

Notulen Raadsvergadering

Datum:	3 juni 2021
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd:	19.00 uur
Aanwezig:	De heer mr. R. de Boer (burgemeester / voorzitter)
	De heer W. Schleijpen (wethouder)
	De heer Th. Gulpen (wethouder)
	De heer H. Hodinius (wethouder)
	Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
	De heer G. Hollands (loco griffier)
	Mevrouw M. Brouns (raadslid CDA)
	De heer H. Clignet (raadslid BB)
	De heer R. De la Haije (raadslid LA)
	De heer R. Erkens (raadslid LA)
	De heer J. Ernes (raadslid CDA)
	De heer R. Honings (raadslid S1)
	De heer R. Kisters (raadslid LS)
	De heer L. Schoonen (raadslid LS)
	De heer N. Schreuders (raadslid BB)
	De heer G. Seroo (raadslid LA)
	Mevrouw L. Schuyer (raadslid BB)
	De heer P. Spirk (raadslid BB)
Afwezig:	Mevrouw D. Honings (raadslid S1)
	De heer F. Ortmans (raadslid LS)
	Mevrouw M. Werrij (raadslid CDA)
	De heer bc. F.G. Simons (griffier)
Notulist:	Mevrouw R. Bartholomé

Agenda

- I. Opening
- II. Mededelingen
- III. Vragenuur raad
- IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)
- V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 11 maart 2021
- VI. Ingekomen stukken
- VII. Voorstellen
 - VII-4 Raadsvoorstel Regionale Energie Strategie (RES 1.0) Zuid-Limburg; vaststelling definitieve RES 1.0 gemeente Simpelveld
 - VII-5 Raadsvoorstel Votering uitvoeringskrediet reconstructie viaduct Bochtolterweg-Kievit
 - VII-6 Raadsvoorstel Rd4 ontwerpbegroting 2022 en jaarrekening 2020
 - VII-7 Raadsvoorstel RUD ontwerpbegroting 2022, meerjarenraming 2023-2025 en jaarstukken 2020
 - VII-8 Raadsvoorstel Zienswijze concept jaarstukken 2020 VRZL, concept begroting 2022 VRZL en de jaarstukken 2020 en begroting 2022 MCC
 - VII-9 Raadsvoorstel BsGW ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2026

- VII-10 Raadsvoorstel Begroting 2022 en meerjarenraming 2022-2025; bijgestelde begroting 2021 en jaarrekening 2020 van het Gegevenshuis
 - VII-11 Raadsvoorstel Omnibuzz concept jaarverslag 2020, uitgangspuntennotitie begroting 2021-1 en 2022, concept eerste wijziging begroting 2021-1, concept begroting 2022 & meerjarenperspectief 2023-2025
 - VII-12 Raadsvoorstel Kompas beleidsverslag 2020, jaarrekening 2020, goedgekeurde controleverklaring accountant jaarrekening 2020
 - VII-13 Raadsvoorstel Concept jaarstukken 2020 en concept ontwerpbegroting 2022 inclusief meerjarenraming 2023-2025 stadsregio Parkstad Limburg
- VIII. Moties
- IX. Sluiting

I. Opening

De burgemeester spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

II. Mededelingen

De burgemeester deelt mee dat na afloop van de vergadering een besloten nazit plaatsvindt, uitsluitend voor de raadsleden.

Er zijn afmeldingen ontvangen van: de heer Ortmans (LS), mevrouw Werrij (CDA) en mevrouw Honings (S1) en van de griffier: de heer Simons.

III. Vragenuur raad

- Vragen van de heer Kisters (LS) inzake een antennemast op de Huls

'Onlangs is vergunning aangevraagd voor het plaatsen van een 40-meter hoge antennemast aan de Gillissenstraat. Omwonenden vrezen overlast en willen geen gezondheidsrisico's lopen.

Is bekend voor welke doeleinden deze aanvraag is gedaan?

Is of wordt onderzocht, zo nodig via aanvullend onderzoek door de GGD, of aanwonenden inderdaad gezondheidsrisico's lopen?

Is plaatsing op een andere locatie te overwegen, in ieder geval verder verwijderd van woningen.'

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de aanvraag na een vooroverlegfase ontvangen is op 9 april 2021 en betrekking heeft op het plaatsen van een antennemast voor mobiele telefonie.

De vergunning heeft uitsluitend betrekking op de activiteit bouwen en het kappen van 2 bomen. Bij een omgevingsvergunning voor alleen de activiteit bouwen, heeft het college geen beleidsvrijheid. De vergunning moet worden verleend als er geen weigeringsgrond bestaat en een vergunning als deze kan uitsluitend worden geweigerd als kortgezegd sprake zou zijn van een ondeugdelijke constructie. Dat wordt in de vergunningsprocedure getoetst. Als wordt voldaan, moet de vergunning worden verleend.

De antennemast is niet in strijd met het bestemmingsplan. Als gevolg hiervan kan de gemeente niet toetsen aan het aspect van de goede ruimtelijke ordening, zoals de leefomgeving en gezondheid van omwonenden.

In de voorfase heeft de gemeente ondanks het ontbreken van deze bevoegdheid wel gevraagd naar eventuele gevolgen voor de omgeving van de antennemast.

Vooralsnog wordt geen 5G op de mast geplaatst, omdat deze licenties nog niet zijn uitgegeven. Dat zal in de toekomst wellicht wel het geval kunnen zijn, maar dat is nu nog niet aan de orde.

Wijzigingen aanbrengen op de mast is overigens in de meeste gevallen vergunningsvrij op grond van landelijke wetgeving. Dus daarover heeft het college ook geen zeggenschap. Uit een recent onderzoeksrapport van de Gezondheidsraad inzake 5G is gebleken dat het beschikbare wetenschappelijk onderzoek laat zien dat een verband tussen frequenties die voor 5G worden gebruikt en ziekten niet is aangetoond en ook niet waarschijnlijk is. De gemeente kan bij besluitvorming niet anders dan zich baseren op de laatste wetenschappelijke kennis. Het RIVM en de GGD verwijzen eveneens naar de laatste bevindingen van de Gezondheidsraad.

Verplaatsing naar een andere locatie kan alleen als de aanvrager dat wil. De gemeente heeft geen zeggenschap over hetgeen de aanvrager wil bouwen, omdat de huidige locatie is bestemd voor een zendmast.

De gemeente heeft desondanks in het vooroverleg geïnformeerd of er bereidheid was voor verplaatsing. Dit was echter niet mogelijk, omdat op een andere locatie geen volledige dekking meer zou bestaan voor het mobiele netwerk en het is verplicht om een goede dekking te hebben voor een goede werking van de hulpdiensten, alsook de bereikbaarheid ervan.

De heer Kisters (LS) begrijpt dat het onmogelijk is om het bestemmingsplan acuut te wijzigen en dat het college de zorgen van de inwoners deelt. Anderzijds is de heer Kisters (LS) en de omwonenden wellicht ook, verheugd dat het in elk geval niet gaat om een 5G zendmast. Dat neemt in elk geval de zorgen over gezondheidsrisico's weg.

- Vragen van de heer Schoonen (LS) inzake de situatie rondom Overhuizen

'Bij de rondgang door de wijk op 15 mei sprak een bewoner Leefbaar Simpelveld aan met opmerkingen over het gebied rond hoeve Overhuizen. Na ingebruikneming door Meander worden daar meer bezoekers verwacht.

De meeste wegen richting centrum zijn niet aan beide zijden voorzien van een trottoir. In Op de Weijer en Hinsbrig ontbreekt een trottoir zelfs geheel. Bezoekers die gaan wandelen met een bewoner, mogelijk in een rolstoel, kunnen deze straten het beste mijden.

Meander kan dit wellicht onder aandacht brengen. Welke rol kan de gemeente hierin spelen?

De Preutersweg wordt veel gebruikt door fietsers. Aan het einde van de helling richting de hoeve ontbreken stukken asfalt. Bij een hogere snelheid zorgt dit voor rare en dus onveilige manoeuvres. Is herstel van het wegdek op enig moment voorzien?

Met de komst van de zonneweide op het voormalige stort is er geen sprake meer van een wandelmogelijkheid in dit gebied. Het als dusdanig aangekondigd wandelpad loopt vast in de modder en het hekwerk rondom de panelen. Kan de eigenaar van het terrein gemaand worden het wandelpad weer beloopbaar te maken?'

Wethouder Schleijpen antwoordt dat vanuit hoeve Overhuizen via de Overhuizerstraat / Min. Ruijsstraat en via de Paumstraat / Emmastraat over trottoirs naar het centrum kan worden gewandeld.

In de woonstraten De Slag / Hinsbrig / Op de Weijer geldt qua weginrichting het principe van 'shared space', voorheen ook wel woonerven genoemd. Het krappe wegprofiel maakt het niet mogelijk om daar volwaardige trottoirs te kunnen aanleggen. Er zijn dan ook geen plannen om dit te wijzigen.

De weg van en naar het centrum kan op een veilige manier bewandeld worden via de hierboven aangegeven wegen.

Het college kan Meander daarop wijzen, zodat zij dit kunnen communiceren met de bewoners en bezoekers.

De Preutersweg ligt in het buitengebied. Er is destijds, mede uit financiële overwegingen, bewust voor gekozen om wegen in het buitengebied kleinschalig te onderhouden en niet mee te nemen in programma's. Desondanks zullen de extreemste gaten in de Preutersweg, die voor een gevaarlijke situatie zorgen, worden hersteld (lokale reparaties), maar planmatig onderhoud is niet aan de orde.

Het is niet duidelijk waar het voetpad rondom de zonneweide onbegaanbaar zou zijn. Uit controle is gebleken dat het pad conform afspraken is verlegd rondom het hekwerk van het zonnepark. Wel is er op 1 punt een slagboom, maar deze maakt het pad voor voetgangers niet onbegaanbaar. Het pad afkomstig van de Preutersweg loopt links en rechts langs het hekwerk in de richting van Heerlen, waar het weer aansluit op de oorspronkelijke padenstructuur. Het betreft een onverhard pad in een bosgebied, waardoor het bij (overmatige) regenval modderig kan zijn. Dat is inherent aan een bospad. De eigenaar heeft voldaan aan de gemaakte afspraken, waardoor er geen grondslag is om de eigenaar hierop aan te spreken.

De heer Schoonen (LS) zegt dat de vragen niet bedoeld waren om alsnog trottoirs aan te gaan leggen, maar om Meander erop te wijzen dat dit een risicovol gebied is, zeker als men onbekend is. Er mag weliswaar maar 30 km/uur gereden worden, maar er kunnen toch situaties ontstaan die tot gevaar leiden als mensen met een rolstoel daar komen. Leefbaar Simpelveld heeft ook al contact gehad met de cliëntenraad van Meander om hun hierop te wijzen, maar het zou goed zijn als daar in elk geval zorgvuldig naar gekeken wordt.

De heer Schoonen (LS) is verheugd dat in elk geval naar de Preutersweg gekeken wordt. Als daar (ook op het goede stuk) mensen met een rolstoel komen en er komt een fietser aan, dan ontstaan er vervelende situaties, wat beter voorkomen kan worden.

Bij droog weer kan men inderdaad over de grote wielsporen op het voetpad bij de zonneweide lopen, maar bij nat weer is het voetpad niet toegankelijk door de grote hoeveelheid modder die dan ontstaat.

De heer Schoonen (LS) vindt het jammer als het niet anders kan, maar verzoekt toch nog eens een controle te doen bij nat weer. Als de grond geëgaliseerd wordt waardoor de diepe groeven verdwijnen, is er waarschijnlijk al een betere uitgangspositie.

Wethouder Schleijpen bedankt de heer Schoonen (LS) voor de suggestie en zegt toe de situatie nogmaals bekeken wordt bij nat weer.

- Vragen van mevrouw Brouns (CDA) naar aanleiding van de raadsinformatiebrief reconstructie Vroenhofstraat-Pastoriestraat

- Wanneer heeft men besloten dat de gemeente deze genoemde subsidie aan ging vragen?*
- Was niet eerder bekend dat om in aanmerking te komen voor de subsidie in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW) ook verder gekeken moest worden dan alleen het projectgebied rondje kerk?*
- Wanneer zijn de plannen in de omringende gebieden uitgevoerd? Indien dit nog niet zo heel lang geleden is, hoezo is het dan mogelijk dat niet bekend is of deze volgens het KRW-ontwerp zijn uitgevoerd?*

- *Indien nu mocht blijken dat er aanpassingen nodig zijn, wie is er verantwoordelijk voor dat deze niet in eerste aanleg zijn meegenomen?*
- *Voor wie komen dan de extra kosten die hiermee gemoeid zijn?*
- *Hoe is de dekking van de bedragen die de vooronderzoeken nu al gaan kosten?*
- *Wat gaat het college doen als de kosten hoger blijken te zijn dan de baten van de subsidie?*
- *Brengen deze vooronderzoeken ook overlast met zich mee voor de omwonenden en de daar gevestigde ondernemers? Zo ja, is dit al besproken met deze groep?*
- *Worden deze burgers ook meegenomen in de tijdlijn van de werkzaamheden?*
- *Mochten uiteindelijk toch geen verdere stappen ondernomen worden, gaan de burgers dan op termijn geen verdere overlast hiervan ondervinden? Bijv. overstromingen en uiteindelijk misschien wel weer opgravingen als gevolg.*
- *Nu blijkt al dat de huidige situatie voor overlast zorgt en met name bij het ledigen van de putten wat nogal wat stankoverlast met zich mee brengt. Was het ook de bedoeling dat deze putten met enige regelmaat geledigd moeten worden of is dit een gevolg van verkeerde aanleg van het leidingwerk?*
- *Is bekend dat er in de Vroenhofstraat bomen geplant zijn bovenop gas- en elektra-leidingen, wat uiteindelijk voor problemen gaat zorgen?*
- *Vorig jaar heeft het CDA een vraag gesteld over leidingen die anders bleken te liggen dan verwacht mocht worden. Daardoor is het ontwerp destijds aangepast. Er bleek toen namelijk dat een put in de praktijk anders lag dan op de tekening. Dit betrof echter een normale technische aanpassing die binnen het budget kon worden opgelost en hoefde ook niet aan het college te worden voorgelegd. Nu blijkt echter dat Bureau Kragten eind 2020 al diverse tekortkomingen in beeld heeft gebracht. Hoe is het mogelijk dat dit destijds niet naar voren is gekomen?*
- *Graag willen we dit onderwerp op de actielijst laten plaatsen.'*

De burgemeester wijst erop dat als vooraf alleen het onderwerp aangeleverd wordt, maar niet de vragen, men het risico loopt dat bij zoveel (ook technische) vragen niet meteen op alles een antwoord gegeven kan worden.

Er zal uiteraard naar eer en geweten antwoord gegeven worden op alle vragen die meteen beantwoord kunnen worden. Vragen die nu niet beantwoord kunnen worden, zullen schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Schleijsen de KRW een merkt op dat KRW staat voor Kaderrichtlijn Water. Omdat aan de kaderrichtlijn voldaan moet worden, is destijds besloten om de subsidie aan te vragen. Dat bracht vervolgens verplichtingen met zich mee. De wethouder weet niet in welk jaar dat exact is geweest en zegt schriftelijke beantwoording toe.

Recent is het college erachter gekomen dat niet alles gemaakt is conform afspraak. Daarover zijn 2 raadsinformatiebrieven naar de raad gestuurd waarin diep op de inhoud is ingegaan. Die raadsinformatiebrieven geven ook een voorzet over de werkzaamheden die nog moeten gebeuren. In dat licht zullen een aantal gedetailleerde vragen kunnen en moeten worden beantwoord.

Het ziet er nu naar uit dat er slechts plaatselijk werkzaamheden noodzakelijk zijn en niet aan het hoofdriool. De Panneslagerstraat zal enkele dagen afgesloten moeten worden, omdat daar in de bestaande put gewerkt moet worden. Zoals ook in de raadsinformatiebrief staat moet het ventiel daar geplaatst worden.

Het is nog niet helemaal duidelijk hoeveel huisaansluitingen hersteld moeten worden, omdat bij de hemelwaterafvoer iets niet helemaal goed is gegaan. Daar volgt een aanvulling op na het onderzoek. Wethouder Schleijpen zegt toe dat zodra er nadere informatie is, hierover met de raad gecommuniceerd zal worden.

Als het hele probleem en alle nog uit te voeren werkzaamheden in beeld zijn, worden bewoners, zoals dat overigens altijd gedaan wordt, meegenomen in wat dat betekent voor de omgeving, hoe lang het gaat duren enz.

Het ziet er nu naar uit dat het niet weer een volledige openlegging van het projectgebied zal worden.

Berichten over het planten van bomen op gas- en elektraleidingen hebben de gemeente nog niet bereikt, maar ook dat zal uiteraard meegenomen worden.

Wethouder Schleijpen zegt toe dat alle technische vragen schriftelijk beantwoord zullen worden.

Mevrouw Brouns (CDA) heeft foto's van bomen die op leidingen geplant zijn en zal die aan het college doen toekomen.

Mevrouw Brouns (CDA) informeert ernaar of omwonenden wel op de hoogte gesteld zijn van de vooronderzoeken. Als op meerdere plekken vooronderzoeken nodig zijn, zou het fijn zijn als de bewoners daarvan op de hoogte gebracht zouden worden en niet pas als de uiteindelijke werkzaamheden uitgevoerd gaan worden.

De burgemeester antwoordt dat, zoals de wethouder heeft aangegeven eerst uitgezocht wordt hoe de vlag erbij hangt zodat er een goed beeld is, alvorens hiermee naar buiten te treden. Dat is ook eerder besproken en wordt juist zo gedaan om, zeker in de omgeving, veel onrust bij de omwonenden te voorkomen.

Wethouder Schleijpen voegt hieraan toe dat de onderzoeken lopen en de raads- en commissieleden via raadsinformatiebrieven geïnformeerd zijn.

De gemeente gaat mensen informeren als daadwerkelijk werkzaamheden in hun directe omgeving gaan plaatsvinden die iets gaan betekenen voor bijv. de toegankelijkheid van de woning, tijdelijk overlast door verkeersomleidingen enz.

Van vooronderzoeken ondervinden mensen ook geen overlast.

IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 11 maart 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

VII. Voorstellen

VII-4. Raadsvoorstel Regionale Energie Strategie (RES 1.0) Zuid-Limburg; vaststelling definitieve RES 1.0 gemeente Simpelveld

De heer Honings (S1) benadrukt dat de energietransitie en klimaatveranderingen onderwerpen zijn die ook SAMEN 1 zeer bezighouden. Echter, de kwaliteit van leven heeft altijd 2 kanten. Naast de maatschappelijke waarde zijn ook de belangen van de direct betrokken burgers doorslaggevend. Burgerparticipatie moet niet alleen een populaire kreet zijn, maar dient ook een belangrijk aspect te zijn bij de uitvoerbaarheid van besluiten.

Bij de RES Zuid-Limburg spreekt SAMEN 1 de samenwerking tussen de gemeente, Provincie, het Waterschap en Enexis erg aan. Ook in onze subregio is men voortvarend te werk gegaan. Echter, bij de locatiekeuze van de zoekgebieden gaat het college voor SAMEN 1 duidelijk te snel.

Het college stelt wel dat er afwegingen zijn gemaakt tussen 4 onderdelen, maar bij de argumentatie van onderdeel 2: zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik, is de burger nog niet gekend.

De heer Honings (S1) is ook van mening dat onderdeel 3: bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak, onvoldoende getoetst is.

Helaas is deze keuze duidelijk verweven in het nu voorliggende voorstel, terwijl burgers nog geen inbreng hebben gehad.

Het is fijn om voorlichtingsbijeenkomsten te organiseren, maar helaas bleef het daar tot nu toe bij.

SAMEN 1 kan dan ook in deze fase nog niet instemmen met het raadsvoorstel. Er dient eerst een brede discussie plaats te vinden met de burgers voordat de zoekgebieden worden vastgesteld, anders is het straks bij de definitieve keuze mogelijk te laat.

Mevrouw Brouns (CDA) zegt dat de RES een visiedocument is en dat met de vaststelling van de RES nog geen besluit wordt genomen over de daadwerkelijke realisatie van de windturbines en grootschalige zonneparken. Hiervoor moeten nog steeds de gangbare procedures gevolgd worden, wat ook door de raad besloten is.

Door nu in te stemmen met de RES wordt dus nog geen toestemming gegeven voor het project Windenergie Parkstad-Zuid.

De gemeente heeft wel doelstellingen, maar nog geen antwoorden c.q. oplossingen.

Mevrouw Brouns (CDA) heeft daarom de volgende vragen.

- Wat gebeurt er als Windenergie Parkstad Zuid niet aangenomen wordt?
Heeft Simpelveld dan een reserveplan? Zo ja, welk plan en zo nee, waarom niet?
- Zijn er nog plannen met betrekking tot bijv. verdere besparingen of opslag en zo ja, welke?
- Is het mogelijk dat de raad via een tijdslijn steeds wordt geïnformeerd over de verdere planvorming?
- De wethouder heeft in verleden gezegd dat het sturen van uitnodigingen voor de Webinars over windenergie bij de initiatiefnemers ligt. Het verbaasde het CDA dan ook dat vorige en deze week alsnog uitnodigingen voor het Webinar van volgende week (8 juni 2021) kwamen van de deelnemende gemeenten, net zoals dat ook in d'r Troebadoer gemeld werd. Vanwaar nu deze actie?
- Uit het Kadaster blijkt dat er in maart 2020 een wijziging heeft plaatsgevonden op 2 percelen die aangemerkt staan als eventueel zoekgebied voor windmolens. Is dit bekend bij het college en heeft dit gevolgen voor deze zoekgebieden (met andere woorden of het plaatsen hier nu wel of niet meer mogelijk is)?

Wethouder Schleijsen verwijst naar de commissievergadering waar zeer uitvoerig over de RES gesproken is.

Het is duidelijk dat er een opgave ligt. De raad heeft ingestemd met Palet 1.0, 2.0 en 3.0 en heeft kenbaar gemaakt dat vooral het onderzoek naar grootschalige windenergie uitgevoerd moest worden en dat is ook gebeurd.

Naar aanleiding van het betoog van SAMEN 1 merkt wethouder Schleijsen op dat in dit traject vanaf het allereerste begin (toen er alleen nog maar een taakstelling en een plan in wording was) transparant hierover gecommuniceerd is en een eerste informatiebijeenkomst met 450 mensen heeft plaatsgevonden, waaraan ook inwoners van Bocholtz en Simpelveld hebben deelgenomen.

Vervolgens heeft er via een werkgroep een inkadering plaatsgevonden en zijn zoekgebieden benoemd op basis van (rand)voorwaarden zoals die vastgelegd waren, namelijk realisatie vooral zo ver mogelijk van bebouwing, op industriegebieden enz.

Dat heeft weer geleid tot 4 zoekgebieden die nu worden uitgewerkt en waarvoor initiatiefnemers plannen gaan maken. Dat staat nog los van welk zoekgebied het wordt en het aantal windmolens.

Wethouder Schleijsen is het dan ook niet eens met de opmerkingen dat burgers niet hierin betrokken zijn, geen inspraak hebben gehad enz. De wethouder is van mening dat dat wel gebeurd is en daar gaat zeker ook een vervolg op komen. Naarmate de plannen concreter worden zal vaker met burgers in overleg getreden worden.

Wethouder Schleijsen wijst erop dat nergens in het land een grootschalig energieproject is dat niet voor veel commotie zorgt. Dat zal in Simpelveld niet anders zijn. Zoals eerder ook al gezegd is niemand tegen duurzame energie, zo lang het maar niet in de eigen achtertuin is.

De wethouder refereert eraan dat hij niet lang geleden kritiek in deze raad heeft gekregen dat er te weinig gebeurde op het gebied van duurzame energie. Nu is een stap gezet en hij benadrukt nogmaals dat er een opgave is.

Als het voorstel Windenergie Parkstad-Zuid niet aangenomen wordt door de raad, gaat 22% uit het bod van de regio Parkstad en moeten voor die 22% andere oplossingen gezocht worden.

Simpelveld heeft beperktere mogelijkheden dan grotere steden (Simpelveld heeft bijv. niet veel 'grote' gebouwen, waar op de daken zonnepanelen geplaatst zouden kunnen worden).

De gemeente heeft van de raad alleen maar toestemming gekregen voor een pilot van 2 keer 5 ha. Daarnaast is in Simpelveld ook sprake van nationaal landschap.

Er zijn dus niet veel andere mogelijkheden om aan de doelstelling te kunnen voldoen en er is dus ook geen ander plan.

Als door de raad besloten wordt dat Windenergie Parkstad-Zuid niet doorgaat, heeft Simpelveld een witte vlek in de RES Zuid-Limburg en staat de gemeente er alleen voor. Daar wordt het niet makkelijker op en het is ook niet gewenst om in die situatie te belanden.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat iedereen wordt meegenomen in de tijdlijn (de raad en ook de burgers). De tijdlijn is tot eind dit jaar al geschetst in de presentaties. Daarna gaat een volgende tijdlijn lopen, namelijk vergunningaanvraag enz.

In dit project is alleen via de projectorganisatie gecommuniceerd naar omwonenden. Het is dus niet nieuw dat de laatste brief met de uitnodiging voor het Webinar vanuit de projectorganisatie gekomen is, net zoals de eerdere brief over de informatiebijeenkomst. De enige uitzondering was het initiatief van de initiatiefnemers om met buurt en buurtcomités in overleg te treden.

Het is wethouder Schleijpen niet bekend dat er een wijziging in het Kadaster is over de zoekgebieden. Als een andere gemeente in zoekgebieden een andere bestemming geeft aan een stuk grond, hoeft dat ook niet te betekenen dat er geen ontwikkelingen meer (mogelijk) zijn. Daarnaast wordt het college ook niet ervan op de hoogte gesteld als een andere gemeente een wijziging doorvoert.

Mevrouw Brouns (CDA) informeert ernaar of er bij de gemeente nog plannen zijn met betrekking tot verdere besparingen.

Mevrouw Brouns (CDA) zegt dat wijzigingen in het Kadaster zichtbaar zijn, maar begrijpt dat niet zichtbaar is welke wijzigingen dat zijn. Echter, mocht er sprake zijn van een andere eigenaar, dan kan dat van invloed zijn op de mogelijkheid om een stuk grond als zoekgebied in aanmerking te laten komen.

De heer Honings (S1) merkt op dat het voor de hand lijkt te liggen dat er 3 à 4 windturbines op zo'n 300 tot 400 m afstand van woningen binnen de gemeente geplaatst zullen worden. De bestaande windturbines zijn al 195 m hoog en er zijn plannen om de windmolens te upgraden naar een hoogte van 230 m om nog meer rendement te behalen. Mensen die in de buurt wonen zijn daar niet gelukkig mee. SAMEN 1 heeft veel klachten ontvangen. Deze klachten zullen ongetwijfeld ook bij de gemeente terechtkomen, maar de heer Honings (S1) wil die zorg nu toch al uitspreken en in elk geval vragen om het plan terug te zetten naar de werkgroepen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat op het vlak van verdere besparing in de planning gedacht moet worden aan de WoonWijzerWinkel die mensen gaat faciliteren, ondersteunen enz.

De wethouder benadrukt dat de Transitievisie Warmte die gaat komen misschien nog ingrijpender zal zijn dan de opwek van hernieuwbare energie op het gebied van elektriciteit die de gemeente tot 2030 vooral gaat bezighouden.

In dat kader hoopt de wethouder dat technieken de gemeente gaan helpen. De RES wordt na 2 jaar herzien. De wethouder hoopt dat dat enige ruimte in de tijd zal brengen.

Het plan gaat zeker terug naar de werkgroep, maar nu is er nog sprake van een plan in wording en bevindt het plan zich nog in de verkennende fase.

Er komen conceptaanbiedingen die beoordeeld worden door een deskundige, die vervolgens een voorstel doet richting college. Daarna is de raad aan zet. De inspraak blijft dus gewoon doorgaan.

Wethouder Schleijpen heeft niet de illusie dat 100% draagvlak bereikt wordt en zou liever willen spreken over vertrouwen, met name of er genoeg vertrouwen is bij de omgeving dat niet alleen de lasten, maar ook de lusten in voldoende mate landen. De zoekgebieden zijn bekend en ook is bekend dat er sprake is van nationaal landschap is.

Omdat nog een uitspraak moet komen over windenergie in nationaal landschap, is het mogelijk dat de 2 zoekgebieden in het nationaal landschap er niet gaan komen. Daar moeten de initiatiefnemers en ook Enexis rekening mee houden.

Wethouder Schleijpen begrijpt dat het niet prettig is om windturbines in de achtertuin te hebben, maar heel veel ha. zonnepanelen is misschien wel nog minder prettig.

Dat er iets moet gebeuren is duidelijk en Simpelveld is niet het enige zoekgebied in Parkstad. Alleen is men in dit zoekgebied iets verder met het concretiseren van de plannen. Zoals eerder aangegeven staat Simpelveld maar voor 22% van de totale opgave aan de lat.

Enexis heeft aangegeven dat eigenlijk gekozen zou moeten worden voor de verhouding 50% wind-op-land en 50% zon-op-land om de belastbaarheid van het net en de investeringen die daarvoor nodig zijn op een maatschappelijk verantwoorde manier te kunnen doen. Als dat niet gedaan wordt, krijgen zowel de gemeente als burgers ook die rekening gepresenteerd. De gemeente Simpelveld zit nu op een verhouding van 10% wind-op-land en 90% zon-op-land.

Mevrouw Brouns verklaart dat het CDA instemt met de RES met de aantekening dat nu al bekend is dat als er windmolens geplaatst gaan worden, deze tegen de dorpsgrenzen aan gaan komen. Door nu ja te zeggen hoopt het CDA in ieder geval dat de gemeente enige inbreng heeft over waar de windmolens uiteindelijk komen en meedeelt in eventuele opbrengsten.

De fractie houdt wel vraagtekens bij de haalbaarheid en of de haalbaarheid van de doelstellingen realistisch is.

STEMMING RAADSVORSTEL

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA stemmen voor (11 stemmen).

De fractie SAMEN 1 stemt tegen (1 stem).

De burgemeester constateert dat het voorstel hiermee aangenomen is.

VII-5. Raadsvoorstel Votering uitvoeringskrediet reconstructie viaduct Bocholtzerweg-Kievit

De heer Honings (S1) is verheugd dat geëvalueerd wordt wat in eigendom van de gemeente is (bruggen, kunstwerken enz.), waardoor de risico's beter kunnen worden ingeschat. SAMEN 1 wil graag weten of hiervoor een bestemmingsreserve gecreëerd wordt, waardoor het in de toekomst niet meer nodig is om de algemene reserve voor dit soort risico's te moeten aanspreken.

De heer Ernes (CDA) merkt op dat tijdens de commissievergadering is gezegd dat de trap bij het viaduct ook meegenomen wordt bij de reconstructie en verzoekt dit nogmaals te bevestigen.

De burgemeester bevestigt dat de trap bij het viaduct meegenomen wordt bij de reconstructie van het viaduct Bocholtzerweg-Kievit.

Wethouder Schleijpen voegt hieraan toe dat hij tijdens de commissievergadering heeft gezegd dat als de arealen breed gebracht worden, daar ook structureel middelen voor gereserveerd moeten worden. Echter, als daar een reserve voor gevormd wordt, zullen de middelen de eerste keer toch uit de algemene reserve geput moeten worden.

De burgemeester voegt hieraan toe dat er een reserve moet komen voor zaken die geld gaan kosten. Dat betekent grip op het onderhoudsplan en dat van daaruit een doorkijk gemaakt moet worden. Hij benadrukt dat maar 1 brug in eigendom van de gemeente is. Het meest ideaal zou zijn als dit begroot wordt en dat vervolgens gekeken wordt wat dit in het meerjarenperspectief betekent voor de exploitatie.

De burgemeester zegt toe dat hierop teruggekomen wordt, maar dat ervan uitgegaan kan worden dat dit (zoals altijd) op basis van de onderhoudsplannen gaat.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-6. Raadsvoorstel Rd4 ontwerpbegroting 2022 en jaarrekening 2020

De heer Honings (S1) verwijst naar de commissievergadering waar SAMEN 1 gezegd heeft dat de raadsvoorstellen van alle GR-en piepen en kraken en heel moeilijk leesbaar zijn.

De heer Honings (S1) hoopt dat de raadsvoorstellen, zoals toegezegd, in de toekomst makkelijker en beter leesbaar worden opgesteld, zodat de fractie niet weer onnodige vragen hoeft te stellen om een beetje inzicht op het geheel te krijgen.

Rd4 spant echter de kroon door typefouten in de begroting, waardoor er verschillen van enkele miljoenen op de balans zijn ontstaan. Op die manier kan de raad haar taak niet uitvoeren.

Ook vindt SAMEN 1 de meerjarenbegroting onacceptabel, omdat burgers de komende jaren weer veel meer belast gaan worden.

Daarom stemt SAMEN 1 tegen dit raadsvoorstel.

Wethouder Schleijsen heeft de heer Bremen (S1) tijdens de commissievergadering al gecompimenteerd over de vragen en de detaillering. De typefout is uiteraard niet gewenst, maar de wethouder deelt niet de mening dat het piept en kraakt bij de GR-en en zeker niet dat het bij Rd4 het meeste piept en kraakt.

De heer Honings (S1) licht toe dat het meer gaat over de inzichtelijkheid van de raadsvoorstellen. Daar is ook over gesproken tijdens de commissievergadering. De raadsvoorstellen zijn zeer moeilijk te lezen, daarom is het verzoek om in elk geval de raadsvoorstellen van de GR-en iets makkelijker leesbaar op te stellen.

De burgemeester merkt op dat het college niet alle zorgen en input van SAMEN 1 deelt en dat daarom niet aan alle wensen voldaan zal worden.

Het is wel een bruikbare tip om in raadsvoorstellen over GR-en een verbinding te maken naar relevante eerdere raadsvoorstellen die over de oprichting of een wijziging van een GR gaan. Dat zal in de toekomst ook gedaan worden.

Het is een feit dat stukken soms ingewikkeld zijn en het is aan het college om zaken zo goed mogelijk op te tekenen c.q. uit te leggen.

Echter, de kern van de problematiek zijn de deadlines die gelden voor alle GR-en om de stukken richting raden aan te leveren. Als een gemeente in veel GR-en zit, wordt de raad in korte tijd overstelpt met stukken. De burgemeester begrijpt het punt van SAMEN 1, maar dat kan niet opgelost worden door de deadlines.

Bij de GR-en en gemeenten is er wel in de volle breedte aandacht voor hoe stukken in eerste oogopslag begrijpelijker kunnen worden gemaakt. Bij de brandweer bijv. zijn al slagen gemaakt en zijn er (bijv. bij de RUD) infographics om zaken in een oogopslag duidelijker te maken.

Als iets ingewikkeld is, moet er in elk geval zoveel mogelijk voor gezorgd worden dat het te volgen blijft, maar daarnaast is er soms ook sprake van vakjargon.

Dit probleem is voor een deel niet op te lossen en voor een deel werk in uitvoering.

STEMMING RAADSVOORSTEL

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA stemmen voor (11 stemmen).

De fractie SAMEN 1 stemt tegen (1 stem).

De burgemeester constateert dat het voorstel hiermee aangenomen is.

VII-7. Raadsvoorstel RUD ontwerpbegroting 2022, meerjarenraming 2023-2025 en jaarstukken 2020**STEMMING RAADSVOORSTEL**

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-8 Raadsvoorstel Zienswijze concept jaarstukken 2020 VRZL, concept begroting 2022 VRZL en de jaarstukken 2020 en begroting 2022 MCC**STEMMING RAADSVOORSTEL**

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-9 Raadsvoorstel BsGW ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2026**STEMMING RAADSVOORSTEL**

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-10 Raadsvoorstel Begroting 2022 en meerjarenraming 2022-2025; bijgestelde begroting 2021 en jaarrekening 2020 van het Gegevenshuis**STEMMING RAADSVOORSTEL**

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-11 Raadsvoorstel Omnibuzz concept jaarverslag 2020, uitgangspuntennotitie begroting 2021-1 en 2022, concept eerste wijziging begroting 2021-1, concept begroting 2022 & meerjarenperspectief 2023-2025**STEMMING RAADSVOORSTEL**

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-12 Raadsvoorstel Kompas beleidsverslag 2020, jaarrekening 2020, goedgekeurde controleverklaring accountant jaarrekening 2020**STEMMING RAADSVOORSTEL**

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-13 Raadsvoorstel Concept jaarstukken 2020 en concept ontwerpbegroting 2022 inclusief meerjarenraming 2023-2025 stadsregio Parkstad Limburg**STEMMING RAADSVOORSTEL**

Alle fracties stemmen voor (12 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VIII. Moties

Er zijn geen moties.

IX. Sluiting

De burgemeester sluit de vergadering om 19.55 uur en spreekt het slotgebed uit.

De raad voornoemd,
de loco griffier,

de voorzitter,

G. Hollands

mr. R. de Boer

CONCEPT