Aanvraag Interpellatie

Inzake: RDM21-0029: Bestemming Rijkscompensatiemiddelen Cultuur

Aanvrager/woordvoerder: Hans Peter Verroen

Naar aanleiding van de behandeling van dit stuk in de Algemene Commissie van 23 september jl. en de communicatie vanuit het college nadien heeft het CDA de volgende vragen:

Aanpak en toekenning bedragen
Aangezien in Bergen op Zoom een flink deel van het culturele veld in handen is van de Gemeente is extra zorgvuldigheid noodzakelijk bij de toekenning van bedragen aan het eigen apparaat. “Risico: de slager die zijn eigen vlees keurt”.

1) Zijn de toetsingscriteria voor toekenning van bedragen voor ALLE aanvragende partijen (gemeente én andere partijen) op eenzelfde zorgvuldige manier toegepast? Kan de portefeuillehouder dit d.m.v. een overzicht van alle toegekende en afgewezen aanvragen staven? Daarbij valt onder meer het hebben van een negatief danwel positief exploitatieresultaat op.

Aanvragen in de juiste bewoordingen en formats aanleveren is voor veel kleine culturele organisaties lastig, véél lastiger dan voor een grote professionele organisatie als die van een gemeente.

2) Heeft de portefeuillehouder overwogen om het culturele veld hierbij middels ervaren projectleiders -zoals zij die zelf heeft ingezet- behulpzaam te zijn, om zodoende een meer gelijk speelveld te creëren?

Communicatie/Imagoschade
Tijdens het raadsdebat tekende zich een scherpe vraagstelling vanuit de Raadscommissie af. Eer werd zelfs gerept van “de schijn van zakkenvullerij”.
Indien de portefeuillehouder overtuigd is van de juistheid van de aanpak van het college: Waarom heeft de portefeuillehouders niet **zelf** assertief de verdediging van de rechtmatigheid van de genomen besluiten direct bestuurlijk ter hand genomen (maar slechts een ambtelijke reactie laten geven)?
3) Waarom heeft het, in het licht van de overduidelijke opwinding in onze Bergse gemeenschap na het debat, zo ontzettend lang geduurd tot er pas vrijdagmiddag een verklaring uitgegeven werd?
Is de portefeuillehouder het met ons eens dat hierdoor flinke IMAGOSCHADE voor Bergen op Zoom

opgelopen is, tot zelfs in de landelijke media?
4) Hoe denkt de portefeuillehouder deze imagoschade te herstellen?

De portefeuillehouder heeft aangegeven dat er extra informatie verstrekt kan worden, zoals in het presidium werd voorgesteld.
5) Welke informatie is dat en waarom is die informatie niet direct in de vorm van een schriftelijke mededeling aan onze Raad gezonden?

Besluitvormingsproces
Er is aangegeven dat er vooraf een accountant geraadpleegd is om de rechtmatigheid te toetsen.

6) Is dit de gewoonte bij elke subsidieverstrekking?

6a) Zo nee, was er twijfel bij het college of dit de juiste manier van doen is?

7) waarom is dit stuk niet vooraf, voorafgaande aan de uitvoering van de plannen van de gemeente, bij de Raad middels een opiniepeilende raadsmededeling neergelegd?

Hans Peter Verroen

CDA fractievoorzitter Bergen op Zoom