

Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op woensdag 7 december 2022 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer J.B.W. Wittendorp
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer J. Otter, de heer P.M. Schrik, de heer R. van der Weide
De commissieleden	:	mevrouw A.W. Scheper (VVD), de heer E.J. Gels (VVD), mevrouw M. Stulp (D66), de heer J.H. Koops (D66), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), mevrouw U.H. Kilinçi (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer M.J. Supheert (ChristenUnie), de heer M.M. Tuik (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer E. de Vries (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (PVV), mevrouw A. Poppen (FvD)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Wittendorp opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium

Wethouder Van der Weide meldt in het kader van Emmen Vernieuwt dat de fietsstraat Kerkhoflaan tussen het spoor en de Wilhelminalaan en aanpalende straten – waar de riolering vervangen wordt – als geheel binnen budget is verlopen. De aanbesteding is vergund aan Avitec. De planning met als start eind dit jaar gaat niet lukken in verband met de lange levertijden van bouwmaterialen. De start wordt nu in het eerste kwartaal van 2023 en de oplevering voor eind 2023 voorzien.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht niet-geagendeerde onderwerpen: n.v.t.

5. Rondvraag

FvD ziet dat bij de nieuwe ongelijkvloerse kruising bij Emmerschans de openbare verlichting ontbreekt, met name bij het fietspad. Komt die er nog?

Wethouder Van der Weide bevestigt dit. Vanwege vertraagde materialenlevering wordt in januari-februari 2023 de verlichting aangebracht. Tot die tijd wordt noodverlichting aangelegd vóór 22 december a.s.

Wakker Emmen heeft twee vragen over veiligheid en toegankelijkheid, die ook het wegen- en padenonderhoud raken. 1) De onveilige doorgang voor het gemeentehuis, aansluitend aan het Raadhuisplein voor het trouwpaviljoen ter hoogte van de entree: een gevaarlijke betonnen trap afdalend naar het fietspad Grote Kerk-Raadhuisplein. Vooral voor slechtzienden, scootmobielrijders en fietsers is de diepte niet tijdig te zien, waardoor (ernstige) ongelukken kunnen ontstaan. Hoe is deze doorgang veiliger te maken? 2) Het fietspad aan de Herenstreek tussen Nieuw-Dordrecht en

Klazienaveen-Noord komt voor verbetering in aanmerking, het laatste stuk ligt er echt slecht bij. Is het college hiervan op de hoogte en ook van de slechte staat van de fietspaden in het algemeen? Hiervoor is in de Begroting een bedrag opgenomen. Op welke termijn kan de aanpak starten?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat het fietspad langs de Herenstreek in 2016-2017 bijna volledig opgeknapt is tussen Nieuw-Dordrecht en Barger-Compascuum, inclusief robuuste oplossing met betonnen dek. Door veenoxidatie in de ondergrond in combinatie met droge zomers is het pad inderdaad beschadigd. Bij het Verlengde Scholtenskanaal loopt een proef om het wegdek op palen aan te brengen. Is dat een succes, dan kunnen meerdere plekken volgen, mogelijk ook de Herenstreek. Een opknapbeurt als in 2016-2017 heeft dus niet de voorkeur: de kans op eenzelfde probleem is heel groot. De trap in Emmen-centrum verbindt het Raadhuis- met het Marktpllein. Weggebruikers kunnen hard landen als zij de verkeerde afslag nemen, wat niet de bedoeling is. Onlangs is een schouw gehouden met een delegatie slechtzienden. Zo ligt de blindengeleidelijn er niet goed meer bij. De hele zone heeft de aandacht en B&W gaan bekijken hoe die veiliger is in te richten.

CDA heeft drie vragen. 1) Dezelfde vraag als Forum voor Democratie: die is beantwoord. 2) In 2027 wordt Emmen aangesloten op de waterstofbackbone van de Gasunie. Is het verstandig om naast het onderzoek naar het warmtenet ook onderzoek te doen naar een waterstoftoepassing ter verduurzaming van de woningvoorraad? 3) Hebben de aanpassingen aan de Dordsedijk in Klazienaveen voor een voldoende veilige oversteek gezorgd voor schoolgaande kinderen naar de nieuwe basisschool? Ondanks het bordje met kinderfietsje en de tekst 'langzaam rijden' wordt daar nog steeds te hard gereden, waardoor ouders hun kinderen daar niet durven laten oversteken. Het CDA wil snelheidsremmende maatregelen voor ongelukken plaatsvinden. Is het college daartoe bereid?

Wethouder Schrik ziet waterstof ook als mogelijke verduurzamingsoptie voor de bebouwde omgeving. Daar de warmtetransitie continu in beweging is, wordt die ook continu geëvalueerd. De gemeente blijft kansen voor alle mogelijke waterstoftoepassingen monitoren.

Wethouder Van der Weide memoreert dat verbetering van de veilige oversteek in Klazienaveen vele malen is besproken met de scholen en omwonenden. Er is (tijdelijk) gekozen voor weinig manoeuvreerruimte in combinatie met het waarschuwbordje. Het centraliseren van scholen heeft gevolgen voor verkeersbewegingen. Al duurt het even eer er gewenning is aan een nieuwe situatie, B&W zien ook dat de oversteek meer aandacht verdient. De Dordsedijk moet nog in zijn geheel worden opgebroken om de riolering te vervangen: wellicht dat dit andere inzichten geeft voor verdere veiligheidsmaatregelen. Hiertoe komt nog een evaluatiemoment. De basisschool wil bovendien een verkeersbrigade instellen om kinderen bij de oversteek te begeleiden.

VVD vraagt naar de update rond de schriftelijke vragen in oktober over de wolf. In de brief stond te lezen dat dit thema 1 november bestuurlijk met de provincie zou worden besproken.

Wethouder Schrik heeft hierover geen nieuws te melden. Het overleg in Drents verband (gemeenten en provincie) op 1 november heeft nog niet geleid tot unanieme standpunten, zodat vervolgoverleg nodig is. Zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn, komt het college met een terugkoppeling.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6A. C-discussie herijking visie Rensenpark

Inleidend college

Wethouder Otter memoreert dat het college in 2017 de vele ambities rond de bebouwing en inrichting van het Rensenpark heeft vervat in een kwaliteitshandboek. Er gebeurt daar inmiddels het nodige, waarbij heel veel ook goed gaat. Tegelijkertijd is de vraag of alle ambities nog wel gehaald worden. Het college heeft die geduid middels twaalf stellingen met een toelichting van mogelijke gevolgen en is heel benieuwd wat de raadscommissie hiervan vindt.

Eerste termijn

Wakker Emmen ziet het Renssenpark als belangrijke historische plek voor Emmenaren met een meerwaarde voor Emmen-centrum. De ambities in het kwaliteitshandboek uit 2017 waren hoog, misschien te hoog. Het moest een eigenstandig attractiepark worden met kunst, cultuur en innovatieve elementen om mensen van buiten de regio zou aantrekken, met forse investeringen in gebouwen en openbare ruimte, ook substantieel door derden. Het laatste is helaas niet gelukt. De parkambities moeten terug naar de Emmense schaal: een mooie ontmoetingsplek voor jong en oud met ruimte voor sport en passende evenementen, horeca, kunst en cultuur en eventueel een kinderboerderij. Het park moet openbaar blijven en indien nodig in de avond en nacht worden afgesloten. Bij het Biochron heeft de gemeente via de entree een fraaie verbinding met Emmen-centrum gerealiseerd. In plaats van andere gebouweninvesteringen door de gemeente ziet Wakker Emmen liever dat derden dat doen. Investeren in de openbare parkruimte is wel een gemeentelijke taak, omdat die toestand verder achteruitgaat. Wakker Emmen is het eens met de stellingen 1, 5, 6 en 7. Stelling 8 is de kern van herijking: een ontmoetingsplaats voor Emmenaren voor sport en spel, kunst en cultuur en evenementen. Stelling 2: prima dat het park een broedplaats wordt voor kunst en cultuur, educatie en innovatie, maar niet met hoge investeringen of aantasting van het parkkarakter. Wakker Emmen ziet dure iconische gebouwen niet zitten als gemeentelijke investeringen. Stelling 3: het Renssenpark moet geen evenemententerrein met volop reuring worden, alleen passende evenementen zijn toegestaan. Daarvoor zijn hoge investeringen niet nodig. Stelling 4: de fractie is voorstander van gangbare architectuur die onder de gebruikelijke welstandsregels valt, dus niet van 'iconische' aard. Een extra kwaliteitscommissie is hierbij dus niet nodig.

D66 wijst op de eenmalige duurzame investeringen om bestendige evenementen (elektra, riolering e.d.) mogelijk te maken. Staat Wakker Emmen daar ook niet achter?

Wakker Emmen denkt meer aan passende evenementen in het park. Aan de hand van het draaiboek met budget is het aan een organisator om iets te organiseren. Uiteraard kan daarbij materieel worden ingehuurd zoals een podium en aggregaten. Een torenhoog kostenplaatje voor de gemeente lijkt onwenselijk. Stelling 9 (één centraal gelegen volwaardig horecapunt) is te beperkt. Liever ziet de fractie wat meer verscheidenheid aan horeca voor een aantrekkelijk park.

CDA vraagt of Wakker Emmen niet bang is dat meer dan één horecapunt wel meer reuring geeft, maar door concurrentie ook ten koste kan gaan van omringende centrumhoreca (bijv. aan het Raadhuisplein). Wat wordt bedoeld met 'de ambities terugbrengen naar Emmense schaal'?

Wakker Emmen is niet bang voor concurrentie met de horeca in de Hoofdstraat, evenmin als elders aan de stadsrand of erbuiten. Extra horeca hoeft niet ten koste van elkaar te gaan, dat is alleen maar gezond: overige bedrijven profiteren ook van extra aanloop. Door het park 's nachts af te sluiten blijft daghoreca over.

50PLUS hoort dat Wakker Emmen de horeca overdag in het park wil toestaan. Het is niet duidelijk hoelang de bestaande parkbebouwing kan blijven. Maar moet er een nieuw horecagebouw komen?

Wakker Emmen zegt dat dit individueel is te bekijken. Een tijdig onderkomen ziet men niet zitten omdat een ondernemer liever een bestendige investering wil. Dat is prima, maar liever niet met gemeentefinanciering en sowieso geen hoge investeringen in gebouwen van gemeentegeld.

PvdA stelt de vraag van het CDA wat met 'Emmense schaal' wordt bedoeld, opnieuw.

Wakker Emmen doelt op een investering met gezond verstand, die niet torenhoog is. Een grotere gemeente als Emmen moet zich niet spiegelen aan Amsterdam, Hamburg of Parijs.

PvdA informeert wat Wakker Emmen onder 'niet torenhoog' voorstelt bij de Emmense schaal.

Wakker Emmen denkt dat aan parkinvesteringen maximumbedragen zijn te stellen.

CDA denkt dat als de ambities worden afgeschaald, investeerders juist afhaken. Klopt dat? Want de afgelopen jaren is dat aantal zeer beperkt gebleven.

Wakker Emmen heeft daar geen idee van. Stelling 11: de gemeente moet zelf over het park blijven beslissen. Dus liever geen ingewikkelde structuren als parkredacties of kwaliteitscommissies. Stelling 12: als belangrijke centrumattractie mogen investeringen in het park wat kosten om het

goed op de kaart te zetten. Wakker Emmen ziet een mooi wandelpark voor jong en oud, met de nodige gemeentelijke investeringen in het openbaar gebied; overige passende investeringen wil de fractie over aan de markt overlaten.

D66 vraagt naar het opheffen van de parkredactie om de inwoners en parkondernemers erbij te betrekken. Bedoelt Wakker Emmen daarmee dat alleen de gemeente de parktoekomst bepaalt?

Wakker Emmen denkt dat de gemeente zelf prima besluiten kan nemen over het park. Uiteraard kan dat vergezeld gaan van burgerparticipatie via inloopbijeenkomsten e.d.

50PLUS spreekt 'een park voor de Emmenaren' enorm aan. Tegelijk spreekt Wakker Emmen van avond- en nachtsluiting. Hoe is dat te combineren met evenementen als China Lights? 'Een park voor alle Emmenaren' betekent toch alleen gratis evenementen?

Wakker Emmen wil dat per evenement bekijken. In de avonduren kan voor China Lights een uitzondering gelden qua vergunning. Maar afsluiting is aan te raden vanwege ongewenste bezoekers.

50PLUS wijst erop dat China Lights dagelijks om 15.00 uur start. De Emmenaren moeten dus drie maanden lang vanaf 14.00 uur buiten het park blijven. Is dat de intentie van Wakker Emmen?

Wakker Emmen weet niet precies hoe dat vorig jaar ging. Wellicht dat dit verband hield met de beperkingen tijdens de coronaperiode.

PvdA vindt de stellingen nogal vanzelfsprekend ingestoken. De hele raad wil een park zoals zij dat in 2017 voor ogen had. Wel blijven na de herijking gemeentelijke parkinvesteringen nodig, ook niet-financiële. Het Renssenpark moet openbaar blijven voor iedereen, waar inwoners en bezoekers en samen te komen om te wandelen, recreëren, sporten e.d. Dat komt de lokale economie ten goede. Dat vraagt wel iets van het parkaanbod. Bij kunst en cultuur moet de gemeente faciliteren om een bruisend park voor creatievelingen te maken, met een gelijk speelveld voor alle kunstenaars conform de Westergasfabriek in Amsterdam. De fractie pleitte al meermalen voor een dependance van het Drents Museum in het park, wellicht in het voormalig Biochron.

VVD vindt het Renssenpark qua doelgroep totaal niet te vergelijken met de Westergasfabriek. Hoe ziet de PvdA dat voor zich bij de evenementen?

PvdA denkt dat bij een bruisend park veel meer mogelijk is, ook wellicht evenementen à la Westergasfabriek. Het is prima om dat soort toekomstambities te hebben. De PvdA is geen voorstander van de vestiging van een onderwijsinstelling, wel educatie in een andere vorm. Het park leent zich bijzonder goed voor evenementen. Het park moet die tijd wel (deels) toegankelijk blijven, de organisatoren moeten een evenement voor eigen rekening en risico runnen en voldoen aan de eisen voor geluid e.d. Het aantrekken van externe partijen blijft nodig, met name qua architectuur. Architecten moeten zich wel houden aan het door raad en college vastgestelde kwaliteitsbeeld, met toezicht van een parkmanager of –regisseur in samenspraak met de derden partijen. De herinneringen aan de oude dierentuin leven met name bij ouderen, minder bij jongeren. Oude elementen hoeven dus niet koste wat kost behouden te blijven. Vestiging van meerdere horecagelegenheden met terrassen moet mogelijk zijn. Van overnachtingsmogelijkheden met extra voorzieningen is de PvdA niet direct voorstander: alleen als onderdeel van een evenement. Woningen in het park zijn een brug te ver. Onderhoud van terreinen en bemensing van de horeca betekenen ideale werkgelegenheids- en stageplekken voor inwoners met afstand tot de arbeidsmarkt, met ook een rol voor de EMCO.

CDA vraagt een toelichting op 'andere investeringen dan financieel'. Een dependance van het Drents Museum sluit is de PvdA-insteek, maar geeft dat voldoende invulling van kunst, cultuur en innovatie voor de reuring? Oude elementen niet behouden ten koste van alles: geldt dat ook voor de historische bomen? Wie moet over de bestaande parkelementen beslissen: raad of college?

PvdA denkt dat reuring ook van de externe partijen en inwoners moet komen. Naast kunst, cultuur en innovatie is er ook meerwaarde mogelijk van sport en bewegen, evenementen, dependance Drents Museum, kunstexposities en –workshops en educatie. Alle elementen zorgen voor reuring. Naast de financiële investeringen kan de gemeente op onderdelen faciliterend en

voorwaardenscheppend zijn. Gelet op de eerdere inventarisatie moeten bijzondere en/of beeldbepalende bomen blijven staan. Over oude elementen als de gracht van het olifantenverblijf verschillen jong en oud in de PvdA-fractie van mening of die nostalgie zonder meer behouden moet blijven. Het college gaat de uitkomsten van deze discussie uitwerken tot een eindbeeld. De PvdA heeft daarbij een parkmanager of parkredactie voor ogen, die in overleg met het college besluit.

D66 ervaart dat ook de jongere garde goede herinneringen bewaart aan de oude dierentuin. Een sloopkogel door het Aziëhuis of volstorten van de olifantengracht zou bijzonder jammer zijn. De PvdA wil liever geen grote investeringen, maar goedkoop is wel duurkoop. Komt dan niet dezelfde situatie als nu terug, namelijk zeer duur beheer en onderhoud omdat was verzuimd de bebouwingen tijdig de verduurzamen? Moet de gemeente liever niet nu extra investeren om de objecten up-to-date te maken met lagere energiekosten, zodat dit ondernemers ook echt aantrekt?

PvdA vindt dat investeringen echt nodig zijn. Een bruisend park mag ook wat kosten. Maar er moeten ook andere dan financiële investeringen zijn. Nu is het definitieve collegevoorstel nog niet bekend. De jonge PvdA-fractieleden denken heel anders dan D66 over het olifantenverblijf.

VVD vraagt of de PvdA het Drents Museum al had gepolst. Of was dat metaforisch bedoeld?

PvdA ontkent dit. Een fractiepleidooi voor een museumdependance loopt al meerdere jaren. Een lobby richting de museumdirectie is geen overbodige luxe. Het museum heeft bijvoorbeeld een depot voor ongebruikte stukken: dit is wellicht een optie.

50PLUS herinnert tot zijn teleurstelling dat wethouder Leal eerder heeft aangegeven dat het Drents Museum niet van zins is om een dependance in het Renssenpark te vestigen.

CDA deelt vooraf drie persoonlijke ervaringen in het Renssenpark: 1) De kleine expositie van amateurkunstenaars van 'De Nachtwacht' was fantastisch, mede vanwege inspirerende gesprekken met ook bezoekers van buiten Emmen. 2) De jaarlijkse kerkdienst met honderden mensen van meerdere kerken op een historische plek doet qua beleving heel erg goed. 3) Een sfeervolle jazzavond met diverse podia en rustige muziek, overal zitjes, fraaie verlichting en heerlijke (alcoholische) drankjes. Deze ervaringen stemmen het CDA tot trots op het park en maken de noodzaak voor een basisinfrastructuur voor evenementen zoals stroompunten nodig. Het CDA ziet een evenemententerrein voor zich met gepaste reuring, een groen, natuurlijk openbaar park voor iedereen, een plek voor samenkomsten, vol historie en herinneringen. Of een broedplaats voor kunst, cultuur en innovatie voldoende reuring geeft, weet de fractie nog niet. Wel is een bepaalde basis nodig, niet alles hoeft tijdig of veranderlijk te zijn. De fractie is voorstander van meerdere horecapunten, maar is bang dat die ten koste gaan van de horeca in het centrum – tenzij dat kan samengaan. Het is de vraag of er ruimte moet komen voor regulier wonen, wellicht aan de parkrand. Het CDA is hier sec op tegen. Wat betekent 'iconische architectuur'? Hier kwam de fractie niet uit. Het mag wat kosten (stelling 12). Na de investering in de entreezone mag de promenade als tweede hoofdinvestering herrijzen om voor meer passanten in en rond het park te zorgen. Dit geeft de nodige meerwaarde. Graag hoort het CDA na de inwonerbijeenkomst in februari een terugkoppeling van de uitkomsten, alvorens het college zijn definitieve voorstel voorlegt.

PvdA vraagt naar suggesties waarmee de fractie wél hotspots denkt te creëren – blijkbaar dus niet met kunst en cultuur.

CDA worstelt daarmee. Graag had men gezien dat kunst, cultuur en innovatie meer mensen naar het park zouden trekken. Dit valt de afgelopen tien jaar tegen. Er is een aanvulling nodig, wellicht toch meer horeca. De fractie staat open voor suggesties.

VVD informeert of alleen een mooi groen stadspark ook voldoende aantrekkingskracht kan hebben om te sporten, wandelen en recreëren.

CDA denkt dat er meer potentie in het park zit, bijvoorbeeld tijdens het wandelen het horecapunt bezoeken of andere trekpleister in bestaande gebouwen. Het is zonde om de bestaande fundamenten voor altijd weg te werken.

VVD vraagt hoe het CDA dan wil omgaan met de verouderde gebouwen op lange termijn.

CDA wil niet te lang wachten omdat die anders verloren gaan. De gemeente moet, in plaats van de basisgedachte van organische ontwikkeling, mensen enthousiasmeren om te investeren in het park. De drie persoonlijke ervaringen zijn mooie voorbeelden van dat enthousiasmeren. Of je er met alleen kunst, cultuur en innovatie komt, daar twijfel de CDA-fractie over.

VVD vindt de stellingen mooie uitgangspunten voor de herijkte visie. Stelling 1 is een heel goed toekomstbeeld van het park, met hernieuwde vormgeving van de karakteristieke looproutes van de oude dierentuin. De broedplaats van kunst, cultuur en innovatie wordt met de komst van het prestigieuze CBK meer dan voldoende ingevuld; verdere investeringen uit gemeenschapsgeld zijn niet nodig. Het Rensenspark moet een groen stads- en wandelpark worden, geen evenemententerrein volop reuring. Wel kunnen kleine evenementen worden gehouden met een directe relatie met het park zonder zijn draagkracht te overschrijden. Stelling 4: het park moet zeker attractief worden met duurzame en hoogwaardige architectuur, maar niet nog meer 'CBK-iconen'. Dat zijn zeer onrendabele investeringen uit gemeenschapsgeld. Over stelling 5: door het park iets compacter te maken, kan (uitsluitend) aan de rand bij het spoor woningbouw komen waar nu ook al gebouwen staan. Een hotel, B&B of andere overnachtingsmogelijkheid past niet bij een groen, natuurlijk en openbaar park. Omwille van de veiligheid moet het park 's nachts worden afgesloten.

GroenLinks ziet geen verschil tussen woningen en een hotel. Beide betreffen toch bebouwing?

VVD denkt met woonkavels een soort afscheiding te maken voor het park aan de rand. Een hotel is ook midden in het park mogelijk, maar het moet voornamelijk groen blijven. Door een deel te bebouwen kan de gemeente haar investeringen deels terugverdienen. Stelling 6: tijdelijke exposities, kleine evenementen of voorstellingen zijn voor de VVD akkoord. De parkregie moet bij de gemeente liggen; voorkeur is om één ambtenaar of manager eindverantwoordelijke te maken. Stelling 7: de historische elementen zoals wandelroutes en beplanting moeten worden veiliggesteld voor de toekomst, evenals een volwaardige kinderboerderij. Ook is de beperking als een uitdaging te zien. Stelling 8: verbinding, ontmoeting en uitwisseling zijn zeker essentiële parkfuncties, vooral als aan stelling 1 wordt voldaan. De fractie kan zich goed vinden in één centraal volwaardig horecapunt (stelling 9), aan te vullen met een kiosk en 's zomer een ijscokar. De VVD ziet het Rensenspark als een stadspark conform stelling 1 en niet een plek voor betekenisvolle economie (circulair, innovatief en maatschappelijk ondernemen). De fractie vindt dat zeker waardevol, maar het past simpelweg niet in het park. Stelling 11: de gemeente moet als eigenaar de zeggenschap, beheer en controle behouden, dus geen verantwoordelijkheden leggen bij een parkredactie of kwaliteitscommissie. Stelling 12: een investering in het park is essentieel om het goed op de kaart te zetten en als plicht richting de inwoner, met het Rensenspark als groene parel in Emmen-centrum.

D66 vindt dat maatschappelijk ondernemen in het park niet altijd in geld uit te drukken. Wat betekent dit voor de huidige parkvestiging van Toolbox? Wat bedoelt de VVD met veiligheid bij overnachtingsaccommodaties ten opzichte van woningen? Veiligheid voor de toerist of de gebruiker?

VVD weet niet of verhuizing van Toolbox nu aan de orde is. Zo ja, dan moet de gemeente een andere locatie faciliteren. Dat past ook bij het VVD-beeld van een groen stadspark. De fractie wil uitsluitend dagrecreatie in het park omwille van de veiligheid voor zowel toeristen als bezoekers. Daarom moet het 's nachts worden afgesloten.

CDA concludeert dat de VVD het toekomstige Rensenspark dus sec ziet als een groen wandelpark.

VVD bevestigt dat. Er moet geen gemeenschapsgeld gaan naar iconische bouwwerken in het park.

Wakker Emmen informeert wie volgens de VVD al het beheer en onderhoud van het park moet gaan betalen zonder investeringen van derden.

VVD las in de antwoorden op haar schriftelijke vragen dat volgens het college de gemeente voor die kosten moet staan. Daarbij gaat het om miljoenen.

Wakker Emmen ziet dat juist als gemeenschapsgeld.

VVD wil hoe dan ook geen gemeenschapsgeld voor iconische gebouwen in het park.

PvdA vraagt zich af hoe de VVD mensen naar het park wil trekken als daar los van een wandeling niets te beleven is. Is dat niet ontzettend zonde?

VVD kan zich heel goed vinden in kleinschalige evenementen zonder geluidsoverlast, die levendigheid brengen zoals China Lights, openluchtexposities, tentoonstellingen en kerstmarkten. Maar verder alleen een groen park, zoals aangegeven in stelling 1.

SP ziet een groot park als groene oase midden in het stadscentrum niet alleen van grote waarde voor de Emmenaren. Het geeft ook een grote toeristische aantrekkingskracht. Er zijn immers weinig andere grote steden met zo'n park, een dierenpark en een grote voetbalclub. Stellingen 2-4 geven goede invulling aan de brede ambities om cultuur vrij baan te geven. Stelling 5 is geen optie voor de SP, die geen afbreuk wil doen aan 'ruimte voor iedereen'. Met bebouwing verdwijnt de ruimte en de rust, ook door aan de parkranden met woningen en hotels te knabbelen. Stellingen 6-8 zijn akkoord. Er mag gekozen worden voor meerdere gelijkwaardige horecapunten, dus stelling 9 is zeer verstandig. Stellingen 10 en 12 zijn akkoord. Bij de elfde stelling de opmerking dat alle besluiten in samenspraak met de inwoners c.q. gebruikers tot stand moeten komen.

PVV ontleent de enorme aantrekkingskracht van het Rensenpark vanwege de herinneringen en draagt het dan ook een warm hart toe. Maar in deze crisistijden is het niet makkelijk om zomaar te grote uitgaven te doen. De kinderboerderij en speeltoestellen vermaken de jongste bezoekers en moeten blijven. Hetzelfde geldt voor het binnenrestaurant, waar vaak ouderen binnenlopen. Kiosken lijken een welkome aanvulling. Kleinere sportgelegenheden zonder overlast zijn geen bezwaar voor de PVV. Een stadspark zonder reuring kan zichzelf niet zelfstandig onderhouden. Zit de bevolking wel te wachten op grote drukte? China Lights is een mooi evenement, al hikt de fractie aan tegen de entreprijs (17,50 euro) die voor veel inwoners te hoog is. Voorts valt te denken aan een kerstmarkt met muziek. Er moeten hoognodig bronnen worden aangeboord voor nieuwe projecten in later stadium. Woningbouw is onder voorwaarden toe te staan, zoals seniorenwoningen langs de parkrand. Dit is het onderzoeken waard. Voor overnachtingen moet de gemeente terughoudend zijn; op loopafstand bevinden zich immers al hotels in het centrum. Het is belangrijk elementen uit de dierenruintijd te benadrukken om het parkkarakter te behouden. Te denken valt aan de plaatsing van fotoborden uit die periode. De PVV is tegen verplaatsing van de huidige entree, al kan die een opknabbeurt gebruiken. Daarbij moet sowieso de hand op de knip blijven en moet men te dure uitgaven vermijden. Vrije entree moet gegarandeerd blijven. Dit vraagt permanent toezicht op de parkactiviteiten om zonodig conflicten tussen pachters te voorkomen. Deze unieke plek in Emmen in stand houden mag best wat kosten. Hoe kunnen alle partijen hier samen met de gemeente voor zorgen zonder dat de kosten uit de hand lopen? Het is daarom wenselijk delen van het totaalproject uit te stellen. Aan welke voorwaarden moeten derden daarbij aan voldoen? Verdere grote blunders in de uitgaven zijn niet meer te verantwoorden door deze gemeente. De PVV wil het unieke Rensenpark in eigendom houden van de gemeente – en daarmee van alle inwoners.

Volgens **CDA** is de bedoeling zeven parkentrees, maar de PVV wil er dus maar één? Bovendien is net een forse investering in de entree gedaan ten behoeve van de verbinding met het Biochron. Toch vindt de PVV die er niet uitzien. Waar moeten de benodigde investeringen vandaan komen waar die fractie het over heeft? Wat te doen met de bestaande gebouwen als huurders vertrekken?

PVV doelt op de (particuliere) investeerders die de gemeente moet zoeken. De bestaande objecten kunnen later ter discussie komen. Daarbij is de keuze: behoud of afbraak. De hoofdentree moet behouden blijven, al heeft de fractie indertijd tegen de recente investering gestemd. Meerdere ingangen zijn geen probleem.

ChristenUnie beluistert dat de PVV geen (hotel)overnachtingen wil toestaan. Geldt dat ook voor een tijdelijke camping tijdens evenementen?

PVV raadt dat af. Overnachten in het park geeft 's nachts lawaai. De inrichting leent zich gewoonweg niet voor een camping.

ChristenUnie ziet heel veel in een groen, openbaar en bruisend Renssenpark met recreatiemogelijkheden. Zij is voor evenementen in het park, maar wel met kritische blik. Flitslichten, hard geluid en veel plastic afval passen daar niet bij. Hiervoor moeten duidelijke kaders komen in de vergunningen. Duurzame, organische en iconische architectuur is mooi, maar liever in stapjes. De parkontwikkeling is een marathon, geen sprintwedstrijd. Duurzaamheid is ook wenselijk bij de draagvlak bij het gebruikersplatform. Die basis moet breder zijn zodat meerdere organisaties kunnen aanhaken. Het park heeft immers ook maatschappelijke waarde en die is niet rendabel. Woningen in het park zijn voor de fractie onwenselijk, evenmin langs de randen. Denken B&W bij overnachtingen aan een camping of alleen overnachtingen bij evenementen? Historie en nostalgie zijn mooie gedachten, maar dit is veel breder dan de vroegere dierentuin. Het zou mooi zijn als ook het Schultehuis en Tuinpark Landschap daarbij centraal zouden staan. Een plek voor betekenisvolle economie c.q. stadslab is ook een mooi idee. Hoe is de verbinding met onderwijs vorm te geven en in hoeverre is dit van tevoren te sturen? Deze openbare plek moet ook buiten kantooruren bezocht kunnen worden. De fractie onderschrijft stelling 11: raad en college moeten zelf beslissen over ambities en kwaliteit. Zonder te willen discrimineren of profileren wil de ChristenUnie het park niet aan de Chinezen verkopen. Zij mist de openheid van het park. Goed dat de ingang wordt aangepakt, maar de openheid moet worden doorgetrokken naar de overzijde. De kwaliteitsgedachte conform het handboek en de visie op de openbare ruimte ziet de fractie graag terug in de herijkte visie.

CDA vraagt naar de ideeën van de ChristenUnie over de ‘brede basis’ voor het park.

ChristenUnie weet dat nog niet precies maar laat zich graag verrassen. Het hangt mede af van de organisaties, zoals Cho 50+, die iets willen met het park en bereid zijn aan te haken.

50PLUS vraagt welke ‘openheid’ de ChristenUnie bedoelt aan de spoorzijde van het park.

ChristenUnie antwoordt dat het park meerdere zijden kent, die voor meer openheid kunnen zorgen. De spoorzijde lijkt niet wenselijk als oversteek.

50PLUS wijst op de twee andere openingen bij het spoor. Hoe opener moet het daar nog worden?

ChristenUnie denkt dat het open karakter ook verband houdt met de openingstijden, die wat de ChristenUnie nog wel wat ruimer kunnen.

PvdA vraagt wie de iconische architectuur moet gaan ontwerpen, realiseren en financieren.

ChristenUnie denkt dat de gemeente eerst de kwaliteit moet vaststellen als regisseur en daarna de samenwerking met derden moet zoeken voor de realisatie. De financiering moet bij de herijking worden besproken. De fractie is op voorhand niet tegen een gedeeltelijke gemeentebijdrage.

D66 werd heel enthousiast van de positief geformuleerde idealistische stellingen, die prima bij de fractievisie passen: ruime voor cultuur, historie en toegankelijk voor iedereen. In de visie kan worden gedroomd over het toekomstige park. Dromen kosten geld. Het mag wat kosten voor D66, maar dit baart ook zorgen. Is de visie om te zetten naar financieel haalbare plannen? Hoe iconisch wordt de architectuur, hoeveel mag die kosten en waar ligt de prioriteit? D66 wil eerst inzetten op veiligheid, gezien de afgekeurde speeltoestellen, en op een openbaar stadspark met meer ruimte voor natuur en spelen en bovendien een cultureel hart. Waarom niet het treinstation naar het Renssenpark verhuizen? Dat kan een prachtige entree krijgen met het door de PvdA gewenste promenade, voorkomt zo een verkeersknooppunt en sluit goed aan bij het toekomstige Nedersaksen-tracé.

PVV vraagt of D66 niet bang is voor verplaatsing van de stationsoverlast naar het Renssenpark.

D66 kijkt anders naar die overlast: daar werkt de gemeente al heel hard aan.

PvdA hoort dat verhuizing van het station als D66-stokpaardje beter op de Nedersaksenlijn zou aansluiten. De PvdA ziet dat niet zo direct; graag een uitleg over het verschil met de situatie van nu.

D66 weet dat er veel discussie is over de Nedersaksenlijn, die voor 2030 gepland staat. Vanavond staat de visie centraal met ruimte om wat weg te dromen. Hapklare oplossingen heeft D66 niet, maar de fractie ziet zeker mogelijkheden om meerdere stokpaardjes in de raad te combineren.

Wakker Emmen vraagt naar het ruimtebeslag op het park van een nieuw station met fietsenstallingen, parkeerplaatsen etc. Hoe ziet D66 dat voor zich bij zijn stokpaardje?

D66 heeft hier nog geen hapklare plannen voor. Het hangt ervan af of het busstation wordt meeverhuisd. Als de raad het plan mooi vindt, is die ruimte wel te creëren in plaats van nieuwe woonkavels: die kosten ook heel veel ruimte.

CDA ziet dit plan van D66 absoluut niet zitten.

Wakker Emmen vindt het prima om te dromen.

GroenLinks vindt de stellingen heel mooi en positief. De fractie kent nog wel kunstenaars die het cultuurgebied nog meer willen omarmen. Het park is een basis voor veel culturele vormen en kan ten dienste staan voor kunstenaars. De fractie wil zeker niet 'knabbelen' aan het park met een verplaatst station, hotels of woningen. Wat is de redenering achter het belang van één centraal horecapunt? Er is toch ook te denken aan diverse kleinere punten? Het Rensenpark als groen, natuurlijk park voor alle inwoners is heel belangrijk voor de beleving naast het bruisende Raadhuisplein aan de andere kant. GroenLinks voorziet een heel mooie toekomst voor het park. Het mag de gemeente wel wat kosten, want een maatschappelijke voorziening als deze is niet altijd rendabel.

CDA vraagt of GroenLinks tevreden is als het park over tien jaar precies zo is als het nu is.

GroenLinks zou dat betreuren. Het park heeft meer potentie dan er nu is, zoals de streetart in het olifantenverblijf. Die was er met de kunstenaars, maar die zijn helaas verdwenen.

CDA ziet heel veel open deuren in de stellingen. Het gaat om wat er precies moet veranderen om een volgende stap te zetten en zo ja, welke? Kunstenaars komen niet vanzelf.

GroenLinks beaamt dat. Dat vergt goed luisteren naar de inspiratie en behoeften van kunstenaars. Hun wordt niet altijd die gelegenheid geboden, weet de fractie uit de eigen contacten. Daar is dus veel winst te halen. Het mag wat kosten, maar kan ook veel opbrengen – mogelijk zelfs positief rendement – omdat het dan een ander soort toeristen naar het park trekt.

VVD denkt dat kunstenaars juist ook dienend kunnen zijn aan het park. Zij zijn toch als geen ander in staat om van niets iets (mooiers) te maken?

GroenLinks verschilt daar intern over van mening. Er zijn kunstenaars die in het Biochron heel goed hun ding kunnen doen, maar zij kunnen ook anderszins een aanvulling zijn. Het park biedt genoeg mogelijkheden daarvoor.

VVD vraagt naar de rol van de gemeente hierin. Die moet beperkt blijven wat de VVD betreft.

GroenLinks wijst op de maatschappelijke parkfunctie. Die mag wel wat kosten, dus ook met een substantiële gemeentelijke bijdrage.

Wakker Emmen hoort GroenLinks zeggen dat het park 'wat mag kosten'. Welk bedrag precies?

GroenLinks voert deze discussie niet om harde getallen te noemen. Dat doet geen enkele fractie. Op deze avond staat de visie centraal.

FvD ziet het Rensenpark als geformuleerd bij stelling 1: groen, natuurlijk en voor iedereen. De vraag is wat alle Emmenaren willen. Veel groen, speeltoestellen of een kinderboerderij, het liefst met een horecavoorziening inclusief speelgelegenheid voor kinderen. Forum ziet het liefst geen nieuwbouw in het park. Dat park moet in het teken staan van wandelen, ontspanning en recreatie, eventueel met historische foto's of andere elementen. Het achterstallig onderhoud van het groen moet aangepakt worden. Het park is geschikt voor kleinschalige evenementen voor bijvoorbeeld kleine podiumconcerten. Om overlast en/of vandalisme voor omwonenden te voorkomen moet het park 's nachts afgesloten worden.

50PLUS ziet 'herijking' als vervanging van zaken uit het oorspronkelijke plan voor nieuwe versies. Iconisch bouwen is een wat ironisch begrip aan het worden: dit lijkt niet door te zullen gaan. Het verdient de voorkeur, elementen van het zo geliefde Raadhuisplein mee te nemen naar het Rensenpark: veel zitgelegenheden (in plaats van de huidige vervallen bankjes), waterpartijen om te verkoelen en in te spelen en attracties: bijvoorbeeld de savanne ontwikkelen tot een klein Formule 1-circuit voor karts of miniauto's. Het gaat om reuring en dat er wat te zien valt voor 50PLUS. De

fractie wil het groen in het park behouden. Het gaat niet om behoud van de olifantengracht, het gaat erom dat de dierentuin de Emmenaar nog steeds een warm gevoel geeft vanwege de wandelroutes, speeltoestellen en horecapunten. De bestaande gebouwen zouden eigenlijk weg moeten, de houdbaarheidsdatum lijkt in zicht te komen. Of er nieuwe voor terug moeten komen? Dat weet de fractie zo niet. Er kan ook een seniorenhofje komen met eenpersoonswoningen, met daarbinnen een nieuwe zitplek voor de toerist of een trefpunt voor de toerist én bewoner. 50PLUS wil net als alle overige fracties geen bomenkap in het park en het park openhouden voor de Emmenaren, ook als er evenementen zijn. Wel moet het park 's nachts afgesloten worden vanwege vandalisme.

Reactie college

Wethouder Otter zal nu geen conclusies trekken omdat het hier een C-discussie betreft. Het Renssenpark is nog steeds van Emmen en misschien ook wel van heel Zuidoost-Drenthe. De betrokkenheid bij alle fracties is merkbaar groot. Tussen de vele detailopmerkingen door is er zeker een rode draad waar te nemen. Als de fracties wat water bij de wijn willen doen, is daar een mooie herijking uit te distilleren. Het college gaat deze sessie herhalen voor de inwoners en de huidige parkgebruikers. Daarna komen B&W terug naar de commissie met een terugkoppeling van de uitkomsten en uitgangspunten (maart-april 2023), voorafgaand aan het uiteindelijke collegevoorstel (mei-juni).

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate besproken is.

7. Bespreken B-stukken

7A. Bestemmingsplan 'Barger-Compascuum, Verlengde Oosterdiep OZ tussen nr. 19 en 21'

Eerste termijn

GroenLinks denkt dat woningbouw hier moet kunnen. De in de zienswijze aangehaalde aantasting van woongenot is niet echt relevant, want een inwoner kan dat niet eisen. Zorgelijk is wel de (asbest)vervuiling in de bodem. B&W zien dat als verantwoordelijkheid van de eigenaar die alle milieuregels moet naleven. Dit is wat naïef, gelet op hoe hiermee wordt omgegaan. De gemeente moet hier extra op controleren en handhaven bij overtredingen.

D66 ziet hier het opdelen van grote percelen in meerdere kavels als goede oplossing om woningbouw te faciliteren. De zienswijze is begrijpelijk, maar de beantwoording met voorgestelde oplossingen is redelijk en acceptabel.

CDA kan zich vinden in het voorstel en is blij met deze extra woningen in Barger-Compascuum. De B&W-beantwoording van de zienswijze over de asbestvervuiling is correct.

Wakker Emmen heeft begrip voor de zienswijze, want aantasting van het woongenot is niet altijd leuk. Echter, niemand heeft recht op vrij uitzicht; de zienswijze is goed beantwoord. Respect voor het vele werk van de opstellers van dit lijvige document (240 pagina's). De kavels aan het Verlengde Oosterdiep meten meestal 10 tot 30 meter, dus een kavel is ook mogelijk tussen huisnummers 19 en 21 – met genoeg afstand tot de bebouwing.

Reactie college

Wethouder Van der Weide meldt dat dit plan stoelt op de actualisatie in 2018 van de beleidsnotitie 'Bouwen in de linten', met in totaal 40-50 nieuwe woonplannen. Zo is via inbreiding extra woningbouw in de linten mogelijk, die bijdraagt aan de gemeentelijke woningambities. Het asbestdeel is geen blokkade, het hangt af van het precieze bouwvlak dat vrij ruim is opgezet. De asbest zit onder de bestrating: zonder aanroering van de grond geeft dat geen problemen. Bij woningbouw uiteraard wel, met een complexe procedure tot gevolg – ook voor de afvoer van de

vervulde grond. Die eisen zijn expliciet opgenomen in de reactie op de zienswijze en op het bestemmingsplan.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7B. Beheersverordening ‘Emmen-centrum, omgeving Klokkenslag-Wilhelminastraat’

Eerste termijn

PvdA vindt de ontwikkeling passen in het beleid om het stadscentrum compact te houden en tevens een aanpassing via de toezegging om mee te werken aan de omzetting naar woonbestemming.

CDA kan zich vinden in dit voorstel. Het huidige bestemmingsplan was wel verouderd en nodig aan actualisatie toe. Welke termijnen worden daarvoor gehanteerd?

Reactie college

Wethouder Van der Weide dankt voor de steun vanuit de commissie. Het gaat hier om een van de oude bestemmingsplannen, 60 jaar oud. De reguliere actualisatietermijn is tien jaar. In het kader van de ingangsdatum van de nieuwe Omgevingswet – toen nog 1 januari, inmiddels 1 juli 2023 – zijn de benodigde acties geïnventariseerd. Dit was de aanleiding voor dit actueel planologisch-juridisch kader, zijnde deze beheersverordening. Het uitstel zet dit besluit in een ander daglicht, maar voordeel is dat het voor deze ontwikkeling alvast geregeld is.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7C. Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Gantel 37 te Klazienaveen

Inleiding college

Wethouder Van der Weide haalt de lange dossierhistorie aan. De rechter heeft het raadsbesluit uit 2017 om de verklaring van geen bedenking te weigeren, vernietigd. Het gebruik en de installatie van de biovergister en de WKK zijn toegestaan. Het nieuwe besluit ligt nu voor, na inventarisatie van de stikstofgevolgen. Zodra duidelijk was dat er geen natuurvergunning nodig was, is dit opnieuw opgepakt. De ontwerpverklaring is in januari jl. ter inzage gelegd. De zienswijzen zijn beantwoord aan de hand van gewogen ruimtelijke argumenten, zoals de rechter gebod. Dit houdt in dat de bouwwerken die ten dienste staan van het gebruik, nu worden geweigerd.

Eerste termijn

Wakker Emmen haalt het bestemmingsplan aan uit 2015 voor biovergisting en de installaties en bouwwerken annex. Bijna het hele bouwvlak mag worden bebouwd. Het wel of niet wenselijk zijn van de vergister staat niet meer ter discussie. De fractie is er niet blij mee. Op papier klopt het allemaal, in de praktijk wordt overlast ervaren. Wat is het draagvlak in de omgeving als er toch (stank)overlast optreedt? Omwonenden moeten niet van het kastje naar de muur worden gestuurd. Zitten de tuinders hier wel op te wachten? Zij kunnen dan wel verduurzamen, maar werpt de energiecrisis een ander licht op genoemd draagvlak? Wakker Emmen voelt zich gebonden: een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) is niet zomaar te weigeren – de vorige hield juridisch geen stand vanwege de ondeugdelijke onderbouwing. Bij weigering moet de gemeente onderbouwen waarom 6.000 m² aan overige bouwwerken ruimtelijk niet aanvaardbaar is, terwijl zij een bouwmogelijkheid heeft toegekend van 1,5 hectare met alle installaties in pandig. De onwenselijkheid van de ontwikkeling is dan ook niet te motiveren. Bovendien zou de gemeente dan een fikse planschade moeten vergoeden. In januari heeft de raad ingestemd met het ontwerp. De vele zienswijzen leveren relevante zorgen en opmerkingen op, maar veel punten zijn inhoudelijk goed weerlegd zodat de vvgb niet is te weigeren. De laatste rechterlijke stikstofuitspraak verplicht elke bouwer een uitstootberekening tijdens het hele bouwproces te maken. Heeft HoSt die ook gemaakt? Zo ja, wie beoordeelt deze en waar is dat in te zien? Is de berekening al goedgekeurd en

door wie? Als de naturomgeving voor dit gebied problemen geeft, welke gevolgen zijn er voor dit besluit?

CDA wijst erop dat het bestemmingsplan de ruimte geeft voor de biovergister. Er zijn bedrijven die hem nodig hebben voor hun voortbestaan. Als weigering van de vvgb mogelijk was geweest, zou de fractie dan toch tegen stemmen?

Wakker Emmen zegt dat van weigering geen sprake is op dit moment.

50PLUS sluit zich aan bij het betoog van Wakker Emmen.

CDA benadrukt dat er RO- en vergunningtechnisch ruimte is voor de biovergister: de aangevraagde omgevingsvergunning voldeed op twee punten daar niet aan. De raad was in januari voor het afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en ziet, gelet op de zienswijzen, geen aanleiding om nu tegen die definitieve verklaring te zijn.

ChristenUnie vindt dat er geen RO-argumenten zijn om de ontwikkeling tegen te houden en steunt daarom de voorgestelde definitieve verklaring.

PvdA heeft in januari voor de ontwerpverklaring gestemd. Het bestemmingsplan staat de ontwikkeling toe, het gaat om het bouwvlak. De fractie stemt nu ook voor. Wakker Emmen vraagt zich af of tuinders de vergister al dan niet zien zitten. Die meningen zullen verdeeld zijn, de PvdA is benaderd door tuinders die zo snel mogelijk de vergister gerealiseerd zien in verband met de energieprijzen en reductie van de CO2-uitstoot.

D66 meent dat alle zienswijzen van een juridisch kloppende c.q. gedegen onderzochte reactie zijn voorzien. Begrijpelijk is de zorg van omwonenden om de bepalingen te blijven handhaven. Al kloppen de zienswijzen niet allemaal, moet de wethouder zich met dat grote aantal toch niet achter de oren krabben? Hoe staat hij in contact met de omgeving om de zorg daar weg te nemen?

Reactie college

Wethouder Van der Weide dankt de commissie voor de gekozen insteek die ondanks het langjarige dossier een overzichtelijk vraagstuk betreft. Een ruimtelijke afwijzingsgrond tussen wat is toegestaan (1,5 hectare bebouwing van 12-13 meter hoog) versus 6.000 m2 met dezelfde hoogte, is zeer lastig te vinden. Dit leidt tot de voorliggende verklaring, met begrip van de insprekende fracties. In 2017 was er behoorlijk weerstand vanuit de tuinders, die zich afvroegen wat de ontwikkeling voor hen betekende en hoe zij hierin werden meegenomen. Inmiddels ziet de energiemarkt er anders uit. Uit signalen vernemen B&W dat een aantal bedrijven zit te springen om alternatieven als een bio-vergister. Al is dit geen ruimtelijk argument, het college hoopt dat de ontwikkeling doorgaat zodat de tuinders hun productie kunnen verduurzamen en zo minder energielasten hebben. Niet iedereen wordt hier blij van, getuige de liefst zes zienswijzen en de extra EOP-sessie dit jaar. Vanwege het in 2015 vastgestelde bestemmingsplan is nu niet tegemoet te komen aan de tegenstanders onder hen. Wel moet worden voorkomen dat zij tussen provincie, RUD, gemeente en/of de initiatiefnemer heen en weer worden 'gekaatst'. Het college beaamt dat bij de uitvoering de coördinerende rol bij de gemeente zou moeten liggen. Soms lost dat iets op, soms ook niet. In elk geval is dan een open gesprek mogelijk. De insteek bij toezicht en handhaving is om elke ondernemer aan de regelgeving te houden. Eerst moet bekeken worden wanneer de installatie wordt opgeleverd en de fase daarna. In januari ging het vooral om het gebruik, inmiddels is de bouw niet vrijgesteld van stikstofuitstoot. Hier is de aanname dat het gebruik van de installatie meer stikstof uitstoot dan de bouw ervan. HoSt is verplicht om hier een berekening van te maken, met de provincie als bevoegd gezag voor de natuurvergunning. Dit staat los van deze aanvraagde verklaring.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken:

8A. Aanvraag uitkering bommenregeling t.b.v. vervanging Brug Cabot, Klazienaveen

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking:

9A. Motie D66 ‘Een veilige en schone woonomgeving’

Eerste termijn

D66 stelt in de motie de vraag of de maximumsnelheid op wegen is te verlagen van 50 naar 30 km/h vanwege de verkeersveiligheid. Op veel (smalle) wegen waar auto's en fietsen delen, levert 50 km/h gevaarlijke situaties op – bijvoorbeeld in de Wilhelminastraat met tussenliggende rode stroken – en de uitstoot van vervuilende stoffen is groter dan bij 30 km/h. De fractie is tevreden over de uitgebreide, zuivere beantwoording door B&W. Naar verwachting wordt ingevolge de Kamermotie in voorjaar 2023 onderzocht of op meer wegen de maximumsnelheid naar 30 km/h is te verlagen, dan wel de veiligheid te verbeteren met een aangepaste weginrichting. Het kan handig zijn dat landelijk onderzoek af te wachten. Toch is D66 benieuwd naar de mening van andere fracties op zijn motie.

PVV ziet dat veel wegen door lintbebouwing gaan, zoals de doorgaande weg van bijna 9 kilometer naar Emmer-Compascuum. 30 km/h is daar niet aan te raden en is ook erg irritant en gevaarlijk als elektrische fietsen auto's gaan inhalen. Onderzoek van het Planbureau voor de Leefomgeving wijst uit dat herinrichting van doorgaande wegen naar 30 km/h een heel grote opgave is en veel geld kost. De PVV vindt dat absoluut niet wenselijk. Als EOP's gevaarlijke situaties aangeven, moet de gemeente dat per situatie nakijken. Tot slot kennen veel wegen en wijken al een 30 km/h-regime.

Wakker Emmen heeft bedenkingen bij de constatering en overwegingen, zoals die over de Kamermotie 'Maatregelen verkeersveiligheid'. De heldere collegebrief geeft aan dat het wachten is op het ministeriële onderzoek en de vaststelling van de inrichtingskenmerken. De fractie wil dit ook afwachten. Verlagen van snelheid levert niet altijd meer verkeersveiligheid op, het heeft ook gedrag en alertheid te maken. De sharedspacegedachte is daarop gebaseerd. Voorts is alleen een verkeersbord niet genoeg, met een aanpassing zijn serieuze kosten gemoeid.

CDA sluit zich aan bij de bijdrage van Wakker Emmen. Het CDA deelt het D66-standpunt over een veilige woonomgeving. Echter, 30 km/h maximumsnelheid is onvoldoende: infrastructuur en gedrag van weggebruikers zijn ook van invloed. De fractie wacht liever eerst het onderzoek van het ministerie af.

PvdA betoogt dat iedereen veilige wegen en minder ongevallen wil. Het instellen van 30 km/h-wegen kan helpen. De Kamermotie om dit de norm te laten zijn, heeft nogal wat gevolgen: voor de financiën én voor de omgeving. Evenmin is duidelijk of verlaging naar 30 km/h de juiste maatregel is om het gewenste effect te bereiken. De PvdA wacht liever eerst op duidelijkheid van de minister en het proces van het 'sustainable urban mobility plan'.

GroenLinks kan zich vinden in D66-motie, mede gezien de aangenomen Kamermotie. B&W vinden herinrichting naar 30 km/h kostbaar, maar dat zijn aanpassingen aan gevaarlijke kruisingen (50 km/h) ook. Dat hier discussie over is, is begrijpelijk. De hardrijders klagen zelf ook over andere hardrijders in hun buurt. Het is dus veelal ook aanpassing van het rijgedrag. Het is de vraag in hoeverre verlaging van de maximumsnelheid of meer handhaving van 50 km/h aan meer veiligheid bijdraagt. De fractie wacht het onderzoek van het ministerie af, dat hopelijk een goede oplossing geeft.

Reactie college

Wethouder Van der Weide stelt dat de ministeriële norm van 30 km/h hetzelfde werk inhoudt als de aanpassingen die D66 vraagt van alle 50 km/h-wegen binnen de bebouwde kom. Maar alleen verkeersborden plaatsen lost een probleem niet op. Sterker nog, 50 km/h kan heel goed toepasbaar zijn als de weginrichting wordt aangepast. Juist daarom hebben B&W cofinanciering aangevraagd om vier belangrijke kruisingen aan te pakken en zo de verkeersveiligheid te vergroten. Die laatste baart ook het college zorgen. Overigens is de CO₂-uitstoot bij 70 km/h minder dan bij 30 km/h.

Tweede termijn

D66 dankt de commissie voor haar reacties. De opmerking van de PVV over die heel lange weg naar Emmer-Compasuum is begrijpelijk. De motie wil ook niet 30 km/h op alle wegen. Wakker Emmen wacht liever op duidelijkheid van het ministerie en vraagt zich af of 30 km/h wel bijdraagt aan meer veiligheid. Ook volgens B&W vinden de meeste ongevallen op 50 km/h-wegen plaats – al zijn daar nog geen definitieve conclusies uit te trekken. D66 is niet roomser dan de paus en is bereid de onderzoeksresultaten van het ministerie serieus te nemen. De fractie trekt de motie in bij de komende raadsvergadering, daar de B&W-reactie aan het in de motie geformuleerde verzoek voldoet.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat de motie in voldoende mate is besproken.

9B. Brief college over MM Bereikbaar (*gevraagd gevoelen van de raad inzake koers Rondweg N391 en voorkeursvariant weg Emmen-Klazienaveen*)

Eerste termijn

Wakker Emmen ziet dat door forse prijsstijgingen het volledig ongelijkvloers maken van de Rondweg (betere doorstroming en centrale aansluiting op Bargermeer) 20 miljoen duurder wordt dan begroot. Door gemis aan draagvlak bij EOP's en ondernemers is besloten bij twee kruisingen van het oorspronkelijk plan af te zien. De snelheid op de Rondweg blijft 70 km/h en die blijft beschikbaar voor landbouwvoertuigen. Op de weg Emmen-Klazienaveen vindt vergroting van de rotondes bij de A37 en de kleine rotonde bij bedrijventerrein A37 plaats, verdubbeling van het tracé A37/Nieuw-Dordrecht-Bargermeer en vervanging van de verkeerslichten bij Nieuw-Dordrecht door een ongelijkvloerse kruising. Door deze besparingen passen de plannen weer binnen budget en deze koers is wat Wakker Emmen betreft prima.

CDA memoreert dat deze discussie al tien jaar loopt. Wordt hiermee nog steeds aan het gesloten Bereikbaarheidsakkoord voldaan?

Wakker Emmen durft dat niet met zekerheid te stellen. Wel is 20 miljoen euro besparing mogelijk om de rest van de Rondweg wel aan te pakken.

PvdA hoort uit de omgevingsprocessen positieve geluiden: compliment aan college en ambtenaren. De fractie verwacht wel dat dit proces zo wordt doorgezet. De keuze om de ongelijkvloerse kruising met de Rondweg in stand te houden met 70 km/h als maximum, is logisch gezien de financiële gevolgen en het onderliggende wegennet. Wel moet er een goede oplossing komen voor de rotonde bij het GETEC-terrein. Daarnaast blijft de fractie aandacht vragen voor goede en veilige bereikbaarheid van bedrijventerrein Barger-Oosterveld. Verkeer dat via de Meerdijk naar de Rondweg gaan, doet dat mogelijk via het Stadionplein. Het betreft vaak groot materieel, wat zorgen geeft voor de veiligheid van scholieren van het Carmelcollege e.a. De Oosterveldsestraat is na de recente aanpassing geen optie meer. De PvdA kan zich vinden in de voorkeursvariant voor de weg Emmen-Klazienaveen. Zorgt de keuze om de tweede helft niet te verdubbelen, niet voor onveiligheid en/of stagnatie bij de aansluiting via rotondes op de Rondweg?

CDA is teleurgesteld over de collegebrief. Bij beide onderdelen is er een gebrek aan visie. Eerst was de fractie nog erg tevreden over het drieluik Strategenota-visie-beleid. Voor goede verbindingen is een stroomweg nodig. Door gebrek aan financiën is er geen visie meer. De kracht van dit college, 'Aanpakken en doen', is ook zijn valkuil: koste wat kost doorpakken. Rustig zoeken naar een oplossing die de gemeente oplevert wat zij eigenlijk wil, blijkt geen optie meer. Houd liever vast aan de visie en zoek hoe die is te realiseren. De investering in de Hondsrugtunnel is ook gepleegd toen veel aannemers het wilde uitvoeren. Dat is indertijd gebeurd, zelfs voor minder geld dan begroot én op basis van de verbindingsvisie van het centrum met Wildlands. Een enkelbaanse tunnel zou dan toch ook geen optie zijn? De voorliggende keuzes voldoen niet aan het GVVP (2012), het Programmaplan MM Bereikbaar (2017), het Bereikbaarheidsakkoord (2019) en de BOCE-visie Bereikbaarheid en Mobiliteit (2021). Kan de gemeente het zomaar even anders doen? College en raad zeggen al tien jaar dat de Rondweg economisch en maatschappelijk essentieel is voor Emmen en die daarom een stroomweg moet worden. Daar kiezen B&W nu niet voor. Bij de weg Emmen-Klazienaveen ontbreekt visie. Is dit een volwaardige entree of de vervanging sec van drie kruispunten? Na de A37 is er eerst een gewone rotonde, gevolgd door een rechterbypass op de tweede rotonde en daarna een ongelijkvloerse kruising. Het CDA had veel meer weging gegeven aan criteria als stadsentree met allure, waarbij variant A komt bovendrijven. Nu is alles gelijkelijk gewogen.

PvdA beluistert kritiek van het CDA dat de Rondweg geen stroomweg meer wordt. Maar de provincie is eigenaar en de gemeente geen opdrachtgever ingevolge het Bereikbaarheidsakkoord. Wil het CDA koste wat kost hier toch een stroomweg van maken voor eigen rekening van de gemeente?

CDA wijst erop dat de raad, in meerdere besluiten over tien jaar, altijd heeft gezegd dat de Rondweg als gezamenlijk project – voor de bereikbaarheid en internationale verbindingen en die tussen dorpen en wijken – een stroomweg moet worden vanwege het ontzettend grote economische en maatschappelijke belang. Daarom moet de gemeente vasthouden aan die visie. Wellicht vergt het zoeken naar alternatieven extra tijd, maar het project is in stukken op te knippen om de oplossing wel te bereiken. Dat was juist ook de afspraak met de provincie. Nu wil het college van Emmen het gewoon zelf heel anders.

D66 ziet dat de doorstroming op de Rondweg wel degelijk verbetert door het verwijderen van verkeerslichten en van gelijkvloerse kruisingen plus een upgrade van het wegdek. Voor het CDA is een 'stroomweg' dus altijd een 100 km/h-weg? Dat kan niet bij 70 km/h?

CDA zou al heel blij zijn als alle stoplichten weg zouden zijn. Ook bij 70 km/h zorgt dat voor goede doorstroming. Nu blijven de kruispunten zoals ze zijn, met stoplichten.

Wakker Emmen leest 'voornamelijk een stroomweg' in de brief, niet 'volledig ongelijkvloers'. Een stroomweg is niet toegankelijk voor landbouwverkeer, wat in de regio lastig ligt. De besparing van 20 miljoen met toch een goede doorstroming weegt zwaarder dan de redenering van het CDA.

GroenLinks is blij dat het CDA ook 70 km/h een prima maximumsnelheid vindt. Wegen de gevoelens van de inwoners van Nieuw-Dordrecht en Oranjedorp voor het CDA ook zwaar mee?

CDA hoort van heel veel mensen in Klazienaveen dat de doorstroming daar beter moet, waar het verkeer in de spits erg vaststaat. De fractie is blij dat de inwoners goed betrokken worden in het proces. Maar een stadsentree met allure was altijd de visie van de gemeente. De voorliggende keuzes voldoen daar niet aan. Weegt de stadsallure zwaarder, dan ligt de voorkeur eerder bij variant A dan C. Daar gaat het niet om, maar om toeristen het idee van een stadsentree met allure te geven.

GroenLinks informeert of de belangen van de toerist voor het CDA zwaarder wegen dan de inwoners van de omliggende dorpen.

CDA denkt dat met wat creativiteit ook een combinatie van beide heel goed mogelijk is.

PvdA informeert wat het CDA precies wil bij Klazienaveen. De overige toegangswegen zien er ongeveer hetzelfde uit. Daar eist de gemeente toch ook geen stadsallure?

CDA vindt dit tegenargument te gemakkelijk. Op drie verschillende manieren moeten manoeuvreren op rotondes zien de fractie niet als entree met stadsallure.

VVD denkt dat het CDA in zijn betoog bij 'en-en' nog de derde 'en' vergeet: diens voorstel kost heel veel geld. Prijsstijgingen en gebrek aan draagvlak vergden aanpassing van de plannen. Positief is dat goed is geluisterd naar de klankbordgroepen. De VVD kan zich goed vinden in de alternatieve oplossing, al betreurt zij dat de maximumsnelheid van 100 naar 70 km/h gaat. Maar lekker doorrijden is ook een vooruitgang en CO2-optimaal. De afslag Meerdijk baart zorgen vanwege de verkeersafwikkeling naar de sport- en beweegcampus. Hopelijk volgen op termijn verdere verbeteringen op de Rondweg. Daarlangs is het fietspad erg slecht. Hopelijk is er budget om dit aan te pakken, evenals het snelfietspad naar Klazienaveen. Daar mist de echte ambitie: dan is de file te verminderen tussen Emmen en Klazienaveen die voornamelijk door omwonenden wordt veroorzaakt. De kruispunten bij Nieuw-Dordrecht en de A37-aansluiting zijn naar wens van de VVD.

SP sluit zich aan bij de VVD-inbreng over het snelfietspad naar Klazienaveen. De brief betreft een heel realistische opzet voor verbetering van de doorstroming en verkeersveiligheid. De SP kan zich in beide koersonderdelen, de Rondweg en de weg Emmen-Klazienaveen, vinden.

PVV ziet forse prijsstijgingen van 25%, voor asfalt liefst 50%. Voorts is er een knelpuntenpot van 15 miljoen, maar is het wel verantwoord om die te gebruiken? Variant 3 zou bij de N862 de voorkeur hebben van de PVV, mede vanwege de bereikbaarheid bedrijvenpark A37. Wat gaat deze koers de gemeente uiteindelijk kosten? Is dat verantwoord in deze onzekere tijden? Is het niet beter eerst het hoogstnoodzakelijke uit te voeren, dan te evalueren en dan pas vervolgbesluiten te nemen?

ChristenUnie vindt het mooi om mee te kijken met de uitvoeringsvarianten, maar zij mist het financiële vergelijkingsplaatje daarbij. Die ziet de fractie alsnog graag tegemoet voor alle varianten. Fijn dat het participatieproces goed verlopen is en de wensen van inwoners zijn meegenomen in de koers. Doel is van de Rondweg een stroomweg met al dan niet een 70 km/h-regime. Dat betekent geen verkeerslichten meer en dus CO2-reductie. De prioritering ligt voor de fractie bij een goede aansluiting en doorstroming op het GETEC-terrein: veel belangrijker dan de aansluiting Emmerhout. Bij de laatste mag de korte invoegstrook wel verlengd worden om het verkeer fatsoenlijk en zonder hinder in te laten voegen.

D66 meent dat deze koers mooi is uitgezet, zeker omdat de fiets hierin expliciet is meegenomen.

GroenLinks is blij met het VVD-standpunt over fietspaden. Fietsers leveren immers een belangrijke bijdrage aan de reductie van files. De focusgroep MM Bereikbaar is actief bezig geweest. Positief dat op de Rondweg het regime 70 km/h blijft: dit heeft sowieso de voorkeur van GroenLinks. Bovendien worden daar knelpunten aangepakt. De fractie blijft zich afvragen of de korte verdubbelingen op de N862 bij Nieuw-Dordrecht en de rotonde wel meerwaarde hebben. GroenLinks was altijd tegen de verdubbeling überhaupt en blijft twijfels houden. Over het geheel bezien zijn de plannen positief, vooral qua samenwerking met de focusgroep die hopelijk wordt gecontinueerd.

50PLUS is blij en helemaal eens met deze verstandige koers om de weg Emmen-Klazienaveen niet helemaal te verdubbelen, met kostenbesparing tot gevolg. Goed dat de fietssnelweg vanuit meerdere fracties ter sprake kwam: daar is 50PLUS blij mee. Dat is voor met name scholieren veilig.

Reactie college

Wethouder Van der Weide zet uiteen dat de brief twee ontwikkelingen bij elkaar brengt, conform de afspraak de raad te consulteren bij belangrijke ontwikkelingen. De afgelopen periode waren er een informatiesessie voor de raad en diverse goed bezochte inloopbijeenkomsten. Uit die input

blijkt draagvlak voor deze keuze. Een overgrote meerderheid in de commissie steunt de koers van de provincie en B&W Emmen. De afgelopen jaren is het nodige aangepakt: de aansluiting N34 bij Ter Apel-Roswinkel ongelijkvloers, de afslag Roswinkel, de afslag Pottendijk ongelijkvloers, de afslag Emmerschans en de fly-over met aansluiting op de N34. Op stapel staan: de aanpak van de Houtweg en verwijdering van de verkeerslichten bij Meerdijk en kruising Rondweg-N862. Het CDA-verhaal over betere economische bereikbaarheid is begrijpelijk, maar B&W gaan niet mee in het betoog dat de hele oorspronkelijke visie verlaten zou worden. Want de uitgevoerde en komende aanpassingen zorgen voor flinke verbetering van de doorstroming. Bij de oorspronkelijke plannen is de vraag gerechtvaardigd of die extra investering verantwoord is, niet alleen financieel (20-30 miljoen extra, want het onderliggende wegennet behoeft dan verkeerskundig nog aanpassing) maar ook qua gebrek aan draagvlak en economische en verkeerskundige meerwaarde. B&W willen een tunnelvisie voorkomen om die koste wat kost te realiseren. Bovendien is veel meer bekend dan enkele jaren terug dankzij onderzoeken en focusgroepen. Het college vindt het oorspronkelijke plan al met al niet meer verantwoord. De huidige koers levert een veel beter rendement op genoemde vlakken.

CDA is zeker trots op alle uitgevoerde infrawerken waardoor de verkeersdoorstroming is verbeterd. Zorgelijk is dat de gemeente vanaf 2012 het van cruciaal economisch en maatschappelijk belang zegt te vinden dat Emmen goed bereikbaar blijft, veel belangrijker dan 5 of 10 miljoen. In hoeverre is de komende jaren met deze koers toch nog te komen tot de aanvankelijk voorziene stroomweg? Het CDA vraagt zich af of de koers de juiste keuze is om Emmen vooruit te helpen.

Wethouder Van der Weide is het daar qua vertrekpunt en doelstelling mee eens. Maar het gaat erom wat ermee is te bereiken. De stroomweg was voorgenomen voor betere bereikbaarheid en doorstroming. Als met deze koers daar het meeste van te bereiken is en één heel complex en duur project is te schrappen – dat niet zou zorgen voor een directe, goede en snelle aansluiting op de Rondweg voor de bedrijven erlangs – dan zou de gemeente niet goed bezig zijn door zich alleen te oriënteren op verkeer snel door Emmen laten gaan. Vandaar de koerswijziging. Het probleem rond de GETEC-aansluiting is bekend. B&W zijn met die bedrijven in gesprek over ruimere opstelstroken, die de rotonde en de Rondweg-aansluiting ontlasten. Voor de aansluiting op Businesspark Meerdijk met een ovonde zijn enkele vragen beantwoord. Daar blijven zorgen over de ontsluiting, net als voor Barger-Oosterveld. Ook dat wordt met de focusgroep besproken en daartoe kan eventueel beroep worden gedaan op de knelpuntenpot. Stadse allure is mooi, maar naast uiterlijk is ook doorstroming belangrijk: de voorkeursvariant voor de weg Emmen-Klazienaveen scoort hier beter op en ook qua veilige fietsoversteek. De wens voor de snelfietsroute langs die weg ligt er. B&W betrekken die uit voorzorg bij het ontwerp. Als er budget voor is, is die route aan te leggen. Dit wordt nog verkend, mede gezien de provinciale subsidie. Het grootste probleem is het tracé Nieuw-Dordrecht/A37, dat richting 2030 het meeste knelt door de ontwikkeling van het aanpalende bedrijventerrein met extra transportbewegingen. De ongelijkvloerse kruising brengt de meeste doorstroming op voor bedrijven en geeft minder belasting voor de dorpen; bovendien behoudt de A37 een goede aansluiting. Elementen van allure met stadskwaliteit worden zeker erbij betrokken, maar uiteindelijk is de landschappelijke inpassing leidend. Een plan hiertoe komt in voorbereiding. Variant A heeft blijkbaar de voorkeur van het CDA. Mocht ooit de wens komen om het tracé Nieuw-Dordrecht-Dordsestraat te verdubbelen, dan is dat in de toekomst mogelijk alsnog een optie.

Tweede termijn

50PLUS merkt op dat Egypte vierbaanswegen zonder enig stoplicht kent met alleen afslagen en in de middenberm een afslag terug. Dit zou ook bij de Rondweg haalbaar zijn: het vergt slechts één extra strook en voorkomt een dure fly-over. Wil B&W deze variant onderzoeken?

ChristenUnie is erg benieuwd naar de oplossing voor de GETEC-aansluiting. Graag alsnog een toezegging over het financiële plaatje voor alle varianten voor de N862.

Reactie college

Wethouder Van der Weide licht toe dat de kosten van de vier N862-varianten heel dicht bij elkaar liggen. Hij zegt een overzicht per variant toe voor de raadsvergadering van 22 december. B&W zijn niet bereid de Egyptische variant te onderzoeken. Er is al een heel proces doorlopen met onderzoeken en focusgroepen over verschillende varianten. Wat het college betreft gaat men niet mee in dit ‘schot uit de heup’.

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering

10A. Vaststellen notulen raadscommissie Wonen & Ruimte van 10 oktober 2022

Voorzitter Wittendorp stelt vast dat de notulen van 10 oktober 2022 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Er zijn geen agenderingsverzoeken.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Wittendorp sluit de vergadering om 22.40 uur onder dankzegging.