# Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 30 november 2021, 19.30 uur.

**Voorzitter** : de heer N.C. Knaap

**Griffier** : de heer A. de Vos

**Aanwezig** : de heer A. van den Berg (CDA),de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer R.E. Vieira (D66), en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

**Afwezig** : fractie PvdA

**Tevens aanwezig**: de heer F.J.M. ten Have en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders; de heren M. de Gaaij en T. van Vliet, insprekers

---

## 1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

## 2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

De heer **Van Vliet** is de ontwerper van het plan voor een schaapskooi voor Schaapskudde Kwakelbont en spreekt in als adviseur van de opdrachtgever, de heer C. Sonneveld. De heer Sonneveld kan helaas niet zelf aanwezig zijn. Aan de Oostgaag worden ieder voorjaar twee legertenten opgezet om het lammeren van de 180 schapen zo diervriendelijk mogelijk te laten plaatsvinden. Omdat dit vanwege de jaarlijkse op- en afbouw en de weersomstandigheden geen ideale situatie is, heeft de heer Sonneveld op 16 mei 2020 een verzoek ingediend om een schaapskooi te mogen realiseren. Ondanks een aanvankelijk positief advies van de Welstandscommissie en veelvuldig overleg met ambtenaren heeft de gemeente op 15 november jl. zonder opgaaf van redenen een afspraak afgezegd en is er nog steeds geen zicht op realisatie van het plan. De bijdrage van de heer Van Vliet is aan dit verslag gehecht.

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Zwaard** merkt op dat dit niet zo fraaie verhaal de inspreker persoonlijk raakt. Er moet alles aan worden gedaan om dit tot een zo goed mogelijk einde te brengen. Spreker is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer **Roeling** vraagt de heer Van Vliet of hij wil dat het college vanavond reageert, of dat hij kan instemmen met een schriftelijke, inhoudelijke reactie tussen nu en tien dagen.

De heer **Van Vliet** wil een mondeling onderhoud, zoals dat voor 16 november jl. was afgesproken, met de wethouder en de Welstandscommissie. Zo kunnen de burger en de gemeente er samen uit komen en dat heeft voor de opdrachtgever meer waarde dan een verklaring op schrift.

De heer **Roeling** denkt dat het gesprek gemakkelijker verloopt als de opdrachtgever het standpunt van het college van tevoren op schrift heeft gekregen.

De heer **Van Vliet** heeft ervaren dat de gemeente heel weinig op papier zet. De meeste contacten met de ambtenaren vinden telefonisch of mondeling plaats. De opdrachtgever wil daarom een gesprek waar de wethouder bij aanwezig is.

De heer **Zwaard** wil graag vanavond een reactie van het college.

De heer **Buitelaar** vraagt op basis van welke argumenten de Welstandscommissie nu tot een negatief advies is gekomen.

De heer **Van Vliet** antwoordt dat het platte dak van de schaapskooi niet in het bestemmingsplan Agrarisch met waarden past. De RO-medewerker heeft toen om een nieuw ontwerp met visualisatie gevraagd dat in het bestemmingsplan Tuin past. Dat ontwerp is inmiddels in bezit van de gemeente.

De heer **Gebben** vraagt wat de mening van de polderarchitect is.

De heer **Van Vliet** antwoordt dat een ambtenaar de mening van de polderarchitect heeft doorgegeven en dat deze moeite heeft met de ronding achter de schaapskooi. De Welstandscommissie vond dat juist een goede oplossing. Binnen de gemeente is daarover dus verschil van inzicht.

De heer **Gebben** vraagt of de heer Van Vliet zelf met de polderarchitect heeft gesproken.

De heer **Van Vliet** antwoordt ontkennend.

De **voorzitter** geeft het woord aan het college.

Wethouder **Smit** richt zich rechtsreeks tot de heer Van Vliet en de heer Sonneveld. Het klopt wat de inspreker heeft gezegd. Spreekster maakt namens het college excuses en schaamt zich over de manier waarop het is gegaan. Het is niet de manier waarop de gemeente met inwoners wil omgaan. Spreekster wil graag om tafel omdat het college onder voorwaarden al akkoord was gegaan. Deze ontwikkeling past immers binnen de visie van de gemeente.

- Door alle wet- en regelgeving is het een ingewikkeld dossier. Het gaat om twee bestemmingsplannen, een weidevogelgebied en de afstand tot woningen en water. Overleg dient plaats te vinden met de gemeente, het hoogheemraadschap en de provincie.
- De gemeente heeft er aan het begin van het proces onvoldoende zicht op gehad dat de schaapskooi slechts op één plek gerealiseerd kan worden. Nu blijkt dat volgens de milieuzonering een soort ronding uit het dak gehaald moet worden om op 25 meter afstand van de dichtstbijzijnde woningen te kunnen blijven.
- De volgende opties liggen voor. De eerste is akkoord gaan met een iets mindere landschappelijke kwaliteit, want de hap uit het dak wordt niet door iedereen even fraai gevonden. De tweede is het een stukje verplaatsen van de schaapskooi naar het gebied Agrarisch met waarden. Dat is een langer traject omdat de provincie dan moet instemmen met de voorgestelde compensatie. De gemeenteraad moet in beide gevallen een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Het college moet beslissen welke optie aan de raad zal worden voorgelegd.
- Spreekster wil graag op zeer korte termijn tot een oplossing komen omdat dat nu nog volgens de huidige regels kan. Op 1 juli 2022 wordt de Omgevingswet van kracht en verandert de procedure.

De **voorzitter** dankt de heer Van Vliet voor zijn bijdrage en sluit hiermee dit agendapunt af.

## 3. Vaststellen van de agenda

De heer **Roeling** ziet dat bij agendapunt 8 wordt ingesproken en verzoekt dit agendapunt als eerste te behandelen.

*De agenda wordt aldus vastgesteld.*

## 4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

*Scannen coronatoegangsbewijs*

De heer **Buitelaar** is tevreden met het antwoord van het college. Het is goed als de ondernemers en de verenigingen worden gesteund.

De heer **Cornelissen** heeft een aanvullende vraag over het moeten scannen van de CoronaCheck-app en de vergoeding die daar tegenover staat. Op internet staan veel verschillende regelingen. Delft gaat ervan uit dat de door het rijk beschikbaar gestelde middelen gelijk over de gebruikers verdeeld zullen worden maar Westland verdeeld het geld op basis van nacalculatie, waarbij die gemeente een tekort uit eigen zak bijpast. Welke regeling gaat voor Midden-Delfland gelden?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat het college hierover volgende week een besluit neemt. De gemeente Westland kent een generieke bijdragenregeling van € 1.500,00 per locatie waarop een horecavergunning rust. De meerkosten voor het laten controleren van de coronapas kunnen worden gedeclareerd. Delft inventariseert eerst het aantal aanvragen van bedrijven die daadwerkelijk kosten hebben gemaakt en kent op basis daarvan een bedrag toe van € 500,00 en € 1.000,00.

De heer **Cornelissen** wil peilen of de raadsleden hun keuze al aan het college willen meegeven.

De **voorzitter** ziet geen steun voor dit voorstel en sluit het agendapunt hiermee af.

## 5. Overzichten van openstaande vragen en vaste onderwerpen

*Foppenpolder*
De heer **Van den Berg** dankt het college voor het duidelijke antwoord.

De heer **Roeling** zegt dat de rol van de mediator volgens de familie weerbarstiger is dan door het college op papier is gezet en vraagt het college om een actievere rol te gaan spelen.

Wethouder **Renzen** kan daar geen volmondig ja op zeggen omdat het niet de bedoeling is dat de gemeente op de stoel van de initiatiefnemer gaat zitten. De gemeente gaat in dit geval alleen over het toetsen van ingediende plannen.

*Sociaal Domein*
De heer **Scholtes** verzoekt het college de raad op de hoogte houden over de voortgang van het screenen van de aanvragen. D66 realiseert zich dat veel fte's gaan vertrekken of al zijn vertrokken.

Wethouder **Ten Have** zegt toe de raad te zullen informeren als er achterstanden ontstaan. Het is een vervelende samenloop van omstandigheden omdat het moeilijk is om personeel te vinden. Gelukkig is het gelukt om goede mensen aan te trekken.

*Wet inburgering 2021*
Mevrouw **Langeveld** wijst erop dat de Wet inburgering 2021 in 2022 van kracht wordt. Bij agendapunt 12, de vierde periodieke begrotingswijziging, staat dat de toegezegde rijksmiddelen wellicht onvoldoende zullen zijn. Waarom wordt dat niet bij de vaste onderwerpen vermeld?

Wethouder **Renzen** zal deze niet vooraf gestelde vraag schriftelijk beantwoorden.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

## 6. Voorstel Herstelbesluit bestemmingsplan Hof van Keenenburg

De heer **Scholtes** vindt het te nemen besluit niet heel ingewikkeld maar als het college zijn werk goed had gedaan, had het niet zo ver hoeven te komen. Welke datum gaat het college hanteren in een volgende gelijksoortige situatie?

De heer **Van Lier** vraagt waarom het bedrag van € 20.000,00 dat nodig is voor het stukje uitrit uit de algemene middelen komt, zonder dat daarover een besluit wordt genomen.

De heer **Zwaard** vraagt waarom de kostenverdeling van 50-50 tussen gemeente en projectontwikkelaar niet is meegenomen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Als dat wel was gebeurd, wat was dan de uitkomst geweest?

De heer **Jongsma** wacht de beantwoording van de vragen door de wethouder af.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.
- Het antwoord op de vraag van de heer Scholtes is: de datum die volgt uit de wet. Dat is hier niet goed gegaan en daarom is de interne werkwijze aangescherpt.
- De kostenverdeling had in de anterieure overeenkomst geregeld kunnen worden. Bij vergelijkbare afspraken uit het verleden zijn de kosten 50-50 verdeeld en daarom is het voorliggende voorstel alleszins redelijk.
- In het besluit staat dat er dekking is voor de kosten van het aanleggen van het stukje uitrit. Dit wordt nader omschreven in de paragraaf over de financiën.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Jongsma** stemt met het voorstel in zodat snel kan worden begonnen met de woningbouw in Schipluiden.

Het lijkt de heer **Van Lier** logisch om € 20.000,00 uit het budget van € 355.000,00 voor het Centrumplan te halen. Het gaat immers om hetzelfde terrein. Het budget voor het Centrumplan wordt op deze manier in feite met € 20.000,00 verhoogd. Mijn Partij! wil door middel van een stemverklaring laten weten hier moeite mee te hebben en stemt onder voorbehoud met het voorstel in.

De heer **Gebben** wil er dan gewoon een bespreekstuk van maken.

De heer **Van Lier** verzoekt alsnog het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

De heer **Gebben** vindt het niet meer dan logisch dat de uitspraak van de bestuursrechter wordt gevolgd. Het was beter geweest om dit vooraf te regelen maar dat had ook € 20.000,00 gekost. Volgens de VVD staat dat los van het budget voor het Centrumplan. De VVD stemt met het voorstel in.

De heer **Jongsma** vraagt de wethouder of het mogelijk is om het bedrag van € 20.000,00 uit het budget van € 355.000,00 voor het Centrumplan te halen.

De heer **Zwaard** blijft van mening dat het aan de voorkant beter geregeld had moeten worden maar het CDA wil het voorstel niet om een bedrag van € 20.000,00 afwijzen. De gemeente moet hier wel lering uit trekken want in de toekomst moet dit beter gaan.

De heer **Scholtes** sluit zich aan bij de woorden van de heer Zwaard.

Wethouder **Renzen** is het met de heer Zwaard eens. Het is een leerpunt maar het goede nieuws is dat de gemeente er met alle partijen is uitgekomen.
- Het bedrag voor de uitrit komt niet uit de algemene reserve maar uit een bestaand budget voor het openbaar gebied. Het voorstel van de heer Jongsma leidt tot een tekort bij het Centrumplan van € 20.000,00.

De heer **Van Lier** is van mening dat er meer wordt uitgegeven dan € 355.000,00 en neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

*De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.*

## 7. Voorstel verzoekbesluit onteigening Centrumplan Den Hoorn

De heer **Zwaard** wil hier niet te veel woorden aan besteden en stemt met het voorstel in.

De heer **Van Til** sluit zich bij deze woorden aan. Het voorstel is een logisch gevolg van het ingezette traject. Hopelijk komt er toch nog een minnelijke oplossing.

Volgens de heer **Roeling** is de meest relevante vraag hoe succesvol dit kan zijn. Bij het aankopen van grond door de gemeente was het duidelijk dat er erfdienstbaarheden op rustten. Via de rechter

lukte het niet om de erfdienstbaarheden van tafel te krijgen en het college besloot toen, om de kwestie met de erfdienstbaarheden op te lossen, over te gaan tot onteigening. Het is echter nooit de bedoeling geweest dat de gemeente eigenaar van alle percelen zou worden. De eigenaar van de grond wil op alle manieren meewerken om iets te realiseren dat binnen het bestemmingsplan past en dan is er in feite geen grond voor onteigening. Hoe schat het college de kans in dat de erfdienstbaarheden in hoger beroep wel van tafel gaan? Ziet het college het voorstel als een middel om de andere partij in beweging te krijgen?

De heer **Jongsma** heeft dezelfde vragen als de heer Roeling. Spreker begrijpt dat een tweesporentraject is ingezet maar houdt het voorstel in dat over twee jaar kan worden gebouwd?

De heer **Vieira** vraagt wat de kansen en de risico's van dit voorstel zijn en waarop dat is gebaseerd. Gaat het college af op de mening van deskundigen?

Hoewel onteigening geen fraai middel is, wil de heer **Gebben** dit doorzetten, vooral om geen tijd te verliezen. Spreker wacht de antwoorden van de wethouder af.

Wethouder **Renzen** had dit voorstel liever niet aan de raad voorgelegd omdat het altijd beter is om er met elkaar uit te komen. Dat is echter tot op de dag van vandaag niet gelukt. De pogingen om tot een minnelijke schikking te komen worden echter wel voortgezet. Het college volgt verschillende juridische sporen, namelijk het oplossen van de erfdienstbaarheden en de onteigening. Naarmate de procedure van de onteigening vordert, wordt het voor de gemeente wel moeilijker om op haar schreden terug te keren maar als er een minnelijke oplossing wordt gevonden, staat het de raad altijd vrij om daarvoor te kiezen. Het college acht de kans groot dat het onteigeningstraject succesvol zal zijn en dat standpunt is gebaseerd op het juridische advies van verschillende advocaten. Als de gemeente eigenaar van de gronden is, kan de omgevingsvergunning worden aangevraagd. Het is inderdaad een lang proces van minimaal twee jaar. Het bestemmingsplan is door de raad vastgesteld en daarmee onherroepelijk geworden. Het realiseren van het bestemmingsplan is in het algemeen belang.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Vieira** stemt om uit de impasse te komen met het voorstel in.

De heer **Zwaard** gaat ervan uit dat het college niet aan iets gaat beginnen dat op voorhand kansloos is en stemt met het voorstel in. Spreker verzoekt het college om zo veel mogelijk in te zetten op een minnelijke uitkomst.

De heer **Roeling** neemt het voorstel mee terug naar de fractie omdat hij twijfelt over de haalbaarheid van deze stap. Volgens de rechter heeft de gemeente bij het uitvoeren van het bestemmingsplan rekening te houden met de rechten van een ander, namelijk de erfdienstbaarheden. Spreker is er niet van overtuigd dat Mijn Partij! met de argumenten van het college kan instemmen.

De heer **Gebben** ziet wel de logica van de redenering van het college in. De minnelijke route is nog niet afgesneden. Spreker is van mening dat de rechter zich heeft uitgesproken over het exploitatieplan en niet over het bestemmingsplan.

De heer **Roeling** heeft gezegd dat het wel logisch is maar dat de raad zich moet afvragen hoe succesvol deze stap kan zijn.

De heer **Gebben** begrijpt het probleem van Mijn Partij! niet. Als dit proces wordt gestart, is er minder tijdverlies. De VVD stemt met het voorstel in.

Op basis van de juridische adviezen lijkt volgens de heer **Jongsma** de kans van slagen heel groot maar in het verleden is het tegendeel ook wel eens gebleken. Deze stap brengt de gemeente in ieder geval wel verder en wat is er dan op tegen om het niet te doen? Het is een lonkend perspectief dat over twee jaar zou kunnen worden gebouwd.

*De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.*

## 8. Voorstel tot instemmen met Transitievisie Warmte

De heer **De Gaaij** spreekt in namens het bewonersinitiatief Citta Energiek. Het vooraf rondgedeelde A3'tje geeft door middel van een infographic de kern van de transitievisie weer. Voor de bewoners is dit een goed middel om de energietransitie te kunnen begrijpen. De mensen die actief zijn in Citta Energiek proberen vanuit hun werkveld in Rotterdam, Amsterdam en Utrecht de gemeenten waar zij wonen in de verduurzaming verder te helpen. De drie voorgestelde acties gaan over (A) concrete acties waarmee de inwoners worden betrokken bij de verduurzaming, (B) concreter monitoren en (C) de financiële en personele randvoorwaarden. Citta Energiek is graag bereid om hieraan mee te werken. De bijdrage van de heer De Gaaij is aan dit verslag gehecht.

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Vieira** vraagt of er ook is gekeken of en zo ja op welke manier het energieverbruik kan worden teruggebracht.

De heer **De Gaaij** antwoordt dat dit indirect ter sprake komt. Bewoners met zonnepanelen en eigenaren van een elektrische auto zijn zich vaak al meer bewust van hun energieverbruik en willen ook andere maatregelen treffen.

De heer **Roeling** vraagt of Citta Energiek zich afvraagt hoe realistisch het doel is en of de maatregelen voor de inwoners betaalbaar zijn.

De heer **De Gaaij** antwoordt dat dat in september 2021 bij de bewonersbijeenkomst aan de orde is geweest. Het spoorboekje geeft duidelijkheid over de betaalbaarheid van de zogenaamde spijtvrije maatregelen. Het is mogelijk om keuzes te maken op basis van financiële haalbaarheid. De bewoners moeten worden meegenomen in dit proces. Door het inzetten van energiecoaches is het mogelijk om mensen te ontzorgen want het gaat om individuele situaties.

De heer **Roeling** hoort de heer De Gaaij zeggen dat mensen bewust moeten worden gemaakt. Het doel van 2050 wordt zo uit het oog verloren.

De heer **De Gaaij** antwoordt dat de visie die in het rapport van adviesbureau Over Morgen is neergelegd grondig is doorgerekend. De voorbereidingsmaatregelen zijn spijtvrij. Na 2030 kunnen alternatieve energiebronnen worden aangesloten. Zo kan stap voor stap worden toegewerkt naar het gasvrij krijgen van de gemeente. De monitoring is gericht op bijsturen, bijvoorbeeld bij stijgende gasprijzen.

De **voorzitter** dankt de heer De Gaaij voor zijn bijdrage en geeft de commissie gelegenheid voor de eerste termijn.

De heer **Van Til** is positief over de visie. Isoleren, ventileren en het klaarmaken van de woningvoorraad voor lage temperatuurverwarming is een goede basis. Het is een goede en aansprekende folder. De tekst over gezonde lucht zou iets concreter geformuleerd mogen worden want het dichtstoppen van alle kieren gaat ten koste van de luchtkwaliteit. De gemeente moet zich realiseren dat warmtepompen geluidsoverlast kunnen geven; de energiebesparing van de ene burger mag niet ten koste gaan van de andere burger. De ChristenUnie stelt voor om mensen bij een verhuizing een bedrag te geven om te isoleren. Er dient onderscheid te worden gemaakt tussen reguliere woningen en monumenten.

De heer **Buitelaar** vindt het een duidelijk stuk waarin goed wordt uitgelegd wat er gaat gebeuren, uitgesplitst naar verschillende woningtypen. Daar kunnen eigenaren iets mee. Het collectief inkopen van hybride warmtepompen is een goede manier om mensen over de streep te trekken. Wat kan de gemeente doen als mensen ervoor kiezen om niet mee te doen? Spreker verzoekt erop toe te zien dat de warmtepompen, waarvoor een omgevingsvergunning is vereist, netjes in het straatbeeld worden ingepast.

De heer **Vieira** zegt dat D66 het belangrijk vindt om aan het klimaat te werken. Een goede communicatiestrategie is zeer belangrijk. Is het de bedoeling om in 2040 of in 2050 van het gas af te zijn?

De heer **Gebben** zegt dat de warmtetransitie voor iedereen een belangrijk thema is. Er ligt nu een goed onderbouwd plan. De publiekssamenvatting van het rapport op A3-formaat zal zeker bijdragen aan een goede voorlichting. Het is jammer dat slechts een selectieve groep van inwoners de bijeenkomsten bezoekt. Het is belangrijk om de grote groep daarachter mee te krijgen. Wat zijn de vervolgstappen en hoe wordt de raad daarin meegenomen? De VVD stemt met het voorstel in.

De heer **Roeling** blijft van mening dat er geen goed alternatief is voor aardgas. De overheid moet daarom terughoudend zijn met het opleggen van maatregelen. Voor particulieren is de vrijblijvendheid tot 2030 een goede zaak maar het echte werk komt daarna. Hoeveel bedrijven in de Harnaschpolder zijn bereid om op hun platte dak zonnepanelen te plaatsen?

Volgens de heer **Van den Berg** is het proces goed door de inspreker benoemd. Zonder draagvlak bij alle inwoners zal er niet veel bereikt kunnen worden. In hoeverre is het ambtelijk apparaat erop ingesteld om landelijke subsidies onder de aandacht van de inwoners te brengen?

Wethouder **Smit** dankt de commissie voor de ondersteunende woorden.
- In eerdere stukken is weleens gesproken over 2040 maar dat maakt de transitie minder haalbaar en betaalbaar. De gemeenteraad wilde echter niet op de troepen vooruit lopen en heeft daarom, net als de rest van de wereld, voor 2050 gekozen.
- Als mensen niet mee willen doen kan de gemeente niets doen. Wellicht dat daar op termijn een taak ligt voor de Rijksoverheid.
- De belangrijkste vragen op korte termijn zijn: hoe gaat de gemeente dit communiceren en hoe kunnen de inwoners worden geactiveerd? Het is nog niet bekend welke partij het energieloket gaat leiden. Inwoners kunnen daar ook terecht met hun vragen over subsidies. Spreekster zal de raad in 2022 informeren over de met het energieloket op te stellen communicatie- en activatiestrategie. De betrokkenheid van Citta Energiek wordt zeer gewaardeerd en strekt zich hopelijk uit tot het vervolgtraject.
- Aan de infographic zal ruchtbaarheid worden gegeven.
- Veel bedrijven in de Harnaschpolder hebben zonnepanelen op het dak gelegd en er zijn plannen voor nog meer panelen. Het college zal de raad informeren over de aantallen.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Vieira** stemt met het voorstel in. De groep die vandaag wil beginnen moet goed worden meegenomen.

De heer **Roeling** vraagt of de wethouder ook kan toelichten of de bedrijven in de Harnaschpolder ieder voor zich panelen plaatsen of dat zij samenwerken.

De heer **Van den Berg** steunt het voorstel.

Ook de heer **Van Til** stemt met het voorstel in. De ChristenUnie is benieuwd naar de activatie- en communicatiestrategie en wil daarover graag meedenken.

De heer **Buitelaar** wil ook graag meedenken over het betrekken van de late majority bij deze visie en stemt met het voorstel in.

Wethouder **Smit** zal de vraag van de heer Roeling in het overzicht van de zonnepanelen meenemen.

*De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.*

## 9. Voorstel vaststellen Verordening maatschappelijke ondersteuning en

**jeugdhulp 2021**

De heer **Van der Spek** stemt met het voorstel in.

Mevrouw **Heutink** zegt dat het gaat om het goed en helder geformuleerd vastleggen van de rechtspositie van inwoners. De gemeente moet goed uitleggen wat de verordening inhoudt en daarom is een goede communicatie, bijvoorbeeld met filmpjes, erg belangrijk.

Mevrouw **Langeveld** is blij met de aanscherping van de huidige verordening op het punt van de persoonsgebonden budgetten. Inwoners die een pgb aanvragen weten nu precies waar zij aan moeten voldoen. Het college moet volgens de tekst voor inwoners die dat graag willen, zorgdragen voor een professionele, onafhankelijke cliëntondersteuner. Hoe gaat dat eruitzien? Hoe worden cliënten van deze mogelijkheid op de hoogte gesteld?

De **voorzitter** wijst erop dat dit een technische vraag is.

De heer **Scholtes** heeft geen op- of aanmerkingen.

De **voorzitter** vraagt de wethouder of hij uitleg kan geven over de in het voorstel genoemde jaartallen.

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen als volgt.
- De verordening gaat in op 1 januari 2022.
- De communicatie is besproken met de Adviesraad Sociaal Domein. Met deze verordening verbetert de basis voor de toekenningen. Dat geeft de burger duidelijkheid en de gemeente een betere juridische positie.
- Meestal wordt de cliëntondersteuning ingevuld door het Maatschappelijk Team. In de huidige verordening is de mogelijkheid van onafhankelijke cliëntondersteuning ook al opgenomen. De gemeente koopt die ondersteuning extern in. In elke gesprek wordt duidelijk gezegd dat het mogelijk is het aan te vragen. Er verandert op dit punt dus niets.

*De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.*

## 10. Voorstel Regiovisie van Beschermd Wonen naar Beschermd Thuis

De heer **Ringeling** stemt met het voorstel in.
- De opmerkingen van de Adviescommissie worden volgens het college meegenomen in het uitvoeringsplan. Wanneer is dat gereed?
- Op een vraag van D66 antwoordde het college dat de kosten afhankelijk zijn van de ambitie. Betekent dat dat nog moet worden bepaald hoe groot de ambitie gaat zijn?

De heer **Van der Spek** heeft dezelfde vraag over het uitvoeringsplan. Komt de reservering van de middelen uit de eigen gemeente of uit een potje van DWO? Heeft het college met andere gemeenten al afspraken gemaakt over het monitoren van de processen en het hiermee gemoeide budget?

De heer **Scholtes** staat volledig achter de visie maar maakt zich wel zorgen over de uitvoering. De omwonenden van een spoedopvang moeten ook worden begeleid en als dat niet goed zit, heeft het project weinig kans van slagen. Het is daarom goed dat daar voldoende budget voor beschikbaar komt. De kosten zijn echter nog een beetje een zwarte doos, mede omdat deze voor een deel worden gedekt door een bijdrage van het rijk. Heeft de wethouder al inzicht in de kosten?

Mevrouw **Langeveld** vindt het goed dat de decentralisatie wordt doorgezet en dat cliënten dichter bij huis geholpen kunnen worden. Het is een prachtige regiovisie.
- Wordt het lokale uitvoeringsplan aan de raad voorgelegd?
- Het langer thuis laten wonen van cliënten vraagt inderdaad soms veel van omwonenden. Hoe gaat het meldpunt eruitzien waar zij terechtkunnen? Wordt dit aspect opgenomen in het uitvoeringsplan?
- Wordt de transformatie van extramurale woonvormen naar een lokale woonvorm ook in het uitvoeringsplan meegenomen?

- Op pagina 13 staat dat dakloze gezinnen crisisopvang kunnen krijgen in Terneuzen. Waarom zo ver weg?

Mevrouw **Heutink** begrijpt de zorgen van D66 maar het speelt pas over acht jaar, want pas dan krijgt Delft een geringere taak. De Adviesraad Sociaal Domein wijst terecht op het delen van kennis met andere gemeenten. Spreekster begrijpt uit de stukken dat het uitvoeringsplan in de tweede helft van 2022 aan de orde komt.

Wethouder **Ten Have** heeft op veel vragen het antwoord nog niet omdat het traject acht jaar gaat duren. Delft stelt zich zeer coöperatief op. De taken en de financiering die nu nog bij Delft zijn ondergebracht worden overgeheveld naar de individuele gemeenten. Het verdeelmodel hiervoor moet nog worden gemaakt. Delft zal altijd een functie houden en daarom zal met Delft een dienstverleningsovereenkomst worden gesloten.
- Het uitvoeringsplan is in 2022 gereed en zal dan, nadat het met de Adviesraad Sociaal Domein is besproken, aan de raad worden voorgelegd. Delft zal de middelen die in de afgelopen jaren zijn gereserveerd op basis van inwonertal ter beschikking van de gemeenten stellen.
- Iemand die echt overlast veroorzaakt, kan een gevaar voor zichzelf of anderen worden en daarom is overleg met de buurt zeer belangrijk. Het is de vraag of iedereen altijd in zijn eigen buurt kan blijven wonen. Delft zal dus altijd een uitwijkmogelijkheid moeten bieden.
- De vraag over Terneuzen als overlooplocatie zal schriftelijk worden beantwoord.
- Op dit moment wordt er nog niet gemonitord. De raad zal geïnformeerd blijven over de voortgang.

*De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.*

## 11. Voorstel inzake H5 Inkoopvisie ondersteuning WMO

De heer **Kooij** is positief over het voorstel.

Mevrouw **Heutink** vindt de verlengde contractperiode een positief punt.

Mevrouw **Langeveld** wenst H5 veel succes met de aanbesteding zodat medio 2022 met de werkzaamheden kan worden begonnen. Het CDA stemt met het voorstel in.
- Op 18 november jl. heeft de gemeente Westland aangekondigd de tarieven voor mantelzorgers te gaan verlagen. Spreekster verbaast zich erover dat een gemeente binnen het samenwerkingsverband dat nu al besluit te doen. Hoe reageren de andere gemeenten hierop en speelt daar of in Midden-Delfland hetzelfde?

De heer **Scholtes** kan het Right to Challenge door partijen buiten de gemeente die denken het beter te kunnen organiseren alleen maar aanmoedigen. Minder onderaannemers betekent minder administratieve lasten maar spreker ziet het gevaar dat die onderaannemers gewoon contractanten worden en dat de kosten dan alleen maar zullen stijgen. Kan de wethouder hier iets over zeggen?

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen als volgt.
- Aanbesteden is nodig om een goede prijs krijgen maar vanwege de schaarste in deze sector bestaat er helemaal geen concurrentie meer. Spreker is wel blij dat voor een veel langere termijn wordt gecontracteerd, namelijk voor zes jaar. Hopelijk helpt dit mee aan het verlagen van de administratieve lasten.
- De zorgaanbieder die met onderaannemers werkt, blijft altijd verantwoordelijk voor de geleverde zorg. Het controleren van de kwaliteit van de zorg moet worden gecontroleerd. Bij het rechtstreeks contracteren met voormalige onderaannemers verdwijnt dat deel van de administratieve lasten.

De heer **Scholtes** vraagt of de administratieve lasten bij de gemeente dan niet toenemen omdat die straks veel meer partijen moet controleren.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat daar een kern van waarheid in zit omdat contractmanagement ook tijd kost. Het is niet de bedoeling om met zo veel mogelijk partijen contracten af te sluiten en spreker is van mening dat de nieuwe situatie efficiënter is.

- Elke gemeente heeft haar eigen verordening. In de verordening van Midden-Delfland staat dat het informele tarief voor mantelzorg is vastgesteld op € 20,00 per uur. In H5-verband zou eigenlijk wel moeten worden besproken of het wenselijk is dat iedere gemeente een eigen lijn volgt.

Mevrouw **Langeveld** is blij dat er verschillen tussen de gemeenten kunnen zijn.

*De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.*

## 12. Voorstel tot 4e Periodieke Begrotingswijziging 2021

Volgens de heer **Van der Eijk** valt deze PBW positief uit omdat het rijk meer budget voor bepaalde taken ter beschikking heeft gesteld.

- De raad heeft een lijst van doorgeschoven budgetten ontvangen. Bij brug M027 is budget overgebleven maar bij brug S024 dreigt een tekort. Het college saldeert deze bedragen en zegt dan dat alles binnen het budget blijft. Brug M007 zou in 2019 worden vervangen maar omdat de aanbesteding lager was dan € 25.000,00 was dit niet langer een investering en wordt dit budget ook doorgeschoven naar brug S024. Toch moet € 9.000,00 worden bijgeplust voor de vervanging van brug M007. Spreker voelt zich pootje gelicht.

De heer **Jongsma** vraagt wat voor de heer Van der Eijk precies het probleem is met deze James Bondbruggen.

De heer **Van der Eijk** antwoordt dat meevallers en overschrijdingen tegen elkaar worden afgezet maar dan moet ergens anders geld bij. Deze gang van zaken kan worden verbeterd.

- Er wordt niets gezegd over het budget voor het hek rondom de vrachtwagenparkeerplaats dat nog in 2021 zou worden gerealiseerd.
- De VVD heeft bij de begrotingsbehandeling vragen gesteld over het bedrag van € 50.000,00 dat was geraamd voor de verkeerdoseerinstallatie. Die werkzaamheden zijn niet uitgevoerd en het bedrag ontbreekt in de PBW.

De heer **Cornelissen** heeft de volgende vragen.

- Is bij de doorrekening van de septembercirculaire de tegemoetkoming opgenomen voor de kosten van het controleren van de CoronaCheck-app?
- Weet de wethouder wanneer de decembercirculaire verwacht kan worden?

De heer **Jongsma** is van mening dat bij de ene brug wat geld bij moet en dat bij de andere brug wat geld overblijft. Het is niet zinvol om dat al te gedetailleerd te bekijken.

De heer **Van der Eijk** denkt dat het dan ook niet nodig is dat ieder jaar in de begroting staat welke brug wanneer moet worden vervangen.

De heer **Jongsma** vindt dat wel een beetje veel van het goede maar het gaat in ieder geval niet om honderdduizenden euro's maar om veel kleinere bedragen.

- Kan de wethouder kort toelichten waarom de onttrekking aan de reserve Sociaal Domein wordt teruggedraaid?

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen als volgt.

- De systematiek is dat voor investeringskredieten een bepaald meerjarig schema geldt. In de begroting wordt dat bedrag geraamd. Soms schuift een bedrag door omdat het niet nodig is de investering te doen. De kosten voor het vervangen van een brug komen bovendien nooit precies uit op het bedrag van de raming. Voor exploitatiekredieten geldt een andere systematiek.
- Het hekwerk zal nog in dit jaar worden geplaatst en er zal een pluktuin worden aangelegd. Daarom staat het budget niet in de PBW. De brug zal begin maart 2022 worden geplaatst.
- Het budget voor het controleren van de CoronaCheck-app zat niet in de septembercirculaire. Overigens zijn de circulaires zo onvoorspelbaar dat het voor de gemeenten bijna onmogelijk is een juiste begroting op te stellen. Voor de raad worden de financiën op deze manier onnavolgbaar.

- De nog openstaande technische vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.
- Vanwege de tekorten in het Sociaal Domein is in de Begroting 2021 de reserve Sociaal Domein vrijgevallen. Nu het tekort zich niet voordoet, hoeft de reserve niet vrij te vallen en wordt deze in de Begroting 2022 voor een deel ingezet om kosten van inburgering te dekken. Het vrijvallen van de reserve wordt in deze PBW teruggedraaid.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** is blij dat het hek bij de vrachtwagenparkeerplaats er voor de jaarwisseling staat. Spreker heeft vooral een aantal opmerkingen willen maken en had niet de bedoeling technische vragen te stellen. Spreker wil als raadslid graag sneller worden geïnformeerd over het doorschuiven van budgetten en niet pas in de jaarrekening. De VVD stemt met het voorstel in.

Ook de heer **Jongsma** stemt met het voorstel in.

*De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.*

## 13. Vaststellen verslag

**a. Verslag openbare vergadering d.d. 5 oktober 2021**

**b. Verslag openbare vergadering d.d. 12 oktober 2021**

*De commissie stelt de verslagen ongewijzigd vast.*

## 14. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

De **voorzitter** stelt vast dat er geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

## 15. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 11 januari 2022

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
N.C. Knaap