

conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Aanwezig:

Vergaderdatum:
15 februari 2023

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, D.C. IJzerman, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en A.E.H.T. Vrusch

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 04
3.1. Notulen raadsvergadering d.d. 2 en 3 november 2022 (begroting)	pag. 17
3.2. Notulen raadsvergadering d.d. 21 december 2022 (openbaar en besloten deel)	pag. 17
4. Ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 17
5. Controleprotocol en normenkader bij jaarrekening 2022	pag. 18
6. Uitwerking participatievoorstel omgevingsvisie	pag. 18
7. Zienswijze Kaderbrief 2024 RUD Zuid-Limburg	pag. 18
8. Gedragcodes integriteit 2023 raad en college/burgemeester	pag. 18
9. Visie op buurtgericht werken "Gelukkig in de buurt"	pag. 29
10. Benoeming commissielid en plaatsvervangende commissieleden OPH	pag. 38
11. Stand van zaken wnd. gemeentesecretaris/algemeen directeur	pag. 38

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Ik open de vergadering. Welkom allemaal. Laten we beginnen met een dank en een felicitatie aan mevrouw Géron, die vandaag jarig is. Van harte gefeliciteerd.

De aanwezigen zingen 'Lang zal ze leven'.

De voorzitter

Ik wil nu graag het woord geven aan de heer Van den Berg van de VVD.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, voorzitter. Beste leden van de raad en alle aanwezigen. We hebben natuurlijk allemaal afgelopen weken kennis kunnen nemen van de ongelofelijke ramp die heeft plaatsgevonden in Turkije. Het is enorm verschrikkelijk. Ik denk dat het heel goed is dat wij ze een steuntje in de rug kunnen geven. Ik heb het initiatief genomen om te kijken of we niet allemaal persoonlijk een vrijwillige bijdrage in de pet, maar het is een doos geworden, kunnen doen. Volgens mij heeft iedereen dat ook al gedaan. Ik verzoek degene die de doos, of de pet, beheert om datgene wat eruit komt te doneren aan Giro 555, omdat het daar ook goed terechtkomt.

Dank jullie wel allemaal.

De voorzitter

Dank voor dat initiatief. We zagen vele initiatieven. We zagen ook vragen en zelfs moties op het laatste moment aankomen. Weet dat gelet op de ernst van de ramp, de omvang, de enorme hoeveelheid slachtoffers en de tragiek die hierachter zit, ook het college heeft gezegd: wij zijn net als veel andere gemeenten voornemens om die ene euro per inwoner beschikbaar te stellen. Wij zullen u laten zien hoe wij dat afdekken. (*applaus*) We gaan verder met het vaststellen van de agenda. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik heb vanmorgen een mail laten uitgaan, volgend op de mail van de heer Reijnders. Tegen 16.00 uur hebben we een reactie van het college gekregen. Naar aanleiding van het artikel van vanmorgen, zou ik graag een agendapunt willen toevoegen. Dat is het agendapunt stand van zaken waarnemend gemeentesecretaris/algemeen directeur.

De voorzitter

Ik kijk even rond hoe de raad daarin zit. De raad wil dit gewoon openbaar bespreken aan het eind van deze vergadering. Dan wijs ik er nu vast op - dat doe ik echt met klem - dat we hier op een heel dun randje zitten. De secretaris is een mens. Het is maar één persoon. Dus waar we dadelijk denken objectief een gesprek met elkaar te voeren, wil ik dat u dat in acht neemt. Doet u dat niet, dan schors ik de vergadering en stel ik voor om een seniorenconvent bij elkaar te roepen.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik begrijp dat dit agendapunt 11 wordt. Is het mogelijk om de reactie van het college van rond 16.00 uur toe te voegen aan de digitale agenda? Dan kunnen degenen die het nog niet hebben gezien, dit ook zien. Volgens mij is het stuk daarmee dan ook openbaar.

De voorzitter

Ik neem aan dat het kan, want het is gewoon een openbaar stuk. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dank u wel. Ik kan me volledig aansluiten bij uw oproep. Ik zou er wel het volgende aan toe willen voegen. De enige informatie die de Heerlense burger nu heeft, is de berichtgeving uit De Limburger. Daarom denk ik dat het goed is om hier transparant en open, maar ook integer en niet op de man, over de situatie te spreken. Maar dat kan natuurlijk alleen als de terughoudendheid waar u toe opriep, wordt betracht.

De voorzitter

En daarom is het ook goed om de reactie van het college toe te voegen aan het debat, want dan wordt die reactie ook openbaar. Ja? Zullen we het zo doen?

Dan loop ik met u de agenda door. De notulen van de raadsvergadering van 2 en 3 november. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Kunt u instemmen met de notulen van de raadsvergadering van 21 december? Dat is ook het geval. De ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Meneer Pauwels, wilt u die bespreken?

De heer Pauwels, CDA

Ja, als commissievoorzitter zou ik graag nummer ...

De voorzitter

Dat bespreken we straks. U wilt het agendapunt alleen maar bespreken, dus dan gaan we dat doen. Het controleprotocol en normenkader bij de Jaarrekening 2022. Wil hier iemand het woord over voeren? Dat is niet het geval. Dan is dit vastgesteld. Uitwerking participatievoorstel Omgevingsvisie. Wil iemand dit bespreken? Dat is niet het geval. Dan is dit vastgesteld. Zienswijze Kaderbrief 2024 RUD Zuid-Limburg. Wil iemand dit bespreken? Dan is dit ook vastgesteld. Gedragscodes integriteit 2023 raad en college/burgemeester. Dat is een bespreekstuk. Visie op buurtgericht werken "Gelukkig in de buurt". Er zijn een heleboel mensen die gelukkig in de buurt willen zijn. Dat is fijn. Benoeming commissielid en plaatsvervangende commissieleden OPH. Is dit akkoord? Dat is het geval. Dan gaan we het voorstel inderdaad toevoegen als agendapunt 11.

2. Vragenuur

De voorzitter

We hebben een uur de tijd. Hopelijk hebben we die tijd niet eens nodig, want er zijn gelukkig niet al te veel vragen gesteld.

We beginnen bij de vragen van de heer Bertholet inzake de tijdelijke sluiting van twee Heerlense horeca-etablisementen. Meneer Bertholet, aan u het woord.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik denk dat de vragen duidelijk zijn en de aanleiding ook. Ik schrok me kapot - ik zal niet de enige zijn geweest - toen ik las dat twee parels van de Heerlense horeca opeens door een interventieteam 's avonds werden gesloten. De informatie daaromtrent was zeer spaarzaam. Achteraf bleek toevallig dat ook nog eens keer Brasserie Bracke dichtging. Dat had een heel andere reden, maar dat konden we niet uit de media vernemen omdat de informatie zo spaarzaam was. Toen ging iedereen zijn eigen ideeën daarover vormen. Mijn vraag is dan ook: wat was de reden? Had dit niet anders gekund via een telefoontje of een brief? Wat is de reden dat zo'n volle zaak via een interventieteam werd gesloten? Ik heb mij tot drie vragen moeten beperken.

De heer Bertholet stelt de volgende vragen:

- 1) Wat was de directe aanleiding en reden voor de (tijdelijke) sluiting van beide etablissementen?*
- 2) Was dit zo ernstig dat dit sluiting en daarmee economische schade rechtvaardigde, los nog van de imagoschade?*
- 3) Had dit niet anders opgelost kunnen worden? Zo niet, waarom niet?*

De voorzitter

Prima. Ik zal die vragen zelf beantwoorden. Weet één ding: ik sluit die tenten. Dat doet niet het interventieteam. Zij doen een voorstel, maar ik ben hier verantwoordelijk voor.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Dan bent u ook de juiste persoon om de vragen te beantwoorden.

De voorzitter

Daarom.

1) Wat was de directe aanleiding en reden voor de (tijdelijke) sluiting van beide etablissementen?

We doen integrale horecacontroles. We hadden deze al langer gepland om op 2 februari een bredere controle te doen, dus niet speciaal voor deze twee inrichtingen. Dat blijkt ook wel, want we doen dat samen met onder meer de Belastingdienst, de Voedsel- en Warenautoriteit, de milieu-inspecteur, horecaboas en het interventieteam. We hebben die avond zeven zaken gecontroleerd. Bij het restaurant en café waren in beide gevallen geen rechtsgeldige Alcoholwetvergunningen, horeca-exploitatievergunningen en terrasvergunningen aanwezig. Drie van de vergunningen die noodzakelijk zijn, zijn niet aanwezig. Bij het restaurant is een wijziging van de vennoten geweest die niet is gemeld en waarmee van rechtswege de eerder verleende vergunningen niet meer rechtsgeldig zijn. Bij de recente overname van het café had de exploitant daar geen aanvraag voor ingediend. Ook werd in beide inrichtingen geconstateerd dat er geen daartoe bevoegde leidinggevende aanwezig waren. Het is dus niet één dingetje, maar het is een combinatie van dingen. Omdat het later in de avond was, heb ik bewust het restaurant open gelaten, zodat de aanwezige klanten hun maaltijd konden opeten. Voor het café heb ik in overleg gezegd: we geven anderhalf uur de tijd om er rustig voor te zorgen dat de aanwezige klanten naar buiten kunnen vertrekken. De exploitant is erop gewezen dat hij in overtreding was. Het openhouden van die inrichtingen zou echt tot maatregelen als bestuursdwang moeten leiden. Dat weegt dan weer zwaar mee in een latere beoordeling van de toets of er niet in enig opzicht sprake is van slecht levensgedrag.

Hierop heeft de exploitant in goed overleg - we hebben steeds goed contact gehad met de exploitant - besloten om beide inrichtingen gesloten te houden. Dit ook doordat ik heb toegezegd om samen op zoek te gaan naar een tussenoplossing. Je kan in deze heel hard zijn en gewoon sluiten tot de definitieve vergunningen komen, maar we hebben gezegd dat we een oplossing gaan zoeken.

Was dit dan zo ernstig dat je daarmee de economische schade rechtvaardigt nog afgezien van de imagoschade? Ja. Het exploiteren van een horeca inrichting kan niet zonder die vereiste vergunningen. Dat is gewoon een ernstige overtreding. Daar is sprake van in de landelijke Alcoholwet. Omwille van de volksgezondheid willen wij dat onze horeca goed wordt geëxploiteerd. Het gaat met name om het verantwoord verstrekken van alcohol. Daarom wil je ook dat er een leidinggevende in de zaak is. De Alcoholwet stelt ook, net als de APV-exploitatievergunning, strenge eisen aan levensgedrag en eventuele strafbladen van ondernemers en bedrijfsleiders. Dat moeten wij dus aan de voorkant goed kunnen onderzoeken. Daarvoor gaan wij in combinatie met de Wet bibob. Die is nodig om te voorkomen dat criminelen in de horeca gaan optreden. Wij hebben dus de tijd nodig voor die onderzoeken. Als er geen of niet tijdig vergunningen zijn aangevraagd, heb ik geen zicht op wie er achter een bedrijf zit, hoe dat gefinancierd wordt en wie het exploiteert. Dat maakt het ernstig genoeg om doortastend op te treden. Dat is ook nodig om ervoor te zorgen dat al die andere mooie horekazaken die de vergunningen op orde hebben, beschermd worden tegen mogelijke oneerlijke concurrentie.

Imagoschade? De betrokken ondernemer heeft die avond zelf nog op zijn sociale mediakanalen berichten gestuurd over de sluitingen van zijn beide horekazaken en de problemen met zijn vergunningen. Deze zijn snel en veel gedeeld op social media. Daarom hebben wij ook besloten om actief op hoofdlijnen te communiceren over de aanleiding. We hebben daarbij ook steeds gezegd dat er niets gevaarlijk aan de hand is met brand of iets dergelijks. Dat zou namelijk ook de reden kunnen zijn. We hebben heel bewust gezegd dat we niet in gaan op waarom we het sluiten, maar wel op dat het niet gevaarlijk is.

We hebben dat ook gedaan om te proberen te voorkomen dat er verwarring zou ontstaan met brasserie Bracke wat rond dezelfde tijd zou spelen. Dat staat echt totaal los van deze handhavingsactie.

Had dit anders opgelost kunnen worden? Het handhavingsbeleid is gevolgd, waarbij ik de exploitant met behulp van zijn accountant de benodigde aanvragen met voorrang heb laten indienen. We hebben dus meteen gekeken hoe we het weer oplossen. We hebben ambtelijk gezien heel intensief contact gehad met de gemachtigde accountant. Dat heeft uiteindelijk geleid tot het ontvangen van vrijwel complete aanvragen op maandagmorgen, op 6 februari. Die hebben we bij hoge uitzondering met spoed en buiten de reguliere procedures op hoofdlijnen getoetst. Dat hebben we op een aantal dingen gedaan. Op levensgedrag: zijn er strafbladen en als we de Wet bibob na lopen, gaan er dan vlaggetjes omhoog of niet? Die eerste spoedtoetsing heeft geen rode vlaggen opgeleverd. Op basis daarvan hebben we bij wijze van uitzondering een schriftelijke gedoogverklaring afgegeven waardoor ze weer konden hervatten en waardoor ze ruim op tijd voor carnaval klaar waren. Maar het zijn wel tijdelijke vergunningen. Die moeten worden omgezet in definitieve vergunningen. Dat moet voor 20 maart worden gerealiseerd. Dan kunnen we een definitief besluit nemen over de ingediende aanvragen. We moeten daar dus nog even op wachten voor het definitief wordt. Dat is streng, maar het is een heel bewuste keuze om ervoor te zorgen dat alle horeca-ondernemers in Heerlen op gelijke basis exploiteren en concurreren. Dat maakt eveneens nadrukkelijk onderdeel uit van de aanpak van ondermijning om criminele invloeden in de horecabranche te kunnen weren. Dat zijn de redenen.

Meneer Bertholet, hebt u aanvullende vragen?

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen

Nee, dank u. De beantwoording is duidelijk.

De voorzitter

Prima. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Ik heb wel een aanvullende vraag. Als ik goed ben geïnformeerd, bestaat El Greco volgens mij al sinds 2007. U zegt dat drie vergunningen niet op orde zijn. Hoe kan het dat dit nu pas boven komt? In beide zaken is sprake van vennootschap onder firma. Ik heb begrepen dat er een vennotenwisseling heeft plaatsgevonden. Laat ik vooropstellen: waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Ik weet dat de gemachtigde accountant een e-mail naar de gemeente heeft gestuurd of er iets moest gebeuren met de vergunningen in het kader van de vennotenwisseling. Daarop heeft de gemeentelijke ambtenaar gezegd: omdat de vennootschap onder firma blijft bestaan, hoeft hier niets te gebeuren. Wat ik hier een beetje voel, is dat er van twee kanten fouten zijn gemaakt. Ze zijn donderdagavond gesloten en volgens mij dinsdag weer opengegaan. U kunt zich voorstellen dat de zaterdag en zondag een behoorlijke impact hebben op de omzet plus dat er bedorven goederen zijn geweest. El Greco is geen bedrijf dat pas een paar jaar bestaat. Ik vraag mij af of dit toch niet anders opgelost had kunnen worden. We moeten onze ondernemers in ere houden.

Net is ook aangegeven dat eetrestaurant Bracke dicht is gegaan, omdat ze het niet meer zagen zitten en de kosten niet meer konden betalen. El Greco had als een van de eerste restaurants twee dagen nadat de coronacrisis uitbrak en alles in lockdown ging, een bezorgservice opgezet. Ik vind dat we dergelijke ondernemers echt moeten koesteren en moeten helpen daar waar we kunnen helpen. Mijn vraag is: waarom is dit nu pas boven water gekomen? Hoe moet ik de mail van de ambtenaar aan de gemachtigde van beide zaken interpreteren?

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Allereerst is het goed dat er op korte termijn een gedoogvergunning kwam. Daar heb ik ook een vraag over. Ik vind het fijn dat voor die mogelijkheid is gekozen. Als je weet dat die mogelijkheid bestaat, kun je er dan niet nog meer vaart achter zetten dat bij wijze van spreken een dergelijke zaak maximaal 24 uur is gesloten? Te meer omdat er op hoofdlijnen is getoetst. Op hoofdlijnen toetsen houdt minder in dan tot achter de komma gaan. Nu is gebeurd wat er gebeurd is. Kan er voor toekomstige gevallen een soort shortlist worden gemaakt, waarvan wordt gezegd: als u dit morgenvroeg aanlevert of voor 12.00 uur, dan doen wij ons best dat er voor 17.00 uur duidelijkheid is en u die gedoogvergunning kunt krijgen. Nu is er tijd ontstaan tot 20 maart. Dat is een behoorlijk lange periode waarop je op die gedoogvergunning kunt draaien. Hopelijk blijkt daarna dat alles in kannen en kruiken en prima is. Dat zou ook anders kunnen zijn.

Ik heb een andere vraag. Wat is nu de stand van zaken? Hebt u inmiddels al alles kunnen afvinken of komt het echt aan op 20 maart? Nu er is gekozen voor een gedoogvergunning waar bijna niet of heel weinig voor wordt gekozen, betekent dit dat er in de toekomst vaker wordt gekeken dat als op hoofdlijnen is getoetst en het in orde lijkt, er op korte termijn een gedoogvergunning wordt afgegeven en pas daarna, als ook tot achter de komma is gekeken, de volledige vergunning komt? Dat zou betekenen dat er wat winst kan ontstaan in de benodigde tijd voor vergunningverlening, waardoor de drempel om een zaak te starten geslecht kan worden. Van de week waren er weer wat voorbeelden van ondernemers die gelukkig snel van start willen gaan in onze stad. Mensen kunnen dan sneller beginnen onder de voorwaarde dat de vergunning uiteindelijk ook voldoet. Hoe zit dat?

De voorzitter

Dank u wel. Ik heb een paar opmerkingen. Ten aanzien van de heer Jacobs, volgens mij heb ik heel uitgebreid aangegeven dat we met enige regelmaat controles doen. Dat doen we heel bewust. Tijdens zo'n controle blijkt dus dat er iets niet in orde is. Daarom komen we erachter. Daarom doen we dit. Dit had vast ook ergens eerder in het proces aan de orde kunnen komen, maar die controles doen we heel bewust ook met een Voedsel- en Warenautoriteit om te kijken of het in de keukens goed is, de vluchtwegen veilig zijn en ga zo maar door. We controleren ook de vergunningen. Als die niet in orde zijn en er ook geen leidinggevende in de zaak staat, dan zijn er een aantal dingen die wij niet accepteren. Dan kan er nog zozeer een mailtje van een ambtenaar liggen, maar als het niet voldoet aan de wet - met alle respect voor de ambtenaar - dan zeg ik toch als burgemeester: ik sluit hem. Dat is wat ik hier heb gedaan. Samen met die mensen hebben wij onze stinkende best gedaan. Volgens mij hebben wij dat in heel goed overleg gedaan. Volgens mij is het contact tussen de eigenaar, de gemachtigde accountant en de ambtenaren echt goed geweest. We hebben ervoor gezorgd om zo snel mogelijk een gedoogvergunning te doen.

Een vergunningsprocedure is niet voor niets voor een bepaalde periode afgesproken. Die duurt lang, omdat als je de vergunningsprocedure echt goed doet, je de volledige Wet bibob-toets moet doen. Dan moet je bij andere instanties kijken. Je moet overleg hebben en informatie krijgen. Dat kan niet veel sneller. We hebben dit echt in het hoogste tempo gedaan dat wij konden. Sneller kan ik u niet toezeggen en dat ga ik u ook niet beloven. Het is geen vinklijstje. Het is echt controleren op of het deugt. Ja, wij steunen de ondernemers. We hebben fantastisch goed overleg met de horeca in het centrum van Heerlen. Daar ben ik echt trots op. Ik ben er met enige regelmaat om juist over dit soort dingen te praten. Maar als het niet goed is op het moment dat wij controleren, dan blijf ik het zo aanpakken. Ik wil altijd snelheid betrachten, maar dat heeft twee kanten. Als op de juiste manier de vergunningaanvraag wordt gedaan, gaan wij proberen om het zo snel mogelijk af te wikkelen.

Ik ga niet wachten tot 20 maart om het af te wikkelen. Als het op 13 maart klaar is, gaat natuurlijk ook de vergunning eruit. We zitten niet te wachten tot het laatste moment, want dat kan nooit de bedoeling zijn. We gaan naar 2.3, de vragen van mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren inzake gokreclame. 2.2, sorry, ik sla er eentje over.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik had nog wat verdiepende vragen gesteld. In de toekomst, shortlist en vaker gedoogvergunningen, ik meen dat ik daar niets over heb gehoord. Het kan zijn dat u daar schriftelijk op terugkomt.

De voorzitter

Ik heb gezegd dat ik niet met verkorte procedures, shortlist en zo ga werken. Ik ga hier op een goede manier naar vergunningen toe werken. Daar ga ik echt niet aan tornen. Ik wil die veiligheid hebben in de horeca. Ik wil dat het goed is in de horeca. Ik wil dat er goede leidinggevers op staan, dus ik blijf al die dingen toetsen zoals ik dat nu doe. Dat doen we zo snel als mogelijk. We passen de VTH-keten in onze organisatie ook echt aan met meer menskracht om het zo snel mogelijk te doen. Maar dat geldt voor alles. Dat geldt niet alleen voor de horeca, maar dat geldt ook voor evenementen. Laat ik daar ook duidelijk in zijn. Als evenementen in onze stad denken dat ze drie dagen van tevoren een vergunning kunnen aanvragen, vangen ze ook bot. We moeten ook maar een keer met elkaar duidelijk hebben dat de procedures er niet voor niets zijn.

Ik sloeg er eentje over. 2.2, dat zijn de vragen van de heer Jacobs van Forum voor Democratie inzake energielabel C voor kantoren. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Als je een kantoorruimte hebt van minimaal 100 m² is het sinds 1 januari van dit jaar verplicht om een energielabel C te hebben. Nu ken ik een ondernemer die een dergelijk C-label heeft aangevraagd. Daar merk ik bij op dat de kantoorruimte ongeveer een jaar of 10 geleden is gebouwd. Volledige nieuwbouw, goed geïsoleerd, nieuwe kozijnen, alles erin. Dat C-label van hem heb ik hier voor mij liggen. Op dat C-label staat: de gevels is +/-, de daken is +/-, de vloer is ook +/-, de ramen is +/- en de buitendeuren is -. Dan kijk ik even naar de voorwaarden die worden gesteld. Bij dat betreffende C-label hoort een uitstoot of een energieverbruik van 224,95 kwh per jaar. Het is de bedoeling dat we in de toekomst naar 70 kwh per vierkante meter gaan. Ik kan mij voorstellen dat dit een behoorlijke impact heeft op de ondernemers in Heerlen. Ik nodig de wethouder uit om een keer binnen te komen bij dat pand om te zien wat daar 10 jaar geleden is gebeurd. Ik kan mij voorstellen dat op het moment dat ik een pand uit de jaren 70, 80 of 90 heb, ik als ondernemer met een kantoorruimte een behoorlijk probleem heb. Dat kan weleens oplopen tot tienduizenden euro's. In de nabije toekomst moet je van 224 naar 70 gaan. De ondernemers kunnen dan nu al gaan sparen om dadelijk te voldoen aan dat energieverbruik.

Ik heb daar wat concrete vragen over gesteld. Om hoeveel ondernemers gaat het? Hoeveel ondernemers zijn aangeschreven? Dit is natuurlijk landelijk beleid dat moet worden uitgevoerd. Het ligt aan de gemeente hoe we daarop gaan handhaven. Als een ondernemer dat energielabel niet heeft, gaan we dan gewoon zeggen: je kunt de tent sluiten, tenzij je gaat verbouwen? Volgens mij kan een gemeente dat doen.

Stel je voor dat ik een ondernemer heb die vijf jaar voor zijn pensioendatum zit en die geen C-label kan krijgen, wat gaan we dan met dergelijke ondernemers doen? Volgens mij is de impact behoorlijk groot. Daar had ik graag een antwoord op gekregen.

De heer Jacobs stelt de volgende vragen:

- 1. Kunt u ons aangeven hoeveel eigenaren van kantoorgebouwen een dergelijk schrijven hebben ontvangen?*
- 2. Welke sancties gaat u opleggen indien deze eigenaren binnen de gestelde termijn geen energielabel C kunnen overleggen?*
- 3. Hoe gaat u om met eigenaren die niet de financiële middelen hebben hun kantoorgebouw (ingrijpend) aan te passen om zodoende te kunnen voldoen aan het energielabel C?*

De voorzitter

Het woord is aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Het gaat om 383 adressen in Heerlen. Dat zijn dus kantooradressen waar vermoedelijk niet kan worden voldaan aan de energieplicht label C. De verplichting zit in het Bouwbesluit 2012. De pandeigenaren van al die adressen zijn inmiddels aangeschreven. U vraagt: welke sanctie gaat u opleggen indien de eigenaren binnen de gestelde termijn geen energielabel C kunnen overleggen? Er zijn eigenlijk drie opties: of ze kunnen het energielabel wel overleggen, en als dat niet het geval is, dan dient de pandeigenaar binnen zes weken een plan van uitvoering te overleggen. Op basis van dat advies van de energie-inspecteur dienen maatregelen te worden getroffen, zodat na realisatie kan worden voldaan aan de energielabel C-verplichting. In het plan van uitvoering dient per maatregel te worden aangegeven wanneer naar verwachting welke maatregel is gerealiseerd. De verplichting is om binnen zes weken een plan te overleggen en daarin duidelijk te maken welke maatregelen kunnen worden genomen.

Het plan van uitvoering zal beoordeeld worden op of de maatregelen binnen een redelijke termijn worden getroffen. De redelijke termijn is dus afhankelijk van het plan zelf.

Een andere optie is dat er een uitzonderingsvoorwaarde geldt. Dat is bijvoorbeeld het geval als er perspectief is op sloop binnen twee jaar of dat er een monumentale status aan het pand kleeft.

Vraag 3. Hoe gaat u om met eigenaren die niet de financiële middelen hebben om hun kantoorgebouw ingrijpend aan te passen om zodoende te kunnen voldoen aan het energielabel C?

Afhankelijk van de te realiseren maatregelen is er een redelijke termijn om aan de voorwaarden te kunnen voldoen. Er wordt gestreefd om panden binnen een jaar te laten voldoen aan het C-label. Afhankelijk van de te nemen maatregelen, bestaat de mogelijkheid om gebruik te maken van subsidies, onder andere via de rijksdienst van Ondernemend Nederland. Daarnaast levert uiteraard ook het energielabel C een direct voordeel op voor de pandeigenaar, door lagere stook- en energiekosten. Laten we dat wel benadrukken, ook een pandeigenaar heeft er uiteindelijk baat bij om dat energielabel op te krikken, omdat dit nu eenmaal leidt tot een lagere energierekening. Dus ook ondernemers die willen stoppen, dat kan uiteraard, maar het pand dat zij zelf willen gebruiken of op de markt brengen zal moeten voldoen aan energielabel C.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs, hebt u aanvullende vragen?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

U mag van mij aannemen dat een groot deel van de MKB-ondernemers het geld niet meer op de plank heeft liggen en ook geen zakgeld meer ergens heeft staan. Ik heb een concrete vraag. Uit het energieplan dat een ondernemer heeft gemaakt blijkt dat het € 40.000 kost om een C-label te krijgen. Die meneer komt naar de gemeente toe en zegt vervolgens: ik heb die € 40.000 niet op de plank liggen en ik kan die € 40.000 niet financieren. U hebt net gezegd: kijk bij rvo, daar zijn voldoende subsidiemogelijkheden. Neem maar van mij aan dat die subsidiemogelijkheden heel beperkt zijn. Dat zijn misschien een paar honderd euro voor wat energieadvies.

De voorzitter

Wat is uw korte aanvullende vraag?

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Mijn aanvullende vraag is: wat doen we met de ondernemer die zegt dat hij het niet kan betalen. Zegt u daartegen: "U mag het kantoor niet meer gebruiken. Einde verhaal. U moet uw onderneming stoppen"?

De voorzitter

Oké. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen raadsvergadering van 21 december heb ik deze vraag namelijk ook gesteld. Wethouder De Beer en wethouder Gelderblom hebben toen aangegeven dat zij daar begin januari op terugkomen. Ik heb toen het volgende aangegeven. Het gaat in op 1 januari. Gaat de wethouder daarop handhaven of niet? Die vragen zijn in feite niet beantwoord. De heer Jacobs stelt deze vraag. We waren de MKB'ers in feite tegemoet aan het komen met energiesubsidies. Als je gaat kijken dat je dit binnen zes weken anders op moet zetten, dan is mijn vraag: waarom was dit niet eerder?

De voorzitter

Wat is uw vraag? Het is het vragenuurtje, dus graag korte vragen.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Ja, korte vragen. Mijn vraag is: waarom is dit niet eerder gecommuniceerd?

De voorzitter

Duidelijk. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Overigens is dit geen nieuwe maatregel. Het is al 10 jaar aan de orde. Ik heb de volgende vraag. Van de 383 adressen die geen C-label of een lager label hebben, hoeveel panden zijn daarvan van de gemeente Heerlen?

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. De wethouder noemt het getal 383. Kan de wethouder bevestigen dat een van die panden ook het voormalig CBS-gebouw is en het daar om enkele tienduizenden vierkante meters kantoorruimte gaat?

De voorzitter

De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De heer Leers stelt een vraag over hetzelfde gebouw waar ik ook een vraag over had. Mijn vraag is echter meer specifiek. Binnen het oude CBS-gebouw wordt vaak door onderverhuurders gehuurd. Welke impact kan mogelijke sluiting van dit soort panden als ze niet kunnen voldoen aan het energielabel C, hebben op huurders binnen dat soort panden? Lopen zij dan wellicht ook tegen problemen aan? Daar ben ik heel erg benieuwd naar.

De voorzitter

De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een korte vraag. Zou de wethouder ons een overzicht kunnen geven van de gemeentepanden met de daarbij horende energielabels? Zeker als ik hoor dat het vanaf 2012 al moet. Ik neem dan aan dat alle gemeentepanden die wij in bezit hebben, voldoen aan energielabel C. Zou tevens ook van alle rijksoverheidspanden, zoals het belastingkantoor, een overzicht kunnen worden gemaakt, zodat we dat ook in beeld hebben? Dan hebben we gelijke maten, gelijke petten en dat soort zaken. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron nog?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Nee, dank u. De heer Van den Berg heeft de vraag die ik had al gedeeltelijk beantwoord. Dit is al minstens tien jaar bekend. Ze worden dus niet overvallen.

Wethouder De Beer

Om op die laatste vraag te antwoorden: het antwoord is ja. Er is door de wetgever een ruime periode van voorzienbaarheid gecreëerd van tien jaar. De fractievoorzitter van Forum vroeg: wat doet u met ondernemers die niet in staat blijken om die investering te doen? Daar gaan we het gesprek mee aan. Wij zullen dus het gesprek aangaan met de vraag om tot een plan van aanpak te komen. Op het moment dat een ondernemer zegt dat hij die investering niet kan doen, dan gaan we daar gewoon het gesprek mee aan om te kijken wat we voor elkaar kunnen betekenen.

Waarom is dit niet eerder gecommuniceerd? De aankondiging van de maatregel is natuurlijk al veel eerder gecommuniceerd, maar ik kan me inderdaad herinneren dat u die vragen eerder hebt gesteld. Ik kijk ook even naar mijn collega Gelderblom. Volgens mij had die ergens op een actielijst moeten staan. We gaan even uitzoeken waar die is gebleven.

Om hoeveel panden van de gemeente gaat het? Daar komen we ook schriftelijk op terug. Of daar het voormalige CBS onder valt, komen we ook even schriftelijk op terug. Wat betekent dit voor onderverhuur? De maatregel geldt voor een pandeigenaar. Dus als een pandeigenaar zijn pand niet meer mag exploiteren als zijnde kantoor omdat hij niet voldoet aan het energielabel, dan heeft dat uiteraard ook gevolgen voor de onderverhuur. Die zullen in afwachting moeten zijn of het energielabel alsnog wordt verkregen dan wel elders onderdak moeten zien te vinden.

De lijst van gemeentepanden heb ik zojuist al toegezegd. We kijken ook naar de rijks panden. Dat was de vraag van de heer Verreck. Die nemen we mee.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren inzake gokreclame. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. In Heerlen staan diverse grote reclameborden. Daar worden mensen uitgenodigd voor onderwerpen die op dat bord staan. In dit geval is het gokken, want dat is het doel van reclame: mensen verleiden. Hoe staan wij daarin? De vragen zijn volgens mij duidelijk.

Mevrouw Géron stelt de volgende vragen:

- 1. Worden deze specifieke reclame-utingen geplaatst in overleg en met instemming van het college? Welk beleid ligt hieraan ten grondslag?*
- 2. Vindt er enige selectie plaats in wat onze inwoners als reclame krijgen voorgeschoteld in de openbare ruimte?*
- 3. Welke jaarlijkse inkomsten zijn gemoeid met het toestaan van reclame(borden)?*
- 4. Past deze reclame bij onze stad?*

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik begin met waar mevrouw Géron mee is geëindigd. Nee, gokreclames zijn wat ons betreft niet gewenst. Het verbieden van gokreclame heeft wat ons betreft daarom ook een positieve impact op de preventie van schulden en verslaving. Dat was de inleiding. Dan de vragen die u hebt gesteld.

1. Worden deze specifieke reclame-utingen geplaatst in overleg en met instemming van het college?

Zoals u zelf al zegt, zijn deze reclameborden primair bedoeld voor het aankondigen van publieksevenementen in de openbare ruimte. Het college heeft in 2007 besloten de concessie voor deze reclame-uiting openbaar aan te besteden. Zoals ik net al zei, is het plaatsen van gokreclame niet toegestaan.

2. Vindt er enige selectie plaats in wat onze inwoners als reclame krijgen voorgeschoteld in de openbare ruimte? Welk beleid ligt hieraan ten grondslag?

Het antwoord daarop is dat de voorwaarden aan de reclame-uitingen, wat wel en niet is toegestaan, zijn vastgelegd in het document Aanbesteding concessie reclameborden en plakzuilen.

3. Welke jaarlijkse inkomsten zijn gemoeid met het toestaan van reclame(borden)?

De gemeente ontvangt jaarlijks €87.500 aan vergoedingen voor deze vorm van reclame.

4. Past deze reclame bij onze stad?

Dat is volgens mij de hamvraag, waar ik ook begonnen ben. Nee, voorzitter. Gokreclame is wat ons betreft echt niet gewenst. Het verbieden van gokreclame heeft wat ons betreft een positieve impact op de preventie van schulden en verslaving. Daar staan we helemaal achter. Met de concessiehouder is vorig jaar al afgesproken dat gokreclame in de openbare ruimte van Heerlen per direct niet meer wordt toegestaan. In het verleden hebben we daar als college ook al vragen van de SP over beantwoord. In de verlenging van het contract per 1 april van dit jaar wordt dit ook gewoon als harde voorwaarde opgenomen.

De borden waar u ons foto's van hebt doen toekomen, het plaatsen daarvan had niet mogen gebeuren. De borden zijn inmiddels verwijderd. Dat weet u waarschijnlijk ook.

De voorzitter

Is er nog behoefte aan aanvullende vragen?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Het lijkt me niet zo moeilijk om daarop te handhaven. De borden stonden er al een hele tijd. Wat vindt de wethouder daarvan?

De voorzitter

Zijn er nog aanvullende vragen? De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Ik heb een korte vraag. In het verleden en begin dit jaar zelfs nog heb ik die vragen inderdaad ingediend over gokreclame. Toen hebt u ook beantwoord dat het verbod zou ingaan per 1 april. De gemeente had contracten met een x-aantal exploitanten. Treedt het verbod ook daadwerkelijk in per 1 april voor alle exploitanten waar de gemeente een contract mee heeft?

De voorzitter

En dan nog meneer Leers. Dan kunnen we in één keer de vragen beantwoorden.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel, meneer de voorzitter. Met het aan één exploitant uitgeven van deze reclamevorm aan de lantaarnpalen is niet alleen de prijs van het op deze manier adverteren flink omhooggegaan, maar zijn ook de mogelijkheden voor heel veel evenementen fors afgenomen om zo te adverteren. Kan het college dat bevestigen?

Verder staan deze borden veelal leeg en ongebruikt langs de weg. Ik hoor dat per 1 april de aanbesteding wederom vorm krijgt. Overweegt u dan ook om dit los te laten en op een andere manier vorm te geven? Want degenen waarvoor wij het doen, allerlei evenementenorganisaties in onze stad, kunnen dit gewoonweg niet betalen. Het feit is dat het een en ander dan leeg langs de lantaarnpalen staat. Hoe zit dat? Gaat u daar wat mee doen? En zo ja, per wanneer?

De voorzitter

Wethouder Peters.

Wethouder Peters

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kom schriftelijk terug op de vraag van de heer Leers. Dan de vraag van de heer Bayraktar. Eigenlijk is het antwoord niet anders dan ik u destijds ook heb gegeven. Per 1 april 2023, over bijna twee maanden, is er gewoon een garantie dat er geen gokreclame meer is in de openbare ruimte als het gaat om contracten die wij hebben met partijen. Dat is de afspraak en daar staan wij als college nog altijd voor.

Mevrouw Géron stelde een vraag. Afgelopen jaar hebben wij die afspraak gemaakt met de concessiehouder. Daar is toch wat tussen geslopen. Toen we daar notie van kregen, hebben we in ieder geval gehandeld. We hebben ervoor gezorgd dat dit ook werd verwijderd.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Peters. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Vrusch van de SP inzake openluchtwemrecreatie. Mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Dank u wel. Vanuit de gemeente Kerkrade is de handreiking gekomen om gezamenlijk een onderzoek uit te voeren wat betreft het openluchtwembad. In de krant werd vervolgens aangegeven dat er vanuit Heerlen geen reactie was gekomen. Dat bevreemdt ons als SP-fractie, zeker gezien de fantastische openluchtwemrecreatie die wij in de groeve willen realiseren. De vragen voor de wethouder spreken verder voor zich.

Mevrouw Vrusch stelt de volgende vragen:

- 1. Is de gemeente Heerlen bekend met het verzoek uit Kerkrade om Parkstad breed een gezamenlijk onderzoek te houden voor een openluchtwembad?*
- 2. In het artikel staat benoemd dat Heerlen niet heeft gereageerd op het verzoek uit Kerkrade. Klopt dit?*
 - a. En zo ja, waarom heeft het college niet gereageerd op het verzoek?*
 - b. Zo nee, gaat de gemeente alsnog op korte termijn om tafel met Kerkrade en de buurgemeenten?*
- 3. Wat de SP-fractie betreft hebben wij een uitstekende locatie voor handen liggen wat betreft een fantastische openlucht zwemrecreatie. Namelijk; de zuidplas van de Sibelco-groeve.*
 - a. Kan de wethouder aangeven wat de stand van zaken is van de gesprekken tussen Natuurmonumenten, de gemeente en eventueel Provincie Limburg?*
 - b. Als de wethouder om tafel gaat met de buurgemeentes, gaat hij dan de zuidplas van Sibelco aanbieden als hét buitenzwembad voor Parkstad?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

De vraag is dus of de gemeente Heerlen bekend is met het verzoek uit Kerkrade om Parkstad breed een gezamenlijk onderzoek te houden voor een openluchtwembad. Voor de zekerheid heb ik het artikel waarnaar wordt verwezen nagelezen. Het antwoord is eigenlijk: nee. Voor zover we bestuurlijk en ambtelijk

hebben kunnen nagaan, heeft ons helemaal niets bereikt. Dat is dus het simpele antwoord. In het artikel staat volgens mij ook niet per se dat het aan het college is gestuurd. De vragen spreken verder voor zich. Klopt het dat we niet hebben gereageerd op het verzoek? Er is geen verzoek geweest, dus in die zin klopt het niet. Gaan we op korte termijn wel in gesprek met buurgemeenten? Sterker nog, in Landgraaf is via de raad wel unaniem een motie aangenomen om ons te ondersteunen als het gaat over het openluchtwembad. Dat gesprek hebben we ook al gevoerd met de collega's in Landgraaf om te kijken wat we voor elkaar kunnen betekenen.

Maar - dat brengt me bij de derde vraag - de Zuidplas van de Sibelcogroeven is in potentie inderdaad een mooie locatie voor zwemrecreatie. We hebben het hier eerder over gehad. Het is wel een lastig dossier. De Zuidplas is op dit moment geen eigendom van ons, maar van Natuurmonumenten. Dat betekent dus dat we niet zomaar kunnen doen wat we willen. Voorheen was er een heel lastige dynamiek tussen de gemeente, Sibelco, de provincie en Natuurmonumenten. Dat gaat iets beter. Daar hebben we het eerder ook over gehad. Dus de provincie heeft de rol gepakt die ze volgens mij moet pakken. Zij zijn ook zelf tot dat inzicht gekomen. Ze hebben gezegd dat ze gaan toetsen nu moment dat er iets van een plan ligt. Dat is positief. Voor de rest zijn we nog steeds in gesprek met de andere partijen die ik heb genoemd. In het gesprek met Landgraaf hebben we aangegeven dat als er concrete ontwikkelingen zijn, we ze zeker weten te vinden om te kijken wat ze voor ons kunnen betekenen. Maar goed, ik denk niet dat het het proces ten bate komt als ik nu verder inga op hoe de gesprekken verder vorderen. Als er zodanig beweging in komt dat dit het vermelden waard is, dan komen wij daar uiteraard op terug. Volgens mij was de strekking van de vraag dat het wel degelijk onze inzet blijft - dat staat natuurlijk ook in het coalitieakkoord - dat die locatie heel erg geschikt lijkt voor zwemrecreatie en dat we daar dus op sturen. Dat is onverminderd het geval.

De voorzitter

Mevrouw Vrusch, hebt u nog behoefte aan het stellen van aanvullende vragen?

Mevrouw Vrusch, SP

Ik vond het verhaal helder. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft iemand anders nog vragen? De heer De Groot, zie ik. Verder nog iemand? Nee. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb het artikel ook gelezen. Ik heb de volgende vraag aan de wethouder. Het initiatief kwam van een bepaalde partij uit Kerkrade. Klopt het dat het initiatief met name gericht was op de vertegenwoordigers van de diverse coalities in de randgemeenten met het verzoek om te reageren op een eventueel in te brengen motie? Is dat correct?

Wethouder Gelderblom

Zoals ik mij het artikel herinner, staat er inderdaad dat de oproep was om het via de gemeenteraden te regelen. We hebben het er hier natuurlijk vaak over gehad. Ik heb het gevoel dat we het er allemaal over eens zijn dat het openluchtwembad op die locatie een goede plaats zou zijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Even los van de inhoud, maar misschien ook via u even richting mevrouw Vrusch. Wellicht is het miscommunicatie, maar als het zo is dan zou het wel zo netjes zijn geweest om ook even te reageren naar degene die de vraag heeft gesteld. Bent u dat toch met mij eens?

De voorzitter

Aan wie werd de vraag gesteld, aan de wethouder of aan mevrouw Vrusch? Aan mevrouw Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP

Ik heb zelf geen contact gehad met de gemeente Kerkrade. Voorheen natuurlijk wel, want wij hadden al eerder artikel 33-vragen gesteld. Ook de oproep om mee te doen aan Sibelco. Die vragen zijn inderdaad richting Kerkrade en Landgraaf gegaan.

De voorzitter

Dit was niet helemaal de bedoeling. Maar het is het vragenuurtje, dus er gebeurt weleens iets. We gaan naar de vragen van mevrouw Hendriks inzake de aanvragen voor de energieknip en de andere energietoeslagen. Mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. Bij ons komen regelmatig vragen binnen van inwoners van onze stad die niet zo handig zijn met digitale vaardigheden om iets aan te vragen. Ze bezitten geen laptop of smartphone waarmee ze dat kunnen doen. Ze lopen dan elke keer tegen een muur aan. Dat is zonde, want we hebben goede maatregelen voor onze inwoners. Hoe kunnen deze mensen ons wel bereiken en dit aanvragen?

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college op de hoogte dat voor een aantal inwoners van onze stad het heel lastig is de aanvragen digitaal te doen?*
- 2. Zo ja, waarom is hier dan nog geen oplossing voor?*
- 3. Zo nee, wat gaat het college hieraan doen zodat deze mensen ook hun aanvragen kunnen indienen?*

De voorzitter

Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dat is een terechte vraag. Het is inderdaad heel belangrijk dat we ook de groep bereiken die wat minder goed met een smartphone is. Het goede nieuws is dat we dat op heel veel manieren al van meet af aan hebben gedaan. Dus al in de allereerste brief stond heel duidelijk als kopje: heeft u geen smartphone? En dan stond daar het nummer dat gebeld kan worden. Na een paar weken kwamen we al tot de conclusie dat dit voor te veel mensen toch te onduidelijk was. Het stond eigenlijk te diep in de brief, want dan waren mensen al afgehaakt. Toen hebben we de brief veranderd. Je zag ook dat dit effect had op de hoeveelheid mensen die vervolgens echt in actie kwamen. Ik ga ook weleens langs de deuren. Ik heb toen met buurtbewoners die hetzelfde probleem hadden, gebeld naar dat nummer. Ik heb het geklokt. Binnen 8 minuten heb ik meestal een afspraak met een datum. Dan komt de coach langs en gaat de coach alles uitleggen. Die verwerkt het dan netjes via de eigen mobiele telefoon met de app. Dus het enige dat hoeft te gebeuren, is het inplannen van een afspraak. Dat gaat hartstikke goed. Dat is één ding.

Dan het andere. In dit land rust helaas een taboe op armoede. Sommige mensen doen dit toch niet uit schaamte. Ze gaan bijvoorbeeld toch niet naar een buurtpunt waar die informatie beschikbaar is. Deze weken bellen we bij in totaal 4.200 adressen aan waarvan we weten dat zij recht hebben op al die maatregelen. Of ze de taal nu wel of niet spreken, of ze nu wel of niet digitaal vaardig zijn en of ze nu wel of niet volledig leesvaardig zijn, daar leggen we proactief uit wat de mogelijkheden zijn. Je ziet dat daar dan een heel hoog gebruik van het aanbod plaatsvindt. Buiten die twee maatregelen hebben we ook alle informatie bij de gemeentelijke informatiepunten belegd. We doen er dus echt alles aan om die informatie actief tot aan de voordeur en als het kan nog iets verder aan te bieden. We doen wat dat betreft dus echt wat we kunnen.

De voorzitter

Is er behoefte aan aanvullende vragen?

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel. Ik hoop inderdaad dat de mensen die ons hierover benaderen er ook onder vallen en hier bericht over krijgen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Wij werden aan de ene kant gisteren wel plezierig verrast met dat deze maatregelen ook deels gaan gelden voor mensen met een inkomen tot 175% van het minimumloon. We hebben een week geleden nog gevraagd of er inmiddels al meer mogelijkheden zijn, omdat een deel van de mensen geen gebruikmaakt van de regelingen. Dat wordt op die manier op de socials geplaatst om 16.15 uur gistermiddag. We hadden daar als raad graag wat eerder over geïnformeerd willen worden. Wisten we dat vorige week nog niet? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat die mensen nog beter worden geïnformeerd?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV

Ik hoor de wethouder zeggen: we gaan de energiecoaches nu ook op pad sturen. Ik ben eigenlijk wel heel nieuwsgierig hoeveel tijd van de energiecoaches nu echt gaat zitten op het acquisitiestukje om de mensen naar binnen te halen en hoeveel tijd er gaat zitten in het adviseren van de mensen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Eerst de vraag van de JPH. Nee, dat wisten we vorige week wel. Ik heb dus ook gezegd dat het goede nieuws is dat het nu geregeld is en het slechte nieuws is dat het nu geregeld is. Dat was mijn antwoord in de commissie. Ik heb uitgelegd dat we het al eerder hadden willen doen, maar het was toen geregeld. Ik heb toen ook aangekondigd wat die uitbreiding zou zijn. Die stond ook in de matrix. In de matrix stond dus opgenomen wat de uitbreidingen van het bestaande pakket zouden gaan worden. Het heeft alleen wat langer geduurd dan gehoopt om het werkelijk toe te passen. Dat heb ik in de commissievergadering ook uitgelegd.

Qua communicatie wordt het ook in de stadskrant meegenomen. We proberen het dus zo breed mogelijk uit te zetten, ook via de gemeentelijke informatiepunten et cetera. Maar het is dus om twee redenen geen verrassing. Het is op 21 december en in de commissievergaderingen daarvoor al gecommuniceerd. Toen ik daar een vraag over kreeg van Partij Hoensbroeks Belang, heb ik uitgelegd dat het technisch wat ingewikkeld was om dit aanbod aan die groep te doen, maar dat het nu wel geregeld was. Dat was zowel goed als slecht nieuws, omdat we het eerder hadden willen doen.

De vraag van de heer Hoogers. Het is natuurlijk geen acquisitie. Het is een gratis aanbod. Het aanbod dat wordt gedaan, is hetzelfde aanbod als er al ligt. Mensen hebben al twee keer of vaker bericht gehad dat ze hier aanspraak op kunnen doen. Maar wat ik net al zei, is dat we weten dat er een taboe rust op armoede en dus ook op energie armoede in dit land. Daarom gaat men erop uit. Hoeveel energiebespaarcoaches op dit moment precies die 4000 adressen die ik eerder noemde, bezoeken, weet ik niet. Ik weet wel dat het de doelstelling is om zeven adressen per uur te doen. Dat halen de meesten ook wel, omdat veel mensen niet thuis zijn. Na een x-aantal keer geven we het op, want dan heb je zo veel gedaan dat je niet veel meer kunt doen. Dat als context voor deze ronde die we alsnog doen.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is het einde van het vragenuurtje.

3.1. Notulen raadsvergadering d.d. 2 en 3 november 2022 (begroting)

Hamerstuk.

3.2. Notulen raadsvergadering d.d. 21 december 2022 (openbaar en besloten deel)

Hamerstuk.

4. Ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Meneer Pauwels wil het woord. Gaat uw gang.

De heer Pauwels, CDA

Ik zou graag nummer 20, samenstelling commissies, onder ogen willen zien. Misschien willen mijn collega-commissievoorzitters dat ook. Ik acht het wel van belang. Als dat kan, graag.

De voorzitter

Het is natuurlijk altijd mogelijk dat u die krijgt toegestuurd. Hij moet zelfs in iBabs staan, maar daar moet u voor inloggen. Als u daar hulp bij nodig heeft, dan zorgen we daarvoor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb een algemene vraag over de lijst van ingekomen stukken. Mijn vraag, of mijn twijfel, is of die lijst wel compleet is. Ik kan me heel concreet herinneren dat het college en de raad niet zo lang geleden door een burger zijn geattendeerd op vragen die hij heeft aan het college en de raad. In een rappel gaf hij aan dat er geen of amper reactie op was gekomen. Dat is dus twee keer een ingekomen stukken. Ik zie het niet terug op de lijst. Het kan zijn dat ik me vergis. Kan het zijn dat die stukken ergens verloren gaan? Is het de moeite waard om dat even te checken? Ik weet niet of het er meerdere zijn.

De voorzitter

We kunnen dat checken. Normaliter als het aan de raad is gericht, moet het op deze lijst staan. Maar we gaan checken of het zou kunnen dat er een tussendoor is geglipt. Alles waar raad op staat, moet normaal gesproken op deze lijst komen.

De heer Leers, Hart-Leers

Aanvullend aan voorgaande opmerkingen, ik kwam desbetreffende briefschrijver vanmorgen tegen in de stad. Gaandeweg hadden wij het over die brief. Het blijkt wel dat een aantal fracties heeft gereageerd, maar een reactie van het college is tot op heden uitgebleven. Er werd aangegeven: "Jongens, als ik met een dwangsom moet komen, dan moet dat maar zo. Maar liever niet." Ik wil u aangeven om uw voordeel ermee te doen en niet te lang te wachten.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

We kwamen bij de ingekomen stukken notulen tegen van de algemene bestuursvergadering van de GR Rd4. Ik vind dat zeer informatief. Eigenlijk zouden we dat van alle GR's moeten hebben.

De voorzitter

Ik beschouw dit als een oproep. Daarmee hebben we de lijst van ingekomen stukken en de wijze van afdoening geaccordeerd.

5. Controleprotocol en normenkader bij jaarrekening 2022

Hamerstuk.

6. Uitwerking participatievoorstel omgevingsvisie

Hamerstuk.

7. Zienswijze Kaderbrief 2024 RUD Zuid-Limburg

Hamerstuk.

8. Gedragscodes integriteit 2023 raad en college/burgemeester

De voorzitter

De agendapunten 8, 9 en 11, het toegevoegde agendastuk, zijn alle drie onderwerpen die mijn portefeuille raken. Ik verzoek de heer Kastrop om vanaf nu de vergadering over te nemen. Dan ga ik even op een ander plekje zitten luisteren naar uw geweldige vragen aan mij.

De heer Kastrop is nu de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Wie mag ik hier het woord over geven?

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Als ik het mij goed herinner, heeft dit punt ook op de agenda van het presidium gestaan. Ik heb daar een voorschot genomen op het volgende dat ik nu wil gaan zeggen. Natuurlijk is dit grotendeels een update aangaande een VNG-stuk dat is voorgelegd. Dat is begrijpelijk. Maar ik had een specifieke vraag. Ik begreep dat die hier vanavond in deze vergadering thuishoort.

Als je het hebt over gedragscode raad en college, wat als bijvoorbeeld een lid van het college bij het coalitieoverleg aanwezig is om iets te vertellen en niet bij het oppositie-overleg? Moet je dan bijvoorbeeld de oppositie informeren dat je de coalitie over iets hebt bijgepraat? Als dat niet gebeurt, schuurt dat dan tegen integriteit aan? Hoe moet je specifiek met zo'n onderwerp omgaan? Dat vroeg ik mij af. Het bleek dat dit de plaats en het moment was om die vraag te stellen. Bij deze dus.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u wel, voorzitter. In de commissie is het al ruimschoots aan de orde gekomen. Integer, dat ben je of dat ben je niet. De raad moet zichzelf goed in de ogen kijken en het college mag zichzelf de maat nemen. Maar ik heb nog een vraag hierover. Begin deze week kwam een aankondiging van het ministerie dat raadsleden ook aan integriteitscontrole worden onderworpen. Is daar wellicht al iets van bekend? Hoe gaat dat gebeuren? Dank u.

De voorzitter

Dank u, meneer Pauwels. Meneer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt ter besluitvorming het raadsvoorstel Gedragscode integriteit ambtsdragers. Met dit voorliggend raadsvoorstel willen we als gemeenteraad proberen om politieke ambtsdragers te behoeden voor het aangaan van onverenigbare functies in combinatie met zijn of haar politieke ambt. Dus de beoogde doelstelling van de gedragscode is in eerste instantie om raadsleden en commissieleden niet zijnde raadsleden, wat onlangs is toegevoegd op advies van de PvdA-fractie en de SP-fractie, te beschermen tegen onnodige misstappen. Met deze gedragscode wordt ook beoogd te voorkomen dat buurtstichtingen en vergelijkbare organisaties niet worden gegijzeld door raadsleden.

Voorzitter. De gedragscode verplicht raadsleden ertoe niet alleen belangenverstrengeling en corruptie te voorkomen, maar ook om de schijn daarvan tegen te gaan waar dat kan. Om dit te kunnen beoordelen, is een register van nevenfuncties bijgehouden. Dit werkt als bijvoorbeeld raadsleden of andere ambtsdragers voortijdig alle functies openbaar maken die zij vervullen naast hun raadswerk, zodat bijvoorbeeld de griffier of de burgemeester een raadslid kan waarschuwen voor kwesties waarin belangenverstrengeling dreigt.

Voorzitter. Ik ga proberen af te ronden. Integriteit is en blijft altijd een groot dilemma in de politiek, zoals we straks ook nog verder zullen gaan discussiëren over een specifiek onderwerp. Integriteit kan het vertrouwen in de politici maken of breken. Ik citeer een passage uit het voorliggende raadsvoorstel dat de kern van deze discussie raakt. "Politieke ambtsdragers opereren vaak in diverse lokale netwerken. Deze netwerken kunnen onbewust invloed hebben op de beraadslagingen en/of stemming van de politieke ambtsdrager, die daardoor mogelijk tot een schending leiden. Dit risico van netwerkcorruptie"- het staat letterlijk in het raadsvoorstel - "kan de integriteit en de kwaliteit van het lokale bestuur behoorlijk onder druk zetten." Daarom is het voor de SP onwenselijk als raadsleden en commissieleden, niet zijnde raadslid, de burgemeester of andere politieke ambtsdragers in het bestuur van buurtstichtingen of vergelijkbare organisaties zitting nemen. De verwijzing hiernaar in het vernieuwde voorstel Gedragscode is voor mijn fractie een begin om de netwerkcorruptie in onze gemeente te kunnen bestrijden.

Dit is mijns inziens ook voldoende om ervoor te zorgen dat de buurtstichtingen niet kunnen worden gegijzeld door politieke ambtsdragers. Hiermee ben ik aan het einde gekomen van mijn bijdrage.

Voorzitter. De laatste zin die ik nog wil toevoegen, is: mijn fractie stemt in met het voorliggende raadsvoorstel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Transparantie en integer handelen staan ook voor de Jongerenpartij hoog in het vaandel. We zullen ons dan ook conformeren aan dit voorstel en het ook naleven en uitdragen. Echter bekruipt ons ook een gevoel van onbehagen. Daar waar dit agendapunt in zijn algemeenheid een belangrijke richtlijn is voor onze gedragingen als politieke ambtsdragers en we dit ondersteunen, roept het ook vragen op. In de afgelopen commissie kreeg ik namelijk vooral de indruk alsof dit voorstel door de collega's van de SP en nu vanavond ook weer als sneer naar de Ouderenpartij werd gebruikt en deze aangesproken werden op hun connectie met een buurtorganisatie en de manier waarop daarmee werd omgegaan na de verkiezingen. Dat leverde toen al de nodige consternatie op die de schoonheidsprijs niet verdiende. Wat mij betreft is de bijdrage van de SP nu niet anders. Constaterende dat er veel dwarsverbanden lopen tussen raadsleden en andere ambtsdragers naar organisaties is dat natuurlijk ook logisch, omdat veel van ons naast ons raadswerk ook nog maatschappelijk betrokken zijn en als het even kan midden in de maatschappij staan.

Die betrokkenheid is wat ons betreft ook goed en wellicht ook de reden waarom veel van ons juist gekozen zijn voor deze rol. We moeten wel uitkijken dat er geen selectieve verontwaardiging ontstaat.

Twee weken geleden hebben we echter ook duidelijk om het volgende gevraagd. Trek deze lijn van integriteit door over de hele lijn, ook naar het ambtelijke apparaat, en verlang dit ook van de organisaties waaraan wij subsidie verlenen. Zorg dat de interne organisatie en de protocollen die daar na worden geleefd van deze tijd zijn. We doelen dan specifiek op het HR-beleid van de gemeente en het beleid naar partners van deze gemeente. Om goed te duiden waarom wij vinden dat deze lijn met spoed moet worden doorgetrokken, voelen wij ons ook gedwongen om een aantal voorbeelden te noemen.

Als voorbeeld hebben wij zeer recentelijk de discussie gehad over een ambtenaar die werd aangetrokken en die van tevoren werd gesubsidieerd om gevels te renoveren. Je kunt je als gemeente afvragen of dat handig is. Een tweede voorbeeld is heel recent een ambtenaar die vanuit de gemeente naar de alliantie Heerlen-Noord gaat zonder dat daar een vacature voor geplaatst staat op een functie die totaal niet in lijn is met zijn ervaringen. Dat zijn allemaal dingen waarvan wij denken dat wij als gemeente ook een voorbeeldrol hebben. Wij willen heel graag als raadsleden die voorbeeldrol omarmen en integer handelen, maar we verwachten ook dat de organisatie dit zelf ook meeneemt. Wij horen dus graag wat we daaraan gaan doen.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Ik zou de heer Janssen graag willen vragen of hij dan bijvoorbeeld ook duidt op de ambtenaar van de sociale dienst die lid is van de voetbalvereniging of de ambtenaar die lid is van de dartvereniging. Hoe ver wilt u dat nu eigenlijk doorvoeren? Ook ambtenaren maken natuurlijk onderdeel uit van het maatschappelijk speelveld. Hoe ver wil hij die piketpaaltjes nu neerzetten of eigenlijk helemaal niet meer? Als je komt werken voor de organisatie Heerlen, dan mag je in je vrije tijd niets meer doen, want de kans bestaat dat er een vorm van belangenverstrengeling is.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Integendeel. Ik denk dat het heel belangrijk is dat onze ambtenaren en ook wij midden in de maatschappij blijven staan. Dat is echter geen vrijbrief om zomaar alles te doen. Het is belangrijk dat we transparant zijn. Als je een functie gaat bekleden, dan dient daar ook daadwerkelijk een vacature voor open te staan waarin naar competenties wordt gevraagd. En dat je niet als een soort baantjescarousel, omdat je toevallig goede banden hebt met het college of een politieke partij, vooraan in de rij staat om een mooi baantje uit te voeren. Dat vinden wij gewoon niet kunnen.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Meneer Janssen, ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat u denkt dat hier een soort baantjescarousel in het huis Heerlen is en dat mensen dus op voorhand gewoon zeggen: solliciteer er maar op, want dan regelen we dat wel voor jou. Is dat de indruk die u hebt?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik noemde twee specifieke voorbeelden, zonder man en paard te noemen uit respect voor de personen zelf. Dat heb ik vorige week ook aangegeven in de commissievergadering. Daar staan geen vacatures voor klaar en dan nemen we die mensen aan. De krant heeft daar ook al aan gerefereerd. Dat levert gewoon discussie op. Volgens mij moet je dat als organisatie niet willen. Ik kan dus begrijpen dat je een stukje integriteit van raadsleden verwacht. Dat omarmen we ook. Maar doorleef dat als organisatie zelf ook. Ben je ook bewust van de clubs die wij subsidiëren. Ook zij hebben een HR-beleid dat erop is gericht om dit soort twijfel over de rechtvaardigheid waarin mensen in dat soort functies terecht komen, weg te nemen. Sterker nog, ik vind het ook nog heel slecht voor de positie van wellicht jongeren die wellicht ook op dit soort functies zouden willen solliciteren. Die komen op deze manier wellicht helemaal niet aan bod. Ik bedoel, de banen zijn vaak al vergeven voordat ze erop kunnen solliciteren. Dat is gewoon niet in orde. Daar moeten we ons met zijn allen op aankijken. Dat is gewoon niet oké.

De voorzitter

De heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Het is niet meer nodig, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Ik dank u. Meneer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Ik wil nog even terugkomen op wat de heer Janssen heeft verteld. Om de lijn nog verder door te trekken, daar heb ik u de vorige keer ook al om gevraagd. Ik kan heel ver meegaan met u. Mijn concrete vraag aan u is: praat u op basis van concrete voorbeelden of is het van horen zeggen? U hoeft niet met naam en toenaam te noemen, maar zijn er concrete gevallen waarvan u zegt: dit staat hardop?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Wederom, ik wil niet mensen in de persoon beschadigen. Dat ligt niet in onze aard. Maar als een ambtenaar die zich jarenlang met cultuur heeft bemoeid en een tijdje voor het Mijnmuseum mocht werken, nu in één keer bij een subsidieclub van de gemeente voor de programmalijn Wonen verantwoordelijke gaat zijn, dan roept dat een hoop vraagtekens op. Dan denk je: zijn we hier nu in een banencarrousel terechtgekomen? Hoe werken die sollicitatieprocedures? Ik denk dat wij als gemeente mogen verlangen van de partners waar wij mee werken dat zij ook een integer HR-beleid voeren, net zoals dat in de gemeente zelf ook hoort te zijn. Ik ben dus heel erg benieuwd hoe we ook daar de lijn van integriteit en transparantie kunnen doortrekken in de gehele organisatie.

Ik vind het goed om te horen dat de SP daar ook helemaal voor is.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik ben heel benieuwd naar de nieuwe functie van de heer Janssen. Ik krijg de indruk dat hij bij de afdeling HR van de gemeente Heerlen hoort, die van de hoed en de rand weet van alle sollicitatieprocedures. Daar ben ik echt verbaasd over. Hij doet dingen voorkomen waarvan hij zegt: die neem ik aan en die hoor ik in de wandelgangen. Ik denk: wat gebeurt hier nou? Het gaat over de integriteit van de raad en het college. Daar gaan we over. Ik snap dat hij dit wil doortrekken naar hoe wij met integriteit omgaan in het hele huis. Maar gezien de voorbeelden die hij aanhaalt, kun je maar op één plek zitten als je deze noemt, namelijk bij de afdeling HR. En dan denk ik: als je bij de afdeling HR van de gemeente Heerlen hoort, dan hoor je niet in deze raad thuis, want die twee zaken zijn toevallig onverenigbaar.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Gelukkig niet, want dat is geen gemakkelijke opgave. Ik heb geen verbintenis met de gemeente noch met een andere organisatie die met de gemeente te maken heeft. Het is goed dat u dat vraagt. Als u uw computer erbij neemt en kijkt op een website van Alliantie Heerlen-Noord, dan ziet u dat er geen vacatures op staan. U kunt die kennis gewoon tot u nemen. Daar zie je dat gewoon niet. Ik vind het niet oké als u daar zo op reageert.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik ben er toch verbaasd over. Aan de overkant werd net gezegd: ik heb gewoon de vacature. Misschien hebt u op de verkeerde plekken gekeken. De vacature staat gewoon ergens op. Ik ben gewoon echt verbaasd over de insinuatie die u maakt dat ons college eigenlijk niet integer zou zijn en dat er een soort baantjescarrousel is. Ik ben echt verbaasd over de toon die u daarin aanslaat. Het gaat over integriteit en over hoe we met elkaar omgaan en over hoe we met verbonden partijen omgaan, als raad en college. Het kan heel goed zijn dat een ambtenaar eerst een periode op een plek werkt en vervolgens na een jaar denkt: er komt een plek vrij bij b, daar solliciteer ik op. Misschien wordt die vacature niet openbaar gesteld,

maar alleen maar intern. Dat kan best, maar dan wordt u er niet van op de hoogte gesteld. Ik zou dus adviseren om bij de afdeling HR te gaan werken. Dan kunt u op de hoogte zijn van alle vacatures die de gemeente Heerlen uitbrengt. Ik ben een beetje verbaasd over de toonstelling die u hanteert.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Volgens mij staat het ons gewoon vrij om te vragen of we daar een beleid op kunnen ontwikkelen en of we dat ook toepassen binnen de gemeente en de daaraan gelieerde instanties. Volgens mij is dat niet zo'n moeilijke vraag. Ik begrijp ook helemaal niet waarom u zich zo druk maakt over mijn vragen. U zou het eerder kunnen omarmen dat u het belangrijk vindt dat wij een transparant HR-beleid in de gemeente voeren en dat wij dat ook verlangen van onze partners. Net zoals wij verlangen dat zij een fair salaris betalen. Ik begrijp helemaal niet waarom u daar zo moeilijk over doet.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ook nu insinueert u weer dat wij geen transparant en helder HR-beleid hebben. Daar neem ik echt afstand van. Ik denk dat wij dat wel hebben. Ik sta volledig achter de dingen die wij hier hebben beschreven in het raadsvoorstel en in de gedragscode. Ik kan u dus voor een stukje volgen, maar voor de insinuaties die u doet over onze HR-afdeling als gemeente, dan denk ik: wat gebeurt hier nou? Ik snap het gewoon niet meer.

De voorzitter

Goed. De heer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP (interruptie)

Dank u. Dit is nog steeds mijn interruptie naar meneer Janssen. Hij heeft mijn interruptievraag beantwoord en daarin heeft hij het een en ander gezegd. Ik vroeg: hoe concreet bent u? Ik wil u erop wijzen dat wij op dit moment een debat voeren over onze nieuwe Gedragscode integriteit. In de oude gedragscode staat ook dat als een raadslid, zoals u, het vermoeden heeft van dergelijke schendingen, hier bij de burgemeester melding van moet worden gemaakt. Hebt u dat gedaan?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Ik heb die vraag niet gesteld. Mijn vraag is concreet of wij als gemeente de lijn moeten doortrekken en dat ook moeten meenemen in de interne organisatie. Volgens mij zit daar geen woord Spaans bij. U dwingt mij om daar concreet op in te gaan. Dat had niet gehoeven. U was bij uw bijdrage gebleven. U had kunnen zeggen: "Ik kan u op grote lijnen volgen en wij ondersteunen dat. Wij vinden ook dat daar een transparant beleid op moet worden gevoerd." Dat had ons een hele hoop discussie of debat bespaard. Daar blijft het dan wat mij betreft bij. Dan laten we het aan de burgemeester om daar zijn visie op te geven.

De voorzitter

Die visie komt eraan.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Voor ons is het ook heel belangrijk dat we op een integere manier met zaken omgaan, maar ik wil ook aanhaken op de interruptie van de heer Verreck. Meneer Janssen, beseft u wel welke insinuaties u doet? Dat kan wel zijn in antwoorden op vragen, maar u doet toch allerlei insinuaties die u verder niet onderbouwt. Daar wil ik nadrukkelijk afstand van nemen.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)

Even naar aanleiding van de heer Janssen. Hij noemt: de gemeente moet maar met wat komen. Maar het staat u vrij om als fase twee van deze discussie met een initiatiefvoorstel te komen. Als u zegt dat dit verhaal niet compleet is, kom dan een keer terug met een nieuw initiatiefvoorstel waarin iets wordt gedaan

met de voorbeelden zoals de heer Bayraktar die aanhaalde, bijvoorbeeld fractiemedewerkers, andere politieke ambtsdragers, maar ook de ambtenarij die ons ondersteunt. Dat kan wellicht in de vorm van een eed. Maar ik zou deze discussie willen beperken tot onszelf.

De voorzitter

Er zijn geen vragen. We laten de burgemeester aan het woord voor de beantwoording. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u. Ik ben blij dat de heer Verreck en de heer Pauwels een paar zaken hebben rechtgezet. Daar kan ik helemaal achter staan. Dan nog even over de naleving van de code. We noemen hier allerlei dingen. We zeggen dat het niet naleven van deze gedragscode niet tot sancties leidt. Er wordt wel gezegd dat raadsleden daarop worden aangesproken. Kan worden aangegeven wie in dit geval de rol heeft om raadsleden aan te spreken mocht er twijfel bestaan over het naleven van de gedragscode? Is dat de griffier of de burgemeester? Dat is de vraag.

In 4.2. staat nog even het begrip excursie en evenement. Hoe wordt dat gedefinieerd? Kun je zeggen: als je theaterkaartjes krijgt, moet je dat aangeven? Er is dus geen definitie van een evenement of een excursie. Dank u.

De voorzitter

De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met te stellen dat de OPH volledig instemt met de inhoud van het voorstel rondom de Gedragscode integriteit. Even los van de inhoudelijke punten die daarin worden genoemd - daar hebben we het ook al over gehad in de commissie - gaat het hier met name over gedrag. Hoe gedraagt je je en hoe ga je om met situaties waarbij je denkt: dit gaat mogelijk wel wat wringen met elkaar. Ik denk dat dit een verantwoordelijkheid van eenieder is, niet alleen van raadsleden, maar ook van collegeleden en ambtenaren. Ik denk dat dit ook de bedoeling is van dit voorstel. Er worden concrete voorbeelden neergelegd in dat voorstel. Daar heb ik al eerder iets van gezegd. De heer Bayraktar blijft daarop hameren. Hij blijft daar bepaalde insinuaties mee aanhalen en lokt dan ook een reactie van de heer Janssen uit. Dat is logisch.

Nogmaals, waar het om gaat is: hoe gaan wij om met dit soort situaties? En heel specifiek - daar gaan we het dadelijk denk ik ook nog heel uitgebreid over hebben in een later agendapunt - met betrekking tot de schijn van belangenverstrengeling. Ik denk dat dit een heel erg belangrijk punt is. Dat zijn zaken die je niet direct kunt vatten in een nota, voorstel of maatregel, maar daar moeten we het wel met elkaar over hebben. Dus ik ben benieuwd naar de discussie die we dadelijk gaan voeren.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik zou nog even willen stellen dat het niet per se insinuaties zijn van de heer Bayraktar. De heel moeizame discussie die wij op 6 juli hebben gevoerd rondom de combinatie buurtstichting voorzitterschap en raadslid, dat was de aanleiding. Dan hebben we hier ook nog fraaie artikeltjes in de Welterkoerier gezien die nogal partijpolitiek waren. Dus ik vind het niet gek dat in het voorstel expliciet wordt gesproken over de onwenselijkheid van voorzitterschap van buurtstichtingen. Ik snap wel waarom mijn collega daar vragen over stelt of daar insinuaties over doet. Ik ben eigenlijk ook wel nieuwsgierig om te horen of de heer De Groot nog steeds voorzitter van de buurtstichting is in Welten of dat hij op basis van deze gedragscode heeft besloten om daarvan terug te treden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Daar kan ik een heel concreet antwoord op geven. Sinds zeer recent ben ik niet meer voorzitter in het bestuur van de buurtstichting Welten Benzenrade. Dat heeft ook te maken met het feit dat je ook ten

aanzien van mogelijke schijn van belangenverstrengeling toch gaat nadenken. In die zin heeft zo'n nota en de hele discussie die we daarover hebben gevoerd nut - dat geldt niet alleen voor mij persoonlijk, maar voor een ieder - voor het besef dat hieraan is gekoppeld om daar goed over na te denken. Ik heb gemeend dat ik wellicht toch in bepaalde situaties kan komen waarbij dat te zeer wringt met elkaar. Daar kies ik dan niet voor. Het grote argument rondom het voorzitterschap of bestuurslidmaatschap van buurtverenigingen is dat het volledig wordt gesubsidieerd door de gemeente. Er zijn natuurlijk een heleboel verenigingen en instellingen waarbij ook sprake is van subsidie vanuit de gemeente. Als je die lijn doortrekt, dan denk ik dat meer dan de helft van de raadsleden die hier aanwezig zijn, zouden moeten opstappen. Dat is ook niet wat je wil. Je wil ook de maatschappelijke betrokkenheid bevestigen. Waar trek je de streep? Dat is heel erg lastig. Dat is wel iets waar je het met elkaar over moet hebben. Daarom is het volgens mij goed dat dit voorstel voorligt. Zoals gezegd, onderschrijven wij hem volledig, maar we zien ook in de praktijk, dan loop ik een beetje vooruit op de discussie die we dadelijk gaan voeren, dat er dan ook dingen gebeuren - daar zijn net al een paar voorbeelden van genoemd - waar je toch vragen bij hebt. Dan gaan we het daar met elkaar over hebben.

De voorzitter

Dank u. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP

Dat is goed om te horen, meneer De Groot.

De voorzitter

Dank u wel. Ik nodig de burgemeester uit om de gestelde vragen te beantwoorden.

Burgemeester Wever

Als ik dat alleen zou doen, dan ben ik in twee minuten klaar. Maar dat ga ik dus niet doen. Met alle respect, u dwingt mij nu om iets te vertellen, namelijk dat wij een geweldige organisatie hebben in deze gemeente. Het is een organisatie die zich in de afgelopen drie jaar het rotje heeft gewerkt om een heel goede beweging te maken, een beweging naar de stad, een beweging van buiten naar binnen, een beweging waar echt mensen met hart en ziel voor Heerlen aan de slag gaan. Elke dag weer. Die dat op een geweldige manier gefaciliteerd door een aantal afdelingen intern op een fantastische goede manier doen. En ja, er gaan dingen fout in onze organisatie. Ja, elke dag weer. De eerste dag dat ik geen fouten meer maak, zal ik wel ergens tussen zes plankjes liggen. Dus dat doen we allemaal. Daar moeten we rekening mee houden. Maar we kunnen niet ongegeneerd zeggen dat er in deze organisatie niet goed wordt gewerkt, dat het HR-beleid niet deugt, dat we zomaar wat doen, dat er vriendjespolitiek is. Daar neem ik verre, verre afstand van. Als we dat gaan doen, word ik echt stinkend pissig. Laat ik het maar gewoon op zijn Amsterdams zeggen. Dit kan echt niet. We hebben al sinds 2015 een gedragscode voor ambtenaren. Die hebt u zelf vastgesteld, dus dit had u kunnen weten. Die gedragscode is er, omdat wij vinden dat ambtenaren behoorlijk horen te werken. De schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen. Dat is heel erg moeilijk, want je hebt zomaar die schijn op je, ook al doe je het nog zo netjes. Daar komen we straks vast op terug.

We hebben gewoon HR-beleid. We hebben werving- en selectiebeleid. We hebben volgens mij het meest attractieve gezondheidsbeleid van heel Nederland qua ambtelijke organisatie. Kortom, we doen een aantal dingen gewoon fantastisch. En dan gaan we hier zitten discussiëren of dat niet zo is, terwijl het onderwerp van vanavond is: de gedragscode voor raads- en commissieleden en collegeleden. Dat zijn wij met zijn allen. Wij moeten het ons met zijn allen aantrekken dat we ons niet daartoe behouden, maar gaan praten over een stel mensen die zich hier niet kunnen verdedigen. Dat doen we niet! Ik wil dat niet. Ik doe dat niet en ik neem daar afstand van. "Een beetje integer bestaat niet", zei mevrouw Dales.

We zijn integer. En als we dat niet zijn - daar zijn die gedragscodes voor - dan is het eerste wat we doen: elkaar aanspreken als raadsleden of als collegeleden. Dat is een antwoord op heel veel vragen die zijn gesteld. Als ik het vermoeden heb dat ik iets zie bij iemand, dan ga ik eerst even naar iemand toe en dan

zeg ik: "Hé, klopt dit? Klopt dit wat we zo doen? Leg eens uit." Het gesprek voeren. Als dat niet tot goede dingen leidt, kun je navraag doen bij de griffie. "Is dit nu raar? Zie ik het fout?" Als je dan toch met elkaar tot de conclusie komt dat dit een vermoeden is van dat er iets fout gaat, dan kun je dat bij mij melden. Dan zal ik dat heel serieus oppakken en waar nodig een onderzoek doen. Daar hebben we onderzoeken voor. Als ik twijfel, dan doe ik een onderzoek. Ik kan ook foute dingen doen. Als u aan mij twijfelt, dan zijn er ook wegen om dit te vinden. We kennen ook de weg naar de provincie. We hebben een gouverneur. Die zijn er ook voor dit soort dingen. Zo hebben we overal escalatieladders ingebouwd om juist dat gesprek te voeren. Dat doen we door elkaar aan te spreken, maar dat doen we ook door een of meerdere malen per jaar het gesprek met elkaar te voeren aan de hand van dilemma's. Dat staat ook in die code. Maar dan moeten we wel met zijn allen komen en dan moet je die discussie durven te voeren.

Onze ambtenaren trainen we met trainingen morele oordeelsvorming. We zetten niet alleen op papier dat er een gedragscode is, we hebben niet alleen HR-beleid, maar we trainen ze ook. Daar gebruiken we een bureau voor om dat heel bewust te doen. Dat is ook voor ons uitermate van belang.

Ik ga een aantal vragen beantwoorden. Meneer Leers, als een collegelid bij de coalitie is of bij een van de coalitiepartijen, dan hoeven ze dat niet te melden. Maar u mag ze net zo hard uitnodigen in uw fractie. Sterker nog, wij allemaal, ik ook, zijn gaarne bereid om ofwel in een van uw fracties ofwel in een gezamenlijk oppositieberaad te komen. Dat is geen enkel punt. Dan hoeft u dat niet te melden aan de coalitiepartijen. Ik weet dat ik binnenkort een uitnodiging krijg van een van de partijen. Dat ga ik met genoeg doen, want ik en mijn collega's zijn altijd bereid om toelichtingen te geven op stukken en op dingen die we doen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter.

De voorzitter

De heer Reijnders.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Via u aan de portefeuillehouder. Wat zegt u? Ik dacht dat u zei: meneer Leers. Ik ben ook een beetje doof.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Nou, dat was even verwarrend. Ik heb via de voorzitter een vraag aan de heer Leers. Heeft de heer Leers nog nooit afgesproken met een wethouder als hij zich zorgen maakt over een agendapunt of besluitvorming die voorlag en daar wellicht in discussie wilde of wat extra informatie nodig had?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

In december was er coalitieoverleg. Ik zag toen een collegelid aansluiten bij het coalitieoverleg. Kennelijk moest een heikel thema worden besproken. Ik dacht: zou dat nou schering en inslag zijn of een uitzondering zijn? Hoe zou je daar wellicht mee om moeten gaan als je zoiets constateert? Ik kwam toen tot de conclusie dat als je bij wijze van spreken door de coalitie wordt gevraagd om wat extra uitleg te geven en dat vervolgens ook doet, je dan zegt: de zaken die ik nu heb verteld, zijn misschien ook wel relevant voor de rest van de raad. Die zet ik op papier en die laat ik aan hen weten zonder dat zij daar wellicht om hebben gevraagd. Zodat een volgende keer als er wat speelt, meestal is dat in een raadscommissievergadering, het niet zover hoeft te komen dat je geen antwoorden krijgt en iemand nader moet uitnodigen. Ik heb nog niet meegemaakt dat een wethouder of een portefeuillehouder nader ergens op ingaat als het op zo'n manier aan de orde is geweest. Ik heb zelfs laatst de opmerking gekregen: "Het is helemaal niet de bedoeling om collegeleden direct aan te spreken. Dat mag u helemaal niet. Dat moet via de griffie." Terwijl ik toen het voorbeeld aanhaalde dat het toch altijd vele malen beter is om direct contact te hebben. Dus kennelijk is er toch wel een misverstand in deze raad of in dit huis over hoe men met elkaar moet omgaan.

Ik wilde dit voorbeeld gebruiken om gewoon een keer duidelijk te krijgen hoe het zit. Is bijvoorbeeld het college kind aan huis bij een coalitieoverleg om daar een vraagbaak te zijn? Ik zou dat bijvoorbeeld interessant vinden, want tijdens een commissievergadering is mijn spreektijd beperkt tot 10 minuten. Die spreektijd kennen wij in een oppositie- en in een fractiebestuur niet. Dus dat zou zomaar een hele hoop mogelijkheden scheppen. Ik ben daar erg benieuwd naar. Mede vandaar dat ik die vraag heb gesteld. Hoe zit dat nu? Dat zou namelijk wat beperkingen opheffen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Mag ik daar even op reageren? Het is overigens geen antwoord op mijn vraag. Ik vroeg alleen: hebt u nooit een keer afgesproken met een wethouder? Volgens mij staat het u perfect vrij. Ik kijk ook even naar het college. Als het oppositieoverleg een keer over een standpunt wat extra toelichting wenst of daarover wat nadere vragen heeft, staat het de oppositie dan vrij om u uit te nodigen?

Burgemeester Wever

Ja, dat heb ik ook aangegeven.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Volgens mij komen ze dan ook nog. Ik zie ze allemaal knikken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter. Nu ik van de heer Reijnders begrijp dat het kennelijk eerder regel dan uitzondering is dat het college aanschuift bij de coalitie, hoe vaak heeft zoiets reeds plaatsgevonden? Is dat 1,2 of 10 keer geweest? Is dat elke keer? Hoe zit dat? Want dan zitten wij gewoon met informatieachterstand.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

De conclusie die u trekt uit hetgeen ik u vroeg, is buitengewoon bijzonder, maar dat laat ik voor uw rekening. Het komt niet vaak voor, maar we hadden daar wel een agendapunt waar wij onze ernstige bedenkingen bij hadden. Wij vroegen of u daar een extra toelichting op kunt geven. Nogmaals, het staat u echt vrij. Dat is volstrekt open en transparant. Ik zou zeggen: grijp die kans als u twijfelt over een bepaald onderwerp.

De voorzitter

Laten we van die vrijheid gebruikmaken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter. Even voor de duidelijkheid, als ik mag.

De voorzitter

Meneer Leers voor de duidelijkheid.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Het komt niet vaak voor. Hoe vaak is het tot op heden dan wel voorgekomen? 5 keer, 10 keer, 15 keer?

De voorzitter

Je hoeft de vraag niet te beantwoorden, maar dan blijft de vraag onbeantwoord.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

Ik geloof dat dit één keer is voorgekomen. U bent toevallig altijd op de juiste plek op het juiste moment, meneer Leers.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Het volgende vind ik jammer. Ieder raadslid in deze raad heeft een eigen onderzoeksplicht als hij vindt dat hij wat zou moeten doen. Als het in de richting van ambtenaren is, dan doen we dat via de griffie. Dan doen we dat niet rechtstreeks naar de ambtenaren. Dat schijnt ook nog weleens voor te komen. Volgens mij zijn alle collegeleden gewoon aan te spreken. Als de heer Leers had gezien dat een collegelid toevallig bij het coalitieoverleg was, dan had het hem echt vrij gestaan om dat collegelid aan te spreken. Dan was hij ongetwijfeld ook in gesprek gegaan met de heer Leers.

De voorzitter

De heer Reijnders, kort.

De heer Reijnders, SP (interruptie)

De oproep van de heer Leers begon met: kan er dan niet wel even nog een memo worden gemaakt? Ik hoor net van mijn goede collega Anita dat dit ook is gebeurd. Die ochtend is er over de Kredietbank een memo met extra informatie richting de raad gekomen. Dus in die zin hebben we het helemaal gedaan zoals u zou willen dat het in de toekomst zal gaan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voor de duidelijkheid. Die ochtend is een memo gemaakt. Die is 's avonds toegelicht door het college. Dat is bij ons niet gebeurd. Gek.

Burgemeester Weaver

Goed. Ik ga verder met het beantwoorden van de openstaande vragen in het kader van de Gedragscode. De heer Bayraktar heeft inderdaad een mooi betoog gehouden over het belang van die gedragscode, van integriteit en het belang van daar heel voorzichtig in zijn. De wet bepaalt welke functies u mag combineren als raadslid, collegelid of als burgemeester met functies in de maatschappij. Daar hebben we ons aan te houden. Daar waar we vermoeden dat dit niet handig is, zullen wij elkaar moeten aanspreken. Dat is het verschil tussen de gedragscode en wat er kan en mag.

Dat is altijd lastig, want daarmee zit u af en toe in een spagaat tussen "ik ben volksvertegenwoordiger en ik begeef me in netwerken, ik begeef me onder de burgers" en wanneer neem ik onafhankelijk daarvan een oordeel mee of wanneer laat ik me beïnvloeden. Dat staat ook letterlijk in de eed of belofte die u aflegt. Dat is elke keer weer wegen. Dat blijft het voor u ook. Ik kan daar niet meer duidelijkheid in geven, omdat de wet mij dat niet toelaat. Maar die weging doen wij zelf. Die kunnen wij alleen maar doen door 's ochtends en 's avonds in de spiegel te kijken en te denken: "Kan het door de beugel wat ik nu heb gedaan? Kan ik dit uitleggen aan een journalist? Kan ik dit uitleggen aan een hoogleraar? Kan ik dit uitleggen aan de burgemeester?" Als u dat nog steeds kunt, die drie antwoorden, dan denk ik dat u integer handelt. Maar dat is maar een hulpmiddel. Zo ingewikkeld is integriteit wel. Daar moeten we dus voorzichtig in zijn. Daar moeten we met zijn allen heel alert op zijn, ook naar elkaar. Transparantie is daarbij belangrijk. Registers zijn dus belangrijk. Als je een keer op reis gaat naar het buitenland omdat je bent uitgenodigd, hoeft dat niet per se slecht te zijn, maar meldt het wel en laat het wel opnemen in het register. Waarom doe je het? Wat doe je? Doe er verslag van als je terugkomt. Dat geldt met name ook voor wethouders. Mevrouw Géron vroeg naar excursies en evenementen. Het gaat daarbij om op geld waardeerbare uitnodigingen. Als u die krijgt, hoeft dat helemaal niet verkeerd te zijn. Maar u moet er wel over nadenken. Het gaat wel om de bedragen. Het gaat er dus ook om dat dit wordt gemeld. Wees daar transparant in. Dat is het allerbelangrijkste.

Naleving van die code is lastig, mevrouw Géron. Dat is bij al dit soort dingen die vanuit de rijksoverheid aan ons worden gevraagd. Aan het begin van een periode moeten we ook wethouders controleren. Ook daar zit geen nalevingparagraaf in. Dus ook dan is het weer met elkaar het gesprek aangaan. Pas als we met elkaar tot de conclusie komen dat er een onderzoek moet worden gedaan en er iets uit dat onderzoek

komt, dan kun je met elkaar de discussie aangaan. Maar dat is dus een ingewikkeld traject. Dat gaat niet erg eenvoudig.

Voorzitter. Volgens mij heb ik de vragen beantwoord. Dat was volgens mij lang genoeg.

De voorzitter

Ik dank u, burgemeester. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is er. De heer Bayraktar.

Tweede termijn

De heer Bayraktar, SP

Ben ik de enige die zich heeft aangemeld voor een tweede termijn? Dank u wel. Ik bedoel, dan kan ik ook snel beginnen met mijn vervolg. In de eerste termijn werd mijn achternaam veelvuldig genoemd. Ik wilde nog even het volgende aangeven. De kern van mijn boodschap of betoog is elkaar behoeden voor misstappen en verwees naar organisaties die rechtstreeks door de gemeente worden gesubsidieerd. Als raadslid ga je daar elk jaar aan het begin van november, de gemeentelijke Prinsjesdag, over stemmen. Daar ging het mij vooral om. Vandaar dat ik dit specifieke voorbeeld ook heb aangegeven om het wat breder te trekken. Vervolgens hoop ik dat jullie dit ook begrijpen. Ik verwerp de conclusie van de OPH-fractievoorzitter dat hij zei dat de helft van deze raad wel kan aftreden. Ik denk juist dat vele raadsleden en commissieleden zich wel goed gedragen en/of handelen. Dit wil ik als laatste nog gezegd hebben.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Met alle respect voor de heer Bayraktar, ik denk toch dat hij niet goed heeft geluisterd naar hetgeen ik heb gezegd. Ik heb aangegeven dat misschien wel meer dan de helft van deze raadsleden op de een of andere manier maatschappelijk betrokken is bij verenigingen of instellingen waarbij ook sprake is van subsidie van de kant van de gemeente. In dat kader is mijn vraag aan de heer Bayraktar: is hij dan van mening dat deze mensen ook telkens als het gaat over onderwerpen die deze verenigingen of instellingen raken zich helemaal zouden moeten terugtrekken uit hun rol of functie? Als je dat doet, dan kun je tegen meer dan de helft van deze raadsleden zeggen; stop er maar mee. Volgens mij is dat niet de bedoeling.

De voorzitter

De vraag is helder.

De heer Bayraktar, SP

U hebt het over betrokkenheid. Ik heb het niet over betrokkenheid. Iedereen mag betrokken zijn bij een vereniging, stichting of welke het ook mogen zijn. Daar kun je ook vrijwilliger zijn. In ons raadsvoorstel hebben we het echter nadrukkelijk over zitting hebben in het bestuur. Dit wil zeggen dat je ook direct invloed hebt. Daar gaat het om. Het gaat niet over betrokkenheid. Er zijn hier meerdere mensen die allerlei functies hebben. Daar gaat het dus helemaal niet over. Ik zou zeggen: lees het bij de kern van dit raadsvoorstel. Dan hoeven we ook niet over allerlei bijzaken te praten. Dat wilde ik nog zeggen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik wil daar toch nog even kort op reageren. Betrokkenheid is één ding. Ik zou niet iedereen in deze zaal de kost willen geven die bestuurlijk betrokken is bij sportverenigingen, muziekverenigingen, carnavalsverenigingen of bepaalde instellingen. Dat zijn er behoorlijk wat. Dat is een bestuurlijke verantwoordelijkheid die op vrijwillige basis wordt ingevuld. Meneer Bayraktar, ik denk dat u uw huiswerk wat beter zou moeten doen.

De voorzitter

Goed. Dan is dit punt afgehandeld. Kunnen we punt 8 vaststellen? Ik zie iedereen ja-knikken. Bij deze is het vastgesteld.

9. Visie op buurtgericht werken "Gelukkig in de buurt"

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Mag ik hier vooraf heel even een opmerking over maken?

De voorzitter

De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik trek mij terug als woordvoerder op dit onderwerp. Dat heeft natuurlijk te maken met hetgeen ik net ook heb aangegeven. Ik ben tot zeer recent nog betrokken geweest bij een buurtorganisatie. In die zin ben ik ook inhoudelijk betrokken geweest bij de totstandkoming van het visiedocument. Ik vind het dan ook niet gepast om hier als woordvoerder op te treden. Ik stem dan ook niet mee. Iemand anders van mijn partij, de heer Rozestraten, zal het woord nemen.

Dank u.

De voorzitter

Duidelijk. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Butink.

Eerste termijn

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Stel, je wil buurtoverstijgend iets organiseren en je dient je plan in bij alle buurtverenigingen waar dat plan betrekking op heeft. Zou je daar dan in theorie aan kunnen verdienen? Even heel kort onze vragen. De burger dient alle bestuursverenigingen te betrekken, te overtuigen en een eerlijke verdeling af te dwingen voor wat betreft de kosten. Is hierin geen gezamenlijke aanpak te bedenken? In het verlengde van die gezamenlijke aanpak, in hoeverre wordt onderling gecommuniceerd en door de gemeente ook gecontroleerd of die aanvraag in zijn geheel, dus ook voor het volledige bedrag, niet bij al deze betrokken buurtverenigingen wordt ingediend en het dus in theorie kan voorkomen dat het gevraagde bedrag in veelvoud wordt overgemaakt door de betrokken buurtverenigingen?

Tot zover.

De voorzitter

Dank u. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik heb twee puntjes. We zijn blij dat hier een visiedocument ligt dat ook heel smakelijk is verpakt. We krijgen allemaal een apart schort. Het gaat over de keuken. Het gaat over eten. Iedereen wil daaraan meedoen. Dat beeld is mooi.

Dat visiedocument is dus een algemeen document. Wij zijn zeer benieuwd naar de uitvoeringsagenda die komt. Daarbij wil ik vragen of die uitvoeringsagenda, als het zover is, wordt opgesteld in een duidelijke, ambtelijke taal.

Dan heb ik een klein tweede puntje. Daar gaat een collega nog uitgebreider op in. De jongeren worden niet ingeschakeld. Dat miste ik ook bij punt 6, het participatievoorstel. Dat ging heel snel weg, dus voor ik mij kon melden. Ook daar worden allerlei groepen ingeschakeld, maar de jongeren staan daar niet op het podium.

Dank u.

De voorzitter

Dank u, mevrouw Géron. De heer Rozestraten.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ook de OPH is heel blij met dit visiedocument. Het is een van onze eigen speerpunten, ook tijdens de verkiezingen van afgelopen jaar. Ook complimenten aan het college voor wat betreft de bijbehorende participatiecomponent. Ook vanuit de buurtorganisaties hebben wij al positieve reacties vernomen. Het is dus alleen maar goed dat dit er nu ligt.

Dit is uiteraard een visie, dus we zijn heel benieuwd naar het vervolgtraject dat gaat komen. We willen wel vijf vragen stellen. Ik zal niet te snel praten, voor de burgemeester.

Hoe past het bewezen concept Frisse Wind in de toekomstige verdere ontwikkeling van de buurten? Dat is eigenlijk onze eerste vraag. De tweede vraag. Is het college het eens met de OPH dat dit uitstekende instrument niet verloren zou moeten gaan omwille van organisatorische mismatch?

Dan, welk mandaat krijgen dadelijk de buurtregisseurs binnen het ambtelijk apparaat om zaken ook daadwerkelijk voor de buurten voor elkaar te krijgen? Dan vier. Kunnen de regisseurs straks wellicht ook een rol krijgen binnen Frisse Wind? En dan de laatste. Passen de dadelijk uit te voeren activiteiten ook in de afgesproken begroting voor het buurtwerk in Heerlen? Want hier was een behoorlijke verlaging in 2023, tot groot verdriet van de OPH.

Tot zover.

De voorzitter

Dank u, meneer Rozestraten. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Tijdens de Algemene Beschouwingen kregen we allemaal een mooie knijper. Nu hebben we een mooi schort gekregen. We kunnen dus blijvend aan de slag. Ik weet niet of dit onze integriteit beïnvloedt. Ik ga er niet van uit dat het meer kost dan € 49,95.

Nadat dit stuk was besproken in de raadscommissie, hoorde ik wat signalen uit de stad dat men een beetje teleurgesteld was in hoe de raadscommissie het stuk ontving en in wat er wel of niet over was gezegd. Te meer omdat er heel veel tijd en moeite aan is besteed om met dit stuk naar ons toe te komen en men graag aan de slag wil.

Als je dan ziet - zo bekijk ik het al jaren - dat het buurtgericht werken feitelijk het gemeentehuis naar de stad moet brengen en de stad naar het gemeentehuis, en daarbij zo veel mogelijk drempels moet slechten om mensen bij elkaar te brengen, dan denk ik dat die insteek de enige juiste is. Als je het dan makkelijker kan maken en daarmee meer voor de stad kan betekenen, dan is dat alleen maar een goede zaak. Ik denk niet dat ik daar als enige zo over denk.

In het verleden hoorde ik vaker dat mensen niet wisten of er een buurtregisseur of buurtambtenaar was, te meer omdat die benamingen ook regelmatig wisselen. Ik denk gewoon dat het blijvend van belang is, ook al is het buurtgericht werken al 20 jaar present, om zich zo veel mogelijk bekend te maken op allerlei terreinen in de buurt, of dat nu bij de voetbalclub is, de harmonie, de school of tijdens allerlei evenementen in de buurt. Ik denk dat dit gebeuren niet alleen moet blijven hangen bij de wijkraden en dat niet alleen gecommuniceerd moeten worden in blaadjes, maar ook dient fysiek het gezicht van die man of vrouw die de buurtregisseur in jouw wijk is veel meer te worden uitgedragen om samen tot die successen te komen. Want er zitten veel kansen en goede zaken in onze buurten. Er zijn heel veel mensen die er hun schouders onder willen zetten. Juist die buurtambtenaar kan de drempel slechten. Dus wat dat betreft zie ik deze voorzet na een opbouw van een goed uitgewerkt stuk dat ons is toegezegd. Ik ben ook benieuwd naar de volgende netwerkbijeenkomst die in het vooruitzicht staat om daar nog meer te horen over dit stuk en om in de diepte te kunnen.

Ik denk niet dat hier iets aan schort, om met het schort af te sluiten.

Dank u wel.

De voorzitter

Ik dank u, meneer Leers. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u, voorzitter. In de commissie is het stuk uitgebreid aan de orde geweest. We begrijpen de oproep van de portefeuillehouder om de visie te accorderen, zodat een uitvoeringsplan kan worden gemaakt waarin alle aandachtspunten worden meegenomen. We vertrouwen de portefeuillehouder en zullen dan ook akkoord gaan met dit stuk.

Toch heeft Partij Hoensbroeks Belang een aantal aandachtspunten. Wij vragen aandacht om die mee te nemen in het verhaal. Wij waarderen het proces hoe het stuk tot stand is gekomen. Daar zijn veel mensen bij betrokken geweest. We hebben ook gevraagd om de inhoudelijke output, de onderzoeken van de 358 respondenten van het burgerpanel en de 439 respondenten van de raadpleging op straat, te mogen ontvangen. We hadden het erover dat de buurtregisseur blijkbaar nog niet is geland in de organisatie. We vroegen ons af of de capaciteit van de buurtregisseurs voldoende is, aangezien zij immers de belangrijkste spilfunctie moeten vormen. Bij de voorwaarden op pagina 18 werd daar ook melding van gemaakt. De portefeuillehouder had gezegd dat er momenteel zestien buurtregisseurs actief zijn. Onze vraag is: hoeveel zijn er eigenlijk nodig? Hoe komen er ruimere regiemogelijkheden voor het team buurtregie? We hopen dus dat het allemaal terugkomt in het uitvoeringsplan.

Het was fijn om te lezen dat de communicatie wordt aangepast. Dat is ook hoognodig, want er zijn te veel kretologieën die worden gebruikt in dit kader. We hebben buurthelden, buurtvrienden, buurtdeals, buurttacties en we hebben allerlei organisaties. Vaak weet onze inwoner helemaal niet meer waar hij moet zijn. Als dat aandacht gaat krijgen en er een duidelijkere communicatie komt, dan zou dat een heel grote winst zijn. Eén loket voor de subsidies zagen wij ook als een winstpunt, want dan krijg je een eenvoudigere procedure. Dat zou al wat verduidelijking geven.

Wat we missen in dit stuk - dat mag je eigenlijk wel in het visiedocument opnemen en hopelijk komt het terug in het uitvoeringsplan - is welke nieuwe ideeën er zijn om nieuwe mensen te activeren. Hoe gaan we zorgen dat iedere inwoner naar vermogen kan meedoen en niet alleen een selectief gezelschap?

Wat helemaal opviel, mevrouw Géron gaf dat al aan, is dat er niets te lezen was over het betrekken van jeugdigen en jongeren in de buurten. Het lijkt wel alsof zij niet bestaan. Ze komen zelfs niet voor in de plaatjes. Ondanks dat het leuk was vormgegeven, waren zij niet te vinden in het verhaal. Willen we niet juist deze doelgroep activeren? Op jonge leeftijd participeren moet worden gepromoot, zodat je het ook actief houdt naar de toekomst toe.

Zoals gezegd gaan we de visie, dus de voorliggende documenten, steunen, maar we gaan er wel van uit dat deze aandachtspunten worden meegenomen in het uitvoeringsplan.

De voorzitter

Dank u. Dan gaan we naar mevrouw Van Oosterhout.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. De SP is van mening dat de overheid, de gemeente, altijd ten dienste staat van de inwoners. Het bevorderen van de leefbaarheid in buurten staat voor de SP dan ook voorop. De taak van het buurtgericht werken zoals ook in het raadsvoorstel staat, om te luisteren, te verbinden en te registreren waar nodig onderschrijven wij helemaal. Het bereiken en betrekken van inwoners vinden wij heel belangrijk. Elke inwoner, elke initiatiefnemer met een goed idee, ongeacht of deze lid is van een buurtorganisatie, moet het idee kunnen aandragen en moet ondersteuning kunnen krijgen bij de uitvoering hiervan, uiteraard binnen de geldende spelregels. De buurtregisseur is een belangrijke schakel tussen de bewoners en de gemeente. De SP vindt het van groot belang dat daar waar de gemeente

verantwoordelijkheid draagt en de regie moet nemen, de gemeente deze rol ook daadwerkelijk oppakt en de benodigde ondersteuning biedt.

Ik noem nog even een stukje uit ons coalitieakkoord. Daarin staat: "Samen met onze inwoners en ondernemers willen wij de stad vormgeven. We willen een serieuze partner zijn. Deze doet wat hij belooft, stelt zich dienstbaar op, geeft snel antwoord en maakt aanvragen zo makkelijk mogelijk. We willen alles in het werk stellen om het vertrouwen van de inwoners terug te winnen."

Wat de SP betreft, kan buurtgericht werken alleen een succes zijn als we zo veel mogelijk buurtbewoners bereiken en betrekken. We zijn dan ook heel benieuwd naar het uitvoeringsprogramma, naar hoe de menukaart eruit zal gaan zien en naar welke hulpmiddelen zullen worden ingezet. De SP-fractie stemt dan ook in met de voorliggende visie en met de kaders die worden geboden voor het toekomstige buurtgericht werken.

Ik heb nog een vraag toegevoegd. Is de burgemeester het ermee eens dat de communicatie naar de inwoners toe toegankelijk en laagdrempelig moet zijn? Op alle vlakken moet duidelijkheid voorop staan. Zoals in de commissie ook naar voren werd gebracht en ook zojuist weer door mevrouw Schreurs werd genoemd, er worden heel veel termen gebruikt, onder andere buurtregisseurs, buurthelden en buurtvrienden. Dat is nogal verwarrend. Gaat dat in het nieuwe buurtgericht werken eenvoudiger worden? Dat is mijn vraag daarbij.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u, mevrouw Oosterhout. De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Dank u, voorzitter. Vorige week trof ik Jan. Jan woont in Schaesbergerveld en organiseert al jaren de carnavalsoptocht door MSP. Actueler kan het niet. Het is een optocht met een kleine 200 deelnemers door drie buurten. Jan moppert een beetje, omdat het allemaal onbetaalbaar wordt. Zoals de verzekering die in drie jaar tijd met € 100 was verhoogd. Ondanks de hoge kosten gaat de optocht door. De reddende engel is de buurtorganisatie die met een aanvullende subsidie te hulp is geschoten. Het is geen klein bedrag, maar ik realiseer me inmiddels dat dit bestemd is voor enkele honderden mensen. Dan denk je: je doet het groter geheel een plezier. Reken daarbij de toeschouwers, de voorpret en het opkrikken van het imago van de wijk, dan ben je toch spekkoper? Dat is hoe buurtgericht werken zich profileert c.q. zich naar onze mening moeten blijven profileren. Als organisatie voor kleine initiatieven, maar eveneens mogelijkheden bieden voor het grotere geheel. En daarmee houden we de sociale component ook overeind.

Onze fractie steunt het visiedocument, maar wil zelfs nog een stap verder gaan. Dat hebben wij al aangegeven in de commissie. We noemen het gemakshalve: buurtgericht werken plus. We scheppen aan de basis mogelijkheden om op een prettige manier actief te zijn in je buurt of wijk, zoals ik net al toelichtte, maar ook om in een fijne wijk te kunnen blijven wonen. Buurtgericht werken moet dan ook verder gaan dan enkel de sociale kant. Er moet ook worden gekeken naar mogelijkheden om zo lang als het kan en iemand het wil in de buurt te blijven wonen. Dat kan enkel door bouwplannen te integreren in het buurtgericht werken. Als gemeente hebben we zelf het voorbeeld gegeven. Door de nieuwe organisatievorm werken de afdelingen ook al over de grenzen heen. Oftewel, we gaan investeren in stenen. Waar heeft een wijk behoefte aan? Aan meer eengezinswoningen, ouderenwoningen, kleinschalige verzorgingshuizen of misschien wel appartementen?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)

Denkt meneer Pauwels dan bijvoorbeeld ook aan coöperatief wonen, waar buurtbewoners gezamenlijke bouwplannen oppakken?

De heer Pauwels, CDA

Zeker. We moeten niets uitsluiten. Een voorbeeld hiervan is het zorgbuurthuis. Die ontwikkelingen lopen. Die gedachten zijn al verder ontwikkeld. Dat zou ook een coöperatieve vorm van samen in de buurt blijven wonen, zijn. Daar gaat mijn betoog ook over.

Dan heeft onze fractie nog wel wat vragen aangaande dit thema. De meeste liggen een beetje in de lijn zoals deze al zijn gesteld. De toegankelijkheid van het buurtgericht werken. Voor de goede orde neem ik aan dat hiermee de benaderbaarheid van de buurtstichtingen wordt bedoeld. Burgers moeten weten waar zij terecht kunnen met hun problemen. Hiervoor is ooit het netwerkoverleg in het leven geroepen. We vragen ons af in hoeverre dit afdoende functioneert. Weten de mensen de weg naar het overleg en zodoende de buurtstichting te vinden? Vaak komt het voor dat steeds dezelfde mensen er zitten. Misschien kan hier wat meer aandacht aan worden besteed via bijvoorbeeld de website of het wijkblad.

Dan een ander belangrijk punt. De ene wijkvereniging staat er sterk voor en heeft genoeg vrijwilligers, terwijl het bij de andere maar wat aanspellen is doordat er een tekort aan mensen is. Enerzijds is dat wellicht een probleem door vergrijzing. In het visiedocument lezen we dan ook: het vinden en enthousiasmeren van bewoners die bereid zijn tijd in de buurt te steken, blijft een aandachtspunt. Welke middelen gaan we inzetten om mensen te vinden, maar ook om de job interessant te maken? Graag een reactie van het college hierop.

Ten slotte heb ik nog een vraag met betrekking tot de organisatie van het buurtgericht werken zelf, bijvoorbeeld de buurtregisseur. De ene is de andere niet. De een is benaderbaarder dan de ander. De een zie je dagelijks langskomen in de wijk en de ander staat meer op afstand. Daarbij ontmoeten we steeds nieuwe functies, bijvoorbeeld in de vorm van wijkondersteuners. Het zou goed zijn - dat mag u wat mij betreft meenemen in het uitvoeringsdocument en het sluit ook aan bij voorgaande vragen - als de organisatievorm van het vernieuwde buurtgericht werken inzichtelijk wordt gemaakt aan tenminste de betrokkenen, zoals de buurtorganisaties, de netwerken, maar ook de wijkbewoners. Er kan op eenvoudige wijze uitleg worden gegeven over hoe we buurtgericht werken straks vormgeven. Dan kun je daar ook nog aan vastkoppelen: wat gebeurt er op het backoffice, het gemeentehuis? Kortom, duidelijkheid scheppen over hoe het werkt. Door wie, waar en wanneer gebeuren dingen? Kan het college dit toezeggen?

Ten slotte, dat wijkbesturen betrokken zijn bij dit visiedocument stellen wij op prijs. Dat zij daar ook het belang van inzien, is inmiddels overduidelijk. Kortom, we zijn op weg en we zien het uitvoeringsprogramma met vertrouwen tegemoet.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik wilde de heer Pauwels even laten uitspreken. Een groot compliment voor het specifieke voorbeeld dat hij aanhaalde aan het begin van zijn betoog. Te meer daar ik mij het gesprek met toenmalig wethouder Keulen kan herinneren. Dat kon er uiteindelijk zorg voor dragen dat er dit jaar weer een optocht rondtrekt door MSP. Wat dat betreft is dat een mooi voorbeeld en een goede daad vanuit de toenmalige portefeuillehouder. Dat is hartstikke mooi.

Alaaf.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Pauwels. Het woord is aan de burgemeester. Ik zie nog mensen 'alaaf' roepen aan de linkerkant. De heer IJzerman.

De heer IJzerman, VVD

Voorzitter, dank u wel. Wij zitten wat achterin. Het is moeilijk zichtbaar, maar toch wilden wij wel wat zeggen. De VVD is blij dat dit visiedocument voorligt. We hebben in de commissie een aantal kritische opmerkingen gemaakt of vragen gesteld. Die zijn wat ons betreft adequaat beantwoord. We hebben ook

heel goed geluisterd naar de oproep van de burgemeester om deze visie vast te stellen. De VVD stemt daarom ook in met deze visie.

We zijn wel heel erg benieuwd naar de uitvoeringsplannen. We hopen dat bij de uitvoering niet alleen de duizend mensen die geparticipeerd hebben bij de visieontwikkeling een rol spelen, maar dat buurtgericht werken voor al onze inwoners een goede en positieve impact zal hebben. Tot zover.

Dank u wel.

De voorzitter

Ik dank u. Heb ik ze nu allemaal gehad? Nee. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij al een uitgebreide inbreng gegeven. We waren en zijn positief. Over het algemeen zijn er goede uitgangspunten geformuleerd. Via buurtgericht werken komen we als gemeente dichterbij onze inwoners. Dat moeten we optimaliseren door zo veel mogelijk inwoners te betrekken via buurtorganisaties, maar ook met ruimte voor eigen initiatieven. Een goede communicatiestrategie en facilitering vanuit de ambtelijke organisatie is daarbij essentieel. Dat wordt ook genoemd in de visie.

Zoals gezegd, zien wij ook in het buurt- of projectplan de eerste stap richting een burgerbegroting waarin initiatiefnemers ruimte krijgen om nieuwe ideeën voor hun wijk of stadsdeel in te brengen en daarbij worden ondersteund waar daar behoefte aan is. Dat vinden wij een heel goede zaak.

Ook missen wij een aantal dingen, zoals de uitwerking van een aantal zaken in de visie. Dit met het besef dat het een visie is. We zouden graag de volgende zaken wat uitgebreider in het uitvoeringsprogramma of het beleid willen zien landen. Zoals al genoemd, hoe jongeren betrokken gaan worden. Dat allereerst. Verder wat er precies nodig is om buurtregisseurs te faciliteren, zowel intern als extern. Daar zouden we graag nog een nadere uitwerking van willen zien. Maar ook hoe met andere programma's, initiatieven en instituten in onze stad wordt afgestemd. In de commissie is ook al uitgebreid ter sprake gekomen dat er heel veel mogelijkheden zijn in onze stad, waardoor ook onduidelijkheid kan ontstaan. Wij zouden graag zien hoe we dat meer kunnen uniformeren.

Tot slot is het voor ons heel belangrijk dat de visie op afzienbare termijn wordt uitgewerkt en in praktijk wordt gebracht. Is het haalbaar dat dit uitvoeringsprogramma uiterlijk 1 januari 2024 wordt geïmplementeerd?

Voorzitter. Tot zover.

De voorzitter

Ik dank u, meneer Dragstra. Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester Wever

Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen, zeker gelet de mensen op de publieke tribune, met dank te zeggen aan al die mensen die hebben ingesproken, meegedacht en betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van die visie. Want het is niet een product van achter de keukentafel. Het is niet een product van achter het bureau. Het is een product dat wij hebben gemaakt doordat wij zo veel hebben kunnen aftappen, zo veel informatie hebben kunnen krijgen en zo veel gedachtes hebben kunnen krijgen vanuit juist onze inwoners. En daar doen wij het voor. Dat is de enige motivatie en de enige redenering waarom je een visie op buurtgericht werken zou willen maken, omdat je het juist voor inwoners mogelijk wil maken om op straatniveau, wijkniveau, buurtniveau en stadsdeelniveau afspraken te maken. Daar ben ik blij om. Ik ben blij dat u dat ziet en waardeert en dat u ziet dat we voor het eerst in tijden een visie hebben op buurtgericht werken. Dat is een visie. Het is niet af. Het is niet klaar. Er moet een uitvoeringsplan komen en er moet een communicatieplan komen. Dat is dus hartstikke hard nodig willen wij die duidelijkheid kunnen geven over wat dit nu echt in de praktijk gaat betekenen.

Het kan dus zo zijn, zoals mevrouw Butink zegt, dat je op stadsdeelniveau een aantal afspraken maakt waarbinnen buurtorganisaties of allerlei initiatieven in dat gedeelte van de stad kunnen worden gefaciliteerd. Dat is dus een samenspel dat zou moeten ontstaan. Dat is net iets anders dan wat nu gebeurt. Dat zou ook kunnen betekenen dat we hier en daar in de uitvoering straks gaan schuiven met geld, omdat je andere afspraken maakt. Maar het moet niet tot een verdienmodel voor iemand leiden, want dat is natuurlijk belachelijk. Het moet ertoe leiden dat eenieder kan doen waar hij goed in is. Dat degene die carnaval wil organiseren in een buurt, die carnaval organiseert, maar dat degene die zegt 'ik wil de administratie wel voor je bijhouden en dat doen we op een wat groter niveau' dat die dat ook kan doen. Maar als we hier verdienmodellen gaan organiseren, dan komen we geloof ik bij het vorige agendapunt. Ik denk dat we dan niet helemaal integer bezig zijn. Dat was volgens mij niet echt de bedoeling.

De uitvoeringsagenda zullen we ... Mevrouw Geron zei het zo mooi: in duidelijke ambtelijke taal. Volgens mij willen we soms geen ambtelijke taal en soms wel, maar ik snap wat u bedoelt. Het moet gewoon een duidelijk verhaal worden. Ik hoor heel veel fracties praten over jongeren. Het is heel nadrukkelijk de bedoeling dat we breed alle doelgroepen gaan betrekken bij de uitvoering. We gaan met elkaar naar twee dingen kijken. Enerzijds gaan we met de organisaties een vrijwilligerscampagne starten: hoe krijgen we meer vrijwilligers en hoe zorgen we ervoor dat dit ook een bredere afspiegeling is van onze bevolking? Dat is erg belangrijk. En als je een communicatieplan maakt, hoe zorg je dan ook dat het gericht is op al die doelgroepen in de wijken? Daar horen de jongeren dus ook bij. Wij zullen dus moeten nadenken over hoe we jongeren betrekken, want gemiddeld genomen is de leeftijd inderdaad wel wat hoog aan het worden in een aantal organisaties.

Tegelijkertijd had ik afgelopen week nog een groep mensen uit Vrieheide op bezoek. Ik zag toch nieuw en jong bloed aan tafel zitten. Ik zag ook in een aantal andere organisaties die ik in de afgelopen periode heb gezien dat er gelukkig nog steeds nieuwe vrijwilligers te vinden zijn. Maar wij zullen die campagne moeten starten, want dat weet u allemaal, of u nu lid bent van de voetbalvereniging, de schietvereniging, de carnavalsvereniging of een buurtorganisatie, het is een kunst om goede vrijwilligers te vinden. We vragen ook best veel van vrijwilligers. Daar moeten we alert op zijn. We gaan op 23 maart de eerste bijeenkomst starten om meer met alle partijen te kijken hoe wij naar zo'n uitvoeringsprogramma toegaan. Dus we gaan er onmiddellijk mee aan de slag. Het blijft niet lang liggen. Ik kan u echt wel toezeggen - die vraag werd ook gesteld - dat we voor 1 januari echt wel met het plan zijn. Voor dit jaar hebben we budget. We hebben wat budget meegenomen. Dit jaar hebben we € 50.000 extra. Maar als we een goed uitvoeringsprogramma hebben, moeten we ook met elkaar kijken wat dit betekent. Betekent dit iets voor het budget? Dan wil je het wel voor de begroting hebben meegenomen. Wij willen dus snel aan de slag met zowel het uitvoeringsprogramma als met het communicatieplan.

We doen een aantal nieuwe dingen in deze visie. We hebben heel bewust het heitje meegenomen, als je het over één loket hebt. Die vraag hoorde ik ook. Het heitje is hier heel bewust aan toegevoegd om ervoor te zorgen dat er meer één loket ontstaat.

Door de OPH zijn een aantal vragen gesteld over Frisse Wind. We zijn in goed gesprek met zowel het VSBfonds als met Frisse Wind om te kijken hoe we daar nu mee verdergaan. We weten dat er een aanbod ligt vanuit het VSBfonds, maar je moet je niet door geld laten leiden. Je moet je ook bedenken of je dat aan bepaalde dingen ten goede wil laten komen. Dus wij zijn met hen in overleg over opties hoe we het kunnen inzetten. We gaan het wat mij betreft dus benutten. We gaan ermee verder, maar moet je het misschien niet koppelen aan bijvoorbeeld Heerlen-Noord? Dus dat de opbrengsten van Frisse Wind wat meer worden ingezet in wat zwakkere buurten. Daar komen wij bij u op terug, maar het moet wat ons betreft wel behouden blijven.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Nu het gaat over het mogelijk voortzetten van Frisse Wind, refereerde de burgemeester naar een aanbod. Betekent dit dat er wederom een aanbod van 1 miljoen ligt van het VSBfonds om dat mogelijk te verlengen? Of praten we over andere bedragen?

Burgemeester Wever

Er ligt een aanbod van het VSBfonds, maar daar moeten wij wel inhoudelijk op reageren. We moeten wel tot afspraken met hen komen over waar we dat gaan inzetten en hoe we dat gaan inzetten. Het moet echt tot dingen leiden waarvan we zeggen: daar hebben we met zijn allen baat bij. Maar er ligt een aanbod.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Neemt u bij dat aanbod ook mee welk gedeelte van de middelen mag worden gebruikt voor de interne organisatie om dat tot uitvoer te brengen, procentueel gezien ten aanzien van hoe dat in het verleden is gegaan?

Burgemeester Wever

We nemen de ervaringen vanuit het verleden juist mee, omdat we het echt zo veel mogelijk willen inzetten voor uitvoering, voor projecten die ertoe doen. Dat is volgens mij precies wat u vraagt.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Komt Frisse Wind dan niet meer beschikbaar voor andere buurten? Dat zou toch eigenlijk een gemiste kans zijn.

Burgemeester Wever

Dat zou de uitkomst kunnen zijn als we het volledig koppelen aan Heerlen-Noord. Overigens kun je dan andere budgetten misschien wat meer verschuiven. Maar in mijn ogen is niet het belangrijkste waar wij het op die grond voor benoemen. Het belangrijkste is voor welke inhoud we het echt willen inzetten. Daar voeren we echt de discussie over. Maar ik kom er bij u op terug wat daar de uitkomst van is.

U vraagt terecht ook naar het mandaat van die buurtregisseur. We zijn ermee bezig. Er werd gevraagd naar het mandaat en de capaciteit. De uitbreiding staat op papier. Die hebben we. Die moeten we nu gaan realiseren. Tegelijkertijd willen we in- en extern ook het gesprek aangaan over hoe we dat gaan doen. We hebben het mandaat nog niet geregeld, maar we gaan wel kijken hoe je er in de organisatie voor kan zorgen dat wat van buiten naar binnen komt op een goede manier wordt verwerkt, zodat je elkaar niet in de weg loopt. Dat is altijd lastig. Je hebt het eigenlijk altijd over een soort interne netwerkorganisatie, waarbij je gewoon de lijn hebt hoe de domeinen werken. Dan komen daar mensen van buiten doorheen en die zeggen: ik wil het zo en nu hebben. Ik weet niet waar u werkt met zijn allen, maar in elke organisatie zijn matrixen altijd lastig. Die geven altijd een beetje pijnpunten op die snijvlakken. Maar die gaan we wel benoemen. We gaan wel kijken hoe we dat zo goed en zo snel mogelijk kunnen organiseren. Want de buurtregisseurs - dat zeggen ook de mensen die hebben ingesproken en meegedacht - zijn cruciaal in het uitvoeringsplan, in het voor elkaar krijgen van dingen in die buurten. Ze zijn er niet alleen voor sociale en leuke dingen. We betrekken de buurtregisseurs bij van alles en nog wat. Als je het hebt over sociaal veilig in Heerlen-Noord, dan zitten de buurtregisseurs in de overleggen. Zij zijn dus ook betrokken bij de moeilijke dingen in Heerlen-Noord. Kortom, ze gaan er echt door heel veel portefeuilles heen. We betrekken ze echt bij heel veel zaken. Ik merk ook als ik een keer een akkefietje ergens heb dat het toch vaak is: "Even schakelen met de buurtregisseur hoe we dat kunnen oplossen. Kunt u alvast even gaan kijken voor mij?" Het is niet zo als iemand iets vraagt, dat ik meteen als eerste naar de inwoners loop. Dan is het toch vaak de buurtregisseur die even poolshoogte neemt. Als die zegt "je moet gaan", dan ga ik. Anders wordt het wel een heel makkelijk systeem. Maar dat betekent nogal wat voor zo'n buurtregisseur. Dat is het faciliteren van buurtorganisaties, het faciliteren van activiteiten, aanspreekpunt zijn en een aantal moeilijke problemen op zich nemen. Daarom moesten wij die capaciteit ook een beetje vergroten. We gaan kijken hoe ze iets meer zeggenschap en iets meer kracht kunnen krijgen om dingen voor elkaar te krijgen.

Je bekendmaken op zo veel mogelijk terreinen. Meneer Leers, daar ben ik het helemaal mee eens. En aanwezig zijn. Dat is ook wat ik net zeg. De buurtregisseurs zijn echt wel op heel veel terreinen aanwezig. Als ik meega op werkbezoeken in de buurten, dan krijg ik toch heel veel positieve reacties uit die buurten over de rol van de buurtregisseur. Dat niet eens alleen. Het mooiste is gewoon om met die buurtregisseurs

door een wijk te lopen. Dan zie je wel hoe mensen reageren op de buurtregisseurs. Dan zie je bekendheid en aanspreekbaarheid. Dan zie je mensen die echt goed willen helpen. Kan dat beter? Vast. Zijn ze allemaal hetzelfde? Ik zie hier een aantal zitten. Nee, die zijn echt niet hetzelfde. Gelukkig maar, want dat maakt het wel zo leuk. Daarmee zijn ze af en toe ook heel erg aanvullend op elkaar. Maar het is wel belangrijk om dat goed in te zien en die buurtambtenaar gewoon echt heel nadrukkelijk in beeld te houden, goed te ondersteunen en goed te faciliteren. Dat willen we ook echt. In de laatste begrotingsbehandeling hebben we niet voor niets gezegd dat we ook moeten kijken naar de buurtconciërges, om nog meer kracht in de buurt te zetten.

Ook Partij Hoensbroeks Belang zegt: prima dat we een visie hebben, maar denk goed na over de uitwerking en zorg ervoor dat het mandaat goed wordt geregeld. Dat gaan we in dat uitvoeringsplan doen, inclusief die extra capaciteit.

Veel terminologie. Dat is de ellende als je de eerste keer in zoveel jaar een visie opschrijft, dan wil je ook echt alles benoemen, alles wat we doen. We hebben inderdaad buurthelden. Dat zijn gewoon meer dan 500 kinderen in onze buurten die gewoon actief zijn. Daar zijn we zo trots op dat we het vermelden. Misschien moeten we in het uitvoeringsprogramma even nadenken of we een aantal titels kunnen verminderen en het iets simpeler kunnen maken. Ik snap ook wat u zegt. Het is best wel veel. Je moet het wel kunnen communiceren.

Het communicatieplan gaan we ook opstellen. Na carnaval krijgen we drie pitches over de wijze waarop we dat kunnen doen. Daar gaan we mee aan de slag. Dus ook dat verwacht ik echt voor de zomer bij u te hebben.

Nieuwe ideeën. Het feit alleen al dat je een visie hebt, is nieuw. Maar de mogelijkheid om te variëren van stadsdeelniveau tot straatniveau, initiatieven los te laten, het heitje, de burgerbegroting en het burgerberaad. Het stikt an sich wel van de nieuwe ideeën, maar dat moeten we uitwerken. Dat uitvoeringsplan moet daar echt concreter in worden. Dat betekent ook dat je weer nieuwe afspraken moet maken over wat de subsidieregels zijn voor wijkgericht werken. Op welke niveaus doe je dat? Wie kan het aanvragen? Hoe gaat dat? Wat is er mogelijk en wat is er niet mogelijk? Het loket moet daarom echt duidelijk zijn. Mensen moeten weten waar zij terecht kunnen. Te allen tijde kun je advies en hulp vragen aan die buurtregisseur. Het moet duidelijk zijn dat die buurtregisseur voor heel veel mensen een spil is. Dus is een communicatiecampagne ook op dat gebied hartstikke belangrijk.

Luisteren, verbinden en regisseren. Ik ben het helemaal eens met de SP dat dit natuurlijk de basis is in een buurt. Luisteren naar wat mensen willen. Die mensen aan elkaar verbinden. En vanuit de gemeente, daar waar nodig als mensen het niet zelf kunnen. Ik zie heel veel organisaties, heel veel dingen ook gewoon goed zelf doen. Maar waar nodig en waar men niet in staat is om het zelf te doen, moeten wij regisseren. Daarbij is die buurtregisseur cruciaal om zo veel mogelijk mensen te bereiken.

Daarom moeten we inderdaad een goede, toegankelijke en laagdrempelige communicatiestrategie uitwerken. Dat plan moet er komen. Dat hebben we ook toegezegd. We moeten proberen om verwarring te voorkomen. Natuurlijk is dat onze intentie. Zullen we af en toe nog verwarrend werken? Vast wel. Een overheid waar iedereen weet waar hij naartoe moet en die alles in één keer goed beantwoordt, ik geloof niet dat die al is uitgevonden. Als we die kunnen uitvinden, dan doen wij het met de club buurtregie. Dat geloof ik onmiddellijk. Ik ga het wel proberen.

Meneer Pauwels had echt een mooi betoog. Meneer Leers zei het ook al, het carnavalsvoorbeeld is natuurlijk echt het voorbeeld van hoe je wil dat buurten gaan werken. Je wil dat ze elkaar helpen, zodat we weer dingen voor elkaar krijgen. Het is de schaal waarop dingen moeten gebeuren, want het is herkenbaar voor een buurt. Dat is ook het belang van werken in buurten: het is zo herkenbaar, het is zo dichtbij. Het zijn de mensen waar je dagelijks mee omgaat. Dat moet dus belangrijk blijven. Je moet dus de mensen vinden die bezig zijn, actief zijn. Daar waar dit er niet is, helpen wij ook weer vanuit de gemeente en buurtregie om het weer te organiseren. We helpen weer om een buurtorganisatie nieuw leven in te blazen. We gaan samen in gesprek om te kijken of we het niet weer wat beter kunnen krijgen. Daar waar het niet goed gaat, zijn we er ook. Weet dat ook. Als organisaties er een potje van maken, spreken we ze ook aan. Dat hoort er ook bij. Dat zat net ook in het vorige agendapunt. Als we zien dat organisaties die van ons geld

krijgen het niet goed doen, dan gaan we er ook naar toe. Dan gaan we het gesprek aan en gaan we desnoods ingrijpen en het opnieuw organiseren. Ook dat hoort bij het buurtgericht werken.

Tekort aan mensen. Tijd en aantrekkelijkheid. In veel buurten is het een zoektocht en sommige buurten hebben het zo goed georganiseerd dat er geen probleem is. Daarom zeg ik ook: we moeten die vrijwilligerscampagne starten. We moeten vooral ook aandacht besteden aan de jongeren. We moeten kijken hoe we nieuw bloed, nieuwe energie in die wijken en organisaties krijgen. Dat hoort wel onderdeel te zijn van het uitvoeringsplan.

Ook D66 had het over de jongeren. Ik heb dat al gezegd. Het faciliteren van de buurtregisseurs zit in mandaat. Een heel belangrijk deel is ook het op de goede manier neerzetten door ons als bestuur en door het management van de organisatie. We moeten gewoon zorgen dat mensen weten wie het zijn, wat ze doen, waar je bij ze terecht kan en waarvoor je bij ze terecht kan. Ook dat mag van mij in zo'n communicatiecampagne: dit zijn de taken van de buurtregisseurs, dat doen zij, daar kun je ze voor gebruiken en die kun je op die manier dan bereiken. Ze zijn er voor u en daarmee ook voor ons.

De samenloop met andere initiatieven. Daar waar mogelijk gaan we dat natuurlijk doen. Het gevaar is altijd: kun je alles aan alles plakken? Dan gaan we zo integraal werken, dat ik niets meer doe. Dat moet ook niet gebeuren. We gaan dit dus nu eerst uitvoeren. We gaan dat in een goed uitvoeringsplan zetten. We leggen dat aan u voor. Dat is echt binnen afzienbare termijn, want ik wil echt dat de nieuwe regels en de nieuwe afspraken over geld op 1 januari werken. Dus ik moet het klaar hebben in de begrotingsbehandeling. We hebben eigenlijk heel automatische deadlines om dit te doen. We gaan daarmee aan de slag.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter

Ik dank u. Ik vraag of we agendapunt 9, Visie op buurtgericht werken "Gelukkig in de buurt", kunnen vaststellen. Dat is het geval. Bij deze vastgesteld.

10. Benoeming commissielid en plaatsvervangende commissieleden OPH

Hamerstuk.

11. Stand van zaken wnd. gemeentesecretaris/algemeen directeur

De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Het woord is aan de heer Reijnders.

Eerste termijn

De heer Reijnders, SP

Dank u wel, voorzitter. De SP-fractie heeft vanochtend de berichtgeving in De Limburger en de reactie van het college gelezen over de schijn van belangenverstrengeling of de zakelijke belangen van de waarnemend gemeentesecretaris. Op basis van de bekende feiten is er volgens mij helemaal geen aanleiding om te veronderstellen dat er regels zijn overtreden of dat procedures niet zijn gevolgd. Dus volgens mij heeft iedereen netjes hetgeen gedaan hij moest doen, conform de procedures.

En toch wordt er gesproken over de schijn van belangenverstrengeling als een gemeentesecretaris met een vastgoedportefeuille met studentenkamers een besluit tekent over verkameringsstop. Dat is overigens een besluit dat door het college is genomen en dat conform procedure, zoals alle besluiten die de gemeenteraad of het college neemt, is getekend door de gemeentesecretaris.

En toch knaagt er iets bij de SP. Is het verstandig dat gemeenteambtenaren, zeker op sleutelposities, nog bedrijfsbelangen of vastgoedbelangen hebben in de privésfeer? Hoe kwetsbaar wordt een ambtenaar voor integriteitsvraagstukken of voor de schijn van belangenverstrengeling als deze privé bedrijfsbelangen

spelen? Maar ook hoe kwetsbaar maakt een dergelijke situatie de gemeente Heerlen voor reputatieschade en daarmee ook voor afnemend vertrouwen van burgers?

Mijn vraag is misschien wat voorbarig, maar ik ga hem toch stellen: wat gaat de burgemeester doen om de kans zo klein mogelijk te maken dat we over een paar maanden weer worden geconfronteerd met dit type berichtgeving? Ziet de burgemeester noodzaak om de regels anders te bekijken, naar de toekomst toe anders in te richten of wellicht te verscherpen?

Tot zover de vragen van de SP over dit onderwerp.

De voorzitter

Dank u, meneer Reijnders. Het woord is aan de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Om te beginnen wil ik graag even voor de duidelijkheid aangeven dat ik toch gewoon een aantal namen noem, omdat die namen ook gepubliceerd zijn. Ik hoop dat iedereen daar begrip voor heeft. Voor de duidelijkheid, het is ons absoluut niet te doen om de integriteit van de heer Huurdeman in twijfel te trekken. Het is ook al helemaal niet de bedoeling om het ambtelijk apparaat te onthoofden qua aansturing. Tenzij er dadelijk natuurlijk nog allerlei apen uit de mouw komen die een ander licht op de zaak laten schijnen. Maar voor zover wij vandaag na het lezen van het artikel in De Limburger hebben kunnen nagaan, is de heer Huurdeman altijd transparant geweest inzake zijn nevenactiviteiten. Dat siert hem.

Maar toen wij door de journalist werden geïnformeerd en werden gevraagd naar het aanstaande artikel over zijn onderzoeksbevindingen, hadden wij natuurlijk wel gelijk de nodige vragen. Deze vragen hebben betrekking op de rol en verantwoordelijkheid van het college in deze. Dat wil ik toch wel even benadrukken. Die vragen gaan we ook stellen.

Maar ik ga nog even terug naar de nota over integriteit. We hebben het er zojuist over gehad. In die nota wordt met zoveel woorden expliciet aangegeven dat de schijn, zoals de heer Reijnders het net ook al benoemde, van belangenverstrengeling absoluut moet worden vermeden. Dat geldt niet alleen voor raadsleden en commissieleden, maar ook voor collegeleden en in het verlengde daarvan natuurlijk ook voor ambtenaren.

Wij vragen ons dan ook het volgende af. Als dit college al enkele maanden bezig is om de integriteitafspraken aan te scherpen - dat heeft geresulteerd in het besluit dat wij zojuist hebben geaccordeerd - en tegen het einde van die periode in een situatie terechtkomt waar de gedoodverfde kandidaatsecretaris op het laatste moment besluit om niet voor Heerlen te kiezen, dan moet worden gekeken naar wie in ieder geval tijdelijk de rol van secretaris op zich gaat nemen. Hoe kunt u dan uitkomen bij de heer Huurdeman met zijn bekende nevenfuncties en blijkbaar genoeg nemen met interne afspraken die worden gemaakt omtrent thema's waar hij als secretaris een rol in heeft? Immers, enkel het vastleggen van afspraken en elkaar in de gaten houden, neemt toch niet weg dat de schijn van belangenverstrengeling er dan nog steeds is? U hebt nota bene in de aanloop naar de integriteitsnota diverse keren gehamerd op het vooral voorkomen van ook maar enige schijn van belangenverstrengeling. Onze vraag is dan ook: hoe heeft het college destijds die schijn van belangenverstrengeling getoetst? Pas nu, in uw berichtgeving van vanmiddag, geeft u aan dat u na alle ontstane commotie en na het eerste contact met de journalist een extern onderzoeksbureau gaat inschakelen om dit te toetsen. Had u dat niet al eerder kunnen doen? Had u toen niet ook al uw oor te luister kunnen leggen bij bijvoorbeeld een hoogleraar Integriteit of een hoogleraar Bestuursrecht?

Voorzitter. In dit kader dan ook nog het volgende. Nog niet zo lang geleden hebben we een brief ontvangen van de OR. Daarin stelde de OR kritische vragen rondom het hele proces van de opvolging van de gemeentesecretaris. De OR heeft daar onder andere aangegeven dat zij van mening waren dat mevrouw Schouterden, toen nog actief als gemeentesecretaris, zou hebben aangegeven langer in functie te blijven totdat de definitieve opvolger zou zijn gevonden. Wij hebben toen de vraag gesteld en daar ook een antwoord op gekregen. Ik lees beide even voor: waarom is het contract met mevrouw Schouterden

beëindigd, ondanks dat uit het schrijven van de OR blijkt dat zij bereid zou zijn om aan te blijven tot haar opvolger zou worden benoemd?

Wij kregen daar het volgende antwoord op van het college: "De procedure om te komen tot een nieuwe gemeentesecretaris is niet gelukt." Dat is duidelijk. Dat wisten we. "Beide kandidaten haakten helaas in de laatste ronde om persoonlijke redenen af. We hebben besloten om de inhuur van mevrouw Schouterden niet te verlengen. Dat komt doordat mevrouw Schouterden in de afgelopen jaren een belangrijke klus heeft geklaard in het opnieuw richting geven van onze organisatie binnen Heerlen van Morgen. Wij zijn haar hier ontzettend dankbaar voor. Nu Heerlen van Morgen op de rails staat, breekt ook een nieuwe fase aan." Dat was het antwoord, maar dat is geen antwoord op de gestelde vraag.

De heer Verreck, PvdA

Een punt van orde!

De voorzitter

Meneer Verreck, een interruptie.

De heer Verreck, PvdA

Nee, ik heb een punt van orde.

De voorzitter

U moet niet naar mij wijzen. Ik maak uit of u het woord krijgt.

De heer Verreck, PvdA

Een punt van orde, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Alstublieft.

De heer Verreck, PvdA

Ik heb het laten gaan. Ik heb de collega net veertien keer of misschien wel tien keer de naam van de betrokken ambtenaar horen noemen. Volgens mij is het niet de bedoeling dat we hier over ambtenaren praten. Volgens mij spreken we hier met het college over de handelswijze van het college. Ik had gehoopt dat u had ingegrepen als interim-voorzitter. Dat heeft u niet gedaan. Dat vind ik echt een kwalijke zaak. Daarom ook dit punt van orde.
Dank u wel.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik kan anticiperen op hetgeen de heer Verreck zegt. Ik heb geprobeerd om aan het begin van mijn betoog aan te geven waarom ik de namen noem. Maar als de heer Verreck daar moeite mee heeft, dan zal ik proberen om die namen te voorkomen.

Zoals gezegd, is het antwoord niet het antwoord op de gestelde vraag. Mijn vraag is nu aan het college: kunt u nu zeggen waarom u in uw antwoord niet hebt aangegeven waarom de destijds nog actief zijnde gemeentesecretaris niet is gevraagd om nog kort aan blijven tot de definitieve secretaris is gevonden? Te meer omdat de tijdelijke oplossing, even los van de integriteitstoets, ook nog eens een keer een groot beslag legt op de al zeer zware werklast van alle drie de directeuren.

Voorzitter. Een ander punt in dit kader is het volgende. De burgemeester stelt vanmiddag in zijn reactie dat het zetten van een handtekening door de gemeentesecretaris op een voorgenomen besluit met betrekking tot kamerverhuur dat wordt voorgelegd aan de raad enkel een formeel wettelijke functie heeft. Het antwoord is letterlijk: het genoemde voorbereidingsbesluit is een stuk dat van het college van burgemeester en wethouders uit gaat en dient derhalve medeondertekend te worden door de

gemeentesecretaris. De gemeentesecretaris heeft geen medebeslissingsbevoegdheid. Het medeondertekenen is een formeel aspect vanuit de Gemeentewet. Mijn vraag is dan ook wat de waarde is van een handtekening onder een voorgenomen besluit. Als ik een contract teken, dan kan ik ook worden aangesproken op de inhoud ervan. Ik weet zeker dat de meeste mensen zo tegen de waarde van een handtekening aankijken.

Maar misschien nog wel belangrijker in dit kader is als in dit geval de huidige tijdelijke gemeentesecretaris dit besluit ondertekent, wat betekent dit dan gezien zijn huidige nevenactiviteiten voor de schijn van belangenverstrengeling? Hoe zou de buitenwereld daar nou naar kijken? Heeft u daar überhaupt over nagedacht als het gaat over het betreffende Besluit maatregelen kamerverhuur? Vindt u dan niet dat u hier behoorlijk tekort bent geschoten?

Voorzitter. Ik rond af. Het grootste belang in deze hele zaak is: wat stralen wij uit naar de inwoners van Heerlen, de mensen die ons hebben gekozen om hun te vertegenwoordigen? Wat stralen wij uit naar onze samenwerkingspartners in de stad en daarbuiten? Kortom, wat doet dit nu weer voor het imago van Heerlen? We zijn zo goed bezig. We ontwikkelen ons. Maar ik ben bang dat door deze hele gang van zaken en de negatieve publiciteit die daarmee gepaard gaat de broze trots waar we met man en macht aan beitelen weer wordt afgebroken. Dat kunnen wij ons gewoon niet permitteren.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u. Het woord is aan mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Wij vinden het erg jammer dat hierdoor een ambtenaar beschadigd raakt. Hier is gewoon een misser begaan. De ambtenaar had het niet moeten tekenen. Zijn vervanger had het eigenlijk moeten tekenen. Maar wij staan achter het besluit van het college om deze interim als interim-secretaris te benoemen. Voor ons is er geen twijfel over de integriteit van de interim-secretaris. Hij is al jaren in dienst van de gemeente en heeft dit altijd op een integere manier gedaan. De verklaring van de burgemeester is voor ons heel duidelijk. Wij wachten het onderzoek af.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u, mevrouw Heine. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Een deel van de vragen is al door collega's gesteld. Waar ik toch wel enige teleurstelling in wil uitspreken is dat het imago van onze stad weer enorm wordt beschadigd. Al is het maar met het krantenartikel waar naar voren wordt gehaald dat er bijna een vorm vrijmetselarij en handelen is van de ambtenarij als het gaat over stukken en de insinuatie dat er kennelijk een voordeel in het vooruitzicht ligt. Ik durf met bijna mijn hand op het hart te zeggen dat degene waar het over gaat misschien wel een van de meest integere ambtenaren is die we in dit huis kennen, gezien zijn lange staat van dienst. Een tendentieus artikel van de krant - die daar nog aanhaalt dat er ooit granaten in dat pand zijn gevonden - onderschrijft ook een beetje hoe ertegenaan gekeken gaat worden. Dat vind ik in- en intriest.

Een artikel dat dit naar voren brengt, schept een beeld van onze stad dat totaal kant noch wal raakt. Ik durf dan ook te stellen dat de verklaring van het college meer dan duidelijk is. Wij kijken dan ook uit naar het onderzoek dat in de planning staat. Ik ben ook benieuwd naar welke lessen het college hieruit kan trekken.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u, meneer Van den Berg. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Ik kan heel kort zijn. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Heine. Ik ben het daar helemaal mee eens.

Dank u.

De voorzitter

Dank u. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Met enige regelmaat kampt onze stad helaas met problematiek rondom de functie van de hoogste ambtelijke post in Heerlen, gemeentesecretaris, algemeen directeur. De voorbeelden spreken boekdelen en dat je daarvan had moeten leren, ook. Je moet heel voorzichtig zijn met degene die je deze post toevertrouwt. Dat dit niet zomaar de eerste de beste is, spreekt wat mij betreft voor zich.

Maar toen ik vanmorgen de voorpagina van de krant las en vervolgens enkele pagina's verder een hele pagina tegenkwam, dacht ik: college nog aan toe, hoe hebben jullie dit kunnen doen zonder daar wat overwegingen aan vooraf te laten gaan? Iedereen weet dat studentenkamers.com, dat in het artikel wordt aangehaald, te maken heeft met de huidige persoon die de functie gemeentesecretaris algemeen-directeur bekleedt. Dat is alom bekend. Net zoals dat iedereen weet dat de OPH al jarenlang een kantoorpand huurt van deze meneer. Dat is duidelijk. Dat weet iedereen. Maar als je dan, om in carnavalstermen te blijven, een Dreigestirn hebt waar je uit kunt kiezen, waarom kies je dan niet voor een van de andere twee? Daar kun je een hele hoop problemen mee voorkomen.

Vanmorgen zag ik het mailtje van de heer Reijnders die aangaf: we zouden graag een schriftelijke reactie hebben van het college. Ik voegde daaraan toe: het liefst voor 16.00 uur. Nou, dat lukte bijna. Die paar minuten zie ik door de vingers. Als daar nu uit blijkt, want zo heb ik het gelezen, dat op een extern onderzoek is aangestuurd, dan is het toch de beste weg om een ander persoon op de functie te zetten tot er een permanente invulling is? Er zijn mogelijk nog twee andere kandidaten. Daarmee heb je in ieder geval zo snel mogelijk rust in de tent. Vanuit de stad komen nu immers talloze reacties van mensen die zeggen: "Dus daarom gaat dat plan niet door, want het zal wel zo in elkaar zitten". "Nu wordt mij dit duidelijk". "Nu wordt mij dat duidelijk". Ik denk dat wij dat met zijn allen niet willen. Zeker in een politiek die landelijk wordt gekenschetst met termen als "pandjesprins", "huisjesmelker", noem maar op. Meerdere partijen hebben daar de mond van vol. Dat is zeker niet alleen in Heerlen zo. Dat komt overal voor. Ik denk dat we die schijn verre van ons moeten gooien en stante pede tot een besluit moeten komen. Ik denk dat het een goed besluit is dat het extern onderzoek wordt uitgevoerd. Dat is terecht. Maar gedurende dat extern onderzoek denk ik dat we er met z'n allen wijs aan doen om een ander iemand die functie te laten uitvoeren, zeker omdat er zicht is op een permanente invulling hiervan.

Als je het dan hebt over het ondertekenen van stukken en wel of geen mogelijke belangenverstrengeling, dan is het zo dat er een directie wordt gevoerd. Onder die directie gaan bepaalde zaken schuil. Het feit wil dat onder die directie ook kamerverhuur valt. Of je nu waarnemend algemeen directeur bent van de gemeente Heerlen of je bent directeur Stad. Hoe dan ook valt dat samen. Ik denk dat hier goed naar moet worden gekeken. Het is transparant welke functies er nog meer zijn behalve de gemeentelijke functie. Ik zou willen wijzen op alle lessen die we hopelijk hebben geleerd voor wat betreft deze functie in de afgelopen jaren. Laat dit niet verzaken in een verschrikkelijk iets wat gaat voortetteren. Maak nu meteen een knip erin. Laat een andere iemand dit doen en laat zo snel mogelijk via het onderzoek het onderste boven komen.

Dank u wel.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Ik heb even een verhelderende vraag aan mijn collega, de heer Leers. U hebt gezegd dat we goed moeten kijken naar dit geval, maar ik zou een beetje willen doordrukken. Wat bedoelt u precies met 'we moeten

goed kijken'? Ik ga nu een beetje invullen wat ik denk dat het betekent. Dan moet je mij corrigeren of dat klopt of niet. Is het zo dat u liever niet wilt dat mensen met panden, huizen of andersoort bezit op zo'n dossier worden gezet? Is dat dan wat u bedoelt?

De heer Leers, Hart-Leers

Ik neem aan dat de heer Oulad, net als ik, vanmorgen kennis heeft genomen van wat in het krantenartikel staat. Er staan een aantal zaken in die zeer voor de hand liggend zijn. Die schijn van belangenverstrengeling alleen al moet je als gemeente verre van je gooien. Als dat betekent dat sommige functies onverenigbaar zijn met elkaar, dan moet je tot die conclusie komen. Ik denk dat dit een conclusie zou kunnen zijn die het college zo snel mogelijk moet trekken. Vandaar dat ik ook aanstuur op een andere bemensing van deze functie en dat zo snel mogelijk.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Dat antwoord is heel helder en duidelijk. Wij vinden dit wel heel ver gaan, heel extreem. Het is niet per definitie dat die twee zaken niet verenigbaar zijn, laat ik dat vooropstellen. Maar het is wel heel erg extreem om dan te zeggen: dan maar niet. Ik denk ook dat er in de pool waarin wij zoeken toch wel wat mensen zijn. Het is eigenlijk een beetje een herhaling van de discussie die we een aantal agendapunten geleden hebben gevoerd. Dit vind ik best wel erg ver gaan. Ik sluit me er niet bij aan. Het is wel duidelijk wat u ermee bedoelt.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik heb een korte interruptie op de heer Leers. Is de heer Leers het met mij eens dat niet de raad het ambtenarenapparaat installeert, maar dat het college of de afdeling HR dit doet?

De heer Leers, Hart-Leers

De heer Verreck weet dat het hoogste orgaan van deze gemeente de gemeenteraad is. Daar maken wij niet geheel toevallig deel van uit. Dit punt is niet voor niets op de agenda gekomen, volgens mij met algemene stemmen van deze gemeenteraad. Wat daarover moet worden gezegd, heb ik gezegd. Wij zullen dadelijk kennismaken van de reactie van het college.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik zal mijn vraag herhalen. Misschien kan de heer Leers gewoon antwoord geven op mijn vraag. Is de heer Leers het met mij eens dat niet de raad gaat over het invullen van de functie van gemeentesecretaris of een andere plek in de gemeente, omdat het college of de afdeling HR daarover gaat? Is de heer Leers dat met mij eens of niet? Het lijkt mij een heel simpele vraag: ja of nee?

De heer Leers, Hart-Leers

De raad stuurt het college aan. Wij hebben het college gekozen, dus daarom gaan wij ook over het college en in dit geval over deze kwestie.

De voorzitter

De heer Nefjodov.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Mag ik nog een derde reactie geven, meneer de voorzitter?

De voorzitter

Natuurlijk.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel. Als ik de heer Leers goed begrijp, zegt hij als het college iets doet wat hem niet bevalt: "Stuur het college maar gewoon naar huis. Ze hebben nu iemand aangesteld die mij niet bevalt of die om een andere reden een probleem heeft. Ik ga dus eigenlijk op de stoel van het college zitten." Dat hoor ik hem zeggen. Klopt dat?

De heer Leers, Hart-Leers

Het wegsturen van het hele college of van individuele collegeleden zou inderdaad een zeer vergaand besluit van deze raad kunnen zijn. Ik ga daar vooralsnog op dit moment niet van uit. U kennelijk wel. We zullen het zien. Het college geeft dadelijk antwoord.

De voorzitter

De heer Nefjodov.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Sorry, voorzitter. Ik heb een interruptie op de heer Verreck. Mag dat even?

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb een vraag aan de heer Verreck. Is de heer Verreck het met mij eens dat de raad een verantwoordelijkheid heeft om zaken ter discussie te stellen op het moment dat hij het idee heeft dat activiteiten of zaken die wel of niet zijn gedaan, kunnen leiden tot een groot afbreukrisico van het imago van onze stad?

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik probeer even de vraag te verwerken, want er zitten een paar mitsen en maren in uw vraagstelling.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik kan het ook nog simpeler formuleren.

De heer Verreck, PvdA

Als ik het goed heb begrepen, vraagt u eigenlijk het volgende. Corrigeer me als ik het niet goed heb begrepen. Mag je je als raad bezighouden met als er dingen gebeuren waar je een afbreukrisico ziet voor de stad? Dat is volgens mij uw vraag in een korte zin. Ik ben het ermee eens dat we daar als raad iets van mogen vinden. Maar ik ben ook van mening - ik heb dat net helder proberen te krijgen in het gesprek met de heer Leers - dat je wel moet weten wat je bevoegdheid is als raad en wat de bevoegdheid is die je hebt gemandateerd naar het college of naar de rest van het gemeentelijk apparaat. Dat vind ik hier af en toe toch wel op het randje zitten.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Omtrent de gemeentesecretaris kan ik kort en krachtig zijn. Ik sta vierkant achter het besluit van het college. Ik ben ervan overtuigd dat er te goeder trouw is en wordt gehandeld door ieder collegelid. Dat gezegd hebbende, nu het toch geagendeerd is, heb ik een vraag over de redenering van het college waarin wordt gesteld dat het hier enkel om een formeel aspect gaat. Dit formele aspect is namelijk ook van invloed op het besluitvormingsproces. Zo heeft de Raad van State in een uitspraak van 2010 geoordeeld dat het gebrek van de ondertekening door de gemeentesecretaris leidt tot een vernietigbaar besluit. Oftewel dat een besluit met terugwerkende kracht ongeldig kan worden gemaakt als zo'n handtekening ontbreekt. Hierbij benoemt artikel 59a van de Gemeentewet inderdaad het vereiste van de ondertekening. Echter, we kunnen dit probleem ook makkelijk oplossen met verder weinig politiek theater. Zo bepalen lid 2 en 3 van

datzelfde artikel dat het college ook de mogelijkheid heeft om deze ondertekeningsbevoegdheid toe te kennen aan een ander dan de gemeentesecretaris. Mijn vraag is dus eigenlijk of het college wellicht positief staat tegenover deze mogelijke oplossing.

De voorzitter

Ik dank u. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij in grote delen aan bij met name de bijdrage van de heer De Groot. Ik refereer dan ook graag naar het eerdere agendapunt rondom een stukje integriteit. Ik twijfel niet aan de integriteit van de interim-gemeentesecretaris. Dan hadden we daar namelijk in de afgelopen twintig jaar ook over na moeten denken, of hoe lang heeft de goede man al zijn werk voor de gemeente gedaan. Maar ik kan me wel voorstellen - dat is denk ik echt de taak van het college - dat rekening wordt gehouden met de sentimenten die in de stad leven. Er zijn ontelbare ondernemers die met heel goede plannen naar de gemeente zijn gegaan. Zij probeerden hun panden te verkavelen. Zij komen met nul op het rekest thuis. Daar kunnen goede redenen voor zijn, maar die lezen ook dit krantenbericht. Ik vraag me af of dat niet alleen voor deze rol geldt, maar ook voor hetgeen waar ik eerder aan heb gerefereerd. Met alle respect voor de inspanningen die de gemeentelijke organisatie al heeft gedaan met Heerlen van Morgen. Het is absoluut geen aanval op al die ambtenaren die zeker integer handelen. Is het dan niet verstandig om juist dit soort sentimenten mee te nemen in je HR-beleid?

Ja, meneer Verreck, in dat opzicht vind ik dat wij als raad daar best wat vraagtekens bij mogen stellen. Wij mogen van het college verwachten dat zij gevoel houden met de samenleving en die sentimenten meenemen in hun beredenering om mensen wel of niet aan te stellen.

De voorzitter

Ik dank u. Het woord is aan het college. Met name de burgemeester.

Burgemeester Wever

Dank u wel, voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat ik hier liever niet stond, want dit is niet een onderwerp waarover je in de raad wil praten. Het gaat hier over mensen. Laat ik één ding namens dit hele college zeggen: wij steunen degene die hier ter discussie staat volledig. U zegt het zelf ook al een aantal keer: wij twijfelen niet aan zijn integriteit, maar we willen vervolgens eigenlijk dat hij niet op die stoel zit. Die snap ik niet. Die kan er bij mij niet in. Kunnen we in retrospectief misschien een aantal dingen beter doen? Daar zal ik op terugkomen. Ja, vast. Maar als wij met elkaar vinden dat hier een integere ambtenaar werkzaam is - en dat vinden we, want anders had u inderdaad in de afgelopen 20 jaar moeten ingrijpen, want dat is bijna 20 jaar - dan hadden we daar wat van moeten vinden op die eerste functie en op die tweede functie. Nu we hem tijdelijk laten waarnemen omdat we even geen secretaris hebben, doen we moeilijk. Hij was al de eerste loco-secretaris.

Dat er schijn is opgewekt, vind ik afschuwelijk. Dat is echt heel vervelend. Maar ik lees ook wat professor Van Eijbergen zegt: ik geloof niet dat hier sprake is van een harde integriteitscasus. Maar we hebben wel die schijn opgewekt. Dan moet je erover nadenken wat je daaraan doet. Schijn is opgewekt door het tekenen van het besluit. Dat staat er ook letterlijk in.

Ja, als ik terugkijk, dan vraag ik me af of we dat als college hadden moeten laten doen. Het gekke is dat we hier wel degelijk over hebben nagedacht. We hebben zelfs gevraagd of we het wel of niet zouden moeten doen. Dan krijg je tegenovergestelde meningen. Ik ben gemachtigd om namens het college besluiten te nemen. Naast mij tekent de secretaris.

Meneer Nefjodov, ik was heel blij met wat u zei. Het klopt dat ik ook een ander kan aanwijzen. Natuurlijk, met dit krantenartikel in mijn achterhoofd zeg ik: we hadden misschien even simpel de tweede locosecretaris het besluit moeten laten tekenen. Dat trekken wij ons aan.

Mag je een persoonlijk belang hebben? Ja, dat mag. Dat is niet verboden. Dat staat in de wet, de regels en de gedragscode. Maar wij wegen natuurlijk wel bij aanstelling wat dat persoonlijk belang is. Wat kost dat aan uren? Als dat een 40-urige werkweek zou zijn, dan kan dat niet worden gecombineerd met een 40-urige werkweek. Dus wij wegen, oordelen en nemen iemand aan. Vervolgens trainen we nog. We doen dilemmatrainingen, morele oordeelsvorming et cetera. Dus we zitten er wel degelijk als organisatie bovenop. Het zit wel degelijk in het DNA van deze organisatie. En toch door zo'n situatie - daar heeft de heer Reijnders en iedereen die dat ook zei, gelijk in - krijg je een stukje reputatieschade en moet je het toch weer uitleggen. Je moet uitleggen wat we hebben gedaan.

Dennis - ik zeg het toch maar even omdat het gezegd is - de betrokkene, is continu transparant geweest. Bij de eerste aanstelling en bij de tweede aanstelling is aangegeven wat het persoonlijk belang was. Dat wisten we van het begin af aan. Iedereen in de stad weet het. Met alle respect, het zijn muizenstranen als je nu gaat zeggen "goh, dat is wel heel erg allemaal", terwijl je het allemaal al weet.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik kan mij niet herinneren dat in deze discussie ook maar iemand heeft getwijfeld aan de integriteit van de huidige waarnemend secretaris. In mijn betoog heb ik dat in ieder geval nog een keer expliciet aan het begin aangegeven. Ik heb het ook diverse andere sprekers horen zeggen. Ik hoop dat u in uw antwoorden met name ingaat op de rol van het college in deze in relatie tot de schijn van belangenverstrengeling.

Burgemeester Weaver

Als u mijn antwoorden hoort, dan heb ik dat volgens mij net al gezegd rondom die handtekening. Ik ben nog lang niet klaar met mijn beantwoording, dus ik zal er ook nog een aantal andere dingen over zeggen. Misschien heeft u het niet met zo veel woorden gezegd, maar ik heb een aantal wel degelijk horen zeggen: hij hoort niet op die plaats te zitten. Dan kun je wel zeggen "hij is integer, maar hij hoort niet op die plaats te zitten", maar dat is onzin. Hij was ook al eerste locosecretaris. Hij was ook al directeur Stad.

Natuurlijk moet de schijn worden vermeden. Dat vinden wij ook als college. Wij hadden dit niet gewild. Het is niet voor niets dat wij naar aanleiding van de eerste set vragen vanuit De Limburger toch eens bij elkaar zijn gaan zitten en hebben gezegd: hebben we het nou allemaal goed gedaan? We hebben die vragen beantwoord. We hebben u die antwoorden gegeven. Ik heb dit al eens eerder meegemaakt in een veiligheidskasus, waarbij we dachten dat we alles goed hadden gedaan. Had ik niet ook iets anders kunnen doen?

Dat was bij dit ook. We dachten: we hebben het goed gedaan als college. Maar is dat wel zo? Klopt het allemaal? We hebben dus een externe adviseur met deskundigheid op dit vlak gevraagd: wil je even naar deze kasus en naar ons beleid kijken of dat goed in elkaar zit en kom dan met een paar reacties naar ons toe. Die zullen we dan ook verwerken. Zo zitten we er wel in.

Weet dat bij de aanstelling, de eerste en de tweede keer, nota bene de betrokkene zelf in de organisatie heeft geregeld dat hij niet betrokken is bij deze onderwerpen. Niet in de oordeelsvorming, niet in de advisering, niet in het sparren met de ambtenaren. Dat is neergelegd bij teammanagers of bij een andere directeur. Ook in het college trekt betrokkene zich terug van deelneming aan de beraadslaging. Dat zijn goede garanties om integer te handelen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb nog even een vraag. U bent inmiddels weer iets verder gegaan dan waar ik op wilde interrumperen. Ik ga even kort terug. U geeft aan dat na de eerste keer dat u benaderd bent vanuit de journalistiek, het onderzoek dat daar plaatsvond, jullie bij elkaar zijn gaan zitten en hebben besloten om een extern onderzoek in te stellen.

Burgemeester Weaver

Nee, geen onderzoek. We hebben gevraagd om ons advies te geven over onze handelwijze in deze specifieke casus en of het beleid op dit punt scherper moet. Een onderzoek zou doen vermoeden dat we vinden dat er iets aan de hand is met integeriteit. Dat is er niet. Dat wil ik ver van mij werpen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dan heb ik het misschien niet goed gelezen. Er wordt nu geen extern bureau ingeschakeld.

Burgemeester Weaver

Dat zeg ik toch? Wij hebben een externe adviseur gevraagd om naar deze casus te kijken en om ons advies te geven over of we het daar goed hebben gedaan, of we daar iets scherper in kunnen zitten en of we dat zouden kunnen verwerken in ons beleid.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Duidelijk. Dank voor de toelichting. Ik heb dan de volgende vraag. Als u vooraf nog een keer wordt benaderd voordat een artikel uitkomt om uw mening daarover te geven, hebt u dan niet overwogen om ook dat aspect, die nadere beraadslaging die heeft geleid tot het inwinnen van het externe advies, mee te geven aan de journalist, zodat dit ook kan worden opgenomen in het artikel? Dat stond vanochtend niet in het artikel. Dat hebben wij vanmiddag van u gehoord.

Burgemeester Weaver

Als ik op zondagavond vragen krijg van een journalist, dan heb ik die op woensdag niet beantwoord. Zo simpel is het ook. Zo snel gaat het schijnbaar. Daar kan ik ook niets aan doen. Ik heb af en toe ook tijd nodig om iets goed te onderbouwen, goed uit te zoeken en met goede antwoorden te komen.

De voorzitter

Tweede interruptie van de heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb even een korte vraag. U hebt dat bureau ingeschakeld. Los van deze casus geeft u wel aan: misschien komen we nog wel dingen tegen die we kunnen meenemen in het beleid. Kan ik daaruit concluderen dat die weging of bepaalde personen wel handig zijn in bepaalde posities en of er conflicterende belangen kunnen zijn, de specifieke opdracht is om te achterhalen vanuit dat bureau? Kunnen we dat meenemen in het beleid? Of hoe moet ik dat zien?

Burgemeester Weaver

De vraag is natuurlijk hoe we hadden kunnen vermijden dat die schijn van belangenverstrengeling optrad in deze casus. Daar krijg je dan advies over. Wat betekent dit dan voor je eigen beleid? Waar moet je dan aanpassen om te voorkomen dat dit nog een keer gebeurt? Dat is volgens mij wat wij met z'n allen willen. Dus daar koers ik samen met het college op om dat voor elkaar te krijgen.

Waarom de vorige secretaris niet langer? Volgens mij ben ik daar ook in het presidium al een keer heel duidelijk over geweest.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Als ik dit verhaal zo hoor van de burgemeester - hij gaat natuurlijk nog door met het verhaal - vraag ik mij af, ook gericht naar de andere collega's, wat we nog meer van het college kunnen verwachten dan hetgeen de burgemeester al heeft gedaan. Hij heeft zelfs extra onderzoek laten doen. We hebben alles al gehoord. Ik ga niet herhalen wat hij heeft gezegd. Wat ik hoor, is dat er al ontielig veel is gedaan om elk gaatje dicht te krijgen. Mijn vraag is: wat hadden ze nog meer kunnen doen in hun repertoire aan bestuurlijke instrumenten? Wat hadden ze nog meer kunnen doen?

De voorzitter

Duidelijk. De burgemeester.

Burgemeester Wever

Wat had je nog meer kunnen doen? Ik hoop dat ik nog een paar goede tips krijg. Beter vastleggen, scherper vastleggen. Ik denk dat we die handtekening anders kunnen doen. Het voorstel van de heer Nefjodov vind ik daar heel terecht in, maar dan moet je wel even kijken bij welke onderwerpen. Dan moet je dat ook weer vastleggen. We moeten dus ook gaan nadenken om dingen sterker en steviger in protocollen of stukken vast te leggen. Dat helpt volgens mij ook. Als je het hebt over voorkomen, dan gaat het altijd over wat je kan leren van het vorige en leg dat vast.

In het vorige college hadden we al besloten dat we eindigen op 1 januari van dit jaar met de interimperiode. Drie jaar een interimmer is lang. Dat is echt lang. Het is mooi, maar het is niet de bedoeling.

Twee. We zagen een organisatie die zich prima aan het ontwikkelen was.

Drie. We zagen een directie die het gewoon goed deed. Die nam zaken goed over een pakke zaken goed op. Die deed goede dingen.

Vier. We gingen op zoek naar de beste secretaris die we konden vinden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Oulad stelt een vraag. De burgemeester gaat daarop in. Ik begrijp dat nu wordt gezegd: we laten achteraf vanalles en nog wat eens extra goed bekijken. Hebben we iets over het hoofd gezien? Hebben we iets niet goed gedaan? Begrijp ik daaruit dan ook dat dit in het voortraject dus helemaal niet is gebeurd? U zegt: we hebben het bekeken en besproken. Is daar het probleem ontstaan?

Burgemeester Wever

Nee. U doet net alsof wij als college een beetje zitten te suffen en niets doen. Er waren duidelijke afspraken tot twee keer toe over het persoonlijk belang. Er zijn afspraken gemaakt over het niet betrokken zijn bij de voorbereiding van stukken, bij de behandeling van stukken, bij het sparren met ambtenaren, over de verantwoordelijkheid van het aandragen van de voorstellen en het niet betrokken zijn in het college bij de besluitvorming. We hebben deze dingen gedaan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De burgemeester weet dat er een belangrijk dossier aan komt dat nogal vaak wordt besproken in deze gemeente. Er is mogelijk wel of geen belangenverstrengeling of belangen die elkaar mogelijk kunnen conflicteren. En dan toch kiezen voor een bepaald iemand en niet voor de heel korte periode voor wellicht een van de twee andere directieleden die daar helemaal niets mee van doen hebben. Dan had je een hoop sores kunnen voorkomen.

Burgemeester Wever

Sorry, dat is echt onzin. Je gaat niet een waarnemend secretaris benoemen aan de hand van de stukken die eraan komen in het college. Je hebt een volgorde van opvolging van de secretaris. Dat heet je eerste loco, je tweede loco en je derde loco. Je benoemt je eerste loco op het moment dat de secretaris ziek is of er niet is. Dat hebben wij ook gedaan. Wij hebben gewoon gezegd: jij neemt het voorlopig waar, maar je verdeelt de taken wel met je collega's, want anders is het mogelijk te veel. Dus we maken ook nog een taakverdeling, zodat ze allemaal een beetje op zich nemen. Maar er is maar één iemand die de secretarisrol speelt. Dat hebben we niet gedaan met het oog op één voorstel dat mogelijk in het college komt. Op het moment dat dit voorstel in het college kwam, was die voorbereiding gedaan zoals ik net heb toegelicht. Daar was betrokkene niet bij betrokken. Hij heeft niet deelgenomen aan de beraadslaging over dit voorstel. Ik kan dat niet vaak genoeg herhalen. Dat is de basis van integriteit, dat je wegblijft bij dingen die heel erg mogelijk een persoonlijk belang zouden hebben. Dat hebben we op die manier juist goed proberen te regelen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dat is heel duidelijk. Het is ook goed dat daar die afspraken over worden gemaakt. Maar dat is maar één aspect. Ik heb u ook eerder horen praten - we hebben al eerder een sessie gehad - over integriteit. Ook daar hebt u er echt voor gepleit: jongens, denk eraan, ook al heb je het nog zo goed geregeld, ook al heb je nog zo'n goede afspraken gemaakt, houdt die schijn van belangenverstrengeling in de gaten. Als het ook maar enigszins daarnaartoe gaat, blijf er dan van weg. Als jullie daar inderdaad al aan de voorkant over hebben nagedacht, ondanks dat je die afspraken maakt. Ik vraag me af in hoeverre dat aspect heeft meegewogen. Is dat over het hoofd gezien?

Burgemeester Weaver

Nee, dat is natuurlijk niet over het hoofd gezien. Dat is een totale integrale afweging geweest van hoe je zaken met elkaar regelt. Waar is de schijn door opgetreden volgens het artikel? Dat moet ik ook maar aanhouden. Door die handtekening. Daarvan heb ik eerlijk tegen u gezegd: als we dat hadden geweten in retrospectief, hadden we de handtekening echt door een ander moeten laten zetten. Dan hadden we misschien dit hele debat niet gehad. Zo dun is dus de scheidslijn naar schijn, want daar gaat het echt over. Volgens mij hebben wij aan de voorkant goede afspraken gemaakt met elkaar. Als we dat beter moeten doen, dan gaan we dat beter doen. Dat ben ik helemaal met u eens, want we moeten dit aan alle kanten voorkomen. Met name in het belang van die individuele medewerker, want die heeft er nu de pijn van.

De voorzitter

Een interruptie van de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

Nee, het is al beantwoord door de burgemeester. Dank u wel.

Burgemeester Weaver

Goed. Ik was bezig met waarom nou. Ik had gezegd dat we het al langer hadden aangekondigd. Het was drie jaar interimschap. We zouden het eindigen. We waren op zoek naar de allerbeste kandidaat voor Heerlen, want dat hebben we nodig. Het is een geweldige organisatie. Het is een geweldige stad, maar we hebben complexe uitdagingen. We zitten in een interessant, maar ook best complex netwerk. Je hebt daar dus echt stevigheid voor nodig. We dachten het te hebben, maar het ging niet door. Dan sta je vlak voor de kerst met lege handen. Dan zoek je een oplossing. Die oplossing hebben we gewoon in de eigen organisatie gevonden. Wij dachten: dit kan. We hadden goede afspraken met de directie. Het was goed onderling geregeld. Er waren goede afspraken gemaakt. En dat gaat op inhoud ook goed. We blijven zoeken naar die beste secretaris. Daar zijn wij op dit moment mee bezig. Die procedure loopt gewoon door. Dus het gaat over tijdelijkheid.

Ja, wij zijn aansprakelijk als college voor al die dingen die daardoor gebeuren. Ook deze discussie levert schijn op. Maar u kunt niet zeggen dat we niet hebben nagedacht, want dat hebben we wel degelijk. Ik vind het enorm spijtig dat deze uitstraling nu extern plaatsvindt. Maar ik nodig iedereen die vindt en denkt dat er wat mis is, van harte uit om bij mij te komen, want ik kan dit uitleggen. Ik kan dit beargumenteren. Ik kan laten zien dat het schijn is, maar dat er niets aan de hand is en dat ik er samen met het college alles aan ga doen om die schijn bij toekomstige situaties te vermijden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Met dat laatste ben ik heel erg blij, maar ik ga toch nog even terug naar uw uitleg. Je wordt er op enig moment mee geconfronteerd dat iemand op het allerlaatste moment afzegt. Daar heb je dan mee te dealen. U zegt: er staat gewoon iemand; we hadden al afspraken gemaakt met de oude waarnemend secretaris. Dan pak je de next in line als opvolger. Daar ga je dan ook nog wat afspraken mee maken. Maar als je dan die afweging maakt naast het afspraken maken en je gaat ook nog eens een keer de mogelijke schijn van

belangenverstrengeling tegen het licht houden in relatie tot die persoon die je dan aanwijst, is het dan niet een optie geweest ... tenminste als het klopt zoals de OR het heeft aangegeven dat de oude waarnemend secretaris bereid zou zijn om nog voor the time being, totdat die nieuwe definitieve opvolger er was, de zaken te continueren qua waarneming. Dat is de vraag die ik heb gesteld en waar we eigenlijk geen antwoord op hebben gekregen.

Burgemeester Weaver

Daar heb ik een antwoord op gegeven dat u niet wilt horen. Maar voor ons was op dat moment geen sprake van schijn. Wij gaan ervan uit dat het goed is geregeld, want het was goed geregeld. Die schijn is nu vanavond naar aanleiding van een krantenartikel opgetreden. Op het moment van besluitvorming door het college was die niet aanwezig.

De heer Dragstra, D66 (interruptie)

We zitten nu al een hele tijd over het personeelsbeleid van deze organisatie te praten. Ik vind dat het college hier terecht bepaalde punten aangeeft die het beter had kunnen doen. Ik denk dat wij daar nu best veel over hebben gesproken. Het lijkt mij hier niet de plek om als gemeenteraad het gesprek te voeren over het traject rond het hele personeelsbeleid.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

De oudgedienden hier weten nog wel dat de heer Pé Diederiksen altijd zalvende woorden had. Hij had een bepaalde wijsheid. Dat ga ik niet redden. Allereerst ben ik hartstikke blij dat we dit thema in openbaarheid hebben besproken. De heer Dragstra heeft natuurlijk gelijk met wat hij zegt. Op een gegeven moment is gezegd wat gezegd moet worden. De burgemeester heeft excuses aangeboden. Heel veel partijen hebben de mond vol over imagoschade. Ik heb heel lang mijn mond gehouden. De burgemeester gaf daarstraks zelf aan dat hier ook heel veel over is gesproken in het presidium. Hier zijn punten naar voren gekomen die in het presidium hartstikke goed zijn uitgelegd, maar toch worden die hier weer aangekaart. Ik roep dan ook op dat de partijen eens bij zichzelf te rade gaan wie hier aan imagoschade doet. Wie doet nu hier aan imagoschade? Denk daar eens over na. Ik denk dat we daar begin maart eens heel goed met elkaar over moeten gaan babbelen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Afbreuk van imago of imagoschade komt doordat onderzoek is gedaan naar deze specifieke gang van zaken. Nog even richting de heer Dragstra. We hebben het hier niet over personeelsbeleid van de gemeente. We hebben het hier over de rol van het college. Ik vind het echt belangrijk om het hier goed over te hebben. Dan kun je wel zeggen: daar blijf je over zand. Nee, dat is niet zand. Ik vind het ook goed dat de burgemeester daar antwoord op geeft. Dat heeft te maken met de manier waarop hiermee is omgegaan. Dat hoor ik de burgemeester eigenlijk ook met zoveel woorden zeggen. Daar hadden we misschien wel anders mee om kunnen gaan. Dan hadden we het misschien toch nog beter kunnen doen. Daar moeten we het met elkaar over hebben. Daar moeten we elkaar ook gewoon op kunnen aanspreken. Ik denk niet dat we op die manier verkeerd bezig zijn.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)

Als interruptie op de heer De Groot. Maar ik heb de burgemeester toch zelf horen zeggen: hadden dingen anders moeten, ja. Wordt er nu opnieuw naar gekeken hoe we in de toekomst dingen anders gaan aanpakken? Ja. Ik bedoel, wat wil je nog meer horen?

Burgemeester Weaver

Goed. Ik denk dat ik tot een afronding kan komen. Ik heb inderdaad namens het college gezegd hoe we net hebben gehandeld. Ik heb namens het college over die handtekening gezegd dat we dit achteraf gezien anders en beter hadden moeten doen. Daar ben ik het helemaal mee eens. Ik heb namens het college

gezegd, ook in de schriftelijke reactie aan u, dat we gaan kijken of we het in deze casus nog beter hadden kunnen en moeten doen. Daar zullen we lering uit trekken voor volgende zaken. Ik vind dat we er inderdaad voor moeten waken om niet zelf ons imago onderuit te halen. We doen het op dit moment goed als stad. We doen het hartstikke goed. Dat is een vibe die in die organisatie gaande is. Dat is een vibe die ik steeds meer in de samenleving voel. Dan is dit heel vervelend. Dan is het jammer dat dit gebeurt. Maar laten we vooral weer kijken hoe we vanuit die positiviteit ook de ondernemers die u noemt kunnen uitleggen wat er aan de hand is. Die zijn welkom bij mij. Laat ik dat ook maar zeggen. Dat geldt voor iedereen die hier nadere informatie over wil. Volgens mij hebben wij als college niets te verbergen. We doen de dingen zo goed mogelijk in het belang van deze stad. Ook wij maken af en toe fouten als je terugkijkt. Dat moet niet, want dat moeten we zo min mogelijk doen. Maar het geeft wel aan dat zelfs wij menselijk zijn. Daar bied ik misschien dan maar mijn excuses voor aan, maar we gaan wel proberen om het zo goed mogelijk op te lossen.

Dank u wel.

De voorzitter

Dat is een goede afronding. Dan geef ik u het woord voor het laatste agendapunt.

Burgemeester Wever is weer de voorzitter van de vergadering.

De voorzitter

Dat is toch wel mooi. Ik mag de laatste klap geven. Dank u wel meneer Kastrop, voor het voorzitten van toch een paar lastige onderwerpen. Wilt u een tweede termijn? Meneer Kastrop, ze willen een tweede termijn. Maar dat lijkt me raar bij deze. Als er nog een laatste vraag is, dan beantwoord ik deze. Dan doe ik het even zo. Anders wordt het allemaal wel erg ingewikkeld. Niet? Meneer Leers, hebt u nog een laatste vraag?

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Ik heb in mijn eerste termijn aangegeven of het wel verstandig is om onder het huidige gesternte met dezelfde persoon door te gaan en niet voor the time being voor iemand anders te kiezen. Ik begrijp nu uit de beantwoording van het college dat ondanks dat er extern wordt gekeken of er mogelijk iets is misgegaan of anders had moeten gaan, dat niet gaat gebeuren. Ik hoop dat daarmee geen problemen worden veroorzaakt of voorkomen. Ik weet niet wanneer de uitkomst van het onderzoek bekend zal zijn, welke termijn u verwacht en hoe dat met ons wordt gedeeld.

Ik vind het een zeer onfortuinlijke situatie die niet bij de raad ligt, maar wel bij anderen die er wat mij betreft iets meer tegen moeten ondernemen.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is een statement en geen vraag. Ik dank u.

Sluiting

We gaan de vergadering sluiten. Wel thuis en een heel fijne Vasteloavond.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 29 maart 2023,

De griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever