



Gemeente Utrecht

Verslag openbare avondvergadering commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën

Datum 21 juni 2022
Locatie Stadhuishal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

NB: In het verslag is een woord een aantal keer gearceerd. Juiste schrijfwijze onbekend.

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. Peters, de wethouder, mw. S. Schilderman, de leden, dhr. M. de Pagter, dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. M. Koning (D66), dhr. H. Bakker (D66), mw. M. Hellevoort (GroenLinks), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), mw. A. Oudejans (Student&Starter), mw. S. Noltén (BIJ1), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. I. Simsek (DENK), mw. B. Chirino (ChristenUnie), dhr. R. Maas (Volt), dhr. R. Wiegant (SP), de commissiegriffier, mw. D. Rijnders

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën

1. Opening en mededelingen	1
2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	2
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	13

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Schilderman meldt dat vandaag een strekt ter vervanging op de voorjaarsnota is gestuurd. Dit is omdat de coalitie de ambitie heeft uitgesproken om in 2022 al gewijzigd financieel beleid te voeren. In het stuk zijn alleen wijzigingen voor 2022 opgenomen zodat de raad duidelijke financiële besluiten kan nemen over keuzes die voorliggen. Excuses dat dit stuk er niet eerder kon zijn. De wethouder wijst er in dit verband op dat zij pas een week in functie is.

De voorzitter licht het proces toe waarna van start wordt gegaan.

2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022

2.1. Raadsbrief Beantwoording schriftelijke raadsvragen Voorjaarsnota 2022 en erratum

3. Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2022

4. Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2022

5. Raadsvoorstel Programma Water en Riolerings Utrecht 2023-2027

6. Raadsbrief Voortgang Nota Beheer Openbare Ruimte en MJIP 2023-2027

De voorzitter constateert dat de raad tijdens de raadsvergadering van 7 juli een besluit neemt over de voorjaarsnota en de bijbehorende raadsvoorstellen.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat de fractie het onbestaanbaar vindt, dat de raad vier uur voor deze bespreking een aanpassing van de voorjaarsnota heeft ontvangen. Er dient een zorgvuldig proces doorlopen te worden met voldoende lees- en voorbereidingstijd voor het debat. De aanpassing van de voorjaarsnota tast de positie van de raad aan. De VVD-fractie roept op een en ander terug te draaien en deze valse start te corrigeren.

De heer Van der Zweth (PvdA) wijst erop dat het voorstel dat wordt voorgelegd, de vertaling is van een lopend jaar, 2022, en dat het wijzigingen betreffen die al in het coalitieakkoord staan. Daarnaast vindt het stemmen erover pas over een paar weken plaats.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat de VVD-fractie de behoefte heeft om technische vragen te stellen over de bedragen.

De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt de behoefte aan het kunnen stellen van technische vragen maar het alternatief was niet veel beter geweest.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat de 'boot' van de voorjaarsnota is gemist en dat de raad wel een positie heeft als een en ander in het najaar in de programmabegroting wordt verwerkt. Hij vervolgt met de inhoud. De VVD maakt zich er zorgen over, dat erin de voorjaarsnota nauwelijks rekening wordt gehouden met de gigantische prijsinflatie van de afgelopen maanden. Vraag 13 die de VVD heeft gesteld, vroeg wanneer er inzicht komt in de impact hiervan op de gemeentefinanciën. Hierop is geantwoord dat de raad na het zomerreces scenario's ontvangt. Besluitvorming over de keuzes vindt dan plaats direct daarna en dus waarschijnlijk bij de programmabegroting. Des te meer reden om niet nu al uitgaven te gaan inboeken voor dit jaar.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of hij goed begrijpt dat er vanmiddag iets naar de commissie is gestuurd.

De voorzitter vraagt de wethouder nogmaals een toelichting te geven.

Wethouder Schilderman geeft aan dat gebruikelijk is, dat bij de voorjaarsnota wordt bijgestuurd en dat er aanpassingen worden gedaan lopende het jaar. Dat is dit keer niet gebeurd omdat het een beleidsarme voorjaarsnota betrof omdat er een coalitieakkoord aan kwam. Dit coalitieakkoord wordt in zijn geheel verwerkt bij de programmabegroting maar normaal worden de grote wijzigingen bij de voorjaarsnota gedaan. Dit lukt nu niet omdat er tekort tijd is maar het college heeft gemeend de wijzigingen voor dit lopende jaar wel alvast met de raad te besluiten. Het college is namelijk van plan dit jaar al zaken anders te gaan doen en wil hier niet mee wachten tot volgend jaar. Deze wijzigingen zijn precies dezelfde als die in het coalitieakkoord staan en hebben alleen betrekking op 2022.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) sluit aan bij de kritiek van de VVD.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat keuzes die worden gemaakt, realistisch dienen te zijn. Wat is er anders geweest bij de bepaling van deze ambities ten opzichte van eerdere jaren? Is er realistischer begroot? Er dient niet teveel geld op de plank te blijven liggen. Vervolgens gaat hij in op de OZB-verhoging. Deze is samen met de parkeerbelastingverhoging een van de grootste financiële missers van deze coalitie. Het is een hard gelach voor veel gezinnen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat bij een gemiddelde woning de OZB op jaarbasis met 50 euro omhoog zal gaan.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat de OZB ook dit jaar al is verhoogd.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de gemeente hiertoe in staat wordt gesteld zodat zij kan investeren in het armoedebestrijd, het tegengaan van schulden en gelijke kansen in het onderwijs.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat de gemeente elk jaar veel geld overhoudt. Er dient gekeken te worden naar wat blijft liggen aan de uitgavenkant om van daaruit kan een beweging te maken naar het doen van andere investeringen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat het geld dat wordt opgehaald door de OZB, niet in ruimtelijke projecten wordt geïnvesteerd maar bijvoorbeeld in armoederegelingen. Deze investeringen worden wel degelijk uitgegeven.

De heer De Pagter (VVD) vraagt het college inzichtelijk te maken wat de verhogingen betekenen voor een gemiddeld gezin. Ook vraagt hij het college inzichtelijk te maken met wat voor tariefstijging er rekening is gehouden bij de parkeerbelastingen. Met welke aannames is gerekend?

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat inkomsten van parkeerbelasting toenemen terwijl de wethouder Mobiliteit vorige week nog zei, dat zij nog niet weet hoe parkeerbelasting in de stad wordt ingevoerd. Is de VVD net als de PvdD benieuwd, hoe de wethouder Financiën dit kan onderbouwen?

De heer De Pagter (VVD) antwoordt hier benieuwd naar te zijn.

De heer Bakker (D66) vraagt welke financiële keuzes de VVD wel zou maken.

De heer De Pagter (VVD) herhaalt dat de VVD meer naar de uitgaven van de gemeente zou kijken.

De heer Bakker (D66) zegt benieuwd te zijn naar de concrete voorstellen. Alleen kijken naar het gat tussen de uitgaven en datgene wat is begroot, vormt geen solide financieel beleid.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat er financiële ruimte was in de voorjaarsnota. Er was 12 miljoen euro per jaar structureel, al beschikbaar. Er dient eerst bekeken te worden wat hiermee wordt gedaan voordat de belastingen worden verhoogd.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) zegt dat het spannende tijden zijn voor de gemeentelijke financiën. De oorlog in Oekraïne zorgt voor hoge inflatie en onzekerheid over economische ontwikkelingen. Over de inkomsten van het Rijk is ook onzekerheid. Wat gaat er gebeuren vanaf 2026? Tegelijkertijd is er een woon- en klimaatcrisis. Wat GroenLinks betreft ligt er onder het coalitieakkoord een gebalanceerd financieel plaatje. De fractie is onder andere blij dat er flink geld is vrijgemaakt voor de uitvoeringskracht en dat er gekeken gaat worden naar de dekking van moties en amendementen en hoe de raad daar zijn rol beter in kan pakken. De raad dient bijvoorbeeld af en toe te kunnen te schuiven met geld. Wil de wethouder dit al meenemen bij het opstellen van de programmabegroting?

De heer Van Heuven (PvdD) vindt het een goed idee dat de raad meer ruimte krijgt om te schuiven met geld.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat de raad samen met het college hiernaar moet kijken. Het college dient er ook een verantwoordelijkheid in te worden gegeven.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt waarom de coalitie ervoor kiest om de OZB te verhogen ongeacht hoe hoog de WOZ-waarde van een woning is.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) antwoordt dat de OZB wordt bepaald op basis van de WOZ-waarde van een huis. Bij een hoge WOZ-waarde wordt ook meer OZB betaald.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) antwoordt dat dit een misvatting is. Het gaat om percentages.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) zegt dat de percentages wettelijk vastliggen. Mensen met een huis van hoge waarde, betalen meer OZB.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt met betrekking tot de percentages die wettelijk vastliggen op, dat er volgens hem ruimte is om anders te handelen. Naarmate de waarde van de woning hoger ligt, kan een hoger percentage worden berekend.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) zegt dat die ruimte er niet is. De percentages liggen vast.

De heer Maas (Volt) vraagt wat er moet gebeuren in situaties waar mensen al jaren in een huis wonen en waarbij de WOZ-waarde inmiddels tot flinke hoogte is gestegen. Zij moeten een hoog bedrag gaan betalen maar kunnen dit niet zomaar lijden.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) merkt op dat het gaat om een aantal euro per maand. Het kan niet gaan om hele hoge bedragen.

De heer Maas (Volt) merkt op dat de OZB al een aantal jaar is verhoogd. Inmiddels gaat het om flinke bedragen.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat GroenLinks de aanname doet, dat mensen die een huis hebben met een hoge waarde, ook maandelijks veel te besteden hebben. Dit hoeft niet zo te zijn.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) zegt dat het niet gaat om hele hoge bedragen. Daarnaast is een OZB-verhoging geoorloofd omdat er allerlei opgaven zijn in de stad. Zij vervolgt haar betoog. Op 1 juni is de meicirculaire verschenen. Hierin staan ook de ambities van het landelijke regeerakkoord. Kan de wethouder al iets zeggen over wat die gaan betekenen voor Utrecht?

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat er een nieuwe coalitie is maar met een oud geluid. Ten aanzien van de financiën ziet het CDA continuïteit met de begroting van vorig jaar. De fractie is geschrokken van de lastenverhoging met name omdat er maar beperkt bezuinigd wordt. Er wordt wel bezuinigd op handhaving terwijl er een tekort is aan handhavingscapaciteit. Verder bestaat veel onzekerheid over de **aggre** financiering vanuit het gemeentefonds. Het CDA meent dat Utrecht erop lange termijn fors op achteruit gaat. Wat is de inschatting van de wethouder? De fractie ontvangt graag voor het slotdebat een inschatting van het effect van de meicirculaire op het coalitieakkoord.

De heer Bakker (D66) vraagt of het CDA het met D66 eens is, dat Utrecht misschien iets minder netjes de lobby richting de Rijksoverheid moet voeren over de gemeentefinanciën en dat het tijd is dat de gemeenteraad stelling neemt.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat Utrecht een duidelijk geluid en een duidelijk signaal dient te laten horen. Er dient wel gezamenlijk gezocht blijven worden naar oplossingen.

De heer Bakker (D66) denkt graag samen met de heer Van Steeg na over hoe de gemeenteraad dit beter kan doen. Heeft de wethouder hier ook een idee over?

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat er veel onzekerheden zitten in de plannen die er liggen. Bij de nota Beheer, openbare Ruimte en groen is sprake van forse overprogrammering maar er is weinig ruimte om prijsstijgingen op te vangen. Is de gemeente voldoende voorbereid op de onzekere tijd die gaat komen? Graag reactie. Bij de grondexploitatie Leidsche Rijn wordt in 2026, 4,6 miljoen euro opgevoerd. Wat betekent dit en hoe zorgt de wethouder ervoor dat dit wordt bereikt? En verwacht de wethouder daarna dat die grondexploitatie daadwerkelijk wordt gesloten? Het CDA verwacht, gezien de geschiedenis, dat dit niet zo zal zijn. Graag reactie. Dan de gemeentelijke belastingen. In het coalitieakkoord staat dat de voorgestelde verhogingen de enige verhogingen zullen zijn en dat alleen in extreme situaties sprake zal zijn van verdere verhoging van de lokale lasten. Wat zijn extreme situaties? Vervolgens een vraag over de financiële

haalbaarheid. De fractie vraagt of er in 2023 een verhoging van de parkeertarieven zal komen. Dit lijkt de enige manier om in 2023 te komen tot een bedrag van 7,3 miljoen euro. Graag meer duidelijkheid hierover. En wat gebeurt er als de 46 miljoen euro niet wordt gehaald? Wordt dan eerst geïnvesteerd in de RSU of in de wijken? Het CDA heeft dan de voorkeur om eerst te investeren in de wijken. Dan een punt over het initiatievenfonds. Als er een onderbesteding is bij het initiatievenfonds, dan dient het geld terug te komen bij initiatieven die in wijken worden genomen. Graag een reactie. Verder is gesproken over het makkelijker amendeerbaar maken van de begroting. Hier wordt aan gewerkt maar kan dit zo snel mogelijk worden ingevoerd? Als het kan bij de begroting in 2023. Tot slot steunt de fractie de oproep van de heer Van Heuven.

De heer Bakker (D66) zegt dat het in deze onzekere en onvoorspelbare tijden belangrijk is om leiderschap tonen. Deze coalitie doet dat en D66 is trots op het coalitieakkoord dat er ligt. Er wordt niet alleen geïnvesteerd in de uitvoering van projecten maar ook in de ambtelijke capaciteit. Voor de investeringen wordt een bijdrage gevraagd van de Utrechters via de OZB-belasting en de parkeerbelasting. Daarnaast wordt gekeken naar investeerders via het fonds Bovenwijkse voorzieningen en wordt aan toeristen een hogere bijdrage gevraagd.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat in het D66-programma andere dingen staan over de OZB.

De heer Bakker (D66) antwoordt dat er een woon- en klimaatcrisis is. Op dit moment dient hieromtrent een investering te worden gedaan en hiervoor wordt een billijke verhoging van de OZB-belasting gevraagd.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat D66 net doet alsof deze situatie pasgeleden is ontstaan. De VVD-fractie ziet bijzonder weinig terug van het D66 verkiezingsprogramma.

De heer Bakker (D66) geeft aan dat in Utrecht de OZB-belasting altijd relatief laag is geweest en dat het Rijk hierover heeft gezegd dat er meer OZB geheven zou moeten worden omdat de gemeente anders gekort zou worden in het gemeentefonds.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat D66 een en ander eerlijk in het verkiezingsprogramma had moeten opschrijven.

De heer Bakker (D66) merkt op dat woningbezitters profiteren van de investering.

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat in het coalitieakkoord de OZB met 18% omhoog gaat en de toeristenbelasting van 6% naar 7% omhoog gaat. Hoe verklaart D66 dit verschil in stijging?

De heer Bakker (D66) zegt dat de PvdD geen appels met peren moet vergelijken. Er dient te worden gekeken naar wat eruit komt. Verder wil D66 mensen ook welkom heten in de stad. Als de toeristenbelasting nog veel hoger wordt, dan komen toeristen niet meer en gaat er werkgelegenheid verloren. Hij vervolgt zijn bijdrage met de financiën. D66 is benieuwd naar de scenario's en of deze financieel worden doorvertaald zoals dat is gedaan in coronatijd. Graag een reactie. Met betrekking tot de extra investeringen in de ambtelijke capaciteit met name bij Ruimte en Duurzaamheid, vraagt hij of hier een nadere analyse van kan komen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat in september een en ander al is uitgezocht. Hier is toen een brief over gekomen. Is D66 het met EenUtrecht eens, dat de nieuwe coalitie met een nieuwe analyse en verantwoording moet komen met daarin hoe ervoor wordt gezorgd dat er geen onderbestedingen meer zullen zijn in met name het sociale domein?

De heer Bakker (D66) antwoordt dat de analyse niet opnieuw hoeft maar dat het fijn is als er een 'update' komt. Er dient ook duidelijk te worden hoe een en ander wordt geborgd. Vervolgens vraagt D66 het college om het coalitieakkoord om te zetten naar een uitvoeringsagenda. De gemeente Amsterdam heeft dit de afgelopen periode gedaan. De ambities uit het coalitieakkoord dienen te worden doorvertaald naar concrete doelen die in de tijd worden gezet. Hierdoor kan de raad een eigen strategische agenda maken. Als onderdeel van de uitvoeringsagenda dient er per beleidsterrein een beleidsbrief of beleidsagenda te komen met prioritaire thema's. Graag reactie van het college en de D66-fractie overlegt graag met andere fracties over of hier een motie voor kan komen. Dan het fonds Bovenwijkse voorzieningen. Met dit fonds dragen investeerders bij aan

de groei van de stad. Een baatbelasting is een goede ontwikkeling maar deze staat pas voor 2024 in de boeken. Is het technisch gezien mogelijk om die naar voren te halen? Graag reactie. Tot slot wenst D66 het college en de wethouder Financiën veel succes.

5 **De heer Van Heuven** (PvdD) deelt het ongemak over de late verzending van de aangepaste voorjaarsnota. Een voordeel is wel, dat er dit jaar 100.000 euro extra naar dierenwelzijn gaat en specifiek naar de dierenambulance en de vogelopvang. De jaarstukken lieten zien dat er miljoenen euro's zijn overgebleven. De voorjaarsnota spreekt van minder makkelijke financiële tijden maar het coalitieakkoord wekt de indruk dat alles heel goed gaat. Drie mogelijke
10 tegenvallers worden echter genegeerd. Het coalitieakkoord stelt voor de afweging voor financiële wensen bij moties en amendementen te verbeteren. De fractie geeft hierbij aan de zin 'hier wordt op teruggekomen bij de integrale afweging bij de voorjaarsnota' niet meer te willen horen. Graag een reactie van de wethouder.

15 **De heer Bakker** (D66) begrijpt de wens van de PvdD maar wat stelt de PvdD hieromtrent voor?

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt dat een gevonden dekking niet geblokkeerd moet worden.

20 **De heer Bakker** (D66) merkt op dat het niet zo moet zijn, dat iedereen maar financiële voorstellen doet waarvan niet helder is of een en ander past in het plaatje.

De heer Van Heuven (PvdD) begrijpt dit maar soms komen er bedragen vrij waar de raad een beslissing over kan nemen. De stijging van de OZB-belasting met 18% is voor sommige
25 huiseigenaren een aanslag. De PvdD wil dat aan de stijging de groene heffingskorting wordt gekoppeld. Hierdoor hoeven eigenaren van verduurzaamde huizen minder OZB-belasting te betalen. In het derde kwartaal van dit jaar zou hier een plan over komen. Kan de wethouder bevestigen dat dit plan eraan komt en dat dit plan vooral goed is als ook huiseigenaren met een krappe beurs in staat worden gesteld om een huis te gaan verduurzamen? Graag reactie. Dan de
30 hondenbelasting. De nieuwe coalitie maakt hier geen einde aan en dat vindt de PvdD raar. Waarom alleen een dierenbelasting voor honden en is het principieel wel juist om belasting op levende wezens te heffen? De PvdD vraagt of opbrengsten niet moeten worden gebruikt voor hondenfaciliteiten of een vorm van dierenwelzijn. Erkent de wethouder dat de hondenbelasting wordt gebruikt om gaten in de gemeentelijke begroting te dichten? Vervolgens de verhoging van
35 de parkeerbelasting. In het coalitieakkoord is te zien dat extra inkomsten worden geraamd die volgen uit het verhogen van de parkeerbelasting en het invoeren van betaald parkeren. Volgens de wethouder Mobiliteit duurt het echter nog een tijdje voordat er een plan is gemaakt. Hoe kan het dan dat de inkomsten al wel geraamd zijn? Tot slot de toeristenbelasting. De fractie vindt het een tegenvaller dat deze zo weinig wordt verhoogd. Het zijn juist deze bezoekers die
40 gebruikmaken van de stad zonder al teveel bij te dragen en daarbij komen zij vaak met niet duurzame vormen van mobiliteit. Waarom maar een kleine verhoging van 6% naar 7%? De PvdD overweegt een amendement.

45 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de toeristenbelasting in Utrecht naar het voor Nederland hoogst bekende tarief gaat namelijk het tarief dat wordt gehanteerd in Amsterdam.

De heer Van Heuven (PvdD) vindt met hotelkamerprijzen van gemiddeld honderd euro per nacht, een prijsverhoging van 6% naar 7% miniem. Mocht een verhoging van de toeristenbelasting leiden tot minder toeristen, dan is dit goed nieuws voor het klimaat en de woningen. Er worden immers
50 hotels bijgebouwd en particuliere huizen worden verhuurd via Airbnb.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat het financieel onzekere tijden zijn en dat er stevig geïnvesteerd moet worden in de stad. Leidraad hierbij wordt: ongelijk investeren voor gelijke
55 kansen. De sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen. Verder wordt de OZB-belasting maar met een paar euro per maand verhoogd.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat de OZB jaar in jaar uit wordt verhoogd.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat niet jaarlijks de OZB verhoogd gaat worden. De OZB-belasting wordt voor de komende vier jaar eenmalig verhoogd. Verder is het verhogen van de
60

OZB geen doel op zich is. Dit wordt gedaan om een groeiende tweedeling in de stad tegen te gaan. Hij vervolgt zijn betoog. In het coalitieakkoord heeft grote ambities maar er zijn ook grote onzekerheden. Hoe wordt de vinger aan de pols gehouden en hoe wordt de raad in positie gebracht? Vanuit het Rijk zijn er ook grote onzekerheden. Er dient daarom op tijd bijgestuurd te kunnen worden. Hoe ziet de wethouder dit voor zich? Voorts is het een goede zaak dat het weerstandsvermogen wordt opgeplust. Ten slotte is het fijn dat er een soort addendum in de strekt ter vervanging is gekomen al begrijpt de PvdA het punt dat sommige fracties liever een variant hadden gezien waarbij technische vragen gesteld konden worden.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat jaar in en jaar uit geld op de plank blijft liggen. Waarom zou dat geld nu opeens wel worden uitgegeven?

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat een en ander hieromtrent verschillend is per uitgavepost.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat de stijging van de parkeerlasten ervoor zorgt, dat ook de zwakkere schouders de lasten moeten dragen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de PvdA ook vindt dat duurzaamheid belangrijk is. Minder autogebruik is daarbij belangrijk. De PvdA is een voorstander van het autoluw maken van de stad en de parkeertarieven spelen hierin een rol.

De heer Maas (Volt) sluit aan bij het commentaar over het late aanleveren van de strekt ter vervanging. Hij heeft deze nog niet kunnen lezen. Vervolgens sluit hij aan bij de vraag van de PvdD over de groene heffingskorting en hoort hij graag hoe soepel wordt omgegaan met het vangnet voor mensen die de OZB niet op kunnen brengen. Verder vraagt Volt de wethouder om de commissie op de hoogte houden van de scenario's die worden ontwikkeld in verband met prijsstijgingen in de begroting en de onzekerheid. Gezien het ontbreken van concrete doelstellingen in het coalitieakkoord vraagt Volt zich af, of niet wederom wordt gestreefd naar een gebrek te onderzoeken relatie tussen uitgaven en resultaten. Hoe gaat de wethouder om met dit probleem? Tot slot is Volt zeer tevreden over de extra inzet op het uitvoeringsapparaat.

De heer Bakker (D66) neemt aan dat Volt meedoet aan het initiatief om een uitvoeringsagenda te gaan maken op basis van dit coalitieakkoord.

De heer Maas (Volt) vindt dit een uitstekend idee.

Mevrouw Oudejans (Student&Starter) zegt dat het belangrijk is om rekening te houden met de financieel onzekere tijden. Door het weerstandsvermogen zo snel mogelijk aan te vullen tot een, kunnen onverwachte financiële gevolgen worden opgevangen indien nodig. Daarnaast vraagt zij of de wethouder de commissie tijdig wil informeren over de financiële gevolgen van de oorlog in Oekraïne en de effecten van de inflatie. Verder is het belangrijk om te blijven investeren in de stad en dit wordt gedaan door ambitieuze doelen te stellen. De uitvoering van deze ambities wordt ondersteund door het verhogen van de OZB-belasting en de parkeer- en de toeristenbelasting. Dan de ambtelijke capaciteit. Student&Starter ontvangt hier graag een update over zoals EenUtrecht al vroeg. Tot slot sluit de partij aan bij de wens van D66 voor een uitvoeringsagenda.

De heer Simsek (DENK) sluit aan bij het punt van de VVD over de verhoging van de parkeerbelasting. Vervolgens gaat hij in op de leges voor paspoorten en ID-kaarten. DENK is van mening dat verplichtingen die burgers met een minimum inkomen opgelegd krijgen vanuit de overheid, geen financiële kostenpost mogen zijn. Inwoners met een U-Pas dienen om die reden een gratis paspoort of ID-kaart te krijgen. Is de wethouder het hiermee eens? Graag reactie.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) geeft aan dat in het coalitieakkoord staat, dat tegenvallers worden opgevangen door korte termijn keuzes in de uitgaven en ten laste komen van de algemene reserve. Bij de financiële spelregels is het echter zo, dat tegenvallers zoveel mogelijk moeten worden gecompenseerd binnen de lasten van het begrotingsprogramma. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Voor een betere afweging van financiële wensen bij moties en amendementen komt er een voorstel naar de raad. De ChristenUnie ziet dit graag tegemoet en is benieuwd of de wethouder hier al enige ideeën over kan delen. De gemeente Utrecht is ambitieus maar er zijn

relatief weinig nieuwe ambities geformuleerd. Er ligt een grote nadruk op realisatie van plannen die er al waren. De fractie is blij dat de focus ligt op uitvoering en samenwerking met partners. Tot slot is de fractie benieuwd naar de terugkoppeling over de capaciteit.

5 **Mevrouw Nolten** (BIJ1) deelt het sentiment dat het lastig is om iets van stukken te vinden als deze een paar uur voor de bespreking worden toegestuurd. In het coalitieakkoord is te zien dat mensen en menselijkheid centraal worden gesteld maar er is niet terug te zien hoe een en ander hieromtrent concreet tot uitwerking komt en hoe middelen worden ingezet. Doelstellingen missen en cruciale systeemfouten worden er niet uit gehaald. BIJ1 is voor stevig investeren in de stad
10 maar ziet graag hoe investeringen bijdragen aan een eerlijk en gelijkwaardig Utrecht. In de voorjaarsnota en het akkoord wordt regelmatig gekeken naar Den Haag, bijvoorbeeld met betrekking tot het stoppen met het handhaven van de participatiewet op de kostendelersnorm. De ongelijkheid die Den Haag creëert wordt hierbij in stand gehouden als niet direct in actie en in verzet wordt gekomen. Welke gemeentelijke gelden gaan nu verloren aan prestigeprojecten, bureaucratische systemen of symboolpolitiek? BIJ1 ziet dat dit akkoord geen verticale oplossingen
15 biedt voor problemen in de stad als de wortels niet worden aangepakt. Verder maakt BIJ1 zich grote zorgen over de jeugdzorg en de geplande kortingen en bezuinigingen vanuit het Rijk. De fractie is bang dat de rekening terechtkomt bij kwetsbare jongeren en kinderen. Het college geeft aan over de jeugdzorg het maatschappelijke debat te willen voeren maar hoe draagt het voeren van dit debat bij aan het opvangen van de tekorten die eraan komen? Daarnaast is in het akkoord de LHBTIQUA-agenda ondergebracht in de overkoepelende inclusieagenda. Deelt de wethouder de mening van BIJ1, dat de verschillende gemeenschappen niet evenredig geëmancipeerd zijn en hoe zorgt de wethouder ervoor dat het geld nog steeds terechtkomt bij degenen die het meest
20 kwetsbaar zijn?

25 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de effecten van het coalitieakkoord inzichtelijk gemaakt kunnen worden voor bewoners van een huurwoning en een koopwoning. Vervolgens vraagt de fractie zich af, of in plaats van het vergroten van de ambtelijke capaciteit, een deel van de gemeentelijke taken niet beter bij de gemeenschap kan worden neergelegd. Dan een viertal
30 kleinere zaken. Ten eerste lag er een begroting en politici hebben vervolgens 55 miljoen euro extra gevonden. Bij bewoners roept dit de vraag op of hier door experts naar is gekeken. Is het niet verstandig om een second opinion te laten doen? Ten tweede de onderbesteding. Het punt van D66 hieromtrent deelt EenUtrecht volledig. Ten derde de parkeerbelasting. Het is fijn dat deze voor bezoekers en tweede auto's wordt verhoogd maar dit dient niet het geval te zijn voor bewoners. Ten vierde sluit de fractie zich aan bij hetgeen de PvdD heeft gezegd over de
35 toeristenbelasting.

De heer Wiegant (SP) zegt dat de SP blij is met de keuze om te investeren in deze onzekere tijden. Het is ook goed dat het weerstandsniveau gauw weer op een wordt gebracht. De fractie is
40 minder blij met het uitbreiden van betaald parkeren naar de hele stad. Het effect hiervan kan minder goed uitpakken voor minder vermogende Utrechters. Verder verbaast de fractie zich over de vrij milde stijging van de toeristenbelasting. Zij sluit aan bij de opmerking van de PvdD hierover.

45 **De heer Simsek** (DENK) sluit aan bij het punt over de parkeerbelasting.

De heer Wiegant (SP) zegt dat de SP het ook met de PvdD eens is over de hondenbelasting. Verder wordt de OZB-belasting weer verhoogd. De fractie is blij dat het taboe hierop nu echt van
50 tafel lijkt. Gaat de 18% verhoging evenredig landen bij eigenaren van woningen?

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

55 **Wethouder Schilderman** gaat in op de vraag van de VVD over de strekt ter vervanging. Bij de mededelingen heeft zij daar al iets over gezegd. Daarnaast legt zij uit dat de coalitie de ambitie heeft, om dit jaar al bepaalde zaken in financieel opzicht te doen. De helft van deze zaken die staan in 2022, betreft een voortzetting van beleid dat er al was maar incidenteel gedekt was. Er zitten ook plannen bij die op korte termijn vrij makkelijk uitvoerbaar zijn. Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag waarom bepaalde zaken toch nu worden gedaan en niet later. Op het moment dat hier pas in november over wordt besloten, is de kans dat de zaken nog uitgevoerd worden dit jaar, heel klein. Het college wilde eerlijk zijn naar de raad toe, ook omdat de raad
60 besluit over de financiële kaders. De VVD vroeg of er een kasschuif in zit waarbij geld van andere

jaren naar voren wordt gehaald. Dit gaat eigenlijk alleen over een stuk van de bekostiging van het investeringspakket Groeien in balans. Als nu niet wordt begonnen met de uitvoeringskosten verwacht het college op termijn, dat een en ander niet tijdig gerealiseerd kan worden. Dit is de reden waarom de kosten nu al worden gemaakt maar dit gaat over een opgave die eigenlijk wat later ligt.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat de wethouder aangeeft, dat het gaat om voorzetting van beleid. De VVD-fractie heeft behoefte om technische vragen te stellen. Is de wethouder bereid om hier een ronde voor beschikbaar te stellen?

Wethouder Schilderman geeft aan dat zij juist instemming van de raad wil over de inzet van de financiële middelen. Dit is ook de aanleiding waarom de strekt ter vervanging is gemaakt. Dit is om de raad in positie te stellen. Verder kunnen in deze week, richting het slotdebat, nog vragen worden gesteld. Over het coalitieakkoord kunnen ook technische vragen worden gesteld.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat eerder het signaal van de coalitie was, dat er geen technische vragen gesteld kunnen worden over het coalitieakkoord omdat het geen ambtelijk stuk is. Verder bestrijdt hij dat de raad in stelling wordt gebracht. De coalitie wordt in stelling gebracht.

Wethouder Schilderman geeft aan dat er fracties zijn geweest die technische vragen hebben gesteld over het coalitieakkoord. Het is vervelend als er een andere interpretatie is ontstaan. Verder wordt een extra voorstel voorgelegd zodat de raad hierover kan besluiten. De VVD vroeg inzichtelijk te maken wat de belastingverhoging betekent voor een gemiddeld gezin. De wethouder legt uit dat een en ander inzichtelijk is gemaakt voor de gemiddelde WOZ-waarde van 370.000 euro. Verder vroeg de VVD naar de tariefstelling waar rekening mee is gehouden in de parkeerbelasting. In een voorstel dat komt bij de programmabegroting wordt de opbrengstverhoging uitgewerkt. Uitgangspunten hiervoor zijn in het coalitieakkoord benoemd. GroenLinks vroeg naar de integrale afweging en de PvdD vroeg naar hoe om wordt gegaan met het dekken van voorstellen. De raad dient zelf financiële keuzes te kunnen maken en er dient naar een andere manier gekeken te worden voor hoe om wordt gegaan met het vinden van dekking bij verschillende voorstellen. De PvdD gaf aan dat voor meevallers bijvoorbeeld een dekking aangegeven moet kunnen worden. De wethouder wijst erop dat er af en toe ook sprake is van tegenvallers waarvoor dekking moet worden gevonden. Het is hierom dat zij nu niet wil beloven, dat nooit meer wordt gezegd dat de integrale afweging bij de voorjaarsnota plaatsvindt. Het college werkt aan een voorstel voor hoe om kan worden gegaan met dekking vanuit voorstellen vanuit de raad. Het college meent dat hierover eerst een dialoog met de raad moet hebben plaatsgevonden. De zomerbijeenkomst van de adviescommissie is een mooi moment om daarover van gedachten te wisselen. Bij de voorjaarsnota van volgend jaar kan een en ander worden gewerkt maar voor die tijd kan met een voorstel worden gekomen. De wethouder zou dit willen combineren met de leesbaarheid en de bestuurbaarheid van de begroting.

De voorzitter vraagt in welk kwartaal de wethouder met voorstellen komt.

Wethouder Schilderman zegt dat het voorstel voor de werkwijze voor de voorjaarsnota komt. Hierbij zal een klein onderscheid worden gemaakt in hoe wordt omgegaan met de dekking van moties en wensen vanuit de raad en een voorstel voor een beter stuurbare begroting. In een brief kan zij aangeven wat de tijdsplanning precies is.

De voorzitter vraagt of het voorstel dat voor de voorjaarsnota komt, in het eerste kwartaal komt. Hij vraagt ook wanneer de brief komt.

Wethouder Schilderman antwoordt niet te weten wat gebruikelijk is. De brief komt nog voor de zomer. De wethouder vervolgt haar beantwoording met een vraag van GroenLinks over de meicirculaire. De gemeente is voor een groot gedeelte afhankelijk van inkomsten vanuit het Rijk. Deze zijn soms minder duidelijk en door middel van verschillende circulaire's wordt meer duidelijkheid gegeven. De meicirculaire komt altijd pas in juni en wordt daarom niet bij de voorjaarsnota betrokken. Er is dan nog niet helder wat een en ander betekent. De meicirculaire heeft meerdere effecten. Zo stijgt het **agre** door extra uitgaven van het Rijk en is herijking van het gemeentefonds negatief. Er wordt op dit moment ingeschat dat de gemeente een voordeel heeft

tot 2025 maar hier staat tegenover dat de prijzen fors aan het stijgen zijn. Het definitieve inzicht komt bij de programmabegroting.

De heer Van Steeg (CDA) vroeg om een brief bij het slotdebat niet bij de programmabegroting.

Wethouder Schilderman zegt de brief toe bij de programmabegroting omdat de effecten richting het coalitieakkoord nog bekeken moeten worden. Het CDA vroeg of als het gemeentelijk belastinggebied verandert, of er dan op meer plekken belasting wordt geïnd. Uitgangspunt van het kabinet is, dat het gemeentefonds vanaf 2026 kleiner wordt en dat dit wordt aangevuld door de meer lokale lasten. Er wordt dan gekeken naar een nieuw voorstel voor een lokaal belastinggebied. Dan de financiële haalbaarheid van het investeringspakket. Het CDA vroeg of er in 2024 een verhoging van de parkeertarieven komt. Er is de verwachting dat er een verhoging van de parkeertarieven zal komen. Het CDA vroeg ook waar het eerste in wordt geïnvesteerd als het bedrag niet wordt opgehaald. Het klopt dat niet alle opbrengsten hard zijn. Bij de programmabegroting van 2023 wordt een en ander hieromtrent verder uitgewerkt. Vervolgens vroeg het CDA naar de onderbesteding bij het initiatievenfonds. Conform de spelregels laat de gemeente de onderbesteding van structurele budgetten vrijvallen en weegt zij de bestemming integraal af. Dit past in de financiële systematiek. Het CDA vraagt naar wat de extreme situaties zijn die kunnen leiden tot verhoging van de lasten. Dit zijn onvoorzienbare situaties met een grote impact. Verder zullen er in de basis geen nieuwe belastingverhogingen volgen met uitzondering van de jaarlijkse inflatiecorrectie.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of er in extreme situaties ook wordt gekeken naar de uitgaven.

Wethouder Schilderman antwoordt dat het uitgangspunt is, dat als er tegenvallers zijn, er in eerste instantie wordt gekeken naar de uitgaven. Het CDA heeft ook een vraag gesteld over de grondexploitatie Leidsche Rijn. Het is zo, dat niet per se de grondexploitatie Leidsche Rijn sluit in 2026. De financiële systematiek gaat ervan uit dat er een bedrag over is en dat er dus geld naar de algemene middelen vloeit. De verwachting is, dat er vanaf 2026 geen positief resultaat is van een omvang die in de begroting zou komen. Vanaf dit moment levert de grondexploitatie niet meer iets op voor de algemene middelen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt op basis waarvan wordt verwacht dat er geen positief resultaat meer zal zijn na 2026.

Wethouder Schilderman stelt voor de verwachtingen omtrent de grondexploitatie Leidsche Rijn ook met de wethouder Ruimtelijke ordening te bespreken. Vervolgens gaat zij in op de brief die zij heeft toegezegd voor het tijdspad voor de leesbaarheid van de begroting. Deze komt waarschijnlijk al voor het slotdebat. D66 vroeg naar de onzekerheden. De verwachte effecten van deze ontwikkelingen worden nu inzichtelijk gemaakt. Bij de programmabegroting volgt hier meer over en hierbij zal een bandbreedte worden aangegeven. D66 vroeg of richting het Rijk een lobby wordt gevoerd in verband met de gemeentebegroting. De lobby hieromtrent wordt actief gevoerd en er wordt hierbij ingezet op het vastzetten van het **agre**. D66 vroeg ook naar een update met betrekking tot de aanpak van de realisatiekracht door het college. De analyse die vorig is gemaakt kan worden geactualiseerd met het jaar 2021 en er kunnen voorstellen worden gedaan voor hoe actief kan worden bijgestuurd. De analyse zal worden meegenomen bij het peilmoment. D66 vroeg ook hoe het coalitieakkoord uitgewerkt kan worden naar concrete doelen. Bij de programmabegroting zal bij de grote opgaven aan worden gegeven wat een en ander betekent voor de uitwerking. Dan het fonds Bovenwijkse voorzieningen. Dit fonds bestaat op dit moment nog niet. Er moet nog een voorstel worden gedaan voor een nota die daarbij hoort. Het zal niet heel realistisch zijn dat dit fonds al in 2023 werkend is. De PvdD stelde een vraag over de groene heffingskorting. Op korte termijn komt hier een brief over. De concrete uitwerking van de groene heffingskorting is lastig omdat deze op dit moment nog nergens bestaat.

De heer Van Heuven (PvdD) hoort graag wanneer de brief komt.

Wethouder Schilderman antwoordt dat de brief voor de zomer komt. De PvdD ging ook in op de hondenbelasting. Dit is een algemene belasting en die gaat naar de algemene middelen. De PvdD ging ook in op de verhoging van de toeristenbelasting van 6% naar 7%. Het gaat om een verhoging van 17% die zich vertaalt in een procentpunt verhoging en dit is in de richting van het

landelijk bezien hoogste percentage. De PvdA vroeg naar het weerstandsvermogen. Dit punt heeft nadrukkelijk de aandacht. Er wordt scherp aan de wind gevaren en er wordt actief risico management gepleegd specifiek door het op peil brengen van het weerstandsvermogen.

5 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat de wethouder wil doen qua timing.

10 **Wethouder Schilderman** zegt dat de eerste inzet is, dat het Rijk terugkomt op de plannen. De tweede inzet is, om het weerstandsvermogen aan te vullen en de derde inzet is om verschillende bezuinigingsopties in kaart te brengen. Pas op het moment dat het relevant is, worden de opties definitief in kaart gebracht. Volt ging in op de OZB. Door de wettelijke bepaling is het niet mogelijk om de OZB kwijt te schelden. Dit kan wel voor de afvalstoffen- en rioolheffing. Het is mogelijk om de OZB in termijnen te betalen. Student&Starter vroeg of de ambtelijke capaciteit toereikend is. Bij de programmabegroting kan worden aangegeven hoe de ambtelijke capaciteit verder vorm wordt gegeven. DENK vroeg naar een gratis paspoort of ID voor mensen met een U-Pas. In de raadsbrief van 27 oktober 2020 is hier iets over gedeeld naar aanleiding van een motie hierover. De kosten hiervoor zouden 230.000 euro per jaar bedragen naast implementatiekosten. Een en ander kan met de portefeuillehouder Armoedebeleid worden besproken.

20 **De heer Simsek** (DENK) merkt op dat met een potje geschoven kan worden.

25 **Wethouder Schilderman** zegt hier op het einde van deze bespreking op terug te komen. De ChristenUnie heeft gevraagd naar de onzekerheid over tegenvallers in relatie tot de lasten in de reserves. Het ging over een verschil in de financiële spelregels en hoe dit zich verhoudt tot een eerdere passage. Algemene reserves en het weerstandsvermogen moeten op voldoende niveau zijn om risico's op te vangen. Het college neemt nu meer risico vanaf het begrotingsjaar 2026. Als een risico zich voordoet, kunnen tegenvallers gelijk worden opgevangen vanuit het weerstandsvermogen en tegenvallers die binnen een programma vallen, moeten in beginsel altijd binnen het programma worden gecompenseerd.

30 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) vraagt wanneer de algemene reserve in beeld komt.

35 **Wethouder Schilderman** antwoordt dat de algemene reserve in beeld komt als er grote tegenvallers zijn die niet gedekt kunnen worden in een programma. Met betrekking tot de jeugdzorg merkt de wethouder op, dat er landelijk wordt gewerkt aan de hervormingsagenda Jeugd en dat lasten daarvan moeten worden afgebouwd. Het college blijft ervan uit gaan dat de hervormingsagenda helpt om de tekorten op te vangen maar het Rijk heeft gezegd dat er een risico is dat dit niet lukt en dat een en ander dan voor haar rekening komt. Er zal worden gemonitord. BIJ1 merkte op dat de agenda van LHBTIQUA niet een agenda is. De wethouder verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar de wethouder Diversiteit en Inclusie. BIJ1 vroeg ook welke gemeentelijke gelden worden besteed aan bepaalde projecten, bureaucratische systemen of symboolpolitiek. Dit is een lastige vraag om te beantwoorden. Iedereen heeft hier eigen definities bij. Het college probeert onnodige bureaucratie te voorkomen en daarnaast gaat de raad over de prioriteiten die worden gesteld. EenUtrecht vroeg welk deel van de gemeentelijke taken beter bij de gemeenschap belegd kan worden. Er wordt altijd gekeken naar wat de relatie is tot de samenleving en wat in samenspraak kan worden gedaan. Als EenUtrecht een idee heeft over welke zaken beter belegd kunnen worden in de samenleving, dan hoort de wethouder dit graag. EenUtrecht vroeg ook hoe is omgegaan met het extra geld dat is gevonden. Onderhandelaars een proces hebben doorlopen waarbij zij zijn begonnen bij de voorjaarsnota. Hierbij hebben zij adviezen gevraagd.

50 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt dat er adviezen liggen van derden waaruit bleek dat er sprake was van verantwoorde risico's en keuzes.

55 **Wethouder Schilderman** antwoordt bevestigend maar geeft erbij aan dat er wel een risico wordt genomen. De ambtelijke organisatie acht het verantwoord dat dit risico wordt genomen. Dan komt de wethouder terug op de vraag van DENK. In de brief is uiteengezet dat de gemeente niet via leges kan compenseren. Er zou wel gecompenseerd kunnen worden via een subsidie.

60 **De voorzitter** schorst de vergadering voor een minuut.

Wethouder Schilderman zegt toe dat de brief over de planning van de begroting en de dekkingsvoorstellen voor de zomer komt en dus niet voor de voorjaarsnota. Op de meicirculaire kan voor het slotdebat worden teruggekomen maar bij de programmabegroting wordt pas definitief een en ander aangegeven.

5

Gemiste vragen

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat bewoners met betrekking tot de parkeerbelasting zoveel mogelijk worden ontzien. Komt er wel of geen verhoging voor bewoners?

10 **Wethouder Schilderman** denkt dat het belangrijk is, dat een en ander letterlijk gelezen wordt zoals het er staat. Het voorstel over hoe de parkeerbelasting en de uitbreiding er precies uit gaat zien moet nog verder worden uitgewerkt. De inzet is, om de bewonersvergunning in een stijging van het tarief zoveel mogelijk te ontzien. De wethouder doet niet de belofte dat er geen stijging in zal zitten.

15

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de voorlopige berekening naar de commissie gestuurd kan worden.

20 **Wethouder Schilderman** meent dat de commissie die al heeft ontvangen. Er zal worden nagegaan op welke plek en pagina de berekening kan worden gevonden. Deze informatie zal via de app worden verstuurd.

Tweede termijn

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat bepaalde zaken nog terug zullen komen in de raad.

25

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het CDA nog zorgen heeft over de onzekerheid en de achterstand op de gebieden openbare ruimte, onderhoud en groen. Daarnaast wil de fractie richting de raad iets doen met het investeringsprogramma en het initiatievenfonds. Tot slot hoopt de fractie de begroting uiteindelijk beter te kunnen lezen en beter te kunnen amenderen.

30

De heer Bakker (D66) zegt dat de fractie nog aan de slag gaat met de uitvoeringsagenda.

35 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat kwijtschelding van de OZB-belasting volgens hem wel mogelijk is. Het vermogen wordt alleen meegeteld waardoor mensen buiten de kwijtschelding vallen. Het vorige college had de ambitie om in de lobby richting Den Haag aan te geven dat dit een fictieve werkelijkheid is omdat als iemand zijn geld in stenen heeft zitten, diegene zijn OZB daar niet van kan betalen. Blijft dit ook een ambitie van dit college? Verder kan er geen onderscheid worden gemaakt in de waarde van woningen. Er moet een percentage worden gebruikt. Kan de wethouder bevestigen dat ook op dit punt de lobby gevoerd blijft worden?

40

Mevrouw Nolten (BIJ1) zegt dat de fractie de vraag over de ineengeschoven agenda's in de commissie nogmaals zal stellen.

45 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat de fractie mogelijk komt met een motie over de gemeentelijke taken die wellicht bij de gemeenschap belegd kunnen worden. Verder wil EenUtrecht ook een en ander scherper krijgen omtrent de parkeerbelasting.

50 **Wethouder Schilderman** dankt voor de inbreng in de tweede termijn. Het CDA ging in op de onzekerheid op het onderhoud. Hier kunnen deze week nog technische vragen over worden gesteld. Het CDA had het over de begroting van 2024 en de wens om deze beter te kunnen amenderen. Dit doel deelt de wethouder. Verder is de wethouder benieuwd naar de ideeën van D66 ten aanzien van de uitvoering. De PvdA ging in op de OZB. Omdat het vermogen meegeteld moet worden wordt de facto niet uitgekomen bij de kwijtschelding. Deze is er dus wel. Dit zal worden blijven benoemd in de lobby en dit geldt ook voor de rest van de inzet.

55

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de wethouder 'met de rest van de inzet' bedoelt, dat ingezet blijft worden op het kunnen differentiëren naar woningwaarde.

60 **Wethouder Schilderman** antwoordt dat het college zich zal blijven inzetten om een en ander beter te doen. Er wordt gestreefd naar een beter passend pakket aan gemeentelijke belastingen.

Tegen BIJ1 zegt de wethouder dat het inschuiven volgens haar geen financieel vraagstuk was. Zij gaat hier achteraan. Als blijkt dat dit wel zo is, komt zij hierop terug. Tot slot kijkt de wethouder uit naar de voorstellen van EenUtrecht.

5 **De voorzitter** herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Schilderman stuurt voor de zomer een brief naar de raad met een planning van de nieuwe opzet voor de begroting en met informatie over het omgaan met financiële dekkingen bij voorstellen vanuit de raad.

10 Wethouder Schilderman informeert de raad ruim voor de Voorjaarsnota 2023 middels een raadsbrief over de werkwijze van de financiële dekking bij voorstellen vanuit de raad en de nieuwe opzet van de begroting en afstemming met de adviescommissie Controle en Financiën.

Wethouder Schilderman zal de eerdere raadsbrief over de afwijkingen tussen de begroting en de realisatie updaten in het derde kwartaal van 2022.

15 Wethouder Schilderman zal bij de Programmabegroting 2023 bij de grote opgaven van de stad aangeven wat die betekenen in termen van de uitwerking.

Wethouder Schilderman informeert de raad bij de Programmabegroting 2023 over de invulling van de ambtelijke capaciteit bij het uitvoeren van het coalitieakkoord.

Wethouder Schilderman informeert de raad over de voorlopige uitkomst van de meicirculaire.

20 **De voorzitter** schorst de vergadering om 23.10 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Schilderman

zal met betrekking tot agendapunt 2, Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022:

25

- Voor de zomer een brief naar de raad te sturen met de planning van de nieuwe opzet van de begroting (eerdere toezegging bij de raad JS) en het omgaan met financiële dekkingen bij voorstellen vanuit de raad.
- De raad ruim voor de VJN 2023 te informeren middels een raadsbrief over de werkwijze van financiële dekking bij voorstellen vanuit de raad en de nieuwe opzet van de begroting in afstemming met de adviescommissie C&F vooruitlopend op besluitvorming door de raad.
- De eerdere raadsbrief over de afwijkingen tussen begroting en realisatie te updaten in Q3 2022 (in combinatie met de toezegging over het peilmoment).
- Bij de PB 2023 op de grote opgaven van de stad aan te geven wat dit betekent in termen van de uitwerking (n.a.v. verzoek voor een uitvoeringsagenda).
- Bij de PB 2023 de raad te informeren over de invulling van de ambtelijke capaciteit bij het uitvoeren van het coalitieakkoord.

30

35