Verslag Zeepkist 24 februari 2022, 18.45 uur

Gastheer	de heer R.J.J. van Breemen
Griffier	de heer H. Sepers
Insprekers	mevrouw J. van Ekeren en de heer W. de Jong.
Notulen	algemeen verslagbureau d&k

De heer Van Breemen. Goedenavond dames en heren op dit ongewoon vroege tijdstip. Van harte welkom bij de Zeepkist. Vanavond hebben we drie aanmeldingen, vandaar dat op verzoek van enkele raadsleden door de agendacommissie en de griffie is besloten deze keer een kwartiertje eerder te beginnen, zodat er genoeg ruimte is voor alle insprekers en voor de leden van de raad om een verduidelijkende vraag te stellen.
Het woord is allereerst aan de heer De Jong, vervolgens de heer De Waal en tot slot mevrouw Van Ekeren. De heer De Jong zal u toespreken over het WOB-verzoek opheffing geheimhouding juridische adviezen Energie Coöperatie Groote Haar BV. Daarbij maak ik de kanttekening dat er op dit moment nog geheimhouding op ligt, zodat er – zeg ik vooral even tegen de raadsleden – inhoudelijk niets over gezegd kan worden. Het WOB-verzoek staat vanavond op de agenda en zal behandeld worden, maar u heeft natuurlijk alle ruimte om uw standpunt toe te lichten. Het woord is aan de heer De Jong. U krijgt in totaal tien minuten voor het onderwerp en daar horen ook de verduidelijkende vragen van de raad bij.

De heer De Jong: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is het niet het helemaal juist wat u zegt. Het WOB-verzoek staat wel op de agenda, maar wordt niét behandeld, en dat is precies de reden waarom ik hier ben. Ik vind namelijk dat het wél behandeld moet worden. Ik heb een WOB-verzoek ingediend, daarop is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, de raad is een onderdeel van het openbaar bestuur en ik vind dat ik als indiener van het verzoek een eerlijke behandeling moet krijgen, maar ik heb het gevoel dat ik die vanavond niet ga krijgen. Mijn betoog heb ik ingedeeld in elf vragen en antwoorden, die ik zo met u wil doornemen.
Vraag 1. Waarom heeft het college gevraagd om geheimhouding? Het antwoord is: omdat anders de financiële belangen van de gemeente geschaad kunnen worden. Dat schrijft het college in het raadsvoorstel.
Vraag 2. Een schadeclaim dus. Op grond van welk besluit of welk document zou die claim kunnen ontstaan? Het antwoord is: op grond van de overeenkomst die tussen de gemeente Gorinchem en Energie Coöperatie Groote Haar BV afgesloten is op 1 oktober 2018. Die overeenkomst heb ik afgelopen maandag aan de raadsleden toegestuurd.
Vraag 3. Wat is er fout gegaan waardoor uit deze overeenkomst een schadeclaim zou kunnen ontstaan? Antwoord: de gemeente was niet bevoegd om deze overeenkomst enkelvoudig onderhands aan te gaan, hier had een traject van Europese aanbesteding aan vooraf moeten gaan.
Vraag 4. Van wie zou dan eventueel een schadeclaim moeten kunnen komen? Antwoord: van iemand die schade lijdt als de overeenkomst wegens ondeugdelijkheid door de rechter vernietigd zou worden. Er is in dit geval maar één partij die schade kan lijden, dus één partij waarvoor gevreesd zou moeten worden, en dat is Energie Coöperatie Groote Haar BV.
Vraag 5. Sinds wanneer weet het college dat deze schadeclaim kan ontstaan? Het antwoord op die vraag is niet helemaal helder, in ieder geval niet voor mij, maar we weten in ieder geval dat tijdens de begrotingsbehandeling in november door een aantal fracties vragen zijn gesteld over de deugdelijkheid van deze overeenkomst en over de aanbestedingsvorm en dat toen advies is gevraagd door het college. Dat advies is gekomen op 24 november en toen werd een raadsinformatiebrief geschreven om de raad antwoord te geven op de vraag die gesteld was, waarbij meteen een geheimhoudingsverzoek werd neergelegd in een raadsvoorstel aan de raad. Het gekke is dat toen niet alleen geheimhouding werd opgelegd op dit advies van

november 2021, maar ook op een ander advies, dat al vierenhalf jaar eerder was gegeven. Blijkbaar mocht dat vierenhalf jaar lang openbaar blijven, maar moest het toen ineens geheim verklaard worden. In het raadsvoorstel van november staat dat de overeenkomst juridisch juist was en op deugdelijke gronden genomen. In het raadsvoorstel dat op 9 december aan de raad gepresenteerd werd staat dat geheimhouding op het juridisch advies gelegd moest worden omdat anders mogelijk een schadeclaim zou kunnen ontstaan. Die twee documenten zijn lijnrecht in tegenspraak met elkaar. Het is van tweeën één: of de geheimhouding is nodig om geen schadeclaim te veroorzaken, of de overeenkomst is juridisch deugdelijk en dan hoeft er geen geheimhouding opgelegd te worden. Welke van de twee is waar en welke niet? Ik denk dat in dit raadsvoorstel de waarheid staat en in de raadsinformatiebrief de leugen.
Vraag 6. Hoe groot zou het bedrag van die schadeclaim kunnen zijn? Blijkens artikel 3 lid 5 van de overeenkomst zou dat best mee kunnen vallen, want daarin staat dat, als twee jaar na de ondertekening nog niet gestart is met de bouw, de gemeente de overeenkomst kan beëindigen zonder dat een schadeloosstelling gegeven hoeft te worden. Maar ook als dat niet het geval zou zijn, zou in dit stadium het schadebedrag beperkt zijn, omdat er nog geen windturbines staan. Er zijn wel onderzoeken gedaan en er zijn bouwleges betaald, maar dat is niet het grote bedrag.
Vraag 7. Wat wordt de hoogte van de schadeclaim als de bouw wel van start gegaan is? Het antwoord is dat, als de bouw van start gegaan is, de Energie Coöperatie Groote Haar BV een investeringsverplichting is aangegaan voor misschien wel 10 miljoen euro en dat, als dán op een gegeven moment zou blijken dat deze investering niet deugdelijk is en beëindigd moet worden, de schade dus 10 miljoen euro is, een veelvoud van wat het is als bij wijze van spreken vandaag besloten zou worden de overeenkomst te beëindigen. Natuurlijk zal dit pas gebeuren als een rechter oordeelt dat de overeenkomst moet worden beëindigd omdat ze niet rechtsgeldig is. Dus er moet dan wel iemand zijn die daartoe op een gegeven moment een verzoek bij de rechtbank indient.
Vraag 8. Wat moet er gebeuren voordat die schadeclaim van 10 miljoen aan de orde is? Twee dingen: 1. de rechter moet een uitspraak doen en moet daarvoor een verzoek gehad hebben en 2. de Energie Coöperatie Groote Haar niet die investeringsverplichting zijn aangegaan. Wanneer de Energie Coöperatie Groote Haar die investeringsverplichting aangaat wordt niet in deze raadzaal besloten, maar is helemaal aan Energie Coöperatie Groote Haar BV en dat kan ze elk moment doen. Een risico dat er nu nog niet is kan zomaar ieder moment op uw pad komen.
Vraag 9. Probeert het college nu de zaak in de doofpot te stoppen? Het antwoord is: ja, daar lijkt het wel op. De overeenkomst is juridisch onjuist, niet deugdelijk, maar daar wil men niet voor uitkomen. Daarom zegt het college tegen de raad: we stoppen het in de doofpot en als jullie nu een geheimhoudingsbesluit willen nemen, zijn jullie het deksel op die doofpot. De raad heeft dat gedaan op 9 december.
Vraag 10. Zijn er nog andere dingen in de overeenkomst die niet goed zijn? Het antwoord is: ja, volgens mij wel. In de overeenkomst, die niet geheim is, maar gewoon openbaar, staan op pagina 2 de ondertekenaars. Bij Energie Coöperatie Groote Haar BV is het nummer van de Kamer van Koophandel met de pen ingeschreven. Welke reden ligt daaraan ten grondslag? Ik ben erin gedoken en ben tot de conclusie gekomen dat, op het moment dat deze overeenkomst aangegaan werd tussen de gemeente en Energie Coöperatie Groote Haar BV, de Energie Coöperatie Groote Haar BV helemaal nog niet bestond. Energie Coöperatie Groote Haar BV is namelijk pas opgericht op 4 oktober 2018 en deze overeenkomst is aangegaan op 1 oktober 2018. Dat betekent dus dat de gemeente Gorinchem een overeenkomst is aangegaan met een rechtspersoon die niet bestond. Is dat het enige? Nee, dat is niet het enige. Energie Coöperatie Groote Haar BV, die dus niet bestond, heeft op 7 september 2018 blijkbaar een aanvrage ingediend voor een omgevingsvergunning. Ik heb het gemeenteblad meegenomen, om te kunnen bewijzen dat die op 7 september 2018 geregistreerd is. De vergunning werd verleend op 3 oktober 2018, dus 28 dagen daarna. Dat is het nationale record omgevingsvergunning verlenen, binnen 28 dagen!

De voorzitter: Denkt u ook aan uw tijd?

De heer De Jong: Ja. Iemand die een bankrekening wil openen bij een bank moet helemaal gescreend worden: het moet deugdelijk zijn, hij mag geen witwasser zijn, iemand die in de mensenhandel zit of in de drugshandel. Een bank moet dat allemaal keurig netjes controleren. En o wee als het niet goed is, dan zijn de rapen gaar. Een bank kan dan een boete opgelegd krijgen van misschien wel 500 miljoen of meer. Dat is gebeurd. En van wie krijgt de bank die boete opgelegd? Van de overheid. Volgens mij ben ik nu bij de overheid en die overheid zit een vergunning af te geven aan en een overeenkomst af te sluiten met een rechtspersoon die niet bestaat. Ik vind het schandalig!
Ik kom bij mijn laatste vraag. Wat zou de gemeenteraad moeten doen? Ik denk dat de gemeenteraad de regie moet pakken. Een van de taken van de gemeenteraad is het controleren van het college. Het college heeft hier duidelijk een scheve schaats gereden en de gemeenteraad zou moeten onderzoeken wat hier precies gebeurd is. Ik zou er niet te lang mee wachten, want over drie weken is dit college demissionair en komt er een nieuw college. Ik pleit ervoor om aan dit college, dat deze puinhoop veroorzaakt heeft, te vragen de zaak te herstellen. Ik hoop dat de gemeenteraad vanavond dit agendapunt wil 'onthameren' en gaat starten met een zoektocht naar de waarheid.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bahlmann heeft via de chat te kennen gegeven een vraag te willen stellen.

De heer Bahlmann: Dank u wel voor uw tijd, meneer De Jong. Wat ik graag wil weten is in welke hoedanigheid u hier staat.

De heer De Jong: Goeie vraag, dank u wel. Ik ben directeur van Merwetank, een tankopslagbedrijf aan de Avelingen. Op de Avelingen zijn ook plannen om windturbines te bouwen en toen ik daarvan vernam, besloot ik uit te zoeken hoe dat gegaan was op de Groote Haar. Toen ik in dat dossier dook, viel ik van de ene verbazing in de andere. Ik ben – helaas misschien – ook een beetje politiek geïnteresseerd en als je dan in zo'n dossier terechtkomt, laat dat je niet meer los. Vandaar dat ik nu hier sta.

De heer Bahlmann: U bent dus een ongeruste ondernemer?

De heer De Jong: Zeker, ja.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw betoog, meneer De Jong. Ik neem aan dat dat de raad dat zal meenemen naar de raadsvergadering vanavond.
De griffier heeft mij inmiddels laten weten dat de heer De Waal verhinderd is. We hebben dus iets meer tijd. Het woord is nu aan mevrouw Van Ekeren. Volgens mij is het een novum voor de Gorcumse Zeepkist dat nu een niet-Gorcumer daarvan gebruik gaat maken. Mevrouw Van Ekeren komt namelijk uit Sleeuwijk en wil ons iets vertellen over, wederom, de mogelijke komst van windmolens op Avelingen, bezien vanaf de overkant.

Mevrouw Van Ekeren: Beste raadsleden. Als eigenlijk een echte Bliek, een Gorcumse, vind ik het heel bijzonder dat ik als inwoner van Altena op de Zeepkist in Gorinchem sta. Het heeft te maken met het feit dat wij onlangs vernamen dat er windturbines zouden komen, onder andere op Avelingen. Via een brief van de gemeente Gorinchem werden wij uitgenodigd voor een bijeenkomst, online, waaraan 300 inwoners van Sleeuwijk en Gorinchem hebben deelgenomen en wij totaal van slag zijn geraakt van die windturbines. Wij wisten namelijk nergens van. In Gorinchem schijnt besloten te zijn een onderzoek in te stellen naar die windturbines. Wij zijn de buren en ik sta hier eigenlijk in opdracht van onze buurtgenoten, die verenigd zijn in de Veilige Mooie Dijk, een vereniging met honderd leden. Afgelopen maandag zijn wij voor het eerst bij elkaar gekomen om te bekijken wat er nu eigenlijk aan de hand is. Er

is op zichzelf al een hele studie voor nodig om te weten te komen wat er gaande is. Al googelend zijn wij op tal van artikelen gestuit, op Facebook en in de krant, waar wij ontzettend ongerust van worden. Wij hebben begrepen dat er in Europa nieuwe wetgeving komt, die bepaalt dat de afstand van een windturbine tot waar de bewoners mogen wonen tien keer zo groot moet zijn als de hoogte van die windturbine. Ik heb het geluk dat ik binnen 500 meter van een windturbine kom te wonen en vorige week heb ik een brief gekregen van de Universiteit Groningen voor een steekproefonderzoek, meen ik, om daarover vragen te beantwoorden. Toen werden de vragen nog groter, want geen van onze buurtgenoten had een brief ontvangen van de Universiteit Groningen, dus wij hebben geen idee wat er speelt. In Altena hebben we uiteraard ook contact opgenomen met de wethouders en met politieke partijen en daar staan de windturbines op dit moment nog niet op de politieke agenda. Maar er gaat iets gebeuren, denken wij, want we kunnen op Facebook zien dat er politieke partijen zijn die zeggen dat ze ongetwijfeld niet komen vanwege de draagkracht, en dan vragen wij ons in Sleeuwijk af hoe het dan kan dat er heel veel dure onderzoeken worden ingezet en dat er doorgepakt wordt, terwijl er wetgeving komt uit Europa waardoor het mogelijk helemaal niet door kan gaan. Wat is dan het nut dat een raad voorstemt, waardoor wij het gevoel krijgen dat de raad van Gorinchem het er nog even in wil schieten?
U zult ongetwijfeld denken: wat zij zegt, klopt niet. Nou, dat kan wel, want wij zijn gewoon heel slecht geïnformeerd en vooral bezorgd. Uit een rondgang in het dorp Sleeuwijk zelf kunnen we concluderen dat 90% van de mensen in Sleeuwijk, Woudrichem en Werkendam geen idee heeft van wat hier op dit moment speelt. Als we mensen erop aanspreken en vragen of ze gehoord hebben van de windturbines op Avelingen, hebben ze in eerste instantie zoiets van: nou, eigenlijk niet, misschien dat het in de krant heeft gestaan. Maar heb je enig idee hoe groot deze dingen worden? Nee, eigenlijk niet. Weet je dat ze groter worden dan die drie bij de A15? Nee, maar is dat zo? Wij maken ons zorgen. De vragen wij op dit moment hebben zijn de volgende. Waarom zijn wij niet, of niet volledig, geïnformeerd? Wat is de reden voor die onderzoeken en hoe zitten die onderzoeken van de Universiteit Groningen in elkaar? Waarom heeft de gemeente Gorinchem ervoor gekozen om dat RES-gebied bij Avelingen als zodanig aan te merken, als je bedenkt dat er mogelijk ook nog andere mogelijkheden zijn? In de online-bijeenkomst werden dingen als waterturbines afgeschoten. In de maritiem-technische sector worden op dit moment ook proeven gedaan in de haven van Vlissingen met waterturbines, waar het water nog minder snel stroomt, dus dat het ondiep zou zijn en allerlei aannames, dan denk ik…, snapt u: wij staan hier als Sleeuwijkers zo van: jeetje, wat is hier aan de hand?
Dit was mijn betoog. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie heeft zich gemeld om een vraag aan u te stellen namens Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Het is eigenlijk vooral een geruststelling voor mevrouw Van Ekeren, hoop ik. Ik ben Pierre Schefferlie, Democraten Gorinchem, en wij willen niet dat er grote windturbines komen bij Avelingen, net als dat in Gorinchem-Oost al eerder duidelijk is geworden. Afgelopen zondag is er een lijsttrekkersdebat geweest en daarin zeiden, op één genuanceerde, twijfelende reactie na, alle lijsstrekkers heel duidelijk op de vraag “wilt u wel of geen windturbines op die plek?”: nee.
U vraagt waarom dan nog een onderzoek nodig is. Het loopt natuurlijk al een poos. Wij hebben een opgave te doen en het onderzoek gaat over technische mogelijkheden, maar ook over draagvlak. Nou, over draagvlak is inmiddels heel veel bekend geworden en dat heeft zich vertaald in de meningen zoals ik u die net verteld heb van die lijsttrekkers, in ieder geval ook van ons. Het voordeel is wel dat, als zo’n onderzoek wordt afgerond, er heel veel reden is om aan te nemen dat het ook technisch helemaal niet kan. Maar zelfs als het wel technisch kan, is er dus geen draagvlak meer, vandaar die geruststelling vanuit mijn kant. Doordat het afgerond wordt, kunnen we, denk ik, straks ook veel eerder bij andere overheden, en ook bij de partner in de RES, laten zien dat het naast draagvlak ook technisch waarschijnlijk niet eens kan.
Wat betreft uw suggestie voor waterturbines, maar ook andere alternatieven: wij hopen daar

straks ook subsidie en ruimte voor te krijgen. We waren nu veel te beperkt om alleen naar zon en wind te kunnen kijken. Nou ja, op die manier denk ik dat we straks komen tot een veel beter arsenaal dat bij Gorinchem past, een kleine, compacte stad, en ik denk dat dat een hele geruststelling is voor onze buren aan de overkant.

Mevrouw Van Ekeren: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Molengraaf namens ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel. Ik ga hierover niet een heel betoog houden, maar ik zat me tijdens uw verhaal wel af te vragen wie hier nu eigenlijk antwoord op moet geven. Wij hebben de RES vastgesteld, en daar zit dit allemaal in, in de zin van onderzoek en kijken wat er kan en niet kan. Dat zoekgebied is al ontzettend ingeperkt, omdat er overduidelijk heel veel afvalt, dus ik denk ook dat de soep niet zo heet gegeten wordt. Maar uw vraag waarom u daarvan niet op de hoogte was en waarom Gorinchem daarover niet heeft gecommuniceerd, is voor mij ook wel een vraag, omdat ik er tijdens de discussies over de RES steeds op heb aangedrongen om met de andere RES-gebieden om ons heen in overleg te gaan. Ik neem aan dat er ook in Altena een RES is en dat die beide gebieden met elkaar hadden kunnen, en hadden moéten overleggen. Dus voor mij is het ook de vraag waarom Gorinchem daarover blijkbaar niet gecommuniceerd heeft, of niet voldoende duidelijk is in Altena wat hier allemaal besproken wordt. Ik weet overigens ook niet wat er allemaal in Altena besproken wordt. Maar misschien is het wel goed dat u uw college gaat vragen hoe dit zit en waarom u daar niks van weet.

Mevrouw Van Ekeren: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager namens de VVD.

Mevrouw Mager: Dank u wel voor de inbreng vanaf de overkant. Fijn dat u de moeite heeft genomen om naar Gorinchem te komen. Bij het aanhoren van uw verhaal kreeg ik bijna het gevoel dat we u een soort van excuus schuldig zijn, want we zijn graag een goede buur en dat lijkt hier een beetje niet het geval te zijn. Bij de twee mensen die voor mij aan het woord zijn geweest sluit ik mij graag aan. Ik denk dat het in de toekomst alleen maar beter kan en dat op het moment dat de inwoners van Gorinchem betrokken worden in wat voor participatiemomenten dan ook, eigenlijk alle inwoners die ook maar een stukje windturbine zouden kunnen gaan zien, mochten ze er ooit komen, betrokken mogen worden bij besprekingen hierover. Dus ik ben blij dat u de moeite heeft genomen om vanavond hierheen te komen om ons dat even duidelijk te maken.

Mevrouw Van Ekeren: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Tekir namens D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel, en vooral ook dank aan de inspreekster voor de moeite die zij heeft genomen om hier te staan namens heel veel mensen aan de overkant, om het zo maar even te noemen. Ik heb een verzoek, aansluitend op de vorige spreker, aan ons eigen college. In een tijd waarin we de banden in de regio juist aanhalen lijkt het een enorm gemiste kans dat we hier iets hebben laten liggen, dat we onze overburen zijn vergeten. We weten allemaal dat wij in de Regionale Energiestrategie vooral optrekken met Molenlanden, maar klimaatopgaven laten zich niet beperken tot grenzen die in een RES zijn bepaald. Ik wil daarom nog eens benadrukken dat we beter laat dan nooit de verbinding niet alleen met de Sleeuwijkers, maar ook anderen die om welke reden dan ook betrokken zijn vanuit het zichtgebied waar deze molens zijn ingetekend in de studie, kunnen leggen. Dat is een oproep

aan ons eigen college.

De voorzitter: Dank u. De heer Bahlmann merkt op dat in de ‘500 meter-motie’, zoals die is gaan heten, ook gevraagd is om een overleg met omliggende gemeenten en mevrouw Hamann van Gorcum Actief heeft nog een vraag.

Mevrouw Hamann: Ook ik wil mevrouw Van Ekeren graag heel hartelijk danken dat zij reageert vanuit die mooie vereniging Veilige Mooie Dijk. Eigenlijk delen wij de zorgen van de mensen die daar wonen. Ik weet niet of de wethouder aanwezig is en misschien antwoord kan geven op de vraag van deze mevrouw, of dat de toezegging kan worden gedaan dat op korte termijn overleg komt met de gemeente Altena, want ik begrijp dat in Altena nog helemaal niets bekend is van wat aan deze kant van de rivier gebeurt. Ik vind dus dat het overleg met spoed moet worden opgepakt. Eigenlijk luidt de vraag: is de wethouder in huis?

De voorzitter; De wethouder is in huis, ja, maar het lijkt me niet heel handig om nu via de Zeepkist allerlei vragen aan het college te gaan stellen die vervolgens ook worden beantwoord in diezelfde Zeepkist. Ik hoor u wel allemaal vragen of er eigenlijk wel gecommuniceerd is met Altena en of mevrouw Van Ekeren hier niet een punt heeft, waarbij een enkeling zich ook nog permitteert op te merken dat de soep niet zo heet wordt gegeten als nu lijkt. Ik kijk de wethouder even aan, zonder hem het woord te geven: is het een optie dat u schriftelijk reageert richting de raad over de contacten die geweest zijn, áls ze geweest zijn, over dit onderwerp met de gemeente Altena? Dan kunnen we via de griffie dat antwoord ook doen toekomen aan de vereniging namens wie mevrouw Van Ekeren hier sprak. De wethouder knikt, dus dat kan. Dat lijkt me een goede oplossing zo. Ik hoop dat u dat ook vindt?

Mevrouw Van Ekeren: Ja.

De voorzitter: Fijn. Dan dank ik u hartelijk voor uw komt, helemaal de rivier over, naar Gorinchem!

Mevrouw Van Ekeren: Zo lijkt het wel de andere kant van de wereld! Maar nee hoor, het is om de hoek, dus we zijn zo weer thuis.

De voorzitter: Fijn dat u de moeite heeft genomen om hier in te spreken. Ik wens u wel thuis.

Mevrouw Van Ekeren: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf heeft toch nog een nabrander, zie ik?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: U lokt mij wel een beetje uit door mijn opmerking over de hete soep aan te halen. Bijna alle partijen, met een wat genuanceerd standpunt her en der, hebben laten blijken niet voor de windturbines te zijn en ik heb aangehaald dat de pilot al ontzettend ingekrompen is wat betreft zoekgebied. Daar verbind ik persoonlijk de conclusie aan dat de soep niet zo heet gegeten wordt. Wat ik me dan permitteer, zoals u het uitdrukte, weet ik niet, maar ik zou me kunnen voorstellen dat ze dat aan de overkant misschien ook wel graag horen: dat er dus wel vraagtekens te plaatsen zijn of die dingen überhaupt wel worden neergezet. Volgens mij vertolk ik dan wat er verder ook gezegd is en permitteer ik me niet zo heel veel stouts, denk ik.

De voorzitter: Het enige wat u zich permitteert is dat u een politiek statement maakt, net als anderen, en dat is wat mij betreft prima, alleen niet helemaal de bedoeling van de Zeepkist. Mevrouw Hamann meldt zich ook nog voor een reactie, maar ik denk niet dat we dat gaan doen, anders wordt het wel een heel heen en weer-gedoe.
Nogmaals, mevrouw Van Ekeren, hartelijk dank voor uw komst. Hiermee zijn we aan het einde

gekomen van de Zeepkist voor vanavond. Ik verzoek de raadsleden uit deze vergadering in Teams te gaan en zich te melden voor de raadsvergadering, zodat we zo meteen de presentie kunnen opnemen.
Ik sluit de Zeepkist. Dank u wel.