Schriftelijke vragen HattemCentraal

Datum indienen: 2 november 2021

Naam vragensteller: F.N. Hogeweg (commissielid HattemCentraal)

Vraag gericht aan: het college van B&W

Onderwerp: Borgen winkel vloeroppervlak bestemmingsplan Lidl

Toelichting:
Op 1 november heeft de commissie vergadering Algemene en Ruimtelijke Zaken plaatsgevonden.
Op de agenda stond het bestemmingsplan Lidl.
Als HattemCentraal maken wij ons zorgen over de grootte van de Lidl.
Reden hiervoor is dat de grootte van een supermarkt directe invloed heeft op het aantal verkeerstromen*, de inpasbaarheid en het speelveld voor de bestaande ondernemers**
Dit laatste punt geldt voor zowel de ondernemers in de binnenstad alsmede de bestaande supermarkten.
In het bestemmingsplan wat nu voorligt is een winkelvloeroppervlak (WVO) van 1.300m2 opgenomen in artikel 3.1 onder lid a.
HattemCentraal heeft gewezen op een uitspraak van de RvS uit juni 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2046) waarin Lidl in de gemeente Gilze Rijen groter wilde bouwen dan de in het bestemmingsplan overeengekomen vierkante meters WVO (1.500 m2 in plaats van de vastgestelde 1.200 m2 WVO).
Uit die uitspraak van De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat Lidl succesvol beroep heeft aangetekend en de raad van de gemeente Gilze Rijen binnen 20 weken de omschreven gebreken dient te herstellen.
HattemCentraal vreest een vergelijkbaar scenario in Hattem met gevolgen op de drie voornoemde punten.

* En daarmee de verkeersveiligheid
** Een grotere supermarkt leidt tot meer branche vreemde producten wat weer kan leiden tot een ontwrichting van onze binnenstad ondernemers en/of bestaande supermarkten.

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Kan de gemeente de vastgestelde 1300m2 WVO in het bestemmingsplan waarborgen?
2. Heeft de gemeente de houdbaarheid van deze planregel juridisch gecheckt en zo ja, hoe?

Ondertekening

F.N. Hogeweg

Datum beantwoording: het college wordt verzocht deze schriftelijke vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden doch uiterlijk vrijdag 12 november 2021.

Antwoord college/burgemeester:

1. *De gemeenteraad is het bevoegd gezag voor het vaststellen van een bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Middels een bestemmingsplan kan de raad beperkingen stellen aan de maatvoering van een supermarkt, indien dit vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is. Het voorstel van het college is om, in reactie op één van de zienswijzen, het aantal m2 WVO in het bestemmingsplan te fixeren/maximeren op 1.300 m2. Een dergelijke eis is niet ongebruikelijk en komt in veel bestemmingsplannen voor. Deze maatvoeringseis is opgenomen in artikel 3.1, onder a. van de planregels. Het begrip 'wvo' (winkelvloeroppervlakte) is gedefinieerd in artikel 1.60 van de planregels. Het bestemmingsplan voorziet daarmee in bindende regels om de omvang van de supermarkt effectief te beperken.*

   Indien een initiatiefnemer wil afwijken van de bepalingen van het bestemmingsplan, dan is hiervoor een separate toestemming (te weten: een omgevingsvergunning voor de activiteit handelen in strijd met het bestemmingsplan) nodig. Dit brengt met zich dat uitbreiding van de supermarkt niet mogelijk is, zonder voorafgaande beoordeling door het college en/of de gemeenteraad. Het college heeft de bevoegdheid om een aanvraag om omgevingsvergunning te weigeren, indien het initiatief in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

   De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State toetst het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan terughoudend. Dat wil zeggen dat de bestuursrechter beoordeelt of de raad in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het vaststellen van een maatvoeringseis van 1.300 m2 wvo. Anders dan in de uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 juni 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2046) bestaat in het onderhavige geval geen discussie met Lidl over de omvang van de supermarkt. Gelet hierop is onwaarschijnlijk dat de maatvoeringseis van 1.300 m2 wvo met succes wordt aangevochten bij de bestuursrechter.

2. *Bovenstaand antwoord is voorgelegd aan onze huisadvocaat en deze heeft de beantwoording bevestigd.*