



Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 22 maart 2017

Aanwezig

Voorzitter: J. Blom

Griffier: J. Pluijmen

Leden: N. Dauven(AB), W. Weerts(AB), J. Mlodzick(AB), H. Trimbos(VVD), W. Beckers(VVD), M. Knubben(CDA), G. Silverentand-Nelissen(CDA), P. Wester(CDA), C. Fulmer-Bouwens*(PGP) J. Smeets(PGP), A. Hidding(D66), E. Ruijgers (D66) en H. Janssen(D66).

College: R. Meijers en J. Vermeer

Directie: D. Renkens, B. Mennens en C. Buijtendijk

Ambtenaren: J. Wauben, G. Neelis.

Afwezig S. Savelsbergh-Auf den Kamp(PGP) en T. Rooding(VVD)

**plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
2.	Spreekrecht Burgers	Betreffende het uitstallingenbeleid heeft de heer J. Ruland (eigenaar Joy Flowers) zich aangemeld voor het spreekrecht. Zie bijlage. Reactie leden H. Trimbos, M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en W. Weerts.
3.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	De fracties CDA en D66 hebben vragen ingediend voor de rondvraag. De voorzitter stelt voor de agenda als volgt te wijzigen: <ul style="list-style-type: none">De behandeling van de door de fractie CDA ingediende vraag voor de rondvraag inzake het uitstallingenbeleid te behandelen als agendapunt 3a. De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.
3a.	Rondvraag: vraag fractie CDA inzake het uitstallingenbeleid: Zie vraag 1 rondvraag onder 12.	Inbreng lid M. Knubben. Beantwoording/toezeggingen wethouder Vermeer: <ul style="list-style-type: none">Portefeuillehouder uitstallingenbeleid is waarnemend burgemeester Schrijen, maar als portefeuillehouder economie gaat wethouder Vermeer in op de vragen van de fractie CDA.Hij is het volmondig eens met de inbreng van de heer J. Ruland. Ondanks de eerder gevoerde gesprekken is men helaas in een onverkwikkelijke situatie terechtgekomen.Er is geprobeerd vanuit een 0-optie een uitstallingenbeleid te realiseren en gesprekken aan te gaan met de belangenverenigingen VOC en Koninklijke Horeca Nederland. Hiervoor is gekozen om te voorkomen dat er allerlei ontoepasbare regels in het leven geroepen zouden worden, waar iedereen op zijn/haar eigen manier ontevreden over zou zijn.

		<ul style="list-style-type: none"> • Conclusie was dat Centrum Valkenburg in 3 gebieden ingedeeld zou moeten worden, met verschillende soorten uitstallingenbeleid. Echter, dit was niet mogelijk vanwege de geldende Wet- en regelgeving. Dus is er één uitstallingenbeleid voor het hele centrum gemaakt. • Na de gesprekken met belangenorganisaties is men het voor 99% eens met elkaar, alleen de bloemenzaak en een souvenirszaak worden behoorlijk beknopt in hun mogelijkheden. Vanwege de belangen is onderzocht of voor beide ondernemingen een uitzondering gemaakt kon worden, maar het juridisch advies wijst uit dat dit niet mogelijk is. • Hij zegt toe de portefeuillehouder uitstallingenbeleid opnieuw aan te sporen nogmaals te kijken of het binnen de geldende juridische kaders mogelijk is andere oplossingen te vinden. <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, N. Dauven, H. Trimbos, M. Knubben, E. Ruijgers, W. Weerts en P. Wester. Beantwoording/toezeggingen wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Als er een verordening wordt opgesteld waarin een nieuw uitstallingenbeleid wordt vastgelegd, dan geldt dat voor de hele gemeente. Als er een uitzondering wordt gemaakt, betekent dit dat de bloemist in de Passage ook 2 meter naar voren mag en dan heeft de gemeente een probleem. • Vanuit zijn portefeuille economie is hij heel gemotiveerd te zoeken naar een zij-uitgang en als het mogelijk is die te vinden, zal het college die zeker hanteren en een stukje maatwerk leveren. Maar als die mogelijkheid er niet is zal de portefeuillehouder uitstallingenbeleid dat meedelen. • Hij zegt toe samen met de juriste te beantwoorden waarom het juridisch niet mogelijk is. Daarbij wordt eveneens aangegeven wat het verschil is tussen precario en het uitstallingenbeleid. • Om de vaart erin te houden was eerst 1 april 2017 als uiterste datum genoemd, maar het gaat om passende regeling. Aan de VOC is verteld dat het college het nodig acht de nieuwe regelgeving pas na Pasen in te laten gaan. Belangrijk is dat er een regelgeving komt die past en die samen met de ondernemers tot stand gekomen is. Hij spreekt nogmaals de hoop uit dat er - daar waar dat nodig is - iets gevonden wordt om een stukje maatwerk te leveren. • De wethouder gaat er vanuit dat het een uitvoeringsregeling is, maar op het moment dat een onderwerp zo gevoelig ligt verstopt het college zich niet achter het feit dat het aan het college is. Indien nodig komt het college ermee naar de raad. Gezien aard van het onderwerp begrijpt hij de wens van de raad erbij betrokken te worden. • Op verzoek van lid E. Ruijgers legt wethouder Vermeer nogmaals uit waarom gekozen is voor een nieuw uitstallingenbeleid. • Mede vanwege de uitvoerbaarheid wordt afgeweken van de eerder genoemde uiterste ingangsdatum van 1 april a.s.: niet de datum maar het resultaat moet de baas zijn.
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is juridisch niet genoeg op de hoogte om te kunnen beoordelen of het indienen van een initiatiefvoorstel met een hardheidsclausule door de raad een oplossing kan bieden. Maar als dit de oplossing is, dan is hij als portefeuillehouder economie heel erg geholpen. • In het huurrecht is geregeld dat als het huurbedrag wordt geaccepteerd er sprake is van een huurovereenkomst. • De wethouder ontraadt het voorstel van lid N. Dauven om te wachten met het invoeren van het uitstallingsbeleid totdat een jurist in een volgende commissievergadering nadere uitleg gegeven heeft. Zoals aangegeven wil het college het uitstallingsbeleid na Pasen invoeren en kijken of het mogelijk is een stukje maatwerk te leveren. • De wethouder stelt voor van de commissie de toezegging te krijgen dat men tevreden is als de portefeuillehouder het oplost. Discussiëren is fijn - maar daar gaat het niet om - het gaat om het resultaat.
4.	Raadsplanner	Er zijn geen zaken te melden.
5.	Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 25 januari 2017.	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.
6.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Inbreng leden H. Trimbos, W. Weerts, N. Dauven, E. Ruijgers en M. Knubben.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De opdracht van de raad (middels motie) om tot een nieuw horecabeleid te komen heeft het college op zich genomen, maar men wordt in het uitvoeren van die opdracht beperkt door <ul style="list-style-type: none"> a) de financiën en b) de capaciteit in de organisatie. • Een ambtenaar heeft ontdekt dat de gemeente Maastricht bezig was er geld en capaciteit in te stoppen om te komen tot een nieuw horecabeleid. Het college heeft besloten te wachten op het horecabeleid van de gemeente Maastricht. Na overleg heeft de gemeente Maastricht ermee ingestemd het horecabeleid na afronding ter beschikking te stellen aan de gemeente Valkenburg aan de Geul. • Tot dusver zijn er geen kosten aan verbonden, maar zodra het college het horecabeleid ontvangen heeft wordt er wel geld en tijd in gestopt om het beleid toe te spitsen op de Valkenburgse situatie. Verder komt er een beleidsambtenaar van Maastricht om tekst en uitleg te geven. • De wethouder gaat er vanuit dat de evaluatie van het Evenementenbeleid wordt geagendeerd voor de commissievergadering van 10 mei a.s. <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt gewerkt aan de update van de bijstelling van de taakstelling op de ambtelijke organisatie. Hij kan niet aangeven of het lukt dit voor 1 april a.s. te realiseren. • Hij zegt toe dat de actielijst wordt bijgewerkt.

7.	<p>Voorstel college betreffende evaluatie Kerststad 2016 en aandachtspunten voor de toekomst.</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden E. Ruijgers, H. Trimbos, N. Dauven, M. Knubben en C. Fulmer-Bouwens. Beantwoording/toezeggingen wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zijn geen directe vragen die nu te beantwoorden zijn; college heeft gevraagde informatie verzameld en zal hierover notitie met informatie doen toekomen. • Hij is blij met de inbreng van alle fracties. Het overgrote deel van de punten die vanavond naar voren zijn gebracht worden in de evaluatie meegenomen. Er zijn opmerkingen gemaakt waarvan hij niet zeker weet of die eveneens zijn meegenomen, daar heeft hij een notitie van gemaakt. • Het is lijvig stuk en er is veel tijd gestoken om te komen tot de nu voorliggende nota waarbij men ook afhankelijk is van opkomst. • Hij zegt toe uit te zoeken of het goedkoper kan en of het dan even goed is en de commissie daarvan in kennis te stellen. Het is lastig om daar nu in de breedte op in te gaan. Er is extern professioneel advies gevraagd, het advies is per onderwerp besproken en er is gewezen op de Valkenburgse situatie. Het is belangrijk de veiligheidsadviezen op te volgen, want als er iets mis gaat is de burgemeester verantwoordelijk. <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden H. Trimbos, E. Ruijgers en C. Fulmer-Bouwens. Beantwoording/toezeggingen wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het budget van de gemeente komt voort uit de bedragen die de gemeente int. Het geld waar lid H. Trimbos op doelt, is door de stichting opgehaald bij de ondernemers. Zie toelichting hieronder. • Het college heeft nog maar één wens, namelijk de stichting schriftelijk op de hoogte brengen maar daar zijn nogal wat consequenties aan verbonden. Als het college dat nu zou doen, zou men in zwaar weer terechtkomen bij de raad. Er moeten eerst nog moeilijke besluiten genomen worden, met name door de burgemeester op het gebied van veiligheid aangezien ook daarover een aanbeveling is afgegeven. Echter, aan het uitvoeren daarvan zijn enorme bedragen verbonden waar hij nu niet op ingaat omdat er nog gesprekken zullen plaatsvinden. • Zodra er een besluit genomen wordt accepteert de gemeente een gedeelte van de risico's die men theoretisch loopt, maar op dat moment wordt de stichting (en raad) nader geïnformeerd. • Het college is het met de sprekers eens dat men niet tot juni kan wachten maar vanwege de financiële consequenties kan hij geen toezegging doen qua maand en tijd. Als het college er met de nog te voeren gesprekken niet uitkomt, wordt het heel lastig de kerstmarkt te organiseren maar uiteraard kent het college de consequenties daarvan. <p>Toelichting door de heer J. Wauben:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de matrix op pagina 22 van de evaluatie staat in de linker kolom onder 'structureel' het bedrag ad € 126.000,91. Daarbij is aangegeven hoe dit bedrag tot stand gekomen is. <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
----	---	--

8.	Voorstel college betreffende werving evenement Red Bull 2017.	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts en H. Trimbos.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De totale kosten voor dit evenement liggen tussen € 2 miljoen en € 2½ miljoen. • Red Bull vroeg van de gemeente een sponsorbijdrage ad € 100.000,00 zodat de gemeente het evenement kan verwerven. Het college heeft aangegeven dat een dergelijk bedrag niet mogelijk is vanwege het evenementenbudget. Stevig onderhandelen heeft geleid tot een sponsorbijdrage van € 70.000,00, waarvan € 10.000,00 niet wordt uitbetaald omdat dit bedrag nodig is om hand en spandiensten te kunnen verrichten. • Alle andere zaken die een evenementenstichting verplicht is te organiseren (zoals veiligheid) doet men zelf, daar wordt de gemeente niet mee belast. • Het gaat Red Bull met name om de exposure. Er is toegezegd via live tv verslag uit te brengen en er worden voorzieningen getroffen om de vele vloggers te bereiken. • Red Bull heeft de ondernemers opgeroepen na afloop een feest te organiseren en een van de ondernemers heeft de organisatie op zich genomen. Het feest zal plaatsvinden bij Landal GreenParks. • Het is vervelend dat het college wederom bij de raad moet aankloppen voor extra middelen. Men doet er alles aan om de raad vroegtijdig te informeren, maar op het moment dat er zich een kans voordoet waarmee Valkenburg op de kaart wordt gezet is de snelheid vereist die op dat moment nodig is en wordt dit voorgelegd aan de fractievoorzitters. <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
9.	Voorstel college betreffende regelen activiteiten in grotten, inclusief presentatie.	<p>De heer G. Neelis (als projectleider vleermuizendossier) verzorgt een presentatie.</p> <p>Reactie leden W. Weerts en M. Knubben.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, H. Trimbos, N. Dauven, W. Weerts en E. Ruijgers.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De problematiek rondom de vleermuizen is vanavond uitgebreid besproken. Er werd gesteld dat er in alle redelijkheid alles aan gedaan moet worden om de kerstmarkt te laten doorgaan, maar dat kan uiteraard niet zonder dat daar kosten aan verbonden zijn. De raad wordt in de loop van het jaar geïnformeerd over de ontwikkelingen. Hij gaat er vanuit dat er (behoudens de € 62.000,00) extra kosten aan verbonden zijn om een en ander geregeld te krijgen maar daar is op dit moment nog geen duidelijkheid over. Het college hoopt op een algehele vrijstelling van het beheerplan, dat zou enorm in de kosten schelen. • Hij zegt toe het besluit in de raadsnota helder te formuleren. • Het gaat over alle activiteiten die in alle groeven georganiseerd worden. • Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de

		<p>Fluweelengrot. Men begrijpt in welke positie men verkeert en ook dat men profiteert van het werk dat er verricht is. Hierover zal een vervolgesprek plaatsvinden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college werkt aan een faire opzet van verdeling. De provincie heeft inderdaad baat bij het beheersplan, maar hoeft waarschijnlijk niet alle kosten op zich te nemen. Want het beheersplan strekt zich verder uit dan alleen de gemeentegrot in Valkenburg, het gaat over een groter gebied. Uiteraard zullen daar nog onderhandelingen over plaatsvinden. • Het stukje dat onder de Bravo valt is slechts 5 tot 6 meter. • Hij weet niet wat de gemeente rondom Nature2000 kan verwachten. • De grotten zijn een mensenactiviteit, want 200 jaar geleden hadden de grotten nog niet de huidige vorm. De beesten hebben geprofiteerd van de menselijke aanwezigheid. • Het verzoek van lid W. Weerts voor een risicoparagraaf voor de mogelijke consequenties wordt neergelegd bij het college. • Voor zowel de Gemeentegrot als ook voor de Fluweelengrot wordt een vergunning aangevraagd. <p>Aanvullende beantwoording G. Neelis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In het kader van Natura2000 werd gevraagd waar de grens ligt voor het aanvragen van een vergunning. Niet alles is vergunning plichtig. Van het effect van een passerende vleermuis is te gering om daarmee een soort in gevaar te brengen. Aan de provincie is gevraagd aan te geven of welke van de 40 activiteiten vergunning plichtig zijn. • Inzet is primair om de generieke vrijstelling te laten gelden voor alle activiteiten in groeven waar vleermuizen voorkomen. Dit accent wordt er door de provincie ook opgelegd. Om de gemeente ter wille te zijn zou men het liefst een deelbeheerplan maken, want het echte beheerplan hoeft pas in juli 2018 klaar te zijn. Echter, omdat men het belang ervan inziet wil men dat er uitlichten. De generieke vrijstelling begint met de duur van 5 jaar en kan verlengd worden met 5 jaar. <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
10.	Bespreekpunten:	Er zijn geen bespreekpunten geagendeerd.
11.	Gewestelijke aangelegenheden	<p>Mededeling wethouder Meijers ten aanzien van de stand van zaken aan aangaande het aanbrengen van ZOAB op de A79.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er heeft een gesprek plaatsgevonden met Rijkswaterstaat en de wethouder van de gemeente Voerendaal waarbij werd aangegeven dat het aanbrengen van ZOAB is uitgesteld. Reden daarvoor is dat andere snelwegen in Nederland een hogere prioriteit hebben. Wegen moeten zwaar bereden worden om als eerste aangepakt te worden, en dat wordt de A79 niet. Rijkswaterstaat gaf aan dat de A79 in vrij slechte staat verkeert. Hierdoor is het nodig in de komende jaren groot onderhoud te plegen, nog voordat ZOAB kan worden aangebracht en er zullen aanvullende

		<p>maatregelen genomen worden. Hopelijk wordt het college daar in de loop van april over geïnformeerd. Zodra hier meer duidelijkheid over bestaat wordt de commissie daarvan op de hoogte gebracht.</p> <p>Reactie leden W. Weerts, C. Fulmer-Bouwens en P. Wester. Beantwoording wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het verzoek om ZOAB aan te brengen komt vanuit Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft een lijst van snelwegen zonder ZOAB. Vanuit Den Haag krijgt Rijkswaterstaat te horen welke projecten voorrang hebben en daarbij schuift de A79 steeds een flink stuk op. • In het laatste gesprek werd aangegeven dat het aanbrengen van ZOAB een geluidsreductie oplevert van 5 tot 6 decibel. • De snelheidslimiet verhogen naar 130 km/u komt pas ter sprake op het moment dat er ZOAB ligt. Hij neemt de informatie van lid W. Weerts ter harte, maar iedereen die hij erover spreekt is ervan overtuigd dat de snelheid bij ZOAB asfalt kan worden verhoogd naar 130 km/u. • Er wordt geen ZOAB aangebracht voor 2020 of 2021. De herstelwerkzaamheden zijn gepland voor 2018 en 2019. Daarbij moet men denken aan de onderbouw c.q. de kanteling van de weg. • Omdat de A79 redelijk slecht is zullen er veel werkzaamheden verricht worden, daardoor is het niet mogelijk in die periode harder dan 70 of 90 km/u te rijden. • Rijkswaterstaat kijkt ook naar de mogelijkheid de snelheid over het hele traject structureel te verlagen. Want als men met 120 km/u vertrekt vanaf Meerssen en vervolgens snel bij de eerste wegwerkzaamheid arriveert, leidt dit tot verwarring. Dan is het beter de 80 of 90 km/u die nu geldt bij de tunnel door te trekken. Zoals aangegeven verwacht hij medio april een bericht. • Kortom, er komt voorlopig geen ZOAB maar de snelheid gaat ook niet omhoog. Als ZOAB wordt aangebracht en er wordt besloten dat de snelheid omhoog gaat, dan moet de wethouder vragen om een nieuw geluidsonderzoek. Wellicht komt men er dan achter dat het toch nodig is - op kosten van de Rijksoverheid - een geluidswal te plaatsen. Officieel is vastgesteld dat men er 130 km/u over zou kunnen rijden maar hij kreeg de indruk, dat daar enigszins aan getwijfeld werd. Het is aan de gemeente dit in de gaten te houden. • Voor de inwoners staat voorop dat men minder overlast heeft van de A79. Of dit nu gerealiseerd wordt met ZOAB of iets anders, is niet van belang. • Hij zegt toe bij Rijkswaterstaat de gevraagde effectrapportages (1) de geluidsbelasting bij toepassing van ZOAB en (2) welke fijnstofverhoging de verhoging van de snelheid veroorzaakt op te vragen.
12.	Rondvraag	De fracties CDA en D66 hebben vragen ingediend voor de rondvraag. Zie bijlage.
13.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.57 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 10 mei 2017.

J. Blom
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,
griffier