

CONCEPT

NOTULEN VAN DE DIGITALE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE OLDEBROEK OP 4 FEBRUARI 2021 OM 19.30 UUR

Aanwezig zijn:

Leden van de raad:

de heer H. van de Beek (SGP)
de heer H.W. van Bergeijk (ChristenUnie)
de heer A.M. Boer (ABO)

de heer J.A. Dijkstra (CDA)
de heer G.J.L. Dokter (PvdA/Burgerpartij Oldebroek)
de heer E.D. Doorneweerd (ChristenUnie)
de heer G. Evink (SGP)
de heer J. Evink (ABO)
de heer P.H. Graansma (ChristenUnie)

de heer A. Hardonk (ChristenUnie)
de heer H.G.P. Kemp (VVD)
mevrouw A. Klein Gansei (PvdA/Burgerpartij Oldebroek)
de heer J.T. de Nooijer (SGP)
de heer E.J. Ruitenbergh (ChristenUnie)
de heer B.J. Spijkerboer (ChristenUnie)
de heer C. Spijkerboer (CDA)
mevrouw R. van der Veen-Schoonhoven (CDA)
de heer H. Wijnne (ChristenUnie)

Voorzitter:

Griffier:

mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
de heer J. Tabak

College:

de heer B. Bergkamp (ABO), wethouder

de heer B. Engberts (SGP), wethouder

mevrouw E.G. Vos-van de Weg (ChristenUnie),
wethouder

Afwezig met kennisgeving:

de heer D.E. Doornwaard (SGP)

01. OPENING.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. VASTSTELLING VAN DE AGENDA.

De agenda wordt conform vastgesteld.

03. VASTSTELLING NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN 17 DECEMBER 2020 EN 14 JANUARI 2021.

De notulen van de vergaderingen van 17 december 2020 en 14 januari 2021 worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

04. INGEKOMEN STUKKEN.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

05. MONDELINGE VRAGEN VAN RAADSLEDEN.

Er zijn geen vragen.

06. LIJST VAN B-ONDERWERPEN, DIE BIJ HAMERSLAG WORDEN AFGEDAAN.

De voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering worden zonder stemming unaniem aangenomen.

07. BESCHIKBAAR STELLEN € 81.000 VOOR DE PILOT MEIDOORNPLEINMANAGER.

De heer DE NOOIJER (SGP) benoemt dat het winkelcentrum in Wezep, het Meidoornplein, te vaak het episch centrum is van vernieling, overlast en vechtpartijen. Juist op deze lastige plek is het werk van politie, handhavers en straathoekwerkers des te belangrijker. De SGP spreekt waardering uit voor al dit onmisbare werk en is van mening dat er volop en extra moet worden ingezet op veiligheid in dit winkelcentrum, als kerntaak van de overheid. Complimenten voor het college zijn dan ook op zijn plaats, dat vanavond laat zien maatregelen te willen nemen. De Meidoornpleinmanager in het voorliggend voorstel, moet het komende jaar voor meer mankracht zorgen op het Meidoornplein. Daardoor moet de samenhang, de sociale cohesie maar vooral de veiligheid toenemen. In eerste instantie was er voor de SGP te weinig bekend over deze aan te stellen persoon. Met slechts drie A-4tjes onderbouwing vol algemene bewoordingen en begrippen was er voor de fractie te weinig duidelijk, maar door de beantwoording van technische vragen en de bespreking in de commissie is er helderheid gekomen over wat de bedoeling is. Dank daarvoor aan college en ambtenaren. Hij benadrukt dat de SGP het voorstel weliswaar een dure gok vindt, maar wel één die het voordeel van de twijfel verdient. Waar de fractie echter fundamenteel van mening verschilt met het college zijn de kaders die over de taakinvulling dienen te worden meegegeven aan de zogenoemde Meidoornpleinmanager. Het college kiest ervoor dat deze persoon: “werkende weg zijn taakinvulling moet uitvinden en pas na het besluit van vanavond bij verschillende partijen input hiervoor gaat verzamelen.” Die taakinvulling is naar zijn mening te weinig concreet. De fractie had liever gezien dat er een duidelijke inventarisatie was gemaakt van wat politie, straathoekwerk en jongerenwerk op dit moment missen. Ten eerste maakt dat het veel makkelijker om daar een geschikt persoon bij de werven. Ten tweede valt er dan op een later moment veel beter te beoordelen of deze persoon deze taak goed heeft opgepakt. Nu wordt volgens de SGP de verkeerde volgorde gekozen.

In de commissie heeft de SGP een vraag gesteld waarop nog geen antwoord kwam omdat het meegenomen zou worden naar de ambtenaren: heeft het college nog nagedacht over een afwegingskader voor de evaluatie over een jaar of bij de begroting; een wens van de SGP.

Dan over de BOA- of HTV-bevoegdheid (Handhaver Toezicht en Veiligheid), die deze persoon zou moeten hebben. Voor de SGP is dit van groot belang omdat dit bevoegdheden schept voor deze persoon om daadwerkelijk te kunnen handhaven. Omdat veel partijen het belang hiervan met de SGP delen, heeft het college dit opgenomen in de functie-eisen van het conceptfunctieprofiel. Het bevreemdt hem echter vervolgens in de Stentor te moeten lezen, dat de burgemeester: “dit niet noodzakelijk vindt maar slechts een aandachtspunt.” Dat is voor de SGP te zwak. De fractie zou graag zien dat de BOA-bevoegdheid niet zomaar een van de vele aandachtspunten is, maar een voorwaarde bij het werven van de Meidoornpleinmanager. Zijn vraag: kan het college dit toezeggen. Wat de SGP betreft ligt de nadruk van deze persoon op het bevorderen van de veiligheid, want daar is nu behoefte aan.

Voor de heer EVINK (ABO) was voor en tijdens de commissie nog erg veel onduidelijk, waardoor de fractie geen standpunt kon innemen en behoefte had dit onderwerp nog een keer in de fractie te bespreken. Tijdens de commissie werd wel veel extra uitleg gegeven, waarvoor dank. Hij wil het college wel meegeven dat het voorstel vollediger had gekund. Dat er iets moet gebeuren en er een scherpere en betere aanpak nodig is met betrekking tot de overlast gevende jongeren, daar is iedereen het wel over eens. De fractie heeft tijdens de begroting al aangegeven dat daarvoor gerust geld uitgegeven mag worden. Echter, € 81.000 voor een 30-tal overlast gevende jongeren is en blijft een fors bedrag. Helemaal toen de fractie pas door het stellen van aanvullende vragen de informatie kreeg dat de functie slechts om 24 uur per week gaat, en ABO op zijn minst daarvoor een volledige kracht had verwacht. Het college heeft de woorden: beschikbaar geld, naar zijn mening wel erg ruim genomen.

Wat wordt er besloten. Enerzijds de vraag, misschien wel de schreeuw vanuit de samenleving en de ondernemers, om met een oplossing te komen. Anderzijds blijft het deels een vaag voorstel met een fors bedrag. Er is bij ABO onduidelijkheid over de BOA-bevoegdheid. Tijdens de commissie was het de fractie helder, bijna elke partij gaf nadrukkelijk aan dat de BOA-bevoegdheid een voorwaarde, een must,

of heel erg gewenst is. Er zou dan kunnen worden gesteld dat het college deze input meeneemt. Helaas, ook ABO las een ander bericht in de Stentor: het is een aandachtspunt. In de functie-eisen staat echt: BOA-bevoegdheid. Graag zou hij dit een keer opgehelderd zien. De vraag aan het college: is het nu wel of niet een eis. Of wordt er bedoeld dat uit de sollicitanten een selectie plaatsvindt op basis van de bevoegdheid. Maar als er geen sollicitanten zijn met BOA-bevoegdheid, dan moet er misschien zonder BOA-bevoegdheid worden gekozen. Waarom hamert ABO hier zo op. De fractie heeft de burgemeester duidelijk horen zeggen dat het tijd is om op te treden; actiegericht. Daaruit heeft hij geconcludeerd dat het zwaartepunt moet zijn: handhaving. Ook heeft de fractie horen stellen, dat de BOA-capaciteit in Oldebroek laag is in vergelijking met de buurgemeenten. Met het zwaartepunt op handhaving veiligheid, zou echt voor BOA-bevoegdheid moeten worden gekozen. Wellicht was een volledige extra BOA wel beter geweest dan de duizendpoot waarnaar nu wordt gezocht.

Een ander punt was de evaluatietermijn van een jaar. Tijdens de commissie heeft de raad de toezegging gekregen dat aanvullende informatie over de voortgang met de raad wordt gedeeld rond de zomerperiode, en tijdens de aankomende begroting een soort halfjaarlijkse evaluatie. Daarbij is er de mogelijkheid om per direct te stoppen. Dat stemt ABO tevreden, want het is en blijft een pilot: het kan goed uitpakken of het is een flop. Mocht het een flop zijn, dan wordt gelukkig niet het volledige bedrag weggegooid, want Oldebroek heeft nu niet de begroting waarmee met geld kan worden gespeeld. ABO is het eens met het CDA: deze pilot mag nooit langer dan twee jaar duren. Dan komt hij wel uit bij het punt met betrekking tot de evaluatie. Want hoe gaat men iets evalueren als er geen duidelijke kaders zijn. Dat mist de fractie echt in dit voorstel: wat wil men bereiken en vooral: hoe kan dat worden gemeten. Zijn vraag: heeft het college hierover nagedacht en kan het vertellen hoe de raad dit kan evalueren.

De heer VAN BERGEIJK (ChristenUnie) heeft in de commissie aangegeven de nodige bedenkingen te hebben bij dit voorstel. Bij de behandeling van de begroting vorig jaar heeft de ChristenUnie aangegeven dat voor het terugbrengen van de veiligheid op het Meidoornplein extra inspanningen gepleegd zouden moeten worden, die wat de fractie betreft wel wat extra geld zouden mogen kosten. Maar op het aanstellen van een Meidoornpleinmanager voor € 81.000 had de fractie niet gerekend. Niettemin heeft het college hem met het voorstel en met name de bestuurlijke behandeling in de commissie kunnen overtuigen dat het een goed voorstel is om verder uit te werken en uit te voeren. In eerste instantie was het voorstel misschien nog wat onduidelijk over wat deze persoon gaat doen, maar in de commissievergadering heeft het college de bedoelingen voldoende duidelijk gemaakt. Dank ook voor de toelichting in deze. De fractie is het met het college eens dat de naam Meidoornpleinmanager ingewisseld mag worden voor een betere naam. De persoon volgt namelijk de problematiek, ook als deze verschuift van het Meidoornplein naar een andere locatie. Het maakt de fractie niet veel uit hoe de persoon wordt genoemd. Het gaat niet om de naam maar om de inhoud van de werkzaamheden en, belangrijker, of die effectief zijn en een positieve uitwerking hebben op de veiligheid in Wezep, en indien nodig in de andere kernen. De fractie is zeer content met de toezegging van het college dat de raad halverwege dit jaar een tussenevaluatie tegemoet kan zien om te kijken waar zo nodig bijgesteld moet worden of misschien helemaal gestopt moet worden met dit project. En uit een evaluatie na een jaar moet blijken of het in de rede ligt om langer door te gaan. De ChristenUnie gaat er vooralsnog vanuit dat dit tijdelijk is om orde op zaken te stellen en dan ook geen structureel vervolg zal krijgen. Het zou mooi zijn als de Meidoornpleinmanager bevoegdheden krijgt als die van de BOA's, zodat hij of zij andere delicten kan meenemen bij de handhaving. Dit is echter wat de fractie betreft een zaak van uitvoering en legt hij dan ook graag in handen van het college bij de zoektocht naar de meest geschikte kandidaat. De ChristenUnie is blij dat er voor preventieve maatregelen ook meer geld is vrijgemaakt, want het is volgens de fractie een kwestie van preventie én handhaving.

De heer KEMP (VVD) is blij met dit voorstel. Het zet nog eens duidelijk de problematiek op een rij, voor zover dat nog nodig zou zijn. Dat nu het Meidoornplein in de spotlights staat, betekent niet dat er op andere plaatsen geen aandacht nodig is. Dus een specifieke naam plakken is de VVD om het even, als de doelstelling maar heel helder is. Het moet klaar zijn met de overmatige, bedreigende, onnodige en kostenverslindende overlast in het centrum. De inwoners, ondernemers en de bezoekers van het centrum zijn er echt helemaal klaar mee. Dus goed dat het college met dit plan komt. Alleen, waar het over het aanstellen van een toezichthoudende functionaris gaat, kan de VVD zich eerlijkheidshalve geen enkele discussie herinneren waar zo over meten en effecten is gesproken door de fracties als nu. Als

voorbeeld: jongerenwerkers, straathoekwerkers, veel functies binnen het CJG waar preventie de hoofddoelstelling is en opleidingen, diploma's, werkervaring niet door de raad als toetssteen zijn meegegeven. De VVD vindt het bijzonder dat het nu gebeurt, specifiek gericht op een eventueel wel of niet BOA-bevoegdheid, terwijl de doelstelling, het terugdringen van overlast en veel meer effectief toezicht, al jaren een probleemkind is. Hoe vaak hebben inwoners, omwonenden, ondernemers de raad al niet benaderd. De VVD vindt het tijd om te handelen en laat de aannamecriteria, het beschikken over de juiste kwalificaties zoals een BOA-bevoegdheid, graag over aan het college. Als het nodig is, en als het zinvol blijkt, en er is een perfecte sollicitant die geen BOA-certificaat heeft: de fractie heeft het uitgezocht, binnen 10 dagen kan het geregeld zijn. In maart start een cursus en 10 dagen later is het probleem opgelost.

De VVD juicht het voorstel zeker toe en verwacht volle ruggensteun voor het college van de hele raad, maar ook voor de betreffende functionaris, dat deze op de steun van de raad kan rekenen, en niet per ongeluk in perspublicaties negatieve zaken krijgt aangerekend. Het college verdient de steun, de functionaris verdient zéker de steun van de raad.

De heer SPIJKERBOER (CDA) zal het standpunt van het CDA helder uiteenzetten. Dat er iets moet gebeuren is iedereen duidelijk. De tijd van pappen en nathouden is voorbij. Er is een groep die grote overlast veroorzaakt en dat moet worden aangepakt. De fractie is dan ook blij met het voorliggend voorstel. Ook het CDA hikt aan tegen het bedrag van € 81.000. Al jaren is het standpunt dat de fractie ook graag geld zou stoppen in preventie. Nu is het moment aangebroken voor én repressie, de jongeren in toom houden en aanpakken, én cultuurverandering. Groep 8 en begin voortgezet onderwijs, daar moet cultuurverandering komen, zodat er over een paar jaar niet een nieuwe groep is die overlast veroorzaakt. Daar mag wat de fractie betreft veel input in zitten.

Het is een groot bedrag maar het CDA heeft het ervoor over. In het voorstel staat dat het een pilot is voor één jaar en dat dan gekeken wordt na de evaluatie of het structureel wordt. Dat kan wat het CDA betreft volstrekt niet. Eén jaar lijkt hem wat kort om dan al effect te sorteren. Deze pilot mag wat de fractie betreft twee jaar duren. Daarna is het stoppen omdat het probleem is opgelost. Is het probleem niet opgelost, dan heeft het niet gewerkt en stopt het ook. Het is gekkenwerk om € 81.000 jaar na jaar uit te geven voor een overlast gevende groep van 30 tot 50 jongeren.

Er is veel discussie over de kaders van de raad. In de commissie heeft hij begrepen dat Stap, de overkoepelende commissie, gaat uitdokteren wat de beste weg is voor de Meidoornpleinmanager. Daar heeft hij vertrouwen in, want dat is een uitgebreide commissie met veel verschillende expertises. In de gehanteerde term: werkende weg zoeken, kan de fractie zich vinden. Hij wil het college nog wel meegeven dat de BOA-bevoegdheid zeer gewenst is. In deze geeft hij de VVD gelijk: in principe is iemand die heel geschikt is, snel via een cursus om te toveren tot iemand met een BOA-bevoegdheid. Is die BOA-bevoegdheid er niet, dan heeft de fractie bedenkingen bij het gezag dat deze persoon heeft.

Dan de naamgeving. Ook het CDA kiest liever niet voor Meidoornpleinmanager, te specifiek. 'Oom' vindt hij niet zo gek, want dat heeft de associatie met de oom agent van vroeger; heeft wel gezag en is ook nog een beetje vriendelijk.

Mevrouw KLEIN GANSEI (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) geeft aan dat de meeste vragen al zijn gesteld als het gaat om de bevoegdheden van de Meidoornpleinmanager, of de Oom, of welke naam er dan ook aan gegeven wordt. De fractie heeft een sterke voorkeur als de Meidoornpleinmanager wordt aangesteld, dat er meer wordt ingezet op interventie. PvdA/Burgerpartij Oldebroek vond en vindt dat de inwoners en de ondernemers gehoord moeten worden in deze en heeft het idee dat er daadwerkelijk naar hen is geluisterd. Daar is de fractie zeer content mee. Nog één vraag: welke bevoegdheden gaat deze persoon krijgen en kan hij of zij inderdaad optreden of blijft het bij kijken en dan beslissen.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat op het moment dat het college alleen maar iemand zou zoeken die bonnen kan schrijven, de raad gelijk had gehad om de nadruk zo keihard te leggen op die BOA-bevoegdheid of misschien politiebevoegdheid. Het college wil met deze persoon, hopelijk krijgt hij snel een gewone naam, een stuk preventie, een stuk overwicht, een stuk stevigheid. Iemand die mensen kan aanspreken op het moment dat men Jan, Piet of Klaas al vijf avonden op het Meidoornplein is tegengekomen, en ook eens naar de ouders gaat en zegt: laten we het er eens over hebben. De persoon moet ook in staat zijn om over opvoedkundige dilemma's mee te praten. Dat gaat dus veel verder en is veel breder dan alleen die bonnen schrijven, wat ook heel belangrijk is wanneer er inderdaad overtredingen

gepleegd worden. Het college kijkt dus zowel naar de preventie als naar de repressie. Wanneer zij de SGP hoort zeggen dat het college straks input moet gaan vragen en dat nog niet heeft gedaan, dan doet men het college echt tekort. Zij heeft geprobeerd om binnen het Stap-verhaal uit te leggen wat het college allemaal gedaan heeft, welke partijen het gesproken heeft. Vooral vanuit de politie en vanuit het jongerenwerk is gezegd: het zou fijn zijn als hij BOA-bevoegdheid heeft of krijgt, maar de balans in de functie is het meest belangrijk. Op het moment dat zo iemand nog geen BOA-bevoegdheid zou hebben, dan zijn er met de politie en de BOA's de korte lijnen en de afspraken voor handhavend optreden. Dat heeft zij gepoogd te zeggen richting de journalist van de Stentor. Dus in het functieprofiel staat wel degelijk dat het tot de eisen behoort, maar het is afwachten wat zich aandient en zal het college daaruit moeten putten.

Dat het college heeft gezegd dat als er groen licht komt van de raad, het nog eens bij de partners zoals de politie, het straathoekwerk, de partners binnen Stap langsgaat om te kijken: wat zouden nog aandachtspunten zijn waaraan we echt iets kunnen hebben, is iets anders dan dat het college er nu blanco instapt; dat laatste is absoluut niet het geval.

Wanneer een succes. Volgens de burgemeester staan de te behalen resultaten bij 2.1 onder nummer 1 t/m 7. Is dat SMART, specifiek genoeg? Het college heeft ook gezegd: er moet wel degelijk een lijn worden ingezet. En op deze manier wil het college het proberen, werkende weg. De SGP vindt het misschien wat te vaag, echter zal er echt moeten worden gekeken waar kan worden gedrukt om verandering te zien. Naar haar mening is de afgelopen maanden te zien dat het college daar al heel intensief mee bezig is, dat er wel degelijk een verandering lijkt te zijn geweest in de groepsdynamiek op het Meidoornplein. Het college hoopt daar nog meer aan te kunnen doen, zowel aan de preventieve als aan de repressieve kant.

Het gaat naar haar mening niet zozeer over wat voor poppetje, maar welke effecten het college wil bereiken. Daarvan heeft ze gezegd: ik wil graag rond de zomer, en dat zal gezien het tijdstip nu wellicht na de zomer worden, want er moet nog worden begonnen met werven, dat zij met de raad het gesprek kan aangaan: dit zien we, dit gebeurt er, maar ook input van de raad om te horen wat hij daarin mist. Pas dan kunnen er goede dingen worden gedaan.

Richting ABO. Uiteraard actiegericht, maar actiegericht is ook mensen aanspreken, is ook aanbellen bij de ouders thuis om te zeggen: dit zien wij gebeuren met uw kind, wij maken ons zorgen. Dus of een extra BOA beter is, dat zal men in de loop van de tijd gaan zien.

Naar het CDA; effecten, dan stoppen; geen effecten, dan ook stoppen. Zij zou een tussenweg willen voorstellen. Men zal in de loop van de tijd zien wat er gebeurt, en wordt men dan enthousiast of niet. Als men met elkaar niet enthousiast is, dan houdt men ermee op. Is men wel enthousiast, dan wordt er gekeken of elementen eruit kunnen worden gepakt die dan misschien moeten worden geborgd. De raad weet ook dat nu dit een inhuur is, dus prijsopdrijvend werkt, er moet worden gekeken hoe dat wel of niet kan worden ingebed. Dus laat men als raad het college eerst een jaar geven en het college laten proberen om resultaten te behalen.

Tweede termijn

De heer DE NOOIJER (SGP) zegt in een reactie dat het zeker niet de bedoeling was om het college tekort te doen. Hij wist dat het college met partijen heeft gesproken en hoort dat zij er positief over zijn en weet dat zij betrokken zijn. Dat is goed, maar de aanpak van de SGP was echt een andere geweest, namelijk dat er een inventarisatie was gemaakt van wat er nog wordt gemist. Hij hoorde zeggen dat politie en straathoekwerk dat het beste kunnen beoordelen. Daar is hij het geheel mee eens. Haal daar die inventarisatie op en ga aan hen vragen wat ze missen. De raad is vervolgens aan zet - over een klein jaar bij de begroting, en er komt ook informatie na de zomer - om te bepalen of de raad het wel of niet geslaagd vond. Daarom koos de fractie een heel andere benadering en is men het allicht oneens, maar niet om het college tekort te doen dat het niet heeft gesproken met die partijen, want dat heeft het absoluut gedaan.

BOA-certificaat in 10 dagen. Dat is mooi. Nog steeds heeft het de voorkeur van de SGP dat het iemand betreft die het wel heeft, anders blijf je ook met kosten zitten. Hij zou ervoor kiezen om iemand aan te stellen die al over deze bevoegdheid beschikt.

Richting VVD. Men hoeft niet bang te zijn voor negatieve persberichten vanuit de SGP. Als raad moet men er vol achter staan en laat men hopen dat het werkt. Dat afwegingskader had de fractie liever wat meer inzichtelijk gehad, want zoals het CDA het voorstelt: werkt het wel = stoppen, werkt het niet dan

iets anders zoeken. Dat is misschien het goedkoopste afwegingskader want dan is men er sowieso vanaf, maar of dat het meest reële is? Men weet niet of zo iemand binnen één jaar kan stoppen, dus het ligt volgens de fractie wel wat complexer. Hij vindt het weliswaar een dure gok, maar wel eentje die het voordeel van de twijfel verdient. Dus moedig voorwaarts met welke benaming dan ook. Als raad spreekt men elkaar hierover later als een en ander wordt geëvalueerd en hoopt hij dat het zijn vruchten gaat afwerpen.

De heer EVINK (ABO) vindt dat verschil van inzicht altijd mogelijk is tussen partijen en tussen mensen. Wat ABO betreft is de BOA-bevoegdheid een nadrukkelijke eis, maar hij begrijpt wel dat als een persoon een duizendpoot is, waar echt het volledige vertrouwen aan gegeven kan worden dat hij of zij de juiste persoon is, hij dan hoopt dat er gebruik gemaakt wordt van de suggestie van de VVD om alsnog BOA-bevoegdheden te behalen. De fractie gelooft oprecht dat op het moment dat iemand daadwerkelijk direct tot actie kan overgaan, dit altijd beter is dan eventueel te wachten totdat een BOA of een agent ter plaatse is. Actie is wat ABO betreft noodzakelijk, dat moet gelijk kunnen.

Dan over de kaders. Hij snapt heel goed dat een deel preventie is en dat alles niet een kader is, maar als hij dan ziet in de samenvatting van de te behalen resultaten: minder incidenten met jeugd op het Meidoornplein. In hoeverre speelt die persoon, de Meidoornpleinmanager, daar nu de rol in. Aangezien die Meidoornpleinmanager natuurlijk wel een onderdeel is van een breder pakket genaamd Stap is. Speelt die persoon daar nu net die cruciale rol in. In dit geval denkt hij dat de raad dit gaandeweg waarschijnlijk moet gaan leren. Dus hij is zeer geïnteresseerd en benieuwd naar de evaluatie ervan. Hij hoopt dat de evaluatie de raad gaat meegeven dat de twijfels die er zijn in de praktijk niet terecht waren en dat er een gigantisch goede positieve bijdrage komt. Hiermee is al te horen dat ABO voor het voorstel gaat stemmen. Dat heeft mede te maken met het evaluatiemoment en de keuze die het college geeft dat naar de BOA-bevoegdheid goed gekeken wordt, maar dat het uiteindelijk een duizendpoot moet zijn. En het meest nog de schreeuw die de fractie echt vanuit de ondernemers en vanuit de lokale bevolking hoort dat er echt een keer iets gedaan moet worden. Dan is € 81.000 een hoop geld, echter ABO zal er in meegaan en hoopt dat het maar misschien één, maximaal anderhalf jaar nodig zal zijn.

Mevrouw KLEIN GANSEI (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) is blij dat alle fracties de ambitie van het college proeven om met wakkere blik tot actie over te gaan. Dat zal echt de hoogste tijd worden in de ogen van de fractie. Zij is blij dat er nu echt een stap is gezet en gaat de pilot met vertrouwen tegemoet.

De heer SPIJKERBOER (CDA) zegt in een reactie naar de SGP, dat hij heel duidelijk heeft gezegd één jaar heel krap te vinden voor een pilot, dat het twee jaar mag duren, maar dat er dan resultaten moeten zijn. Als ze er zijn, dan is het niet meer nodig en is het opgelost. Als ze er niet zijn, dan stoppen. Het college heeft gelijk, het moet misschien niet compleet worden dichtgetimmerd, maar wat het CDA betreft zit het wel voor 90-95% dichtgetimmerd, dus het college moet erg goede argumenten hebben wil het de 'Oom' in die vorm nog weer vasthouden. Als het college zegt de BOA bepaalde elementen te kunnen meegeven, dan heeft het de fractie weer aan zijn zijde, want daar is altijd over te praten. De fractie heeft wel gemerkt, dat wanneer er een keer iemand is aangesteld, de raad weinig ruggengraat heeft om te zeggen: u bent niet meer nodig. Dan wordt er altijd een reden gezocht om iemand toch aan te houden en daar wil het CDA voor waken, want dan vindt de fractie € 81.000 een hoop geld.

Volgens de heer VAN BERGEIJK (ChristenUnie) heeft het college in de commissie en ook vanavond duidelijk gemaakt dat het hier gaat om niet zozeer een concrete taakinvulling maar om het proces: hoe wordt die persoon aangestuurd. De ChristenUnie heeft er alle vertrouwen in dat de stuurgroep Stap daarbij betrokken is. In andere gemeenten heet het een 'stadsmarinier'. Wat hij weet van mariniers is dat men die niet teveel moet knechten en precies aangeven hoe ze het moeten doen, als het maar resultaat oplevert. Hij denkt dat deze persoon ook de vrijheid moet hebben om gaandeweg daarin zelf een weg te vinden om zoveel mogelijk effectief te zijn.

Over de evaluaties heeft hij twee fracties horen noemen dat hiervoor twee jaar moet worden uitgetrokken. In eerste termijn heeft hij duidelijk aangegeven dat de ChristenUnie het eerste jaar kijkt, ervan uitgaat dat er dan voldoende duidelijk is en dat er voldoende resultaat behaald zou kunnen zijn. Dan moet er worden gekeken hoe verder te gaan. De fractie zegt niet op voorhand: we gaan hier twee keer € 81.000 tegenaan gooien en dan pas evalueren. Het lijkt hem goed om die tussenstap in ieder geval te maken.

De heer KEMP (VVD) reageert op de 'Oom' van het CDA. Als je met de oom ruzie maakt, dan maak je ruzie met de hele familie. En als je ruzie maakt met een marinier, dan kun je beter bij de oom terecht. Het is aan het college om te kijken wat men er precies mee gaat doen, maar in beide gevallen denkt hij dat er niet mee te spotten valt.

Bij de evaluatie die hij een aantal fracties heeft horen noemen, wil hij een waarschuwende vinger opsteken. De raad moet daarvan niet al te hoge verwachtingen hebben op korte termijn. Als tegen de sollicitant, waarvan je denkt: dat is de perfecte dorps- of stadsmarinier, zegt: over een half jaar gaan we evalueren om te kijken of je kan blijven, dan vraagt hij zich af of men dan de beste sollicitanten gaat krijgen. Men moet mensen ook perspectief bieden. De garantie: na een jaar maakt de raad de keuze ja/nee zwart op wit, zou hij ook niet zomaar doen. Hij denkt dat dat sollicitanten afschrikt. Hij adviseert daar niet al te hard op te gaan varen.

Als het CDA zegt: na twee jaar is het schluss, dan wil hij erop wijzen dat het een problematiek is waarmee men al tientallen jaren heeft te maken, cultuur- en gedragsproblematiek. De VVD is niet van mening dat na een half jaar, een jaar of na twee jaar kan worden gezegd: het is schluss, de cultuur is omgeslagen. De fractie denkt dat het beter is de vinger aan de pols te houden, kijken hoe de problematiek zich ontwikkelt. Hij zou zeker niet vasthouden aan na twee jaar schluss. Beter is: na twee jaar kijken wat het beste is. Misschien dan de hele fte veranderen in een BOA-capaciteit dan wel iets in de vorm van jongerenbegeleiding.

De heer SPIJKERBOER (CDA) beaamt bij interruptie dat er na twee jaar geen cultuuromslag is. Daar is naar zijn mening deze persoon ook niet voor. In de visie van het CDA is deze persoon vooral voor de repressie en eventueel hier en daar wat masseren.

De heer KEMP (VVD) kan zich in hetgeen het CDA aangeeft niet helemaal vinden. Deze functie is wat de VVD betreft niet alleen maar repressie maar ook begeleiding, coaching en ook een stukje preventie. Hij gaat er niet in mee dat na twee jaar deze functie vervalt en er dan moet worden gekeken naar alleen maar preventie.

Burgemeester HASELOOP heeft de oproep van de verschillende partijen goed gehoord om vooral te kijken naar de BOA-bevoegdheid en welke meerwaarde dat kan hebben. Ze is erg blij met de betrokkenheid die uit alle bijdragen spreekt, waarin nuanceverschillen zijn te zien. Dat rechtvaardigt des te meer om niet zozeer te spreken van een evaluatie na de zomer, want dat zou inderdaad wat kort zijn, maar wel een tussenstap, een moment om met elkaar te praten: wat gebeurt er, wat zien we, waar liggen de zwaartepunten, wat zijn de taken en waar kan iets worden aangescherpt of misschien niet. Zij is blij met de steun en gaat graag samen met de raad dit avontuur aan met hoe de persoon ook zal worden genoemd. Zij is van mening dat ook werkende weg moet worden gekeken waar het zwaartepunt ligt, want als het CDA noemt: er moet ook aandacht zijn voor de groepen 6, 7 en 8 van de lagere school die er straks aankomen, dan denkt zij zeker dat deze persoon daar een rol zou moeten kunnen spelen.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

08. BESCHIKBAAR STELLEN € 450.000 VOOR DE UITVOERING VASTSTELLINGSOVEREENKOMST ZEUVEN HEUVELS.

De heer RUITENBERG (ChristenUnie) schetst een klein stukje historie van dit voorstel en constateert dat de ontwikkeling van de voorliggende locatie met de nodige hobbels en strubbelingen is gegaan. Nog steeds is de fractie erg blij met de invulling van deze locatie. De ChristenUnie heeft zich echter afgevraagd of dit project niet te groot is gebleken voor deze ondernemer (BBG Projecten). Daarom een paar vragen, niet om het achteraf beter te weten, maar om van te leren. Graag hoort hij hoe het college dit ziet. Is dit bedrijf wel capabel gebleken voor dit project, maar ook: is er destijds wel voldoende onderzoek gedaan naar de kredietwaardigheid en kundigheid van dit bedrijf.

In het voorstel beschrijft het college wat er de laatste maanden is gebeurd. In zijn eigen woorden: geschuif met BV's, het faillissement van Macro BV en de poging van BBG Projecten om onder de gemaakte afspraken uit te komen. Hij heeft daar geen goed gevoel bij. Wat de ChristenUnie betreft is

er een overeenkomst gesloten en BBG moet zich daar gewoon aan houden. De gang naar de rechter is voor de ChristenUnie dan ook niet meer dan logisch. Er is de laatste maanden heel wat gepasseerd en het college heeft de raad goed op de hoogte gehouden. Dank daarvoor. Ook het college heeft ervoor gekozen om BBG via een kort geding aan de gemaakte afspraken te houden. Dat is wat de fractie betreft de juiste weg, maar gelijk hebben en gelijk krijgen is niet hetzelfde, begrijpt hij. Het college geeft aan dat BBG haar verplichtingen uit de anterieure overeenkomst wel wil nakomen maar over onvoldoende financiële middelen beschikt. Het college doet de raad een voorstel om akkoord te gaan met een nieuwe overeenkomst waarbij de gemeente de helft van de nog te maken kosten voor haar rekening zal nemen, een bedrag van € 450.000. De eerste reactie van de ChristenUnie was: daar gaan we niet in mee, overeenkomst is overeenkomst; als een ondernemer zich vergist, of om wat voor reden dan ook verlies lijdt, is dat ondernemersrisico; slecht ondernemerschap gaan we niet belonen. Het college schetst echter de mogelijke scenario's. De kans dat de gemeente in een bodemprocedure verzeild raakt, acht het college vrij groot. Daarna is het maar de vraag of er bij een vrijwel zekere executieverkoop van BBG nog middelen beschikbaar zullen zijn. Deze kans acht het college klein en onderbouwt dit enigszins, maar dit is voor de raad niet of nauwelijks te beoordelen. Kan het college garanderen dat men als gemeente niet in de maling wordt genomen door de bestuurders van BBG?

Een ander punt dat het college benoemt en wat de ChristenUnie zeker zorgen baart, is de woonsituatie op de Zeuven Heuvels. Het college heeft de raad hierover al vaker geïnformeerd en ook de fractie heeft er al veelvuldig signalen over ontvangen. Het is daar vooral nu met deze regen bar en boos. Verder procederen zal vrijwel zeker betekenen dat deze situatie nog een jaar zal voortduren. Voor de ChristenUnie is dat eigenlijk niet acceptabel.

Er moet worden gekozen uit twee kwaden. Het rechtsgevoel en de verantwoording voor de gemeentelijke financiën en het woon- en leefklimaat voor de bewoners van de Zeuven Heuvels. Wat betreft het rechtsgevoel begrijpt hij dat gelijk hebben en gelijk krijgen niet altijd hetzelfde is en dat een bodemprocedure ook geen garantie is dat de gemeente er financieel beter uitkomt. De bewoners van deze wijk nog een jaar in deze ellende laten zitten wil de fractie ook niet. Daarom neigt de ChristenUnie ernaar om toch maar in te stemmen met het collegevoorstel.

De fractie heeft nog wel enkele vragen. Hij vreest dat deze vragen in feite in de commissievergadering zouden moeten worden besproken, maar omdat die er niet geweest is toch maar graag deze vragen.

1. Het college heeft een uitgebreide overeenkomst opgesteld, waarin alle werkzaamheden en verplichtingen over tijdsplanning, kwaliteit en betalingstermijnen zeer gedetailleerd zijn beschreven. Dat lijkt garanties te bieden dat het nu wel goed komt. Kan het college de raad die garantie geven? Kan het college beloven er bovenop te zitten bij het toezicht op deze overeenkomst? Dat de gemaakte afspraken inderdaad nagekomen worden voor wat betreft de kwaliteit, maar ook de partijen die dit werk gaan uitvoeren?

2. De woonsituatie voor de bewoners is betreurenswaardig. Hij hoopt dat dit snel zal verbeteren. Maar er is ook nog een geschil met de eigenaar van het restaurant de Zeuven Heuvels. Is dit geschil onderdeel van deze overeenkomst en kan het college dan ook garanderen dat dit voor de zomervakantie is opgelost?

3. Op 4 oktober 2016 is met BBG een anterieure overeenkomst gesloten voor de realisatie van de woonwijk Zeuven Heuvels en het woonrijp maken van het openbare gebied, waarna ditzelfde openbare gebied overgedragen zou worden aan de gemeente. Dit onderdeel van deze overeenkomst blijkt nu kwetsbaar in de ontstane situatie. Kan hier lering uit worden getrokken om in de toekomst dit soort problemen te voorkomen? Met andere woorden, had men dit als gemeente anders moeten doen en gaat men dit in voorkomende gevallen anders doen?

4. Bij alle projecten loopt men als gemeente bepaalde risico's. Dat is beschreven in het MPG, een risicoanalyse met een worstcase scenario. Het bedrag dat nu gevraagd wordt, overschrijdt dit worstcase scenario flink. Hoe is dit mogelijk?

5. Kan lering worden getrokken uit deze situatie, of is het nodig dat daar nog iets meer onderzoek naar wordt gedaan en er op een later moment nog eens wordt gereflecteerd?

De heer EVINK (SGP) dankt de ChristenUnie voor het meenemen van de raad in de voorgeschiedenis van dit project. Tevens dankt hij het college dat de raad regelmatig heeft geïnformeerd over de voortgang van de Zeuven Heuvels. De SGP begrijpt de intentie van de gemeente om tot een oplossing te komen, met name, zoals het nu voorligt, naar de inwoners toe. Zoals al geschetst, zij zitten daar in

een penibele situatie wat goed wonen niet toelaat. Het slecht ondernemerschap steekt ook de SGP, dat de verantwoordelijke personen niet nakomen wat is afgesproken, ook in de anterieure overeenkomst die is gesloten in 2016. Helaas heeft de fractie moeten constateren dat het hele bouwproces geen schoonheidsprijs verdient. Hij begrijpt dat het college, gegeven de omstandigheden, streeft naar een goede oplossing. Het college heeft de raad meegenomen in het proces en vaak de woorden laten vallen: wat is een maximaal haalbaar resultaat. De fractie waardeert dat die intentie er geweest is en van die inzet blijkt heeft gegeven. De SGP sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie.

Over de nakoming wat betreft de liquiditeit: kunnen ze nakomen, wat voor garanties worden daarvoor gegeven, zodat het hele proces ten uitvoer gebracht kan worden en de raad zich in het najaar niet weer over deze materie moet buigen en er nog een heel deel door de gemeente vergoed moet worden om de uitvoering te laten plaatsvinden omdat BBG om de een of ander reden daarin niet meer meedoet. Daar hoort hij graag iets van.

Dit is wel een proces geweest. De vraag die blijft bovendrijven, een stuk evaluatie van dit hele proces: wat is het leergeld. Als gemeente heeft men behoorlijk betaald. Wat wordt er gedaan volgens het college om dit geen tweede keer te laten gebeuren.

De heer KEMP (VVD) dankt eveneens de ChristenUnie, voor het uiteenzetten van de geschiedenis en de juridische kansen. De VVD was destijds ook heel blij met dit woningbouwproject, onder meer omdat een lokale partij dit project opnam, want dat is precies wat de VVD graag wil, lokale partijen in projecten trekken. Dan is het treurig om te moeten constateren dat deze keuze ontzettend slecht heeft uitgepakt. In plaats van een successtory blijkt zich een financieel drama te hebben afgespeeld. Men mag weten dat er binnenskamers bij de VVD stevig over is gesproken hoe dit heeft kunnen gebeuren. De slotsom is dat men als gemeente zo meteen een stevig kapitaal kwijt is om het plan alsnog af te maken. Bij de begroting heeft de VVD nog voorgerekend hoezeer deze gemeente de laatste jaren financieel achteruit is geboerd; en dan nu dit. Behalve geld komt daar ook nog eens al het leed van de betrokken bewoners bij. Het werk is niet af dan wel bijzonder zwaar onder de maat afgeleverd, en sancties zijn wat de VVD betreft bijna onmogelijk om in te vorderen. Het college heeft naar zijn mening niet echt misstappen begaan. De raad is goed op de hoogte gehouden toen het dreigde mis te gaan. Daar is de fractie blij mee, echter tegen dergelijke praktijken lijkt geen kruid gewassen. De gemeente kan dit natuurlijk voor de rechter tot op de bodem laten uitzoeken en waarschijnlijk de schuldige partij laten veroordelen. Dit wordt, zoals ook in het stuk staat, een ontzettend lange weg waar de nieuwe bewoners niet beter van worden en zeker niet op korte termijn. Het is zoals met het gezegde van een kale kip. Zoals de ChristenUnie aangaf: bij de rechter krijgt de gemeente zeer waarschijnlijk gelijk, maar wat heeft men eraan. Dus de VVD ondersteunt het voorliggend voorstel met kiespijn voor de financiële positie, want als gemeente kan men zich dit eigenlijk niet veroorloven.

De heer SPIJKERBOER (CDA) zegt dat het CDA hier een ontzettende knoop van in de maag had; in feite een dubbele. Want hoe kan het bestaan dat een ondernemer die gewoon een ondernemersrisico aangaat, dit zo abominabel slecht doet dat er € 9 ton in eerste instantie van de gemeente bij zou moeten omdat het werk anders niet af komt. Dat is dan jammer, maar dat is het risico van de ondernemer. Inderdaad, van een kale kip kan men niets plukken. Dan moet men op een bepaald moment kijken: ik heb misschien wel gelijk, maar wat heb ik daaraan, en komt een voorstel zoals nu voorligt eruit. De fractie heeft hier uitgebreid over gesproken. Van de vragen die de ChristenUnie stelde, had het CDA er ook een paar. Eén vraag zou hij iets anders willen stellen, namelijk: college, leer hier nu van, analyseer dit goed, heeft men als gemeente de ondernemer wel goed gescreend. Het CDA is ook een sterk voorstander van lokale ondernemers, maar als die het project niet aankan, helaas, dan moet de gemeente het hem niet gunnen. Als hij het project wel aankan, dan graag een lokale ondernemer. Maar is die ondernemer wel goed gescreend, hoe zat de anterieure overeenkomst in elkaar, hoe zat de gewone overeenkomst in elkaar, wat kan hiervan worden geleerd. De oproep van het CDA: ga er nu alstublieft als een bok op een haverkist bovenop zitten, opdat de uitgebreide overeenkomst inderdaad goed gevolgd wordt.

De heer BOER (ABO) constateert dat er al heel wat is langsgelopen inmiddels en dat gaat ABO niet overdoen. Er zijn diverse vragen aan het college gesteld. Het antwoord daarop wacht hij af. Het blijkt wel dat college en raad het beste voor hebben met de bewoners die daar in een treurige situatie terechtgekomen zijn. ABO gaat mee met het voorstel, zodat in ieder geval de bewoners daar goede

straten, goede verlichting krijgen, zoals het feitelijk afgesproken is en in het plan naar voren moet komen. Inclusief de geluidschermen die langs het spoor gezet moeten worden. ABO hoopt dat de antwoorden die de raad krijgt, voldoende zijn om iedereen uiteindelijk met een tevreden gevoel hier het besluit te laten nemen; voor de bewoners van de Zeuven Heuvels. Het is € 450.000; heel sneu geld. Met zo'n ondernemer moet men natuurlijk nooit meer in zee gaan.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) geeft aan dat het college de raad heeft meegenomen in dit Zeuven Heuvels drama. Een woonwijk die hij helemaal geen drama zou willen noemen, omdat iedereen wenst dat de inwoners prettig kunnen wonen in een succesvol woningbouwplan. De werkelijkheid is echter anders. Als hij er fysiek rondloopt ziet hij de realiteit. Het is een hele bak ellende. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek steunt de door het college gekozen en voorgestelde oplossing. Niet omdat deze oplossing het meest beantwoordt aan het rechtsgevoel, laat dat volstrekt duidelijk zijn. Alles overwegende kiest de fractie voor oplossingen waar belangen van gemeente én gemeenschap het best mee gediend worden; voortgang, waarbij ook BBG Projecten haar verantwoordelijkheid moet oppakken in daden én financiën. Juristen leerden hem dat men als gemeente hierdoor gronden in bezit krijgt die bij een juridische route pas veel later weer in bezit zouden komen of aangekocht zouden moeten worden.

Het collegevoorstel neemt geen blad voor de mond qua sfeer. Verder procederen kost veel tijd en zal leiden tot een juridisch gelijk op papier en lege handen in de praktijk. Het is een keuze uit kwaden en dit is, voor zover de fractie kan overzien, de minst kwade. Wel vraagt hij het college met klem om heel strak en duidelijk op de afspraken te blijven zitten. Het vertrouwen is behoorlijk beschadigd. Van de mantel der liefde kan dus geen enkele sprake zijn. Dit is puur zakelijk en niet persoonlijk. En het budget dat het college aan de raad vraagt, is wat de fractie betreft niet van elastische euro's. Een bak geld bovenop een toch al strakke begroting. Het collegevoorstel benoemt de kwaliteitseisen, dus daar vertelt hij niets nieuws en gaat hij ook niet vragen naar de bekende weg. Wel vraagt hij wethouder Vos, die vanuit het college op dit RO-dossier is geklommen, hoe zij in die afspraken zal gaan staan, richting BBG Projecten, maar ook naar de bewoners en de verenigingen, zoals VLS en de schietvereniging die gehuisvest zijn op Zeuven Heuvels. Vooral VLS is al jarenlang bang dat zij het kind van de rekening van de plannen gaat worden wegens geluidsoverlast klachten die zij verwacht, en de toegezegde isolatie is tot op heden niet aangelegd en niet voorzien. Graag een toelichting van de wethouder, maar de instemming van de fractie voor het budget heeft het college al, mede vanuit het betrokken voortraject en een lovenswaardige inzet van de wethouder, de ambtenaren en juristen op de route die de raad tot hier vanavond bracht. Vragen die bij andere fracties al doorschemerden: hoe wordt voorkomen dat gemeente en gemeenschap de risicodragers zijn van ontwikkelprojecten en ondernemersrisico. Wordt dat wel voldoende ingedekt in de overeenkomsten. Zijn er lessen geleerd. Dit zijn de vragen die PvdA/Burgerpartij Oldebroek onderschrijft en meegeeft.

De VOORZITTER hecht eraan om vanuit haar rol als voorzitter van het college te benadrukken dat deze wethouder als portefeuillehouder niet zozeer op het RO-dossier is geklommen, als wel dat dit een dossier is waarbij bijna alle wethouders betrokken zijn, vanuit Openbare Ruimte, vanuit RO, vanuit Economie. Als zodanig is één woordvoerder vanuit het college gevraagd.

Wethouder VOS dankt de fracties voor hun inbreng. Werkelijk een bijzonder dossier waarvan zij inderdaad portefeuillehouder/woordvoerder is geworden. Vanaf het begin dat zij ermee bezig was, en ook de collega's, is het spitsroeden lopen geweest tussen de financiële verantwoordelijkheid leggen bij 23.000 inwoners van € 9 ton en het laten wonen van bewoners van 70 huizen op Zeuven Heuvels. Daarnaast speelde, en die emotie heeft de raad ook meegegeven vanavond, hoe het kan dat een ondernemer in deze gemeente dit zo laat lopen. Dat was de driehoek waarin men zich met elkaar begaf. Het college heeft geprobeerd de minst slechte optie aan de raad voor te stellen.

Zij zal de vragen een voor een bij langs gaan. ChristenUnie begon met de vraag: is dit wel een capabel bedrijf geweest aan de voorkant, is daar voldoende onderzoek naar geweest. Dit was niet eens grond van de gemeente maar een stuk grond in eigendom van BBG. Dus het was niet alleen dat de gemeente iets verkocht aan iemand, maar een wisselwerking van een en ander. Daarmee was het in feite van begin af aan een bijzonder project; BBG bracht ook wat in.

Dan komt men al heel snel bij de vraag: is er voldoende onderzoek naar gedaan. Zij heeft uiteraard wat navraag gedaan in het geheel en ook veel geleerd van dit proces, van het RO-gebeuren. Elk jaar wordt de kredietwaardigheid van de partners bekeken, dus ook van BBG. Ook van partners niet uit deze gemeente wordt dit bekeken. Daarna wordt het worstcase scenario opgemaakt. Dat betekent niet dat men als gemeente een 100% risicodekking heeft. Er wordt dan een percentage van dat risico opgenomen als een worstcase scenario. Elk jaar krijgt de raad het MPG waarin een bijstelling staat van hoe er met de risico's van de verschillende projecten wordt omgegaan. Het worstcase scenario is dus een percentage van het risico, omdat er uiteraard van wordt uitgegaan dat het niet in alle gevallen aan de orde is. Het is inderdaad heel technisch. Als de raad hierover verder wil praten, dan is het vaststellen van het MPG een mooi moment.

De ChristenUnie vroeg daarna: kan de wethouder garanderen dat men als gemeente niet in de maling wordt genomen. Helaas, dat kan zij niet garanderen. Ze kan alleen zeggen dat het college alles echt tot op de millimeter heeft dichtgetimmerd; in kwaliteitsafspraken, in termijnafspraken, welke stoeptegels, waar welke boom moet komen te staan. Daarnaast heeft het college opgenomen, dat als een werk is opgedeeld in termijnen, er na één termijn een oplevering is, een soort tussenoplevering van een onderdeel. Als dat niet voldoende is, krijgt BBG Projecten 7 dagen de tijd om het te herstellen. Zo niet, dan wel niet goed hersteld, betekent dat direct ontbinding van de vaststellingsovereenkomst.

De heer RUITENBERG (ChristenUnie) interrumpeert en zegt dat zijn vraag: in de maling genomen worden, meer gericht was op de financiële positie van BBG. Het college schetst in het stuk dat bij een executieverkoop waarschijnlijk niets te halen zal zijn bij dit bedrijf. Dat deel is voor de ChristenUnie weinig inzichtelijk. Daar zou hij het graag op toespitsen.

Wethouder VOS antwoordt dat het college ook daarnaar heeft gekeken: wat kan er nu nog worden gehaald bij BBG Projecten. Dan gaat het, zoals al gezegd, om gelijk hebben en gelijk krijgen. Wat is er te halen bij BBG. Dat is wat het college betreft echt minimaal omdat daar boekhoudkundige zaken spelen met andere BV's. Aan de andere kant maakt het haar niet zo veel uit waar BBG haar aandeel vandaan haalt, elk stukje van de overeenkomst is een fifty-fifty deal. Dus de eerste termijn betekent dat men als gemeente niet honderd procent betaalt, daar zit direct ook het financiële deel van BBG Projecten in. Op die manier hoopt het college met elkaar dat pad te lopen, en hoeft het geld in principe nu niet bij BBG Projecten te zijn, maar kan het uit een andere BV of zoiets gehaald worden door BBG Projecten. Bijna alle fracties gaven het gevoel al aan, dat men dit slechte ondernemerschap niet wil belonen. De raad wil gewoon dat hier recht gedaan wordt en dat zal betekenen dat BBG volledig zou betalen. Alleen, dat recht uit BBG Projecten gaat men als gemeente niet afdwingen bij de rechter, omdat men daar waarschijnlijk niet gelijk krijgt. Op inhoud wel maar niet op de financiën. Dat heeft het college nadrukkelijk onderzocht met zaken die in eigendom zijn van BBG Projecten. Daar zit natuurlijk ook ondernemerschap, maar niet in de mooie betekenis van het woord, in; dus waar geld weggesluisd is. Zij is heel transparant daarin en heeft het ook zo met BBG besproken: er is natuurlijk geld van inwoners naar BBG Projecten gegaan, er is geld van gemeente Oldebroek naar BBG Projecten gegaan. Alleen, dat geld is niet meer op die bankrekening van BBG Projecten. Dat is het dilemma. Dat is dus weggesluisd ergens heen. Als het weg is, dan kun je er inderdaad ook niet meer aankomen. BBG Projecten is niet failliet, dus er zit ook geen curator op. Die zit wel op de andere zaken waar de inwoners mee van doen hebben. Het is dus een wat ondoorzichtig gebeuren bij BBG Projecten. Zij snapt de vraag daarover, maar kan alleen zeggen dat vanaf de tijd dat het college ermee bezig is, het zal opletten dat dit geld er gewoon komt en dat men als gemeente hier niet, ook niet door boekhoudkundige trucs, last van krijgt. Het andere is ook waar, op het moment dat er een betaling door de gemeente gedaan zou moeten worden en er is niet de betaling van BBG Projecten bij, kan de gemeente de vaststellingsovereenkomst ontbinden. Het betekent dat het college dan niet meer gelooft in het bijdragen van BBG Projecten evenredig aan de gemeente Oldebroek en zal het college alsnog een bodemprocedure ingaan. Het voordeel hierbij is op dit moment dat de gemeente de grond in eigendom heeft, dus dat de gemeente al wel zou kunnen beginnen, echter het betekent wel dat de gemeente eerst moet voorschieten. Of er dan inderdaad van die kale kip valt te plukken, zal dan wellicht in een bodemprocedure pas na een jaar blijken. Het blijft een verschrikkelijk ingewikkelde materie. Vandaag nog heeft zij met mogelijke onderaannemers gesproken. Ook zij moeten natuurlijk geld krijgen. Het kan niet zo zijn dat de gemeente BBG Projecten betaalt en dat de onderaannemers zonder geld zitten. Die onderaannemers zal het college verbinden aan de vaststellingsovereenkomst.

Dit is een heel uitgebreid antwoord, maar het betekent wel dat ze de garantie heeft gegeven dat het college bovenop de gemaakte afspraken zit, zich erin zal vastbijten: dit zal moeten gebeuren, zo niet, dan staat het college een ontbinding van de vaststellingsovereenkomst voor en gaat het tot het gaatje met de bodemprocedure. Dus het is óf de vaststellingsovereenkomst uitlopen tot hopelijk de zomervakantie met de oplevering van een mooie wijk voor max € 450.000 van uw raad, óf het is een bodemprocedure. Deze twee zaken staat de gemeente in de toekomst te wachten. En dan hoopt ze uiteraard op de eerste.

Er werd nog een opmerking gemaakt over de geluidswallen. Ook die zijn opgenomen in het proces. Zij geeft direct toe dat dit een flexibiliteit tot het uiterste zal vragen van de eigenaars van BBG. Op dit moment is de relatie tussen inwoners, de eigenaars van de Gasterij en BBG verre van ideaal. Daarin heeft de gemeente de afgelopen jaren veel geïnvesteerd, echter dit is het feit dat er ligt. Alleen, alle partijen hebben hiermee wat te winnen; hen daar op blijven aanspreken: hier hebben we een gezamenlijk belang en laten we hier dan ook uitkomen met elkaar. Ook daar zal het college nadrukkelijk op gaan zitten.

Dan de vraag: wat gaat het college anders doen, wat heeft het hiervan geleerd. Er zijn bijzondere dingen die het college hiervan geleerd heeft. Over één heeft zij het al met de raad gehad: is het openbare grond, de grond die later voor een openbaar terrein is. Het zal duidelijk zijn dat het college daarmee anders wil en zal omgaan in de toekomst. Die mag niet meer in eigendom worden gegeven van een derde partij, want bij een faillissement ben je een van de partijen die grond claimt. Het college dacht eerst nog: misschien kunnen we dan het voorkeursrecht claimen voor de koop, maar ook daarover zijn duidelijke uitspraken van rechters dat dat niet zo is. Dus heeft het college in een recente anterieure overeenkomst al een heel andere aanpak gekozen. Daar heeft het college gevraagd naar een bankgarantie. Als men een hogere bankgarantie vraagt moet men ook veel geven. Dat heeft het college gedaan in een combinatie: bij verkoop wordt voor elke kavel een x-bedrag in een bouwdepot gezet. Dat bouwdepot is voor het uiteindelijk woonrijp maken van de wijk. Dat betekent dat er een spaarpot is waardoor er aan het eind, nadat de woningen zijn gebouwd, geld is voor het woonrijp maken. Dan kan dit fiasco niet meer overkomen. Dat is wat het college al geleerd heeft en ook al in praktijk heeft gebracht.

Een ander is dat er wat meer met boeteclausules kan worden gewerkt, maar dan ook boeteclausules die echt wat doen. Een boeteclausule van € 5.000 op een geluidswal van € 90.000 is een niet rationele boeteclausule. Daar zal het college veel meer in de ratio moeten gaan denken, want die € 5.000 zou ook een afkoop kunnen zijn van een ondernemer. Dit zijn dus een paar dingen die het college hierin al geleerd heeft. Zij denkt dat het mooi is om, samen met de collega's uiteraard, deze leerpunten naar de raad te sturen, zodat raad en college daarover bij de MPG-vaststelling kunnen spreken.

Naar de SGP; slecht ondernemerschap. Zij heeft het al toegegeven, dit voelt voor raad en college in zijn geheel zo. Nakomen door BBG met garanties: het college zal bovenop de naleving zitten. Het is wel verschrikkelijk duur leergeld wat men hier met elkaar betaalt. Dat is zij direct met de SGP eens. De VVD spreekt over kiespijn van de financiële situatie. Zij heeft er ook allerlei pijnen van gehad en hoopt door er bovenop te blijven zitten, dat de kiespijn door deze tandarts verholpen kan worden.

Naar het CDA; college leer hier nu van. Zij hoopt voldoende te zijn ingegaan op wat het college ervan geleerd heeft. En wellicht ook wat de raad ervan kan leren, want welke kaders kan de raad dan meegeven in de toekomst bij een nieuw project. Kan de raad het dan goed volgen, ook de onderbouwing van het worstcase scenario heeft ze daarvoor genoemd.

ABO; de bewoners van Zeuven Heuvels. Zij heeft geprobeerd om dat evenwicht te blijven bewandelen, want € 9 ton moet wel worden opgebracht door 23.000 inwoners, door OZB of wat dan ook. Ook daar heeft zij met de bewoners regelmatig over gesproken.

De PvdA/Burgerpartij Oldebroek; VLS. VLS is een bijzondere situatie en heeft het college ook tot bijzonder onderdeel van de overeenkomst gemaakt. VLS heeft namelijk laten weten dat ze graag mee willen, als het zover komt, met WHC en WTC naar een nieuwe locatie. Dan is het echt heel jammer van het geld om nu te gaan investeren in goede isolatie van een pand. Het college heeft hier een aparte notitie van gemaakt, een apart onderdeel. Het haalbaarheidsonderzoek loopt en als daaruit blijkt dat dit een haalbare kaart is, het college dan zegt: beste VLS, hoe komen we hieruit, moeten wij iets tijdelijk repareren. Het college snapt namelijk best de overlast voor bewoners van het geluid, dus kan dat tijdelijk waardoor het minder kost. Het is niet de bedoeling heel veel geld te investeren in een tijdelijk gebouw. Dan het woongemak van de inwoners. Het voordeel is dat BBG op dit moment de wegen beter

onderhoudt en inderdaad, het zijn geen wegen van goud, ze zijn ook niet van marmer, er zitten kuilen in, maar de toezichthouder is er regelmatig en zegt dat het afdoende is. Er zijn lantaarnpalen geplaatst en het college heeft overal de toezichthouder tussen gezet en gezegd: het is niet aan de inwoner om te toetsen of het goed is, want die wil uiteraard het liefst direct een mooie straat en dat snapt ze ook, maar de toezichthouder kijkt: zijn dit wegen die veilig zijn, waar fietsers kunnen rijden.

De VOORZITTER licht toe dat bij dit onderwerp de ruimte is genomen omdat dit stuk rechtstreeks in deze raadsvergadering behandeld wordt, dus niet eerst in de commissie. Vandaar ook de meer technische vragen.

Tweede termijn

De heer RUITENBERG (ChristenUnie) denkt dat de fractie in eerste termijn best kritisch is geweest. Dat was vanuit een stuk frustratie: dat ons dit overkomt, dat we zoveel geld moeten uitgeven. Vandaar misschien die overvloed aan bijna technische vragen. Complimenten aan deze wethouder van wie dit niet haar dagelijkse portefeuille is. Dank voor de antwoorden. Het is voor de ChristenUnie ook een stuk verantwoording naar de inwoners: wat rechtvaardigt het nu om maar zo € 4,5 ton uit te geven. Hij hoopt dat dit duidelijk maakt in welke situatie de raad zit en waarom de raad dit doet. In de beantwoording van het college hoort hij wel dat het er alles aan zal doen om er bovenop te zitten. Hij hoopt dat dat nagekomen wordt en dat het uiteindelijk toch nog goed gaat komen. Hij hoort ook dat het wel spannend is, hij zou zeggen: het is op dun ijs lopen. Het college zal begrijpen dat het de volledige instemming van de ChristenUnie heeft met dit voorstel. De fractie is nog wel een compliment verschuldigd voor het resultaat dat bereikt is in de onderhandelingen. De rechter heeft de gemeente samen met de ontwikkelaar de gang op gestuurd, zoals dat in het jargon heet, om er samen uit te komen. Dat leek eerst helemaal niet te lukken. Hij denkt achteraf te kunnen zeggen, met enige schroom, dat men er als gemeente nog redelijk uitgekomen is. Bij deze toch nog de complimenten voor het akkoord.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) dankt de wethouder voor de reactie op de inbreng van alle fracties in de eerste termijn. De wethouder zit bovenop de gemaakte afspraken. Zo niet, dan volgt de bodemprocedure en dat meent de fractie ook echt, want de teleurstelling zit er bij de fractie diep in en dat heeft veel te maken met verloren vertrouwen; niet in het college maar in de situatie. De fractie stemt in met het voorstel en alles gehoord hebbend wat iedereen aan kritiek meegaf, is overduidelijk dat de gemeenteraad van Oldebroek niet blij is, maar aan de andere kant de verantwoordelijkheid neemt die hij voor de samenleving soms moet dragen als dingen misgaan. En de geleerde lessen, voor dat geluid is de fractie ook dankbaar.

De heer SPIJKERBOER (CDA) reageert op het laatste, de geleerde lessen. Die heeft de fractie aangehoord en is blij dat er kritisch gekeken wordt hoe zoiets aan te pakken. Dit was niet de schuld van het college of van de gemeente, maar men moet er wel van leren, zodat men bepaalde dingen dichttimert. Hij gelooft dat het college daarmee goed op weg is. Complimenten voor het college voor de onderhandelingen en voor de uitvoerige beantwoording zojuist. Het CDA heeft ook moeite met de vraag hoe je dit verkoopt aan de bevolking, want € 450.000 is nog steeds een ontzettende smak geld, maar dan is het inderdaad een afwegen van. De fractie denkt dat dit voorstel de beste afweging is, maar noemt het liever het minst slechte scenario kiezen. Vandaar dat het CDA van harte meegaat met het college.

De heer EVINK (SGP) geeft allereerst aan te kunnen instemmen met het voorliggend voorstel. Hij dankt het college voor de uitleg die is gegeven. Het is te merken dat het college het hele proces is doorgegaan. Ook voor de SGP is het de minst kwade oplossing om daarin mee te gaan. Hij heeft de raad gehoord, de een heeft er kiespijn van, de ander knopen in de maag, dus een heel zure raad die hier zit op dit onderwerp. De fractie ziet geen andere mogelijkheden en kiest dan uiteraard ook voor de bevolking en de woonsituatie daar, dat het een goede oplossing mag zijn. De SGP doet ook een moreel appel aan de ondernemer om het tot een goed eind te brengen.

De heer KEMP (VVD) zegt, alle antwoorden horende: het blijft vervelend en lastig, de kans op een uitglijder zit er nog steeds in. Dat heeft het college ook aangegeven. Hij hoorde van de

portefeuillehouder: totaal geen angst voor als het fout gaat, gewoon de bodemprocedure ingaan. Hij denkt dat men die uitstraling ook zou moeten hebben: daar gaan we dan ook vol voor. Dit in het vooruitzicht stellen, is een helder standpunt dat ze mogelijk dwingt dat ze hun afspraken gaan nakomen. Het is te hopen dat ze hier een goed gewaarschuwd mens tegenover zich zien en een raad die hier eensluidend in zit. Verantwoording naar de burgers toe, dat is het probleem van de raad nu; € 4,5 ton verantwoorden naar de inwoners bij een debacle. Anderzijds neemt het college ook zijn verantwoordelijkheid en spreekt die ook uit. Dat is ook helder en daar dankt de VVD het college voor, samen met de jurist die de raad hierin heeft ondersteund, die veel sombere maar wel heel heldere antwoorden heeft kunnen geven op de vragen van de raad. Wat dat betreft dank, blij?: nee.

De heer BOER (ABO) is blij met de heldere antwoorden van de wethouder. Nog meer dat er gelijk al geleerd is en ook al in de praktijk is gebracht. Dat is natuurlijk nog belangrijker, dat de raad in de toekomst niet weer met dit soort situaties te maken krijgt. Overal waar men van leren kan en op deze manier opgelost kan worden, vindt hij heel positief. Dat het € 450.000 kost, is een gegeven dat niet meer terug te draaien is. Slecht ondernemerschap, dat is wel duidelijk. ABO gaat wat dat betreft knarsetandend mee met het voorstel.

Wethouder VOS wil de fracties danken voor hun meegaan in dit gebeuren, maar ze ook toezeggen dat ze hun oproep nadrukkelijk zal navolgen: het is óf deze overeenkomst nadrukkelijk volgen volgens de letters zoals die erin staan óf richting een bodemprocedure. Dat zal de uitgangspositie zijn zoals het college het vervolg ingaat.

Het voorstel wordt unaniem zonder stemming aangenomen.

09. VASTSTELLEN GEACTUALISEERD REGLEMENT VAN ORDE GEMEENTERAAD.

De heer KEMP (VVD) schetst de historie van het oude Reglement van Orde vanaf 2002, toen dit mede vanwege de invoering van het dualisme gewijzigd werd vastgesteld. Al 19 jaar is er sprake van gescheiden machten, het college en de raad. De informatiestromen zijn voor alle partijen gelijk. Bij het opstellen van het voorliggend reglement hebben alle fracties input kunnen leveren en is er goed geluisterd naar elkaar. Dat is in de jaren in Oldebroek een goede gewoonte geworden en daar is de fractie trots op. De VVD kan zich dan ook vinden in dit reglement, zij het dat artikel 12, het ambtsgebed, geen deel zou moeten uitmaken van de raadsvergadering. Maar uit respect voor de mening van een overgroot deel van de inwoners, zal de VVD niet tegen het voorstel stemmen.

Volgens de heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) was het oude Reglement van Orde aan een behoorlijk onderhoud toe. Hier en daar sprak het de actuele werkwijze van de raad tegen, omdat de raad door de jaren heen zaken had aangepast aan de tand des tijds, onder meer om dichterbij de inwoners te staan en participatie meer ruimte te bieden. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek dankt de griffie, en in het bijzonder griffier Hans Tabak, voor het aanzwengelen, invulling geven en bespreken met burgemeester en fracties om vanavond tot hier te komen. Ondanks de positieve houding van de fractie daarin, kan hij persoonlijk niet instemmen met dit voorgestelde Reglement van Orde. Fractiegenoot Anita Klein Gansei maakt hierin, zonder last of ruggespraak, haar eigen afweging en keuze. Hij spreekt dan ook vanaf dit moment louter voor en vanuit zichzelf.

Artikel 12 van het Reglement van Orde staat namelijk haaks op zijn levensovertuiging. Het artikel is gebaseerd op persoonlijke keuzes en persoonlijke levensovertuiging. De vrijheid van geloof en geloofsbeleving zijn ultiem waardevol in een open beschaving en volwaardige democratie, niet voor niets vastgelegd in de Nederlandse Grondwet. Echter, het geloof is en blijft een persoonlijke keuze. Geloof en politiek kunnen niet van elkaar worden gescheiden. Ieder raadslid en fractie neemt zijn en haar overtuiging mee aan de raadstafel. Kerk en staat zijn echter gescheiden in het openbaar bestuur van het Koninkrijk der Nederlanden. Vanaf 2007, toen hij deelnam, toont hij respect voor hen die hun rol en werk wensen te ondersteunen middels een moment van gebed. Met zijn opvoeding, cultuur en achtergrond is dat respect volstrekt vanzelfsprekend te noemen. Hij heeft al vaker gememoreerd: ik heb van jongs af aan een Nederlands Gereformeerde opvoeding genoten, alleen bij mij is deze mislukt. Hoe dan ook, hij is ontegenzeggelijk van wieg af aan gedruild in het gebruik en de beleving behorende bij de christelijke levensbeschouwing. Het is ultiem waardevol om anderen het gevoel te bieden dat zij er

mogen zijn en hun diepste drijfveren openbaar mogen laten zien. In een volwaardige beschaving is dat geen verplichting, maar een wederzijds recht. Afgelopen jaren heeft hij het ambtsgebed bespreekbaar willen maken; achter de schermen, zonder politiek gedoe, vanuit wederzijds respect en vanuit de drijfveer dat de gemeenteraad een samenleving nastreeft waar iedereen in alle gezamenlijkheid zichzelf kan en mag zijn. Telkens stootte hij echter zijn hoofd aan een in een reflex dichtgegooide deur: de meerderheid vindt zijn persoonlijke overtuiging zijn probleem. Het is onbespreekbaar. Artikel 12 van het voorgestelde vernieuwde Reglement van Orde legt alle leden van de gemeenteraad deelname en deelgenootschap aan een levensbeschouwelijk gebed op tijdens de raadsvergadering. Een democratische meerderheid besluit tot een Reglement van Orde waar je met een afwijkende persoonlijke levensovertuiging twee keuzes hebt: aanpassen of wegwezen. Afgedwongen respect, en daar valt ook achter de schermen niet over te praten. Meerderheid is immers meerderheid. Hoezeer een aanpassing van het Reglement van Orde dan ook gewenst en noodzakelijk is, alles overwegende kan hij geen reglement onderschrijven met zijn handtekening als hij daarmee expliciet en impliciet en in één gebaar andere persoonlijke levensbeschouwingen onder de mat moet vegen, verloochenen, ontkennen of tegenspreken. Dat wil hij aan niemand anders vragen en ook niet aan zichzelf. Gelijkwaardigheid is geen toewijsbaar eigendom van een meerderheid, wel een gemeenschappelijk gedeelde waardigheid. Men zou kunnen stellen: meneer Dokter, handel niet uit geldingsdrang of eigenwaan, maar acht in alle bescheidenheid de ander belangrijker dan uzelf. Dat is een uitspraak waarbij zelfs de spreker in die voorgehouden spiegel moet kijken. De spreekwoordelijke splinter en de balk. Een beter toepasbare overweging zou kunnen zijn: wees steeds bescheiden, zachtmoedig en geduldig, en verdraag elkaar uit liefde. Hij is en blijft zachtmoedig en nederig van hart. Om genoemde overwegingen zal hij tegen dit voorgestelde Reglement van Orde moeten stemmen, want kleiner dan blijvend respectvol en onverminderd dienstbaar kan hij zich niet ongestraft maken.

De heer SPIJKERBOER (CDA) denkt dat het goed is dat het reglement is herzien, met dank aan de griffier Hans Tabak. Echter, de heer Dokter triggert hem met zijn hele redentie over respect en afgedwongen respect. Niet dat de heer Spijkerboer hier een theologische discussie wil houden, maar hij heeft wel een vraag. Volgens hem is wat de heer Dokter zegt in tegenspraak. Als raadsleden moet men wel respect hebben voor de heer Dokter, want het ambtsgebed mag niet in de raad komen. Dan dwingt toch de heer Dokter de mensen die wel graag dat ambtsgebed erin willen hebben, tot iets wat niet bij hen hoort? Dat is dezelfde afweging die de heer Dokter de raad wil opleggen, waarvan de heer Dokter vindt dat de raad hem oplegt. Dan komt er volgens de heer Spijkerboer maar één principe, een principe dat men met elkaar heeft afgesproken: de democratie. Het mooie van de plaatselijke democratie is heel duidelijk, dat een overgrote meerderheid van deze raad het ambtsgebed er wel graag bij wil hebben en dat is ook een overgrote meerderheid van de bevolking. Hij wil het niet een afgedwongen respect van de heer Dokter noemen, maar een respect dat de heer Dokter daarvoor moet opbrengen. Dan heeft hij veel meer respect voor het standpunt van de heer Kemp, die het er ook niet mee eens is, maar wel zegt: als het overgrote deel van de bevolking dat graag wil, dan respecteer ik dat. De heer Dokter is niet verplicht om mee te doen met het gebed, want dat is helemaal aan hemzelf en daar heeft hij alle respect voor.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) zegt in een reactie dat hij niets laat vastleggen in het reglement van wat zijn voorkeuren zijn. Hij heeft ook gezegd het respect heel erg te kunnen opbrengen, maar het ligt nu vast. Er ligt een gebed vast dat in feite ook namens hem wordt uitgesproken en hij onderschrijft dat niet. Hij heeft nooit gewild om daar afstand van te nemen, nooit publiek willen laten zien dat in de raad daarover verschil bestaat, want er is respect, maar hij ervaart het steeds vaker als opgelegd. Nu de raad dit vanavond na 19 jaar opnieuw moet bespreken, had hij aan de voorkant gehoopt dit bespreekbaar te kunnen maken en daar een vorm in te vinden. Dat is meermaals niet gelukt, was het zijn probleem, en vandaar dat hij dit stembesluit zo neemt. Hij legt niemand iets op, gunt iedereen van harte zijn geloofsovertuiging en levensgeluk daarin, alleen had hij niet verwacht dat het op deze manier zou worden vastgelegd in een artikel in het Reglement van Orde, want dat is niet door de inwoners van Oldebroek opgesteld maar door de gemeenteraad. Daar heeft geen inwoner een stem in gehad.

De heer SPIJKERBOER (CDA) zegt dat de laatste opmerking hem opnieuw triggert: dat het niet is opgesteld door de inwoners van Oldebroek. De raad is de vertegenwoordiger van de inwoners van

Oldebroek en het zijn aanzienlijke hoeveelheden mensen die op christelijke partijen hebben gestemd. Die willen dat kennelijk wel.

De heer RUITENBERG (ChristenUnie) laat weten dat het wat de fractie betreft niet nodig was om dit reglement vanavond te bespreken. De aanpassingen zijn in goede harmonie besproken in het presidium. De fractie heeft er echter begrip voor dat de heer Dokter zijn mening over artikel 12, het ambtsgebed, publiek wil maken, maar in een reactie daarop wil hij ook graag de mening van de ChristenUnie geven. Met dit nieuwe reglement neemt de raad zoveel mogelijk van het VNG-model over, maar wettelijk is er ook ruimte voor plaatselijke, eigen accenten. Een plaatselijk accent is voor de ChristenUnie het ambtsgebed. De fractie vindt het waardevol dat er bij aanvang van een vergadering wordt uitgesproken dat de raad de beraadslaging houdt in afhankelijkheid van God en Vader in de hemel en daar een zegen over vraagt. Voor de fractie is dit geen formaliteit maar bepaalt het elke keer weer dat men met elkaar veel plannen kan maken, maar dat men afhankelijk is van de zegen van onze Vader in de hemel. De fractie begrijpt dat niet ieder raadslid deze overtuiging heeft, maar ook dit is in zijn beleving een democratisch besluit. Hij is ervan overtuigd dat dit absoluut passend is in de cultuur van de gemeente Oldebroek. Dan hebben weliswaar niet de inwoners van deze gemeente dit bepaald maar als volksvertegenwoordiger denkt hij dat het de raad is die daarover besluit.

Mag dit wel, is het niet strijdig met het beginsel van scheiding kerk en staat? In een brief van minister Ollongren van 27 augustus 2019 wordt daarover uitleg gegeven. Daarin schrijft ze dat dit in beginsel niet strijdig is met dit artikel, als er maar geen verplichting is en er respect is voor degene die er niet aan wil deelnemen. Aan deze twee voorwaarden wordt wat de fractie betreft al jaren in deze raad voldaan. Aanwezig zijn in een vergadering waar een gebed wordt uitgesproken, is namelijk iets anders dan deelnemen aan het gebed. Het is dus voor eenieder mogelijk om niet deel te nemen aan het gebed. Wat betreft het onderdeel respect hoopt hij, zeker voor de heer Dokter, dat niemand dit ter discussie wil stellen. De ChristenUnie wil hier wel uitspreken dat men als raad iedereen respecteert in al zijn of haar meningen en overtuigingen. Dat geldt zeker voor het wel of niet deelnemen aan het ambtsgebed. Hij hoort de heer Dokter zeggen: dan is het aanpassen of wegwezen. Hij hoopt dat de heer Dokter dat nooit zo ervaren heeft, want dat is zeker niet datgene wat de ChristenUnie naar hem wil uitspreken. De heer Dokter sloot zijn betoog af met: verdraag elkaar uit liefde. Daar sluit hij zich graag bij aan.

De heer EVINK (SGP) waardeert het respect, een centraal woord dat hier benoemd is. Hij wil de woorden onderstrepen dat het nooit de intentie of de bedoeling is, zoals de heer Dokter aangeeft: dat er deuren worden dichtgegooid. Naar zijn oordeel wel een heel sterke uitdrukking hiervoor, want volgens hem zijn de dingen in alle openheid besproken. Zoals de ChristenUnie al aangaf, heeft het een duidelijke plaats gekregen. Hij wil duidelijk onderstrepen dat men hier is als volksvertegenwoordiger van dat deel van de bevolking dat hier grote waarde aan hecht. In deze dagen is een gebed een machtig wapen, zoals de SGP dat ervaart. Hij hoopt dat velen in de raad dat blijven hanteren.

De VOORZITTER gaat over tot de hoofdelijke stemming. De start daarvan is bij de heer Boer.

Voor

De heer Boer
De heer Graansma
De heer Doorneweerd
De heer Wijnne
De heer Ruitenber
De heer Van Bergeijk
De heer Hardonk
De heer B.J. Spijkerboer
De heer De Nooijer
De heer G. Evink
De heer Van de Beek
Mevrouw Van der Veen
De heer C. Spijkerboer
De heer Dijkstra
Mevrouw Klein Gansei

Tegen

De heer Dokter

De heer Kemp
De heer J. Evink

Met 17 stemmen voor en 1 stem tegen is het voorstel aangenomen.

10. SLUITING.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek op 11 maart 2021.

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.

, griffier J. Tabak.