NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 16 DECEMBER 2024

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer de Prieëlle, (plaatsvervangend) griffier

Aanwezig zijn:
38 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Van den Boomgaard (tot 22.09 uur) en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Buisman, Doncker, Duiven, Ekkelenkamp, Van Gils (vanaf 19.35 uur) en Haak, de dames Haak, Hoekstra en Kraneveldt-van der Veen, de heer Markes, mevrouw Mertens, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Nawijn, Nikerk, Van der Perk, Van Proosdij en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heren Smits, Van der Snoek, Van Steenis, Velner, Van der Vlies, De Vogel en Weekenstroo, mevrouw Van Werkhoven, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, mevrouw Frinking, de heer Iedema, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig is: mevrouw Van Damme

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Versterken antidiscriminatievoorziening**
   b. **Raadsvoorstel Legesverordening 2025**
   c. **Raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelasting 2025**
   d. **Raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2025**
   e. **Raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2025**
   f. **Raadsvoorstel Verordening marktgelden 2025**
   g. **Raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2025**
   h. **Raadsvoorstel Verordening toeristenbelasting 2025**
   i. **Raadsvoorstel Verordening lijkbezorgingsrechten 2025**
   j. **Raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2025**
   k. **Raadsvoorstel Nota Strategische Aankopen en budgetaanvraag**
   l. **Raadsvoorstel Uitkomsten Onderzoek Besteedbaar Inkomen**
   m. **NAAR DEBAT Raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer**
   n. **Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby**
   o. **Besluitenlijsten en notulen van 11 en 25 november 2024**
7. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **NAAR HAMERSTUKKEN Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby**
   b. **Raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer**
8. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond, dames en heren, welkom bij de gemeenteraad van Zoetermeer van 16 december 2024, de laatste raadsvergadering van dit kalenderjaar. Ik heet alle mensen op de publieke tribune en iedereen die deze vergadering via de livestream volgt en natuurlijk u, raadsleden, van harte

welkom.
Misschien heeft u ook gezien dat er iemand anders op de plaats van de griffier zit. De griffier is vanavond vanwege privéomstandigheden niet aanwezig.
Het zal in ieder geval een avond worden met oog voor onze lokale media, maar ook met oog voor onze Zoetermeerse geschiedenis. Ik kijk uit naar het debat en reken op uw medewerking met uw korte interrupties. En om de feestvreugde nog wat groter te maken, zeg ik u alvast dat er tijdens de eerste schorsing van deze vergadering een groepsfoto wordt gemaakt. Dat heeft u kunnen lezen. Dat alles voor de eindejaarswens die wij in het streekblad gaan zien en die we publiceren namens het gemeentebestuur. Dat als aftrap.
Maar eerst, bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Damme van de SP.
Dan de agenda. De heer Van Gils is er ook nog niet, maar die heb ik niet als afwezig vermeld staan, dus ik ga ervan uit dat die iets later komt. Daar ga ik van uit, maar dat zullen we merken. U ook? Dat scheelt.
Wij gaan over naar de vaststelling van de agenda. Aan de orde is de agenda zoals die op 21 november 2024 in iBabs is gepubliceerd. 12 december jl. is deze agenda voorzien van de laatste wijzigingen. Dan heeft mijnheer Duiven van de VVD een motie aangekondigd bij agendapunt 6.n Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby. Het voorstel is dit agendapunt van de hamerstukken naar het debat te verplaatsen als agendapunt 7.a. Mevrouw Siegelaer van de LHN heeft een motie aangekondigd bij agendapunt 6.l Raadsvoorstel Uitkomsten Onderzoek Besteedbaar Inkomen. Het voorstel is dit agendapunt van de hamerstukken naar debat te verplaatsen als agendapunt 7.c. En mevrouw Haak van de PDvZ heeft een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Ik stel u voor om deze motie toe te voegen als nieuw agendapunt 8. Motie vreemd aan de orde van de dag. Is er iemand die stemming wenst over de vaststelling van de agenda? Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Nee, ik had juist een ordevoorstel voorzitter, over Raadsvoorstel Uitkomsten Onderzoek Besteedbaar Inkomen. Omdat in het voorliggende raadsvoorstel geen concreet voorstel wordt gedaan, stellen wij voor dat het college het voorstel intrekt en de verwachte actieagenda met budgettaire consequenties wel als raadsvoorstel in stemming brengt te zijner tijd.

De **voorzitter**: Het is in ieder geval het voorstel om het wel te behandelen. Ik kijk even want het is een ordevoorstel. Kunnen andere raadsleden hiermee instemmen? Dat is niet het geval. Nee. Dan houden we vast aan het voorstel zoals ik dat net heb aangekondigd. En dan blijft het gewoon agendapunt 7.c. Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja voorzitter, ook de LHN wil graag een motie indienen tijdens de bespreking van het voorstel over de Stadslobby.

De **voorzitter**: Ja, dat kunt u zeker doen want het is inmiddels een debatstuk geworden, dus dat mag zeker, want dan wordt gewoon gekeken wie daar het woord over wenst te voeren. Ik ga nog even kijken, zijn er anderen die iets over de agenda willen zeggen? Als dat niet het geval is, dan is die vastgesteld. Dan de spreektijden. Het voorstel is de spreektijden vast te stellen op drie minuten per fractie, twaalf minuten voor het college. Wenst iemand daar stemming over? Dat is niet het geval. Dan zijn ze vastgesteld. Dan gaan we over naar agendapunt 2.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dat is het spreekrecht. Daarvoor hebben zich twee insprekers gemeld. Die krijgen ieder vijf minuten. Als eerste wil ik de heer Kipping als vrijwilliger van ZFM Zoetermeer vragen te komen spreken over het lokaal mediabeleid Zoetermeer.

De heer **Kipping**: Voorzitter, geachte leden van de raad. Vorige week heb ik ingesproken in de commissievergadering en daar uitgelegd dat de media aan het veranderen zijn en dat de media van levensbelang zijn voor een gezonde democratie. De krantenredacties worden door de teruglopende advertentieverkoop steeds kleiner en verdwijnen achter een betaalmuur. Gratis, betrouwbaar en onafhankelijk nieuws via een publiek beschikbaar medium is inmiddels schaars.
Middels een convenant tussen de NLPO, de VNG en OCW is ingestoken om de lokale omroep, voor Zoetermeerder dus ZFM, uit te bouwen naar een journalistiek mediabedrijf waarbij de huidige vrijwilligers worden aangevuld met professionals om de verschraling van de journalistiek tegen te gaan.
Naar aanleiding van de commissievergadering wil ik u toch op een aantal zaken wijzen. Er werd een opmerking gemaakt over de onafhankelijkheid versus de subsidie. Subsidie is er echter om de

organisatie te laten functioneren, niet om verhalen in te kopen of een redactie aan een bepaalde kant te dwingen. Deze functioneert onafhankelijk van bestuur en politiek, kerk en staat. Die wordt namelijk getoetst en bewaakt door het pbo en dat is een onafhankelijk orgaan van vertegenwoordigers van alle lagen in onze maatschappij en vertegenwoordigers van organisaties uit de stad. Ook het Commissariaat voor de Media controleert dat jaarlijks. De gemeente heeft in de wet een vastgestelde bekostigingsplicht. Dit betekent dat het eerdergenoemde pbo een media-aanbodsplan samenstelt en het bestuur van de omroep daar de uitvoering en de kosten aan koppelt. Het is aan het college om dat naar redelijkheid te bekostigen.
In 2011 stonden de gemeente en ZFM tegenover elkaar bij de rechter omdat de gemeente toen niet keek naar de begroting, maar eenzijdig een niet-toereikende subsidie vaststelde. Het resultaat: de gemeente verloor omdat ze eenzijdig structureel te weinig vaststelde en niet kon motiveren waarom. Dat is ondanks het vonnis, onveranderd. Jaarlijks wordt de subsidie geïndexeerd en vastgesteld, maar er wordt niet overlegd of gesproken over de ambities en kosten. Ook bekostigt de gemeente onder het richtsnoerbedrag, dat is een landelijk vastgesteld bedrag. Dit bedrag wordt echter wel in het Gemeentefonds gestort.
De gemeente mag volgens de wet een niet-publiek aangewezen organisatie niet funden. Dat betekent voor het geval van Zoetermeer dat alleen ZFM en Omroep West een bijdrage zouden mogen ontvangen voor een uitvoeren van hun functies. Omroep West krijgt die bijdrage al via de provincie. En een compleet mediabeleid inclusief medialoket opzetten, alleen voor de funding van ZFM, leek ons niet doelmatig, maar we steunen het mediabeleid wel. De basis is namelijk heel erg goed.
Om het medialoket zelf, binnen het beleid, is niet gevraagd door de participanten aan dat mediabeleid. Het is de 'hoe-vraag', ingevuld door de cultuurambtenaar. Wat ons betreft ook heel goed, want liever een antwoord dan een nieuwe vraag. De 'wat?' was namelijk best simpel samen te vatten: ZFM, West en Zoetermeer Actief wilden een betere bekostiging voor professionalisering en de overige media hadden een heel duidelijke vraag, namelijk snellere informatievoorziening van de woordvoering. De raad wilde vooral kaders voor een nieuwe aanwijzing die we overigens niet meer zullen meemaken omdat de wet voor die tijd zal veranderen.
In de commissie sprak ook een pbo-lid in. Het pbo stelde in de commissie hetzelfde als wat de NVJ, de Raad voor Cultuur en de Ombudsman van de NPO al eerder aangaven: het is onwenselijk als overheden invloed krijgen op programmering. Het medialoket doet daar geen afbreuk aan. Zo zullen ambtenaren zich niet bezighouden met inhoud. Echter, om de financiering van de omroep nu weer om te leiden via een medialoket heeft, wat ons betreft, niet de voorkeur. De boodschap van het pbo was dan ook duidelijk: bekostig ZFM naar de begroting en een hoger ambitieniveau dan het huidige en laat ons als controlerend orgaan ons werk doen.
Dan nog heel kort over de plannen van ZFM voor de komende jaren. Volgens de modellen van NLPO, VNG en OCW zouden wij moeten werken aan een professionele organisatie op een begroting van ongeveer € 300.000,00. Dat is in vergelijking met andere steden een bescheiden bedrag, maar we begrijpen dat de gemeente voor een financieel zware tijd staat. We hebben dan ook tijdens de inventarisatie van het mediabeleid een reëler bedrag van € 65.000,00 op de huidige bekostiging voorgesteld voor de periode 2025 tot wanneer de wet verandert en de bekostiging naar het rijk gaat. Dat is nu 2028.
Ons verzoek is dan ook als volgt: bekostig het richtsnoerbedrag van € 1,62 per huishouden, dus dat is € 94.000,00 en vul dit, tot 2028, aan met de € 20.000,00 die eerder door de raad zijn toegezegd/beschikbaar gesteld om de organisatie te ondersteunen.

De **voorzitter**: Mijnheer Kipping, uw tijd is bijna op dus ik zou u willen verzoeken om af te ronden.

De heer **Kipping**: Ik ben er bijna. Dat is voor het bestaande ambitieniveau en dus niet meer gedragen in de huidige wensen van de landelijke organisaties en om toch te voldoen aan alles wat nodig is om daar te komen, vragen wij de € 65.000,00 die in het mediabeleid zijn opgenomen. Daar zitten dan verdere uitwerkingen en concretisering aan vast. Ik dank u voor uw tijd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Kipping voor uw inspreken. Dan ga ik over naar de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Ja, dank u wel. Bart Bakker, ik ben onder andere belast met het Zoetermeers Dagblad. Dank voor de mogelijkheid tot inspreken. Ook een dankwoord naar de gemeenteraad voor het aannemen van zo'n motie. Want wij volgen ook de gemeenteraden in Leidschendam-Voorburg, Rijswijk en Den Haag en Pijnacker-Nootdorp en het is best bijzonder dat zo'n motie wordt aangenomen. Heel goed. Dank ook aan het college, denk ik. Er is toch wel een document uitgerold, het lokaal mediabeleid, dat best opmerkelijk is, goede interviews gehad van beleidsambtenaren. Ik vind dat best bijzonder en dat mag Zoetermeer echt wel als een compliment ervaren, ook voor de woordvoering, want we krijgen altijd

heel snelle antwoorden. Ook richting het college want wethouders zijn heel laagdrempelig en makkelijk bereikbaar. Ik kan u uit ervaring zeggen dat dat niet overal zo is, dus houd dat zeker vast. Ook complimenten aan burgemeester Bezuijen, hij is ook altijd toegankelijk en geeft toch wel eerlijke antwoorden, ook op soms lastige vragen.
Maar ja, na de complimenten volgt natuurlijk altijd een 'maar'. Ik heb het document met veel interesse gelezen. En juist op het moment suprême, en dat vind ik echt jammer en die boodschap wil ik u echt meegeven, wordt de plank toch enigszins misgeslagen.
Er wordt op een gegeven moment – en dat heb ik ook mogen aangeven – een lokaal mediafonds in het leven geroepen. Met een lokaal mediafonds kun je alles goed op een rijtje zetten. Je kunt alles... Integriteit komt niet meer ter sprake, alleen wordt er in dat lokaal mediafonds dan gesproken over projectsubsidie en daar gaat het echt helemaal mis. U moet zich voorstellen, dan zit je daar als journalist en dan wordt de mogelijkheid geboden om voor projectsubsidie een bedrag te vragen. Dat zou wat zijn, als ik met mijnheer Blansjaar dan de plaatselijke horeca in ga – we gaan de kroeg in, mijnheer Blansjaar – en er wordt nog betaald ook vanuit de projectsubsidie. Of als ik met mijnheer Weerwag bij DSO op de tribune ga zitten en dan wordt ook alles bekostigd want dat valt dan onder de projectsubsidie.
Mijn advies aan u is: ga in dat stukje van het raadsvoorstel – dat overigens verder uitstekend op orde is – toch even terug naar de tekentafel. Als je een lokaal mediafonds opricht, maak dan een profiel. Zoetermeer heeft vijftien media. Vijftien media, dat is echt enorm veel. Ook voor een stad als Zoetermeer. Maar stel een profiel samen waaraan de media moeten voldoen en stop ze in een lokaal mediafonds. Ga daar geld voor beschikbaar stellen. Maar stel ook eisen aan de media; wie zijn jullie, wat doen jullie en hoe zijn jullie georganiseerd? En stop dat allemaal in een goed functionerend lokaal mediafonds. Daar kunnen mensen van de gemeente in zitten om daar toezicht op te houden. Het zou een aparte stichting kunnen zijn, maar geen projectsubsidie, dat is echt mijn boodschap aan u.
Nogmaals, alle wijsheid in de besluitvorming en ik ben ook heel benieuwd wat daaruit zal komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bakker voor het inspreken en het onderwerp komt straks terug op de agenda.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 3, dat zijn de mondelinge vragen. De eerste vragen worden gesteld door de heer Smit van de PVV over het vissen op de Noordhovense Plas en Benthuizerplas. De heer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. De vragen zijn naar aanleiding van een ingekomen stuk van 19 november 2024 over het vissen op de Noordhovense Plas en Benthuizerplas waarin staat dat het sinds een aantal jaren verboden voor vissers is om rond deze plas te vissen.
Na een aantal vissers in Zoetermeer te hebben gesproken, blijkt het hen onduidelijk waarom toentertijd dit besluit genomen is, terwijl dit een waterrijk gebied is met een vol en mooi visbestand. De PVV heeft daarom de volgende vragen. Heeft de gemeente al met de vissers naar aanleiding van deze brief gecommuniceerd? Wat is toentertijd de reden geweest om dit verbod rond deze twee plassen in te stellen? Is het mogelijk om het vissen op deze twee plassen weer in de landelijke visvergunning te laten opnemen, ofwel onder bepaalde eisen of regels? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Smits. Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Ja, dank u wel. Dank u wel voor de vragen.
Op de een of andere manier leeft het beeld dat daar sinds kort niet meer mag worden gevist, maar het heeft zo goed als zeker eigenlijk helemaal nooit gemogen, of in ieder geval alleen heel lang geleden. De Benthuizerplas is een natuurkerngebied, dus daar past vissen sowieso niet bij. De Noordhovense Plas was er niet bij toen in 2014 het viswater sterk werd verruimd in Zoetermeer. Als u kijkt op de visplanner.nl, kunt u zien dat u op heel veel plekken mag vissen in Zoetermeer, onder andere ook in de rest van wat wij het Noord Aa noemen, maar wat de Zoetermeerse Plas is. Toen dat is ingesteld in 2014, kwamen er toch wat vragen 'kunnen wij niet ook in de Noordhovense Plas vissen?' Toen is er in 2015 een procesbegeleider gekomen en die is met alle belanghebbenden gaan praten: de omwonenden, de milieuorganisaties, de vissers, en ook, ik moet even kijken hoe dat heet, de Sportvisserij is daarbij betrokken. En aan het eind van de rit kwam men tot de conclusie dat er gewoon geen draagvlak was om vissen op die plek toe te staan. Dus dat is zo gebleven. Maar er zijn heel veel plekken in Zoetermeer waar het mag. Als je zo'n viskaart hebt van zo'n Sportvisserij kun je op een heleboel plaatsen vissen.

En jongelui kunnen ook gebruik maken van de wijkvisbewijs. Dat staat allemaal heel goed op de website, dus er is volop gelegenheid.
Wij hebben nog geen contact opgenomen met die schrijvers, maar wij gaan een dezer dagen hetzelfde als ik nu aan u vertel ook aan hen berichten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Van der Meer. Mijnheer Smits, voldoende zo? Dank u wel, dan ga ik over naar mijnheer Zamani over vuurwerkopslag in woonwijken in Zoetermeer.

De heer **Zamani** (D66): Dank u wel voorzitter. '600 kilo illegaal vuurwerk onderschept in Delft', dat kopte Nu.nl heel groot in de krant. En een dag later kopte ons lokale sufferdje, met alle respect naar het lokale streekblad, met een klein bericht met '4000 kilo illegaal vuurwerk onderschept in Zoetermeer op pakjesavond'. Ondanks dat we een wedstrijd ver plassen hebben gewonnen van Delft, zijn we toch erg geschrokken van 4000 kilo illegaal vuurwerk in de schoentjes. Dus vandaar onze vragen, misschien allereerst aan de burgemeester: we zijn geen vuurwerkexpert, maar wat voor impact heeft het op de stad als zoveel vuurwerk tot ontploffing komt? Ik begreep dat een lawinepijl vergelijkbaar is met een kleine handgranaat, dus de impact moet enorm zijn als daar 4000 kilo van is.
Dan hadden we nog vragen over wat we eraan kunnen doen om te voorkomen dat dit normaal wordt, zeker omdat we heel erg afhankelijk zijn van de meldingen van mensen om vuurwerk te onderscheppen. Een van de vragen is: hoe kijkt de burgemeester naar het feit dat opslag van en handel in vuurwerk in woonwijken lijkt toe te nemen? En wat vindt hij dat hiertegen gedaan moet worden? En is de burgemeester bereid om een campagne of een brief naar de inwoners te sturen om bewustzijn te creëren over de gevaren voor vuurwerkopslag in woonwijken? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zamani en normaal zou ik het voorzitterschap moeten overdragen, maar als u het mij niet euvel duidt, lijkt het me handig dat even op deze wijze te beantwoorden om te voorkomen dat we weer het hele vervangingscircus krijgen.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja, volgens mij kunnen we het snel met elkaar eens zijn dat dit natuurlijk volstrekt levensgevaarlijk en onverantwoord is. Vuurwerk opslaan is vaak al illegaal, maar met illegaal vuurwerk is dat helemaal zo. Legaal vuurwerk mag je natuurlijk in bepaalde bunkers, met bepaalde veiligheidseisen, wel opslaan. Ik heb mij onlangs ook daarover geuit en heb mij aangesloten bij andere burgemeesters die bij de staatssecretaris hebben gepleit voor het feit dat we juist dat soort dingen in woonwijken niet meer willen. Daar is het kabinet nog niet toe genegen, maar we hopen natuurlijk dat het kabinet overstag gaat zodat we dus dit soort opslag in woonwijken niet meer toe zouden staan.
Dus wat mij betreft... U vraagt naar de impact. Die is natuurlijk gigantisch, 4000 kilo. Als dat op een of andere manier was ontploft, was de ramp niet te overzien geweest. Dat is inderdaad een heel zorgelijke ontwikkeling.
U zegt 'neemt het toe?' Dat weet ik niet, dat vind ik wel lastig. Ik weet niet of het toeneemt. Ik zie wel dat steeds meer mensen vuurwerk thuis opslaan. Dan kom ik ook met een bruggetje naar de vraag 'wat doen we eraan?' We doen er eigenlijk heel veel aan op dit moment, op allerlei manieren. Via het Stadsnieuws en via de socials roepen we mensen op om dat niet te doen en vooral om ervoor te zorgen dat, op het moment dat men constateert dat er in de woonwijk iets wordt opgeslagen, men dat ook meldt. Want u zei het zelf ook al, het is ongelooflijk belangrijk – en dat kan ook anoniem – dat er melding van wordt gedaan, zodat er ook actie op kan worden ondernomen. Want er worden met politie en de Omgevingsdienst Haaglanden teams ingezet die zich specifiek richten op 'waar bevindt zich vuurwerk? Hoe kunnen we dat oppakken?' Soms ook met onlineverkoop. Dan worden die locaties bezocht. Daardoor zijn ook die vondsten gedaan. Die teams zijn natuurlijk niet overal aanwezig. Dat is qua capaciteit natuurlijk niet te doen, maar er wordt wel met ongelooflijk veel energie op ingezet. Maar we zijn en blijven afhankelijk van het feit dat mensen ook meldingen doen. Dus mijn oproep is steeds geweest en is ook nog steeds: zorg ervoor dat, als u in de buurt iets ziet, waardoor u denkt of een vermoeden heeft 'er wordt daar iets opgeslagen of er wordt meer vuurwerk opgeslagen dan nodig', u dat meldt want dan kunnen we daar ook op acteren.
En terug naar uw oorspronkelijke vraag. Ja, het blijft levensgevaarlijk, dit soort dingen. Als we het hebben over legaal vuurwerk is dat al gevaarlijk op het moment dat je het opslaat. Wij hebben ook voorbeelden dat het in slaapkamers van kinderen wordt opgeslagen bijvoorbeeld, omdat ze dat graag willen bewaren of bewaren tot oud en nieuw. Maar illegaal vuurwerk is natuurlijk nog veel erger want dan kun je de effecten daarvan niet overzien.
Dus wij doen er ongelooflijk veel aan op dit moment. Ik denk dat we er daarmee ook alles aan doen. En nogmaals, de meldingen zijn daarbij cruciaal.

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Dank voor alle inspanning en fijn dat 4000 kilo vuurwerk toch is gevonden. Maar u geeft terecht aan, ook met uw oproep 'meld het', dat het nu een soort van normaal lijkt te worden. Zeker omdat de afstand tot de overheid onder burgers steeds groter wordt, lijkt die meldingsdrang er niet te zijn. Dus fijn dat u die oproep hier in de gemeenteraad doet, maar die oproep zouden we graag in Zoetermeer horen. U kunt dat doen door een campagne. U heeft dat laatst gedaan met een rioolcampagne. Heel goed, top! Maar de veiligheid van Zoetermeer is voor mij nog belangrijker dan ons riool. Dus de vraag is of u toch wilt overwegen om daar een campagne – en dat hoeft niet groot te zijn, dat mag een filmpje zijn, het mag een brief zijn – voor in te zetten om ervoor te zorgen dat mensen weten dat het niet normaal is om vuurwerk op te slaan en dat ze dat prima kunnen melden. Dus dat is mijn oproep en daar hoeft u nu niet meer op te reageren. Het is meer een oproep. Dank u wel.

Burgemeester **Bezuijen**: Nee, ik heb in ieder geval uw oproep goed gehoord en ik zal daar zeker nog een keer naar kijken. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Een beetje in het verlengde. We zien dat het met name onder jongeren steeds normaler wordt om met cobra's en ander zwaar illegaal vuurwerk rond te lopen. Volgens mij vraagt dat ook iets als activiteiten op scholen. Ik ben benieuwd of u ook in contact bent met scholen, in het bijzonder in deze tijd, over hoe we daar enerzijds bewustwording kunnen creëren en anderzijds aandacht ervoor kunnen vragen door misschien zoekacties in kluisjes et cetera te houden.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat laatste, dat weet ik niet. Ik weet wel dat er aandacht voor is op school, niet expliciet van onze kant, maar ik weet dat er wel aandacht aan wordt besteed. Maar op dat laatste moet ik het antwoord schuldig blijven. Ik weet niet of dat nu actief wordt gedaan. Het is ook lastig want we gaan natuurlijk bijna de kerstvakantie in. Dus op scholen wordt dat nu ingewikkeld, maar laat ik u toezeggen dat ik volgend jaar nog eens meeneem of we daar nog een extra inspanning op zouden kunnen verrichten.
De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Niet alle partijen zijn het eens met de oproep die u doet en de lobby die u steunt in het land om Zoetermeer vuurwerkvrij te maken. Maar die lobby zet u wel in. Maar bent u het dan ook met ons eens dat je ziet dat er daardoor juist steeds meer illegaal vuurwerk komt en meer illegale opslag komt en dat dat eigenlijk juist niet helpt bij het verhelpen van het probleem?

Burgemeester **Bezuijen**: Ik ga deze vraag nog beantwoorden, maar het is eigenlijk een rondvraag, dus ik moet mijn eigen voorzittersrol ook weer even pakken. Ik had dit niet verwacht. Dan had ik het voorzitterschap toch beter even kunnen overdragen.
Nee. Even terug naar uw vraag. Nee, dat geloof ik niet. Want illegaal vuurwerk is altijd een bestaand probleem geweest. Dat neemt wel toe, maar dat komt doordat het steeds makkelijker te verkrijgen is. Dus volgens mij – maar ik stel voor deze discussie hier nu niet verder te voeren. Dit was naar aanleiding van de vraag van mijnheer Zamani en we kunnen het er zeker nog een andere keer over hebben. Nog heel kort, de heer Meijroos, heel kort.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat was dan de vraag, inderdaad: zullen we dan kijken of we dat op een ander moment kunnen agenderen? Zodat we als raad erover mee kunnen spreken?

De **voorzitter**: Ik zal u het volgende voorstellen en dan houden we op. Er komt sowieso nog een evaluatie van deze jaarwisseling, dat is een uitstekend moment, denk ik, om dan eens even hierover verder door te praten. Dat voor wat betreft de vragen uit de raad.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de mededelingen, agendapunt 4. Zijn er mededelingen uit de raad? Dat is niet het geval. Mededelingen van het college? Ook niet, dan ga ik over naar agendapunt 5.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: De afdoening ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? Mijnheer Van der Vlies .

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. Het is goed om te merken dat de afhandeling van de ingekomen stukken stevig is verbeterd de afgelopen maanden, dus dank daarvoor. Aangezien ik geregeld aandacht op de ingekomen stukken heb gevestigd op de momenten dat de afhandeling niet helemaal goed ging, moet ik er natuurlijk ook staan als dat wel goed gaat. Dus complimenten voor het college.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Vlies. Inderdaad, daar is op gestuurd, maar fijn dat u dat ook heeft geconstateerd en dank voor de complimenten. Anderen nog voor de lijst afdoening ingekomen stukken? Is er iemand die er stemming over wenst? Ik zie dat we met 38 raadsleden zijn. Dat is niet het geval, dan zijn de stukken aanvaard.

6. Hamerstukken

a. Raadsvoorstel Versterken antidiscriminatievoorziening
b. Raadsvoorstel Legesverordening 2025
c. Raadsvoorstel Verordening onroerende zaakbelasting 2025
d. Raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2025
e. Raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2025
f. Raadsvoorstel Verordening marktgelden 2025
g. Raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2025
h. Raadsvoorstel Verordening toeristenbelasting 2025
i. Raadsvoorstel Verordening lijkbezorgingsrechten 2025
j. Raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2025
k. Raadsvoorstel Nota Strategische Aankopen en budgetaanvraag
o. Besluitenlijsten en notulen van 11 en 25 november 2024

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 6, de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. De titels van de raadsvoorstellen staan op de agenda van vandaag. Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen? Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, voorzitter. Dat is voor 6.a. Raadsvoorstel Versterken antidiscriminatievoorziening. Voorzitter, de stichting die deze subsidie krijgt voor het verwerken van de melding verwijst de melding van discriminatie door naar een andere organisatie die tevens activistische standpunten inneemt. Dit ondermijnt de schijn van onafhankelijkheid . FVD Zoetermeer kan daarom niet instemmen met deze subsidie.

De **voorzitter**: Akkoord, dan zal ik straks even aangeven bij de stemming dat u tegen hebt gestemd bij 6.a. Maar ik ga eerst nog even kijken of er nog anderen een stemverklaring willen afleggen. Als dat niet het geval is, gaan we over naar de stemming waarbij ik dan nog een keer wil constateren dat bij 6.a Raadsvoorstel Versterken antidiscriminatievoorziening FVD geacht wordt tegen te hebben gestemd. Is er iemand anders die nog stemming wenst over een van de raadsvoorstellen? Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dan wil ik tevens toevoegen dat we ook tegen 6.j zullen stemmen, voorzitter.

De **voorzitter**: Bij 6.a en 6.j wordt vastgelegd dat FVD wordt geacht tegen te hebben gestemd. Anderen nog hierover? Dat is niet het geval, dan zijn hiermee de voorstellen vastgesteld.

7. Debat (inclusief stemmingen)

a. Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.a. Het Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby, het voorstel om het Zoetermeerse erfgoed en erfgoededucatie een plek in de stad te geven. Er is een motie aangekondigd, daarom is de raad in de gelegenheid het debat hierover te voeren. Dan ga ik eerst

eens even kijken wie daarover het woord wensen te voeren. In ieder geval mijnheer Duiven want die had dat ook al aangekondigd. Mijnheer Doncker, mijnheer Van den Boomgaard, mevrouw Brouwer, mijnheer Ekkelenkamp, mevrouw Bink en mijnheer Van Steenis en mijnheer Weekenstroo. Dan geef ik het woord nu aan mijnheer Duiven.

De heer **Duiven (VVD)**: Dank u wel voorzitter. De Zoetermeerse VVD vindt dat het cultureel erfgoed van Zoetermeer gezien mag worden, maar ook gezien moet kunnen worden. Het Zoetermeerse erfgoed dient, wat de VVD betreft, dan ook een plek in de stad te krijgen. Wat ons betreft, niet pas op zijn vroegst in 2028, maar zo snel mogelijk. Daarom dient de VVD samen met D66, PvdA, Zoetermeer Vooruit en LHN de volgende motie in, met een knipoog naar de motie van D66 en anderen bij het voorjaarsdebat, Zoetermeers erfgoed snel zichtbaar!, om, vooruitlopend op de oplevering van het Erfgoedcentrum, het Zoetermeerse erfgoed toegankelijk te maken en tentoon te stellen door het – liefst ook in samenwerking met erfgoedpartners – in een of meer bestaande en beschikbare, openbare, voor publiek toegankelijke en reeds drukbezochte ruimte of ruimten ten toon te stellen. Het spreekt dan verder voor zich dat hierbij ook zoveel mogelijk op de aanschaf van middelen vooruit wordt gelopen, die ook van dienst kunnen zijn bij de inrichting van het al eerder genoemde Erfgoedcentrum. Voorzitter, die motie dien ik graag bij dezen in.

Motie nr. 1412-02 ingediend door VVD, D66, PvdA, Zoetermeer Vooruit, LHN
Zoetermeers erfgoed snel zichtbaar!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- de beoogde oplevering van het Stadsforum/Erfgoedcentrum voor het tentoonstellen en toegankelijk maken van het Zoetermeerse erfgoed pas voor 2028 gepland staat;

overwegende dat:
- het niet gewenst is het Zoetermeerse erfgoed tot 2028 weg te stoppen door het voor de inwoners onzichtbaar en niet-toegankelijk te houden;
- het Zoetermeerse erfgoed vooruitlopend op het Stadsforum/Erfgoedcentrum voor het tentoonstellen en toegankelijk maken op passieve (door middel van bijvoorbeeld het plaatsen van vitrines) en kostenvriendelijke wijze zichtbaar en toegankelijk kan worden gemaakt in één of meer bestaande en beschikbare openbare, voor het publiek vrij toegankelijke en reeds drukbezochte ruimte(n);

verzoekt het college:
- vooruitlopend op de oplevering van het Stadsforum/Erfgoedcentrum voor tentoonstellen en toegankelijk maken van het Zoetermeerse erfgoed, in samenwerking met erfgoedpartners, het Zoetermeerse erfgoed in één of meer bestaande en beschikbare openbare, voor het publiek vrij toegankelijke en reeds drukbezochte ruimte(n) tentoon te stellen;
- hierbij zoveel mogelijk bij de aanschaf van middelen vooruit te lopen op de inrichting van het Stadsforum/Erfgoedcentrum voor het tentoonstellen en toegankelijk maken van het Zoetermeerse erfgoed;
- de kosten ten laste te brengen van Programma 4 Vrije Tijd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven en dan is die motie bij dezen ingediend en onderdeel van de beraadslagingen. Dan ga ik over naar mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, de LHN wil het uitgebreide debat dat we in de commissie gevoerd hebben, niet overdoen. Ons standpunt is niet veranderd ten opzichte van dat wat we in de commissie verkondigden. Ook de LHN vindt het belangrijk dat het Erfgoedcentrum bereikbaar is voor mensen uit Zoetermeer, maar wij staan niet achter de wijze waarop dat gebeurt. We hebben namelijk vragen over de wijze van financieren, bedenkingen over de omvang van het project en het feit dat niet duidelijk is hoe deze investering zich verhoudt tot de investeringen die nodig zijn voor de verplaatsing en het inrichten van het Nationaal Videogame Museum en de plannen voor Muziek-/Poppodium Boerderij. We hebben behoefte aan een gedegen overzicht en daarom dienen wij samen met Zó! Zoetermeer de motie Opstellen investeringsagenda cultuur in. Zowel het Nationaal Videogame Museum als Poppodium Boerderij hebben zich inmiddels bewezen en de LHN heeft grote twijfels of de

Stadslobby wel interessant genoeg is voor het in het raadsvoorstel verwachte aantal bezoekers. Wij zijn bang voor een tweede Museum De Voorde. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Doncker. Ik zie twee interrupties. Mijnheer Ekkelenkamp, als eerste.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter. Even naar de motie van u en Zó! Zoetermeer. Als ik even met u meedenk, betekent dat dus eigenlijk dat we ook straks in januari niet met elkaar hier spreken over het Nationaal Videogame Museum. En ook niet, als er straks een projectvoorstel of raadsvoorstel komt, over de Boerderij. Maar dat we eerst wachten tot het voorjaarsdebat en dan in het najaar pas over al deze projecten besluiten, in de tijd dat we ons allemaal opmaken voor de verkiezingen. Dat betekent dus eigenlijk afstel van al die projecten. Klopt dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Dat hangt ervan af hoe snel de wethouder is met het voldoen aan onze wensen. Wij vinden het belangrijk... We hebben het er in de commissie over gehad dat het communicerende vaten zijn en de wethouder heeft inderdaad toegezegd dat de projecten financieel min of meer onafhankelijk zijn van elkaar. Maar we weten ook dat het een te maken heeft met het ander. Wij hebben in de commissie al gezegd 'we willen graag een integraal beeld hebben'. We waren niet de enigen die daar zo in stonden. Dan vinden wij inderdaad dat we misschien even moeten wachten totdat we een heel goed beeld hebben van wat het ons gaat kosten. Want ja, over een paar jaar hebben we een financieel ravijn. We willen gewoon weten waar we 'ja' tegen zeggen want als raadslid heb ik behoefte om te weten waar ik 'ja' tegen zeg.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp nog? Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Ik heb een vervolgvraag, mijnheer de voorzitter. U betrekt het nu alleen op cultuur. Waarom niet op het hele programma 4 waar ook sport in zit?

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. Ik heb begrepen dat er ook een investeringsprogramma Sport komt. Dat wachten wij met heel veel spanning af. Dat is de reden dat wij nu voor cultuur kiezen. Het staat nu ook op de agenda. Maar sport zal er ongetwijfeld aan komen.

De **voorzitter**: Ik zie een paar interrupties maar ik ga als eerste naar mijnheer Nikerk, want die was als eerste.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor mijnheer Doncker in zijn verweer tegen mijnheer Ekkelenkamp zeggen 'de wethouder heeft aangegeven dat die projecten naast elkaar goed kunnen bestaan, dat die elkaar niet beïnvloeden'. Volgens mij heeft de wethouder dat in de commissie ook gezegd. Maar daarmee zegt u dus eigenlijk met uw eigen motie 'ja maar, ik geloof niet wat de wethouder zegt'. Klopt dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Enig kritisch vermogen is mij inderdaad wel bekend. Ik ben heel kritisch richting de wethouder. Maar we hebben het niet alleen maar over de drie grote projecten. We hebben in de krant kunnen lezen dat ook het Stadstheater geld nodig heeft en ik denk dat er nog een aantal andere projecten op stapel staat. Daarom heb ik ook behoefte aan een document waarmee we wat meer in de verte kunnen kijken, een visiedocument, zodat we als raad echt kunnen zien waar we voor kiezen als we voor het één kiezen en kunnen zien wat de gevolgen zijn voor een ander project.

De **voorzitter**: Heel kort nog, mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Dan noemt mijnheer Doncker drie projecten, het Nationaal Videogame Museum, de Boerderij en het Erfgoedcentrum, die alle drie afhankelijk zijn van het pand waar ze in terechtkomen. Dan hebben we toch ook met vastgoed te maken? Gaat dat niet tegen elkaar in?

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat wordt inderdaad heel moeilijk. Dat ben ik met u eens en daar moeten we heel goed naar kijken. Want dat is natuurlijk ook de reden waarom het Erfgoedcentrum pas verwacht mag worden in 2028. Dat heeft alles daarmee te maken. Het is een niet al te makkelijk probleem, maar we hopen dat doorkijkje te krijgen zodat we in ieder geval keuzes kunnen maken.

De **voorzitter**: Ik ga naar mijnheer Haak en dan naar. ...

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Het verbaast mij echt enorm wat nu hier wordt verkondigd. Even in de volgorde van mijnheer Ekkelenkamp. U wilt dat dus gekoppeld hebben. De Boerderij, onder andere, wacht al twaalf jaar op nieuwbouw. U wilt dat uitstellen, nogmaals. Dat betekent dat we er volgend jaar ook niet meer aan toe komen. Dan heeft de LHN dus op haar geweten dat dadelijk de Boerderij niet meer doorgaat, terwijl het wel in het coalitieakkoord staat.

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. Nee, dat willen wij niet. Wij vinden het helemaal niet vanzelfsprekend dat alle projecten worden opgeschoven. Het zou best kunnen zijn dat een aantal van die projecten doorgang zal vinden, maar wij willen wel graag zien wat voor consequenties dat heeft voor alle overige projecten. Nogmaals, dat integrale beleid willen we heel graag van de wethouder zien.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, ik wil het even hebben over wat mijnheer Doncker zei over communicerende vaten. We hebben elkaar daarover gesproken. Communicerende vaten zijn natuurlijk de structurele kosten die we maken voor culturele instellingen. Dat staat in principe los van de miljoenen die je erin steekt als iets verhuist, een plek krijgt, of iets dergelijks. In die zin zijn dat geen communicerende vaten, daar kunnen we ook uit de reserves geld insteken. Dus het is niet zo dat je het één wel kunt realiseren en het ander niet, als je maar de structurele kosten in balans houdt. Is mijnheer Doncker dat met mij eens? Dat is de vraag.
En ik wil even opmerken dat het Erfgoedcentrum in het coalitieakkoord natuurlijk ook wordt genoemd, dat we dat met elkaar hebben afgestemd.

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. De LHN is niet tegen het tentoonstellen van het erfgoed, maar we vragen ons wel af of dat inderdaad in zo'n groot project zou moeten. Daar verschillen wij inderdaad over van mening met de wethouder.
Nogmaals, de motie van de VVD vinden we ook sympathiek, om het, in ieder geval tijdelijk, in het stadhuis te borgen en wellicht is dat ook een oplossing voor de toekomst.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Misschien wil mijnheer Doncker ook nog antwoord geven op mijn eerste vraag.

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dat is waar wat u zegt. Het gaat inderdaad met name om de kosten die we kunnen verwachten en dat zijn inderdaad niet de kosten die u noemt, maar het zijn wel alle andere structurele kosten.

De **voorzitter**: De heer Van den Boomgaard, met een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja dank u voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook een motie ingediend en ik hoor net de heer Doncker aangeven dat de tijdelijke aard al gewaardeerd is, maar dat het wellicht beter is het permanente risico te mijden. Kan ik dan aannemen dat de LHN onze motie steunt om het dan permanent in het stadhuis te houden?

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wij vinden de motie sympathiek. We moeten nog even overleggen of we hem echt zullen steunen.

Motie nr. 1412-03 ingediend door LHN, Zó! Zoetermeer, FVD
Opstellen investeringsagenda cultuur

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- het budget voor cultuur, binnen het programma Vrije Tijd, aanzienlijk is;
- de uitgaven voor het ene project van invloed kan zijn/is op de bestedingsruimte voor de andere projecten;
- dit wellicht het geval is bij de ontwikkeling van het Erfgoedcentrum, de Boerderij en het Nationaal Videogame Museum;
- de raad onvoldoende zicht heeft op de financiële gevolgen van de keuzes die binnen het programma Cultuur gemaakt worden op de diverse projecten;

overwegende dat:
- de investering van met name grote projecten van invloed kan zijn op de besteding van gelden voor andere, grote en kleinere projecten;
- de raad deze financiële samenhang wil zien in een integraal overzicht;
- de raad inzichtelijk wil krijgen wat de gevolgen van de keuzes zijn om een gedegen oordeel te kunnen vellen;

verzoekt het college:
- een investeringsagenda Cultuur op te stellen waarin alle reeds vastgestelde projecten en ook toekomstige projecten worden opgenomen;
- de investeringsagenda voor de Perspectiefnota 2026 aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik kijk even rond of er nog anderen zijn. Dat is niet het geval, dan dank ik mijnheer Doncker voor zijn bijdrage en dan ga ik naar mijnheer Van den Boomgaard, voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, wat doe je als gemeenteraad als je aan het begin staat van de grootste bezuinigingsoperatie uit de geschiedenis van de stad, die linksom of rechtsom pijn zal doen bij onze inwoners en de meest kwetsbaren, zoals altijd, voorop? Het college doet u een voorstel: stem als gemeenteraad in met een miljoenenproject, werktitel 'uw heilige huisje', een heus Erfgoedcentrum voor de ontzamelde restcollectie van Museum De Voorde op een locatie uit de loop van het publiek die pas over drie of vier jaar hopelijk af is. Stem er bovendien mee in dat dit miljoenenproject niet gewoon volgens de begrotingsregels wordt gefinancierd, uit programma 4 Vrije Tijd, maar via een creatief boekhoudkundig geitenpaadje, een reserve dekking kapitaallasten, ter waarde van ruim € 3 miljoen. Volgens het ledemamantra 'incidenteel kan alles', kunt u daarmee zelfs structurele uitgaven met incidentele middelen dekken. Maakt u zich geen zorgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard, een interruptie van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja, dank u wel. Voorzitter, ik sla even aan op het creatief boekhouden. Dat ademt toch in ieder geval in mijn optiek uit dat er iets onreglementairs, iets buitenwettelijks gebeurt. In ieder geval roept het die associatie bij mij op. In de commissie hebben we het er ook over gehad. We hebben vragen daarover richting het college gesteld, zowel ten aanzien van de legitimiteit als ten aanzien van de wenselijkheid. In ieder geval is toen vanuit het college gesteld, en ik heb geen reden om daaraan te twijfelen, dat dat volstrekt legitiem is. Dus creatief boekhouden? Tenzij u dat anders bedoelt dan ik dat ervaar, maar kunt u daar wat duidelijker over zijn? Want dat bovenwettelijk handelen mag toch niet boven de markt blijven hangen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja dank u voorzitter. 'Creatief boekhouden', dat heb ik zo niet gezegd. Wat ik gezegd heb, was 'creatief boekhoudkundig geitenpaadje'. Dus het is inderdaad op het randje en ik opteer er liever voor dat wij er gewoon verre van blijven zodat wij de schijn niet tegen ons kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u. Even kijken waar ik gebleven ben. Maakt u geen zorgen, Zoetermeerders zullen heus met tienduizenden per jaar kaartjes kopen waarmee de nog niet bestaande exploitant in elk geval voor de helft de eigen broek kan ophouden. Zo wordt ons voorgehouden.
FVD maakt zich wel zorgen, vrij ernstige zorgen. Ten eerste over het precedent van creatief boekhouden. Daar komt dat dan terug, maar dan wel aan de hand van het geitenpaadje. Ten tweede over de onverantwoorde mega-investering en ten derde over de beleving van ons aller erfgoed. We dienen daarom twee moties in om deze drie zorgen weg te nemen. Het niet-creatief boekhouden, wel maximaal gratis meer erfgoed in het Stadhuis-Forum en geen erfbelasting. We hopen op steun van verstandige ambtgenoten. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een paar interrupties en mijnheer Ekkelenkamp was als eerste. Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter. De heer Duiven zei terecht al iets over het creatieve boekhouden, u laat het inderdaad nog steeds een beetje boven de markt hangen door te spreken over een geitenpaadje of zo. Het is gewoon een mogelijkheid die benut kan worden. Dat is gewoon een faire mogelijkheid, dus dat dat zou ik verre van me willen werpen.
Maar ik heb nog een ander punt. Mijnheer Van den Boomgaard, was u bij de commissievergadering, of een van uw commissieleden?

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Was u er? Want blijkbaar weet u het niet. Ja, natuurlijk was ons commissielid daar. En terugkomend op dat creatief boekhouden: het is onze wethouder, en dat bewonder ik juist in deze wethouder, die altijd heel duidelijk die scheidslijn trekt; incidenteel geld kan naar incidentele uitgaven. That's it. Daar gaan we nu het randje opzoeken en dat wil ik juist voorkomen. Ik wil dat die wethouder gewoon die woorden gestand doet.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp nog, gaat uw gang?

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Ja, dank u voorzitter. Ik vind het toch wel opmerkelijk dat u daar niet kwam met deze bezwaren op deze manier en dan nu toch wel deze twee moties hier in ons midden doet belanden. Ik vind het een vreemde manier van politiek bedrijven, om het zo maar te zeggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, ik heb nog geen commissie meegemaakt waar we een motie in kunnen dienen. Dat lijkt me een duidelijk antwoord. En dat u dat een tegenvaller vindt, dat is aan u.

De **voorzitter**: Ik kijk even, want ik zag mevrouw Brouwer ook nog, maar eerst mijnheer Nikerk en dan mevrouw Brouwer.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij is FVD een beetje uit de winterslaap gekropen en dat wil ik toch eventjes mijnheer Van den Boomgaard voorhouden. Op 12 september 2022 hebben verschillende partijen een amendement ingediend om andere mogelijkheden dan het Erfgoedcentrum, waaronder de mogelijkheid die u nu noemt, te laten onderzoeken. Waar was u toen?

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Wij zijn nooit tegen onderzoek, alleen als we dan de verkeerde kant op dreigen te gaan, zullen we daartegen zijn. Dat blijkt nu.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel. U heeft tegen de motie gestemd die wij toen hebben ingediend en u heeft toen voor het raadsvoorstel gestemd. Kortom, dit is mosterd na de maaltijd, u bent tweeëneenhalf jaar te laat.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard? Geen behoefte. Ik ga naar mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Ten eerste heeft het commissielid van de FVD wel degelijk in de commissie ook zo'n zwartgallig verhaal verteld. En ten tweede, ik zeg altijd maar zo: wethouder Edo Haan heeft elf sluitende begrotingen voor Zoetermeer gemaakt en die maakte ook gebruik van de financiering door middel van de reserve. Dan denk ik 'dan zal het wel goed zijn'.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard, nog een reactie daarop? Nee. Dan kijk ik rond. Geen andere vragen meer, dan dank ik u voor uw bijdrage en uiteraard dient u de moties in die u heeft aangekondigd bij de griffier.

Motie nr. 2412-04 ingediend door FVD
Niet creatief boekhouden

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- het Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby 2A24-155506 voorstelt om een Reserve Dekking Kapitaallasten te vormen ter waarde van € 3.165.560,00 om het beoogde Erfgoedcentrum (werktitel 'Stadslobby') te financieren;

overwegende dat:
- in deze constructie structurele kosten worden gedekt uit incidentele middelen, met een bestemming die thuishoort in begrotingsprogramma 4 Vrije Tijd;
- deze constructie kennelijk is toegestaan maar niet in overeenstemming is met de geest van de begrotingsregels;
- Zoetermeer aan de vooravond staat van de grootste bezuinigingsoperatie uit de stadsgeschiedenis;
- het beheer van financiële middelen (reserves) van anderen, in dit geval van de inwoners van Zoetermeer, een zware, fiduciaire verantwoordelijkheid legt bij de beheerder, in dit geval de Zoetermeerse gemeenteraad;
- de voorgestelde Reserve Dekking Kapitaallasten in functionele, doelmatige zin onvergelijkbaar is met legitieme egalisatiereserves;

verzoekt het college:
- om af te zien van het vormen van Reserve Dekking Kapitaallasten, zowel voor de Stadslobby als in de toekomst voor andere uitgaven waarvoor dekking moet worden gezocht in de reguliere programmabegroting;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2412-05 ingediend door FVD
Meer erfgoed, minder erfbelasting

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- in het Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby 2024-155506 bij wijze van een Reserve Dekking Kapitaallasten ter waarde van € 3.165.560,00 een miljoeneninvestering wordt voorgesteld voor de ontwikkeling van een Erfgoedcentrum in een deel van de brandweerkazerne aan de Brusselstraat;

overwegende dat:
- in het licht van de bezuinigingsopgave bijzondere voorzichtigheid moet worden betracht bij het doen van grote investeringen, in het bijzonder als sprake is van onzekere maatschappelijke

opbrengsten en als urgente maatschappelijke noodzaak ontbreekt;
- rekening moet worden gehouden met andere, mogelijk onvoorziene bestedingsdoelen met hoge maatschappelijke impact, in het licht van schaarser wordende financiële middelen;
- de beoogde Stadslobby kan worden bezien als een doorstart van Museum De Voorde maar dan met een sterk afgeslankte ('ontzamelde') collectie en op een locatie die veel minder 'in de loop' van het publiek gelegen is;
- erop gerekend moet worden dat een afgewaardeerde collectie op een afgewaardeerde locatie zal leiden tot aanzienlijk minder spontane publieke belangstelling en minder exploitatie-inkomsten uit kaartverkoop;
- in algemene zin het Stadhuis-Forum reeds de functie vervult van Zoetermeerse Stadslobby en een gegarandeerd hoge doorstroom heeft van onder meer bibliotheek- en horecabezoekers, gemeenteambtenaren en -toeleveranciers en klanten van burgerzaken;
- Zoetermeers erfgoed in het Stadhuis-Forum kan worden tentoongesteld voor een fractie van de investerings- en exploitatiekosten, gratis en openbaar toegankelijk voor het publiek, en aldus aanzienlijk meer bekijks en beleving (lees: maatschappelijke impact) kan opleveren;

verzoekt het college om:
- de functie van het beoogde Erfgoedcentrum in te passen in het Stadhuis-Forum;
- mogelijkheden te benutten om delen van het Zoetermeers erfgoed ook wisselend tentoon te stellen in de wijkbibliotheken Rokkeveen en Oosterheem;
- Zoetermeers erfgoed gratis en openbaar toegankelijk te maken voor inwoners en overig publiek;
- een eenmalige investering van maximaal € 500.000,00 ten laste te brengen van het Reserve Fonds Zoetermeer 2040;
- dekking voor structurele exploitatiekosten van maximaal € 50.000,00 per jaar te vinden in Programma 4 Vrije Tijd en/of begrotingsposten waarvan de bestaande exploitatiekosten van het Stadhuis-Forum ten laste worden gebracht;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u voorzitter. Eigenlijk was ik bij een éénminuutdebat niet van plan om hierheen te gaan, maar vooruit maar.
Dit raadsvoorstel voor een Erfgoedcentrum staat nog een hoop uitwerking te wachten, maar desondanks denken wij dat er potentie in zit. Ons erfgoed verdient per slot van rekening een plaats in de stad. De financiële constructie is niet het mooiste dat we ooit gedaan hebben, maar zeker gezien de financieel onzekere tijden vinden wij het verdedigbaar om uit de reserve te financieren. En bovendien is dat relatief veilig voor bezuinigingen.
En omdat wij toekomst zien in het Erfgoedcentrum, maar niet in het woord 'Stadslobby', hebben wij in de raadscommissie een naam gepresenteerd die in goede aarde viel: de Toonkamer. Deze naam is goed Nederlands, heeft een historische klank, geeft duidelijk aan waar het om draait en past bij de bescheiden schaal van het initiatief. Vandaag heb ik een motie bij de griffier neergelegd om deze naam gelijk maar in gebruik te nemen en afscheid te nemen van het woord Stadslobby. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. Ik zie twee reacties. Ik ga eerst naar mijnheer Duiven en dan mijnheer Nikerk.

De heer **Duiven** (VVD): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, het voorstel 'Toonkamer', of 'Zoetermeerse Toonkamer' is inderdaad gedaan. Ook waren er nog andere voorstellen met de hulp van ChatGTP, dus we hebben wat te kiezen, maar zou het voor de definitieve naam ook niet verstandig te zijn het vooral te koppelen aan wat de meest succesvolle en aansprekende naam is, niet voor ons, als raadsleden, maar voor het Zoetermeerse publiek en misschien ook anderen die we naar die locatie willen trekken?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Daar heeft u natuurlijk gelijk in. Het punt is juist dat we toen Museum De Voorde hebben gekregen. Ik heb me echt afgevraagd 'wie heeft dat verzonnen?' Niemand weet toch wat... Wat is een voorde? Daarom heb ik juist nagedacht over een naam die liet zien wat het was. Bij een toonkamer kunnen mensen zich wat voorstellen en precies om die reden heb ik dit bedacht.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is zeker geen pleidooi om zoiets onnavolgbaars als de voorde, doorwaadbare plaats, te bedenken, maar iets dat wel aanslaat bij de toekomstige bezoekers. En zoiets als de voorde zal dat zeker niet zijn, dus geen misverstand daarover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Nikerk. Nee? Ik zag nog mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Even een vraag aan mevrouw Brouwer. Zou bijvoorbeeld een prijsvraag onder de Zoetermeerders iets zijn om een mooie naam te verzinnen?

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Natuurlijk kan dat, maar ik heb dit voorgesteld.

Motie nr. 2412-06 ingediend door ChristenUnie-SGP, Zó! Zoetermeer
De Toonkamer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- het raadsbesluit 2024-155506 stappen zet om een Erfgoedcentrum te ontwikkelen;
- de werktitel van het Erfgoedcentrum 'Stadslobby' is;

overwegende dat:
- een Erfgoedcentrum een goed Nederlandse naam met een historische klank moet hebben;
- de naam duidelijk moet aangeven waar het om draait en moet passen bij de beoogde schaal;

verzoekt het college:
- voor het beoogde Erfgoedcentrum de naam 'De Toonkamer' te gaan gebruiken, eventueel met de toevoeging 'van Zoetermeer' of 'Zoetermeerse';

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond, verder geen vragen. Dank u wel mevrouw Brouwer. Ik ga naar mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voorzitter. Zoetermeer is een stad waar we trots op moeten zijn, met een historie die we mogen koesteren, zoals het verhaal van de stad laat zien. Steeds weer bleek in de raad dan ook heel veel steun voor het zichtbaar maken van ons Zoetermeers erfgoed. Ook vanavond weer. In het coalitieakkoord is afgesproken dat er een Erfgoedcentrum komt in Zoetermeer. Met het voorliggende raadsvoorstel wordt deze afspraak geconcretiseerd.
Dit raadsvoorstel is gebaseerd op de breed gedragen motie die D66 samen met de PvdA, Zoetermeer Vooruit, GroenLinks en PDvZ indiende bij het voorjaarsdebat in juni 2024. De overgrote meerderheid van de raad steunde deze motie, 24 stemmen voor en 13 stemmen tegen. In deze motie werd het college verzocht om de optie van de vorming van een kapitaaldekkingsreserve ten behoeve van de exploitatie van het Erfgoedcentrum verder uit te werken tot een raadsvoorstel. Dat heeft het college gedaan en het resultaat is het voorliggende raadsvoorstel. De fractie van D66 is daar heel content over. In de commissievergadering van 2 december jl. bleek dat het raadsvoorstel op brede steun kan rekenen. We verwachten dan ook dat de raad vandaag groen licht geeft voor dit raadsvoorstel.
Het duurt nog wel even voordat het er echt is, vooral ook vanwege de samenhang met de herontwikkeling van de Brusselstraat. Omdat in de tussentijd ons erfgoed ook zichtbaar moet zijn, dienen we de motie van de VVD mede in.
Voorzitter, ik rond af. Met de aanname van dit raadsvoorstel zorgen we voor een mooie plek om ons erfgoed en onze stadsmaquette tentoon te stellen voor huidige en komende generaties. Een plek waar de Zoetermeerders trots op kunnen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp. Dan ga ik over naar mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Zoetermeer Vooruit heeft geen probleem

met de reserve dekking kapitaallasten in het voorstel. De wethouder heeft ook uitgelegd dat deze manier van omgaan met incidenteel geld vaker wordt toegepast, bijvoorbeeld bij scholen.
Zoetermeer Vooruit is blij dat, als dit raadsvoorstel wordt aangenomen, het Erfgoedcentrum veilig wordt gesteld. U heeft de motie van de VVD Erfgoed snel zichtbaar! al gehoord, die dienen we mee in. En over de motie van de ChristenUnie-SGP hebben wij onze twijfels. Zoetermeer Vooruit denkt dat het misschien beter is om de inwoners te laten beslissen over het Erfgoedcentrum, althans, over de naam. Het is tenslotte ook van de inwoners.
Voor de rest laat ik het hierbij vanavond. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Dan ga ik over naar mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Bijna drie jaar na de aankondiging van het sluiten van ons enige officiële museum in Zoetermeer, krijgen we een Stadslobby. Dit zou niet de primaire keuze van de fractie GroenLinks zijn en de werktitel Stadslobby belooft in onze ogen ook niet heel veel goeds. Maar gelukkig, voorzitter, lijkt ons cultureel erfgoed, of wat daarvan over is na een zorgvuldige ontzameling, een mooie plek in de stad te krijgen. Dat vinden wij uiteraard positief. We zien die uitwerking met belangstelling tegemoet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis, dan ga ik over naar mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u voorzitter, het is in de commissie al meermaals herhaald, en hier herhaal ik het nog een keer: het CDA Zoetermeer is geen voorstander van deze manier van financieren. Het gebruik van kapitaallasten, ook al is het bij het onderwijs gebruikelijk, vinden wij niet de manier waarop we de begroting willen nalaten aan toekomstige generaties. We hebben met elkaar de begrotingssystematiek. We hebben een programmabegroting waar budgetten binnen vallen. Zo doen we het in Zoetermeer. Wanneer doen we het nog een keer op deze manier? Waar houdt het op? Gaan we elk project nu op deze manier financieren omdat we een grote reserve hebben? Het CDA Zoetermeer is het niet eens met deze manier, ook al is het een heel goed uitgevoerde motie van D66.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor het compliment, mijnheer Weekenstroo. Daar houden we van. Maar bent u nu alleen maar tegen het voorstel vanwege de manier van bekostiging of überhaupt tegen het voorstel dat de wethouder ons heeft doen toekomen, over de Stadslobby/Erfgoedcentrum?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Het CDA Zoetermeer is voor het behoud van het erfgoed. Zoals in het coalitieakkoord staat, willen we vasthouden aan een Erfgoedcentrum. Maar de manier waarop het nu toch gefinancierd lijkt te worden, vinden wij niet een manier waarop wij door kunnen blijven gaan. Als je kijkt naar het volgende college, zou dat kunnen besluiten om het toch op een andere manier te financieren, in plaats van dat in een vast programma het juiste toegewezen geld zit. Terwijl we nu ook kapitaallasten die ook op andere onderwerpen vallen, (zoals blijkt) als je de begroting goed zou hebben gelezen, zoals sport, dat ook onder de kapitaallasten valt, dat nu eigenlijk op de eigen kapitaallasten in de min wordt geraamd ten opzichte van/afhankelijk van cultuur. Die afweging maken we nu hier, afzonderlijk, enkelstandig, alleen over het Erfgoedcentrum. Daar is het CDA voor.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank voorzitter, een vervolgvraag. Ik zou toch een beroep op u willen doen omdat u toch dat Erfgoedcentrum wel wilt en dat ook wilt als lid van deze coalitie. Ik zou u toch nog een keer ter overweging willen geven: doe gewoon mee, ondanks de bezwaren. Doe dat misschien met een stemverklaring. Maar wie weet?

De **voorzitter**: Wil mijnheer Weekenstroo daar nog op reageren? Mevrouw Brouwer, gaat uw gang. Een interruptie. Even aandacht graag. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Hoe wij ertegen aankijken, is als volgt: gegeven het feit dat de raad heeft besloten dat we het zo gaan financieren, stemmen we nu over het Erfgoedcentrum. Dat is

misschien ook een tip voor het CDA.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik heb weinig aan tips.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Steenis en dan mevrouw Haak.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja voorzitter, dank u. Heel kort een vraag die aansluit op die van mevrouw Brouwer zojuist. We hebben als raad besloten om het op deze manier te doen. U weet misschien uit het debat dat wij ook niet primair voorstander waren van deze financieringssystematiek. Maar is nu de volgende gelegenheid niet om een keer een amendement in te dienen bij de begroting om het anders geregeld te krijgen?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Het lijkt mij verstandig dat we, voorafgaand aan deze manier van besteden, besluiten over op welke manier wij dit gaan financieren. Want ja, we hebben genoeg reserves. Ja, het is niet de fraaiste manier van financieren, maar op dit moment financieren we op deze manier een enkelstandig iets, even uit de losse pols, waar we nu geld voor willen inzetten, wat begrijpelijk is, wat een heel goede uitvoering is van de motie die door de raad in meerderheid is aangenomen. Tegelijkertijd hebben we hier ook met elkaar gewoon ordentelijk begrotingsbeleid te voeren. Dan zou je van tevoren, voorafgaand aan deze manier van geld oversluizen, zogezegd, een manier moeten hebben gevonden waarop het evenredig en met bepaalde kaders wordt gedaan.

De **voorzitter**: Nog heel kort, mijnheer Van Steenis. Mevrouw Bink had ik al, die komt straks nog, en mevrouw Haak ook nog.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Mijnheer Weekenstroo hoeft mij niet te overtuigen want ik ben het volledig met hem eens over de begrotingssystematiek die we hier voeren. We hebben alleen als raad besloten dit te doen. We hebben besloten dat we prioriteit geven aan het inrichten en vormgeven van het Erfgoedcentrum. Ik denk dat op dit moment dit besluit belangrijker is. Een aantal collega's hintte er al op: blijft u dan heel principieel bij uw uitspraken of steunt u het Erfgoedcentrum?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dat zal ik met de fractie bespreken.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ik vroeg me het volgende af, richting de heer Weekenstroo. Ja, u vindt het heel belangrijk om een Erfgoedcentrum te hebben. Alleen de manier waarop, staat u tegen. Maar u heeft ook kunnen horen van de wethouder dat het iets heel normaals is, met name bij scholen. Vindt u dan ook dat we maar geen scholen meer moeten bouwen?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Zoals het in de programmabegroting staat, zijn scholen een apart eigenstandig onderdeel met de kapitaallasten, waarin ze een eigen potje hebben voor alle scholen. Daarnaast hebben alle scholen al een gebouw waar we het dan in steken, waardoor je kan doorschuiven. Scholen verschuiven niet over het algemeen. Als er ruimtegebrek is verschuiven ze soms van locatie, maar over het algemeen zitten scholen op een bepaalde plek in hun eigen school met een schoolgebouw. Op die manier snappen we dat je het geld kunt doorschuiven, binnen een apart afgezet kader. En niet nu binnen een kader dat in de begroting staat, waar ook bijvoorbeeld sport onder valt en waar we dat nu op die manier weghalen van de sport. En de investering die we ook in de sportaccommodaties moeten doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink nog kort.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Nou, heel kort dan. Volgens mij is er laatst ook voor voetbalvelden

heel veel uit programma 4 gehaald, ook ten koste van cultuur.

De **voorzitter**: Nog een reactie van mijnheer Weekenstroo?

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik weet niet waar het ten koste van cultuur is gegaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, want ik zie nog mevrouw Haak en mijnheer Van den Boomgaard, dan af te ronden. Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, dank u voorzitter, ik zal kort zijn want ik heb eigenlijk nagenoeg dezelfde vraag als mijnheer Van Steenis en mevrouw Bink. Maar ik ga hem misschien iets scherper stellen. Het CDA is ook onderdeel van onze coalitie. Daarin hebben we gezegd 'we willen graag dat het Erfgoedcentrum er komt'. Nu hebben we daar een manier voor gevonden. En nu zegt het CDA, als puntje bij paaltje komt, die € 72.000,00 hebben wij niet over voor het Erfgoedcentrum puur omdat de manier van begroten hierbij ons niet zo aanstaat. Klopt dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik herhaal wat ik net al zei. In nadere beraadslaging zullen wij met de fractie bespreken wat we gaan doen. Wij zijn voor het Erfgoedcentrum. Wij zijn niet voor deze manier van financieren.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. Wij van FVD hebben natuurlijk twee moties ingediend die krek hetzelfde zeggen. Dus ten eerste tegen deze manier van boekhoudkundige geitenpaadjes. Dus ik neem aan dat het CDA die dan ook zal steunen.
En ten tweede hebben wij ook voor het erfgoed wel een plek gezocht hier in het Stadhuis-Forum en eventueel in bibliotheken. Dit staat ook in onze andere motie die daarover is ingediend. Steunt het CDA die dan ook? Want dan heb je precies wat de heer Weekenstroo heeft aangegeven, voorzitter. Namelijk niet het boekhoudkundige geitenpaadje en wel het Erfgoedcentrum toegankelijk voor iedereen in Zoetermeer.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Nogmaals, zoals ik eerder ook heb aangegeven, wij begrijpen dat dit geitenpaadje voor deze keer gekozen is en gevonden is. Tegelijkertijd onttrekken wij met dit geitenpaadje aan de kapitaallasten, waardoor we dus niet het algemene overzicht houden van waar we wat uit halen. Wellicht, dat zeg ik nu even zonder te kunnen consulteren met de rest van de fractie, dat er nagedacht kan worden over hoe we hier in het vervolg mee omgaan. Dus als wij bijvoorbeeld een motie zouden indienen om hier verder, in het vervolg, een betere invulling aan te geven en een manier voor te vinden, zouden wij wel een weg naar voren zien om hier, met wat mitsen en maren en met heel grote kanttekeningen en zeker niet voor deze manier van financieren zijnde, mee te gaan.
En u vraagt 'gaan wij mee met uw moties?' Tegenover de ene motie staan we inderdaad positief. De andere zouden we niet steunen. U weet waarschijnlijk direct welke van de twee we dan bedoelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Aardig. Dank, via u voorzitter, aan de heer Weekenstroo voor het steunen van een van de goede moties die we indienen. Ik denk ook wel te weten welke. Dat is dat het permanent in het stadhuis kan verblijven. Daar ga ik dan maar even van uit.
Over de boekhoudkundige motie, want daar wil ik dan toch even op doorgaan, geeft u dus eigenlijk aan 'we zijn het niet eens met het boekhoudkundige geitenpaadje, nogmaals, maar als er een geitenpaadje gevonden kan worden om dat weer goed te praten, dan kunnen we er in één keer wel weer voor zijn'. Dat is een beetje wat ik opmaak uit uw beantwoording.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Wij staan trouwens positief tegenover de tweede motie die u noemde, en niet tegenover de motie om het hier in het Zoetermeerse stadhuis te plaatsen.

En geitenpaadjes? We hebben geld op de bank. We kunnen dingen doen om het op een bepaalde manier te financieren. Dat is een gegeven. We hebben eigenlijk te weinig geld op onze eigen lopende programmabegroting, waardoor we dingen goed kunnen financieren voor een aantal projecten die we als coalitie heel belangrijk vinden. Daarom snappen we, nogmaals, dat deze route is bewandeld. Maar met de weg daarnaartoe, het feit dat eigenlijk ineens sec voor ons kwam te liggen dat we het op deze manier moeten regelen, hebben we wel iets meer problemen. Omdat we eigenlijk van tevoren die afweging hadden willen maken over hoe we dat doen, als we de kapitaallasten gaan gebruiken, zodat we daar een betere afweging in zouden maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat dit voldoende is behandeld en dank mijnheer Weekenstroo voor zijn eerste termijn. Daarmee is ook de eerste termijn van de raad afgerond. Mijn voorstel is om wel de eerste termijn van het college te doen en daarna te schorsen want ik heb ook een verzoek gekregen om voor de besluitvorming even te schorsen. Dan kunnen we ook dan meteen even de foto maken, zeg ik er meteen bij. Maar ik ga eerst het woord geven aan wethouder Blansjaar. Als die tenminste ook... Dan gaan we het anders doen. Dan stel ik voor dat we nu gaan schorsen, maar dan stel ik ook voor – want dat is ook voor de fotograaf wel prettig – dat we eerst de foto maken en daarna de schorsing doen. Ik stel voor dat we tot 20.50 uur schorsen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan het college, wethouder Blansjaar. Gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Goedenavond allemaal. Vanavond hebben we het over... Even wachten hoor, volgens mij heb ik nu de verkeerde tekst voor me. Dat krijg je als je erg veel teksten hebt. Het gaat wel goed.
Vanavond behandelen we dus het lokale mediabeleid, maar we hebben het nu... Ja, het staat een beetje vreemd in mijn ding, daar was ik vanmiddag al achter.
We gaan het hebben over het Erfgoedcentrum. Heel goed. Ik heb de juiste stukken voor me, sorry. Ik wil in ieder geval iedereen bedanken, ook de insprekers. De insprekers waren voor zo meteen, voor het mediabeleid. Ik wil u in ieder geval bedanken voor het indienen van alle vragen en moties.
Ik ga gewoon meteen de moties een voor een even aflopen. Ik had de motie van LHN en Zó! Zoetermeer over het opstellen van een investeringsagenda voor cultuur. Ik begrijp de behoefte aan een overzicht. We werken hard aan verschillende projecten. We zijn druk bezig met al die projecten. En u als raad heeft via de reguliere P&C-cyclus eigenlijk al een projectrapportage en u wordt dan al geïnformeerd.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar. Een interruptie van mijnheer Doncker. Gaat uw gang.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Mijnheer Blansjaar, fijn dat u begrijpt dat wij behoefte hebben aan duidelijkheid, maar als u dat snapt, op welke manier denkt u ons dan duidelijkheid te verschaffen? Want de cyclus die u noemt, vind ik nu niet echt een manier om ons heel veel duidelijkheid te verschaffen, eerlijk gezegd.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel, voorzitter. Ja, de P&C-cyclus geeft in mijn ogen toch wel een behoorlijke duidelijkheid.
Ik vind de vragen die u daarbij stelde over het aantal bezoekers... Dan zeg ik 'nou, als het over de bezoekersaantallen gaat, zijn we juist uitgegaan van 10.000 bezoekers. De bezoekersaantallen die ongeveer gelijk zijn aan 't Oude Huis dat in de Dorpsstraat zat.' Dus van zo'n hoog aantal bezoekers zijn we niet uitgegaan. Dus wat betreft het risico dat u schetste, ben ik het dan niet met u eens. Dat is eigenlijk het grote verschil.
We hebben natuurlijk uit de raad een motie gekregen om deze financiering te vinden en dat hebben we ook gedaan. Dus dat hebben we ook uitgevoerd. Maar voor de rest vind ik het een oordeel voor de raad. Als u instemt met deze motie, gaan we dat gewoon uitvoeren.
Dan heb ik de...

De **voorzitter**: Ik ga nog even naar de heer Doncker. Nee, geen behoefte? Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ja, een vraag die een beetje in het verlengde ligt van

waar de motie van de LHN over gaat. Dan grijp ik ook even terug op het commissiedebat op 2 december jl. Ik heb ervoor gepleit om de finale afweging pas te maken, dat was eigenlijk ook het voormalig standpunt van het college, als we inzicht hebben in de kosten van exploitatie van de Boerderij, het Nationaal Videogame Museum en het Erfgoedcentrum. Het Erfgoedcentrum hebben we. We hebben recentelijk ook stukken gekregen voor het Nationaal Videogame Museum. Wanneer verwacht u de stukken naar de raad te zenden ten aanzien van de Boerderij? De oorspronkelijke toezegging was voor het eind van het jaar en dat is nog net niet om.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Gelukkig zijn we nog niet aan het eind van het jaar, maar morgen zitten ze bij de collegestukken en mocht daar een akkoord op komen, staan ze eind van de week nog in iBabs. Dus dan heeft u ze dit jaar nog binnen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u met de andere moties verdergaat. Nee, voor u verdergaat, mijnheer Nikerk nog.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter, goed gezien. Ik hoor de wethouder zeggen 'op het moment dat de raad dat wil, dan gaan we dit doen', over de motie van LHN. Maar in hoeverre is dat te doen, eigenlijk is het dezelfde vraag die mijnheer Doncker net stelde, aangezien een groot gedeelte hiervan toch ook geregeld worden met vastgoed?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Ik ben het helemaal met u eens. Het is zo, we kunnen het wel doen, maar het oordeel is aan de raad. Maar ik ben het wel met u eens, het is grotendeels vastgoed en maar een heel klein stukje investering.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): In dat geval heb ik de vraag aan de wethouder in hoeverre deze motie uitvoerbaar is.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Er zitten wat haken en ogen aan, maar nogmaals, ik heb zonet al aangegeven dat het gaat om een relatief klein bedrag. Als we kijken naar het geheel, dan is het heel veel werk voor een redelijk klein bedrag. Dus ik blijf er nog steeds bij: het is oordeel raad. Maar u kent mijn standpunt.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter. U zegt wel makkelijk 'oordeel raad', maar als die motie wordt aangenomen, betekent dat dus dat er enorme vertraging in die projecten komt waar u zich zo hard voor maakt. Want dat betekent dus dat we moeten wachten tot het voorjaarsdebat, want dan krijgt de raad een inventarisatie en voordat we dan kunnen besluiten, zijn we echt in het najaar van volgend jaar. Ik weet niet of dat nu echt de bedoeling is, mijnheer Blansjaar.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. U heeft helemaal gelijk, maar het ontraden van moties zouden we niet meer doen, dus daarom moet ik zeggen 'oordeel raad.'

De **voorzitter**: Ik zag mijnheer Weekenstroo, gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter. In het commissiedebat is op een vraag van ons commissielid waarin werd gesteld 'als we dit stuk terugsturen, wanneer krijgen we het dan terug?', aangeven dat we dan ongeveer tot sint-juttemis konden wachten want er waren allerlei belangrijke projecten aan. Dan verbaast het me eigenlijk dat er een positieve advisering komt en geen advisering 'onuitvoerbaar', op deze motie. Kunt u dat verder toelichten? Als we dus dit stuk terugsturen, omdat we eigenlijk nu het stuk van de commissie aan het repareren en amenderen zijn, kan dat niet, maar we kunnen wel iets

extra's doen. Ik zou daar graag een uitleg bij willen.

De **voorzitter**: Nu begin ik echt in verwarring te raken, want hebben we het over hetzelfde onderwerp? We hebben het over de Stadslobby, toch? Dat hoop ik tenminste. Ja, u heeft het volgens mij over een ander stuk. Ik wil me niet bemoeien met uw inbreng. Zo ben ik als voorzitter helemaal niet, daar ben ik niet voor. Maar volgens mij hebben we het over een ander voorstel.
Dan gaan we even terug naar de motie die voorligt Opstellen investeringsagenda Cultuur. Daarvan heeft de wethouder gezegd 'oordeel raad'. Daar heeft u een paar vragen over gesteld, dus ik wil even terug. Ik hoorde nu iets over terugsturen, maar dat was volgens mij een ander voorstel. Daar komen we ook nog over te praten trouwens. Ik stel voor dat wethouder Blansjaar verdergaat met de andere moties. Gaat uw gang. Nee, mijnheer Weekenstroo toch nog? Gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Het gaat natuurlijk wel over twee verschillende stukken, dat is een terechte constatering, maar het gaat wel om dezelfde portefeuille, het is in ieder geval binnen de portefeuille Cultuur met dezelfde wethouder en dezelfde ambtenaren die zoveel extra werklast krijgen.

De **voorzitter**: Zeker, als u het bedoelt wat betreft de last van werk, dan is het een andere vraag. Dan ga ik nog even naar wethouder Blansjaar kijken of dat in de totale last die alles met zich meebrengt, nog aanvaardbaar is. Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, dat is inderdaad een belasting. Kijk, heel veel dingen gaan traag. Wij zitten op Cultuur echt met een onderbezetting dus elk stukje extra werk levert ergens vertraging op want we kunnen niet alles tegelijk doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u... Want volgens mij is het duidelijk en dat ging over motie 2412-03. Ik stel voor dat de wethouder verdergaat met de andere moties. Wethouder.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel, voorzitter. De motie Niet creatief boekhouden van FVD. Die moeten we ook ontraden. We hebben het daar al uitvoerig over gehad. Dat gaat over die financiering en dat is uiteindelijk een opdracht geweest van de raad die wij meegekregen hebben. Die hebben we keurig netjes uitgevoerd.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja voorzitter, dank u wel. Ik maak hier toch een beetje een punt van want dezelfde wethouder zei net dat het college geen moties meer mag ontraden en nu doet hij het dus toch. Het geeft wel weer een beetje de toon aan van hoe met echte oppositie wordt omgegaan. Dat vind ik wel jammer. Dus of laat de raad oordelen, en kies dan daarvoor en laat dat het dan ook zijn.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. U heeft helemaal gelijk en ik zal zeggen 'oordeel raad'.

De **voorzitter**: Gaat u verder?

Wethouder **Blansjaar**: Dan hebben we de motie van ChristenUnie-SGP over de Toonkamer. Op zichzelf een heel sympathieke motie. Ik zou wel graag zeggen 'doe dit als werktitel en laten we kijken of de inwoners van Zoetermeer – van wie we al een suggestie hebben gehoord via iemand uit de raad – een waardeoordeel daaraan willen geven'. Ik was zelf van het weekend in Zwolle en daar heb je de Stadskamer. Dat vond ik ook echt een heel mooie naam die de lading dekt. Laten we het in ieder geval aan de inwoners overlaten, door middel van een prijsvraag, net zoals we dat bij het zwembad gedaan hebben.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik ben benieuwd of de ambtenaren wel tijd hebben om zo'n prijsvraag te organiseren.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Daar heeft u wel een punt. Ik weet het niet.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Blansjaar**: Dan de motie van de VVD samen met D66 en Zoetermeer Vooruit over het Zoetermeerse erfgoed snel zichtbaar maken. Een heel positieve motie. Ik moet er een kleine winstwaarschuwing bij geven. Als die wordt aangenomen, zitten we wel even een met het tijdsbestek van de uitvoering daarvan. Maar om het alvast eens te doen, vinden we op zichzelf helemaal niet vervelend. Voorzitter, zo heb ik alle moties gehad. Ik heb verder geen vragen meer gezien.

De **voorzitter**: Volgens mij hebben we nog – ik zie ook mijnheer Van den Boomgaard – nummer 05, uit mijn hoofd. Ja, 05 Meer erfgoed, minder erfbelasting. Daar heeft u nog geen... Heeft u daar ook al iets over gezegd? Dat is denk ik... Zou u dat nog kunnen herhalen? Dan kijk ik even naar mijnheer Van den Boomgaard.

Wethouder **Blansjaar**: Prima, ik wil het nog wel even verder toelichten. Meer erfgoed, minder erfbelasting. We kunnen het erfgoed hier absoluut niet in het huis kwijt. Waarom niet? Alleen al de stadsmaquette zouden we hier niet kwijt kunnen. We kunnen hier absoluut in de bibliotheek niet alles kwijt. We zitten al met ruimtegebrek en er is natuurlijk een heel uitvoerig onderzoek gedaan waaruit tien locaties naar voren zijn gekomen. Daarna is er een crosslink geweest. Uiteindelijk zijn er twee overgebleven en dat zijn de brandweerkazerne en de garage in Palenstein. Daarover hebben we nu het voorstel liggen dat, als de brandweerkazerne de ruimte heeft en er is ruimte over – laten we dat even heel duidelijk zeggen, want eerst moeten de brandweer en de handhaving daar hun locatie vinden, maar zoals het er nu naar uitziet, blijft er ruimte over – daar ruimte is om daar het Erfgoedcentrum neer te zetten. Zo ligt het voorstel er nu.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja voorzitter. Dank u wel. Dan toch twee zaken. Is het een tijdelijke oplossing, dan is de ruimte er dus wel, want de wethouder was positief over de motie van de VVD met D66, maar permanent kan het niet. Wordt de ruimte, als wij permanent iets plaatsen, kleiner? Dat is vraag één.
En een tweede is dat we ook in de motie genoteerd hebben dat als er ruimtegebrek mocht zijn, het misschien een idee is om te rouleren tussen bibliotheken, bijvoorbeeld in Rokkeveen en Oosterheem en het Stadhuis-Forum. Dus er zijn meerdere opties in die motie besproken. Daar hoor ik de wethouder niet over, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. Allereerst gaat de motie die de VVD indient over een paar vitrines neerzetten met een eventuele wisselende tentoonstelling. U heeft waarschijnlijk de stukken niet heel goed gelezen, want er staat duidelijk in de stukken dat wij een veel groter plan hebben, niet alleen wat erfgoedstukjes. Er komen veel meer dingen bij de exploitatie. HGOS gaat erin zitten, de Schatbewaarders gaan erin zitten. De Stadsbouwmeester moet in het pand huisvesting vinden. Er moeten nog wat vergaderruimtes bij want die komen we ook tekort. Dus dat zit eigenlijk allemaal in dat plan. Dat kunnen we niet kwijt met een wisselende tentoonstelling door de hele stad heen, die nog meer arbeidsinspanningen vraagt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond. Mijnheer Nikerk en dan mijnheer Van Steenis.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De reactie van de wethouder op de vraag van mevrouw Brouwer baart me toch een beetje zorgen, want hij zegt ietwat lacherig ' ja, dat is een goed punt; hebben ze daar wel tijd voor?' Bij de commissie is het ook wel even langsgekomen dat u een tekort aan ambtenaren heeft op Cultuur. Heeft u wel uitzicht op nieuwe krachten? Want anders vrees ik dat we de komende stukken met moeite kunnen behandelen.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. Ik hoop zeker dat er op de langere termijn wat ambtenaren worden geworven. Maar het is wel plotseling dat we in één keer voor een gat zitten. Dit moet opgevuld

worden en er worden wel wat mensen ingehuurd, maar die moeten toch ook ingewerkt worden en die zijn er niet zo in thuis als de mensen die we kwijt zijn geraakt.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis nog.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Over de motie van de VVD, het snel zichtbaar maken, twijfelen wij nog wat en daarom wil ik daar graag nog even iets over vragen. De wethouder geeft enerzijds aan dat hij het graag wil. Anderzijds kost het waarschijnlijk weer veel tijd. Dan denk ik 'dat is capaciteit. En wat doen we dan vooral niet?' We hebben nog meer grote projecten, zoals het Nationaal Videogame Museum en de Boerderij. Dus ik wil heel graag expliciet helder hebben wat het betekent als die motie wordt aangenomen. Wat doen we dan niet?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. Ik heb u ook gezegd, als de motie wordt aangenomen, moet u niet verwachten dat die morgen meteen uitgevoerd wordt. We hebben eerst nog even twee heel grote projecten uit te voeren. Dat zijn het Nationaal Videogame Museum en de Boerderij, die hebben absoluut wel voorrang. Op het moment dat er capaciteit is, willen we dat graag uitvoeren en we willen ook even kijken naar onze partners in de stad, of die kunnen helpen bij de invulling ervan.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, bedankt voorzitter. Dan denk ik 'dan bent u dat eigenlijk al van plan'. Dan denk ik 'dan is de motie overbodig'.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Maar we zijn het nog niet van plan. Als de motie wordt aangenomen, dan zijn we dat van plan, maar niet eerder.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk rond. Als er verder geen andere... Mijnheer Doncker.

De heer **Doncker** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even één ding zeker weten. Heb ik de wethouder horen zeggen dat de Boerderij en het Nationaal Videogame Museum in ieder geval voorrang krijgen boven de ontwikkeling van het Erfgoedcentrum, om nog even die titel te gebruiken?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. We nemen nu een besluit over het Erfgoedcentrum dat pas in 2028 wordt gerealiseerd want eerst gaan we de brandweerkazerne opknappen. Als die klaar is, en iedereen is daar ingehuisd, kan je pas het Erfgoedcentrum neerzetten. Alleen nemen we nu een besluit over de motie die aangenomen is en we hebben al een heel uitgewerkt plan liggen. Dus die kunnen we daarna gewoon gaan uitvoeren, maar we gaan sowieso het Nationaal Videogame Museum en de Boerderij eerder uitvoeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond. Dan dank ik de wethouder voor zijn eerste termijn en ga ik over naar de tweede termijn van de raad en kijk of daar nog behoefte aan is. Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Nee, dank u wel voorzitter, geen behoefte.

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker? Mijnheer Van den Boomgaard, tweede termijn? Nee. Mevrouw Brouwer? Mijnheer Ekkelenkamp. Mevrouw Bink? Mijnheer Van Steenis? Mijnheer Weekenstroo? Dan is daarmee de tweede termijn van de raad afgerond en wat mij betreft houdt dat automatisch in dat daarmee ook de tweede termijn van het college is afgerond want er zijn geen vragen gesteld. Dan stel ik voor dat ik de beraadslaging over dit onderwerp sluit. Dat betekent dat we nu overgaan tot de stemming, allereerst straks over het raadsvoorstel en daarna over de ingediende moties. Dus ik kijk eerst even rond. Mijnheer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik heb nog wel behoefte om even twee minuten te schorsen om te bespreken wat we gaan stemmen als fractie.

De **voorzitter**: Uiteraard kan dat. Het is nu 21.08 uur. Mag ik naar 21.13 uur? Dan heeft u vijf minuten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, ik heropen de vergadering. Ik verzoek iedereen plaats te nemen. Dank u wel. Dan gaan we na deze schorsing over tot de stemmingen. En zoals ik net voor de schorsing al zei, doen we eerst het raadsvoorstel en dan de moties. Dus ik ga allereerst het Raadsvoorstel Ontwikkeling Stadslobby in stemming brengen. Ik vraag eerst of er leden van de raad zijn die een stemverklaring willen afleggen. Dat zijn mevrouw Haak en mijnheer Duiven. Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank voorzitter. De PDvZ heeft in de commissie uitgebreid laten weten dat wij positief staan tegenover het voorstel voor het nieuwe Erfgoedcentrum. We kijken uit naar de realisatie ervan. We zullen de motie van de VVD steunen omdat we het belangrijk vinden dat het erfgoed ook tot de opening van het nieuwe Erfgoedcentrum zichtbaar is. De motie van de LHN over de investeringsagenda steunen we niet. We denken dat deze motie ten hoogste deels uitvoerbaar is omdat je hier de samenhang met...

De **voorzitter**: Dit gaat alleen nog over het raadsvoorstel. U krijgt straks bij de moties ook nog de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, dan stop ik gewoon even hier.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was lekker bezig, dat had ik wel door, maar ik dacht 'ik probeer het toch maar even'. Ik ga naar mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD zal het raadsvoorstel niet steunen. De VVD vindt nog steeds, zoals we dat ook in het voorjaarsdebat op 24 juni jl. en in de commissie Samenleving van 2 december jl. hebben gesteld, dat er een plaats moet komen waar het Zoetermeerse erfgoed gezien kan worden, dat qua opzet en bedrijfsvoering toekomstbestendig is en waarvan de financiering en exploitatie structureel op orde is. De VVD onderschrijft daarmee nog steeds het voormalig standpunt van het college, dat over dat laatste pas echt duidelijkheid kan ontstaan als er ook inzicht is in de bijdrage voor het Nationaal Videogame Museum en de Boerderij, zeker in het licht van de wetenschap dat al die informatie zoals we dat ook net hebben gehoord, dus ook die van de Boerderij, de raad nog dit jaar zal bereiken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, mag ik dan de leden van de raad die voor het raadsvoorstel zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor is de fractie van de SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, D66, ChristenUnie-SGP en PDvZ. Daarmee is dit besluit aangenomen met 20 stemmen voor en 18 tegen. Er zijn voor alle duidelijkheid, 38 raadsleden aanwezig.
Dan gaan wij over naar de moties en allereerst 2412-02 Zoetermeers erfgoed snel zichtbaar! Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, ik heb het net al gezegd. We zullen de motie van de VVD steunen omdat het belangrijk vinden dat het erfgoed ook in de tussentijd nog zichtbaar is voor Zoetermeerse inwoners. Dank u wel.

De **voorzitter**: Anderen die een stemverklaring willen afleggen? Wil men stemming over deze motie? Ik hoor 'ja'. Dan vraag ik de leden van de raad die tegen deze motie zijn, hun hand op te steken.
Tegen zijn CDA en FVD. Daarmee is deze motie met 35 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.
Motie 2412-03 Opstellen investeringsagenda cultuur. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Dat overzicht is goed om te hebben. Het mag niet zo zijn dat daarmee het Erfgoedcentrum van de wagen valt.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak. Mag ik de leden van de raad verzoeken om niet in te vullen wat iemand zegt? Mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter. Ik was al begonnen net, maar ik ga hem deze keer echt afmaken. Deze motie over de investeringsagenda gaan we niet steunen. We denken dat deze motie namelijk ten hoogste deels uitvoerbaar is omdat je de samenhang met het vastgoed mist. Daarom denken wij dat het onzinnig is om met deze motie in te stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zag ik mijnheer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik sluit me grotendeels bij de woorden van mevrouw Haak aan. Ook wij zullen niet voorstemmen omdat we denken dat dit niet uitvoerbaar is.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): De VVD zal deze motie steunen. Ons argument, zoals net toegelicht in de stemverklaring bij het raadsvoorstel, heeft de meerderheid van de raad niet overtuigd. We vinden dit een goede volgende stap om toch inzicht te krijgen in de investeringen en de kosten die daarmee gepaard gaan voor de drie instellingen.

De **voorzitter**: Anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, vraag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn hun hand op te steken.
Voor is de fractie van de SP, VVD, LHN, Zó! Zoetermeer, PVV en FVD. Deze motie is met 17 stemmen voor en 21 tegen verworpen.
Motie 2412-04 Niet creatief boekhouden. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor is FVD. Dan is deze motie met 1 stem voor en 37 tegen verworpen.
Motie 2412-05 Meer erfgoed, minder erfbelasting. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor is FVD. Dan is deze motie met 1 stem voor en 37 tegen verworpen.
Motie 2412-06 De Toonkamer. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Ik begin met mevrouw Haak. Ik zie heel veel handen, maar ik begin bij mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. We zullen de motie van de ChristenUnie-SGP niet steunen omdat we de naam 'Toonkamer' toch wat luguber vinden klinken, alsof er iemand opgebaard ligt. Sorry. Daarnaast willen we de inwoners van Zoetermeer graag enthousiasmeren door zelf met voorstellen te komen voor een nieuwe naam voor het Erfgoedcentrum. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mag ik nog even de aandacht? Dank u wel. Ik zag mijnheer Ekkelenkamp en dan mijnheer Duiven ook volgens mij.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter. Het is een sympathiek voorstel van mevrouw Brouwer, maar toch zullen wij tegenstemmen omdat we vinden dat de inwoners van Zoetermeer met een prijsvraag of anderszins daar iets voor mogen bedenken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): We zullen de motie niet steunen, voorzitter, zoals ik ook bij de interruptie heb aangegeven. Wij vinden dat er een naam gekozen moet worden die aansluit bij het succesvol zijn van het concept en we zijn er niet van overtuigd dat 'De Toonkamer' of 'De Zoetermeerse Toonkamer' zo'n omschrijving is.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ook de PvdA vindt, net als de ChristenUnie-SGP, dat er een Nederlandse titel die veel beter moet zijn dan 'de Stadslobby' moet komen maar ook wij willen dat graag overlaten aan de stad.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Een charmant voorstel van ChristenUnie-SGP. Voor de naam 'Toonkamer' lopen wij als fractie GroenLinks nog niet direct warm. De naam van het Erfgoedcentrum mag van ons ook een verwijzing bevatten naar de locatie, de oude brandweerkazerne, of een combinatie zijn van huidige en oude functies. Kortom, nu niet vastleggen en het liefst aan de inwoners vragen om een leuke naam te verzinnen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor zijn Zó! Zoetermeer en de ChristenUnie-SGP. Deze motie is met 5 stemmen voor een 33 stemmen tegen verworpen.
Dan zijn we aan het eind gekomen van dit agendapunt.

b. Raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 7.b Raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer. U gaat met dit besluit richting geven, als het goed is, vanavond, aan het lokaal medialandschap en hoe dat er in Zoetermeer uit komt te zien. In de commissie Samenleving is dit ook uitgebreid aan de orde geweest met het advies om daar hier nu het debat over te voeren. En dat betekent dat ik eerst eens ga kijken wie er allemaal het woord hierover wenst te voeren. Dat is de heer Haak, de heer Smits, de heer Van den Boomgaard, de heer Mohammadian, de heer Markes, de heer Weekenstroo, mevrouw Sandifort, de heer Ekkelenkamp, de heer Van Steenis en de heer Nikerk en de heer Meijroos en mevrouw Brouwer. Dan stel ik voor dat mijnheer Haak begint met zijn eerste termijn.

De heer **Haak** (PDvZ): Voorzitter, vorige week is in de commissie uitvoerig gesproken over het mediabeleid. Even ter herinnering, het mediabeleid is opgesteld naar aanleiding van een aangenomen motie. Uit een doorlopen participatietraject kwamen de financiële ondersteuning voor lokale organisaties, de versterking van de journalistiek en het informatieproces en nog meer zaken aan de orde. Dit participatieproces liet ook duidelijk zien dat private partijen geen behoefte hebben aan financiële ondersteuning. Lokale, niet commerciële organisaties, hebben die behoefte juist wel.
De nieuwe Mediawet die nu is uitgesteld tot 1 januari 2028 heeft tot gevolg dat wij als raad een nieuwe afweging moeten maken over de steun die we eerder met elkaar in een motie hebben afgesproken. Dit houdt wel in dat de lokale mediapartners de samenwerking moeten zoeken en ook zelf op zoek moeten gaan naar bezuinigingen. Ook moeten ze strijden voor de aanwijzingen als streekomroep.
Dit mediabeleid geeft daarbij richting aan het ondersteunen van vrijwilligerspartijen, de samenwerking faciliteren en het deskundigheidsbevordering organiseren. Om de overbrugging tot 2028 te kunnen maken, dient de PDvZ samen met het CDA een motie in waarin deze overbrugging is geregeld. Dit betekent dat ook voor het jaar 2026 een extra exploitatievergunning van € 20.000,00 beschikbaar komt. Deze motie vraagt tevens om halverwege 2026 een evaluatie te houden en aan de hand daarvan de raad te verzoeken om dan, eventueel, ook na 2026 datzelfde budget per jaar te reserveren, totdat de nieuwe Mediawet in werking treedt.
Voorzitter, naar de mening van de PDvZ...

De **voorzitter**: Mijnheer Haak, voordat u verdergaat, de heer Meijroos wil een interruptie plegen. Gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Waarom niet meteen structureel geld daarvan maken? Het is een bedrag dat eigenlijk al zo aan de gemeente gegeven wordt en in het Gemeentefonds gestort wordt, weliswaar niet geoormerkt, maar wel bedoeld hiervoor. Dus nu zeggen we steeds 'u krijgt € 20.000,00 extra, toe dan maar', maar eigenlijk zou het moeten zijn 'u krijgt € 20.000,00 extra, daar heeft u recht op'. En de inwoners van Zoetermeer ook.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Het is niet helemaal correct, wat u zegt, mijnheer Meijroos. Wij hebben in een motie besloten om die € 20.000,00 extra budget te geven. Dat houdt op. Deze motie die wij nu indienen zorgt ervoor dat dat juist doorgaat. Het is niet structureel omdat het eindig is. We houden dat voorlopig eventjes tot 2026 en daarna willen we opnieuw kijken of dat voor 2027 ook nog nodig is.

De **voorzitter**: De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): We zijn het ook eens met die motie. We gaan uw motie ook ongetwijfeld steunen, maar liever hadden wij het echt structureel gezien omdat wij denken dat het eigenlijk hoort bij het bedrag dat de vergunninghouder hoort te krijgen. Dus vandaar.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak, nog een reactie?

De heer **Haak** (PDvZ): Nee, ik wil verdergaan.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Haak** (PDvZ): Naar de mening van de PDvZ ligt er nu een goed mediabeleid. De uitwerking daarvan moet nog vorm krijgen, maar we ondersteunen in ieder geval de lokale mediapartners. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel en u had een motie ingediend en u heeft nog een interruptie. Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. In de motie van de PDvZ geeft u die € 20.000,00 per jaar aan de licentiehouder. Waarom kiest u ervoor om die te reserveren voor de licentiehouder en niet voor het gehele mediabeleid?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Omdat de motie die we eerder hebben aangenomen, die € 20.000,00 extra geeft. Dit is gewoon een voortzetting van die motie.

Motie nr. 2412-07 ingediend door PDvZ, CDA
Extra budget Mediabeleid 2026

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- het ministerie van OCW aan een nieuwe Mediawet werkt. Het ministerie twee weken geleden bekendmaakte dat inwerkingtreding van het nieuwe stelsel op 1 januari 2027 niet meer haalbaar is. Dit betekent dat het nieuwe stelsel niet vanaf 1 januarí 2027, maar vanaf 1 januari 2028 in werking treedt;
- alle nieuwe streekomroepen de aanwijzingsprocedure moeten hebben doorlopen om op 1 januari 2028 van start te kunnen gaan. Dat veel werk betekent voor diverse partijen, waaronder gemeenten;
- motie 2307-01 rekening houdt met de te verwachten wetswijziging Mediabeleid, maar het extra toegekende exploratiebudget alleen voor 2024 en 2024 is geregeld;

overwegende dat:
- de gemeente ook in 2026 en 2027 de wettelijke plicht heeft om te zorgen voor de instandhouding van de lokale omroep;
- de gemeente ook in 2026 en 2027 zorg moet dragen voor de bekostiging van de lokale omroep;
- hiervoor een bedrag per huishouden is opgenomen in het Gemeentefonds à € 1,83;
- de raad met motie 2307-01 voor 2024 en 2025 een extra exploitatiebudget heeft vastgesteld van € 20.000,00 per jaar voor de licentiehouder van de lokale omroep;

verzoekt het college:
- ook voor het jaar 2026 een budget beschikbaar te stellen van voor de instandhouding van de lokale omroep;
- een evaluatie te houden halverwege 2026 en dan eventueel één of meerdere jaren toe te voegen tot de nieuwe Mediawet in werking treedt;
- het door de raad vastgestelde extra exploratiebudget van € 20.000,00 per jaar ook voor 2026 te reserveren, dan wel totdat de nieuwe Mediawet in werking treedt;
- de dekking van dit extra budget voor 2026 uit de incidentele reserves te halen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie verder geen anderen. Als u de motie indient, is die bij dezen ingediend en dan ga ik het woord geven aan de heer Smits. Gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Dank u wel voorzitter. Lokale en regionale media zijn essentieel voor de lokale samenleving en democratie. Zo is het voor de democratie onmisbaar dat lokale media de burgers informeren, zodat mensen bijvoorbeeld tijdens de verkiezingen weloverwogen kunnen besluiten op welke partij ze zouden kunnen stemmen. Daarnaast houden lokale media lokale bestuurders scherp en agenderen ze belangrijke maatschappelijke kwesties of wat leeft in de stad in de politiek. Ook kunnen de lokale media een onderdeel zijn van verbinding tussen de inwoners. Daarom moet het college ervoor zorgdragen dat er in de stad als Zoetermeer een goed beleid is voor een goed werkend medialandschap.
Voorzitter, als PVV Zoetermeer vinden wij dat, zoals ook in het raadsvoorstel staat, het behoud en de versterking van een gevarieerd lokaal medialandschap noodzakelijk is. En nu lezen we dat er wel vijftien organisaties actief zijn in Zoetermeer. Dat vinden wij persoonlijk wel heel erg veel, zeker als je deze organisaties allemaal zou moeten steunen. Het is tegenwoordig namelijk heel makkelijk om door middel van sociale media een nieuwsprogramma te beginnen. Nu weten we allemaal dat we ook moeten gaan bezuinigen. Dus hoe kun je een subsidie op de juiste manier verdelen over zoveel organisaties?
We zijn dan ook van mening dat... Even kijken. We zijn van mening het zo professioneel mogelijk te houden en om te kunnen voldoen aan de criteria... Nee. Ik moet af en toe ook even ademhalen. We zijn dan ook van mening dat, om het zo professioneel mogelijk te houden en om goed te kunnen voldoen aan de criteria van de lokale media, er voldoende aanbod en een goede samenwerking moet zijn in het medialandschap.
Voorzitter, we zullen ook voor het raadsvoorstel zijn en hopen dat het medialoket een oplossing kan bieden voor de lokale media in Zoetermeer en ze op deze wijze zal kunnen steunen waar nodig. Wel hebben wij nog de volgende vraag: staat het college open voor een wijziging als bijvoorbeeld de invoering van de wet de nodige vertraging oplevert? Waar mijnheer Haak het ook over had? Of als blijkt dat er toch meer geld nodig is voor dat medialoket, staat het college daarvoor open? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoorde mijnheer Smits een uitstekende vraag stellen en die laatste vraag zou ik ook graag aan hem willen stellen. Op het moment dat er meer geld nodig blijkt te zijn voor het medialoket, bent u daar dan voor of niet?

De **voorzitter**: Mijnheer Smits.

De heer **Smits** (PVV): Dat is natuurlijk een goede vraag. Net als waar de heer Haak het ook over had, hebben we het over een jaarlijkse investering en als we het zouden moeten uitbreiden met twee jaar, zien we ook graag dat deze investering die twee jaar weer wordt aangehouden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond, dan dank ik mijnheer Smits voor zijn eerste termijn. Ik ga over naar mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u wel, vanaf hier voorzitter, als u mij toestaat voorzitter, vanwege rugklachten.
In een gezonde democratie staan wij hier in deze raadzaal onder streng publiek toezicht van en via onafhankelijke media, de waakhondfunctie. Nu zijn de rollen omgedraaid. Nu heeft het openbaar bestuur de lokale media, hun bedrijfsvoering en hun wensen ambtelijk onderzocht. Commissieleden stelden vorige week hun vragen en de media gaven braaf hun antwoorden in de blijde verwachting van een subsidiepot waarvan ze weldra afhankelijk kunnen worden. In die subsidiepot voorziet het raadsvoorstel. Toewijzingscriteria ontbreken echter. De deur staat wagenwijd open voor de, kennelijk beoogde, constructieve samenwerking. Er is geen enkel waarborg tegen zulk gunstbetoon. Het toewijzen van de subsidie is een discretionaire bevoegdheid van de wethouder, zonder voorwaarden. Het is dus al helemaal fout in het participatieproces en het voorgestelde mediabeleid.
Maar het is bovendien een glijdende schaal. Met moties en amendementen willen partijen de subsidiekraan al direct verder opendraaien. Constructieve partij-mediabanden en afhankelijkheidsrelaties met publiek geld worden hier gesmeed. Oppositiepartijen willen zo ook hun graantje meepikken.
Als media ons benaderen...

De **voorzitter**: Uw tijd zit erop, mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Mag ik de laatste zin afmaken?

De **voorzitter**: Eén zin, dat mag zeker.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, echt zo'n stukje.

De **voorzitter**: Nee, nee, één zin is niet zo'n stukje. Eén zin, mag u nog uitspreken.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Oké. Als de media ons benaderen en vragen stellen, dan geven we braaf antwoord en als de media ons om subsidie vragen, is het antwoord 'nee' en vragen de media om persvrijheid, dan is het antwoord 'ja'. Als u naar ons idee over lokale kwesties vraagt dan lezen uw lezers eens wat verfrissends. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga over naar de heer Mohammadian. Gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, lokale media zijn de ruggengraat van onze democratie. Ze zorgen ervoor dat de inwoners betrokken blijven, dat er kritisch gekeken wordt naar het bestuur en dat er ruimte is voor discussie en debat. En laat ik vooropstellen dat mijn fractie ontzettend trots is op de media in Zoetermeer die een bijdrage leveren aan dit proces.
En nee, ik zeg dit niet om in een goed blaadje bij ze te komen. Dat mag overigens wel. Maar wat we vooral bijzonder waarderen, is de inzet van vele vrijwilligers die zich onbetaald inzetten voor de lokale media. Zij doen dit met hart en ziel, terwijl ze dagelijks geconfronteerd worden met financiële en organisatorische uitdagingen. Deze mensen verdienen een mediabeleid dat rechtdoet aan hun enorme inzet.
Wij zullen het debat uit de commissie niet opnieuw voeren, maar ik hoop van harte dat de wethouder vanavond in zijn termijn duidelijk zal maken waar we tijdens de commissie vastliepen, vooral wat betreft de kaders. Ik vraag de wethouder daarnaast om een toezegging te doen, zodat we voor één of meerdere jaren het budget kunnen toekennen totdat de nieuwe Mediawet in werking treedt. Dat zou in ieder geval één motie vanavond schelen, maar we hebben er nog een aantal te gaan.
Daarnaast dienen we het amendement van GroenLinks mede in en zullen we voor andere moties en amendementen stemmen.
Voorzitter, ik sluit af, lokale media zijn de ogen en oren van onze stad. Laten we ervoor zorgen dat ze de middelen hebben om die rol ook echt goed te kunnen vervullen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Mohammadian voor uw eerste termijn. Ik ga over naar de heer Markes. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering heb ik aangegeven dat Zó! Zoetermeer vindt dat de gemeente vooral een faciliterende rol moet vervullen bij het ondersteunen van de lokale media. We hebben gezien in het voorliggende mediabeleid dat dit meer van de gemeente vraagt. En daar zijn we dus ook niet enthousiast over.
Tegelijkertijd vindt Zó! Zoetermeer wel dat de media van groot belang zijn voor onze inwoners omdat zij toegang bieden tot goed en betrouwbaar lokaal nieuws. En om deze toegang te blijven faciliteren, zijn we dus afhankelijk van die lokale media. De signalen dat ze onvoldoende middelen hebben om te voorzien in goed lokaal nieuws kunnen wij daarom niet negeren, of het nu gaat om financiële ondersteuning of hulp vanuit het medialoket.
Voorzitter, ondanks onze bedenkingen zal Zó! Zoetermeer daarom vandaag wel instemmen met het raadsvoorstel. Met de wijziging van de Mediawet zal het rijk binnenkort gaan betalen voor de lokale media. Hierdoor kan de gemeente wat Zó! Zoetermeer betreft, weer een meer ondersteunende rol vervullen. Tot die tijd vinden het belangrijk dat de kwaliteit van de lokale media geborgd blijft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Markes voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank, voorzitter. Inwoners maken onze stad. Inwoners zijn de oren en ogen in onze stad, maar de inwoners moeten ook de krant weten te vinden als zij een verhaal willen laten plaatsen. Inwoners kunnen ook zelf heel goed dingen op papier zetten. Dat zien we op Facebook, X, TikTok, Instagram. Soms met ook wel enigszins journalistieke waarden, soms met ook wel iets meer dan sec een post op Twitter of een artikel of bericht op LinkedIn. Sommige inwoners doen hun best om

zich te verdiepen in de stad, doen hun best om zich te verdiepen in de problemen die we ook in de gemeenteraad soms tegenkomen en wijzen ons soms ook op fouten die zij denken dat wij maken. Daarom dienen wij de motie in over het betrekken van burgers bij journalistiek. Geef ze een prijs op het moment dat ze de kans hebben of een bericht in de media weten te krijgen dat daadwerkelijk journalistieke waarde heeft. Neem ze mee, want de geloofwaardigheid van de media neemt over het algemeen af door de opkomst van 'alternative media'.

De **voorzitter**: Excuses, twee interrupties. Eerst de heer Markes en dan de heer Haak.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag over deze motie. Ik heb in het mediabeleid gelezen, of in het stuk gelezen dat mediaorganisaties aangeven te weinig vrijwilligers te hebben, te weinig personeel. Ik vraag me af: kunnen de mensen die u bedoelt in die motie zich niet gewoon bij die mediaorganisaties aansluiten, al dan niet vrijwillig? Ziet mijnheer Weekenstroo daar belemmeringen?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Nee, ik zie daar geen belemmering. Tegelijkertijd zie ik wel dat er een stap gezet moet worden voor heel veel mensen om die stap te maken. En wat is er leuker als jij een hockeytraining kan doen, dan dat je daarna bij de hockeyvereniging kunt blijven? Wat is er leuker dan dat je kunt starten met een klein voetbalschooltje ergens dat opgezet wordt door een ouder en dat je daarna kunt blijven doorvoetballen bij een grote vereniging? Dus op die manier, met die gedachte daarachter; beginnen met een prijs, beginnen met kijken hoe je die mensen ergens naartoe kunt krijgen waar tekort aan is, in plaats van maar met de vinger te wijzen en te roepen dat je misschien eventueel te weinig mensen hebt. Niet dat dat ten nadele is van de mensen die hier nu zitten. Zij werken dag en nacht enorm hard. Maar wij proberen hier vanuit de raad op een onafhankelijke manier, maar wel met een bril op om mee te denken, te kijken hoe zij eventueel vrijwilligers kunnen krijgen om door te gaan.

De **voorzitter**: De heer Markes nog?

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel en dank u wel voor dit antwoord. Als ik het dus goed begrijp, is mijnheer Weekenstroo het met me eens dat de toegang tot de journalistiek voor onze inwoners er wel is, maar denkt hij dat wanneer we er een prijs van een paar honderd euro aan koppelen, dat de drempel verlaagt om er toch aan mee te doen. Begrijp ik het zo goed?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Zoals u in de motie kunt lezen, hebben we bepaalde bedragen beschikbaar gesteld; een prijs en ondersteuning waarmee je workshops kunt organiseren voor mensen die geïnteresseerd zijn, maar niet de stap durven of weten te maken. De drempel is laag, dat ben ik met u eens, maar mensen moeten wel die drempel weten te vinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ja, een sympathieke motie. Ik vraag me alleen nog wat af. In uw betoog heeft u het over wat mensen op social media allemaal doen, maar u kunt het toch niet echt menen dat dat journalistiek hoogwaardig is? Want daar komt natuurlijk van alles voorbij.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dat zeg ik niet, maar ik zeg wel dat sommige mensen op sociale media interessante items plaatsen die verder uitgebreid zouden kunnen worden met een vervolg of een andere manier van media bedrijven, met meer journalistieke input die ze soms niet helemaal mee hebben gekregen omdat het inderdaad uit de losse pols of soms vanuit de onderbuik gedaan is.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Voorzitter, maar iedereen is toch vrij om een vlog of wat dan ook te beginnen? En daar hebben we toch geen prijsvraag voor nodig?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Nee, maar dat is precies het probleem, het feit dat de vlog iedereen vrijstaat, maar daar de journalistieke waarde vaak niet bij zit die onze Zoetermeerse media wel hebben, waardoor zij een bijdrage kunnen leveren aan de verdere uitrol van hun eigen bedrijf, of wellicht andere platformen en wellicht van nieuwe vrijwilligers die de organisatie sterker kunnen maken.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian, gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, dank u wel. Onze lokale media hebben allemaal kaders en richtlijnen waar ze zich aan moeten houden – alle media hebben die overigens – waar een gemiddelde Facebookmoeder zich niet aan hoeft te houden. Mijn concrete vraag is: als we het hebben over onze mediapartners, neem bijvoorbeeld Zoetermeer Actief, draaien die partners voor 100% op vrijwilligers. Waarom zet het CDA zich niet in voor die vrijwilligers, die dag en nacht keihard werken voor onze media en voor onze democratie en wel voor allerlei mensen die iets op sociale media plaatsen? Dat volg ik echt niet goed.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dan snapt u niet wat ik bedoel. We horen aan de ene kant dat er te weinig vrijwilligers zijn en dat ze eigenlijk meer handjes willen hebben. Daar hopen we met deze motie een oproep toe te doen, door juist die handjes te zoeken op een, in onze ogen in ieder geval, leuke manier, een prijs voor leuke, journalistieke waarde van artikelen die dan ook eventueel bij een Zoetermeer Actief aangedragen kunnen worden, of bij het Zoetermeers Dagblad aangedragen kunnen worden, maar daardoor wel de check hebben van kwalitatief goede journalistieke media.

De **voorzitter**: Heel kort nog, de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, ik snap het wel. Het is echt sympathiek, maar uiteindelijk doet het geen bijdrage aan onze lokale media. Want als je iets wilt doen, doe je iets voor de vrijwilligers die zich nu inzetten voor de media want dat maakt het aantrekkelijk om vrijwilligerswerk te doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo, nog een reactie?

De heer **Weekenstroo** (CDA): Zover bij mij bekend, is er geen onderzoek gedaan naar waarom vrijwilligers vrijwilligers blijven. Wij hebben wel geconstateerd dat er te weinig vrijwilligers zijn, dus in onze ogen zouden we juist die mensen toe moeten leiden naar waar zij eventueel een bijdrage eraan kunnen leveren, als ze het al leuk vinden om iets met media te doen. Dus we willen hier eigenlijk de drempel verlagen om juist meer vrijwilligers te krijgen, zodat er meer vrijwilligers zijn, zodat het ook aantrekkelijk is om het met elkaar te dragen en zodat niet latere schouders veel meer lasten moeten dragen omdat je maar een relatief beperkt select gezelschap aan vrijwilligers hebt.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Sandifort en de heer Meijroos en dan stel ik voor... Mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben benieuwd of de heer Weekenstroo ergens, van iemand in de Zoetermeerse samenleving, een signaal heeft opgepikt dat die persoon hierop zit te wachten.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ja. Iemand uit mijn eigen netwerk. Ja, die wilde iets in deze richting. Dus vanuit dien hoofde is het ook enigszins naar voren gekomen. Dus ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. Mijn vervolgvraag was dan: wie, buiten uw eigen netwerk of buiten het CDA? Maar het antwoord is goed, dank u.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik vind het een erg... manier, als je iets krijgt uit je eigen netwerk...

De **voorzitter**: Maar even het woord via de voorzitter, als het kan. Mijnheer Weekenstroo, gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter. Ik vind het een erg cynische manier van bejegenen van de VVD. Als er iets uit de VVD-achterban gezegd wordt, staan ze ook altijd daarvoor, ze komen ervoor op, ze brengen het in. Hetzelfde geldt voor de andere partijen in de raad. Volgens mij is het onze taak om hier dingen naar voren te brengen die uit onze achterban naar voren worden gebracht. Dus als u hier nu de persoon die dit tegen mij gezegd heeft op een negatieve manier probeert weg te zetten, vind ik dat naar.

De **voorzitter**: Mevrouw Sandifort en dan ga ik naar de heer Meijroos en dan ronden we dit af.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel. Voorzitter, het is helemaal niet naar bedoeld. Het is toch een heel terechte vraag of u signalen heeft uit de samenleving dat iemand hierop zit te wachten? Want u stelt zelf dat u het zo belangrijk vindt om inwoners te betrekken. Dan ben ik benieuwd wie u dan het signaal gegeven hebben dat dit de manier is om dat te doen. Daar heeft u antwoord op gegeven.

De **voorzitter**: De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Voor ligt een stuk over nieuw mediabeleid voor Zoetermeer. Daar is een pittige discussie over geweest in de commissie en de LHN vindt uw motie supercreatief, maar die geeft ontzettend veel ruis in het stuk dat nu voorligt. Wat u hier voorstelt, ligt nu niet voor. Dus we waarderen de creativiteit, maar we denken dat het handiger is om dit soort acties vooral bij de lokale media te laten. En ik daag u dan ook uit om die motie die u voorbereid heeft bij de media neer te leggen en te zeggen 'als jullie dit nou eens oppakken, dan kunnen wij dat faciliteren'. Want dan gaan zij over hun eigen manier van invullen. Want ik denk dat wij daarbij weg moeten blijven als raad.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): In dit geval heb ik volgens mij niets gezegd over de exacte invulling. Ik heb een aantal bedragen genoemd en activiteiten die mogelijk gedaan zouden kunnen worden. Ik heb niet gezegd dat dat gedaan moet worden. Ze geven ook aan in hetzelfde onderzoek dat ze te weinig geld hebben, te weinig budget. Daarmee probeer ik ze ook tegemoet te komen. Dus volgens mij regel ik juist met deze motie dat zij dingen kunnen gaan doen, in plaats van aan hen te vragen om dingen te doen met de weinige middelen en mensen die ze hebben.

De **voorzitter**: Akkoord. Ik stel voor dat u verdergaat met uw betoog. U was klaar. De motie is ingediend bij dezen. Dank u wel.

Motie nr. 2412-08 ingediend door CDA, GroenLinks
Betrokkenheid inwoners bij Lokaal Mediabeleid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024, gehoord de beraadslaging;

constaterende dat:
- het voorgestelde Lokaal Mediabeleid geen specifieke aandacht besteedt aan de directe betrokkenheid van inwoners bij de invulling van het beleid;
- er kansen zijn om inwoners actief te betrekken bij het versterken van het lokale medialandschap door middel van burgerjournalistiek;

overwegende dat:
- het betrekken van inwoners via burgerjournalistiek de maatschappelijke betrokkenheid en waardering voor het lokale medialandschap kan vergroten;
- het belonen van impactvolle journalistieke initiatieven een stimulans kan zijn voor inwoners om zich meer betrokken te voelen bij de stad en haar media;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- voor de looptijd van twee jaar een pilot 'burgerjournalistiek' te starten, waarmee inwoners van Zoetermeer de mogelijkheid krijgen om journalistieke verhalen te produceren of onderwerpen aan te dragen;
- jaarlijks een publieksprijs in te stellen voor het meest impactvolle journalistieke project, waarbij een bedrag van € 500,00 wordt toegekend aan de winnaar;
- voor de looptijd van twee jaar € 6.000,00 te gebruiken uit het 'potje van de raad'. Waarbij er per jaar € 2.500,00 beschikbaar is voor activiteiten en € 500,00 voor de prijs;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo, voor uw eerste termijn. Mevrouw Sandifort voor haar eerste termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Dank u wel voorzitter, we hebben vorige week in de commissie al een heel goed en grondig debat over het mediabeleid gevoerd en de uitkomst daarvan was dat het merendeel van de commissie een heleboel ruimte zag voor de verbetering van het mediabeleid in het raadsvoorstel. En daarom worden er vanavond ook door diverse partijen amendementen en moties, dat heb ik niet scherp, ingediend. Voorstellen, in ieder geval. Zo ook door ons. Wij dienen het amendement Beoordelingskader lokale licentie in en dat doen we samen met Zó! Zoetermeer, LHN, PvdA, CDA, D66, PVV en Zoetermeer Vooruit. Het doel van het amendement: mocht de situatie zich voordoen dat we wederom lokaal een licentie moeten toewijzen of aanwijzen doordat de Mediawet verder vertraagt of niet doorgaat, dan wil de raad daar graag ruim op tijd een beoordelingskader voor hebben.
Andere voorstellen vanavond, van andere partijen dus, hebben wij afgewogen in het licht van het eerdere debat en onze visie op wat er nodig is om een goed mediabeleid te voeren en om onze media te ondersteunen, maar ook in het licht van het naderende ravijn.
Voorzitter, ik eindig met één prangende vraag aan het college. We kunnen op zich goed leven met het geld dat nu gereserveerd wordt om onze media te ondersteunen. Het is fijn als dat straks met de motie van de PDvZ verlengd wordt. Meer zou natuurlijk prachtig zijn voor onze media, maar we moeten ook keuzes maken en kijken wat voor ons haalbaar is en we denken dat het college die keuze zorgvuldig heeft gemaakt. Een belangrijk issue voor ons is de ondersteuning richting de aanvraag voor de regionale of streeklicentie. We willen het college vragen om, wanneer er een goed onderbouwd plan komt van onze media om in te zetten op die licentie, dan open te blijven staan om een dergelijk plan financieel te ondersteunen. Met de huidige middelen wordt dat gewoon te krap. Maar om daar nu zonder onderbouwing vast een bedrag aan te koppelen of iets voor te reserveren, is niet de weg. Maar wanneer zo'n plan er wel ligt, staan wij daarvoor open en wij horen heel graag of het college dat dan ook zou staan.

De **voorzitter**: Ja, ik wilde net zeggen 'u bent door uw tijd heen', maar bij dezen. Dank u wel. Ja, u bent door uw tijd heen. Ik kan het niet mooier maken. En dit is bij dezen ingediend. Dank u wel.

Amendement nr. 2412-A ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, LHN, PvdA, CDA, D66, PVV, Zoetermeer Vooruit
Beoordelingskader lokale licentie

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

besluit het Raadsvoorstel 2024-105529 'Lokaal Mediabeleid Zoetermeer' als volgt te wijzigen:
- besluit het volgende beslispunt toe te voegen:
  "Indien de invoering van de Mediawet verder vertraagt of niet doorgaat, uiterlijk zes maanden voorafgaand aan het moment waarop de gemeenteraad opnieuw een lokale omroep moet aanwijzen de gemeenteraad een beoordelingskader toe te zenden aan de hand waarvan zij (hij) de aanvragen kan beoordelen.""

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voorzitter, het was een lange en ook hier en daar wat verwarrende discussie vorige week tijdens de commissie Samenleving over dit onderwerp. Maar gelukkig wierp aan het eind van dit debat de heer Van Steenis zich op als reddende engel. Hij maakte op basis van het debat in de commissie Samenleving een amendement. Dat amendement dienen wij graag mee in, want dat beoogt precies dat wat in de discussie daar aan de orde kwam.
Dat doen we trouwens ook met een amendement van de VVD. Die zegt 'eigenlijk zitten we toch in een

soort overgangsperiode'. Zo beschouwen wij dit mediabeleid ook. Er komt straks iets nieuws maar wat, weten we nog niet. Ga dan in de tussentijd erover nadenken welk kader je straks wilt meegeven als dat nieuwe beleid er wel op de een of andere manier komt.
Ten slotte zijn er wat andere moties en amendementen en daarvan wachten we even af hoe dat straks uitpakt na de beoordeling door het college. En dan kunnen we tot stemming overgaan, maar dat wil ik niet doen voordat ik al die medewerkers en vrijwilligers heb bedankt voor hun werk bij die vijftien organisaties voor media in de stad. Dat is een rijk palet, heel breed geschakeerd en daar zijn we heel trots op. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp, voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. 'Op zich zien we als fractie GroenLinks het nieuwe mediabeleid wel zitten', zo opende ik vorige week ons betoog in de commissie Samenleving. We hadden nog wel een paar vragen en kanttekeningen en we waren uiteraard benieuwd naar de reactie van de andere fracties. We dachten vooraf eigenlijk zo klaar te zijn en verwachtten dat het vanavond als hamerstuk zou kunnen worden afgedaan. Nou, niet dus. Daarom sta ik nu hier.
Het debat in de commissie Samenleving van vorige week heeft een averechts effect gehad, ieder antwoord leverde een nieuwe vraag op en niet alleen bij mij. Ook de andere fracties waren in verwarring. Dit leidde zelfs tot basale vragen als 'waar is die € 30.000,00 eigenlijk voor bedoeld?' De conclusie aan het eind van de commissievergadering, zoals de heer Ekkelenkamp net ook al aangaf, was dat er een aantal fundamentele besluiten ontbreken in het raadsvoorstel.
Voor mijn fractie GroenLinks is het belangrijkste het afwegingskader voor de subsidieregeling, maar we zullen ook instemmen met voorstellen van andere partijen om het raadsvoorstel verder te verbeteren. Met dit amendement vragen we als GroenLinks, mede namens de PvdA, SP, D66, Zoetermeer Vooruit en het CDA om over de subsidieverordening en het afwegingskader een memo naar de raad te sturen, zodat we die eventueel kunnen agenderen als dat nodig is.
En ik zal positief afsluiten, voorzitter. We hopen uiteraard dat die agendering dan niet nodig is. En verder heel veel dank aan alle vrijwilligers en mensen die zich inzetten voor het Zoetermeers medialandschap.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties. Ik ga eerst naar mevrouw Brouwer en dan naar de heer Markes.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Is de motie waar mijnheer van Steenis het over heeft, de motie die hij rondgestuurd heeft?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Het is een amendement. Het amendement is datgeen wat ik al rondgestuurd had.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): In dat amendement staat dat GroenLinks wil vastleggen dat twee onderdelen van de ondersteuning vooral worden uitgevoerd met die € 30.000,00. Dat is dus wel een beperking voor het werk van het loket. Is dat uw bedoeling?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Die vraag had ik inderdaad verwacht en ook al eerder gekregen. Het staat er net iets genuanceerder, maar het wordt onder andere besteed aan het stimuleren van samenwerking en/of fusie en eventueel aan het ondersteunen van vaste lasten. Maar het kan breder zijn dan dat. We doen hiermee recht aan wat er leeft, aan wat de mediapartijen zelf hebben aangegeven belangrijk te vinden en aan wat ik zelf in de commissie gehoord heb en daar heb samengevat. Het wil niet zeggen dat het alleen deze twee onderwerpen zijn, het kan breder.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, even daarop aanhakend. Maar dat was niet mijn originele vraag, die komt daarna dan wel. Ik lees hier dat er aan het beleidsprogramma Ondersteuning gedeeltelijk uitvoering moet worden gegeven door in te zetten op de onderdelen ondersteuning vaste

lasten en stimulering samenwerking en fusie. Dus we gaan erop inzetten. Hoe moet ik hieruit begrijpen dat het eventueel ook nog op andere onderdelen zou kunnen zien?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Dat is in het verlengde van de vraag van mevrouw Brouwer, natuurlijk. 'Inzetten' is in mijn optiek een soort prioritering geven. Die prioritering is dus ontstaan uit de vraag van het veld zelf en uit zoals wij er in de commissie over gesproken hebben. Maar als u daar heel, heel gevoelig voor bent, en ik zie iemand knikken, zouden we daar ook best nog even heel klein 'o.a.', onder andere, bij kunnen zetten. Want het is niet zo dat ik iets anders wil wegstrepen. Het gaat echt om die focus. Maar het is wel heel belangrijk dat het op basis is van wat het veld zelf heeft aangedragen.

De **voorzitter**: Ik hoor enige discussie voor de schorsing. De heer Meijroos, gaat uw gang. O, de heer Markes, wilt u nog? Dan ga ik daarna naar de heer Meijroos.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter. Want dan vraag ik me af wat voor zin het dan heeft om dit bulletpoint er nog bij te zetten. Want als we het eigenlijk aan alle onderdelen kunnen uitgeven, kun je dat toch net zo goed weglaten en het laten zoals het oorspronkelijk bedoeld is?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Ik heb het gehoord en ik ga straks in de schorsing, die ons waarschijnlijk gegund wordt, er nog even goed over nadenken.

De **voorzitter**: De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja graag! Graag die schorsing straks, inderdaad. Dat zei ik tegen mijnheer Van Steenis want het hele amendement is nooit bij de LHN aangekomen voor zover ik weet, of ik moet het uit mijn spam vissen. Ik heb geen idee, maar het is voor mij eventjes helemaal nieuw. En ik werk zo graag met GroenLinks samen, dus ik zou het zo graag bekijken en ook zien. Dus wilt u het nog naar mij toe mailen? Dan kan ik er iets van vinden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Even voor alle helderheid, ik ga het nog een keer zeggen, maar u weet wat mijn mantra is, er is nog niets hier, zo lang het niet is ingediend. Het is nu pas net ingediend. Ik zeg het er maar even flauw bij. De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Natuurlijk, maar waarom hullie wel dan? Dat is niet eerlijk?

De **voorzitter**: Ik ga er niet over.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nou, vooruit dan.

De **voorzitter**: Ik ga niet over het informele circuit. Daar gaat u zelf over.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wacht het af.

De **voorzitter**: Dank u wel. mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Dank u wel voorzitter. De heer Van Steenis en ik hadden ook al even mailcontact gehad omdat ik ook het woordje 'onder andere', of misschien wel 'met name' miste. Ik wil mijnheer Van Steenis vragen ook 'met name' te overwegen. Ik denk dat dat recht doet aan wat we allemaal bedoelen en wat we besproken hebben. Het geeft nog steeds een beetje ruimte, maar het geeft wel de focus.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank voorzitter. Daarop heb ik eigenlijk hetzelfde antwoord: dank voor de suggestie aan mevrouw Sandifort en die neem ik zo meteen mee in de schorsing.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond, als er verder geen interrupties zijn, dan dank ik mijnheer Van Steenis voor zijn eerste termijn en het ingediende amendement dat mogelijk nog aangepast zal worden. Dank u wel. Ja, dat geef ik gewoon door, ik ben multifunctioneel.

Amendement nr. 2412-B ingediend door GroenLinks, PvdA, SP, D66, Zoetermeer Vooruit, CDA
Afwegingskader Lokaal Mediabeleid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024, gelezen het raadsbesluit Lokaal Mediabeleid Zoetermeer met nr. 2024-105529;

besluit het raadsvoorstel als volgt aan te passen:

- besluitpunt 1b te wijzigen van:
  "Aan het beleidsprogramma ondersteuning gedeeltelijk uitvoering te geven";
  te wijzigen in:
  "Aan het beleidsprogramma ondersteuning gedeeltelijk uitvoering te geven door in te zetten op de onderdelen 'Ondersteuning in vaste lasten' en 'Stimuleren samenwerking en fusie'";
- onder vernummering van de overige besluitpunten een besluitpunt 2 in te voegen met de tekst:
  "Het college de opdracht te geven uiterlijk eind eerste kwartaal van 2025 de raad een memo met daarin de conceptsubsidieregeling, inclusief afwegingskader voor de toekenning van subsidies, toe te sturen.""

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Nikerk voor zijn eerste termijn.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u voorzitter. Het was een opvallende avond vorige week in de commissie Samenleving, met de eerste bespreking van lokaal mediabeleid. De commissie ging alle kanten uit. Uiteindelijk kwam de cavalerie en toen de rook optrok, werden verschillende moties en amendementen aangekondigd. Ik had aan het eind een beeld van onze wethouder die thuis op de bank ging liggen met een ijszak op het hoofd en van zijn schone de vraag kreeg 'gaat het weer een beetje, mijnheer Blansjaar?'
En voorzitter, ik hoop dat het weer een beetje gaat met de wethouder want de beloofde amendementen en moties liggen er of komen er vanavond rond het voorliggende mediabeleid en rond de licentiehouder van de lokale omroep.
We dienen het amendement van de VVD mede in, omdat ook wij liever al een plan B hebben dan dat we in eenzelfde aanwijssituatie als vorig jaar belanden.
Daarnaast dienen we het amendement van GroenLinks mede in omdat we denken dat het ook van belang is dat er zo snel mogelijk een concept voor de subsidieregeling ligt. Een uitwerkingskader moet er snel zijn want, wat de PvdA betreft, moet het medialoket niet zonder enig kader geld uitdelen.
Over kaders rond geld gesproken, op onze vraag vorige week in de commissie hoe het college eigenlijk tot het bedrag van € 30.000,00 was gekomen, kregen we te horen 'er was eerst geen geld en nu wel'. Het beschikbare budget is dus volledig uit de lucht gegrepen en dat is voldoende, of niet, zoals de heer Kipping vanavond op deze plek betoogde. En als er voldoende budget is, dan is er geen probleem. Maar we hebben natuurlijk de afgelopen jaren vaker gezien dat het college naar de raad komt voor budget als dat op is. En vanwege die onduidelijkheid, dient de PvdA met GroenLinks twee amendementen in. Eén waarin we vragen om het komend kalenderjaar eventueel extra budget beschikbaar te stellen zodat het medialoket gewoon zijn taken kan uitvoeren en ook aan het beleidsprogramma ondersteuning gedeeltelijk uitvoering kan geven, zoals wij in beslispunt 1b vragen.
Daarnaast dienen we een amendement in omdat wij vinden dat het medialoket niet na twee jaar moet stoppen. Met die combinatie van beide amendementen willen we dan ook 2025 als blauwdruk nemen voor de jaren erna, uiteraard tot de wetswijziging in de Mediawet iets anders voorschrijft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nikerk. Ik hoorde twee amendementen als ik het goed heb? Ja, die worden dan bij dezen ingediend. Dank u wel. Dan ga ik over naar... O, er is nog een interruptie van mevrouw Brouwer voor u gaat.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik vraag me af hoe dat dan precies werkt. Dan begin je dus met € 30.000,00. Dan heb je een eventuele overschrijding van € 50.000,00 en dat is dan de blauwdruk voor de jaren daarna? Hoe ziet dat er in de praktijk precies uit?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Nou, kijk. Op het moment dat wij zeggen 'we doen die € 50.000,00 er in eerste instantie al bij', ga je werken met een budget van € 80.000,00. Dat is niet het idee. Het idee is: je werkt met een budget van € 30.000,00. Maar voordat de wethouder over een halfjaar terug moet komen en zeggen 'ja, het medialoket is nu al door de € 30.000,00 heen'...
Je gaat nu voor het eerst werken met zo'n medialoket. Als we kijken naar de andere loketten die we hebben, zoals het evenementenloket en het cultuurloket, dan zit daar een budget bij van ongeveer € 60.000,00. Het loket moet ook nog opgestart worden. Dus met dat in totaal hebben we geen idee, dat heeft de wethouder eigenlijk ook vorige week toegegeven, hoeveel budget we eigenlijk nodig hebben voor het medialoket. Mijnheer Smits had het er net ook al over. Dus in 2025 zijn we bezig met dat medialoket en de vragen 'hoeveel hebben we nodig en hoe werkt het?' Als we dat nou als blauwdruk nemen voor de jaren erna? Stel dat we het niet op € 30.000,00 uitkomen, maar op € 35.000,00? Dan gaan we de jaren erna die € 30.000,00 aanhouden en elk jaar € 5.000,00 tekortkomen. Dat is de reden waarom ik dat amendement heb gemaakt.

De **voorzitter**: De heer Meijroos. Mevrouw Brouwer nog? Nee, de heer Meijroos, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Begrijp ik het goed dat u de grens op € 50.000,00 zet, in dit geval? Vanuit het loket verwacht u ook eventueel de overgang die een mediapartner als ZFM moet maken te financieren. Dat moet ook daaruit worden bekostigd. Dan zetten we echt de rem al op € 50.000,00, terwijl ik niet weet of het nodig is. Dat moeten we allemaal nog leren. Ik hoorde van ZFM ook dat zij zeggen dat € 65.000,00 nodig is. En u stelt dan meteen een kader van € 50.000,00. Daar heb ik dan wat moeite mee, want stel dat wat meer nodig is om dat als gemeente fatsoenlijk te faciliteren, dan zitten we vast. Of begrijp ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel. Zo, daar gaat mijn stem. Mijnheer Meijroos, het gaat zelfs om € 80.000,00 in totaal. Dus de € 65.000,00... En ik geloof dat de heer Kipping net ook al € 94.000,00 ergens noemde, dat zit meer rond dat getal. Dus de € 50.000,00 komt bovenop de € 30.000,00 die het college sowieso al hiervoor wil toepassen. Hebben we die € 80.000,00 nodig, dan hebben we die € 80.000,00 nodig. Hebben we die € 65.000,00 nodig, dan hebben we die € 65.000,00 nodig. Hebben we die € 30.000,00 nodig, dan hebben we die € 30.000,00 nodig.

De **voorzitter**: De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Maar dan begrijp ik het nog niet helemaal. Want u zegt 'dat geld moet verstrekt worden via het loket'. Toch? U mag ook zo meteen antwoorden. Ik ga er even van uit dat u bedoelt 'dat geld wordt verstrekt via het loket naar alle mediapartners in Zoetermeer', waarvan we hebben gehoord dat dat er maar liefst vijftien zijn. Hoe wilt u dan dat geld borgen voor degene die de licentie heeft gekregen, zodat die voortgang kan maken en straks die transitie kan maken op het moment dat die Mediawet ingaat?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Daar hebben we net een motie van PDvZ voor gehoord en een amendement van de VVD. Die gaan allebei over de licentiehouder. Mijn amendementen gaan juist over het gehele mediabeleid.

De **voorzitter**: Nog heel kort, de heer Meijroos. Heel kort, als dat kan.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik ben nu helemaal verward want de motie van PDvZ dekt de licentiehouder, maar daar staat niet die € 64.000,00 – wat trouwens nog een fictief bedrag is, want we hebben geen plannen gezien – voor die transitie ook nog eens een keertje. Die moet dan wel uit het loket komen? En al de andere veertien Zoetermeerse mediamakers, om het zo maar te zeggen. Dus ik ben een beetje in verwarring.

De **voorzitter**: Ik stel voor... Ik heb de schorsing al aangekondigd dus er wordt veel gepraat in de schorsing. Ik zag mevrouw Brouwer nog met een interruptie.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, ik vroeg me ten eerste af wat er mis mee zou zijn als de

wethouder over zes maanden zou moeten vertellen dat er te weinig geld is en we er dan meer bij doen. Dat lijkt me een heel normale manier van werken.
Ten tweede zegt mijnheer Nikerk bijvoorbeeld 'als we meer nodig hebben, dan...' Maar wie bepaalt dan dat we meer nodig hebben? Als je € 30.000,00 hebt, kun je € 30.000,00 uitgeven. Wat is meer nodig hebben?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dat is een heel goede vraag van mevrouw Brouwer. Het antwoord probeerde ik vorige week in de commissie naar boven te krijgen; waar is die € 30.000,00 op gestaafd? Die bleek nergens op gestaafd. Er is nu geld. Er was geen geld, nu wel. Ik weet dus niet hoeveel we nodig hebben.

De **voorzitter**: Akkoord. Ik stel voor deze discussie af te ronden. Volgens mij is dit afdoende. Ik kijk rond of er nog andere interrupties zijn. Als dat niet het geval is, dank ik mijnheer Nikerk voor zijn eerste termijn en hij heeft zijn amendementen al ingediend.

Amendement nr. 2412-C ingediend door GroenLinks, PvdA
Budget Lokaal Mediabeleid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024, ter bespreking van het Raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer 2024-105529;

besluit:
- besluitpunt 2, luidende: "Een budget van € 30.000,00 beschikbaar te stellen in 2025 en 2026 en dit budget te dekken uit het begrotingssaldo en toe te voegen aan programma 4 Vrije Tijd."
  te wijzigen in:
  besluitpunt 2, luidende: "Een budget van € 30.000,00, met een maximale overschrijding van € 50.000,00, beschikbaar te stellen in 2025 en dit budget te dekken uit het begrotingssaldo en toe te voegen aan programma 4 Vrije Tijd.""

Amendement nr. 2412-D ingediend door GroenLinks, PvdA
Lokaal Mediabeleid tot wetswijziging

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024, ter bespreking van het Raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer 2024-105529;

besluit toe te voegen aan:
- besluitpunt 2, luidende: "Een budget van € 30.000,00 beschikbaar te stellen in 2025 en 2026 en dit budget te dekken uit het begrotingssaldo en toe te voegen aan programma 4 Vrije Tijd."
  een besluitpunt 2 sub b
  luidende: "Het budget voor Lokaal Mediabeleid 2025 van minimaal € 30.000,00 als uitgangspunt te nemen voor het budget Lokaal Mediabeleid in volgende jaren; tenminste tot het ingaan van een wijziging in de Mediawet, zoals bedoeld in het raadsmemo Uitstel invoering nieuwe Mediawet van 4 december 2024.""

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Yes, voorzitter. Nieuw beleid en een nieuw loket opgetuigd naar aanleiding van een motie, mede ingediend door LHN. Het nieuwe beleid geeft grotendeels invulling aan de motie en biedt een basis voor verdere ontwikkeling voor Zoetermeers mediabeleid.
Van enkele mediapartners hebben we echter begrepen en vernomen dat niet alle wensen expliciet zijn opgenomen in het beleid. Zo is er gevraagd om snelle en correcte afhandeling van Woo-verzoeken, maar ook om snelle beantwoording van vervolgvragen en technische vragen die de media stelt. Immers, nieuws wil je actueel brengen. Vaak moeten de media een hele ambtelijke molen door voordat zij bediend en geholpen worden.
Daarnaast heeft de LHN zorgen om de financiële zekerheden voor onze lokale mediapartners. Zo geeft ZFM aan dat het nu al moeilijk rondkomen is en dat er extra budget nodig is voor de transitie in het kader van de nieuwe Mediawet.
Zoetermeer heeft nooit de wettelijk gestelde lokalemediabudgetten uitgekeerd aan ZFM en LHN denkt dat dit wel in het belang is van Zoetermeer en de inwoners van Zoetermeer. LHN steunt dan ook de

motie van PDvZ die vraagt om een continuering van het extra budget voor ZFM, waarvan wij overigens dus vinden dat het structureel zou moeten zijn.
Ook dienen wij het aangekondigd amendement van de VVD mede in, om helderheid te scheppen in een toekomstig aanvraagtraject, mocht dit ooit nog aan de orde komen.
Ik dank de ambtenaren en de wethouder voor hun inzet. Graag hoor ik van de wethouder dat er met de komst van het medialoket geen extra ambtelijke kosten gemoeid zijn. Ik heb het hem horen zeggen in de commissie, die ik van de week terugkeek, maar graag zou ik het hem ook nog eens live willen horen zeggen, hier in de raad.
Ook dank ik mijn collega Remco van Veldhuizen voor zijn inbreng in de commissie. En tot slot voorzitter, wil LHN alle vrijwilligers die zich dagelijks inzetten voor lokale berichtgeving enorm bedanken. Jullie doen belangrijk werk en mogen hiervoor goede facilitering en ondersteuning verwachten, en eisen, van jullie gemeente zonder dat hier verplichtingen tegenover staan. Hulde aan jullie! Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Meijroos. Ik ga over naar mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Bedankt voorzitter. Oorspronkelijk ging dit raadsvoorstel over het oprichten van een tijdelijk medialoket, met een budget van € 30.000,00 per jaar voor 2025 en 2026, tot de wijziging van de Mediawet in zou gaan. Dit loket moet dan lokale mediapartners gaan ondersteunen bij hun diverse vragen aan de gemeente.
Wat ons betreft, is het volstrekt logisch om dit voort te zetten tot de uiteindelijke wetswijziging, net als het bedrag van € 20.000,00 voor de licentiehouder dat de raad vorig jaar unaniem heeft toegekend. Na de commissievergadering is het wel duidelijk geworden dat de gemeenteraad meer zicht wil op de besteding van het budget van het loket en voldoende zekerheid van financiering wil tot de wetswijziging daar is. Wij vinden dat, met het oog op onze verantwoordelijkheid als gemeente voor sterke lokale journalistiek, redelijke vragen. Daarom zullen wij ze steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Brouwer voor uw eerste termijn. Dan constateer ik dat we aan het eind van de eerste termijn van de gemeenteraad zijn als het goed is. Ik kijk even naar het college. Ik vermoed dat we even een korte schorsing nodig hebben. Dat dacht ik al. Ik stel voor dat wij tot 22.20 uur schorsen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We gaan over naar – als ik mag, dames en heren? Dank u wel, ik doe het ook voor u want dan bent u ook wat eerder klaar – de eerste termijn van het college. Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Vanavond behandelen we de raadsvoorstellen rond Lokaal Mediabeleid. De betrokkenheid van de raad bij het onderwerp is in ieder geval fijn. Iedereen heeft er wel wat over te vertellen.
Ik wil toch even kijken naar de afgelopen week. Er was natuurlijk enige verwarring. Voordat ik start met alle beantwoording en, wil ik toch eventjes een paar dingen op een rijtje zetten. Het mediabeleid is opgesteld naar aanleiding van een motie van u als raad. Er is een grondige participatie doorlopen. Dit waren de belangrijkste behoeftes: financiële ondersteuning voor niet-commerciële doelen, het versterken van het journalistieke informatieproces en de informatiecontactmomenten met het bestuur.
Het participatieproces heeft laten zien dat de private partijen geen behoefte hebben aan financiering. Maar de niet-commerciële organisaties hebben dat wel.
Wij hebben op het mediabeleid programma ondersteuning het beschikbare budget (3.00.16). Het college stelt voor € 30.000,00 als incidenteel geld beschikbaar te stellen voor 2025 en 2026. Waarom € 30.000,00? Die inschatting is gemaakt op basis van de noodzakelijke mediapartners en een indicatie uit de cijfers van het mediabeleid. Dus stimulering en samenwerking in onzekere tijden voor het wijzigen van de Mediawet.
Het start in tijden van bezuinigingen. Meer zou ook de verwachting kunnen wekken dat het opbouwen door de bezuinigingen niet waar kan worden gemaakt, omdat we het weer even snel afbreken (3.00.58).
Na twee jaar gaan we evalueren. Wat is ongeveer de bedoeling van het geld, zoals dat nu een beetje ingedeeld is? De lokale vrijwilligerspartners te ondersteunen met € 15.000,00, de samenwerking mogelijk maken voor ongeveer € 10.000,00 en de deskundigheidsbevordering krijgt ongeveer € 5.000,00. Uiteraard zijn die bedragen allemaal flexibel en op andere manieren inzetbaar. Het is onderling (uitwisselbaar?), maar dit is ongeveer de verdeling die we nu hebben gemaakt.
Verder wil ik nu eventjes verdergaan met het beantwoorden van de moties en amendementen. Ik ga ze

wel een beetje door elkaar heen behandelen, want zo staan ze in mijn document.
Ik begin met die van het CDA, de motie 2412-08. Een heel sympathieke motie, maar de gemeente kan niet voor pers spelen of iets met de media doen. Wij moeten de onafhankelijke standpunten innemen. Uiteindelijk is die motie opgedeeld in twee delen, dat is ook een beetje het probleem. Het is op zichzelf wel heel aardig om een wedstrijd uit te schrijven. Maar dit staat ook al genoemd in het mediabeleid, dus een publieks... (3.02.14), op zichzelf, dat idee staat er gewoon in.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar, een interruptie van mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik heb het idee als zodanig in ieder geval niet terug kunnen vinden. Wij zijn niet de media, we zouden ook nooit die mediarol op ons moeten nemen. Er kan gedacht worden aan dat we de inwoners zelf laten kiezen welke inzending zij het leukst vinden. We kunnen wellicht een selectie door mediapartners of een jury laten vormen. Dus het is geenszins de bedoeling dat wij als gemeente of gemeenteraad op de stoel gaan zitten van een jury over journalistiek, die mogelijk onszelf zou becommentariëren.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat is helemaal prima. Maar we hoorden net al iemand zeggen 'moet de media dat zelf niet doen en zelf uitzetten?' Prima, dat kunnen we dan als medialoket alsnog ondersteunen. Maar ik denk dat het initiatief uit de mediawereld moet komen.
Dan wil ik doorgaan.

De **voorzitter**: Heel kort, mijnheer Weekenstroo. Gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): We hebben in de gemeente ook wel andere prijzen. Ik noem bijvoorbeeld een innovatieprijs die ook in het leven is geroepen, waar het ongeveer op dezelfde manier gedaan wordt met het ophalen van inzendingen. Ik snap dan niet waarom hier gezegd wordt 'dat hoort daar'. Zo hadden we dus ook de andere prijzen bij een doelgroep neer kunnen leggen. Ik denk dat we als gemeente ook een rol hebben om op te komen voor bepaalde groepen en dat we daarbij ook oog moeten hebben voor belemmeringen die elders spelen. Dus als wij met een goed idee komen en dat wordt overgenomen door de media, lijkt me dat ook een heel goed idee.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel. Het besluit laat ik verder over aan de raad. We kunnen wel heen en weer blijven discussiëren. Ik heb net het standpunt gegeven.
Dan ga ik naar de PvdA. Daar is even wat discussie over geweest. 2412-C, het amendement. Een heel mooi initiatief. Alleen wordt hier een verwachtingspatroon opgebouwd, terwijl je met geld bezig bent dat, zeker op de lange termijn niet te handhaven is. Als we dus zeggen 'we zetten die € 50.000,00 extra erin', en men is op een gegeven moment gewend aan die € 50.000,00 en we moeten het na twee jaar weer afbouwen, want we staan wel voor het ravijnjaar, is dat een beetje verwachtingen scheppen die we op de lange termijn niet waar kunnen maken. Want het loopt op een gegeven moment wel door en daar is op een gegeven moment geen dekking voor. Voor de rest wel een sympathiek ding.
Het andere amendement, 2412-D Lokaal mediabeleid tot de wetswijziging. Dat heeft ook geen einddatum op deze manier. Dat betekent dus eigenlijk dat het een structurele uitgave aan het worden is. Daar hebben wij nog wat moeite mee.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel. Voorzitter, volgens mij staat er in de toelichting – en als u wilt, kunnen we nog eens kijken hoe we dat kunnen verwerken – 'totdat de nieuwe Mediawet is ingevoerd of, indien die Mediawet niet wordt ingevoerd, er een geüpdatet plan komt'. Kunt u er op die manier wel mee leven?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar?

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. Daar moet ik dan even naar kijken. Daar kom ik zo even op terug.

De **voorzitter**: Ik zie ook nog een interruptie van de heer Meijroos. Gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Mijn interruptie gaat over de waardering van het college van de motie van PDvZ over extra budget mediabeleid 2026, waarbij ik de wethouder hoorde zeggen 'dan zit er geen einddatum aan als iedere keer die € 20.000,00 per jaar maar bijgestort moet worden'.

De **voorzitter**: Dat gaat over een andere motie.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat weet ik, alleen heb ik net de waardering gehoord van de wethouder die zei 'de PDvZ, die – en dat heb ik letterlijk gehoord – aan die € 20.000,00 dan geen eind zet dus daar zijn we ook niet van gecharmeerd'. Heb ik dat goed gehoord? Heb ik dat niet goed gehoord? Dan hoor ik het graag nog een keer.

De **voorzitter**: Ik ga even naar de wethouder. Volgens mij had de wethouder alleen de andere motie nog in behandeling. Maar ik ga even naar wethouder Blansjaar. Gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Ik was nog niet zover. Ik zat nog bij het amendement van de PvdA. Ik heb ondertussen wel van de ambtelijke ondersteuning antwoord gekregen. Als er een hard jaartal wordt genoemd... Even wachten hoor, want ze gaan nu doortikken, blijf er even van af, jongens. Anders kan ik het niet meer lezen. Als we een hard jaartal mee kunnen geven met een maximum van € 50.000,00 dan kunnen we daar wel iets mee, maar dan moet u wel een hard eindjaartal geven.

De **voorzitter**: Akkoord, maar dat zit hem... Gaat u verder met de rest van de moties en amendementen.

Wethouder **Blansjaar**: Daar kunt u even over nadenken.
Ja, dan hebben we het amendement van GroenLinks 2412-B met het afwegingskader lokaal mediabeleid. Dit amendement is voor ons helder. Het geeft richting aan de besteding van het budget. Ik heb net al gehoord dat er eventueel een kleine toevoeging komt. Echter, gezien de capaciteit moeten we wel zeggen, Q1 gaan we echt niet halen. Dat moet Q2 worden. Eind Q2 zou haalbaar zijn. Als u daarmee kunt leven, dan kunnen wij dat heel positief adviseren.
Dan de PDvZ waar de heer Meijroos het over had net. Ook dat is natuurlijk een motie waar eigenlijk een einddatum in ontbreekt. Wij begrijpen de motie. Het probleem is dat het ook structureel kan worden, maar het is oordeel raad.

De **voorzitter**: De heer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, dank u wel voorzitter. Er staat duidelijk in de motie dat we in principe maar één jaar toekennen, 2026, en op dat moment opnieuw gaan bekijken of dat voortgezet moet worden. Dus er zit wel duidelijk in eerste instantie gewoon een einddatum aan. Dus het hoeft niet structureel, want het is niet structureel. Het is incidenteel.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Ik zie nog wat meer vragen hierover.

De **voorzitter**: Jazeker, maar ik bepaal. U mag eerst antwoord geven. Die andere had ik wel gezien. Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Oké, voorzitter. Ja, maar er staat 'eventueel meerdere jaren toe te voegen tot een nieuwe Mediawet in werking treedt'. Dat is letterlijk de tekst. Daar zit een beetje de pijn. Of pijn, in zoverre, het is gewoon oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar mevrouw Sandifort. Die was eerder.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Dit is precies de reden waarom wij ook niet op de motie staan, want wij willen dit ook heel graag regelen. Maar die derde bullet maakt dat het een open einde heeft, het door de raad vastgestelde extra exploitatiebudget van € 20.000,00 per jaar ook voor 2026 te reserveren, dan wel totdat de nieuwe Mediawet in werking treedt. Ja, dat is een open eind. Dus ik vroeg me af of het college er meer uit de voeten zou kunnen als die bullet geschrapt wordt. Dan zou

de volgende vraag zijn of dat dan ook kan gebeuren.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dat zou uitstekend zijn. Dan kun je altijd nog weer terugkomen bij de raad om het eventueel te verlengen.

De **voorzitter**: De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dan heb ik een vraag aan zowel de wethouder, als aan mevrouw Sandifort. Stel je nou voor dat die Mediawet nog verder wordt weggeschoven. Dan zeggen we 'we laten ZFM, of de licentiehouder tegen die tijd, dan maar vallen en dan zoeken ze het maar even uit', omdat dit onprettig staat in deze motie. Daar ben ik het niet mee eens. Hoe kijkt u daartegen aan?

De **voorzitter**: Van wie wilt u als eerste het antwoord?

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Eerst van mevrouw Meijer het liefst. Of mevrouw Sandifort-Meijer, moet ik zeggen. Dat is nog niet veranderd in mijn telefoon, sorry.

De **voorzitter**: Eerst mevrouw Sandifort en dan ga ik naar de wethouder.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Ik reageer nog op beide hoor. Nee, dat is zeker niet de bedoeling. Alleen, zoals ik ook al zei in mijn spreektekst, bekijken we ook alle voorstellen in het licht van wat wij belangrijk vinden, hoe wij denken dat de media goed ondersteund kunnen worden, maar ook in het licht van het naderende ravijn. En tegen die tijd ziet de wereld er misschien al weer heel anders uit. Dus laten we het eventjes jaar voor jaar doen. Er staat in de tweede bullet nog steeds 'om eventueel een of meerdere jaren extra toe te voegen'. Maar laten we niet nu al dat open eindje doen, maar eerst dat nieuwe beslismoment erin zetten. In de tweede bullet staat het heel mooi en in die derde wordt het weer opener, zogezegd.

De **voorzitter**: Dan nog de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan het alleen maar aanvullen met 'heel correct, dit antwoord'. Ook in het mediabeleid staat nog ruimte, het mediabeleid dat we hopelijk gaan aannemen, om te kijken naar waar nog meer mogelijkheden zijn. Kijk, we willen best de lokale media, vooral ZFM, een warm hart toedragen. Dat doen we echt wel.

De **voorzitter**: De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Het gaat niet zozeer om een warm hart toedragen. Er wordt geld in het Gemeentefonds gestort, waarvan een deel gereserveerd zou moeten zijn voor de lokale media. Dat geld landt daar al jaren niet. Nu zeggen we, door een motie van toen, 'we noemen dat € 20.000,00 extra', wat eigenlijk gewoon structureel zou moeten zijn volgens ons als LHN. Daar heeft mijn voorganger op dit onderwerp, Hanneke Wortel, zich ook altijd sterk voor gemaakt. En dat is de reden dat wij denken 'waarom zouden we dit niet vastleggen op deze wijze?' Maar ik ben heel benieuwd wat de heer Haak met zijn motie gaat doen.

De **voorzitter**: Dat zullen we afwachten. Ik ga naar de wethouder kijken of hij ook nog andere moties en amendementen moet adviseren. Gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Dan hebben wij de motie van de VVD. Of het amendement eigenlijk, 2412-A Aanwijzing lokale licentie. Officieel zijn we dat helemaal verplicht. Dat staat ook in de Mediawet. Dat moeten we uitvoeren. Dat geeft aan dat deze motie eigenlijk al in de wet staat, dus dat doen we al. De vorige keer is dat niet helemaal goed gegaan. Maar elf maanden voor een nieuwe aanwijzing, moet er een kaderstellend stuk bij de raad zijn waar de raad een besluit over kan nemen. Dan heb ik een vraag van de PVV. Dat was geen motie. Staat het college open voor wijzigingen als de datum van de Mediawet vertraagt? Uiteraard staan we daar open voor. We gaan zeker in 2026 evalueren wat er aan de gang is, maar absoluut staan we daarvoor open. We zijn juist heel blij met die Mediawet die er nu aankomt. Dat geeft in ieder geval handjes en voetjes om verder...
Ik kijk nog even verder naar wat vragen. Ik heb zo'n beetje alles doorlopen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie nog een vraag van de heer Meijroos en mevrouw Sandifort.

De heer **Meijroos** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel. Ik heb dan een antwoord gemist maar misschien ligt dat aan mij. Ik had u verzocht om nog eens live te herhalen hier dat het medialoket zelf geen extra geld gaat kosten, ambtelijk gezien.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. U heeft helemaal gelijk. Ik ben dat vergeten. Maar inderdaad. Er staat nu 0,4 fte gepland, oftewel ongeveer honderd uur op jaarbasis. Dat is het.

De **voorzitter**: Mevrouw Sandifort en dan de heer Mohammadian.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik had de wethouder nog de vraag gesteld: als er nou een goed plan komt om de fusie richting die regionale licentie allemaal uit te werken en er ligt een gedegen plan, zou u dat dan goed willen ontvangen en overwegen om dat aan de raad voor te leggen?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. Ja, dat zijn we wel degelijk van plan. Het mooiste zou zijn als ZFM hier die regionale zender kan doen, want dat is Zoetermeer. Al het andere hangt er maar een beetje bij.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian, gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, dank u wel. Ik had de wethouder gevraagd tijdens mijn eerste termijn om een toezegging te doen op wat eigenlijk de motie van PDvZ vraagt. Dat is veel makkelijker. Ook vorige week in de commissie was er veel steun voor.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Voorzitter, dan moet ik toch even vragen: wat voor toezegging had u gevraagd? Want ik heb hem niet genoteerd. Sorry.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ik kan het heel kort zeggen. Het is eigenlijk wat de motie vraagt. Dat hebben we ook vorige week in de commissie gevraagd aan u. Toen heeft u geen toezegging gedaan. Vandaar dat nu ook deze motie hier ligt. U kunt nu hetzelfde wat in de motie staat... Ik hoor dat u positief daarover bent. Mag ik een toezegging daarvan?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: De motie van PDvZ, bedoelt u? Ja, ik kan er wel een toezegging van maken dat dat we het in eerste instantie tot 2026... Maar ik denk dat die motie oproept om eventueel, als we doorgaan, te bekijken 'is er nog meer, kunnen we dat nog verder doortrekken?' Maar ik kan er ook een toezegging van maken. Helemaal geen probleem.

De **voorzitter**: Ik stel wel voor – er zijn moties ingediend. Daar moet nog over gestemd worden en het is afhankelijk van wat de partijen doen, hè? Dat zeg ik er dan maar even als voorzitter van de raad bij. Mijnheer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, sorry, ik had even een technische vraag. Ik hoorde de wethouder net zeggen 0,4 fte is honderd uur per jaar. Kunt u dat even verduidelijken? Dat personeel wil ik ook.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dat is een heel technische vraag, maar ik heb het uit zitten rekenen en ik kwam

ongeveer op iets van 96 uur uit. Maar ik heb het uitgerekend op basis van een 36-urige werkweek.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. De wethouder heeft daarmee volgens mij alles beantwoord. Dank voor de eerste termijn van het college. Ik kijk even rond of het goed is dat we met de tweede termijn van de raad verdergaan. Nee, dat weet ik, dus ik kan heel snel doorgaan.
Ik ga eerst even kijken wat de heer Haak voor zijn tweede termijn nog heeft. Ik kijk even. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? De heer Smits nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mijnheer Van den Boomgaard, dat moet ik nog even melden, heeft wegens ziekte de vergadering verlaten. Dus die is niet meer aanwezig. De heer Mohammadian nog een tweede termijn? Gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, was dit nou een toezegging van de wethouder, want dan weten we dat straks voor de stemming.

De **voorzitter**: Ik ga het straks nog even vragen aan de wethouder in zijn tweede termijn. Dan de heer Markes, tweede termijn? Mijnheer Weekenstroo, tweede termijn? Mevrouw Sandifort? Een tweede termijn? Nee? Nou ja, ik kan het wel vragen. Mijnheer Ekkelenkamp. U heeft ook geen tijd meer. Mijnheer Van Steenis? Mijnheer Haak wil nog een interruptie?

De heer **Haak** (PDvZ): Ik ben erop gewezen dat wij de motie nog wel even willen aanpassen, dus als ik daar tijd voor krijg, dan...

De **voorzitter**: Ik denk zo maar dat we nog een korte schorsing hebben om nog wat dingen aan te passen. Dat zal vast goedkomen.

De heer **Haak** (PDvZ): Oké. Ik meld het alvast.

De **voorzitter**: Fantastisch, maar ik was bij de hele ronde bij mijnheer Van Steenis, tweede termijn.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter en ik zal het heel kort houden. Ons amendement hebben we een heel klein beetje aangepast. Met dank aan de collega's hier in de raad heb ik het gewijzigd en in besluit 1b de woorden 'met name' toegevoegd, zoals ook in de interruptie werd voorgesteld. En na het vriendelijke verzoek van de wethouder hebben we de termijn ook aangepast naar het tweede kwartaal 2025. Dan moet ik alleen nog even twee mede-indieners aankijken om te zien of die het daarmee eens zijn. Ik ga ervan uit dat dat lukt. Dank u.

De **voorzitter**: Ik ga even terug. Normaal gesproken ben ik heel streng, want dan zeg ik 'dan moet u een nieuwe indienen'. Dat heeft u al gedaan, dan is die bij dezen ingediend. Er komt een aangepast amendement. Dank u wel mijnheer Van Steenis.

Amendement nr. 2412-B1 ingediend door GroenLinks, PvdA, SP, D66, Zoetermeer Vooruit, CDA
Afwegingskader Lokaal Mediabeleid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024, gelezen het raadsbesluit Lokaal Mediabeleid Zoetermeer met nr. 2024-105529;

besluit het raadsvoorstel als volgt aan te passen:
- besluitpunt 1b te wijzigen van:
  "Aan het beleidsprogramma ondersteuning gedeeltelijk uitvoering te geven";
  te wijzigen in:
  "Aan het beleidsprogramma ondersteuning gedeeltelijk uitvoering te geven door in te zetten op met name de onderdelen 'Ondersteuning in vaste lasten' en 'Stimuleren samenwerking en fusie'";
- onder vernummering van de overige besluitpunten een besluitpunt 2 in te voegen met de tekst:
  "Het college de opdracht te geven uiterlijk eind tweede kwartaal van 2025 de raad een memo met daarin de conceptsubsidieregeling, inclusief afwegingskader voor de toekenning van subsidies, toe te sturen.""

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk, tweede termijn.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u voorzitter. Ook wij wijzigen iets aan ons amendement en komen daar zo op terug.

De **voorzitter**: Dus u dient nog een aangepast amendement in. Welke was dat? Want u had er twee hè? C en D.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dat gaat over amendement – dan moet ik het even goed zien – D. Dat passen wij aan. En op amendement C komen we ook nog even terug.

Amendement nr. 2412-D1 ingediend door GroenLinks, PvdA
Lokaal Mediabeleid tot wetswijziging

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024, ter bespreking van het Raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer 2024-105529;

besluit toe te voegen aan:

- besluitpunt 2, luidende: "Een budget van € 30.000,00 beschikbaar te stellen in 2025 en 2026 en dit budget te dekken uit het begrotingssaldo en toe te voegen aan programma 4 Vrije Tijd."
  te wijzigen in:
  besluitpunt 2, luidende:
  "Een budget van € 30.000,00 beschikbaar te stellen in 2025, 2026 en 2027 en dit budget te dekken uit het begrotingssaldo en toe te voegen aan programma 4 Vrije Tijd.""

De **voorzitter**: Ja, maar daar kunt u niet op terugkomen want die is ingediend. Dus als u erop terug wilt komen, is dat nu in de tweede termijn. Dus ik weet niet wanneer u erop terug wilt komen, maar dan zou het nu moeten. Dan blijft hij staan zoals die is.
Mijnheer Meijroos, tweede termijn? U heeft ook geen tijd meer trouwens. Mevrouw Brouwer. Ook geen tweede termijn.
Dan hebben we de tweede termijn van de raad gehad. Ik kijk even naar wethouder Blansjaar want er is nog één vraag gesteld door de heer Mohammadian, of de toezegging die gedaan is de toezegging is waardoor eventueel de motie zou kunnen worden ingetrokken. Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Als de PDvZ dat bullet aanpast, heb ik liever de motie van de PDvZ. Dan hoef ik geen toezegging te doen.

De **voorzitter**: Ik kijk even en dan geef ik wel mijnheer Haak even de gelegenheid om daarop te reageren. Want het is zijn motie, volgens mij. Dan gaan we over naar de schorsing. Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ik doe altijd alles wat Wim zegt.

De **voorzitter**: O, dat is ook niet heel geruststellend. Maar even nog de heer Mohammadian, gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter. Ik snap het even niet meer. Nu moeten we even schorsen zodat de heer Haak zijn motie aanpast, terwijl de wethouder dat ook gewoon kan toezeggen en die bullet zoals hij dat wil, aangepast kan hebben.

De **voorzitter**: Nee, maar even... Ik wil even... Want het is mooi dat het het eind van het jaar is en dat u er nog een lange vergadering van wilt maken. Dat lijkt me prima, maar laten we wel even scherp blijven. De motie is ingediend. De ingediende motie is door de PDvZ ingediend. Die moet hem aanpassen. Als die wordt aangepast, is die gewoon onderdeel van de besluitvorming. Op het moment dat het college zou zeggen 'wij doen die toezegging', is het anders, maar dat heb ik niet gehoord. Hij blijft gewoon, wat mij betreft. En er komt een aangepaste motie.
Ik kijk even rond want daarmee komen we aan het eind van de tweede termijn, ook van het college. Dan sluit ik de beraadslagingen. Dan geef ik nu de tijd aan iedereen om even zijn of haar aanpassing te doen en schors ik tot 22.55 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Leden van de raad, ik heropen de vergadering. Ik verzoek iedereen ook weer enige stilte in acht te nemen. Dank u wel. Wij gaan over naar de stemmingen rond het raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid Zoetermeer. Ik zal u er even doorheen geleiden. Als u allemaal even wilt opletten, anders hebben

we straks vragen. Ik zal u helpen en u erdoorheen leiden omdat we ook de volgorde hebben veranderd van de amendementen. Op verzoek van de fractie van de PvdA zijn de amendementen D en C omgedraaid, dus we gaan eerst stemmen over de aangepaste D en dan over C. Dat heeft met de verstrekkendheid van het amendement te maken. Dus ik ga nu de verschillende amendementen en uiteraard het raadsvoorstel en de moties in stemming brengen.
Ik begin met amendement 2412-A Beoordelingskader Lokale Licentie. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Mag ik eerst wat vragen? We hebben dus gewijzigde moties, maar daar zijn toch nog geen aankondigingen van gedaan dat ze gewijzigd zijn ingediend? Dan moeten we ze toch nog lezen voordat we erover stemmen?

De **voorzitter**: Volgens mij zijn ze net al ingediend, maar als u nog even ruimte wilt hebben om te lezen...

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik heb nog geen aankondiging gehoord van wat er dan veranderd is en wat ik moet lezen.

De **voorzitter**: Dan ga ik nu de mensen die straks... Dan gaan we nu even opnieuw beginnen en vraag ik degenen die iets hebben aangepast even aan te geven wat er gewijzigd is. U heeft overigens die van de heer Van Steenis van GroenLinks volgens mij al wel gehoord. Want die heeft dat volgens mij al aangegeven. Maar dan ga ik even naar de heer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. We hebben amendement D aangepast door het jaar toe te voegen van 2027 en het 'minimaal' weg te halen. Dus het lijkt nu op het originele dictum alleen is het jaar 2027 eraan toegevoegd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik ook even naar de heer Haak, want die heeft ook zijn motie aangepast. Dan kan hij dat ook nog even toelichten. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Wij hebben de motie op verzoek van meerdere partijen op twee punten, twee bullets, aangepast. Het houdt in 'de evaluatie te houden halverwege 2026 en de raad te informeren'. En de andere bullet was 'het door de raad vastgestelde extra exploitatiebudget van € 20.000,00 per jaar ook voor 2026 te reserveren'. Dat is de correctie.

Motie nr. 2412-07A ingediend door PDvZ, CDA
Extra budget Mediabeleid 2026

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- het ministerie van OCW aan een nieuwe Mediawet werkt. Het ministerie twee weken geleden bekend maakte dat inwerkingtreding van het nieuwe stelsel op 1 januari 2027 niet meer haalbaar is. Dit betekent dat het nieuwe stelsel niet vanaf 1 januarí 2027, maar vanaf 1 januari 2028 in werking treedt;
- alle nieuwe streekomroepen de aanwijzingsprocedure moeten hebben doorlopen om op 1 januari 2028 van start te kunnen gaan. Dat veel werk betekent voor diverse partijen, waaronder gemeenten;
- motie 2307-01 rekening houdt met de te verwachten wetswijziging Mediabeleid, maar het extra toegekende exploratiebudget alleen voor 2024 en 2024 is geregeld;

overwegende dat:
- de gemeente ook in 2026 en 2027 de wettelijke plicht heeft om te zorgen voor de instandhouding van de lokale omroep;
- de gemeente ook in 2026 en 2027 zorg moet dragen voor de bekostiging van de lokale omroep;
- hiervoor een bedrag per huishouden is opgenomen in het Gemeentefonds à € 1,83;
- de raad met motie 2307-01 voor 2024 en 2025 een extra exploitatiebudget heeft vastgesteld van € 20.000,00 per jaar voor de licentiehouder van de lokale omroep;

verzoekt het college:

- ook voor het jaar 2026 een budget beschikbaar te stellen van voor de instandhouding van de lokale omroep;
- een evaluatie te houden halverwege 2026 en de raad te informeren;
- het door de raad vastgestelde extra exploratiebudget van € 20.000,00 per jaar ook voor 2026 te reserveren;
- de dekking van dit extra budget voor 2026 uit de incidentele reserves te halen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Brouwer of dat voldoende is. Oké, dan kunnen we wat mij betreft nu overgaan tot de stemming.
2412-A Beoordelingskader lokale licentie. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn vragen hun hand op te steken? Dan is dit amendement aangenomen. Dan het amendement dat aangepast is door GroenLinks, amendement 2412-B1 Afwegingskader Lokaal Mediabeleid. Dat is onder andere ingediend door GroenLinks en andere partijen. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming over dit amendement wenst? Dan stel ik vast dat het is aangenomen.
Dan gaan we over, want dat hebben we omgedraaid zoals ik net al zei, naar het aangepaste amendement D, dat is dus D1. Lokaal mediabeleid tot wetswijziging. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor is de fractie van de SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie-SGP. Dit amendement is met 13 stemmen voor en 24 stemmen tegen verworpen.
Dan hebben we nog amendement 1412-C Budget lokaal mediabeleid. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor dit amendement is de SP, GroenLinks, PvdA, D66 en CDA. Dit amendement is met 13 stemmen voor en 24 stemmen tegen verworpen.
Dan gaan we naar het aangepaste raadsvoorstel Lokaal Mediabeleid. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Is er iemand die stemming over het geamendeerde raadsvoorstel wenst? Dat is niet het geval dan is dat aangenomen.
Dan hebben wij nog twee moties liggen.
2412-07A Dat is dus de aangepaste motie die ook door de heer Haak is toegelicht. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Wenst er iemand stemming over deze motie? Niet het geval, dan constateer ik dat die is aangenomen.
Dan gaan we over naar 2412-08 Betrokkenheid inwoners bij lokaal mediabeleid. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wenst er iemand stemming over deze motie? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor is de fractie van GroenLinks en CDA. Deze motie is met 6 stemmen voor en 31 stemmen verworpen.
Daarmee zijn we aan het einde van 7.b gekomen en gaan we over naar 7.c. Mevrouw Bout heeft een ordevoorstel.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, dat klopt voorzitter. Ik heb een ordevoorstel. Omdat we extra onderwerpen hebben toegevoegd aan de agenda, merk ik dat diverse fracties door de tijd heen zijn. En ik zou eigenlijk willen vragen aan u en aan de raad of ze het goed vinden dat iedere fractie één minuut extra spreektijd toegevoegd krijgt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Sandifort. Gaat uw gang.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou eigenlijk voorstellen dat de twee partijen die een motie willen indienen, de reden waarom het op de agenda staat, de motie even kunnen toelichten en we het daar verder bij laten.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond of dat akkoord is. Ik zie iedereen knikken. Iedereen vindt dat een goed voorstel? Mevrouw Bout?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Het is een debat dat op de agenda staat, dus waarom zouden we er nu geen debat van maken? Een minuut scheelt dertien minuten voor de hele avond, dus dat zou ik voorstellen.

De **voorzitter**: Dat snap ik, maar dan liggen er twee voorstellen en dan ga ik die gewoon in stemming brengen want dan zijn we heel makkelijk en snel klaar. Het voorstel van mevrouw Bout is om iedereen nog een minuut extra te geven. Wie is daarvoor? Dat zijn PvdA en GroenLinks, dus dat is geen meerderheid. Het voorstel van mevrouw Sandifort was om de indieners van de motie in ieder geval de gelegenheid te geven. Wie is daarvoor? Ja, dan stel ik vast dat dat ordevoorstel het heeft gehaald.

c. Raadsvoorstel Uitkomsten Onderzoek Besteedbaar Inkomen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar 7.c Raadsvoorstel Uitkomsten Onderzoek Besteedbaar Inkomen. Daarvoor weet ik dat in ieder geval mevrouw Siegelaer een motie wil indienen. De tweede is van de heer Markes. Dan krijgt mevrouw Siegelaer het woord in eerste instantie. U krijgt natuurlijk ook het woord, maar afhankelijk van de tijd die u nog over heeft, zeg ik er meteen bij want dat is dan de afspraak die we hebben gemaakt. Maar ik ga eerst de indieners van de moties vragen hun motie toe te lichten. Dus ik ga in ieder geval mevrouw Siegelaer en de heer Markes het woord geven, wie wenst er nog meer het woord te voeren hierover? Ik kijk even. Mevrouw Kraneveldt. Anderen nog? Niet het geval, dan geef ik eerst mevrouw Siegelaer het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank voorzitter, na een goede commissievergadering afgelopen week zal de LHN vandaag de motie Waardekaart Sociaal Domein indienen, samen met de VVD, PVV en de SP. Uit onderzoek blijkt dat de wijze van bejegening een van de belangrijkste voorwaarden is voor het verbeteren van het vertrouwen in de gemeente. Ondanks alle goede bedoelingen en verbeteringen die de afgelopen jaren zijn ingezet, blijft deze opgave om aandacht te vragen. De Waardekaart geeft zichtbaarheid aan wat inwoners meegeven, handvatten bij de ontwikkeling van beleid en brengt het gesprek op gang en geeft dat structuur.
Kortom, door vanuit de waarden het gesprek te voeren, denken wij dat dit een goede toegevoegde waarde is. Wij vragen dan ook aan de raad om de motie te steunen. Dank.

Motie nr. 2412-09 ingediend door LHN, VVD, PVV, SP
Waardekaart Sociaal Domein

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- het onderzoek van Bureau K2 belangrijke waarden heeft vastgesteld met betrokkenen;
- bejegening een van de belangrijkste voorwaarden lijkt te zijn voor het verbeteren van het vertrouwen in de gemeente;
- de opstellende actieagenda al werkend en lerend vorm zal worden gegeven en ook de verbetering van de relatie tussen inwoners en professionals;

overwegende dat:
- de Waardekaart zichtbaarheid geeft in de waarden die de betrokken inwoners hebben meegegeven;
- de Waardekaart helpt om meer begrip voor elkaar te hebben en te ontdekken waar opvattingen vandaan komen;
- door de Waardekaart als instrument/routeplanner in te zetten de bejegening naar inwoners verbeterd kan worden;
- de Waardekaart toekomstige onderzoeken en gesprekken in het Sociaal Domein op gang kan brengen en structureren onder inwoners, professionals en beleidsmakers;

verzoekt het college:
- bij het opstellen van de actieagenda de Waardekaart te gebruiken bij de communicatie van inwoners, professionals en beleidsmakers om tot verbetering van de dienstverlening in het te ontwikkelen beleid te komen;
- de raad hierover te rapporteren in het raadsvoorstel Actieagenda bestaanszekerheid;
- bij het ontwikkelen en verbeteren van beleid in het Sociaal Domein rondom de Participatiewet, de Waardekaart op te nemen als instrument;
- de raad te informeren in de rapportage Sociaal Domein in welke projecten de Waardekaart is ingezet;
- hiervoor dekking te zoeken in de beschikbare middelen van het Sociaal Innovatiefonds;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. De gemeente is er voor haar inwoners en niet andersom. Om onze inwoners zo goed mogelijk te helpen, moeten we onszelf afvragen 'is wat wij doen goed genoeg? Of kan het nog beter?'
Voorzitter, uit onderzoeken blijkt dat onze hulp aan inwoners met geldzorgen op sommige punten verbeterd kan worden. Zó! Zoetermeer is blij dat het college de stappen zet om de adviezen uit deze onderzoeken in de praktijk te brengen.
Gelet op de eerste zin die ik zojuist uitsprak, verdienen de adviezen over hoe we onze inwoners met geldzorgen behandelen extra aandacht. We hebben gezien dat dit in het raadsvoorstel wordt onderschreven, maar we vinden dat hier nog te weinig nadruk op ligt, en dan vooral op de manier hoe dit wordt bijgehouden en wordt teruggekoppeld. Zó! Zoetermeer heeft daarom een motie opgesteld die het college oproept om de ervaringen van mensen met geldzorgen die gaan over het contact met en de behandeling van de gemeente, in kaart te brengen en deze terug te koppelen aan de raad. Deze motie dienen we in samen met de PvdA.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling heeft de wethouder namens het college heel uitvoerig, ook deels uit persoonlijke verhalen en overtuiging, aangegeven op welke wijze het college van plan is om de aanbevelingen van de Bureau K2 op dit punt uit te voeren. Ik vond het heel overtuigend, hoe dat werd verwoord. Wat voegt deze motie dan nog toe, anders dan administratieve rompslomp en verzwaring van het proces, gegeven de door de wethouder namens het college uitgesproken intentie?

De **voorzitter**: De heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel en dank voor de vraag. Het klopt inderdaad. De wethouder heeft, wat mij betreft, goede intenties getoond en dat heb ik in de commissie ook in de tweede termijn toegegeven. Dus wat dat betreft heb ik er vertrouwen in.
Ik dien deze motie toch in omdat die bejegening wat mij betreft echt een zwaartepunt is onder dit raadsvoorstel. Dat is echt iets waar we wat mee moeten. We hebben dat in de afgelopen jaren, als het gaat om dat vorige beleidskader, Meedoen met Meerwaarde, onvoldoende gedaan. Om te voorkomen dat we over vier jaar weer op dezelfde plek staan, vind ik het heel belangrijk dat er gewoon goed gemonitord wordt en teruggekoppeld wordt aan de raad, zodat wij de mogelijkheid en de tools hebben om bij te sturen, indien mogelijk.
En ik vind, als ik nog mag, voorzitter, dat dat nu nog te summier in het raadsvoorstel naar voren komt. De wethouder heeft gezegd dat hij daarmee aan de slag gaat. In het raadsvoorstel zie ik dat niet terug. Ik ben de beroerdste niet, vandaar dat ik de motie heb opgesteld.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Over dat laatste, die veronderstelling heb ik nooit gedaan. Nee. Maar ik heb ook even gerefereerd aan de extra werkzaamheden en de rompslomp die het oplevert. Het moet allemaal worden bijgehouden en het moet worden gerapporteerd. Het zou toch heel sneu zijn als dat dan ten koste gaat van wat het college zelf al voornemens is te doen, namelijk zorgen dat de bejegening en alles wat daarmee annex is, echt gebeurt en dat de energie daarnaartoe gaat en de focus daarop zal liggen? Bent u niet bang dat door die administratieve verzwaring juist minder energie gaat naar wat eigenlijk de bedoeling is, namelijk een optimale en betere bejegening?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Nou voorzitter, ik zal hier niet verkondigen dat het niet wat extra energie zal kosten. Dat is ongetwijfeld zo. Tegelijkertijd heb ik geprobeerd in mijn motie en de toelichting uit te leggen dat we het niet onnodig complex moeten maken en dat we het op een manier moeten doen die werkt.
En daarbij, dat vind ik nog wel belangrijker, hebben de onderzoeken ons laten zien dat op sommige punten die bejegening echt beter kan en, wat mij betreft, beter moet. Ik denk dat we er alles aan moeten

doen om daar ook voor te zorgen. Die verantwoordelijkheid hebben wij nu eenmaal en wat mij betreft, mag dat wat extra energie kosten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de heer Markes dat die bejegening goed gemonitord moet worden en goed in de gaten gehouden moet worden. Alleen vragen we ons af of dat inderdaad met dit instrument zal lukken omdat dit in het voorstel al breed aandacht krijgt. En we hebben straks die lokale ombudsman. Dus hoe kijkt u daarnaar? Een beetje aansluitend op wat de heer Duiven net vroeg?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): In het raadsvoorstel heb ik gezien dat er wordt teruggekoppeld over de preventieve werkwijze en de vroegsignalerende werkwijze. Wat mij betreft, gaat het echt over de voorkant en over wat er daar gedaan wordt. Ik denk dat bejegening vooral een rol zal spelen wanneer mensen die geldzorgen al hebben en misschien ook wel geldproblemen. Dat zie ik niet in het raadsvoorstel terug. Ik wil wel dat dat gemonitord wordt en dat we daarop kunnen bijsturen, indien mogelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog anderen zijn met een interruptie? Nee, dan dank ik u hartelijk, mijnheer Markes en daarmee is de motie ingediend.

Motie nr. 2412-10 ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA
Blijvende aandacht voor bejegening

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- het onderzoek van Bureau K2 inzicht geeft in de waarden die bijdragen aan, of soms ontbreken bij, de bejegening van inwoners;
- het onderzoek van Bureau K2 waardevolle aanbevelingen biedt voor verbetering van de bejegening van inwoners;
- uit het raadsvoorstel niet blijkt dat de ervaringen van inwoners over de bejegening bij financiële ondersteuning structureel zullen worden gemonitord;

overwegende dat:
- het van belang is voor de kwaliteit van onze dienstverlening dat inwoners zich goed en respectvol bejegend voelen door de gemeente;
- het verkrijgen van een helder beeld omtrent de bejegening van de gemeente vraagt om structurele monitoring;
- het verbeteren van onze dienstverlening vraagt om een structurele evaluatie van de bejegening, zodat dit aspect gericht kan worden verbeterd;

verzoekt het college:
- de ervaringen van Zoetermeerders met betrekking tot de bejegening bij het ontvangen van financiële ondersteuning structureel te monitoren;
- de raad op de hoogte te houden over de bevindingen door deze terug te koppelen in de Rapportage Sociaal Domein;
- eventuele kosten te dekken vanuit de lopende begroting;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Goed werk, eerlijk loon en een fatsoenlijk bestaan met uitzicht op een betere toekomst voor jezelf en je kinderen. Daar is de SDAP precies 130 jaar geleden voor opgericht. De PvdA is daar natuurlijk de opvolger van. We leven in een land dat zo rijk is, maar waar zoveel mensen niet of net niet rond kunnen komen. Een sterke overheid die mensen kan helpen en ondersteunen, blijft broodnodig. Permanente onzekerheid over de toekomst zorgt bij een op de zes mensen voor chronische stress, schulden, gezondheidsklachten, sociale uitsluiting of eenzaamheid. Daarom is het goed dat we

beter nadenken over hoe we het beleid met betrekking tot werk en inkomen vormgeven en kijken hoe we het bereik van allerlei voorzieningen kunnen vergroten. En daarbij is zich gezien voelen, met respect gehoord en snel en effectief geholpen worden voor mensen ongelooflijk belangrijk.
Wij proeven bij de gemeente een grote bereidheid om dingen anders en beter te doen en dat waarderen wij. We zijn heel erg blij met het feit dat ervaringskennis op waarde zal worden geschat en we hopen dat er niet alleen naar ervaringsdeskundigen zal worden geluisterd, maar dat ze wellicht ook kunnen worden ingezet om lotgenoten te helpen. Want iets horen van iemand die in dezelfde positie verkeert of heeft verkeerd als jij, kan veel impact hebben.

De **voorzitter**: Mag ik u verzoeken...

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Dan kom ik daarmee aan het eind van de eerste termijn van de raad en kijk ik naar het college. Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Dank u wel voorzitter. Ik zal het, in tegenstelling tot de commissie, dit keer echt proberen kort te houden. Want de motie van... Eerst even zowel over de motie van LHN als die van Zó! Zoetermeer. Want hoewel ik namens het college beide moties op zich prima kan omarmen, want ik denk dat het een bevestiging is van wat we doen en wat we voornemens zijn, wil ik wel bestrijden dat er over bejegening niet of niet voldoende in het raadsvoorstel staat. Als je kijkt naar de besluitpunten staat het daar gewoon heel duidelijk. Bij vakmanschap komt dan bejegening naar voren. Verderop staan de waarden die ook uit het K2-onderzoek naar voren zijn gekomen, heel duidelijk. Een ander besluitpunt is alle aanbevelingen van het Nibud en K2 over te nemen en uit te voeren. Dus ik denk dat er wel voldoende haakjes zijn. Maar op zichzelf zijn de... De moties zitten ons ook niet in de weg. Het zijn ondersteuningen voor wat we gaan doen, zoals ik al zei. Dus ik kan op zich op beide positief reageren.
Dan heb ik daar eigenlijk ook alles wel mee gezegd, voorzitter. Dan houd ik het daadwerkelijk kort.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Misschien heb ik heb mezelf dan een beetje versproken zojuist. Er staan inderdaad over bejegening heel goede dingen in het raadsvoorstel. Dat wil ik ook zeker niet ontkennen. Het punt dat ik wilde maken, ging over de monitoring van de ervaring van bejegening. Ik vind dat daar te weinig over in staat, of in ieder geval dat er meer over in had kunnen staan. Daarom heb ik de motie ingediend.

De **voorzitter**: Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Ik kan alleen zeggen, er staan dan misschien voor u niet voldoende concrete woorden in het raadsvoorstel. Maar ik zou zeggen dat het aan uw raad is om daar een mening over te geven, door aan te geven wie wel en niet uw motie wil steunen. En zoals ik al zei, ik kan positief staan tegenover beide moties. Dus daar zou ik het even bij willen laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kraneveldt nog een interruptie? Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De motie van Zó! Zoetermeer hebben wij mede ingediend, maar wij twijfelden nog even over die van de LHN en daarom hebben we die niet mede ingediend. Wij zien die Waardekaart voor professionals en beleidsmakers zeker als een bruikbaar instrument. Maar we vroegen we ons af of het voor de ambtenaren die in de uitvoering zitten echt wat toevoegt. Voor de ervaringsdeskundigen lijkt ons de Waardekaart wat abstract en niet echt praktisch toepasbaar. Dus wat voegt het nu eigenlijk toe?

De **voorzitter**: Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Nou, het kan nooit kwaad om het, ook in de verdere projecten die we gaan doen, te hebben over de kracht van kernwaarden en die te verbinden met concrete verhalen van inwoners. En we zijn voornemens om dat op eenzelfde manier te doen als we dat hiervoor gedaan hebben. Dus dat gaat wel onder begeleiding en het is niet zo dat een inwoner zelf die Waardekaart moet begrijpen. Dus dat is echt voor de professionals en een bureau dat ons daarbij begeleidt, bijvoorbeeld om dat toe te passen. Zo zou u hem, denk ik, moeten zien.

De **voorzitter**: Ja. Ik zie mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, ik sloeg even aan op het laatste dat wethouder Velzen aangaf. U geeft dus aan dat hierbij ook een bureau ingeschakeld zou moeten worden om de ambtenaren te begeleiden bij hoe ze middels abstracte waarden het gesprek moeten aangaan? Begrijp ik dat goed?

De **voorzitter**: Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Nou, nee, dat zijn niet mijn woorden geweest, want ik heb geen abstracte waarden genoemd. Als u kijkt naar de Waardekaart van de Argumentenfabriek, is dat niet per se abstract. Het toepassen daarvan kan allicht abstract zijn, maar het heeft heel mooi gewerkt in het onderzoek dat we gedaan hebben, waarbij K2 ons geholpen heeft, zowel de inwoners, als onze ambtenaren, om het gesprek erover te voeren. Dus om dat gesprek gewoon met een externe begeleider te doen die niet zelf dagelijks in die materie zit. Vandaar dat we het voornemen hebben om dat heel mooie initiatief dat we daarin genomen hebben, voort te zetten bij het verdere vervolg.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp. O, mevrouw Haak wilde nog wat vragen en dan mijnheer Ekkelenkamp.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ik ben dan eigenlijk ook meteen wel benieuwd naar wat voor kosten dat met zich mee zal brengen.

De **voorzitter**: Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Dat is een technische vraag waar ik nu het antwoord niet op heb, maar waar we ook geen budgetaanvraag voor doen. Dat komt gewoon uit de lopende begroting van het betreffende team.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank voorzitter. Is deze motie dan eigenlijk niet overbodig als ik u zo hoor?

De **voorzitter**: Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Volgens mij hebben we die discussie net al gevoerd en is het aan uw raad om daar een oordeel over te hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn, dank ik de wethouder voor zijn eerste termijn. Dan concludeer ik dat we ook meteen aan het eind van de tweede termijn zijn omdat bijna niemand meer tijd over heeft. De enige die dat nog heeft, is de heer Markes en ik weet niet of hij daar nog behoefte aan heeft. Nee.
Dan stel ik voor dat we de beraadslagingen hierover sluiten en overgaan tot stemming over dit raadsvoorstel, tenzij iemand nog behoefte heeft om na te denken over de stemming over de moties. Als dat niet het geval is, gaan wij over naar de besluitvorming over dit raadsvoorstel Onderzoek besteedbaar inkomen. Ik ga eerst het raadsvoorstel in stemming brengen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. We zullen voor het... O, het ging over het raadsvoorstel? Sorry, dan ben ik te vroeg. Het is al laat, sorry.

De **voorzitter**: Dat geeft niet. Anderen nog over het raadsvoorstel met een stemverklaring? Dat is niet het geval. Is er iemand die behoefte heeft aan stemming over dit raadsvoorstel? Dat is niet het geval, dan is het raadsvoorstel aangenomen.
Dan hebben wij twee moties. De allereerste motie is 2412-09 Waardekaart Sociaal Domein. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank voorzitter. Hoewel wij het waardevol vinden om inzicht te hebben in welke waarden mensen belangrijk vinden in het Sociaal Domein, vinden we het wat ver gaan om dit ook op te

dringen aan de ambtenaren. We gaan ervan uit dat ze zelf ook kennis hebben van de waarden die men belangrijk vindt, en zo niet, dat de organisatie zelf in staat is om hier informatie over op te zoeken als het van belang is bij het opstellen van nieuw beleid.
En ook het verwijzen in de Rapportage Sociaal Domein naar bij welke projecten de Waardekaart is ingezet, voelt wat schools aan. We zullen de motie dan ook niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, we sluiten ons graag daarbij aan.

De **voorzitter**: Ik kijk of er nog anderen zijn voor een stemverklaring. Dan ga ik de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken.
Voor is SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, de VVD, CDA, LHN, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP en PVV. Deze motie is met 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen aangenomen.
Dan de motie 2412-10 Blijvende aandacht voor bejegening. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Duiven, dat weet ik zeker. En dan mevrouw Brouwer.

De heer **Duiven** (VVD): We zullen voor deze motie stemmen. De wethouder en het college omarmen die heel gretig, maar ik neem aan dat ervoor wordt gewaakt dat hier te veel ambtelijk gedoe en capaciteit in gaat zitten, zoals eigenlijk ook de motie-indieners zelf bepleiten.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Brouwer ook voor een stemverklaring. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Wij hebben vertrouwen in het actieplan dat eraan zit te komen en we hebben ook vertrouwen dat daar ook dit onderwerp in voor zal komen. Dus daarom zullen we tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Anderen voor een stemverklaring? De heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mijn voorganger.

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, wij denken ook dat het goed geborgd is in het raadsvoorstel, dus wij zullen ook tegen stemmen.

De **voorzitter**: Anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor is de fractie van de SP, GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, LHN, Zó! Zoetermeer en PDvZ. Deze motie is met 27 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen.
Daarmee zijn we aan het eind gekomen van agendapunt 7.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 8. De motie vreemd aan de orde van de dag. U weet hoe dat werkt. Eerst krijgen de indieners het woord, om de motie kort toe te lichten. Dan geeft het college een reactie en dan gaan wij direct over tot stemming. Het woord is aan mevrouw Haak, PDvZ, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ik zal het snel doen.
In het Balijbos bevindt zich een oversteekplaats waar het kabouterpad een relatief druk fietspad kruist. Het kabouterpad wordt vooral gebruikt door jonge kinderen en hun begeleiders. Het fietspad is onderdeel van het doorgaande fietsnetwerk en wordt vaak gebruikt door fietsers die met hoge snelheid voorbij vliegen. De oversteekplaats is door de schuine oversteek, het gebrek aan duidelijke markeringen en door aanwezigheid van bomen, struiken en heggen een onoverzichtelijke en daarmee onveilige oversteek. Het heeft helaas tot incidenten en bijna-incidenten geleid. Het adviesbureau Arcadis heeft een verkeersveiligheidsadvies opgesteld waarbij een aantal adviezen naar voren is gekomen die de verkeersveiligheid verhogen.
Deze motie vraagt het college om een aantal zaken op te pakken, waaronder het plaatsen van een

geleidehek, aanbrengen van een duidelijke markering en plaatsen van een verkeersbord. De motie vraagt om dit uiterlijk begin Q2 van 2025 te realiseren en de kosten hiervoor te dekken uit het potje van de raad.
Deze motie wordt mede ingediend door Zoetermeer Vooruit, de VVD, PvdA, en de PVV en ik hoorde net dat D66 waarschijnlijk ook nog had willen mede-indienen, maar het was een beetje laat om nog aan te passen en gezien het tijdstip dacht ik, we laten het even hierbij. Dank u wel.

Motie nr. 2412-01 ingediend door PDvZ, Zoetermeer Vooruit, VVD, PvdA, PVV
Kabouters moeten veilig over kunnen steken

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2024;

constaterende dat:
- tussen de stadsboerderij De Balijhoeve en het speelbos in het Balijbos het kabouterpad een relatief druk fietspad kruist dat onderdeel is van het doorgaande fietsnetwerk;
- de oversteek op dit moment schuin en relatief onduidelijk is wat de veiligheid voor met name kinderen (kabouters) niet ten goede komt;
- de opkomst van snellere fietsen, zoals elektrische fietsen en fatbikes, de onveiligheid en het gevaar voor voetgangers en fietsers alleen maar vergroot;
- de combinatie van voetgangers, waaronder kinderen, en fietsers op het huidige fietspad met de schuine oversteek onwenselijk is;
- huidige bomen, bosschages en de heg van de stadsboerderij een beperkt zicht opleveren voor zowel voetgangers (kinderen) als fietsers;
- de huidige voorrangsregeling en markering onduidelijkheid opleveren;

overwegende dat:
- adviesbureau Arcadis een verkeersveiligheidsadvies heeft opgesteld waaruit blijkt dat een combinatie van een doorsteek, hek, bebording en markering de beste oplossingsrichting is;
- de Stichting Buurt & Balij, Stichting Gemiva en stadsboerderij De Balijhoeve positief zijn over de voorgestelde oplossingsrichting;
- een doorsteek ervoor zorgt dat voetgangers niet meer schuin hoeven over te steken en interactie tussen voetgangers en fietsers veiliger wordt;
- een geleidehek een bewezen fysiek hulpmiddel is om voetgangers (onder andere kinderen) te dwingen goed om zich heen te kijken en de markering zorgt voor een gestructureerde looproute;
- een officieel verkeerbord (J37) met onderschrift zoals op Landgoed Ockenburgh, waar ook een kabouterpad ligt, fietsers extra attendeert op overstekende kinderen (kabouters);
- er bovendien geen bomen of bosschages moeten worden gesnoeid of gekapt;
- met de lente van 2025, rondom maart/april, het 'buitenleefseizoen' weer aanvangt;

verzoekt het college om:
- de veiligheid voor voetgangers en fietsers te vergroten door uiterlijk begin tweede kwartaal 2025 een veilige oversteek vanaf de stadsboerderij naar het kabouterpad en het speelbos in het Balijbos te realiseren;
- hiertoe het volgende uit te doen voeren (zie ook foto's):
  a. een natuurlijke onverharde doorsteek te realiseren in het verlengde van het al bestaande verharde voetpad vanaf de stadsboerderij;
  b. een geleidehek te plaatsen ter hoogte van het einde van het al bestaande verharde voetpad;
  c. een duidelijke markering aan te brengen;
  d. aan twee kanten op het fietspad een verkeerbord J37 met onderbord aan te brengen;
- de kosten van uitvoering, geraamd tussen de € 2.500,00 en € 5.000,00, te dekken uit het budget van 2024 van het potje van de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk of de andere indieners hier ook nog het woord over wensen te voeren. Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar het college. Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Dank u wel. Dank voor deze motie. Over het algemeen – ik wil even met het algemeen beginnen en dan iets zegen over wat er is gezegd – krijgen we soortgelijke vragen en

opmerkingen over verkeerssituaties regelmatig binnen. Dat komt dan binnen ons meldsysteem binnen. Dat is helemaal ingericht om de situatie te beoordelen zowel op urgentie, als op maatregelen. Dat is wat we regulier doen.
Deze melding hebben wij in ieder geval nog niet in ons systeem gevonden. Deze komt nu dus via een andere route binnen. Wij kijken dan welke maatregelen daadwerkelijk nodig zijn. In dit geval zouden we kunnen zeggen 'misschien moeten we een haag snoeien, of waarschuwingsborden plaatsen'. En eventueel kun je dan op een later moment zeggen 'er zijn nog andere maatregelen nodig'.
Dus wat ons betreft, ja, we laten het aan de raad over wat u hierover wilt indienen. Maar ik zou wel graag het voorbehoud willen maken bij alle maatregelen die hierin genoemd zijn, dat nog onzeker is of dat daadwerkelijk de maatregelen zijn die nodig zijn. We willen toch ook eerst een eigen beoordeling doen in relatie tot hoe dat in andere situaties is. Dat is de reactie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nee, we gaan in principe niet... Het is indienen, reageren en dan gaan we stemmen. Dus ik ga even kijken wie er een stemverklaring over deze motie wil afleggen. De heer Boerboom. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Een sympathiek voorstel, zeker als we dingen uit de buurt horen. We zitten wel op de lijn van de wethouder die aangeeft dat het wel erg op de uitvoering is. En ook vragen we ons af of we op dit niveau moeten sturen als gemeenteraad. Het moet geen gebruik worden dat we over elke locatie hier in de stad met moties gaan strooien maar we zullen het voorstel zelf steunen want we kunnen ons wel vinden in de constateringen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Is er iemand die behoefte heeft aan stemming over deze motie? Dat is niet het geval, dan constateer ik dat deze motie is aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Dan komen we bij de sluiting. Dan wil ik u danken, want u heeft ons geduld ook op de proef gesteld. Ja, mijnheer Van Gils gaat al weg. Blijven zitten, blijven zitten tot de voorzitter de vergadering heeft afgesloten, mijnheer Van Gils.
Maar ik wens u natuurlijk allen ongelooflijk goede feestdagen toe. Ik hoop dat u met al uw dierbaren heel mooie dagen heeft, dat u een mooi uiteinde aan het jaar kan geven en dat we elkaar allemaal weer gelukkig en gezond in het nieuwe jaar tegenkomen. Met deze behartenswaardige woorden, of niet, dat moet u zelf maar beoordelen, sluit ik de vergadering. Dank u wel.

Sluiting om 23.28 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 januari 2025,

de griffier, de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM drs. M.J. Bezuijen