

Kort verslag bijeenkomst Werkgroep herijking sociaal Kompas.

Videoconference (pexip) 2 december 2020 van 19:00 – 21:00 uur.

Aanwezig: Mevrouw Aris (VVD) voorzitter, de heer Strous (CDA) voorzitter, de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), wethouder Kist en de heer Gevers (verslag)

Afmeldingen: De heer Van Maldegem (D66)

1. Opening en kort verslag vorige bijeenkomst.

2. Sturingsmomenten en benodigde stukken m.b.t. sociaal Kompas en subsidietafels.

3. W.v.t.t.k. / voorbeeld Breda.

4. Volgende bijeenkomst.

De agendapunten 1, 2, 3 en 4 zijn gezamenlijk aan de orde gekomen.

De voorzitter (mevrouw Aris) heet iedereen welkom en geeft een toelichting op het programma. Ze wijst daarbij op de wijze hoe de gemeente Breda omgaat met 'thematatabels' (en de ervaringen die Breda inmiddels heeft opgedaan met de thematatabels). Ze stelt voor dat wethouder Kist begint met een korte toelichting.

Wethouder Kist geeft een toelichting op het traject dat hij voor ogen heeft als het gaat om de herijking van het sociaal Kompas (en het tijdspad). Hij wil kijken of het mogelijk is om de herijking van het sociaal Kompas in een aantal stukken te knippen. Hij is voornemens om dit middels een raadsbrief voor te leggen aan de raad zodat het in de commissie samenleving kan worden besproken. Hij wil kijken naar de mogelijkheid om de huidige situatie te verlengen t/m 2022 en misschien ook t/m 2023. Een nieuw college zou in 2022 dan kunnen kijken naar eventuele veranderingen m.b.t. de subsidietafels. Hij wil dan kijken naar een aanscherping van de doelen en de subsidieverstreking via de subsidietafels. De manier waarop het nu gaat stimuleert naar zijn mening niet de samenwerking. Als een grote partij iets wil gaan doen met iemand anders dan ben je mogelijk een deel van je subsidie kwijt. Dat is geen goeie prikkel voor deelnemers om samen te werken. En om daar goed naar te kijken is tijd nodig. Hij kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een aantal deelnemers aan de subsidietafels (uitvoerders van het sociaal beleid van de gemeente) voor een periode van twee jaar worden aangewezen. Dan moet wel duidelijk zijn wat wordt geleverd en of de doelen worden gehaald.

De heer Van Hoogdalem geeft aan dat een meer structurele aanpak hem aanspreekt waarbij het instrument subsidietabel kan blijven bestaan (maar wel op een efficiëntere wijze).

De heer Verschoor constateert dat het dan neerkomt op een verlenging van 4 jaar. Hij is er nog geen voorstander van om ook voor een 4^e jaar te verlengen. Hij denkt dat het verstandig is om in deze raadsperiode een goed sociaal Kompas vast te stellen zodat de ambtelijke organisatie hiermee verder kan. Hij vraagt zich af of nieuwe toetreders anders wel een kans krijgen. Hij kan zich wel vinden in het idee om structurele partners/organisaties een stukje zekerheid te geven.

De heer Strous denkt niet dat het verstandig is om twee jaar te wachten voordat op een aantal punten een verbetering plaatsvindt. Hij wil met name een aanscherping als het gaat om de rol van de raad (wanneer is de raad aan zet en wanneer betreft het de uitvoering). Hij is niet meteen voorstander van een verlenging naar 2024. Een nieuwe raad moet de ruimte hebben om hier een eigen afweging in te maken. Hij is wel gecharmeerd van het idee van een soort basis-infrastructuur in het sociaal domein. Hij wil nu vooral kijken naar het zetten van incrementele stappen om de rol van de raad scherper te krijgen.

Mevrouw Aris vindt het belangrijk om de tijd te nemen komend jaar om te kijken of er aanpassingen nodig zijn m.b.t. de subsidietafels en welke aanpassingen dat zouden moeten zijn. Ze vindt een verlenging van 4 jaar wel erg lang en vindt dat een evaluatie over een jaar of zo wenselijk is. Ze wil ook kijken hoe de evaluatie en verantwoording er in de tussentijd uit gaat zien.

Wethouder Kist is blij met de opmerkingen. Hij zal volgend jaar een raadsbrief (notitie) toesturen naar de raad waarin hij deze punten wil meenemen. Hij wil de komende periode stapsgewijs met de raad bespreken welke veranderingen nodig zijn en vanaf wanneer deze moeten worden ingevoerd.

De voorzitter (mevrouw Aris) constateert dat er op korte en lange termijn acties worden voorgesteld. Op korte termijn kijken naar verbeterpunten zoals genoemd in deze bijeenkomst en de vorige bijeenkomst (best practices Breda en Schiedam bijvoorbeeld) en op lange termijn te kijken naar het proces van de subsidietafels (dan moet wel helder zijn welke aanpassingen nodig zijn). Als het gaat om de lange termijn is het goed om dit in de commissie samenleving aan de orde te stellen.

De werkgroep stemt in met het voorstel het verslag van deze bijeenkomst en het verslag van de vorige bijeenkomst te agenderen voor de commissie samenleving in januari 2021 zodat een terugkoppeling kan worden gegeven over de stand van zaken en om vooruit te kijken naar wat de vervolgstap wordt en hiervoor input te geven.

Hieronder wordt alvast door de aanwezige leden input gegeven t.b.v. de bespreking in de commissie samenleving en voor de wethouder om mee te nemen (*een lijstje met knelpunten*):

- De heer Strous geeft aan dat hij niet tegen het stelsel van subsidietafels is maar duidelijker moet zijn wat de rol is van de raad en wat de rol is van de wethouder/subsidietafel. De rol van de raad kan worden versterkt door een aantal punten in de P&C cyclus van de raad nadrukkelijker voor te leggen aan de raad. Bij de kadernota moet explicieter dan nu de kaders van de subsidietafels worden opgenomen met de bijhorende prestaties die worden gevraagd en de budgetten. De raad kan hier dan nog iets van vinden en dat is de basis voor de uitvraag en de subsidievoorstellen. Bij de verantwoording van de uitgaven wil hij dan een heldere rapportage achteraf. Hij vraagt ook of het mogelijk is om te komen met een voorstel over hoe een aantal structurele kosten (bijvoorbeeld exploitatiekosten) die meerjarig zijn te verwerken in de subsidietafels. Daarnaast vraagt hij of het mogelijk is per subsidietafel of binnen de subsidietafel een onderscheid te maken tussen meerjarig lopende subsidies en kort lopende subsidies.
- De heer Van Hoogdalem is niet tegen de systematiek van de subsidietafels. Hij vindt wel dat de raad zich niet te veel moet bemoeien met de uitvoeringsplannen. Het idee van een sociale basis infrastructuur spreekt hem aan (waarbij een aantal partners voor meerdere jaren subsidie krijgen).
- Mevrouw Aris wil graag inzichtelijk hebben wat niet goed loopt m.b.t. de subsidietafels en vraagt daarbij te betrekken de ervaringen die zijn opgedaan bij andere gemeenten zoals Breda en Schiedam. Dan pas kan worden gekeken welke verbeterpunten er zijn en welke acties op korte en lange termijn moeten worden genomen.
- De heer Verschoor is voorstander van het systeem van de subsidietafels. Hij wil ook de verbetering van het sociaal kompas graag in de werkgroep nader aan de orde stellen. Hij beaamt het belang om te kijken naar andere gemeenten waar ook gewerkt wordt met subsidietafels.