HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 4 juli 2022 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 26 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Boersbroek, de heer H.L.A Bouma, de heer A. van Dijken, de heer J. van Donk, mevrouw M. Elshof, de heer A. Garritsen, mevrouw H. Godee, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer R. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer T. Mehdi, mevrouw M. Moester, de heer G. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer M. Purperhart, de heer M. de Ridder, mevrouw M. Roerdink, de heer B. Sommer, mevrouw L. Stone, mevrouw I. Vellema, mevrouw M.T.E. Westerik en de heer E. Yildirim

Uitsluitend aanwezig bij de behandeling van agendapunt 9, na de eerste schorsing en tot de stemming: mevrouw L. Werger – Mevrouw Werger heeft de raadszaal verlaten tijdens de stemming over punt 9.

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: onbekend aantal personen
Pers: Aanwezig

Afwezig: de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw I. Kleinrensink en mevrouw L. Werger (aanwezig vanaf 21.30 uur / na de eerste schorsing tijdens de bespreking van agendapunt 9; niet aanwezig tijdens de stemming)

AGENDA HANDELINGEN 4 juli 2022 **pagina**

Inhoudsopgave

1 OPENING 293
2 AGENDA 293
2.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen 293
Indienen motie – Zichtlijnen Kattenhavestraat (2022-M0030) 293
Indienen motie – Toekomstbestendige landbouw (2022-M0031) 293
Indienen motie – Bescherming waardevolle bomen (2022-M0032) 293
Indienen motie – Naar aanleiding van het onderzoek gedragingen (oud)-wethouder Werger (2022-M0033) 293
Indienen amendement – Bescherming ecologische waarde bermen (2022-A0009) 293
Aanhouden motie – Carnivoor, geef het door (2022-M0014) 294
Indienen motie – Veilige werkomgeving en onderzoek procedure betreffende grensoverschrijdend gedrag (2022-M0034) 294
2.b Vaststelling van de agenda 294
3 ALGEMEEN SPREEKRECHT 295
3.a Inspreker: de heer Bennink 295
3.b Inspreker: de heer Hent 297
4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE 298
4.a Informatie betreffende de onderwijsroute voor inburgering, routekaart binnenstad en hoofdveld FC Zutphen 298
4.b Informatie betreffende de Regionale Energiestrategie (RES) 298
5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT 299
5.a Vraag (Stadspartij) inzake telefonische bereikbaarheid van de gemeente 299
5.b Vraag (SP) inzake afbouw Gelre ziekenhuis 299
5.c Indienen motie vreemd aan de orde van de dag – Noodzaak volwaardig ziekenhuis (2022-M0035) 301
5.d Vraag (Kies Bewust Lokaal) inzake memo College over de stand van zaken dossier Gelre Ziekenhuis 302
6 VASTSTELLEN HANDELINGEN 303
6.a Handelingen raad 30 mei 2022 303
6.b Handelingen Raad 2 juni 2022 303
7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 4 JULI 2022 303
8 HAMERSTUKKEN 303
8.a Overlopende budgetten van 2021 naar 2022 303
8.b Aanvraag vangnetuitkering 2021 303
8.c Aanwijzing gemeentelijke vertegenwoordigers Zutphen 2022 304
BESPREEKSTUKKEN 304
9 RAPPORTAGES GEDRAG OUD-WETHOUDER L. WERGER 304
10 VASTSTELLEN NADERE MOTIVERING ‘CULTUURHISTORISCHE WAARDEN: ZICHTLIJNEN EN MAXIMALE BOUWHOOGTE’ ALS ONDERDEEL VAN BESTEMMINGSPLAN “KATTENHAVESTRAAT” 331
11 VASTSTELLEN OMGEVINGSPLAN (BESTEMMINGSPLAN MET VERBREDE REIKWIJDTE) LANDELIJK GEBIED 338
12 ONTWERP PROVINCIAAL INPASSINGSPLAN WINDPARK IJSSELWIND ZUTPHEN 348
13 SLUITING 352
BIJLAGE: INDIVIDUELE STEMRESULTATEN 352

1 OPENING

(Audiopositie 00:00:40)

De VOORZITTER: “Dames en heren, met het oog op de klok, open ik deze raadsvergadering. Welkom aan de raadsleden, College, de ambtelijke organisatie, de publieke tribune en de pers. Afwezig zijn de heer Manders, mevrouw Werger en mevrouw Kleinrensink.”

(NB notuliste - Mevrouw Werger heeft de behandeling van agendapunt 9 gedeeltelijk bijgewoond)

2 AGENDA

De VOORZITTER: “Dan ga ik met u naar agendapunt 2.”

2.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:01:15)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 2.a, de mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen.
Aangekondigde moties zijn:

Indienen motie – Zichtlijnen Kattenhavestraat (2022-M0030)

De VOORZITTER: “’Zichtlijnen Kattenhavestraat’ door GroenLinks, met het verzoek om dit vanavond te behandelen en te betrekken bij agendapunt 10, vaststelling nadere motivering bestemmingsplan Kattenhavestraat.”

Indienen motie – Toekomstbestendige landbouw (2022-M0031)

De VOORZITTER: “De tweede motie ‘Toekomstbestendige landbouw’ door GroenLinks en D66, met het verzoek om dit vanavond te behandelen en te betrekken bij agendapunt 11, vaststelling Omgevingsplan Landelijk Gebied.”

Indienen motie – Bescherming waardevolle bomen (2022-M0032)

De VOORZITTER: “De derde motie is: ‘Bescherming waardevolle bomen’ door GroenLinks en D66, met het verzoek om dit vanavond te behandelen en te betrekken bij agendapunt 11.”

Indienen motie – Naar aanleiding van het onderzoek gedragingen (oud)-wethouder Werger (2022-M0033)

De VOORZITTER: “Dan de aangekondigde motie 4: ‘Naar aanleiding van het onderzoek gedragingen (oud)-wethouder Werger’, ingediend door GroenLinks, de ChristenUnie, D66, de SP en Burgerbelang, met het verzoek om dit vanavond te behandelen en te betrekken bij agendapunt 9, ‘Rapportages gedrag oud-wethouder L. Werger’.”

Indienen amendement – Bescherming ecologische waarde bermen (2022-A0009)

De VOORZITTER: “We hebben één door GroenLinks aangekondigd amendement, ‘Bescherming ecologische waarde bermen’, met het verzoek dit te behandelen bij agendapunt 11.
Ben ik nog iets vergeten?
Partij voor de Dieren.”

Aanhouden motie – Carnivoor, geef het door (2022-M0014)

Mevrouw VELLEMA: “Wij willen onze motie ‘Carnivoor, geef het door’ graag aanhouden. We hebben nog andere argumentatie die we later graag willen inbrengen.”

De VOORZITTER: “Oké. Dus, de motie die er nog stond van de vorige keer, houdt u aan. Prima. Kies Bewust Lokaal.”

Indienen motie – Veilige werkomgeving en onderzoek procedure betreffende grensoverschrijdend gedrag (2022-M0034)

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. Kies Bewust Lokaal, de PvdD en het CDA willen ook een motie indienen. Dat gaat ook over agendapunt 9. Moet ik hem voorlezen of moet ik gewoon aangeven dat de motie er komt?”

De VOORZITTER: “Ik zou gewoon aankondigen dat hij er komt. Dan kan hij gewoon worden ingediend op het scherm.”

Mevrouw ACKERMANS: “Oké. Veilige werkomgeving en onderzoek procedure betreffende grensoverschrijdend gedrag.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie de PvdA. Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. De PvdA dient de motie ‘Naar aanleiding van het onderzoek gedragingen (oud)-wethouder Werger’ ook mede in.

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

Mevrouw WESTERIK: “Voorzitter, dat is de eerste motie, niet deze.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Moester, welke motie wilt u mede indienen?”

Mevrouw MOESTER: “Dat is de eerste motie. Die al is aangekondigd.”

De VOORZITTER: “Dank u wel voor de aanvulling. De moties worden toegevoegd aan de agenda.”

Conclusie:
Het volgende amendement wordt **INGEDIEND**:
- 2022-A0009: Bescherming ecologische waarde bermen in het Omgevingsplan Landelijk Gebied

De volgende moties worden **INGEDIEND**:
- 2022-M0030: Zichtlijnen Kattenhavestraat
- 2022-M0031: Toekomstbestendige landbouw
- 2022-M0032: Bescherming waardevolle bomen
- 2022-M0033: Naar aanleiding van onderzoek gedragingen (oud)-wethouder Werger
- 2022-M0034: Veilige werkomgeving en onderzoek procedure betreffende grensoverschrijdend gedrag

De volgende motie wordt **AANGEHOUDEN**:
- 2022-M0014: Carnivoor, geef het door

2.b Vaststelling van de agenda

Besluit: De agenda wordt vastgesteld, rekening houdend met de moties onder 2.a.

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:03:50)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 3, Algemeen spreekrecht. We hebben vandaag twee personen die willen inspreken; de heer Bennink en de heer Bent.
De heer Bennink staat als eerste op mijn lijstje. Mag ik u uitnodigen om hier naartoe te komen? Dan heeft u enkele minuten de tijd om ons toe te spreken.”

3.a Inspreker: de heer Bennink

De heer BENNINK: “Voorzitter, raad. Ik verzoek aan de raad om opnieuw te kijken hoe om te gaan met mensen en gereedschap voor buurten of mensen die actief zijn in de openbare ruimte. Wij zijn ervan overtuigd, dat wat wij willen, in veel meer buurten speelt.
Terug naar ons voorbeeld. We zijn nu zowat vijf jaar bezig.., wat elk jaar groter wordt en door ons wordt onderhouden. Het wordt haast tè groot. De parkeerplaats, zwerfvuil, plantenborders, maar ook veel bloembakken worden ons geplaatst en onderhouden. Ja, zelfs de straatkolken worden door ons meegenomen en bijgehouden.
Wat heb je nodig?
En wat kan er belangrijk zijn?
Nou, dat is een stukje gereedschap in bruikleen.
Dit is tot op dit moment onmogelijk. Bij ons in de buurt lopen veel paden. Ze zijn vaak onbegaanbaar door onkruid of overhangend groen. Er is een stuk vlak bij ons in de buurt waar in twee jaar niemand is geweest. Het is een bende. Het ongedierte kan er vrolijk z’n gang gaan. Hoe het er verder uitziet, laat ik over aan uw verbeelding. Het is niet fraai, niet goed en het is een broedplaats voor ongedierte. Wij proberen veel weg te knippen, maar met een klein snoeischaartje lukt dit absoluut niet. Een bosmaaier zou een uitkomst zijn, zeker gezien de obstakels die door de gemeente in het gazon zijn geplaatst– ook hier iets als een stukje bezuiniging. Zo staan er op honderd vierkante meter drie meetpunten voor het grondwater. Nog gekker; er is in die twee jaar nog niemand geweest om te kijken. Het gras moet weggeknipt worden, maar hoe? Met een schaar?
Dat gaat toch niet?
Gereedschap wordt niet in bruikleen gegeven. Het wordt nog gekker. Een mooi voorbeeld. Heb je een schoffel nodig van twintig euro, dan mag dat niet.
Het gaat alsmaar gekker worden. Ga je een barbecue organiseren van € 350,=, dan mag dat wél.
Wij vinden als buurt dat dit niet redelijk is en niet uitnodigt om méér te gaan doen. Over de medewerking van de diensten onderhoud en beheer, zijn we vol lof. Je hoeft maar te bellen of ze knikken en de dienst is aanwezig.
Wij hebben voor elke plant of steen vijf jaar moeten vechten. Er is zelfs een mediator aan te pas gekomen om ons te helpen. Het is echt gemeente-onwaardig.
Dat is gebeurd.
Laten we niet terugkijken, maar laten we naar de toekomst kijken. Vrijwel alle partijen zijn er geweest: van oppositie tot coalitie, van wethouder tot – tot onze verbazing – onze burgemeester. Iedereen zou kijken en vond het best wel terecht. Men ging kijken. Het grote wachten voor ons ging maar door. De oplossing kwam niet. Een antwoord kwam er ook niet.
Waterkwartier en de Zuidwijken waren speerpunten in 2020. Tenminste, zo stond beschreven in de bewuste prestatieafspraken tussen woningcorporaties, huurdersverenigingen en de gemeente. Ik raad de raadsleden aan om eens te lezen wat hiervan terecht is gekomen. Hier gaat het gezegde op: ‘Papier is wel heel erg geduldig.’
Doe er wat mee. Het gaat niet goed. College en raad: kijk ernaar. Geef de mensen die helpen in de wijken scholing en middelen. Als men een feestje wil bouwen, is dat leuk, maar zoals Wouter Bos ooit zei: ‘Een feestje bouwen kost geld.’ Ook dit kost geld wat niet nodig is.
U helpt niet alleen de buurt, maar u helpt ook de gemeente een beetje schoner houden. Dat is in het belang van ons allen.
Laten we samen met alle vrijwilligers ervoor zorgen dat we nu een raad en College hebben die de burger steunen en de middelen verstrekken die de burgers nodig hebben.

Wij ontvangen een kleine bijdrage van het wijkteam. De bewoners in de openbare ruimte betalen een eigen bijdrage. Het moet toch niet mogelijk zijn in de sociale woningbouw?
We hebben het nog steeds over de openbare ruimte. Nu u nog. Misschien schrijven we in december, in de nieuwe prestatieafspraken, hoe mooi onze stad is en kan worden. Een schone stad. Samen een klusje doen. Samen werken aan sociale buurten, waar het touwtje uit de brievenbus kan, zoals Jan Terlouw altijd sprak. Doet u met ons mee?
Helpt u ons met een stukje gereedschap, zodat wij de buurt schoon kunnen houden?
Dank voor uw aandacht."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken of er verhelderende vragen zijn in de raad.
Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor uw betoog. We zijn op de hoogte van alle ontwikkelingen bij jullie in de wijk.
Hebben we het over een structureel bedrag per jaar?
Of heeft u één keer een bijdrage nodig?
Over welke bedragen praten we waarmee we u kunnen helpen om de wijk schoner te houden?"

De heer BENNINK: "We hebben het niet over bedragen. We vragen gewoon een stukje in bruikleen. In dit geval een bosmaaiertje. Dat is misschien honderd euro of € 150,=. Als je het uitsmeert over vijf jaar, dan hebben we het over twee tientjes per jaar. Als je in een sociale huurwoning woont, kun je niet voor elk wissewasje bij de mensen aan de deur staan om een bijdrage te vragen. We zijn al heel blij, dat de mensen elk jaar een bijdrage geven om de bloembakken bij ons in orde te krijgen. We zijn met een groep van vier of vijf. We praten over hele, hele kleine bedragen. Ik zal heel cynisch zijn. Het is goedkoper dan een CelloFestival."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. U heeft met de wethouder gesproken, zei u. Is er al iets van een toezegging geweest naar u?"

De heer BENNINK: "Er zijn geen toezeggingen gedaan: niet door raadsleden, de wethouder of de burgemeester. Als je het laat zien, geven ze aan: "We zullen ernaar kijken. Er zit wel wat in." Maar er gebeurt niets. Als wij dan met een snoeischaar de paden langsgaan om ze begaanbaar te maken voor invaliden, mensen die slecht ter been zijn … We hebben zelfs een stoep gelegd voor mensen die slecht ter been zijn. Dat kon ook niet. Dan vraag je gewoon twee uurtjes een stratenmaker. Maar dat hebben we zelf moeten doen.
Zorg nou dat die buurten toegankelijk blijven."

Mevrouw ACKERMANS: "Ik hoor u. Ik weet niet of de wethouder kan reageren, maar dan horen we het graag. Dank u."

De VOORZITTER: "Dat is niet gebruikelijk, zoals u weet. Meneer Bennink, dank voor het inspreken. Als u weer wilt gaan zitten, heel graag.
Er zijn altijd andere momenten dat raadsleden de wethouder kunnen bevragen. Dank u wel. Doet u voorzichtig.
Ondertussen zou ik de heer Bent willen uitnodigen.
Oh, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Sorry, u zag mij niet. Ik sprak net heel kort de fractievoorzitter. Ik fluisterde haar in of het College bereid is om met ongeveer twee weken een memo naar de raad te sturen waarmee deze zaak helder en duidelijk wordt en waarin we met elkaar een oplossing hebben gevonden. Als die er niet is, is die er niet, maar dat we de stand van zaken weten, ook binnen het gemeentehuis en van het College, over deze lopende zaak. En dit loopt al heel lang, heb ik begrepen."

De VOORZITTER: "Ik kijk zo even met de griffier naar het Reglement van Orde. Dit is niet de gebruikelijke gang van zaken.

Meneer Jansen, ik ben aan het woord. We kijken even of het Reglement van Orde hierin voorziet en u krijgt het daarna te horen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik snap het, maar u begrijpt ook mijn vraag. Dit is een aanvullende vraag. Die kan - wat ons betreft - wel gevraagd en ingevuld worden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ik houd me graag aan het Reglement van Orde. Ik wil graag een advies van de Griffie.

Mag ik meneer Bent vragen om te komen inspreken? Voor u geldt ook: wees voorzichtig, want er liggen hier allemaal draden."

De heer HENT: "Mijn naam is Hent."

De VOORZITTER: "Oh, Hent. Heel goed. Er staat Bent, maar dat gaan we meteen veranderen."

3.b Inspreker: de heer Hent

De heer HENT: "Naar aanleiding van de commotie rond ons ziekenhuis, zou ik graag vanaf deze plek een oproep willen doen aan de kortgeleden benoemde en in functie getreden heer De Folter als lid van de Raad van Bestuur van dit ziekenhuis. Ik ga ervan uit, dat hij niet in Zutphen woont. Ik zou aan hem willen vragen om met de grootst mogelijke spoed naar Zutphen te verhuizen opdat hij deel zal uitmaken van onze gemeenschap, beter zal kunnen meevoelen wat er in onze gemeente leeft en niet in het laatst: zelf de dupe zal worden van de verrichtingen die hij zal gaan regelen, zoals verkleiningen en opheffen van afdelingen.
Laat ik één voorbeeld noemen. Stel, hij zou met spoed naar een afdeling moeten die we nu nog wel in het ziekenhuis in Zutphen hebben, maar straks niet meer. Met spoed. Met een ambulance. Maar ja, spits, verkeer. De ambulance heeft alle tijd nodig om hiervandaan in Apeldoorn te komen. Wat nu als de ambulance het niet meer op tijd redt?
Zou u dat willen?
Het risico lopen dat er doden gaan vallen omdat er afdelingen worden afgeheven?
Dat kan niet waar zijn. Vandaar dat ik de heer De Folter oproep om zo snel mogelijk hier in onze gemeenschap mee te gaan doen en te voelen wat er bij heel veel mensen in deze mooie stad leeft."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn daar vragen over?
Ik zie de heer Müller van de SP."

De heer MÜLLER: "Dank u wel voor dit pleidooi voor het behoud van ons ziekenhuis. Helaas zit meneer De Folter niet hier. Zou u ons als raad of het College ook een advies willen geven?"

De heer HENT: "Dat is heel moeilijk. Ik zit niet in de Raad van Toezicht van het ziekenhuis, zoals u weet. Ik ben dus niet betrokken geweest bij de benoeming van de heer De Folter. Ik lees het een en ander in de krant. U heeft mij ook langs andere weg benaderd. Ik ben nogal geschrokken, eerlijk gezegd. Ik heb twee maanden geleden een herseninfarct gehad en ik was blij dat wij hier een ziekenhuis hebben in Zutphen. Ik mag op dit moment niet meer autorijden. Moet ik straks op de fiets naar Apeldoorn?
Dat kan toch niet waar zijn?"

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Hent. Ik denk dat uw verhaal enorm duidelijk is.
We hebben net nog even gekeken in het Reglement van Orde. Dat voorziet nergens in. Ik zou het fijn vinden om voortaan vragen te stellen bij de actualiteit. We zullen de vraag nu noteren. Dat waren de insprekers."

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:17:00)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 4, de actieve informatievoorziening vanuit het College. Wethouder Verschure.”

4.a Informatie betreffende de onderwijsroute voor inburgering, routekaart binnenstad en hoofdveld FC Zutphen

Wethouder VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, ik heb drie actieve informatiepunten.

- De eerste is de onderwijsroute voor inburgering. Zoals u in De Stentor hebt kunnen lezen, heeft de gemeente Zutphen samen met de gemeenten Deventer en Apeldoorn een overeenkomst afgesloten met Aventus om de inburgering te regelen – conform onze wettelijke plicht - aangaande de inburgeringscursussen op mbo-niveau. Aventus gaat dit doen. Apeldoorn is de penvoerder. In Deventer, op één van hun locaties, wordt een lokaal ingericht om dit te kunnen doen. Dit hebben we gedaan om de wettelijke termijnen te kunnen halen en om de financiële risico’s te verkleinen.
- Daarnaast heeft de raad op 11 januari 2022 een memo ontvangen waarin u werd geïnformeerd over de actuele planning van het onderzoek naar de toekomstige ontwikkeling van de binnenstad. Dit onderzoek vormt mede input voor de visie op de poorten van de stad. Vanwege de wisseling van wethouders, was het niet mogelijk om dit concept, zoals door het College aan u is medegedeeld, vòòr de zomer te bespreken met onze partners, te weten de binnenstadondernemers en vastgoedeigenaren. Op basis hiervan wordt het BRO-rapport meegenomen en zullen we medio dit jaar met een routekaart komen voor de binnenstad. Dan bent u hiervan alvast op de hoogte.
- Daarnaast was er binnen voetbalclub FC Zutphen wat onrust ontstaan met betrekking tot de vervanging van het hoofdveld. Dit is momenteel een afgekeurd kunstgrasveld. Dit zou vervangen worden door een hybride veld. De onderlinge afstemming tussen FC Zutphen en de gemeente is niet optimaal geweest, wat heeft geresulteerd in het feit dat FC Zutphen zich niet kan vinden in het hybride veld. Door bestuurlijk ingrijpen zijn zowel FC Zutphen, de betrokken aannemer en de gemeente nu met elkaar in gesprek om te komen tot een beste oplossing voor alle betrokkenen.

Dat waren ze alle drie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie geen vragen of handen.
Dan vraag ik of wethouder Boswinkel haar verhaal wil vertellen over de RES.”

4.b Informatie betreffende de Regionale Energiestrategie (RES)

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, gelukkig is het geen heel verhaal. Het is ook best wel technisch, maar het is wel dermate belangrijk dat ik uw raad hierin wil meenemen.
Bij uw ingekomen stukken vindt u veel informatie over de Regionale Energiestrategie. Ik weet niet of u het heeft kunnen bekijken. Dit is voornamelijk opgesteld voor de nieuwe raadsleden onder u, maar er zitten ook wat actualiteiten en ontwikkelingen in, waarvan ik er één specifiek wil toelichten.
We hebben - zoals u waarschijnlijk weet - de RES 1.0. Deze wordt iedere twee jaar gemonitord. We hebben dat bod gedaan en vastgesteld. Ik kom elke keer bij u terug met een soort monitor over hoe we er nu voorstaan. Als de Omgevingswet straks in werking treedt, worden eventuele herijkingen van de RES een programma onder de Omgevingswet. Een herijking is bijvoorbeeld nodig wanneer we nieuwe technieken besluiten te gaan gebruiken. Stel, dat iets schitterends als waterstof nog verder uitgewerkt gaat worden en het wordt ook in het bod opgenomen, dan is een herijking nodig. Dan is het ook MER-plichting. Dan moet er een milieueffectrapportage gemaakt worden. Dat is echt anders dan nu. Daarom wilde ik u dat even mededelen. Dat staat gewoon in uw stukken, maar dan bent u in ieder geval goed geïnformeerd.

Dank u, voorzitter. Sorry, beetje technisch."

De VOORZITTER: "Prima. Dank u wel. Verder geen Collegeleden met mededelingen?
Nee?
Prima. Dan is agendapunt 4 afgerond.
Voordat ik het vergeet; ik heb een lootje getrokken. De griffier heeft meegekeken. Wij hebben nummer 15 getrokken. Dat is meneer Logemann. Mochten we dat vanavond nodig hebben, dan beginnen we bij u."

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:21:30)

De VOORZITTER: "Even kijken. Agendapunt 5, vragen betreffende de actualiteit. Welke fracties mag ik noteren?
Ik zie als eerste de Stadspartij en de SP daarachter. Ik kijk even verder. Kies Bewust Lokaal. Verder nog?
Nee?
Ik zie niemand over het hoofd?
Fijn. Dan gaan we als eerste luisteren naar meneer Pelgrim van de Stadspartij."

5.a Vraag (Stadspartij) inzake telefonische bereikbaarheid van de gemeente

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de telefonische bereikbaarheid van de gemeente. We krijgen verschillende signalen dat het lastig is; dat er soms lange wachttijden zijn, dat men niet hoort hoeveel wachtenden in de rij staan, dat soms de verbinding wordt verbroken en dat er af en toe niet wordt teruggebeld ondanks een gedane belofte om terug te bellen.
Herkent de wethouder zich hierin en wat zouden we hieraan kunnen gaan doen?
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De wethouder."

Wethouder WANNET: "Dank u wel, voorzitter. Op dit moment herken ik me niet in het geschetste beeld. Ik zal zeker onderzoeken om te kijken wat er aan de hand is en dan zal ik dat terugkoppelen."

De VOORZITTER: "Fijn. Dank, wethouder. Dan ga ik naar de SP."

5.b Vraag (SP) inzake afbouw Gelre ziekenhuis

De heer MÜLLER: "Voorzitter, al jaren dreigt ons ziekenhuis afgebouwd te worden. Uit verhalen van talloze inwoners – we hoorden net ook nog een inspreker hierover – blijkt hoe letterlijk levensgevaarlijk dit zou zijn. Verhalen waaruit blijkt dat bijvoorbeeld een spreker of een naaste van de spreker er niet meer geweest zouden zijn als er niet een spoedeisende hulp, een IC of een afdeling verloskunde was geweest. Het is overheidsbeleid, hand in hand met de ziektekostenverzekeraars die al hebben gezorgd voor sluiting van goed functionerende en noodzakelijke streekziekenhuizen. Niet wat mensen nodig hebben aan zorg staat daarbij centraal, maar bedrijfsmatige efficiency en bezuinigingen. Koude bedrijfsvoering wordt gesteld boven de menselijke maat.
Sinds vorige week is Rolf de Folter begonnen als interim-voorzitter Raad van Bestuur in het Gelre ziekenhuis. Moeten wij nog meer vrezen voor het voortbestaan van ons ziekenhuis?
De Folter staat in de zorgwereld bekend als een kille uitvoerder van dit beleid en wordt als interim aangesteld. Dus, weten wij wat dat betekent voor het voortbestaan van ons ziekenhuis.
Alle seinen staan nu op rood. Alleen gezamenlijk maatschappelijk verzet kan ervoor zorgen, dat ons ziekenhuis behouden blijft.
Vandaar de volgende vragen voor het College.

1. Kan het College nogmaals bevestigen dat zij - evenals het vorige College - van mening is dat een volwaardig ziekenhuis met een IC, spoedeisende hulp en een afdeling verloskunde voor Zutphen en omstreken noodzakelijk is?
2. Is het College het met de SP-fractie eens, dat met de aanstelling van de heer De Folter er een zeer grote kans is, dat ons ziekenhuis onder zijn leiding IC, SEH en verloskunde gaat afbouwen?
3. Is het College ervan op de hoogte, dat het personeel van het ziekenhuis op 7 juli ingelicht zal worden over de plannen van De Folter?
4. Klopt het, dat de wethouder nog deze week een overleg heeft met De Folter?
   Zo ja, hoe gaat het College de raad hierover informeren?
5. Is het College het met de SP-fractie eens, dat een actieve en daadkrachtige houding van het College noodzakelijk is om De Folter duidelijk te maken, dat sluiting van ons ziekenhuis voor de inwoners van Zutphen en omstreken onacceptabel is?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder Bloem."

Wethouder BLOEM: "Dank u, voorzitter. Dank u dat u dit punt naar voren brengt. Afgaande op de discussie die we tot nu toe in de raad hebben gehad, is onze inschatting dat dit gevoel breder in de raad leeft. Tot nu toe hebben alle partijen hierin altijd raadsbreed opgetrokken. Ik denk dat het heel goed is om dat te blijven doen, ook op dit dossier.
Het klopt dat we op korte termijn een afspraak hebben met het ziekenhuis. De zorgen die ik van u en van de inspreker heb gehoord en het belang van een volwaardig ziekenhuis in Zutphen, zullen wij zeker krachtig overbrengen.
Het antwoord op uw schriftelijke vragen krijgt u gewoon binnen de afgesproken termijn."

De VOORZITTER: "De heer Müller."

De heer MÜLLER: "De andere vraag was of u deze week nog overleg hebt met het ziekenhuis."

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder BLOEM: "Ja."

De VOORZITTER: "De vervolgvraag was, hoe u de raad daarover gaat informeren."

Wethouder BLOEM: "Binnenkort krijgt u antwoord op uw schriftelijke vragen. We gaan even kijken wat een eenvoudige manier is om de gehele raad hierin mee te nemen. We zullen er in ieder geval voor zorgen, dat u blijft aangehaakt op het vervolg van dit dossier."

De VOORZITTER: "Ik zie wat overleg, dus ik wacht heel even. Zijn uw vragen nu beantwoord, meneer Müller?"

De heer MÜLLER: "Niet helemaal. De wethouder suggereerde ook, dat hij blij zou zijn als we dat samen met de raad zouden steunen. Vandaar dat ik graag een motie zou willen indienen hierover, als steun voor u vanuit de raad."

De VOORZITTER: "Oké. Een motie vreemd aan de orde van de dag. Die komt aan het einde van de vergadering."

De heer MÜLLER: "Ik zou willen verzoeken om deze motie nu te behandelen omdat er ook veel mensen zijn op de publieke tribune die wachten op dit onderwerp."

De VOORZITTER: "Ik kijk naar de rest van de raad of dat akkoord is.
Ja. Oké. Dan is het wel fijn als u de motie ook even voorleest."

5.c Indienen motie vreemd aan de orde van de dag – Noodzaak volwaardig ziekenhuis (2022-M0035)
De heer MÜLLER: “De raad van de gemeente Zutphen, in vergadering bijeen, overwegende dat:
A. het College in het coalitieakkoord heeft uitgesproken om in het kader van behoud van gewenste zorg- en ziekenhuisvoorzieningen (met SEH, IC en verloskunde) een Kwartiermeester Zorg aan te stellen. Deze Kwartiermeester onderzoekt ook alle bestaande en nieuwe mogelijkheden voor de gemeente Zutphen, de regio en inwoners om noodzakelijke zorg nu en in de toekomst te borgen binnen een breed sociaal-maatschappelijk lokaal en regionaal kader;
B. de motie “Behoud verloskunde in het Gelre ziekenhuis Zutphen” met 25 stemmen voor en twee stemmen tegen is aangenomen;
C. met het aannemen van voornoemde motie de raad het College heeft onder andere heeft verzocht aan het ziekenhuis kenbaar te maken dat de Zutphense gemeenteraad de sluiting van de verloskunde-afdeling afkeurt, en om het ziekenhuisbestuur van het Gelre ziekenhuis te vragen om te pleiten bij het kabinet om meer geld voor het openhouden van eigen afdelingen.

is van mening dat:
a. het met de aanstelling van de heer De Folter, er een zeer grote kans is dat ons ziekenhuis onder diens leiding IC, SEH en verloskunde gaat afbouwen;
b. het College alles moet doen om sluiting van ons volwaardige streekziekenhuis tegen te gaan en daarom een actieve en daadkrachtige houding van het College noodzakelijk is om De Folter duidelijk te maken, dat sluiting van ons ziekenhuis voor de inwoners van Zutphen en omstreken onacceptabel is.

verzoekt het College:
1. Zich actief en daadkrachtig op te stellen in de gesprekken met De Folter om duidelijk te maken, dat sluiting van de afdelingen IC, SEH en verloskunde van ons ziekenhuis voor de inwoners van Zutphen en omstreken onacceptabel is;
2. De raad, ook tijdens het reces, zo spoedig mogelijk hierover te informeren en zo nodig terug te roepen.
3. En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Is de motie al op het scherm te zien?
Nee?
Dan ben ik blij dat ik heb gevraagd of u hem wilt voorlezen. Het is een wat ongebruikelijke methode, maar ik improviseer even. Zijn er vragen over?
Burgerbelang.”

De heer YILDIRIM: “Dank u, voorzitter. Ik zou willen vragen wat de wethouder van de motie vindt.”

De VOORZITTER: “Dat is prima. Wethouder Bloem.”

Wethouder BLOEM: “Dank u. Ik denk dat je het kunt zien als een steun in de rug en iets wat – als ik het zo aanvoel – breed in de raad van Zutphen en de samenleving wordt gedeeld. In zekere zin is het misschien niet eens nodig, want het gevoel van urgentie hebben wij zeker ook. Als u dat hiermee nog eens wil benadrukken, dan kunt u dat zeker doen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel voor het antwoord. Als er verder geen vragen meer zijn, dan kunnen we overgaan tot stemming. Ik kijk naar de griffier.”

De GRIFFIER: “Dank u wel, voorzitter. Ik vraag alle leden van de gemeenteraad om te controleren of het kaartje in de microfoon zit.
Stemming is geopend.

(…)
Stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?”

De VOORZITTER: “26 vòòr, nul tegen. Unaniem aangenomen.”

Besluit: Motie 2022-M0035 is aangenomen. ***(Stemresultaat 1)***

Stemresultaat 1. Motie 2022-M0035: Noodzaak volwaardig ziekenhuis

De VOORZITTER: “Dan gaan wij verder met de vragen over de actualiteit. Ik was gebleven bij Kies Bewust Lokaal. Meneer Jansen.”

Besluit: Motie 2022-M0035: Noodzaak volwaardig ziekenhuis: Aangenomen.

5.d Vraag (Kies Bewust Lokaal) inzake memo College over de stand van zaken dossier Gelre Ziekenhuis

De heer JANSEN: “Voorzitter, de heer Bennink heeft ingesproken als inspreker. Het klonk als wanhoop, met veel vragen en hulpvragen. Ik heb naar aanleiding daarvan een aantal vragen gesteld aan het College en daarbij ook gesteld dat ik graag binnen twee weken een memo wil hebben waarin antwoord wordt gegeven op de vragen die ik heb gesteld.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, zonder vervelend te willen zijn … Is het een vraag of ik een memo wil schrijven of is het de vraag of ik antwoord wil geven op de vragen die net zijn gesteld?”

De VOORZITTER: “De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, vanavond gebeurt hier iets wonderlijks. Ten eerste, stel ik een vraag. Naar mijn inzicht, zou dat kunnen. Als het niet in de Verordening staat, dan is er ook een mogelijkheid voor een voorzitter om daar ruimte voor te geven, maar het loopt zoals het loopt. Volgens mij, weet de wethouder precies wat de vragen zijn. Anders is het verstandig om deze opname nog even na te kijken. Dan weet u precies, welke vragen ik heb gesteld.”

De VOORZITTER: “Misschien wilt u gewoon uw vragen herhalen, meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Dat is toch te gek voor woorden, dat ik dat hier moet doen, voorzitter?
Ik stel de wethouder voor, om even terug te kijken. Anders vraagt u uw medewerkers om mijn vragen helder te maken. Dan weet u ook precies wat de aanleiding is voor mijn vragen. Dan hoef ik het niet te herhalen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen, het is niet erg helpend, maar dan zullen we een memo opstellen. Wethouder, als u dat kan toezeggen?”

Wethouder BOSWINKEL: “Weet u, voorzitter, we worden hier even met z’n tweeën geschoffeerd. Luister, ik ben bij meneer Bennink geweest. Ik weet precies wat er speelt. Ik vind het ontzettend jammer dat de heer Jansen wegloopt. We hebben goed contact. Ik vind het prima om een memo voor u te maken. Ik heb uw vragen ook gehoord. Het enige wat ik hier vroeg, is of ik het hier ter plekke voor u zal beantwoorden. Dat scheelt weer schrijfwerk.
Ik maak voor u een memo, meneer Jansen, dat lijkt me uitstekend.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik denk dat hier iets bijzonders gebeurt. Als de wethouder direct had aangegeven dat ze met de heer Bennink heeft gesproken, dat het helder is en dat ze weet wat er precies speelt .... Dáárom hoefde ik de vragen ook niet te herhalen.
Mijn vraag is: Wat is in de tussentijd gebeurt met al die vragen die nu weer actueel zijn, bij de heer Bennink én heel veel inwoners?
Daar vraag ik gewoon antwoord op. Meer of minder is het niet.”

De VOORZITTER: “U krijgt een antwoord, net als de rest van de raad, via een memo.
Dan hebben we de actualiteiten gehad. Klopt?
Ja. Dan hamer ik dat af.”

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

(Audiopositie 00:36:56)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar de Handelingen.”

6.a Handelingen raad 30 mei 2022

De VOORZITTER: “De Handelingen van 30 mei. Dat zijn de enige Handelingen, want de Handelingen van 2 juni zijn nog niet ontvangen.”

Besluit: De Handelingen van de raadsvergadering van 30 mei 2022 zijn vastgesteld.

6.b Handelingen Raad 2 juni 2022

(Nog niet ontvangen)

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 4 JULI 2022

GRIFFIENR. 2022-0058

(Audiopositie 00:37:08)

De VOORZITTER: “Dan punt 7, Lijst ingekomen stukken raad 4 juli 2022.
Ook afgehamerd.”

Besluit: De lijst ingekomen stukken van de raad d.d. 4 juli 2022 is vastgesteld.

8 HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 00:37:18)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar de hamerstukken.”

8.a Overlopende budgetten van 2021 naar 2022

GRIFFIENR. 2022-0048

De VOORZITTER: “8.a. Overlopende budgetten van 2021 naar 2022.
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

8.b Aanvraag vangnetuitkering 2021

GRIFFIENR. 2022-0055

De VOORZITTER: “Dan 8.b. Aanvraag vangnetuitkering 2021.
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

8.c Aanwijzing gemeentelijke vertegenwoordigers Zutphen 2022

GRIFFIENR. 2022-0060

De VOORZITTER: “En 8.c. Aanwijzing gemeentelijke vertegenwoordigers Zutphen 2022.
Ook besloten.”

Besluit: Aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN

9 RAPPORTAGES GEDRAG OUD-WETHOUDER L. WERGER

GRIFFIENR. 2022-0074
(Audiopositie 00:37:45)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu aan bij nummer 9, Rapportages gedrag oud-wethouder Werger. We hebben afgesproken dat mevrouw Ten Holder het voorzitterschap overneemt en ik in het vak van de wethouders ga zitten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, mevrouw Vermeulen.
Even wat technische handelingen. De reden dat ik bij dit agendapunt uw voorzitter ben, is omdat mevrouw Vermeulen inhoudelijk is betrokken als portefeuillehouder en daarom met u als raad gewoon in gesprek kan gaan en ik daaromtrent het voorzitterschap van haar overneem. Dat zijn de afspraken die we hier met elkaar hebben gemaakt.
Graag licht ik het te behandelen onderwerp nog wat nader toe. In de raadsvergadering van 30 mei jongstleden zijn de rapportages van Laura Werger achter gesloten deuren behandeld. De raad heeft toen besloten om de geheimhouding op de stukken niet te bekrachtigen. Daarmee is tot openbaarheid van het dossier besloten. Na het doorlopen van de Wet Open Overheid, WOO, kunnen we dit dossier vanavond in de openbaarheid bespreken.
We hebben gehoord dat de fracties van GroenLinks, de ChristenUnie, D66, de SP, de PvdA en Burgerbelang een motie hebben ingediend waar u allemaal al kennis van heeft genomen.
Vanavond is een tweede motie ingediend. Deze staat inmiddels ook op uw scherm en is ingediend door Kies Bewust Lokaal met mede-indiening door het CDA en de PvdD.
Ik neem aan, dat de indieners op het moment dat ze hun eigen bijdrage leveren, de motie kort zullen toelichten. Omdat het om twee moties gaat, zal ik eerst de indieners van de moties de gelegenheid geven om te starten met de eerste termijn. Dan zal ik, conform het stemnummer dat is getrokken door mevrouw Vermeulen, beginnen na de fractie van GroenLinks. Griffier, draaien we dan met de klok mee of andersom?
(…)
Daarna volgt de SP, zie ik. We gaan dan zo: tegen de klok in.”

Mevrouw ACKERMANS: “Voorzitter, mag ik een punt van orde inbrengen?”

De VOORZITTER: “Ga uw gang, mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. We hebben een e-mail gehad van de griffier waarin hij aangaf, dat het officieel aangekondigd moest worden dat het contra-expertiserapport openbaar gemaakt moest worden. Dat doen we bij deze.
Wij waren alleen wel van mening, dat het openbaar maken van de stukken … De manier waarop het was aangeleverd, geanonimiseerd door mevrouw Werger … Inmiddels zijn deze stukken online gezet. We hebben dat op 1 juli kunnen zien. Er zijn zóveel zwartgelakte stukken … Wij willen verzoeken om de stukken te behandelen die door mevrouw Werger zijn geanonimiseerd, zodat we ook echt vragen kunnen stellen. Ik weet niet hoe dat in zijn werk gaat met de Wet Open Overheid.”

De VOORZITTER: “Het lijkt me, dat we het vanavond doen met de stukken die voorliggen. Daar hebben we ons allemaal op voorbereid. Ik zal uw vraag meenemen en zorgen dat er een antwoord op gaat komen. Kunt u daarmee leven?”

Mevrouw ACKERMANS: “Wanneer krijg ik dat antwoord dan?
Als we de stukken hebben behandeld?”

De VOORZITTER: “Het lijkt me niet, dat dat antwoord vandaag gegeven kan worden.”

Mevrouw ACKERMANS: “Maar we hebben aangegeven, dat we het open en transparant willen behandelen. De stukken die nu openbaar zijn gemaakt, zijn zwartgelakt en kunnen we niet lezen.”

De VOORZITTER: “Ik denk dat u allemaal, zoals we hier vanavond deelnemen aan dit debat, de stukken in z’n geheel heeft kunnen zien. Ik vind het jammer dat u nu, tijdens de behandeling van dit onderwerp, met deze vraag komt. Het lijkt me goed dat u antwoord krijgt op uw vraag, maar wel nà deze vergadering.
Met uw goedvinden, ga ik door.
Ik gaf net al aan, dat ik wil beginnen met de indieners van de beide moties. Ik geef graag mevrouw Westerik van GroenLinks als eerste het woord.”

Eerste termijn
Mevrouw WESTERIK: “Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is geschrokken van de rapportage van bureau Hoffmann. GroenLinks neemt de daarin beschreven ervaringen van ambtenaren zeer serieus en kan daarom niet anders dan volledige afkeuring uitspreken over het gedrag van voormalig wethouder Laura Werger. Door kwetsende, intimiderende gedragingen van deze wethouder is sprake geworden van een angstcultuur en sociale onveiligheid. Het onderzoek is daarover heel duidelijk.
Er is met zestien personen gesproken op basis van hoor en wederhoor. We hadden graag in de vorige vergadering als raad het gesprek met de voormalig wethouder hierover aangegaan, maar toen had Laura Werger haar wethouderschap al beëindigd. Later begrepen wij dat dat niet alleen om de vergadering ging, die was ingepland, maar ook om het interpellatiedebat, dat we hadden aangevraagd over het Kerkpad. Publiekelijk en met een tegenrapportage heeft zij vervolgens wel haar visie gegeven. Zij stelt daarin vragen over de cultuur van de organisatie als geheel en over de aanleiding en de timing van het onderzoek. Die vragen hebben, zoals dat vaak gaat, ook door haar uitingen naar de pers, publieke belangstelling gekregen. Het is de taak van de raad om zich niet steeds te laten verrassen, zoals ook in het dossier van het Kerkpad en de Kattenhaven is gebeurd. Ze heeft in die gevallen ook steeds haar collega-Collegeleden op het verkeerde been gezet. De vragen die er zijn ontstaan, dienen serieus genomen te worden. Daarvoor is een politiek ambt van wethouderschap té belangrijk, zijn de vragen té indringend en misschien wel vooral: staat het aanzien van het politiek bestuur té veel ter discussie.
Daarom heeft GroenLinks, samen met de ChristenUnie, D66, de SP, Burgerbelang en de PvdA deze motie ingediend. Laat ik hierover heel duidelijk zijn. De vragen veranderen niets aan de duidelijke ervaringen van de ambtenaren en ook niets aan de gedragingen die deze ervaringen hebben veroorzaakt.

Daarom roepen wij, middels de motie, het College op:
1. om op korte termijn te onderzoeken in hoeverre op dit moment sprake is van een organisatiebrede zwijg- en/of angstcultuur en daarbij tevens extern advies te vragen over al dan niet te nemen maatregelen;
2. dat de burgemeester en de gemeentesecretaris samen terugkijken en analyseren waar er mogelijk steken zijn gevallen in het beschermen van ambtenaren tegen grensoverschrijdend gedrag;
3. de raad binnen drie maanden op de hoogte te stellen van het resultaat van het onderzoek en van het advies.
4. Tevens roept de motie de burgemeester op om vòòr de raadsvergadering van 12 september 2022 de raad schriftelijk, al dan niet onder geheimhouding, precies en compleet te informeren over haar activiteiten en bemoeiingen met betrekking tot het onderzoek naar de gedragingen van Laura Werger als wethouder, de aanloop naar dit onderzoek hieronder begrepen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Westerik. Dan nodig ik mevrouw Ackermans uit voor een toelichting op de motie en uw bijdrage in de eerste termijn.
Ga uw gang."

(Audiopositie 00:47:08)
Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Wij zullen iets langer van stof zijn.
Kies Bewust Lokaal staat voor open en transparant bestuur en vindt het van belang dat bij wantoestanden hoor en wederhoor wordt toegepast. Vanavond zitten we als raad bijeen om helder te krijgen wat er nu feitelijk wel en niet is gebeurd, als het gaat om het onderzoek naar grensoverschrijdend gedrag, hoe wordt omgegaan met de organisatie, het College, de ambtenaren en inwoners. We vinden het ook belangrijk om te zien of het proces op de juiste wijze is verlopen.
Wij willen niet, dat dit allemaal wordt afgedaan met: "Foei, oud-wethouder. Dit mag niet. Conclusie: het is een misstand en we gaan over tot de orde van de dag."
Op dit moment zit de aandacht alleen op wat de oud-wethouder heeft gedaan.
Wij keuren ook af wat er is gedaan, maar het lijkt of totaal wordt voorbijgegaan aan diverse beslissingen waarom dit proces is gelopen zoals het is gelopen; het feit dat drie weken voor de verkiezingen een bericht naar buiten komt wat een enorme invloed kán hebben – ik zeg niet dat het invloed heeft gehad – op de verkiezingsuitslag, op onze democratie. Het lijkt alsof er niet echt druk om gemaakt wordt. Het is bijzonder, dat drie weken voor de verkiezingen die informatie naar buiten is gekomen. Wij vinden het ook bijzonder, dat andere Collegeleden en partijen naar buiten hebben gebracht dat het niet hùn wethouder betrof. Op dat moment was nog helemaal niet duidelijk om wie het ging. In onze ogen is dit escalerend gaan werken en werkt dit mogelijke rechtszaken in de hand.
De onderwerpen die niet in het onderzoek zijn meegenomen, verdienen wel een onderzoek. Het onderzoek en alle binnengekomen brieven laten zien, dat er structureel iets mis is binnen onze organisatie. Ook vandaag zijn we weer geschokt over de brief die wij binnenkregen met een verzoek om een onderzoek door een journalist. Daarin zijn vragen benoemd, waar wij antwoorden op willen hebben. Daarom vragen wij om een onafhankelijk onderzoek. Niet een onderzoek door de burgemeester en de gemeentesecretaris, waar ze de leiding over hebben. We verzoeken om de Commissaris van de Koning in te lichten en te verzoeken om een externe partij te laten meewerken in dit onderzoek. Volgens onze inlichtingen kan dit via de Commissaris van de Koning.
Wij willen alles transparant en open houden. Daar gaat de motie dan ook over.
Wij hebben heel veel vragen, voorzitter. Ze gaan niet alleen over het gedrag waarnaar onderzoek is gedaan. Het gaat over grensoverschrijdend gedrag, het onderzoek en de invloed van het gekozen tijdstip. Wij kunnen niet ingaan op de schuldvraag. Wij kunnen niet oordelen of de aantijgingen kloppen. Wij kunnen in alle zwartgelakte stukken niet lezen of de aantijgingen zijn gecontroleerd. Dat zal een rechtbank moeten doen. Wij zijn geen rechtbank. Wat wij hebben gelezen en begrepen uit ook de reactie van oud-wethouder Werger, en wat in de openbare

brief van de journalist naar boven komt, is dat hier geen rekening mee is gehouden. Door open en transparant te zijn, willen wij deze antwoorden horen, zodat we het goed kunnen afsluiten. Hoe kunnen wij anders als raad controleren of het op de juiste manier is gelopen?
Als we in de brief kijken, staat daar genoteerd dat er op dit moment signalen komen uit het ambtenarenapparaat dat ze het niet eens zijn met de aanklachten en ook geen gehoor vinden. Ook zij voelen zich ernstig de mond gesnoerd, net als wat met de andere ambtenaren is gebeurd. Dat gedrag keuren wij af. Deze mensen schijnen dus hun klachten ook niet in te durven dienen. Hier krijgen wij graag antwoord op, want het lijkt alsof er nu voor een nieuwe groep ambtenaren wordt tekortgeschoten. Wij willen weten of het College, de portefeuillehouder of de burgemeester hiervan op de hoogte is en of ze dit willen onderzoeken.
We willen niet opnieuw beginnen met een groep die zich niet gehoord en gezien voelt.
Als raad zijn wij verantwoordelijk voor goed werkgeverschap. De raad stelt de wethouder aan. Het College neemt de gemeentesecretaris aan. De burgemeester gaat over integriteit, de portefeuillehouder over personeel en organisatie. In 2018, toen dit alles begon, was de heer Matser portefeuillehouder P&O. In de brief vandaag hebben wij gelezen dat hij op de hoogte was. Wat maakt, dat dit toen niet met de raad is besproken?
Wij horen dit heel graag. Het had zó veel sneller opgelost kunnen worden voor de ambtenaren. Het betreurt ons, dat mensen al jaren op de hoogte zijn, zowel ambtenaren, teamleiders, wethouders, als raadsleden, maar niemand zijn mond opentrok. Ja, pas toen het in de krant stond, drie weken voor de verkiezingen. Welke steken zijn er gevallen?
Wie is hiervoor verantwoordelijk?
Dat vragen wij ons af. Wij zien dit niet terug in het onderzoek en niet in de antwoorden die wij hebben.
Naar aanleiding van de volgende zin van de indieners van een brief hebben wij een vraag: “Wij vragen de brief te behandelen in overleg met de fractievoorzitters die hem in c.c. hebben ontvangen. De burgemeester vraagt ons daarna of de gemeente de brief mag doorsturen. Dit mag onder voorwaarde. Wij doen geen melding.”
Hoe kan het, dat deze brief is behandeld als melding?
Wie heeft dit besloten?
Hoe is deze brief behandeld?
Hoe zijn deze personen hierin betrokken?
Ook in een andere brief stond een vraag waarvan wij schrokken. De tekst begint met: “Ongepast, teleurstellend en het siert de burgemeester niet. Dit lijkt te tornen aan onze democratische rechten.” Door dit soort brieven kunnen wij stellen, dat we een groot probleem hebben binnen onze organisatie. Is dit onderzocht?
Is deze brief ook afgehandeld op de wijze waarvóór hij is ingediend?
Daarnaast is aan het begin geen gesprek aangegaan met melders en wethouders. Het is gemeld aan de gemeentesecretaris. Deze heeft - als ik het goed heb begrepen - enige tijd afgewacht waardoor mensen op ‘n gegeven moment naar de krant zijn gegaan. Hoe heeft dit kunnen escaleren?
Hoe kunnen wij hiervan leren?
Wij willen als fractie meegeven aan inwoners en ambtenaren, dat Kies Bewust Lokaal nooit zal toestaan … en er alles aan zal doen om te zorgen dat elke werknemer en inwoner zich gezien, veilig en gehoord voelt. Wij willen zorgdragen voor een open, transparant bestuur in de allerbreedste zin van het woord. Deze situatie is zorgelijk.
Voorzitter, het is zo bijzonder dat drie weken voor de verkiezingen die berichten naar buiten zijn gekomen. Dit kán invloed hebben gehad op de verkiezingen. We weten het niet. Wij vinden, dat hiernaar moet worden gekeken. Het is duidelijk, dat ambtenaren de wethouder niet terug wilden na de verkiezingen. Dat zagen we vandaag in de brief van de journalist. Het kan toch niet zo zijn, dat de verkiezingen zijn beïnvloed?
Waarom hoor ik daar niemand over?
Dit baart onze fractie zorgen. Dit kan ons over vier of acht jaar weer gebeuren. Het kan elke wethouder gebeuren.
Dit maakt, dat wij een onderzoek willen laten doen door een onafhankelijke, externe partij waarbij de Commissaris van de Koning wordt betrokken en meehelpt om die onafhankelijke

partij te zoeken. Wij horen heel graag van onze mede-raadsleden of hieraan meegewerkt gaat worden en wij horen ook graag de reactie van het College en de burgemeester.
Onze grootste zorg is dat het gedrag continueert. Dat moet stoppen. Wij moeten weer geloofwaardig worden. Dat hebben we allemaal geroepen tijdens de verkiezingen.
Voorzitter, u begrijpt wellicht waarom wij een uitgebreid onderzoek willen en niet een onderzoek waartoe in de motie van GroenLinks wordt opgeroepen, waarbij de burgemeester en de gemeentesecretaris zelf ..."

Mevrouw WESTERIK: "Voorzitter, een punt van orde. Het is niet alleen een motie van GroenLinks. Graag even secuur behandelen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik, wilt u even naar de interruptiemicrofoon komen als u een interruptie heeft?
(…)
Ga uw gang, mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: Het is natuurlijk niet alleen een motie van GroenLinks. Mag je interrumperen?"

De VOORZITTER: "Iedereen mag interrumperen. Ga uw gang."

Mevrouw WESTERIK: "Mevrouw Ackermans, u zegt net dat de brief … We weten allemaal om wie het gaat. Ik ga de naam niet noemen. Die brief is vòòr de verkiezingen besproken in het Presidium. Ik weet niet of u daarbij aanwezig was, maar uw fractiegenoot wel. Die brief was naar alle fractievoorzitters gestuurd en naar alle fracties. Wij hebben de brief als fractievoorzitters besproken. We wisten niet hoe hiermee om te gaan en of wij gezamenlijk moesten reageren of om een gesprek moesten vragen. Daar is in het Presidium besloten … Daar hebben wij de opdracht gegeven aan de burgemeester om contact te zoeken met deze mevrouw en het schrijven toe te voegen aan het onderzoek. Wat u hier beweert, klopt gewoon niet. Dit is een verzoek van de raad zelf geweest. Dit wil ik wel even helder hebben, want anders is het onjuist."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel voor deze verhelderende opmerking. Ik reageer op de brief die ik vandaag heb ontvangen. Dat heb ik daar niet uit gehaald.
Natuurlijk, als ik de naam GroenLinks bedoel, dan bedoel ik alle indieners die de motie hebben ingediend. Mijn excuus daarvoor."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Dan wel graag … Het valt bij mij gewoon niet goed, als je … U praat met een bepaalde stelligheid en een bepaalde boosheid in uw stem. Als u op die manier elke keer GroenLinks … Dan vind ik dat erg onprettig."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Ik zal er rekening mee houden, mevrouw Westerik.
Wij beseffen ons, dat de gemeentesecretaris pas in 2019 is aangetreden. Ook beseffen wij ons, dat in 2020 het coronavirus toesloeg en zij minder op de afdelingen was en minder contact had met de werknemers dan ze zou willen. Wel willen wij onderzocht hebben of de gemeentesecretaris steken heeft laten vallen of dat het op een andere manier had gekund, omdat zij uiteindelijk verantwoordelijk is voor het personeel. Wij horen graag, of dit ook nog onderzocht gaat worden.
Wij vinden het schokkend om te zien, dat de gemeentesecretaris en de burgemeester de krant hebben bezocht, terwijl nog niet duidelijk was om wie het ging. Wij zouden zo graag hebben

gezien, dat er eerst een de-escalatie had opgetreden en dat er een gesprek had plaatsgevonden tussen alle partijen. We vinden dat een heel zwaar middel is ingezet om deze kwestie op te lossen. Als het op een andere wijze was gebeurd, had het misschien niet zo lang had gespeeld, hadden de ambtenaren sneller en prettiger kunnen werken en was de betreffende wethouder ook eerder op haar gedrag aangesproken zodat er iets aan gedaan had kunnen worden. Wij denken dat door de manier waarop dit is gedaan, de ambtenaren nog meer zijn blootgesteld aan openbaarheid en dat door deze acties om naar de media te stappen, er door de media nóg meer aandacht is besteed aan deze kwestie. In onze ogen was dit een P&O-kwestie geweest als het meteen was opgelost. Dit is echter niet gebeurd. Dat betreuren wij. We moeten het nu met een onderzoek doen …"

De VOORZITTER: "Ik zie een interruptie van mevrouw Westerik van GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Mevrouw Ackermans, u zegt hier ongelooflijk veel. U insinueert ook heel erg veel. Ik zou u willen uitdagen, het echt even bij de feiten te houden. Ik hoor allemaal wensdenken, hoe het anders had kunnen gaan, wat er eventueel zou hebben kunnen spelen, maar dit is niet berust op feiten. We hebben het hier vanavond over een onderzoek dat is gebaseerd op feiten. Ik zou u willen uitdagen om het meer te hebben over de feiten. Áls we het dan over die feiten hebben die voor ons liggen, dan vraag ik me af: wat maakt dat u onze motie niet steunt?
We roepen immers tot hetzelfde op."

Mevrouw ACKERMANS: "Wij steunen uw motie niet omdat u aangeeft, dat de burgemeester en de gemeentesecretaris zelf een onderzoek instellen hoe ze dat gaan doen. Wij willen dat ook dat stuk uit handen wordt genomen en transparant door een externe partij wordt gedaan."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Dan heeft u de motie niet goed gelezen. Dat er onderzoek door een extern bureau heeft plaatsgevonden et cetera. Oh, dan moet ik even zoeken. Maar, wij roepen op … Nummer 1."

Mevrouw ACKERMANS: "'Op korte termijn te onderzoeken in hoeverre op dit moment sprake is van een organisatiebrede zwijg- en/of angstcultuur.' Bedoelt u dat?"

Mevrouw WESTERIK: "Nee, wij roepen ook eventueel op … 'Op korte termijn te onderzoeken … en daarbij tevens extern advies te vragen.' Dus, ook wij roepen niet alleen intern, maar ook extern op."

Mevrouw ACKERMANS: "U roept ook op, dat de burgemeester en de gemeentesecretaris samen terugkijken en analyseren waar de mogelijke steken zijn gevallen. Ik zou willen, dat dat deel ook door een extern bureau wordt gedaan en dat dat besproken gaat worden met de burgemeester en de gemeentesecretaris."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Maar om te leren van een proces, zul je dat toch eerst even samen intern moeten bekijken?
U gaat er op voorhand al vanuit dat er …"

Mevrouw ACKERMANS: "Het klopt dat dat moet. Ik denk dat we ervan uit mogen gaan, dat de burgemeester en de gemeentesecretaris dit überhaupt gaan doen. Maar gezien de motie, vinden wij dat dat stuk ook expliciet door een externe partij moet worden onderzocht. Het is altijd goed als je zelf gaat kijken wat je anders had kunnen doen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik, heeft u nog een vraag aan mevrouw Ackermans?"

Mevrouw WESTERIK: “Ik snap het nog steeds niet. U steunt onze motie niet. U vraagt eigenlijk hetzelfde. Nou ja, goed, ik laat het daar even bij.”

Mevrouw ACKERMANS: “Als u erbij kunt zeggen dat de Commissaris van de Koning ook een taak krijgt, dat hij de externe partij gaat uitzoeken in plaats van dat onze organisatie een externe partij gaat uitkiezen, dan zijn we al een stap verder.”

Mevrouw WESTERIK: “Ik weiger te zeggen dat hier sprake is van incompetente mensen. Dat is wat u eigenlijk suggereert.”

Mevrouw ACKERMANS: “Nee, ik wil openheid en transparantie. Ik denk dat het beter is, gezien de hele situatie, dat we dat daar neerleggen. Dan kunnen wij altijd iedereen recht aankijken.”

De VOORZITTER: “Ik wil graag dat het via de voorzitter loopt, want het gaat zo een debat tussen twee personen worden en dat is niet de bedoeling. We interrumperen voornamelijk op vragen en onduidelijkheden.
Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Voorzitter, ik heb het idee dat we niet nader tot elkaar komen. Dus ik laat het hierbij.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Gaat u verder, mevrouw Ackermans. U bent nog in uw eerste termijn. U bent de motie nog aan het toelichten, volgens mij.”

Mevrouw ACKERMANS: “Nou, ik ben vooral ook mijn betoog aan het houden. Dat loopt door elkaar heen, denk ik.
We hebben nog drie andere vragen.
Wij vinden het ook belangrijk om te weten of de ondernemingsraad in deze zaak is betrokken. Deze zou hier - normaal gesproken - misschien ook wel een invulling en verantwoording ... Wat we vooral missen in het hele onderzoek, is dat er alleen aandacht is geweest voor het grensoverschrijdende gedrag en niet voor alle andere punten die er wellicht bij horen. Wij weten ook niet alles. Vandaar al deze vragen.
Daarnaast kunnen we ons voorstellen, dat dit enorm veel geld gaat kosten. We zouden de stand van de financiële consequenties willen zien, aangezien dit van gemeenschapsgeld betaald gaat worden. Er zijn natuurlijk al wat kosten gemaakt, zoals externe inhuur en advocaatkosten. Wellicht kunnen ambtenaren een financiële schadevergoeding aanvragen voor wat hen is aangedaan. Is hier iets over bekend en horen wij daar ook iets van?
We kunnen in geen enkel verslag lezen wat er aan twee kanten is gebeurd. Alles is zwartgelakt. De heer Jansen had de vraag of het mogelijk is om ook met deze personen te praten over wat is er is gebeurd en hoe we hiervan kunnen leren. We weten dat we mensen mogen bevragen. Die mogelijkheid is nog niet geboden. Er is eigenlijk aangegeven, dat dit niet mogelijk is. Wij horen graag, hoe dit daadwerkelijk in de Gemeentewet staat omschreven.
Verder hebben wij de motie ingediend ... Ik haal ‘m er heel even bij.
Volgens mij, zijn wij duidelijk in de motie. Wij vinden de onderzoeken heel belangrijk. We willen een onafhankelijk onderzoek instellen naar de huidige situatie met betrekking tot de sociale veiligheid op de arbeidsvloer en de doeltreffendheid van de huidige aanpak van meldingen omtrent grensoverschrijdend gedrag. We willen in kaart gebracht hebben, wat de knelpunten en verbeterpunten zijn. We willen dat de gemeenteraad de vraag bij de Commissaris van de Koning neerlegt om het onderzoek door een externe partij te laten uitvoeren. We willen dat de resultaten uit het onderzoek zo snel mogelijk, maar uiterlijk 29 augustus 2022, aan de gemeenteraad worden gerapporteerd. Indien nodig, zal in de eerste week van september 2022, in ieder geval ruim vóór 12 september 2022, een extra raadsvergadering belegd dienen te worden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dat was uw bijdrage?

Dan nodig ik nu de heer De Ridder uit van de SP voor zijn reactie in de eerste termijn.
(…)
Ga uw gang, meneer De Ridder.”

(Audiopositie 01:07:00)
De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter.
Laat ik beginnen met te zeggen dat ik hier wel een spreektekst voor me heb, maar dat ik eigenlijk wil dat hier geen extra woorden meer aan vuil worden gemaakt. De afgelopen maanden hebben de Zutphense politiek en de media in het teken gestaan van grensoverschrijdend gedrag, van het voorliegen van de gemeenteraad en daarmee de volksvertegenwoordiging en inwoners als het gaat om een politiek gevoelig onderwerp als het Kerkpad. Het gevolg daarvan: het stoppen van wethouder Werger in haar functie als wethouder voordat we haar konden interpelleren over het Kerkpad. Of, zoals wij het in alle eerlijkheid zien: het vluchten voor politieke verantwoording.
Vanaf maart hebben inwoners eigenlijk alleen maar extra vragen gekregen. Alles werd met de week onduidelijker. Dat is voor ons als volksvertegenwoordiging te begrijpen, want ook wij zaten op een gegeven moment met de handen in het haar. Wij moesten wachten totdat het externe rapport klaar was, met een goede hoor en wederhoor, zoals dat hoort.
In de tussentijd kwam persbericht na persbericht naar buiten vanuit de kant van voormalig wethouder Werger. Eerst was het geniepig dat het rapport werd besproken in een Collegevergadering zonder haar aanwezigheid en toen kwam de ontslagbrief met heel veel bombarie. Nu is er volgens haar sprake van politieke femicide. De term femicide betekent in feite het moorden – en dit geval het politiek moorden – van iemand omdat diegene een vrouw is. Het is volgens haar nu de schuld van de burgemeester.
Wij moesten in de kranten lezen wat haar reactie op dit alles was. Ik gok dat we na vandaag nog niet klaar zijn met de persberichten. Voorzitter, ik vind dat, in alle eerlijkheid, zeer laf. Toen voor haar de druk te hoog werd, dook ze en communiceerde ze enkel nog via persberichten. Wij, als hoogste orgaan van de lokale politiek, kregen geen mogelijkheid meer om haar te ondervragen over deze zaken. Dat kan nu natuurlijk ook niet meer, omdat ze geen wethouder meer is.
Waar we als raad en als College wél wat mee moeten doen, is het onderliggende fundamentele probleem; dat het ambtenarenapparaat vier jaar lang niet aan de bel durfde te trekken of die spreekwoordelijke bel simpelweg niet kon vinden. Uit de stukken blijkt, dat er in de afgelopen vier jaar genoeg situaties van grensoverschrijdend gedrag zijn geweest. Dat maakt voormalig wethouder Werger voor ons ook deel van een groter probleem: een probleem van macht en tegenmacht. In iedere organisatie met leidinggevende functies kan een machtspositie ontstaan. Als je geen voorzorgsmaatregelen neemt tegen die machtsposities, dan gaan mensen die autoritair of dominant van aard zijn mensen beïnvloeden en gaan ze over grenzen heen.
We kunnen met eerlijkheid zeggen, dat mevrouw Werger zich soms heel sterk laat overkomen. Deze keer was het mevrouw Werger, maar het kan in de toekomst ook gebeuren bij een nieuwe wethouder, bij een teamleider in de organisatie en zelfs bij een burgemeester. Ik hoop het niet, mevrouw Vermeulen, maar laten we dat vooraf stellen. Dan moet je je werknemers kunnen beschermen.
Daarom gaan wij vandaag geen discussie voeren over het welles-nietes van grensoverschrijdend gedrag van wethouder Werger. Dat station zijn we allang voorbij. Alhoewel, ik denk dat ze dat maar al te graag wil, dat wij hier in deze raad nog maandenlang hierover blijven discussiëren.
Wij willen dat er lessen uit deze situatie worden getrokken.
In het sociaal jaarverslag van afgelopen jaar staat dat er geen incidenten zijn gemeld bij vertrouwenspersonen. In alle eerlijkheid; dat kan en mag niet, gezien de situatie nu. Daarom willen we het liefst dat de burgemeester en de gemeentesecretaris héél kritisch gaan terugkijken op de afgelopen periode en hun functioneren daarin. Vandaar dat wij met GroenLinks, D66, Burgerbelang en de ChristenUnie met een motie komen die oproept zeer kritisch te kijken naar het functioneren van de eindverantwoordelijken.
Ik zie dat de heer Lok naar de microfoon loopt.”

De VOORZITTER: “Ga uw gang, meneer Lok van de VVD.”

De heer LOK: “Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer De Ridder zeggen, dat de SP-fractie graag wil dat de burgemeester en de gemeentesecretaris heel kritisch naar de afgelopen periode gaan kijken. Toen de eerste berichtgevingen in de krant kwamen, in maart dit jaar, twitterde de SP direct dat er gedegen onderzoek moest komen. Waarom pleit de SP daar nu niet voor?”

De VOORZITTER: “De heer De Ridder, ga uw gang.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, pleit de SP daar nog steeds voor. Als er kritiek is op het feit dat wij vinden dat onze wethouder geen fouten heeft gemaakt, dan moet je dat kunnen zeggen. Vanaf het moment dat dat persbericht naar buiten kwam, was plotseling de positie van het hele College, van mensen persoonlijk, keihard beïnvloed. Ik kan je zeggen, dat is geen pleziertje geweest. Ik vind het zeer goed dat fracties van zich hebben afgebeten met hun persoon in het dagelijks bestuur. Een gedegen onderzoek betekent voor ons dat er hoor en wederhoor is. Het onderzoek toont aan, dat er hoor en wederhoor is geweest.”

De VOORZITTER: “De heer Lok.”

De heer LOK: “Voorzitter, de heer De Ridder heeft hier een heel verhaal, maar hij beantwoordt amper mijn vragen. In de motie staat dat de gemeentesecretaris en de burgemeester zelf naar de raad terug moeten en zelf moeten analyseren hoe het de afgelopen periode is gegaan, terwijl de SP het onderzoek dat hier is uitgevoerd, volop steunde. Waarom wordt in die kwestie niet … Welke rol de burgemeester en de gemeentesecretaris hebben gespeeld?
Hoe dat allemaal is gegaan?
Waarom wordt daarin door de SP niet verzocht om een compleet onderzoek?”

De VOORZITTER: “De heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, pleiten wij nog gewoon voor een compleet onderzoek en vooral naar het functioneren van de personen zelf. Als we nu hier gaan zeggen: ‘We gaan een extern onderzoek doen met deze externen, die externen … De Commissaris van de Koning kan er ook nog wel even bij’, dan zijn we hier nog maanden over bezig. Ik ben liever bezig met de eigenlijke volksvertegenwoordiging. Ik begrijp, vanuit uw positie, dat u graag een andere richting in wil dan wij. Wij vertrouwen erop, dat de burgemeester en de gemeentesecretaris zelf echt wel zeer kritisch kunnen kijken naar hun eigen functioneren de afgelopen jaren.”

De VOORZITTER: “De heer Lok.”

De heer LOK: “Voorzitter, als de heer De Ridder consequent was geweest, dan had hij dat het afgelopen voorjaar ook gezegd. Dan had hij mevrouw Werger toentertijd opgeroepen om zelf kritisch naar haar eigen functioneren te kijken. Dat doet hij hier niet. Ik kan niet anders concluderen, dat wij daarover van mening verschillen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Gaat u verder, meneer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Als mevrouw Werger daadwerkelijk kritisch naar zichzelf was geweest, was ze verder gekomen dan alleen om zich heen slaan naar anderen in de omgeving. Ik ga verder.
Voor een groep ambtenaren is het de afgelopen jaren een nachtmerrie geweest. Mensen hebben echt nare dingen moeten ervaren. Als je naar de media stapt met je verhaal, dan heb je echt geen vertrouwen meer dat je via de normale manier je problemen kan aankaarten. Uit-

eindelijk is het College ervoor om te zorgen dat mensen fijn kunnen werken, zonder ongewenste druk, zonder ongewenste machtsposities en ze gewoon kunnen functioneren zonder dat ze last ervaren in hun directe omgeving.
En dat wij weer kunnen vertrouwen op Collegebesluiten. Mevrouw Westerik van GroenLinks haalde het al aan; de Kattenhavestraat en het Kerkpad zijn twee voorbeelden geweest waarbij wij er uiteindelijk achterkwamen, dat wij toch andere dingen hebben gehoord dan wat de werkelijkheid was. Daarmee hoop ik dat we hier de laatste woorden aan vuil maken. We zijn hier genoeg avonden aan kwijtgeraakt. Ik gok dat wij als volksvertegenwoordigers ook liever bezig zijn met het volk te vertegenwoordigen, dan dat we hier een soort van rechtbank moeten spelen over al dan niet grensoverschrijdend gedrag.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, de heer De Ridder. Dan nodig ik mevrouw Vellema van de Partij van de Dieren uit.
Ga uw gang, mevrouw Vellema."

(Audiopositie 01:15:15)
Mevrouw VELLEMA: "Dank u wel, voorzitter. Een kleine correctie. We zijn de Partij vóór de Dieren.
Laat ik beginnen met nadrukkelijk te zeggen dat de Partij voor de Dieren elke vorm van grensoverschrijdend gedrag onacceptabel vindt. Iedereen moet in een veilige omgeving kunnen werken, een omgeving waarin ze vrijuit kunnen spreken, waar hun inzet wordt gewaardeerd en ze zichzelf kunnen ontplooien. We betreuren het ten zeerste dat er in de afgelopen jaren binnen de Zutphense ambtelijke organisatie sprake zou zijn van een onveilige werkomgeving. Dat moet anders.
Maar om iets te kunnen veranderen, moet het eerst duidelijk zijn waar het daadwerkelijk fout gaat, om vervolgens de juiste maatregelen te kunnen treffen.
We vragen ons dus af, hoe vormen van grensoverschrijdend gedrag zo lang hebben kunnen plaatsvinden, wie verantwoordelijk is en hoe we ervoor kunnen zorgen dat er voortaan een veilige omgangscultuur gegarandeerd wordt. Daarnaast vragen wij ons af, of voor het juiste proces is gekozen na de melding bij de gemeentesecretaris door de klokkenluider.
Op dit moment is de situatie steeds minder duidelijk aan het worden omdat herhaaldelijk stukken in de pers verschijnen die tegenstrijdige informatie geven. Ook zijn de stukken die ten grondslag liggen aan dit agendapunt vanavond dusdanig zwartgelakt, dat het de voorbereiding bemoeilijkt. Uiteraard is het belangrijk, dat persoonsgegevens beschermd worden. Daar staan we volledig achter. Maar, het maakt het stellen van specifieke vragen over de gang van zaken de afgelopen jaren erg moeilijk. Dit kunnen we niet stellen zonder dat die zwarte stukken te schenden zijn. Dit maakt de poging om inzicht te krijgen in de situatie, er ook niet makkelijker op. Wij hebben een motie ingediend, samen met een aantal andere partijen, waarin we oproepen tot een onafhankelijk onderzoek naar de sociale veiligheid op de werkvloer voor onze ambtelijke organisatie.
De vragen die wij wèl kunnen stellen, gaan voornamelijk over het proces dat in gang is gezet op het moment dat er een melding is geweest bij de gemeentesecretaris en de anonieme brief die in de krant verscheen. Dat we dit soort gedetailleerde vragen hier moeten stellen, voelt eigenlijk niet goed. We hebben ons ook afgevraagd, of dit wel de juiste plek is. Aangezien er geen andere mogelijkheid is, stellen we ze dan toch maar.
We hebben een aantal vragen voor de burgemeester.
Zoals we hebben begrepen, heeft één ambtenaar zich gemeld bij de gemeentesecretaris om een onveilige werksituatie te melden en is er, naar aanleiding van die melding, direct gekozen om hem te behandelen conform de klokkenluidersregeling. Dit was de aanleiding voor het externe onderzoek dat erop volgde.
In de inleiding van het Hoffmannrapport lezen we, dat de gemeentesecretaris twaalf meldingen heeft ontvangen die aanleiding zouden zijn voor het onderzoek. Dit zijn twee verschillende scenario's. We horen graag van de burgemeester, welk scenario klopt.

Indien het onderzoek in gang is gezet vanwege de ene klokkenluider, horen wij graag waarom er is gekozen voor een extern onderzoek in plaats van eerst een intern onderzoek, waarbij de melder en de wethouder worden uitgenodigd om aan tafel te zitten.
In de kranten hebben we kunnen lezen dat er vanwege de timing van onder andere de anonieme brief, wellicht opzettelijk is gehandeld om de verkiezingen te beïnvloeden. Kan de burgemeester onze zorg hierover wegnemen?
In de sociale jaarverslagen van de afgelopen jaren valt te lezen, dat er meerdere malen meldingen zijn geweest bij een vertrouwenspersoon over grensoverschrijdend gedrag. Ze waren divers van aard en ze hadden betrekking op verbale agressie, intimidatie, onheuse bejegening en/of op de sfeer en cultuur van de afdelingsorganisatie. In alle gevallen was de eerste opvang door de vertrouwenspersoon voldoende. Geen van de meldingen is geformaliseerd richting de klachtencommissie. Uit die verslagen is niet duidelijk, of deze meldingen betrekking hadden op wethouder Werger. Als deze meldingen overeenkomen met de meldingen die zijn beschreven in het onderzoek door Hoffmann, of deels aanleiding zijn voor het onderzoek, zou dat opmerkelijk zijn aangezien deze meldingen al in een eerder stadium waren afgehandeld en niet naar de klachtencommissie hoefden.
Het roept bij ons de vraag op of de oorspronkelijke conclusie van de sociale jaarverslagen toch onjuist is en of de interne processen wat betreft het behandelen van meldingen van grensoverschrijdend gedrag daadwerkelijk afdoende zijn. Wij horen graag van de burgemeester wat haar mening hierover is. Als deze meldingen niet mevrouw Werger betreffen, dan biedt het nog meer zorgen over de sociale veiligheid, want blijkbaar zijn meer mensen betrokken bij dit soort gedrag. In dat geval horen wij graag van de burgemeester hoe het kan, dat er onder haar toezicht zoveel jaren zo'n onveilige cultuur kan zijn?
Wat is er gedaan om de cultuur te verbeteren?
Is er een kans, dat de meldingen die de afgelopen jaren zijn afgehandeld via de vertrouwenspersoon, alsnog zijn meegenomen in het huidige onderzoek van Hoffmann?
Wij hebben begrepen, dat er een protocol voor het behandelen van klachten van inwoners is en dat het begint met een informeel gesprek met alle betrokkenen. Klopt dit?
En zo ja, heeft zo'n informeel gesprek plaatsgevonden met de twee inwoners die zijn meegenomen in het onderzoek?
Waarom is ervoor gekozen om deze twee inwoners mee te nemen in het externe onderzoek naar mevrouw Werger als zij geen officiële klacht hebben ingediend?
In de brief die wij als raad vanochtend hebben ontvangen van één van de betrokkenen, wordt gezegd dat de burgemeester heeft aangegeven dat er een communicatieplan opgemaakt zou worden door de wethouder. Wij zijn benieuwd waarom dit communicatieplan er niet is gekomen. Wat ons opvalt aan die brief, is dat de wethouder blijkbaar bewust was van het feit dat er problemen waren met betrekking tot de werkwijze van mevrouw Werger. We horen graag van de burgemeester wat zij hieraan heeft gedaan gedurende de jaren.
Als laatste horen we graag van de burgemeester wat zij denkt dat er nodig is om de sociale veiligheid op de werkvloer te verbeteren en wat haar rol daarin is.
We hopen dat met de antwoorden op onze vragen de onduidelijkheden die in het proces zijn ontstaan, weggenomen kunnen worden en dat er een veilige werkplek wordt gegarandeerd voor onze ambtenaren. We nemen zowel melders, als beschuldigden serieus en beide partijen verdienen een proces met een hoge mate van zorgvuldigheid. Ook is het belangrijk voor de inwoners van de stad, dat er voldoende duidelijkheid is over de gang van zaken, júist vanwege de vertrouwensrelatie die de gemeente wil hebben en houden met de inwoners.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan nodig ik de PvdA uit. Mevrouw Moester."

(Audiopositie 01:22:05)
Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn - net zoals iedereen - geschrokken van het Hoffmannrapport. Dat zó veel ambtenaren zich onveilig voelden in hun werksituatie, betreuren wij. Mijn fractie vindt het ook te betreuren dat de eerste meldingen dateren van mei 2018. Dat is vier jaar geleden. Wij zijn van mening, dat dit soort zeer trage procedures voor-

komen zou moeten worden. Er had – naar onze mening – veel eerder actie ondernomen moeten worden. Als er een signaal is van onveiligheid wordt geuit door een medewerker, volgt er - wat ons betreft - direct een actie.
Wanneer we vooruitkijken, dan willen we graag een organisatie die voor álle medewerkers veilig is en waarin zij goed kunnen functioneren en waarin zij niet bang hoeven te zijn voor personen die de situatie onveilig maken. Hier ligt voor ons de focus.
Daarom steunen we de motie 'Naar aanleiding van onderzoek gedragingen (oud)-wethouder Werger.' Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Kies Bewust Lokaal is geweest. Dan nodig ik D66 uit. Mevrouw Elshof."

Mevrouw ELSHOF: "Dank u wel, voorzitter. Voor D66 staat het werken in een veilige en prettige omgeving voorop. Wij keuren elke vorm van grensoverschrijdend gedrag af. Een goede werkcultuur is van groot belang voor het functioneren van de gemeente en voor het bereiken van de door de raad besloten doelen. Het is dan ook onacceptabel om te moeten vernemen dat er medewerkers en voormalig medewerkers binnen onze gemeente zijn, die de werkcultuur niet zo ervaren. Je hierover uitspreken is niet makkelijk. We danken de melders voor hun openheid. Ervaringen als deze moeten serieus genomen worden. Gezien het feit dat mevrouw Werger vroegtijdig haar functie als wethouder heeft neergelegd, hebben wij als raad hierover nooit met haar het debat kunnen voeren. Dit betreuren wij ten zeerste.
Het is de primaire taak van het College er zorg voor te dragen, dat ervaringen, zoals beschreven in de rapportage, zich niet voordoen. Bij het lezen van de onderzoeksrapporten en het second opinion report van voormalig wethouder Werger, rijzen er dan ook vragen:

- Zijn er eerder meldingen gedaan en waarom hebben deze niet geleid tot acties?
- Wat was en is de heersende werkcultuur binnen de gemeente?
- Zijn er naar aanleiding van de rapporten acties ondernomen?
- Wat was de rol van de burgemeester en de gemeentesecretaris in het geheel?

Als raad zien wij toe op het goed functioneren van de organisatie als geheel. D66 staat voor een open en transparant bestuur.
Onduidelijkheid over het proces rondom de meldingen en waarom ervaringen van medewerkers niet eerder hebben geleid tot acties kunnen en mogen niet bestaan en zijn schadelijk voor de gemeente. Dit geldt ook voor onduidelijkheid over de totstandkoming van de onderzoeken en de heersende cultuur binnen de organisatie. Daarnaast moet duidelijk worden welke acties worden ondernomen om een situatie als deze in de toekomst te voorkomen.
De ervaringen in het rapport van zowel medewerkers, als het second opinion rapport moeten - volgens D66 - dan ook aanleiding zijn voor verder onderzoek, reflectie en mogelijke acties op korte termijn. Hierbij is het van belang dat het College de raad goed informeert. De raad is verantwoordelijk om toe te zien of de ambtelijke organisatie voldoende is toegerust om de uitdagingen van de toekomst aan te kunnen. Het College is verantwoordelijk voor het functioneren van de organisatie en in die zin is het College door de raad daarop aanspreekbaar.
Om die reden heeft D66 samen met GroenLinks, de ChristenUnie, de SP en de PvdA en Burgerbelang de motie ingediend.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Elshof. Dan gaan we naar de heer Van Dijken van de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Onlangs werd me gevraagd wat ik denk en voel bij deze kwestie. Mijn eerste gedachte was: "Wat moet ik hiervan vinden, als lid van de raad? En moet ik er wel wat van vinden?"
Wat ik voelde, was verdriet en boosheid. Verdriet om wat mensen elkaar hebben aangedaan, helemaal door publiciteit te zoeken. En boos omdat van de raad gevraagd wordt hier tijd aan te besteden. Boos omdat we mevrouw Werger als wethouder niet meer ter verantwoording kunnen roepen over haar gedrag. Ze stapte op, direct na het verschijnen van het rapport. Op

de keper beschouwd, hebben we eigenlijk niets meer te bespreken. Het College vraagt niet echt een oordelende uitspraak van ons.
Het enige wat overblijft, is een verzoek aan de burgemeester om uitleg te geven over het proces gedurende de afgelopen maanden.
Dan blijft voor mij nog het dilemma dat we mevrouw Werger niet kunnen bevragen over haar beleving van het proces. Ik vind dat heel lastig.
Mijn voorstel aan de raad is om het te houden bij een toelichting door de burgemeester en misschien nog verhelderende vragen te stellen over het gelopen proces.
Een inhoudelijke discussie over wat wel en niet waar zou zijn, ga ik niet met u aan. Ik stel voor, dat we dat onderling ook niet doen. Daar komen we deze vergadering niet uit en het wordt eigenlijk ook niet van ons gevraagd.
Voor de goede orde: de uitkomst van het rapport van bureau Hoffmann onderschrijf ik volledig.
Wat wél van ons wordt gevraagd, als raad, is om onze verantwoordelijkheid te pakken. Ik voel me verantwoordelijk om zorg te dragen voor veilige arbeidsomstandigheden die een dergelijke calamiteit en uitglijder zoveel mogelijk kunnen voorkomen in de toekomst. Daarom ben ik één van de opstellers en indieners van de motie 'Naar aanleiding van onderzoek gedragen (oud)-wethouder Werger.'
Hopelijk blijven de komende vier jaar gevrijwaard van dit soort agendapunten. Nog belangrijker is, dat de medewerkers in dit huis met plezier en veilig hun werk kunnen blijven doen.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik nodig de heer Purperhart van het CDA uit."

(Audiopositie 01:29:50)
De heer PURPERHART: "Dank u wel, voorzitter. Vanavond staan we stil bij een onderwerp dat voor veel mensen een emotionele achtbaan was en misschien nog steeds is. Het heeft zich misschien wel vóór mijn tijd afgespeeld, maar ik voel mij op dit moment wel verantwoordelijk om dit naar een goede afloop te brengen met de raad. Mijn hoop is dat wij vanavond unaniem een besluit kunnen nemen over wat de vervolgstappen zullen zijn. Ik geloof dat ook een aantal moties ingediend zal worden.
Ik zou mijn vreugde zeker niet verbergen op het moment dat ik hoorde dat de rapporten openbaar werden gemaakt, maar tot mijn verbazing kon ik weinig uit de rapporten halen, want veel was zwartgelakt. Ik had gehoopt, dat we nu eindelijk een gesprek konden voeren. Een gesprek hoe het zover had kunnen komen, een gesprek om vragen te stellen aan de betrokkenen. Nu moet ik een conclusie trekken gebaseerd op zwartgelakte rapporten.
Ik weet dat er iets is misgegaan binnen het gemeentelijk apparaat. Ik weet dat er iets is misgegaan in de controlerende taak van de raad. Ik heb ook andere zorgen. Het is zorgelijk dat het beeld wordt geschetst dat de gemeente Zutphen een slechte werkgever is. Het is onwenselijk dat het nu lijkt alsof het bestuur onstabiel is. Het is zorgelijk dat het zover heeft moeten komen.
Ik heb nog een aantal andere zorgen, waarbij enkele vragen in me opkwamen.
Waarom heeft het zo lang geduurd voordat actie werd ondernomen?
Hoe is het mogelijk, dat dit al sinds 2018 speelt?
Ik vind het ook verontrustend dat drie weken vóór de verkiezingen een brief is gestuurd aan de media, wat uiteindelijk heeft geleid tot een besluit van het College om een week vóór de verkiezingen een onderzoek te laten starten naar het gedrag van mevrouw Werger. Dit zijn zorgwekkende situaties en dit wekt alleen maar vragen op. Vragen voor mevrouw Werger, de burgemeester, de gemeentesecretaris en voor het hele voormalige College. Nu kan ik alleen maar de vragen stellen aan degenen die hier vanavond aanwezig zijn.
Mijn eerste vragen zijn voor de burgemeester en de gemeentesecretaris:
- Waarom hebben deze meldingen zo lang rondgedwarreld voordat het bij u terechtkwam?
- Welke stappen gaat u in de toekomst ondernemen om dit te voorkomen?
- Hoe zorgt u ervoor, dat uw vinger beter aan de pols blijft?
- Hoe creëert u weer een veilige werksfeer?

Verder heb ik de volgende vragen aan de nieuwe wethouders:

- Gezien dit u ook kan overkomen, heeft u erover nagedacht hoe u dit voor uzelf kunt voorkomen?
- Welke maatregelen kunt u nemen waarbij u en uw collega's in bescherming worden genomen?
- Wat zou de raad kunnen betekenen voor jullie?
- Wat verwachten jullie van de raad op dit gebied?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Purperhart. Dan nodig ik de heer Pelgrim uit, van de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Triest dat we over dit onderwerp moeten praten. Omgangsvormen met elkaar. Het moet normaal zijn dat mensen op een normale manier met elkaar omgaan. Wij staan voor een veilige werkomgeving voor iedereen: ongeacht of het nu in de raad of het gemeentelijk apparaat is. Iedereen heeft recht op een veilige werkomgeving. Grensoverschrijdend gedrag is onacceptabel, wie het ook doet.
Als we kijken naar het voorliggende rapport, is veel zwartgelakt. We kunnen daardoor niet oordelen. Ik denk dat we als raad ook geen oordeel kunnen geven op de interviews die zijn uitgevoerd.
Ik heb wel één vraag. Als in 2018 al dergelijke meldingen kwamen, waarom is dat blijven liggen en komt dat nu naar boven?
Die vraag houdt me bezig. Heeft niemand het gezien?
Is het gewoon in de bureaula verdwenen?
Ik ben in eerste instantie benieuwd naar de antwoorden op de vragen die iedereen heeft gesteld. Ik ga ze niet dubbel stellen.
Als we naar de toekomst kijken, wil ik twee zaken aanhalen. Het is belangrijk dat we nog eens kijken naar het interne proces, zodat mensen op een veilige manier kunnen werken en áls er wat mis is, dit op een natuurlijke en veilige wijze gebracht kan worden. Dan gaat het mij ook over de externe klachtenregeling."

De VOORZITTER: "U heeft een interruptie, meneer Pelgrim. Ik geef het woord aan de heer De Ridder."

De heer De RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. U geeft in uw betoog aan, dat u hier geen oordeel geeft. Ik kan me herinneren, een goede anderhalve maand geleden, toen wij hier als fractievoorzitters werden ingelicht over het rapport er wat er allemaal in stond, dat uw partij op social media zei dat 'Barbertje Werger' het leed moet krijgen, ongeacht of hij of zij het heeft gedaan, om maar te vermijden dat de rest van de coalitie kleerscheuren zou krijgen. Dat heeft uw fractie zelf online gezet alsof u toch wel een oordeel geeft over zaken. U komt hier nu een beetje op terug, begrijp ik nu."

De VOORZITTER: "De heer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Wij vonden – ik was op dat moment zelf met vakantie – dat het een te groot thema werd in de media en dat wilden we voorkomen. Dit moeten we ook zelf onderling kunnen afhandelen. Het gaat over mensen. We praten steeds over mensen. We kwetsen nu mensen door er weer over te praten. Mensen willen zich veilig voelen. Door de naam van mevrouw Werger te noemen, heeft zij daar ook last van.
Het gaat over het proces van grensoverschrijdend gedrag. We willen dat dat soort gedragingen niet acceptabel is. Daar gaat het ons om: om de inhoud."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Toch stond in dat artikel letterlijk: "De huidige coalitie heeft gefaald en daarom moet er maar iemand sneuvelen. Daarom hebben ze er maar voor gekozen om wethouder Werger voor de bus te gooien."

Gedeeltelijk in eigen woorden, want ik kan me de hele zin niet voor de geest halen.
Dat is toch eigenlijk olie op het vuur gooien door uw partij?
U zegt zelf: “Ik was er niet bij. Ik was zelf niet bij de vergaderingen.” Waarom denkt u dan dat het handig is om, als iemand die niet bij die vergaderingen aanwezig is geweest, toch zo’n artikel de wereld in te slingeren?
Dan heeft u zelf ook niet meegeholpen aan het bewaren van de rust en het wachten tot een oordeel is geveld dat u óók kan inlezen, en dergelijke, wat u eigenlijk als volksvertegenwoordiger hoort te doen. Volgens mij heeft uw partij … Spreekt u zichzelf een beetje tegen. Ik hoop dat u toch een beetje kunt terugkomen op dat artikel dat u zelf, met uw partij, de wereld heeft ingezonden.
Daar zal ik het bij laten, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Meneer Pelgrim, wilt u reageren?”

De heer PELGRIM: “Nee.”

De VOORZITTER: “Dan geef ik het woord aan mevrouw Westerik, die ook een interruptie heeft.”

Mevrouw WESTERIK: “Voorzitter, ik ben blij te horen dat hier vier keer in één zin wordt gezegd dat het hier om ménsen gaat. Ik kreeg bij de laatste paar sprekers toch wel een beetje het idee dat de burgemeester en de gemeentesecretaris geen mensen meer waren.
Laat ik toch nog even duidelijk stellen: het zijn niet de burgemeester en de gemeentesecretaris die klachten aan hun broek hebben gekregen. Ook nu gaat u, meneer Pelgrim, heel lichtvoetig om met het rapport wat een gedegen rapport is, wat hier gewoon voor ons ligt. Het gaat alleen maar weer over de randzaken die mevrouw Werger zelf in de krant heeft gezet. We hebben het er allemaal over. Ja, ik ben het ermee eens, dat we er goed naar moeten kijken en ervan moeten leren zodat onze ambtenaren een veilige werksfeer hebben, maar laten we wel reëel blijven: het zijn niet de burgemeester en de gemeentesecretaris die hier een klacht aan hun broek hebben gehad. Het gaat om klachten over mevrouw Werger in dienst als wethouder. Als u dan de woorden uitspreekt: “Het gaat hier over ménsen”, dan vind ik dat dat ook menselijk gebracht moet worden in dit debat.”

De VOORZITTER: “Wilt u reageren, meneer Pelgrim?”

De heer PELGRIM: “Dat ben ik met u eens. Het gaat over mensen. Het gaat over gedrag. Het gaat over gedrag van mevrouw Werger. Dat rapport eerbiedig ik ook.
Ik kijk even naar het toekomstperspectief. Dit soort situaties moeten we voorkomen. Als dergelijke meldingen komen, moeten we die meteen alert kunnen oppakken. Werknemers hebben recht op een veilige positie. Raadsleden en inwoners hebben daar ook recht op. Kijk naar het interne proces. Hoe kunnen we dat verbeteren?
Die vraag leg ik neer bij de organisatie, bij de wethouder. Én kijk naar de externe klachtenprocedure als inwoners klachten of andere meldingen hebben over ons, dat die ook opgepakt worden en we daarmee aan de slag kunnen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Voorzitter, dan ben ik blij met deze toevoeging door de heer Pelgrim. Ik haal toch even de heer Purperhart aan. Hij eindigde met de woorden: “Dit zou elke wethouder kunnen overkomen.” Dan stel ik toch echt wel de vraag: waaróm zou dit elke wethouder kunnen overkomen?
Dit leidt steeds meer af van daar waar we het daadwerkelijk vanavond over moeten hebben en dat is over de rapportage die voorligt over de gedragingen van mevrouw Werger, die met een gedegen onderzoek zijn onderzocht en hoe we daar in de raad met elkaar iets mee willen. Maar, ik ben blij met uw toevoeging. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Gaat u verder, meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Volgens mij, ben ik aan het eind gekomen en toen kwamen er twee vragen. Kijk naar het interne proces en kijk naar de externe klachtenprocedure, hoe we het kunnen oppakken op het moment dat dergelijke misdragingen of andere meldingen zich voordoen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Voordat ik naar Burgerbelang als laatste partij in de eerste termijn ga … Ik als beginneling heb de VVD overgeslagen. Ik wil de heer Lok uitnodigen om zijn bijdrage te leveren.
(…)
Ga uw gang, meneer Lok.”

(Audiopositie 01:41:50)
De heer LOK: “Ik dacht dat we het op volgorde deden, van de indieners van moties en daar hoort mijn partij niet bij.
Voorzitter, vandaag bespreken we de uitkomsten van het onderzoeksrapport naar mevrouw Werger. Toen het onderzoek werd aangekondigd, werd ons verteld dat het nog door ‘de oude raad’ zou worden behandeld. Wij zouden als verkapte rechter een oordeel moeten gaan vellen.
Voorzitter, ik begin met een algemeen statement. Onveiligheid op de werkvloer is ongewenst. Iedereen moet goed en veilig zijn of haar werk kunnen doen. Indien er wel sprake is van dergelijk gedrag, dient dit gemeld te worden, waarna er actie wordt genomen. Hiermee haak ik meteen aan op het probleem dat er binnen de organisatie is, volgens de VVD. Verschillende meldingen bij teamleiders en één zelfs bij de gemeentesecretaris hebben géén doorgang gevonden naar verdere acties. Kortom: er werd niets mee gedaan: geen gesprek, geen mogelijkheid om zaken uit te praten ...
Hoe kunnen wethouders, maar ook topambtenaren, teamleiders en eigenlijk iedereen binnen de organisatie hun gedrag bijsturen of het erover hebben met getroffenen als meldingen geen doorgang vinden?
De meldende ambtenaren hebben nu hun verhaal kunnen doen, maar het uitpraten is nooit gebeurd.
Dan het onderzoek.
Mijn fractie heeft zaken kunnen voorbereiden omdat de stukken ter inzage lagen bij de Griffie. Niemand in Zutphen kan dit verder. Het lijkt wel, alsof de stukken zijn ondergesmeerd met inkt en vervolgens als pdf op de website zijn gezet.
Dit doet mij denken aan debatten in de Tweede Kamer. Regels worden zwartgelakt omdat ze persoonlijke beleidsopvattingen of namen zouden bevatten en vervolgens wordt de hele paragraaf uit voorzorg zwartgelakt, terwijl vaak bleek dat er zeer belangrijke informatie onder die zwarte lagen zit. Dat is ook hier het geval. Onder andere de contra-expertise, die ook flink is zwartgelakt, bevat verschillende conclusies en opmerkingen over het onderzoek, terwijl dat nu onder de zwarte inkt zit. Voorbeeld hiervan is het vooronderzoek dat is gevoerd met de externe meldingen, dat géén feitelijke verwijtbare aspecten gaf. Dan zou er toch geen verdere aanleiding zijn voor verder onderzoek?
Ook was het vooronderzoek later gestart dan het hoofdonderzoek met interne meldingen, wat eigenlijk zeer zuivere onderzoeksmethodiek is.
Nog een voorbeeld: er was geen oordeelskader en dus kon – ook niet door Hoffmann – een oordeel worden geveld. Er zijn conceptstukken gebruikt als duiding voor het vooronderzoek. De burgemeester zou bij iemand thuis zijn geweest en zou informatie hebben verstrekt over wat in de Collegevergaderingen gebeurde. De burgemeester zou ook verzocht hebben een brief te schrijven.
Als laatste: verschillende procedures, zoals de eigen klokkenluidersregeling, zijn mogelijk helemaal niet gevolgd. Wat voornamelijk duidelijk wordt in de contra-expertise, is dat het zaakje stinkt. Dit onderzoek bevat allerlei gaten. Je kunt er duizend-en-een vraagtekens bij zetten. Na het lezen van de stukken ter inzage bij de Griffie, had mijn fractie al de nodige bedenkingen over hoe dit onderzoek is verlopen. Door de contra-expertise zijn die bedenkingen meer en meer gesterkt. Steeds meer en meer krijgen mijn fractiegenoten en ik het idee, dat het hele

onderzoek in een bepaalde richting is geduwd, helemáál als je de contra-expertise leest. Ook die stelt dat het erop lijkt, dat er richting een frame is gewerkt. Hebben we hier te maken met een gedegen onderzoek of waren we op zoek naar wegen naar de schandpaal?
Kijk bijvoorbeeld naar wie gehoord moest worden.
Wie zich meldde om te worden gehoord zonder melding te hebben gemaakt van grensoverschrijdend gedrag, zou de deur zijn gewezen. Kortom: “We gaan je horen, maar alleen als je wat slechts hebt te vertellen.”
Dat zie je ook terug in de opdracht van Hoffmann. Er moest niet worden onderzocht of er grensoverschrijdend gedrag was, maar om meldingen te kwalificeren. Ze zeggen ook, dat er helemaal geen oordeelskader is.
Wat ook belangrijk is te vermelden, is dat Hoffmann zelf meldt dat zij helemaal niet kan spreken over grensoverschrijdend gedrag. In paragraaf 2.1.1. geeft Bureau Hoffmann zelf aan, dat ze geen conclusies kan trekken of kan spreken over grensoverschrijdend gedrag.
Vanwege dit alles heeft mijn fractie de volgende vragen aan de burgemeester:

- Waarom was een onderzoek meteen noodzakelijk?
- Waarom is er niet eerst een gesprek geweest en is meteen gekozen voor een volledig onderzoek?
- Waarom moesten zoveel regels, soms hele pagina’s, worden zwartgelakt?
  Het kan toch niet zo zijn, dat dit allemaal is gedaan om het WOO-proof te maken?
- Zijn de opstellers van de contra-expertise en bureau Hoffmann op de hoogte gesteld dat hun stukken zó zwartgelakt zijn?
- Zo ja, wat is hun reactie hierop geweest?
- We lezen, onder meer in het Collegebesluit, dat er tot 25 april een onderzoek is geweest, wat op 11 mei is opgeleverd. In het tijdspad staat niets over wat er in die tussentijd is gebeurd. Wat is er in die tussenliggende periode van ruim twee weken gebeurd, dat dit rapport niet is opgeleverd?
- Zitten hier stukken en correspondentie bij, die de raad behoort te hebben?
- In de krant kunnen we lezen, dat met de externe melders was afgesproken dat er geen mededeling aan de pers zou worden gedaan. Met wie is dat afgesproken en waarom?
- Wat was de reactie op de column in Het Contact en de brief die we hebben ontvangen waarin staat dat ambtenaren bewust hebben gewacht tot de verkiezingen met het melden van zaken uit 2018 en 2019?
- Is er ook tussentijds overwogen het onderzoek te staken?
- Hoe kwam het College tot de conclusie dat er sprake is van een misstand, terwijl dit nergens is genoemd in het rapport?
- Zijn er eerder dergelijke onderzoeken door Hoffmann uitgevoerd in opdracht van de gemeente?
  Zo ja, is dan dezelfde methode gebruikt als hier?
- Uit onder meer de contra-expertise blijkt, dat de gemeente toetsingskaders heeft gebruikt, zoals de klokkenluidersregeling en de concept integriteitscode, die nog niet waren vastgesteld of niet van toepassing zijn. Waarom is daarvoor gekozen?
- Het onderzoek omtrent de meldingen van externe melders is gebruikt als vooronderzoek. Toch is dit pas later uitgevoerd dan het onderzoek naar de interne meldingen. Waarom is voor deze onzuivere volgorde gekozen?
- Hoe kunnen we dan nog spreken van een gedegen onderzoek?

Voorzitter, mijn fractie wacht de antwoorden af. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer Lok. Mevrouw Roerdink van Burgerbelang als laatste voor deze eerste termijn.”

Mevrouw ROERDINK: “Dank u wel, voorzitter.
Hier staan we dan ...
Na een lange, besloten raadsvergadering enkele weken geleden, is het nu tijd om de rapportages met betrekking tot voormalig wethouder Werger te bespreken en hier een mening over te vormen. Een eerdere poging om de voormalig wethouder ter verantwoording te roepen bij

het interpellatiedebat over het Kerkpad ging helaas niet door omdat de wethouder wegliep voor haar verantwoordelijkheid.
Nu is er wederom geen wethouder om ter verantwoording te roepen. Laten we voorop stellen dat we betreuren wat er is gebeurd. Het is moeilijk te accepteren, dat medewerkers van de gemeente Zutphen te maken krijgen met kwetsende en intimiderende gebeurtenissen en zich onveilig voelen op hun werk. Alle medewerkers van de gemeente Zutphen verdienen het om in een prettige werkomgeving hun functie te kunnen uitoefenen.
Maar Burgerbelang wil niet blijven hangen bij dit onderwerp. We willen vooruit kijken en niet blijven hangen in het verleden. Laten we leren van het verleden en weer samen vooruitkijken. Kijken hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen. Kijken hoe we kunnen zorgen voor een veilige werksfeer binnen de gemeente Zutphen. In de media zijn de nodige discussies al gevoerd. Dit roept vragen op bij de inwoners. Deze inwoners hebben recht op antwoorden. Antwoorden op vragen als:

- Hoe kan het, dat melders niet eerder aan de bel trekken?
- Hoe kan het, dat vertrouwenspersonen niet altijd worden gevonden door de medewerkers?
- Hoe kunnen we deze vertrouwenspersonen in de toekomst beter in positie brengen, zodat zij wél worden gevonden?
- Er is duidelijkheid nodig over de zwijg- en angstcultuur in de gemeente Zutphen. Wat is er nodig om dit soort excessen in de toekomst te voorkomen?

Middels de motie die nu voor ons ligt, hopen wij - de mede-indienen met de ChristenUnie, GroenLinks, de SP, D66 en de PvdA - een eerste aanzet te doen tot het verkrijgen van antwoorden. Ons doel: een veilig en prettig werkklimaat voor werknemers van de gemeente Zutphen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan hebben we deze termijn van de raad afgesloten. Ik nodig het College van B&W uit om te reageren. Mevrouw Vermeulen?
(…)
U wilt schorsen?
Dat kan. Wat is een goed tijdstip?
Hoe laat beginnen we dan weer?
(…) Vijf minuten, zegt u? Oké.
Is iedereen het ermee eens om vijf minuten te schorsen?
U heeft een ander verzoek, meneer Van Dijken?"

De heer VAN DIJKEN: "Ik zou zeggen: 21.30 uur weer beginnen."

De VOORZITTER: "21.30 uur weer beginnen. Dat is goed."

De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.

(Audiopositie 02:01:30)

De VOORZITTER: "Ik heb eerst een mededeling. Mevrouw Werger was vertraagd, maar is inmiddels in ons midden. Zij zal niet deelnemen aan de beraadslagingen en zal ook niet mee stemmen vanavond.
Dan geef ik nu mevrouw Vermeulen het woord voor de reactie van het College van B&W op de eerste termijn. Ik zie eerst nog een interruptie van mevrouw Westerik van GroenLinks.
Ga uw gang, mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ik heb toch even een vraag aan mevrouw Werger. Wat maakt dat u als wethouder duikt, niet ter verantwoording te roepen bent op een tweetal dossiers waar wij als GroenLinks ook voor één een interpellatiedebat hebben aangevraagd, maar dat u hier nu pontificaal in de zaal gaat zitten, terwijl u niet spreekt ondanks dat u wel een volksvertegenwoordiger bent en u zich niet heeft afgemeld voor deze raadsvergadering, terwijl er ook nog andere zaken op de agenda staan?

Ik vind het nogal een hele vreemde gang van zaken."

De VOORZITTER: "Ik denk dat ik, als voorzitter, het best kan reageren, mevrouw Westerik. Wij hebben juridische informatie ingewonnen. Formeel kunnen wij een raadslid niet de toegang tot een raadsvergadering ontzeggen. We kunnen er in verband met belangenverstrengeling wel toe aandringen. Mevrouw Werger heeft gereageerd dat ze niet deelneemt aan deze beraadslaging bij dit onderwerp en ook niet mee zal stemmen."

Mevrouw WESTERIK: "Dan vind ik het zeer betreurenswaardig dat op het moment dat er écht verantwoording kan worden afgelegd, er dan wordt gedoken en dat op deze manier toch met een bepaald machtsvertoon hier gezeten gaat worden om een stempel te drukken. Ik vind dat toch wel heel jammer. Ik had gehoopt, dat wij hier anders in de raad zouden omgaan."

De VOORZITTER: "Ik denk dat we hier met z'n allen akte van nemen. Ik zou graag verder willen gaan naar de beantwoording van het College van B&W.
Ik zie dat meneer Lok van de VVD hierop wil reageren."

De heer LOK: "Voorzitter, de laatste keer dat ik checkte, was mevrouw Werger gewoon raadslid. Ik vind het een grof schandaal dat op het moment dat een raadslid plaatsneemt, we daar schande van spreken en nota bene over machtsvertoon spreken. Ik vind dat niet kunnen.
Dat wil ik hier toch wel even gezegd hebben."

De VOORZITTER: "Ik dacht dat ik daar als voorzitter net duidelijk een uitspraak over heb gedaan. Ik zou het op prijs stellen, als we dit kunnen afronden."

Mevrouw WESTERIK: "Dat kan, voorzitter, maar het gaat hier niet om een grof schandaal dat hier een raadslid in de zaal zit, maar het gaat om een grof schandaal dat een wethouder opstapt voordat ze verantwoording kan afleggen. Dáár heb ik het over."

De VOORZITTER: "Dan denk ik dat we dit punt kunnen afronden.
Dan wil ik graag mevrouw Vermeulen het woord geven."

Reactie College
Burgemeester VERMEULEN: "Dank u wel, voorzitter. We zijn nu al maanden druk met de situatie rondom de signalen en meldingen van mogelijk grensoverschrijdend gedrag van toenmalig wethouder Werger. Dit is voor mij het eerste moment om in de openbaarheid inhoudelijk te reageren.
Ik vind het belangrijk om te benadrukken, dat iedere werknemer verzekerd moet zijn van een veilige en een professionele werkomgeving. Wij, het College en ik, trekken het onszelf aan, nu is gebleken dat dit niet voor alle werknemers geldt. We nemen als organisatie de lessen hieruit mee in de verdere doorontwikkeling van de organisatie, waarbij we ook uw raad betrekken. Daarover straks meer.
Dan verder met mijn weergave van de afgelopen maanden. Vanaf het allereerste moment, heb ik er alles aan gedaan om alle belangen van iedereen goed af te wegen. Er zijn veel betrokkenen die mijn bescherming en die van het hele College verdienen. Medewerkers, de wethouder, externen. Ik hecht eraan hier vanavond te benadrukken, dat alles erop was gericht de schade voor iedereen zoveel mogelijk te beperken. Dat dit niet voor iedereen is gelukt, lijkt onvermijdelijk met zo'n gevoelig onderwerp. Maar, dat betreur ik zeker.
Zoals verwoord in de Gemeentewet, artikel 170, is het mijn taak om de bestuurlijke integriteit van de gemeente te bevorderen. Die taak neem ik heel serieus met oog voor alle mensen die dit raakt. Ik heb ook regelmatig contact gehad met de Commissaris van de Koning en zijn Kabinetschef.
Er is veel gezegd en geschreven over het proces, maar de feiten zijn duidelijk. Er is enerzijds een onderzoek geweest waarbij zestien (oud)-medewerkers zijn geïnterviewd. Anderzijds is een vooronderzoek geweest waarbij twee externen zijn geïnterviewd. In het kader van hoor en

wederhoor is ook de voormalig wethouder afzonderlijk geïnterviewd en heeft zij daarnaast ook nog een schriftelijke reactie ingediend.
Uit de rapportage van Hoffmann naar aanleiding van het vooronderzoek van de twee externe signalen, heb ik geoordeeld dat geen nader onderzoek naar het gedrag van de voormalig wethouder was gerechtvaardigd. De externe signalen en meldingen waar nu in de pers zoveel over is geschreven, zijn daarmee ook afgehandeld.
Wat in de kern overblijft, is het oordeel van het College dat er sprake is geweest van een misstand, te weten: het onbehoorlijk handelen van de voormalig wethouder in de richting van medewerkers. Daar kan niet aan worden voorbijgegaan. De beide rapportages met een schriftelijke conceptreactie van de voormalig wethouder tezamen, zijn ter inzage gelegd voor de raadsleden. Later heeft mevrouw Werger nog haar definitieve reactie en de in haar opdracht opgestelde contra-expertise aan u als raadsleden toegestuurd. Zowel de contra-expertise als de reactie van mevrouw Werger roepen bij mij, maar ook bij het College, vragen op. Er wordt daarin een aantal aannames gedaan en conclusies getrokken die niet juist zijn, zonder dat ik en het College de kans krijgen om die te weerleggen.
Wij kunnen dit allemaal wel gaan weerleggen, maar voorzitter, waar zijn we dan mee bezig?
Is iedereen zo langzamerhand niet toe aan een afronding, zodat wij allemaal weer bezig gaan met dat wat ons bindt: het beste te doen voor onze gemeente en onze gemeenschap, met een nieuw College en een nieuwe gemeenteraad. Er liggen genoeg uitdagingen op ons te wachten. Ik denk hierbij ook aan de medewerkers. Ook voor hen is het goed dit boek te sluiten en weer vooruit te kijken. We willen met de organisatie verder werken aan afspraken hoe we met elkaar omgaan. Ook de organisatie heeft het nodig, dat dit onderwerp iets goeds voortbrengt in plaats van alleen maar berichten in de media naar aanleiding van nòg weer een onderzoek.
Ik heb er, gedurende het proces, steeds voor gekozen om niet via de pers te reageren op vragen of aantijgingen en om – waar dat mogelijk was – verantwoording af te leggen aan u, de gemeenteraad, het hoogste orgaan. Dit is de plek waar de integriteit van bestuurders moet worden besproken. Ik kan u verzekeren, dat het mij veel moeite heeft gekost niet te reageren op onjuistheden in de pers.
Op de brief van de niet nader te noemen journalist aan u als raadsleden, zal ik deze week schriftelijk reageren. Ik heb mij op geen enkel moment bemoeid met het onderzoek. Ik heb geen ambtenaren benaderd. Sterker nog: ik heb er zelfs zo min mogelijk over gesproken met het oude of het huidige College. Alleen met een kernteam, bestaande uit de directeur, de jurist en iemand van communicatie, aangevuld met onze advocaat en een communicatieadviseur. Ik wilde ook geen partij zijn. Daarom heeft het onderzoeksbureau ook geen interview met mij gehouden.
De rollen waren gescheiden. De directeur keek vooral naar de rol van de gemeente als werkgever. Ik heb, zoveel als mogelijk was, de belangen van wethouder Werger in de gaten gehouden. Dat heb ik gedaan, door haar meteen ambtelijke ondersteuning aan te bieden. Ik heb met haar stilgestaan bij wat dit voor haar betekent. Ik heb haar appjes gestuurd. Ik heb haar gebeld vanaf mijn vakantieadres. Ik heb de persvragen vooraf met haar gedeeld en haar de suggestie gedaan zich goed te laten adviseren, bijvoorbeeld via haar partijlijn toen ik merkte, dat zij geen gebruik maakte van haar interne adviseurs. In de vier jaar dat mevrouw Werger werkzaam was als wethouder, heb ik meerdere malen met haar gesproken over haar stijl van opereren en zéker niet alleen in de marge en: “Hee, let je even op?”
Nee, voorzitter. Ik sprak herhaaldelijk met haar over haar toon, haar gedrag en ook de spanning die dit oproept bij medewerkers. Mevrouw Werger was alleen geïnteresseerd in de naam van de medewerker, maar bleek niet bereid te zijn in de spiegel te kijken.
Had ik hierin moeten verdergaan?
Met de kennis van nu, waarschijnlijk wel. Dat neem ik mezelf ook kwalijk, maar ik ben niet degene die over de positie van een wethouder gaat. Dat is toch echt uw raad. Ik ben immers niet de werkgever.
Tot slot, wil ik u wijzen op het medewerkerstevredenheidsonderzoek, gehouden onder alle medewerkers in november 2021. In maart, april en mei zijn de uitkomsten hiervan doorgesproken door teamleiders met hun teams in de aanwezigheid van een HR-adviseur. Ongewenst gedrag kwam als thema niet vaak voor in deze besprekingen. Uit het medewerkerstevreden-

heidsonderzoek is geen beeld naar voren gekomen, dat er een gedeeld gevoel van onveiligheid bestaat bij de medewerkers. Er kwam ook uit, dat het vertrouwen in de leidinggevende – denk aan teamleiders en directieleden – is gestegen.
Natuurlijk zijn er altijd verbeterpunten. We zijn niet voor niets bezig met een doorontwikkeling waarbij met name het zelfbewustzijn van de organisatie wordt bevorderd. We gaan zeker ook in de toekomst een veilige bedrijfscultuur verder meenemen in deze ontwikkeling.
Mag ik dan nu met u terug naar de essentie en wat ik zie als onze opdracht?
De gemeente Zutphen moet een goede werkgever zijn en zorgen voor veiligheid op het werk voor alle medewerkers. Dat krijgt een prominente plek in het plan voor de verdere doorontwikkeling van de organisatie. Bureau Hiemstra & De Vries heeft hiervoor een opdracht gekregen. Ik zou dit onderwerp graag agenderen om in een Forum met u te bespreken.
Even terugkomend op de Gemeentewet. Ik ben als burgemeester de hoeder van de integriteit. Integriteit is een onderwerp waar we ons allemaal verantwoordelijk voor moeten voelen en van kunnen leren. In het College hebben we vanaf het begin nu ook met elkaar bespreekbaar gemaakt wat we van elkaar verwachten. Ik heb het ook genoemd in mijn toespraak bij de installatie van de nieuwe wethouders. Samen werken op basis van vertrouwen en respect. Daar hoort ook bij, dat je elkaar kunt spiegelen op gedrag.
Ik heb in mijn schriftje nog mee zitten schrijven, voor zover dat ging, voor verdere vragen. Dat was soms niet makkelijk, want het ging soms in een heel rap tempo.
Er is gezegd, dat ambtenaren de mond is gesnoerd. Dat is zeker niet het geval. Mensen konden melden, zowel positief als negatief. De gemeentesecretaris heeft vandaag zelfs nog met een aantal ambtenaren gesproken die graag met haar wilden spreken over dingen die zij juist wél goed vonden gaan en die zij wel prettig hadden gevonden in het samenwerken met mevrouw Werger.
De externe meldingen hebben we gehad. Mevrouw Westerik heeft heel goed uitgelegd dat we in het Presidium in ieder geval over één van de twee mailberichten hebben afgesproken hoe we daarmee wilden omgaan. Het is juist vanwege de onafhankelijkheid dat we deze hebben neergelegd bij Hoffmann, omdat er ook een onderzoek liep. Deze zijn niet eerder opgepakt omdat beide meldingen pas binnenkwamen nadat er in de pers over dit onderwerp werd geschreven.
Er zijn vragen gesteld over de OR. De OR is voortdurend op de hoogte gehouden en heeft ook geholpen bij de vraagstelling dat mensen zich konden melden. Mensen kunnen zich ook melden bij de OR als ze iets op het thema in z'n algemeenheid of specifiek hebben te melden.
Voorzitter, ik wil hier nogmaals zeggen dat de zwartgelakte passages en de WOO … Ik weet dat het heel onsympathiek over komt, maar het gaat om één ding. Dat is eigenlijk het thema waar we het over hebben: de ervaren veiligheid van medewerkers. Die veiligheid van medewerkers zit er ook in, dat ze niet herkenbaar zijn in de rapportages. Het heeft héél wat gedaan dat de raad delen openbaar heeft gemaakt. Ik snap dat heel goed vanuit de raad, maar realiseert u zich, dat dit ook iets heeft gedaan met datzelfde veiligheidsgevoel van onze medewerkers.
Er is één melding bij de gemeentesecretaris geweest.
Ik denk dat ik even moet stoppen."

De VOORZITTER: "Ik zie een interruptie van de heer Lok."

De heer LOK: "Dank u wel, voorzitter. De raad heeft uiteindelijk niet zo heel veel openbaar gemaakt. Er zijn soms hele pagina's zwartgelakt.
Mijn vraag aan de burgemeester is: het kan toch niet zo zijn, dat dit puur is om het WOO-proof te maken?
Ik snap ongetwijfeld dat het voor sommige mensen een impact kan hebben, maar het gaat er hier om dat de gemeenteraad heeft besloten tot géén geheimhouding op de stukken en dat je zoveel mogelijk zwart lakt, puur om het niet te kunnen herleiden naar specifieke ambtenaren. Dat was met veel stukken die ik al had gelezen, het geval. Waarom wordt er dan toch voor gekozen om hele teksten zwart te lakken?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen."

Burgemeester VERMEULEN: “Voorzitter, de teksten zijn door de jurist bekeken en WOO-proof gemaakt. Het is niet aan mij om daar dan een oordeel over te hebben of dat juist of niet juist is toegepast.
Ik heb vragen gekregen van de Partij voor de Dieren, voor zover ik die kon meeschrijven.
Of de conclusies van het sociaal jaarverslag nog kloppen. Ja, daar ga ik inderdaad nog steeds van uit. Wij weten natuurlijk niet, wie ooit melders zijn geweest waarvan in het sociaal jaarverslag zaken zijn opgenomen en wie zich nu hebben gemeld. Ik weet niet wie zich hebben gemeld. Het is anoniem en voor mij niet bekend. Ik kan daar verder geen beeld bij geven.
U heeft gevraagd waarom er geen communicatieplan is gekomen in het gesprek met de externen. Dat ging over de hoogspanningsleiding. Dat communicatieplan heeft de wethouder toegezegd en dat is dan verder vooral aan haar.
Door het CDA zijn vragen gesteld, onder andere ook aan de wethouders. Voorzitter, als u mij toestaat, geef ik daar een antwoord op.
Wij hebben een tweedaagse gehad met het nieuwe College. Daarin hebben we gesproken over wat gepast gedrag is, hoe je reageert op situaties. We hebben dat op een hele open en zorgvuldige manier gedaan. Wij gaan elkaar daar ook scherp in houden. Het zou goed zijn, als u als raad misschien één keer per jaar eens vraagt hoe het gaat op dat vlak. U bent uiteindelijk degene die de wethouders hier neerzet en in die zin dus de werkgever.”

De VOORZITTER: “Meneer Purperhart, u heeft een interruptie, zie ik.”

De heer PURPERHART: “Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me toch even af … Dat had ik ook aangegeven. Hoe neemt u eigenlijk de raad in de toekomst mee in het hele proces?
Dat mis ik nu even in uw beantwoording.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “In welk proces?”

De heer PURPERHART: “In het proces … U heeft net aangegeven dat u een tweedaagse met de wethouders heeft gehad. U heeft aangegeven: ‘Dit is eigenlijk hoe jouw gedrag zou moeten zijn, als wethouder.’ Ik mis de vervolgstappen, hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden. Is daar al een plan voor of bent u nog bezig om dit plan te gaan schrijven?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Zoals ik al eerder heb aangegeven: als het gaat over de doorontwikkeling van de hele organisatie, waar wij natuurlijk ook een onderdeel van zijn, heeft bureau Hiemstra & De Vries een opdracht gekregen. De veiligheid op de werkvloer en gewenst gedrag komt hierbij natuurlijk aan de orde. Als het gaat om hoe u zich verhoudt tot uw wethouders, dan is dat vooral aan de raad om daar iets passends op te bedenken.”

De VOORZITTER: “Meneer Purperhart.”

De heer PURPERHART: “Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik nog een andere vraag. Is het mogelijk dat u, zeker de komende maanden, regelmatig een terugkoppeling kan geven van de knelpunten en verbeterpunten waar u en de gemeentesecretaris tegenaan lopen … Dat we daarvan op de hoogte gebracht kunnen worden?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Ik zal graag de opdracht van Hiemstra & De Vries met u delen. Op het moment dat zij bezig zijn, lijkt het me goed dat we regelmatig bij u terugkomen met de bevindingen en u ruimschoots de gelegenheid wordt geboden om vragen te stellen over zaken

die u belangrijk vindt. Het lijkt me juist bijzonder prettig om daarin samen op te trekken en samen te kijken wat een prettige manier is om met elkaar om te gaan.
Ja, voorzitter, dan nog wat losse flodders, wellicht. Ik heb niet aan een externe melder gevraagd om een brief te schrijven. Dat heeft mevrouw Westerik ook helemaal uitgelegd. Ik heb geen enkel verzoek aan wie dan ook gedaan om brieven te sturen. Ik heb alleen gevraagd of ik de brief onderdeel mocht laten zijn van een rapportage, zodat Hoffmann daarnaar kon kijken omdat ik ook al met de betreffende persoon had gesproken en dacht: “Nou, laat een ander maar eens horen hoe het zit.”
Dan over de klokkenluidersregeling en het onderzoek. We hebben als eerste met wethouder Werger destijds gesproken, bij de allereerste melding. Zij heeft meteen gezegd: “Ga je gang. Ik werk volledig mee aan welk onderzoek dan ook.” Toen wij hebben gezegd de klokkenluidersregeling van toepassing te willen verklaren, heb ik daar niet op gehoord dat zij het daar niet mee eens was. Pas gaandeweg het proces zijn er vanuit de kant van wethouder Werger wat andere geluiden gekomen.
Voorzitter, het zou best kunnen zijn dat ik vragen ben vergeten, maar ik heb geprobeerd recht te doen aan de eerste inbreng. Dit is mijn eerste reactie.”

De VOORZITTER: “Zijn er nog verhelderende vragen aan mevrouw Vermeulen?
U, meneer Lok?”

De heer LOK: “Voorzitter, dank voor de beantwoording van veel vragen. Ik had een aantal vragen gesteld, dat nog niet is beantwoord. Eén vraag die opkomt: zijn Hoffmann en de opsteller van de contra-expertise op de hoogte gesteld van het zwartlakken van de documenten en in welke mate dit is gebeurd en zo ja, wat was hun reactie?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Beide bureaus waren ervan op de hoogte dat wij zaken WOO-proof hebben gemaakt.”

De VOORZITTER: “De heer Lok.”

De heer LOK: “Wat was hun reactie?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Ik heb beide bureaus niet gesproken. Ik kan daar straks in de tweede termijn antwoord op geven. Ik was er niet bij. Die vraag leg ik even door aan mijn team achter mij.”

De VOORZITTER: “De heer Lok.”

De heer LOK: “Dank daarvoor. Dan nog de vraag over de kwestie dat het onderzoek naar de externe meldingen is aangemerkt als vooronderzoek, terwijl het later is gestart dan het onderzoek naar de interne meldingen, wat eigenlijk niet de juiste volgorde is. Hoe reageert de burgemeester daarop?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Ik begrijp heel goed, dat u dat zo denkt. Het is de terminologie die hoort bij een dergelijk onderzoek. Het is niet het vooronderzoek naar het onderzoek naar de interne meldingen. Een vooronderzoek is eigenlijk dat in dit geval Hoffmann heeft gekeken naar de mailberichten van de twee personen. Dat is een vooronderzoek geweest. Dat vooronderzoek heeft mij geen aanleiding gegeven voor het instellen van een nader onderzoek naar de mails van die twee melders. Het is verwarrend, maar dit is de terminologie.”

De VOORZITTER: “De heer Lok.”

De heer LOK: “Het begint inderdaad langzamerhand verwarrend te worden. Waar het om gaat, is dat dat onderzoek in het rapport als vooronderzoek wordt aangemerkt. Dat hele onderzoek naar de externe meldingen, terwijl dat later is gestart dan de interne meldingen. Dat zou eigenlijk niet de juiste volgorde zijn, in ieder geval, als je het mij vraagt.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Nogmaals: het vooronderzoek is een onderzoek geweest naar de brieven die zijn binnengekomen van de twee externe personen. Dat heet een vooronderzoek. Als dat vooronderzoek daar aanleiding toe geeft, dan had ik een nader onderzoek kunnen instellen naar de meldingen van deze mailers. Het spijt me van de terminologie. Ik heb het niet bedacht. Het staat zo in alle protocollen. Het staat los van het onderzoek naar de interne meldingen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Ackermans, die ook een interruptie heeft.
Ga uw gang.”

Mevrouw ACKERMANS: “Nee, er zijn vragen niet beantwoord. De eerste over de financiële consequenties. Een tweede of de ambtenaren een schadevergoeding kunnen aanvragen voor wat hen is aangedaan. Is er een financieel overzicht van alle kosten die zijn gemaakt om dit onderzoek en alles daaromheen te laten plaatsvinden?”

De VOORZITTER: “Ik hoor u drie vragen stellen. Heeft u ze gehoord, mevrouw Vermeulen?”

Burgemeester VERMEULEN: “Ik doe een poging. Het onderzoek loopt nog, dus ik weet niet wat het allemaal gaat kosten. Er zijn geen medewerkers geweest die een verzoek hebben gedaan voor een schadevergoeding.”

De VOORZITTER: “Voldoende zo?
Dan mevrouw Moester van de PvdA. Heeft u ook nog vragen die nog beantwoord moeten worden of heeft u een interruptie?”

Mevrouw MOESTER: “Ik heb eigenlijk een ordevoorstel. Volgens mij, was afgesproken, dat mevrouw Werger niet zou meedoen aan de beraadslagingen. Ik heb de indruk, dat zij indirect meedoet aan de beraadslagingen. Ze zit continu op haar telefoon. Ze praat continu met de fractievoorzitter. Ik wilde dat toch even gemeld hebben, want ik vind dat we hier open, eerlijk en transparant zouden moeten communiceren. Daarom maak ik deze opmerking.”

De VOORZITTER: “Dan vraag ik mevrouw Werger of zij zitting wil nemen op de publieke tribune. Ik denk dat dat voor de rust van de vergadering beter is.
(…) Ga uw gang, meneer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Onze mening over het functioneren van mevrouw Werger als wethouder is duidelijk, maar ze is ook gewoon raadslid. Of zij nou naast de heer Lok als fractievoorzitter zit of in de publieke tribune – volgens mij heeft ze haar telefoon gewoon bij zich. Volgens mij, zijn wij volwassen genoeg om ook een oordeel te kunnen vellen als wij haar recht in de ogen kunnen aankijken. Wat ons betreft, kan zij gewoon blijven zitten. Het wordt wel een beetje raar als zij daadwerkelijk naar de microfoon gaat lopen, maar volgens mij, is de heer Lok daarin ook duidelijk, in zijn positie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, de heer De Ridder. Ik zie dat iedereen daarmee kan instemmen. Mevrouw Werger, het is prima dat u daar blijft zitten.

Ik zie dat de eerste termijn hierbij is afgesloten. Ik nodig mevrouw Westerik van GroenLinks uit voor de tweede termijn."

Tweede termijn
(Audiopositie 02:27:50)
Mevrouw WESTERIK: "Dank, voorzitter. Ik heb het hiervoor al gezegd: tegen de burgemeester en de gemeentesecretaris is geen klacht ingediend. Een extern onderzoek via de Commissaris van de Koning vinden wij dan ook disproportioneel. Wij zouden dan ook graag willen zien, dat Kies Bewust Lokaal, het CDA en de PvdD de motie nog even aanhouden totdat de burgemeester en de gemeentesecretaris daadwerkelijk hun zelfreflectie hebben kunnen delen met de raad. Daarnaast gaan wij graag mee in de woorden van de heer Van Dijken. Zelfreflectie met als doel een les te leren om als gemeente een nog betere werkgever te zijn. Volgens mij, hoef ik daar geen woord aan toe te voegen. We zijn dan ook blij met de serieuze stappen. Ik heb het niet helemáál meegekregen, maar: een opdracht van Hiemstra & De Vries. Wij kijken als fractie uit naar het Forum waar we meer over deze opdracht kunnen horen. Daar wil ik het bij laten."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer De Ridder van de SP, wilt u gebruik maken van uw tweede termijn?"

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Het zal 'n wat kortere tweede termijn zijn in vergelijking met de eerste termijn. Wat wij eigenlijk als raad doen, is controleren of bestuurders hun werk goed doen. Als bestuurders hun werk niet goed doen, moeten we hen aanhoren en kijken of ze hiervan lessen hebben geleerd. Wat ik hier hoor in de eerste termijn van burgemeester Vermeulen, is dat ze een burgemeester is, die begrijpt dat ook zij steken heeft laten vallen, dat de organisatie steken heeft laten vallen en dat ze aangeeft hier de komende jaren zeer serieus mee aan de slag te gaan. Volgens mij, is dat ook het beste dat gedaan kán worden. Niemand hier heeft zin in nog meer politiek getouwtrek noch dat mensen in kampen worden getrokken. Ben je nou voor of tegen persoon A of B?
Hopelijk kunnen wij hier ook afsluiten – dit is de laatste vergadering voor het reces – met het idee, dat we dit kunnen afsluiten.
Uiteindelijk wil ik bij dezen de hoop uitspreken dat wij niet nog een keer zo'n vergadering moeten hebben, waarbij we het hebben over grensoverschrijdend gedrag, waarbij we het gaan hebben over een ambtelijke organisatie die zich niet veilig voelt. Laten we bij dezen dan ook maar hopen, dat deze tweede termijn dus ook een mooie korte tweede termijn gaat worden. Aan ons heeft het in ieder geval niet gelegen.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wil de Partij voor de Dieren gebruik maken van de tweede termijn?"

Mevrouw VELLEMA: "Nee, we willen nog geen gebruik maken van de tweede termijn."

De VOORZITTER: "Mevrouw Moester van de PvdA."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn tevreden over de antwoorden die de burgemeester geeft en dat ze aangeeft dat er wel degelijk iets moet veranderen binnen de organisatie. We zijn blij met het doorontwikkelingsplan en dat Hiemstra & De Vries een opdracht heeft gekregen om daaraan te werken. We zien het Forum hierover graag tegemoet. We zijn blij dat het organiseren van de veiligheid van medewerkers het belangrijkst is. Ik denk dat het doorontwikkelingsplan een goede aanzet is om dat te doen. We blijven natuurlijk kritisch hoe dit verder zal verlopen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Lok, u maakt ook gebruik van uw tweede termijn, zie ik."

De heer LOK: “Voorzitter, dank voor de beantwoording van alle vragen in de eerste termijn. Eén vraag was nog onbeantwoord, maar ik begreep dat ik daar in de tweede termijn antwoord op kreeg.
Voorzitter, wat ons betreft, geeft het zeker aanleiding om verder te onderzoeken hoe dit proces is gegaan, hoe dit onderzoek is gegaan. Wij zullen daarom ook de motie die is ingediend door het CDA, de Partij voor de Dieren en Kies Bewust Lokaal ondersteunen. Wij zullen niet meegaan in de motie van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, Burgerbelang, de PvdA en D66. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ackermans, Kies Bewust Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij dat er vanavond een open gesprek is geweest en dat vele vragen zijn beantwoord. De enige vraag die wij nog hebben, is … Wij hebben de burgemeester horen zeggen, dat zij meerdere malen heeft gesproken over de stijl, de toon en het gedrag naar de ambtenaren toe van onze oud-wethouder, maar dat niet zìj verantwoordelijk is voor de wethouder, maar de raad. Toch denk ik dan: waarom heeft u dit toentertijd niet bij ons gemeld, zodat wij onze controlerende rol daarin sneller kunnen pakken? Hoe gaat u hier in de toekomst mee om?
Het is goed te horen, dat in de organisatie goed wordt gekeken naar de doorontwikkeling.
Aan het eind van de tweede termijn zullen wij een schorsing van tien minuten vragen om met de indienende partijen te overleggen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. D66, wilt u gebruik maken van de tweede termijn?
Nee?
Dan de heer Van Dijken, de ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, dank u wel. Vooralsnog ben ik tevreden met de beantwoording tot nu toe door de burgemeester. Ik ben blij dat er een Forum komt over dit onderwerp. Voor mijzelf heb ik het gevoel, dat we dit onderwerp hiermee voorlopig voldoende hebben behandeld of in ieder geval geparkeerd. Wij stemmen niet in met de motie van het CDA, Kies Bewust Lokaal en de Partij voor de Dieren.
Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Purperhart van het CDA, wilt u gebruik maken van de tweede termijn?
Nee?
De heer Pelgrim van de Stadspartij. U wel?
Gaat uw gang.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met de antwoorden die de burgemeester heeft gegeven, dat we kijken naar de toekomst, naar het onderzoek, dat we interne veiligheid oppakken en dat we daar ook echt mee aan de slag gaan. Ik wil nog wel even benadrukken, dat het ook gaat over externe veiligheid, dat ook de externe klachtenregeling goed georganiseerd gaat worden en dat dat ook een helder proces is.
Ik zal de motie van GroenLinks, de ChristenUnie, D66, de SP, Burgerbelang en de PvdA steunen en de motie van Kies Bewust Lokaal, het CDA en de Partij voor de Dieren nièt. Ik vind dat we in ieder geval moeten kijken hoe we het gedaan hebben. Een extern onderzoek gaat voor ons op dit moment veel te ver en we moeten dit zo snel mogelijk achter ons laten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Burgerbelang, mevrouw Roerdink.”

Mevrouw ROERDINK: “Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met de antwoorden van de burgemeester. Fijn dat we dit op een open en transparante manier hebben kunnen bespreken vanavond. We hopen ook, dat het hiermee voorlopig klaar is. Dat we weer met z’n allen verder kunnen kijken naar de toekomst. Daar hoort ook een Forum bij. Daar kijken we ook naar uit,

om te kijken hoe we kunnen zorgen dat de gemeente een goede werkgever is en blijft en we – waar nodig nog – verbeteringen kunnen oppakken.
In ieder geval goed om te horen, dat het medewerkerstevredenheidsonderzoek dat de afgelopen maanden is uitgevoerd, een positieve uitslag laat zien. Dat geeft ons hoop voor de toekomst.
Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dan zijn we hiermee aan het einde van de tweede termijn van de raad gekomen. Wil de burgemeester nog reageren op de twee vragen die nog openstaan?
Dat zie ik. Ga uw gang, mevrouw Vermeulen."

Reactie College
Burgemeester VERMEULEN: "Zeker, met dank voor het geduld van de VVD, heb ik het antwoord op het WOO-proof maken van de rapportages. Hoffmann vond dit prima. Hij heeft gezegd: "Persoonsgegevens weghalen vanwege bescherming van de melders."
GvB Integrity Services BV zei: "Het onderzoek mag volledig openbaar. Zo niet, dan jaartallen en data inzichtelijk laten zijn en ook melding van leidinggevenden door medewerkers en het wel of niet follow-up geven."
De expertise had nogal wat reactie: "De expertise en de opsteller van de contra-expertise mogen openbaar. De persoonsnaam van de opsteller van de contra-expertise mag weggelakt worden." Dat als antwoord daarop.
Mevrouw Ackermans stelt een hele goede vraag: waarom ik op een gegeven moment niet naar de raad ben gegaan. Daar heb ik inderdaad mee lopen worstelen. Op het moment dat ik als burgemeester en voorzitter van uw raad naar u ga over een wethouder … Dat is nogal wat. Daarom heb ik – enigszins in vertrouwen – wel mijn ongemak daarover kenbaar gemaakt tijdens mijn jaargesprek en staan we nu hier. Terugkijkend zou je inderdaad hopen, dat we met z'n allen daar een beter systeem voor weten te vinden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is door Kies Bewust Lokaal een schorsing gevraagd voor overleg. Is vijf minuten voldoende?
Zullen we 22.15 uur afspreken? Dan heeft u tien minuten."

De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.
(Audiopositie 02:48:37)

De VOORZITTER: "Ik heropen de vergadering. Ik wil eerst mevrouw Ackermans het woord geven. Zij heeft de schorsing aangevraagd."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Er was een verzoek om de motie aan te houden. We hebben hierover gesproken. We hebben besloten dat we de motie in stemming brengen, met als reden dat wij van mening zijn dat de Commissaris van de Koning de aangewezen persoon is om een onafhankelijk extern onderzoek te laten uitvoeren en met als reden om maximale transparantie te waarborgen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik begrijp dat de andere motie is aangepast. Ik geef mevrouw Westerik het woord."

Mevrouw WESTERIK: "Dank, voorzitter. Wij hebben met alle mede-indieners besloten om punt 1, "Roept de burgemeester op …" te schrappen, aangezien een Forum is toegezegd en ook gezien de beantwoording die reeds vanavond heeft plaatsgevonden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Alvorens we overgaan tot de stemmingen, wil ik even een formeel punt aanhalen. Als raad heeft u mevrouw Werger toestemming gegeven om deel te nemen aan de vergadering zonder het woord te voeren. Maar, om de stemmingen formeel geldig te laten zijn, verzoek ik mevrouw Werger om even zitting te nemen in de pantry, zodat we kunnen overgaan tot de stemming.

Mevrouw Werger verlaat de vergadering.

Ik heb eerst de vraag of er misschien stemverklaringen zijn.
(…)
Niemand wil gebruik maken van het geven van een stemverklaring.
Dan gaan we als eerste de motie in stemming brengen die vanochtend gelijk bij u bekend was.
De motie van GroenLinks, de ChristenUnie, de PvdA, D66, de SP en Burgerbelang.
Dan gaan we nu over tot de stemming."

De GRIFFIER: "Allereerst verzoek ik alle leden van de raad te controleren of de stempas erin zit.
(…)
Als dat zo is … Motie agendapunt 9.b. Stemming is geopend.
(…)
En gesloten. Mag ik het resultaat zien?
Negentien stemmen vóór, zeven stemmen tegen."

De VOORZITTER: "De motie is aangenomen."

Besluit: Motie 2022-M0033 is aangenomen. ***(Stemresultaat 2)***

De VOORZITTER: "Dan gaan we over naar de motie van Kies Bewust Lokaal, het CDA en de Partij voor de Dieren."

De GRIFFIER: "Dan open ik nu de stemming. Agendapunt 9.c.
(…)
De stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?
Zeven stemmen vóór, negentien stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Deze motie is dus verworpen. Ik geloof dat ik dan een hamerslag moet geven. Agendapunt 9 is hiermee afgehandeld, want het voorstel zelf kende geen stemming. Dat was alleen de beraadslaging."

Besluit: Motie 2022-M0034 is verworpen. ***(Stemresultaat 3)***

De VOORZITTER: "Dan geef ik graag de voorzittershamer weer over aan onze raadsvoorzitter, mevrouw Vermeulen."

10 VASTSTELLEN NADERE MOTIVERING 'CULTUURHISTORISCHE WAARDEN: ZICHTLIJNEN EN MAXIMALE BOUWHOOGTE' ALS ONDERDEEL VAN BESTEMMINGSPLAN "KATTENHAVESTRAAT"

GRIFFIENR. 2022-0056
(Audiopositie 02:53:40)

De VOORZITTER: "Dan komen we aan … Het is overigens 22.22 uur. We hebben de goede gewoonte dat we rond 23.00 uur stoppen. Laten we kijken, hoe ver we dan zijn. We hebben nog drie stukken. Allemaal wel relevant … Dus we gaan dat natuurlijk niet vroegtijdig afkappen, maar als om 23.00 uur nog geen zicht is op een einde, dan ga ik dan het voorstel doen om morgen verder te gaan.
Ik kijk even rond.

Oké. Dan gaan we beginnen met bespreekstuk 10, ‘Vaststellen nadere motivering ‘cultuurhistorische waarden: zichtlijnen en maximale bouwhoogte’ als onderdeel van bestemmingsplan “Kattenhavestraat”.
Ik ga even een rondje maken. Wie mag ik het woord geven?
GroenLinks, Kies Bewust Lokaal, de PvdA, VVD, Burgerbelang, D66, de ChristenUnie en de Stadspartij.
Ik kijk nog even rond. Oké, dan beginnen we met GroenLinks.
(…)
Dit is de maiden speech van de heer Van Donk. We gaan ademloos luisteren.”

Eerste termijn
De heer VAN DONK: “Ja, voorzitter, hartstikke fijn om een verhaal hier in de raad te mogen starten in de wetenschap dat ik niet onderbroken mag worden. Dank daarvoor alvast aan iedereen.
Voorzitter, afgelopen vrijdag nog hebben we met elkaar hier in de raad het debat gevoerd over het nieuwe coalitieakkoord. Een akkoord waar ikzelf en waar GroenLinks bijzonder trots op is. Een akkoord waarmee dit College met frisse blik en heel veel aanwezige expertise en natuurlijk met torenhoge ambities aan de slag gaat. Die torenhoge ambities waren er de vorige periode ook. Helaas, in het geval van de Kattenhavestraat, misschien iets té veel in de letterlijke zin.
Het is de reden dat we hier met elkaar spreken over de nadere motivering.
Waar ik niet onderbroken mag worden in mijn maiden speech, doet de Raad van State dit wél op het bestemmingsplan van de Kattenhavestraat. Waar we als raad eerder niet mochten tornen aan de bouwhoogte van 13,5 meter, doet de Raad van State dit wél.
De Raad van State heeft ons als gemeenteraad opgedragen om alsnog een goede belangenafweging te maken, met betrekking tot enerzijds het belang van de voorziene bouwhoogte en anderzijds het belang van de belemmering van de zichtlijnen. De vraag die de Raad van State terecht stelt: waarom houdt dit plan een goede ruimtelijke ordening in?
Dit is direct ook mijn vraag aan de wethouder.
De nu voorgestelde nadere motivering … Ik citeer: “De ontwikkeling van het bestemmingsplan leidt niet tot een onaanvaardbare aantasting van de zichtlijn op de Walburgistoren.” Dat kan toch onvoldoende tegemoetkomen aan de vraag van de Raad van State?
Is ‘niet onaanvaardbaar’ in de ogen van de wethouder hetzelfde als ‘aanvaardbaar’?
In ieder geval is het voor ons als indiener van de motie onvoldoende motivatie om recht te doen aan een goede belangenafweging door de raad.
Dat brengt mij ook terug bij het nieuwe Collegeakkoord. Een akkoord waarin we met elkaar toetsstenen hebben vastgesteld waaraan een raadsvoorstel zou moeten voldoen, zoals dat de toetssteen of een plan ambitieus, maar realistisch is en de toetssteen of het voorstel is uit te leggen aan de inwoners van Zutphen.
Ik denk dat de huidige nadere motivering in dit voorstel de test niet doorstaat. Sterker nog: ik vrees dat we wanneer we hoogtes van gebouwen in de toekomst motiveren met ‘niet onaanvaardbaar’ we een verkeerd precedent scheppen en vooral geen goed signaal afgeven aan onze inwoners. Het mag duidelijk zijn dat de zichtlijnen vanaf de IJsselkade ernstig worden belemmerd door vast te houden aan een bouwhoogte van 13,5 meter.
In de nadere motivering gebruikt het College het argument dat de kerktoren geheel uit zicht is, waar ‘grotendeels uit zicht’ in de belangenafweging ook zou moeten gelden. In uw belangenafweging stelt u, dat de nieuwbouw van vier lagen aansluit bij de aanliggende bebouwing, maar dat doet lagere bebouwing natuurlijk ook.
Ter verduidelijking: wanneer u als College op dit moment langs mij, over mij heen, die middelste kroonluchter hier in de Burgerzaal wil zien, dan wordt uw zicht behoorlijk gehinderd door mijn kale kop. Wanneer ik iets door de knieën ga, wordt uw zicht op die middelste kroonluchter een stuk beter en ziet u heel veel meer. Dat gunnen we toch ook een historische plek als de Kattenhave?
In tegenstelling tot mijn hoofd, wél een belangrijk aangezicht voor Zutphen.
Voorzitter, ik kom tot een afronding. GroenLinks ziet het belang van woningbouw en ook dat hiervoor enige snelheid nodig is. Het is dan ook mooi dat we van een lelijke parkeerplek op

deze prachtige locatie worden verlost. Ik ben blij dat we hier in goed samenspel onze controlerende rol als raad kunnen pakken en we hiermee dit nieuwe College meteen kunnen adviseren. Pas direct het nieuwe coalitieakkoord ook toe: houd zicht op de toetsstenen en houd zicht op de Walburgiskerk. Dát is de reden, dat we tegen het raadsvoorstel zullen stemmen en dat we een motie indienen, samen met D66 en de Stadspartij. Ik zal het uitgebreide dictum hier niet helemaal voordragen, maar het komt erop neer, dat we het College opdragen om in het kader van een goede belangenafweging de bouwhoogte terug te brengen en in september een gewijzigd plan aan de raad voor te leggen en daarnaast de Raad van State over deze motie en onze belangenafweging te informeren.
Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. We gaan over naar Kies Bewust Lokaal."

De heer JANSEN: "Dank u wel, voorzitter. In het Forum hebben we uitgebreid stilgestaan bij het raadsvoorstel dat nu aan de raad is voorgelegd. Kies Bewust Lokaal heeft nog steeds twijfels over de juridische haalbaarheid en of het huidige voorstel wél Raad van State-proof is. Het College heeft aangegeven, dat zij verwachten dat dat wél zo is. Volgens onze inschatting is dat flinterdun.
De wethouder heeft onze zorgen als zodanig niet weggenomen. Deze geeft aan: "We gaan door met het proces." Dat is ook begrijpelijk, want anders ga je terug in het proces. Alles moet je opnieuw doen. Dan gaat het misschien jaren duren voordat er twee stenen op elkaar worden gezet.
We horen toch graag van het College hoe zij er nu tegenaan kijkt. We zijn toch weer twee weken verder. Misschien is er een nieuwe bevinding 'opgepopt' bij het College, die misschien toch wat meer onderbouwing voor Kies Bewust Lokaal kan geven opdat we met het raadsvoorstel kunnen instemmen. Dat is nu nog niet het geval.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de PvdA."

De heer BOUMA: "Dank u wel, voorzitter. Het is ook mijn maiden speech. Ik zal hem iets korter houden dan mijn collega-raadslid Van Donk.
Met trots sta ik hier als raadslid van de Partij van de Arbeid en ook met trots op het coalitieakkoord dat we hebben gesloten met de drie andere partijen; GroenLinks, Burgerbelang en D66.
De Raad van State heeft op 20 april 2022 een tussenuitspraak gedaan. Deze tussenuitspraak biedt de gemeente Zutphen de zogenoemde bestuurlijke rust en ruimte om het vastgestelde gebrek in het bestemmingsplan op te lossen. In diezelfde tussenuitspraak heeft de Raad van State alle andere beroepsgronden ongegrond verklaard: het stadssilhouet blijft behouden. Er is verder geen sprake van onaanvaardbare aantasting van zichtlijnen vanaf de IJsselkade. Er is nog steeds sprake van het Kattenhavestraatplan. Met deze tussenuitspraak is het plan niet vernietigd en kan door deze bestuurlijke lus worden voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.
De Partij van de Arbeid ziet de door GroenLinks ingediende motie als voorbarig. Wacht eerst af, wat de einduitspraak zal zijn van de Raad van State.
De Partij van de Arbeid is van mening, dat de gemeente daarmee dan ook voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
De Partij van de Arbeid is ook nieuwsgierig naar de visie van het College in het geval van de ingediende motie en zal daarin een zorgvuldige afweging maken.
Vooralsnog geen steun voor de motie."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De VVD."

De heer LOK: "Voorzitter, allereerst onze felicitaties aan de heer Van Donk en de heer Bouma voor hun maiden speech. Dat is toch altijd een heel mooi moment.
Het plan heeft natuurlijk al behoorlijk wat voeten in de aarde gehad in de afgelopen jaren.

Ik denk dat het met die zichtlijnen ook wel een kwestie van perspectief is. Om even in de woorden van de heer Van Donk te spreken: dat u hier stond, gaf mij geen enkele belemmering om die mooie kroonluchter te zien. Ik denk dat dat ook wel een beetje te maken heeft met of je de Walburgiskerk al dan niet kan zien vanaf de IJsselkade of vanaf de andere kant van de IJssel.
Mijn fractie meent dat met het raadsvoorstel aan alles is voldaan om de twijfels die de Raad van State heeft, weg te nemen. Wat ons betreft, is het dan ook solide en voldoende. Ik wil nogmaals aan de wethouder vragen: kan hij dit nog een keer bevestigen?
Wat ons betreft, kan het plan dan doorgang vinden en zullen we de motie dan ook niet steunen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Boersbroek van Burgerbelang."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Alvast bedankt, meneer Lok, voor de felicitaties voor mijn maiden speech straks. Ik wacht er met smart op.
Vanavond is er veel gezegd en veel gebeurd. Maar goed, dit is mijn maiden speech. Mijn eerste officiële woorden in deze gemeenteraad. Die zal ik moeten gebruiken voor een bouwvergunning. Een bouwvergunning, die vorig jaar uitvoerig is behandeld en waarvoor slechts vragen zijn gesteld ter verduidelijking. Dit had eigenlijk een hamerstuk moeten zijn. U begrijpt misschien ook wel, dat ik had gehoopt op een onderwerp dat wat sexyer of grootser zou zijn dan dit onderwerp, maar helaas ... Ook al is dit mijn maiden speech, u mag mij niet interrumperen als ik ineens wil beginnen over een totaal ander onderwerpen dat mij meer aan het hart gaat, zoals sport, jongeren, cultuur, economie of zo ongeveer alles wat niet te maken heeft met een al dan niet goedgekeurde bouwvergunning aan de Kattehaven.
Maar goed, toch doe ik dit niet. Het onderwerp geeft aan, hoe ik in de politiek sta. Als het gaat om dit soort ingrijpende projecten in buurten of wijken, is het ontzettend belangrijk om bewoners aan het woord te laten. Wij zetten als raad ergens een vinkje bij en zij moeten er maar naast wonen. Wij begrijpen dan ook de frustratie die dit kan opwekken, maar we moeten ook accepteren dat dit democratisch is besloten. De omwonenden hebben inspraak gehad. Ze hebben bezwaar kunnen maken en hebben hier ook gebruik van gemaakt. Ze konden tegen de beslissing van de gemeenteraad in beroep bij de Raad van State en zij hebben dit ook gedaan. Is dat een wenselijk traject?
Nou, wat ons betreft niet.
We hebben de afgelopen jaren vaak gezien, dat de gemeente plannen doorzet die niet worden gedragen door de omwonenden en geen stand hielden bij een rechter. Het leidt tot hoge kosten. Maar nog belangrijker: tot een vertrouwensbreuk tussen burger en politiek.
Voor de toekomst is het een mooie les. Voor nu is het belangrijk om in dit proces de juiste stappen te zetten.
Wij zullen instemmen met het voorstel van het College. We zullen tegen de motie van GroenLinks stemmen.
Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik geef het woord aan D66.
Nog een maiden speech?
Echt waar?"

De heer SOMMER: "Een korte inleiding in de geschiedenis van Zutphen. Nee, ik had al rekening gehouden met het feit dat het niet het beste moment is voor een maiden speech, dus ik zal het nóg korter houden dan mijn voorganger van de PvdA. Ik hoop dat ik u daar erg blij mee maak.
D66 heeft het afgelopen jaar ingestemd met het bestemmingsplan Kattenhavestraat. Dat was op basis van een toezegging van het College dat het zicht op de Walburgiskerk door nieuwbouw niet mag worden ontnomen. Deze toezegging bleek een wassen neus, terwijl we juist zuinig moeten zijn op ons erfgoed en daarmee dus ook ons stadsgezicht. Het geeft onze stad uitstraling en sfeer en is van economisch belang.
Daarom dient D66 de motie 'Zichtlijnen Kattenhavestraat' mede in.

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie, meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Voor mij is het geen maiden speech. Ik houd het daarom ook maar even kort.
De ChristenUnie kan niet instemmen met de motie van GroenLinks en D66. Het Collegebesluit om naar 13,5 meter bouwhoogte te gaan, is - wat mij betreft - een afgewogen besluit. Als raad zouden we eigenlijk niet met dit soort besluiten moeten worden geconfronteerd. Daarvoor hebben we een ambtelijk apparaat en een College. Alleen in uitzonderlijke gevallen zou nog een uitspraak van de raad gevraagd mogen worden. Deze casus is, wat mij betreft, niet uitzonderlijk genoeg.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De Stadspartij. De heer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij hadden de vorige keer vóór gestemd voor de bouwvergunning voor de Kattenhavestraat. Dat hadden we deels gedaan op basis van informatie die niet volledig was. Nu de uitspraak van de Raad van State er ligt, denken we dat we op basis van die uitspraak een nieuw bestemmingsplan moeten maken. Daarom dienen wij de motie van GroenLinks en D66 mede in, om het bestemmingsplan te herzien en daarmee ook tegemoet te komen aan de inwoners die daar heel veel bezwaar tegen hebben gemaakt. Als de uitspraak van de Raad van State er ligt, dan willen we ook de inwoners daarin tegemoet komen.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Geen fractie die zich nog bedenkt?
Ik heb eigenlijk geen vragen gehoord, maar wethouder Bloem wel, zie ik."

Reactie College
(Audiopositie 03:11:25)

Wethouder BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ik heb enkele vragen gehoord. Ik denk dat het ook nodig is om vanuit het College een advies te geven bij de ingediende motie.
In de eerste plaats wil ik de oproep doen om vóór het raadsvoorstel te stemmen. De Raad van State laat ons de mogelijkheid om het geldende bestemmingsplan nader te motiveren. We zijn niet verplicht om deze afweging te maken. Nadere motivatie is voldoende. Met behulp van experts ligt deze nadere motivatie voor.
Als u in de bijlage kijkt van het advies van de experts, dan is duidelijk dat de Walburgiskerk vanaf de IJsselkade nog gewoon zichtbaar is. Ons standpunt is, dat dit een toereikende onderbouwing is en ook dat de Raad van State hiermee goedkeuring kan geven aan het bestemmingsplan.
Voor een goede afweging wil ik u ook informeren over de consequenties wanneer de gemeenteraad vanavond oproept om het bestemmingsplan te wijzigen. Een bestemmingsplan dat amper één jaar oud is. Ik vind het eerlijk gezegd ook moeilijk uitlegbaar om een jaar later het bestemmingsplan alweer te wijzigen, kijkend naar de toetsstenen van het coalitieakkoord.
De volgende effecten zijn aan de orde.
1) We zullen uitstel moeten vragen bij de Raad van State.
2) De gemeente moet een gewijzigd bestemmingsplan opstellen en dat elektronisch aanmelden, met daarbij ook een motivering voor een aangepaste bouwhoogte.
Ik schat in, dat we dan toch wel een half jaar verder zijn.
Ik wil de indieners daarom ter overweging meegeven om de motie aan te houden en het College in ieder geval de kans te geven om een andere motivering door de Raad van State te laten toetsen, zoals eigenlijk ook gewoon is voorzien in het proces.
Tot slot, wil ik nog iets zeggen over de woningbouwopgave die we hebben. Een deel van de nieuwe woningen die we de komende jaren moeten bouwen, moeten we binnen de bebouwde kom realiseren.

Oh, interruptie."

De VOORZITTER: "De heer Van Donk."

De heer VAN DONK: "Voorzitter, ik wil vragen wat het bezwaar is tegen een half jaar op zo'n lange termijn … Is dat nu het probleem?
Om even tijd te nemen en een goede belangenafweging te maken, zoals de Raad van State dat voorstelt?"

Wethouder BLOEM: "Wat ik nu aangeef, is wat het procedureel zou kunnen betekenen. Of een ontwikkelaar meteen gaat bouwen of ook een nieuw ontwerp moet maken … Allerlei zaken kunnen daar nog bij komen kijken. Dat heb ik nog niet eens genoemd. Het is niet duidelijk of het een half jaar zou duren; het kan ook langer duren.
In de tussentijd hebben wij daar een parkeerplaats, terwijl er een mogelijkheid is daar een gebouw neer te zetten, wat gewoon stedenbouwkundig passend is. Vanaf zichtpunt 2 *(hoek IJsselkade-Berkelkade)* is de Walburgiskerk gewoon zichtbaar. Ik zie eigenlijk geen enkele reden waarom we hier nog een aanpassing moeten doen. De motivering klopt gewoon. Het enige wat we hoeven te doen, is dat bij de Raad van State aan te melden. Dan hebben we in ieder geval de kans om een geldend bestemmingsplan te laten goedkeuren."

De heer VAN DONK: "Voorzitter, de wethouder geeft aan dat de Walburgiskerk vanaf zichtpunt 2 gewoon zichtbaar is. Dat klopt. Dat is precies op de hoek vanaf de IJsselkade gezien. Daarna zal de kerk grotendeels uit zicht verdwijnen. Ik wil de wethouder toch vragen om het waardevolle aanzicht van de Walburgiskerk in ogenschouw te nemen en een goede belangenafweging te maken."

De VOORZITTER: "Wethouder Bloem."

Wethouder BLOEM: "Ik denk dat het een geval is van: het glas is halfvol of halfleeg. Ik vind het wat ongemakkelijk als we in de raadszaal op de stoel van experts moeten gaan zitten. Zij hebben onderzocht of zichtlijnen voldoende worden gewaarborgd.
Via een tekening is duidelijk dat wordt voldaan aan de belangrijkste voorwaarde; dat de Walburgiskerk vanaf de IJsselkade zichtbaar is. Vanaf zichtpunt 5 *(hoek IJsselkade-Kattenhavestraat*) is de Walburgiskerk ook niet goed zichtbaar in de bestaande situatie, dus daar verandert in feite niets. Er zal wellicht op één onderdeel een effect zijn. Moeten wij dit soort debatten in de raad gaan voeren, wat ten koste gaat van vier maiden speeches, alleen om gelijk te krijgen?
Is dat waar we hier vanavond voor zitten?
Ik wilde nog een ander punt maken, over het belang van de woningbouwopgave. We willen behoorlijk veel huizen bouwen binnen de bebouwde kom. Als we voor ieder plan terugkomen op onze besluiten, dan verliezen we gewoon aan slagvaardigheid.
Ik ga me er als wethouder voor inzetten dat alle plannen in goed overleg met de omgeving en goed ingepast in de omgeving zullen worden uitgewerkt. Dat neem ik hier zeker in mee.
Ik hoop dat u ons de kans geeft om een goede motivering bij de Raad van State in te dienen."

De heer VAN DONK: "Dank u wel voor deze antwoorden, wethouder. Ik snap uw punt over het belang van woningbouw. Het gaat voor ons niet om 'n heel klein dingetje. Er spelen drie heel belangrijke punten. Wij vinden het belangrijk, dat we een goed plan terugkoppelen naar de Raad van State.

1. De raad is eerder op het verkeerde been gezet omdat ons werd voorgehouden dat we niet mochten tornen aan de bouwhoogte;
2. De zichtlijnen verdwijnen wel degelijk grotendeels;
3. De Raad van State vraagt een goede belangenafweging van ons.

Ik ben zelf nieuw als raadslid en we hebben de toetsstenen in het nieuwe Collegeakkoord vastliggen. Ik vind het belangrijk, dat plannen realistisch zijn en uitlegbaar aan de inwoners.

We hebben daar een andere mening over, maar dat is voor ons de reden om deze motie in te dienen en een goede belangenafweging te maken."

De VOORZITTER: "Wethouder Bloem."

Wethouder BLOEM: "Ik denk dat u beweegredenen voor het indienen van een motie goed heeft gemotiveerd. Vanwege alle andere afwegingen die spelen, die ik net heb genoemd, doe ik echt een beroep op u om de motie aan te houden en het College de kans te geven om een advies – dat is gedragen door experts – te laten toetsen door de Raad van State."

De VOORZITTER: "De heer Van Donk."

De heer VAN DONK: "Laatste slotopmerking. De wethouder vraagt om de motie aan te houden. Wij zullen deze motie toch vanavond indienen vanwege het belang om dit tijdig aan de Raad van State terug te koppelen.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het woord is aan Burgerbelang. De heer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan GroenLinks. Ik heb afgelopen zaterdag even rondgelopen bij de Kattenhavestraat. Dat er wat moet gebeuren, moet ook gebeuren, maar het viel me wel op, dat er heel veel bomen staan. Bomen ontnemen natuurlijk ook het zicht op de Walburgiskerk. Ik heb zo wat voetstappen gezet. Veertien, vijftien meter tot het zicht op de Walburgiskerk verdween. Ik ben eigenlijk benieuwd wat er met die bomen gaat gebeuren en hoe GroenLinks daar tegenaan kijkt."

De VOORZITTER: "Eerst even kijken of de wethouder klaar was met zijn verhaal."

Wethouder BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ik ben klaar met mijn verhaal."

De VOORZITTER: "Dan mag u gaan zitten. Dan mag de heer Van Donk antwoorden op de vraag over de bomen."

De heer VAN DONK: "Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, Burgerbelang. We zijn natuurlijk hartstikke blij dat we bomen hebben in het centrum van de stad. Bomen zijn gelukkig iets minder breed dan bebouwing en zullen hun bladeren in een gedeelte van het jaar verliezen. Je kunt eronderdoor lopen of naast lopen. Het zal ongetwijfeld soms een stukje zicht belemmeren, maar dat staat in het niets in vergelijking tot nieuwe bebouwing."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn of kunnen we overgaan tot stemming?
Ja, ik zie iedereen knikken.
Oh, meneer Jansen."

Tweede termijn
De heer JANSEN: "Voorzitter, dank. Gehoord hebbende wat hier in de raad is besproken en gevraagd aan het College en de beantwoording door de wethouder, zijn we niet tot verdere inzichten gekomen. Wel hebben we als fractie de balans opgemaakt. Dat hadden we vóór die tijd al gedaan, maar we hebben geen nieuwe, aanvullende informatie gegeven aan het College waarvan we zeggen: "Wij staan er echt vierkant achter." Dat staan ze natuurlijk wel, maar er zijn geen nieuwe juridische elementen toegevoegd om een zodanige onderbouwing te geven voor Kies Bewust Lokaal. We trekken de juridische houdbaarheid van het raadsvoorstel sterk in twijfel en blijven dit ook in twijfel trekken. We zijn vóór deze motie."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen.
Zijn er nog mensen die een stemverklaring willen geven?

Dat is niet het geval. Griffier."

De GRIFFIER: "Allereerst verzoek ik alle leden van de raad om te controleren of het stempasje in de microfoon zit."

De heer BOERSBROEK: "Voorzitter, waarover stemmen we nu?
Over de motie?"

De VOORZITTER: "Dat zat ik net de griffier in te fluisteren. We gaan eerst stemmen over 10.a. en daarna pas over de motie. We stemmen nu over het raadsvoorstel. Goed dat u het even vraagt."

De GRIFFIER: "Als alle stempasjes erin zitten, dan zal ik de stemming openen van raadsvoorstel 10.a.
(…)
Stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?
27 uitgebrachte stemmen waarvan twaalf vóór en vijftien tegen."

De VOORZITTER: "Daarmee is het voorstel verworpen."

Besluit: Raadsvoorstel 2022-0056 is verworpen. ***(Stemresultaat 4)***

De VOORZITTER: "Dan gaan we voor naar 10.b, de motie."

De GRIFFIER: "10.b. De stemming is geopend.
(…)
En gesloten. Mag ik het resultaat zien?
27 stemmen uitgebracht waarvan vijftien vóór en twaalf tegen."

De VOORZITTER: "De motie is aangenomen."

Besluit: Motie 2022-M0030 is aangenomen. ***(Stemresultaat 5)***

De VOORZITTER: "Het is 22.52 uur en we hebben nog twee stukken met nog een aantal moties, enzovoorts. Zullen we het proberen af te maken?
En om dan wel fijn om te gaan met de tijd, voor mensen die morgen heel vroeg naar hun werk moeten. Ja?
Dan gaan we dat doen."

11 VASTSTELLEN OMGEVINGSPLAN (BESTEMMINGSPLAN MET VERBREDE REIKWIJDTE) LANDELIJK GEBIED

GRIFFIENR. 2022-0041
(Audiopositie 03:24:10)

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu naar punt 11. Dat is het Omgevingsplan Landelijk Gebied. Daarop is een amendement ingediend, volgens mij door GroenLinks. We hebben ook nog twee moties hierop. Ik denk dat het goed is, dat ik eerst de partijen van het amendement en de twee moties het woord geef. Dat zijn GroenLinks en D66. Wie wenst verder nog het woord te voeren?
Ik kijk even …
De ChristenUnie, VVD, Kies Bewust Lokaal en de Partij voor de Dieren.
Komt u maar verder, meneer Logemann.
(…)
Gaat uw gang."

Eerste termijn
De heer LOGEMANN: “Dank u, voorzitter. Het omgevingsplan, zoals we dat vandaag bespreken, heeft een lange ontstaansgeschiedenis. Al in 2015 bespraken we een visie landelijk gebied. Een visie waarin de raad blijmoedig aanstuurde op schaalvergroting van de landbouw en op het faciliteren van de agrarische sector zodat deze kan concurreren op de wereldmarkt. De GroenLinks-fractie zag daar toen al niets in en stemde tegen. Nu, anno 2022, weet iedereen dat schaalvergroting in Zutphen onwenselijk is en concurreren met melkproductielanden als Canada en Nieuw-Zeeland waanzin. Schaalvergroting en concurrentie betekenen immers minder boeren, een steeds intensievere landbouw, méér milieubelasting, minder kwaliteit, minder dierenwelzijn, minder ruimte voor natuur en landschap.
De GroenLinks-fractie constateert tevreden dat het Omgevingsplan waar we het vandaag over hebben, gelukkig op een heel andere leest is geschoeid. Uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij zijn er nauwelijks meer. Er is een onderliggende landschapsvisie opgesteld. Er ligt meer nadruk op beschermen en kwaliteit, onder meer in de vele dubbelbestemmingen die het plan nu kent. Die koerswijziging spreekt ons aan.
Is nu alles goed geregeld in het plan?
Wat ons betreft nog niet.
Zo zijn er nog belangrijke verbeteringen mogelijk ten aanzien van de bescherming van waardevolle bomen en ten aanzien van de ecologische betekenis van bermen in het landelijk gebied. Voor deze thema’s hebben we zojuist een motie en een amendement ingediend. De motie over de bescherming van waardevolle bomen, samen met D66.
Voor het beschermen van waardevolle bomen is weliswaar in de planregels een set van beschermende afspraken geformuleerd, maar de categorie ontbreekt nog op de plankaart. Daardoor is in de praktijk nog geen enkele waardevolle boom in het buitengebied en op de landgoederen in Zutphen en Warnsveld beschermd.
Dan de bermen. Bermen hebben op de eerste plaats een verkeerskundige functie, maar zijn daarnaast ook van groot ecologisch belang. Als refugium voor planten en dieren, die het in de akkers en weilanden zelf niet meer volhouden, en als ecologische corridor tussen natuurgebieden. Dat zou kunnen, want in de praktijk komt het ook in Zutphen veel voor dat de bermen door de aangrenzende eigenaren worden gebruikt voor de productie van gras of mais. Dat is wederrechtelijk, want de berm is meestal eigendom van de gemeente en niet van de boer.
Volgens een voorlopige berekening van de Provincie gaat het in Zutphen om ongeveer drie hectare. Dit lijkt weinig, maar bij een geschatte gemiddelde breedte van drie meter, betekent dit dat alleen al in onze gemeente tien kilometer berm niet wordt gebruikt waarvoor hij is bedoeld en dus ook dat tien kilometer berm is uitgeschakeld van zijn ecologische functies. Dat kan niet de bedoeling zijn.
Daarom stelt GroenLinks voor om het toegestane én het strijdige gebruik van bermen in het Omgevingsplan beter vast te leggen. Samen met de biodiversiteitsnota die we later dit jaar verwachten, kan worden gebouwd aan een mooi ecologisch netwerk in het landelijk gebied, van bloeiende bermen en gonzende insectenvolken.
Een keuze in het Omgevingsplan waar GroenLinks volledig achter staat, is de keuze om het Omgevingsplan periodiek aan te vullen met nieuw beleid. Dus, niet een herziening om de tien jaar, maar van de omstandigheden die aanleiding ertoe geven. Dit is volgens het begeleidend memo met name nodig bij de thema’s natuur, cultuurhistorie, water, energietransitie en gezondheid.
De GroenLinks-fractie vindt het echter onbegrijpelijk dat hier het thema landbouwtransitie niet wordt genoemd. Als er één terrein is waar het beleid in ontwikkeling is en waar zich de komende jaren grote veranderingen zullen voordoen, dan is dat de landbouw.
Voor alle duidelijkheid: het gaat GroenLinks er niet om, om in het Omgevingsplan strengere eisen op te nemen voor de landbouw en al helemaal niet om landelijk beleid af te vlakken, zoals over stikstof. Het gaat ons om het besef dat de landbouw van grote waarde is voor het landschap rond Zutphen en dat het buitengebied niet in zijn huidige vorm kan bestaan zonder boeren. Maar ook dat landbouw niet op dezelfde voet kan doorgaan en zal móeten veranderen, wil het zijn bestaansrecht behouden: meer gericht op regionale productie, korte kringlopen en op inpassing van natuur en landschap in de bedrijfsvoering en meer aansluiting bij de koers

die de FAO, de Green Deal van de Europese Commissie, het regeerakkoord van kabinet-Rutte IV, de visie Landbouw, Natuur en Voedsel: Waardevol en Verbonden van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, het Programma Agrifood van de Provincie Gelderland en de landbouwvisie van de Cleantech Regio hebben geformuleerd en die ook aansluit bij de visie van landbouworganisaties zelf, zoals het actieplan Natuurinclusieve Landbouw van de LTO of de Vruchtbare Kringloop Achterhoek met haar promotieactiviteiten rond kringlopen, ecologie, rendement en samenleving.
De boodschap is telkens: extensieve natuurinclusieve kringlooplandbouw voor de regionale markt in plaats van concurreren op de wereldmarkt. In het buitengebied van Zutphen kennen we gelukkig al een aantal mooie voorbeelden van boeren die proberen op een andere manier hun brood te verdienen. Laten zij de weg wijzen voor de andere agrarische ondernemers.
Voorzitter, dat inzicht zien wij nog niet terug in het voorliggende Omgevingsplan, maar zou de komende jaren wel de leidraad moeten zijn voor het omgevingsbeleid, te beginnen in de volgende versies van het Omgevingsplan Landelijk Gebied, maar uiteindelijk ook in de omgevingsvisie die voor de hele gemeente wordt opgesteld in de komende jaren. Ook voor de denklijn van de landbouwtransitie als leidraad voor het omgevingsbeleid, hebben wij opnieuw, samen met D66, een motie ingediend.
Voorzitter, het Omgevingsplan is niet perfect, maar wel alvast een stevige verbetering ten opzichte van de huidige bestemmingsplannen en de visie Landelijk Gebied uit 2015. Om die reden zal de GroenLinks-fractie vóór het voorliggend voorstel stemmen, maar wel in het volle besef dat er in de komende jaren bij de herzieningen die reeds zijn aangekondigd, nog veel moet veranderen, willen we het plan toekomstbestendig maken én houden. Daar dragen hopelijk de moties en het amendement aan bij.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Logemann. Dan verleen ik het woord aan D66."

Mevrouw WESTERIK: "Voorzitter, heel even een vraag. Zou u erop kunnen letten dat men ook echt in de microfoon spreekt?
Ik heb bijna de helft van het verhaal niet kunnen horen."

De heer SOMMER: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal het weer kort houden. Ik sluit me volledig aan bij het betoog van de heer Logemann.
Nog één verhelderende vraag voor de verantwoordelijk wethouder over de motie 'Bescherming waardevolle bomen'. Daarin wordt een termijn genoemd. Wij vroegen ons af in hoeverre deze haalbaar is. Als daar een toelichting op kan worden gegeven, graag.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik verleen het woord aan de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Wij zullen instemmen met het Omgevingsplan.
Het was een stuk van 1.342 pagina's. Voor een kleine fractie zoals de ChristenUnie-fractie, is dat wel een hele klus. Op mijn verzoek is er ook een tweede Forum aan gewijd, alvorens het hier in de raad wordt behandeld. Dat is maar goed ook, denk ik dan.
Het verzoek aan het College is dat wanneer er weer dit soort hele 'lange plannen' voorliggen – ik bedoel lang in de tijd gezien en dik in papier – dat de raad wat eerder wordt meegenomen in het proces en tussentijds worden bijgepraat over de gang van zaken en de stand van zaken.
Overigens ben ik het ook eens met de moties. We zullen ermee instemmen.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan verleen ik het woord aan Kies Bewust Lokaal."

(Audiopositie 03:33:58)
De heer JANSEN: "Voorzitter, in het Forum hebben we uitvoerig stilgestaan bij het Omgevingsplan. We hebben er meerdere keren met elkaar over gesproken. Sterker nog: dit plan is opgesteld op basis van allerlei eerder door de raad vastgestelde plannen. Er zal hier en daar

wel wat zijn bijgeschaafd, misschien zijn er wat plussen en minnen, misschien is er iets weggelakt wat overbodig is. Niet zwart, maar het is wel uit het document.
Meneer Van Dijken, volgens mij, zijn het een paar honderd meer pagina's dan u aangaf, maar het zijn er wel heel veel. Ik heb ze ook niet allemaal doorgelezen, maar ik vertrouw erop dat het College datgene doet, dat het moet doen. Dat heb ik ook uitgesproken in het Forum.
Er ligt nu een tweetal moties en een amendement voor. De bermen zijn wellicht in oneigenlijk gebruik. Dat wil niet zeggen, dat ze niet ecologisch zijn ingericht, zoals de heer Logemann aangaf. Sterker nog: als de gemeente vindt dat ze oneigenlijk in gebruik zijn, dan vraagt dit om handhaving. Als het handhavend optreden vraagt, dan kan de burgemeester overgaan tot handhaving. Als je ervoor kiest om niet actief te handhaven … Dat is dan een keuze van het College. De oproep hier om dat misschien wél te doen, via het amendement.
Dat is, volgens mij, niet de geëigende weg. Ik denk dat we een andere weg moeten volgen. We kunnen het College wel vragen wat de reden is waarom de afgelopen jaren niet handhavend is opgetreden en dat een raadslid dat nu wel aan de orde stelt.
Ik weet ook dat veel mensen het gazon rondom hun perceel graag als gazon willen zien. Daar kun je ook voor kiezen. Ik denk dat een reactie van het College hier wel op z'n plaats is. Misschien van de burgemeester, maar dat laat ik over aan het College.
Als we de bermen weer in eigen beheer gaan houden, vraagt dat ook enorm veel geld. Dat moet geïnventariseerd en onderhouden worden. Misschien moet er juridisch ook het een en ander gebeuren, want als iemand jarenlang openbare grond in gebruik heeft, vraagt dat in het kader van de wet extra inspanning om het juridisch mogelijk te maken om het anders in te richten dan als openbare ruimte. Maar goed, misschien heeft het College al hierover nagedacht.
Bescherming van waardevolle bomen. Ja, dat is een punt. Dit is niet de eerste keer dat dit in de raad aan de orde is. Er is een bomenverordening geweest in het verleden, waarin met name was aangegeven dat bomen op particuliere gronden ook aangeduid konden worden als beschermd. Het College had hiervan gemeend, dat dat niet goed gaat. Het was wel aangenomen, maar in de praktijk ging het niet goed. De buurman of buurvrouw zou kunnen vinden dat een boom wordt gezaagd of gesnoeid. Dan zou de gemeente misschien handhavend moeten optreden. Je kunt je afvragen of het slim is om het op deze manier te doen. In het register, dat er ook in is benoemd, staan ook bomen waarvan onbekend is of het particulier eigendom betreft. Niet alle bomen hebben een aanduiding 'openbaar terrein'. Er staan enkele witte vlakjes in. Dit vraagt ook weer heel veel inspanning.
Je kunt je afvragen of we op dit moment een dergelijke inspanningsverplichting aan het College moeten vragen. Je zou kunnen zeggen: doe het op termijn. Kijk er even naar. Maar in eerste instantie: wat zijn de effecten ervan als we met elkaar een dergelijk traject ingaan, voordat we dit met een motie min of meer opleggen vanuit de raad.
Toekomstige landbouw - Kiest Bewust Lokaal is heel duidelijk: praat met de boeren. Dat hebben we in een eerdere setting al gedaan. De heer Logemann was erbij. We hebben met een aantal agrariërs en boeren gesproken. Ik moet zeggen, dat een aanwezige boer hier in de zaal daar ook bij betrokken was. We hebben met de LTO gesproken. We hebben in een hele kleine setting, met een paar raadsleden … Er was een uitnodiging voor de hele raad, maar we waren met een kleine setting. We hebben het gehad over: hoe kunnen we, kijkend naar de toekomst, de ecologie, de boeren helpen?
Aanhoren ... Hoe kunnen we dat in gezamenlijkheid ontwikkelen?
Ze hadden wel goede ideeën, maar het vraagt van de raad ook een reflectie in de zin van: wat doen we er nu eigenlijk mee?
Waar ligt die grens?
Gaan we spuiten of gaan we niet spuiten?
Hoe komen we er vanaf?
Zo zijn er meer onderdelen besproken op die avond. We zijn wel uit elkaar gegaan met het idee dat het verstandig is om dit alles een keer uitvoerig in de raad te bespreken, te kijken wat de effecten ervan zijn, maar ook om te kijken wat vanuit de raad aan de boeren en agrariërs kan worden meegegeven betreffende allerlei wet- en regelgeving om het ecologisch boeren meer te stimuleren. Dat doen ze al heel veel. Zeker in de gemeente Zutphen wordt hier al veel invulling aan gegeven.

Om nu een motie neer te leggen: “We gaan even zo invullen”, gaat, wat ons betreft, te ver.
Ik wacht even de reactie van het College af. Daarna gaan we afwegen of we voor de moties, dan wel voor het amendement gaan stemmen.
Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Logemann trekt een sprintje.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel. Ik schiet even uit mijn slof door de manier waarop de heer Jansen de motie over de landbouw neerzet, dat daarin zou staan “dat we het wel even vanuit de raad gaan regelen”. Dat is absoluut niet wat er in die motie staat. Ik denk dat de heer Jansen er goed aan zou doen om de motie gewoon eens even te lezen.
We vragen het College alleen maar een visie te vormen en die visie ook te zijner tijd een plek te geven in het Omgevingsplan.
Dank u wel.”

De VOORZITTER: “De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, het is zeker niet mijn intentie geweest om het zo neer te zetten. Ik heb heel nadrukkelijk aangegeven, dat we vanuit de raad moeten praten. Natuurlijk, we kunnen het College vragen om met een voorstel te komen en we kunnen eens vragen om te gaan praten, maar het is belangrijk om de raad in die processen mee te nemen. Wat zijn de opvattingen van deze partijen?
Daar ga ik niet over, maar dat is wel belangrijk. Wat vinden de individuele raadsleden ervan? Om dát te inventariseren en dat uiteindelijk - in de afweging van het College naar de raad - als raadsvoorstel neer te leggen. Dat is het proces waar ik naartoe wil. Dat doe ik al jaren en dat doe ik nu ook graag. Dat is mijn doel van het betoog geweest.”

De VOORZITTER: “De heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Dan legt u het initiatief bij de verschillende fracties. Dat is niet de route die ik aanbeveel. Mijn route is dat het College een voorzet doet en dat we het er als raad over hebben. De gebruikelijke route.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb gezegd wat ik wilde zeggen. Volgens mij, ben ik duidelijk geweest. Ik denk dat we een verschil van visie en invulling hebben.”

De VOORZITTER: “Dat denk ik ook. Even kijken.
Partij voor de Dieren, wilden jullie nog wat zeggen?”

(Audiopositie 03:41:32)
Mevrouw STONE: “Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft toch grote vraagtekens over dit Omgevingsplan. We vragen ons af, of het voldoende is om voorgelegd te worden aan de raad. Wij denken eigenlijk van niet. Hoewel er planregels zijn die de groei van de agrarische bedrijven beperken, is het Omgevingsplan wel gebaseerd op een visie waarin het volgende doel is opgenomen: “Ruimte bieden aan groei van agrarische bedrijven, waaronder ook de intensieve veehouderij en deze te faciliteren om te kunnen blijven concurreren op de wereldmarkt.”
We denken dat dit op gespannen voet kan komen te staan met de wens om het milieu en de leefomgeving te beschermen en de energietransitie vorm te geven.
Ook is het plan nog niet klaar. Het beleid op natuur, water, de energietransitie en de gezondheid is nog onvoldoende uitgewerkt. Dat houdt in, dat in de komende tijd nieuwe planregels zullen volgen. Dat betekent ook dat inwoners in het landelijk gebied bij het vaststellen van dit Omgevingsplan vandaag nog steeds niet weten waar ze aan toe zijn.
Daarnaast zijn de zojuist genoemde doelstellingen omtrent schaalvergroting afkomstig uit de Visie Landelijk Gebied van 2015. Deze doelstellingen passen niet in het te voeren beleid anno

2022, gezien het landbrede maatschappelijke debat over het klimaat, dierenwelzijn en de biodiversiteitscrisis.
Zoals de meesten van jullie weten, is Nederland momenteel het meest veedichte land ter wereld. In de afgelopen vijftig jaar heeft de Nederlandse veehouderij zich ontwikkeld tot een veeindustrie waarin jaarlijks circa vijfhonderd miljoen dieren worden gedood. Deze dieren zijn in deze periode steeds intensiever geëxploiteerd. Ze hebben minder ruimte gekregen en groeien, als gevolg van fokprogramma's, voer en medicijnen, onnatuurlijk snel. Slachtkuikens kunnen na enkele weken hun eigen lichaamsgewicht niet meer dragen. In de overvolle stallen is er voor de dieren niets te beleven waardoor ze aan stress leiden en ernstig verstoord gedrag vertonen. Zo zijn er talloze andere voorbeelden van dierenleed.
Wij vinden het dan ook onaanvaardbaar dat de gemeente Zutphen de groei van de intensieve veehouderij als doel neemt voor dit Omgevingsplan. Ook al wordt er een voorwaarde aan gekoppeld met de woorden "dat dierenwelzijn minimaal gelijk blijft", hiermee geeft de gemeente Zutphen aan dat ze de huidige situatie als een aanvaardbare norm accepteert. De Partij voor de Dieren kan hier niet in meegaan."

De VOORZITTER: "De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Voorzitter, ik hoor mevrouw Stone een aantal keer zeggen dat dit Omgevingsplan is gericht op groei van de intensieve veehouderij. Nu ben ik uitermate kritisch op groei van de veehouderij in deze gemeente, maar ik heb het er niet in gelezen. De citaten die mevrouw Stone noemt, heb ik wel gelezen in de toelichting, maar die passage heeft betrekking op het beleid zoals dat in het verleden is geformuleerd. Dat zijn citaten uit de Visie Landelijk Gebied uit 2015, die ik zelf ook heb geciteerd. Als je de planregels leest, dan zie je die groei niet. Misschien kan mevrouw Stone een toelichting geven waar zij die groei ziet."

Mevrouw STONE: "Het is niet dat ik de groei zie, op dat moment. Wat ik zeg, is dat een Omgevingsplan anno 2022 is gebaseerd op een visie die zich juist wél inzet op de groei van de intensieve veehouderij."

De VOORZITTER: "De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dat is precies de reden waarom ik de motie heb ingediend. Het is nu de tijd om anders te denken over landbouw en het ook anders te formuleren in een document dat we later ook kunnen inpassen in het Omgevingsplan. Dat Omgevingsplan wordt een aantal keren geactualiseerd in de komende tijd, mag ik aannemen. Daar hoort dit onherroepelijk bij. Ik constateer ook dat het Omgevingsplan, zoals dat nu voorligt, duizend maal beter is dan de huidige bestemmingsplannen die er zijn en dat het ook belangrijk is voor de inwoners van het landelijk gebied om zekerheid te krijgen.
Ik denk dat het goed is, dat we wél het Omgevingsplan … Het zou mijn advies zijn om het Omgevingsplan nu wel vast te stellen, in de wetenschap dat het in de komende jaren wordt aangepast en dan ook de motie aan te nemen zodat de landbouwtransitie daar een belangrijke rol in gaat spelen."

Mevrouw STONE: "Dank u wel voor uw advies, meneer Logemann. Alleen omdat een beleid misschien wel beter is, betekent niet per se dat het dan goed genoeg is om vòòr te stemmen. Ik snap uw motivatie achter uw motie.
Toen ik begon te lezen, dacht ik: 'Dat is leuk.' Vervolgens staat in die motie dat we de beleidsdoelen van de LTO moeten laten meewegen. LTO staat op dit moment nog voor intensieve veehouderij. Nogmaals: de motie is goed bedoeld, maar het gaat toch een verkeerde kant op."

De VOORZITTER: "De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "In de motie staat niet dat de beleidsdoelen van de LTO moeten worden gevolgd."

Mevrouw STONE: “Er staat in, dat u die wilt meewegen, toch?”

De heer LOGEMANN: “…” (Onverstaanbaar)

De VOORZITTER: “Nee? Oké.
Mevrouw Stone.”

Mevrouw STONE: “Dan ga ik verder. Ik denk dat we het sowieso allemaal eens zijn met dit stuk.
De vee-industrie heeft grote nadelige gevolgen voor het klimaat, het milieu en de natuur. De afvalstromen zijn enorm. Nederland heeft een groot mestoverschot. De ammoniakuitstoot is te hoog. Wereldwijd stoot de veehouderij meer broeikasgassen uit dan al het verkeer en vervoer samen. Om de dieren te voeren, wordt op grote schaal tropisch regenwoud gekapt voor de aanleg van sojaplantages ten behoeve van goedkoop veevoer voor de Nederlandse vee-industrie.
De gemeente Zutphen is natuurlijk geen grote stad en haar aandeel in de veehouderij is niet groot in vergelijking met andere gemeenten, maar dat laat niet weg dat een omgevingsplan dat berust op het doel tot schaalvergroting en het faciliteren om mee te doen met de wereldmarkt, niet echt past bij een gemeente die zich wil inzetten voor een groene, progressieve en klimaatbestendige toekomst.
Het ligt meer voor de hand dat wij als gemeente een omgevingsplan ontwikkelen dat juist inzet op schaalverkleining en een regionale kringloop, gericht op landbouw met een nadruk op plantaardig voedsel en dat we mensen helpen om te schakelen naar een duurzame bedrijfsvoering. Als we de inwoners van het landelijk gebied vasthouden en duidelijkheid willen bieden, moeten we oprecht rekening willen houden met de biodiversiteitscrisis, de klimaatcrisis en het welzijn van onze niet-menselijke medebewoners. Dan voldoet dit Omgevingsplan niet. De Partij voor de Dieren kan hier dus niet achter staan.
Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Volgens mij, zijn alle fracties aan het woord geweest.
Oh, de VVD. De heer Hissink.”

De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. U had me net vergeten, maar dat maakt niet uit.
Ik ben nog beduusd over het verhaal net. Het is één grote ellende in het buitengebied van Zutphen en Warnsveld, hoor ik net.
Al sinds 2015 wordt gewerkt aan een omgevingsplan in de gemeente Zutphen. Na een aantal bijeenkomsten, sessies en enquêtes, ligt hier een mooi plan voor ons, mede door het vorige College opgesteld. Wij als VVD zien in dit plan – wat overigens zeer omvangrijk is – een mooi kader om de Omgevingswet mee in te gaan. Er is naar ons idee ruimte voor eenieder die in het buitengebied vertoeft, recreëert of werkt. Het is ook een leidraad voor de gemeente hoe te acteren op een aanvraag of een vergunning.
Kortom, wij zullen dit plan van harte ondersteunen, inclusief het amendement dat hierbij is ingediend. Wat van de gemeente is, blijft van de gemeente. Dat lijkt me wel logisch.
Nog even terugkomend op Kies Bewust Lokaal: diezelfde vragen over het gebruik van grond, de verjaring en juridische zorgen die daarover zijn, hebben wij ook voor het College.
Motie landbouw. Wat ons betreft, geeft het ondernemingsplan voldoende goede punten. Deze worden één keer in de zoveel tijd aangepast door de nieuwe inzichten die er zijn. Volgens mij, gebeurt dat gewoon. Daar hebben we, naar ons idee, geen motie voor nodig.
Dan de bomenmotie. Een vraag voor de indiener: is bekend om hoeveel bomen het gaat?
En welke bomen bedoelen GroenLinks en D66?
Gaat het om de bomen op particuliere gronden of alleen over de bomen op de gronden van de gemeente Zutphen?
Wat houdt het in voor de beperkingen voor bouwvergunningen, bijvoorbeeld in het buitengebied, als alle bomen als waardevol worden gezien?
Dit is een vraag voor het College.
Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik kijk even rond. Anders geef ik het woord aan de wethouder.
(…)
Dat ga ik nu doen. Wethouder Bloem.”

Reactie College
(Audiopositie 03:52:20)

Wethouder BLOEM: “Dank u, voorzitter. In eerste plaats wil ik iedereen bedanken die de afgelopen zes jaar aan dit geweldige Omgevingsplan heeft gewerkt. Het is een omvangrijke operatie geweest en het zal – naar verwachting – vanavond worden aangenomen.
Daarnaast ga ik kort in op het amendement over de bermen dat is voorgesteld. Wij kunnen dat amendement vanuit het College steunen. Het komt overeen met onze beleidsdoelstellingen. H et wordt ook gezien als uitvoerbaar en het geeft juridische duidelijkheid als het gaat om de status van bermen. Wat betreft de toelichting op de twee moties, zou ik graag aan mijn collega-wethouder voorstellen om daarop een toelichting te geven.”

De VOORZITTER: “Prima. Dank u wel.
De collega-wethouder. (…) Ik zie dat meneer Jansen nog een vraag heeft aan meneer Bloem. Althans, dat veronderstel ik.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb een vraag gesteld over de eventuele financiering en het kosteneffect. Dat staat niet in de motie. De motie geeft ook geen dekking aan. Wat vindt u daarvan?”

De VOORZITTER: “Wethouder Bloem.”

Wethouder BLOEM: “Het belangrijkst is dat het amendement juridische duidelijkheid geeft. Daar heb je geen financiering voor nodig.”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Dat is ook een antwoord. Het antwoord van mijn kant kan zijn, met alle respect: wethouder, doe uw huiswerk. Kijk nog eens even, wat de effecten kúnnen zijn. Om het eenvoudig weg te zetten als … Dat zit blijkbaar in het kostenaspect, in de basiswerkzaamheden, in de processen … Ik heb daar sterk mijn twijfels over. Ik denk dat het goed is, dat u dat nog even goed nagaat.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder BLOEM: “Het is geen reden om het amendement af te keuren.”

De VOORZITTER: “Oké. Dan komt wethouder Wannet.”

Wethouder WANNET: “Dank u, voorzitter. Ik zal kort reageren op beide moties. Allereerst de motie ‘Bescherming waardevolle bomen’. Dat is inderdaad een uitwerkingsopdracht die het College ook al had geconstateerd. Wat dat betreft, kunnen we de intentie van de motie helemaal omarmen.
Toch één opmerking bij deze motie. In de motie worden nu alleen de landelijke organisaties vermeld, terwijl we ook lokaal binnen Zutphen heel veel kennis in huis hebben, met onder andere de Bomenstichting.
Ons voorstel zou zijn om de tijdlijn iets op te rekken, naar 2023, zodat een interactief proces gestart kan worden, ook met de lokale Bomenstichting, en dat we de lijst daarmee rijker maken dan met alleen de landelijke lijst die bekend is. Daarvoor hebben we wel meer tijd nodig.
Dat zou ons voorstel zijn aan de indieners.

Dan de motie ‘Toekomstige landbouw’. Tijden veranderen altijd. Zeker in het licht van ons eigen coalitieakkoord, kunnen we deze motie omarmen. Natuurlijk gaan we die nieuwe visie ontwikkelen in gesprek met de sector, de gemeente en de raad.
Dat was het.”

De VOORZITTER: “Dank u, wethouder. Kort en krachtig. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?
Ja, meneer Logemann.”

Tweede termijn
De heer LOGEMANN: “Dank u, voorzitter. Ik kan het kort houden. Gehoord de positieve insteek van wethouder Wannet, zullen we de motie aanpassen door in de zin ‘Om nog in 2022 de plankaart […]’ het jaar te wijzingen in 2023.
Hij stelt een heel proces voor met lokale organisaties en daar kunnen we alleen maar achterstaan. Dat daar tijd voor nodig is, daar hebben we alle begrip voor.
De heer Hissink van de VVD heeft een vraag gesteld over hoeveel bomen het gaat. Op dit moment is geen enkele boom beschermd in het buitengebied, als je het Omgevingsplan leest zoals het nu is opgesteld. De motie is juist bedoeld om de waardevolle bomen eraan toe te voegen door ze op de plankaart te zetten.
Gaat het dan om veel bomen?
Nee, het gaat om bomen die op een aantal lijsten staan, zoals die van de Landelijke Bomenstichting. Ze staan allemaal genoemd in de motie zelf, hoor. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Dat zijn er niet veel. Ik heb er niet direct een aantal bij, maar het zijn er niet veel.
Gegeven het feit dat op dit moment geen enkele boom is beschermd, denk ik dat het goed is om wel even het totaalplaatje van beschermingswaardige bomen mee te nemen.”

De VOORZITTER: “De heer Hissink.”

De heer HISSINK: “Dank u, voorzitter. U hoeft het ook niet op de boom nauwkeurig aan te geven, maar ik ben wel benieuwd of het gaat om tien bomen of honderd bomen.
Als je alle bomen gaat beschermen, dan zit de landbouw op een andere manier op slot. Het gaat mij even om de vraag, waaraan ik moet denken.”

De VOORZITTER: “De heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Het gaat zeker niet om honderden bomen. Het zijn ook meestal geen bomen die direct in de omgeving van landbouwbedrijven staan. Je kunt eerder denken aan bomen op het terrein van GGNet. Landgoed de Baank, heb ik ook als voorbeeld gehoord. Daar staan beschermingswaardige bomen die nu nog niet op de plankaart voorkomen, maar wel in het buitengebied staan. Het zal een enkele keer voorkomen, dat het een boom op een boerenerf is, maar ik denk niet dat de landbouw daardoor wordt gehinderd.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer Logemann. Verder nog iemand behoefte het woord te voeren?
Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mijn partij heeft ook alle interesse, maar ook alle beleving met bomen en de omgeving et cetera. Op de vorige plek waar ik heb gewoond, in Leesten, had ik drie grote bomen: een amberboom, een catalpa en een ginkgo. De grote catalpa is inmiddels omgezaagd. Dat kan gebeuren, omdat de nieuwe eigenaar vindt dat hij veel te groot is geworden. Dat je als buren met elkaar eventueel overlast bespreekt, is logisch. Ga dan in gesprek. Maar om regels op te stellen voor boeren waar wel of niet aan moet worden voldaan … Soms is het nodig, maar dit gaat ons in dit geval te ver. Wij denken dat het met het Omgevingsplan dat voorligt, voldoende inzichtelijk en geborgd is voor de komende jaren. Als er nieuwe ontwikkelingen zijn, dan horen we die het liefst ook vanuit de samenleving en vanuit de ervaring van het College of de raadsleden.

De moties hebben geen dekking. Hier hebben we nog steeds moeite mee. Mevrouw Moester van de PvdA gaf laatst aan: “We gaan nooit meer akkoord zonder een dekking.” Dan denk ik: ‘Ja, goede oproep. Daar is niets mis mee.’ Maar, dit vraagt natuurlijk wel veel meer inspanning. Je kunt ervoor kiezen om het op deze manier op te schrijven. Als het College ermee akkoord gaat, dan vind ik dat we nog eens goed in de spiegel moeten kijken als raad.”

De VOORZITTER: “Meneer Logemann heeft een interruptie.”

De heer LOGEMANN: “Ik ben bang dat de heer Jansen de essentie van het Omgevingsplan niet snapt. Een omgevingsplan is een juridisch plan. Daarin worden juridische regels afgesproken. Dat kost geen geld. Wat je er vervolgens mee doet, kost misschien wel geld, maar dat is een ander verhaal. Daar gaat het Omgevingsplan niet over.
De regels rondom waardevolle bomen zijn er wel, maar ze ontbreken op de kaart. De regels verwijzen vervolgens naar de kaart. Uiteindelijk is er geen enkele boom die beschermd is, terwijl de planregels er wel zijn. Uw angst voor regels is niet terecht.”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mijn fractie ziet het, zoals ik net heb aangegeven. We vinden dat er wel een dekking en een inschatting van kosten moet zijn. Er is de afgelopen jaren geen invulling aan gegeven. Als de oproep is om dat wél te doen en ook nog vast te leggen met regels, dan kun je daarvoor kiezen. Dat betekent wel dat dit effecten heeft op de bedrijfsvoering en de uitvoering et cetera.
Wat dat betreft is dat één van onze uitgangspunten op grond waarvan we de moties en het amendement niet ondersteunen. We denken dat het met het voorliggende Omgevingsplan voldoende is gewaarborgd de komende jaren. We bekijken de ontwikkelingen. Mocht het nodig zijn dat er écht iets helemaal mis is, dan gaan we hier zeker met elkaar over in gesprek en zullen we, als het nodig is, het Omgevingsplan aanpassen.
Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik kijk even rond.
Ik stel voor, dat we gaan stemmen.
Oh, SP. De heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Toch even een korte stemverklaring. We hebben de eerste en tweede termijn bewust niet gebruikt.
Als het aan ons ligt, moet dit soort voorstellen niet onder een gedrocht van een wet als de Omgevingswet vallen. Daarom gaan we tegen het originele voorstel stemmen. Hopelijk kunnen we het volgende agendapunt iets sneller doen dan – uit mijn hoofd – een goede 35 minuten. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Goed. We gaan stemmen. We beginnen met stemmen bij agendapunt 11.a, het amendement.”

De GRIFFIER: “Als de pasjes zijn gecontroleerd, dan open ik de stemming bij agendapunt 11.a.
(…)
Ik sluit de stemming. Mag ik het resultaat zien?
27 uitgebrachte stemmen, waarvan 22 vòòr en vijf tegen.”

De VOORZITTER: “Dat is aangenomen.”

Besluit: Amendement 2022-A0009 is aangenomen. ***(Stemresultaat 6)***

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu stemmen over het geamendeerde voorstel, 11.b.”

De GRIFFIER: “De stemming over 11.b. is geopend.
(…)
Stemming is gesloten. 22 stemmen vòòr, vijf tegen.”

De VOORZITTER: “Dus aangenomen.”

Besluit: Geamendeerde raadsvoorstel 2022-0041 is aangenomen. ***(Stemresultaat 7)***

De VOORZITTER: “Dan gaan we stemmen over 11.c, motie ‘Toekomstbestendige landbouw’.”

De GRIFFIER: “11.c. Stemming is geopend.
(…)
Stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?
Zestien vòòr, elf tegen.”

De VOORZITTER: “De motie is aangenomen.”

Besluit: Motie 2022-M0031 is aangenomen. ***(Stemresultaat 8)***

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar agendapunt 11.d., de motie ‘Bescherming waardevolle bomen.’”

De GRIFFIER: “11.d., met aanpassing. Stemming is geopend.
(…)
Stemming is gesloten. 22 stemmen vòòr en vijf tegen.”

De VOORZITTER: “Dan is ook deze motie aangenomen.”

Besluit: Motie 2022-M0032 is aangenomen. ***(Stemresultaat 9)***

12 ONTWERP PROVINCIAAL INPASSINGSPLAN WINDPARK IJSSELWIND ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2022-0073
(Audiopositie 04:05:50)

De VOORZITTER: “Dan gaan we door naar het laatste agendapunt. Dat is het ‘Ontwerp Provinciaal inpassingsplan windpark IJsselwind Zutphen’. Wie wil hierover het woord voeren?
Ik zie meteen de ChristenUnie. Partij voor de Dieren. De Stadspartij. Burgerbelang. De VVD. Dat was het?
Kies Bewust Lokaal.
We beginnen bij de ChristenUnie. De heer Van Dijken.”

Eerste termijn
De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. We hebben net het Omgevingsplan vastgesteld. In dat Omgevingsplan staat dat we windmolens mogen plaatsen met een maximale tiphoogte van 25 meter. Ik vraag me af: hoe past het plan van de Provincie hierin?
Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Partij voor de Dieren.”

Mevrouw VELLEMA: “Dank u, voorzitter. De Partij voor de Dieren is voorstander van een snelle, maar zorgvuldige energietransitie. Zowel zonne-energie als windenergie zijn daarbij noodzakelijk. De opwekking van duurzame energie is, naast het fors besparen en isoleren,

onvermijdelijk omdat we nu eenmaal in spannende en zeer uitdagende tijden leven vanwege de klimaatcrisis en de oorlogssituatie in Oekraïne.
Wind en zon pieken op verschillende momenten. Windmolens wekken het meest op in de winter en het najaar. Dan waait het vaker en harder. Zonnepanelen wekken het meest op in het voorjaar en de zomer. Daardoor vullen ze elkaar goed aan en is de conclusie dat ze allebei hard nodig zijn. Windturbines moeten zo min mogelijk overlast veroorzaken voor mens en dier.
In het afwegingskader zijn drie criteria vastgesteld. Ten aanzien van de versterking van de biodiversiteit is géén toezegging gedaan. In een brief aan de gedeputeerde Staten wordt hier wél aan gerefereerd. Wij vinden het een belangrijk criterium.
Verder zijn wij voldoende geïnformeerd over de mitigerende maatregelen wat betreft de dieren die er wonen. De bescherming van de dassenburcht en maatregelen ten opzichte van vleermuizen zijn voor ons essentieel.
Ook zijn we het eens met de verlenging van de inzageperiode omdat deze grotendeels in de zomerperiode ligt.
Wij hopen dat bij volgende projecten nieuwe, innovatieve maatregelen worden meegenomen die bij toepassing de schade voor dieren en de overlast voor mensen kunnen beperken.
We zijn het eens met het besluit om geen zienswijze in te dienen.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Pelgrim van de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Na de uitspraak van de Raad van State hebben we als Stadspartij steeds gezegd: "We moeten stoppen met windmolens plaatsen in Eefde-West." Gezondheidsklachten, allerlei klachten van inwoners die in dat gebied wonen. Daar passen geen windmolens.
Ik vind het goed dat de biodiversiteit en allerlei zaken worden geregeld, maar vanwege het argument dat de Provincie ons niet moet overrulen met een inpassingsplan als de gemeenteraad dat niet zou doen, ga ik tegen dit besluit stemmen.
Ik zou liever een zienswijze indienen, maar ik denk dat daar geen meerderheid voor is. Ik zou dat graag in een zienswijze richting de Provincie hebben gehad.
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Burgerbelang."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Als Burgerbelang hebben we ons gecommitteerd aan de beslissing van de vorige gemeenteraad, waarin het zoekgebied voor windturbines blijft gehandhaafd. Deze keuze is destijds democratisch tot stand gekomen en dat moet gerespecteerd worden. De gemeente heeft duidelijk aangegeven, dat ze bij ontwikkeling in die richting niet betrokken zal zijn. Ze heeft het immers al geprobeerd en het geeft niet het gewenste resultaat.
De Provincie heeft nu het plan opgevat om de regie naar zich toe te trekken. Je kunt vraagtekens zetten bij de manier waarop en óf de haalbaarheid nu wel zeker is. De bal ligt nu dus bij de Provincie en daarmee is de invloed van de gemeente beperkt.
Nu wordt ons gevraagd om te adviseren over het meegeven van een visie. Wat geven we de gemeente mee?
Als Burgerbelang staan we volledig achter het Collegeakkoord waarin wordt gesteld dat we het zoekgebied handhaven en dat er kan worden gekeken naar maximaal drie windturbines naast de bestaande windturbines, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Volgens die voorwaarden, kan de gemeente op dit moment dan ook niet meewerken aan de plannen van de Provincie. Het is niet juridisch goedgekeurd en het voldoet niet aan de afwegingskaders voor windturbines die wij als gemeenteraad en als gemeente nog moeten opstellen. Wij zouden dan ook graag zien, dat deze boodschap wordt herhaald richting de Provincie. Of moet dat in een visiedocument?
Dat is een vraag aan de wethouder. Hoe gaat de wethouder verzekeren dat de ambities, zoals uitgesproken in het coalitieakkoord, uitgevoerd gaan worden?
Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: “Dank u wel. De VVD.”

De heer HISSINK: “Dank u, voorzitter. De VVD is zeker voorstander van energieopwekking door wind en zon op de daarvoor geschikte plekken. In dit geval wind op De Mars. Op 12 mei 2021 is het project bij de Raad van State afgeschoten, met niet alleen als gevolg dat de windturbines er op dat moment niet kwamen, maar ook dat wij de regie er niet meer over hebben. Dat is jammer.
De enige mogelijkheid zou een zienswijze kunnen zijn en daar is de VVD geen voorstander van. De Provincie heeft in dit plan aandacht voor mens en dier, onder andere wat betreft het geluid en de slagschaduw. De participatie is voor ons voldoende meegenomen om als gemeente geen zienswijze in te dienen.
Wij zullen dit plan ten zeerste omarmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Het woord is aan de heer Jansen van Kies Bewust Lokaal.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb het hier in de gemeenteraad al vaker gezegd: wat is er mooier dan niet-zichtbare energie zichtbaar maken?
Dat kun je met een windturbine. Als je er stroom mee opwekt, kun je er daadwerkelijk iets mee in gang zetten: onder andere licht.
We zijn zeker vóór windenergie. We zijn ook vóór zonne-energie en in beginsel vóór elke natuurkundige invloed die energie kan opwekken. Ik zeg: ‘in beginsel’, want er zijn ook ontwikkelingen die we wat minder fraai vinden, maar daar hebben we het nu niet over.
We hebben het over het doel dat er zes windturbines komen te staan. We hebben in het Forum aan de gedeputeerde gevraagd wat er gebeurt, wanneer er straks zes windturbines staan. Hij gaf te kennen: “Er worden er drie bijgeplaatst, maar binnenkort staan er niet zes, maar drie.” Toen hebben wij gevraagd: “Hoe kan dat dan?”
Hij gaf aan, dat de huidige drie windturbines over een aantal jaren aan vervanging toe zijn. Deze krijgen geen vergunning meer en worden dus – ik vul het maar in – gesloopt. Er komen drie nieuwe, met een hogere tiphoogte.
Ik heb hier al meerdere keren in de raad aangegeven: waarom kunnen we die bestaande drie windturbines niet extra verhogen en moderniseren, opdat die turbines op die plek méér energie opleveren?
Hier werd bijna nooit over gesproken. Sterker nog: er werd níet over gesproken, ook niet in de zin van: “College, ga eens met de huidige eigenaren in gesprek.”
Er werd gezegd: “Er is wel iets besproken.” Dat was altijd een beetje vaag. Nu is ons helder wat er uiteindelijk gaat gebeuren. Er komen drie windturbines bij, volgens het plan van de Provincie, en drie zijn er over een paar jaar weg. Dan blijven er drie over.
Voorzitter, we hebben tijdens de verkiezingen richting inwoners aangegeven … Er zijn zienswijzen ingediend. De Raad van State heeft het plan afgekeurd. Wij vinden dat je dat moet respecteren. Om dan via de Provincie tóch een plan door te drukken, vinden we niet gepast. Dat willen we ook niet. We willen niet - zoals Burgerbelang - het ene zeggen in het verkiezingsprogramma en er vervolgens toch voor kiezen om geen windturbines te plaatsen. Dat gedraai willen we niet. We zetten hier duidelijk de koers door. We zijn consistent. Dat doet de Stadspartij ook. De Stadspartij heeft destijds tegen de huidige windturbines gestemd. Toen werd gezegd: “Dat zijn gehaktmolens.” Er werd op een andere manier wat invulling aan gegeven, maar diezelfde doelstelling volgen wij als zodanig ook.
Wij zijn er géén voorstander van om het plan door te zetten. Het College stelt voor om geen zienswijze in te dienen. Daar zijn we het niet mee eens. Er zijn wel degelijk zwaarwegende punten die ook in de begeleidende brief zijn genoemd. We vinden dat die brief ook wel als zienswijze kan worden ingediend. Ik snap dat het uiteindelijk in de zienswijzennota terechtkomt en dat dat een verklaring vraagt, maar wat is er mis mee, dat dat uiteindelijk in de zienswijzenota terecht komt en dat de signalen vanuit de raad nog eens expliciet in de zienswijzenota een basis krijgen?

Voorzitter, ik denk dat ik op dit moment voldoende helder ben geweest. Wij stemmen tegen het voorstel zoals dat nu voorligt. Wij blijven onze lijn voortzetten zoals we die hebben afgesproken met de inwoners."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het woord is aan de wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 04:17:20)

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, om meteen aan te sluiten op wat op het laatst werd gezegd: dat betreft de huidige windturbines. Er is nog geen beslissing genomen of daar al dan niet nieuwe vergunningen voor komen. Dat wil ik even helder hebben.
Wij hebben gesprekken met de eigenaar en hij zal met een goed plan moeten komen. Dat is er nog niet, maar die gesprekken zijn er zeker. Dat als eerste.
Dan de ChristenUnie."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Jansen."

De heer JANSEN: "Dank voor de beantwoording. Helder punt. Ik denk dat het verstandig is om dat hier helder te maken met elkaar. Maar, dat waren wel de woorden van de gedeputeerde. Dat kan elders een ander beeld uitdragen. Dan is het natuurlijk het ene woord tegen het andere. Ik ga ervan uit, dat u gelijk hebt. Daar vertrouw ik dan ook op. Maar, er blijft natuurlijk wel een vraagteken staan tussen wat u aangeeft en wat de gedeputeerde aangeeft."

De VOORZITTER: "Wethouder, gaat u verder."

Wethouder BOSWINKEL: "Ik ben natuurlijk blij met het uitgesproken vertrouwen, maar er zit niet zoveel lucht tussen wat de gedeputeerde en ik hebben gezegd. De gedeputeerde heeft gezegd, dat op het moment dat er drie nieuwe windturbines staan, het met de aankomende wetgeving in combinatie met wat er al dan niet uit dit provinciaal inpassingsplan komt, de vraag is óf er dan mogelijkheden zijn voor hele hoge of minder hoge windturbines. Dat is gewoon nog niet bekend. Dus, er zit geen lucht tussen.
Laten we beginnen bij het begin. Dat is, dat er nu drie windturbines staan en dat de Provincie met dit inpassingsplan onderzoekt of er nog drie bij kunnen komen.
Burgerbelang geeft aan, dat er nog geen juridische grond is. Daarvoor wordt dit Provinciaal inpassingsplan opgesteld. Als dit is goedgekeurd, is er ook juridische grond. Wat de Provincie doet, is eigen normering vaststellen omdat die er nu niet is vanuit de raad en wij ook vanuit de gemeente hebben gezegd, dat wij dat niet zelf willen vaststellen.
Hoe ik ga zorgen dat alle ambities uit het coalitieakkoord uitkomen …?
In dit geval is het zo, dat we er samen voor gaan zorgen dat er goede voorwaarden komen voor initiatiefnemers om al dan niet initiatief te nemen. Het is vooralsnog niet de bedoeling dat wij als gemeente zelf besluiten om windturbines te gaan plaatsen. We zijn geen initiatiefnemers. Dat afwegingskader maken we ook om te zorgen, dat we de spelregels aan de voorkant bepalen.
Over dat afwegingskader gesproken, waar ook Burgerbelang over sprak … De gedeputeerde heeft op 9 juni duidelijk aan u uitgelegd hoe de Provincie borgt dat onze belangrijkste pijlers in het afwegingskader worden meegenomen in het Provinciaal inpassingsplan.
Wij vinden dat er nog extra aandacht moet komen voor het versterken van de biodiversiteit. Een zienswijze indienen, is dan wel heel erg krachtig. Dus wij kiezen ervoor om dat op deze manier te doen, omdat wij erop vertrouwen dat dit goed wordt gelezen, zoals ook al werd aangegeven door meneer Jansen. Ook heeft de Provincie inzicht gegeven in hoe zij al onze technische feedback hebben verwerkt. Dat vindt u ook in het inpassingsplan. Daarom zien wij inderdaad geen reden voor een zienswijze.
De ChristenUnie. Een schitterend ecobruggetje van een vastgestelde Visie Landelijk Gebied naar: "Waarom mogen er hier dan wel windturbines die hoger dan 25 meter zijn?" In het plan dat u net heeft goedgekeurd, staat écht in benoemd dat meteen hiernaast een parallel traject wordt opgestart voor grootschalige energieopwekking. Dat plan loopt al een aantal jaren. Dat

is de door u vastgestelde regionale energiestrategie 1.0, met het zoekgebied wind, waar deze windturbines door de Provincie al dan niet geplaatst gaan worden.
Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik kijk even rond. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee?
Dan gaan we stemmen. Niemand een stemverklaring?
Nee. Griffier."

De GRIFFIER: "Wanneer alle raadsleden het stempasje hebben gecontroleerd, open ik de stemming. De stemming is geopend.
(…)
En gesloten. Mag ik het resultaat zien?
25 stemmen vòòr, twee tegen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Daarmee is het voorstel aangenomen.
Dat was het laatste agendapunt van vandaag."

Besluit: Raadsvoorstel 2022-0072 is aangenomen. ***(Stemresultaat 10)***

13 SLUITING

(Audiopositie 04:22:30)

De VOORZITTER: "We houden het net mooi op deze dag. We gaan nu allemaal het zomerreces in. Ik hoop dat u allemaal goed gebruik gaat maken van de tijd voor zelfreflectie en tijd om even op jezelf te zijn.
Voor wie nog wil: een laatste nightcap. Een snelle ronde. Dan zie ik u na het zomerreces.
Ik sluit de vergadering."

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.55 uur)

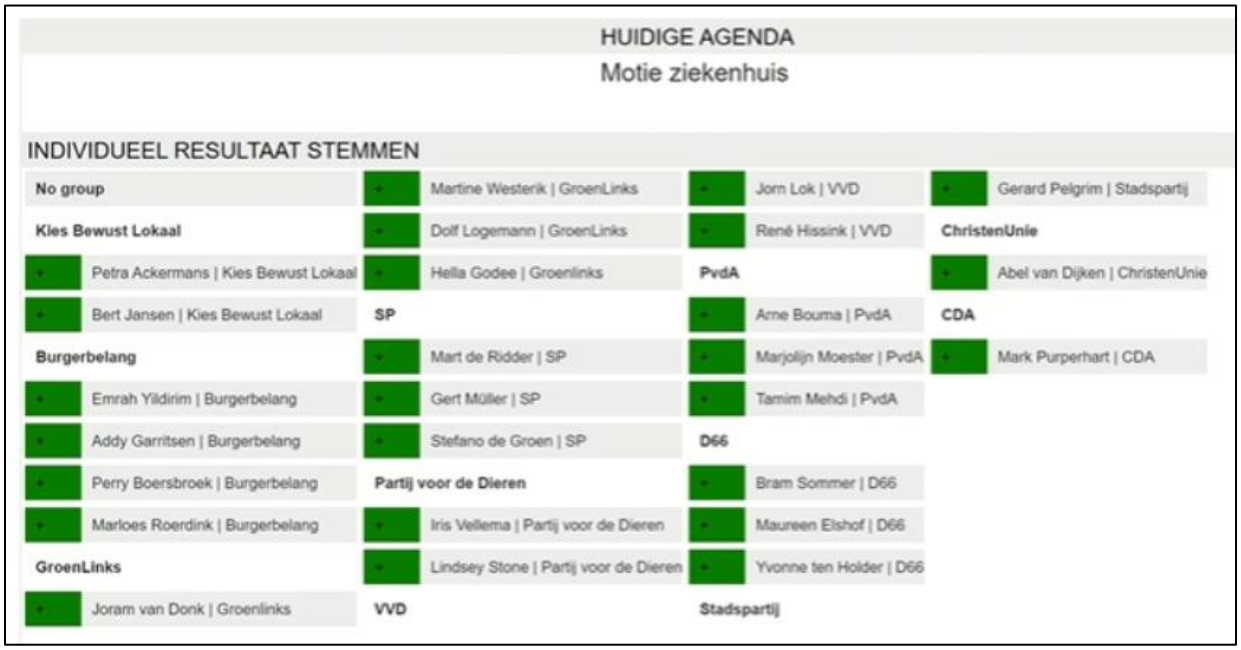
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 12 september 2022,

, de voorzitter

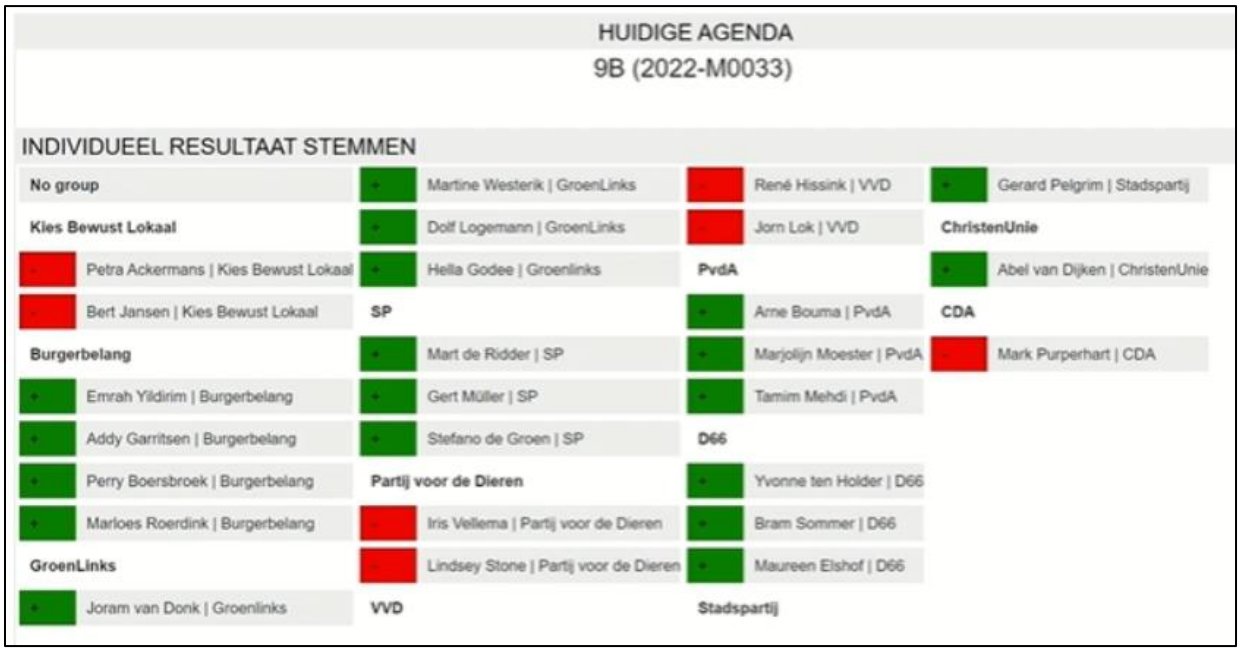
, de griffier

ZIE BIJLAGE
(STEMRESULTATEN)

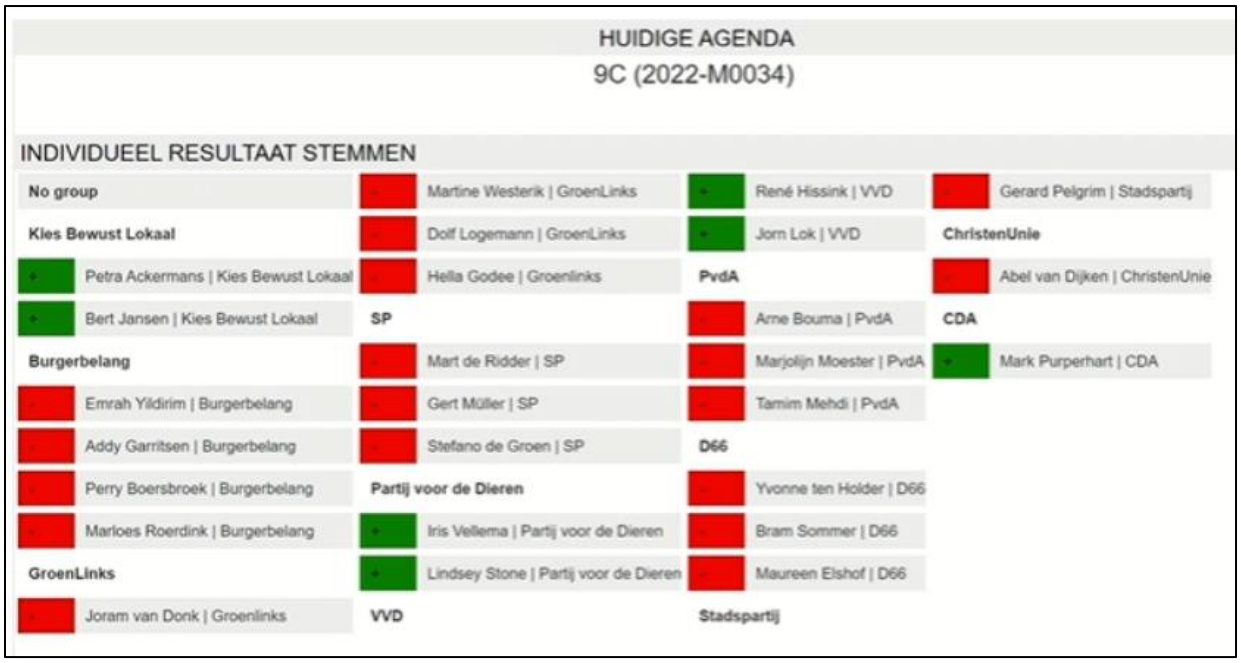
BIJLAGE: INDIVIDUELE STEMRESULTATEN



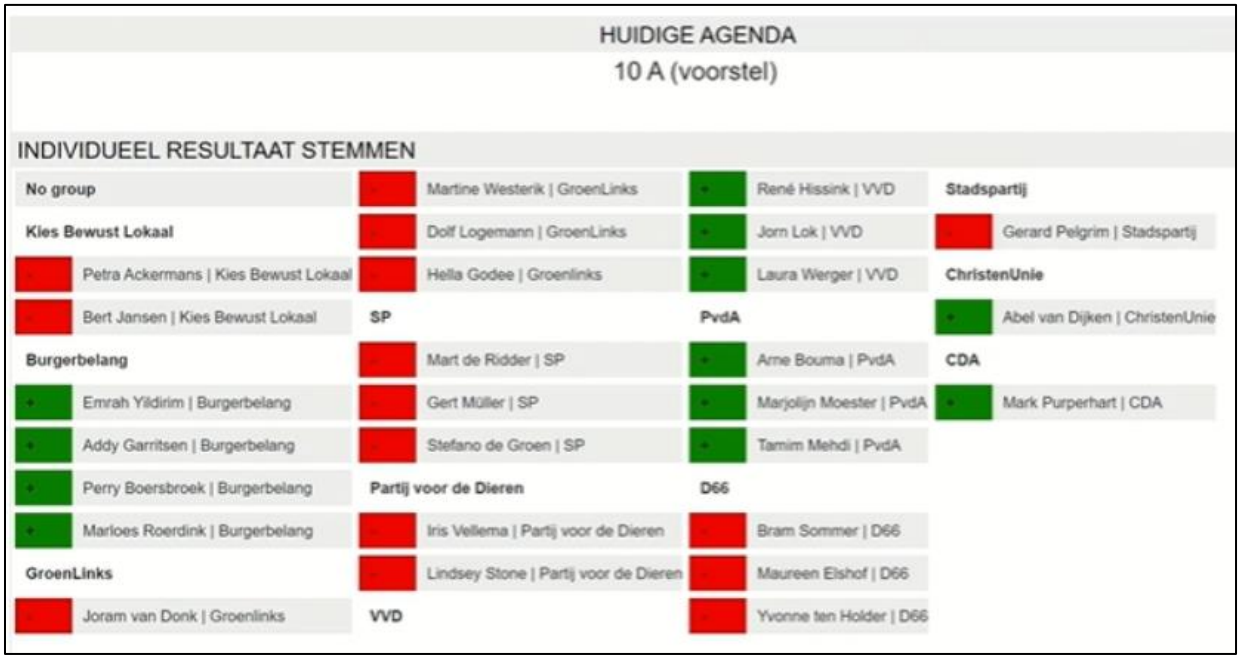
Stemresultaat 1. Motie 2022-M0035: Noodzaak volwaardig ziekenhuis



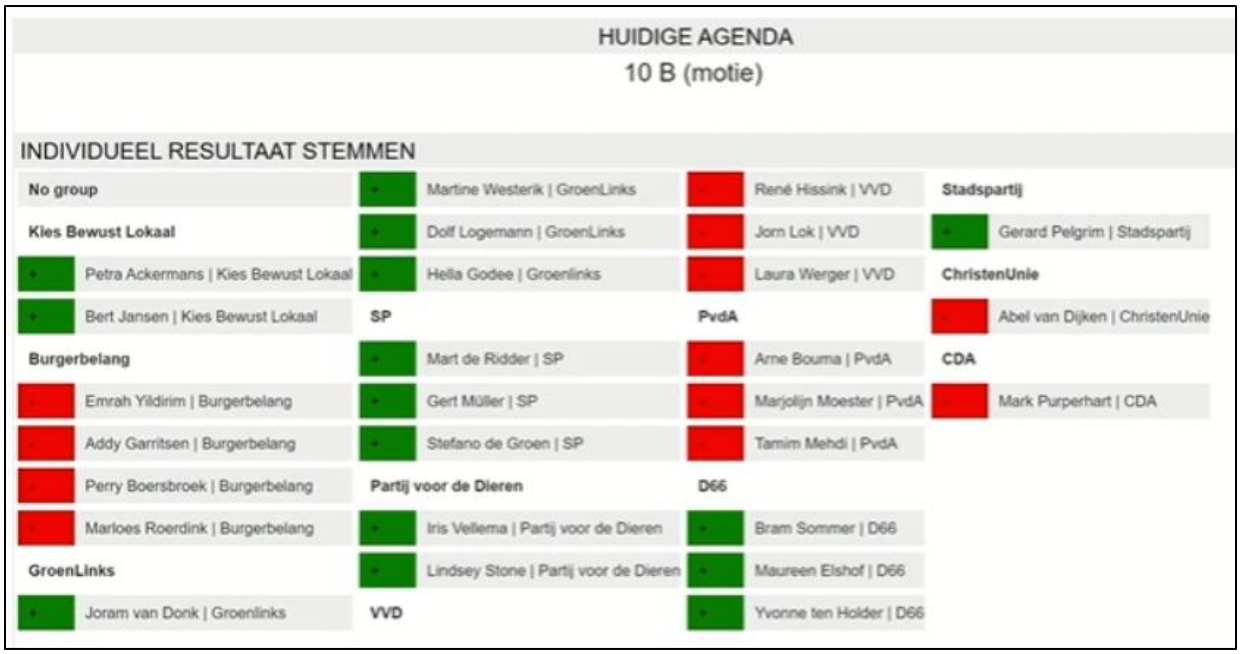
Stemresultaat 2. Motie 2022-M0033: Naar aanleiding van onderzoek gedragingen (oud) wethouder Werger



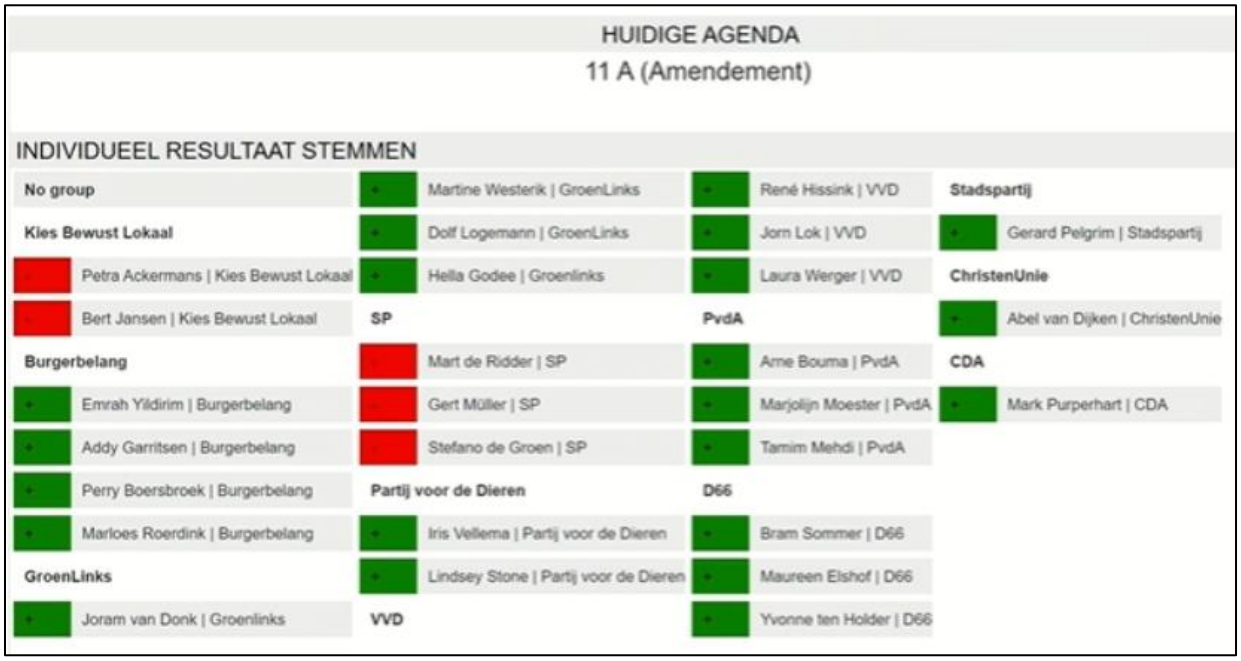
Stemresultaat 3. Motie 2022-M0034: Veilige werkomgeving en onderzoek procedure betreffende grensoverschrijdend gedrag



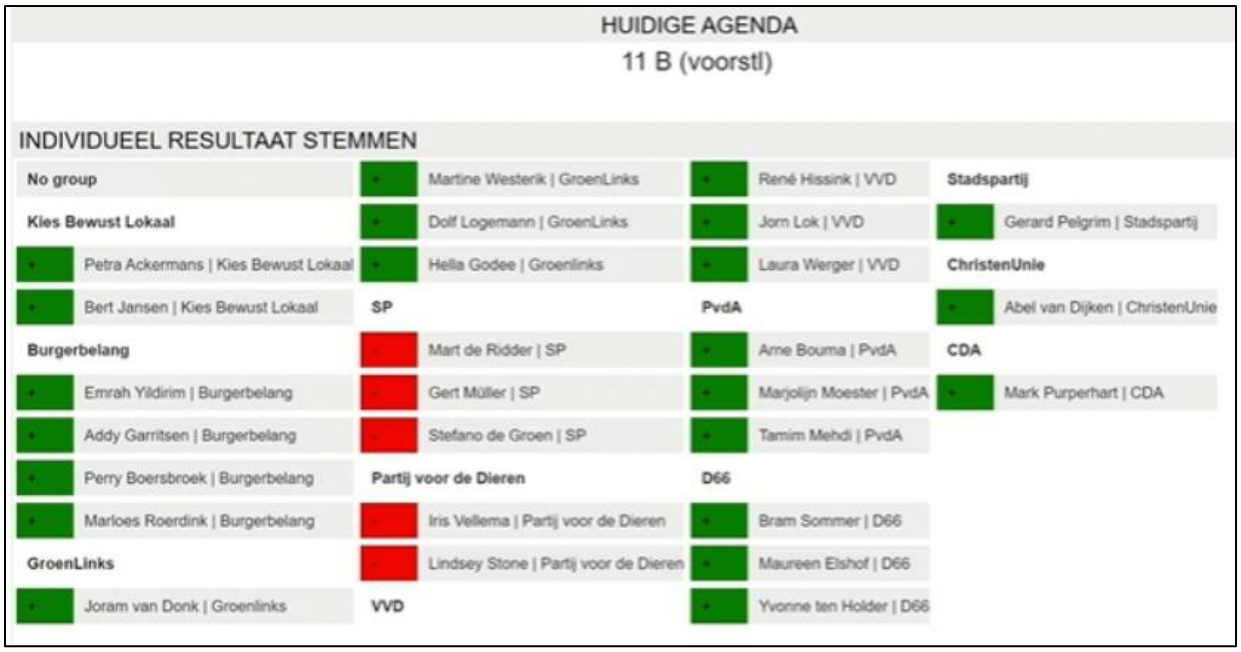
Stemresultaat 4. Voorstel 2022-0056: Vaststellen nadere motivering 'Cultuurhistorische waarden: zichtlijnen en maximale bouwhoogte' als onderdeel van bestemmingsplan "Kattenhavestraat"



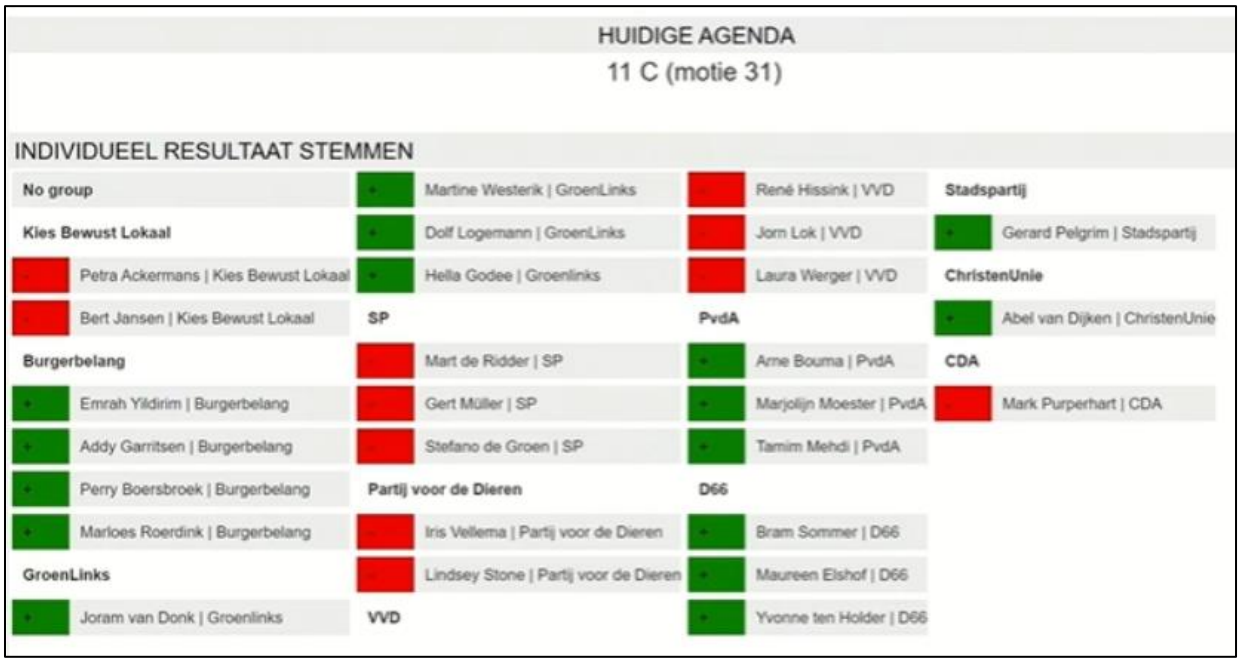
Stemresultaat 5. Motie 2022-M0030: Zichtlijnen Kattenhavestraat



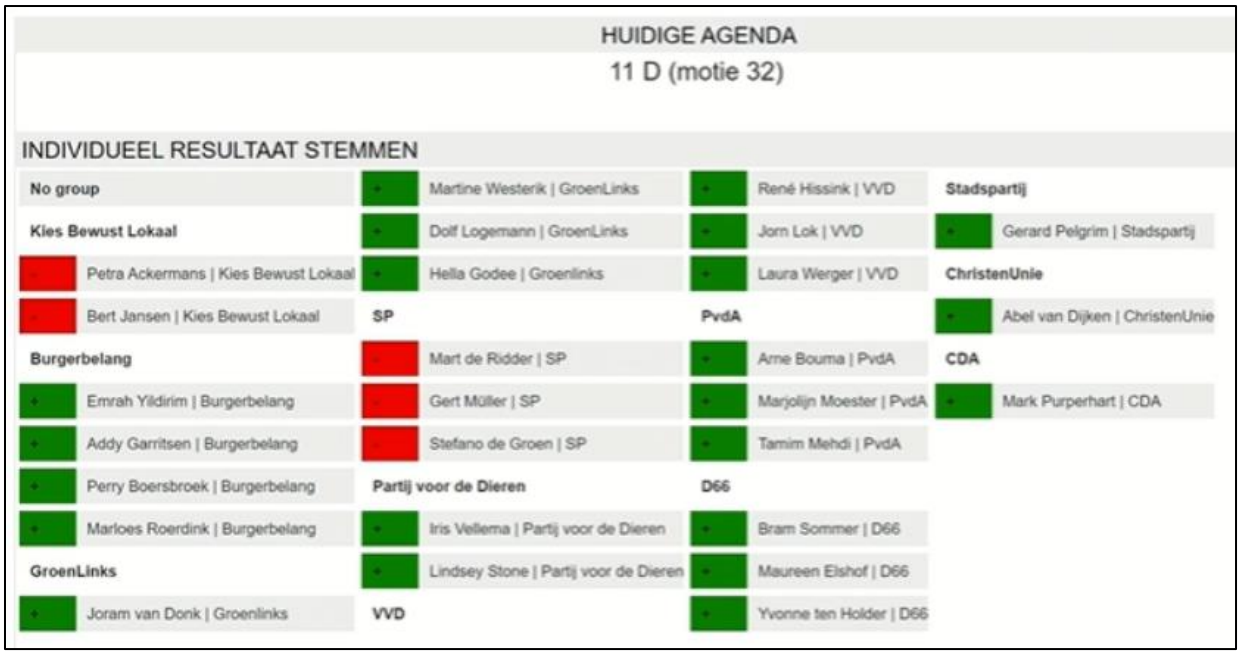
Stemresultaat 6. Amendement 2022-A0009: Vaststelling Omgevingsplan Landelijk Gebied - Bescherming ecologische waarde bermen in het Omgevingsplan Landelijk Gebied



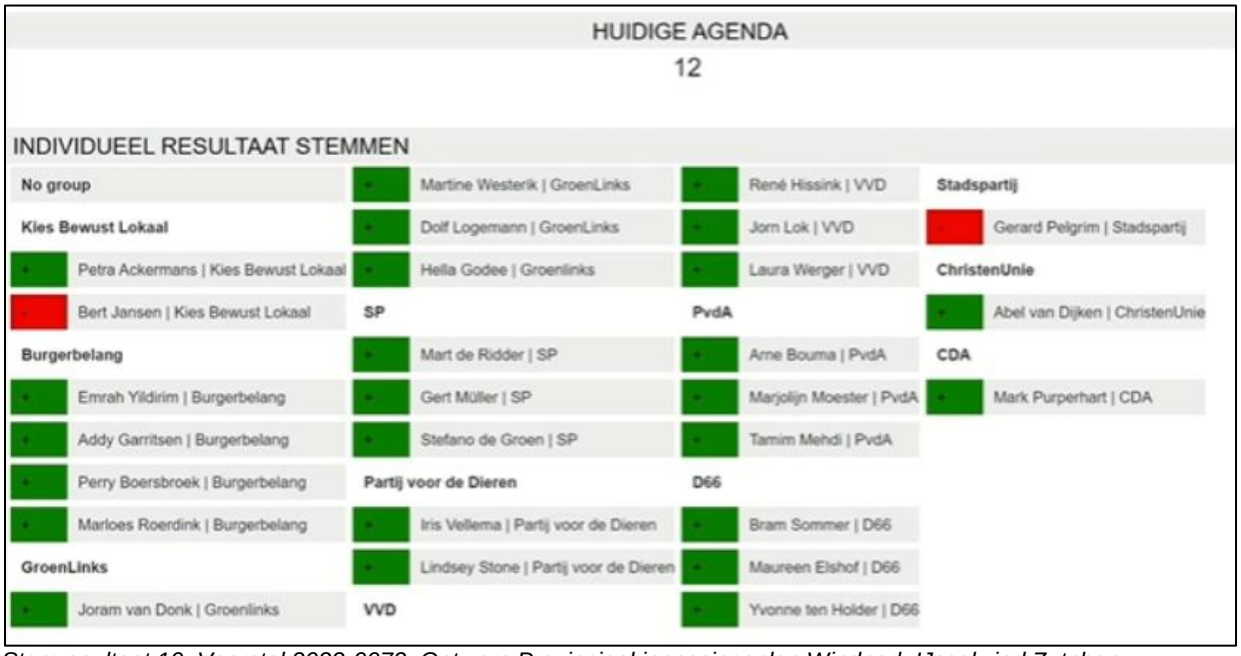
Stemresultaat 7. Voorstel 2022-0041: Vaststellen Omgevingsplan (bestemmingsplan met verbrede reikwijdte) Landelijk Gebied



Stemresultaat 8. Motie 2022-M0031: Toekomstbestendige landbouw



Stemresultaat 9. Motie 2022-M0032: Bescherming waardevolle bomen



Stemresultaat 10. Voorstel 2022-0072: Ontwerp Provinciaal inpassingsplan Windpark IJsselwind Zutphen