



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Omgeving 29 juni 2021

Datum	29 mei 2021	
Tijd	19.30 – 23.21 uur	
Locatie	Digitale omgeving Pexip	
Voorzitter	A.H.M. Strous	
Griffier	E.Ph. de Bruin	
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.	
	VVD	B. Eleveld, L. Kortman-de Wit, C.W.P.G. van der Wal
	GBLV	A.G.M. Brans, M. Velù, M. van Wijk
	CDA	R. van Duffelen, J. Hendriks
	D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, W.E.J. Jorissen
	GroenLinks	H. Knoester, J. van Rossum
	PvdA	D.A. Blokland, C.M. van Hoogdalem
	ChristenUnie-SGP	C.P. Bregman, C. Verschoor, F.B. Wilschut
Wethouders	J.W. Rouwendal.	

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

Agendapunt 2.b Terugkoppeling werkgroep Omgevingswet van 19 mei 2021 komt te vervallen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie omgeving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

De vergadering van de werkgroep Omgevingswet is verzet naar 2 juni 2021.

2.a Spreekrecht inwoners

Mevrouw Van der Krogt spreekt in met betrekking tot agendapunt 3.c, Raadsvoorstel vaststellen Bouwsteen Groene Woongemeente.

De heer Ort spreekt in met betrekking tot agendapunt 3.c, Raadsvoorstel vaststellen Bouwsteen Groene Woongemeente en agendapunt 3.e, Raadsbrief instemmen met inspraakvoorstel voor de Ontwerp-bouwsteen Lokale Energie Strategie en Warmtetransitie Visie. Gisteren over ander onderwerp ingesproken, dat nauw verweven is met deze onderwerpen.

Aanvullende vragen worden gesteld door de heer Van Dolen (D66), Mevrouw Kortman (VVD) en mevrouw Velù (GBLV).

De heer Hendriks spreekt in met betrekking tot agendapunt 3.c, Raadsvoorstel vaststellen Bouwsteen Groene Woongemeente

2.b Terugkoppeling werkgroep Omgevingswet van 2 en 16 juni 2021

Mevrouw Velù geeft een korte terugkoppeling op de vergaderingen van de werkgroep Omgevingswet.

3. BESPREEKPUNTEN

3.a Raadsvoorstel keuze ontsluiting parkeerterrein Venestraat

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert voor een 10-minutendeбат voor de aankomende raadsvergadering. Onderwerp van het debat zijn amendementen over de keuze voor optie 2.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Bregman (CU-SGP), de heer Jorissen (D66 en wethouder Rouwendal.

De heer Knoester je wilt geen verkeer in die kleine straten, route Tol omrijden. Sluisplein afsluiten, dan meer verkeer in de Jagerstraat. Afsluiting is belangrijk vanwege de terrassen. Jagerstaat toegang naar Parkeerterrein leidt tot extra toename verkeer. We hebben tegenstrijdige reacties ontvangen. Blijft lastig probleem. Verbiedt linksaf vanaf de Damhouderstraat naar de Jagerstraat.

De heer Van der Wal, Complex vraagstuk zonder een eenduidige optie. Amendement om alleen via de tol laten Toevluchtspad poller vanwege Avalex. Route Jagerstraat venestraat leent zich niet voor zwaar verkeer. Dat verkeer te weren. Kan via Sluisplein. Sluipverkeer. Bewegwijzering oplossing.

De heer Van Wijk college optie 1, niet doen. Meerderheid vindt ontsluiting via alleen de tol beter en veiliger. Infrastructuur daar beter voor geschikt. Evalueren. Het niet ontsluiten moet 35.000 kosten. Is er geen andere mogelijkheid voor een vuilniswagen? Compromis tijdens participatietraject. De wijkvereniging kan keuze van het college niet waarderen. De mail van de bewoners brengen wij in herinnering. Voor GBLV is optie 2 de keuze. Hoe brengen wij dat in stemming.

De heer Blokland, optie 2 uit de raadsbrief, waarom daar nu anders over denken. Goed om een evaluatie te houden en goed te meten wat er gebeurt en eventueel het besluit aan te passen. Wil meer informatie, hoe die gaat meten.

De heer Van Duffelen, lastig dilemma, mee geworsteld. De meningen zijn niet eenduidig. Ontsluiting via de Tol heeft impact voor de bewoners daar. Verkeerstechnische en verkeersveilige aspecten spelen een rol. CDA vooralsnog blijft bij ontsluiting alleen via de Tol. Leefbaarder en veiliger oplossing.

Vragen, evaluatie, hoe ziet hij dat voor zich
Als we kiezen voor optie 2, kan de rijrichting venestraat blijven zoals die is, waarom dan een slagboom?

De heer Bregman, lang participatietraject vanaf 2018, blijven voor optie 1. Vragen aandacht voor signalering, bewegwijzering etc. bij eerdere tellichten ging het om autobewegingen? Wat tel je bij de evaluatie, ook de fietsbewegingen?

In reactie op vragen en opmerkingen zegt wethouder Rouwendal nog niet de ideale oplossing is gevonden. Met de vertegenwoordigers van de fracties is gekeken naar de ontsluiting. Uiteindelijke keuze van het college is de voorkeur die de vorige keer voorlag. Iedereen levert een beetje in. Je kunt niet iedereen tevredenstellen, iedereen krijgt een beetje zijn zin meent het college met deze optie.

De variant van de heer Knoester, geen linksaf de Jagerstraat in vanaf de Damhouderstraat, is lastig voor mensen die wonen in de Venestraat. Een goede bewegwijzering is wel essentieel. De Jagerstraat is geen straat voor zwaar verkeer. Wat betreft de extra kosten van de poller bij optie 2, die is duurder dan een paaltje. Het nadeel van een paaltje is dat het misbruik in de hand kan werken. Een automatische poller is een voordeel van de hulpdiensten. Zet de poller voor het eerste half jaar niet neer. Na een halfjaar inventariseren hoe men het ervaart en beleeft. Dat kan een reden zijn voor een heroverweging.

Toezeggingen:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Gedurende de evaluatieperiode geen poller maar alleen een paaltje te plaatsen.
- De fietsbewegingen te zullen tellen.
- Voor de raadsvergadering schriftelijk aan te geven wat de criteria zijn voor de evaluatie.

De suggestie van de raad over te nemen om het eerste half jaar een paaltje in plaats van een poller neer te zetten.

51 minuten

Te proberen om het tellen van fietsbewegingen mee te nemen.

1 uur 1 minuut

Voor de raadsvergadering schriftelijk te antwoorden op de vraag hoe we de evaluatie gaan vormgeven.

1 uur 2 minuten.

3.b Raadsvoorstel instemmen Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van honderddrieënvijftig woningen aan de Landscheidingstraat 2 in Leidschendam

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Eleveld (VVD), de heer Brans (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Hendriks (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66) en wethouder Rouwendal.

Knoester, nadere info, het voldoet aan de verordening. Reactie ingediend door mevrouw Vader, maar andere plaats ingang parkeerplaats. Kan dat onderzocht worden. Werkzaamheden, is men al gestart?

Eleveld, eennalaatste bouwplan in het Damcentrum. Kritisch op aantal bouwplaatsen bij dit project. Maar er komen meer dan aantal woningen. Heel mooi. Zien ook goedkoop en middelduur. Ontsluiting aan de kant van de Oude trambaan, is dat onderzocht?

Brans, goed bouwplan voor Damcentrum. Mooi dat er woningen worden gebouwd. Tijden veranderen, afspraken die 16 jaar oud zijn niet gelukkig. Maar 38 woningen in goedkope huur. 29 middelduur. 9 goedkope koopwoningen. 76 van de 153, redelijk tevreden.

Wie gaat verhuren, verkeer en verkeerproblemen afwikkelen. Kun je meer parkeerplaatsen creëren in z'n algemeenheid in het Damcentrum?

Blokland, mooi project, jammer geen sociale woningbouw. Veel parkeerplaatsen voor de bewoners, maar druk op de openbare plakken voor de bezoekers. Is rekening mee gehouden in de parkeerbalans. Is dat in de openbare parkeergarage? Toegang tot de parkeergarage. Is rekening gehouden met de inrit, dat als er meer auto's in willen dat je filevorming krijgt, opstelstroken.

Hendriks, past binnen masterplan Damcentrum. Tevreden. Parkeerplaatsen, enkele openbare erbij, graag wat toelichting. Verkeersintensiteit, zijn er speciale maatregelen. Geluid geen belemmering, maar hogere grenswaarde?

Verschoor, sluit aan op eerdere sprekers over de inrit van de interne parkeergelegenheid. Zienswijze van de wijkvereniging. Onderzoek dat en kom met een goede reactie. Bij de rijnlandstraat ook langs de school

Van Dolen, blij met de verdeling. Goed plan, ga door.

Rouwendal, nu begonnen met archeologie.

Afwikkeling verkeer, Inrit voor bewoners, bezoekers in de wijk. Voldoende in de wijk.

Afwikkeling moet nodig zijn zonder extra maatregelen. Inderdaad meet parkeerplaatsen dan woningen.

Grenswaarde geluid, je mag afwijken, dat is aanvaardbaar.

Inrit aan de rijnlandlaan, rijdt uit op eenrichtingweg. Voor inkomend verkeer gekeken naar de oude trambaan. Is niet handig voor het uitrijdend verkeer op de oude trambaan. Dan wordt je naar Voorschoten geleid. En geen doorgang op de middenberm wenselijk.

3.c Raadsvoorstel vaststellen Bouwsteen Groene Woongemeente

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert voor een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering, met een motie als te bespreken onderwerp.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), mevrouw Velù (GBLV), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Bregman (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66) en wethouder Rouwendal.

Van Weers, de woningmarkt zit op slot, wachttijden sociale woning eindeloos, vrije sectorwoning duur. Geen woning voor de jongeren om te betalen. EN nu een plan voor 5.000 woningen. Nieuwe ideeën, daar moeten we creatief zijn. LV wil bouwen binnen de bebouwde kom. Wat groen is niet voor parkeerplaatsen. Sociale woningen die we moeten bouwen daarvoor staan mensen al jaren op de wachtlijst. De bestaande bouw moeten we vergroenen. Groene daken, geveltuinen minder tegels.

Van der Wal, meest gehoorde reden voor LV, groene gemeente en bereikbaarheid. We staan voor een grote woningopgave, willen groen niet opgeven. Voor extra inwoners moeten we extra groen realiseren. Bereikbaarheid en voorzieningenniveau mogen niet de dupe zijn. Behoud of intensivering van groen belangrijk bij plannen voor nieuwe woningen. Wat is de impact van bouwplan voor het groen. Er moet wel gebouwd worden, maar groen van groot belang.

Van Dolen, groen toevoegen als er nieuwe inwoners komen of als we bouwen, hoe werkt dat. Waar denkt u aan?

Meerdere opties, parkeerplaatsen meer dan het project vraagt, meer groen toevoegen in de omgeving.

Mevrouw Velù, enkele vragen, eigenlijk geen keuze, willen we groene gemeente zijn of gaan we bouwen. Wat als we zeggen dat het de leefbaarheid aantast. Wat de consequentie van besluit om niet meer te bouwen gezien de opgave.

Geen bouwprojecten die de leefbaarheid aantasten. 30% sociale woningbouw

uitgangspunt. 40% ouderen, aanleunwoningen zodat jonge gezinnen in de huizen kunnen wonen. Wat kan de gemeente doen? Er komt een eind aan het aantal woningen die we kunnen bouwen. Waarom gebeurt niets met Overgo en KPP? Hoe zit het met de economische plint bij de Van Ruysdaellaan. Gemist de aandacht voor hittestress. Tiny Houses, in Stompwijk.

De heer Van Hoogdalem, groen kwaliteit voor de woonomgeving, maar behoefte aan betaalbare woningen. De bouwsteen poogt een brug te slaan. Binnenstedelijk behouden, dat ondersteunen we. Geen groen verloren gaan, wel op een andere plek, op welke plekken kan dat. Verdichten hoogbouw, aan de grenzen niet hoger dan 22 meter. Wat de norm binnenstedelijk. En niet bouwen in groene hart. Wat kan je in het groen bouwen en onder welke voorwaarden. Samenhang met andere bouwstenen, is het een idee om de vaststelling om te dopen tot een voorgenomen vaststelling en alle bouwstenen aan het eind in totale complexiteit en in samenhang te beoordelen. Compliment om woningen te bouwen die nodig zijn.

De heer Van Duffelen, wat is de impact van corona waarbij men meer thuis moet werken. Een buurtkantoor en wat brengt dat mee voor de wijk. Woningen voor mensen met laag inkomen. Hoe hard is de zachte plancapaciteit. En wat de onderbouwing voor de aanname dat de woningen kunnen realiseren voor 2045. Jaarlijks minder dan de helft beschikbaar voor woningzoekenden. Kunnen we de wachttijd beperken voor kwetsbare inwoners.

Van Dolen, met de mond beleiden.

Hoe kunne we de sociale cohesie versterken en een stimuleringspremie die we later met het vereveningsfonds vergoeden.

Welke mogelijkheden voor

Keerzijde inzet op hoogbouw en appartementen, begrijpen de keuze. Vragen ons af dat het tot onrust bij omwonenden leidt. Zijn er groene plekken voor kleinschalige woningbouw, zoals bij Molenwei.

We missen burgerparticipatie, hoe betrek je ze bij woningbouwprojecten.

De heer Bregman, Samen met bestaande ,maatregelen zijn acties benoemd. Pandemie meer thuiswerkers. Internetcapaciteit, is die snel en stabiel genoeg? Natuur in buitengebied gespaard. Nieuwe projecten voor functiewijziging en de hoogte in. Een groentoets is een goed idee. Toets de projecten tegen de eisen van de visie. De ontwikkeling van een woningbouwmoonitir juichen we toe,. Er wonen mensen in het buitengebied, een evenwichtige opbouw is cruciaal voor de leefbaarheid. Wordt het buitengebied niet doodgeknuffeld, bestaande boerderijen die leeg komen. Doorkijk voor het buitengebied. Hoe verhoudt de gebiedsvisie stomwijk zich tot de bouwsteen.

De heer Van Dolen, blij met de visie, 30% sociaal en binnenstedelijk bouwen. Moeten de hoogte in. Bovengemeentelijke woningafspraken. Willen vasthouden aan 30% sociaal en 20% middelduur. Hoe hard de toezegging, dat we later minder sociaal gaan bouwen. In andere gemeenten moties voor op het zuiden gericht te bouwen. Neem dat mee. De speculatie op de woningmarkt, is een probleem. Kom met een

antispeculatiebeding. Rijswijk keuze voor zelfstandig bouwheer, iets voor LV.
Statushouders zijn niet kwetsbaar. Stigma dat ze kwetsbaar zijn. Graag die uit de notities halen.

Wethouder Kist, plan een bouwwerk om dit tot stand te brengen. Meer woningen, meer ruimte voor zorg, en parkeren en zorg. De prijs is, meer hogere woningen, niet hoger, maar dat moet. Maak dat duidelijk aan de inwoners. Andere oplossingen voor zorg etc. De lucht in, heeft voordelen voor de voorzieningen.

Groen en meer groen. Toevoegen van groen, waar? Creativiteit mee eens. Op de grond is lastig, op de zijkant van gebouwen of daken. Is een spannende vervolgvraag. Hoe we dat gaan toevoegen. Met een multi--- projectteam om samenhang van de bouwstenen te behouden. We trekken samen op om integraliteit te behouden. Nu bouwstenen, dan een visie, dat we verder gaan concretiseren. Een heel construct.

Evaluatiemomenten van bepaalde projecten, dat zijn lopende projecten. Kunnen we minder woningen bouwen? Dat kan, dat bepaalt de raad.

Wat als we niet meer gaan bouwen, dan geen sancties. Maar je dupeert mensen die hier willen wonen,

Wat kan de gemeente zelf realiseren, of bouwheer zijn. Rijswijk, eigen grond, maar er gebeurde niets. Die middeldure koop gaan zij zelf ontwikkelen. Dat hebben we niet. Corporaties en zorginstellingen bereid om samen te werken voor wonen met zorgvoorzieningen.

Wat doe je met huidige plannen om die aan te passen tot meer sociale of middeldure woningen.

Graag een overzicht van plannen die nog kunnen worden aangepast.

Het volledige bouwprogramma is bijlage bij dit document. Met harde of zachte capaciteit. Zacht kun je nog beïnvloeden. Bespreken welke je kunt oppakken.

Velù, is er een ontwikkelaar voor ... En een makelaar die kan makelen tussen ouderen die naar een kleiner huis kunnen. Of woningruil toepassen? En de tiny houses? De makelaar hebben we middelen voor vrijgemaakt. Tiny houses weet ik niet. Hittestress staat als begrip in het plan, net als waterioleringsplan. Interessant vraagstuk. IN het vervolg wordt dat een interessant punt.

Van Dolen: Nodig de raad uit om te bekijken welke projecten we kunnen versnellen?

Ja, dat kan. Ligt niet onmiddellijk voor de hand om nadere regels vast te stellen voordat de visie wordt vastgesteld. Dan kom ik bij de raad terug, weet nog niet hoe.

Impact corona, perspectief bewonersgroepen, willen ruimte bieden aan verschillende inwoners. Alert op stigmatiseren.

Niet mogelijk om voorrang te geven aan eigen inwoners. Er is landelijk een beweging, maar weet niet hoe we daar regionaal inw=ulling aan geven.

Vereveningsfonds storting niet gestort.

Kunnen we de woningmarkt inperking om speculatiesbedingen te doen. Die kan je moeilijk handhaven.

[We kunnen meer doen dan 750 sociale woningen. Dit in bespreking. Als dat is aangenomen geeft dat meer mogelijkheden. Bouwen op het zuiden interessant.

Bouwen in de hoogte, geen vaste norm in de hele gemeente voor de hoogte. Nooit hoger dan dat er in de omgeving staat. Dus niet hoge torens als die niet in de omgeving staan.

In het groen bouwen, liever niet. Dat vinden de inwoners heel belangrijk.

Toezeggingen:

Wethouder Kist zegt toe:

- Op een later moment bij de raad terug te komen om te bespreken welke projecten eventueel versneld kunnen worden gestart.
- In het vervolg de statushouders niet als een kwetsbare groep te benoemen om daarmee stigmatisering te voorkomen.
- Voorafgaand aan de raadsvergadering schriftelijk terug te komen op de scherpte van de grenzen van het groene buitengebied?
- De raad schriftelijk te rapporteren over het gesprek met de initiatiefnemers voor tiny houses.
- Het plan voor meer sociale woningbouw verder te bespreken en kijken naar de mogelijkheid om meer sociale woningbouw te kunnen aanbieden.
- De mogelijkheid te bekijken of op het zuiden gericht bouwen een optie is.
- Terugkomen op de vraag van mevrouw Velu over de mogelijkheid om te bouwen rondom de Duivenvoorde corridor waar de gemeente zelf grond bezit.
- De vraag over internet schriftelijk te beantwoorden.

3.d Raadsvoorstel Vaststellen aanwending deel van Bestemmingsreserve

Mobiliteit

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert voor een 10-minutendeбат voor de aankomende raadsvergadering, met een motie en eventueel een amendement als te bespreken onderwerpen.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Jorissen (D66) en wethouder Van Eekelen.

De heer Knoester vraagt de parkeerplaats groen aan te kleden met grastegels aan te

leggen en om meer duidelijkheid over de investering van € 31.000, die volgens hem hoort in de tabel van hoofdstuk 5.

De heer Van der Wal is tevreden met de investeringen in bereikbaarheid, verkeersveiligheid en parkeervoorzieningen, vooral ten aanzien van de herinrichting van de Veursestraatweg en vindt het zaak de plannen uit te voeren.

De heer Van Wijk staat voor goede mobiliteit en is vooral content met de plannen voor de Veursestraatweg. Wel verzoekt hij de plannen met een integrale blik te bekijken, dus ook voor eerder niet genoemde ontsluitingen. GBLV is positief over de ontwikkelingen en zien de definitieve voorstellen tegemoet.

De heer Blokland zet vraagtekens bij de volgorde van besluitvorming. De bouwsteen mobiliteit vormt het kader voor de besteding van deze middelen. Waarom nu al een deel uitgeven terwijl de raad de bouwsteen nog niet heeft.

De heer Van Duffelen kan zich vinden in de voorstellen, maar vraagt wat de visie is op mobiliteit en hoe de vier projecten passen binnen die visie. Hoe krijgt raad inzicht in de besteding van de reserve en hoe de verantwoording plaatsvindt.

De heer Verschoor is positief over de plannen maar sluit zich aan bij de opmerkingen over de besluitvorming.

De heer Jorissen begrijpt de druk bij de Velostrada en de Zeeheldenwijk maar vindt het voor de overige projecten lastig om overzicht te hebben en vraagt wat de urgentie is bij de Julianabaan. Hij heeft een voorkeur voor de behandeling bij de bouwsteen mobiliteit en overweegt een amendement op dit punt.

Wethouder Van Eekelen gaat in op de bouwsteen mobiliteit versus het bestedingsplan bereikbaarheid. De € 19,7 miljoen is bedoeld voor knelpunten in de mobiliteit. De bouwsteen is de visie die straks in de omgevingsvisie komt. Tegelijk zijn dit projecten waar de raad al langer om vraagt en dat het verstandig is die op te pakken. Er komt een bestedingsplan, maar deze projecten moet de gemeente nu in gang zetten. De Veursestraatweg speelt al langer, hoe gaan uitvalswegen daarop aansluiten, dat bezien we integraal. De Velostrada moet nu anders missen we subsidie. Julianabaan is een lopend project, maar alle verkeer aanpakken. Is nu druk op die projecten, vandaar die nu op te pakken. Kom nog met separate raadsvoorstellen voor de besteding.

Julianabaan is een project waarin we de openbare ruimte aanpakken. En vergroenen. Los van het onderzoek, er lag een definitief ontwerp. Geld nodig om de mobiliteit vorm te geven. Doorkruist door de motie over de garage. Dat krijgt u terug met de garage erin met de vraag om dat geld nu beschikbaar is.

Jorissen, dus we kunnen het wel bespreken bij de bouwsteen mobiliteit. Nee,

bouwsteen gaat over hoe we omgaan met mobiliteit in de gemeente, het schetst een beeld van de bereikbaarheid in de gemeente in de toekomst. Julianabaan is een project dat knelpunten oplost en dat is niet afhankelijk van de bouwsteen.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- De vraag feitelijke vraag van de heer Knoester over de geldbedragen voor de parkeerplaats bij de Zeeheldenbuurt (€ 10.000,- of € 31.000,-) schriftelijk te beantwoorden.
- De vraag over groentegels bij de Zeeheldenbuurt mee te nemen in het ontwerp en het raadsvoorstel mee te nemen.

3.e Raadsbrief instemmen met inspraakvoorstel voor de Ontwerp-bouwsteen Lokale Energie Strategie en Transitievisie Warmte

Besluit

De voorzitter concludeert dat de ontwerp-bouwsteen kan worden vrijgegeven voor de inspraak. De fractie .CU-SGP overweegt een motie over energiearmoede. De fracties GBLV en D66 overwegen eveneens een motie. De fracties zullen beide moties zullen als motie vreemd aan de orde van de dag voor de raad van 13 juli 2021 indienen.

Toelichting

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Kortman (VVD), mevrouw Velù (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Hendriks (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), mevrouw Bos (D66) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Rossum, iets over de inhoud, Les is minder vrijblijvend. De eerste wijken van het gas af. Het college is goed in gesprek en dat moet college voortzetten. Houdt ook rekening met mensen met een smalle beurs, hoe gaat college dat voor elkaar krijgen.

Brief van de gemeente moet geen aanleiding geven tot stres.

Kortman, trias energetica van belang, blij mee.

Inhoud vanuit de participatie, hoe kijkt college hier tegenaan. Is meer dan inspraak. Is ook coproductie.

Standpunt herzien over windturbines als dat blijkt uit de inspraak? Deze uitspraak erg kort door de bocht. Kortman, nee. We kunnen wel naar innovatie kijken.

Inspraak loopt tot 1 september, tijdens de vakantie. Kan de maand september nog meetellen.

Velù, inspraakperiode, de vakantie, sluit aan bij Kortman, dus met september.

Participatie, 1 webinar, denk je zo iedereen te bereiken.

Zie geen breed inspraaktraject?

Sommige mensen blijven onder de radar. Hoe met particulieren en kleine VVE's.

Alle inwoners moet je voor de juiste informatie voorzien, zeker omdat het financieel belangrijk is.

Hoe wordt de raad geïnformeerd over de inspraak.

Blokland, termijn inspraak ruimer maken en actief partijen benaderen.

Begin met wijken waar dat op korte termijn al mogelijk is, mis wat is het perspectief bij de andere wijken. Hoe voorkom je dat je kansen mist als ze in 2040 aan de beurt zijn. Plannen gericht op aargasvrij te maken. Waarom niet ook opwekken van energie en isolatie.

Hendriks, of alles is meegenomen? Wat is de positie van Energy Common.

Inspraakvoorstel, neem serieus de periode. Inloopsessies zou prettig zijn, verleng de termijn. Wat is de ruimte voor de inspraak voor grensverleggende gedachten. Wat is inzicht in de financiële verdeling, hoe kan men daar in de inspraak mee omgaan? Waar komen de lasten terecht. Gevoelig inspraakpunt.

Wilschut, klimaatcrisis. Wat kunnen we aan hybride vormen doen? Bij klimaatakkoord gezegd dat het niet leidt tot ongelijkheid. Van overwegen een motie Verandering naar groen is groot, vraagt veel. Participatie in zomervakantie niet handig. Draagvlak is cruciaal, dus rek de periode op. En niet alleen inspraak.

Bos, inwoners staan voor grote beslissingen en wat dat kost. Goed begin het halve werk. Inspraakperiode niet gelukkig. Informatiewebinar baart zorgen. En de digitale ongeletterdheid. Dus ook fysieke momenten en inspraakaders belangrijk. En niet Motie over borgen inspraak met duidelijke kaders.

Wat is het verhaal.

Zorgen als we niet weten wat de kosten voor de inwoners, wat is ons verhaal.

Energiearmoede niet vergroten. Liefst een motie om de kloof niet te vergroten. Kan dat nu het alleen onder de inspraak gaat.

Samen collectief energie opwekken. Wat als dat wordt beperkt.

Rouwendal, je bent als woningeigenaar verantwoordelijk. Meenemen inwoner essentieel. De uitgangspunten en straks de uitvoering. Individueel of collectief wordt situationeel bepaald. Straks de wijken in. Samen nadenken over hoe je van het gas afgaat. Dat kan je nu nog niet zeggen. Bovendien, iedereen kan nu al isoleren. Dus als je de wijken ingaat ga je pas een participatietraject starten. Vraagt een gedegen plan per wijk. Nu dus uitgangspunten benoemen en waar kun je de grond is. Dus wat de technische kaders zijn, en binnen die kaders ga je het gesprek aan.

Hoe ga je nu de mensen meenemen.

We gebruiken elk sociaal medium. Een gebruikersversie. Ingespeekmetlv, de stakeholders.

Graag ook fysieke bijeenkomsten.

Er zijn al subsidieregelingen die men kan benutten.

Hoe nu verder, het college maakt een conceptreactie op de zienswijzen. Dat komt in de raad. Afwijken kan zo ruim als de raad dat bepaalt.

Begrijp het punt van de inspraaktermijn. Maar de warmtetransitievise moeten we voor het eind van het jaar vaststellen. Anders komen we in de klem. Is een tijdsdruk. Hoe strak is die termijn? Zeg toe te rekenen voor de verwerking van de reactie. Zoveel verlengen als technisch mogelijk is. Maximaal twee weken.

Uitspraken over de inhoud en het traject.

Rouwendal, toezegging klopt voor de termijn. Het gaat nu in de inspraak en we komen terug met een reactie. Maar voor het verdere vervolg, ja, we gaan de raad bijhouden met de stappen die het college gaat doen.

Bos, in Rijswijk elk half jaar een rapportage naar de raad. Kan ik niet meteen toezeggen. Maar in algemene zin gaan we de raad meenemen.

Toezeggingen:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- De inspraaktermijn met twee weken te verlengen.
- De raad mee te nemen in de stappen die het college zet voor de Lokale Energie Strategie en Transitievise Warmte.

4. HAMERSTUKKEN

4a. Besluitenlijst Commissie Omgeving van 25 mei 2021

Besluit

De besluitenlijst van de commissie omgeving van 25 mei 2021 wordt vastgesteld.

4.b Raadsvoorstel Vaststellen Meerjaren Perspectief Grondexploitaties (MPG) 2021 1e herziening

Besluit

De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Omgeving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 21 september 2021.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

mr. E. Ph. de Bruin

A.H.M. Strous

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>