Beste medewerker
Kan dit bericht worden doorgestuurd naar alle gemeenteraadsleden ten behoeve van de AZC besluitvorming
Alvast bedankt

Vriendelijke groet
[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: do 6 mrt. 2025 21:50
Subject: Jan vd Beek, boek, Migratiemagneet Nederland.
To: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Jan van beek over migratieproblemen, wetenschappelijk onderzoek, boek: "Migratiemagneet Nederland". Jan van de Beek is een Nederlands wiskundige en cultureel antropoloog die in 2010 een doctoraat behaalde over onderzoek naar menselijke migratie. Zijn scriptie ging over het publieke debat en overheidsbeleid met betrekking tot asielzoekers. Hij promoveerde in 2010 aan de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen van de Universiteit van Amsterdam op een onderzoek naar de productie van politiek-gevoelige kennis over economische effecten van migratie. Jan van de Beek: 'Wat de asielcrisis is? Steeds weer grote aantallen nieuwe mensen, die niet goed kunnen integreren'

Jan van de Beek werkte 20 jaar aan het boek dat er nog niet was: 'Migratiemagneet Nederland': 480 bladzijden feiten, cijfers en vaak nieuwe inzichten over de moderne migratie naar Nederland. Ik sprak voor deze video annex podcast met Van de Beek over zijn boek – en over de actuele politiek. Immers: niet alleen in Nederland, maar in heel Europa (en Noord-Amerika) is vooral illegale immigratie al jaren het belangrijkste politieke vraagstuk.

Van de Beek: 'Mijn boek "Migratiemagneet Nederland" laat zien dat de asielcrisis waarvan in Den Haag sprake is wel degelijk bestaat. Het is eigenlijk een integratiecrisis, die er uit bestaat dat we ieder jaar weer veel mensen met een grote culturele afstand tot Nederland binnenlaten die we heel moeilijk kunnen integreren en waarvan je kunt vaststellen dat die heel vaak in de armoede terechtkomen. En waarvan de kinderen vervolgens ook weer in armoede opgroeien.'

Voorspelbaar kansarm
De kansen op het mislukken van immigratie laten zich goed voorspellen, zegt Van de Beek. Bepaalde groepen immigranten – Scandinaviërs, bij uitstek – doen het uitstekend. Asielmigranten, vooral uit Afrika en het Midden-Oosten, onderscheiden zich van de meeste andere migranten juist omdat ze doorgaans laag opgeleid zijn en andere culturele patronen, waarden en religies hebben en zich dikwijls afwijzend opstellen ten opzichte van de samenleving. Dat hindert hun integratie.

Zo stelde Van de Beek vast, dat zelfs studiemigranten uit Afrika en het Midden-Oosten het opvallend vaak slecht doen en vaak in een uitkering belanden. Dat verklaart Van de Beek uit de culturele afstand die ze delen met veel asielmigranten met dezelfde achtergrond, maar ook uit het feit dat ze van alle studiemigranten al de slechtste vooropleiding hebben. Daarbij: wie het het slechtst doet, blijft juist vaak in Nederland en dat weer opvallend vaak in een uitkering.

'Doorbroken taboes'
Van de Beek noemt de 17 hoofdstukken van zijn boek 'een verzameling doorbroken taboes'. Zoals het taboe op het berekenen van de kosten van (vormen van) immigratie. Van de Beek is wiskundige en cultureel antropoloog, maar promoveerde op historisch onderzoek naar het economisch onderzoek naar de gevolgen van immigratie. Daar leerde hij al van dat onderzoek naar migratie en cijfers in Nederland steevast op tegenwerking stuit. Daar heeft hij zich niet door laten tegenhouden. Uiteindelijk kon Van de Beek voor zijn wetenschappelijk onderzoek ook gebruik maken van heel gedetailleerde data van statistiekbureau CBS.

De media-aandacht rond migratie wordt in Nederland veelal gedomineerd door de socioloog [redacted] en de historicus [redacted], die beiden een nogal rozig beeld hebben over de wenselijkheid van migratie naar en de maakbaarheid van de integratie in Nederland. Van de Beek: ‘Ik denk dat ik migratiekritischer ben dan die twee.’ [redacted] laat vooral zijn blik op de wereld op Nederland los. ‘En [redacted] is niet sterk op de cijfermatige component.’ Glimlachend: ‘Het is toch meer een historicus.’

Gesubsidieerde immigratie

Opvallend is, dat alle vormen van immigratie naar Nederland per saldo geld kosten of worden gesubsidieerd. De duurste categorie is asiel en voor familiemigratie geldt dat die extra kostbaar is omdat het om zo’n talrijke groep gaat. Arbeidsmigranten dragen óf weinig bij aan de verzorgingsstaat óf ze krijgen een stevige belastingkorting. En met name bij de EU-studenten moet er ook geld bij. Waarom doen we dat eigenlijk allemaal?

Van de Beek stelt dat het kostbare immigratiebeleid enerzijds het product is van hardnekkige en succesvolle lobby’s en anderzijds van ‘politieke kosten’. Veel bedrijven, instellingen en belangengroepen ijveren voor immigratie, omdat zij er beter van worden – ook al wordt de samenleving als geheel er niet beter of slechts slechter van. Tot dusver taxeerden veel politieke partijen dat hun reputatie er onder leed als ze ijverden voor het verminderen van de toestroom van asielzoekers. Van de Beek: ‘Maar nu zijn de politieke kosten van het doorgaan met de bestaande praktijk juist aan het toenemen, in heel Europa – en ook voor politici van links. De rationaliteit is aan het toenemen en het sentiment is aan het wegebben. Daar draag ik met mijn boek natuurlijk materiaal voor aan.’