

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 22 SEPTEMBER 2025

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

36 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heer Boerboom, de dames Bout en Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Doncker, Duiven en Ekkelenkamp, Van Gils en Haak, de dames Haak, Hensen-Lok (vanaf agendapunt 1b), Hoekstra en Kraneveldt-van der Veen, de heer Markes, mevrouw Mertens, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Nikerk, Van der Perk en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heren Smits, Van Steenis, Velner, Van der Vlies, De Vogel en Weekenstroo, mevrouw Van Werkhoven, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:

6 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, mevrouw Frinking, de heer Iedema, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig zijn: de heren Van den Boomgaard, Broekman, Nawijn

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
 - a. Toelating en installatie raadslid mevrouw C.D. Hensen-Lok
 - b. Afscheid commissielid de heer C. de Vogel
 - c. Benoeming en installatie commissielid mevrouw R.M. Bedijn, de heer A.J. Kats en de heer F.L.C. van der Tang
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Hamerstukken**
 - a. **NAAR DEBAT Raadsvoorstel 'Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid'**
 - b. **Raadsvoorstel Benoeming leden Vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester gemeente Zoetermeer**
 - c. **NAAR DEBAT Raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025**
 - d. **Raadsvoorstel Uitvoering motie 2306-74 Artikel 1 op de muur van de raadzaal**
 - e. **Raadsvoorstel Strategische aankoop Van Stolberglaan**
 - f. **Raadsvoorstel Uitvoeringsbudget Hart van Meerzicht project 1**
 - g. **Raadsvoorstel GelijkGezond: resultaatbepaling en-betaling**
 - h. **Raadsvoorstel Doorontwikkeling lokale teams en organisatie Jeugd en Onderwijs**
 - i. **Raadsvoorstel Burgerinitiatief Bewoners Schansbaan e.o. voor meer parkeerplaatsen in de wijk**
 - j. **Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Waterbuurt**
 - k. **Raadsvoorstel Aanvullen bestemmingsreserve Investeringsimpuls amateurverenigingen**
 - l. **Raadsvoorstel Procedurevoorstel Burgerinitiatief Gedenksteen Hindoestaanse Migratie in Zoetermeer**
 - m. **Besluitenlijsten en notulen van 30 juni en 14 juli 2025**
7. **Debat (exclusief stemmingen)**
 - a. **Raadsvoorstel Vaststellen Planuitwerkingskader SnowWorld**
 - b. **VERVALLEN Raadsvoorstel Vaststellen gewijzigde uitgangspunten en verlenging voorbereidingskrediet Project Stationsgebied Zoetermeer**
 - c. **Raadsvoorstel 'Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid'**
 - d. **Raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025**
8. **Stemmingen**

9. Sluiting

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, mensen op de publieke tribune, mensen thuis en uiteraard ook de leden van de gemeenteraad, van harte welkom. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Zoetermeer van 22 september 2025. Ik hoef u niet te vertellen dat dit de eerste raadsvergadering na het zomerreces is. Maar misschien wel goed, voor zover u het nog niet weet, dat we nog een halfjaar hebben tot aan de gemeenteraadsverkiezingen. Dus wij hebben nog maar een aantal vergaderingen te gaan. Ja, ik dacht dat al: dat wist u niet. Dus ik dacht, dat ga ik u toch mooi helpen herinneren. Nou ja, het gaat er natuurlijk om, ik hoop dat we nog een paar mooie debatten in deze raad zullen voeren. Debatten op de inhoud en ook debatten om de verschillen van inzicht duidelijk te maken maar ook om te laten zien dat wij in onze Zoetermeerse bestuurscultuur dat ook op een buitengewoon goede manier kunnen doen en kunnen kijken hoe we verschillen kunnen overbruggen. Ik ga ervan uit dat u dat doet. Ik kan me voorstellen dat het weggezaakt is tijdens het zomerreces, dat we interrupties, ook na het zomerreces, proberen toch kort, bondig en stevig te houden. Ik heb berichten van verhindering ontvangen de heer Nawijn van LHN, de heer Broekman van de LHN en de heer Van de Boomgaard van FVD. Zij zijn vanavond niet aanwezig.

Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda. Aan de orde is de agenda zoals die op 28 augustus jl. in iBabs is gepubliceerd. Afgelopen donderdag is deze nog voorzien van de laatste wijzigingen. Is iemand die iets over de agenda wil zeggen? De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies**: Voorzitter, wij hebben een amendement bij het onderwerp over de regelingen van de raad. Maar die staat volgens mij al bij de besprekingsstukken, dank u.

De **voorzitter**: Dus dat gaat helemaal goed komen. Dus die kunt u straks gewoon indienen. Anderen nog over de agenda van vanavond? Geen anderen. Dan is de agenda vastgesteld. Dan de spreektijden. Het voorstel voor de spreektijd is vijf minuten per fractie en twintig minuten voor het college. Is er iemand die daar stemming over wenst? Dat is niet in dit geval. Dan is dat ook vastgesteld.

a. Toelating en installatie raadslid mevrouw C.D. Hensen-Lok

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar toelating en installatie van raadslid mevrouw Hensen-Lok. Door het tijdelijk vertrek van de heer Van Proosdij is er een vacature ontstaan in de gemeenteraad. Mevrouw Hensen is benoemd op deze opengevallen plaats. In het kader van de toelating van het nieuwe raadslid wordt aan u gevraagd u uit te spreken over de geloofsbrieven. Ik deel aan de gemeenteraad mee dat het officiële benoemingsbesluit van de voorzitter van het Centraal Stembureau en de geloofsbrieven inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven en het is ook gebleken dat de commissie haar taak reeds heeft verricht. Ik geef daarom ook het woord aan de heer Duiven, voorzitter van de commissie voor het uitbrengen van het rapport. De heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van het benoemde lid van de gemeenteraad, mevrouw Hensen-Lok, onderzocht. De commissie heeft het genoeg om de raad te rapporteren dat de geloofsbrief en de daarbij conform de Kieswet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is zoals gebruikelijk voor leden ter inzage neergelegd bij de griffie. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook mevrouw Hensen-Lok als lid van de gemeenteraad toe te laten.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Duiven voor het uitbrengen van het rapport en uiteraard de commissie ook voor het verrichten van haar taak en ik stel ook aan de raad voor het advies van de commissie te volgen. Wenst iemand hierover stemming? Dat is niet het geval, dan is dat aldus besloten.

Dan gaan we over tot het installeren van het nieuwe raadslid en dan verzoek ik naar voren te komen mevrouw Hensen, en ik ga zo de tekst van de eed voorlezen, waarna ik haar zal vragen te antwoorden met 'zo waarlijk helpen mij God Almachtig.' Maar iedereen vraag ik eerst te gaan staan.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Hensen**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan mag ik u hartelijk feliciteren en krijgt u waarschijnlijk ook een mooi applaus.

De **voorzitter**: Ik zie al dat mensen ook uiteraard, dat snap ik, willen feliciteren maar dat kunnen we straks doen. Wij gaan straks ook nog schorsen.

b. Afscheid commissielid de heer C. de Vogel

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 1b, dat is afscheid van de heer C. de Vogel. Vandaag nemen we ook afscheid van commissielid de heer C., Chris, de Vogel. De heer De Vogel heeft aangegeven niet bij de vergadering aanwezig te kunnen zijn en daarom via deze weg, namens de raad, hartelijk dank voor uw bereidheid zich te willen inzetten als commissielid en ik wens u alle goeds toe. En natuurlijk zorgen wij, zoals we dat altijd doen, dat er namens ons allemaal morgen een mooie bos bloemen bij u thuis wordt bezorgd.

c. Benoeming en installatie commissielid mevrouw R.M. Bedijn, de heer A.J. Kats en de heer F.L.C. van der Tang

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 1c, dat is de benoeming en installatie van commissieleden R.M. Bedijn, A.J. Kats en F.L.C. van der Tang. Vanuit de fractie PvdA is mevrouw Bedijn voorgedragen als commissielid en vanuit de fractie PVV zijn heren Kats en Van der Tang voorgedragen als commissielid. In het kader van die benoeming van die nieuwe commissieleden wordt aan u gevraagd om u ook over de geloofsbrieven uit te spreken. Ook hier zijn deze geloofsbrieven in handen gesteld van de commissie tot onderzoek en die hebben ook hun taak hierop verricht. Dus geef ik opnieuw het woord aan de heer Duiven, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, voor het uitbrengen van het rapport.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van de voorgedragen commissieleden van de gemeenteraad, mevrouw R.M. Bedijn, de heer A.J. Kats en de heer F.L.C. van der Tang onderzocht. De commissie heeft het genoegen te rapporteren dat de geloofsbrieven en de daarbij conform de Gemeentewet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. De rapporten van de commissieleden zijn voor leden, zoals gebruikelijk, weer ter inzage neergelegd bij de griffie. De commissie adviseert de raad dan ook mevrouw R.M. Bedijn en de heren A.J. Kats en F.L.C. van der Tang als commissieleden van de gemeenteraad te benoemen.

De **voorzitter**: Ook weer dank mijnheer Duiven voor het uitbrengen van de rapporten en de commissie voor het verrichten van haar taak. Ik stel aan de raad voor om ook de adviezen van de commissie te volgen. Dat is een akkoord, aldus besloten. Dan gaan we over tot het installeren van de nieuwe commissieleden. Ik verzoek naar voren te komen mevrouw Bedijn, de heer Kats en de heer Van der Tang. Ik ga zo de tekst van de eed en de verklaring en de belofte voorlezen. De belofte voor twee commissieleden en de eed voor één commissielid. En iedereen kan weer gaan staan, dus dat is keurig. Ik zal een gecombineerde tekst, dus de tekst van de eed en verklaring en belofte voorlezen, u zult daar dan uw afzonderlijk antwoord op doen.

"Ik zweer c.q. verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer c.q. verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer c.q. beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De **voorzitter**: Mevrouw Bedijn.

Mevrouw **Bedijn**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: De heer Kats.

De heer **Kats**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: De heer Van der Tang

De heer **Van der Tang**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan wil ik u alle drie feliciteren als commissielid en krijgt u ook een applaus van iedereen hier in de zaal. Ik snap dat iedereen ook graag het nieuwe raadslid, maar ook de nieuwe commissieleden wil feliciteren. Ik stel wel voor nog even door te gaan. We zullen straks op een natuurlijk moment en niet al te lang ook nog even schorsen om die mogelijkheid te bieden.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Gaan we over naar agendapunt 2, dat is het spreekrecht en ik wil als eerste naar voren roepen de heer Schotel over SnowWorld. De heer Schotel heeft vijf minuten om zijn bijdrage te leveren. Mijnheer Schotel, u heeft vijf minuten, gaat uw gang.

De heer **Schotel**: Geachte voorzitter, raadsleden. In afwezigheid van de heer Hubrechtsen, CEO van de SnowWorld Groep, heb ik de eer u vandaag te woord te staan. Mijn naam is Wouter Schotel en ik ben projectmanager bij SnowWorld en van bij aanvang van het huidige project betrokken. Op 8 september jl. hebben wij in de commissie Stad ons masterplan voor SnowWorld opnieuw toegelicht. Vandaag vraag ik u om een belangrijke beslissing te nemen. Een beslissing die niet alleen de toekomst van SnowWorld raakt, maar ook de toekomst van Zoetermeer als stad van sport, beleving en werkgelegenheid. Zoals u weet werd het masterplan reeds in 2019 aan de gemeente voorgelegd. Dit plan is cruciaal om het economisch evenwichtige voortbestaan van SnowWorld te verzekeren. Wij kunnen niet langer afhankelijk blijven van seizoensgebonden activiteiten. Daarom willen we bijkomende faciliteiten en activiteiten realiseren die het hele jaar door aantrekkelijk zijn. Het masterplan omvat de bouw van een hotel, de uitbreiding van Adventure Valley met extra klim- en avontuurlijke activiteiten, waaronder een moderne zipline en de realisatie van een indoorkinderbelevingsspeeltuin. Dit alles geeft richting aan de exploitatie van onze site voor de komende jaren. Wat levert het op voor SnowWorld? Of voor Zoetermeer? Allereerst nieuwe banen voor onze inwoners. Daarnaast een stevige economische impuls voor de stad. En uniek, een intensieve samenwerking met mboRijnland, waardoor vele stagebanen voor jongeren beschikbaar komen. Wij bieden daarmee kansen voor talentontwikkeling, juist hier in onze stad. En alles natuurinclusief ontwikkeld, ingebed binnen de huidige bebouwde volumes. Tijdens de haalbaarheidsfase zijn door de specialisten geen onoverkomelijke beperkingen vastgesteld. Uiteraard volgen in de volgende fase uitgebreide onderzoeken en opnieuw participatieavonden. Iedere stakeholder krijgt daarbij een stem zoals ook in de eerste fase is gebeurd. De zorgen die in de commissie zijn geuit, zullen we daarin zorgvuldig onderzoeken en onderbouwd weerleggen. Een daarvan was parkeerdruk in het Buytenpark en de omliggende wijken omwille van betaald parkeren bij SnowWorld. Laat ik duidelijk zijn. Parkeren in de omliggende wijken is uitgesloten. Onze bezoekers parkeren uitsluitend op ons eigen terrein. Een duidelijk parkeergeleidesysteem zal hierbij helpen. Bij grote parkeerdruk kan er in de tweede fase een bijkomend parkeerdek gebouwd worden. Bovendien investeren wij in veilige wandel- en fietsverbindingen. Zo versterken we niet alleen de bereikbaarheid, maar ook de veiligheid rond onze locatie. Ook andere zorgen nemen we serieus. Neem de zipline. Deze wordt uitgevoerd volgens de nieuwste technieken. Geen piepend geluid, geen hinderlijke resonantie. Dankzij moderne trollies, met rubberwielen en een speciaal kabelsysteem is contactgeluid uitgesloten. De gebruikers dragen een integraalhelm, waardoor geluidsoverlast van de gebruikers uitgesloten wordt. De landing gebeurt met een speciaal remsysteem, zacht en geruisloos, op een ponton in de vijver. Daarnaast blijven we nauw samenwerken met het Kwaliteitsteam Buytenpark. We ondersteunen hun vraag om na zonsondergang de rust in het Buytenpark te laten terugkeren. Wij bouwen niet tegen de natuur in, maar met de natuur. Alles wordt natuurinclusief gerealiseerd binnen de bestaande bouwhoogtes en actueel bebouwde volumes. Er ontstaat dus geen hinderlijke impact op het beeld van Buytenpark. Ook hebben wij ons eraan gecommitteerd om € 75.000,00 te investeren in het Buytenpark. Ons voorstel is om dit te besteden aan een natuureducatief punt bij SnowWorld, waar bezoekers meer leren over de unieke waarden van het Buytenpark en waar wandelingen kunnen starten en eindigen. Voorzitter, raadsleden, dit masterplan gaat niet alleen over SnowWorld. Het gaat over Zoetermeer. Over een stad die haar positie wil versterken als plek voor sport,

recreatie en innovatie. Over werkgelegenheid voor inwoners. Over kansen voor jongeren in opleiding. En over een economische en maatschappelijke meerwaarde waar we allemaal trots op kunnen zijn. Wij vragen u daarom om vanavond in te stemmen met de start van de volgende fase van het Masterplan SnowWorld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Schotel, voor uw bijdrage. Straks zal het agendapunt tijdens deze raadsvergadering ook nog aan de orde komen. Dan ga ik over naar mevrouw Bromet over veiligheid en gastvrijheid in Zoetermeer. Mevrouw Bromet, u heeft ook vijf minuten. Mevrouw Bromet, gaat uw gang.

Mevrouw **Bromet**: Goedenavond aanwezigen en toehoorders. Ik ben mr. Gabriëlle, 1997 afgestudeerd, civiel- en strafrecht. Vandaag zal ik het hebben over iets minder leuke onderwerpen dan SnowWorld. Het zijn drie onderwerpen. Eentje betreft het actieplan antidiscriminatie Zoetermeer dat ooit is opgesteld door raadslid Nawzad Sulaiman, samen met de fractie SP en fractie GroenLinks Zoetermeer. Dit jaar zijn er een paar klachten geweest van bewoners van gekleurde afkomst dat zij heel veel problemen hebben ondervonden met de politie Zoetermeer. Deze politie heeft al sinds 2012, naast dat Sulaiman onderzoek deed, maar eigenlijk al veel eerder, voor heel veel problemen gezorgd bij niet-gekleurde burgers. Met name als je ernaartoe gaat om überhaupt een aangifte te doen word je door vrouwelijke politiemedewerkers heel naar te woord gestaan, alsof je een crimineel bent. Als het je lukt, met veel moed, om een afspraak te kunnen maken of te zeggen, laat iemand mij terugbellen en je komt van een aangifte, word je ook niet echt behandeld alsof je het slachtoffer bent, maar meer als een crimineel, en wordt er gezegd 'er wordt onderzoek gedaan'. Uiteindelijk moet je zelf gaan onderzoeken: wat is er met mijn zaak gebeurd? Wordt het voortgezet? Is het doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie? Doe je dat onderzoek, dan kom je er eigenlijk achter dat het weinig zin heeft, want niemand weet je te vertellen hoe het precies is gelopen. Het vermoeden is dat jouw zaak gewoon in een papieren archief is beland, gewoon de prullenbak en dat je gewoon bent wijsgemaakt dat daar onderzoek naar wordt gedaan. Het verzoek is, ondanks dat er in 2021 een Stichting IDB is gekomen en in 2024 het raadsvoorstel is gedaan over 'wij gaan antidiscriminatie oppakken', is het verzoek volgend jaar, 21 maart, Comité 21 maart 2026 zal zich het hele jaar, ja, ja het hele jaar gaan bezighouden met het bestrijden van antidiscriminatie, antiracisme, in ieder geval een poging daartoe doen. Ik denk dat de rellen in Den Haag genoeg aanleiding zijn voor jullie, hier in deze raad, maar ook daarbuiten, om te beseffen dat het zo niet langer kan in Nederland. Genoeg is genoeg. We kunnen wel leuk hier blijven zitten, of waar dan ook, bij de ministeries en het 'oude jongens krentenbrood'-principe toepassen en lekker genieten maar ondertussen wordt heel Den Haag kapotgeslagen. En is men bang? Ik weet het niet. Want men wist van tevoren dat het uit de hand zou lopen. Kon het dan wel wéten, maar heeft niks gedaan.

Tweede punt, kinderporno. NRC 25 augustus 2025 verwezen naar: houd de kinderen af van Roblox en Minecraft, want er zijn kinderlokken die hen digitaal lokken om hen te misbruiken, et cetera, et cetera. Wat schetst mijn verbazing, ik dacht: zal ik mijn mond houden? Nee, ik doe het niet. Want die kinderen kunnen niet voor zichzelf opkomen, die komen hier niet voor jullie staan. Maar al sinds corona, sinds COVID-19, hoor ik verhalen over Noordhove. De wijk Noordhove, waar gewoon mannen in auto's, maar ook op scooters, maar ook bij de school daar achter Albert Heijn, achter kinderen aan zitten, waarvan gewoon een lerares, of een medewerkster, tegen de kinderen zegt, ga maar naar die kinderlokken, het zijn hele aardige mannen. Ik denk dat Zoetermeer wel bekend is met het feit dat in Noordhove dit al jarenlang speelt want er worden vanuit de politie naar de winkeliers opdrachten gedaan van let erop. Maar de gewone burgers kom ik tegen bij de bushalte in de bus, en noem maar op. En eerlijk gezegd ben ik het meer dan zat want er wordt gezegd, 'die kinderen jokken, die kinderen kunnen niet...' Ik denk dat het zoiets traumatisch is dat een kind dat wel degelijk kan onthouden en het maakt niet uit hoe oud je bent. Ergens ga je het voelen, iets zit niet lekker. En vanaf vier jaar, misschien zelfs eerder, dat hangt ervan af welke educatie je krijgt van je ouders uit, kun jij zeggen 'hé, ik ben misbruikt', of 'hé, iemand loopt achter me aan'. Of 'hé, ik heb daar en daar nachtmerries over en daarom huil ik'. Gemeente, doe onderzoek naar die kinderporno, want ik ben het meer dan zat. Ik wil gewoon ook mijn bus kunnen pakken zonder dat een kind of een moeder mij erop aanspreekt. Ik heb een achtergrond, ik heb een zwijgplicht gelet op mijn functies bij ministeries, et cetera maar op een gegeven moment houdt het voor mij ook eens een keertje op.

Het derde is de lounge, shishalounge O1ne. Ik ben er tenminste vijf keer geweest, niks aan de hand. Aardige mensen, lekker Afrikaans eten, lekker chillen, op livemuziek, geen problemen. De vorige shishalounge, dat was inderdaad een probleem maar daar werd ook nog wellicht in drugs gehandeld. Deze niet. Het is nicotinevrij, waar men gebruik kon maken van de shisha. Nu is er gezegd, er is heel veel overlast geweest, bla bla bla en we hebben met knuppels moeten slaan. Nou, dat zal de politie graag hebben gedaan, hen kennende hier in Zoetermeer.

De **voorzitter**: Mag ik u verzoeken af te ronden?

Mevrouw **Bromet**: Het verzoek is om gewoon die tent open te houden. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bromet. Dan heb ik verder geen andere insprekers voor vanavond.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 3. Dat zijn de mondelinge vragen. Die zijn niet gesteld. Dus kan ik overgaan naar agendapunt 4.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Mededelingen vanuit de raad. Zijn er mededelingen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Mededelingen vanuit het college? Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Ja, voorzitter, nog even graag uw aandacht voor de bijzondere bijeenkomst morgenavond van 18.00 tot 19.30 uur. U krijgt dan een lezing van Bert Wienen, u weet mijn favoriete boekje van het ogenblik. Hij gaat het hebben over inclusief onderwijs, waarmee hij aangeeft dat goed onderwijs van grote betekenis kan zijn voor het terugdringen van het jeugdhulpgebruik. U bent van harte uitgenodigd. Ik zou het heel fijn vinden als zoveel mogelijk mensen erbij zijn, ook uw commissieleden, graag, van harte welkom. Dank u wel. Volgens mij geen andere mededeling vanuit het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er zijn volgens mij geen andere mededelingen vanuit het college.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 5. Afdoening ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst? Is er iemand die hier stemming over wenst? Het zijn 38 raadsleden, nee 36, ik ga helemaal verkeerd tellen. Is er iemand die daar stemming over wenst? Dat is niet het geval.

6. Hamerstukken

- b. Raadsvoorstel Benoeming leden Vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester gemeente Zoetermeer
- d. Raadsvoorstel Uitvoering motie 2306-74 Artikel 1 op de muur van de raadzaal
- e. Raadsvoorstel Strategische aankoop Van Stolberglaan
- f. Raadsvoorstel Uitvoeringsbudget Hart van Meerzicht project 1
- g. Raadsvoorstel GelijkGezond: resultaatbepaling en-betaling
- h. Raadsvoorstel Doorontwikkeling lokale teams en organisatie Jeugd en Onderwijs
- i. Raadsvoorstel Burgerinitiatief Bewoners Schansbaan e.o. voor meer parkeerplaatsen in de wijk
- j. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Waterbuurt
- k. Raadsvoorstel Aanvullen bestemmingsreserve Investeringsimpuls amateurverenigingen
- l. Raadsvoorstel Procedurevoorstel Burgerinitiatief Gedenksteen Hindoestaanse Migratie in Zoetermeer
- m. Besluitenlijsten en notulen van 30 juni en 14 juli 2025

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar de hamerstukken. Aan de orde zijn raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. Die heeft u kunnen vinden als titels van die raadsvoorstellen op de agenda van vandaag. Over de benoeming van betrokkenen bij agendapunt 6b. is geen verzoek tot stemming ontvangen. Mag ik er daarom van uitgaan dat de benoeming van betrokkenen voor u bij acclamatie akkoord is? Dat is het geval. Aldus besloten.

Dan de overige hamerstukken. Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen? Mevrouw Haak gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring geven bij raadsvoorstel 6g. GelijkGezond resultaatbepaling en resultaatbetaling. We zijn zeer te spreken over de intentie om een persoon aan te stellen die een gezin helpt wegwijds te worden in het zorglandschap. We hebben echter twijfels bij de opzet van het initiatief. Het feit dat er een relatief laag bedrag per casus wordt

toegekend, waarvan financiers, de stichting en de doorbijter moet worden betaald, lijkt ons dat er te weinig over blijft om juist die gevallen te helpen die zoveel baat hebben bij een doorbijter. Gecombineerd met het feit dat de doorbijter het succes van zijn eigen resultaat kan beoordelen, zien wij te veel risico's op het gebied van doelmatigheid en denken wij dat deze gelden op een andere manier beter tot zijn recht zullen komen. Wij stemmen dan ook tegen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan krijg ik de heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een stemverklaring bij raadsvoorstel 6k. over de Bestemmingsreserve Investeringsimpuls, amateurverenigingen en die aanvullen. Zó! Zoetermeer is blij dat onze punten, die we hebben benoemd bij de commissie, zijn meegenomen. Daarom zullen we vanavond voorstemmen. Tegelijkertijd roepen we het college op om aan de slag te gaan met de bekendheid en de behoeften van verenigingen, nog voordat de subsidiepot weer wordt aangevuld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, dan gaan we over tot de stemming, waarbij ik dus in de notulen vaststel dat de fractie van de PDvZ bij 6g. tegen heeft gestemd. Dan ga ik even kijken over verder nog behoefte is aan stemming over een van de andere raadsvoorstellen. Er zijn 36 raadsleden. Als dat niet het geval is, zijn deze raadsvoorstellen aangenomen en dank ik u hartelijk. En dan wil ik u nu wel de gelegenheid geven om allerlei mensen, de dames Hensen en Bedijn en de heren Kats en Van der Tang te feliciteren. Ik schors de vergadering tot 20.15 uur.

Schorsing

7. Debat (exclusief stemmingen)

a. Raadsvoorstel Vaststellen Planuitwerkingskader SnowWorld

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wij gaan over naar agendapunt 7, het debat. En wij beginnen met agendapunt 7.a, raadsvoorstel Vaststellen Planuitwerkingskader SnowWorld. U gaat hiermee de randvoorwaarden vastleggen voor ontwikkeling van het gebied rondom SnowWorld. Wij hebben daarvoor ook een sprekerslijst dus die ga ik nu af. Ik begin met de fractie van GroenLinks. De heer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, het Buytenpark is niet zomaar een park. Het is een bijzonder stukje natuur in Zoetermeer. Met heuvels die je nergens anders ziet in onze stad, met open velden, bosschages en water, waar je in alle seizoenen andere vogels en dieren kunt ontdekken. Het is een plek waar kinderen avonturen beleven en waar wandelaars tot rust komen. Juist dat unieke karakter maakt het Buytenpark zo waardevol en ook zo kwetsbaar. De uitbreidingsplannen van SnowWorld staan daarmee op gespannen voet. GroenLinks is vanaf het begin kritisch geweest en dat zijn we nog steeds op commerciële activiteiten in het park. En waar je voor het hotel nog kunt beargumenteren dat het redelijk wat banen oplevert, geldt dat zeker niet voor de zipline. En tot op heden, ik heb ook het commissiedebat teruggekeken, heb ik nog geen enkel argument gehoord voor wat de zipline oplevert voor de Zoetermeerse inwoner. Voorzitter, voor de gemiddelde Zoetermeerse jongere is het te duur. En hoe goed je het ook probeert te regelen, geluid is er altijd, voor bezoekers, voor omwonenden, maar ook voor dieren. Daarmee verstoor je niet alleen rust van de begraafplaats, maar ook de rust voor vogels en andere dieren in het Buytenpark. Bovendien, een zipline past totaal niet bij de Visie Zoetermeer 2040. In die visie draait het om een groene stad en een zipline versterkt dat groen op geen enkele manier. Het bedreigt het zelfs. Voorzitter, wat ons betreft geven we dan ook nu duidelijkheid aan SnowWorld, maar ook aan onze stad. Laten we ambtenaren niet eindeloos laten onderzoeken of een zipline haalbaar is, maar zet die energie liever in voor woningbouwprojecten of andere ambities die we hebben. Daarom dient GroenLinks de motie van D66 die zij later zullen indienen mede in. Voorzitter, en dan nog een andere belangrijke vraag. Hoe zit het met het groen zelf? Kan de wethouder ons garanderen dat er geen bomen gekapt worden voor de plannen van SnowWorld? Voorzitter, dan afrondend.

De **voorzitter**: Maak maar een afronding.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Laten we samen zorgen dat we de rust en de natuur vooropstellen en duidelijkheid geven aan SnowWorld en de stad en omwonenden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En ik zag een interruptie, daarom ging ik u weer interromperen. De heer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb geluisterd naar de heer Boerboom en ik snap, in het begin althans, uw bezorgdheid over de zipline. Maar we hebben de heer Hubrechtsen gehoord in de commissie en nu de ander, dat er allerlei mogelijke technieken worden gebruikt om de zipline zo geluidsarm te maken en ook de geluiden van de beleving, laten we dat zo even zeggen, worden gedempt. Dat heeft mij gerustgesteld, want ik had ook wel wat vragen. Dat heeft u blijkbaar niet gerustgesteld. Kunt u mij aangeven wat het is? Want, nou ja, even die vraag dan.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook naar SnowWorld geluisterd en ik moet ook wel eerlijk zeggen dat SnowWorld er alles aan doet om de impact zo klein mogelijk te maken. Maar hoe je het ook wendt of keert, er blijft geluid ontstaan, dat kun je niet voorkomen. Alleen al het zoeven van iemand door de lucht, dat gaat ontegenzeggelijk geluid creëren en wat voor de een daarin hinderlijk is, kan voor de ander acceptabel zijn en daarmee blijft het heel subjectief. Ik heb ook het amendement van Zó! Zoetermeer gezien. Ja, er staan geen harde grenzen of waarden in op basis waarvan je kunt zeggen 'dan vinden we het oké'. En voor mijn fractie, en ik heb die vraag ook niet voor niks opgenomen, en ik hoop dat u dat ook gaat beantwoorden vanavond in uw speech, zien we ook geen enkele reden om ervan af te wijken, omdat het iets oplevert voor de stad. Dus als u mij kunt overtuigen van wat het de stad brengt om die zipline wel toe te voegen, nou ja, wie weet gaat mijn fractie het dan nog een keer heroverwegen maar op dit moment zitten wij wel echt op het standpunt dat die zipline onacceptabel is voor Zoetermeer.

De **voorzitter**: Nog de heer Doncker en dan zag ik de heer Aptroot en mevrouw Bink. Eerst de heer Doncker nog.

De heer **Doncker** (PVV): Ja, dank u wel. Nou, ik heb er wat ... Kijk, er komen nog onderzoeken. Ik heb alle vertrouwen. Ik heb naar het planuitwerkingskader (PUK) gekeken, ik heb er alle vertrouwen dat die onderzoeken dat meenemen en ik hoop ook dat de wettelijke norm niet als een norm wordt gesteld, want dat kan ook inderdaad voor een bewoner wat lastig zijn. Ik heb wel begrepen van de heer Hubrechtsen dat SnowWorld ook die inkomsten nodig heeft. Ze willen wat minder seizoensgebonden activiteiten hebben en dat past inderdaad in hun businessplan. En ja, als we SnowWorld zo belangrijk vinden, denk ik dat we ze wel moeten faciliteren, binnen grenzen, om inderdaad wat minder seizoensgebonden inkomen te krijgen en daar helpt het wel bij.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Dan wil ik daar twee punten tegenover zetten die SnowWorld zelf heeft gemaakt. Het ene punt is dat SnowWorld vorige week tijdens de commissie heeft aangegeven dat het plan niet afhankelijk is van de zipline en dat die eruit kan. Dus ook daarbij weer zie ik geen argument om te zeggen, nou, het zet SnowWorld onder druk. En ten aanzien van die seizoensgebondenheid is juist een van de dingen die mij zo verbaasde uit het onderzoek dat reeds heeft plaatsgevonden, dat de piekmomenten steeds hoger worden, maar de spreiding eigenlijk niet veel groter wordt. Dus het doel dat u schetst en wat ons ook elke keer is voorgehouden, wordt niet gerealiseerd met die zipline.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar de heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. U heeft goed naar het debat gekeken. Daar heeft u uw nieuwbakken partijgenoot horen zeggen dat er in Landgraaf geen enkele overlast voor omwonenden is. Daar is een zipline, die is ouder, die is niet met de nieuwste technieken en die ligt dichterbij. De woningen staan dicht bij dan de zipline, dan hier in Zoetermeer, sorry. Bent u het ook met de uitleg van uw partijgenoot eens? Want dat is de uitleg die u niet geeft.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik ga niet in op wat zij zelf heeft gezegd. Wat mijn ervaring is, ik heb ook in het buitenland van ziplines gebruik gemaakt, ook met verschillende technieken en dat is dat er wel degelijk geluidsoverlast is. En wat ik net aangaf, het zit op geluid, het zit ook op beweging. Hoe je

het ook wendt of keert, er zal gewoon impact zijn op de omgeving. En de afweging die we met elkaar moeten maken is, wat levert het op voor de stad? En dat is ook wat ik van geen van u nog steeds hoor: wat levert het op voor de stad? Waarom we hier ja tegen zouden zeggen en waarom we de kwaliteit van de natuur op het spel zouden zetten?

De **voorzitter**: Kort nog de heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dan wil ik wel even herhalen, want ik vind dat u enorm aan het cherrypicken bent wat u wel en niet prettig vindt. Uw partijgenoot heeft duidelijk gezegd: in Landgraaf is geen enkele overlast door de buurt. Die mensen wonen dichterbij. Verder, alleen al bij een zipline operaten, zijn zes, zeven fulltimers per dag nodig om de harnassen uit te delen, om die mensen aan te koppelen, om die mensen los te koppelen. Alleen al daarom, als u iets positiefs voor de stad wilt, zijn het zeven mensen die een baan hebben. Ik denk dat u dit echt tekortdoet, voorzitter, en ik hoop dat u dat zelf ook ziet.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, volgens mij heb ik met de heer Aptroot de afgelopen periode, ook hierover, veel debat gehad en zien we dit echt anders met elkaar. U kent ook mijn standpunt. Ik denk dat we ook die belangenafweging anders maken waar het gaat over de natuur. U kent daar blijkbaar minder waarde aan toe en dat is prima. Maar ik zie dat echt anders en ik ben ook heel benieuwd, want ik heb wel het gevoel dat er een meerderheid gaat komen, ik ben heel benieuwd ook naar de onderzoeken, want ik kan me echt niet voorstellen dat die geluidsoverlast tot nul gereduceerd gaat worden.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Bink en dan naar de heer Zamani.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik dacht dat de heer Boerboom heel blij zou zijn met het educatieve centrum dat zou komen, dat u daar zou staan te juichen. En ik vind het eigenlijk jammer dat u zich alleen maar concentreert op de zipline. U heeft het net ook gekoppeld aan de jongeren, dat die dat niet konden betalen. Denkt u nou dat dat alleen de jongeren zijn? Ik bedoel, komen er alleen jongeren op een zipline af? Ik kan genoeg mensen noemen die ouder zijn en die het ook nog leuk zouden vinden. En hoe komt u eraan dat de jongeren het niet kunnen betalen? Heeft u een enquête gehouden? En wat gaat het kosten dan?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, volgens mij hebben we allemaal ook in Landgraaf hier gekeken dat het daar € 20,00 per keer kost. Ja, ik denk niet dat de gemiddelde jongere daar echt gebruik van kan maken. En wat ik net zei, ik ontken echt niet, ik zie dat SnowWorld kijkt hoe ze hun impact zo laag mogelijk kunnen houden, maar voor ons weegt dat nog steeds niet op. En dat, nou ja, ik merk gewoon dat deze raad anders tegen de impact aankijkt. En u zegt een groene partij te zijn die het wel degelijk heeft over vogels en andere elementen in het Buytenpark.

De **voorzitter**: Dat roept een reactie op van mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank u wel. Inderdaad vinden wij groen heel erg belangrijk. Dat hebben we vaker gezegd, maar we kijken ook verder dan onze neus lang is. En u heeft het gehoord, ik ga niet herhalen wat de VVD allemaal heeft gezegd en daar sluiten we ons bij aan.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dat is uw goed recht. Wij maken die afweging anders. Wat ik vorige keer heb gezegd is dat wij heel kritisch zijn op het plan. Eigenlijk, wat ons betreft heeft het hotel ook beperkte meerwaarde voor de impact die het op de natuur heeft. Daar kunnen wij nog beargumenteren dat het voor Zoetermeer een substantieel aantal banen oplevert, maar bij de zipline zien we dat echt niet.

De **voorzitter**: Oké, ik heb u... Nee, mijnheer Buisman, u mag zo. Niet uw microfoon aanzetten, want eerst de heer Zamani en dan komt u aan het woord. De heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Ja, de volgorde. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Doncker.

De heer Doncker geeft aan dat LHN eerst twijfels had en nu zijn alle twijfels weg. Alleen, een van de twijfels van LHN was toch dat zij het naar vonden dat mensen tijdens een uitvaart allemaal mensen met zo'n zipline naar beneden zagen komen. En zijn die twijfels dan weg? Heeft SnowWorld beloofd dat het een onzichtbare lijn wordt? Wat is daar gebeurd?

De **voorzitter**: Ik ga even naar de heer Doncker en de heer Buijsman heeft straks ook nog, want die heeft zojuist ook zijn hand opgestoken. De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel. Ik weet niet waar de heer Zamani dat vandaan haalt, maar ik heb het helemaal niet over een begraafplaats gehad. Ik heb het wel over de bewoners gehad. En de begraafplaatsen, ik weet niet waar dat vandaan komt. Dat komt niet uit mijn mond. Dus u moet echt even terugkijken of dat echt zo is.

De **voorzitter**: En ik wil erop wijzen, u komt allebei nog aan het woord straks, dus dan kunt u ook zeker weer op elkaar reageren. Ik ga nu naar de heer Buisman, gaat uw gang.

De heer **Buisman** (PDvZ): Dank u, voorzitter. Mijnheer Boerboom, u stelde dat er nadelen zijn voor de natuur in het Buytenpark. Ik heb diverse malen overleg gehad met het Kwaliteitsteam Buytenpark en op mijn vraag daarover konden zij mij geen enkel voorbeeld noemen van een diertje, of een plantje, of een boom die waarschijnlijk nadeel zou hebben van die SnowWorldplannen. Kun je mij informeren wat de nadelige gevolgen zouden kunnen zijn? Voor welk dier en welk stukje flora? Dank u.

De **voorzitter**: De heer Boerboom gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij hoeven we het niet op dierniveau met elkaar te bespreken. We hebben verschillende vogelspecialisten bij ons in de partij zitten en die hebben wel degelijk bevestigd dat voor de vliegroutes die vogels maken, die zipline wel degelijk verstorend werkt.

De **voorzitter**: De heer Buisman nog behoefte? Nee. Dan dank ik de heer Boerboom. Volgens mij zijn er geen andere interrupties. Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van het CDA, de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, het CDA ziet de uitbreiding van SnowWorld als een kans voor Zoetermeer om nog sterker als sport- en recreatiestad op de kaart te staan. Met een hotel, een vernieuwd Snowyland en een zipline kunnen we bezoekers het hele jaar door laten afglijden in onze stad. Dat betekent werkgelegenheid, economie die in de lift komt en Zoetermeer dat daardoor weer stevig op de kaart komt. Eerder hebben we in de commissie al een aantal punten genoemd en die gaan we nu weer opnieuw toch herhalen. Voor het Buytenpark, dat gebied is geen bijzaak, maar een hoofdpiste. Natuurwaarden mogen niet ondersneeuwen. We vragen het college dan ook bij elk besluit de bescherming van flora en fauna als rode draad vast te houden. Daarbij wachten we de onderzoeken die komen nog rustig af. Verkeer en parkeren. De Hoflaan en de Amerikaweg zijn nu al druk. Extra auto's mogen niet zorgen voor verkeersslalom en parkeren mag geen ijsbreker worden tussen bewoners en de bezoekers. Voor het CDA geldt: het terrein blijft dus openbaar en betaald parkeren is niet aan de orde. Tot slot participatie, of in ieder geval het zorgen dat de inwoners goed geïnformeerd zijn. Dat is geen eenmalige afdaling maar een doorlopende skilift. Alleen met een blijvende dialoog zorgen we dat de inwoners worden meegenomen in de besluiten die nog gaan volgen. We rekenen er dus op dat SnowWorld de inwoners goed blijft informeren en dat het college hierop toeziet. Voorzitter, wij zullen instemmen met het plan.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de ChristenUnie-SGP. Mijnheer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, Zoetermeer wordt in de volksmond nog eens de betonstad genoemd. Als mensen onze stad eenmaal bezocht hebben, komen ze vaak tot de conclusie dat Zoetermeer eigenlijk een best groene stad is met prachtige natuur. Vooral in onze mooie parken, zoals het Buytenpark, waar we trots op mogen zijn en die we moeten blijven koesteren. Tegelijkertijd is Zoetermeer ook bekend van SnowWorld en zorgt het ervoor dat onze mooie stad bezocht wordt. Ook op SnowWorld mogen we best trots zijn en willen we graag behouden. En juist daar zit voor onze fractie een dilemma. We willen het Buytenpark beschermen en tegelijkertijd ruimte bieden aan verdere ontwikkeling van SnowWorld. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging. Zorgen die

we hebben rond bijvoorbeeld de impact op de natuur en het verkeer zullen in het vervolg traject verder onderzocht worden. Een akkoord op het planuitwerkingskader vanavond betekent dan ook nadrukkelijk geen definitief akkoord op de verdere uitvoering van de plannen. Zoals ook aangegeven in de commissiebehandeling hebben wij met name moeite met de mogelijke komst van een zipline. Wij maken ons zorgen over de mogelijke effecten op de omgeving, waaronder de begraafplaats. Dit zal zorgvuldig onderzocht moeten worden voordat we kunnen besluiten of we een zipline op deze plek wel moeten willen. Daarom zullen wij het amendement dat Zó! Zoetermeer straks zal indienen, mee indienen. Tot slot, voorzitter. In 2010 is door de raad de visie Buytenpark vastgesteld. Nu wordt gesteld dat deze visie verouderd is en ook de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit adviseert om de visie een update te geven.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt, ik ga u toch even onderbreken, want er is een interruptie van de heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals de heer Van Rumpt weet hebben wij die zorgen ook over de begraafplaats. En een van de zorgen die wij deelden, was de zorg dat je mensen vanuit de zipline naar beneden zag komen als je een uitvaart hebt of als je je naasten bezoekt op de begraafplaats. Is die zorg voor u weggenomen dankzij het amendement van Zó! Zoetermeer?

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Nee, die zorgen zijn niet weggenomen, maar we hopen juist antwoord te krijgen of deze zorgen terecht zijn ja of nee. En daar hebben we dat amendement voor nodig, om straks een compleet beeld te krijgen van de hele situatie, om daar straks een besluit over te kunnen nemen.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat het nog niet is ingediend, dat zeg ik er maar even gemakshalve bij. De heer Boerboom?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben wel benieuwd. Ik heb het amendement dat nog niet is ingediend, dat maakt het lastig, maar dat krijgen we door de sprekersvolgorde die we tegenwoordig hanteren, dat de volgorde niet meer altijd natuurlijk gaat. Op basis van welke criteria bent u nou straks wel of niet akkoord? Want als ik dat amendement lees, dan is dat: we gaan onderzoek doen. Maar wat gaat dat ons vertellen en op basis waarvan gaan wij dan beoordelen of dat inderdaad geen overlast voor de omgeving is?

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Wij zijn van mening dat middels het amendement veel kritischer onderzoek gedaan moet worden. Door onder andere ook de omgeving te betrekken, et cetera, hoe die ertegen aankijkt, dat we alle informatie hebben die we nodig hebben om uiteindelijk een besluit te kunnen nemen. De onderzoeken die nu voor staan, waar we dus bang voor zijn dat alleen maar wordt gekeken of het voldoet aan de norm ja of nee, dat we dan straks tot de grenzen aan de norm gaan. En wij willen juist via dat amendement ook, maar goed, dat zal de heer Van der Perk ook verder uitleggen straks in zijn inbreng, zorgen dat veel kritischer wordt bekeken of er echt voldoende draagvlak is en of het echt kan in dit gebied. En dat we dan straks, op het moment dat het weer terugkomt bij ons, een goede afweging kunnen maken.

De **voorzitter**: De heer Boerboom nog en dan stel ik voor dat de heer Van Rumpt nog reageert.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zie niks terug dat zegt dat we kritischer onderzoek gaan doen. Er staat alleen dat we onderzoek gaan doen, maar ik zal dit straks aan de heer Van der Perk stellen. In mijn ogen staat hierin wat het college en ook SnowWorld zelf al heeft aangegeven. Dus ik ben benieuwd welke extra waarborgen Zó! Zoetermeer, maar ook u dan ziet wat u die geruststelling geeft.

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt daar nog een reactie op?

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voor mij onnodig want die draagvlakpeiling... Maar goed, de heer Van der Perk zal er, net wat u zegt, op ingaan. Die draagvlakpeiling, et cetera, dat is wel extra informatie die ons straks meeneemt en meer informatie geeft

die we straks kunnen meenemen in ons uiteindelijke besluit als die terugkomt bij ons in de raad.

De **voorzitter**: Ik stel dat voor dat u verdergaat mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, ik ben gebleven bij de visie Buytenpark. En dat onder andere de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit ook heeft geadviseerd om de visie een update te geven. Naar onze mening is het namelijk zinloos om een visie te hebben als deze toch niet als leidend wordt gezien omdat deze verouderd zou zijn. Daarom dienen wij een motie in, samen met Zó! Zoetermeer, om deze visie alsnog een update te geven. Dit kan gewoon een los traject zijn naast de uitwerking van het PUK. Het is niet de bedoeling dat dit vertragend zal werken voor de ontwikkeling van SnowWorld. Overigens zijn wij van mening dat we alle visies die wij hebben eens in de zoveel jaar tegen het licht zouden moeten houden, met de vraag of we die visie nog nodig hebben en zo ja, of er een update nodig is. Maar daar komen we bij het najaar debat op terug, tot zover voorzitter.

Motie nr. 2509-01 ingediend door ChristenUnie-SGP en Zó! Zoetermeer
Update visie Buytenpark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025;

constaterende dat:

- de visie Buytenpark (2010) verouderd is;
- de voorgenomen ontwikkelingen rond SnowWorld niet voldoen aan deze visie;
- de CRK adviseert deze visie een update te geven;

overwegende dat:

- de huidige visie geen meerwaarde heeft als gesteld wordt dat deze verouderd is en daarom niet meer leidend zou zijn;
- gebiedsontwikkelingen altijd in lijn met een (door de raad vastgestelde) visie zouden moeten plaatsvinden;

draagt het college op:

- de visie Buytenpark een update te geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Rumpt en ik hoorde uw motie dus die is bij dezen ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan gaan we over naar de fractie van de PVV, de heer De Vogel, gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Ja oké, ik ben hoorbaar hoor ik. Dank voorzitter. De PVV is van mening dat een sterke lokale economie de ruggengraat is van een welvarende stad. Het zijn de Zoetermeerse ondernemers die onder andere zorgen voor banen. Daarom wil de PVV Zoetermeer de ondernemers de ruimte geven om te doen waar ze goed in zijn: ondernemen en daarbij moeten ondernemers kunnen groeien. Zo ook SnowWorld, dat met een geweldig plan komt om uit te breiden en te moderniseren. Via voorliggend raadsvoorstel wordt gevraagd het planuitwerkingskader SnowWorld vast te stellen om zo de haalbaarheidsfase af te ronden en te kunnen starten met de uitwerkingsfase. De PVV Zoetermeer is het met veel eens, maar helaas niet met alles. Een punt dat vraagtekens oproept is de zipline. Hier dient een goede verbeterslag te worden gemaakt. Het idee dat een begraafplaats kan worden verstoord door geluid van de zipline is voor de PVV onmogelijk. Daarom dient de zipline ruim voldoende van de begraafplaats te worden aangelegd of op een andere locatie te worden geplaatst zodat er onmogelijk enig geluid op de begraafplaatsceremonie te horen is. Eigenlijk heeft de PVV een voorstel in gedachten, te weten indien na de bouw toch overlast wordt ervaren op de begraafplaats, dat de zipline op kosten van SnowWorld per direct wordt verwijderd. Daar dit waarschijnlijk een niet-realistisch voorstel is dient de PVV Zoetermeer mede het amendement van D66 in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er zijn al wat handen. Ik ga eerst naar de heer Doncker, dan de heer Aptroot en ik zie ook hier in de hoek mevrouw Bout. Maar we beginnen met de heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. De zipline eindigt bij Ayers Rock. Ik begrijp uit uw bijdrage dat u niet weet waar die eindigt, maar het staat gewoon in de plannen, namelijk bij Ayers Rock

en dat is best een behoorlijk eind van de begraafplaats af. De vertegenwoordigers van SnowWorld hebben ons een aantal dingen genoemd. Het is hypermoderne apparatuur waardoor de geluidsoverlast tot nul wordt beperkt, dat ook nog in het onderzoek wordt onderzocht. Waar zit nou eigenlijk nou precies uw twijfel? Want volgens mij is een deel van de twijfel door allerlei sprekers weggenomen.

De **voorzitter**: De heer De Vogel, gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Nou, bij mij dus blijkbaar niet. Het probleem zit er gewoon in dat alles dat door de lucht zweeft of gaat, hoorbaar is op grote afstanden. En ik ben er dus niet van overtuigd dat dit gedekt is. En het zou erg triest zijn, als iemand begraven wordt, dat dat dan opeens gestoord wordt door een zoef of een aaah of een noem maar op. Dat is voor mij niet bespreekbaar, dus doe er wat aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Doncker, heel kort graag als het kan.

De heer **Doncker** (LHN): De heer De Vogel zegt, doe er wat aan. Ik snap niet wat u daarmee bedoelt. Dus, geen zipline, is dat wat u bedoelt?

De heer **De Vogel** (PVV): Niet op de plek waar dat nu is.

De **voorzitter**: Helder. Ik ga naar de heer Aptroot en dan mevrouw Bout en ik zag ook de heer Haak nog.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Stel voor, de PVV, dat de uitvaartonderneming zegt: ik heb geen last van Adventure Valley en ik heb geen last van de zipline die daar komt. Stel, want ik weet dat dit waar is. Stel dat vanaf de begraafplaats SnowWorld en Adventure Valley niet te zien zijn. En ik ga u zeggen, als u zegt nee, daarna ga ik zeggen dat dat ook waar is. Is de PVV dan nog steeds tegen dit plan? Want eigenlijk alles wat u aangeeft, klopt niet. Gaat u dan nog steeds een ondernemer een belangrijk onderdeel van zijn plan tegenhouden op veronderstellingen die niet waar zijn?

De **voorzitter**: Ik zie de heer Zamani, maar ik ga eerst naar de heer De Vogel, want daar is de vraag aan gericht. Gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Ja precies. Als dit 100% zuiver waar is, dan wil ik daar nog wel eens over gaan nadenken. Maar de vraag is, is dat zo? En daar twijfel ik aan.

De **voorzitter**: Ja, heel kort, mijnheer Aptroot. En dan de heer Zamani en mevrouw Bout ook nog. Maar de heer Zamani wil reageren op de heer Aptroot. Dus ik moet een beetje schipperen, zeg maar. U heeft allemaal zelf uw eigen termijn ook nog hè, zeg ik erbij.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, maar ik wil hier heel graag even op reageren. Ik kan de PVV geruststellen. Ik heb de uitvaartonderneming gesproken. Die ervaart nu geen last van Adventure Valley, die verwacht geen enkele overlast van de zipline extra. Sterker nog, die komt verder weg dan de toren waar Adventure Valley nu ligt dus die komt niet in de buurt en de zipline is niet te zien vanaf de begraafplaats. Dus u bent dat met mij eens dus ik neem aan dat u uw naam nu van het amendement afhaalt.

De **voorzitter**: Ik ga eerst even naar de heer De Vogel, dan de heer Zamani. De heer De Vogel.

De heer **De Vogel** (PVV): Gelet op het vertrouwen dat ik daarin heb, gaat die dus niet van de lijst af. Dit blijft voorlopig staan, eerst de zekerheid hebben dat het goed is.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. De heer Zamani nog?

De heer **Zamani** (D66): Ja voorzitter, wij hebben ook de ondernemers en ook medewerkers van de begraafplaats gesproken en ook mensen die daar van de rustplaats gebruik maken en zij hebben allemaal aangegeven dat als er geluid wordt gemaakt door de mensen die gebruik maken van de zipline, dat zij daar last van ervaren. Het is namelijk een rustplaats. Ook de manager die de heer Aptroot heeft gesproken, die hebben wij ook gesproken, die heeft inderdaad gezegd dat ze op dit moment geen overlast ervaren, maar die zipline is er ook nog niet. En als die hier komt en mensen gaan ervan af en ze gaan dan gillen, en het is een hoogte van 70 meter, Goliath, de hoogste achtbaan van Nederland, is 40 meter, of 46 meter, daar gaan ze van schreeuwen. Dat kunt u niet ontkennen.

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani, ik ga nu even, want u heeft allebei uw eigen eerste termijn nog. Dus wat mij betreft ga ik nu ook deze discussie afkappen. Ik ga naar mevrouw Bout, want die was eerst en dan de heer Haak. En mevrouw Bout gaat, neem ik aan, naar de heer De Vogel, want dat is zijn eerste termijn, mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dat is helemaal correct, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer De Vogel. U bent erg voor ondernemers en ik hoor het u zeggen. En vervolgens zegt u, nou dan moet die ondernemer maar zijn zipline ergens anders doen. Waar had u die dan gedacht? Want we hebben het hier al een paar jaar over. Ik heb dit idee nog niet eerder gehoord. Ik ga zo in mijn eigen spreektekst zeggen wat ik van de zipline vind, maar waar had u hem dan gedacht? Want er is toch geen andere optie?

De **voorzitter**: De heer De Vogel.

De heer **De Vogel** (PVV): Dank u voorzitter. Ik heb geen idee waar hij wel zou moeten. Misschien dat hij langs de skibaan aan de buitenkant kan geplaatst worden. Of met een andere bocht aan de achterkant. Dus geen idee.

De **voorzitter**: Dat is een antwoord op uw vraag. Dan ga ik naar de heer Haak, want die had ook nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer De Vogel een aantal dingen zeggen. Hij twijfelt nog, als het onderzoek uitwijst dat het toch niet zo is, dan kunnen we erover praten. Dan gaan we opnieuw een beslissing nemen. Maar hij blijft wel op het amendement staan, maar als het amendement wordt aangenomen is de zipline sowieso weg en dan hoeven we geen onderzoek meer te doen. Maar de onderzoeken gaan juist de feiten bepalen of er overlast is. Wat we nu horen is allemaal onderbuikgevoel. Er zou misschien een mens gaan gillen, we weten het niet want het is niet onderzocht. Dus ik verzoek u echt om heel goed na te denken of u op het amendement wilt blijven staan of dat u denkt 'wij gaan als partij zorgen dat wij een goed besluit kunnen nemen op basis van feiten'. Hoe denkt u er nu over?

De **voorzitter**: Ja ik zocht al naar de vraag, nee, de heer Zamani krijgt straks zijn eerste termijn. U heeft al heel veel tijd gehad. De heer De Vogel.

De heer **De Vogel** (PVV): Qua onderbuikgevoel is dit het hetzelfde als: we gaan aannemen dat het allemaal zo is. En dat blijft gewoon staan, want ik wil daar zoveel mogelijk zekerheid over krijgen maar ik twijfel er heel erg aan.

De **voorzitter**: De heer Haak, kort als het kan en als het mag.

De heer **Haak** (PDvZ): U krijgt alleen maar zekerheid als dat onderzoek wordt gedaan. Dan heeft u zekerheid. Als u nu blijft staan op het amendement, krijgt u die zekerheid nooit, want dan wordt de zipline geskipt.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer De Vogel. Dan mag u daarna naar uw afronding toe. Gaat uw gang, mijnheer De Vogel.

De heer **De Vogel** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik ben ervan overtuigd, het aantonen, dat is heel goed. Maar als het maar uit de buurt van de begraafplaats blijft, is het helemaal goed.

De **voorzitter**: Had u nog iets voor uw eerste termijn?

De heer **De Vogel** (PVV): Nee, ik was klaar. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer De Vogel voor de eerste termijn van de PVV-fractie. Dank u wel. En dan ga ik over naar de fractie van de PvdA, dat is mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja voorzitter, in mei 2022 vroeg ik naar de plannen rond SnowWorld bij de bespreking van de bouwprojecten. Toen zei wethouder Iedema, u bent te vroeg, het is nog geen project.

De volgende keer was het antwoord van de wethouder, u bent te laat, het kan er niet meer uit, het is nu een project. Dat hielp niet om onze sympathie te winnen voor de plannen van SnowWorld en dat heeft u gemerkt de afgelopen jaren. Toch hebben wij de plannen steeds objectief beoordeeld. We stelden veel kritische vragen over geluid, natuur, de inzet van ambtenaren voor een project dat geen woningen oplevert, juist nu er woningnood en personeelstekort is. Onze fractie was aanwezig bij alle participatiebijeenkomsten en sprak met bewoners, ondernemers, het Kwaliteitsteam Buytenpark en zelfs met collega's van de PvdA Landgraaf. Dit allemaal om alles gedegen te wegen. En tot op het laatst bleven wij twijfelen. Tegelijkertijd zagen we verbeteringen. SnowWorld heeft geluisterd en plannen aangepast. En bewoners en het Kwaliteitsteam Buytenpark zullen steeds betrokken worden, dat waarderen wij. Kritisch blijven we over de zipline. Wij willen er liever geen maar als die er toch komt, dan alleen na goed onderzoek met feiten. En daarom dienen we alle voorstellen over de zipline mee in, zodat we vandaag niet te vroeg zijn en zodat het volgende keer niet te laat is. Wethouder Weerwag kon ons de afgelopen jaren niet overtuigen van het economisch nut voor de binnenstad en hij kon ons ook te weinig vertellen over de footprint op het Buytenpark of de impact voor de begraafplaats. Pas na eigen gesprekken met de PvdA-Landgraaf en met de CEO van SnowWorld kantelde ons beeld en daarom stemmen wij vandaag voor dit voorstel. Wij blijven namelijk de PvdA en we kiezen voor 85 arbeidsplaatsen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie de introductie van de heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik hoor mevrouw Bout net zeggen: ik wil niet te vroeg zijn, maar ook niet te laat zijn straks. Met die interpretatie neem ik aan dat u heel graag op het amendement van Zó! Zoetermeer staat en dat u van het amendement van D66 afgaat, want dan bent u te vroeg, want dan is er nog geen enkel onderzoek geweest.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, en ik zeg net, wij zijn liever tegen de zipline dus daar staan wij gewoon onder. Maar op het moment dat dat amendement niet aangenomen wordt, dat nog ingediend moet worden, dan gokken we op de next best thing. En dat is het voorstel van Zó! Zoetermeer en ChristenUnie-SGP. Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was volgens mij het einde van uw eerste termijn. Dank u wel mevrouw Bout, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer Zamani van D66, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, SnowWorld is een prachtige voorziening in onze stad. Met de plannen voor een hotel, Snowyland en de vernieuwing van Adventure Valley, kan het uitgroeien tot een plek die het hele jaar aantrekkelijk is. Dat steunen wij van harte, maar dan, een onderdeel van het plan past hier niet. Dat is de zipline. Bijna 500 meter lang, aldus SnowWorld, mogelijk de grootste van Nederland en zelfs de Benelux. Een spectaculaire attractie misschien, maar op een hele verkeerde plek. Voorzitter, want waar komt de zipline uit? Direct naast de natuurkern en vlak bij de begraafplaats en het crematorium. Een plek waar mensen in stilte afscheid nemen van hun dierbaren. Een plek waar rust en waardigheid voorop moet staan. Het idee dat daar gillende bezoekers neerstrijken van een kabelbaan die zichtbaar is voor bezoekers van de begraafplaats, wel zeker, dat is niet passend. Dat is niet zorgvuldig. Sommigen zeggen: onderzoek eerst wat het geluid doet en grijp later in als er problemen zijn. Maar voorzitter dat werkt niet. Geluid en beleving zijn juist moeilijk te onderzoeken. Een verkeerde piek en een verkeerd moment kan al genoeg zijn om een uitvaart te verstoren.

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani ik zie twee interrupties. Ik begin met de heer Haak en dan de heer Doncker. De heer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Zamani weet natuurlijk ook dat er vlak bij de begraafplaats een tennisveld ligt, een padelbaan, maar die maakt gelukkig geen herrie, toch?

De **voorzitter**: De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja, voorzitter, nu doet de heer Haak alsof we het hebben over een sportveld of een marktplein. Het gaat hier om een zipline bij een begraafplaats en natuurkern. Een zipline die begint op 70 meter hoogte, wat hoger is dan de hoogste achtbaan van Nederland, de Goliath, hoger is dan de hoogste achtbaan van de Benelux. En dat vindt u passend daar?

De **voorzitter**: De heer Haak (PDvZ):

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, dank u wel voorzitter. Ja kijk, het onderzoek moet nog plaatsvinden dus ik weet niet waar u de kennis vandaan heeft dat het dus herrie gaat maken. Door de CEO van SnowWorld is ons verzekerd dat met de modernste technieken, we hebben het er toch vaker over gehad, de overlast geminimaliseerd wordt. Maar u doet voor, inderdaad, alsof er ik weet niet wat gaat gebeuren. En ik vind dat gewoon onterecht want u baseert dat gewoon niet op feiten.

De **voorzitter**: De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja voorzitter, ik baseer dat op het feit dat dit een attractie wordt die hoger is dan de hoogste achtbaan. En u verwacht dat die mensen zo gaan zitten en niks gaan zeggen? Nee, die mensen gaan schreeuwen, voorzitter, want het wordt een helling van 16% en een hoogte die ongekend is in Nederland. Het wordt ook nog eens de langste zipline, voorzitter. Dus natuurlijk verwacht ik dat die mensen gaan schreeuwen.

De **voorzitter**: Heel kort nog, de heer Haak, want dan ga ik daarna naar de heer Doncker. Heel kort als het kan.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, ik wil aan de heer Zamani vragen of hij mijn Lotto wil gaan invullen, want hij heeft zo een helder vooruitzicht dat het allemaal klopt.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, ik gok niet.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Doncker. Ik merk overigens ook dat de zipline ook leidt tot schreeuwen, een beetje meer stemgeluid. Mijnheer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Ja, dank u wel. Op het gevaar af steeds in herhaling te vallen maar er moet nog allerlei onderzoek gebeuren. We hebben een toezegging van SnowWorld gekregen dat er maskers worden gebruikt of helmen waarin een geluiddempend effect is. Er komen allerlei onderzoeken en ik denk dat als de onderzoeken een heel erg nadelig resultaat hebben, dat we inderdaad ons nog een keer goed moeten afvragen of die zipline er wel moet komen want natuurlijk willen we die overlast niet. Maar ik vind u, en dat ben ik het met de heer Haak eens, veel en veel te prematuur in uw verwachtingen. Dus wacht gewoon de onderzoeken af. Er zijn allemaal mensen die het heel deskundig gaan uitvoeren, is mijn overtuiging.

De **voorzitter**: Ik ga de heer Zamani het woord geven en dan hoop ik dat we ook, want ik hoor wel een herhaling van argumenten zo langzamerhand terugkomen. De heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, ik ben echt absoluut niet overtuigd. Vanwege de aard van de locatie. En die aard van de locatie, daar ligt dus een natuurkern en een begraafenis en daar hoort stilte, daar hoort respect, daar hoort waardigheid en dan is geluidsoverlast voor ons onbespreekbaar. Dus dat hoeft niet onderzocht te worden voorzitter, als er een attractie komt die hoger is dan de hoogste achtbaan. Dat gaat voor geluid zorgen.

De **voorzitter**: Ik zag een interruptie van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor collega's nog steeds spreken, we moeten nader onderzoek doen, maar wat zijn nou die criteria waar we op gaan toetsen? Wanneer is het voor u te veel? En dat is waar ik vanavond ook in mijn betoog op wees en waar ik nog steeds geen antwoord op heb. Kijk, we weten gewoon dat die zipline sowieso rond de 80 dB uit gaat komen. Ga maar online opzoeken over ziplines, 80 dB is het minimum. Dat is gewoon op 500 meter afstand nog steeds te horen en dan denk ik moeten wij überhaupt deze richting met elkaar nader onderzoeken? Of moeten we gewoon met elkaar zeggen laten we duidelijkheid geven aan de ondernemer, dat is voor hen ook fijn, laten we duidelijkheid geven aan de stad, laten we duidelijkheid geven aan de begraafplaats en gewoon met elkaar zeggen: dit willen wij niet en gaat u verder alstublieft met de andere mooie plannen die u heeft voor SnowWorld.

De **voorzitter**: Dat is meer een oproep naar de heer Doncker, dan naar de heer Haak. Dus ik ga naar

de heer Doncker. Gaat uw gang want daar mag u op reageren.

De heer **Doncker** (LHN): Ik ga het even beantwoorden. Ja, u gaat ervan uit dat het 80 dB is. Dat is niet weinig. Maar ik heb ook gehoord dat er allerlei hele moderne technieken worden gebruikt. Als dat inderdaad blijkt uit onderzoek en nogmaals, er is al onderzoek gedaan, dat heb ik ook in een gesprek met de heer Hubrechtsen gehoord. Er is al onderzoek gedaan naar de allernieuwste technieken. Die komen echt niet op de 80 dB uit. Als het wel zo is, als dat uit onderzoek blijkt, dan zitten we hier toch als raad weer om daar weer een besluit over te nemen want dan kunnen we zeggen, nou, dat vinden we te veel, dus dan maar geen zipline, lijkt mij.

De **voorzitter**: Oké, ik ga terug naar de heer Zamani. U mag daar nog op reageren en dan stel ik voor dat hij verdergaat met zijn eerste termijn.

De heer **Zamani** (D66): Ja, tegen de heer Boerboom wil ik zeggen, er komen toch van die helmen waar je niks meer doorheen hoort. Hij kan gerust zijn. Voorzitter, dank u wel. Het gaat om pieken. Het gaat om groepen tegelijkertijd. Een verkeerde piek op een verkeerd moment kan al genoeg zijn om een uitvaart te verstoren. Dat wil je niet, dat wil je niet op die plek. En nogmaals voorzitter, we zijn blij met de investeringen van SnowWorld. Een hotel, Snowyland, upgrade van Adventure World. We hebben ook persoonlijk tijdens de commissie de ondernemer bedankt voor de investeringen in de stad. Daar zijn we gewoon blij mee. Alleen één klein puntje, waar hij zelf aangeeft dat het plan daar niet van afhankelijk is, willen we eruit en dat is de zipline en daarom dienen we een amendement in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zamani. Ik zie nog wel een interruptie en dat is de heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter. Ik had me voorgenomen om het niet te doen, maar soms hoor ik zoveel dat ik het doe. Ja, ik was bijna van plan om het niet te doen totdat u aan het einde zei we hebben geen enkel probleem met de uitbreiding van Adventure Valley. Ik wil daar even... Daar heb ik de vraag van u. Er staat daar een hoge toren. Volgens mij 5, 6, 7 meter hoog. Daar gaan mensen vanaf abseilen. Die zullen in zo'n hanglijn vallen. Die zullen alles doen. En 30, 40 meter verderop in het water landt een zipline op lagere hoogte. Waarom zegt u, die grote toren van Adventure Valley, waar u zelf van zei dat de begrafenisondernemer geen enkel overlast heeft, dat vind ik prima, maar meters verderop en lager waar een zipline uitkomt, dat kan niet. Ik kan dat gewoon niet rijmen.

De **voorzitter**: De heer Zamani.

De heer **Zamani**: Ja, voorzitter, de heer Aptroot moet echt stoppen een sport te vergelijken met een attractie. Want dit gaat dus om een attractie van 70 meter hoog, hoger dan de hoogste achtbaan, die straks langs een natuurkern gaat en vlak bij een begraafplaats stopt. Die 80 dB komt niet uit het niets. Al die technieken waar u over hebt, zijn nog niet toegepast in Nederland. En ook nog eens, dit is de grootste zipline in Nederland ooit. Dus er is hier geen ervaring mee. Dus al die dingen die u zegt, van ja, geluidsoverlast, daar hebben ze geen last van. Er is nog nooit zo'n grote zipline gebouwd.

De **voorzitter**: De heer Aptroot nog heel kort.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter, kort, want ik mag straks zelf nog. Het heeft helemaal niks met de hoogte te maken, want het gaat voor u om geluidsoverlast. Op het moment dat ze in de buurt van de begrafenisondernemer komen, dat ze 900 meter verderop... Al beginnen ze op 120 meter, dat hoor jij niet. Dus u vergelijkt appels met peren om uw gelijk te halen, dat u niet heeft.

De **voorzitter**: De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja, voorzitter als ik aan de heer Aptroot moet uitleggen dat geluid gewoon door lucht heen gaat, dan zijn we ver. Dank u wel, voorzitter.

Amendement 2509-A ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, PVV
Schrap de 'grootste zipline van Nederland' naast de begraafplaats

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025;

besluit:

het raadsvoorstel Planuitwerkingskader SnowWorld als volgt te amenderen:

beslispunt 1,a, dat thans luidt:

"a. De uitbreiding: deze omvat een hotel, Snowyland, een zipline en de vernieuwing van Adventure Valley.";

komt te luiden:

"a. De uitbreiding: deze omvat een hotel, Snowyland en de vernieuwing van Adventure Valley.""

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan kan hij meteen door in gezwinde spoed, mijnheer Aptroot, want de fractie van de VVD heeft het woord voor de eerste termijn.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik ga het vandaag over drie lijnen of ziplines hebben. Het is maar net hoe ik het wil zeggen. Natuur, recreatie en sport. SnowWorld en uiteraard de zipline. Voorzitter, over natuur, recreatie en sport. Het Buytenpark is het perfecte voorbeeld waaraan je ziet dat natuur, recreatie en sport en een stukje rouw zelfs heel goed samengaat. Aan de zuidoostkant heb je een plek voor recreatie en om heel goed en waardig afscheid te kunnen nemen van jouw geliefde. Aan de noordwestkant een schitterend stukje natuurgebied. En waar, als ik alle kenners mag geloven, echt hele bijzondere biodiversiteit zit. Ik ben geen kenner, ik wandel daar wel graag, ik zie niet meer dan een Schotse Hooglander, maar het is echt schitterend. Soms versterken locaties elkaar zelfs. Recreatie en sport, als dat samenkomt, kan dat zelfs iets extra's brengen. Sterker nog, vogels die er normaal nooit waren nestelen zich nu in de skibaan. Sterker nog, dankzij hoogbouw in ons centrum hebben wij nu ineens een slechtvalk. Die zou er nooit zijn. Het een hoeft het ander niet tegen te zitten. Dan, voorzitter, over SnowWorld. SnowWorld is sinds 1996 een icoon voor onze stad. Een toonaangevend beeld. Sterker nog, ik denk zelfs dat het nu op dit moment het meest bekende gebouw van Zoetermeer is. En voorzitter, ik denk dat de heer Ekkelenkamp het zelfs een markant gebouw zou noemen. Als we dan zien dat SnowWorld op dit moment 450 medewerkers heeft en er komen met de uitbreiding nog eens 80 medewerkers bij, als je daarnaar kijkt, 80 banen. SnowWorld, die door mboRijnland wordt gezien als de belangrijkste partner voor het opleiden van onze jongeren. Op zo'n ondernemer moet je zuinig zijn en dan moet je alle plannen goed toetsen die ze indienen en niet van tevoren afschieten. En dan voorzitter, het kan niet anders dan dat het toch nog even over de zipline gaat. De laatste tijd heb ik best veel verhalen over de zipline langs horen komen die gewoon niet kloppen. De zipline komt niet in de buurt van een begraafplaats, noch, wat ik verder zelfs las, dat die over de begraafplaats heen schiet. Dat is gewoon pertinent niet waar. De zipline komt ruim meer dan 100 meter verderop neer. Daar waar Adventure Valley ook al vertier heeft, komt hij achter de toren terecht dus dat zal nooit overlast geven. De VVD heeft, en dat zei mijnheer Zamani net ook, de uitvaartondernemer gesproken. En wat schetst onze verbazing, die zegt geen enkele overlast te hebben van Adventure Valley. De zipline eindigt verder weg, het kan niet zijn dat er dan ineens veel meer overlast is. Het zit achter de klimmuur, er zit zelfs een barricade bij. En wat ik net ook al zei, de stemmingen waren al in beeld, dat ging niet goed. Maar als iedereen voor is, kunnen we gewoon verder. Voorzitter, sterker nog, vanaf de begraafplaats zijn SnowWorld en Adventure Valley niet te zien. Dus ik snap dit echt niet. Voorzitter, dan gewoon onze punten nog een keer helder. De Zoetermeerse VVD is van mening dat dit masterplan nog steeds een goede combinatie geeft tussen natuur, recreatie en sport. SnowWorld is belangrijk voor onze stad en die moeten we koesteren. En als zelfs de begrafenisondernemer verwacht geen probleem met de zipline te hebben, moeten we dat in ieder geval goed onderzoeken. Dit zorgt immers voor heel veel extra werkgelegenheid, extra vertier voor onze inwoners, meer inkomsten voor onze stad, meer bezoekers naar onze stad, meer bezoekers naar ons centrum, meer bezoekers naar onze horeca, meer stageplekken voor onze leerlingen en het gebouw wordt volledig duurzaam. En dit zonder significante overlast. Dus ik zeg voorzitter, dit is een win-win-win-win-win-win voor ons Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Van Rumpt en ook de heer Smits. De heer Van Rumpt eerst.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vraag me af of de heer Aptroot zich wel enigszins in kan leven in de zorgen die mensen hebben rondom die begraafplaats en de mogelijke effecten erop. Want u zegt 100 meter is niet ver. Dat is relatief natuurlijk. Andere mensen ervaren het anders. Tijdens de technische bijeenkomst werd wel degelijk aangegeven dat, tijdens de avonduren onder andere, de geluidsnorm in de avonduren waarschijnlijk net over de norm heen gaat.

Dus het gaat daadwerkelijk wel overlast veroorzaken. Je kunt ook zeggen inderdaad: hoeveel overlast zal het zijn? Dat zal iedereen ook anders ervaren. Maar begrijpt u die mensen die daar moeite mee hebben en bent u ook niet van mening dat we, voor nu al te zeggen 'we gaan het ongeveer doen', dat we eerst heel kritisch moeten gaan kijken of het inderdaad zo is. Want volgens mij kan een begrafenisondernemer nog helemaal niet zeggen dat hij geen overlast gaat krijgen hiervan, als hij niet weet wat die onderzoeken gaan uitwijzen.

De **voorzitter**: De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dat ben ik volledig met de heer Van Rumpt eens. Ik zal even afpellen wat u zegt, onder andere, of wat de heer Van Rumpt zegt. Ik ben het volledig eens dat mensen daar best overlast van kunnen hebben en dat je dat goed moet gaan onderzoeken. Tegelijkertijd hebben we het nu nog alleen maar over het planuitwerkingskader en alle onderzoeken moeten nog volgen. Verder denk ik dat de zorgen meer zijn voor overdag dat er uitvaarten zijn dan in de avond waarbij op een korte afstand een tennisclub vol bezig is, een voetbalclub bezig is, een fietsclub bezig is. In de avond hoor je wat. Ik denk dat de grootste zorgen zijn voor het geval dat daar een uitvaartdienst is en dat je dan dingen hoort. En dat je dat moet gaan onderzoeken, ben ik met u eens. Volgens mij hebben we daarvoor ook keurig een BOPA-procedure waarin alle lijnen worden gevolgd. En dan gaan we daarna kijken of er inderdaad te veel overlast is of niet. Maar ik zie die nu nog zeker niet.

De **voorzitter**: Ik zie geen reactie bij de heer Van Rumpt. Dan ga ik naar de heer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Aptroot zeggen dat vanaf de begraafplaats de zipline nauwelijks is te zien. Maar de toren, of in ieder geval de skihelling, is vanuit heel Zoetermeer zowat te zien. Dus als je daar vlakbij bent, dan neem ik aan dat je ook wel de zipline zou kunnen zien.

De **voorzitter**: De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter. Ik ben toevallig gisteren met mijn vrouw daar geweest en dat was niet een leuke avondgelegenheid, maar toen dacht ik, ja, als ik er toch moet zijn, laat ik er even heen lopen. Het ligt daar in een talud. Er staan bomen tussen. SnowWorld is vanaf mijn slaapkamer ook niet te zien, dus niet vanaf overal in Zoetermeer is SnowWorld te zien. Vanaf die plek is zowel Adventure Valley als SnowWorld niet te zien. Dat je ze kan horen, dat ben ik met iedereen eens want dat geluid gaat ondanks dat daar een barrière zit. Maar vanaf die plek is het niet te zien, omdat het éen lager ligt, een talud ervoor zit én aan de bovenkant bomen staan.

De **voorzitter**: De heer Doncker nog, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Ja, dank u wel. De heer Van Rumpt had het over de mogelijke overlasten in de avonduren, maar volgens mij heeft net de vertegenwoordiger van SnowWorld gezegd dat de zipline in de avond wordt gesloten. Dus wat is daar dan de angst voor?

De **voorzitter**: Wil de heer Van Rumpt daarop reageren?

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk hier niet betwijfelen wat er in een technische sessie aan ons wordt meegedeeld. Dus als er tijdens een technische sessie bij ons wordt aangeduid dat de normen mogelijk licht overschreden worden in de avonduren, dan wil ik daar niet aan twijfelen. En los daarvan, een norm, nogmaals wat ik eerder ook in mijn inbreng zei, ik denk dat we de grenzen van onze normen op deze plek niet moeten opzoeken met elkaar. Dus het kan misschien binnen de normen vallen als we eerder stoppen maar ik denk dat we ruim bij die grenzen vandaan moeten blijven.

De **voorzitter**: Goed, ik stel voor, als er verder geen interrupties naar de heer Aptroot zijn, want die was aan het woord, dan dank ik de heer Aptroot. Ja, dat begreep ik ook. Dank u wel voor de eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zoetermeer Vooruit, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Vanavond hebben wij het met elkaar over het PUK van SnowWorld en niet over de zipline alleen. Zoetermeer Vooruit heeft al aangegeven in de commissie het verder ontwikkelen van het hotel, Snowyland, de zipline en Adventure Valley te zien

zitten. Zoetermeer Vooruit wil wel nog extra aandacht vragen voor de mensen met een beperking, zodat die ook in de Almhütte en in de andere locaties op het terrein kunnen komen en ook kunnen deelnemen. SnowWorld wordt geadviseerd om tijdens de uitwerkingsfase het voorlopig ontwerp van de openbare ruimte en het hotel te laten toetsen bij de Nederlandse Visueel-gehandicapten Ski Vereniging, de NVSV. Die gebruikt namelijk SnowWorld als thuisbasis voor hun trainingen. Zoetermeer Vooruit zal hier in de uitwerkingsfase kritisch zijn en hoopt dat de Toegankelijkheidsraad Zoetermeer hier ook een rol krijgt. Voorzitter, Zoetermeer Vooruit heeft in de commissie al aangegeven dat wij denken dat natuur, recreatie, sport en ontspanning samen kunnen gaan met respect voor elkaar en met respect voor de natuur. Daarom ziet Zoetermeer Vooruit het niet zitten om de zipline nu al te schrappen. Er worden namelijk in de volgende fase, de uitwerkingsfase, vervolgonderzoeken uitgevoerd. Daaruit zal moeten blijken of de plannen voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Als daaruit blijkt en naar voren komt dat de zipline niet voldoet aan de wettelijke kaders, dan kan er geen omgevingsvergunning verleend worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink, een interruptie van mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Ja, we willen dus inderdaad een extra onderzoek en dat is een van de voorstellen die ingediend wordt: beste mensen, doe vooral een goed onderzoek. Is er een moment waarop er voor Zoetermeer Vooruit een situatie ontstaat waarbij het wel voldoet aan de wettelijke eisen, maar waarbij u toch zegt, uit het onderzoek blijkt nu iets, dat gaan we dan toch maar niet doen. Zou die situatie kunnen bestaan in theorie?

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ik heb geen glazen bol, ik zou het niet weten. Dat gaan we dan zien. We kunnen nog niet beslissen, want we weten het nog niet. De onderzoeken moeten nog plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van de heer Aptroot aan mevrouw Bink neem ik aan? Heel kort dan, want u heeft het ook al aardig...

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, een korte vraag. Is er een moment dat uit de onderzoeken komt dat de PvdA zegt, 'hé, dit is geen overschrijding, niks, wij zijn voor deze zipline'.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Op het moment dat er geen overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden en voor flora en fauna, dan zijn wij best voor en dan sta ik vooraan om van de zipline af te gaan, want dat vind ik heel erg leuk.

De **voorzitter**: Nee, dat is een antwoord op de vraag. Ik ga niet meer...

Mevrouw **Bout** (PvdA): Het antwoord is ja, als er geen overlast is voor natuur en voor mensen, dan zijn wij voor.

De **voorzitter**: Ik ga mevrouw Bink nu vragen om haar betoog te vervolgen. Gaat u verder.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, voorzitter. Visie Buytenpark, Zoetermeer Vooruit is benieuwd naar de uitleg van de wethouder. Wij hebben begrepen dat de mogelijke uitbreiding van SnowWorld niet is genoemd in de Visie Buytenpark 2020, maar nog steeds grotendeels past in de zone sport en leisure. In de huidige visie staat de vierde baan, maar die is niet uitgevoerd. Bij navraag blijkt dat andere onderdelen van de visie wel uitgevoerd en nog actueel zijn. Gaat Zoetermeer Vooruit positief stemmen over de amendementen die vragen om schrappen van de zipline of om zorgvuldigheid? Terwijl juist die zorgvuldigheid straks gegeven wordt in de vervolgonderzoeken. We houden het nog even spannend en wachten de rest van het debat af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink, voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de fractie van de SP en dat is de heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Er is al heel veel gezegd vanavond en ik ga nog wat

toevoegen. In de commissievergadering hebben we al uitgebreid stilgestaan bij de verschillende aspecten van dit PUK. En in onze bijdrage hebben we het gehad over het op de rails zetten van een trein die moeilijk gestopt kan worden. We vragen ons dan ook af welke piketpaaltjes we nu gaan slaan als we dit PUK gebaseerd hebben op quick wins op het gebied van flora, fauna, verkeer, milieu en geluid. Het voorstel bevat duidelijke ambities, maar of er ook sprake is van duidelijke randvoorwaarden, trekken wij in twijfel. We zijn van mening dat we op de uitkomsten van de onderzoeken moeten wachten, alvorens we hiermee aan de slag kunnen. Door de activiteiten te verbreden, gaat dit onherroepelijk impact hebben op de natuur jaarrond. De inpassing van de zipline in de buurt van de begraafplaats kan niet op onze goedkeuring rekenen omdat dat onzes inziens mogelijk gaat leiden tot overlast, hetgeen is aangegeven door GroenLinks en D66. Zoals u uit mijn bijdrage kunt afleiden, zullen we niet instemmen met het huidige raadsvoorstel, ondanks het feit dat het gaat om een plan met 85 directe arbeidsplaatsen. Wij maken hierin dezelfde afweging als GroenLinks. Voor ons is het belangrijk om vast te stellen dat we vanavond nog geen onherroepelijk besluit nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zó! Zoetermeer, de heer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. SnowWorld wil uitbreiden. De plannen liggen daar en wat Zó! Zoetermeer betreft kunnen we daarmee verder. Een hotel, een vernieuwd Adventure Valley en Snowyland met een kinderspeelplek met een glazen wand naar de piste. Dat zijn mooie toevoegingen voor onze stad. Tegelijkertijd willen we duidelijkheid. Op onze technische vragen kregen we te horen dat er bij Snowyland enkele struiken staan die zullen worden gecompenseerd. Ik ben er zelf gaan kijken en ik zag dat er niet alleen struiken, maar ook meerdere bomen staan. Als daar groen verdwijnt, dan moet het ook gewoon eerlijk verteld en goed gecompenseerd worden. Misschien is dat verschil in beeld te verklaren, maar dan is dat wel goed om dat samen recht te zetten. Daarom vragen we de wethouder, herkent u dit? En kunt u toezeggen dat we in de volgende fase goed geïnformeerd blijven over wat er precies verdwijnt en hoe dat wordt hersteld? Het hotel zien wij als duidelijke verbetering. Waar nu nog oude opslagloodsen staan, kan straks een gebouw komen dat beter bij de plek past. Bovendien levert het banen op en zijn het niet alleen SnowWorld bezoekers, maar ook mensen die bijvoorbeeld de nieuwe Driemanspolder willen ontdekken. En dan de zipline, dat klinkt spannend, maar er zijn ook zorgen. Denk aan het geluid, natuur en de rust bij de begraafplaats. Voor ons is duidelijk, als uit onderzoek blijkt dat het niet aanvaardbaar is, dan stemmen we tegen. Zo eerlijk zijn we, maar we willen wel dat het geluidsonderzoek ook de begraafplaats meeneemt. Daarom dienen we samen met de ChristenUnie-SGP, PvdA en Fractie Mertens een amendement in. Met het amendement hebben we genoeg vertrouwen om in te stemmen met de plannen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie allerlei handen. De eerste was de heer Zamani en dan ga ik naar mevrouw Bink, dan de heer Aptroot en dan de heer Doncker. Mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Dank u wel. Voorzitter, heel nobel van Zó! Zoetermeer om een motie in te dienen voor extra onderzoek. Nu is het zo dat bij geluidsonderzoek gemiddelden worden gemeten. Zo wordt gekeken naar het gemiddelde en dat wordt meegenomen in de evaluatie van het onderzoek. Alleen bij een uitvaart, zodra je een piek hebt, verstoort je een uitvaart. Dat kan een heel kort moment zijn, een piek, en dan heb je al gelijk een uitvaart verstoord. Hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ik wil gewoon graag de resultaten zien voordat ik hierop een antwoord kan geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag aan de heer Van der Perk of u eerst wilt dat uw motie wordt uitgevoerd of uw amendement wordt uitgevoerd en dat u dan de beslissing kunt nemen?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk?

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil gewoon dat zorgvuldig ons amendement wordt uitgevoerd en dan kunnen wij een goede beslissing nemen in de volgende fase.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter, dank u wel. Maar vindt u niet dat u, als ik zo naar uw amendement kijk, dat het eigenlijk overbodig is omdat die vervolgonderzoeken komen nadat we het PUK hebben vastgesteld?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Nee, het geeft ons gewoon meer comfort en we willen dat graag in het besluit verankeren.

De **voorzitter**: Heel kort nog, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank u wel. Maar nu zegt de heer Van der Perk iets anders volgens mij. Want als we op dit amendement moeten wachten, tot dit uitgevoerd is, dan kan het nog wel een halfjaar duren. Verwacht u dan dat we over een halfjaar pas een besluit gaan nemen over het PUK?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ik begrijp uw vraag niet helemaal precies.

De **voorzitter**: Als de heer Van der Perk om een toelichting vraagt mag u even kort een toelichting geven.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter, ik weet niet hoe ik het anders moet uitleggen. Maar ik begrijp dat de heer Van der Perk eerst zekerheid wil hebben met zijn amendement. En als we daarop moeten wachten zijn we een halfjaar verder want die onderzoeken moeten nog plaatsvinden. Dat gaat vanavond niet meer gebeuren.

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Nee, maar volgens mij kan dit amendement samen met die onderzoeken worden uitgevoerd en dan komen we straks terug weer en dan...

De **voorzitter**: Ik hoor dat u niet helemaal in dezelfde golflijn zit op dat vlak. De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik probeer hem net vanaf een andere kant, maar ik denk dat de vraag ongeveer hetzelfde is. Welke onderzoeken zoekt u die niet bij de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten allemaal verplicht worden gemaakt rondom natuur, inclusie, geluid, overlast, participatie, Wat zoekt u met al die verplichte onderzoeken die wij voor de BOPA moeten doen? Welk onderzoek mist u waarom u nu dit amendement indient?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ik wil gewoon graag dat de begraafplaats goed wordt meegenomen in dit onderzoek.

De **voorzitter**: De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dat snap ik. Dat vind ik een terecht punt. Ik denk zeker te weten dat dit onderdeel is van de buitenplanse omgevingsplanactiviteitonderzoeken die er zijn. Bent u het dan met me eens als de wethouder straks zegt dat dat absoluut een onderdeel is, dit amendement overbodig is omdat dat onderzoeken vraagt die dan niet hoeven en dat we het dan moeten intrekken?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Tijdens de commissie hebben we meerdere malen comfort gevraagd. Dat hebben we niet gekregen. Daarom dienen wij dit amendement in om ons dat comfort te geven.

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk stelde de heer Aptroot mijn vraag, dus ik heb hem al gesteld via de VVD.

De **voorzitter**: Dat is oké. Dan stel ik... De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, dan ga ik het ook proberen, maar dan op een andere manier met een andere richting. Kijk, ik kan ook wel volgen veel van uw onderzoeken zitten volgens mij al in het stuk. Ik ben juist op zoek naar wat dit amendement dan aan comfort brengt? Welke criteria geeft u mee aan de voorkant? Waar gaan we straks ook beoordelen of iets wel of niet overlast is? Ik bedoel, wat ik ook aangaf vanavond, dat is vrij subjectief. Ik hoorde ook de ChristenUnie-SGP vanavond zeggen dat de reguliere normen lager moeten liggen, maar wat dan? Dus ja, wat zijn dan die criteria en wat geven we dan mee als richting ook aan SnowWorld?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u voorzitter. Ik denk dat ik in herhaling blijf vallen. Ik zoek naar extra comfort en daar ben ik met dit amendement naar op zoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor, want volgens mij... U bent klaar met de eerste termijn? O, de heer Van Rump, gaat uw gang.

De heer **Van Rump** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Misschien dat ik even daarop ook kan reageren. Wat voor mij verder gaat in het amendement, is dat er ook veel meer gekeken wordt naar de impact op de beleving van rust en rouw, et cetera. Dat staat niet zo expliciet benoemd. Het staat wel benoemd dat we de begraafplaats gaan meenemen, maar het wordt even een slagje dieper gemaakt. Plus, inderdaad wat de heer Van der Perk ook zei, in de commissie hadden we niet het gevoel dat het college zich bewust was van de kritische vragen die er allemaal waren. Dus we willen gewoon dat hier extra aandacht op komt en dat we zeker weten dat dit zorgvuldig uitgevoerd wordt en niet alleen maar dat het ergens staat in een bijlage of in een toelichting op het raadsvoorstel maar dat we het echt opnemen in het raadsbesluit dat we met elkaar vanavond nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Boerboom nog.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, dank. Ik ben dan straks wel benieuwd naar, maar daar zal ik het college zelf ook anders op bevragen, wat het extra of anders gaat doen als dit amendement wordt aangenomen. Dank u wel.

Amendement 2509-B ingediend door Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, PvdA, Fractie Mertens Zorgvuldige inpassing zipline SnowWorld

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025;

besluit:

in het raadsbesluit van het raadsvoorstel Planuitwerkingskader SnowWorld (2025061671), een nieuw beslispunt in te voegen als 1.h., waarbij de huidige 1.h. en volgende punten worden vernummerd, met de volgende tekst:

"1.h. uitwerking van de zipline vindt plaats onder de voorwaarde dat:

- er aanvullend onderzoek wordt verricht naar de verwachte geluidsbelasting en effecten op de omgeving, waaronder de begraafplaats;
- de exploitant van de begraafplaats wordt geconsulteerd over de impact op rust en beleving van rouw;
- omwonenden en gebruikers van het Buytenpark actief worden betrokken, bijvoorbeeld via een draagvlakpeiling;
- uit deze onderzoeken en gesprekken blijkt dat de overlast voor de omgeving beperkt en aanvaardbaar is, voordat wordt overgegaan tot een volgende stap in het proces."

De **voorzitter**: Dan dank ik de heer Van der Perk voor zijn eerste termijn en ga ik over naar de fractie van de PDvZ, de heer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. In de pers lasen we afgelopen week een verschrikkelijk doemscenario. De zipline van SnowWorld ging over de begraafplaats heen en door de herrie werden de doden bijna weer tot leven gewekt. Zelfs Youp van 't Hek nam dit bericht klakkeloos over in zijn column van afgelopen week. In ieder geval een hele goede promotie voor Zoetermeer dankzij D66. Hoewel het voorliggende raadsstuk over het planuitwerkingskader gaat, wordt de discussie in deze raad enkel naar één aspect getrokken. Om nu al, voordat maar enig onderzoek is afgerond, voor een belangrijke ondernemer voor Zoetermeer zijn exploitatie te dwarsbomen, gaat ons echt te ver. De PDvZ baseert haar oordeel liever op feiten en niet op onderbuikgevoelens. Het amendement van Zó! Zoetermeer is naar onze mening enkel een signaalfunctie om de onderzoeken serieus te nemen. Maar we mogen ervan uitgaan dat elk onderzoek serieus wordt genomen. Daar is dit amendement niet voor nodig. Als de uitkomsten van de onderzoeken bekend zijn, kan deze raad alsnog besluiten om van de zipline af te zien mocht blijken dat de overlast, zoals door een aantal in deze raad zonder feiten blijkbaar al is vastgesteld, niet aan de gestelde normen en eisen voldoet. Voorzitter, maar nu over het raadsvoorstel zelf. Het project Uitbreiding SnowWorld wordt vanuit de stedelijke visie gezien als een versterking van recreatief aanbod, lokale economie en werkgelegenheid voor Zoetermeer en zijn bewoners. De uitbreidingsplannen zijn getoetst aan de gemeentelijke visie op ruimtelijke kwaliteit, ecologie, cultuur, historie en bereikbaarheid. Die financiering wordt volledig gedekt door bijdragen van SnowWorld en zelfs via elf erfpachtconstructies en overeenkomsten zonder structurele lasten voor de gemeente. Voor de PDvZ een belangrijk punt, de participatie, kreeg een prominente plaats. Er zijn drie bewonersbijeenkomsten georganiseerd en er was aanvullende onlineparticipatie. De plannen zijn aangepast naar aanleiding van inspraak, onder andere een lagere hotelhoogte, extra groen, veilige fietsroutes en geluidsonderzoeken en een natuureducatief centrum. De belangrijkste zorgen van omwonenden betrof verkeersdruk, de parkeerdruk, behoud van natuur, geluid en de relatie met de begraafplaats. Het doet de PDvZ ook goed om te horen dat SnowWorld een significante financiële bijdrage wil leveren aan het natuureducatief centrum. Concluderend kunnen we vaststellen dat de documentatie rond SnowWorld een zorgvuldig proces toont met een groen financieel fundament en ruime aandacht voor participatie en belangenafwegingen. De sterke punten zijn vooral te vinden in de participatie en de financiële dekking. De zwakkere punten zitten bij de onzekerheden rondom verkeer, geluid en de volledige borging van omgevingsbelangen die in de volgende fase van het project verder moeten worden uitgewerkt en gemonitord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Haak, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de Fractie Mertens en geef ik mevrouw Mertens het woord, waarbij ik ook wil aangeven dat het haar maidenspeech is. Mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (Fractie Mertens): Dank u wel, voorzitter. Mooi, niemand mag mij onderbreken. Voorzitter, leden van de gemeenteraad en belangstellenden op de tribune. Vandaag sta ik hier om te spreken over het voorstel om het planuitwerkingskader vast te stellen voor de gewenste uitbreiding van SnowWorld. In februari 2023 heeft de raad al een belangrijke stap gezet om het budget vrij te geven voor een haalbaarheidsonderzoek. Dat is nu afgerond en we weten nu dat uitbreiding in beginsel haalbaar is, de plannen passen in het gebied en de ambities zijn helder. Een hotel, een zipline, Snowyland en het vernieuwen van Adventure Valley. SnowWorld heeft een belangrijke functie in onze regio, want het trekt ook bezoekers aan van buiten de stad. En dit geeft weer vervolgens weer een economische impuls aan onze horeca, mkb en natuurlijk de werkgelegenheid. Door het aanbod te verruimen hoopt SnowWorld haar aantrekkelijkheid nog meer te vergroten. Maar haalbaarheid is niet alles, want eerst moeten we nu kaders zetten om ervoor te zorgen dat dit project ook op een goede manier, respectvol en zorgvuldig onderzocht, uitgevoerd kan worden. Wat heeft het voorlopige onderzoek ons eigenlijk gebracht? We weten dat ruimtelijk gezien de plannen passen en dat de uitbreiding mogelijk is zonder dat er direct grote botsingen ontstaan met bepaalde bestaande functies in dit gebied. En ook een aantal essentiële thema's zijn hier al naar voren gekomen, die zowel bestuurlijke als wettelijke zorgvuldigheid vereisen, zoals de ecologie, bodemkwaliteit, juridische vergunningen, verkeersstromen en het respecteren van omliggende functies, met name de begraafplaats. In deze PUK is ook aangegeven dat de ecologische effecten op beschermde soorten, zowel onder de Omgevingswet als lokaal beschermde soorten, onderzocht moeten worden. Het belang van dit onderzoek werd nog eens extra benadrukt door het bestuur van de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark. Ook de bodemgesteldheid en de werking van het in de tijd aangelegde vuilwaterrioolstelsel zijn belangrijke aandachtspunten. Bedenk dat het tenslotte gaat om een uitbreiding op de puinheuvels

die daar in de jaren tachtig en negentig zijn gestort. Voorzitter, al met al is deze PUK een duidelijk en zorgvuldig geschreven document geworden, waarin de vast te stellen kaders bijna niets aan de duidelijkheid te wensen overlaten en dit maakt dat er een kans is dat de gewenste uitbreiding bij SnowWorld op een verantwoorde manier gerealiseerd kan gaan worden. Kansen gaan echter wel gepaard met verantwoordelijkheden en dat betekent dat we moeten streven naar een breed gedragen, duurzame uitvoering van deze plannen, pas nadat alle onderzoeken zijn uitgevoerd en ter lezing aangeboden. Het is zeker positief dat in de planning duidelijk wordt dat eind dit jaar en het eerste kwartaal van 2026 de onderzoeken zijn afgerond en dat de BOPA wellicht definitief kan worden ingediend en misschien zelfs een voorlopig ontwerp of definitief ontwerp voor de verkiezingen. Voorzitter, ik ga afronden. In de eerdere commissiebespreking werden er voornamelijk zorgen uitgesproken over de zipline. Deze zorgen richten zich vooral op overlast door geluid en of de aanwezigheid van de zipline geen afbreuk doet aan de waardigheid en rust van bezoekers van de naastgelegen begraafplaats. Dat moet dan ook zorgvuldig onderzocht worden, welke geluidsnormen hier zouden moeten kunnen gelden, op welke tijdstippen er activiteiten plaatsvinden en welke maatregelen mogelijk zijn om overlast te beperken. Het amendement van Zó! Zoetermeer roept hiertoe op en dat dien ik dan ook graag mede in. Dank u wel voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Mertens, en ook voor uw maidenspeech. Dank u wel, heel goed. En dank voor uw eerste termijn. Dan gaan we over naar de fractie van LHN. De heer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering heeft de LHN nog aangegeven dat we het hier hebben over het planuitwerkingskader. Dit plan geeft de aanzet tot verschillende onderzoeken om te kijken wat de mogelijke effecten op allerlei gebied zijn van het plan dat SnowWorld heeft. Volgens de LHN geeft dit voorstel een compleet beeld van waar het onderzoek naar gedaan gaat worden. Laten we vooropstellen dat de LHN het belang voor SnowWorld voor Zoetermeer en de regio ziet en we vinden de getoonde plannen zeer de moeite waard en wel omdat het ontwerp van het hotel mooi is, op de plaats van de opslagplaats gebouwd wordt en niet zichtbaar is vanuit de omgeving. Wij vinden het belangrijk dat de parkeer gelegenheid wordt uitgebreid en dat er geen parkeergelden geheven worden om de parkeerdruk in de omgeving niet te vergroten. Dat heb ik van de heer Van der Vlies geleerd, af en toe een slokje nemen. Ik leer wel eens wat van u, mijnheer. In de commissievergadering heeft de LHN aangegeven vragen te hebben over de zipline. We zijn niet de eerste heb ik inmiddels begrepen. De heer Hubrechtsen van SnowWorld heeft onze bedenkingen voor een groot deel weggelaten, maar ondanks dat, wachten wij de resultaten van het onderzoek over de mogelijke geluids- en andere hinder door de zipline af. We hopen dat in het onderzoek niet alleen de wettelijke geluidsnorm wordt meegenomen, maar ook de hinder van geluid voor omwonenden die wellicht onder die geluidsnorm valt, maar toch het woongenot aantast. Wij wachten het resultaat van dit onderzoek af. Na het onderzoek kunnen wij als raad altijd nog besluiten of het wel of niet doorgaat. Verder heeft de LHN het advies gegeven in het onderzoek mee te nemen of de buslijn een lus kan maken zodat deze voor de ingang van SnowWorld wordt geplaatst want wij vinden het erg belangrijk dat de skiërs mogelijk van het openbaar vervoer beter gebruik kunnen maken. De LHN hoopt dat het college deze suggestie kan meenemen. En we hebben nog een paar andere kleinigheden.

De **voorzitter**: Mijnheer Doncker, voordat u dat allemaal gaat doen wil de heer Zamani iets tegen u zeggen, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Dat geeft u ook weer de gelegenheid om wat te drinken. Voorzitter, ik begreep van de heer Doncker, ook tijdens mijn termijn of tijdens een vraag, dat hij het niet over de begraafplaats had. En ook nu hoor ik hem niet over de begraafplaats. Heeft dat een reden?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Dat heeft zeker een reden. Het heeft een reden omdat inderdaad de afstand tussen de landingsplaats van de zipline en de begraafplaats best groot is. Ik denk dat die geluidsoverlast wel meevalt en ook, dat wordt door degene waar we mee gesproken hebben van de begraafplaats, niet als angstpunt genoemd. Ik neem ook aan dat het in het onderzoek wordt meegenomen. Ik weet ook zeker dat als uiteindelijk uit het onderzoek, want we zijn heel erg prematuur met elkaar, als uit het onderzoek blijkt dat die geluidsnorm zodanig is dat de mensen op de begraafplaats er last van hebben, dan zijn we er toch zelf bij. En dan gaan we toch zeggen, nou dan maar geen zipline, hoewel we het heel graag willen voor de ondernemer, maar we hebben onze eigen verantwoordelijkheid erin, maar

niet op onderbuikgevoel, aannames. Laten we eerst even wachten tot het onderzoek wordt gedaan.

De **voorzitter**: De heer Zamani, dan mevrouw Bout. Ik constateer wel dat ik steeds dezelfde argumenten in die zin hoor. Mijnheer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Daar kan ik ook niets aan doen, voorzitter. Voorzitter, dan hoor ik dus inderdaad van de LHN dat ze zich beroepen op de aanname dat 100 meter niet voor geluidsoverlast zorgt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wil de heer Doncker daar nog iets op zeggen? Nee. Mevrouw Bout?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, dank u wel. Ik heb in mijn spreektekst gerefereerd aan een eerdere vraag aan het college en die zei, u bent nu te vroeg. U zegt ook, we zijn nu te vroeg. Bent u niet bang dat we dan op een gegeven moment te laat zijn? Dan rijdt die trein, dan kunnen we niet meer stoppen. Dan zeggen we ja, dan is het tekenen bij het kruisje, maar ja, nu moeten we wel, want hij ligt er al. Bent u daar niet bang voor?

De **voorzitter**: De heer Doncker?

De heer **Doncker** (LHN): Nee, daar ben ik niet bang voor, want er wordt onderzoek gedaan, nogmaals, ik heb echt vertrouwen in dat onderzoek. Ik heb er ook vertrouwen in dat we op een goede manier worden geïnformeerd. En als wij vinden als raad dat we niet goed worden geïnformeerd, dan zijn we toch in staat om daarnaar te vragen? We zijn niet monddood. Nee, ik heb er wel vertrouwen in mevrouw Bout. Ik kan u geruststellen.

De **voorzitter**: Dank u wel. U kunt verdergaan met uw paar kleine dingen die u nog heeft.

De heer **Doncker** (LHN): Nou, klein niet echt, maar wat ik niet heb gehoord, we hebben het heel erg over de zipline gehad, maar de bouwactiviteiten die hier plaatsvinden, ik wil wel heel graag dat daar ook goed onderzoek naar wordt gedaan. Want met name aan de rand van het Westerpark staan hele mooie orchideeën, nogal hele bijzondere planten. En dat zou jammer zijn als dat niet wordt meegenomen in dat onderzoek. Dus ja, dat pak ik van GroenLinks af inderdaad, om dat te mogen zeggen. Maar ik vind het wel fijn dat het wordt meegenomen in het onderzoek. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Doncker voor uw eerste termijn. En daarmee constateer ik dat de eerste termijn van de gemeenteraad is afgerond. En het lijkt mij dan ook een heel goed moment om nu te schorsen. Dat gaan wij ook doen. En ik kijk hoe lang de wethouder nodig heeft. We gaan om 21.40 uur verder. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ga over naar de eerste termijn van het college. Ik ga het woord geven aan wethouder Weerwag. Wethouder Weerwag heeft het woord, gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel gemeenteraadsleden voor het levendige debat. Volgens mij zei de voorzitter al, we hebben geen zipline nodig om geschreeuw te horen. Wat nu voorligt is de afronding van het haalbaarheidsonderzoek. In deze fase zijn de eerste planologische onderzoeken uitgevoerd op de thema's zoals verkeer, geluid en natuur. SnowWorld heeft een financiële haalbaarheidsstudie gedaan en de hiernavolgende planuitwerkingsfase zal het plan nog gedetailleerder worden uitgewerkt. Ik heb uw zorgen gehoord die u heeft uitgesproken en dat betrof een aantal zaken die ik voorbij heb horen komen. Dat is onder andere de zipline, het groen en een aantal overige randvoorwaarden. De raad zal op belangrijke onderwerpen zoals u hier al eerder over gesproken heeft tijdens de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, oftewel de BOPA, het voorlopige ontwerp en ook het definitief ontwerp, voorgelegd krijgen, zodat u hierover een besluit kunt nemen. Dat is ook in ieder geval het grootste comfort dat ik u mee wil geven, alvast, als raad. We willen daar ook een zorgvuldig proces mee doorlopen. Voorzitter, ik zal nu ook even ingaan op een aantal belangrijke punten die aangestipt zijn en daarbij begin ik bij het groen. Het eventueel te verwijderen groen in het plangebied, dat wordt altijd meegenomen in het ecologisch onderzoek. Daaruit moet blijken of het groen een belangrijke functie heeft voor bijvoorbeeld beschermde soorten. Als dat zo is, dan kan het niet zomaar verwijderd worden. Daar is een vergunning nodig van de Omgevingsdienst. Er moeten alternatieven getroffen worden.

Heeft het geen functie voor een beschermde soort, dat groen, dan geldt het nog steeds als stadsgroen op de groenkaart en moet er compensatie plaatsvinden. Ze zullen daar ook heel zorgvuldig op toezien, hoe die plannen worden uitgewerkt en worden uitgevoerd vooral.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u. Ik kom nog heel even terug op wat u net zei. Als het wel een functie heeft, dan moet het verwijderd worden, daar is een vergunning voor nodig. Als het een functie heeft, kan het daar toch ook gewoon blijven wonen? Gaat u van die optie dan niet uit?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: De eerste onderzoeken wijzen uit dat dat niet nodig is, maar het kan natuurlijk best zo zijn dat in de tussentijd bijvoorbeeld een vogel zich daar nestelt. Dat betekent dus dat je op dat moment maatregelen zult moeten nemen en dus eerst moet kijken van oké, verlaat zo'n vogel na het broedseizoen de boom? Zul je daarop moeten wachten of zul je tussentijds andere maatregelen moeten nemen die binnen de kaders van de Omgevingsdienst vallen?

De **voorzitter**: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Zijn er situaties waarin het dier of het plantje zo zeldzaam is dat dat de reden kan zijn om de zipline niet door te laten gaan bijvoorbeeld, of het hotel? Of zegt u nee, die situaties die bestaan niet, wij gaan dan hoe dan ook verplaatsen, verbouwen, verhuizen, weet ik wat nodig is voor het plantje of het diertje en het hotel en/of de zipline gaan eigenlijk altijd door?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Kijk, vanuit de haalbaarheidsstudie hebben we geconstateerd dat dat niet zo is. Ik vind wel dat we eerlijk moeten zijn en altijd een kleine kans moeten openhouden dat op het moment dat dat wel zo is, dat we ons daar wel moeten toe verhouden. Ik vind ook gewoon belangrijk dat het park blijft bestaan en dat vinden we volgens mij allemaal hier. Dat heb ik u ook allemaal horen zeggen. Daarom wil ik u ook wel... U vroeg mij ook naar waar nu ons comfort zit, dat zit hier onder andere ook in en dat wil ik u graag meegeven.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, voorzitter. Ja, aan de wethouder de vraag van Snowyland, want dat wordt uitgebreid, dat wordt anders gesitueerd. Daar staan bijvoorbeeld heel veel bomen. Weet u of daar al onderzoek naar gedaan is of dat spannend groen is of niet spannend groen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, voorzitter, dat is eigenlijk hetzelfde antwoord als bij mevrouw Bout. Vanuit de haalbaarheidsfase blijkt dat niet spannend te zijn om uw woorden te gebruiken. Die kans willen we ook natuurlijk wel openlaten, mocht dat wel zo zijn dat er wel ineens daar wat gaat gebeuren, dat u weet dat die procedure gevolgd wordt. Het is of compenseren of zorgvuldige maatregelen in overleg met de Omgevingsdienst.

De **voorzitter**: Ik stel voor, wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel, voorzitter. De zipline. Rondom de zipline begrijp ik enorm de zorgen die zijn ingebracht. Daarnaast denk ik ook dat het belangrijk is om aan te geven dat in de volgende fase alle noodzakelijke onderzoeken zullen plaatsvinden. Dan gaan we natuurlijk verder dan het bezoeken van een website om te kijken hoeveel decibel dat is. Dat moeten we echt gewoon zien. De quickscans die zijn gemaakt in de haalbaarheidsfase, die laten zien dat het haalbaar is binnen de kaders, zoals die worden meegegeven ook in het planuitwerkingskader. Wat vooral belangrijk is, wat ik u ook heb horen zeggen, is natuurlijk de zorg rondom de begraafplaats. Die zorg begrijp ik heel goed. Ik denk ook dat het goed is als ik ook naar het amendement kijk van Zó! Zoetermeer. Ik wil u daar best wel wat meer bij helpen. Ik wil u ook echt wel meegeven, want ik heb zowel u als onder andere ook mijnheer Van Rumpst gehoord over dit amendement. Ik wil u best een toezegging doen, maar dan kijk ik natuurlijk ook eventjes

rond of iedereen zich daarin kan vinden om de begrafenisondernemer actief te betrekken. Hij is wel uitgenodigd bij de eerdere participatie, maar was daar niet bij aanwezig, maar dat we die inderdaad actief benaderen van wat is nu de beleving tijdens een uitvaart en de invloed van die zipline?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van de heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Ja voorzitter, het verbaast mij dat de wethouder het nu gaat toezeggen dat u dankzij het amendement van Zó! Zoetermeer een belangrijke ondernemer als de begraafplaats gaat betrekken bij het plan. Dat meent u toch niet? U was toch al van plan, mag ik hopen, de begraafplaats te betrekken bij onderzoeken?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Volgens mij heeft mijnheer Zamani mij dan niet goed gehoord, voorzitter. Ik heb al aangegeven dat de begrafenisondernemer al eerder was uitgenodigd, maar niet ingegaan is op die uitnodiging tot participatie. Ik heb net zojuist gezegd dat ik de toezegging wil doen. Nogmaals, dan kijk ik even rond, want ik wil natuurlijk wel een toezegging doen voor de gehele raad en niet voor één of twee partijen, om de begrafenisondernemer actief te benaderen. Dat is een iets andere rol, mijnheer Zamani.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat uit de quickscans blijkt dat we binnen de wettelijke kaders blijven, maar is dat ook uw referentie? Volgens mij hoorde ik ook hier meerdere partijen zeggen dat die wettelijke kaders eigenlijk niet afdoende zijn. Wat mijn fractie ook aangaf, geluid is nogal subjectief. Wat de een als geluidsoverlast ervaart, kan de ander zeggen 'dat hoor ik eigenlijk amper'. Nog los van flora en fauna die überhaupt decibellen soms anders kunnen ervaren dan wij als mensen. Hoe gaat u nu afwegen of dat binnen de redelijkheid blijft en wat dat uiteindelijk betekent voor mens en dier?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Goed, voorzitter, we moeten ons natuurlijk op de eerste plaats houden aan de wettelijke kaders die ook worden meegegeven. Daar gaan wij op toetsen en daarop kunt u natuurlijk ook toetsen. Ja, en volgens mij roept het amendement van Zó! Zoetermeer eigenlijk op tot de menselijke maat. Dat is ook eigenlijk wat ik heb gehoord en daar gaat ook eigenlijk mijn toezegging over, van benader die begrafenisondernemer nu eens actief en bespreek daar eens mee welke invloed een dergelijke activiteit heeft bij een uitvaart.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, dat blijft ingewikkeld, want u zegt nu ook weer menselijke maat. Dat is geen definitie of zijn criteria die we met elkaar kunnen vaststellen. Wat misschien die uitvaartondernemer nog als acceptabel ervaart, kan ik als bezoeker die bijvoorbeeld naar een graf gaat, wel als storend ervaren. Wat zijn nu die criteria waarop u gaat wegen of u uiteindelijk wel of niet die vergunning af gaat geven?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Op de eerste plaats zijn dat natuurlijk gewoon de wettelijke kaders. Nogmaals, die staan vastgesteld in het PUK. Die worden meegenomen in de BOPA-procedure en komen ook weer bij u terug. Op dat moment kunt u daar ook natuurlijk nog met elkaar het gesprek over voeren. Wat vindt u dan met elkaar, wat blijkt uit het onderzoek, de menselijke maat? Stel dat dat inderdaad die 80 dB is die u noemt. Ik weet even niet of dat klopt, want dat onderzoek moet nog gaan lopen, maar als dat dan zo is, en u stelt hier met zijn allen vast dat u die 80 dB toch te veel vindt, dan kunt u het daar met elkaar over hebben.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Van Rumpt, want die was als eerste. De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, ik hoor de wethouder

zeggen dat hij zich kan inleven in de zorgen die we hebben. Ik hoor hem een suggestie doen om een toezegging daarvan richting ons te doen. Zegt u eigenlijk niet indirect dat u best kan leven met ons amendement, dat u dat eigenlijk omarmt?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik denk dat het amendement verder gaat dan de toezegging die ik net heb gedaan en daar wil ik het even bij laten voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Dan zou ik graag willen weten van de wethouder met welk deel van het amendement hij niet zou kunnen leven, wat hem dan in de problemen zou brengen.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, sorry, maar dan zou ik het toch willen omdraaien. Ik heb u aangegeven waarmee ik wel zou kunnen leven en waarmee ik op dat moment kan zeggen dat ik uw zorg daar heel goed snap en die heb ik u net vertaald in de toezegging.

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt, nog heel kort als het kan.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, het lijkt me niet meer normaal dat wij gewoon een normale appreciatie van het amendement krijgen, want als u zegt 'ik kan hier niet mee leven', dan wil ik graag weten waarom dan niet.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Omdat eigenlijk de appreciatie die ik kan geven op het amendement, eigenlijk wat u ook van een aantal anderen hebt gehoord, als je hem heel technisch afpelt, ja dan is het eigenlijk te prematuur. Technisch gezien is die te prematuur en dat heeft te maken met de procedures die we doorlopen, de garantie die u heeft op het gebied van de BOPA, de Omgevingswet, het komt allemaal nog een keer bij u terug, maar mijn toezegging is gebaseerd op het gevoel dat ik bij u hoor en de zorgen die u heeft. Daar probeer ik u wat in mee te geven en daarom kijk ik ook rond, omdat er ook een aantal partijen hebben gezegd... Ja, die vinden misschien mijn toezegging wel te voorbarig. Die zeggen van, ja, waarom volgen we niet gewoon de BOPA en de Omgevingswet? Waarom zou ons dat niet meer dan voldoende vertrouwen geven om die onderzoeken te laten uitvoeren? Dat is eventjes mijn appreciatie op het amendement.

De **voorzitter**: Ik zag even nog een aantal, was de heer Haak ook? Ja, gaat uw gang, de heer Haak en dan ga ik nog even naar deze... Ik zag de heer Boerman ook nog. De heer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil nog even reageren op de heer Boerman. Kijk, geluid, ik heb er heel veel mee te maken vanuit mijn werk, het is natuurlijk subjectief. Er zijn wettelijke normen die worden gehanteerd. Daar kun je op meten. 80 dB voor iemand die HSP heeft, komt keihard binnen. Voor iemand die altijd naar rockconcerten gaat is 80 dB te zacht. Het is heel subjectief om te zeggen: het is te hard. Als we nu gaan meten, echt gaan meten, dan weten we wat. Op die norm moeten we gaan zitten. Als dat overschrijdend is, dan gaan we als raad iets anders beslissen.

De **voorzitter**: Ik ga de heer Boerboom het woord geven, dan ga ik naar wethouder Weerwag en vraag ik of hij verdergaat, want anders gaan we in herhaling van het debat. Mevrouw Bout nog. De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dit is precies de zorg die ik heb. Die wettelijke normen vinden wij zeker op deze plek niet van toepassing, dus volgens mij verschillen we daar niet van mening, maar kijken we daar anders tegen aan. De vraag die ik aan de wethouder heb is, als dit amendement aangenomen gaat worden, wat gaat u dan anders doen dan de toezegging die u net gedaan heeft?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Nee, ik denk dat mijn toezegging eigenlijk nog wel iets meer is dan het amendement, omdat het amendement eigenlijk, wat ik al zei, overbodig is binnen het feit dat wij die BOPA-procedure hebben. Daar zit eigenlijk voldoende zekerheid in. We gaan door het amendement niet extra onderzoeken doen. Wat ik wel heb gezegd is dat we dan gewoon die uitvaartondernemer gaan uitnodigen. Als hij weer niet komt, dan komt hij weer niet. Mijn toezegging zit in de actieve benadering van die uitvaartondernemer. Daar zit wel degelijk het verschil.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Bout, of wil mijnheer Boerman hier nog op. Ja, gaat u eerst en dan mevrouw Bout.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, voorzitter, misschien wel even concluderend. Ik vind het wel heel verwarrend wat de wethouder nu zegt. Eerst zegt hij dat het amendement te ver gaat en nu zegt hij, ja, mijn toezegging gaat eigenlijk verder. Hoe kunnen wij dit als raad nu rijmen en hoe kunnen wij daar dan straks op bepalen wat we gaan stemmen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Laat ik dan even helder zijn. Het amendement gaat niet te ver. Het amendement is in feite overbodig, omdat we die onderzoeken al doen. Daarom zeg ik op dat moment dat het amendement het voor mij eigenlijk overbodig maakt. We gaan niet meer onderzoeken doen als het amendement wordt aangenomen. Uw zorg wordt weggenomen door de BOPA en de Omgevingswet. Alle stukken komen hier terug. Waarom gaat mijn toezegging dan verder? Dat heb ik u net ook geprobeerd uit te leggen. Op het moment dat we gewoon het onderzoek laten lopen, dan wordt de begrafenisondernemer uitgenodigd tot participatie. Komt hij niet, dan komt hij niet. Dit zal ik ook weer herhalen. Mijn toezegging zit hem in het feit dat ik de begrafenisondernemer actief ga benaderen.

De **voorzitter**: Oké, ik ga naar mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Laat ik vooropstellen, voorzitter, dat ik het idee van de wethouder, om de begrafenisondernemer actief uit te nodigen, heel aantrekkelijk vind. Ik heb nog geen uitspraak gehoord van mijn collega's, denk ik. Ik heb ook een vraag aan de wethouder. U zegt dat de gevraagde maatregelen of de amendementen prematuur zijn of overbodig. Ik refereer aan een eerder voorval waarin wethouder ledema zei, ja, nu bent u te vroeg. Later zei hij, ja, nu bent u te laat. Dat weet ik nog heel goed en dat vond ik niet grappig. Wat voor pijn zit er bij u of bij het college als dit amendement wel wordt aangenomen? Ik concludeer uit het feit dat u het overbodig vindt dat het prima kan, dat het niet nodig is. Het geeft mij wel comfort als het amendement zou worden aangenomen. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, voorzitter, dat is eigenlijk niet heel veel anders dan wat ik net heb aangegeven. Ik begrijp wel uw zorg. Daar hebben we het ook tijdens de commissie over gehad. Toen heb ik u ook geprobeerd mee te nemen in het feit van de BOPA en Omgevingswet. Alle stukken komen ook daadwerkelijk terug bij de gemeenteraad. De uitkomst van die onderzoeken worden dan ook met u gedeeld en daar kunt u dan op dat moment opnieuw met elkaar het debat over voeren. Daarnaast is het sowieso, als uit die onderzoeken blijkt dat iets niet past binnen die kaders, dan wordt die vergunning gewoon niet verlengd, zeg maar afgegeven. Dat is eigenlijk zoals het werkt.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Van Damme, want die had eerst haar hand. Ik wil ook langzamerhand wel verder nog in het debat, u heeft namelijk ook straks de mogelijkheid om in uw tweede termijn nog appreciaties te geven over datgene wat er allemaal is ingediend, zeg ik er maar even als voorzitter van uw raad bij. Mevrouw Van Damme.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag ook aan de wethouder. U zegt dat u de begrafenisondernemer dan tenminste voor de toezegging, eventueel een aantal keren goed wilt uitnodigen, maar stel nu dat de begrafenisondernemer gaat aangeven dat hij wel degelijk bang is voor geluidsoverlast of voor ander overlast en wettelijk komt er dus uit dat het wel zou kunnen en mogen. Wat gaat de wethouder dan eventueel doen qua keuze?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Goed, al die uitkomsten en belangen worden meegenomen in de participatieverslagen die we hebben. Die worden ook op dat moment bij u neergelegd in die BOPA-procedure. Op dat moment kunt u daar ook gewoon een belangenafweging in maken.

De **voorzitter**: Ik zie geen reactie meer van mevrouw Van Damme. Ik zie verder geen reactie, dan stel ik voor dat wethouder Weerwag verdergaat met zijn betoog.

Wethouder **Weerwag**: Goed, voorzitter. Ik wil ook nog eventjes dan toch graag iets zeggen over het amendement van D66. Het schrappen van de zipline. Ja, het college vindt dat op dit moment ook echt te prematuur. We raden daarin ook echt aan het PUK verder af te wachten, de BOPA-procedure. Deze biedt juist die ruimte om die opties zorgvuldig te onderzoeken en af te wegen. Bij het beoordelen van het onderzoek zal dan niet alleen worden gekeken of er wordt voldaan aan die richtwaarde, maar ook inderdaad of alle relevante geluidsbronnen zijn meegenomen. De vraag rondom, wat voegt dan natuurlijk zo een zipline toe? Volgens mij hebben we daar ook een aantal mensen enthousiast op kunnen horen reageren. Hoe gaaf is het nu om naast een SnowWorld misschien wel inderdaad de hoogste, langste zipline van Nederland te hebben. Laten we hier vooral ook enthousiast zijn en trots zijn op ondernemers die willen investeren in onze stad. Niet alleen voor de arbeidsplaatsen, maar ook misschien gewoon om Zoetermeer op de kaart te houden. Volgens mij doen we het al niet slecht, maar kan het altijd ietsje beter. Zo kijkt SnowWorld ook natuurlijk naar het initiatief dat ze hebben ingediend. Ik denk dat vooral SnowWorld het plan aan u moet verkopen en wij hier met zijn allen het moeten beoordelen.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van de heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Ja, voorzitter. We hebben als Zoetermeer niet de grootste zipline van de Benelux nodig om op de kaart te blijven, dus uit die dromen help ik de wethouder gelijk. Dan heeft hij het over, wij gaan niet alleen kijken naar een website waar normen staan, fijn dat u het niet gaat googelen, wethouder, maar hij gaat er echt naartoe. Dan is mijn vraag, hoe gaat u er echt naartoe? De grootste zipline die er nu gaat komen, hebben we nog niet. Hoe gaat u nu meten dat het inderdaad aan die normen voldoet en dat het niet die pieken raakt, wat juist voor overlast zorgt bij een uitvaart?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja voorzitter, dat ga ik natuurlijk helemaal niet zelf meten. Daar zijn experts voor en die worden meegenomen in het onderzoek. U geeft daar straks de kaders voor mee en die mensen gaan aan de slag. Die komen vervolgens met hele zorgvuldige rapporten bij u terug.

De **voorzitter**: Ik kijk rond, ik weet niet of wethouder Weerwag nog verder...

Wethouder **Weerwag**: Ja, ik heb nog een klein stukje, voorzitter.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Even kijken, hoor. Visie Buytenpark, daar heb ik ook nog het nodige over voorbij horen komen. Ik wil ook daar graag wat over meegeven. De visie Buytenpark geeft kaders voor ontwikkelingen in het park. De huidige plannen voor het hotel, Snowyland, zipline en Adventure Valley zijn niet letterlijk genoemd, dat snappen we, maar ze passen in de zone sport en leisure. Via het PUK worden de randvoorwaarden verder ingevuld. Die geeft u straks mee en daar kunt u op toetsen. Van belang is dat een ontwikkeling niet letterlijk in de visie hoeft te staan om toch te passen. Daarnaast sluiten de plannen aan bij de visie van Zoetermeer 2040 en de Ruimtelijke Strategie, die u ook bekend is. De motie van ChristenUnie-SGP is nu niet noodzakelijk, want het groen leefmilieu is straks geborgd bij de Ruimtelijke Strategie. Daar komt hij ook al terug.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, voordat u verdergaat, ik zag al een interruptie van de heer Van Rumpt. De heer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, dan vraag ik me af, als u dit allemaal nu zo stelt, waarom u zelf, toen we deze opdracht gaven om hiermee aan de slag te

gaan, in uw raadsvoorstel opschreef dat deze ontwikkelingen onvoldoende aansloten bij deze visie? Bent u van mening veranderd? Wat is er aangepast dat het nu opeens wel dan aansluit? Waarom u nu zegt 'wat ik destijds heb opgeschreven, dat klopt niet meer'?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Volgens mij hebben we daar in de commissie over gesproken, dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit daar iets over heeft opgeschreven. Daar hebben we toen ook naar gekeken. Kijk, inmiddels zijn we ook twee jaar verder. De RSZ, de Ruimtelijke Strategie, die is inmiddels u ook bekend en daar zien we ook inderdaad dat het groen leefmilieu eigenlijk volstaat en is geborgd in die Ruimtelijke Strategie. Die geeft ook die ruimte voor die zones rondom leisure, rondom economie, om daar wel passend, binnen kaders, invulling aan te geven. Die kaders worden ook meegegeven in het PUK.

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. U schreef destijds in het raadsvoorstel op dat deze ontwikkelingen onvoldoende aansloten bij de visie Buytenpark. Dat is niet wat het Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zei. Inderdaad, de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft ook gezegd in zijn advies: update nu die visie. Daar hebben we op aangehaakt, laten we dat inderdaad doen. De tweede vraag is, u zelf zegt 'ja, het staat er niet expliciet in, dus het kan wel'. Ik kan me voorstellen, bijvoorbeeld een hotel, dat is toch echt wat anders dan dat leisure wat we hebben staan. Moeten we straks in alle visies die we gaan vaststellen, allemaal op gaan schrijven wat we allemaal niet willen dan? Ik kan me toch voorstellen dat we dan kijken, wat staat er in die visie, wat is er mogelijk? Als het er niet in past, dan moeten we die visie aanpassen. Die stap hebben we gehad bij de opdrachtverstrekking, toen is die motie niet aangenomen om eerst die visie aan te passen. We hebben straks een visie die dus niet klopt, die niet compleet is. Wat weerhoudt u om dan te zeggen 'we passen die visie aan'?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik blijf toch een beetje terugkomen, voorzitter, op het feit dat een ontwikkeling niet letterlijk in een bepaalde visie hoeft te staan om toch te passen. Het gaat hier ook, en dan gaan we het toch technisch maken, volgens mij hebben we dit ook al in de commissie behandeld, voorzitter, het gaat hier om een bestaande bebouwing, waar ook eigenlijk geen, misschien niet helemaal letterlijk, maar geen meter bij komt, waar bebouwd is. In principe is dat voldoende en kunnen wij ook op dat moment stellen, het past in het groene leefmilieu van de Ruimtelijke Strategie. Daarnaast, goed, als u er met elkaar over wilt discussiëren om die visie alsnog aan te passen. Ja, dat kost heel veel ambtelijke capaciteit, maar het gaat eigenlijk verder niets veranderen in deze plannen of de beoordeling daarvan. U kunt nu nog steeds toetsen aan de kaders in het PUK en die volstaan ook, nogmaals, met de visie die er is. Het volstaat ook zeker met de Ruimtelijke Strategie.

De **voorzitter**: Ik geef nog heel kort de heer Van Rumpt de gelegenheid en dan stel ik voor dit af te ronden. De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, twee dingen. Een hotel is volgens mij niet conform deze visie, dus die zou dan daarin verwerkt moeten worden. Het is ook niet onze vraag om dit te doen voordat we straks deze PUK uit gaan werken of aan de slag gaan met deze hele uitwerking van SnowWorld. Dat kan best gewoon daarna, dat we straks, als we dit allemaal uitgevoerd hebben, dan een nieuwe visie opstellen. Wat staat daarvoor in de weg?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: In principe, als je dat wilt, ja, dat kan, maar dan ben je gewoon twee jaar verder, als je een nieuwe visie wilt, maar het staat deze plannen niet in de weg. Het hoeft deze plannen helemaal niet in de weg te staan. In de kaders die u heeft meegegeven in het PUK. Dat in feite het antwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, volgens mij is dit voldoende uitgewisseld. Ik kijk even naar de wethouder of hij nog andere punten heeft op dit moment. Nee. Dan dank ik hem... Oh, er was wel een interruptie, natuurlijk. Mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Ja, ik had nog een vraag aan de wethouder over de toegankelijkheid. Ik had een vraag gesteld over, bent u ook bereid om de Toegankelijkheidsraad Zoetermeer ook mee te laten kijken in deze plannen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik zou bijna zeggen, dat lijkt me vanzelfsprekend.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Daar ben ik blij mee. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er verder geen interrupties zijn, dank ik wethouder Weerwag voor de eerste termijn van het college. Ik stel voor dat we overgaan naar de tweede termijn van de raad. De heer Zamani, een ordevoorstel?

De heer **Zamani** (D66): Ik zou graag willen schorsen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat mag altijd. Hoe lang heeft u nodig?

De heer **Zamani** (D66): Tien minuten.

De **voorzitter**: Dat kan. Dan schors ik de vergadering tot 22:17 uur, zeg ik tegen iedereen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Leden van de raad, dames en heren, publiek, ik heropen de vergadering. Verzoek voor schorsing was aangevraagd door de heer Zamani. Als de heer Zamani het goed vindt wil ik overgaan naar de tweede termijn van de gemeenteraad en hij knikt, dus dat is goed. Dan ga ik over naar de fractie van GroenLinks, de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter en dank voor het debat en de antwoorden van de wethouder. Wij hebben echter geen argument gehoord dat ons anders hebben doen laten denken over SnowWorld en we hebben ook nog steeds geen antwoord op wat die zipline nu toevoegt aan Zoetermeer en wat de meerwaarde daarvan is. In onze ogen past die ook niet in de Visie Zoetermeer 2040, dat zien wij echt anders dan het college. Daarin hebben we heel duidelijk opgenomen dat we het groen willen versterken en wij zien niet in welke manier dit plan het groen versterkt. Tot slot blijft het een discussie welke subjectieve kaders we bij geluidsnormen wel of niet wenselijk vinden en wat ons betreft geven we gewoon nu duidelijkheid aan onze inwoners en de stad en halen we die zipline eruit en mocht dat zover komen dan gaan wij nog een keer overwegen of we eventueel dan het plan wel steunen maar dat is een minimale voorwaarde voor mijn fractie.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Boerboom voor uw tweede termijn. De fractie van het CDA, de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik heb geen extra inbreng voor de tweede termijn meer. Volgens mij is er voldoende uitgewisseld en is de herhaling enorm groot in dit debat met de commissie en de raad op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van de ChristenUnie-SGP, de heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, eerst aangaande het amendement. De wethouder geeft eerst aan dat het prematuur is en dan overbodig. Dan zegt hij dat een toezegging verder gaat dan het amendement en dan toch ook weer niet. Volgens mij bewijst dit dat het amendement dus gewoon nodig is. Ik snap niet waarom de wethouder ons niet dat comfort zou willen bieden als wij daar om vragen, dus we houden dat in overleg aan. Dan nog even over de motie rond de visie. Wij blijven niet snappen waarom eerst gesteld wordt in een eerder raadvorstel dat deze ontwikkeling niet zou aansluiten bij de visie. Ook de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zegt dus kom nu

met een update. Wat ons betreft is het prima om dat pas over twee jaar te doen, om eerst deze ontwikkeling verder af te wachten, maar laat alsjeblieft geen visie bestaan die gewoon niet actueel is. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van de PVV, de heer De Vogel.

De heer **De Vogel** (PVV): Ja, dank u voorzitter. Er is al een heleboel over verteld. Ik had al gezegd van, we hebben wel een idee, maar die zal toch niet aangenomen worden. We houden dus gewoon stand. We gaan niet afwijken. We stemmen nog steeds mee met het amendement. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer De Vogel. Dan de PvdA, mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voorzitter, er is genoeg gewisseld vandaag. Wij zien af van een tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van D66, de heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja, dank u wel voorzitter. Wij horen van het college toch wel een warrig verhaal, zoals vaker benoemd, terwijl juist duidelijkheid op zijn plaats is. Onderzoek later of het meevalt, dat is geen oplossing. Eén gil op de verkeerde plek kan voor heel veel onrust en kan overlast veroorzaken bij een uitvaart. Als de baan eenmaal staat, is ingrijpen vrijwel onmogelijk. Daarom hebben we naast ons amendement, want wij merken toch helaas dat daar geen meerderheid voor is, een motie die we willen indienen, een motie die uitspreekt dat de zipline niet mag worden gerealiseerd als zichtbaar en hoorbaar is vanuit de begraafplaats en dat hij voor overlast zorgt. Die dienen wij zo meteen in.

Motie nr. 2509-02 ingediend door D66

Bescherm rouwende Zoetermeeders van ziptoeristen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025;

constaterende dat:

- SnowWorld in haar plannen een zipline heeft opgenomen die in de directe nabijheid komt van de begraafplaats;
- de begraafplaats een plek van rust en bezinning is, waar nabestaanden in alle waardigheid afscheid nemen en rouwen;

overwegende dat:

- de aanwezigheid van een bewegende, recreatieve attractie in het zicht van de begraafplaats afbreuk doet aan de serene en respectvolle omgeving die daar noodzakelijk is;
- gillend of schreeuwend geluid niet gewenst is op een begraafplaats.
- de plannen voor een zipline zorgen voor onrust onder inwoners van Zoetermeer;
- een toeristische attractie nooit ten koste mag gaan van rust en respect op een begraafplaats;

sprekt uit dat:

- de zipline niet gerealiseerd mag worden als blijkt dat er overlast ontstaat voor bezoekers van de begraafplaats;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: En zo meteen is zo waarschijnlijk dan? Ja, helder. Oké, en ik zie twee interrupties. Eerst de heer Boerboom, dan mevrouw Bout, de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben wel benieuwd wat D66 gaat doen bij de stemming. U heeft een vrij stevig betoog in de eerste termijn gegeven. Ik zie hetzelfde als u ontstaan, dat het amendement het waarschijnlijk niet gaat halen. Die motie, daar weet u de uitslag pas over na de stemming over het raadsvoorstel. Wat gaat D66 met het raadsvoorstel doen?

De **voorzitter**: De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja, voorzitter, dat is een dilemma voor ons. Zoals ik zei, we zijn heel erg blij met de investeringen die SnowWorld wil doen in onze stad. Dat is het grootste gedeelte van het

raadsvoorstel, dat moeten we erkennen. Een klein deel gaat over die zipline. Wij hebben nog steeds hoop dat die niet gerealiseerd gaat worden. Wat u terecht aangeeft, we zien nu een meerderheid ontstaan om niet het amendement te steunen. Dat neemt niet weg dat we heel erg blij zijn met de investeringen en het grootste gedeelte van het raadsvoorstel gaat om het PUK. We gaan ervan uit dat als het onderzoek er is, dat die zipline eruit wordt gefietst. Dank u wel.

De **voorzitter**: Heel kort nog, de heer Boerboom graag als het kan.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik houd het kort. U trok zo een grote broek aan dat het onacceptabel was over die zipline. Dat was het centrale punt en dan gaat u toch voor het voorstel stemmen. Wat is dan uw verhaal naar de stad om dat te accepteren, en ook uw achterban die volgens mij toch ook erg op ons groen gesteld is.

De **voorzitter**: De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja voorzitter, ik heb heel erg mijn best gedaan om de raadsleden hier te overtuigen dat de zipline geen goed idee is. Dat vind ik ook oprecht. Het is geen goed idee. Nogmaals, het is maar een klein onderdeel van dit raadsvoorstel en in het grootste gedeelte van het raadsvoorstel kunnen we ons helemaal vinden. We zijn heel erg blij dat er een ondernemer is die in onze stad wil investeren. Daarom steunen we dit raadsvoorstel, maar we zijn echt tegen de zipline en dat is wel duidelijk volgens mij.

De **voorzitter**: Volgens mij is dit voldoende. Mevrouw Bout, nog behoefte? Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, een vraag aan mijnheer Zamani, betekent dit dat u het amendement terugtrekt of dat u op twee paarden wedt?

De **voorzitter**: De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Twee ziplines, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Het zijn er twee. Oké, dank u.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Nee, twee ziplines, die hoeven we helemaal niet, lijkt me.

De **voorzitter**: Nee, maar mevrouw Bout, volgens mij is het amendement niet formeel ingetrokken, dus het is gewoon nog onderdeel van de beraadslaging, anders had ik dat ook wel gememoreerd. Dank u wel.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Met uw welnemen, voorzitter, vind ik het jammer dat mijnheer Zamani de strijd al op lijkt te geven voordat we gaan stemmen.

De **voorzitter**: Oké, de heer Zamani nog kort, want dit zijn wel echte beschietingen, zeg maar, naar elkaar. Dat mag natuurlijk ook van mij als voorzitter, ik laat alles toe, maar het is inmiddels ook al 22.25 uur.

De heer **Zamani** (D66): U gehoord hebbende, laat ik het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ga ik over naar de fractie van de VVD, de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik zal het kort houden. Het wordt straks heel spannend wat wij gaan stemmen.

De **voorzitter**: Ik ga over naar de fractie van Zoetermeer Vooruit, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik rondde af in mijn eerste termijn over hoe Zoetermeer Vooruit zou stemmen over de motie en de amendementen, maar zo spannend was het nu ook weer niet. We gaan natuurlijk tegen de motie en de amendementen stemmen en voor het raadsvoorstel. Zoetermeer Vooruit heeft nog wel een vraag aan de wethouder. Wordt bij de € 75.000,00 voor het educatiecentrum, het Kwaliteitsteam Buytenpark betrokken en participeert het hierin mee in de

totstandkoming van het educatiecentrum? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bink. Dan de fractie van de SP, de heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Ik heb geen tweede termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van Zó! Zoetermeer, de heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de gedeeltelijke toezegging op ons amendement. Toch laten wij dit amendement staan. De beantwoording was voor ons niet duidelijk genoeg. Welke elementen worden er nu wel meegenomen en wat is volgens het college overbodig en wat zou niet uitvoerbaar zijn? Daarom houden wij het vast aan het amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw tweede termijn. De fractie van de PDvZ, de heer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb vroeger op school een hele wijze les gehad en dat is meten is weten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de Fractie Mertens. Mevrouw Mertens, gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (Fractie Mertens): Dank u wel. Het is heel opvallend om vast te stellen dat blijkbaar alle onderzoeken goed gewaardeerd worden door D66, maar dat een onderzoek naar de zipline voor hen geen waarde heeft en dat kan ik niet begrijpen. Als alle onderzoeken gedegen worden uitgevoerd, dan zal ongetwijfeld het onderzoek naar de zipline ook gedegen worden uitgevoerd. Daarom blijf ik staan achter het voorstel van het amendement van Zó! Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw tweede termijn. Dan de fractie van de LHN, de heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. De LHN wacht op de resultaten van de onderzoeken en op basis van de uitslagen nemen we een besluit over wat er allemaal in staat. We steunen natuurlijk het plan van het PUK wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik over naar de tweede termijn van het college. Wethouder Weerwag, gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter en dank u wel raadsleden voor uw tweede termijn. Ja, eigenlijk maai de mevrouw Bink een groot gedeelte van mijn spreektekst al voor mijn voeten weg. Omdat ik inderdaad in ieder geval een betoog wilde houden op hoe trots we mogen zijn als Zoetermeer op een ondernemer die wil investeren in de stad en daarbij ook geld vrijmaakt om waarde toe te voegen aan het park, dus er wordt wel degelijk waarde toegevoegd aan het huidige park. Daarin ook denk ik dat het goed is dat het Kwaliteitsteam Buytenpark wordt betrokken. Ik denk dat zij als geen ander het park ook kennen vanuit die hoedanigheid. Ik heb daar ook al eerder over gesproken met SnowWorld en die staat daar ook positief tegenover. Voor wat betreft eigenlijk...

De **voorzitter**: Een interruptie, wethouder Weerwag, van mevrouw Bink?

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Niet zozeer een interruptie, maar ik wil namens het Kwaliteitsteam Buytenpark zeggen dat het dit heel erg waardeert en ik zie dit als een toezegging. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dat vind ik heel fijn om terug te horen, voorzitter. Voor wat betreft Buytenpark, ik heb nog eens eventjes ook goed naar u geluisterd, mijnheer Van Rumpt. Ik hoor daarin ook wel wat ruimte, dat u ook aangeeft dat het niet gelijk nu hoeft. Ik denk dat het goed is om ons te realiseren dat we ook straks die Ruimtelijke Strategie hebben. Wat ik eigenlijk zou willen voorstellen, is dat u uw motie daarop aanpast en dat we het hebben over de visie Buytenpark 2032, en dat we ons ook wel moeten realiseren dat we, ja, als we die visies gaan herzien, dat dat wel op de eerste plaats oordeel van de raad is, of hij daar behoefte aan heeft, maar daarmee wil ik wel aangeven dat het dan natuurlijk altijd op dat moment ten koste gaat van andere projecten, want dat wordt dan wel een nieuw project. Daarmee

wil ik u wel, in ieder geval, of u het voelt als tegemoetkomen, weet ik niet, maar ik wil daar wel met u in mee.

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, volgens mij heb ik ook geen tijd meer om nu een herziene motie in te dienen. Volgens mij zit die ruimte ook gewoon in die motie. Ik zeg niet wanneer dat moet. Als u met deze motie, stel die is aangenomen, ermee aan de slag gaat en u maakt er inderdaad een visie 2032 van, prima, volgens mij zit die ruimte gewoon in deze motie.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Volgens mij hebben we elkaar dan goed gehoord, voorzitter. Dank u wel. De motie voor wat betreft... Even kijken hoor. Uitspreken dat de zipline niet mag worden gerealiseerd als deze zichtbaar en hoorbaar is van de begraafplaats en deze voor overlast zorgt, die D66 zojuist aankondigde, voorzitter. Ik denk dat al die zorgen mee kunnen worden gewogen door de raad zelf tijdens de BOPA. Dus ik snap dat u dat allemaal zegt, maar het zit echt allemaal al in de BOPA. Het zit gewoon in het PUK, het zit in de kaders, het zit in de onderzoeken die nog voorbij gaan komen en waar wij u straks ook mee gaan faciliteren voor het volgende debat.

De **voorzitter**: Ja, ik zie weer handen, maar het is echt, u krijgt de gelegenheid. Ik constateer wel, zeg ik maar even als voorzitter van de raad, dat we heel veel herhalingen op dit moment aan het doen zijn. Ik wil wel even zorgen dat het nu kort is, want anders blijven we in dezelfde discussies hangen. De heer Zamani en dan mevrouw Bout. De heer Zamani. Ja, mevrouw Bout, een punt van orde, dat gaat voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, ik waardeer heel erg dat de wethouder de motie van D66 bespreekt, maar ik heb hem niet gezien. Hij staat nog niet in iBabs. Ik heb geen idee wat daar staat. Dus mijnheer Weerwag geeft alvast een appreciatie van de motie, maar ik heb geen idee wat er staat. Voor mij is dat heel moeilijk om daar dan over te oordelen wat het allemaal betekent.

De **voorzitter**: Dat snap ik, maar dat is geen echt punt. In die zin geldt dat voor iedereen, denk ik. Ik ga eerst naar de heer Zamani, want die heeft de motie ingediend, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Ja, voorzitter. Volgens mij is het zoals de wethouder het verwoord. De zipline niet realiseren als hij voor overlast zorgt, dus zichtbaar en hoorbaar is en voor overlast zorgt. Zo staat het volgens mij in de motie. Dat ziet u straks. Ik heb u ook gehoord, voorzitter, dus ik zal het kort houden. Ik denk dat de toegevoegde waarde is dat we nu al zekerheid geven aan de omwonenden die onrust ervaren en mensen die gebruik maken van de rustplaats door te zeggen 'we doen het niet als het inderdaad voor overlast zorgt'. Dat is wat de motie doet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wil wethouder Weerwag daar nog op reageren?

Wethouder **Weerwag**: Jazeker. Ik begreep dat mijnheer Zamani mij al eerder niet begreep, dus ik wil het graag goed uitleggen. Dit is echt overbodig, mijnheer Zamani. Wat u zegt, is eigenlijk wat we gaan doen. Het PUK geeft kaders mee, er gaan onderzoeken plaatsvinden, daar komen uitkomsten uit, die worden u voorgelegd en daar voert u het debat over. U bent echt te vroeg.

De **voorzitter**: Ik stel voor, want nogmaals, hij staat volgens mij ook nog niet in iBabs. Er is in ieder geval door de wethouder aangegeven hoe het college daarnaar kijkt en volgens mij moeten we het daar even bij laten. Ik constateer dat er nog één vraag van mevrouw Bink over was, die had u gesteld aan de wethouder volgens mij. Daar moet nog even een antwoord op komen. Toch? Als ik het goed heb, dat had u gesteld, de vraag aan de wethouder.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ik heb de vraag aan de wethouder gesteld en volgens mij heb ik antwoord gekregen. Ik wil nog wel iets verzinnen.

De **voorzitter**: U heeft al antwoord, dan heb ik dat even gemist, excuses. Ook de voorzitter heeft af en toe nog wel eens even... Ik kijk even naar de wethouder. Geen inbreng meer in de tweede termijn, dan dank ik de wethouder en concludeer ik dat we in ieder geval aan het eind van de beraadslagingen zijn

gekomen van dit punt. In ieder geval heeft de wethouder in een eerdere termijn ook al toegezegd de begrafenisondernemer er actief bij te betrekken. Dat gaat niet meer, want dat was gekoppeld aan het amendement, dus is die toezegging niet meer gestand. Daarmee sluit ik nu de beraadslagingen over dit punt. Dan gaan we de stemmingen over het raadsvoorstel en ingediende moties en amendementen, aan het eind van de raadsvergadering.

b. VERVALLEN Raadsvoorstel Vaststellen gewijzigde uitgangspunten en verlenging voorbereidingskrediet Project Stationsgebied Zoetermeer

c. Raadsvoorstel Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar, en dat is op de agenda, want 7.b was vervallen, 7.c het raadsvoorstel Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid. Dat is de juridische vertaling van datgene wat al door u is vastgesteld in het Bomenbeleid. Ik ga even iets anders doen. We hebben een sprekerslijst, maar volgens mij weet u allemaal dat er een fractie is die daar een amendement over wil indienen. Ik stel voor, als u dat goedvindt, om die fractie als eerste het woord te geven, de PvdA. Dan kunnen we ook kijken of daar nog behoefte is bij anderen om daar nog iets van te vinden. Als iedereen het daarmee eens is, stel ik voor dat ik het woord geef aan mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, vandaag spreek ik mede namens de collega's van GroenLinks. In juli is het raadsvoorstel Aanpassen Bomenbeleid geregeld dat via een nieuwe procedure overlastgevend buurtgroen gekapt kan worden. Ik ga dat debat niet overdoen, dus de heer Aptroot kan gerust zijn, maar ik noem het even omdat het raadsvoorstel waar we het vanavond over hebben daar wel mee te maken heeft. Als omwonenden via een buurtpeiling zich al positief hebben uitgesproken over de kap van overlastgevend buurtgroen, dan is het natuurlijk een beetje gek dat er daarna nog een kapvergunning zou moeten worden aangevraagd, waarna er weer een bezwaarprocedure door inwoners zou kunnen volgen. Daarom begrijpen we het dat het college het kappen van overlastgevend buurtgroen vergunningsvrij wil maken. Als dit voorliggende raadsvoorstel zich nu daartoe had beperkt, dan had dit wat ons betreft een hamerstuk kunnen zijn. Echter, het college regelt in dit raadsvoorstel niet alleen dat overlastgevend buurtgroen, maar al het buurtgroen vergunningsvrij gekapt kan worden. Dat is niet alleen onnodig, maar dat vinden we ook onwenselijk. Het is namelijk een goed democratisch recht van onze inwoners om tegen een vergunningaanvraag bezwaar te kunnen maken. Ook al wordt daar misschien niet massaal gebruik van gemaakt, het is wat de PvdA en GroenLinks betreft niet juist om hen dit recht te ontnemen. Over het overgrote deel van de gemeentelijke bomen in Zoetermeer, dat zijn zo een 46.000 bomen, zouden inwoners dan niets meer te zeggen hebben. Ook een beeldbepalende buurtgroenboom, waar bewoners aan gehecht zijn, kan dan gekapt worden zonder dat de buurt er ook maar iets tegen kan doen. Dat kan toch niet onze bedoeling zijn? Daarom dienen de PvdA en GroenLinks samen met D66 en de SP een amendement in dat regelt dat alleen het kappen van overlastgevende bomen na een positieve buurtpeiling vergunningsvrij wordt gemaakt. Zo krijgen de zestig huishoudens die in twee jaar klagen over overlastgevende bomen, zij krijgen dan gewoon hun gewenste kap, maar dan ontnemen we niet die andere 60.000 huishoudens in Zoetermeer hun recht van bezwaar. Volgens ons is dat een win-win. Graag horen we de reacties van de collega's erop in de raad, en ook van de wethouder. Vooral bij partijen met het woord democratie in hun naam zeg ik met een vriendelijke knipoog, bevelen wij ons amendement van harte aan.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Dat is daarmee de eerste termijn en het amendement is ingediend. Dan ga ik wel even kijken, niet aan de hand van de sprekerslijst, of er andere fracties zijn die behoefte hebben op dit amendement te reageren. Ik zie in ieder geval mevrouw Brouwer, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang, mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, mevrouw Kraneveldt heeft heel prima de casus zelf uitgelegd, dus dat hoef ik niet meer te doen. Toen we een commissievergadering hadden over dit voorstel, heb ik hetzelfde punt al aangestipt als mevrouw Kraneveldt nu doet. We gingen er dus over in discussie met de wethouder en ze had heel redelijke argumenten die me toen de tijd overtuigden over de bescheiden aantallen aanvragen en de hoge kosten die ermee samenhangen, maar, voorzitter, alles kost geld. Participatie kost geld, bezwaren kosten geld, en dienstverlening ook, en bezwaar maken hoort er gewoon bij, ook als inwoners er maar weinig gebruik van maken. Daarom denken wij dat we voor het amendement van de PvdA gaan stemmen.

Amendement nr. 2509-C ingediend door PvdA, GroenLinks, D66, SP

Niet ál het buurtgroen vergunningvrij vellen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025;

besluit:

raadsbesluit 2025-046170 'Aanpassing APV in verband met het gewijzigde bomenbeleid' als volgt aan te passen:

in beslispunt 1 m.b.t. artikel 4.10 van de APV het lid f, luidende:

"f. houtopstanden die behoren tot de categorie buurtgroen zoals aangegeven op de kaart in de met dit artikel verbonden bijlage 'Groenkaart' en niet staan:

- op de lijst monumentale en herdenkingsbomen Zoetermeer,
- in door het college aangewezen beschermde gebieden.";

te wijzigen in (vetgedrukte tekst wordt toegevoegd):

"f. houtopstanden **die onderdeel zijn van een succesvol doorlopen procedure 'Verzoek Snoeien, Vervangen of Toevoegen van bomen'** die behoren tot de categorie buurtgroen zoals aangegeven op de kaart in de met dit artikel verbonden bijlage 'Groenkaart' en niet staan:

- op de lijst monumentale en herdenkingsbomen Zoetermeer,
- in door het college aangewezen beschermde gebieden.""

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog andere fracties zijn die het woord over dit amendement in eerste termijn willen voeren. Als dat niet het geval is, ga ik even naar het college kijken. Wethouder Van der Meer heeft behoefte aan een korte schorsing, volgens mij, als ik het goed heb. Klopt dat of niet?

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, ik heb er vooral behoefte aan om het amendement te krijgen. Anders is het lastig reageren eigenlijk.

De **voorzitter**: Dan gaan we, wat mij betreft, even kort schorsen tot 22.45 uur en dan kunt u even het amendement bestuderen. Ik schors de vergadering tot 22.45 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ga nu over naar de eerste termijn van het college over het raadsvoorstel aanpassing APV in verband met het gewijzigde woonbeleid. Het woord is aan wethouder Van der Meer en die zal ook even op haar plek blijven zitten, als u dat allemaal goedvindt. Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, dank u wel. Ik zal in een paar zinnen wat gegevens aan de raad meegeven. Ieder jaar worden er een paar honderd kapvergunningen verleend. Een kapvergunning kan over één of over meerdere bomen gaan, waarvan het grootste deel wordt verleend aan de gemeente, omdat die de meeste bomen heeft. Zoals u in het laatste verslag van de commissie Bezwaarschriften kunt zien, zijn er zowel in 2023 als in 2024 zes bezwaren gemaakt vanwege een kapvergunning. De afdeling heeft het uitgezocht, maar geen van deze bezwaarmakers zijn uiteindelijk in het gelijk gesteld, omdat er heel zorgvuldig wordt omgegaan met alle zaken, zoals de afspraken met de raad, maar ook met dingen als de natuurwet en dergelijke. Met het afhandelen van die kapvergunningen, dus het aanvragen, het verlenen en publiceren van zowel de aanvraag als de verlening is veel ambtelijke capaciteit gemoeid. Ik heb het dan alleen over de buurtbomen. In het overzicht van de bezuinigingen dat u eerder kreeg, is het toen ingeschat op € 100.000,00 tot € 150.000,00, wat het ons zo een beetje kost om al die vergunningen heen en weer te sturen, terwijl er uiteindelijk niet heel veel uitkomt voor een klein aantal bezwaarmakers die daar niet voor in aanmerking komen. De aantallen die de PvdA noemde over het aantal huishoudens en het aantal buurtbomen klopt eerlijk gezegd niet, maar daar ga ik niet met u over in discussie, want ik wil het eigenlijk over één ander punt nog hebben. U heeft het over het democratisch recht. Dat zou betekenen dat wij als college iets ondemocratisch aan het doen zijn. Dat is niet het geval. Het zou ook betekenen dat het in heel veel gemeenten niet democratisch is. Of er wel of niet in de gemeente kapvergunningen moeten worden aangevraagd is verschillend. U kunt dat zo opzoeken. Het is wel een democratisch recht dat u als raad kunt zeggen wanneer er wel en niet kapvergunningen gevraagd moeten worden. Dat regelt u met de APV. Daarom geef ik dit amendement oordeel raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Van der Meer voor de eerste termijn van het college. Dan ga ik over naar de tweede termijn van de raad. Mevrouw Kraneveldt, tweede termijn.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja, voorzitter, graag. Ik heb nog wat tijd over. Voorzitter, ik weet dat er niet veel bezwaren worden ingediend en dat ze vrijwel nooit of niet worden toegekend. Dan nog vind ik het een principieel punt dat inwoners in het kader van macht en tegenmacht in een democratie, tegen iets wat de gemeente voornemens is, bezwaar kunnen maken. Daar zit dus een principiële keuze of je voor of tegen dit amendement bent. Wat de PvdA, GroenLinks, SP en D66 betreft mag democratie ons ook wel wat kosten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar mevrouw Brouwer of die nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Niet. Ik denk dat de wethouder ook geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Nee. Dan sluit ik de beraadslaging over dit punt en gaan we dat straks natuurlijk bij de stemmingen terugzien aan het eind van deze raadsvergadering. Het is nu 22.48 uur. Ik denk dat u het helemaal niet erg vindt als we het laatste punt ook nog vanavond gaan doen.

d. Raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025

De **voorzitter**: Dat betekent dat we overgaan naar 7.d. Raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025. Een aantal dingen die natuurlijk te maken hebben met aanpassingen aan uw eigen reglementen, waaronder het verplaatsen van de vaste vergaderavond van maandag naar donderdag. Hiervoor ga ik wel even de sprekerslijst af, als u dat goedvindt, en dan begin ik met de fractie van de ChristenUnie-SGP, mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, ik zal dat even vanaf hier doen. Ook dat bespaart tijd. Voorzitter, de werkgroep heeft ons een serie voorstellen voorgelegd om de werkwijze van de raad aan te passen. Voorstellen die getuige het voortraject ook op draagvlak kunnen rekenen in de raad. Deze voorstellen vinden ook in onze fractie in meer of mindere mate draagvlak, mede dankzij de toegewijde uitleg van mevrouw Sandifort. Met name de meer passende beloning van commissieleden werd hoog tijd. De wat technischere aanpassingen rond tijden en frequenties zijn op zijn minst het proberen waard. Donderdag raadsdag klinkt weliswaar nergens naar, maar het gaat ons wel een draaglijkere werkweek opleveren. Voorzitter, wij bedanken de werkgroep voor zijn werk en we zullen voor deze voorstellen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik over naar de fractie van de LHN. Mevrouw Siegelaer, gaat uw gang. Nee. Fractie Mertens. Mevrouw Mertens, behoefte? Gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (Fractie Mertens): Ik zal voor deze voorstellen stemmen, want het zijn hele goede voorstellen. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Mertens. Dan ga ik naar de fractie van de PVV, de heer Smits.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dan doe ik het ook vanaf hier. Ik heb de commissievergadering even teruggekeken. Ik was daar niet bij aanwezig. Ik wil hem dus niet helemaal overdoen. De PVV-fractie vindt het belangrijk dat onze gemeenteraad toegankelijk en werkbaar blijft voor iedereen, dus ook voor de raadsleden met een vaste baan of een opleiding naast hun raadswerk. Daarom willen wij een kanttekening plaatsen bij het vervroegen van de starttijd naar 18.00 uur. Dat lijkt efficiënt, maar in de praktijk voor veel werkenden misschien ook weer lastig. Je komt vaak direct vanuit je werk, zonder tijd om even op adem te komen of jezelf goed voor te bereiden. Er wordt gezegd, we kunnen dan samen eten, dat borgt de verbondenheid. Daar ben ik helemaal mee eens, maar voor veel raadsleden is daar misschien ook geen tijd voor. Bovendien blijft er regelmatig ook eten over en dat is niet alleen zonde, maar ook een onnodige kostenpost. Donderdagavond als vaste vergaderavond is op zich prima, maar eerlijk gezegd na een drukke werkweek kan de scherpste dan misschien bij velen ook wel weer af zijn. Dat betreft de voorgestelde vierwekelijkse vergadercyclus. Minder avonden naar het stadhuis klinkt aantrekkelijk, maar we moeten oppassen dat het niet ten koste gaat van de kwaliteit en de betrokkenheid. Als de agenda's te vol worden of de debatten in de knel komen, schieten we ons doel namelijk voorbij. Voorzitter, daarom vragen we ook: is er rekening gehouden met de raads- en commissieleden die door het wijzigen van de begintijd in de knel zouden komen met hun werk- of thuissituatie? Zijn er alternatieven bekeken om dit wel op tijd te eindigen zonder zo vroeg te hoeven starten? Wat kost het gezamenlijke

eten jaarlijks, inclusief de verspilling? Tot slot, als er een toelage voor commissievoorzitters komt, hoort daar ook verantwoording bij. Daarom dienen wij het amendement van Zó! Zoetermeer mede in dat het jaarlijks bespreekbaar maakt in het seniorenconvent. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Sandifort, gaat uw gang.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik voel me toch een beetje geroepen om te reageren, om een en ander toe te lichten. Even te beginnen met het eten. Het is niet de bedoeling dat we hier met elkaar, zeker met het oog op bezuinigingen die er vast nog aan gaan komen, dat dat hier voor ons geregeld wordt, maar dat er wel een plek is waar we elkaar kunnen vinden. Dat is ook uit eerdere debatten gekomen, dat we daar niet gemeenschapsgeld aan willen uitgeven, maar wel dat moment willen hebben. Over die starttijd en überhaupt alle andere voorstellen, we hebben ook met elkaar bekeken wat het beste zou zijn voor het werk als commissie of raadslid en niet per se voor iemands persoonlijke situatie. Zeker als raadslid krijg je natuurlijk ook een vergoeding die bedoeld is om tijd te kopen bij je werkgever. Dan zou een iets eerdere starttijd ook niet een heel groot probleem hoeven te zijn. Een raadsvergadering kan ook altijd starten als er een meerderheid plus één aanwezig is. Als er een keer iemand dan iets later binnenkomt, wij hebben hier het gebruik dat we hier altijd compleet zijn. Dat is niet per se nodig. Dat zijn allemaal afwegingen die we hebben meegewogen om te kijken naar dit voorstel waarbij een voornaam doel was om het werk juist aantrekkelijk te houden voor mensen en te zorgen dat je hier niet gemiddeld vier avonden per week zit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Smits nog, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u voorzitter. Ja, ik begrijp dat sommigen kunnen natuurlijk tijd vrijkopen bij een baas, maar niet bij ieder beroep kan dat. Sommige mensen hebben bijvoorbeeld ook een opleiding. Wij zijn nu zelf ook aan het verjongen. Mensen komen met een opleiding. Als je dan vanuit Rotterdam met het ov om 17.00 uur klaar bent, en je moet dan naar huis, en je zou net raadslid zijn, dan kom je hier niet op tijd. Daarvoor was onze bezorgdheid erover.

De **voorzitter**: Mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, heel kort, voorzitter. Dat snap ik. Tegelijkertijd wil er misschien ook wel een arts of een verpleegkundige of een leraar of iemand die andere avondverplichtingen heeft, ook heel graag hier dit democratische werk doen. Zo is er voor elk beroep een voor en een tegen, om wat voor tijd dan ook. Die willen liever geen vaste avonden, wel vaste avonden. Dit is wat eruit is gekomen wat op het meeste draagvlak kon rekenen. Overigens geldt het alleen voor de raadsvergaderingen en niet de commissievergaderingen.

De **voorzitter**: Ik zag dat mevrouw Van Damme wilde reageren op mevrouw Sandifort, of kunt u dat in uw eerste termijn meenemen? Mag ook nu. Gaat uw gang. Reactie op mevrouw Sandifort?

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraagje aan mevrouw Sandifort. Heeft u er dan eigenlijk ook over nagedacht dat al deze beslissingen en punten uit deze raad komen, maar dat eigenlijk alle lijsten al ingestuurd zijn, sollicitaties al geweest zijn, fractievoorzitters al bekendgemaakt zijn en ja dat dus gewoon uiteindelijk de beslissing voor de nieuwe raad moet zijn, want die mensen gaan van de maandag uit. Daar is op gesolliciteerd bij de meeste partijen, lijkt mij.

De **voorzitter**: Mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben daar zeker over nagedacht, want dit kan je natuurlijk ook niet zomaar veranderen. Het vraagt ook hele grote wijzigingen bij de griffie. Daar is tijd voor nodig. Vandaar dat we ook met elkaar hebben gekeken naar wat maakt een werkbaar schema voor een raadslid - wat is het beste schema om dit raadswork te doen? Wat zorgt voor een goede werkdruk over de hele week verspreid naast andere werkzaamheden, naast een gezin, noem maar op - niet naar persoonlijke situaties. Wij zijn net als heel veel andere partijen natuurlijk met onze lijst bezig, maar we zijn nog ruim voordat er een nieuwe raad geïnstalleerd wordt. Mensen die dat graag willen, hebben dan nog alle tijd op hun avondningen daarop aan te passen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mag het in uw eerste termijn? Lijkt mij handiger. Heel kort dan, mevrouw Van Damme.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Tijd genoeg, een heleboel fracties hebben al hun fractievoorzitter te kennen gegeven en alles. Er staat voor een heleboel fracties al alles vast. Er zullen dus echt mensen zijn die specifiek alleen voor een maandag en voor deze cyclus hebben gekozen. Ik denk dat u hier dan te snel beslist over een ander hoofd.

De **voorzitter**: Ik ga mevrouw Sandifort kort nog het woord geven, gaat uw gang.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, voorzitter, ik wil niet rot doen, maar dan zou ik er niet op stemmen.

De **voorzitter**: Ik ga verder, want volgens mij kunt u daar ook in de eerste termijn nog op terugkomen, want volgens mij is dat... Ik ga naar de fractie van Zó! Zoetermeer, want ik neem aan dat de heer Smits klaar was, de heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Zó! Zoetermeer is natuurlijk erg enthousiast over de meeste van de voorstellen. Wat ons betreft gaan die aanpassingen het leven en dus het werk van de raads- en commissieleden in de toekomst makkelijker maken. We hebben een amendement gemaakt voor een toevoeging die betrekking heeft op besluitpunt 3b, de toelage voor de raadscommissievoorzitters. We hebben geen bezwaar tegen die vergoeding, maar we verwachten daar wel iets voor terug, namelijk kwaliteit. Om die kwaliteit te verkrijgen stelt ons amendement voor om jaarlijks het functioneren van de voorzitters te laten evalueren door het seniorenconvent. Uiteraard gebeurt het aan de hand van vooraf gemaakte afspraken. Dit amendement dienen we in samen met D66 en de PVV. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat leidt tot een interruptie van mevrouw Kraneveldt. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, ik heb toch wel een vraag over dat amendement. Wij hebben als leden van het seniorenconvent geen zicht op wat een commissievoorzitter in het presidium allemaal levert, want dat is ook een deel van de taak van een commissievoorzitter. Wij zien alleen die commissievoorzitter hier acteren. Is dan het seniorenconvent wel de juiste plek om dat te doen of kunnen we niet beter het presidium de opdracht geven, evalueer dat goed, misschien beter dan nu het geval is, ik kan dat niet weten want ik heb daar ook geen zicht op. Kunnen we dat niet beter aan het presidium overlaten?

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, dat punt hebben wij ook overdacht. Wat ons betreft zijn die beide gremia aanvullend. Het presidium kijkt vooral naar het proces en de vergadertechniek. Het seniorenconvent kan juist het bredere raadsveld beslaan. Die krijgt, als het goed is, ook alle inbreng van de fractieleden. Ons voorstel borgt dat het gesprek jaarlijks gevoerd wordt en dat het raads perspectief daarin niet ontbreekt. Dan krijg je een stukje navelstaren, als je dat alleen bij het presidium houdt. Dat willen we juist een beetje breder trekken.

Amendement nr. 2509-D ingediend door Zó! Zoetermeer, D66, PVV

Functioneren raadscommissievoorzitters

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025;

besluit:

in het raadsbesluit van het raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025 (2025-096145), onder vernummering van de overige beslispunten, een beslispunt toe te voegen met de volgende tekst:

"4. In het licht van beslispunt 3b, het seniorenconvent te verzoeken het functioneren van de raadscommissievoorzitters jaarlijks te bespreken aan de hand van een vooraf door de raad, op voorstel van het seniorenconvent, vastgestelde profielschets."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Van der Vlies, die was aan het eind van zijn termijn, of niet? Ja, ik check het even. Fractie van D66, wie mag ik daar het woord geven? De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja, voorzitter, ik heb heel het weekend gedroomd over ziplines, dus alleen maar daarom zijn we heel erg groot voorstander van de voorstellen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zamani. Dan de VVD, mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, natuurlijk zou ik willen zeggen, maar wij zijn ook voorstander van de voorstellen en zijn ook blij dat deze raad zo bereid is geweest om te kijken naar zijn eigen werkwijze en de momenten waarop we vergaderen en hoe we dat vormgeven. We denken echt dat we hiermee een hele mooie stap zetten om het raadswerk juist aantrekkelijk te houden en te maken voor zoveel mogelijk mensen die hier een rol in willen spelen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik over naar de fractie van het CDA, de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank aan de commissie voor het verzette werk.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo. De fractie van de SP, mevrouw Van Damme, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er heeft een werkgroep kritisch gekeken naar de werkwijze van de raad, waarvoor dank. Hier zijn aanbevelingen uit voortgekomen die een aanzienlijke aanpassing van de werkwijze van de gemeenteraad gaan betekenen. Het nu voorliggende voorstel stelt dat de aanbevelingen worden doorgevoerd en ingaan per de eerste vergadering van de nieuwgekozen gemeenteraad. Het gaat de SP te ver om als huidige gemeenteraad te besluiten hoe de nieuwe gemeenteraad wenst te gaan vergaderen. Het argument waarom de gemeenteraad nu wel zou moeten instemmen, dat de partijen nieuwe kandidaten hierop kunnen voorbereiden, dat gaat vrijwel dus voor geen partij meer op. De deadlines zijn namelijk voor het aanmelden van de meeste kandidatenlijsten al lang geweest en de kieslijsten zijn in sommige gevallen dus al vastgesteld door ledenvergaderingen. Die zijn juist uitgegaan van de huidige werkwijze van de gemeenteraad. Het moet daarom ook een keuze zijn van de nieuwe gemeenteraad en daarom dient de SP een amendement in om kennis te nemen van de aanbevelingen van de werkgroep en de nieuwe gemeenteraad te laten besluiten over haar werkwijze. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik heb u even laten uitpraten, want ik zag een interruptie van mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank u wel, voorzitter. Het voorstel is niet genomen of komt niet uit de koker van de tijdelijke werkgroep die is ingesteld vanuit de fractievoorzitters. Er is een bijeenkomst geweest waar iedereen input heeft kunnen leveren en het kan gewoon geen verrassing zijn voor fractievoorzitters dat dit voorstel ter tafel zou komen. Ik weet niet wie al de lijsten heeft ingericht gebaseerd op de maandag, maar in principe weet iedereen dit al een tijdje.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme, daar nog een reactie op.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Het werd net ook aangegeven dat er nog tijd genoeg was om het te gaan regelen. Vandaar dat ik dat zeg en dat hebben we ook van de andere kant begrepen.

De **voorzitter**: Akkoord. Mevrouw Meurs nog behoefte of niet? Gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Ja, er is nog genoeg tijd om te regelen dat iedereen erop ingespeeld is dat het op donderdag is, zowel voor de griffie als voor de nieuwe raad. Dat is ruim tijd.

De **voorzitter**: Ik ga nog even mevrouw Brouwer vragen. Gaat uw gang mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Wat mij in de afweging over de donderdag als raadsdag heeft geholpen, en wat mevrouw Van Damme misschien ook helpt, is dat veel fracties vergaderen op donderdag zelf, dan wissel je dus alleen maar twee vergaderdagen om, dan wissel je een lange en een korte om. De impact is kleiner dan je denkt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme nog en u dient een amendement in, dat had overigens de heer

Van der Vlies ook al gedaan, dus het amendement is onderdeel van de beraadslaging.

Amendement 2509-E ingediend door SP

Neem geen besluit voor de nieuwe gemeenteraad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025, gelezen het raadsbesluit Raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025 (2025-096145)

constaterende dat

- er door een werkgroep uit het seniorenconvent zorgvuldig onderzoek is gedaan naar de huidige werkwijze van de gemeenteraad en de werkdruk onder raads- en commissieleden;

overwegende dat

- de doelstelling "tijdig hierover te beraadslagen en besluiten opdat e.e.a. meegenomen kan worden in de voorbereidingen op de gemeenteraadsverkiezingen (kandidaatstelling, etc.)." al niet meer van toepassing is, omdat de meeste politieke partijen al in een afrondende fase zitten voor de verkiezingen van maart 2026;
- niet de huidige, maar de nieuwgekozen gemeenteraad moet besluiten over de wijze waarop hij de komende vier jaar wenst te werken en te vergaderen;

besluit het raadsvoorstel als volgt aan te passen

- kennis te nemen van de voorstellen van de werkgroep en de voorstellen ter besluitvorming voor te leggen aan de nieuwgekozen gemeenteraad in 2026."

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar de fractie van GroenLinks, de heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank, voorzitter. Nogmaals dank aan de werkgroep voor zijn inzet en dit concrete voorstel. Het voorstel beperkt zich tot de feitelijke wijziging in de regelingen. Het ontbreekt aan onderzoekscijfers en onderbouwing van het positieve effect in de ruimte die we op de raadsvergaderingen hebben. Helaas was er tijdens de bespreking en de commissie geen formele afvaardiging van de werkgroep om zijn ideeën nader te verklaren en/of vragen te stellen. Het college gaf aan dat het vooral een keuze van de raad is, terwijl je zou verwachten dat het ook een effect heeft op de agenda van het college en dat het waarschijnlijk nog meer gevolg heeft, zelfs voor de ambtelijke organisatie. Mogelijk is dit met de partijen besproken, maar dat staat in ieder geval niet in het voorstel nu.

De **voorzitter**: De heer Van Steenis, voordat u verdergaat, een interruptie van de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter. Ik was even nieuwsgierig naar wat de collega precies bedoelt met geen formele afvaardiging, want volgens mij was de werkgroep hier toch aanwezig ook de vorige keer tijdens de commissiebehandeling.

De **voorzitter**: De heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank voorzitter. Ja, en ik ben ook heel blij dat mevrouw Sandifort hier en daar wat antwoorden heeft gegeven namens de werkgroep. Mijn voorstel, wat ik van tevoren had voorgesteld, is dat er een afvaardiging namens deze werkgroep misschien wel zelfs in de stoelen van het college had plaatsgenomen. Dat kan mijn eigen beleving zijn, dat maakt niet uit.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): We hebben als fractie beoordeeld wat het effect van dit voorstel is voor de raad. Persoonlijke voorkeuren hebben we proberen te voorkomen. Het beeld dat we toen hadden, was niet helemaal eenduidig. Gistermiddag, 21 september 2025, hebben wij van mevrouw Sandifort, als lid van de werkgroep, een mail met extra uitleg gekregen. Die is uiteraard ook gedeeld in de fractie. Dat geeft uiteraard meer duidelijkheid, dus dank daarvoor. Deze extra informatie maakt geen deel uit van het raadsbesluit en om die reden vinden wij als fractie GroenLinks het nog steeds belangrijk om de effecten van de wijzigingen goed te monitoren en om die reden vragen we met een amendement om een tweetal evaluatiemomenten, zoals overigens bij de commissie al aangegeven. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik begrijp dat u ook een amendement indient rond die evaluatiemomenten. Mevrouw Sandifort wil even reageren mijnheer Van Steenis. Dat is wel even goed om te horen. Mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan al kort iets zeggen over het amendement. Ik denk dat het heel goed is om te evalueren, gelukkig staat de vergadercyclus van de raad ook elk jaar op de agenda. Volgens mij hoeven we daar niet apart iets voor in te regelen. Wij hebben dit ook gewoon deze periode geagendeerd in het seniorenconvent. Ik wilde ook nog ter geruststelling zeggen of ik nu daar zit, zat, ooit zit, nooit heb gezeten, ga zitten of hier zit, ik zal wel altijd hetzelfde antwoorden. Dat had niet uitgemaakt.

Amendement nr. 2509-F ingediend door GroenLinks

Evaluatie nieuwe vergadercyclus, PDCA

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025, gelezen het raadsbesluit Aanpassingen diverse regelingen 2025 met nr. 2025-096145;

besluit het raadsvoorstel als volgt aan te passen:
een nieuw besluitpunt 5 wordt toegevoegd, luidende:

"Een tweetal evaluaties van de hiervoor genoemde aanpassingen te houden en aan de raad voor te leggen. De eerste evaluatie een jaar na aanvang van de raadsperiode 2026-2030 en de tweede evaluatie drie jaar na aanvang van die raadsperiode. De eerste evaluatie is beperkt en betreft de wijzigingen beschreven in besluit 1b en 2a. De tweede evaluatie is uitgebreider en betreft tevens de wijzigingen beschreven in besluit 1a, 2b, 2c en 2d. De resultaten van deze evaluaties respectievelijk voor het zomerreces 2027 en voor het zomerreces 2029 aan de raad te presenteren.""

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat wij verdergaan met de fractie Zoetermeer Vooruit, mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik heb er weinig aan toe te voegen. Ik ben blij met de uitkomst en we kunnen niet wachten om ermee aan het werk te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van de PvdA, maar die heeft nog vier seconden. Ik weet niet in hoeverre ze dan behoefte heeft om daarbinnen nog iets te zeggen. Ik kijk even. Mevrouw Kraneveldt? Nee? Geen aanvulling. Dan ga ik naar de PDvZ-fractie. Gaat uw gang, mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): De PDvZ kan instemmen met de aanpassingen in dit raadsvoorstel. Echter, wij maken ons zorgen over het nieuwe aanvangstijdstip van 18.00 uur voor de raadsvergaderingen. In het voorstel wordt ook gesproken over gezamenlijke maaltijd, wat in de praktijk zou betekenen dat men nog eerder dan 18.00 uur aanwezig moet zijn. Doordat er veel raadsleden naast hun raadswerk ook nog een baan hebben, is het aanvangstijdstip van de vergaderingen naar onze mening te vroeg. De raadsvergadering naar donderdag verplaatsen heeft binnen onze fractie geen bezwaar. Voorzitter, we zullen op dit moment instemmen, maar willen nadrukkelijk een evaluatie op gezette tijden om de wijzigingen te kunnen beoordelen. Daarvoor zullen wij het amendement van, ik kan het bijna niet zeggen, maar van GroenLinks toch wel steunen.

De **voorzitter**: Het wordt laat. Ik hoor het al, het wordt laat. Dank u wel, mijnheer Haak, voor uw eerste termijn. Het is een beetje een bijzonder voorstel, want wij hebben natuurlijk geen portefeuillehouder. Ja, die hebben we wel vanuit het college. Mijn naam staat erop, maar om nu die eer naar mij toe te halen, dat ga ik zeker niet doen. Ik stel ook niet voor om daarop te reageren. Ik stel voor dat, en mevrouw Sandifort heeft al op een aantal zaken gereageerd, die uiteraard naar voren zijn gebracht. Mijn concrete ordevoorstel op dit punt is om dit bij de eerste termijn te houden, tenzij u nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Ik kijk even rond of dat zo is, mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, ik wil het toch graag even inhoudelijk hebben over het amendement van GroenLinks. Ik heb niks tegen evalueren, maar iemand zou mij misschien kunnen helpen met duiden of dit handige momenten zijn om te evalueren, want daar ben ik dan weer geen expert in.

De **voorzitter**: Ja, dan moet ik kijken naar de indiener van het amendement natuurlijk. Gaat uw gang, mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, dat komt goed uit dat ik deze vraag krijg, want daar kan ik meteen tweeledig op antwoorden. Ten eerste weet ik dat wij vanuit de raad natuurlijk te allen tijde een agenderingsverzoek kunnen indienen of kunnen praten over welke evaluatie we ook graag zouden willen hebben. We willen het juist vastleggen omdat we het belangrijk vinden, omdat dit best een bijzondere verandering is. Het is ook een bijzondere situatie die we met dit raadsvoorstel hebben en gaat over onze eigen vergaderhygiëne. Waarom heb ik gekozen voor een tweetal evaluaties? Dat heeft te maken met dat je eerst, als je een nieuwe situatie begint en daar een pilot mee draait, dat je na een jaar, als het goed is, de eerste resultaten kan evalueren. Ik vraag ook specifiek voor de zomer na het eerste jaar voor het zomerreces, om daar dan mee te komen, zodat je gelegenheid hebt om dat aan te passen. Vervolgens heb je dan iets meer tijd, een jaar of twee de tijd, om rustig te kijken of het dan wel bevalt, of het dan past binnen wat de verwachting is, of we inderdaad het resultaat halen dat we nu beogen. Mocht bijvoorbeeld blijken dat er grote veranderingen nodig zijn, dan heb je het over tijd, dan heb je het misschien zelfs over dagen waarop vergaderd wordt. Misschien willen we tegen die tijd wel overdag gaan vergaderen. Dan moet je in ieder geval ruim, voordat de volgende raad aanvangt, zorgen dat je die informatie verspreidt. Dan zou ik graag willen afsluiten dat ik inderdaad gehoopt had, verwacht had misschien zelfs een beetje, dat dit voorstel net voor het zomerreces er was geweest, dus voordat de partijen inderdaad hun lijst ging opstellen.

De **voorzitter**: Ik kijk naar mevrouw Brouwer, die wil daar nog op reageren, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik vind het echt heel aardig dat mijnheer Van Steenis zo uitgebreid reageert, maar ik vroeg het eigenlijk helemaal niet aan hem. Ik snap best dat ze bij wc-eend wc-eend adviseren. Ik heb gewoon van iemand die er wel verstand van heeft, nee, ik bedoel niet dat mijnheer Van Steenis er geen verstand van heeft, maar van iemand die er meer verstand van heeft dan ik een advies nodig of dit handige momenten zijn te evalueren. Misschien kan de griffier wat in het oor van de burgemeester fluisteren bijvoorbeeld.

De **voorzitter**: Dan ga ik het even iets anders voorstellen, want ik wil daar best als raadsvoorzitter op reageren. Dat kan natuurlijk via de griffie, maar dan... Ik had juist afgesproken met de heer Duiven, want ik houd me daar formeel aan om niet het voorzitterschap even over te geven, maar dan ga ik het voorzitterschap even over geven en dan ga ik ook daadwerkelijk daarop reageren. Ja, dan maak ik hem heel zuiver en dan gaan we heel formeel doen. Ik schors kort de vergadering. De heer Duiven vraag ik om even te komen.

Schorsing

De **vicevoorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad goed om even stil te staan en even kort in die hele korte schorsing met de griffier ook kunnen overleggen. De heer Van Steenis zei het net al, u kunt natuurlijk als raad te allen tijde in het seniorenconvent uw eigen reglementen aan de orde stellen en verzoeken om een evaluatie. Het moment waarop de heer Van Steenis het nu voorstelt kan prima, het zou ook kunnen dat het na het zomerreces is, Dat kan ik me ook zo voorstellen. Als je vol jaar draait met zo een nieuw Reglement van Orde, dat je dan met zijn allen gaat kijken van, is dat ook datgene wat wij voor ogen hadden? Of zijn er dingen die toch minder goed lopen? Of willen we misschien wel terug weer naar een ander systeem, het eerdere systeem dat nu al gehanteerd wordt? Al die opties zijn natuurlijk dan open, ook voor de nieuwe raad, om dat ook vervolgens te doen. Even naar mevrouw Brouwer toe, wat mij betreft als voorzitter van de raad, maar ook in samenspraak met de griffier, denk ik dat dat prima kan en kunt u zelf ook op een gegeven moment bepalen waarop die evaluatie plaatsvindt. Ik zou zeggen zoals wethouder Van der Meer net zei over het bommenbeleid, het is oordeel raad, zoals dat zo mooi heet. Dat zou ik ook hier gewoon willen zeggen. Wat mij betreft bent u er zelf bij om dat allemaal zelf te evalueren. Dat zou in ieder geval mijn insteek zijn vanuit mijn voorzitterschap van de raad. Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan voldoende voor mevrouw Brouwer, zie ik. We waren nog bezig met de tweede termijn.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Het is aardig van de burgemeester dat hij ervan uitgaat dat ik er de volgende periode nog zit.

De **vicevoorzitter**: We gaan door met de tweede termijn van de raad. Of, ik kijk even naar de voorzitter. Zal ik hem afmaken? We gaan gewoon het rijtje even langs. LHN, geen tweede termijn. Fractie Mertens, geen tweede termijn. PVV, geen tweede termijn. Zó! Zoetermeer. De PVV, de heer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel. Ik was nog even druk bezig. Ik wil graag dan wel even aankondigen dat we nog over de starttijd een amendement gaan indienen. Ja, ik ga het nu uitprinten en dan kom ik hem...Is dat zo voldoende?

De **vicevoorzitter**: Dat is prima, als u het maar tijdens de behandeling van het onderwerp doet, zodat het ook nog onderdeel van de behandeling kan zijn. Ik zou zeggen, gaat u het snel printen, dan zal ik proberen het wat te vertragen. Ik zie dat mevrouw Sandifort een interruptie heeft. Mevrouw Sandifort.

Mevrouw **Sandifort** (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, misschien kan de heer Smits dan heel kort vertellen wat er dan in het amendement staat. Dan kunnen we ons er vast op voorbereiden.

De **vicevoorzitter**: Dat is een vraag aan de heer Smits. Gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb daarin staan, ik zal even het beeld wat scherper zetten, want anders kan ik het zelf ook niet meer lezen. In ieder geval gaat het om dat het besluitpunt 1b, de tekst: de vergaderingen vangen aan om 18.00 uur en eindigen uiterlijk 23.30 uur, omstreeks 23.00 uur overlegt de voorzitter met de raad of afronding binnen een redelijke tijd kan plaatsvinden, et cetera. Te vervangen voor, dus eigenlijk wordt alleen 18.00 uur vervangen door 19.00 uur.

Amendement nr. 2509-G ingediend door PVV

Starttijd raadsvergaderingen 19.00 uur

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 september 2025; gelezen het raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025 (zaak-id 2025-096145),

overwegende dat:

- raadswerk toegankelijk en werkbaar moet blijven, ook voor raadsleden met een baan of studie naast hun raadswerk;
- een starttijd van 18.00 uur in de praktijk moeilijk te combineren is met werk- en zorgtaken;
- het vervroegen van de starttijd tot extra kosten leidt voor gezamenlijke maaltijden, waarbij bovendien sprake is van verspilling;
- er alternatieve manieren zijn om efficiënter te vergaderen zonder zo vroeg te beginnen;

besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

besluitpunt 1b:

de tekst:

"De vergaderingen vangen aan om 18.00 uur en eindigen uiterlijk om 23.30 uur. Omstreeks 23.00 uur overlegt de voorzitter met de raad of afronding binnen een redelijke tijd kan plaatsvinden, of dat een schorsing plaatsvindt."

te vervangen door:

"De vergaderingen vangen aan om 19.00 uur en eindigen uiterlijk om 23.30 uur. Omstreeks 23.00 uur overlegt de voorzitter met de raad of afronding binnen een redelijke tijd kan plaatsvinden, of dat een schorsing plaatsvindt.""

De **vicevoorzitter**: Akkoord. Ik neem aan dat dat voldoende duidelijk is voor mevrouw Sandifort en de rest van de raad. Dan kan de heer Smits nu snel naar het printapparaat. Zó! Zoetermeer, tweede termijn. Geen gebruik. D66 tweede termijn, de heer Zamani niet. VVD, mevrouw Sandifort geen tweede termijn. CDA geen tweede termijn. SP, tweede termijn, niet het geval. GroenLinks, de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank voorzitter. Heel kort, dank voor de appreciatie van het

amendement en ik hoop dat iedereen instemt om deze evaluatiemomenten met elkaar goed, helder en duidelijk af te spreken. Dank voorzitter.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Zoetermeer Vooruit, tweede termijn, is niet het geval. PvdA, die had al heel weinig tijd. De PDvZ als laatste. Dan zijn we door de tweede termijn van de zijde van de raad heen. Ik denk dat er van de zijde van het college geen tweede termijn komt. Dan zullen we nog even moeten schorsen in afwachting van het amendement van de PVV. Die moet tijdens de inhoudelijke behandeling worden ingediend. Anders is die fase voorbij. Dus ik schors voor, ik schat in dat de heer Smits in vijf minuten een printje eruit kan halen. Vijf minuten even korte schorsing, in afwachting van het amendement. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik iedereen verzoeken plaats te nemen? Ik heropen de vergadering. Als ik even de aandacht mag nog, dank u wel. Ik heropen de vergadering en kan u mededelen dat het amendement van de PVV-fractie inmiddels formeel is ingediend en ook, denk ik, elk moment straks in uw iBabs verschijnt. Dat betekent dat we, volgens mij had de plaatsvervangend voorzitter dat ook al geconcludeerd, aan het einde zijn van de beraadslaging over dit raadsvoorstel. Wij gaan dus dan over naar de stemmingen. Ik heb van de griffier begrepen dat we dat binnen acht minuten kunnen doen. Tenzij u langer nodig heeft. Mijn voorstel is om 23.30 uur de stemmingen te doen. Nu ja, geen tijd meer nodig. Gewoon acht minuten. Om 23.30 uur gaan we stemmen. Ik schors de vergadering tot 23.30 uur.

Schorsing

8. Stemmingen

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We gaan over naar agendapunt 8, dat zijn de stemmingen. Ik wil iedereen vragen of die zich ook aanmeldt met zijn pasje op de sprekerspost. Als dat het geval is, dan kunnen we nu overgaan tot de stemmingen. U kent het, we gaan allereerst beginnen met het raadsvoorstel 7.a, Vaststellen Planuitwerkingskader SnowWorld.

7.a Raadsvoorstel Vaststellen Planuitwerkingskader SnowWorld

- **Amendement 2509-A D66 – Schrap de 'grootste zipline van Nederland' naast de begraafplaats**

De **voorzitter**: Als eerste zal in stemming worden gebracht amendement 2509-A, D66 - Schrap de 'grootste zipline van Nederland' naast de begraafplaats. Wie wenst hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Mag ik dan u verzoeken om uw stem uit te brengen? Stemmingen zijn geopend. Ik sluit de stemming en de uitslag van de stemming is 14 voor 22 tegen, daarmee is het amendement niet aangenomen.

- **Amendement 2509-B Zó! Zoetermeer – Zorgvuldige inpassing zipline SnowWorld**

De **voorzitter**: Amendement 2509-B van Zó! Zoetermeer - Zorgvuldige inpassing zipline SnowWorld. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn absoluut geen voorstander van de zipline. Dat hebben we volgens mij bij de vorige stemming al laten zien. Wij denken wel dat hier iets van de zorgen worden weergegeven. We zullen dit amendement steunen, omdat we denken dat het in ieder geval dan landt in het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen? De heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, de VVD snapt de zoektocht van comfort van de indieners. De VVD is van mening dat alle onderzoeken die zij vragen goed zijn verankerd in de Omgevingswet middels de BOPA. Voor ons is deze overbodig en daarom zullen wij tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, wij sluiten ons bij deze woorden aan. Wij vinden het ook overbodig.

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Wij zijn het hiermee eens.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor de stemverklaring? Als dat niet het geval is, dan open ik nu de stemming over het amendement. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Dan is het amendement... Dat betekent dat we de stemmingen nu moeten staken, want dat betekent dat hij nu naar de volgende vergadering moet gaan. Even voor alle helderheid. Het betekent dat op het moment dat een amendement niet wordt aangenomen, zoals dit geval is, dan betekent het dat hij doorgaat naar de volgende raadsvergadering. Daar zal de stemming er dan over plaatsvinden, inclusief het raadsvoorstel, waar we wel over kunnen stemmen zijn de moties, want die zijn niet gekoppeld aan het raadsvoorstel.

- **Motie 2509-01 ChristenUnie-SGP – Update visie Buytenpark**

De **voorzitter**: Ik ga nu over naar motie 2509-01 van de ChristenUnie-SGP - Update visie Buytenpark. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Wij zullen hier tegenstemmen, omdat we het raar vinden dat we nu een visie achteraf gaan aanpassen aan ontwikkelingen die binnen het plan voorgesteld worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, dan open ik de stemming over deze motie. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Deze motie is met 16 stemmen voor en 20 tegen verworpen.

- **Motie 2509-02 D66 – Bescherm rouwende Zoetermeeders van ziptoeisten**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar motie 2509-02 D66 - Bescherm rouwende Zoetermeeders van ziptoeisten. Wie wil daar een stemverklaring afleggen? Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, voorzitter, wij zijn ook geen fan van de zipline en we hebben voor het amendement van D66 gestemd, maar we denken dat deze motie niet kan, want op het moment dat we helemaal niks meer naast een begraafplaats mogen doen, kunnen we ook geen Sinterklaasfeest meer op het Nicolaasplein vieren. Daar ligt ook een begraafplaats, dus daarom zullen wij tegenstemmen.

De **voorzitter**: Anderen voor een stemverklaring over deze motie? Als dat niet het geval is, dan open ik de stemming over deze motie. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Deze motie is met 9 stemmen voor en 27 tegen verworpen.

7.c Raadsvoorstel 'Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid'

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 7.c, raadsvoorstel 'Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid'.

- **Amendement 2509-C PvdA – Niet ál het buurtgroen vergunningsvrij vellen**

De **voorzitter**: Allereerst amendement 2509-C van de PvdA - Niet al het buurtgroen vergunningsvrij vellen. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Ongetwijfeld met de beste bedoelingen van de PvdA vindt Zoetermeer Vooruit het een bureaucratische ingreep. Zoetermeer Vooruit heeft vertrouwen in het groenbeheer van onze gemeente. Dat blijkt wel uit het feit dat het aantal bomen in de afgelopen jaren onder deze coalitie is toegenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Dit amendement is met 15 voor en 21 tegen verworpen.

- **Raadsvoorstel 'Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid'**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het raadsvoorstel 'Aanpassing APV in verband met het gewijzigde Bomenbeleid. Wie wenst er een stemverklaring over af te leggen? Als dat niet het geval is, dan open ik de stemming over dit raadsvoorstel. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Dit raadsvoorstel is met 24 stemmen voor en 12 tegen aangenomen.

7.d Raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.d Raadsvoorstel aanpassingen diverse regelingen 2025.

- **Amendement 2509-D Zó! Zoetermeer – Functioneren raadscommissievoorzitters**

De **voorzitter**: Allereerst het amendement 2509-D, van Zó! Zoetermeer - Functioneren raadscommissievoorzitters. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, ik wil graag vooraf zeggen dat mijn fractie niet helemaal gelijkluidend zal stemmen. Op onderdelen zullen wij verdeeld stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie wenst er nog een stemverklaring af te leggen over dit amendement? Niet het geval. Dan breng ik dit amendement nu in stemming. Gaat uw gang. Sluit de stemming. Dit amendement is met 30 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.

- **Amendement 2509-E SP – Neem geen besluit voor de nieuwe gemeenteraad**

De **voorzitter**: Amendement 2509-E van de SP - Neem geen besluit voor de nieuwe gemeenteraad. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik dit amendement van de SP nu in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Dit amendement is met 2 stemmen voor en 34 tegen verworpen.

- **Amendement 2509-F GroenLinks – Evaluatie nieuwe vergadercyclus, PDCA**

De **voorzitter**: Amendement 2509-F van GroenLinks - Evaluatie nieuwe vergadercyclus, PDCA. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, dan breng ik deze stemming, gaat uw gang. Ik sluit de stemming, 17 voor 19 tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

- **Amendement 2509-G PVV – Starttijd raadsvergaderingen 19:00 uur**

De **voorzitter**: Amendement 2509-G van de PVV - Starttijd raadsvergaderingen 19.00 uur. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik dit amendement in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Dit amendement is met 9 voor, 27 tegen verworpen.

- **Raadsvoorstel Aanpassingen diverse regelingen 2025**

De **voorzitter**: Dan het raadsvoorstel aanpassingen diverse regelingen 2025. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Smits.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. De PVV-fractie ziet voordelen in een vaste vergaderavond en een overzichtelijke cyclus, maar de starttijd van 18.00 uur vinden wij onpraktisch en voor veel werkende raadsleden niet haalbaar. Ongeacht het resultaat zullen wij toch voor het voorstel in huidige vorm stemmen. We verwachten waarschijnlijk misschien toch nog veel problemen volgend jaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De PvdA wil de voorgestelde maatregelen een kans geven, maar we vinden het gelijktijdig invoeren van een vierwekelijkse cyclus geen goed idee. Dat hadden we liever pas gedaan na een evaluatie van de andere maatregelen. We zullen wel gewoon voorstemmen met dank aan de collega's die het allemaal hebben opgesteld.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Is niet het geval. Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming en dit voorstel is met 33 voor en 3 tegen aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Dan kom ik aan agendapunt 9, dat is de sluiting. Als u allemaal... Dames en heren, ik heb de vergadering nog helemaal niet gesloten. Nee, dus u mag nog helemaal niet zo juichen. Ik sluit de vergadering. Fijne avond en tot ziens.

Sluiting om 23.41 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 13 oktober 2025,

de griffier,

de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM

drs. M.J. Bezuijen