Vragen Interpellatiedebat Besluitvormende raad d.d. 7 oktober 2021
Vragen zijn gericht aan wethouder K. van Oort

U als wethouder bent verantwoordelijk om zich ook aan de wet te houden. Kunt u mij en de inwoners van de gemeente Geertruidenberg, politie en BOA's uitleggen waarom u dan de Corona regels heeft genegeerd bij Tennisvereniging De Schans op basis van de 1,5 mtr afstand en de sluitingstijden om 00.00 uur?

Ik heb vragen gesteld tijdens het presidium over uw gedrag voor het negeren van de corona regels. Normaal worden vragen die gesteld zijn tijdens het presidium beantwoord middels een memorie van antwoord, schriftelijk dus en kan daar iedereen notie van nemen. Kunt u mij uitleggen waarom het college ervoor heeft gekozen om zowel mij als dhr Smit telefonisch te woord te staan in plaats van een memorie op te stellen?

In uw mail waarin u uw excuses aanbiedt aan de gemeenteraad, geeft u zelf aan dat u ervoor kiest om openheid van zaken te geven aan de gehele gemeenteraad. Dhr. Smit is echter een andere mening toegedaan omdat hij eerder aan u telefonisch heeft aangegeven alsnog een schriftelijke reactie te wensen van het college zodat een ieder notie kon nemen van uw handelen. Onderschrijft u de mening van Dhr. Smit?

Tijdens de raadsvergadering van 02 juli 2020 (aftreden wethouder v. Vught) hebben de beide fracties, Morgen! En Lokaal+ nogal stevige woorden gebruikt over dat een wethouder van onbesproken gedrag hoort te zijn. Vindt u dat u nu nog steeds van onbesproken gedrag bent?

Kunt u aangeven wat de minst slechte optie is als wethouder: jezelf uitspreken dat de corona maatregelen niet meer uit te leggen is of de corona maatregelen gewoon negeren als wethouder?

Tot slot heeft het college zich unaniem uitgesproken in het vertrouwen naar u toe als wethouder?

Geertruidenberg 5 oktober
John Langermans