Docnr1

Ross & Woudwijk Advocaten

[redacted]

T +[redacted]
F +[redacted]
www.rwadvocaten.nl

Gemeente Raalte
Burgemeester en Wethouders van Raalte
Postbus 140
8100 AC Raalte
Per email info@raalte.nl

Zienswijze

Amsterdam, 15 oktober 2024

Betreft	:	Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning d.d. 2 september 2024, locatie: Heetenseweg 9a, 8111PX Heeten /VVGB van de gemeenteraad (d.d. 18-7-2024)
Ons kenmerk	:	00606141/WW/ww
Uw kenmerk	:	8883 en zaaknummer 0177ESUITE530132022

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., en de Stichting Mobilisation for the Environment, aan de [redacted] (verder te noemen: cliënten) geef ik, [redacted] (advocaat), gevestigd aan de [redacted], hierbij de navolgende zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 2 september 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e voor het uitbreiden van de varkenshouderij op de locatie Heetenseweg 9a, 8111 PX te Heeten te verlenen.

Het ontwerpbesluit

1. In het ontwerpbesluit d.d. 2 september 2024 met kenmerk 8883 wordt in de motivering verwezen naar een ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad waaruit blijkt dat gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening er geen bedenkingen zijn tegen de verlening van de gevraagde vergunning.

2. Verder wordt er in het ontwerpbesluit overwogen dat het toetsingsadvies van de Commissie MER wordt betrokken bij het definitieve besluit. In deze zienswijze zal worden ingegaan op het ontwerpbesluit inclusief de VVGB en tevens op de milieueffectrapportage waarvan gebruik is gemaakt voor de totstandkoming van het ontwerpbesluit. Er wordt in het ontwerpbesluit op pagina 21 overwogen dat het MER voldoende uitwerking geeft aan het advies voor de reikwijdte en het detailniveau van het MER en geen evidente onjuistheden bevat.

3. In de aanvraag gaat het om een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Heetenseweg 9a te Heeten. Het gaat om het bouwen van twee nieuwe stallen voor het huisvesten van vleesvarkens en het vergroten van de biggenstal.

KvK nr. [redacted]
Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voorzover onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering geen dekking zou bieden.

4. Dit staat daarover vermeld in de stukken van de gemeente:

> De familie Tijs is voornemens om op deze bedrijfslocatie het bestaande varkensbedrijf duurzaam te ontwikkelen tot een gesloten varkenshouderij. Hiertoe is het wenselijk om onder meer twee nieuwe stallen voor het huisvesten van vleesvarkens te realiseren en de biggenstal iets te vergroten. In de beoogde bedrijfsopzet worden de volgende dieren gehouden:
> - 1.526 fokzeugen (356 kraamzeugen & 1.170 guste en dragende zeugen)
> - 8.100 gespeende biggen
> - 288 opfokzeugen
> - 6 dekberen
> - 13.824 vleesvarkens
>
> Momenteel worden er 1.526 fokzeugen, 6.736 gespeende biggen, 6 dekberen en 3.526 vleesvarkens en 360 opfokzeugen gehouden in 5 emissiearme stallen. Dit is een uitbreiding van 1.364 gespeende biggen en 10.298 vleesvarkens en een vermindering van het aantal opfokzeugen met 72 dieren (360-288).

5. Het gaat aldus om een enorme uitbreiding van het aantal dieren met 1364 gespeende biggen en 10.298 vleesvarkens en een vermindering van het aantal opfokzeugen (72). Eisers kunnen zich niet verenigen met het ontwerpbesluit d.d. 2 september 2024 en voeren daartoe het volgende aan.

Het ter inzage gelegde dossier is niet compleet

6. De stukken zijn niet compleet ter inzage gelegd. Zo ontbreken de bijlagen bij de MER. Daarnaast is het volledige natuurdossier ook niet ter inzage gelegd terwijl dit wel een relevant onderdeel is van het dossier. Hierbij wordt verwezen naar artikel 3.11 Awb. De genoemde stukken zijn stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerpbesluit. De stukken dienen dan ook alsnog compleet ter inzage gelegd worden met een nieuwe termijn voor een (aanvullende) zienswijze.

Werking van de chemische luchtwassers is niet zeker

7. De nieuw te bouwen stallen worden uitgevoerd met chemische luchtwassers. Bij de bestaande stallen worden combi-luchtwassers met extra technische maatregelen toegepast. Op pag. 20 van het ontwerpbesluit wordt overwogen dat door het toepassen van een verhoogde uittreedsnelheid en verhoogde uitstroomopeningen bij luchtwassers niet alleen de geurbelasting lager is maar zorgt ook voor een aanzienlijk lagere ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven. Er zou blijken uit de AERIUS-berekeningen dat er geen significante toename van stikstofdepositie plaatsvindt. In het MER wordt vervolgens uitgebreid ingegaan op de emissiefactoren RAV en verwijderingspercentage. In het MER staat op pag. 119 en 120 meer over de emissiefactoren RAV en verwijderingspercentage luchtwassers. Er wordt in het MER verwezen naar jurisprudentie waaruit blijkt dat er niet zonder meer van de juistheid van de emissiefactoren zoals opgenomen in de RAV kan worden uitgegaan. Als er twijfel is over juistheid van een RAV-emmissiefactor voor een bepaald emissiearm stalsysteem, dan kan de ammoniakemissie van dat stalsysteem niet aan de hand van de RAV-emissiefactor met de vereiste zekerheid worden vastgesteld, aldus het MER. Daardoor kunnen op die manier ook de stikstofdepositie en de eventuele gevolgen voor Natura

2000-gebieden niet met de vereiste zekerheid worden vastgesteld zo wordt verder in het MER gesteld. Uit de genoemde jurisprudentie in het MER blijkt dat onder andere RAV-emissiefactoren voor emissiearme stalsystemen worden onderschat. Vervolgens wordt er in het MER verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. 9 april 2021 (ECLI:NL:RBOBR"2021:1601) waar het specifiek ging over de toepassing van luchtwassers in de varkenshouderij. In die uitspraak overweegt de rechtbank dat de genoemde rapporten geen aanleiding zijn om te oordelen dat de emissiefactoren in de RAV voor luchtwassers in zijn algemeenheid onjuist zijn. Op basis daarvan is het volgens de rechtbank voldoende aannemelijk dat luchtwassers in staat zijn om de voor dat systeem vastgestelde emissiefactor te halen onder de omstandigheden waarbij de proefmetingen zijn uitgevoerd. De rechtbank benoemt in haar uitspraak verschillende oplossingsrichtingen.

8. In dit kader wordt er op pag. 121 en 122 van het MER vervolgens een aantal voorschriften/voorwaarden genoemd zoals een rendementsmeting en een technisch informatiedocument luchtwassystemen voor de veehouderij en een checklist. Er wordt overwogen dat uit metingen en gegevens van de leveranciers en de werking van thans reeds aanwezige gecombineerde luchtwassers (Devrie) blijkt dat het gewenste reductiepercentage bij de beoogde luchtwassers kan worden bewerkstelligd. Er wordt verder in het MER op gewezen dat er momenteel voor varkensstallen geen vastgesteld protocol/ toereikend en betaalbare meetapparatuur bestaat om de concentratie ammoniak in de lucht real- time te meten.

9. Eiseres merken over het voorgaande het volgende op. Na de genoemde uitspraak van Rechtbank Oost-Brabant d.d. 9 april 2021 (ECLI:NL:RBOBR:2021:1601) heeft de Raad van State een uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2024:3356) waar het ook ging om de uitbreiding van een varkenshouderij. Het ging in dat geval om stalsystemen met een biologische combiluchtwasser. In de uitspraak stond centraal of met het treffen van maatregelen die worden opgenomen in de voorschriften van de natuurvergunning, (zoals hier ook wordt gesuggereerd op pag.122, tweede alinea, derde regel), vaststaat dat de beoogde ammoniakreductie van deze combiluchtwassers wordt gehaald.

10. Hierbij wordt verwezen naar voornoemde uitspraak ECLI:NL:RVS:2024:3356, r.o. 13.4 tot en met 13.10. In deze zaak was er verwezen naar een expert judgement en resultaten van de rendementsmetingen. Ook in dit geval is er verwezen naar rendementsmetingen. De afdeling overweegt in 13.7 als volgt*: De Afdeling is verder van oordeel dat het college niet inzichtelijk heeft gemaakt wat het expert judgement en de resultaten van de rendementsmetingen inhouden. Daarom kan niet worden beoordeeld of die in aanvulling op het WUR-rapport 2021 de conclusie rechtvaardigen dat de verwachte voordelen van de maatregelen die aan de vergunning zijn verbonden vaststaan.*(onderstreping van). Verder overweegt de Raad van State in13.9: *Op grond van het voorgaande komt de Afdeling tot de conclusie dat uit het WUR-rapport 2021 weliswaar kan worden afgeleid dat er sterke aanwijzingen zijn dat biologische combiluchtwassers het verwachte rendement kunnen halen, maar dat het rapport te beperkt van opzet is om daaraan de zekerheid te ontlenen dat het beoogde rendement van zulke combiluchtwassers wordt gehaald. Verder heeft het college niet inzichtelijk gemaakt dat die zekerheid wel kan worden ontleend aan het expert judgement en de overige kennis en gegevens waarover het college beschikt. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de maatregelen die in*

de natuurvergunning zijn voorgeschreven niet vaststaan, zodat het college deze niet in de passende beoordeling mocht betrekken. Het college heeft daarom op grond van de passende beoordeling niet de zekerheid verkregen dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. (onderstreping [redacted]). In dit geval is ook niet inzichtelijk gemaakt waar de vereiste zekerheid van de werking aan ontleend kan worden. Dus hetgeen door de Raad van State wordt overwogen is ook in dit geval van toepassing.

11. Ook in dit geval zijn de genoemde rendementsmetingen onvoldoende om daar aan de zekerheid te ontlenen dat het beoogde rendement van de chemische luchtwassers wordt gehaald. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de voorschriften niet vaststaan. Omdat die zekerheid er niet is kan dus ook geen natuurvergunning worden verleend.

12. Hierbij wordt tenslotte opgemerkt dat er op korte termijn een verzoek tot intrekking ingediend zal worden ten aanzien van de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 28 november 2014 verleend aan G.J.M. Tijs voor de locatie Heetenseweg 9A in Heeten.

Emissiereductie ammoniak is ook onvoldoende aannemelijk

13. Eisers merken verder op dat ook in het kader van onderhavige vergunningverlening aannemelijk zal moeten zijn dat er sprake is van een afname van de ammoniakemissie vanuit de varkenshouderij. In casu zou er volgens de aanvraag ondanks de uitbreiding in dierenaantallen door de milieumaatregelen sprake van een aanzienlijk lagere ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven. Er zouden daardoor aldus geen negatieve milieueffecten zijn. Eisers kunnen zich hiermee niet verenigen gezien de hiervoor genoemde uitspraak van de Raad van State. Het MER die aan de besluitvorming ten grondslag ligt is gezien de uitspraak van de Raad van State niet meer up to date. Er wordt in het MER uitgegaan van verouderde jurisprudentie. Het besluit kan dan ook niet hierop worden gebaseerd.

14. Geconcludeerd dient te worden dat niet gesteld kan worden dat het aannemelijk is dat er sprake is van een reductie van de ammoniakemissie zoals wordt gesteld. Ook met de genoemde voorschriften / voorwaarden die kunnen worden opgenomen in de omgevingsvergunning is niet voldoende onderbouwd dat de verwachte voordelen van de maatregelen die aan de vergunning zijn verbonden aannemelijk zijn.

15. Bovendien wordt in het MER gesteld dat er geen vastgesteld protocol / toereikende en betaalbare meetapparatuur is om de concentratie ammoniak in de lucht afkomstig 'real-time 'te meten (zie pag. 122, laatste alinea). Dus er kan dan ook niet worden gesteld dat de beloofde ammoniakreductie aannemelijk is gemaakt.

Het MER voldoet niet aan artikel 7.23 Wel milieubeheer

16. Het MER waarnaar wordt verwezen in het ontwerpbesluit voldoet niet aan alle vereisten die de wet daarvoor stelt. Allereerst stellen eisers dat er in het MER ten onrechte niet een berekening is gemaakt waarbij er niet van de werking van de voorschriften bij het nieuwe systeem wordt uitgegaan. De wet verplicht daartoe wel. Hierbij wordt verwezen naar artikel 7.23 Wet milieubeheer. Daarin staat in lid 1b: *Een milieueffectrapport bevat ten minste: een beschrijving van de, zonder de onder c bedoelde maatregelen, waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.* In lid 1c staat vervolgens: *Een milieueffectrapport bevat ten minste: een beschrijving van de kenmerken van de activiteit en, voor zover van toepassing, de geplande maatregelen om de waarschijnlijk belangrijke nadelige gevolgen te vermijden, te voorkomen of te beperken en, indien mogelijk, te compenseren; (*onderstreping door M. Woudwijk). In het MER zijn er wel alternatieven berekend maar niet een alternatief waarbij niet uitgegaan wordt van een het worst-case scenario. Daarom kan de beslissing niet op dit MER-advies worden gebaseerd. In de Tekst en Commentaar (productie 1) op 7.23 staat bij lid 1 b: '*het beschrijven van de te verwachten belangrijke milieugevolgen van de activiteit dient in ieder geval het scenario in ogenschouw te worden genomen waarin er geen mitigerende en/of compenserende maatregelen worden getroffen (de effecten daarvan dienen afzonderlijk te worden beschreven, zie onderdeel c).*'(Onderstreping van). Hieruit dient te worden geconcludeerd dat er ook een berekening gemaakt dienen te worden waarbij de voorschriften bij de emissiearme stalsystemen, die als mitigerende maatregelen dienen te worden gezien, buiten beschouwing worden gelaten en er dus uitgegaan wordt van emissie in een normaal stalsysteem.

Worst-case scenario alternatief

17. Eisers hebben zelf een AERIUS berekening (productie 2) gemaakt waarbij er uitgegaan wordt van een werkend stalsysteem in de mestkelder (BWL 2004.04V2) maar waarbij niet uitgegaan van een systeem van de chemische luchtwassers met een reductie van 95 % met voorschriften maar een normaal huisvestingssysteem. In de berekeningen had dit ook nagegaan moeten worden omdat daarin dan uitgegaan wordt van het 'worst case' scenario. Er worden wel andere alternatieven besproken in het MER. Hierop zal hierna onder punt 23 worden ingegaan.

18. Hierbij wordt verwezen naar de Aerius-berekeningen in productie 2 waaruit blijkt dat in de worst-case scenario er een enorme toename is van de ammoniakemissie. De ammoniakemissie zal dan van 7.103,8 naar 20,0 ton gaan. Dat betekent dan een toename op bijvoorbeeld het Natura 2000 gebied Boetelerveld van 11,97 mol N/ha/jr. De zekerheid ontbreekt daarom dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Er zal dan ook niet een natuurvergunning verleend kunnen gaan worden. Het is verder ook in het kader van de onderhavige omgevingsvergunning niet aannemelijk dat er sprake zal zijn van een afname van de ammoniakemissie. Het MER kan in ieder geval niet dienen ter onderbouwing van het definitieve besluit. Het MER is niet volledig nu er niet is uitgerekend wat de emissie zou zijn in de worst-case en de recentste jurisprudentie van de Raad van State wordt ten onrechte niet meegenomen.

Het MER voldoet niet aan de vereisten in de MER-richtlijn

19. In het kader van het voorgaande wordt aanvullend ook nog verwezen naar het MER Richtlijn 2011/92/EU. Allereerst wordt verwezen naar Bijlage III bij deze richtlijn waar staat dat: *De potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in beschouwing worden genomen en in het bijzonder betrekking hebben op: a) het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking); b) (...) c) de orde van grootte en de complexiteit van het effect; d) de waarschijnlijkheid van het effect.* (onderstreping van). Er dient aldus te worden meegenomen in het MER hoe waarschijnlijk de effecten van de gebruikte maatregel zijn, zoals in dit geval de voorschriften bij de emissiearme stallen. Dat is onvoldoende gebeurd zoals hiervoor reeds betoogd. Er is onvoldoende rekening gehouden met de laatste uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2024:3356). Verder staat er in bijlage IV bij de Richtlijn: *INFORMATIE OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 5, LID 1 1. Een beschrijving van het project, met in het bijzonder: a) (...); b) (...); c) een prognose van de aard en hoeveelheid van de verwachte residuen en emissies (water-, lucht- en bodemverontreiniging, geluidshinder, trillingen, licht, warmte, straling, enz.) ten gevolge van het functioneren van het voorgenomen project. 2. In voorkomend geval een schets van de voornaamste alternatieven die de opdrachtgever heeft onderzocht, met opgave van de voornaamste motieven voor zijn keuze, in het licht van de milieueffecten. 3. Een beschrijving van de waarschijnlijk aanmerkelijke milieueffecten van het voorgenomen project op met name: de bevolking, fauna en flora, bodem, water, lucht, de klimatologische factoren, materiële goederen, met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed, het landschap en de onderlinge relatie tussen genoemde factoren.*' (onderstreping van). Hier wordt ook gesproken over alternatieven en over de prognose van de verwachte emissies. Hierbij moet zoals gezegd uitgegaan worden van de verschillende opties waaronder ook het worst-case scenario. Dat is onvoldoende gebeurd.

20. Verder staat er in de MER-richtlijn in bijlage III in punt 2*: PLAATS VAN DE PROJECTEN Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen: a) het bestaande grondgebruik; b) de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied; c) het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden: i) wetlands; ii) kustgebieden; iii) berg- en bosgebieden; iv) reservaten en natuurparken; v) gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand (1) en Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (2)".* Er dient dus te worden gekeken naar de kwetsbaarheid van bijvoorbeeld Natura 2000 gebied Boetelerveld hetgeen reeds een overbelast gebied is. Ook dient er te worden gekeken naar zeer gevoelige soorten.

21. Er is sprake van een overschrijding van de KDW voor alle habitattypen op het Natura 2000 gebied Boetelerveld. De Ecologische autoriteit concludeert dat verdere verslechtering niet is uitgesloten:

Stikstofdepositie

In de NDA wordt geconstateerd dat, ook in 2030, er in Boetelerveld sprake is van een overschrijding van de kritische depositiewaarden voor alle habitattypen. Er wordt ook gesteld dat vooral de langdurige overbelasting en ophoping van stikstof doorslaggevend is voor de afname van biodiversiteit, echter zonder dat dit in verband wordt gebracht met de ontwikkeling van de oppervlakte en kwaliteit van habitats in het gebied zelf. In de NDA wordt niet genoemd hoeveel de stikstofdepositie moet worden teruggebracht om een duurzame staat van instandhouding te verkrijgen. Dit komt ook niet terug in de synthese en het toekomstperspectief, waardoor de noodzaak voor en haalbaarheid van overlevingsmaatregelen niet helder wordt.

Wat staat er in de natuurdoelanalyse Boetelerveld?

In de NDA staat dat voor de zes habitattypen waarvoor het gebied is aangewezen verslechtering niet is uitgesloten en de instandhoudingsdoelen niet binnen bereik zijn. Om de negatieve effecten van de te hoge stikstofdepositie voldoende tegen te gaan, zijn aanvullende (bron)maatregelen nodig. Vooralsnog is het treffen van overlevingsmaatregelen nodig om de effecten van stikstof op de habitats te beperken. Daarnaast is er een mogelijk restprobleem voor wat betreft de hydrologie. De realisatie van verbindingszones naar bijvoorbeeld de Sallandse Heuvelrug biedt op de lange termijn kansen om bij te dragen aan de kwaliteit van de habitattypen.

Wat is het oordeel van de Ecologische Autoriteit?

De NDA is beknopt, bevat veel goede informatie en een beeld van de tot nu toe getroffen maatregelen. Op hoofdlijnen, en met name dankzij een bezoek[1] aan het gebied, is duidelijk wat deze voor uitwerking (zullen) hebben. De Ecologische Autoriteit bevestigt de conclusie dat er knelpunten in het gebied zijn, verslechtering van de (stikstofgevoelige) habitats op basis van het maatregelenpakket niet uit te sluiten is en dat het onzeker is of de natuurdoelen worden gehaald.

Om te voorkomen dat de natuur verder verslechterd en daarmee het halen van de doelen moeilijker wordt, is het aan te raden om (aanvullende) maatregelen, waarvan zeker is dat ze nodig zijn en de ecologische risico's klein zijn, snel uit te voeren. Dit geldt bijvoorbeeld voor:

- **Maatregelen** die het teveel aan **stikstof** en de effecten daarvan in het gebied tegengaan.
- **Hydrologische maatregelen.** Zowel het Deskundigenteam Hydrologie Boetelerveld (DTHB) als de beheerder *(Landschap Overijssel) geven aan dat de recent uitgevoerde hydrologische maatregelen nog onvoldoende* zijn om de ecologische doelen te behalen. In het verleden zijn ook andere maatregelen buiten de begrenzing van Boetelerveld overwogen die ecologisch gezien zinvol zijn.

Maar alleen het uitvoeren van bovenstaande maatregelen lost de problemen voor de natuur niet op. Om tot een compleet pakket van goede maatregelen te komen is ook een goed beeld van het gebied, de knelpunten en de oplossingen nodig. De Ecologische Autoriteit adviseert de NDA op de volgende punten te verbeteren:

- **Analyse van Boetelerveld.** Een actuele en gedetailleerde landschapsecologische systeemanalyse, inclusief de trends en ontwikkelingen in het natuurgebied, is nodig om inzicht te krijgen in de gewenste omstandigheden. Hiervoor kan een bestaande LESA van het gebied aan de basis staan. Met deze analyses kunnen gevolgen van verdroging, verzuring en stikstofdepositie beter beoordeeld worden en ontstaat meer inzicht in mogelijke herstelmaatregelen. Benut hierbij de aanwezige kennis en waarnemingen van (gebieds)beheerders en ecologen.

- **Geef inzicht in doeltreffendheid van het huidige maatregelenpakket**. De gebiedsbeheerder en het DHTB bestempelen huidige hydrologische maatregelen als onvoldoende. De NDA stelt dan ook terecht dat er voor het verbeteren van de waterhuishouding en het verminderen van de stikstofbelasting nog een restopgave ligt.
- **Kennisprogramma Boetelerveld.** Het NDA geeft geen overzicht van nog ontbrekende kennis of geeft handvatten om deze kennis te verbeteren. Dit is wel noodzakelijk voor zicht op en onderbouwing van een doeltreffend maatregelenpakket. Ook wordt niet aangegeven hoe in de tussentijd met kennisleemtes wordt omgegaan, door gebruik te maken van gebiedskennis van bijvoorbeeld beheerders.

De Ecologische Autoriteit concludeert dat op basis van de NDA verdere verslechtering niet uitgesloten is en dat de doelen niet worden gehaald. De hierboven genoemde informatie is noodzakelijk om te weten wat de huidige problemen veroorzaakt en hoe de natuur weer gezond kan worden.

Hoofdstuk 2 bevat een toelichting op dit oordeel. In hoofdstuk 3 staan adviezen van de Ecologische Autoriteit voor het provinciale gebiedsprogramma.

Quick scan is te beperkt

22. De quick scan die is gedaan in het kader van het MER (Flora en fauna) is verder te oppervlakkig en te beperkt. Bij het MER wordt verwezen naar 43 bijlagen maar deze zijn niet bijgevoegd. Dit geldt ook voor de QuickScan Flora en Fauna. Over hetgeen in het MER-rapport over de quick-scan staat wordt het volgende opgemerkt. De genoemde conclusies bestaan uit een zeer beknopt verslag waaruit niet is op te maken of alle soortgroepen zijn beschouwd. Daarnaast is alleen gekeken naar het plangebied zelf, terwijl in de directe omgeving ook eventueel landschapselementen aanwezig zijn die mogelijk een functie vervullen voor beschermde soorten. Op dit punt is het MER dan ook onvoldoende inzichtelijk en niet volledig.

Alternatieven in het MER

23. Zoals hiervoor betoogd zijn eisers van mening dat er in het MER er ook een alternatief had dienen te worden berekend waarbij is uitgegaan van het worst-case scenario. Dit is niet gebeurd. Er worden in het MER echter wel andere alternatieven berekend waarbij uitgegaan wordt van een aanleg van een stalruimte met een gecombineerde luchtwasser (BWL 2010.02V7). Er is in het alternatief beschreven vanaf pag. 154 van het MER waarbij geen correctie is doorgevoerd voor de toepassing van het aanvullende brongerichte emissiearme stalsysteem in de mestkelder (BWL 2004.04V2). Ter plaatse van het Natura 2000 gebied Boetelerveld is er, zo blijkt uit de berekening, sprake van een toename van 0,86 mol (+13%) N/ha/jr in dit alternatief (pag. 155 MER). Hierover wordt in het MER overwogen dat:' *Deze bedrijfsopzet kan derhalve niet op basis van het zogenaamde 'intern salderen'/bestaande rechten' worden gerealiseerd. Indien deze bedrijfsopzet (...) wordt gerealiseerd, dienen ammoniakemissierechten van elders worden verworven ('extern salderen').*' Nu uit dit alternatief blijkt dat deze bedrijfsopzet niet zonder extern salderen kan worden gerealiseerd kan dan ook niet een omgevingsvergunning worden verleend. Met name gezien het feit dat er geen natuurvergunning is verleend en de kans ook niet reëel is dat deze zal worden verleend gezien het provinciale beleid op het punt van emissiearme stallen en extern salderen. Hierbij wordt verwezen naar hetgeen over het beleid hierna is genoemd onder punt 25.

24. Ten aanzien van de hiervoor genoemde alternatieven in het MER rapport merken eisers aanvullend nog het volgende op. Voor de alternatieven zijn alleen de effecten voor wat betreft de ammoniakemissie onderzocht en niet voor wat betreft bijvoorbeeld geur. De effecten van deze alternatieven zijn daarmee niet volwaardig in beeld gebracht. Hierdoor biedt het MER geen overzicht van alle effecten van een uitvoerbaar alternatief. Voor een zorgvuldige besluitvorming is het noodzakelijk dat alle effecten van de alternatieven in beeld worden gebracht.

Het verlenen van een omgevingsvergunning is niet uitvoerbaar

25. Hiermee komen we op het volgende bezwaar dat eisers hebben op het ontwerpbesluit. Deze is namelijk ook onuitvoerbaar. Immers er zal gezien het provinciale beleid nooit een

natuurvergunning verleend kunnen gaan worden. Ten eerste vanwege het feit dat Overijssel als eerste provincie de mogelijkheid van extern salderen heeft opgeschort sinds februari 2022. Dit in combinatie met het feit dat de provincie Overijssel vergunningverlening voor de emissiearme stalsystemen heeft opgeschort. Hierbij wordt verwezen naar de website van de provincie Overijssel. (https://www.overijssel.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/stikstof/stikstof-vergunningverlening-toezicht-en-handhaving).

Er staat over extern salderen:

'Op dit moment is extern salderen vanwege het ontbreken van een geborgde stikstofaanpak maar zeer beperkt mogelijk. Pas wanneer een dalende stikstofuitstoot juridisch kan worden aangetoond en daarmee het halen van natuurdoelen is geborgd, kunnen weer vergunningen worden verleend middels extern salderen."

En verder over natuur die overbelast is met stikstof:

In bijna alle natuurgebieden in Overijssel komt méér stikstof op de grond dan de natuur aankan. Daardoor komen kwetsbare planten en dieren in de knel. De provincies zijn met de inwerkingtreding van de Omgevingswet het bevoegd gezag geworden voor zowel gebieds- als soortenbescherming. De provincie is daarmee ook verantwoordelijk voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. De afgelopen jaren is het steeds moeilijker geworden om vergunningen te verlenen.

En over emissiearme stallen:

Gelet op de recente publicaties van rapporten over de verminderde effectiviteit van emissiearme stalsystemen heeft de provincie Overijssel vergunningverlening voor deze emissiearme stalsystemen opgeschort.

26. Indien de omgevingsvergunning verleend zou worden zou hierbij aldus een loze vergunning verleend worden. Er kan op dit moment immers geen natuurvergunning verleend worden door de provincie gezien het voorgaande. Het wel verlenen van een omgevingsvergunning hiervoor is naar de mening van eisers in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het zorgvuldigheidsbeginsel nu het beleid van de provincie hierbij niet is betrokken, het motiveringsbeginsel nu gemotiveerd dient te worden waarom er wel een omgevingsvergunning wordt verleend voor een uitbreiding van een varkensstal waarvoor geen natuurvergunning zal worden verleend, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel nu er een verkeerd signaal wordt afgegeven als er een omgevingsvergunning wordt verleend. Het valt niet goed uit te leggen dat een gemeente een vergunning geeft voor een activiteit waarvoor de provincie gezien het provinciale beleid op dit moment niet een natuurvergunning zal kunnen afgeven.

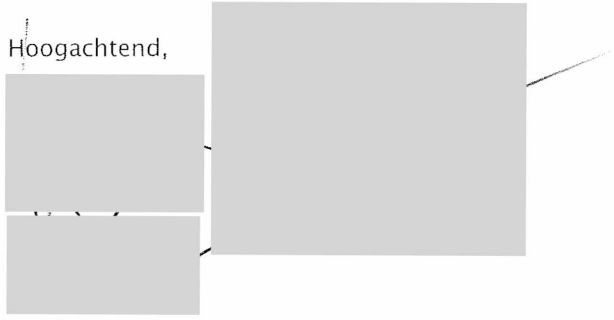
De vergunningverlening is in strijd met het bestemmingsplan

27. In het ontwerpbesluit wordt ten aanzien van het afwijken van het bestemmingsplan verwezen naar de omgevingsvisie Horizon 2040 (pag. 15 ontwerpbesluit) en die geeft aan: *wij kiezen met technologie, innovatie en experiment voor een toekomstbestendige landbouw die meerwaarde oplevert voor de leefomgeving en het landschap.*'. Eisers menen dat de aangevraagde omgevingsvergunning hiermee in strijd is. Het gaat immers om een enorme uitbreiding van het aantal dieren met stalsystemen waarvan de werking absoluut niet vaststaat danwel niet aannemelijk is gemaakt. In Landbouwvisie Overijssel 2040, Naar een nieuwe balans staat: '*Deze landbouwvisie geeft richting aan het omgevingsbeleid dat wordt vastgelegd in onze Omgevingsvisie en aan het provinciaal uitvoeringsbeleid dat wordt uitgewerkt in deelgebieden. Daarmee vormt het de basis voor de inzet op een toekomstbestendige landbouwsector, een van de drie doelen van onze 3x3 aanpak voor het landelijk gebied. Die drie samenhangende doelen zijn: een leefbaar platteland, een toekomstbestendige landbouwsector en herstel van natuur, het watersysteem en klimaat.*' Bij het afwijken van een bestemmingsplan dient hiermee dus kenbaar rekening gehouden te worden. Er wordt overwogen dat: *Bij een uitbreiding dient er sprake te zijn van een grote plus voor ruimtelijke, duurzame en sociale kwaliteit.* Niet duidelijk gemotiveerd wordt waarom hiervan sprake zou zijn. Dat de uitbreiding van het aantal dieraantallen en een bouwvlak acceptabel is, is dan ook onvoldoende onderbouwd. De provincie Overijssel heeft zoals gezegd de vergunningverlening voor deze emissiearme stalsystemen opgeschort. Er kan dan ook niet worden gesteld dat het afwijken van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het provinciale ruimtelijke beleid.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u namens cliënten de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

Hoogachtend,



Producties:
Productie 1: Tekst & Commentaar bij 7.23 staat bij lid 1 b
Productie 2: Projectberekening incl. bijlage

PRODUCTIE 1

T&C Milieurecht, commentaar op art. 7.23 Wm

Inhoud project-MER

actueel t/m 01-07-2023

Actueel t/m	01-07-2023
Tijdvak	01-07-2023 tot: -
Auteur	
Vindplaats	T&C Milieurecht, commentaar op art. 7.23 Wm
Vakgebied(en)	Onbekend (V) Milieurecht / Milieueffectrapportage Milieurecht / Algemeen Omgevingsrecht / Milieu
Trefwoord(en)	bevoegd gezag
Wetingang	Wet milieubeheer artikel 7.23

1. Algemeen

In dit artikel wordt aangegeven welke informatie ten minste in een project-MER moet worden beschreven. Art. 7.23 is door de Wihm aangepast en stemt nagenoeg woordelijk overeen met het door Richtlijn 2014/52/EU gewijzigde art. 5 lid 1 mer-richtlijn. Ook de verwijzing naar bijlage IV bij de mer-richtlijn is een-op-een in art. 7.23 overgenomen. Die door Richtlijn 2014/52/EU fors uitgebreide bijlage bevat een overzicht van de informatie die in een project-MER moet worden opgenomen voor zover die in het concrete geval relevant is. De mer-richtlijn laat scoping toe: in het MER hoeven niet alle milieueffecten te worden beschreven, doch alleen de aanzienlijke milieueffecten. Zie r.o. 58 in HvJ EU 7 november 2018, ECLI:EU:C:2018:883.

2. Inhoud project-mer (lid 1)

Een project-mer moet ten minste het volgende bevatten:

a. Beschrijving activiteit met informatie over locatie, het ontwerp, de omvang en andere relevante kenmerken van de activiteit (onderdeel a)

Voor de Wihm was in art. 7.23 expliciet vastgelegd dat de doelstelling van de activiteit in het MER moest worden beschreven. Dit is met name van belang voor de selectie van de redelijke alternatieven, zoals hierna wordt aangegeven. Om die reden ligt het in de rede om ook thans nog de doelstelling(en) van de activiteit in het MER uiteen te zetten.

b. Beschrijving van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben (zonder mitigerende en compenserende maatregelen in beschouwing te nemen); referentiekader (onderdeel b)

De te geven 'beschrijving van de gevolgen voor het milieu' dient in zoverre te worden genuanceerd dat niet de

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Dit document is gegenereerd op 13.10.2024. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

te verwachten milieugevolgen voor elk grassprietje behoeven te worden onderzocht en beschreven (*Kamerstukken II* 1984/85, 16814, 10, p. 10-11). Alleen die milieufactoren die daadwerkelijk door de activiteit en/of een daarvoor in ogenschouw te nemen alternatief kunnen worden beïnvloed, dienen in het MER te worden behandeld. De toepasselijkheid van bijlage IV bij de mer-richtlijn lijkt daar niet aan af te doen. Als de mer-plicht nadrukkelijk is ingegeven vanwege een bepaalde milieucomponent, dan mag de inhoudelijke focus van het MER ook daarop worden gericht. Aldus kan worden afgeleid uit ABRvS 25 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2496, *JM* 2018/133, *M en R* 2018/113.

Zonder mitigerende en compenserende maatregelen

Bij het beschrijven van de te verwachten belangrijke milieugevolgen van de activiteit dient in ieder geval het scenario in ogenschouw te worden genomen waarin er geen mitigerenden en/of compenserende maatregelen worden getroffen (de effecten daarvan dienen afzonderlijk te worden beschreven, zie onderdeel c).

Referentie

Verder is van belang welke referentie bij het beschrijven van de milieugevolgen moet worden gehanteerd. Voor de Wihm voorzag art. 7.23 in de verplichting om een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkelingen te geven. Die beschrijving vormde het referentiekader voor de te verwachten milieugevolgen van een voorgenomen mer-plichtige activiteit en de beschreven alternatieven daarvoor. Het huidige art. 7.23 geeft niet direct aan wat als referentiekader heeft te gelden, maar indirect wordt er wel enige duidelijkheid gegeven. In sub f van het eerste lid wordt verwezen naar bijlage IV bij de mer-richtlijn. Onder punt 3 van bijlage IV is aangegeven dat in een project-MER een referentiescenario moet worden beschreven, zijnde een beschrijving van de relevante aspecten van de huidige toestand van het milieu. Verder wordt aangegeven dat ook een schets gegeven moet worden van de autonome ontwikkelingen die van invloed zijn op het referentiescenario. Onder punt 5 van bijlage IV bij de mer-richtlijn wordt aangegeven dat de relevante milieueffecten op 'korte termijn, middellange termijn en lange termijn' moeten worden beschreven. Hoewel lid 1 onderdeel f ruimte laat dat per concreet geval wordt gedifferentieerd in de informatie uit bijlage IV bij de mer-richtlijn die in een project-MER moet worden beschreven, ligt het voor de hand dat de hiervoor genoemde onderdelen in ieder project-MER in acht moeten worden genomen. Het is om die reden dat de hierna te bespreken onderwerpen en bijbehorende jurisprudentie ook na de Wihm relevant blijven.

Bestaande situatie

Het referentiescenario wordt gevormd door de bestaande situatie. Het gaat daarbij om de feitelijk bestaande rechtens legale situatie van het milieu (op het tijdstip van het opstellen van het project-MER en de vaststelling van het mer-plichtige besluit). Gewezen zij op ABRvS 18 april 2000, *ECLI:NL:RVS:2000:AN6410*, *AB* 2000/324; *Gst.* 2000/2908. De Afdeling bestuursrechtspraak overweegt daarin dat het niet in strijd met de mer-regelgeving is dat er in een MER gewag wordt gemaakt van enerzijds de situatie waarin een bestaande illegale inrichting wordt weggedacht en anderzijds tevens van de feitelijk bestaande (dus met de inrichting en dus deels illegale) situatie. Daaraan wordt wel toegevoegd dat in een MER in ieder geval de van de feitelijke bestaande situatie afwijkende nulsituatie moet worden beschreven.

Autonome ontwikkelingen

Met autonome ontwikkelingen wordt gedoeld op de relevante ontwikkelingen waarvan redelijkerwijs mag worden aangenomen dat ze zullen plaatsvinden én die van invloed zijn op het referentiescenario (feitelijk bestaande toestand). Uit ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4654, *JM* 2015/25, volgt dat wanneer de referentiesituatie in het MER onvoldoende duidelijk is beschreven, dit kan leiden tot een gebrekkige beschrijving van de milieueffecten. Het MER mag dan niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd.

In de wet en in (bijlage IV bij) de mer-richtlijn is niet concreet bepaald welke tijdspanne bij het beschrijven van autonome ontwikkelingen moet worden betrokken. Wel volgt uit bijlage IV bij de mer-richtlijn dat onderzoek moet worden gedaan naar de relevant milieueffecten op korte, middellange en lange termijn. Dat lijkt de

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Dit document is gegenereerd op 13.10.2024. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

PRODUCTIE 2

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	Tijs Heeten BV
Inrichtingslocatie	Heetenseweg 9a, 8111 PX Heeten

Activiteit

Omschrijving	omgevingsvergunning
Toelichting	uitbreiden varkenshouderij

Berekening

AERIUS kenmerk	RaSof7UnqRri
Datum berekening	10 oktober 2024, 16:02
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1 - Referentie	2024	7.103,8 kg/j	-
Situatie 2 - Beoogd	2024	20,0 ton/j	-

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Referentie	6,33 mol/ha/j	5413816	Boetelerveld
Situatie 2 - Beoogd	18,30 mol/ha/j	5410758	Boetelerveld
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	10.393,68 ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	71,53 ha		
Grootste toename	11,97 mol/ha/j		
Grootste afname	0,15 mol/ha/j		

Situatie 1 (Referentie), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 1	4.231,2 kg/j	-
2 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 2	568,4 kg/j	-
3 Landbouw | Mestopslag | Mestsilo 1	262,5 kg/j	-
4 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 3	464,0 kg/j	-
5 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 4	904,1 kg/j	-
6 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 5	673,6 kg/j	-

Situatie 2 (Beoogd), rekenjaar 2024

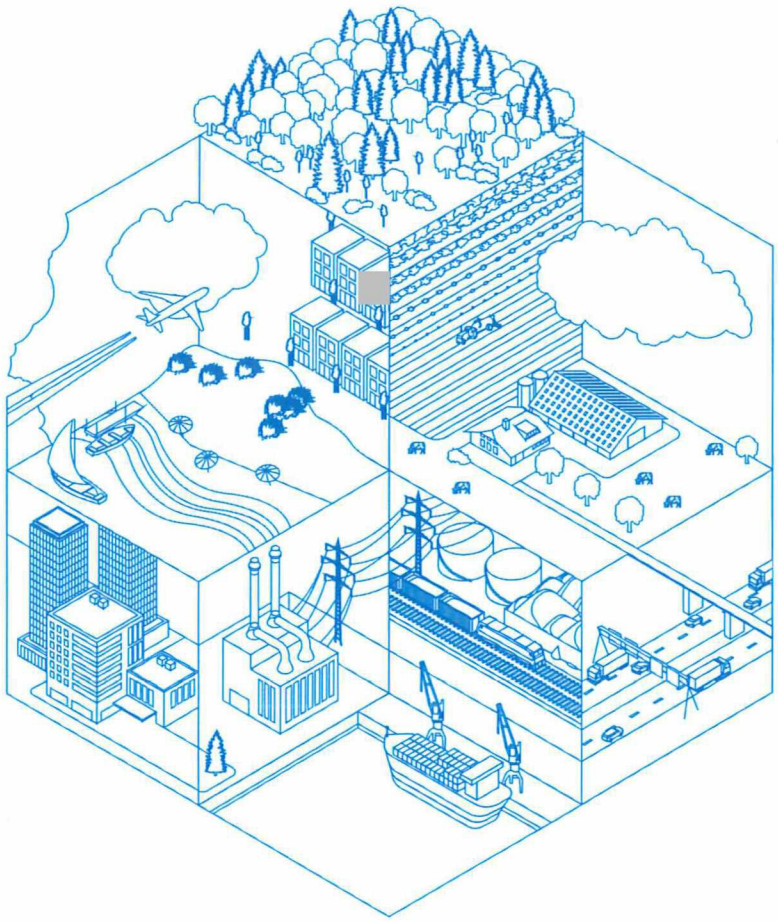
Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 6a	5.017,6 kg/j	-
2 Landbouw | Dierhuisvesting | Bron 6B	2.508,8 kg/j	-
3 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 7A	5.017,6 kg/j	-
4 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 7b	2.508,8 kg/j	-
5 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 1	1.382,4 kg/j	-
6 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 2	568,4 kg/j	-
7 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 3	464,0 kg/j	-
8 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 4	871,7 kg/j	-
9 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 5	810,0 kg/j	-
10 Landbouw | Mestopslag | Mestsilo 1	262,5 kg/j	-
11 Landbouw | Mestopslag | mestsilo 2	544,4 kg/j	-

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: RaSof7UnqRri

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	Tijs Heeten BV
Inrichtingslocatie	Heetenseweg 9a, 8111 PX Heeten

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	omgevingsvergunning
AERIUS kenmerk projectberekening	RaSof7UnqRri
Datum projectberekening	10 oktober 2024, 16:02

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1 - Referentie	2024	7.103,8 kg/j	-
Situatie 2 - Beoogd	2024	20,0 ton/j	-

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Situatie 2" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 2" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	10.465,21	2.853,92	10.393,68	11,97	71,53	0,15

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Boetelerveld (41)	50,87	2.324,31	50,87	11,97	0,00	-
Sallandse Heuvelrug (42)	1.028,25	2.691,70	1.028,25	2,92	0,00	-
Vecht- en Beneden-Reggegebied (39)	588,89	2.539,21	588,89	1,99	0,00	-
Rijntakken (38)	58,89	2.283,46	58,89	0,96	0,00	0,04
Wierdense Veld (43)	384,25	2.152,39	384,25	0,90	0,00	-
Veluwe (57)	8.255,52	2.853,92	8.183,99	0,76	71,53	0,15
Borkeld (44)	85,80	2.057,45	85,80	0,70	0,00	-
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht (36)	12,74	1.809,01	12,74	0,24	0,00	-

Situatie 1, Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 1	Uittreedhoogte	7,5 m	NH_3	4.231,2 kg/j
Locatie	X:215433 Y:485663	Uittreeddiameter	0,8 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D 3.2.6.1.2	3526	NH_3	1.2		4.231,2 kg/j

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 2	Uittreedhoogte	5,5 m	NH_3	568,4 kg/j
Locatie	X:215434 Y:485631	Uittreeddiameter	1,9 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	1,9 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D1.2.14	196	NH_3	2.9		568,4 kg/j

3 Landbouw | Mestopslag

Naam	Mestsilo 1	Uittreedhoogte	4,5 m	NH_3	262,5 kg/j
Locatie	X:215544 Y:485602	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

4 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 3	Uittreedhoogte	6,5 m	NH_3	464,0 kg/j
Locatie	X:215435 Y:485618	Uittreeddiameter	1,4 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	2,3 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D1.2.13	160	NH_3	2.9		464,0 kg/j

5 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 4	Uittreedhoogte	8,3 m	NH_3	904,1 kg/j
Locatie	X:215435 Y:485581	Uittreeddiameter	5,2 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,5 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D2.4.4	6	NH_3	0.83		5,0 kg/j
Varkens	D1.3.12.4	1170	NH_3	0.63		737,1 kg/j
Varkens	D 3.2.15.4	360	NH_3	0.45		162,0 kg/j

6 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 5	Uittreedhoogte	11,3 m	NH_3	673,6 kg/j
Locatie	X:215506 Y:485604	Uittreeddiameter	3,9 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	1,9 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D1.1.15.4	6736	NH_3	0.1		673,6 kg/j

Situatie 2, Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 6a	Uittreedhoogte	16,5 m	NH_3	5.017,6 kg/j
Locatie	X:215477 Y:485717	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	BWL 2004.04V2	3584	NH_3	1.4		5.017,6 kg/j

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Bron 6B	Uittreedhoogte	16,5 m	NH_3	2.508,8 kg/j
Locatie	X:215484 Y:485716	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	BWL 2004.04V2	1792	NH_3	1.4		2.508,8 kg/j

3 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 7A	Uittreedhoogte	16,5 m	NH_3	5.017,6 kg/j
Locatie	X:215478 Y:485758	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	BWL 2004.04V2	3584	NH_3	1.4		5.017,6 kg/j

4 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 7b	Uittreedhoogte	16,5 m	NH_3	2.508,8 kg/j
Locatie	X:215485 Y:485757	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	BWL 2004.04V2	1792	NH_3	1.4		2.508,8 kg/j

5 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 1	Uittreedhoogte	14,5 m	NH_3	1.382,4 kg/j
Locatie	X:215433 Y:485681	Uittreeddiameter	3,0 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	10,0 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D 3.2.15.4	3072	NH_3	0.45		1.382,4 kg/j

6 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 2	Uittreedhoogte	8,5 m	NH_3	568,4 kg/j
Locatie	X:215432 Y:485631	Uittreeddiameter	0,9 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	6,9 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D1.2.13	196	NH_3	2.9		568,4 kg/j

7 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 3	Uittreedhoogte	9,0 m	NH_3	464,0 kg/j
Locatie	X:215474 Y:485619	Uittreeddiameter	0,9 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	5,7 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D1.2.13	160	NH_3	2.9		464,0 kg/j

8 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 4	Uittreedhoogte	11,5 m	NH_3	871,7 kg/j
Locatie	X:215435 Y:485581	Uittreeddiameter	2,7 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	10,0 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D2.4.4	6	NH_3	0.83		5,0 kg/j
Varkens	D1.3.12.4	1170	NH_3	0.63		737,1 kg/j
Varkens	D3.2.15.4	288	NH_3	0.45		129,6 kg/j

9 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 5	Uittreedhoogte	16,5 m	NH_3	810,0 kg/j
Locatie	X:215506 Y:485604	Uittreeddiameter	2,4 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	10,0 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Varkens	D1.1.15.4	8100	NH_3	0.1		810,0 kg/j

10 Landbouw | Mestopslag

Naam	Mestsilo 1	Uittreedhoogte	4,5 m	NH_3	262,5 kg/j
Locatie	X:215544 Y:485602	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

11 Landbouw | Mestopslag

Naam	mestsilo 2	Uittreedhoogte	5,5 m	NH_3	544,4 kg/j
Locatie	X:215550 Y:485619	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website