Vragen Bert Zeegers m.b.t. Eind 5 (opvang ontheemden Oekraïne), rondvraag raadsvergadering 24feb26

1. **In geval van Eind 5 dient de omgevingsdialoog gevoerd te worden door de initiatiefnemer zijnde de verhuurder. Waarom is dit niet gebeurd?**

2. **De omgevingsdialoog moet plaats vinden voordat de OV is aangevraagd. Waarom is dit niet gebeurd?**

3. **In een brief van 10 dec 2025 heeft wethouder Snijckers met de direct omwonenden onjuiste informatie gedeeld over de datum waarop de OV is ingediend. Waarom heeft de wethouder in die brief een onjuiste datum genoemd?**

4. **De omgevingsdialoog moet in een zo vroeg mogelijk stadium plaats vinden, zodat input en zorgen van omwonenden kunnen worden meegenomen in de uitwerking van plannen. In geval van Eind 5 was het besluit over opvang al genomen voordat er met omwonenden is gesproken. Hoe reflecteert wethouder Snijckers op deze aanpak?**

5. **Wethouder Snijckers geeft op 8 aug 2025 in de pers aan dat direct aanwonenden niet eerder dan per bewonersbrief van 5 en 7 aug 2025 geïnformeerd konden worden omdat er in de vakantieperiode geen ambtenaren beschikbaar waren om vragen te beantwoorden. Kan de wethouder aangeven vanaf welke datum er plannen waren voor de opvang in Eind 5 en op welke data er contacten zijn geweest met de huidige verhuurder voor wat betreft de opvang in Eind 5?**

6. **Nog voordat de gemeente een gesprek heeft gevoerd met direct aanwonenden laat wethouder Snijckers op 8 aug 2025 in de pers weten dat de opvang niet kan worden tegengehouden. Met welke juridische argumenten kan wethouder Snijckers deze uitspraak – die niet is weersproken – onderbouwen?**
   Hebben belanghebbenden geen recht om tegen het besluit voor opvang in Eind 5 bezwaar te maken?

7. **Door de initiatiefnemer – de verhuurder van Eind 5 – is aan De Bie Brandveiligheid uit Bergeijk gevraagd om voor het pand Eind 5 een plan te maken voor wat betreft adequate brandveiligheidsvoorzieningen. De Bie geeft aan dat de verhuurder de benodigde tekeningen (nieuwe indeling) heeft aangeleverd voor het advies omtrent de brandveiligheidsvoorzieningen. Daarbij heeft – zo zegt De Bie – de verhuurder ook het maximaal aantal personen aangegeven dat ter plekke wordt opgevangen, te weten: maximaal 6 op de begane grond en maximaal 6 op de eerste verdieping. In totaal dus maximaal 12 personen. De Bie heeft het advies dan ook gebaseerd op 12 personen. Dat advies is op 20 aug 2025 opgeleverd. Het door de verhuurder aangegeven aantal van maximaal 12 personen wijkt fors af van de 19 die de gemeente tot de dag van vandaag communiceert. Waarom spreekt de gemeente over 19 op te vangen personen terwijl het volgens de verhuurder gaat om maximaal 12 personen?**

8. **De gehanteerde deadlines voor de hele procedure zijn volstrekt onrealistisch. Hoe zag de tijdlijn er in de planning van de wethouder uit met betrekking tot: verbouwing, verlening OV, inrichting en ingebruikname Eind 5 voor opvang?**

9. **De opvang is nog steeds niet geëffectueerd én betalingsverplichtingen zijn overeengekomen per 9 dec 2025. Welke huurpenningen heeft de gemeente inmiddels betaald voor een pand waarin nog steeds geen opvang heeft plaatsgevonden?**

10. **De communicatie over het daadwerkelijke moment van start van de opvang is wisselend. Tot op weden wordt er nog niemand opgevangen. Per welke datum is daadwerkelijke opvang in het pand Eind 5 gepland?**

11. **Over de ingangsdatum van de HO is door de gemeente niet consistent gecommuniceerd. Waarom zijn in de communicatie over de ingangsdatum wisselende omschrijvingen gebruikt? En: Wat is de feitelijke ingangsdatum van de HO en in welk document is deze datum met de verhuurder vastgelegd?**

12. **Wethouder Snijckers nodigt direct aanwonenden per brief van 10 dec 2025 uit om op 17 jan 2026 kennis te maken met de toekomstige, tijdelijke bewoners van Eind 5. Op de dag zelf blijkt niemand van de op te vangen ontheemden aanwezig. Wat is de reden dat er niemand van de toekomstige bewoners aanwezig was?**
    Wanneer wist de wethouder dat er niemand van de toekomstige bewoners aanwezig was?
    Waarom zijn direct omwonenden niet tijdig of tijdens de dag zelf door de wethouder geïnformeerd over de afwezigheid van de toekomstige bewoners?

13. **De toegang tot het dakterras van Eind 5 zou verboden en zelfs onmogelijk gemaakt worden. Tijdens de zogenaamde kennismaking van 17 jan 2026 was het dakterras vrij toegankelijk. Hoe wordt de gemeentelijke (schriftelijke) toezegging om de toegang van het terras onmogelijk te maken, gestand gedaan?**

14. **Er wordt door de gemeente niet consistent, verwarrend en onjuist gecommuniceerd over de aanpassingen van Eind 5. Waarom gebruikt de gemeente sterk uiteenlopende omschrijvingen voor de aanpassingen aan Eind 5?**

15. **Het is niet mogelijk om parkeergedrag voor op te vangen vluchtelingen van Eind 5 af te dwingen. Is de wethouder het hiermee eens?**
    Hoe wordt het gewenste parkeergedrag (parkeren op de parkeerplaats aan de Meers) gerealiseerd en hoe wordt hierop gecontroleerd?

16. **De HO wijkt op meerdere punten af van de OV. Waarom zijn de HO en de OV niet in lijn met elkaar? Welk document is leidend voor wat betreft de opvang en de toekomstige bestemming van het pand?**

17. **De verhuurder is niet verplicht om het pand Eind 5 na de geplande opvang van Oekraïners terug te brengen naar de originele bestemming. Waarom is deze verplichting niet opgenomen in de huurovereenkomst?**