Besluitenlijst Cie RU

Datum	10-04-2024
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Dhr Leon Coenen
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Angela Sanders, Anouk Dolmans, Aschwin Verheijden, Bert Ramakers, Danny Danker, Dirk Franssen, Hans Rademakers, Inge Hodselmans, Jan-Nick van der Broek, Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, Jo Claassen, John Hölsgens, Jonathan Felix, Jos Tobben, Kay Beek, Mark Arts, Mark Schlicher, Michael Kalthoff, Niek Geraedts, Noah Wassenberg, Patricia Vaessen, Resi Coumans, Ron Piepers, Thijs Guffens, Jos van Rey en Vincent Zwijnenberg

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, met name het publiek op de tribune en de insprekers.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Schuman, de heer De Kunder en de heer Wolters Gregorio.

1.A Inspreker

De heer Fiddelers en de heer Adams spreken in over het onderwerp ‘Stedenbouwkundigplan Roerdelta fase 2 en 3’.
De heer Knols (MaasParc Asselt Onroerend Goed BV), de heer Verhart, de heer van Herten en de heer Poels (laatste twee personen namens Maasparc Nee) spreken in over ‘Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Jachthaven Asselt”.

2.1 Vaststellen van de agenda

De commissie besluit om het voorstel inzake ‘Centrum Kwartier’, tezamen met de drie bijlagen waarop geheimhouding ligt, achter gesloten deuren te bespreken.

2.2 Voorraadagenda

De voorraadagenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Wethouder Franssen deelt mede dat bij de behandeling van het gebiedsprofiel Binnenstad is gezegd dat op het moment dat er ontwikkelingen zijn, dit wordt gemeld. Hij deelt mede dat momenteel de verkenning/uitwerking plaatsvindt, bijvoorbeeld van het Wilhelminaplein.

4.1 Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

6 RAADSVOORSTEL

6.A Centrumkwartier

Gezien het besluit dat het raadsvoorstel achter gesloten deuren dient plaats te vinden, wordt het voorstel op een later besproken.

7 Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Jachthaven Asselt

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
SP is van mening dat er in het gebied niks gedaan moet worden. SP merkt op dat de natuur er niks aan heeft en de bewoners ook niet, momenteel er voldoende ligplekken zijn, de beleving er door gaat wijzigen en misschien leidt dit tot polarisatie in het dorp. SP vindt het van belang om precies te weten waar de raad juridisch staat.
SPR is van mening dat het tijd is dat er duidelijkheid komt en dat het ook iets mag kosten. SPR wil graag eerst duidelijkheid hebben over wat het de gemeente Roermond gaat kosten als gekozen wordt voor scenario 3. SPR sluit aan bij de brief van mevrouw Hodselmans, er is gedegen juridisch onderzoek nodig. SPR wil graag een toelichting op scenario 1 (is er dan geen VVGB nodig en gaat het alleen om een steigerconstructie?), de houseboats en de stikstofvergunning.
CDA merkt op dat dit dossier een lange voorgeschiedenis kent, het een lastig dilemma is maar iedereen nu duidelijkheid verdient. CDA informeert of er ook gekeken is of (een deel van) het gebied gebruikt kan worden voor natuurcompensatie en of daarover contact is gezocht met de provincie.
CDA merkt op dat de afgelopen jaren de druk op natuurgebieden enorm is toegenomen en dat wellicht de natuur ook wat meer ruimte geboden moet worden. De vraag is dan ook hoe deze raad daarin staat, is natuur vanzelfsprekend of mag het ook wat kosten. CDA overweegt om in de raad daarover een motie in te dienen.

DS vindt het onacceptabel dat het woon- en leefgenot van de gemeenschap Asselt ondergeschikt wordt gemaakt aan het belang van een commerciële ondernemer die geen maatschappelijke waarde toevoegt aan deze gemeenschap.
DS zal dan ook niet instemmen met het verlenen van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor een jachthaven in Asselt. DS heeft met velen gesproken en een eigen mening gevormd, en heeft dan ook geen verdere informatie of ambtelijke bijstand nodig. DS overweegt om in de raadsvergadering een motie in te dienen waarin het college wordt opgeroepen om scenario 3 nader te verkennen zodat alles op alles gezet wordt om de ontwikkeling van een nieuwe jachthaven nu en in de toekomst te voorkomen.

D66 informeert voor welk scenario (1 en/of 2) gevraagd wordt om een ontwerp VVGB af te geven. D66 informeert tevens of de initiatiefnemer nog steeds van plan is om houseboats in de haven te plaatsen zoals de plaatjes op zijn site laten zien, waarom de raad bij weigering van de ontwerp-verklaring een ruimtelijk relevante motivering moet opstellen en of een jachthaven conform de bouwregels wel gerealiseerd kan worden indien de initiatiefnemer de jachthaven volgens scenario 1 wil realiseren. D66 verzoekt om een toelichting op de weging van de plussen en minnen bij de vergelijking tussen de drie scenario's in bijlage 4. D66 spreekt twijfels uit over scenario 2, maar pas nadat alle vragen zijn beantwoord kan een besluit worden genomen.
GL merkt op dat het een groot en complex dossier is. Om een goede afweging te kunnen maken stelt GL vele vragen over onder andere het gebied van juridische haalbaarheid, ecologie, recreatie, verkeersbewegingen, verkeersveiligheid, financiën en contacten met RWS. GL informeert of voldaan moet worden aan de kaderrichtlijn water, een Europese richtlijn die op 22 december 2000 van kracht is geworden en als doelstelling heeft het realiseren en behouden van schoon en ecologisch gezond oppervlaktewater en grondwater. GL levert twee relevante onderzoeken aan bij Hekkelman Advocaten.
LVR staat even stil bij de politieke storm van de afgelopen week en de reden waarom om ambtelijke bijstand is gevraagd. LVR merkt op dat niet wordt gestart bij 0 en dat de LVR in het verleden altijd kritisch is geweest in dit dossier. Een vraag is dan ook of in het geval geweigerd wordt een ontwerp VVGB af te leveren, dit stand houdt in een juridische procedure. LVR vraagt om een nadere duiding van de toegepaste scores. LVR merkt op dat met name de initiatiefnemer de nadruk legt op het feit dat de nieuwe ontwikkeling beter is voor natuur, flora en fauna, dan de vergunning uit 2007. LVR informeert waarin het verschil zit, waarin zit de kwaliteitsverbetering tussen scenario 1 en 2.
PvdA merkt op te maken te hebben met besluitvorming uit 2007. Weigeren van een ontwerp VVGB kan alleen op basis van de juiste argumenten, zodat deze weigering ook stand houdt bij de rechter. Derhalve is ook gevraagd om

ambtelijke bijstand. De raad moet een keuze maken en het zou tot een ander oordeel kunnen komen dan het voorstel van het college. PvdA stelt vragen over het aantal verkeersbewegingen bij verhuur, hoeveel boten in het water blijven en de impact van grotere boten op de natuur.
VVD merkt op dat niet voor het eerst over Maasparc Asselt wordt gesproken. VVD zal het standpunt bepalen n.a.v. de verstrekte antwoorden en de informatie die de komende weken volgen. VVD merkt op te maken te hebben met erfenissen van vroeger, waardoor de beweegruimte wat beperkt wordt. VVD meldt dat de vergunning uit 2007 nog geldig is, maar vraagt zich af of het mogelijk is een jachthaven met voorzieningen te exploiteren in scenario 1.

Wethouder Franssen spreekt zijn dank uit voor de grote betrokkenheid bij dit onderwerp. Hij gaat eerst in op het doorlopen proces tot nu toe, deelt mede dat het dossier zo zorgvuldig mogelijk is opgebouwd en gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de ruimtelijk relevante onderbouwing van de raad bij het niet verlenen van de ontwerp VVGB, de aanvraag voor een aantal ligplaatsen, het bouwvlak, hellingbaan, richtlijnen voor verkeer, verblijfsduur en sluiting in wintermaanden. Hij merkt op dat aan de plussen en minnen in de bijlagen geen wetenschappelijke onderbouwing ligt. Het is aan de fracties om aan de diverse aspecten een weging te geven. In reactie op een vraag over de kosten bij de keuze voor scenario 3 deelt wethouder Franssen mede dat er voor zover bekend geen vergelijkbare casus is. Er kan dus geen inschatting worden gemaakt hoe een gerechtelijke procedure verloopt.

De heer Tielen gaat in op de wet natuurbescherming, de stikstofdepositie, de luchtkwaliteit en het draagvlak als beoordelingsgrond. Tevens gaat hij in op de status van het ontwerp VVGB en het besluit dat het college vervolgens moet nemen. De raad mag een ontwerp VVGB weigeren als de raad van mening is dat het plan niet in lijn is met een goede ruimtelijke ordening. De rechter zal de motivering voor dit besluit toetsen.

Op verzoek van GL zegt wethouder Franssen toe om de vraag of initiatiefnemer ook bij de uitvoering van scenario 1 bereid is de kosten voor de noodzakelijke verkeersmaatregelen op zich te nemen, voor te leggen aan de initiatiefnemer.

De voorzitter verzoekt om nog onbeantwoorde vragen aan de griffie te doen toekomen. Deze worden vervolgens doorgeleid naar de portefeuillehouder voor een schriftelijke beantwoording.

CDA, DS, SPR delen mede bespreking van het voorstel niet langer uit te willen stellen en zijn van mening dat het voorstel rijp is voor behandeling in de raad van 25 april a.s.

LVR, GL, VVD, D66 en PvdA merken op dat er nog onbeantwoorde vragen zijn naar aanleiding van deze vergadering en dat het advies van Hekkelman Advocaten pas in de loop van volgende week volgt. Zorgvuldigheid gaat voor alles en indien er dus meer tijd nodig is voor een goede voorbereiding en onderbouwing van de standpunten, wordt geadviseerd het raadsvoorstel pas te bespreken in de raad van 6 juni a.s.

SP legt de vraag over de agendering voor aan de fractievoorzitter.

8 Stedenbouwkundigplan Roerdelta fase 2 en 3

Gezien het late tijdstip wordt behandeling doorgeschoven naar donderdag 11 april 2024.

9 1e tussenrapportage 2024

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL en DS.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over budgettaire afwijkingen en de vraag om een overzicht van vergunningen die reeds zijn verleend. Met toestemming van de voorzitter geeft wethouder Franssen ook antwoord op een vraag die is gesteld in de commissie BM over de voorziening voor het polsstokhoogspringen.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de term nazorgkrediet bij ruimtelijke trajecten, onder andere bij de Kapellerlaan en het Munsterplein.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van DS.

10 Investeringsrapportage 2023

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL en PvdA.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij merkt op dat hij trots is dat tussen de 70-80 % wordt gerealiseerd van wat is voorgenomen. Maar dat betekent ook dat 20-30 % niet wordt uitgevoerd en daar wordt kritisch naar gekeken.

Wethouder Van Rey gaat in op de vraag over het doorschuiven naar 2024 van Sterrenberg, het laatste deel van het wijkontwikkelingsplan Donderberg. Hij deelt onder andere mede dat daarover gecommuniceerd wordt met de bewoners en woningbouwcorporaties.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van DS.

11 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en schorst de vergadering om 23:00 uur. De vergadering wordt op hervat op donderdag 11 april 2024 om 19:00 uur. In deze vergadering worden de punten 6A, 8, 11A, 12 en 13 besproken.