gemeenteSLUIS

Postadres:
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Bezoekadres:
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117
Telefoon +31 (0)117 457 000
Telefax +31 (0)117 452 241

IBAN: NL33INGB0661900169
BIC code: INGBNL2A
BTW-nummer: 811046321B01

www.gemeentesluis.nl
info@gemeentesluis.nl

Aan de leden van de raad

ons kenmerk : 22.7850
uw brief d.d. :
uw kenmerk :
behandeld door : H.Mahu
doorkiesnummer: 0117-457242
onderwerp : Verslagen gesprekken insprekers commissie ruimte AB 10 mei 2022 zonnepark Oostburg
bijlage(n) : 2

Oostburg, - 9 SEP 2022

Geachte raadsleden ,

Tijdens de commissievergadering Ruimte AB van 10 mei heeft de portefeuillehouder op verzoek van de gemeenteraad de toezegging gedaan om in gesprek te gaan met de insprekers naar aanleiding van het principeverzoek van Solar Energy Works over het zonnepark Oostburg.

Op 9 juni 2022 heeft het gesprek met de omwonenden plaatsgevonden. Op 30 juni 2022 heeft het gesprek plaatsgevonden met Chint Solar en de heer van Waes over een hun principeverzoek.

Hierbij bieden wij u de verslagen ter kennisname aan.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

De secretaris,

S.I. de Kievit-Minnaert

De burgemeester,

mr. M.M.D. Vermue

Intern verslag gesprek omwonenden zonnepark Oostburg->insprekers commissie ruimte AB 10 mei 2022

Datum:9-6-2022

Aanwezig:

- Wethouder: C. Liefting
- Ambtelijke ondersteuning: H. Mahu
- T. Schoone en M. van Wymeersch, Maaidijk 8
- E. van Hengel, Korte Heerenstraat 5
- G. Schneyder, Maaidijk 4
- C. Draaf, Maaidijk 5

De wethouder gaat in gesprek met de omwonende die in de commissie Ruimte/AB van 10 mei 2022 ingesproken hebben en 2 buurtbewoners. De wethouder legt uit dat een opvolgend wethouder gebonden is aan de besluiten van de vorige wethouder.

De wethouder schetst hoe het college er in staat. De genomen stappen zijn door het nieuwe college doorlopen inclusief de juridische onderbouwing. Het huidige college heeft twee scenario's bekeken, te weten doorgaan en stoppen. Als het college de stekker uit het project haalt dan is er een redelijke kans op een schadeclaim door de ontwikkelaar. De gemeente voldoet dan niet aan haar inspanningsplicht. Het college heeft besloten om door te gaan op de ingeslagen weg. We hebben een inspanningsverplichting en juridisch is het onderbouwd. Een volgende stap naar aanleiding van de gestelde vragen in de commissie ruimte AB van 10 mei 2022 is een antwoordbrief richting de Gemeenteraad. Vervolgens is het weer aan de Gemeenteraad

De wethouder legt de nu te volgen procedure uit: De volgende stap is het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning door de projectontwikkelaar. Vervolgens komt er via de systematiek van een uitgebreide procedure een ontwerpbeschikking die ter inzage wordt gelegd. Belanghebbenden kunnen zienswijzen indienen. Hierna wordt de ontwerpbeschikking met de zienswijzen aan de Gemeenteraad voorgelegd. De Gemeenteraad heeft dan de bevoegdheid om te besluiten op de aanvraag om een concept verklaring van geen bedenkingen (VVGB) af te geven. Bij een positief besluit zal in een volgende vergadering van de Gemeenteraad de definitieve aanvraag om de VVGB af te geven volgen. De wethouder geeft aan dat als de concept VVGB niet wordt afgegeven de aanvraag omgevingsvergunning wordt geweigerd.

De bewoners doen hun verhaal. Ze waren, gezien de bijzondere context van Covid, blij met de belofte van de voormalig wethouder om in de periode augustus/september 1 op 1 wandelgesprekken te houden. Maar de gemaakte belofte dat met elke omwonende te wandelen niet is nagekomen. Een voorstel voor een afspraak om te gaan wandelen had vaak een onredelijk korte termijn. 's Middags werd je gebeld of (tijdens de vakantie) naar een werkmail gemaild voor een wandeling de volgende ochtend. Twee direct omwonenden hebben wel gewandeld. Zij geven aan geen verslag te hebben gekregen.

Ze geven ook aan te hebben geluisterd naar de raadsvergadering van 7 december 2021. De daar mondeling gegeven informatie door de voormalig wethouder over het aantal wandelingen en positieve geluiden uit de buurt was niet juist en niet verifieerbaar voor raadsleden.

De informatie op 14 april 2021 over het proces was duidelijk. De uitvoering daarentegen was niet conform de gegeven informatie. Er is namelijk eerst heel lang gesproken over het opstellen van een beleidsplan. Begin december 2021 wordt meegedeeld dat er geen beleidsplan meer nodig was omdat er maar één zoekgebied in het aangenomen visiedocument Krachtig Verbonden staat. De grondslag voor de bewering dat een beleidsplan niet meer nodig is, ligt in februari 2021 door de vaststelling van het visiedocument Krachtig Verbonden.

De verbazing wordt geuit dat nadat in april 2021 omwonenden verteld is dat er eerst beleid moet komen, ze worden gevraagd om mee te denken en dat in de raadsvergadering op 7 december 2021 als een feit wordt gepresenteerd dat beleid niet meer nodig is. De omwonenden, die digitaal die raadsvergadering bekeken, stellen dat zij zagen dat vele leden van de Gemeenteraad, die meenden dat het **wat** en het **hoe** gescheiden was, hierdoor werden overvallen. Via het spreekrecht van een omwonende die avond, hebben de omwonenden hun verbijstering uitgesproken. Daarnaast stellen zij dat de onderbouwing dat er maar één zonnepark mogelijk is niet klopt vanwege het amendement 11i d.d. 25-2-2021 van CDA en Nieuw Gemeentebelang. In Krachtig Verbonden werd in die raadsvergadering de tekst essentieel veranderd door het woord 'niet' te vervangen door 'kan'. Hierdoor werden meer en grotere zonneparken mogelijk gemaakt.

De omwonenden stellen dat niet alleen aan hen maar ook aan een andere projectontwikkelaar (Chint Solar) door communicatie vanaf de presentatie in De Korre op 2 april 2019tot aan de dag voor 7-12-2021 gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt. Projectontwikkelaar Chint Solar heeft aangegeven een schadeclaim te overwegen. Het proces is naar de mening van omwonenden niet doorlopen zoals geschetst en dat vinden de omwonenden niet correct. Men verwijt de gemeente onzorgvuldig bestuur en ontbreken van deugdelijke besluitvorming.

Ook is er volgens 1 van de aanwezigen geen antwoord gekomen op de vraag welk bedrag de direct omwonenden krijgen en sprak de voormalig wethouder in elk overleg over 25% van het resultaat. Welk resultaat wordt bedoelt? Een businessplan was er niet? Is het dan de €300.000 zoals in de krant en de intentieovereenkomst wordt genoemd? Ook dat is niet duidelijk blijkt uit een mail die de omwonenden van de projectontwikkelaar hebben ontvangen. Omwonenden vinden het vreemd dat er vooraf en tot nu toe geen businesscase klaar was.

Aangegeven wordt dat de omwonenden het vreemd vinden dat vooraf niet duidelijk is wie omwonend is en wie dus direct belanghebbend. Dit is in diverse overleggen wel gevraagd. Vaak in de vorm van de vraag "met hoevelen moet de zogeheten taart gedeeld worden" (moet hier de straal van 500 meter rond het verdeelstation in zoals in de presentatie van de Korre stond?). Tijdens de 2 wandelgesprekken gaf de voormalig wethouder aan dat zij zelf had bepaald dat dit het1e deel van de Maaidijk was tot en met de bewoner van Maaidijk 9 en dat het de 2 bewoners van Korte Heerenstraat 3 en 5 waren. Maar de omwonenden in de Lange Heerenstraat, de rest van Maaidijk inclusief Scherpbier waren dat volgens haar zeggen niet.

De wethouder geeft aan te begrijpen dat omwonenden dit vreemd vinden en niet te weten wat de Gemeenteraad gaat doen. Aan alle scenario's kleven nadelen. Ook als het project Zonnepark Oostburg wel of niet doorgaat en er wordt een rechtsgang ingezet zal de bestuursrechter hier iets van vinden. Diverse belanghebbenden, diverse gerechtvaardigde verwachtingen... De vraag is hoe schat je dat in.

De omwonenden geven aan dat er een eerdere procedure is geweest voor de RvS over het stuk grond waar nu het park is gepland. De omwonenden hebben toen gelijk gekregen. De rechter gaf planologische argumenten aan zoals het belang van behoud kenmerken/kernkwaliteiten van het nationaal landschap en bewaard blijven van vergezichten. Met de zonnepanelen op 2,5 meter hoog kan nooit het open en vrije karakter behouden blijven.

Bijkomend was er een deskundigenbericht over historische verdedigingswerken: aan het noordelijk uiteinde van de Maaidijk resten van een fort van de Staats-Spaanse linies. De rechter van de RvS bepaalde dat de ruimtelijke uitstraling van het plan zich niet beperkt tot de directe omgeving van het plangebied.

Ook wijzen de bewoners de gemeente op het alternatief plan van Chint Solar en de grondeigenaar van plan 'Welgelegen' weet dat actiegroep tegenwind, waar een van de omwonenden lid van is, voor het gebruik van de zonneladder is. De zonneladder houdt in: eerst zon op daken en verweesde gronden. Als aangetoond kan worden dat zon op landbouwgrond noodzakelijk is om de doelstelling van het klimaatakkoord te halen dan stellen de omwonenden dat zij de keuze voor het plan "Welgelegen" zien als een aanvaardbaar alternatief. Het stuk grond 'welgelegen' is vanaf de weg niet te zien en is daardoor niet ingrijpend voor het landschap en haar kernkwaliteiten. In een eerste aanzet om te komen tot een zoekgebied,zoals gepresenteerd in 2019 in de Korre valt plan Welgelegen binnen het zoekgebied.

De wethouder wijst erop dat nu het plan zonnepark Oostburg in behandeling is. Als de Gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen niet afgeeft dan stopt dit plan aan de Maaidijk en zal wellicht het visiedocument Krachtig Verbonden op het onderdeel duurzaamheid moeten worden aangepast.

Een bewoner geeft aan dat zij via een mail aan de provincie de volgende vraag heeft gesteld: *'De provincie heeft een rol in het bepalen waar in het landschap windmolens geplaatst mogen worden. Geldt dat ook voor zonneparken? En hoe bindend is het besluit van de provincie? Kan een gemeente 'nee' zeggen?"* Het antwoord van de provincie luidt: tekst van de verordening art. 2.9 Zonne-energie en toelichting. Toelichting:" *Als provincie hebben wij hierin de hoofdlijn geregeld en gemeente moeten daar binnen blijven. Zoals je ziet hebben ze wel afwegingsruimte en is er niet zoiets als een kaart met zoekgebieden oid. Er is ook geen sprake van een verplichting. De gemeente verlenen de vergunningen voor zonneparken en verzorgen dus ook de inspraak."* Ambtelijk wordt in dit gesprekaangegeven dat de Provincie ook aanwezig was bij de digitale bewonersavond14 april en dat door de provincie de contouren zijn geschetst van het op die avond gepresenteerde zoekgebied. De omwonenden die op 14 april waren ingelogd geven aan dit toen niet van de provincie gehoord te hebben. Wat gezegd is door ambtenaar van de gemeente dat er een zoekgebied van maximaal 30Ha met totaal 20MW nodig was en dat dit te realiseren moest zijn aansluitend aan het verdeelstation.

De bewoners zijn van mening dat door de tekstwijziging in Krachtig Verbonden dat als gevolg van het loslaten van het N-1 principe er grotere of meer zonneparken kunnen komen. Ambtelijk wordt aangegeven dat de hierdoor vrijkomende extra capaciteit op het trafostation volledig benut wordt door het gezamenlijk zonnepark van de grondeigenaren in het zoekgebied van 20MW en 10 MW die gereserveerd is voor zon op daken. Versnippering op land wordt hiermee voorkomen.

De wethouder geeft aan dat er geen besluiten en stappen zijn gezet ~~zijn~~ die juridisch niet kunnen worden onderbouwd. De gemeente moet zich conform de intentieovereenkomst inspannen, dan is gedaan wat juridisch moet worden. Zodra de aanvraag omgevingsvergunning ontvangen is wordt deze beoordeeld door en getoetst aan de regelgeving zoals o.a. de vier uitgangspunten in Krachtig Verbonden. Het aangepaste inpassingsplan (met de opgehaalde input van de omwonenden) is nu

nog niet bekend bij de gemeente. De ontwikkelaar is hier nog mee bezig. De omwonenden wijzen de wethouder erop dat ook de projectontwikkelaar een inspanningsverplichting heeft op basis van de overeenkomst. Tevens dat de projectontwikkelaar omwonenden in een mail heeft toegezegd dat zij eerst een nieuw concept inpassingsplan zouden krijgen zodat er gelegenheid is om eigen input te checken. Er wordt afgesproken dat de gemeente bij het aanvragen van de omgevingsvergunning vraagt aan de ontwikkelaar of het inpassingsplan vooraf ook is voorgelegd aan de omwonenden en indien nodig hier ook op aanstuurt.

Omwonenden hebben naar projectontwikkelaar altijd constructief meegewerkt onder het voorbehoud dat dit niet betekent dat ze instemmen met het plan en dat omwonenden alle rechten op bezwaar behouden. Zij hebben ook al meerdere keren de projectontwikkelaar gevraagd voor het aangepaste conceptplan, maar meer dan 4 maanden geen antwoord.

Een bewoner wijst op de communicatie vanuit de gemeente. Ze somt op:

- Mail 22 april 2021: "Doel van de avond: in gesprek gaan over de mogelijke komst van zonneparken op de locatie. (...) deze inbreng willen we betrekken bij het opstellenvan het gemeentelijke beleidsplan over zonneparken."
- Mail 9 juni 2021: "op 14 april 2021 is er een bijeenkomst geweest om uw input op te halen voor het nog op te stellen beleidsplan Zonneparken Oostburg. (...) vervolgens zullen wij u informeren over de vervolgstappen."
- Mail 29 juni 2021 "wij besteden in het voortraject uitvoering aandacht aan aspecten van burgerparticipatie, juist om alle relevante belangen te kunnen meewegen in de besluitvorming en om tot een zorgvuldig, houdbaar en gedragen plan te komen. We zullen u nog informeren over de vervolgstappen"

Het correspondeertnaar mening van de bewonersniet met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheidsbeginsel – het belangrijkste beginsel), b.v. correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming, omdat de gemeente vanaf eind juni niet verder informeerde en in december plotseling aangegeven werd dat geen beleidsplan nodig is.

Verder geeft een direct omwonende aan dat zowel zij als haar buurvrouw de maanden juli en augustus op de Maaidijk waren. Eind augustus ontving ze een uitnodiging om de volgende dag te komen wandelen. Ze heeft aan de secretaresse laten weten dat dat niet haalbaar was en alternatieve data doorgegeven. Vervolgens heeft zij niets meer gehoord. Eenzelfde verhaal heeft ze van haar buurvrouw gehoord. Deze omwonende geeft aan dat ze de informatie heeft dat met de meeste bewoners van de Maaidijk 1 tot 8 niet is gesproken.

Verslag gesprek Chint Solar – van Waes

Datum: 30-6-2022

Aanwezig:

- Wethouder: C Liefting
- Ambtelijke ondersteuning: H. Mahu en M den Boeft
- De heer en mevrouw van Waes
- Chint Solar:W. Guliker, S. Eljarroudi

De wethouder gaat zoals toegezegd in gesprek met de insprekers van de commissie ruimte AB van 10 mei 2022. De heer van Waes heeft ook ingesproken tijdens deze commissievergadering en heeft zijn projectontwikkelaar Chint Solar meegenomen. De wethouder geeft aan dat er inmiddels ook al een gesprek heeft plaatsgevonden met omwonenden.

Er wordt afgesproken om een kort verslag te maken van dit overleg.

De wethouder maakt kenbaar dat de stappen die zijn gezet door het nieuwe college eerst nogmaals goed tegen het licht zijn gehouden en juridisch zijn getoetst. Er is reeds het een en ander in gang gezet. Er is inmiddels aan Chint Solar een antwoordbrief gestuurd als antwoord op hun brief, antwoorden op de vragen van Forum voor Democratie en een brief aan de raad naar aanleiding van de vragen op de eerder genoemde commissievergadering. In de brief aan de raad staat onder andere welke stappen zijn genomen en welke stappen nog genomen moeten worden. Zo willen we de gemeenteraad in positie brengen. De raad kan formeel nog iets vinden van de planologische procedure, namelijk bij het bij het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

Naar mening van Chint Solar moet er nog steeds beleid voor zonneparken worden opgesteld. Voor Chint Solar/van Waes voelt het nu als een hoge mate van willekeur. Ambtelijk wordt aangegeven dat de huidige provinciale verordening aangeeft dat opstelling voor zonne-energie worden toegelaten, indien ze op of aangrenzend aan gronden die bestemd zijn voor nutsvoorzieningen. Wij hebben gezamenlijk met de Provincie en Enduris het zoekgebied rondom het trafostation in Oostburg afgekaderd passend binnen het provinciale beleid en het visiedocument Krachtig verbonden. De principeverzoeken buiten het gedefinieerde zoekgebied rondom het trafostation Oostburg passen niet binnen het provinciaal beleid. Zo ook het principeverzoek Welgelegen.

Als aangetoond kan worden dat zon op landbouwgrond noodzakelijk is om de doelstelling van het klimaatakkoord te halen dan stellen de omwonenden die tegen het huidige principeverzoek zijn dat zij de keuze voor het plan "Welgelegen" zien als een aanvaardbaar alternatief.

Chint Solar is van mening dat er 40 MVA beschikbaar is voor zonneparken op het trafostation. Ambtelijk wordt aangegeven dat er na het loslaten van het n-1 principe volgens Enduris momenteel totaal 30 MW beschikbaar is op het trafostation. Hiervan is 10 MW gereserveerd voor zon op dak. Er blijft daarmee 20MW voor een zonnepark rondom het trafostation over.

De wethouder geeft aan dat we de raad inmiddels hebben geïnformeerd en zijn de stappen genomen volgens de spelregels van de gemeente, maar als Chint Solar er aanleiding ziet om hier iets mee te kunnen is dat aan Chint Solar. Chint Solar kan altijd schriftelijk regeren op de antwoordbrief. Mogelijk komt er uit dat we het nog scherper moeten formuleren.

Chint Solar doet het verzoek om nogmaals goed naar het proces te kijken. Die toezegging doet de wethouder niet, omdat er al echt heel goed naar gekeken is. Ook door de gemeentejurist. Er is gekeken welke stappen zijn genomen en welke nog moeten worden genomen. De juiste stappen zijn gezet en dat kunnen we onderbouwen.

Het is nu aan de gemeenteraad. Er zijn verschillende belanghebbenden met verschillende posities. Het kan zijn dat de raad mee gaat geven hoe het verder moet.

Tot slot wordt ambtelijk nog een toelichting gegeven over de nog te nemen stappen door Solar Energy Works. Er is op dit moment nog geen aanvraag omgevingsvergunning bij de gemeente binnen gekomen. De antwoordtermijn is 26 weken na ontvangst (richtlijn), maar dit is onder andere afhankelijk van het aantal zienswijzen.