

Aan
De Griffier van de Gemeenteraad van Vught
Mevrouw Margaret Penders
griffie@vught.nl

Vught, 6 november 2025

Betreft: Vragen over het herziene Standplaatsenbeleid 2025

Geachte griffier,

Via deze brief wil ik, als inwoner van Vught, enkele vragen voorleggen aan de gemeenteraad over het onlangs vastgestelde herziene Standplaatsenbeleid 2025 (Gemeenteblad 2025, nr. 469440 - https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2025-469440.pdf).
Voorafgaande aan de publicatie deelde de Centrummanager, in haar nieuwsbrief, al haar conclusie; “geen kaas- en viskraam meer in het centrum…”. Voor veel inwoners in Vught was deze opmerking aanleiding om zich te verdiepen in het herziene standplaatsenbeleid oftewel hun ongenoegen te uiten, onder andere op Social Media. Daarnaast is er aandacht in de lokale media geweest en is er zowel een papieren als een online petitie gestart om de huidige standhouders voor het centrum te behouden.

Mijn vragen hebben specifiek betrekking op de artikelen 1.p en 3.3.g waarin het criterium “complementariteit van het aanbod” wordt geïntroduceerd en toegepast bij de beoordeling van aanvragen voor een standplaatsvergunning. Daar het oude standplaatsenbeleid (2012) niet meer vindbaar is, kan ik niet vaststellen of het complementariteit criterium al eerder in Vught werd toegepast.

Kader:
Het streven naar een gevarieerd en aantrekkelijk straatbeeld is begrijpelijk, maar het begrip complementariteit roept vragen op over de juridische houdbaarheid en objectieve toepasbaarheid. In het bijzonder wijs ik op de vereisten uit artikelen 9 en 15 van de Europese Dienstenrichtlijn (2006/123/EG), die bepalen dat beperkingen op de toegang tot of uitoefening van diensten slechts toelaatbaar zijn indien zij:

- gerechtvaardigd zijn door een dwingende reden van algemeen belang,
- geschikt en evenredig zijn om dat doel te bereiken, en
- niet verder gaan dan noodzakelijk is.

Daarnaast verbiedt de Mededingingswet indirecte bevoordeling of bescherming van bestaande ondernemers. Het hanteren van een criterium als complementariteit van aanbod kan – afhankelijk van interpretatie – in de praktijk leiden tot beperking van markttoegang, hetgeen mogelijk strijdig is met bovengenoemde kaders.
Verder zorgt ambulante handel in het centrum van Vught voor levendigheid, sociale cohesie en aanwas van extra bezoekers.

Vragen aan de raad ten aanzien van het Standplaatsenbeleid 2025:

- Op welke dwingende reden van algemeen belang (zoals openbare orde, ruimtelijke ordening of leefbaarheid) baseert de gemeente het criterium complementariteit in artikelen 1.p en 3.3.g?
- Is hiervoor juridisch advies ingewonnen en kan de raad daarvan kennisnemen?
- Hoe wordt in de praktijk vastgesteld of een aanvraag “complementair” is aan het bestaande aanbod?
- Zijn hiervoor objectieve toetsingscriteria ontwikkeld en hoe worden deze aan aanvragers kenbaar gemaakt?
- Worden het verzorgingsgebied en het welvaartsniveau meegenomen in de toetsingscriteria?
- Hoe waarborgt het college dat het criterium niet leidt tot uitsluiting van ondernemers om redenen die feitelijk neerkomen op economische bescherming van bestaande winkels?
- Worden afwijzingen op grond van onvoldoende complementariteit voorzien van een concrete motivering die toetsbaar is in bezwaar en beroep?
- Is voorzien in een evaluatie van dit criterium na inwerkingtreding, om te beoordelen of het beleidsdoel (diversiteit en levendigheid) daadwerkelijk wordt bereikt zonder onevenredige beperking van de mededinging?
- Deelt de raad mijn mening dat het toetsen van complementariteit kan leiden tot verschraling dan wel het totaal verdwijnen van standhouders in het centrum van Vught? Met een (mogelijk) wijzigend winkelaanbod is een standhouder nooit zeker van verlenging van de vergunning. Dat kan er toe leiden dat standhouders Vught-centrum gaan mijden. Met alle gevolgen voor de levendigheid en aantrekkelijkheid van het centrum voor zowel bewoners en bezoekers.

Vragen ten aanzien van de rol van Centrummanager:

Alvorens het herziene standplaatsenbeleid werd gepubliceerd uitte de Centrummanager zich met de uitspraak “Dus geen vis en kaas meer in het centrum zolang er een winkel is..”. De huidige standhouders waren op dat moment nog niet door de gemeente

geïnformeerd. In verdere uitlatingen onderstreept de Centrummanager dat er sprake is van ‘oneerlijke’ dan wel ‘valse concurrentie’ tussen bestaande winkels en de huidige standhouders. Tevens stelt de Centrummanager dat het haar taak is om voor de ondernemers in het centrum op te komen terwijl de Stichting Centrum Management Vught het als volgt samenvat: Gezamenlijk streven we naar een aantrekkelijk, vitaal en toegankelijk centrumgebied voor iedereen, waar aspecten als vitaal, schoon, veilig en leefbaarheid voor ondernemers, bewoners en bezoekers centraal staan.

- Deelt de raad mijn mening dat de Centrummanager voor haar beurt heeft gesproken en had moeten wachten tot de betrokken standhouders door de gemeente waren geïnformeerd?
- Heeft de Centrummanager maatschappelijke onrust veroorzaakt, met een negatief beeld over zowel gemeente en ondernemers, door haar mening over standhouders expliciet te delen en te blijven uitdragen. Had dit voorkomen kunnen worden?
- In hoeverre zitten de uitlatingen van de Centrummanager, over ‘oneerlijke concurrentie’, de uitvoering van het herziene standplaatsenbeleid in de weg. Immers economische bescherming van bestaande winkels is niet toegestaan terwijl ze met haar uitspraken er op wijst dat dit de basis is voor het toevoegen van het complementariteit criterium aan het herziene beleid.
- Is de taak van de Centrummanager niet veel breder gedefinieerd dan het alleen opkomen voor ondernemers?
- Heeft de Centrummanager, in deze casus, het belang van bewoners, bezoekers en de levendigheid van het centrum, niet uit het oog verloren?
- Is het, gezien het feit dat de Stichting Centrum Management Vught betaald wordt uit algemene middelen, niet tijd voor een evaluatie over het functioneren van de stichting en de Centrummanager door de raad?
- Hoe kijkt de raad tegen de stelling aan, op basis van bovenstaande, dat de positie van de huidige Centrummanager niet meer houdbaar is?

Slotverzoek
Ik verzoek u deze brief te agenderen voor behandeling in de gemeenteraad, of door te geleiden naar het college voor beantwoording conform de gebruikelijke procedure. Graag ontvang ik, zo spoedig mogelijk, een schriftelijke reactie zodra de beantwoording beschikbaar is. Verder ben ik bereid mondelinge toelichting te geven aan de raad of haar commissies.

Met vriendelijke groet,

[redacted]