



Schriftelijke vraag van een lid van de Raad, 06-08-2022. (ex artikel 38 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel)

### **ONDERWERP**

Kapvergunning waardevolle Noorse esdoorns, Sint Josephplein 18, Venhorst

### **BETREFT**

Persbericht over verleende kapvergunning voor twee waardevolle Noorse esdoorns, Brabants Dagblad d.d. 6 augustus 2022

### **TOELICHTING**

Geacht college van burgemeester en wethouders,

In 2020, onder verwijzing naar referentienummer AB/028097 Z/044293, heeft Dhr. Matt Kanters, namens het DOP, vragen gesteld over een veronderstelde verlenende vergunning voor de kap van twee(2) waardevolle Noorse Esdoorns op de locatie Sint Josephplein 18, te Venhorst.

In de beantwoording namens het college van de onderscheidende vragen wordt duidelijk dat er geen kapvergunning is verleend en dat enkel met een goedgekeurd herplantingsplan een eventuele kapvergunning voor deze twee(2) Noorse esdoorns kan worden verleend.

Hierbij merkt het college tevens op dat de plantdatum van deze twee(2) Noorse esdoorns mogelijk niet juist is maar dat bij de publicatie daarop door niemand gereageerd is. Feitelijk is het college voorbijgegaan aan het gegeven dat betreffende Noorse esdoorns reeds in 1945 op de betreffende locatie aanwezig waren. Hierbij ontstaat de vraag of de duiding van waardvolle bomen niet had moeten worden aangepast op grond van de aangedragen bewijzen.

In de periode na 2020 is de Dhr Van Duijnhoven eigenaar geworden van de kerk van Venhorst en daarmee eigenaar van de twee(2) Noorse esdoorns.

### **VRAAG/VRAGEN**

1. Is het correct dat Dhr Van Duijnhoven een kapvergunning voor 2 Noorse esdoorns heeft ingediend?
2. Is het correct dat als argument voor de aanvraag van een kapvergunning vogelpoep wordt aangevoerd?
3. Is het correct dat wethouder Ben Brands daadwerkelijk een kapvergunning heeft verleend op basis van twee (2) gesprekken met de verzoekende partij?
4. Is het correct dat de verantwoordelijk wethouder op basis van een ingediend herplantingsplan, zijnde kersenbomen, deze kersenbomen beoordeeld als waardige vervangers voor waardevolle Noorse esdoorns?

5. Zo ja, heeft de verantwoordelijk wethouder hierbij overwogen dat vogels ook gebruikmaken van kersenbomen en daarbij hun uitwerpselen deponeren op de onderliggende grond, c.q. aanplant?
6. Zo ja, heeft de verantwoordelijk wethouder voorafgaande aan het vergunning verlenen voor de kap van twee(2) Noorse esdoorns advies gevraagd aan de Stichting Bomen Boekel?
7. Zo nee, waarom niet?
8. Heeft de verantwoordelijk wethouder bij het beoordelen van de aanvraag voor een kapvergunning de lijst met Beschermden bomen Boekel geraadpleegd referentie: 1<sup>e</sup> wijziging APV en actualisatie lijst waardevol groen?
9. Zo nee, waarom niet?
10. Zo ja, heeft de verantwoordelijk wethouder bij de beoordeling rekening gehouden met de aanduiding dat de twee (2) Noorse esdoorns aangemerkt zijn als waardevolle bomen?
11. Gelet op de eerder door DOP gestelde vragen aangaande een kapvergunning voor deze twee(2) Noorse esdoorns is de vraag waarom de verantwoordelijk wethouder deze aanvraag voor een kapvergunning niet heeft voorgelegd aan de raad van de gemeente Boekel?
12. Wat zijn de consequenties zowel financieel als materieel wanneer de Stichting bomen Boekel een procedure start?
13. Tot slot wat is de waarde van het hebben van een Stichting bomen Boekel wanneer de adviezen van deze stichting niet gehoord worden?

De VVD Boekel-Venhorst wenst schriftelijke beantwoording.

Namens de VVD Boekel-Venhorst,

Frans Dijcks

## **Antwoord op gestelde vragen d.d. 6 augustus 2022**

1. Dit is niet correct. De kapvergunning is aangevraagd door Arjoto BV.
2. Dit is onder andere als argument voor de aanvraag benoemd maar dit is voor het college niet de reden geweest om de kapvergunning te verlenen.
3. Dit is niet correct. De kapvergunning is verleend door het college naar aanleiding van een langlopend proces wat sinds 2020 is gestart. Hierin zijn er diverse gesprekken geweest met de aanvrager, de stichting bomen Boekel en hebben er 2 specialisten naar de situatie gekeken.
4. Dit is niet correct. Het herplantplan omvat meer dan alleen de herplant van nieuwe bomen. Uiteindelijk is dit herplantplan door het college beoordeeld als een waardig vervangend plan voor de situatie.
5. Overlast van vogels is geen reden geweest om de kapvergunning te verlenen.
6. Ja, bij het indienen van de aanvraag in 2020 is destijds een advies gevraagd aan de stichting Bomen Boekel.
7. Niet van toepassing
8. Ja
9. Niet van toepassing
10. Ja
11. De reactie van DOP is destijds besproken in het college en heeft het college niet anders doen besluiten.
12. Voornamelijk zijn dit de advocaatkosten. Daarnaast zal een medewerker van de gemeente inhoudelijk betrokken zijn bij deze procedure.
13. Wij zien de stichting Bomen Boekel als een waardevol adviesorgaan. De adviezen worden in de meeste gevallen overgenomen echter kan het college afwijken van het advies. In dit specifieke geval heeft het college deze keuze gemaakt.