Technische vragen raadsvergadering 7 november 2024

Vaststelling tot besluit tot wijziging Delegatiebesluit omgevingsplan gemeente Meierijstad (1e wijziging)		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
PvdA-GroenLinks	1. De Omgevingswet is reeds vanaf 1 januari 2024 in werking en de VFL (Verordening fysieke leefomgeving) al eerder. Vanaf 1 januari gelden dus de regels van de Omgevingswet. Vraag: is er na 1 januari gebruik gemaakt van één van de aanwijzingen die in het raadsvoorstel op p. 3 bovenaan zijn genoemd? Zo ja, voor welk geval of gevallen?	1) Een eerste kanttekening vooraf is dat het in de VFL gaat om een heel bonte reeks concretiseringen waarvan in de organisatie geen centraal overzicht bewaard wordt. 2) Een tweede kanttekening is dat als 'de vraag achter de vraag' zou zijn in hoeverre we deze bepalingen nodig hebben, we erop wijzen dat we met dit beheer van het Delegatiebesluit dáár nog niet dieper op ingaan. Dat is iets dat we kunnen heroverwegen bij het uitlijnen van het definitieve omgevingsplan. 3) Voor zover we de nodige informatie in korte tijd hebben kunnen verzamelen, antwoorden we als volgt: De voormalige Algemene verordening ondergrondse infra is ondergebracht onder hoofdstuk 7 van de VFL. Dit is al sinds 1 januari 2023, hiervoor zijn al een 650 vergunningen/ instemmingsbesluiten verleend of in behandeling.

		Als het gaat om de APV, de VFL en bijzondere wetten is het werkatelier VTH betrokken bij een aantal onderdelen van hoofdstuk 8 en 9 van de VFL. Specifiek betreffende de genoemde artikelen gaat het voor dat werkatelier om: -8.7 lid 3; deze is dit jaar niet gebruikt (overigens voorgaande jaren ook niet). Het was dit jaar de vraag of deze zou kunnen worden toegepast bij het EK maar dat is uiteindelijk niet gebeurd; -8.19a; deze wordt alleen gebruikt als onderdeel van een evenementenvergunning, bijvoorbeeld een tijdelijke camping bij een evenement of woonwagens die bij de circustent staan. Schatting is dat dit max 5 keer per jaar voorkomt. Voor zover we nu zien zijn er door het team verkeer in dit jaar geen uitvoeringsbesluiten vastgesteld op basis van bedoelde artikelen uit de VFL.
	2. Op p. 3 raadsvoorstel, bovenste alinea, laatste zin staat dat de raad de VFL nog moet verwerken in het definitieve omgevingsplan. Wanneer kunnen we dit verwachten? Wat is de planning?	De VFL wordt gebiedsgewijs opgenomen in het omgevingsplan (zoals toegelicht in de notitie filosofie omgevingsplan die recent door uw raad is behandeld). Vanuit het project opstellen omgevingsplan wordt vaststelling van het eerste plangebied begin 2026 voorzien. Dat betekent voor het eerste plangebied dat de VFL is doorvertaald in het omgevingsplan. De VFL geldt dan niet meer voor dat plangebied (dit zal in de voorbereiding van de betreffende besluitvorming worden betrokken). Voor de plangebieden die dan nog moeten worden doorvertaald blijft de VFL wel geldend. Naar verwachting zal medio 2028 een gemeentedekkend omgevingsplan zijn vastgesteld

		waarbij voor het hele ambtsgebied van de gemeente ook de VFL is verwerkt in het omgevingsplan. Vanaf dat moment zal de VFL zijn ingetrokken.
	3. P. 3 raadsvoorstel, bovenaan in de opsomming van de artikelen wordt abusievelijk artikel 7.5, lid 2 genoemd. Waarschijnlijk wordt art. 7.4, lid 1 en 2 VFL bedoeld (VFL, geldend van 30-12-2023 tot heden). Klopt dat en zo ja kunt u dat wijzigen in het raadsvoorstel?	Art. 7.5 lid 1 en 2 over ondergrondse infrastructuur luidt als volgt: ***Artikel 7.5 Vergunningsvereiste. Breek- en graafverbod*** ***1.*** *Het is verboden werkzaamheden als bedoeld in artikel 7.2 te verrichten zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verstrekte vergunning.* ***2.*** *Voor het verrichten van spoedeisende werkzaamheden of werkzaamheden van niet ingrijpende aard, als bedoeld in artikel 7.2, is geen vergunning, als bedoeld in het eerste lid, noodzakelijk, maar kan worden volstaan met een door burgemeester en wethouders goedgekeurde melding. De raad is bevoegd om redenen van veiligheid delen van het grondgebied aan te wijzen waarvoor het voorgaande niet van toepassing is.* Hierin zit een gebiedsaanwijziging die wel degelijk bedoeld is met de voorgestelde wijziging van het Delegatiebesluit. Art. 7.4 over ondergrondse infrastructuur luidt als volgt: Artikel 7.4 Nadere regels en beleidsregels ***1.*** *Burgemeester en wethouders kunnen ter uitvoering van dit hoofdstuk nadere regels of, voor wat betreft nadeelcompensatie, beleidsregels vaststellen.* ***2.*** *Deze (nadere) regels hebben betrekking op:* ***a.*** *openbare orde en veiligheid;* ***b.*** *het tijdstip, de plaats en de wijze van uitvoering van werkzaamheden;* ***c.*** *het bevorderen van het medegebruik van voorzieningen;*

		d. *ondergrondse ordening, planning en coördinatie van werkzaamheden;* ***e.*** *nadeelcompensatie in geval van het nemen van maatregelen ten aanzien van kabels en leidingen (beleidsregels);* ***f.*** *de te verstrekken gegevens alsmede over de wijze waarop die moeten worden verstrekt;* ***g.*** *de verrekening van herstel-, beheer- en degeneratiekosten;* ***h.*** *het al dan niet toestaan van de aanleg van een netwerk dat niet valt onder het begrip openbaar netwerk.* Ook hierin zit een concretiserend element dat bedoeld is met de voorgestelde wijziging van het Delegatiebesluit. Dit had dus ook genoemd kunnen worden als een voorbeeld van hetgeen waarop de voorgestelde wijziging van toepassing is. Dus nee, het klopt niet.
Hart	4. Met betrekking tot argument 1: hoe wordt vastgesteld of een heroverweging vergaand en inhoudelijk genoeg is om aan de raad voor te leggen of juist licht genoeg om het college dit te laten afhandelen?	Op dezelfde wijze als wordt vastgesteld of de voorbehouden die de raad al heeft opgenomen in artikel 1 onder 1 en 3 van de vastgestelde versie van het Delegatiebesluit van toepassing zijn. In elke geval dient elke beslissing te voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waarvan een deel is opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht.