

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 24 september 2020, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter E. Boog

GroenLinks N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, Y. Yildiz-Kaya

D66 H. Berkhout, K. de Haan*, R. Poelwijk

VVD J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*

PvdA F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs

Ouderenpartij Diemen E.S. den Heijer, P.A. Prins*

Onafhankelijke Partij J.G.M. Sikking*, L.R. Smits

Diemen

Ons Diemen W. Advokaat*

CDA M.P.H. de Graaff-Nijssen*

Wethouders J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg

Notulist J.B. Kammeraad

Griffier J.G. Nubé

Afwezig: J.A. Pietersen (D66), M.B.A. van Schoot (GL)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 24 september 2020. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Van Schoot en mevrouw Pietersen.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik heb begrepen dat er een motie wordt aangekondigd vreemd aan de orde van de dag.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik wil een motie vreemd aan de orde van de dag aanbieden over de opvang van vluchtelingenkinderen. De toelichting komt straks maar het verzoek is om het te agenderen.

De VOORZITTER: dat stel ik voor om deze motie te agenderen na punt 6, dus voor de hamerstukken.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er zijn een aantal stukken binnengekomen. Die staan ter afhandeling aan het college. Wij zouden graag hebben dat het even aangehouden wordt, bijvoorbeeld de brief van de heer Lusche. Daar zou nog een memo over komen. Dus die wilden wij eigenlijk aanhouden.

De VOORZITTER: dan zou ik willen voorstellen dat wij de memo aan de raad sturen en het concept antwoord wat wij hebben geformuleerd op basis van het memo en dat we dat aan u doen toekomen en vervolgens zullen we het daarna definitief versturen. Is dat een goed ordevoorstel zodat u eerst kennis kunt nemen van het memo en het concept antwoord en dan sturen we daarna definitief de brief.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ons voorstel was om het in een volgende informatieve raad te agenderen zodat we eventueel het college hierop kunnen bevragen maar ik weet niet of dat past in uw volgorde.

De VOORZITTER: u kunt kennismaken van het memo en het concept antwoord en als u denkt van dat willen we bespreken, dan kunt u dat aan het presidium vragen of het geagendeerd kan worden. Ik denk dat dat de zuivere lijn is. Zullen we dat zo voorstellen maar eerder gaat er geen definitief bericht uit naar de briefschrijver. Zullen we dat zo afspreken? Dan is dat het ordevoorstel.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: dan wil ik nog even naar aanleiding van de actuele situatie rondom het coronavirus want het aantal besmettingen loopt hoog op in de regio maar zeker ook in Diemen. Ook de afgelopen dagen scoort Diemen helaas hoog op de actuele lijstjes betreffende het aantal besmettingen. Wij zijn in overleg in de veiligheidsregio maar ook met het kabinet over een aanvullend pakket aan maatregelen omdat wij van mening zijn dat wij snel tot nieuwe maatregelen moeten komen voor deze regio. Ook als je kijkt naar het dashboard en de criteria voor de volgende fase komen wij straks waarschijnlijk in aanmerking voor de hoogste fase en zullen wij dus ook extra maatregelen moeten nemen en dat is natuurlijk zorgelijk. Dus we zitten echt in een zorgelijke situatie.

Misschien heeft u vernomen dat de Sint Petruschool door een aantal besmettingen vanaf morgen dicht zal zijn, dus we zijn in goed overleg met het kabinet en voor deze regio en als er nieuws is zal ik dat natuurlijk aan u doen toekomen. Ik heb u eerder gezegd dat als er ingrijpende maatregelen zijn, dan probeer ik ook dat van tevoren met u te delen. Ik moet even kijken hoe dat loopt want we zijn natuurlijk onafhankelijk van kabinetsbesluiten en communicatie. Dus als het kan probeer ik daar iets voor in te bouwen maar als dat niet lukt, dan hoop ik dat u dat begrijpt ook gezien de spoedeisendheid en de complexiteit van besluitvorming, ook wanneer het kabinet daar uiteindelijk de beslissingen over moet nemen

maar ik zal kijken hoe ik dat eventueel kan doen of dat ik kort daarna met u van gedachten kan wisselen over die maatregelen. Dus daar ga ik nog even naar kijken maar we zullen u zo spoedig mogelijk informeren als we moeten komen tot nieuwe maatregelen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb een motie gezien van de gemeente Haarlem die daar is aangenomen waar de burgemeester van tevoren wordt gevraagd of opgedragen om van tevoren ingrijpende maatregelen niet alleen te delen met de raad maar ook voor te leggen, eventueel voor besluitvorming. Wat vindt u daarvan?

De VOORZITTER: dat is ook bij ons in de veiligheidsregio aan de orde gekomen maar dat is natuurlijk niet te doen. Ik zie nu hoe de gesprekken lopen, ook met het kabinet. Ik verwacht dat het kabinet uiteindelijk aanwijzingen zal geven aan de veiligheidsregio. Dan kan het niet dat een gemeenteraad van tevoren van één gemeente daarover een oordeel gaat vellen. We zitten echt nog steeds in een crisis, in een crisisstructuur ook qua besluitvorming en ik heb al eerder gezegd dat ik het heel jammer vind dat we nog steeds in die crisisstructuur moeten werken want ik vind dat weinig transparant en ik vind dat de gemeenteraden nog veel te weinig invloed kunnen uitoefenen op de hele besluitvorming maar we hebben ook nog die tijdelijke noodwet niet waar ook heel veel op is af te dingen. Dus ook die wettelijke grondslag is er niet, ook niet voor een andere crisisstructuur. Dus helaas moeten we het doen met de huidige structuur en dan is het ondoenlijk om individuele gemeenteraden van tevoren daar zo in mee te nemen, laat staan daarover te laten besluiten want dat is ook niet de bevoegdheid op dit moment van de gemeenteraden. Dus dat is ook echt onwenselijk om dat bij ons toe te passen of in deze regio toe te passen en daarom zoek ik een soort tussenweg met u om toch te kijken hoe ik u er zo snel mogelijk in mee kan nemen, los van de formele crisisstructuur want ik begrijp wel de wens van de raad en van andere om toch betrokken te zijn erbij.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil even namens de VVD zeggen dat wij vinden dat u heel erg goed acteert in die crisissituatie en dat wij er alle vertrouwen in hebben dat u de juiste beslissingen neemt.

De VOORZITTER: dat is mooi om te horen maar ik probeer u inderdaad voor het vervolg te betrekken.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de vorige vergadering hebben wij een aantal vragen gesteld 24 uur van tevoren en die zijn nog niet beantwoord. Ik heb overal lopen zoeken waar ze staan maar ze zijn verdwenen. Wanneer worden deze beantwoord?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Die komt morgen. Het memo is klaar en komt dus uw kant op.

1.H Vaststellen notulen vergadering 27 augustus 2020

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: dat is niet het geval.

2. Installatie raadslid GroenLinks mevrouw A-M de Smalen

De VOORZITTER: dan gaan we naar de installatie van een nieuw raadslid mevrouw De Smalen maar we moeten eerst een commissie samenstellen om nog de geloofsbrieven te onderzoeken. Dan vraag ik aan de heer Timmer, mevrouw De Graaff en de heer Prins of zij willen deelnemen aan de commissie en dat geldt ook meteen voor de fractieopvolger die we daarna zullen installeren.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ten aanzien van de voordracht van mevrouw De Smalen kan de commissie rapporteren dat wij geen beletselen hebben kunnen ontdekken.

De VOORZITTER: dan vraag ik mevrouw De Smalen om naar voren te komen. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw DE SMALEN: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en veel succes.
(applaus)

3. Benoeming fractieopvolger GroenLinks de heer D-J van Dijk

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de benoeming van de fractieopvolger bij GroenLinks, de heer Van Dijk. Kunt u zich vinden in de voordracht zoals die voorligt? Hierbij.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ook hier hebben wij geen beletselen geconstateerd zodat de heer Van Dijk benoemd kan worden.

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer Van Dijk om naar voren te komen. Ook u heeft aangegeven de belofte te willen doen. Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer VAN DIJK: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en veel succes.
(applaus)

4. Vaststellen bestemmingsplan Arent Krijtsstraat 1

De heer TIMMER: dank u voorzitter. In het verleden ligt het heden in het nu wat worden zal, zo dichte Bilderdijk al vele jaren geleden. In een bijdrage voor de informatieve raad van 17 september wees ik al op het nut van het leren van de geschiedenis. Ik blijf dit onderstrepen omdat dat nodig is. De fractie van de VVD staat voor een lastige afweging. Wij zijn van mening dat er op deze plek gebouwd moet worden maar wij zetten ook grote vraagtekens bij wat er nu zal komen. In ieder geval voor wat betreft het gebouw en de huurhoogte. Moet dit landmark er wel komen. Wat ons betreft niet. Verder mag het participatieproces zoals dat hier is gelopen die naam niet dragen.

Ik zal vervolgens kort ingaan op de hiervoor genoemde elementen. Tenslotte zal ik aangeven hoe wij als fractie zullen stemmen maar dat zal waarschijnlijk geen verrassing meer zijn. Het gebouw. Ten opzichte van een eerder bouwplan voor woningen is het nu beoogde bouwplan aangepast, absoluut. Het is evenwel nog steeds groot en massief voor de beoogde kleine plek. De fractie van de VVD merkt hier op dat op de plaats van een voormalig postkantoor in het centrum van Diemen het meer voor de hand had gelegen hoog te bouwen en daar niet te kiezen voor laagbouw. Ook de Bond Heemschut is van mening dat deze hoogbouw in de Arent Krijtsstraat detoneert. Het is echt teveel.

Voor wat betreft de huurprijzen. Wat de VVD betreft bestaat daarover voor dit project geen echte duidelijkheid. Wij begrijpen absoluut niet hoe GroenLinks in de informatieve raad kan uitspreken blij te zijn dat het hier gaat om woningen gericht op het middensegment en tegelijkertijd vraagt of er al meer duidelijkheid is over de range van huurprijzen. Ik lees dat terug in het verslag op pagina vier van de raad van 17 september. Ook de wethouder was daar in zijn bijdrage niet glashelder over. Om welke huurprijzen gaat het nu en welke waarborg is er om die huurprijzen zo te houden? Welke huurprijsverhogingen zitten er in het bouwproces nog meer in het vat? Wat verstaat GroenLinks onder het middensegment in dit verband en wat vindt zij ervan als er alleen huur komt in dit gebouw. Dan worden er toch geen mensen blij gemaakt met een betaalbare woning en dat was toch de reden voor u om in te stemmen met dit

plan. Verder kiest GroenLinks voor inbreiding om zo waardevol groen te behouden. Bij het station Diemen verdwijnt een aanzienlijk deel van het Van Gemertplantsoen omdat daar nu parkeerruimte moet komen. Op de oorspronkelijke parkeerplaats komt immers woningbouw en dat is toch vreemd.

Laten we duidelijk zijn: de VVD kiest niet voor inbreiding en is voor behoud van leefbaarheid in bestaande wijken. Diemen heeft al voortreffelijk bijgedragen aan de woningbouwbehoefte in de regio. Dat dit college veel dure huur heeft gebouwd en nog steeds bouwt zoals in de Arent Krijtsstraat 1 en geen sociale woningbouw mag niet afgewenteld worden op de leefbaarheid van de huidige wijken.

De wethouder heeft in zijn bijdrage in de informatieve raad van 17 september aangegeven dat de ontwikkelaar een indicatie heeft gegeven van de huurprijzen. De huurprijzen zullen vergelijkbaar zijn met die van de Brede Hoed, dus tussen de 1100 en € 1300 per maand. Overigens zijn die woningen in de Brede Hoed groter, circa 84 m² tot 100 m². We hebben het hier dus duidelijk niet over het middensegment.

De fractie van de VVD heeft op 26 april 2018 een amendement ingediend om onder meer huurprijzen in het middensegment te borgen maar dat amendement is toen door de wethouder ontraden omdat dat niet meer mogelijk zou zijn. We constateren echter nu dat waar een wil is een weg gevonden had kunnen worden, ook bij grond in eigendom van derden. Wat ons betreft nog steeds een gemiste kans.

Dan het participatieproces. De gemeente en de gemeenteraad en de participanten worden wat ons betreft voor teveel voldongen feiten geplaatst zonder werkelijke inspraak en participatie. De VVD keurt dit af en de gang van zaken is in strijd met de geest van de motie van 28 september 2017. Als het dan in de ogen van het college echt niet anders kan, noem het dan geen participatie. Doe aan verwachttingsmanagement en geef duidelijk aan waarover wel en waarover niet mag worden meegedacht en geparticipeerd. Dan is dat maar duidelijk. Maak er geen schijnvertoning van.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De heer Timmer heeft het over een schijnvertoning maar ik ben toch wel erg benieuwd wat de VVD onder participatie verstaat. Hoe had u het proces voor u gezien?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik zal hier kort ingaan op wat u vraagt maar het is niet aan mij om een participatieproces te ontwikkelen. Het is hier een constatering in dit project dat je kunt kiezen uit een drietal varianten. U mag kiezen uit A, B of C. Dat vind ik iets anders dan meedenken over het bouwproces, meedenken over wat er moet gebeuren. Dat is wat ons betreft toch meer fundamenteel participeren dan alleen er worden wat modellen neergelegd en dat is het dan.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Hoe ver had u dan die participatie graag gehad willen hebben? Dat vind ik dan wel een interessante.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ook hiervan blijf ik zeggen wat ik net ook naar aanleiding van de interruptie van mevrouw Kuilman zei. Ik hoef hier geen participatieproces te ontwerpen maar ik constateer dus in dit verband dat er weinig keuze is. Noem het dan op

zijn best een vorm van inspraak en zeg op voorhand tegen de buurt, tegen de omwonenden. U mag meedenken maar het gaat er alleen over dat u straks een keuze krijgt uit bijvoorbeeld twee of drie varianten van gebouwen. Noem dat geen participatie. Dat is het principiële punt van de VVD in deze. Participeren is verdergaand en fundamenteel vanaf de basis en hier is een keuze, een vorm van inspraak noem ik dat liever over een drietal varianten.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. U geeft aan dat u hier niet duidelijk kunt aangeven hoe dat proces er in uw ogen had moeten uitzien. Nu is dat wel mede op basis van een motie vanuit uw partij het participatieproces destijds bedongen. Dus in dat kader verwachten wij ook dat u een duidelijk beeld heeft van hoe het er dan uit had moeten zien.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik kan nu achteraf constateren dat dit participatieproces niet het participatieproces is dat wij voor ogen hebben en hadden. Er is hier een keuze te maken uit drie varianten en dat is iets anders dan participeren. U kunt kiezen tussen blauw, geel of groen en dat is toch wel iets anders dan meedenken vanaf de basis van wat er zou kunnen gebeuren. Ik kan mij goed voorstellen, de wethouder heeft daar al eerder op gewezen, het gaat hier voor een groot deel over de grond van een ander. Maak dan op voorhand duidelijk dat je als gemeente daar niet de volledige zeggenschap over kunt geven. In de motie staat dat daar de aannemer of de ontwikkelaar het nodige aan moet doen maar daar zijn natuurlijk duidelijke grenzen aan. De gemeente kan dat fundamenteel en dieper noemen participeren maar hier gaat het op zijn best over een vorm van inspraak.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Dit is weer voor mijn gevoel geen antwoord op de vraag die ik heb gesteld over hoe u het dan voor u had gezien, mede naar aanleiding van die motie.

De heer TIMMER: mevrouw Van Engelen. Ik blijf bij wat ik gezegd heb en hier moet u het vanavond even mee doen en in de werkgroep meervoudige democratie zullen wij daarover ongetwijfeld nog fundamenteeler van gedachten over gaan wisselen.

Op 26 april 2018 heeft de VVD niet ingestemd met de toen voorliggende stedenbouwkundige randvoorwaarden nieuwbouw Arent Krijtsstraat. Ons amendement om bijvoorbeeld middenhuur te borgen werd toen niet aangenomen. Ook nu zullen wij niet instemmen met dit voorstel van het college. Het college, deze coalitie wil voor alles de kampioen woningbouw zijn. Wat de huidige bewoners ervan vinden en hoe dit van invloed is op de directe leefomgeving en het woongenot is ondergeschikt.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Er wordt heel vaak gezegd dat deze coalitie de kampioen woningbouw wil zijn maar is de heer Timmer het met mij eens dat er een gigantische schaarste is aan woningen en dat die schaarste alleen maar opgelost kan worden als alle gemeenten bouwen. Als iedereen letterlijk zijn steentje bijdraagt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik ben het volledig met u eens dat er een enorme bouwopgave is en in Diemen hebben we daar al een enorme bijdrage aan geleverd. Als ik naar Holland Park kijk wat daar gerealiseerd wordt. Als ik bij mij om mij heen in de Sniep kijk wat

daar gerealiseerd wordt maar we hebben hier, ik noem het toch maar even een postzegeltje dat gevuld wordt. Een postzegeltje in een bestaande wijk waarin een massieve kolos wordt gerealiseerd. Dat is toch iets anders en als u zegt wij hebben een woningschaarste in Nederland absoluut. Als u zegt wij moeten bouwen in Nederland absoluut maar in Diemen zijn wij kampioen bouwen. In Diemen hebben wij ons steentje meer dan bijgedragen in regionaal verband. Ik durf te wedden dat wij daar een zeer goed figuur slaan.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Eigenlijk wat u zegt is dat Diemen zijn best heeft gedaan. Als Holland Park af is kappen we ermee, met bouwen.

De heer TIMMER: dat zeg ik niet. Holland Park is een voorbeeld waar wij goed gebouwd hebben en ga niet en een postzegeltje, elk veldje volbouwen met een enorme flat met als argument we moeten blijven bouwen. Diemen moet ook leefbaar blijven. Het woongenot van de bestaande bewoners moet ook in acht worden genomen. Dat vinden wij als VVD ontzettend belangrijk en kijk naar bredere gebieden. Holland Park is zo'n breder gebied, een groot gebied waar een leegstand is. Daar kun je je wat meer permitteren in de hoogte en in de breedte dan op zo'n klein postzegeltje.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. De heer Timmer noemde zojuist eerder in zijn betoog dat de oude plek van het postkantoor waar nu de Post staat, dat er wel degelijk de hoogte ingegaan kon worden maar dat is ook een postzegelgebiedje.

De heer TIMMER: ik vind in ieder geval van wat er nu staat, noem het maar eengezinswoningen, het is pure laagbouw. Als ik naar het Diemerplein kijk zoals het eruit ziet, bijvoorbeeld boven de winkels, daar is hoogbouw gerealiseerd. Daar past het in het geheel. Daar had je best iets hoger kunnen bouwen. Ik heb het niet over acht of negen verdiepingen maar als je daar een flat had neergezet van vier verdiepingen, dan was dat ook alweer een substantiële bijdrage geweest op die plek en volgens mij had het daar zeker niet gedetoneerd.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. U meldde al eerder dat het leefgenot van de bewoners van die buurt met dit gebouw in het gedrang komt. Welke specifieke elementen gaan dan weg voor de bewoners?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het belangrijkste punt als ik met name de insprekers van vorige week mij goed voor de geest haal. Er is een massief element, een groot blok aan steen wat aan het begin van deze buurt gerealiseerd wordt. Er zullen veel mensen die er nu in de woningen omheen wonen last hebben van een scherpere schaduwwerking, een groter parkeerprobleem in de buurt en dat vinden mensen over het algemeen niet plezierig.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. De studie heeft aangegeven dat juist de schaduwwerking met het nieuwe plan, dit plan, het model 3, dat de schaduwwerking heel minimaal is. Er wordt ook aangegeven dat het parkeren, zeker in vergelijking met de vorige

situatie toen het kantoorpand er nog stond, dat dat te vergelijken is. Men zal er geen verschil in gaan merken. Dus ik snap het niet helemaal.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U heeft het over het pand dat er destijds stond. Als ik mij goed herinner was dat niet zo hoog en niet massaal. Dat is volgens mij een totaal ander bouwplan geweest en een totaal andere invulling van die plek. Als ik nu zie wat er staat en volgens mij hebben we hier op de bovenste verdieping daar een dozenconstructie voor staan wat er voor komt, dan is dat toch duidelijk substantieel meer. Dus als je het over woongenot hebt in een buurt, dan detoneert dit. Dat is het belangrijkste wat ik erover wil zeggen. Het college, deze coalitie, wil dus voor alles kampioen woningbouw zijn. Wat de huidige bewoners ervan vinden en hoe dit van invloed is op de directe leefomgeving en hun woongenot is dan toch ondergeschikt naar onze mening. Waarom zoveel steen op zo'n kleine plek in een huursegment waar we zeker op die plek niet op zitten te wachten?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Bij de raadsvergadering van 17 september jongstleden heeft het CDA-Diemen haar bezwaren kenbaar gemaakt ten aanzien van de hoogte van het bouwplan. Wij hebben hierbij verwezen naar de zienswijze van de erfgoedvereniging Heemschut. Die vindt dat het bouwplan onvoldoende in het wijkbeeld past gezien de lokale architectuur. Een plan dat ook op veel andere plekken in het land had kunnen staan. In feite is er alsnog sprake van hoogbouw die niet in de wijk past aldus Heemschut. Ondanks dat het plan de welstandsc commissie heeft gepasseerd zijn wij het eens met Heemschut en we kunnen toch verwachten dat Diemen 50 jaar en misschien wel 100 jaar hier tegenaan zal moeten kijken. We begrijpen heel goed dat voor de wethouder de ruimte voor onderhandelen in dit geval erg beperkt was maar wat draagt het plan bij aan het ledigen van woningnood in Diemen? De 41 woningen zullen ongetwijfeld in gebruik worden genomen maar gezien de geschetste huurprijzen verwachten we vooral aanzuiging uit de regio en we zitten hier toch met name voor Diemen.

Er is kritiek geweest over het verloop van de participatie. Voor de toekomst lijkt het ons nuttig dat de werkgroep meervoudige democratie de vraag onder de loep neemt op welk geschikt moment de participatie bij zo'n project kan beginnen, liefst eerder dus. In dit verband stippen we ook de ingekomen brief aan van de Vereniging Eigen Huis.

Alles overziende moet ik tot mijn spijt constateren dat dit plan voor ons niet voldoet. Het CDA-Diemen stemt daarom tegen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De Arent Krijtsstraat 1. Het is een terugkerend onderwerp in deze raadzaal en ook in de gemeente houdt het de gemoederen al lang bezig en dat snap ik wel want elk voorstel, elk bouwproject zorgt voor verandering en verandering roept weerstand op. Bouw zorgt voor tijdelijke overlast tijdens de uitvoer. Staat het gebouw er eenmaal, dan verandert het aanzien van de buurt, het uitzicht verandert en er komen nieuwe mensen te wonen. Dit plan heeft grote impact. In mijn fractie zijn twee vragen heel belangrijk geweest in onze afweging. Vorige week heb ik het al even uitgelegd. 1. Blijft met de uitvoering van het plan een leefbare buurt en samenleving over en 2. Pakken we met het plan een maatschappelijk probleem aan? Wij denken dat wij beide vragen positief kunnen beantwoorden. Hoewel de buurt verandert zijn wij van mening dat het leefbaar blijft. Het plan

is enorm aangepast ten opzichte van het plan uit 2017. Het past beter bij de bestaande bebouwing en ook de impact van de schaduw en de parkeerproblematiek valt allemaal reuze mee. Er is immers parkeren op eigen erf. Dan de tweede vraag. Pakken we met het plan een maatschappelijk probleem aan? Ja, dat doen we. Dit college wil niet kampioen woningbouw zijn maar dit college wil serieus een oplossing bieden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Kuilman van de Partij van de Arbeid zeggen dat parkeren gebeurt op eigen erf. Hoe zit dat want ze krijgen 220 m² en we leveren 66 m² in en we gaan dat inrichten. Gaan we het dan inrichten voor parkeren op eigen erf of gaan we er mooie bomen zetten? Volgens mij is het niet waar wat u zegt. Dat parkeren op eigen erf gaat gewoon om gemeentegrond.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Het staat allemaal echt uitgebreid beschreven in de stukken.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De heer Berkhout geeft eigenlijk antwoord op de vraag die aan mij is gesteld. Er is een aantal parkeerplekken beschikbaar voor de bewoners daar. Er is dus niet meer parkeerdruk in de omgeving. De bewoners krijgen geen vergunning voor de omgeving. Ze mogen alleen daar op het terrein parkeren.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Volgens mij is het geen parkeren op eigen erf maar het is op gemeentegrond.

Mevrouw KUILMAN: dan waren mijn woorden misschien wat ongelukkig gekozen maar wat ik bedoelde te zeggen is dat de parkeerdruk voor de buurt niet groter wordt omdat de bewoners van het te realiseren pand moeten parkeren op de plekken bij het pand en geen vergunning kunnen krijgen op de straat in de buurt.

De heer SIKKING: mag ik dan concluderen dat mevrouw Kuilman het ermee eens is dat het gemeentegrond is?

Mevrouw KUILMAN: als u dat zegt. Pakken we een maatschappelijk probleem aan? Ja, dat denk ik wel. Wij willen geen kampioen woningbouw zijn maar we willen wel zorgen dat wij ons steentje bijdragen aan het oplossen van de schaarste. Dat gebeurt er met dit plan en hoewel ik graag had gezien dat er sociale huur en middeldure huur in zat, kunnen wij instemmen met het plan en denken wij ook dat het bieden van friendswoningen een mooi alternatief is. Het delen van een woning door twee personen die niet samen een huishouden vormen is iets waar steeds meer vraag naar is en het is bovendien een mooie stap voor starters die bijvoorbeeld uit een studentenwoning komen. Ik zei het vorige week al. Na een zorgvuldige afweging, na het beantwoorden van deze vragen kunnen wij instemmen met de gevraagde beslissing.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De Arent Krijtsstraat 1 is een politiek hoofdpijndossier geworden waar wij allemaal vanaf willen. Dit mag geen punt zijn om overhaaste beslissingen

te nemen en beleggers hun zin door te laten drukken. Ik zou zeggen: college, kom met alternatieven. Wanneer we de notulen en de opname van Teams van de informatieve raad van vorige week nakijken, dan kunnen we onze knopen tellen. Op 26 april 2018 kreeg het college al een vrijbrief van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66. De knopen waren toen bij wijze van spreken al geteld. Het betoog van de Onafhankelijke Partij Diemen in de informatieve raad van vorige week gaan we niet nog eens herhalen. Dit zullen we u besparen. Het is duidelijk hoe de Onafhankelijke Partij Diemen denkt over de Arent Krijtsstraat 1. Dan ga ik even in op wat de Partij van de Arbeid verleden week heeft gezegd. Alles wat het college doet vindt zij goed. De Partij van de Arbeid begrijpt de zorgen van de bewoners maar wonen is een grondrecht en niet iedereen heeft een dak boven zijn hoofd. Daarom staat ze toe beleggers gebruik te laten maken van de situatie. Alles wat het college doet vindt de Partij van de Arbeid goed. De Partij van de Arbeid zegt dat het plan uitvoerbaar is en dat er niet straks een half afgebouwd gebouw staat.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Volgens mij kunnen we dit heel simpel heel kort houden. U zeg alles wat het college vindt, dat vindt de Partij van de Arbeid goed. Het is zo dat wij inderdaad een coalitiepartij zijn, dat wij meegeschreven hebben aan het coalitieakkoord. Dus het zou wel gek zijn als ik nu oppositie zou voeren tegenover mijn eigen wethouder.

De heer SIKKING: voorzitter, ik zeg dus geen onwaarheden. De Partij van de Arbeid zegt dat het plan uitvoerbaar is en dat er niet straks een half afgebouwd gebouw staat. Er wordt aan de beleggers niet om alternatieven gevraagd want de grond is niet van Diemen. De Partij van de Arbeid maakt zich geen zorgen. AM kan wel tegen een stootje. Deze belegger moet zijn verlies kunnen nemen. Moet de gemeente aan de leiband van een belegger lopen omdat de grond van hen is. Het is heel betreurenswaardig dat de Partij van de Arbeid en hun college niet vecht om een deel sociale huurwoningen te realiseren op de Arent Krijtsstraat 1. GroenLinks heeft de verwachting dat alles wel goed komt. Sprak GroenLinks niet over middensegment huurwoningen en stemt ze daarom in met dit plan? Het gaat GroenLinks om waardevol groen te sparen. De GroenLinks-fractie kiest voor inbreiding en dan voor uitbreiding. De belangen van de woningbouw wegen zwaarder dan de bezwaren van de omwonenden. Buitenlust en andere postzegelgebieden, er staat jullie nog heel wat te wachten. Reken maar niet op GroenLinks.

GroenLinks heeft de verwachting dat het wel goed komt. Geen visie, geen eisen. Alles wat het college doet is goed: bouwen, bouwen, bouwen. Dit leeft zwaarder dan het leefgenot van de bewoners. Toestemming voor een biomassacentrale en later zeggen dat je dat niet wilt. Toestemming voor de Arent Krijtsstraat en ga nu niet zeggen dat u het niet wilde omdat GroenLinks het zo goed voor heeft met de bewoners en het middensegment van de huren toch tegenvallen.

D66 is zo voorspelbaar, meevoelen met alle bezwaren. Even vertellen het nog niet te weten. Is dit valse hoop opwekken? Nee, alles wat het college doet ondersteunt D66 ondanks al hun twijfels.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Als D66 alles had gesteund wat het college wil zonder twijfel, dan had er inmiddels misschien wel een gebouw staan dat net iets hoger is dan het voorliggende plan.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan ga ik even naar ons zelf kijken, de Onafhankelijke Partij Diemen. We nemen ons zelf ook kritisch onder de loep en dan vragen wij ons af staan wij onder druk van actiegroepen? Hebben wij altijd hoor en wederhoor toegepast? Mogen wij twijfelen? Hebben wij idealen? Hebben wij het altijd bij het rechte eind en kunnen we ijzer met handen breken? Zes vragen waarop het antwoord is nee, nee, ja, ja, nee, nee.

Ons ideaal voor de Arent Krijtsstraat 1 is een deel sociale woningbouw of grondruil met AM op de noordrand van Spoorzicht. Meer tijd om goede bevredigende plannen te ontwikkelen voor de Arent Krijtsstraat 1 voor de Diemense bewoners. Met alle dure nieuwbouwprojecten zijn de jongeren in Diemen niet gediend. Zo trek je de sociale basis van een mooi dorp uit elkaar omdat starters niet kunnen beginnen met hun wooncarrière in hun geboortedorp. Het zal wel duidelijk zijn dat wij niet instemmen met de aanpassingen van het bestemmingsplan. Ook willen wij in stemming brengen om de omgevingsvergunning door de raad te laten beoordelen en dit niet aan het college over te laten. Misschien kunnen we dit opnemen. Ik weet dat er een wetwijziging is maar ik vind dat dit bij de raad moet horen. Dus ik zou er graag een stemming over willen hebben.

De VOORZITTER: dan heeft u een motie klaarliggen?

De heer SIKKING: nee voorzitter.

De VOORZITTER: dan kunnen we niet stemmen.

De heer SIKKING: misschien kunnen we het zo direct nog even schrijven.

Dan heb ik een aantal vragen gesteld en daar heb ik antwoorden op gekregen en dat waren antwoorden die we eigenlijk wel verwachten omdat ze niet kloppen. Er wordt bijvoorbeeld gezegd dat de grond geleverd is door twee beleggers en een makelaar uit Diemen en die hebben uiteindelijk de grond aan AM en AM later aan ASR geleverd. Dat staat in de notulen. Ik heb daar een vraag over gesteld en nu vraag ik mij af: heeft de wethouder zitten jokken, heeft die verkeerde dingen gezegd of zijn de notulen fout? Ik weet het nu niet meer. Wat is nu de waarheid en dit komt direct uit de notulen van verleden week en dan de grondruil. Dan kan ik ook even met mevrouw Kuilman in discussie gaan. De gemeente levert 66 m² grond en de ontwikkelaar geeft hiervoor 240 m² aan ons. Om aan deze gemeentelijke grondruil allerlei eisen te stellen, dat is een heel bijzondere invalshoek maar volgens ons niet want we kunnen er eisen aan stellen. Het wordt gebruikt. Waarvoor wordt het gebruikt? Dat heb ik gevraagd. De gemeente gaat aan de slag met het uitwerken van een definitief ontwerp van het openbaar gebied en de invulling hiervan. In de tekening staan daar parkeerplaatsen en misschien wil GroenLinks daar een tiny wood hebben, dat zou ik ook toejuichen maar dan kan er niet meer geparkeerd worden. Dus ik denk dat wij door de grondruil best een basis hebben om nog te onderhandelen met de projectontwikkelaar AM.

De haalbaarheid. Dan heb ik over BVO gesproken. Dat is helemaal fout van mij. Het is geen BO, het is dacht ik wel hetzelfde. Het is meer geworden. Het was 4000 m² maar het is 4800 m² geworden. Dus 20% meer dan eigenlijk de bedoeling was en we hebben gevraagd of het college hierin niet een reden ziet om het plan te herzien. Nee zegt het college, we gaan het helemaal niet herzien. Dus het is in wezen al beoordeeld, dus we staan hier eigenlijk al met kant en klare plannen. Dat was over de omgevingsvergunning.

Dan nog over de algemene voorwaarden, over de huurprijzen. Waarom worden er geen afspraken gemaakt met de eigenaar over de huur? Waarom zijn er geen pogingen om ook andere afspraken te maken over toewijzing zoals sociale huur? Nee, dat kan allemaal niet want dat is allemaal een beetje vastgelegd en op 26 april 2018 heeft u de uitgangspunten al neergezet. Nou hoorde ik GroenLinks vorige week zeggen dat ze betaalbare of middenhuur wil hebben. Het is gewoon niet mogelijk. Dus u zou voorstemmen als het middenhuur waren die betaalbaar zijn en dat is het niet. Waarom gaat u dan voorstemmen zo direct? Dat is heel erg gek.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Wij hebben in ons betoog vorige week en daar zal ik zo meteen ook weer op ingaan meerdere redenen aangegeven waarom wij willen voorstemmen.

De heer SIKKING: fijn dat u dat zo direct gaat doen. Voorzitter, ik zal het kort maken maar u begrijpt wel hoe wij gaan stemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ter voorbereiding van dit agendapunt hebben we nog eens teruggelezen wat we in de raadsvergadering van 26 april 2018 naar voren hebben gebracht. Samen met de VVD-fractie hebben wij toen een amendement ingediend om de kaders voor de herontwikkeling van Arent Krijtsstraat 1 uit te breiden met een maximale huur van € 1200 voor friendswoningen, een huur tussen 711 en € 900 voor middeldure huurwoningen en deze maximale huurprijzen te borgen in het bestemmingsplan. Het college raadde dit amendement af omdat, zoals het geformuleerd werd, zij niet de spelregels wilde veranderen gedurende een wedstrijd. Een merkwaardige redenering want ik heb het idee dat we als gemeenteraad in een altijd durende wedstrijd zitten waarin regelmatig wetten, verordeningen en spelregels veranderen. Ondanks dat het amendement werd verworpen vinden wij nu niet dat we die inzet van toen moeten loslaten.

Vorige week hebben we onze steun voor deze bestemmingsplanwijziging afhankelijk gemaakt van de huurontwikkeling in de te bouwen appartementen en of Diemenaren in voldoende mate als huurder gebruik kunnen maken van deze woningen. Het antwoord van de wethouder kwam er met moeite uit. Na veel doorvragen schatte hij dat de huren tussen 1100 en € 1300 zouden uitkomen, zoiets als de woningen boven de Brede Hoed. Dat hij geen exacte bedragen kon noemen was veelzeggend.

Wij vinden deze huurhoogten onacceptabel. Wij zouden Diemenaren zelfs moeten afraden om daar te willen wonen want ze lopen een groot risico dat de huren verder zullen stijgen binnen vijf of 10 jaar € 2000 of meer. En dat dit geen onzinnige voorspelling is mag blijken uit een rondje winkelcentrum Diemerplein. De makelaar daar vraagt voor een flatwoning op het

Julianaplantsoen € 1500 en voor een appartement op Tarwekamp al € 2250 huur, zo acht keer meer dan de f 650 die deze sociale huurwoning in 1978 maximaal mocht kosten.

Wie afgelopen zondag de documentaire over Canada heeft gezien zag de uitwerking van het opkopen van onroerend goed door rijke Chinezen. Voor een woning in Vancouver die eerst \$ 600 deed moet nu \$ 2500 betaald worden en dus onbetaalbaar voor de Canadezen zelf. Deze wereldwijde ontwikkeling van prijsopdrijving en woningen die steeds minder betaalbaar en toegankelijk worden voor de gewone inwoner die een dak boven zijn hoofd nodig heeft moet gestopt worden en om te beginnen in Diemen. Vandaag konden we in Het Parool lezen dat beleggers allerlei woningen in Amsterdamse stadsdelen opkopen, dat ze boven het hoogste bod van een woning voor een gezin dat een woning nodig heeft uitkomen en dat ze vervolgens die woningen gaan verkameren of wat dan ook. Holland Park is net een paar keer genoemd en ik ben heel blij met Holland Park maar ook daar zijn hele appartementengebouwen opgekocht door beleggers die daar maximale huurprijzen uitponden en wij willen van die ontwikkeling een keertje af.

Daarom vinden wij dat wij niet moeten meewerken aan de wijziging van dit bestemmingsplan omdat daarin geen huren zijn vastgelegd waar Diemense woningzoekenden wat aan hebben. Wij zullen dus tegen dit voorstel stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In het Diemer Nieuws van 1 september stond een artikel. Een opmerking werd geplaatst door een van de rechters van de Raad van State en de opmerking was aan het adres van de gemeente Diemen. Toen vroegen wij ons af, die opmerking, sloeg dat op het ambtelijk apparaat maar dat denken wij niet of op de wethouder, dat denken wij ook niet want die beslist niet. Die opmerking over ijzerenheilig zijn sloeg op mij en ook op u raadsleden want uiteindelijk beslissen wij na zorgvuldige afweging van alle belangen of een wet of een voorstel wel of niet doorgaat.

In dit geheel staan twee belangen op het spel, namelijk die van de ondernemer en de initiatiefnemer aan de ene kant en aan de andere kant van de inwoners. Om met de eerste te beginnen, de ondernemer. De grond is meerdere keren met winst doorverkocht, dat maakt bouwgrond dus duur. Om toch nog winst te maken is een bepaald bouwvolume nodig. Bij ondernemers draait alles om balans tussen winstverwachting en ondernemersrisico. Uit de jaarverslagen van de betrokken ondernemers, en dat werd al eerder genoemd, blijkt dat er genoeg vet op de botten zit. Een hele dikke speklaag zelfs. Met een verlies vallen ze dus zeker niet om. Het ondernemersrisico wordt evengoed wel zorgvuldig ingeschat en blijkbaar waren er voldoende garanties en zekerheden om de peperdure grond te kopen. Ik kom daar later bij mijn vraag op terug.

Het tegengestelde belang is dat van de inwoners. Na een oproep van de gemeenteraad is een vorm van participatie opgezet. Die bestond, en dat is een metafoor, dat vertel ik maar even want vorige keer had ik een metafoor over een enorme megastal en toen begon de wethouder met een heel verhaal dat het geen agrarische grond was. Dus ik zeg het er nu maar meteen bij, het is een metafoor. De participatie bestaat volgens ons uit drie puddingen met dezelfde inhoud maar met verschillende smaken. Een viel meteen al af, waarschijnlijk citroensmaak. Dan bleef over vanillesmaak of frambozensmaak maar het volume van al die puddingen was hetzelfde. Er ging wat tijd overheen en de pudding zakte in. Hij werd dus wat lager maar aan

de andere kant dijde de pudding flink uit. Dat was een keuze maar dat is zeker geen participatie.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik heb het ook aan de heer Timmer gevraagd maar wat had u voor participatieproces willen zien, meneer Advokaat?

De heer AVOKAAT: dank u voorzitter. Ten eerste dat het volume van die puddingen niet allemaal hetzelfde was maar dat er ook sprake was van verschillende volumes, inhoud. Dat de bewoners meer betrokken werden bij het gehele bouwproject van de grond af aan zoals de heer Timmer al een paar keer heel duidelijk heeft uitgelegd. Het kwartje valt blijkbaar niet maar participatie begint aan de basis en dan ga je samen met bewoners kijken waar komen we op uit. Daar begint participatie mee en je gaat niet, zoals ik al zei in een metafoor van je geeft twee puddingen van hetzelfde formaat en je neemt vanille of frambozen en dan vraag je welke smaak wil je.

Mevrouw VAN ENGELLEN: dank u voorzitter. Er is in de raad meerdere keren gesproken over verschillende vormen van participatie, onder meer aan de hand van de participatieladder. Daar zitten verschillende gradaties in en het volledig meebeslissen is daar ongeveer de bovenste trede om het zo maar te zeggen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik vind het leuk dat het iedere keer in het debat gaat over participatie maar daar gaat het onderwerp niet over. Het is een bijzaak. We hebben geprobeerd dat in te brengen. We kunnen niet anders concluderen dat dat mislukt is.

Mevrouw VAN ENGELLEN: dank u voorzitter. De reden waarom wij hier op ingaan is omdat u in uw betoog er veel aandacht aan besteed.

De heer ADVOKAAT: u mag ook reageren maar ik wilde er niet uitvoerig over debatteren. Liever een andere keer in een debat dat over participatie gaat.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik heb nog niet geïnterrupteerd in het begin want u heeft het over twee groepen. De groep ondernemer/belegger, dat woord belegger hoor je iedere keer weer terugkomen, en de inwoners en dan doelt u op de inwoners van de buurt maar wat ook belangrijk is, is het maatschappelijk draagvlak, het woningaanbod dat we in Diemen realiseren voor onze Diemenaren die op zoek zijn naar een woning. Dat wordt iedere keer vergeten. Het gaat niet om de rijke ondernemer, het gaat niet alleen om de inwoners maar het gaat ook over het woningaanbod, dus voor andere Diemenaren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Over die woningen kan ik het volgende zeggen. In 2018 hebben we de VVD ondersteund bij de motie over de middeldure huurwoningen. Toen werd al aangegeven dat de huurprijzen boven de € 1000 uit zouden komen. De gemiddelde huurprijs komt dus zeker neer op zo'n 1300-€ 1500 in de maand als je de servicekosten erbij rekent. Dat betekent dat hier zeker geen sprake is van middeldure huurwoningen maar van huurwoningen waar we de hele Sniep en Holland Park vol mee hebben gebouwd tot nu toe.

Wij zien niet de behoefte binnen Diemen om voor Diemenaren nog dit soort woningen te bouwen als er al tienduizenden van dat soort woningen zijn gebouwd. Het voegt niets toe aan het bestaande woningbeleid.

Dan nu een ander iets dat ook ter sprake kwam. Nu is de 1,5 m wel de nieuwe norm geworden maar is het normaal dat je op 1,5 m van je raam een muur krijgt?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik geloof niet dat ik de heer Advokaat helemaal snap want hij heeft het over een muur op 1,5 m afstand van het raam. Die heb ik even gemist denk ik.

De heer ADVOKAAT: dan moet u even goed naar de plaatjes kijken. Anders wil ik het na afloop wel even aanwijzen. Het woonplezier en de leefbaarheid worden nu ernstig aangetast. De ruimtelijke beleving, het groen, er stonden ook bomen daar en het vrije uitzicht wordt de inwoners ontnomen. GroenLinks had het vorige week al over planschade en is er zich dus van bewust dat dit plan nadelig is voor de leefbaarheid van de huidige inwoners.

Wat weegt nu zwaarder, de winst van de onderneming, het afdekken van het ondernemersrisico? Kan überhaupt de gemeenschap verantwoordelijk worden gesteld voor de door een ondernemer gemaakte beslissing? Ik denk het niet of weegt meer het belang van leefbaarheid en woongenot van de huidige inwoners? Wij denken het laatste. Zoals al eerder gesteld door de heer Timmer maar daar is nooit door de wethouder op geantwoord. In het kader van het schatten van het ondernemersrisico vroegen wij ons af, en dat is een vraag aan de wethouder, zijn eerder door hem garanties of toezeggingen gedaan aan de ondernemer en graag beantwoorden met ja of nee.

De VOORZITTER: dit zijn vragen die u eerder had kunnen stellen. We hebben een informatieve raad gehad.

De heer ADVOKAAT: ik herhaal enkel de vraag die niet beantwoord is in de informatieve raad en ik was toen geen woordvoerder.

De VOORZITTER: dat is niet relevant.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dan komen we bij de stemverklaring. De onderbouwing van GroenLinks en de PvdA rammelt door de redenering dat daar zogenaamde betaalbare woningen komen die onbetaalbaar zijn. Volgens deze partijen staat heel Diemen vol met betaalbare woningen. Ze gaan weer voor het grootkapitaal. Het zwaarst weegt bij Ons Diemen het groen, de leefbaarheid en het woongenot van de huidige inwoners en daarom stemmen wij tegen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We hebben vorige week in de informatieve raad het bestemmingsplan doorgenomen en ik denk dat er al heel veel gezegd is. We hebben ook de insprekers gehoord en ik geloof dat collega de heer Sikking zei van wij waren nog niet met een besluit gekomen want wij wachten alles af en inderdaad ook de insprekers, die hebben we ook aangehoord maar nu is het moment voor de besluitvorming.

De fractie van D66 heeft naast de voorgelegde stukken ook de zorgen van de buurtbewoners als belang meegenomen. Van uitermate groot belang is de insteek dat het van groot belang is om nieuwe woningen te realiseren. Woningschaarste is landelijk een probleem en ook in Diemen, dat is bekend en besproken. We willen daar in Diemen ook voor zover mogelijk onze bijdrage aan leveren. Het nieuwe plan is vergeleken met het vorige plan met de 11 etages aanzienlijk verbeterd. De hoogbouw is aangepast naar acht etages aan de kant van de Hartveldseweg en trapsgewijs aflopend naar vier etages aan de kant van de Johan van Soestdijkstraat. Het voorliggende plan is beoordeeld op diverse vlakken zoals parkeren, het verloop van het verkeer, mogelijke schaduwwerking, eventuele inbreuk op de privacy en de studies geven aan dat op deze onderdelen het plan goed uit de verf komt. De studies geven aan dat in de parkeerbehoefte kan worden voorzien. In het plan staan 20 parkeerplekken op eigen grond. Dus het is onderdeel van de constructie. Het verkeer zal naar verwachting vergelijkbaar zijn of misschien nog wel beter dan de oude situatie met het kantoorgebouw en ten aanzien van het parkeren verwachten wij dat meer en meer vooral de jongere bewoners minder auto's in bezit zullen hebben en dat zij meer en meer gebruik zullen maken van leenauto's wanneer die in de buurt zijn en tevens kunnen de bewoners heel makkelijk gebruikmaken van de tram want die is op loopafstand. Je struikelt en je zit op tram 19.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wilde even reageren op de parkeermogelijkheid die er is. Het is nu al in Holland Park gebleken waar ook eerst werd gezegd dat er weinig gebruik zou worden gemaakt door jonge huishoudens van auto's, dat daar dus commentaar op komt dat mensen echt meer parkeergelegenheid willen en ook graag in de buurt. Dat er dus maar 20 parkeerplaatsen zijn is erg weinig.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Volgens mij zijn die 20 en drie parkeerplekken aan de Soestdijkstraat volgens de normen. Je moet normen volgen, dus wij volgen die normen en dus die aantallen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dat kan inderdaad volgens de normen zijn. Bij de voorbehandeling van Holland Park werd ook gesproken over de parkeernorm maar je ziet nu dat de praktijk toch iets anders uitwijst.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We moeten normen volgen want je kunt niet in het wilde weg gaan besluiten. Dus ik ga uit van wat er nu voorgelegd is en ik volg normen die nu voorgelegd zijn. De modellen met betrekking tot de schaduwwerking geven aan dat er praktisch geen impact is naar de schaduwwerking op de woningen in de buurt en de kans op inkijk is ook praktisch nihil. Wij omarmen het concept van de friendswoningen waarvan wij verwachten dat dit een mooie variant zal zijn in het woningaanbod in Diemen. De keuze van het materiaal, ik geloof dat de welstandscommissie daarover een oordeel heeft uitgesproken, sluit goed en mooi aan in de buurt.

Met deze studie verwachten wij niet dat het woongenot en de leefbaarheid van bewoners onacceptabel worden aangetast. Al met al, gelet op het maatschappelijke belang, de zienswijzen en de zorgen van bewoners heeft D66 ertoe bewogen om in te stemmen met het voorstel.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U heeft het over de leefomgeving wordt niet aangetast. Ik vraag mij af of de heer Berkhout goed naar de plaatjes heeft gekeken. Het is nogal een massief geheel wat er komt te staan. U geeft ook als argument van we moeten woningen bouwen want daar is zoveel behoefte aan. Dus 50 onbetaalbare woningen waarvan we er al tienduizenden hebben in Diemen, dat is blijkbaar een toevoeging voor u en dat weegt blijkbaar zwaarder dan het leefgenot van die mensen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. In welke zin raakt dat het leefgenot van de mensen? Ik kan mij voorstellen dat je misschien een straat niet kunt oversteken of iets dergelijks of dat iets echt in je tuin staat te kijken maar dat speelt hier helemaal niet.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Die mening deel ik niet met u. Ik vind een appartement dat 1,5 m voor je raam wordt gebouwd wel degelijk een inbreuk.

De heer BERKHOUT: dit vind ik echt onzin. Er staat helemaal geen appartement 1,5 m van een muur.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Berkhout vindt dat onzin maar hij moet echt even goed kijken naar de tekening en de stukken en u zegt dat er geen problemen zijn maar hoe zit het dan met eventueel opgenomen planschades en zo? Die zouden toch niet opgenomen hoeven te worden als er helemaal geen problemen waren?

De heer BERKHOUT: met iedere verandering, met iedere constructie is er altijd de mogelijkheid dat er een situatie is dat moet worden teruggekeerd naar planschade. Die is er altijd, het is niet volledig uit te sluiten, dus ook in dit geval niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Volgens u zijn er geen problemen maar heeft u al die bezwaarschriften gelezen?

De heer BERKHOUT: die hebben we allemaal gelezen, ook het weerwoord van het college. We hebben altijd bij dit soort constructies, dat hebben we bij de Sniep gezien en ook bij de tramlus, ook heel veel zienswijzen en bezwaren gezien. Wij hebben ook de stukken gezien, de beantwoording van het college en daar kunnen wij in meegaan. Dus we hebben ze gelezen en ook de beantwoording.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering van vorige week donderdag heb ik namens GroenLinks onze overwegingen weergegeven waarom wij kunnen instemmen met de raadsvoordracht. Ik zal hier niet alle aangehaalde punten van vorige week gaan herhalen. Wel wil ik een aantal punten aanstippen. Vergeleken met de plannen die er een aantal jaren geleden lagen zien wij hier belangrijke verbeteringen zoals vermindering van het aantal appartementen en daarmee de grootte van het gebouw en de verplaatsing van het hoogteaccent zodat het verder van de bestaande

woningbouw af komt te staan. De huidige plannen passen ook in de stedenbouwkundige eisen die deze raad in april 2018 heeft vastgesteld.

Vorige week hebben wij gevraagd naar de huurprijzen die gehanteerd gaan worden. Deze liggen hoger dan wij hadden gehoopt en wij zijn daarvan geschrokken. Hoewel deze prijzen gelukkig fors lager zijn dan de prijzen die in Holland Park worden gehanteerd liggen ze wel degelijk in onze ogen ook hoog en ja, wij hadden op deze plek veel liever woningen gezien met een lagere huurprijs. Het allerliefst hadden wij hier sociale huurwoningen gezien. De grond is alleen niet van de gemeente en wij snappen dat het voor de ontwikkelaar ook rendabel moet zijn, zeker nu er minder woningen komen dan oorspronkelijk gepland wordt dat lastiger.

De zorgen en de boosheid van de omwonenden die er ook bij de nieuwe plannen zijn zien wij en die raken ons. Wij kunnen niet ontkennen dat hun woongenot toch zal verminderen. Dat vinden wij oprecht erg. De grootte van de woningnood in onze regio en het gegeven dat op dit stukje grond woningen gebouwd kunnen worden zonder waardevol groen aan te tasten hebben ons doen besluiten toch akkoord te gaan omdat wij dat inderdaad zwaarder vinden wegen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U maakte een vergelijking dat de prijzen lager waren dan in Holland Park. Waar baseert u deze feitelijkheden op?

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Op onze fractieopvolger die vandaag geïnstalleerd is en in Holland Park woont.

De heer ADVOKAAT: dan heeft u één huurprijs en daar kunt u wel om lachen maar volgens mij zijn daar ook huurprijzen voor 40 m² van € 700. Dus het is niet helemaal waar wat u vertelt.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. We zien in ieder geval dat er in Holland Park ook hoge prijzen zijn. Holland Park is ook oorspronkelijk gebouwd voor het middensegment. Dus vandaar dat wij net die vergelijking hebben gemaakt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb een quick motie geformuleerd maar ik had nog wel even een vraag aan GroenLinks. U geeft echt hele mooie voorbeelden waarom u eigenlijk bezwaren heeft. De huren, alle dingen bij elkaar, vind ik echt heel overtuigend en dan kan ik met u meegaan maar waarom stemt u dan niet even tegen en wacht u totdat er een beter plan komt want de beleggers hebben daar baat bij en niet GroenLinks.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Volgens mij hebben wij onze overwegingen daar zojuist neergelegd. Het gaat uiteindelijk om een afweging van voors en tegens en ik kan hier ronduit benoemen dat dit geen gemakkelijke afweging is geweest voor GroenLinks en dat wij daar intern lang over gesproken hebben, juist omdat wij meerdere kanten aan het verhaal zien maar op het moment dat wij alles tegen elkaar afwegen komen wij tot de beslissing om in te stemmen met deze raadsvoordracht.

De VOORZITTER: meneer Sikking, ik wijs er even op dat we de motie hebben doorgemailed omdat het momenteel even lastig is met iBabs. Inmiddels heeft u die in uw mailbox ontvangen.

De heer SIKKING: het is een quick motie en die komt van de Onafhankelijke Partij Diemen.

Motie AK1

De raad bijeen op 24-09-2020

Draagt het college op om de omgevingsvergunning voor de AK1 eerst aan de raad voor te leggen ter beoordeling en de afgifte in overleg met de raad wel of niet te verstrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

OnPD

Jan Sikking

Leo Smits

Misschien is die taalkundig niet helemaal goed maar de intentie is wel heel erg goed.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begin eerst even met een impertinente vraag die mij gesteld is of ik beloftes gedaan heb om dit plan te realiseren. Ik heb ook daar gestaan en ik heb daar ook een gelofte afgelegd en uw vraag vind ik in die zin dus echt impertinent. Ik vind dat u die niet moet stellen en als u hem stelt moet u hem ook staven. Ik vind dat een ernstige aantijging.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is niet mijn intentie om uw geloofwaardigheid te betwisten. Ik zeg enkel heeft u als wethouder garanties of toezeggingen gedaan aan de ondernemer om het risico te verminderen. Dat kan toch in de gesprekken plaatsgevonden hebben? U heeft ook al met de verhuurder gesproken, dus ik bedoel daar verder niks mee.

Wethouder SCHOLTEN: als u er niets mee bedoeld moet u hem in ieder geval beter formuleren en u bedoelt er niks mee maar u heeft wel een effect. Dat ik met de verhuurder gepraat heb, ja dat heb ik gedaan. Waarom heb ik dat gedaan omdat uw raad dat gevraagd heeft. Ik wil graag dit soort onzinnige beweringen niet meer horen.

Er is een hele hoop gezegd wat we de afgelopen twee à drie jaar al tegen elkaar gezegd hebben over dit plan en we doen er verstandig aan om dat vanavond niet allemaal te herhalen want de loopgraven zijn helder en niemand komt zijn putje uit. Een paar dingen wil ik nog wel zeggen. We hebben het hier inderdaad over inbreiding en dat is lastig en we hebben het ook over een relatief klein project en dan zegt u van goh, die kleine projecten. Gegeven de woningnood moeten we daar maar even overheen springen. De woningnood in deze regio draagt op dit moment zo ongeveer 150.000 woningen hebben we als gezamenlijke gemeenten binnen de MRA geconstateerd. Het antwoord daarop is ook de bouw van 150.000 woningen

op overigens 1800 projecten en daar zitten dus ook kleine bij. Als je die optelt zijn die 35-40% van het geheel. Dus ik denk dat we overal wel kunnen roepen van het zijn kleine projecten en die tellen niet mee maar dat is wel de kurk waarop het antwoord van de huisvestingsbehoefte van veel mensen drijft.

Wij zijn kampioen woningbouw. Dat schijnen wij dan graag te willen, dat staat nergens maar we hebben wel veel woningen gebouwd en ik denk dat Diemen daar op een geweldige manier van profiteert. Dat betekent dat we allerlei voorzieningen in stand kunnen houden van sporthallen tot zwembaden, onze gemeentelijke dienstverlening, een buitengewoon goed sociaal stelsel, dat de winkeliers die hier gevestigd zijn een fatsoenlijke omzet hebben terwijl de detailhandelsomzet in heel Nederland minder is, dat we er met die goede winkels ook voor zorgen dat de bewoners op loopafstand al die voorzieningen kunnen bereiken, je hier dus geen auto en ook geen fiets nodig hebt en als je als 65 plusser of 75 plusser hier iets wilt, dat dat in Diemen vaak heel goed kan. Dat is de spiegel van inbreiden en zorgen dat je met veel mensen die voorzieningen allemaal in stand kunt houden.

De prijs is hier ook geweldig in discussie. Dat is gewoon een heel lastige. De wetgever geeft ons een beperkt aantal instrumenten en die instrumenten zetten we bijvoorbeeld in Holland Park West in met het voorschrijven van sociale huur en middeldure huur. Ik heb in dit project ook gezegd van we gaan dat niet gedurende de wedstrijd veranderen. Terecht zegt de heer Prins we spelen de hele dag een wedstrijd, dus dan kan er nooit iets. Die begrijp ik heel goed maar op het moment dat je al in onderhandeling bent en als gemeente of gemeenschap eisen stelt en langzaam tot de conclusie komt even terug, we gaan iets nieuws doen, dus gooi uw plannen weg en ik heb de spelregels aangepast. Ik heb twee jaar geleden gezegd dat ik u dit ontraadt omdat dat vervolgens moeilijk uitvoerbaar is en ik vind dat je tijdens het onderhandelingsproces geen nieuwe spelregels op tafel moet leggen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik begrijp de wethouder heel erg goed maar realiseert de projectontwikkelaar zich ook dat hij heel veel dingen kan bedenken maar dat dat wel eerst nog even door de raad heen moet en dan kan die allerlei dingen doen maar het moet hier wel passeren.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, dat realiseert zich die projectontwikkelaar en elke projectontwikkelaar donders goed en die hebben ook op basis van de behandeling in 2017 het plan inhoudelijk stevig aangepast omdat ze begrijpen dat dat moet. Ik heb u vorige week ook gezegd dat aan het eind van de rit als er een financieel onhaalbaar ding ligt de ontwikkelaar of de eigenaar van de grond ook de keuze heeft om gedurende een aantal jaren helemaal niks te doen en het zo te laten als het is. Die keuze kunt u maken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Nou hoorde ik net de wethouder zeggen, en ik weet niet of meerdere mensen dat gehoord hebben, dat die in onderhandeling was. Als u in onderhandeling bent, wat moeten wij daar ons bij voorstellen?

Wethouder SCHOLTEN: dan moet u zich bijvoorbeeld voorstellen dat we het hebben over de noodzakelijke bouwhoogtes in het bestemmingsplan, dat we het hebben over de verschijningsvorm van het gebouw, dat we het hebben over de toegankelijkheid, dat we het

hebben over het parkeren, over het aanzien in de straat en ik kan nog een tijdje doorgaan en het is dus niet zo dat de wereld in elkaar zit van er komt iemand met een plan en de gemeente knikt ja of nee en stuurt hem weer weg. Dat kan ik onderhandelen of een gesprek noemen maar dat is natuurlijk ook gewoon onderhandeling en als u vindt dat het zo niet moet, dan nodig ik u graag uit om aan te geven hoe u zich dat dan voorgesteld had.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U zegt van we moeten het maar eens meemaken want het gaat allemaal anders in dat wereldje. U wekt toch steeds de indruk dat u heel erg meegaand bent en zegt van bouw het maar in dat volume vol. Daarmee beperkt u in feite de raad in zijn besluiten over het bestemmingsplan en over het bouwvolume. Wat zeker is dat de raad gaat over de ruimtelijke ordening en wij horen gewoon geïnformeerd te worden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Deze wethouder tast op geen enkele manier de bevoegdheden van de raad aan. Deze wethouder is wel gehouden om aan de raad voorstellen te doen. Bestemmingsplannen moeten realiseerbaar zijn, ook in financiële zin, moeten passen in de omgeving, moeten voldoen aan criteria van goede ruimtelijke ordening zoals de wetgever dat zegt en dan heeft de wethouder met zijn ambtenaren, en de ambtenaren misschien nog veel meer dan de wethouder, nogal wat werk om plannen aan u te presenteren die rijp zijn voor besluitvorming en ik tast helemaal niets aan want u kunt het altijd aanwijzen. U gaat vanavond tegenstemmen. Dat is niet verboden en wij houden u op dat punt ook niet tegen.

De heer PRINS: voorzitter, de wethouder had het net over hoe het anders had gekund. Ik denk als we verder zouden teruggaan in de geschiedenis, dan had u een bouwvallig voormalig kantoorpand met asbest en krakers kunnen aankopen en daar zelf iets in ontwikkelen. Ik denk dat omdat op dat moment de laagste prijs geboden had kunnen worden en als nu de grond alweer een paar keer is doorverkocht zitten we in de situatie waar we nu in terecht zijn gekomen maar u heeft het volgens mij nooit aan de raad voorgelegd en als ik dan vorige maand of twee maanden geleden hoor dat in Holland Park West de gemeente grond heeft gekocht en daar 20 miljoen voor heeft ontvangen, dan denk ik van zouden we als raad nog eens een keertje in een vroeg stadium betrokken kunnen worden bij een eventuele alternatieve ontwikkeling zodat wij zelf ook grip kunnen uitoefenen op de huren en eventueel de ruimtelijke ordening want nu is het een taai hoofdpijndossier geworden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dit college en het vorige college en het college daarvoor et cetera hebben geen grond gekocht in Holland Park West. Dat hadden we al heel lang in bezit.

De heer PRINS: ik zei verkocht een paar maanden geleden.

Wethouder SCHOLTEN: gekocht en verkocht maar we hebben het nu wel verkocht. Nu even over uw beweringen verder. Natuurlijk had deze gemeente die grond kunnen kopen maar ik ga u een paar dingen in herinnering brengen, dat in 2008 deze raad besloten heeft om de voorziening sociale huisvesting af te schaffen, dat hadden we daarvoor kunnen gebruiken

maar dat hebben we afgeschaft. Ik roep u ook in herinnering een motie van de Partij van de Arbeid ingediend in 2017 bij de begroting 2018 om een voorziening sociale woningbouw te vormen. Ik kan u vertellen dat daar drie raadsleden voor waren, de rest tegen en in ieder geval voor de PvdA. Ik kan u ook vertellen dat in de periode 2009-2011/2012 we met onze handen in het haar zaten over de financiering van de Sniep. Daar hebben we 41 miljoen afgeboekt en om dan tegelijkertijd actieve grondpolitiek te voeren en elders weer dingen te gaan kopen. Dat is denk ik niet gepast. Als u nu zegt van wellicht zouden we er anders over kunnen denken gegeven de reservepositie en gegeven de ontwikkeling in Holland Park, dat is wellicht waar maar dat gesprek gaan we dan met elkaar aan maar dat is even in de ontwikkeling van Arent Krijtsstraat 1 waarbij ik u in herinnering roep dat dat sinds 2006 loopt en is dat daar niet aan de orde geweest.

U zegt wel terecht en dat zou ook een onderdeel van mijn betoog zijn. Als u als raad zo geweldig hecht aan sociale woningbouw en daar ook een prijs voor over heeft, dan moet u die prijs ook op tafel leggen en dat betekent dat u hetzij gemeentegrond voor een habbekrats verkoopt. Dan leg je er ook op toe hetzij grond aankoopt en met verlies doorverkoopt aan een woningcorporatie omdat die daar uiteindelijk goedkope woningen kan neerzetten. Met dat dilemma zitten we en zaten we en we hebben voor de grond in Holland Park West die keuze gemaakt met open ogen en overigens waren niet alle partijen het daarmee eens om daar voorschriften te doen op het gebied van sociale woningbouw, op het gebied van middenhuur en ook op het gebied van duurzaamheid waarvan deze wethouder ook al gezegd heeft van dat kost u dus een opbrengst en dat hebben we ook gedaan maar dat is de tijd waar we nu in zitten. Dus een pleidooi om op andermans grond sociale woningbouw te realiseren gaat in zijn algemeenheid gepaard met het opentrekken van de portemonnee. Ik zeg in zijn algemeenheid want dat geldt niet altijd.

De heer PRINS: voorzitter, ik ken uw overwegingen en uw gedachtes want die heeft u wel eens eerder uitgesproken maar u heeft ze nooit daadwerkelijk voorgelegd als keuzemoment aan de raad.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb die keuze niet voorgelegd. Ik heb de keuze voorgelegd dat we in Diemen een financieel probleem gingen oplossen met zijn allen waarvan pas de afgelopen 2-3 jaar er voldoende perspectief is. Vervolgens is deze raad zelf aangesteld om kaders te scheppen en met voorstellen te komen. Dus u had dat net zo hard kunnen doen want inzicht in de financiële positie van de gemeente wordt u regelmatig verstrekt en door de accountant geverifieerd.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zult het niet geloven maar mijn interruptie was eigenlijk op de heer Advokaat om toch een beetje bijval te geven aan de heer Scholten. Er valt weinig te onderhandelen voor dit college. Wij zijn toen wezen kijken naar de tekeningen en we hebben toen een hele uitleg gekregen en ook de VVD heeft dat gezien en we waren daar niet gelukkig mee. Toen hebben we ook zoiets gehad van het moet ook nog door de raad om het te laten passeren en daar zijn we nu om dat te passeren en het bestemmingsplan aan te passen. Dus als u verwijten maakt aan de wethouder, dat vind ik niet terecht en dan sta ik volledig achter wat hij zegt, niet om te slijmen of wat dan ook maar de procedures moeten

natuurlijk wel goed aangehouden worden en u had zelf ook moeten kijken en dat we niet gelukkig zijn met het plan en dat er heel veel geld verdiend wordt door mensen die wij niet zijn. We hebben nu de mogelijkheid om ja of nee te zeggen en de grote vraag is GroenLinks, zeg in hemelsnaam nee en wacht nog even en voor de rest vind ik dat de wethouder een goed verhaal heeft.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, er komt uiteraard kritiek op de verschijningsvorm van het gebouw. Het is te volumineus et cetera. Ik begrijp die kritiek want het is natuurlijk best een stevig gebouw. Er staan overigens in die buurt nog meer stevige gebouwen als je bijvoorbeeld naar de andere kant van het water kijkt. Dan lees ik ook wel dat de Bond Heemschut zegt van dat past allemaal niet en vervolgens onze commissie zegt het past allemaal wel. We hebben ook een ruimtelijke onderbouwing gegeven waarin staat hoe we er tegenaan kijken. Dat ga ik niet herhalen maar de discussie over een verschijningsvorm van een gebouw is natuurlijk altijd wijd om en of het wel of niet past. Eerlijk gezegd, en volgens mij heb ik dat vorige week ook gezegd, daar is geen antwoord op en het antwoord varieert ook in tijd. Dus wat wij nu mooi vinden vonden wij 30 jaar geleden spuuglelijk. Wat we 20 jaar geleden spuuglelijk vonden vinden we plotseling nu weer prachtig. De crisisbouw wordt nu plotseling als wederopstandsbouw beschouwd. Dus ik begrijp het allemaal en ik ben ook heel blij dat iedereen verschillende dingen mooi vindt want dat maakt het land afwisselend en de voorkeuren wisselen en dan gaan we ook nog een beetje gespreid in Nederland wonen maar het blijft een ingewikkelde discussie.

Participatie is een aantal keren gezegd. Vervolgens zeggen sommige raadsleden van het gaat hier vanavond niet over participatie maar het is wel een onderdeel van de kritiek. Dat blijft een heel lastig ding. Wat hier gebeurd is in de tweede fase dat uw raad een aantal uitgangspunten heeft vastgesteld. Er zijn partijen tegen geweest en binnen de uitgangspunten zijn varianten ontwikkeld en die zijn voorgelegd en ik denk dat dat een fatsoenlijke manier van participatie is maar als u vindt dat participatie moet starten met een leeg tekenblok en van daar af de panden ingetekend moeten worden et cetera. Dat heeft deze wethouder ook een keer geprobeerd in Buitenlust maar waar de bewoners ernstig kenbaar maakten dat ze niet mee gaan denken vanaf een leeg papiertje over een plan omdat ze het gewoon niet willen. Ik denk dat op elk punt van participatie er kritiek en opmerkingen zijn. Dat is denk ik allemaal terecht maar we moeten hier met ons allen een weg vinden hoe we maatschappelijke belangen uiteindelijk ook realiseren met zo min mogelijk onmin met de buurt en als het even kan met een beetje applaus maar daar is de buurt ook nog aantrekkelijk want waar bouwplannen afgewezen worden staan vervolgens woningzoekenden weer ergens achter in de rij.

Ik moet nu op een aantal knoppen drukken omdat ik iets moet citeren om de doodeenvoudige reden dat de heer Sikking mij ook citeert. Die zegt van u heeft helemaal niet meegedeeld dat de grond inmiddels is overgegaan naar ASR et cetera, schande. Inderdaad schande maar gelukkig heb ik in diezelfde vergadering vorige week, en dan moet u een paar regels naar boven lezen, het volgende gezegd: dit pand wordt uiteindelijk geleverd aan ASR. Een bekende verzekeringsmaatschappij die overigens meer woningen in Diemen heeft. Dus ik heb wel degelijk niet gezegd van het is geleverd, het wordt geleverd en dat kunt u heel vreemd vinden maar dat is altijd zo. Een ontwikkelaar gaat niet verhuren. Dus die stoot in zijn

algemeenheid zulke projecten af ergens in het begin en aan het eind afhankelijk van de strategie et cetera.

ASR, dat heb ik vorige week gezegd. U kunt zeggen het is een speculant. Het is een verzekeringsmaatschappij en dan kunt u allerlei opvattingen over hebben die op een fatsoenlijke manier verzekeringsgelden waaronder pensioengelden probeert te beleggen en probeert ervoor te zorgen dat de verzekerde uiteindelijk een claim kan indienen als die iets overkomt en de pensioengerechtigden een pensioen vinden. Zo hebben we het in Nederland in elkaar gezet en dat zijn gelukkig ook belangrijke en betrouwbare partijen binnen de hele verhuurmarkt.

Er is ook de Post genoemd. Dat hebben de insprekers ook weer genoemd van daar had ook een stevig gebouw kunnen staan. Deze wethouder is een langdurig pleitbezorger geweest om dat voor elkaar te krijgen. Stedenbouwkundigen hebben gezegd dan kan een stevig gebouw zijn maar dan moeten we wel dat hele stuk inclusief het pand van De Jager en het pand van de ABN AMRO hebben. We hebben ook nog plannen gepresenteerd hoe dat eruit zou kunnen zien. Ik kan u overigens verklappen, maar dat heeft u ook zelf meegemaakt, dat ook daar een aantal bewoners de zes bouwlagen die werden voorgesteld veel te hoog vonden. Hun uitzicht vanaf de woningen boven het winkelcentrum of vanuit de zijstraten werd ernstig belemmerd maar deze wethouder heeft wel geprobeerd om daar een stevig gebouw neer te zetten en waarom, omdat dat een ideale plek is voor mensen die wat minder goed mobiel en ter been zijn en dan ongeveer midden tussen alle voorzieningen wonen die wij met zijn allen als inwoners in stand houden. Het is niet gelukt en het spijt me.

Dan nog even een misverstand bij Ons Diemen weghalen dat wij hier tienduizenden woningen hebben staan in de huursector. Ik moet u teleurstellen, we hebben wel 30.000 inwoners maar geen 30.000 woningen. Dat zijn er aanzienlijk minder en bovendien maar voor 60% in de huursector.

Parkeren, daar hebben we het ook heel even over gehad. Het parkeren gebeurt daar op eigen terrein en de inwoners daar krijgen geen parkeervergunning om buiten het gebouw te parkeren. Ik begrijp en ik ken de kritiek die ook in Holland Park is op dat systeem en overigens in een heleboel buurten in grootstedelijk gebied.

De heer SIKKING: voorzitter, hoe zit het met de rechtsongelijkheid in die buurt. Als mijn buurman die niet in dat mooie AK1 woont wel een parkeervergunning heeft en misschien zelfs twee en ik mag dat niet. Hoe is dat met de rechtsongelijkheid. Krijgen we daar geen problemen mee? Heeft het college zich daarover gebogen?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, we gaan binnenkort nog een keer uitgebreid over het parkeerbeleid praten. We zullen deze component meenemen. Die rechtsongelijkheid is er niet. Er is wel ongelijkheid in behandeling, dat klopt en dat doen we wel vaker. Niemand is verplicht om een huurcontract te tekenen zonder parkeerplek. Dus je hebt ook de mogelijkheid om daarvan af te zien.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wordt er dan in de huurcontracten opgenomen dat ze geen recht hebben op een parkeerplaats?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, dat wordt niet in de huurcontracten opgenomen maar het wordt wel vermeld. De gemeente is volstrekt helder waar je wel en geen parkeervergunning krijgt. Laten we zeggen dat een woningzoekende en iemand die potentieel een huurcontract gaat tekenen daarvan uitstekend op de hoogte kan zijn.

De heer SIKKING: worden die afspraken dan gemaakt via de verhuurder? Heeft de gemeente dat dan bedongen?

Wethouder SCHOLTEN: die afspraken. U heeft een parkeervoorziening vastgesteld en daar staat het helder in. Dat is geen afspraak, dat is een verordening en daar kan iedereen van op de hoogte zijn en ik ben niet aanwezig bij het gesprek tussen de huurder en de verhuurder of tussen koper en de volgende koper want voor sommige van die woningen geldt dat ook. De rechter zegt altijd dat het hoort tot de onderzoeksverplichting van degene die het contract aangaat. Dus ik zie die kritiek maar ik zie ook de kritiek dat er veel te veel plek is voor auto's, dat er te weinig groen is. Wij streven naar een evenwicht in Diemen. Het gemiddelde autobezit in Diemen is overigens 0,7 per huishouden. Dus om voor elk huishouden een garage neer te zetten of een parkeerplek wat wij bijvoorbeeld in de Diem voorgeschreven hebben. Dat betekent dat als u daar een woning huurt u meteen € 100 voor een parkeerplek betaalt, ook al rijdt u gewoon op een racefiets en heeft u niks anders. Dus ik zie die problematiek. We hebben dat op deze manier afgeschermd en dat betekent dat de eventuele parkeeroverlast in ieder geval niet door de nieuwe bewoners ontstaat en wellicht door bezoekers in de buurt. Er is nog veel meer recht te zetten maar gelukkig komen er vast nog meer projecten en dan zal ik het college projectontwikkeling vervolgen.

Dan ligt er ook nog een motie. Wettelijk kan die gewoon niet want het is een bevoegdheid die u niet heeft. Het college kan dit niet uit handen geven en die motie ontraadt ik dus ernstig. Als u hem aanneemt moet die wellicht nog ergens ter vernietiging worden voorgedragen. Het tweede is, en dat vind ik ernstiger en daarom ga ik het hier nog een keer herhalen. Ik heb al eens vaker gezegd dat eigenaren van gronden en gebouwen ook rechten hebben en op het moment dat u als raad een bestemmingsplan heeft vastgesteld. Er komt een omgevingsvergunningsaanvraag die voldoet aan de wettelijke eisen en aan de bepalingen van het bestemmingsplan, dan mag het college hem niet eens weigeren. Dus wat u vraagt is volstreekte onzin.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Een aantal dingen die mij deze avond opvallen, het is overigens een zeer leerzame avond. Ik heb iets geleerd over loopgraven in dit verband en ik heb ook de wethouder horen zeggen dat wij ons putje eigenlijk als partijen niet uitkomen. Ik wil dan in mijn tweede termijn pleiten om wel uit putjes te komen want zo hoor ik bijvoorbeeld uit de bijdrage van D66 dat het woongenot in deze buurt niet aangetast wordt terwijl een paar minuten daarna mevrouw Van Engelen van GroenLinks constateert dat het woongenot wel degelijk verminderd wordt. Als ik dan verder in deze raad rondkijk, het aantal stemmen dat wij hier straks zullen gaan uitbrengen, dan is het zo'n beetje een gelijk spel om in speeltermen te blijven. Dus ik zou willen oproepen aan een aantal partijen om nog eens goed na te denken over wat hier verstandig is voor de buurt en hoe hier in te stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik hoor in het betoog van de wethouder hem vertellen over de financiële haalbaarheid, dat die daarbij betrokken is. Ik zou graag willen weten wat hij daarmee bedoelt. Kunnen we als gemeenschap wel verantwoordelijk worden gehouden voor een beslissing van de ondernemer om die grond te kopen? Wij dragen dat risico niet als gemeenschap en wat ik hoor uit de raad is niets anders dan wij willen dat risico van u wel overnemen onder het mom van we gaan huurwoningen bouwen bovengemiddeld. Verder vraag ik mij af wat hij ervan vindt als de bewoners ook tegen de bouw waren geweest als hetzelfde volume als het vorige gebouw maar dan geen kleur zwart was gebouwd. Was dan dezelfde weerstand er geweest?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Volgens mij hebben sommige mensen niet een voorstel van ons gehoord van kunnen we niet een stuk grond uitruilen met Spoorzicht op de Noordzijde. Het hele gebouw kan daar komen te staan en dan kunnen we de Arent Krijtsstraat 1 een stukje groen maken. Dat is uitruilen van twee kanten. Zij kunnen misschien nog meer winst maken, nog meer dingen neerzetten. Dan zijn we allemaal blij. Waarom gaan we dat niet gewoon onderzoeken, even hier voorleggen voordat we de stemming gaan doen want ik denk dat uitruil een hele goede optie is om groen te behouden en toch ook de projectontwikkelaar tevreden te stellen. Daar hoor ik niemand over. Ook de heer Advokaat niet die met zijn ideeën komt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U zegt de ondernemer tevreden houden. Kunt u dat nader toelichten? Is dat onze taak?

De heer SIKKING: ja, ik denk wel dat het een taak is dat in deze tijd iedereen zijn geld kan verdienen. Het hoeft niet exorbitant maar deze bouwer moet natuurlijk ook werken en ik denk dat het een hele mooie klus voor hem is. Ik ben er uiteraard niet voor dat er hele dure auto's en zo van gekocht worden maar ik denk dat dit project toch wel met alles wat erbij komt misschien hopelijk kostendekkend zal zijn.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, even over meneer Sikking. U heeft dat plan in 2017 en 2018 toen we het hier ook over hadden naar voren gebracht. De wethouder heeft toen ook al geantwoord waarom het niet uitvoerbaar is en ik ga die woorden niet herhalen. Dan vraagt Ons Diemen weer naar de financiële betrokkenheid van de wethouder. Ik vind dat Ons Diemen zijn woorden wat zorgvuldiger moet kiezen en uitspreken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik herhaal alleen maar wat de wethouder zelf zegt.

Wethouder SCHOLTEN: dan gaan we daar binnenkort fijn de notulen op nalezen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt de gemeente geacht te letten op een goede ruimtelijke ordening. Daar zitten een heleboel dingen onder en een van de dingen die daaronder zit is de financiële haalbaarheid van het plan of met andere woorden, wij kunnen hier geen bestemmingsplan vaststellen dat in financiële zin niet realiseerbaar is. Dat betekent dat als het college een voorstel doet tot wijziging van een bestemmingsplan, dat het college ook getoetst heeft op de financiële mogelijkheden. Dat hoort bij ons werk en dat werk voeren

wij ook netjes uit. Ik heb ook gepoogd dat werk inzichtelijk te maken en u naar ik meen in 2017 uitgenodigd om te kijken hoe de financiële calculatie in elkaar zit. Daar hebben twee partijen van gebruik gemaakt: de VVD en de heer Sikking, toen nog van Leefbaar maar inmiddels Onafhankelijk en die calculatie ligt er nog steeds. Het zijn vertrouwelijke calculaties maar gelukkig heeft de ontwikkelaar een goede beoordeling gekregen en wij konden u de calculatie in alle vertrouwen laten zien met de calculatiemethodieken. Het is gewoon het werk van het college om de financiële haalbaarheid te toetsen en op het moment dat wij dat niet doen, doen wij iets verkeers.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Ik begrijp dat de heer Sikking de motie handhaaft?

De heer SIKKING: ja voorzitter met reden dat de wethouder zegt dat het om een bepaalde reden niet mogelijk is, een ludiek woord, maar ik denk toch dat wanneer er een beetje een samenwerking is tussen college en raad, dat wij heel erg ver kunnen komen en daarom handhaaf ik de motie.

De VOORZITTER: volgens mij heeft de wethouder dat anders geformuleerd maar dat laat ik aan de raad om te beoordelen. Dan ga ik naar de besluitvorming en eerst naar de besluitvorming over het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Arent Krijtsstraat 1 en daarna komt de motie in stemming.

Allereerst het voorliggende raadsvoorstel. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66. Aangenomen.

Dan gaan we naar de motie van de Onafhankelijke Partij Diemen. Welke fracties kunnen zich vinden in deze motie? Dat is de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen zelf en de andere fracties tegen. Het voorstel is afgewezen.

5. Beleidsnota Diemen Divers & Inclusief 2020-2022

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. We hebben hierover heel uitgebreid gesproken tijdens de informatieve raad van twee weken geleden en de Partij van de Arbeid vindt het heel belangrijk dat je jezelf kunt zijn. Iedereen moet er zeker van kunnen zijn dat die zichzelf kan zijn, dat je mee kan doen en dat je erbij hoort en dat is helaas anno 2020 nog niet het geval. Dat bleek ook wel uit de inspraakreactie van mevrouw Van Staa en uit de diverse voorbeelden in de nota. Het raakt mij dat dat nog steeds niet het geval is, dat niet iedereen zichzelf kan zijn en daarom vinden wij het heel goed dat deze beleidsnota er ligt. Het is een nota die handvatten geeft om tot een inclusievere en diversere samenleving te komen waarbij wij voor een tweetal zaken extra aandacht willen vragen.

Als het gaat om het aantal discriminatiemeldingen, dan zijn wij het slechtste meisje of jongetje van de klas en dat vind ik heel zorgelijk en ik hoop dat daar verbetering ingebracht kan worden en dan het tweede punt: als gemeente moet je zelf het goede voorbeeld geven door een inclusief werknemersbestand te hebben op alle niveaus in de organisatie en dat is terecht een speerpunt in het diversiteitsbeleid maar ook als raad vind ik dat wij hiermee aan de slag moeten en ik heb de vorige keer al een oproep gedaan en die doe ik nogmaals: ik hoop

dat in 2022 alle partijen mooie diverse kandidatenlijsten presenteren. Ik neem die opdracht in ieder geval heel serieus en mijn partij doet dat met mij. Met deze punten van aandacht ben ik aan het einde van mijn betoog gekomen en wij kunnen instemmen met de gevraagde beslissing.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook van onze kant waardering voor deze nota en in het bijzonder vanuit de Ouderenpartij Diemen aandacht voor een dementievriendelijke gemeente maar wij hebben ons vanavond geconcentreerd op het werkgeversgedeelte, het personeelsbestand, en dat zal ik inleiden.

Toen ik hier kwam wonen bestond het personeelsbestand van de gemeente Diemen voornamelijk uit mannen. Er werkten wel een enkele vrouw bij de gemeente maar het was een witte mannenbolwerk. Zo'n 20 jaar geleden, ik meen in 1999, was er een vacature voor een gemeentesecretaris. Bij gebleken geschiktheid was er de voorkeur voor een vrouw. Als sollicitatiecommissie spraken wij met een man en een vrouw als kandidaat voor deze belangrijke voorbeeldfunctie. In de pauze vroeg iemand informeel aan de vrouwelijke bode die koffie bracht wat zij ervan vond en zij sprak de verwachting uit dat een vrouwelijke gemeentesecretaris het niet zou redden in Diemen. Het werd dus een man die overigens na een jaar alweer weg was.

Nu in 2020 kunnen we constateren dat het managementteam van de gemeente nog steeds bestaat uit witte mannen terwijl Diemen in de afgelopen 40 jaar is verkleurd, zeker 30% van de bevolking heeft een niet-westerse migratieachtergrond en zo'n 3000 inwoners zijn van Surinaamse afkomst en het gemeentelijk personeelsbestand is niet meegekleurd. Er zijn wel vrouwen aangenomen, bijvoorbeeld bij de afdeling Welzijn, maar het aantal mensen met een migratieachtergrond is op de vingers van twee handen te tellen. Wij vinden dat het college beter zijn best moet doen om het personeelsbestand van Diemen meer een afspiegeling van de samenleving te laten zijn. Als in de nota als een van de weinige actiepunten op dit punt een onderzoek naar het draagvlak voor een inclusief personeelsbeleid wordt aangekondigd, dan vinden wij dat te vrijblijvend. Het college moet ervoor zorgen dat er een draagvlak is of ontstaat.

Vandaar dat wij een motie hebben opgesteld die als volgt luidt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 24 september 2020,

Heeft kennisgenomen van de Beleidsnota Diemen Divers & Inclusief waarin een inclusief werkgeverschap wordt nagestreefd;

Constaterende dat:

- Uit verschillende bronnen blijkt dat bij Nederlandse gemeenten nog een wereld te winnen is als het gaat om een diverse samenstelling van het eigen personeel (pag. 13 nota);
- Ook in de gemeentelijke organisatie van Diemen er minder sprake is van diversiteit, met name als het gaat om migratieachtergrond, vrouwen en arbeidsbeperkten (pag. 13 nota);

- 51% van de Diemense bevolking uit vrouwen bestaat en 29,6% een niet-westerse en 15,9% een westerse migratieachtergrond heeft (bijlage 5 nota);

Overwegende dat:

- Het personeelsbestand van de gemeente Diemen en DUO+ een afspiegeling behoort te zijn van de samenleving;
- Ondanks eerdere pogingen en beleidsvoornemens het personeelsbestand hieraan niet voldoet;
- Een actiever aanname- en wervingsbeleid gericht op méér diversiteit nodig is;
- De nota hierin niet voorziet;

Verzoekt het college:

- Een nulmeting te presenteren met actuele cijfers over de diversiteit in het personeelsbestand;
- Concreter dan in de nota aan te geven hoe het personeelsbestand diverser kan worden;
- Daarbij streefcijfers te formuleren om tussen nu en vijf jaar te komen tot een diverser personeelsbestand dat een reële afspiegeling van de samenleving is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Evert den Heijer
Peter Prins

PvdA
Sofie Kuilman
Nico Portegijs
Frank Geerts

OnPD
Jan Sikking
Leo Smits

De motie vraagt drie concrete acties 1. Het maken van een nulmeting met actuele cijfers over de diversiteit in het personeelsbestand. Dat is wel vorige week door de wethouder toegezegd maar het wordt in de nota niet genoemd. 2. We vragen aan het college concreter dan in de nota aan te geven hoe het personeelsbestand diverser kan worden. De uitwerking daarvan is aan het college. 3. We vragen daarbij streefcijfers te formuleren om binnen vijf jaar te komen tot een diverser personeelsbestand dat een afspiegeling is van de samenleving. Zonder streefcijfers en duidelijke doelen zal het volgens de indieners van de motie niet lukken maar als het college gemotiveerd kan aangeven dat ze bewezen meer effectieve middelen heeft dan streefcijfers om het personeelsbestand diverser te maken, dan mag ze die discussie met ons aangaan.

Tenslotte, het staat niet in de motie, maar jaarlijks zal een tussenrapportage over de vorderingen in het jaarverslag van de gemeente moeten worden gepubliceerd en deze motie geldt ook voor DUO+ maar als onze portefeuillehouder personeel ook voorzitter van het bestuur van DUO+ is, dan lijkt het ons niet onmogelijk maar even noodzakelijk om deze wens van de raad daar te realiseren.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Vorige week heeft mijn partijgenoot al een mooi verhaal gehouden met kansengelijkheid als insteek en terecht want dat is een van de

belangrijke pijlers van D66. Ik wil mij vanavond nog richten op een andere insteek, namelijk de insteek van verbinding zoeken want ik denk echt dat dat een rode lijn is die D66 de afgelopen jaren heeft laten zien. Dan gaat het om verbinding zoeken tussen verschillende groepen in Diemen, verbinding van inwoners met Diemen. Dat is onder meer waarom wij ons heel erg inzetten voor citymarketing, waarom wij stevige sportclubs zo belangrijk vinden en waarom wij ons zo hard maken voor een middelbare school en ook waarom wij zo blij zijn met deze diversiteitsbeleid nota want hiermee gaan wij echte stappen zetten naar het realiseren van die verbinding tussen verschillende groepen in Diemen en dan ongeacht je leeftijd, geaardheid, etnische achtergrond of wat dan ook. Wij gaan ons inzetten om die verbinding te leggen.

Ik denk dat het heel erg belangrijk is dat de gemeente Diemen die contacten ook echt faciliteert. Zonder dat gesprek te faciliteren heb je niet echt tolerantie maar hooguit een soort van onverschilligheid en in het slechtste geval polarisatie. Dat moeten wij als gemeente proberen te voorkomen en ons er hard voor moeten maken dat dat niet gebeurt. Dat gesprek komt niet vanzelf. Daarom is het zo belangrijk dat wij een diversiteitsmedewerker hebben. Ik zie daar echt de meerwaarde van in en ik kan niet anders zeggen dan dat ik toch echt teleurgesteld ben in de VVD tijdens de vorige informatieve vergadering, dat zij zich niet ondubbelzinnig achter het hebben van een diversiteitsmedewerker wil scharen en zich voor mijn gevoel een beetje verschuilt achter die prestatie-indicatoren. Wij zien dat anders, dat moge duidelijk wezen en wij vinden het jammer dat de VVD die keuze niet maakt.

Mevrouw WIELAGE: welke keuze maakt de VVD niet volgens u?

De heer POELWIJK: ik heb dat volgens mij duidelijk gezegd. De VVD maakt niet de keuze om zich ondubbelzinnig achter het hebben van een diversiteitsmedewerker te scharen en dat vind ik best teleurstellend omdat volgens mij zo'n gesprek niet vanzelf tot stand komt en dat je daar echt wel iemand voor nodig hebt die zich daar goed op richt, die daar echt mee bezig is en ervoor zorgt dat het niet alleen buiten het gemeentehuis maar ook binnen het gemeentehuis plaatsvindt.

Mevrouw WIELAGE: dat klopt, daar denken wij anders over. Wij denken dat een nota die waarschijnlijk ook al bij andere gemeenten is gemaakt, wij zijn vast niet de eerste gemeente in Nederland met een diversiteitsnota. Als die er is en dat besproken wordt met al het personeel, dat het tussen de oren van iedere werknemer zou moeten zitten en wij hebben er vertrouwen in dat het dan wel goed komt en dat er geen aparte medewerker voor nodig is en dat er geen € 80.000 per jaar voor nodig is om dit te realiseren. De VVD maakt dan inderdaad andere keuzes. Wij zouden dat geld op een andere manier uitgeven. Dat klopt.

De heer POELWIJK: ik denk dat dat tussen de oren van de medewerkers niet vanzelf gaat. De VVD denkt blijkbaar dat het wel vanzelf gaat en dan constateer ik ook dat de VVD in woorden diversiteit wel prima vindt maar als er eenmaal ook geld tegenover moet staan, dat er echt wat moet gaan gebeuren, dat het dan opeens een stuk moeilijker wordt en dat vind ik jammer.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat zeggen wij niet. Wij zeggen alleen wij denken dat het op een andere manier kan, op een meer effectieve manier en of u dat geld effectief inzet, daar gaan we het straks over hebben in ons betoog want dat moet nog maar blijken. Voorlopig ligt er na bijna drie jaar in deze coalitie alleen een stuk papier en u zal straks in mijn betoog horen dat wij teleurgesteld zijn in wat er na drie jaar ligt en hoe divers en inclusief onze gemeente in die drie jaar, dat u nu in de coalitie zit en dit graag wil, dat u dat voor elkaar heeft gebokst behalve een stuk papier.

De heer POELWIJK: dat kan maar wij willen in ieder geval ook geld in plaats van alleen woorden investeren in diversiteit.

Mevrouw WIELAGE: u geeft mij geen antwoord. Wat heeft u concreet bereikt de afgelopen drie jaar, behalve dit stuk papier dat voor ons ligt?

De heer POELWIJK: voorzitter, volgens mij heeft u daar in de vorige vergadering ook al een duidelijk antwoord op gehad. De diversiteitsmedewerker en het diversiteitsbeleid is ook al neergeslagen in een nota van het sociaal domein. Daar wordt nu uitwerking aan gegeven. U ziet hier een nota over diversiteit, daar wordt uitwerking aan gegeven. U ziet een heel activiteitenprogramma dat daar het uitvloeisel van zal zijn. Dus ik denk dat dat voldoende antwoord is op uw vraag.

Dan de motie in derde instantie van Ouderenpartij Diemen, PvdA en Onafhankelijke Partij Diemen. Uiteraard steunen wij het streven naar een meer divers personeelsbestand. Ik zou in eerste instantie het college willen vragen naar de uitvoerbaarheid van deze motie. Zowel de haalbaarheid in tijd als de privacyaspecten daaraan. Dat lijkt mij wel een belangrijk ding om mee te nemen en aan de indieners zou ik willen vragen of je op deze manier kunt voorkomen dat er een stempel op iemand wordt gedrukt die veel eendimensionaler is dan dat die persoon zelf daadwerkelijk is. Je gaat als gemeente sturen op etnische achtergrond, op wel of niet een beperking, op man/vrouw. Hoe zorg je dat die persoon meer blijft dan alleen dat stickertje van een persoon met een beperking, man/vrouw? In hoeverre moet je dat ook willen weten als werkgever van je werknemers? Daar heb ik zelf niet een vast antwoord op maar ik ben heel benieuwd hoe de indieners van de motie daar naar kijken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De heer Poelwijk zegt aan de ene kant er is medewerker nodig omdat personeelsleden niet makkelijk veranderen en aan de andere kant vindt u de motie van de Ouderenpartij Diemen moeilijk in te vullen want het personeel verandert niet zo graag. Dus wat wilt u nou echt?

De heer POELWIJK: u ik weet niet zo goed waarop ik moet reageren want ik heb niets hiervan gezegd. Het was een vraag aan de indieners van de motie hoe zij denken te voorkomen dat op die manier stempels of stickers op medewerkers worden geplakt en ik wacht graag het antwoord af.

De heer PRINS: u bedoelt dus gewoon de excuus Truus.

De heer POELWIJK: als u het zo wilt verwoorden. Ik verwoordde het iets subtieler maar zo mag het ook. Wij hebben in ieder geval heel veel vertrouwen in de diversiteitsnota. Wij zien heel erg uit naar de invoering daarvan en hopen dat we daarmee verdere stappen kunnen zetten in het inclusief maken van onze gemeente.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Zoals ik al tijdens de informatieve raad heb aangegeven is GroenLinks verheugd dat we met de nota Diemen Divers & Inclusief concreet aan de slag kunnen met dit belangrijke thema. We streven naar gelijke kansen voor iedereen. We willen een samenleving waarin iedereen zichzelf kan zijn en zich veilig voelt met verdraagzaamheid en solidariteit als uitgangspunt. We vinden het belangrijk dat de gemeente hierin haar verantwoordelijkheid neemt en een voorbeeldrol vervult en dat er sprake is van inclusief werkgeverschap bij de gemeente. Ook onderschrijven wij het belang van inclusief gemeentelijk beleid zodat niemand aan de kant staat en iedereen mee kan doen. Het is belangrijk dat mensen elkaar kunnen ontmoeten, in gesprek gaan en elkaar kunnen leren kennen.

Toch zien wij ook helaas de polarisatie in de samenleving. Het kan er soms heftig aan toe gaan op bijvoorbeeld social media. Gelukkig betreft dit een minderheid en staat de meerderheid van de samenleving open voor een ander. We kunnen instemmen met de nota en blijven de activiteiten en de resultaten kritisch volgen.

Wat betreft de motie van de VVD. Wat ons betreft wil de VVD met deze motie aan alle activiteiten van deze gemeente op het gebied van diversiteit een prestatie-indicator verbinden maar in dezelfde motie staat echter ook dat niet alles kan worden gemeten en is af te lezen uit cijfers. Dat laatste klopt volgens ons ook. Toch vraagt de VVD het wel. GroenLinks vindt het veel interessanter om op dit moment kaders mee te geven zodat dit meegenomen kan worden in het beleid. Wat vinden wij belangrijk als het gaat om diversiteit in Diemen en de gemeentelijke organisatie en waar willen we dat het college aandacht aan besteed en meeneemt in de uitvoering. Wij hebben de VVD hierover niet gehoord.

Voor ons geldt in ieder geval dat wij niet alleen kwantitatief naar het gevoerde beleid kijken maar aangeven aan welke thema's wij belang hechten. Uiteraard komt diversiteit na verloop van tijd weer op de agenda en ook wij zullen dan kritisch kijken naar wat er is gedaan op dit gebied maar vooraf alles dichttimmeren met cijfers vinden wij geen meerwaarde hebben en daarom steunen wij deze motie niet.

Wat betreft de motie van Ouderenpartij Diemen. Daar deel ik de mening van D66 hiervoor. We staan als basis achter deze motie en zoals ik in de informatieve raad heb aangegeven vinden wij het belangrijk dat er in de gemeentelijke organisatie meer diversiteit komt op leidinggevende posities en met name mensen met een migratieachtergrond en meer vrouwen in hogere schalen vertegenwoordigd zijn. Uiteraard zijn wij ook voor meer arbeidsbeperkten in de organisatie maar waar wij wel vraagtekens bij plaatsen is hoe een nulmeting kan worden uitgevoerd. Wij hebben de wethouder tijdens de informatieve raad gevraagd hoe je dit zou kunnen doen, wat je wel of niet mag vastleggen in het kader van privacy en wij zijn benieuwd of de wethouder zou kunnen aangeven hoe een nulmeting kan plaatsvinden waarbij je zoveel mogelijk betrouwbare informatie ophaalt zonder de privacy te schenden. En hoe staat de wethouder tegenover streefgetallen. Deze hebben immers wat met de nulmeting. Naar aanleiding van de beantwoording zullen wij ons als fractie beraden of wij deze motie kunnen steunen dan wel mede indienen want we blijven wel met het dilemma zitten dat we mensen

niet in hokjes willen plaatsen maar we er eigenlijk niet omheen kunnen om met diversiteit aan de slag te gaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De beleidsnota Divers & Inclusief 2020-2022 ligt voor ons en op 10 september jongstleden bespraken wij deze beleidsnota. De VVD heeft toen aangegeven achter de doelstelling van het beleid te staan. Uiteraard zijn wij ook voor het verbinding zoeken van diverse groepen ongeacht leeftijd, geaardheid en achtergrond en gelijke kansen voor iedereen en niemand aan de kant. Uiteraard zijn dat zaken waar ook de VVD warm voor loopt en wat wij ook heel erg belangrijk vinden. Tegelijkertijd constateren wij dat het gaat om een weerbarstig onderwerp waar veel over wordt gesproken en gediscussieerd. Niet alleen in Diemen maar in heel Nederland. Het voeren van een effectief beleid om de samenleving diverser en inclusiever te maken is niet eenvoudig en dat komt eigenlijk ook al net naar voren in de tekst van mevrouw Yildiz-Kaya. Als je het hebt over nulmetingen en cijfers en over streefcijfers, dan zitten daar verschillende kanten aan. Deze collegeperiode is al 2,5 jaar op weg. Er is geld uitgegeven. Er zijn gesprekken gevoerd met instanties. Er is een mooie nota geschreven. We besteden aandacht aan het onderwerp in onze begrotingen. Onze bedoelingen zijn zeker goed maar is Diemen nou in die afgelopen drie jaar inclusiever geworden? Is Diemen al wat diverser geworden? We weten het niet. We hebben in Diemen nu zelfs een diversiteitsmedewerker en deze heeft er recht op te weten of zij haar werk goed doet, of de inspanningen effectief zijn en of zij de resultaten boekt die haar voor ogen staan.

De VVD komt daarom met een motie die ervoor moet zorgen dat we als bestuur meer concreet de vinger aan de pols kunnen houden en kunnen zien of ons belastinggeld goed wordt besteed en we niet alleen werken voor de Bühne. In onze ogen kan dat alleen met slim gekozen prestatie-indicatoren en we zijn ons ook bewust dat niet alles in die prestatie-indicatoren is te vangen. Het is zelfs moeilijk. Wij zien dat eigenlijk terug in onze begroting. Daar hebben we ook prestatie-indicatoren. Daarvan zeggen we niet van we doen ze allemaal maar weg. Niet alles is er in te vangen maar we doen wel een poging om bepaalde zaken te kunnen weten en te kunnen kijken of dat wat we voor ogen hebben ook daadwerkelijk realiseren. Deze prestatie-indicatoren moeten ons kunnen vertellen wanneer het geformuleerde beleid als geslaagd kan worden beschouwd en wanneer niet. We hebben de volgende motie ingediend.

Motie 5.2 diversiteit

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 24 september 2020, gelezen de Beleidsnota Diemen Divers & Inclusief 2020-2022

Constaterende dat:

- in het diversiteitsbeleid € 80.000 per jaar wordt geïnvesteerd;
- in de nota een veelheid van activiteiten en acties worden beschreven;
- middels enquêtes zal worden gemonitord wat het effect is van het gevoerde beleid;
- niet duidelijk is wanneer het beleid als succesvol zal worden bestempeld;
- niet alles kan worden gemeten en is af te lezen uit cijfers maar met belastinggeld wel prudent moet worden omgegaan;
- er geen prestatie-indicatoren zijn opgesteld;

- zonder prestatie-indicatoren de raad zijn kaderstellende en zeker zijn controlerende rol niet kan vervullen;

Verzoekt het college:

- de raad nog in 2020 indicatoren te presenteren aan de hand waarvan het diversiteitsbeleid kan worden gemonitord, gecontroleerd en desgewenst bijgestuurd.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD-fractie Diemen

B. Wielage

B. Timmer

J. Jägers

CDA

J. de Graaff

Dat is de motie die de VVD samen met het CDA indient. Dan de motie

diversiteit en personeelsbestand van de Ouderenpartij Diemen. Dat laat meteen zien waarom wij hebben gekozen in eerste instantie voor een wat algemenere motie waarin we ook samen een voorstel van de diversiteitsmedewerker willen krijgen van wat zij ziet wat goede meetbare indicatoren zouden kunnen zijn. Daar kunnen we zelf inderdaad ook nog over nadenken mevrouw Yildiz-Kaya van GroenLinks, dat ben ik ook met u eens maar als je heel concreet gaat worden zoals dat personeelsbestand, dan stuit je meteen al op vragen en die hoorde ik net ook al. Ik wil in ieder geval meegeven dat wat de VVD betreft bij personeel het primair gaat om kennis en vaardigheden voor een functie, niet om kleur, niet om afkomst, niet om geloof. Het gevaar van het produceren van streefcijfers, juist bij personeel, en daarom hebben wij dat niet zo expliciet genoemd, is dat je deze dan ook eigenlijk moet gaan halen. Dus wat krijg je dan? Bij ongelijke geschiktheid gaan we dan misschien voor iemand met een migratieachtergrond kiezen omdat de streefcijfers moeten worden gehaald? Is dat dan wat wij willen en is dat dan ook geen discriminatie?

Natuurlijk willen wij dat niet naar dat gevaar lopen we natuurlijk omdat de personeelsmanager denkt van ik moet die streefcijfers halen. Dus de motie is toch goed die de Ouderenpartij Diemen heeft ingediend om concreet te maken hoe het college een divers personeelsbestand voor zich ziet en dan is een nulmeting misschien wel eens interessant. Dus waar komt men dan mee en hoe gaan we dan daar op sturen? Wij denken dat dat een hele lastige gaat worden en dat wellicht het met de mond belijden makkelijker is dan in de praktijk en dan hebben we nog iets waar we dan over nadenken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als ik het goed hoor zegt u dat u dit als een mogelijk probleem ziet dat puur het personeelsbeleid wordt gericht op de streefcijfers maar dat is volgens mij exact het probleem dat ik ook zie bij de motie van de VVD zelf. Volgens mij is het bijna onmogelijk om echt de kern van diversiteitsbeleid te vangen in kwantitatieve indicatoren. Is het dan niet juist hetzelfde probleem? Als je dan toch geforceerd die indicatoren gaat formuleren, dat je je dan alleen zit te richten op die indicatoren zelf zonder dat dat de kern is van het diversiteitsbeleid, namelijk het gesprek faciliteren, zorgen dat groepen positiever naar elkaar gaan kijken en met elkaar in contact komen?

Mevrouw WIELAGE: dat kun je ook in streefcijfers vatten want dan kun je bijvoorbeeld zeggen wij willen dat per jaar vier groepen die normaal niet met elkaar in contact komen, voor mijn part zijn dat twee groepen, wel met elkaar in contact zijn gekomen. Dat hebben we namelijk de afgelopen drie jaar nog niet bereikt. Ik hoorde een prachtig voorstel om de LHBTI-gemeenschap eens in contact te brengen met de Stichting Assalaam. Daar hadden we helemaal niet drie jaar op moeten wachten, dat hadden we al lang kunnen doen en als we dat wellicht op papier zetten, wij willen mensen en groepen die wellicht niet direct met elkaar in contact zouden komen, we gaan ze benoemen en zeggen die groepen gaan we met elkaar in contact brengen maar ze moeten wel willen uiteraard.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik zit te popelen om hierop in te haken want volgens mij benoemt mevrouw Wielage hier exact het probleem zelf. Ze zegt van laten we 4×2 groepen bij elkaar komen die normaal geen contact hebben met elkaar maar ze moeten het wel willen. Stel, er is twee keer zo'n bijeenkomst geweest en het botert helemaal niet. Zegt u dan het is niet gehaald, het hadden er toch vier moeten zijn? Dus je gaat dan sturen op dat streefcijfer op zichzelf terwijl dat volgens mij helemaal niet het doel is.

Mevrouw WIELAGE: nee want als dan blijkt van we hebben dat helemaal niet gehaald want die groepen willen helemaal niet met elkaar in gesprek, dan heeft u uw beleid niet uitgevoerd. Dan heeft u geld uitgegeven aan iets wat mensen blijkbaar helemaal niet willen. Als u zegt van ze wilden dat helemaal niet en het is ons doel om groepen met elkaar te verbinden maar die groepen willen niet verbonden worden, we hebben het wel geprobeerd maar ze willen niet, dan weten we dat het blijkbaar geen zin heeft gehad maar dat is toch het doel dat wij met elkaar willen, dat groepen mensen die elkaar normaal niet ontmoeten elkaar wel gaan ontmoeten maar ze moeten wel willen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat zit dus niet in dat streefcijfer want als er vier bijeenkomsten zijn geweest waarbij ze elkaar de tent uit hebben gevocht, dan zegt u goed gedaan. Er zijn vier bijeenkomsten geweest. U heeft het streefcijfer gehaald.

Mevrouw WIELAGE: nee, dan gaan we dat dus niet als streefcijfer formuleren. Ik denk niet dat die dame dat gaan doen.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Ik ben dan wel even vernieuwd waar de VVD wel belang aan hecht als we het hebben over cijfers. Op welke punten ziet u dat dan graag terug als u denkt over diversiteitsbeleid?

Mevrouw WIELAGE: ik begrijp heel goed wat u zegt. We hebben drie jaar gewacht op deze nota. Nu wilt u van mij terwijl ik mij daar niet mee heb beziggehouden, we hebben allemaal nog een andere baan hiernaast, dat ik dit hier ter plekke ga verzinnen terwijl de diversiteitsmedewerker zelf die indicatoren nog moet gaan bedenken want dat heeft ze ook gezegd, wij komen daar nog op terug. Wij willen alleen zeker weten dat het komt en op een snelle termijn zodat we ook willen controleren of die slimme indicatoren, want daar hebben we het over, of die er wel komen. Ik kan dat niet nu in een kwartier bedenken. Sterker nog, het lijkt mij ook moeilijk maar wij willen voorkomen dat het alleen maar een stuk papier is terwijl de raad geen enkele mogelijkheid heeft om de uitgaven op enige manier te sturen en te kijken of het beleid daadwerkelijk zin heeft.

Mevrouw YILDIZ: voorzitter, ik vraag de VVD ook niet om prestatie-indicatoren te verzinnen. Ik vraag de VVD op welke punten ziet u belang, geeft u prioriteit als het gaat om diversiteit waarvan u zegt van laten we daar cijfers aan verbinden.

Mevrouw WIELAGE: ik kan ze op dit moment niet bedenken eerlijk gezegd. Er staan een aantal zaken in zoals we willen meer ontmoetingen. Er staan allerlei activiteiten in maar ik kan dat op dit moment niet aan u geven. Ik ben wel bereid daarover na te denken samen met de fractie maar ze zijn zelf ook nog niet bedacht. Dus dat kunt u ook niet van mij verwachten.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Ik heb een heleboel activiteiten zien staan en vandaar ook mijn vraag welke volgens u interessant zouden kunnen zijn maar ik begrijp dat u dit niet gereed heeft.

Mevrouw WIELAGE: ik vind het heel belangrijk en ik vond het een heel goed voorbeeld hoe, volgens mij was het van het CDA en het staat zelfs niet in het stuk. Dat vond ik echt een eyeopener van mevrouw De Graaff. Het CDA kwam met een indicator waarvan ik denk van het is juist goed om groepen met een verschillende achtergrond om die samen met elkaar in verbinding te brengen. Dat staat niet in dat stuk. Dat kun je nergens terugvinden. Dat zou nog een indicator zijn waarvan ik zeg dat vind ik nou heel belangrijk en dat is wat nog heel weinig gebeurt want de Stichting Assalaam wordt bijvoorbeeld als een goed voorbeeld genoemd maar daar hebben we nogal wat problemen mee gehad zoals u ook weet.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Ik hoor het zo aan en ik wil de VVD vragen of het niet een idee is om nu toch kaderstellend te werk te gaan want inderdaad, dat soort dingen nu verzinnen is mooi meegenomen, dat we het meenemen in het beleid in plaats van ons nu te richten op die prestatie-indicatoren.

Mevrouw WIELAGE: dat is de VVD dus niet met u eens. Dan kunt u alle prestatie-indicatoren wel uit de begroting gaan schrappen. Wij zijn ervoor dat beleidsdoelstellingen en zaken smart worden geformuleerd, dat ze meetbaar zijn en dat we zaken kunnen controleren en bijsturen en daar zitten wij anders in dan u. Wij gaan niet akkoord met alleen een stuk tekst, sorry.

Dan ga ik nog even verder met de motie van de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen. Wij vinden eigenlijk die motie heel slim omdat we dan kunnen zien hoe zo'n opdracht, zoals die in feite in dit stuk staat, namelijk een diverser personeelsbestand, of dat überhaupt wel te realiseren is, of dat überhaupt wel kan. Het lijkt mij overigens al heel raar om te vragen naar de migratieachtergrond omdat iemand toevallig een achternaam heeft die daar misschien op duidt. Ik vind dat je daar helemaal niet naar moet vragen. Dus wij zijn erg benieuwd hoe dat diverser personeelsbestand daadwerkelijk tot stand komt. Dus wij vinden die motie in die zin heel interessant en die gaan wij ook zeker steunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA-Diemen heeft aanvullende opmerkingen naar aanleiding van de behandeling van dit onderwerp op 10 september jongstleden. Ik kom eerst met een terugblik op die vergadering qua inhoud en verloop en vervolgens met de standpuntbepaling van het CDA.

In de raadsvergadering hebben wij aangegeven wat wij goed vinden aan de beleidsnota maar ook wat wij er niet goed aan vinden. Het deel van de nota dat een beroep doet op zelfwerkzaamheid van onze bewoners en het opgebouwde sociale kapitaal, en dat zijn vooral onze stichtingen, vinden wij goed. Het CDA heeft er daarbij voor gepleit om de stichtingen te stimuleren en te faciliteren om onderlinge samenkomsten te organiseren.

In de nota vonden wij het laatste maar amper benoemd en behoeft wat ons betreft veel meer nadruk, zojuist ook nog een keer aangestipt door mevrouw Wielage, maar we hebben ook onze twijfels geuit en hebben niet geschroomd om gevoelige onderwerpen aan te raken. Het ging daarbij onder andere om artikel 1 van de Grondwet. Wat wij benoemd hebben is dat dit artikel er is voor iedereen in Nederland. Dus ook als het in strijd is met de cultuur van herkomst. Daar houdt voor ons de diversiteit en tolerantie op. We doelden op betreuenswaardige incidenten die landelijk maar ongetwijfeld ook lokaal voorkomen waarvan personen met niet-heteroseksuele geaardheid het slachtoffer worden.

Het was een poging onzerzijds om daar een fatsoenlijke discussie over uit te lokken en dit kennelijk tot groot ongenoegen van de wethouder. De manier van reageren van de wethouder heeft het CDA ervaren als gespeeld nonchalant en niet getuigen van respect. Laat ik er op wijzen dat de rolverdeling is dat de raad de wethouder controleert en niet andersom. Op serieuze vragen en opmerkingen, ook als ze gevoelig liggen verlangen wij een serieuze reactie. Het is ironisch te noemen dat de wethouder waarschuwt voor het gevaar van polariseren en dan het CDA tegen zich in het harnas jaagt.

Dit gezegd hebbend kom ik op de standpuntbepaling van het CDA. We hebben een positief element kunnen aantreffen in de nota. Voor de rest vinden wij de nota controversen mijndend en het aan diepte ontberen. Vanwege het belang van het bestaan van een diversiteitsnota en het belang van het werk van de stichtingen zullen wij desondanks voorstemmen en dan nog over de motie diversiteit die wij samen met de VVD indienen die overigens niet werd genoemd door GroenLinks, dus wij zijn schijnbaar niet belangrijk. Er is niets op tegen om meetbare resultaten te gaan meten. Natuurlijk en hopelijk zullen er ook resultaten zijn die zich minder goed in getallen laten uitdrukken zoals opgebouwde contacten en gezamenlijk georganiseerde maar die zullen we ongetwijfeld ook gerapporteerd krijgen.

Wat betreft de motie op het diverse personeelsbeleid van de Ouderenpartij Diemen, de PvdA en de Onafhankelijke Partij Diemen. De kneep zit wat ons betreft in de derde bullit van het verzoek. Als men streefcijfers publiceert moet de wethouder ze ook zien te halen. Zo niet, dan heeft hij gefaald. Wij vinden de motie die wij hierover met de VVD indienen over de indicatoren realistischer. De derde bullit in de voorliggende motie is dermate dwingend van aard dat het makkelijk kan leiden tot een beleid van gelijke uitkomsten en van gelijke kansen overspringen naar gelijke uitkomsten. Onvermijdelijk leidt dit tot het gevaar van een voorkeur, ook bij ongelijke en mindere geschiktheid. Dat gaat het CDA-Diemen te ver maar dat gaat niet alleen ons te ver.

Informatie van de rijksoverheid is hierover duidelijk. Een werkgever mag bij gelijke geschiktheid de voorkeur geven aan bepaalde sollicitanten uit minderheidsgroeperingen en dit heet dan positieve discriminatie. Dit mag alleen als die ondervertegenwoordigd zijn en bovendien mogen werkgevers sollicitanten uit die groepen waarvoor geen voorkeursbeleid geldt niet meteen afwijzen. De grens van het voorkeursbeleid ligt wat ons betreft net als bij de overheid bij voorkeur voor ondervertegenwoordigde minderheden en bij gelijke geschiktheid. De gemeente kan zulke minderheden in advertenties van harte aanmoedigen om te solliciteren. Wat dat betreft zijn we het wel eens met de tweede bullit van het verzoek in de

motie, namelijk hoe het personeelsbestand diverser kan worden concreter dient te worden aangegeven in de beleidsnota. Wij zullen dus deze motie in ieder geval niet steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De nota verbijzondert eigenlijk bijzondere mensen. Dat is bijzonder maar noodzakelijk. Ik ben een mensenmens en voor mij maakt het niet uit ongeacht geloof, geaardheid, gezindte. Het maakt mij niet uit, mensen zijn mensen maar het is blijkbaar noodzakelijk. Er zijn altijd nog andere elementen in onze samenleving. Bijvoorbeeld de sport, aansluitend op wat de heer Poelwijk zei, waar ik blij was dat daar ook wat meer diversiteit kwam en inclusiviteit. Met name als ik naar voetbal kijk, dan is dat een smeltkroes en daar mag qua seksuele geaardheid bij de mannen nog wel wat verbeterd worden maar als ik naar hockey kijk, dan is het precies andersom, de seksuele geaardheid geen probleem.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vind het helemaal goed en ik ben het nog helemaal met u eens ook maar de sportclubs was eigenlijk alleen maar mijn inleiding waarom wij dat zo belangrijk vinden voor verbinding in Diemen maar alles wat u er aanhangt, ik vind het tot nu toe helemaal mooi.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dus u bent het met mij eens dat aan veelkleurigheid echt wel gewerkt mag worden en de nota belooft dat ook. Ik kijk ook even naar de voorliggende moties. De motie ten aanzien van het personeelsbeleid steun ik. De motie van CDA-VVD steunen wij ook. Enkel in het licht van het voorbeeld dat ik al noemde. Er ligt een hele opgave, een hele lange weg te gaan en ik ben benieuwd. Het is helaas noodzakelijk zoals ik al zei.

De VOORZITTER: dan geef ik nu het woord aan wethouder Klaasse die ook namens mij zal spreken als portefeuillehouder P & O.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik vind het hele mooie woorden van de heer Advokaat. Ik kan daar helemaal in meekomen. Ik denk dat het aangeeft waarom het zo van belang is om hiermee bewust aan de slag te gaan. Ik denk dat heel veel medewerkers dit heel belangrijk vinden. Ik denk dat heel veel inwoners van Diemen dit heel belangrijk vinden maar niet de tools hebben om hiermee aan de slag te gaan zodat er daadwerkelijk een diverser personeelsbestand komt en een inclusiever werkklimaat zowel binnen het gemeentehuis als ook in de maatschappij en het is inderdaad een lange weg want het gaat om attitudes en misschien hadden we er wel 10 jaar geleden mee moeten beginnen. Over jaren gesproken. De VVD heeft het constant over drie jaar. Ik moet wel eventjes corrigeren het is anderhalf jaar dat we daar budget voor hebben en wat is er in die anderhalf jaar gebeurd dat we daar budget voor hebben? Er zijn twee grote nota's geschreven. Een sociaal domeinnota waarin de diversiteitsmedewerker een hele grote rol heeft vervuld, heel veel in gesprek is geweest met al die verschillende groepen waarbij dus ook al een start is gemaakt met het diversiteitsnetwerk en deze nota die nu voorligt. Dus er is intensief geïnvesteerd in een diversiteitsnetwerk.

Veel partijen hadden mooie woorden. Het CDA geeft terecht twee kritische kanttekeningen aan. Voor een deel ben ik misschien in de verkeerde vergadering geweest vorige keer. Het was ook digitaal maar ik ben toch zeker niet nonchalant. U kunt dat zo vinden maar zo heb ik het zeker niet ervaren en ik moet u ook volledig gelijk geven op de twee kritiekpunten die u

geeft en die twee kritiekpunten zijn misschien wat verdekt opgesteld maar zitten ook zeker in deze nota.

Een kritiekpunt was de ontmoeting. Deze hele nota gaat, zeker als het over de maatschappij gaat, over ontmoeting. Het diversiteitsplatform is een heel belangrijk onderdeel daarin en dat is precies wat u ook benoemt en wat u ook belangrijk vindt en ik denk dat we daar elkaar dus 100% in vinden en het tweede is een karteltje maar dat heb ik ook zelf benoemd van laat Assalaam met Pink Diemen spreken want daar zitten ook dingen die nog schuren. Er zijn culturele verschillen en die culturele verschillen staan soms, als het gaat om artikel 1, op gespannen voet met elkaar en juist op het voorbeeld van de lbhti bijvoorbeeld, dat dat niet gewaardeerd wordt in bepaalde geloofsgemeenschappen en met name de islam, ook soms in heel streng christelijke zin, maar met name ook in de islam. Daar zijn ook allemaal onderzoeken over. 85% van de Marokkaanse ouders accepteert het niet als hun kind uit de kast komt. Dat is iets waar je iets meedoet terwijl dat bij mensen zonder migratieachtergrond op 15% zit. Dat is natuurlijk wel een enorm verschil 15 en 85% en als je gaat kijken naar veiligheid is dat ook zeker iets dat aan de orde is. Dus dat moeten we ook absoluut niet onder het tapijt moffelen en daar wil ik ook absoluut niet nonchalant over doen want dit is gewoon heel belangrijk.

Meisjesbesnijdenis is bijvoorbeeld ook heel belangrijk. Dat komt ook in bepaalde culturen voor. Dat is ook iets wat wij in diversiteit niet moeten tolereren met elkaar. Dus helemaal eens met beide kritische noten die u pleegt en ze staan ook in dit stuk. De goede lezer haalt ze er ook uit. Die is er soms misschien ook kritisch over dat diversiteit ook kan leiden tot conflict en polarisatie. Enerzijds is dat een constatering maar anderzijds is dat ook iets wat we met elkaar moeten aanpakken. Dus volgens mij steken we vooral niet onze kop in het zand. Dus wat dat betreft kan ik mij niet echt vinden in het commentaar en kan ik inhoudelijk dit volledig beamen en ik vind het bijzonder dat het twee weken geleden nonchalant is overgekomen.

Mevrouw DE GRAAFF: voorzitter, het kwam ook met name door de heel ongepaste vraag die u mij persoonlijk ging vragen. Dat vond ik echt niet kunnen.

Wethouder KLAASSE: op welke vraag doelt u? Kunt u die dan nog even herhalen.

Mevrouw DE GRAAFF: u heeft op een gegeven moment op de persoon af, terwijl we gewoon een debat zouden kunnen voeren, gezegd van mevrouw De Graaff, kunt u mij aangeven wat u ervan vindt als we weigerambtenaren zouden hebben.

Wethouder KLAASSE: ik vind dat geen impertinente vraag. Volgens mij is dat wel iets wat wij met elkaar zouden moeten kunnen bespreken. Als wij een weigerambtenaar zouden hebben, vinden we dat goed of willen we dat niet tolereren? Ik zou zeggen van dat moeten we gewoon niet tolereren.

Mevrouw DE GRAAFF: ik denk dat u mijn antwoord heel goed zal weten hoe ik daarin sta. Ik zal dat nooit tolereren, absoluut niet maar zo op de persoon gespeeld doe je niet in een debat. Ik ben niet de enige die dat heel duidelijk gehoord heeft en ik vond het niet gepast.

Wethouder KLAASSE: ik vind het een legitieme vraag om die te stellen en ik ben blij met uw antwoord. Ik ga naar de moties en daar is genoeg over te zeggen want op zich zijn het

allebei interessante moties met heel veel goede elementen erin maar soms ook met wat karteltjes. Ik begin even met de Ouderenpartij Diemen die hem oorspronkelijk heeft ingediend. De motie over de nulmeting ten aanzien van actuele cijfers over diversiteit. Dat is zeker iets interessants waarmee wij aan de slag willen gaan. Zo'n nulmeting is echter niet super eenvoudig om uit te voeren. Wij hebben natuurlijk als werkgever. Overigens zit het werkgeverschap bestuurlijk bij mijn buurman maar ambtelijk is dat ondergebracht bij DUO+. Die doet dat ook voor de vier DUO+ organisaties, namelijk Diemen, Ouder-Amstel, Uithoorn en DUO+ zelf. Wij hebben niet echt de informatie over alle karakteristieken en ik denk dat dat op zich ook maar goed is ook, dat heeft de geschiedenis al veel geleerd zal de heer Prins met mee eens zijn. Wij weten uiteraard de leeftijd van mensen en we weten man/vrouw. Dat is ook opgegeven. Aan de hand daarvan kunnen wij cijfers geven maar het ligt toch wel wat gevoeliger om bijvoorbeeld over migratieachtergrond te gaan praten. Moeten we dan afgaan op een naam of een kleur of moeten we gaan vragen waar ouders geboren zijn? Hetzelfde geldt over seksuele oriëntatie. Gaan we dat met elkaar allemaal delen of moet je dat met je werkgever delen, moet je delen dat je een chronische aandoening hebt of dat je bepaalde beperkingen hebt? Misschien soms wel in de arbeidsrelatie als je dan geholpen kunt worden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Nou doet u eigenlijk hetzelfde wat u vorige week met mevrouw De Graaff deed. U gaat voorbeelden noemen van dingen waar we niet om vragen. Wij vragen op drie onderdelen streefcijfers, namelijk migratieachtergrond, man/vrouw en arbeidsbeperking. Ik wil wel zeggen dat als iemand zich laat inschrijven hier in het bevolkingsregister en hij komt uit het buitenland, dan wordt hem het hemd van het lijf gevraagd. Dan moet die inderdaad ouders opgeven. Dat hoeft volgens mij bij de personeelsvervulling helemaal niet maar er zijn genoeg mogelijkheden om achter informatie te komen als je dat zuiver en goed doet.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dat ben ik niet geheel met u eens. Ik denk echt dat dat een stuk gevoeliger ligt en als je dit soort nulmetingen doet, dan is het verstandiger om dat niet bij de werkgever te zetten maar juist bij een extern bureau. Dus dit soort dingen worden wel eens gedaan. Je bent dan wel 10.000-€ 20.000 verder maar ik denk wel dat je dan een goede nulmeting hebt.

De heer PRINS: voorzitter, even voor alle helderheid. Wat wij voorstellen vanavond en ik neem aan dat dat ook geldt voor de motie van de VVD/CDA, is dat wij een aantal kaders meegeven die u kunt uitwerken en hoe u dat doet, dat is aan het college.

Wethouder KLAASSE: exact. Die nulmeting willen wij daadwerkelijk uitvoeren. Dat zullen we wel met een externe partij moeten doen. Dat zal best een langdurig traject zijn want het gaat ook via DUO+. Die moet ook even kijken welke kenmerken want u noemt man/vrouw en leeftijd. Die zijn hard. Migratieachtergrond, dat ben ik ook helemaal met u eens maar je zou bijvoorbeeld ook geloofsovertuiging mee kunnen nemen. Dat is een vraag.

De heer PRINS: waarom, dat hebben we niet gevraagd en dat is in het bevolkingsregister al 40 jaar geleden afgeschaft.

Wethouder KLAASSE: het kan passen in een inclusieve samenleving. Ik vind het op zich geen vreemde vraag. Dus dat is ten aanzien van de nulmeting. Die willen we echt gaan

uitvoeren en ik zou inderdaad voorstellen leeftijd, geslacht, migratieachtergrond en fysieke gesteldheid maar als u dingen wilt aanvullen hoor ik dat graag.

De heer PRINS: voorzitter, als u het zo formuleert als fysieke gesteldheid, kun je iedereen wel de hemd van het lijf vragen. Een arbeidsbeperking is vastgesteld door een arts van het UWV, dus daar zijn objectieve criteria bij en daar heeft u van de rijksoverheid wel streefcijfers voor gekregen.

Wethouder KLAASSE: dat klopt, daar kom ik dadelijk op terug. Het tweede punt aan te geven hoe het personeelsbestand diverser kan worden. Daar zijn we ook mee bezig met DUO+. DUO+ heeft inmiddels een visie hierop geschreven, parallel aan het schrijven van deze diversiteitsnota. Ze gaat hier nu beleid op ontwikkelen maar ze geeft aan dat dat op zijn vroegst pas halverwege 2021 klaar is omdat zij ook met andere organisaties mee moet kijken. Wat dat betreft loopt Diemen voorop en zal de diversiteitsmedewerker ook een soort van geweten en aanjager zijn in dat proces maar de bedoeling is dus om halverwege een beleid te krijgen vanuit P & O waarin alle vier de organisaties werken aan een diverser klimaat en dat wordt ook daadwerkelijk tot de meest belangrijke tool gezien. Werk naast een inclusiever werkklimaat. Dat is de basis.

Streefcijfers zou daar een verharde materie van zijn, dat je het wat harder gaat maken, en dan moet ik ook eigenlijk aangeven, daar hebben we het in het college over gehad, dat daar sowieso een onderscheid in zit. Enerzijds heb je de Wet banenafspraken met de Quotumwet en dan gaat het specifiek over mensen met een functiebeperking die niet zelfstandig het minimumloon kunnen verdienen en daar zijn harde quota en daar kun je ook in 2023 of 2024 ook een boete voor krijgen. Het wordt al pittig om dat te halen maar de ambitie, ook vanuit DUO+, is om die zeker ook te halen maar als ik kijk naar andere streefcijfers op andere dimensies zoals bijvoorbeeld migratieachtergrond, dan vindt het college zich ook erg in het betoog van mevrouw Wielage dat ze specifiek op dat punt heeft gehouden. Sowieso is vijf jaar een korte termijn. Er zijn veel mensen die veel langer bij de gemeente Diemen blijven en op het moment dat je diverser wil zou er ook gewoon een verloop moeten zijn dat je opvult met iemand die in een ondervertegenwoordigde groep zit. Een heel belangrijk element, en mevrouw Wielage noemde dat ook al, is dat het primair moet gaan over geschiktheid en bij gelijke geschiktheid kun je inderdaad gaan kijken van hoe gaan we het diverser maken maar een belangrijk instrument is zorg dat het werkklimaat inclusiever wordt, zorgen dat het ook aantrekkelijker is voor verschillende groepen.

Ik ben het wel met u eens dat juist met zo'n nulmeting, en ik zou die ook wel eens in de zoveel jaar herhalen, je wel de richting daarin kunt zien en op het moment dat dat heel langzaam gaat of het gaat de verkeerde kant op, dan moet je zeggen van we zijn niet goed bezig maar om nou harde cijfers te zeggen. Mevrouw De Graaff riep ook van dan heeft straks de wethouder gefaald omdat er bijvoorbeeld geen Surinamer afdelingsmanager is geworden en dat is heel bijzonder en ik denk dat het op zich heel gek is als wethouders maar ook raadsleden zich zo bewust met het personeelsbeleid bezig gaan houden maar de intentie is duidelijk en alleen het woord streefcijfers. De Wet banenafspraken en de Quotumwet helemaal mee eens, daar moeten we echt tempo op maken maar bij die andere ligt de gevoeligheid van mevrouw Wielage en mevrouw De Graaff en dat vindt het college ook wel terecht. Dus een sympathieke motie maar het woord streefcijfers binnen vijf jaar behalen, dat laatste puntje, dat zou er wat ons betreft uit kunnen.

De heer PRINS: voorzitter, we hebben het nog niet eens over de formulering van de streefcijfers gehad. U mag ze zo laag mogelijk inschatten en u mag ze ook zo hoog mogelijk inschatten als u zelf wilt maar het moet realistisch zijn. Ik weet ook wel dat vijf jaar een korte termijn is, dus ik denk ook al lang over een termijn van 10 jaar want zo snel gaat dat niet maar dat is allemaal uitwerking.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het belangrijkste instrument is dat je met elkaar een inclusief werkklimaat creëert en als er systematische dingen zijn waardoor vrouwen bijvoorbeeld geen promotie kunnen maken, dan moet je die systematische aspecten uit de organisatie weten te filteren en als er dan toch een keer een man promotie maakt in plaats van een vrouw, is het misschien ook omdat die gewoon geschikt is voor die functie.

De heer PRINS: voorzitter, u heeft het nu over het zittende personeel wat eventueel promotie maakt. Het gaat hier ook om werving en om vacatures open te stellen voor ondervertegenwoordigde groepen en daar heb je ook instrumenten voor. Vroeger had je een uitzendbureau en je hebt wervingsbureaus voor specifieke hogere functies waar je vrouwen kunt vragen. Daar moet u gebruik van gaan maken en dat inclusieve personeelsbestand is heel goed. Dat schept namelijk ook die ruimte voor die ondervertegenwoordigde groepen om binnen te komen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Daar ben ik het wel absoluut mee eens als portefeuillehouder en daar zal het college het ook wel mee eens zijn. Juist bij de werving en selectie zit ruimte en daar moet je inderdaad iets doen maar u formuleert hier streefcijfers voor de hele organisatie op het personeelsbestand en dat dat zelfs na vijf jaar een reële afspiegeling is van de samenleving. Ik ben het helemaal met u eens dat dat een uiteindelijk doel moet zijn maar ik vrees dat dat binnen vijf jaar niet haalbaar is maar daar zitten zeker tools om bij de werving en selectie gericht met jobhunters die gericht zijn op een bepaalde groep, om die binnen te halen. Dus dat is zeker ook een van de instrumenten maar daar moet wel het werkklimaat inclusief voor zijn want anders komt iemand in een bepaald werkklimaat. U had een mooie anekdote. Als er inderdaad een vrouwelijke gemeentesecretaris is en die gaat het hier toch niet redden, als dat een beetje de cultuur is dan is er dus iets mis in de cultuur. Dus ik denk dat daar de basis ligt.

De VOORZITTER; dat is overigens nu niet aan de orde om even dat beeld weg te halen. We hebben het hier over het verleden.

Wethouder KLAASSE: het was meer vanwege de anekdote, excuus. De motie van de VVD en het CDA. Het is absoluut natuurlijk belangrijk dat effecten van beleid verantwoord worden. Dat is absoluut evident maar ik denk dat wij op basis van deze beleidsnota de raad hier al bijzonder goed mee bedienen. Dit is een kaderstellende beleidsnota. U kunt nog allerlei input geven. Overigens kunt u dat ook bijvoorbeeld tijdens de transformatiecommissie want dit is een goed onderwerp om nog een keer terug te pakken maar ik denk dat er weinig per euro zo goed verantwoord gaat worden als bij dit beleid. € 80.000, mevrouw Wielage doet alsof je een emmer leeggooit, maar we hebben het over 0,08% van onze begroting. We hebben het over op dit moment vier maar het gaat waarschijnlijk naar twee dagen ambtelijke capaciteit per week en daar hebben we inderdaad behoorlijke doelen voor. Daar hebben we ook veel concrete acties aangekoppeld. Volgens mij kun je daar

kaderstellend heel veel mee doen. Je kunt zeggen van wij vinden die actie belangrijk. Het CDA heeft dat ook duidelijk aangegeven van wij vinden die ontmoeting belangrijk, mensen bij elkaar brengen. Dat nemen we mee, dat staat ook in de nota en het is duidelijk dat u dat heel belangrijk vindt. Ik zou de nota nog een keer heel goed nalezen maar het staat er echt in.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wil dan even graag horen waar het dan staat.

Wethouder KLAASSE: het hele stuk over het diversiteitsplatform.

Mevrouw DE GRAAFF: maar waar staat dan specifiek genoemd dat groepen elkaar gaan ontmoeten? Dat kan ik nergens terugvinden. Daarom heb ik het ook genoemd de vorige keer. Er wordt wel gezegd dat organisaties zelf iets organiseren maar niet met andere specifieke groepen.

Wethouder KLAASSE: het diversiteitsplatform is een platform waar allerlei verschillende mensen vanuit verschillende stromingen bij elkaar zijn en met elkaar die diversiteit vieren, dus die ontmoeting aangaan. Dus als u dat er onvoldoende in vindt staan, dat is zeker de intentie van het stuk over het diversiteitsplatform. Dus dat zijn concrete zaken die benoemd zijn, ook in het activiteitenoverzicht.

De motie heeft het gelukkig wel over prestatie-indicatoren en niet over effectindicatoren. Daar kan ik ook wel mee leven want een prestatie-indicator is wat doe je, wat voor acties onderneem je. We hebben bijvoorbeeld vier bijeenkomsten georganiseerd voor medewerkers van het KCC om om te kunnen gaan met mensen met dementie aan de balie. Het effect is dan van hoe wordt zo'n iemand dan benaderd. Dat is op zich vaak heel moeilijk te meten maar die prestaties, dat is de actie, de activiteit. Die kunnen we allemaal op een rijtje zetten. Ik kan mij ook heel goed voorstellen dat we aan het eind van het jaar een overzicht geven van dit zijn activiteiten in het diversiteitsplan, zo zijn ze uitgevoerd met misschien een stoplichtmodel van deze goed en deze nog onvoldoende en misschien nog andere acties die benoemd zijn. Er kunnen misschien voor een deel ook kwantitatieve cijfers meegegeven worden van er waren 20 bezoekers. Dat zijn prestatie-indicatoren.

Effectindicatoren zijn vaak veel groter van wat voor effect heeft het op die samenleving. Ik denk vooral dat het heel belangrijk is om die thermometer in de samenleving te stoppen en dat gaan we ook doen met een diversiteitsmonitor om een beeld te krijgen van bijvoorbeeld de mate van polarisatie in Diemen. Daar zijn allerlei enquêtes voor en ik denk dat dat ook heel belangrijk is. Het is dan wel weer heel lastig om daar cijfers aan te koppelen van hoe moet het er dan over twee jaar of over drie jaar uitzien om in de beleavingswereld van de VVD te blijven. Stel je voor, de gemeente gaat twee extra boa's inhuren en dat komt er een veiligheidsmonitor en die laat zien dat het onveiliger is geworden in die gemeente. Dan kun je zeggen van die boa's hebben niet voor veiligheid gezorgd maar dat hoeft helemaal niet het geval te zijn want het kan misschien zijn dat de maatschappij onveiliger is geworden en dat die boa's heel hard gewerkt hebben om dat effect te temperen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat is dan een verkeerd voorbeeld want op veiligheid zijn een heleboel andere zaken van invloed. Het punt dat wij willen maken is dat wat u op papier zet in de praktijk wel eens heel weerbarstig zou kunnen zijn. Door het formuleren van die prestatie-indicatoren gaan wij met elkaar die discussie aan want wat ik nu net hoor zeggen, en we gaan nu niet uitgebreid allerlei indicatoren met elkaar bespreken maar

als u zegt van wij vinden het belangrijk dat mensen aan de balie op een bepaalde manier mensen met dementie aanspreken. Dan kan ik u vertellen dat het vaak zelfs voor geriaters moeilijk is om vast te stellen of iemand dementie heeft. Dus dat gaat nooit lukken aan de balie. Dat wordt heel erg moeilijk. Heel veel dementie is namelijk niet direct in een kwartier te zien en zeker niet aan de balie, dus daarom vinden wij het juist zo interessant om het met elkaar erover te hebben waarop we nou gaan sturen want papier is geduldig.

Het is allemaal prachtig en er staan natuurlijk activiteiten in van opscholen of een nieuwsbrief rondsturen of weet ik veel wat, wat natuurlijk prima is om te doen en we zien het net ook aan de discussie over het personeelsbestand. Papier is geduldig maar ga dat maar eens in de praktijk doen en zo eenvoudig is het allemaal niet. Wij willen juist door dat met elkaar te bespreken komen we daar ook achter maar je wilt toch ergens meten of het geld dat je besteedt effect heeft gehad en of wij dat belastinggeld op een goede manier aan het uitgeven zijn maar daar komen we met elkaar op en de commissie transformatie is daar misschien ook een goed platform voor.

Wethouder KLAASSE: om met het laatste te beginnen. Ik ben het helemaal met u eens dat de commissie transformatie daar een goed platform voor is. Ik sta achter wat ik net heb gezegd prestatie-indicatoren, ik denk dat dat heel goed is om te rapporteren aan de raad. Dat kan in de vorm van een verslag, dat kan aan de hand van het activiteitenoverzicht wat ook hier is gegeven. Dus het kan heel concreet en als het gaat om effecten, dan zullen we een diversiteitsmonitoring moeten opzetten, net zoals een veiligheidsmonitor en een gezondheidsmonitor. Dat kan ook heel inzichtelijk zijn maar dan is het dus heel moeilijk om te kijken of die specifieke actie van een diversiteitsmedewerker een effect heeft gehad of een bepaald cijfer. Dat is gewoon heel lastig. Dus wat dat betreft denk ik dat het voorbeeld van de boa en de veiligheidsmonitor op zich heel passend en treffend is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Daar zoeken wij als VVD ook niet naar. Wij vinden het voorbeeld van mevrouw De Graaff van we willen groepen die elkaar normaal gesproken niet vinden met elkaar in verbinding brengen. Dat is het doel en als prestatie hebben wij ervoor gezorgd dat, even als voorbeeld, de Stichting Assalaam en de LHBTI'ers drie keer met elkaar uit eten zijn geweest of twee keer, dat vinden wij een hartstikke grote stap als dat gebeurt en mensen elkaar überhaupt spreken en met elkaar in gesprek gaan. Dat is al voldoende. Dus het gaat niet om hele ingewikkelde, moeilijke, meetbare zaken. Het gaat om zaken die we met elkaar graag willen bereiken en dat is nog heel moeilijk om dat te formuleren.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Wij zijn het daarover eens maar dat is volgens mij betrekkelijk makkelijk te formuleren, namelijk een verslaglegging en aangeven dat dat gedaan is. Volgens mij moet dat ook gewoon kunnen en is het ook interessant om dat aan het eind van het kalenderjaar te doen en dan bijvoorbeeld in de transformatiecommissie te bespreken maar inderdaad, die effectindicatoren, daar gaan we wel een diversiteitsmonitor op loslaten maar dat is iets van de lange adem en misschien ga je wel eerst een of twee stappen terug voordat je weer stappen vooruit kunt maken en er zijn heel veel autonome ontwikkelingen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een vraag aan mevrouw Wielage. Met deze toezeggingen blijft u toch uw motie overeind houden?

Mevrouw WIELAGE: ja, ik houd zeker mijn motie overeind.

Mevrouw DE GRAAFF: daar ben ik het mee eens. Het gaat ons er voornamelijk om. Het is een prachtig plan, een heel goede beleidsnota. We willen ook heel graag dat het daadwerkelijk goed gaat en dat de baten terechtkomen bij de groepen waar het zo hard voor nodig is. Dat willen we alleen maar als extra tool toevoegen om extra druk op de ketel te zetten van we moeten er echt voor zorgen dat het ook goed gaat. Dat missen we een beetje in de beleidsnota wat ik ook al eerder heb aangegeven.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dat het inderdaad ook praktisch moet zijn en dat er ook daadwerkelijk iets gedaan moet worden en dat het ook teruggekoppeld moet worden, dat ben ik helemaal met u eens en dat is ook echt een toezegging en dat we daarover met elkaar in gesprek moeten gaan over zo'n belangrijk onderwerp, ook helemaal mee eens. Het is relatief. Mevrouw Wielage heeft het erover dat het een enorm bedrag is maar ik wil dat echt relativeren, die € 80.000. Overigens, als we het niet eens opmaken dan kan dat ook. Op het moment dat er minder activiteiten zijn hoeven we ook geen € 80.000 op te maken. Als ik het ook vergelijk met andere gemeenten. Als relatief kleine gemeente zijn wij een van de weinige die dit doen met een medewerker. Grote gemeenten zijn hiermee al actief aan de slag maar ik weet ook van de nieuwe tijdelijke beleidsmedewerker dat bijvoorbeeld in de gemeente Amsterdam er een hele afdeling is met 15 diversiteitsmedewerkers. Dat is dan ook een gemeente die een factor 30 groter is maar daar heb je dus ook een hele andere dynamiek. Wat dat betreft vinden wij dat op deze schaal we wel een klein beetje het wiel voor onszelf hebben uitgevonden. Leuke moties en positief over een groot deel maar er zitten wat kartelpunten bij.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In ieder geval dank voor de steun van andere fracties voor onze motie en ik ga eventjes in op de vraag van de heer Poelwijk over de sticker en de stigmatisering en mijn excuus Truus. Het allerbelangrijkste is dat de kandidaat die hier in dienst komt aan de functie-eisen moet voldoen en ik denk dat het ook een valkuil zou zijn als je bij mensen uit minderheidsgroeperingen zou inleveren op functie-eisen want dan geef je juist voeding aan anderen om te zeggen van zie je wel hij of zij is binnengekomen om die reden en niet omdat die aan alle functie-eisen voldeed.

We hebben twee vrouwelijke burgemeesters gehad en die zijn allebei hier niet gekomen als excuus Truus maar die voldeden dus aan de functie-eisen en waarschijnlijk, ik was er niet bij toen, hadden ze ook nog iets extra's waardoor ze zich onderscheiden van de andere kandidaten maar bij de eerste burgemeesterskandidaat was het zo dat aan de commissaris verplicht twee kandidaten moesten worden doorgestuurd. Als de eerste kandidaat niet beviel kon die de tweede voordragen en dat is het gevaar waar ik eigenlijk naartoe wil. Bij heel veel vervullen van vacatures heeft een groepschef of een personeelsfunctionaris of wie dan ook daar de doorslaggevende rol in heeft, de mogelijkheid om te kiezen en als je niet duidelijk bent in je streefcijfers en in je voorkeursbeleid, dan kunnen er heel lang mensen worden aangenomen die afgewezen worden omdat ze niet aan het profiel voldoen en dat hoeft dan verder niet toegelicht te worden. Dus ik denk dat je daar bovenop moet zitten en die kaders wel moet meegeven en ik geef alle vertrouwen aan u om dat uit te werken. Het zal een langdurig proces zijn maar ik heb er wel vertrouwen in dat het kan.

Bij de gemeente Amsterdam is het zo dat een aantal HRM mensen op het stadhuis zitten want daar hebben ze de vacaturevervulling helemaal gecentraliseerd. Die zitten daar alleen maar

om het diversiteitsbeleid te bewaken en uit te voeren en om ervoor te zorgen dat voldoende mensen uit minderheidsgroepen op sollicitatiegesprek kunnen. Overigens kunt u die streefcijfers sneller halen als u bijvoorbeeld een vrouw met een migratieachtergrond aanneemt want dan slaat u gewoon twee vliegen in één klap.

Mevrouw Wielage, wij zullen uw motie ook steunen want wij vinden ondanks hoe moeilijk het is het een interessante motie net zoals u onze motie heeft gesteund.

Mevrouw YILDIZ: voorzitter, zouden wij na deze tweede termijn even kort kunnen schorsen?

De VOORZITTER: dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Wij wilden een schorsing om even in overleg te gaan met de Ouderenpartij Diemen over de derde bullit in de motie met de vraag of de termijn van vijf jaar geschrapt kan worden en dat kan. Dus daar zijn we blij mee en daarmee kunnen wij de motie steunen.

De heer PRINS: voorzitter, ik kan dat beamen met dank, ook van alle andere mede-indieners.

De VOORZITTER: dus dan wordt geschrapt ‘tussen nu en vijf jaar’.

De heer POELWIJK: dat geldt ook voor ons.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de Ouderenpartij Diemen. Gaat dan de hele derde bullit eruit of alleen dat gedeelte?

De VOORZITTER: dat heb ik net geformuleerd, alleen die zinsnede van vijf jaar.

Dan ga ik naar de besluitvorming. Dan ga ik eerst in stemming brengen de beleidsnota Diemen Divers & Inclusief en daarna de twee moties.

Allereerst het raadsvoorstel over de beleidsnota. Welke fracties kunnen zich vinden in het voorliggende voorstel? Dan zijn alle fracties. Het voorstel is aangenomen.

Dan allereerst de motie 5.1 over inclusief werkgeverschap die net is aangepast. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties behalve de fractie van het CDA.

Aangenomen.

Dan motie 5.2 diversiteit. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, VVD, CDA, Ouderenpartij Diemen en Ons Diemen. Dat is 9 tegen 10 en de motie is afgewezen.

6. Benoemingen raad 2018-2022 (2)

De VOORZITTER: benoemingen raad voor de vacature van lid van het raadsledenplatform MRA Amstelland-Meerlanden. Twee kandidaten hebben zich gemeld, namelijk de heer Poelwijk en de heer Advokaat.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben bijna bij alle AM-overleggen aanwezig omdat daar ook de MRA besproken wordt en ik zit bij de MRA-raadstafel en ook communiceer ik met de mensen uit Amstelland-Meerlanden. Dat kan makkelijker en efficiënter als ik ook lid ben van het raadsledenplatform en dat was mijn motivatie om mij op te geven maar de heer Poelwijk is ook een uitstekende kandidaat.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik denk dat wij als regionale gemeente heel veel regionale uitdagingen hebben en daarom is het interessant om daar aanwezig te zijn en mij een beetje er tegenaan te bemoeien. Ik noem maar klimaat, ik noem maar wonen. Dus daarom leek het mij ook erg interessant om hierin plaats te nemen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Begrijp ik nou goed dat de afgelopen drie jaar de heer Advokaat ook steeds aanwezig is geweest bij de bijeenkomsten, ook al was hij niet benoemd, uit interesse het volgen van de vergaderingen? Is de heer Poelwijk uit interesse al eens aanwezig geweest bij die MRA-vergaderingen? Heeft u ze al gevolgd de afgelopen drie jaar?

De heer POELWIJK: nee voorzitter maar zoals u weet zit ik bijvoorbeeld ook in de werkgroep subsidies. Ik zou het interessant vinden om te doen maar zolang ik niet benoemd ben ga ik mij niet overal tegenaan bemoeien. Ik hoop dat u dat ook begrijpt.

Mevrouw WIELAGE: ik vroeg niet of u zich ertegen aan bemoeide. Ik heb gevraagd of u al interesse heeft getoond en wel eens geweest bent bij die bijeenkomsten. Ik ben er ook wel eens geweest hoewel ik daar niet was benoemd, gewoon uit interesse, maar dat heeft u nog niet gedaan? De heer Advokaat wel en dan weet ik even genoeg.

De VOORZITTER: de stembriefjes zijn uitgedeeld. Dus dan kunt u uw stem uitbrengen en dan vraag ik mevrouw De Graaff, de heer Timmer en de heer Prins als commissie van stemopneming.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. We kunnen constateren dat de heer Poelwijk gekozen is met 13 en de heer Advokaat heeft zes stemmen gekregen.

De VOORZITTER: dan feliciteer ik de heer Poelwijk. Succes in deze functie. Aldus besloten.

Motie vreemd aan agenda

De heer PRINS: dank u voorzitter. De indieners van deze motie zijn allemaal overtuigd van de noodzaak van een grotere inzet als het gaat om het opvangen van de meer dan 5000 alleenstaande vluchtelingenkinderen die in erbarmelijke omstandigheden op Grieks grondgebied verblijven maar geen kant op kunnen. Aan de Europese Unie is opvang gevraagd van 2500 kinderen en drie Nederlandse vluchtelingen- en kinderenorganisaties hebben Nederland gevraagd om 500 kinderen op te vangen. Terwijl het kabinet en de Tweede Kamer een kil en terughoudend beleid voeren is een steeds groter wordende groep Nederlandse gemeenten, de Coalition of the Willing, bereid en in staat om deze alleenstaande kinderen op te nemen. Vandaar dat de indieners van de motie het college verzoeken zich aan te sluiten bij

de Coalition of the Willing en aan het kabinet om de bereidheid uit te spreken om de opvang van een aantal alleenstaande vluchtelingenkinderen te ondersteunen.

Ons contact met de Stichting Nidos heeft opgeleverd dat er in het hele land en mogelijk ook in Diemen netwerkgezinnen zijn die vaak afkomstig zijn uit het land van herkomst van het kind zodat het zich thuis kan voelen bij bekende gewoontes, eten, taal, religie enzovoort. De asielprocedure, voogdijregeling en plaatsing door Nidos gaan buiten de gemeente om. De gemeente komt pas in beeld bij de inschrijving in het bevolkingsregister en mogelijk bij het zoeken van een passende school. Het kind blijft kind tot het 18^e jaar en zelfs dan kan het verblijf bij een pleeggezin worden verlengd als daarvoor middelen in de begroting zijn geraamd. Met minimale middelen kan Diemen een veilige opvang bieden.

Kortom, de motie vraagt niet veel van de gemeente maar geeft uiting aan een breed gevoel van barmhartigheid en solidariteit in de samenleving. 500 kinderen zijn voor een land als Nederland niet teveel.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 24 september 2020,

Constaterende dat:

- Op de Griekse eilanden humanitaire ramp gaande is waarbij duizenden mensen die door oorlog en geweld gedwongen hun huis hebben verlaten, worden ontmenselijkt, slachtoffer zijn van geweld en een groot tekort aan water en voedsel hebben;
- Onder hen zich circa 5200 alleenstaande kinderen bevinden die geen toegang hebben tot de meest fundamentele rechten zoals onderdak, water, eten, kleding, medische zorg en onderwijs en kunnen worden misbruikt en verhandeld;
- Griekenland de Europese Unie heeft gevraagd om 2500 kinderen op te nemen en Stichting Vluchteling, Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children Nederland hebben opgeroepen om minimaal 500 kinderen op te vangen;
- Al meer dan 168 gemeenten zich hebben aangesloten bij de 'Coalition of Willing' en bereid zijn om alleenstaande kinderen op te vangen;
- Voogdijinstantie Nidos aangeeft dat ze klaar staat voor opvang en begeleiding van deze kinderen;

Overwegende dat:

- In de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en het Kinderrechtenverdrag rechten zijn opgenomen die specifiek gaan over het recht op leven, recht op asiel en vluchtelingen;
- Volgens deze verdragen de lidstaten van de Verenigde Naties verplicht zijn deze rechten te beschermen;
- We als welvarend land uit humanitaire overwegingen solidair moeten zijn en deze kinderen moeten helpen;
- Ondersteuning bij het opzetten van een voogdijsysteem, zoals het kabinet nu met Griekenland is overeengekomen, weliswaar loffelijk maar slechts een druppel op de gloeiende plaat is, omdat een veilige toekomst van deze en andere kinderen niet is gegarandeerd;

- Diemen als gastvrije inclusieve gemeente waar iedereen zich thuis kan voelen en welkom is aangeeft dat het kabinet aan de oproep van de drie hulporganisaties gehoor geeft;

Verzoekt het college:

- Zich aan te sluiten bij de ‘Coalition of the Willing’;
- Aan het kabinet de bereidheid uit te spreken om de opvang van een aantal alleenstaande vluchtelingenkinderen in Diemen te ondersteunen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Evert den Heijer
Peter Prins

PvdA
Sofie Kuilman
Nico Portegijs
Frank Geerts

GroenLinks
Hilda van ‘t Riet
Nicole van Engelen
Yeliz Yildiz-Kaya
Monique van Schoot
Anne-Marie de Smalen

D66
Kai de Haan
Jeannette Pietersen
Herman Berkhout
Rick Poelwijk

Ons Diemen
Wim Advokaat

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Los van dat wij ons bij de woorden van de heer Prins kunnen aansluiten, wij dienen de motie niet voor niets mede in, wil GroenLinks nog zeggen dat we enorm geraakt zijn door de tragedie die zich momenteel op de Griekse eilanden afspeelt. GroenLinks zou daarom het liefst gezinnen naar Nederland en meer specifiek naar Diemen halen maar in ieder geval hebben de kinderen onze voorrang en dus vandaar dat wij deze motie van harte ondersteunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Als je voor kinderen gaat lijkt het niet dat je tegen kunnen stemmen zonder voor harteloos door te gaan. Zo sta je dan flink onder druk. Maar naast een hart hebben wij toch ook een hoofd. Helaas, er zijn overal ter wereld kinderen die lijden. Een enkel voorbeeld naast de kinderen genoemd in de motie zijn er ook weeskinderen die op straat leven in Zuid-Amerika. Dit fenomeen bestaat al vele jaren en in de landen waar de kinderen uit de motie oorspronkelijk vandaan komen leven ook weeskinderen. Hoe zit het met hulp aan die kinderen?

Overigens, er zijn in Nederland ook kinderen die maar moeilijk komen aan een plekje in een pleeggezin. Dan rijst toch de vraag of het onderwerp van ons sociaal geweten bepaald wordt op waar de media net hun schijnwerpers op richten. Is dat geen volstrekte willekeur? Is het niet veel beter om naties te helpen om orde op zaken te stellen zodat de kinderen op eigen bodem een bestaan kunnen opbouwen binnen hun eigen cultuur en taalgebied?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik snap wat mevrouw De Graaff zegt en ik denk dat er een hele grote verantwoordelijkheid ligt voor ontwikkelingsorganisaties om in landen

van herkomst te werken maar bent u het met mij eens dat er nu echt een humanitaire crisis aan de gang is, dat er een ramp is gebeurd, dat die mensen daar op straat slapen, dat de kinderen daar onder de blote hemel op straat liggen en dat we die moeten helpen?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dat ben ik uiteraard met u eens maar wat ik hier nog verder naar voren wil brengen. Er slapen veel kinderen onder erbarmelijke omstandigheden in heel veel landen al heel erg lang. Ook dat is een noodsituatie die al jaren duurt en we hebben onze eigen kinderen hier die ook niet eens een plekje kunnen krijgen, die al veel te lang in crisissituaties zitten. Dus ik wil mijn verhaal even verder afmaken. Het mag duidelijk zijn. Zelf zou je ook het liefste elk kind dat het slecht heeft in je armen willen sluiten en van alles willen voorzien maar dat kan niet altijd en daarom wil ik mijn verhaal ook nog even verder afmaken.

Dat kinderen op eigen bodem een bestaan kunnen opbouwen om naties te helpen, ook nog binnen hun eigen cultuur en taalgebied. Een doordacht integraal beleid ontwerpen niet ad hoc gebaseerd op momentale emoties en is het niet veel meer een zaak voor de landelijke politiek. Moet daar niet de serieuze discussie gevoerd worden? Dat vind het CDA-Diemen allemaal van wel.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Uiteraard moet deze discussie ook op landelijk niveau gevoerd worden. Dat wil daarentegen niet zeggen dat wij als gemeente niet een steentje bij kunnen dragen en daarnaast zie ik deze motie ook als een manier om die discussie landelijk te blijven aanzwengelen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Die discussie zal sowieso altijd landelijk zijn. Het is wel zo dat het al in het parlement is geweest. Dus het is ook een beetje mosterd na de maaltijd maar ik zal mijn verhaal verder toelichten.

Het lijkt wel een trend te zijn dat wij als gemeenteraad van Diemen ons steeds meer gaan bezighouden met Europese zo niet wereldpolitiek. Het CDA-Diemen vindt het niet het juiste gremium. Een verstandige en geïnformeerde keuze maken over Diemense aangelegenheden is al werk genoeg. Overigens vermoed ik dat de motie overbodig is. We hebben gezien dat in de begroting 2021 op bladzijde 32 al financiële ruimte is ingebouwd voor de opvang van twee AMV's en verder als de landelijke overheid op Diemen in deze een beroep doet vertrouw ik er al op dat het college daar gevolg aan geeft met instemming van het CDA. Het CDA-Diemen wil niet meewerken aan het vertoon en stemt daarom ook tegen deze motie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De motie die nu voorligt vraagt het college om toe te treden tot de Coalition of the Willing en aan het kabinet de bereidheid uit te spreken om de opvang van een aantal kinderen in Diemen te steunen. De Diemense VVD heeft de motie besproken. Laat ik vooropstellen. Deze motie heeft mij persoonlijk zeer bezighouden want niemand wil kinderen in mensonterende omstandigheden laten leven. De Diemense VVD steunt in principe het landelijk beleid van de staatssecretaris maar het huidige Europese vluchtelingenbeleid faalt.

Gisteravond hoorden wij in Nieuwsuur de migratiecommissaris, mevrouw Johansson, nog zeggen dat nieuw beleid hard nodig is en wordt gemaakt middels het migratiepact. Een plan om structureel grip te krijgen op migratie naar Europa. De vraag is hoe snel een en ander gerealiseerd kan worden.

Er is sprake van een noodsituatie. Wij kunnen toch als lid van de Europese Unie de Grieken niet alleen met deze humanitaire ramp opzadelen. Samenwerken in de Europese Unie betekent elkaar steunen in goede en slechte tijden. Echter, de Diemense raad gaat over Diemen en de vraag is of wij in Diemen in staat zijn om een kwetsbaar kind uit Moria op te vangen op korte termijn ofwel is er in onze gemeente plaats voor opvang en waar bestaat die opvang dan concreet uit? Deze vraag willen wij eerst beantwoord zien.

Als antwoord kregen wij van de indieners van de motie dat het aantal opvanggezinnen in Diemen dat bij het Nidos geregistreerd staat nul is. Nidos beschikt wel in het land over zogenaamde netwerkgezinnen waar kinderen opgevangen kunnen worden. Het zijn dan vaak gezinnen uit hetzelfde land als het kind waar passende opvang geboden kan worden rond taal, eten, religie, cultuur et cetera en die gezinnen zouden er ook in Diemen kunnen zijn. Echter, tot op heden zijn zij er blijkbaar niet.

Verder gaat Diemen niet over de plaatsing. De asielprocedure is in handen van het COA en de opvang van netwerkgezinnen gebeurt door Nidos en ook de voogdijtoewijzing gaat buiten onze gemeente om. Afhankelijk van de hoeveelheid kinderen die naar Nederland mag komen kan er enige druk op gemeenten worden uitgevoerd maar die is beperkt. Verder, zo zegt het Nidos, zal het voorlopig gaan om een zeer klein aantal kinderen.

Het kabinet heeft een akkoord bereikt over de opvang van 50 alleen reizende minderjarige kinderen onder de 14 jaar en 50 gezinnen met minderjarige kinderen. Er is grote onzekerheid hoeveel alleen reizende minderjarige kinderen er überhaupt zijn in Moria. Het AD van 10 september schetst een beeld van 5200 minderjarige kinderen in heel Griekenland waarvan 8,7% onder de 14 jaar is oftewel in totaal in heel Griekenland 452 kinderen. Hoe erg dan ook, ik wil dat niet verder bagatelliseren, ik wil alleen de cijfers even noemen. Verder staat in het AD dat alleenstaande minderjarige asielzoekers tot hun 18^e in Nederland mogen blijven en daarna wordt de situatie opnieuw bekeken.

Van de bewoners van de kampen op de Griekse eilanden komt zo'n 40% uit Afghanistan en zo'n 25% uit Syrië. Of de verdeling onder jongeren ook zo ligt is onduidelijk. Syriërs kregen de afgelopen jaren vrijwel allemaal een verblijfsvergunning in Nederland. Dat gaat dan om wellicht maar 25% van die 400 kinderen die zich in heel Griekenland vinden. Voor Afghanen ligt dat namelijk heel anders. Van hen zijn de afgelopen jaren ook gezinnen met kinderen na een jarenlang verblijf in Nederland teruggestuurd naar Afghanistan.

Alles overziend. Diemen heeft geen bij het Nidos geregistreerde opvanggezinnen en de voogdijtoewijzing gaat dus buiten de gemeente om. All in the end u vindt de Diemense VVD dat wij hier niet over landelijk beleid moeten discussiëren, zeker niet als het besluit al is genomen en wij nemen in Diemen geen motie aan, wat ons betreft, voor opvang van kinderen in andere gemeenten. Verder is de motie niet duidelijk om hoeveel kinderen het dan gaat en van welke leeftijd. Het lijkt ons echt een motie voor de Bühne, en zoals mevrouw De Graaff zei, mosterd na de maaltijd want het besluit is al genomen. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen al is het niet makkelijk voor ons, dat wil ik hier wel bij zeggen.

Wel zouden wij graag zien dat het college het Nidos informeert dat Diemen zeer bereid is om een minderjarig kind uit Moria op te nemen in haar gemeenschap. Nidos kan dan actief een pleeggezin gaan werven in Diemen. Als alle gemeenten dat naar rato doen komen we zeker aan 500 kinderen die in de toekomst een plek zouden kunnen vinden in Nederland.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een heftig punt, moeilijk. Er is een hele heftige discussie bij ons ontstaan. De discussie is eigenlijk al een beetje weergegeven door de VVD en het CDA. Daarbij komt dat wij een lokale politieke partij zijn en we ons niet willen

bemoeien met de landelijke politiek. Dat was het hele grote punt maar aan de andere kant. Als het hier om kinderen gaat kun je dat niet weigeren. Dus wij hebben gemeend als partij om niet onze naam onder deze motie te zetten om ons er ook niet aan te verbinden maar wel voor te stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik zit met een beetje verbijstering te luisteren. Met name het CDA die uitspreekt dat wij in ons dorp al voldoende problemen hebben en we ons enkel daarmee bezig moeten houden.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb niet specifiek ons dorp alleen genoemd. Ik heb heel wat meer genoemd. Dit is puur emotie. We moeten ook wel verder kijken. Het is helemaal niet makkelijk om dit naar voren te brengen. Dus ik zou willen vragen of u daar ook rekening mee zou kunnen houden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Daar wil ik best rekening mee houden. Ik ben ook wel eens emotioneel en zeg ook wel eens verkeerde dingen. Dus u neemt terug dat de raad zich wel degelijk mag bemoeien met het landelijk beleid?

Mevrouw DE GRAAFF: dan neem ik niet terug. Het lijkt erop dat hier steeds vaker onderwerpen naar boven komen waar we eigenlijk zonder alle goede informatie die je behoort te hebben want wij zijn geen kamerleden. Eigenlijk moeten we dit maar een beetje met een natte vinger gaan beslissen. Het gaat niet alleen om dit onderwerp maar dit betreft ook andere onderwerpen. Dat vind ik eigenlijk al niet goed. Het gaat over de rugen van deze kinderen. Daar kan ik ook niet achter staan. Je moet hier heel wel overwogen en goed naar kijken. Je moet echt alle informatie daarvan hebben en die missen wij. Wij zijn een gemeenteraad en dit onderwerp is ook nog eens in het parlement geweest. Er is al een beslissing genomen, daar zullen ze zeker wel hun redenen voor hebben gehad. Dus het is echt mosterd na de maaltijd.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Mevrouw De Graaff zegt dat we hier steeds vaker over dat soort onderwerpen praten. Dat heeft zij in de eerste termijn gezegd. Toen heb ik zitten nadenken en nu zegt ze het weer. Zou ze wat voorbeelden kunnen geven want het ontgaat mij. We hebben het hier wel eens over woningnood. Dat vind ik geen specifiek landelijk probleem want ook in Diemen is dat een groot probleem. We hebben het nu over vluchtelingen. Daarvan kun je misschien zeggen van het is een Europees probleem maar het is niet zo dat wij hier in iedere vergadering het alleen maar over dit soort landelijke thema's hebben.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is niet elke keer maar het is nu wel een paar keer voorgekomen.

De heer PORTEGIJS: kunt u drie onderwerpen noemen?

Mevrouw DE GRAAFF: ik kan ze nu niet direct opnoemen maar u vraagt naar de bekende weg. Dat is wel bekend. Dus ik ga het ook verder niet beantwoorden.

De heer PORTEGIJS: u poneert hier een stelling en ik vraag of u die stelling kunt onderbouwen en dan zegt u nee, ik weet eigenlijk niet waar ik het over heb.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik heb drie vragen aan het CDA naar aanleiding van hetgeen zojuist gezegd is. Kan mevrouw De Graaff toch iets nader toelichten of wij deze motie indienen over de ruggen van kinderen, een motie waarin wij juist oproepen dat die kinderen hier welkom zijn. Die kinderen proberen te helpen. In hoeverre is dat over de ruggen van de kinderen? Ik vind het ingewikkeld hoe ik dat op moet vatten. Ten tweede geeft u herhaaldelijk aan dat wij de informatie missen. Misschien maken wij het simpeler dan het is, dat zou kunnen maar kunt u dan misschien ook aangeven welke informatie zouden wij hier nodig hebben om er fatsoenlijk over te kunnen besluiten wat u betreft? Ten derde, is het u bekend dat een heel groot deel van de lokale CDA-fracties ook ingestemd heeft met deze motie en kunt u misschien uw mening daarover geven. Ook al hebben die meer informatie dan wij, doen die het ook over de ruggen van kinderen? Kunt u daar iets over zeggen?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wat betreft de laatste vraag. Ik weet niet hoe andere lokale CDA fracties hierover hebben beslist. Daar kan ik dus ook geen zinnig woord over zeggen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Uit een artikel op internet blijkt dat 86% van de lokale CDA-fracties voor deze motie heeft gestemd.

Mevrouw DE GRAAFF: dat kan maar ik ken hem toch niet persoonlijk. Dat weet ik toch niet. Moet ik dan weten wat hun beweegredenen zijn?

De heer DE HAAN: ik vroeg u niet wat hun beweegredenen zijn. Ik vroeg wat u daarvan vindt. Of u daar iets van vindt en of u vindt u dat zij dat ook over de ruggen van kinderen doen. Denkt u dat zij meer informatie hebben dan wij. Heeft u daar gedachten over?

Mevrouw DE GRAAFF: nee want ik krijg nu die vraag voorgelegd. Dat zou ik zo ook niet weten. Ik kan nu alleen zeggen wat ik heb gezegd over de informatie. Dit is in het parlement geweest wat ik al eerder heb gezegd. Die mensen hebben echt alle informatie die je nodig hebt en nemen daarover een beslissing. Die beslissing is al genomen. Vervolgens is het in deze motie ook niet duidelijk om hoeveel kinderen het gaat. Het gaat over een aantal kinderen wordt genoemd. Dus dan heb ik al minder informatie sowieso. Dat is wat vaag en ik vind het ook wat makkelijk. Je kunt dit wel zeggen maar maak dan een statement van als gemeente wij gaan in ieder geval een kind opnemen. Dan doe je daadwerkelijk iets. Daar zou ik dan voor willen stemmen want je sluit je aan bij een coalitie.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dat laatste punt snap ik enigszins wat u bedoelt. Maak dan een statement dat we tenminste een kind opnemen. Wat ons betreft is deze motie juist dat statement. Als u met getallen gelukkiger bent, dan zijn de heer Prins en de andere indieners misschien bereid om daar getallen aan toe te voegen als u dat over de streep helpt, als u dan de juiste informatie heeft voor uw gevoel. Waarom ik de laatste opmerking wel ingewikkeld vind. Wij kunnen onze bereidheid tonen. Wij kunnen niet zeggen ga maar een kind claimen en dat zou je bijna doen als je gaat garanderen dat je een kind opneemt want wij kunnen de bereidheid tonen maar we kunnen niet eisen dat hier een kind naartoe komt.

Mevrouw DE GRAAFF: dat is ook niet een eis. Het is dat je als gemeente aangeeft dat je bereid bent om een kind op te nemen. Uiteindelijk is het aan het Nidos en het COA die dat bepalen of er inderdaad een kind geplaatst wordt.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij is dat precies waar deze motie toe oproept.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het CDA en de VVD laten doorschemeren dat we een beetje teveel met landelijk beleid bezig zijn. Wij mogen als gemeenteraad best een mening hebben over het landelijk beleid want anders zou het parlement ook geen mening mogen hebben over het Europese beleid en zo kunnen we wel doorgaan. Natuurlijk mogen wij daar een mening over hebben en die uitspreken in een motie. Ik ben daar blij mee want een steentje in de vijver kan een vloedgolf veroorzaken. Een vlinder die wappert met zijn vleugels kan een orkaan veroorzaken. Dus het mag dan wel symbolisch zijn maar we kunnen wel iets teweegbrengen en de bedoeling komt zeker over.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik moet persoonlijk zeggen dat ik niet in zijn minst zo trots was op het moment dat ik zag dat er een motie op dit onderwerp wordt ingediend met zoveel ondersteuning bij voorbaat. Ik snap dat er partijen zijn die ook anders in deze discussie staan, alle respect voor, maar ik was heel erg blij dat ik als wethouder in deze gemeente deze motie op deze manier onder ogen kreeg.

Wij hebben een humanitaire ramp in Griekenland. Meerdere partijen, zowel voor- als tegenstanders van de motie, hebben daaraan gerefereerd en ook het college gaat dat aan het hart. De 100 mensen die in de deal, om het toch maar eventjes een deal te noemen want het CDA geeft aan dat het in het parlement is besproken maar met alle respect, de coalitie heeft het in de achterkamertjes afgehandeld. Daar is een getal uitgekomen van 50 kinderen onder de 14 en 50 gezinnen of in ieder geval kwetsbare mensen die behoren tot een gezin. Die 100 worden ook nog eens van de 500 mensen die wij volgend jaar op zouden nemen als onze taakstelling afgehaald. Dus of dit nou echt een hele mooie deal is, daar kunnen we ook nog wel over twisten maar dat moet waarschijnlijk niet hier want dat is misschien niet helemaal een collegestandpunt.

Wel grappig dat het CDA begon met het onderzoek van de Universiteit van Utrecht dat aangaf dat de lokale gemeentefracties van onder andere het CDA, de ChristenUnie en D66 zich in grote meerderheid scharen achter de Coalition of the Willing. De eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat de VVD dat met 79% niet doet. Dat zeg ik ook eerlijk, die staat volledig achter het beleid van de regering maar het CDA met 86% niet, de ChristenUnie met 93% niet en D66 met 100% niet. Dus wellicht is er nog ruimte in de deal om die te vergroten. Dat is ook nodig als ik mevrouw Wielage zo hoor want zij wil graag dat elke gemeente een kind opneemt. Daarvoor moet de deal omhoog. Dus ik neem aan dat u dat ook over gaat overbrengen aan de staatssecretaris want dat is natuurlijk wel een mooie om daarmee voor de dag te komen. U gaf aan een kind per gemeente. Dat zou dan 385 kinderen zijn en dan zitten we boven die 50, dus dan zal de deal omhoog moeten. Ik hoop dat u dat wel weet te doen zonder dat dat van die 500 van volgend jaar afgaat want dat zou wel heel pijnlijk zijn in zo'n noodsituatie.

Met betrekking tot deze motie. U hoorde het al een beetje. Het college staat er positief in en ziet het als een signaal en of we het nou over een aantal hebben. Wij gaan niet over de plaatsing, wij gaan over het signaal en lokale politiek bestaat niet zonder de landelijke politiek

en de landelijke politiek bestaat niet zonder de lokale politiek. Dus we zullen hier nog vaak spreken over lokale aangelegenheden die betrekking hebben op het landelijk en over landelijke aangelegenheden die betrekking hebben op het lokale.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming. Dan breng ik in stemming de motie Coalition of the Willing. Welke fracties kunnen zich vinden in deze motie? Dat zijn de fracties van de Onafhankelijke Partij Diemen, de Partij van de Arbeid, de Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen, D66 en GroenLinks. De motie is aangenomen.
Dan ga ik naar de hamerstukken.

7. 2e Wijziging op de Verordening Jeugdhulp 2018

Akkoord.

8. Verordening herbenoemingscommissie Burgemeester gemeente Diemen 2020

Akkoord.

9. Derde kwartaalbrief 2020

Akkoord.

10. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening

Akkoord.

11. Rondvraag

De VOORZITTER: geen punten voor de rondvraag.
Dan dank ik u hartelijk en wel thuis.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 22 oktober 2020.

, de voorzitter

, de griffier

Raadsvergadering dd. 22 okt. 2020
☐ Voor kennisgeving aangenomen
☒ Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten