Christen Unie Stadskanaal

Vragen ChristenUnie

1. Waarom dienen school en kinderopvang op 1 locatie te komen?
2. De kinderopvang is een particuliere organisatie. Waarom bouwt de gemeente het pand. wat is de lengte van het huurcontract, loopt de gemeente het risico van leegstand?
3. Wat is het aantal leerlingen dat gebruik gaat maken van de school en het maximale aantal kinderen in de kinderopvang?
4. Graag zien we de achterliggende berekening van het aantal parkeerplekken?
5. Waarom kan De Heidedop niet bij het kindcentrum in?
6. Het proces is gestart in 2019, ook toen waren er al roeken aan de manegelaan. Voor de vereisten die gelden voor een roekenkolonie is het aanwezig zijn van een kolonie het criterium, niet het aantal. Waarom is het roekenprobleem dan niet gelijk als beperkende factor in de afweging meegenomen?
7. In de presentatie werd doorlooptijd als 1 van de criteria genoemd waarop de opgenomen locaties zijn beoordeeld. In hoeverre kan de doorlooptijd nog beïnvloed worden door eventuele bezwaarprocedures?
8. Dichtbij de huidige locatie van de beide scholen ligt het terrein waar de Renneflat heeft gestaan en die in 2020 is gesloopt. Als die locatie op de zelfde criteria wordt beoordeeld als de 6 locaties die in de tabel in de presentatie zijn opgenomen, wat is dan de uitkomst voor die locatie?
9. Er is gesproken over verkeersmaatregelen op de Lange Raai. Maar hoe wordt voorkomen dat ouders de kinderen afzetten langs de Brummelkant en/of De Wilgen?
10. Klopt het dat er een dag na een bijeenkomst voor de buurt in 2021 een vlekkenplan naar de buurt is verspreid per post waar duidelijk was dat locatie Brummelkant de keuze zou worden? Zo ja, hoe heeft dit kunnen gebeuren en waarom is dit niet gebeurd voordat de buurtbijeenkomst werd gehouden?
11. Was het de gemeente bekend dat er veel gebruik wordt gemaakt van de locatie van de buurtvereniging door o.a. de Gadoclub en fotoclub (5 avonden per week totaal)?
12. In de presentatie op pagina 8 staat dat er geen verkeerskundig probleem is aan de Brummelkant. Kunt u dit nader uitleggen?
13. In de presentatie werd gezegd dat de roekenproblematiek ten koste zou gaan van het kwaliteit van onderwijs, mocht er een school komen aan de Manegelaan. Kunt u dit nader duiden?
14. Uit de presentatie blijkt (sheet 7/ beheergebied Roeken) dat er maar een kleine strook aan de Manegelaan 'in gebruik is' door de roeken op de "1e-keuze-locatie" voor het Kindcentrum. Is het niet mogelijk, met de reeds verstrekte ontheffing, om deze rij bomen te kappen danwel de nesten te verplaatsen?
15. Aangezien dhr. Noordhof namens de scholen ook nogmaals aangaf dat de voorkeurslocatie voor een nieuw Kindcentrum -waarin de scholen plaats gaan nemen- de Manegelaan is, ware

het niet dat de roekenproblematiek er was, kunt u ons dan aangeven of er alles aan is gedaan om te komen tot het verplaatsen van de roeken op de "1e-keuze-locatie" Managelaan?

16. In de matrix over het beoordelen van de verschillende locaties (presentatie) worden geen zaken meegenomen omtrent de leefomgeving van bewoners of wat er moet wijken voor de bouw van de nieuwe school. Waarom zijn dit soort zaken niet meegenomen?
17. In de presentatie is aangegeven dat omwonenden mogen meedenken over de verkeerssituatie in de nabije omgeving van de nieuwe school. Over welke specifieke zaken (naast de verkeerssituatie) kunnen omwonenden en andere betrokkenen nog meer actief over meedenken en meebeslissen?
18. Vanuit de buurt is naar voren gekomen dat de communicatie vanuit de gemeente naar betrokkenen niet optimaal was. Hoe borgt de gemeente de communicatie tijdens het vervolgproces? Welke maatregelen gaat de gemeente hiervoor nemen?
19. Is het college van mening dat er voldoende buitenruimte voor de kinderen is in het geschetste vlekkenplan?
20. Mochten de leerlingen aantallen groeien, is er dan een mogelijkheid tot uitbreiding?
21. Is volgens het college het perceel groot genoeg voor de voorgestelde plannen?