



Aan de Raadsfractie D66
t.a.v. mevrouw I. den Heijer,
de heren M. Muis en
R. van der Stadt

Ruimte & Economie

Projecten

Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie

Maarten Soeteman

Telefoon

14 010

E-mail

info@lansingerland.nl

Website

www.lansingerland.nl

Verzenddatum 25 maart 2021

Ons kenmerk U21.01577

Uw brief van 1 maart 2021

Uw kenmerk BS2100012

Onderwerp **Raadvragen inzake tijdelijke brug
Vogelbuurt - Weidebloembuurt (2)**

Geachte heer, mevrouw,

Op 1 maart 2021 diende u naar aanleiding van eerdere beantwoording (U21.00514) aanvullende raadvragen in. Uw vragen gaan over de tijdelijke brug Vogelbuurt - Weidebloembuurt in Berkel en Rodenrijs. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Vraag 1.

Om de inwoners tegemoet te komen is de doorlooptijd van de aanvraag van de tijdelijke brug beperkt naar 2 keer 4 weken. Hoe reageert u op de andere klachten die vooral te maken hebben met de slechte communicatie en informatie? Er is een huis-aan-huis brief gestuurd (2 keer omdat de eerste verkeerde informatie bevatte), maar dat is pas op het moment dat de onrust al ontstaan was. Waarom is er bijvoorbeeld niet eerder gecommuniceerd met de wijk hierover? Welke communicatiemiddelen heeft u ingezet en/of gaat u verder inzetten en vindt/vond u zelf dat dit voldoende is? Of bent u het met de inwoners eens dat de informatievoorziening niet afdoende is op dit moment? En wat gaat u dan veranderen in uw aanpak?

Antwoord 1.

Het is altijd de bedoeling geweest om de betrokken inwoners vooraf te informeren en uit te leggen waarom de tijdelijke brug nodig is en ook hoe de tijdelijke verbinding vorm zou krijgen. Pas na de informatie vanuit gemeente en aannemer gezamenlijk, had de vergunning aangevraagd mogen worden.

Nadat er onrust ontstond in de Weidebloembuurt, is de gemeente het gesprek aangegaan met omwonenden (in het bijzonder de Weidebloembuurtvereniging) en aannemer Kroeze. Dit heeft geresulteerd in een aangepaste uitvoeringswijze en planning van Kroeze en er is een informatiebrief verzonden aan alle inwoners van de Weidebloembuurt.

Inmiddels waren er al circa 60 brieven/mailtjes bij de gemeente binnengekomen van verontruste inwoners. Naar aanleiding van deze berichten, is de tijdelijke brug opnieuw inhoudelijk getoetst,

met name op het gebied van verkeersveiligheid. Ook uit deze dubbele check blijkt dat de brug en de omleidingsroute verkeerstechnisch ingepast kunnen worden. De inwoners die een brief/mail hebben gestuurd, hebben inmiddels allemaal een inhoudelijke reactie ontvangen en ze zijn gewezen op de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de inmiddels verleende omgevingsvergunning.

Zoals reeds aangegeven is het college van mening dat de aanvraag omgevingsvergunning niet ingediend had mogen worden, zonder voorafgaande communicatie met gemeente en inwoners. Dit is echter gebeurd en kan niet meer worden hersteld. De daarna ingezette communicatiemiddelen (gesprekken, brieven, informatie op de website) vindt het college afdoende.

Op dit moment loopt de bezwaartermijn van de omgevingsvergunning. Het college wacht de afloop van de bezwaartermijn af.

Vraag 2.

Er is door een inwoner een WOB verzoek ingediend over dit project. Uit deze vragen en antwoorden blijkt dat er vanaf de start geen participatie is voorzien. Is dit helder van tevoren gecommuniceerd naar de inwoners, m.a.w. bent u van mening dat de verwachtingen helder overgebracht zijn naar de inwoners? Waarom zijn de inwoners pas geïnformeerd over deze vergunning toen de aanvraag (bijna) werd ingediend? Of hadden zij het op een of andere manier eerder kunnen weten?

Antwoord 2.

Het project wijkaanpak Vogelbuurt is met brede participatie en communicatie ingezet tot niveau "Coproductie". Zie www.mijnvogelbuurt.nl voor een terugblik. De tijdelijke brug is benodigd voor het bereikbaar en veilig houden van de Vogelbuurt. Het is altijd de bedoeling geweest om bewoners vooraf te informeren (1^e niveau van participatie op de ladder). Bij vraag 1 is toegelicht hoe het komt dat bewoners niet vooraf zijn geïnformeerd.

Vraag 3.

Waarom is er niet voor gekozen om na alle zorgen, klachten en bezwaren om even "pas op de plaats" te houden en bijvoorbeeld een bredere (online) informatieavond te organiseren voor de twee wijken, met name voor alle inwoners die een brief hebben gestuurd (uit de Weidebloembuurt)? Op deze manier had u wellicht beter in kunnen gaan op alle vragen van de wijk en de verwachtingen helder overbrengen.

Antwoord 3.

De tijdelijke brug is nodig om de toegankelijkheid van de Vogelbuurt te waarborgen. Daarbij gaat het om de toegankelijkheid voor de bewoners, maar ook voor de hulpdiensten en de afvalinzameling. Er is geen betere optie voorhanden om de toegankelijkheid van de Vogelbuurt te garanderen, dan de nu geplande tijdelijke brug. Het college heeft er veel waarde aan gehecht om de inwoners alsnog goed te informeren. We hebben daarvoor gesprekken gevoerd met betrokkenen, een bewonersbrief opgesteld (25 januari + 5 februari) en de mensen die eerder een mail/brief hadden gestuurd ook een inhoudelijke reactie gegeven. Dat is inmiddels gebeurd met de mail van 15 februari jl.

Een digitale bewonersavond had ook een mogelijk communicatiemiddel kunnen zijn. We hebben ingeschat dat we met de gesprekken, brief en inhoudelijke terugkoppeling de betrokkenen goed hebben kunnen informeren. Daarbij wilden we ook niet de verwachting wekken dat er over de tijdelijke brug op een hoog niveau geparticipeerd kan worden. Dat strookt niet met de verantwoordelijkheid die het college heeft op het gebied van toegankelijkheid en veiligheid.

Vraag 4.

Veel klachten, bezwaren en reacties gaan over zorgen m.b.t. veiligheid. In uw antwoord wordt “vrij gemakkelijk” aangegeven dat de wijk drempels heeft en de straten breed genoeg zijn en dat auto's hun snelheid zullen moeten aanpassen, omdat er veel kinderen spelen en dus daar rekening mee moeten houden. U geeft aan de situatie te monitoren en pas tot maatregelen over te gaan als blijkt dat het onveilig is. Waarom wordt er niet gekozen - gezien alle zorgen - om gelijk alle veiligheidsmaatregelen in te zetten, zoals verkeersregelaars, om zodoende aan de zorgen van de bewoners tegemoet te komen en te laten zien dat er alles aan gedaan wordt om de veiligheid van de wijk Weidebloembuurt te garanderen?

Antwoord 4.

Er is verkeerskundig bepaald dat de tijdelijke toename van verkeer zonder extra maatregelen acceptabel moet zijn. Om de bewoners tegemoet te komen zijn het extra monitoren en eventuele extra maatregelen -indien blijkt dat veiligheid door verkeerd gebruik toch in gedrang is- opgenomen. Samen met de aannemer wordt de verkeersveiligheid gemonitord en ingegrepen indien nodig.

Vraag 5.

Als gemeente maken we een nieuwe participatievisie. Ben u van plan deze casus mee te nemen als voorbeeld “om van te leren”? Mogelijke lessen kunnen zijn: Informatie is pas op het moment van de aanvraag van de vergunning gedeeld. Inwoners voelen zich voor het blok gezet. Is de houding van de gemeente proactief genoeg om de zorgen van inwoners tegemoet te komen? Welke lessen op gebied van participatie trekt u voor zichzelf en hoe kan dat een plek krijgen in de participatievisie die we nu opstellen?

Antwoord 5.

Bij de tijdelijke aanleg van de brug in de Weidebloembuurt gaat het om noodzakelijke werkzaamheden, waarbij de mogelijkheden voor de burgerparticipatie beperkt zijn (er is weinig tot geen ruimte voor alternatieve oplossingen). Zoals aangegeven is daarom voor deze fase gekozen om de participatieladder van informeren toe te passen. Het college heeft dit gedaan aan de hand van gesprekken met betrokkenen, twee informerende brieven en een inhoudelijke reactie op de ingezonden brieven. We betreuren daarbij zoals bij 1 beantwoord, dat door de aannemer de omgevingsvergunning is aangevraagd, voordat zorgvuldige communicatie had plaatsgevonden.

Dit project, net zoals andere werkzaamheden, beleidsontwikkelingen en trajecten evalueren we uiteraard en waar mogelijk brengen we verbeteringen in ons proces toe. Met de aannemer is de vergunningaanvraag al geëvalueerd. Zoals bij vraag 1 reeds genoemd, is de aannemer ook aangesproken op zijn solitaire handelen. We hechten grote waarde aan zorgvuldige communicatie gedurende het gehele proces. De tijdelijke brug heeft ambtelijk afgelopen maanden veel tijd gekost, ook heeft dit tot zorgen geleid bij inwoners en het is goed wanneer er lessen uit dit voorbeeld worden getrokken voor andere projecten.

Wat betreft de visie op burgerparticipatie, vanuit de Omgevingswet gaan we dit jaar aan de slag met een afwegingskader. Dit kader nemen we mee in de visie op burgerparticipatie. Hierbij kan uiteraard deze casus ook als voorbeeld worden meegenomen. Belangrijke aandachtspunten voor de visie op burgerparticipatie: maatschappelijk belang versus individueel belang, de rol van de gemeenteraad, duidelijke en heldere communicatie gedurende het gehele proces, vroegtijdig betrekken van inwoners en stakeholders en de beschikbare financiële middelen.

Vraag 6.

Sommige buurtbewoners hebben aangegeven dat als hun bezwaren niet resulteren in een afwijzing van de vergunning er een verdergaande juridische procedure gaat volgen. Hoe kijkt u aan tegen deze ontwikkeling en wat kunt u nog doen om dit te voorkomen? Is het nog mogelijk om de opdracht te geven aan het projectteam om nog eens serieus naar de alternatieven te kijken?

Antwoord 6.

Alle aangedragen alternatieven zijn door het projectteam onderzocht en er is gemotiveerd waarom deze alternatieven niet beter/mogelijk zijn. Het college betreurt eventuele juridische opvolging, maar bij vergunningverlening bestaat formeel de mogelijkheid tot indienen bezwaar en beroep. Belanghebbenden hebben op dit moment de mogelijkheid om bezwaar in te dienen tegen de omgevingsvergunning. Gezien de noodzakelijkheid, algemeen belang, kortstondigheid en onderbouwing van deze tijdelijke voorziening zien wij behandeling met vertrouwen tegemoet.

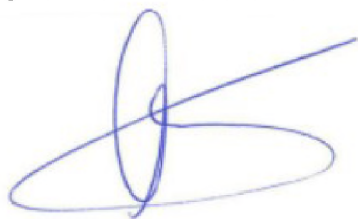
Vraag 7.

Via inwoners horen wij dat het meest wenselijke alternatief is om de ontsluiting te regelen via de Vogelweg. Het beeld bestaat echter dat aannemer de Vogelweg open wil houden in de periode oktober/november 2022 om het bouwverkeer te scheiden van het bewonersverkeer. Is het correct dat de Vogelweg wel open blijft, maar enkel voor bouwverkeer? en waarom is het niet mogelijk om met aanvullende verkeersmaatregelen de bewoners ook via deze weg hun wijk in en uit te rijden? Kunt u toelichting geven waarom dit alternatief is afgefallen?

Antwoord 7.

Nee, het is niet juist dat de Vogelweg open gehouden wordt door de aannemer om het bouwverkeer te scheiden van het bewonersverkeer. Tijdens de fase "Condorweg" is de Vogelweg gewoon open voor alle (bewoners)verkeer van en naar de oostzijde van de wijk. De tijdelijke brug is nodig ter ontsluiting van het westelijke deel van de wijk. Tijdens de fase "Vogelweg" wordt de Vogelweg volledig afgesloten voor autoverkeer zodat deze wordt voorzien van nieuwe bestrating. Ook moet ter plaatse van de Vogelweg een duiker (verbinding oppervlaktewater) vernieuwd worden. Op dat moment kan ook bouwverkeer niet via de Vogelweg de wijk in, uitgezonderd uiteraard verkeer dat werkelijk werk uit moet voeren aan de Vogelweg zelf.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Lucas Vokurka
Secretaris



drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester