Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

15de vergadering - 11 november 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 11 november 2021 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Raaijmakers, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Helaas is er sprake van oplopende besmettingen en daardoor aangescherpte coronamaatregelen. Daarom wordt tijdens raadsvergaderingen weer teruggegaan naar de anderhalve meter. De stemming over de voorstellen die vandaag worden besproken, zal wederom in de avond gaan plaatsvinden in een digitale stemmingsraad.
De voorzitter doet een mededeling namens Bülent Işik. Hij is nu thuis en voelt zich enorm gesteund door de vele berichten die hij heeft mogen ontvangen. Ze wenst hem namens de raad beterschap en ze hoopt hem snel weer in de raadzaal te zien.

De heer **Van Dalen** (VVD) deelt mee dat hij recent getrouwd is en vele felicitaties en een bos bloemen heeft ontvangen. Daar wil hij iedereen hartelijk voor bedanken.

De **voorzitter** zegt dat er geen berichten van verhindering zijn ontvangen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Bekrachtiging geheimhouding.

De voorzitter stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

Hierop wordt de vergadering kort geschorst, zodat het quorum de zaal kan verlaten.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter gelijktijdig aan de orde:

3. Programmabegroting 2022.
4. Tweede Bestuursrapportage 2021.
5. Raadsvoorstel Verordening leges omgevingsvergunningen 2022.
6. Raadsvoorstel Verordening hondenbelasting 2022.
7. Raadsvoorstel Verordening leges 2022.
8. Raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2022.
9. Raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2022.
10. Raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2022.
11. Raadsvoorstel Verordening begraafplaatsrechten 2022.
12. Raadsvoorstel Verordening brug- schut- en havengelden 2022.
13. Raadsvoorstel Verordening marktgelden 2022.
14. Raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2022.

De **voorzitter** meldt dat om en om een oppositie- en een coalitiefractie spreken, van groot naar klein, te beginnen met de VVD-fractie.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat 11 november de feestdag is van Sint-Maarten, de beschermheilige van de stad. De raad mag vandaag zijn licht laten schijnen over de begroting 2022. Vandaag wordt de laatste begroting van de coalitie GroenLinks, D66 en ChristenUnie. De verkiezingen zijn in aantocht en hopelijk is er daarna een coalitie die andere keuzes maakt. Een coalitie die zo snel mogelijk werk maakt van woningbouw in Rijnenburg en die niet elke gelegenheid aangrijpt om de belastingen te verhogen. Deze coalitie verhoogde de afgelopen vier jaar de lasten voor parkeren en wonen met meer dan 25%.
De VVD presenteert wederom een tegenbegroting, waarin ze laat zien dat verregaande lastenverlichting mogelijk is. De hondenbelasting en de precariobelasting worden daarin afgeschaft. Deze tegenbegroting investeert in woningbouw in Rijnenburg. Over vijf jaar wil de VVD starten met tienduizend broodnodige duurzame woningen in de polder. De VVD investeert ook extra in veiligheid. Anders dan het college, kiest de VVD voor maatregelen die echt voelbaar zijn op straat en daarmee

het veiligheidsgevoel vergroten. Er wordt structureel geld vrijgemaakt om extra handhavers in te kunnen zetten. Er wordt geld geïnvesteerd in het tegengaan van ondermijning en de aanpak van straatintimidatie. Er staan nog meer ideeën in de tegenbegroting, zoals een coronafonds en forse investeringen in vergroening. Hij dient amendement 135 in (Bouwen aan Utrecht) om de begroting aan te passen conform deze tegenbegroting.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) dankt de VVD voor de tegenbegroting. De VVD zegt dat ze de lasten gaat verlichten van mensen. Ze vraagt zich af of er nog wel in armoederegelingen wordt geïnvesteerd, zodat het juist bij die mensen terechtkomt die het het hardst nodig hebben.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat er, in tegenstelling tot voorgaande jaren, geen bezuiniging is op de armoederegeling. De VVD probeert de samenwerking te zoeken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of dit betekent dat de lasten vooral worden gelegd bij de mensen die het meest kunnen dragen.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat dat niet het geval is. De VVD richt de belasting op een andere manier in. De gemeente is er niet om inkomenspolitiek te bedrijven. De voorgestelde lasten-verlichting wordt gefinancierd door ook een bijdrage te vragen van de organisaties die gemeente-subsidies ontvangen. De VVD wil de jaarlijkse verhoging matigen. Dat levert € 6 miljoen op. Daar kun je heel veel investeringen mee doen en belasting mee afschaffen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) viel het op dat ieder jaar € 6 miljoen bezuinigd moet gaan worden. Dat betekent dat bedrijven die gesubsidieerd worden door de gemeente € 6 miljoen gekort gaan worden door de VVD.

De heer **De Pagter** (VVD) legt uit dat het college de afgelopen jaren de rekening eenzijdig heeft neergelegd bij inwoners. De VVD vindt het fair om van de organisaties waar de gemeente subsidies aan verleent ook een bijdrage te vragen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) spreekt haar complimenten uit voor de tegenbegroting. Maar de keuze om structureel driekwart van de extra dekking die de VVD zoekt voor hun uitgave., te leggen bij bijvoorbeeld het cultuurveld en het welzijnsveld, kan ze niet uitleggen. Deze groepen hebben net een zware periode achter de rug of zitten er nog middenin. Nu stelt de VVD voor dat niet alle inwoners een beetje moeten betalen, maar dat deze groep extra moet betalen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt juist dat iedereen een moeilijke periode heeft gehad en dat de VVD daarom van iedereen een bijdrage verwacht. Dat sluit ook de organisaties in waaraan de gemeente subsidies verleent.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) complimenteert de VVD ook met het opstellen van de tegenbegroting. Hij stelt dat men normaal altijd kan rekenen op de VVD als het gaat om bouwen in Rijnenburg. Maar nu kiest de VVD ervoor om aan de voorkant al massaal grondposities te gaan verkopen. Waarom legt de VVD zich in zo'n vroeg stadium al neer bij het feit dat je alle grip kwijtraakt en daar vooral dure woningen gaat krijgen?

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat deze discussie op een ideologisch snijvlak tussen de VVD en de PvdA ligt. De VVD vindt dat de gemeente geen rol heeft in het bezitten van grond, maar in het zorgen voor goede bestemmingen in de gebieden en goede afspraken met eigenaren van grond om daar ontwikkelingen te doen. Verreweg het grootste deel van de polder Rijnenburg is van andere eigenaren. Daar zullen afspraken gemaakt moeten worden. Dat willen ze ook gaan doen voor de stukken grond die ze willen verkopen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het bouwen in Rijnenburg al ingewikkeld genoeg is. De VVD gaat het nu nog ingewikkelder maken met de verkoop van extra grondposities, omdat de gemeente dan haar positie verliest. Vervolgens maakt de VVD de weg vrij om daar duurdere woningen neer te zetten. Hij ondersteunt het bouwen in Rijnenburg, maar de VVD maakt aan de voorkant al een fout waardoor deze ambitie alleen maar verder wegraakt.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat de bezitters van de grond in Rijnenburg zeker bereid zijn om ook betaalbare woningen in de polder neer te zetten, om zo een bijdrage te leveren om voor de middenklasse woningen te bouwen. De VVD is niet zo pessimistisch.

De heer **Schipper** (SP) stelt dat er diverse taakstellingen in deze tegenbegroting staan. Dat is geld dat je nog niet hebt en dat vindt de SP geen correcte invulling. Hij is het wel eens met het schrappen machinerie en subsidie 't Hoogt. Heeft de VVD daar een apart amendement voor?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij daar geen apart amendement voor heeft ingediend. Maar als de heer Schipper daar oren naar heeft, zal hij dit voor de tweede termijn voorbereiden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een vraag over het vrijmaken van € 1 miljoen per jaar voor het aanplanten van 75.000 bomen. Is dat alleen gerelateerd aan de groei van de stad? Als er geen nieuwe inwoners bijkomen, wordt het aanplanten van nieuwe bomen dan ook geschrapt?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hiermee concreet aan de vergroening van de stad wordt gewerkt. Dat wordt nu ingevuld met meer bomen en struiken op allerlei plaatsen in de gemeente.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de VVD doorgaat met deze ambitie om te vergroenen, ook als de tegenbegroting niet aangenomen wordt. Dat vindt de PvdD natuurlijk een goed plan.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat in het nieuwe verkiezingsprogramma van de VVD de ambitie staat om per nieuwe inwoner een nieuwe boom te planten. Dat is een concrete ambitie. Verder werkt de VVD vaak samen met de PvdD bij moties die op groen betrekking hebben. Op dat vlak kan goed samengewerkt worden.
De afgelopen weken hebben verschillende raadsleden in de VVD-fractie in de commissies punten aangedragen over allerlei onderwerpen. Op een aantal van die punten wil hij hier nogmaals ingaan.
Op het gebied van sport is opgemerkt dat de indicator voor zwemlessen geen goede indicator is. De VVD wil graag de leeftijd bij de indicator verlagen naar 6- en 7-jarigen. Daarom dient de VVD een motie op dit punt in (motie 344).
Hij dient ook een motie in om het tweede zwembad in Leidsche Rhijn verder te versnellen (motie 345).
De VVD wil ook dat de stad zich nu al voorbereidt op de komst van een volgend groot sportevene-

ment. Sportevenementen horen inmiddels onmiskenbaar bij Utrecht. Is het college bereid om een plan op te stellen om het volgende grote sportevenement naar Utrecht te halen en de raad over de eerste ideeën te informeren in het eerste kwartaal van 2022? Zo nodig heeft hij een motie achter de hand voor de tweede termijn.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt aan welk sportevenement gedacht moet worden.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat men zou kunnen denken aan het WK Hockey, maar er zijn allerlei andere evenementen. De VVD vraagt of het college dat in kaart kan brengen en daar ideeën voor kan aandragen.
De woordvoerder economie heeft in de commissie de vrachtwagenparkeerplaats bij de Wetering aangekaart. Het is een van de plekken in de stad waar een toiletvoorziening hoort te zijn. De VVD vraagt hier nogmaals om een toezegging om zo snel mogelijk sanitaire voorzieningen te realiseren bij alle vrachtwagenparkeerplaatsen. Zo nodig heeft hij hier een motie voor in tweede termijn.
De VVD maakt zich grote zorgen over wat de stijgende aantallen coronabesmettingen de komende tijd gaan betekenen. Is het college het met de VVD eens dat een fijnmazig en dichtbij netwerk van prik- en testlocaties nodig is om de verspreiding van het virus ook in deze fase te beperken? Welke mogelijkheden ziet het college om hier nog een stap te zetten? De VVD maakt zich ook zorgen over het afschalen van het bron- en contactonderzoek. Welke mogelijkheden ziet het college om de impact hiervan zo veel mogelijk te beperken? Is het college bereid om de raad, na de persconferentie morgen, te informeren over de gevolgen voor onze stad en wat gedaan kan worden om de economische en maatschappelijke schade zo veel mogelijk te beperken?
In de commissie is een vraag gesteld over hoe de inzet op toegankelijkheid via het Stadsakkoord, maar ook op andere manieren, verder gebracht kan worden. Wethouder Van Ooijen gaf aan dat hij het uitgangspunt van toegankelijkheid meer aan het begin van de beleidsvorming wil verankeren. De VVD steunt deze lijn en is benieuwd hoe dit voornemen concreet vorm kan krijgen. Hij vraag het college om een toezegging dat de raad voor de zomer van volgend jaar een brief tegemoet kan zien waarin het college terugkomt op dit voornemen.
Ten slotte hoopt de VVD van harte dat volgend jaar Sint-Maarten weer gevierd kan worden. In 1516 werd een grote lantaarn gemaakt die op 11 november in de lantaarn van de Domtoren werd gehesen. De VVD zou graag zien dat dat gebruik in ere wordt hersteld. Daarom dient ze een motie op dit punt in (motie 346).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) citeert enkele nieuwsberichten: ”vooral lage inkomens zijn de dupe van de hoge energierekening” en “de energierekening wordt onbetaalbaar voor de lage en middeninkomens”. Dit nieuws laat precies zien wat er structureel misgaat. Een klimaatcrisis, een wooncrisis en een groeiende ongelijkheid komen in dit probleem bij elkaar. Als Nederland eerder had geïnvesteerd in de energietransitie en er een hogere prioriteit aan had gegeven, was de vraag naar fossiele brandstof en gas minder hoog geweest. Als er was gezorgd voor goede betaalbare woningen waren mensen minder kwijt geweest aan hun vaste lasten. Als Nederland de keuze had gemaakt voor een eerlijke verdeling van lasten en een hoger minimuminkomen, zouden huishoudens nu minder in de problemen komen. Elke keer weer is het dan lastig dat je als gemeente pleisters moet plakken. Maar ze is trots dat Utrecht juist wel de keuzes maakt om te investeren in de oplossingen voor deze problemen. In de laatste begroting voor deze periode wordt dat opnieuw getoond. Juist in de coronacrisis is ervoor gekozen om te blijven investeren in de stad, in de mensen en in de toekomst. De bestaanszekerheid van alle Utrechters is op 1 gezet. Er wordt gezorgd dat organisaties niet

omvallen, mensen hun banen niet verliezen. De gemeente blijft investeren in de stad. Naast de begroting van het college hebben ook de PvdA, de VVD en Student & Starter een tegenbegroting ingeleverd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) leest in de begroting waar het gaat over de essentiële voorzieningen “dit komt later wel, daar zijn nu geen extra middelen voor nodig”. Hoe duidt mevrouw Kleinrensink dat ten opzichte van haar eigen inbreng?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft een investeringspakket gezien in de begroting waar vier maatregelenpakketten inzitten. Daarin wordt € 116 miljoen in de stad geïnvesteerd, juist ook in die voorzieningen.
De tegenbegroting van de PvdA heeft een stevig sociaal fundament en leest erg goed. Ze is het met veel punten eens, maar GroenLinks vindt het wel jammer dat de fiets wordt wegbezuinigd bij de PvdA. Ze vindt ook dat grote, onverantwoorde, financiële risico’s worden genomen.
De VVD heeft net een tegenbegroting ingediend, waarin wordt bezuinigd op schone lucht, op goede voorzieningen en op clubs in de stad. Er zit een belastingverlaging in voor de huizenbezitters en een taakstelling op vastgoed, waardoor bijvoorbeeld de Voedselbank geen plek meer zou hebben. Die begroting past niet bij GroenLinks.
De tegenbegroting van Student & Starter is pas net ingediend, dus deze heeft ze nog niet kunnen bekijken. Ze komt er later op terug.
Wat GroenLinks betreft, staat het werken aan een duurzame toekomst, het realiseren van betaalbare huisvesting en het tegengaan van de groeiende ongelijkheid voorop. In de commissiedebatten is daar op verschillende manieren aandacht voor gevraagd.
Er wordt hard gewerkt aan een duurzame stad. Er wordt ruimte gemaakt voor duurzame energie. De plannen liggen klaar om woningen van het gas te halen en er wordt werk gemaakt van het isoleren van woningen. In de stad staan voetganger en fiets nog steeds op 1. En er wordt hard gewerkt om meer natuur en groen in de stad te realiseren. De urgentie van het klimaat is nog hoger geworden. Duurzame energie, waaronder ook windenergie, blijft daarom hard nodig. GroenLinks steunt daarom graag de motie van het CDA over de windmolens bij Lage Weide. Om te sturen op duurzaamheid moeten alle mogelijkheden gebruikt worden die de gemeente heeft. Daarom steunt ze ook de motie van de Partij voor de Dieren om de leges verder te vergroenen.
De klimaatcrisis is een probleem voor iedereen, maar sommige mensen worden harder geraakt door de gevolgen, omdat zij de kosten als eerste voelen. GroenLinks is blij met de toezegging in de commissie dat de energieboxen beschikbaar blijven voor iedereen die dat nodig heeft en dat er een subsidieaanvraag bij het Rijk gedaan gaat worden, zodat meer ingezet gaat worden op isolatie. Dat is zowel een CO_2-besparing als een kostenbesparing. Daarnaast wordt er via de bijzondere bijstand gekeken naar een regeling die getroffen kan worden voor mensen die het het hardst nodig hebben, om de stijgende energielasten te dekken.
Werken aan klimaat betekent ook werken aan gezonde lucht. De aanscherping van de WHO-normen laat de urgentie hiervan zien. Het gesprek over het aanscherpen van onze eigen streefwaarden voert ze graag bij de Voorjaarsnota. Om de luchtvervuiling verder aan te pakken, komt er een subsidie-regeling voor de sloop van rookkanalen en de verduurzaming van kachels. Omdat GroenLinks gelooft dat de mensen die dit niet zelf kunnen betalen gesteund moeten worden. Daarom dient GroenLinks, mede namens D66, de PvdA en Student & Starter een motie op dit punt in (motie 347).

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wat GroenLinks bedoelt met het stimuleren van een moderne

houtkachel.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat nu in de regeling staat dat je een eco-kachel zou kunnen aanschaffen. GroenLinks zou het liefst willen dat mensen het rookkanaal helemaal verwijderen. Als er vervanging plaatsvindt, dan liever een duurzame variant dan dat niets gedaan wordt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat dit precies de twijfel was en dat de PvdD daarom vooralsnog niet meedoet aan deze motie. Hij weet niet wat een moderne houtkachel is, maar wel dat duurzamere varianten niet op gas gaan. Daarom wilde hij graag weten wat GroenLinks hier precies mee bedoelt. Want dat is voor hem essentieel om hiermee in te stemmen of niet.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) legt uit dat er nu al een mogelijkheid is binnen de regeling om de kachel te laten vervangen door een milieuvriendelijkere versie. GroenLinks stelt dat wanneer dit al gedaan wordt, mensen met een U-pas meer gecompenseerd moeten worden. Dus dit is geen nieuwe regeling van GroenLinks, dit staat al in de huidige regeling.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het goed is dat die mensen geholpen worden. Maar waarom zou hout stoken niet gewoon afgebouwd worden? Waarom zou een alternatief daarvoor worden aangeboden?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat dit op den duur zeker de wens is. Maar als GroenLinks moet kiezen tussen mensen die niet iets doen of een paar stappen de goede richting op zetten, dan kiest GroenLinks liever voor een paar goede stappen. Dit is een mooie stimulerende maatregel om in elk geval die eerste stappen te zetten.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt zich af of GroenLinks weet om hoeveel huishoudens het hier gaat. Weet GroenLinks wat de dekking voor deze motie zou moeten zijn?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de dekking in de subsidie zit voor een regeling die er al is. Je stelt die alleen verder open. De vraag is inderdaad hoeveel mensen hier gebruik van gaan maken. Elke persoon die hier gebruik van wil maken, maar dat nu niet kan door een gebrek aan financiële middelen, moet die gelegenheid toch gegeven worden. Al worden er maar twee mensen mee geholpen, het is een kleine aanpassing om de subsidieregeling toegankelijker te maken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of GroenLinks concrete signalen heeft gekregen uit de stad dat de huidige subsidieregeling onvoldoende is.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat ze die signalen heeft gekregen.
Een klimaatbestendige stad, waar het fijn is om te vertoeven, betekent ook een groene stad. Bij de Daalsebuurt leek daar eerst weinig ruimte voor, maar dat ziet er inmiddels anders uit. Daarom dient GroenLinks een motie in op dit punt (motie 348).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het mooi zou zijn als er meer woningen gerealiseerd kunnen worden bij het Daalsepark. Heeft GroenLinks nagedacht over de effecten op het mobiliteitssysteem op andere plekken als hier het asfalt wordt weggehaald? Wat doet dit op andere plekken ten aanzien van filevorming bijvoorbeeld?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat deze wens al eerder is ingebracht. Eerder is er gezegd dat dit niet gaat, omdat hier ook woningen gerealiseerd moeten worden. Nu lijkt er toch wat meer ruimte te zijn. Wat GroenLinks betreft wordt gekeken naar een systeem dat duurzaam is voor de stad, waar juist de fiets en voetganger voorop gezet worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of GroenLinks hiermee zegt dat het niet uitmaakt wat het effect is op andere plekken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat dat niet zo is. GroenLinks wil graag een scenario uitgewerkt hebben om te kijken wat mogelijk is. Dan kijk je natuurlijk ook naar wat dat verder betekent.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt de ambitie om de omgeving groener te maken mooi. Ze is wel bang dat dit scenario ervoor zou kunnen zorgen dat er minder huizen gebouwd gaan worden. Hoe ziet GroenLinks dat?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat er volgens GroenLinks nog steeds woningbouw in zit, daarom begint het dictum daarmee. Het is een extra scenario ernaast, maar er blijft in dit gebied woningbouw plaatsvinden.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat er al lang gepraat wordt over deze plaats en dat er al heel wat scenario's zijn uitgewerkt. Hoeveel scenario's wil GroenLinks nog gaan uitwerken? Wanneer gaat de gemeente aan de slag in dat gebied?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat er wat betreft GroenLinks nog één extra scenario wordt uitgewerkt naast de twee andere scenario's die al worden uitgewerkt. Dit hoeft geen vertraging op te leveren. Het nieuwe scenario kan naast de andere twee worden uitgewerkt.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat het zo niet werkt. Als je een scenario gaat toevoegen, betekent dit per definitie vertraging. Hij zou willen dat langzaamaan eens aan een uitvoering wordt begonnen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks dat ook zeker wil. Volgens haar hoeft dit niet tot vertraging te leiden. Er is al heel veel onderzoek gedaan. Er wordt alleen iets toegevoegd. Ze hoort graag van de wethouder of dit een mogelijke vertraging oplevert.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft gelezen dat er iets staat over het behouden van de bomen die nu op dat stuk staan. Ten koste van hoeveel woningen moet dat gaan volgens GroenLinks?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat er eerst ingetekend moet worden hoe dit eruit gaat zien. Het lastige is dat de andere scenario's ook nog niet beschikbaar zijn. Dan kunnen de scenario's naast elkaar worden gelegd om te vergelijken. Het is nog onbekend hoeveel woningen er precies gaan komen. In dit scenario gaat het vooral ten koste van de parkeerplaatsen en de strook asfalt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat in de scenario's die vorige keer zijn besproken wel degelijk een

aantal woningen wordt genoemd. Dus hoeveel gaan eraf voor dit aanvullende scenario?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat het voor GroenLinks nog steeds de bedoeling is dat er veel woningbouw wordt gerealiseerd. Het zit hem met name in de parkeerplaatsen en het asfalt.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) zegt dat ze eerder, met vele anderen, bij de bespreking van het Daalsepark een motie heeft ingediend. In die motie is al opgeroepen tot de uitwerking van dit scenario. Waarom zou dit nog een keer moeten, terwijl er al opgeroepen is tot 30km minder asfalt in de Daalsetunnel?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat er eerder is gezegd dat winst gemaakt moet worden op dit gebied. Daardoor was dit niet allemaal mogelijk. Nu blijkt dat de exploitatie er veel beter uitziet en is er weer wat meer ruimte. Omdat het plaatje er nu anders uitziet, zou het op dit moment wel kunnen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) stelt dat er al rekening mee wordt gehouden. Het wordt nu al uitgewerkt in het scenario, omdat dit toentertijd al is gevraagd. Ze vraagt zich af wat dit extra of meer is dan wat eerder is gevraagd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er niet voor niets terug wordt gegrepen op die motie, om daarop verder te bouwen en te kijken hoe zij elkaar aanvullen. Het is geen vervanging van wat er toen is gezegd, maar het is juist om te zorgen dat dit er echt komt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) leest in de motie “zoveel mogelijk bomen blijven staan”. Zou GroenLinks bereid zijn om dit te veranderen in “bomen blijven staan”, oftewel er wordt niet gekapt in het groen?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks idealiter ook wil dat alle bomen blijven staan. Maar er ligt daar ook een enorme opgave. Het is zaak om te kijken hoe dat zo goed mogelijk gedaan kan worden. Er zijn niet voor niets afspraken in deze raad gemaakt dat er altijd zoveel mogelijk bomen blijven staan. In die lijn is hier het antwoord op geformuleerd.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat GroenLinks gaat bouwen in het groen en bomen gaan hiervoor gekapt worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) legt uit dat GroenLinks juist vraagt om een extra scenario waarbij er meer groen komt. Dat er woningen zullen komen, staat al vast.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het voor GroenLinks aanvaardbaar is dat woningen plaatsmaken voor groen?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt bevestigend, want anders had GroenLinks niet al ingestemd met eerdere plannen hierover.
Bestaanszekerheid begint met een dak boven je hoofd. Het bouwtempo van de gemeente is hoog. Het gaat niet alleen om de hoeveelheid, het is nog belangrijker om te zorgen voor betaalbaarheid en kwaliteit. In alle nieuwe plannen van deze periode is het gelukt om ruim 40% sociale huur en 25% van

het middensegment te realiseren. De resultaten van deze plannen gaan zich in de komende jaren vertalen naar meer gemengde wijken. De gemeente gaat sneller inzetten op tijdelijke huisvesting en de woongroeppanden worden behouden. GroenLinks heeft samen met de ChristenUnie een succesvol initiatiefvoorstel voor de woningcorporaties gelanceerd en zich hard gemaakt voor zelfbewonings-plicht in nieuwbouw en bestaande bouw.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt het idee van "iedereen een dak boven het hoofd" van harte. Hij komen straks met een voorstel om de winteropvang structureel te maken voor heel 2022. Voegt GroenLinks de daad bij het woord en steunt ze dat voorstel?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) hoort zo graag of het voorstel op deze manier kan. Dat zit hem met name in de dekking. GroenLinks lijkt dit een sympathiek voorstel.
Naast de druk op de woningmarkt, is er een groeiende druk op de dak- en thuislozenopvang. Wat GroenLinks betreft zou niemand op straat moeten slapen. Daarom wil ze de wethouder om een toezegging vragen om de opvang, die nu met de koudweerregeling wordt geopend, ook na de winter open te houden om zo de druk te verminderen op de opvang.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is het daar inhoudelijk helemaal mee eens. Maar de vragen zijn altijd: hoe wordt dit betaald, hoe duurzaam is het en ook wat betekent dit voor aanzuigende werking? Heeft GroenLinks hierover nagedacht?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat dit vooral op de koudweerregeling ziet om de mensen die er nu in deze stad zijn op te vangen. Er is extra druk door corona. Er komen weer extra maatregelen. Het is belangrijk dat er voor deze mensen ruimte blijft. Dat past bij wat gezegd is in de maatregelenpakketten. Daarom wordt gevraagd hoe geregeld kan worden dat het niet alleen geldt voor de winter, maar ook voor daarna.
Om te voorkomen dat meer mensen dakloos worden en te stimuleren dat mensen bij elkaar gaan wonen, vindt GroenLinks het onbegrijpelijk dat de kostendelersnorm nog steeds bestaat. Een norm die samenwonen beboet en waardoor jongeren op straat komen. GroenLinks strijdt hier al jaren tegen. Tilburg is gestart met eenvoudiger samenwonen. Wat GroenLinks betreft wordt dit voorbeeld gevolgd. Ze kijkt uit naar de uitwerking die begin volgend jaar komt.
Helaas zijn er in Utrecht nog niet voor iedereen gelijke kansen. Maar GroenLinks is trots op wat is bereikt. Mensen met een bijstandsuitkering mogen giften tot € 1.000 houden en het is makkelijker geworden om de bijzondere bijstand en andere regelingen aan te vragen. Utrecht loopt voorop met de Actieagenda Schuldenvrij en is de eerste stad van Nederland die komt met een Aanpak Stage-discriminatie op het mbo. Helaas laat corona de verschillen oplopen. Die verschillen moeten worden verkleind en er moet worden omgekeken naar de mensen die het het hardst nodig hebben.
GroenLinks is daarom trots op de € 116 miljoen die extra in de stad geïnvesteerd wordt, juist voor iedereen die het nodig heeft. Er zijn veel goede regelingen gestart vanuit die extra investeringen. Een van deze regelingen is voor kwetsbare ondernemers. Helaas is deze regeling niet voor alle beroeps-groepen bestemd. Er zijn een paar contactgroepen niet in opgenomen, die wel in aanmerking zouden moeten komen. Daarom dient GroenLinks een motie in op dit punt, samen met Student & Starter, PvdA, Partij voor de Dieren, DENK en de VVD (motie 349).

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat meer mensen gezocht hebben naar welke groepen binnen die regeling moeten vallen. In deze motie wordt ook maatwerk genoemd, terwijl het budget niet zo

ontzettend groot is. Stelt GroenLinks voor om een gedeelte van het budget uit te geven aan ambtenaren die maatwerk doen? Wat is precies het voorstel?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat idealiter een aantal SBI-codes worden toegevoegd. Maar als het makkelijker is om te kiezen voor een maatwerkregeling is dat wat GroenLinks betreft ook goed.
In de commissie is gevraagd wat men heeft geleerd van de coronacrisis en welke zaken structureel behouden kunnen worden. Het is fijn dat het college gaat kijken wat kan worden behouden, wat is geleerd van de regelingen in coronatijd. Door corona is iedereen meer bezig met gezondheid dan ooit. Helaas zijn de verschillen in gezondheid nog altijd groot in Utrecht. Wat GroenLinks betreft, geldt nog steeds dat voorkomen beter is dan genezen. Daarom vindt ze het belangrijk dat ook via subsidies gezondheid wordt gestimuleerd en in ieder geval niet wordt tegengegaan, zeker waar het gaat om jeugdgezondheid. Daarom dient GroenLinks, mede namens de ChristenUnie, Student & Starter, D66 en de PvdA, een motie op dit punt in (motie 350).
Ook vraagt GroenLinks een toezegging om de raad te informeren hoe bij inkoop gezondheid een onderdeel gemaakt kan worden. Wanneer er zorg is, moet die voor iedereen toegankelijk zijn. Kosten mogen geen reden zijn om zorg te mijden. In de commissie vroeg GroenLinks aandacht voor de toenemende zorgkosten. Het college gaat via de bijzondere bijstand de mogelijkheid uitwerken om de toenemende zorgkosten te vergoeden voor mensen die dit niet kunnen opbrengen. Bij de bespreking van de Wmo-verordening heeft GroenLinks aangegeven te willen voorkomen dat mensen met een laag inkomen geen gebruik maken van hulpverlening, omdat ze € 19 per maand eigen bijdrage moeten betalen. Dit risico op uitval is het grootst voor mensen die een stap maken naar Beschermd Thuis. Voor die groep wil GroenLinks graag een vrijstelling van de eigen bijdrage realiseren. Omdat dit uitval kan voorkomen, kan dit kostenneutraal. Een traject van twee of drie uitvallers weer op de rails krijgen, kost meer dan het kwijtschelden van de eigen bijdrage van ongeveer 500 mensen in Beschermd Thuis. GroenLinks hoort graag hoe de wethouder hier tegenaan kijkt.
Ook in de cultuursector is het belangrijk om de verschillen niet te laten oplopen. Op dit moment is de muzieksubsidie alleen bestemd voor makers die zelf 50% kunnen inleggen. GroenLinks vraagt zich af of dit niet de verschillen vergroot. Daarom vraagt ze nogmaals de toezegging dat er maatwerk mogelijk is voor makers die zelf minder kunnen inleggen.
GroenLinks heeft goede plannen voor deze stad en zet hard in op duurzaamheid, wonen en het verkleinen van de ongelijkheid. Helaas is het nog altijd ingewikkeld om die inzet goed uit de begroting te halen. De begroting moet goed leesbaar zijn en de hoofdlijnen moeten sneller duidelijk zijn. Daarom dient ze een motie in op dit punt, mede namens de PvdA, de ChristenUnie, D66, Student & Starter en de VVD (motie 351).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt deze mooie oproep van harte, maar zegt dat dit voorstel elk jaar komt. Wat zegt dat over dit college? Elk jaar moet worden opgeroepen om het begrijpelijker te maken. Of is deze oproep bedoeld voor een volgend college?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat het in ieder geval voor een volgend college is. Er werken veel ambitieuze mensen bij de gemeente die allemaal graag hun plannen willen laten zien in een begroting, maar daarmee is het niet altijd leesbaar. GroenLinks heeft hier al meerdere keren toe opgeroepen en wil dat er nu echt iets mee wordt gedaan.

De **voorzitter** dankt mevrouw Kleinrensink voor haar betoog en geeft het woord aan de PvdA.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het debat over corona een ideologische discussie is geworden, waar het niet meer gaat om volksgezondheid, maar om het afzetten tegen de macht. De onzekerheid duurt voort. Voor sommigen raakt het geduld op. Het is moeilijk om solidair te blijven als corona de mensen keer op keer op de proef stelt. Het lijkt erop dat het weer eenzelfde soort winter gaat worden, waar niet alles kan en mag, waar mensen die kwetsbaar zijn vanwege hun leeftijd of gezondheid zich moeten gaan beperken uit voorzorg en waar mensen met een onzeker inkomen zich weer moeten afvragen of ze het einde van de maand financieel gaan redden. Zo worden de verschillen die er in de stad zijn weer duidelijk zichtbaar door corona. Utrecht is al lang een stad van twee uitersten, van grote verschillen tussen mensen. De verschillen in inkomens-zekerheid, in gezondheid en vaccinatiegraad en in bestaanszekerheid worden door corona versterkt. Tegelijkertijd staan groepen meer en meer tegenover elkaar in een tijd van crisis waarin je juist naast elkaar moet staan. Dat vraagt om een overheid die omziet naar mensen die kwetsbaar zijn, die bestaanszekerheid garandeert en die zo perspectief geeft in een alsmaar voortdurende crisis. Wat de PvdA betreft is het erkennen van het leed in de crisisperiode daar een belangrijk onderdeel van. Eerder vroeg de PvdA al om een moment en plaats om stil te staan bij al het leed in de stad. Kan de burgemeester toezeggen om hier werk van te maken en de raad op de hoogte te houden, zodat zo'n moment gerealiseerd kan worden in de stad wanneer de crisis echt voorbij is?
De gemeente moet ook lokaal een overheid zijn die omkijkt naar mensen, die bestaanszekerheid garandeert en die perspectief biedt. De steunpakketten, die eerder zijn opgezet, helpen daarbij, maar zijn niet structureel. Ze laten niet zien hoe de gemeente de tweedeling de komende jaren wil gaan aanpakken. De begroting die nu voorligt, doet dit ook niet. Het leest als een beleidsluwe begroting van een college dat zijn tijd uitzit. De verkiezingen komen eraan, men wacht af. Dat is niet te verkopen in een tijd als deze. De PvdA wil een ambitieuze overheid, die geen geld op de plank laat liggen, die oplossingen bedenkt en daarin durft te investeren.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is het ermee eens dat Utrecht een ambitieuze overheid moet zijn, die wil investeren. Volgens haar gebeurt dat ook. Er wordt € 116 miljoen geïnvesteerd in deze stad. Hoe ziet de PvdA dat?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit gaat over de steunpakketten, die anderhalf jaar geleden zijn vastgesteld. Die zijn goed voor de acute hulp. Maar de problemen in de stad – het tekort in de zorg, het onderwijs, kansenongelijkheid, de verschillen tussen grote groepen – zijn duurzaam en structureel. Er zijn bar weinig voorstellen geweest de afgelopen anderhalf jaar om daar structureel iets anders te gaan doen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is het daar niet mee eens. Ze heeft net in haar eigen speech een aantal dingen genoemd die de coalitie heeft gerealiseerd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) erkent wat de steunpakketten doen. Maar de PvdA zoekt ook naar structurele maatregelen en die ontbreken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zag een aantal bezuinigingen genoemd in de tegenbegroting van de PvdA, waar ze vraagtekens bij heeft. "Minder stenen" wordt genoemd. Hoe verhoudt dit zich tot de wens om meer huizen te bouwen in de wooncrisis? Maar ook zijn er bezuinigingen op mobiliteit op

verschillende vlakken. Die is juist heel erg nodig, juist als je die woningen wilt bouwen. Waarom maakt de PvdA die keuzes?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of hij door kan gaan met zijn inbreng, want dan komt de tegenbegroting aan de orde. Daarna zal hij terugkomen op de interruptie van D66.
De PvdA presenteert haar tegenbegroting waarin deze keuzes wel worden gemaakt. Ze investeert in het armoedebeleid en gaan energiearmoede tegen. Ze zet in op werk voor iedereen met basisbanen en extra werkmatches. Er wordt ingegrepen in het onderwijs met extra investeringen om het bereik van de voorschoolse educatie te verhogen en achterstanden weg te werken. Er komt een miljoenen-investering in betaalbaar wonen – ook in antwoord op mevrouw Schilderman – en het verduurzamen daarvan. Dat wordt betaald door onder andere de toeristenbelasting te verhogen, niet te investeren in stadspromoties of startups en vooral geen miljoenen op de plank te laten liggen. Met veel dank aan de ambtenaren die hebben geholpen, dient hij amendement 136 in met de tegenbegroting.
In antwoord op mevrouw Schilderman, zegt hij dat de PvdA niet wil bezuinigen op de woningbouw-opgave. Wat de PvdA niet wil, is de fietsonderdoorgang Lombokplein, de fietsroute Archimedeslaan, de knip op de Catharijnesingel. Dat zijn keuzes die ze anders maakt, niet omdat het altijd plannen zijn die ze niet wil, maar omdat ze de focus anders legt. Wat betreft betaalbaar wonen worden juist grote investeringen gedaan, meer dan € 10 miljoen in betaalbaar wonen, meer dan € 10 miljoen in het verduurzamen van de sociale huurwoningvoorraad. Dat laat zien hoe serieus de PvdA dit neemt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet een interessante parallel tussen de PvdA en de VVD, die allebei erg op mobiliteit aan het bezuinigen zijn. Hoe denkt de heer Van der Zweth dat de inwoners van de nieuwe woningbouwlocaties ergens anders gaan komen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de fietsonderdoorgang op het Lombokplein een perfect voorbeeld is. Dat is een toevallige dekking van een plan dat de PvdA toch al niet wil. Die onderdoorgang gaat als een speer, maar dan staat de fietser 200 meter verderop alsnog stil rondom Tivoli, dus daar schiet je niets mee op. Dat is zonde van het geld. Investeer die € 2 miljoen anders, dat is wat de PvdA hier voorstelt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat de fietsers zo ook heel snel bij Utrecht Centraal komen en ergens anders naartoe kunnen, bijvoorbeeld om een baan te hebben. De PvdA bezuinigt in hun tegenbegroting ook extra op de werkgelegenheid in eigen stad.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het nog steeds vastloopt op het Lombokplein. Dit voorstel draagt daar niets aan bij. Het grotere punt dat mevrouw Schilderman hier maakt, is dat de PvdA andere keuzes maakt. Niet alle voorstellen die hier genoemd worden zijn voorstellen die de PvdA niet wil. Maar in een tijd van crisis moet je focus aanbrengen en kiest de PvdA nu anders. Ze investeert groots in betaalbaar wonen, in onderwijs, in armoede tegengaan. Dat is de focus, de prioriteit.
1:00:28

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat mensen nog nooit zoveel thuis zijn geweest. Bij het investeren in woningen is een prettige leefomgeving belangrijk. Het is jammer dat de PvdA daar geen prioriteit aan geeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat de crisis van nu is een crisis waarin eenzaamheid en

inkomensonzekerheid groter zijn dan ooit, waarin armoede knellender is dan ooit, waarin voorzieningen massaal onder druk staan. Er is ook nog in een wooncrisis en een klimaatcrisis. Daar ligt nu de focus en de prioriteit. Dan is een fietsonderdoorgang niet het eerste waar de PvdA aan denkt. De PvdA maakt andere keuzes.

De heer **De Pagter** (VVD) dankt de PvdA voor de tegenbegroting. Een maatregel die de VVD niet steunt, is het nog verder verhogen van de ozb. De PvdA stelt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Ze lijken aan te nemen dat huizeneigenaren altijd enorm rijk zijn. Maar dat is niet zo.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de middelen beperkt zijn wanneer je als gemeente wilt sturen op basis van wat iemand qua inkomen kan dragen. Qua middelen is de ozb het beste wat de gemeente heeft. De PvdA stelt nu een minimale verhoging voor. Het gaat om ongeveer € 10 per jaar. Er is kwijtscheldingsregeling voor mensen die dit niet kunnen betalen omdat het inkomen dit niet toestaat.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat er woningbouwcoöperaties zijn, die veel woningen in bezit hebben. Zij zullen ook meer ozb moeten gaan afdragen. Hij begrijpt deze maatregel echt niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat er een grote investering op betaalbaar wonen voor terugkomt in het voorstel van de PvdA. Dit is een veelvoud van de verhoging die ze hier voorstellen. Het principe is dat je in tijden van crisis moet investeren. Dat vraagt om een dekking. De PvdA vraagt aan de mensen die het beste iets kunnen missen om hieraan bij te dragen. Anders dan de VVD bezuinigt de PvdA niet op armoedebestrijding. Ze doet er zelfs iets bij. Maar daarvoor moeten dit soort keuzes worden gemaakt. Dat vindt de PvdA heel reëel in deze tijd.
Hij gaat verder met enkele losse voorstellen voor de begroting. De stijging van de energieprijzen brengt veel Utrechters financieel in de problemen. Dat raakt vooral mensen in slecht geïsoleerde huizen, vaak huurders. Daarom komt de PvdA met een eerlijke klimaatagenda. Deze bestaat uit drie voorstellen.
1. Iedereen moet de energierekening kunnen betalen. De PvdA steunt de acute hulp met de TONK-gelden die op de plank blijven liggen. In deze context vraagt de PvdA aan de wethouder of de bijzondere bijstand wel toegankelijk genoeg is. De ervaring leert helaas anders. In de toekomst moet er een structurele energieregeling voor minima komen. Daarom dient de PvdA-fractie, mede namens Student & Starter, een motie op dit punt in (motie 352).
2. Iedereen moet laagdrempelig het huis kunnen verduurzamen. Het bereik van energieboxen loopt terug, terwijl nut en noodzaak hoger zijn dan ooit. De energieboxen moeten voor alle Utrechters beschikbaar worden gesteld en er moet meer capaciteit worden georganiseerd. Daarom dient de PvdA-fractie een motie op dit punt in (motie 353).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt wat dit toevoegt aan wat er al gedaan wordt. Moeten deze boxen worden opengesteld voor iedereen of alleen voor de mensen die het het hardst nodig hebben?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het ermee eens dat begonnen moet worden met de mensen die er het meest financiële baat bij hebben. Dit gebeurt deels ook al, als het via de coöperaties wordt verspreid. De beantwoording in de commissie was dat er al veel gebeurt en dat het via veel kanalen loopt. Maar toch loopt het bereik terug. De PvdA verwacht hier een extra inspanning op voor de

doelgroep die mevrouw Kleinrensink benoemt, maar ook breder.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat al is toegezegd dat de energieboxen overal gaan komen. Dus dit is geen nieuw punt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt voor om aan de wethouder te vragen of de raad dit zo mag interpreteren. Hij wil weten of er een flinke ambitie zit op het stijgen van het bereik en het breed onder de aandacht brengen bij alle Utrechters, te beginnen met waar het financieel krapper is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) gaat verder met het laatste voorstel van de eerlijke klimaatagenda.
3. De sociale woonvoorraad moet snel verduurzaamd worden. De wethouder gaf in de commissie aan dat daar rijksgelden voor gebruikt gaan worden. Daarom stelt de PvdA een duurzame WOM voor, een wijkontwikkelingsmaatschappij, om te zorgen dat dit geld op de goede plek terechtkomt. De PvdA vraagt de toezegging van de wethouder om het oprichten van een WOM te onderzoeken en een voorstel te doen over hoe de gemeente kan bijdragen aan het verduurzamen van sociale huurwoningen. Zo zorgt de gemeente ervoor dat ze altijd de optie heeft om de verduurzaming bij de lagere inkomens terecht te laten komen. Hiervoor heeft de PvdA een motie achter de hand.
Het is de volkshuisvestelijke taak van de gemeente om te zorgen dat iedereen een dak boven het hoofd heeft. De PvdA vindt dat er nooit iemand op mag straat slapen. Zeker in de winter is dat onwenselijk. Maar dat gebeurt nog wel in Utrecht, bijvoorbeeld bij niet-rechthebbenden en arbeidsmigranten. Er moet een permanente winteropvang komen in 2022. Daarom dient de PvdA-fractie, mede namens Student & Starter, Partij voor de Dieren, VVD en PVV, een motie op dit punt in (motie 354).
Ondanks de lange wachtlijsten voor sociale huur en het grote tekort aan sociale huurwoningen worden ze nog steeds massaal verkocht. Er moet een totale stop komen op de verkoop. De PvdA dient daarom, voor de zoveelste keer, samen met GroenLinks, SP, PVV, ChristenUnie en Partij voor de Dieren, een motie op dit punt in (motie 355).
Er zijn wachtlijsten voor zwemlessen. In de praktijk betekent dit dat mondige ouders ertussen weten te komen en andere niet. Dat betekent ongelijke kansen op zwemles. Er moet een eerlijk en transparant aanmeldsysteem komen voor zwemlessen. Daarom dient de PvdA-fractie, mede namens D66, GroenLinks en Student & Starter, een motie op dit punt in (motie 356).

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of deze motie zo ver gaat dat dit ook zal gelden voor particuliere zwemaanbieders.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de vraag inderdaad is om dit ook uit te breiden naar private zwembaden.
De PvdA wil meer inzet op het bevorderen van lezen, voorlezen en het tegengaan of voorkomen van achterstanden in taalontwikkeling. De situatie met de Utrechtse voorschool baart de PvdA zorgen. De toenemende kansenongelijkheid en de snel gedaalde cijfers van kinderen die naar de voorschool gaan is een van de grootste pijnen van de afgelopen jaren. De PvdA wil dat het college inzet op ruimere openingstijden van wijklocaties van de bibliotheek en het in beeld brengen van laaggeletterdheid. Daarom dient de PvdA-fractie, mede namens de SP en Student & Starter, een motie op dit punt in (motie 357).
De PvdA vraagt een toezegging van de wethouder om de ontwikkeling van laaggeletterdheid in de stad mee te nemen in de Staat van het Onderwijs. Een grote groep Utrechters is laaggeletterd en kan

daarom niet goed meedoen in de stad. Dit moet beter in beeld gebracht worden. Hiervoor houdt de PvdA een motie achter de hand.
De PvdA wil nogmaals terugkomen op de basisbanen. Iedereen die wil werken, moet die kans krijgen. Andere steden lopen voor op Utrecht als het hierom gaat. Er kwam zelfs een groot initiatief vanuit de stad. Toch is het college niet gelukt om hierop resultaat te boeken na vier jaar. De gemeente moet alsnog enkele basisbanen creëren. Dit zou gefinancierd kunnen worden uit de griffierpropositie, als dat een succes wordt. Daarom dient de PvdA-fractie, mede namens de SP en de PVV, een motie op dit punt in (motie 358).
De PvdA doet voorstellen, via hun moties en met hun tegenbegroting, voor een overheid die de nodige politieke keuzes maakt, zo perspectief biedt en investeringen durft te doen. Natuurlijk haalt de tegenbegroting het niet, om een paar kleine redenen, en wordt het geheel van de hand gewezen. De investeringen in armoederegelingen, onderwijs, betaalbaar wonen en de eerlijke klimaatagenda zijn wel hard nodig en ze zijn ook mogelijk. Als het vandaag niet lukt, laat dan de inzet richting de verkiezing duidelijk zijn.

De **voorzitter** dankt de heer Van der Zweth voor zijn bijdrage en geeft het woord aan D66.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat de verwachte nieuwe coronamaatregelen, die mogelijk morgen worden aangekondigd, voelen als een stap terug, maar erger nog, voor verdeeldheid zorgen. De pandemie bestrijden moet met elkaar worden gedaan. Utrecht begon met de slogan “zorg goed voor elkaar”. Daar wil ze aan herinneren met daarbij ook het idee “geef wat ruimte”, letterlijk en figuurlijk. Het zijn de volgende generaties die de effecten van corona in de samenleving het langst voelen. Dat zijn ook de generaties die te maken krijgen met de gevolgen van klimaatverandering, waar nu iets aan gedaan moet worden. De jeugd en de jongeren nemen de stad over en op een dag een raads-zetel innemen. De eenzaamheid onder jongeren is dramatisch gestegen. Zij roept allen op om aandacht te hebben voor de mensen om hen heen en zeker ook voor de jongeren. Jeugdzorg is hét voorbeeld van investeren in de toekomst. Hiervoor kwam incidenteel geld vanuit het Rijk. Geld alleen is niet genoeg, zeker niet als het incidenteel is. Omdat de urgentie van deze tekorten in de jeugd-zorg duidelijk is, zou het zonde zijn als een gedeelte van het geld in de algemene middelen verdwijnt. D66 ziet dit geld als een echte investering in de toekomst. Ze vraagt de wethouder om een toezegging dat de incidentele middelen vanuit het Rijk beschermd worden voor de Utrechtse jeugd en deze middelen zodanig te oormerken dat ze alleen gebruikt worden voor de uitdagingen in de jeugdzorg en andere jeugddoeleinden. D66 houdt hiervoor een motie achter de hand. Voor de jeugd moeten kansen geboden worden. Juist zij moeten ruimte krijgen in Utrecht. Ruimte voor iedereen was de boodschap waar deze collegeperiode mee werd begonnen. D66 is trots op wat de gemeente samen voor elkaar heeft gekregen. Samen is wat Utrecht maakt, hier in de raad, maar juist ook buiten op straat. Een stad met ruimte voor iedereen start met kansen voor iedereen, te beginnen met het beste onderwijs. Er is geld voor het behoud van onderwijspersoneel. Met Utrecht Leert worden lerarentekorten in de stad aangepakt en wordt werk gemaakt van zij-instromers. Dat is hard nodig, want het tekort aan leraren is groot, zo’n 64fte.
Een stad voor iedereen vraagt ook om een toegankelijke stad. Overal en altijd zou het toegankelijk moeten zijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het voor D66 een optie is om het lerarentekort via parkeertarieven

te gaan verkleinen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) meent dat de problemen van de leraren te maken hebben met de hoge werkdruk, de grote klassen, de ongelijkheid in lonen, te weinig mensen. Dit zijn zaken waar zij de prioriteit zou leggen, want daar krijgt Utrecht leraren mee.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft gesproken met leraren die aangeven dat dit juist iets is waar de gemeente lokaal iets aan kan doen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat er veel dingen zijn waar de gemeente lokaal iets aan kan doen. Dat wordt ook gedaan met een aantal pakketten, zoals Utrecht Leert. Er is een enorme uitstroom van leraren. Mobiliteit is daar een belangrijk onderdeel van. De gemeente kan zorgen dat er goede manieren zijn om de scholen te bereiken. Dat kan zonder extra parkeerdruk te creëren bij de scholen, want dat zou ervoor zorgen dat de scholen verkeersonveiliger worden voor de kinderen.

De heer **De Pagter** (VVD) wil het CDA hierin ondersteunen. De VVD heeft hier ook vaker een punt van gemaakt. Meerdere docenten en scholen hebben aangegeven dat dit echt enorm zou helpen. Waarom is het voor D66 zo'n taboe?

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat het voor D66 absoluut geen taboe is. Het is niet echter de maatregel die gaat helpen in het lerarentekort. Want dit is niet de grootste reden dat leraren uitstromen. Daarnaast zijn er andere zaken die D66 belangrijk vindt. Zij vindt verkeersveiligheid bij scholen belangrijk. Zij wil dat kinderen op de fiets naar school kunnen gaan. Dus zij wil juist niet extra parkeerdruk veroorzaken.

De heer **De Pagter** (VVD) snapt dat er ook andere dingen nodig zijn. Maar als dit helpt en als er een voorstel komt hierover, gaat D66 dit voorstel dan deze keer wel ondersteunen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het geen goede maatregel. Dat is niet veranderd.
D66 vroeg op meerdere dossiers aandacht voor toegankelijkheid, specifiek om te werken met ervaringsdeskundigen. Als het om het eigen vastgoed gaat, wil D66 dit al in het ontwerpproces hebben.
Een stad voor iedereen is een plek om te wonen voor iedereen. Dit is een gigantische opgave, want de prijzen liggen tussen hoog en torenhoog. Om wonen betaalbaar te maken, wordt onder andere gewerkt met het Actieplan Middenhuur, Convenant Studentenhuisvesting en Betaalbare Woningen. Dit is een gedeelte van het antwoord. Maar D66 kijkt ook naar Den Haag voor het andere gedeelte van het antwoord, zoals een uitbreiding van de opkoopbescherming. Het antwoord op de vraag naar huizen in Utrecht is naast het woningdelen en splitsen vooral bouwen. Dat wordt gedaan. Utrecht is weer bouwkampioen van Nederland. Natuurlijk blijft de vraag vele malen groter dan het aanbod. De ongelijkheid op de woningmarkt is groot, evenals de wanhoop van de woningzoekende. Dat zie je zowel in het koop- als het huursegment. D66 wil woningen sneller bouwen. Wat is ervoor nodig om te blijven bouwen, ook in deze tijd van personeelstekorten? Wat is ervoor nodig om dit te versnellen? Kan het college hier een weergave van geven, zodat dit binnenkort besproken kan worden?
Bouwen vraagt ook logistiek iets van de stad. Een bouwhub over water is operationeel en het is een slimme manier om om te gaan met logistiek en mobiliteit. Maar is de tijd van leuke experimenten en projecten niet voorbij, vraagt ze aan het college. Kunnen over het gebruik van hubs geen concrete

afspraken worden gemaakt? Of kunnen deze worden verplicht in vergunningen?
Een stad van iedereen is ook een stad waar je kan genieten. Dat maakt ze graag concreet met de motie “Samen werken aan een prachtig Park Paardenveld”. De afgelopen jaren heeft daar een prachtig initiatief gestaan, dat ervoor zorgde dat een grimmige uithoek veranderd werd in een gezellige en groene oase van de stad. D66 zou ruimte willen bieden aan de levendigheid. Daarom dient de D66-fractie, mede namens de VVD, de ChristenUnie, PVV en Student & Starter, een motie op dit punt in (motie 359).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er een tijdelijke vergunning is gegeven. Deze motie vraagt om nog een keer een tijdelijke vergunning te geven, terwijl aan bewoners is beloofd dat hier na afloop weer rust komt. Er zijn ook klachten van bewoners. Hoe kijkt mevrouw Schilderman hiernaar?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat duidelijk in de motie staat dat het traject met omwonenden moet worden aangegaan. Op wat voor manier zou je hier invulling aan kunnen geven? Ze denkt dat iedereen de vooruitgang die op het Paardenveld is gerealiseerd, in vergelijking met de jaren ervoor, wil behouden.
Een stad voor iedereen is eerlijk als ze van haar inwoners vraagt om te betalen als de inwoners haar vervuilen. Maar D66 wil toe naar een eerlijker stelsel, zodat niet de eenpersoonshuishoudens de rekening betalen voor de stad. Daarom dient de D66-fractie, mede namens de SP, GroenLinks, Student & Starter en Partij voor de Dieren, een motie op dit punt in (motie 360).
Een stad voor iedereen betekent ook een open stad, waarbij over de gemeente- en landsgrenzen heen wordt gekeken. Juist internationale uitwisseling was ingewikkeld de afgelopen twee jaar. Daarom moet de gemeente aan de slag. Coalities van onderwijs en bedrijfsleven zijn bekend. Maar D66 kijkt ook graag wat dit zou kunnen betekenen voor de culturele en creatieve sector. De gemeente heeft noodsteun geboden en er is ruimte voor herstel. Maar het is nu ook het moment om perspectief met elkaar te creëren en vooruit te kijken. Daarom dient de D66-fractie, mede namens Student & Starter, GroenLinks en de VVD, een motie op dit punt in (motie 361).
Een stad voor iedereen is een stad waarin mensen verbonden zijn met elkaar. Tijdens de pandemie zijn de verschillen groter geworden. De polarisatie is verergerd. Ze denkt terug aan haar speech tijdens de Voorjaarsnota waarin ze aandrong op vaccinatie. Daar wordt aan gewerkt, mede door het fijnmazig vaccineren en sleutelfiguren in de wijk, die zorgen voor toegankelijke informatie. Maar de vaccinatiegraad zou verder moeten stijgen.
De afgelopen jaren is gewerkt aan een stad die werkt voor iedereen. Waar je vrij kan zijn, waar je elkaar opvangt en helpt als het niet meer gaat. Het grootste, naarste en tegelijkertijd mooiste voorbeeld is de voortdurende coronacrisis. De stad heeft laten zien dat ze dit aankan. Utrecht blijft voor elkaar zorgen. Bij de Voorjaarsnota zei ze dat het licht aan was en ze hoopt dat het licht nooit meer uitgaat, want Utrecht kent geen sluitingstijd. De volgende generaties lopen hier alweer rond.

De **voorzitter** dankt mevrouw Schilderman voor haar bijdrage.

Hierop wordt de vergadering kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat de programmabegroting van dit college een risico is voor Utrecht.

Er worden vele onzekerheden benoemd zonder daarop te acteren. Er wordt onlogisch geschoven met geld en dat vindt het CDA niet passend. Sommige problemen worden niet eens aangepakt, maar overgelaten aan een volgend college. Tegelijkertijd ziet het CDA wel dat de lasten worden verhoogd. Dat vindt ze geen verantwoord bestuur. Dit laat de RSU nog buiten beschouwing. De uitdagingen zijn groot, of het nu gaat over covid, het vinden van een betaalbare en fatsoenlijke woning, het klimaat, veiligheid en leefbaarheid in de stad of de gezondheid van de inwoners.
De genoemde verbindingen en sociale cohesie staan onder druk. Op deze thema's wil het CDA het college graag bijsturen. Om de financiën op orde te krijgen, dient het CDA een amendement in over de ozb. Deze moet worden verlaagd. De verhoging moet worden teruggedraaid met € 3 miljoen (amendement 137).
Ten tweede heeft het CDA een amendement om meer te investeren in de wijkwinkelgebieden. Er wordt op dit moment gelukkig weer wat meer geld uitgetrokken voor de binnenstad, maar de andere gebieden van Utrecht moeten niet vergeten worden (amendement 138).
In verband met de financiën wil ze ook een punt maken over de parkeerkosten. Ze begrijpt dat op dit moment het parkeren voor leraren goedkoper maken geen optie lijkt te zijn. Maar dan wil het CDA het parkeren in parkeergarages aantrekkelijker maken voor de inwoners, zodat mensen minder op straat parkeren. Daarom dient de CDA-fractie een motie op dit punt in (motie 362).
Het laatste punt over het op orde brengen van de financiën gaat over de frictiekosten Leidsche Rijn. Daar komt ze later op terug met schriftelijke vragen.
Wat betreft covid, heeft het CDA gelezen over het sociaal vangnet voor ondernemers. Zij wil dat uitbreiden tot een volwaardig solidariteitsfonds. Daarom dient de CDA-fractie een motie op dit punt in (motie 363).

Mevrouw **Schilderman** (D66) is blij dat het CDA ook wil investeren in de stad. Maar ze ziet dat het amendement over de verlaging van de ozb gedekt wordt door allerlei zaken weg te halen. Zo wordt voorgesteld om op de overhead van de gemeente structureel met € 1 miljoen te bezuinigen. Dit is dus een algemene taakstelling. De andere opmerking gaat over scherpere keuzes maken in de RSU en het Mobiliteitsplan. Klopt het dat het CDA hiermee zegt dat de raad minder moet investeren in de groei van de stad en het bouwen van huizen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het CDA minder wil investeren in de RSU, zoals deze is voorgesteld door dit college. Ze gelooft niet in de plannen daarvan. Hetzelfde geldt voor mobiliteit. Het is niet zo dat het CDA niet wil investeren in ruimtelijke ontwikkeling en mobiliteit. Het gaat erom dat het CDA de plannen van dit college niet goed vindt. Daarom wil het CDA hier minder geld in stoppen. Hetzelfde geldt voor het Zandpad. Ten slotte vindt het CDA ook dat je in eigen vlees mag snijden en daarom kritisch moet blijven kijken naar de gemeentelijke organisatie, waar meer dan 4.500 mensen werken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) denkt dat het CDA, in plaats van te zeggen dat het wil bezuinigen op de plannen die dit college heeft, het brengt alsof het de ozb wil verlagen. Als het CDA echt had willen investeren, had ze ook kunnen zeggen dat ze de € 1,5 miljoen laten staan en het uitgeven aan CDA-plannen voor woningbouw.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA bij hun voorstellen ook eigen dekkingsvoorstellen heeft.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft een vraag over de motie over het ondernemersfonds. Het

lijkt haar een slecht idee om de TONK-middelen hiervoor in te zetten. Zij wil die middelen graag inzetten bij de bijstand voor de energielasten. Het idee dat ondernemers solidariteit hebben door iets extra in te leggen lijkt haar mooi. Maar ze vraagt zich af of dit een gemeentelijke taak is. Misschien moeten ondernemers dit zelf doen, omdat het fonds van hen is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) onderschrijft dat GroenLinks anders denkt over de TONK-middelen. Ten aanzien van het tweede punt is ze het met mevrouw Kleinrensink eens dat het mooi zou zijn als ondernemers daar zelf verantwoordelijkheid in nemen. Het CDA heeft dit college gevraagd om te zorgen dat er zo'n fonds komt. Dit gebeurt ook bij andere gemeenten. Telkens krijgt ze het antwoord dat de gemeente daar nu niet aan wil meewerken. Het gaat erom dat de gemeente faciliteert dat de ondernemers met elkaar die solidariteit kunnen opzoeken.

De heer **Schipper** (SP) was in de commissie al verbaasd dat in diverse programma's de lasten niet stijgen terwijl de stad groeit. Hij vraagt het CDA hoe zij denkt € 1 miljoen te gaan bezuinigen op de overhead.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat gekeken moet worden hoe dingen slimmer gedaan kunnen worden. Men moet niet veronderstellen dat door de groei van de stad de overhead vanzelfsprekend meestijgt. Het lijkt haar belangrijk om te kijken hoe je dingen kan ombuigen, zodat het op een manier gedaan kan worden die toelaat dat de gemeente echt financieel gezond kan zijn met een organisatie die toekomstbestendig is. Er komt meer bij kijken dan doorgaan met wat je altijd hebt gedaan.

De heer **Schipper** (SP) zegt dat hij overal hoort dat het personeel het nu al over de schoenen loopt. Ten eerste is het een gat in de begroting. Ten tweede vindt hij het volslagen onrealistisch.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het CDA het niet onrealistisch vindt. Ze zegt niet dat ze alleen in personeelskosten wil gaan snijden. De gemeente heeft vele verschillende uitgaven. Zij zegt dat hier kritisch naar gekeken moet worden.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is verbaasd hierover. Elke keer blijkt dat de gemeente Utrecht een heel lage overhead heeft in vergelijking tot de anderen in de G4 en zelfs vergeleken met de anderen in de G10. Ze snapt deze redenering niet goed.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het CDA wel kansen ziet om hiernaar te kijken. Utrecht moet zich in dat opzicht niet vergelijken met anderen. Zij schrikt van de opsomming van overheadposten die naast elkaar lijken te bestaan. Bij elk voorstel, zoals bij de RSU, wordt er vanzelfsprekend weer een stuk overhead bij geplust. Zij vindt dat geen normale gang van zaken. Daar zou veel gecoördineerder naar gekeken moeten worden. Zij verwacht daar winst mee te kunnen behalen.
Ook verenigingen hebben het niet makkelijk gehad in covid-tijd. Over het algemeen wordt het contact met de gemeente door hen als vrij problematisch ervaren. Daarom wil het CDA een verenigingscoördinator aanstellen (motie 364).

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of dit een overheadfunctie is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat dit precies hoort bij hoe dingen anders en slimmer gedaan

kunnen worden. Het proces, zoals het nu is ingericht, werkt niet. Het CDA verwacht dat wanneer je met een beter aanspreekpunt gaat werken, meer coördinatie, winst behaald kan worden. Tegelijkertijd heeft mevrouw Streefland gelijk, dit is een functie bij de gemeente. Maar ze verwacht dat dingen hiermee beter gedaan kunnen gaan worden.
Bij het onderwerp klimaat wil het CDA graag stappen zetten. Daarom dient zij twee moties in. Ten eerste een motie om tempo te maken met het programma "Utrecht circulair" (motie 365). Deze motie wordt mede ingediend door Student & Starter en Stadsbelang Utrecht.
De tweede motie gaat over mogelijke windenergie op Lage Weide (motie 366). Deze motie wordt mede ingediend door GroenLinks, ChristenUnie, D66 en Student & Starter.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat in 2014 al uitgebreid onderzoek is gedaan naar windmolens in Lage Weide. Destijds is het weggestemd. Het CDA stemde toen ook tegen. Wat is er veranderd? Want de omgeving was destijds, en is nog steeds, tegen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het CDA ambitieus wil zijn als het gaat om het klimaat. Zij denkt dat het belangrijk is om te kijken naar zoeklocaties voor grootschalige energieopwekking. Ze vindt de VVD vaak aan haar zijde als ze kijkt naar alternatieven en innovatievere technieken. Maar ook windenergie kan een bijdrage leveren. Het CDA wil geen windmolens in Rijnenburg. Zij willen daar een duurzame woonwijk realiseren. Een van de weinige mogelijkheden die nog overblijven zijn industrieterreinen zoals Lage Weide. Daarom wil het CDA het inzicht actualiseren. Het is een eerste stap om dit te gaan verkennen, niet meer dan dat.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het verwonderlijk dat het CDA dit ambitieus noemt. Ambitie stoppen in kansloze plannen is geen ambitie. Leg dan de focus op echt ambitieuze ideeën, zoals zonnethermie en zonnepanelen in Rijnenburg samen met woningbouw.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat het CDA het ook mooi vindt als er zon op dak kan komen bij grote bedrijventerreinen in Lage Weide, maar ook in Rijnenburg. Misschien wil het CDA hierin iets meer doen dan de VVD.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt niet dat het CDA meer gaat doen aan het klimaat door onrealistische plannen te bedenken. Er moet gefocust worden op ambitieuze plannen. Daarvoor zitten er heel veel kansen in Rijnenburg.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) ziet uit naar de ambitieuze plannen van de VVD.

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt niet dat windmolens op Lage Weide echt ambitieus zijn gezien de hoeveelheid ruimte die er is. Toch vindt hij het goed dat er een verkenning zou kunnen komen. Partij voor de Dieren mist in de motie aandacht voor de aanwezigheid en de aanvliegroutes van vogels en vleermuizen. Vindt het CDA het belangrijk dat, wanneer zo'n verkenning gedaan wordt, ook hiernaar gekeken wordt?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het lijkt alsof de ene partij vindt dat het CDA te veel doet en de andere dat ze te weinig doen. Ze vindt het een mooie aanvulling op de motie en vraagt het college om een reactie.
Ze is blij met de toezegging die is gegeven in de verzamelbrief over de afgezaagde bomen in De

Meern. Er wordt gekeken of het merendeel van de bomen nog geplant kan worden in dit plantseizoen.
Wat betreft leefbaarheid en gezondheid, moet de basis op orde zijn als het gaat om veiligheid. Haar collega, Bert van Steeg, heeft een motie ingediend over ambitieus veiligheidsbeleid (motie 367). Deze motie wordt mede ingediend namens VVD en Stadsbelang Utrecht.
Ze dient nog een motie in samen met VVD en Stadsbelang Utrecht (motie 368). Het gaat om het herstellen van de graffiti-regeling. Het is zonde dat deze regeling door dit college is wegbezuinigd.
Een ander voorstel van het CDA is de herinrichting van de Wittevrouwensingel. Het doel is om die weer op de agenda te krijgen van de programmering (motie 369).
Tot slot dient zij een amendement in over gezonde schoollunches. Ze vraagt om hier op korte termijn mee te gaan starten, mede met het geld dat hiervoor beschikbaar komt vanuit het Rijk (amendement 139).

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat dit onderwerp al een tijdje speelt en dat gewoonlijk gezondheid en duurzaamheid hierin worden gekoppeld. Dat mist hij in dit amendement. Vindt het CDA het belangrijk dat bij deze schoollunches aandacht besteed wordt aan gezonde en duurzame lunches?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil de scholen niet vertellen wat een gezonde of duurzame lunch moet zijn. De gemeente hoeft dit niet allemaal op te gaan leggen. Het gaat om gevarieerd eten. Zij wil graag onderzoeken of streekproducten gebruikt kunnen worden. Ze staat altijd open voor suggesties, maar het zou al mooi zijn als er überhaupt gezonde schoollunches gaan komen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is het hiermee eens. Hij heeft een praktische vraag: zullen bepaalde voedingsmiddelen, zoals bijvoorbeeld koemelk, gesubsidieerd gaan worden?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat melk een onderdeel van de schoollunch kan zijn. Dat laat ze aan de scholen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft een punt van orde. Hij vraagt welke mede-indieners onder het amendement staan. Er ging een versie rond waar de PvdA onder stond, maar hij heeft het amendement nooit gezien.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat ze de PvdA genoemd zou hebben als die eronder stond, maar dat is niet zo. Wellicht verandert dat nog.
Het CDA is van mening dat de gemeente nauwelijks keuzes durft te maken. Dit brengt financiële en maatschappelijke risico's met zich mee. Het CDA geeft prioriteit aan investeringen in de samenleving en kiest voor een stad op mensenmaat, waar men gezamenlijk verantwoordelijk is.

De **voorzitter** zegt dat de griffie heeft laten dat mevrouw Raaijmakers van de PvdA wel onder het ingediende amendement staat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) legt uit dat haar collega dit had opgemerkt en een nieuwe versie heeft doorgestuurd.

De **voorzitter** zegt dat het desbetreffende amendement vervangen zal worden. Ze geeft het woord

aan de ChristenUnie.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) memoreert dat er in de commissie een goede bespreking heeft plaatsgevonden, met veel toezeggingen. Zij zal ingaan op enkele kleinere punten op het gebied van zorg voor de stad en zorg voor de mens.
Allereerst veiligheid. In de commissie zijn voorzetten gedaan voor de bespreking van de nota Ondermijning, grenzen stellen en perspectief bieden. De ChristenUnie is blij met de focus en voortvarendheid van de burgemeester. Utrecht is een spil in het maken en verhandelen van harddrugs. De inzet bij de bespreking van de nota zal zijn hoe een betere en gerichtere drank- en drugspreventie een plek krijgt en op welke wijze men steviger aandacht kan hebben voor de schaduwkant. Als voorbeeld noemt zij het onderzoeken van een blowverbod op bepaalde plekken in de stad en het totale verbod van gebruik en verhandelen van lachgas.
In de begroting wordt terecht veel geld vrijgemaakt voor verkeersveiligheid. In de commissie heeft de ChristenUnie aandacht gevraagd voor de Demkabrug als onderdeel van de fietsroute richting Lage Weide. Er gaan immers steeds meer mensen per fiets naar hun werk. Ook verderop in Lage Weide zijn veel onoverzichtelijke kruisingen met weinig ruimte voor fietsers. Is de wethouder bereid om te onderzoeken welke maatregelen op de fietsroutes naar en in Lage Weide op korte termijn genomen kunnen worden? De ChristenUnie overweegt een motie op dit punt.
Kunst en cultuur zijn in coronatijd het kind van de rekening geworden. Dit dossier wordt binnenkort besproken vanwege de toegenomen kosten voor de ontwikkeling en de vraag of de versobering genoeg is. In een brief over de voortgang is duidelijk gemaakt dat de kostenoverschrijding groter is dan in de 2e bestuursrapportage staat. De ChristenUnie kan leven met een autorisatie, maar zou graag pas het krediet vrijgeven als de raad een integrale afweging heeft gemaakt. Graag een bevestiging van de wethouder. Eventueel zal een motie worden ingediend.
De tweede lijn is zorg voor de mens. Door corona zijn groepen rechthebbenden en niet-rechthebbenden op straat gekomen. De gemeente is met partners aan de slag gegaan voor extra opvang. Ook is meer zicht gekregen op de toenemende groep ongedocumenteerden. Twee groepen blijken extra kwetsbaar: mensen met een psychiatrische achtergrond of trauma en mensen binnen de lhbti-groep die moeilijker een plek kunnen vinden. Kan de wethouder bevestigen dat hij garant staat voor deze twee groepen en uitvoer blijft geven aan opvang op humanitaire gronden? Kan de wethouder toezeggen dat deze groepen ook worden opgenomen in de scenario's die met de partners in de stad worden uitgewerkt? Kan de wethouder de raad informeren over de voortgang hiervan?
Vorige week is in de commissie gesproken over initiatieven van inwoners en ondernemers in de stad, in het bijzonder over de poffertjeskraam in Overvecht. In het mooie plan daarvoor worden natuurbeheerders betrokken, alsmede het mbo en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De ChristenUnie dient namens bijna alle fracties in de raad een motie in om dit initiatief nog eens te heroverwegen (motie 370).
Vandaag, 11 november, is in Utrecht het feest van het delen: Sint-Maarten. Op die dag mag je extra stilstaan bij wat je voor je naaste kunt doen. De ChristenUnie dankt alle inwoners van Utrecht die belangeloos tijd en inzet met hun naasten delen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) memoreert dat afgelopen zaterdag 40.000 mensen door de straten van Amsterdam liepen om op te komen voor een doortastend klimaatbeleid. Uit de Utrechtse raad waren meerdere leden aanwezig. Hij waardeert het dat de burgemeester met de trein naar Glasgow is gegaan. Zo'n reis en de uitstoot daarvan moeten echter wel opwegen tegen het resultaat. Welke goede ideeën heeft de burgemeester daar gehoord om klimaatverandering vanuit Utrecht te

bestrijden? Het is logisch dat het Rijk meer geld beschikbaar moet stellen, maar Utrecht moet zelf ook meer geld vrijmaken. Het is dan ook jammer dat het programma Duurzaamheid niet groeit. Via de BUIG-gelden en de meicirculaire komt € 18,2 miljoen vrij. De PvdD wil samen met de PvdA middels een motie nu al bestemmingen geven aan deze miljoenen (motie 371).
Het college heeft een uitgebreid onderzoek gedaan naar het invoeren van duurzame leges. Het is jammer dat het college niet aan de slag gaat met de standplaatsen en evenementen. De PvdD en GroenLinks dienen daarom een motie in op dit punt (motie 372).
De leges voor evenementen, festivals en horeca zijn niet kostendekkend. Daarom dient de PvdD een amendement in op dit punt (amendement 140).
Voorts wordt een amendement ingediend inzake de kostendekkendheid van evenementenleges (amendement 141).

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt de timing van de voorstellen van de PvdD bijzonder, net nu na twee jaar weer een aantal festivals gaat plaatsvinden. De PvdD wil nu dat de cultuursector, na moeilijke tijden, nog meer gaat betalen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat het college al veel eerder in dit beleid had moeten investeren. Met een duurzame subsidieregeling kan de festival- en evenementensector juist geholpen worden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de PvdD de kosten verhoogt, maar geen extra subsidies voorstelt. Is het sociaal beleid als de organisaties nu voor de zoveelste keer aanpassingen moeten doen en meer moeten gaan betalen?

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat het principe dat de vervuiler betaalt, ook hier moet gelden. Sommige festivals zijn niet vervuilend, maar grote, commerciële evenementen wel. Daarop kun je sturen. Met het amendement wordt geld vrijgemaakt voor duurzame subsidies voor de festivalsector.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt wat de PvdD vindt van het idee dat Utrecht zich inzet om de klimaattop naar Utrecht te halen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou er voorstander van zijn als het een Zoombijeenkomst zou zijn met alleen maar veganistisch eten.

De heer **De Pagter** (VVD) hoort graag van het college of het daar kans toe ziet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het jammer dat het college vier jaar lang geen nieuw beleid heeft ontwikkeld voor festivals en evenementen. In 2017 is toegezegd dat het college met beleid zou komen om parken beter te beschermen. De PvdD dient een motie in om terug te gaan naar de oorsprong van de locatieprofielen (motie 373).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil de locatieprofielen liefst zo snel mogelijk. De motie geeft echter al invulling aan hoe die eruit moeten zien, terwijl dat nog onderzocht moet worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft in de commissie begrepen dat het zo lang duurt omdat er op het punt van overlast veel participatie van mensen nodig is. Het gaat de PvdD vooral om de schade aan het park en om ecologische omstandigheden. Daardoor kunnen de locatieprofielen worden versneld

en versimpeld.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt dat bepaalde profielen naar voren worden gehaald, maar de rest niet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt bevestigend. De groene locaties moeten naar voren worden gehaald, met de focus op natuur.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat profielen met elkaar samenhangen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat dit argument vaak wordt gebruikt om het dan maar uit te stellen. Hij stelt voor terug te gaan naar het uitgangspunt in 2017. De rest volgt dan later.
Hij dankt de wethouder voor de raadsbrief over dierenwelzijn en is blij dat de wethouder met de provincie in gesprek blijft over de jacht. Een motie hierover hoeft nu niet te worden ingediend. Wel dient de PvdD met de SP een motie in om de verkoop op de markt van levende kreeften en krabben maar ook van bont te stoppen (motie 374).
Samen met de SP wordt voorts de motie "Op weg naar een bontvrij Utrecht" ingediend (motie 375).
In ruimtelijke plannen staan paragrafen over groen en beschermde dieren, terwijl niet-beschermde dieren geen aandacht krijgen. De PvdD dient op dit punt een motie in (motie 376).

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt wat de PvdD van tweedehands bont vindt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil geen verkoop van bont dat geproduceerd is. Hij snapt de twijfel over tweedehands bont, maar de PvdD is ook daar geen voorstander van.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert op motie 376. Wat wil de PvdD meer dan wat er tot nu toe wordt gedaan?

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil graag dat ook niet-beschermde diersoorten aandacht krijgen, zoals fazanten.
Tot slot wil de PvdD jaarlijks een top-3 van meest vervuilende bedrijven opstellen en een Zwerfvuil Award in het leven roepen (motie 377).

De heer **Sungur** (DENK) heeft in de commissiebehandeling aandacht gevraagd voor de beperkende kledingvoorschriften die de Nationale Politie en de gemeente Utrecht hanteren voor het dragen van een uniform. Voor moslimvrouwen wordt het daardoor onmogelijk om als handhaver namens de gemeente te werken. Dit past niet bij Utrecht, een stad die inclusiviteit hoog in het vaandel heeft staan. Daarom dient DENK samen met Student & Starter en de PvdD een motie in (motie 378).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat de termijn van invoering niet haalbaar is en is benieuwd naar de reactie van het college. Is de heer Sungur bereid om dit aan te passen?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de termijn wel haalbaar is. Eventueel is er enige speling, maar het is belangrijk dat de gemeenteraad er in deze raadsperiode over besluit.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt de aanleiding voor de motie, maar het voorschrift dat er geen

zichtbare uiting van een geloofsovertuiging mag zijn, is er altijd geweest. Welke geloofsovertuigingen mogen dan wel zichtbaar worden? Zij vindt het belangrijk dat het dienen van de wet centraal staat, waarbij zuiverheid en onafhankelijkheid vooropstaan.

De heer **Sungur** (DENK) is het met dat laatste eens. Hij vindt lastig om voorbeelden van verschillende geloofsuitingen te noemen. Een hoofddoek en een keppel zijn als voorbeeld in de motie opgenomen, maar het college kan dit eventueel uitbreiden. Het gaat om uitingen die niet onzichtbaar gedragen kunnen worden.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt zich af of DENK het uniform wil afschaffen. De letterlijke betekenis van een uniform is: allemaal gelijk. Er zijn heel veel levensbeschouwingen in de stad. Worden uitingen daarvan ook allemaal toegestaan?

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de handhavers op dit moment al vrij zijn in hun keuzes. Niet elk uniform ziet er hetzelfde uit.

De heer **De Pagter** (VVD) memoreert dat de burgemeester in de commissie heeft gevraagd om dit even de tijd te geven. Waarom dient DENK nu toch een motie in?

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat dit eerder gisteren dan vandaag had moeten gebeuren. Mensen die graag willen solliciteren als handhaver of bij de politie, worden nu buiten boord gehouden. Dat past niet bij Utrecht, zeker niet in deze tijd.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat de discussie op de werkvloer zorgvuldig moet worden gevoerd en vindt het jammer dat DENK dit punt nu op de spits drijft.

De heer **Sungur** (DENK) vervolgt zijn betoog. In de commissie heeft de burgemeester gezegd dat zij samen met de G4 wil optrekken op het punt van het dragen van een hoofddoek bij de politie. Kan de burgemeester hiervoor een toezegging doen?
In de commissie heeft DENK gezegd de horecaondernemers graag te willen steunen in deze moeilijke tijden. Het eerste voorstel betreft horeca D2 en D3, die gebonden zijn aan de Winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving. Meerdere ondernemers zeggen dat zij klanten nu moeten wegsturen en dat een uur extra dit voor een belangrijk deel zou verhelpen. Daarom dient DENK samen met de VVD een motie op dit punt in (motie 379).
Een ander voorstel betreft het werken met gereduceerde parkeertarieven in winkelgebieden. Hoge parkeertarieven leiden tot minder klanten en tot omzetverlies. DENK wil voor het eerste halfuur een gereduceerd tarief hanteren in winkelgebieden en dient daartoe een motie in (motie 380).
In de commissie heeft DENK bepleit om het percentage Utrechters met beperkte gezondheidsvaardigheden in kaart te brengen, omdat er een sterke relatie is met verhoogd zorggebruik. Een partnerschap van de GGD Utrecht zou veel mogelijkheden met zich meebrengen. Daarom dient DENK samen met GroenLinks een motie in (motie 381).
Wethouder Eerenberg was in de commissie bereid om het gesprek te willen aangaan met zorgverzekeraars over het belang van tolken in de zorg. Kan de wethouder dit concreet toezeggen en de raad voor de zomer van 2022 informeren over het resultaat van die gesprekken?
In het kader van volksgezondheid heeft DENK een motie over de maatregel van VWS om het tijdsinterval voor periodiek borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van tweejaarlijks naar

driejaarlijks. DENK vindt dit geen goed idee en dient daarom een motie in (motie 382).
Een ander probleem vormen uithuiszettingen. Kinderen van overleden huurders worden uit hun huis gezet. DENK dient een motie in om dat te voorkomen (motie 383).
Tot slot wil DENK dat het mogelijk wordt gemaakt om op twee islamitische feestdagen Utrechters te ontzien qua parkeerbelasting in zones buiten de binnenstad, een breed gedragen wens vanuit de moslimgemeenschap. DENK dient hiertoe een motie in (motie 384).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) onderschrijft dat alle feestdagen gelijkgetrokken moeten worden. GroenLinks doet binnenkort een voorstel om op alle feestdagen betaald parkeren in te voeren. Wat vindt DENK daarvan?

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat geen goed idee.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) memoreert dat Student & Starter sinds acht jaar een frisse wind door de gemeenteraad laat waaien. In die acht jaar heeft de fractie veel bereikt. Als voorbeeld noemt zij de aanpak van discriminatie op de woningmarkt, het vastklikken van onzelfstandige studentenhuisvesting bij de Merwedekanaalzone, Friendswoningen, het Upcyclecentrum, afval-preventieplan, E-Waste, verticaal groen, inzetten op energiebesparing, talentontwikkeling, deelmobiliteit, autovrije delen in de stad, spookstudenten, jonge cultuurmakers en evenementen. De coronacrisis heeft laten zien dat er uitdagingen in de stad zijn, maar ook dat er kansen worden geboden. Met de tegenbegroting laat de fractie zien welke kansen dat zijn. Denk aan het gemeentelijk woonbedrijf om betaalbare plekken voor kwetsbare jongeren, ouderen en cultuurmakers te realiseren, het invoeren van een huisjesmelkersboete, een stadsstrand bij het Werkspoorkwartier. Zij dient het amendement met de tegenbegroting in en dankt de ambtenaren voor hun ondersteuning bij het opstellen daarvan (amendement 142).

Mevrouw **Schilderman** (D66) spreekt haar complimenten uit voor een aantal zaken in de tegenbegroting, maar heeft ook zorgen over de dekkingen. Specifiek vraagt zij naar de € 10 miljoen die wordt onttrokken aan het fonds waar nu betaalbare woningen mee worden gecreëerd.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dat de gemeente zelf aan zet is om betaalbare woningen te creëren en wil dat niet elke keer overlaten aan de markt en de projectontwikkelaars. Die boodschap wil zij afgeven: meer het heft in eigen handen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet dat wordt voorgesteld om het geld te besteden aan het controleren van energieadviezen of een autovrije zondag. Is dat de prioritering die Student & Starter wil aanbrengen?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat de gelden alleen worden ingezet voor wonen. Zij noemt de huisjesmelkersboete en het gemeentelijk woonbedrijf. Alles op het gebied van duurzaamheid wordt gedekt vanuit een tariefsverhoging bij het kort parkeren. De fractie kiest ervoor om de aanpak van fossiele brandstoffen in te zetten voor een duurzame stad.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het een mooie tegenbegroting met goede initiatieven. Zij vraagt zich af of thuisbatterijen een manier zijn om het klimaat aan te pakken. Hoe realistisch is het

om op deze manier naar de klimaataanpak te kijken?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat de raad al langer dan vier jaar praat over de energietransitie. Deze tegenbegroting biedt mogelijkheden om te experimenteren. Zij wil het gesprek hierover aangaan. Als het Rijk van onderop wordt gestimuleerd, zet dat wellicht meer beweging in gang.
Vervolgens gaat zij nader in op studentenhuisvesting. Studenten hoeven niet in een dure studio te wonen, maar willen een gezellige studentenkamer met huisgenoten. Zij dient daarom mede namens het CDA een motie in om meer onzelfstandige studentenhuisvesting te realiseren (motie 385).

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst op het Actieplan studentenhuisvesting. Waarom zet Student & Starter daar niet opnieuw op in?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat tussen 2018 en nu geen onzelfstandige studentenwoningen zijn gerealiseerd en dat er niets in de pijplijn zit. Er ligt een grote opgave voor studentenhuisvesting en daar zet deze motie op in.
De volgende motie gaat over zwemwater bij het Werkspoorkwartier en wordt mede ingediend namens D66 (motie 386).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het niet logisch is om dit plan te bespreken bij de inhoudelijke discussie over de visie Werkspoorkwartier.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat het saneren in de begroting is opgenomen. Hiermee kan de discussie over het Werkspoorkwartier worden gevoed.
Veilig over straat kunnen vindt Student & Starter een basisprincipe voor Utrecht. Mensen moeten het gevoel hebben dat zij veilig over straat kunnen. Er is uiteraard een relatie met de straatverlichting. Helaas staan er veel meldingen van kapotte straatverlichting open, waarvan sommige al sinds september. Daarom dient zij, mede namens PVV en Stadsbelang Utrecht, een motie in (motie 387).

Mevrouw **Swinkels** (CDA) voegt toe dat zij de motie ook heeft ondertekend.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) zal dit corrigeren. De levensfase van jonge mensen is op dit moment heel onzeker. Zij hebben nog geen vaste baan of een huis. Daarom moet deze groep goed begeleid worden bij de overgang van studie naar een baan. Zij moeten bijvoorbeeld weten dat zij aanspraak kunnen maken op de bijstand. Student & Starter roept het college op om jongeren die in de afstudeerfase zitten, proactief te bereiken en dient daartoe, mede namens PvdA, DENK en Stadsbelang Utrecht, een motie in (motie 388).

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of de motie bedoeld is om jongeren richting de bijstand of richting werk te begeleiden. Zij kent veel jongeren die voortvarend op zoek zijn gegaan naar passende banen. Over welke groep spreekt mevrouw Sturkenboom?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat het in eerste instantie om werk gaat. Er is ook een doelgroep die veel solliciteert maar geen werk vindt en daardoor niet meer de financiën heeft om de huur te kunnen betalen. Een voorlichtingscampagne kan voorkomen dat zij in de schulden

komen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat er in het mbo al veel gebeurt op dit punt. Zij vraagt zich af of de gemeente dit moet doen of de onderwijsinstellingen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst op het dictum, waarin staat "samen met onderwijs-instellingen".
Tot slot merkt zij op dat zij de afgelopen vier jaar heeft mogen meemaken dat de raad, met alle verschillende partijen, het beste voor de stad wil. Zij zal deze ervaringen met alle plezier doorgeven aan de lijsttrekker van Student & Starter en alle kandidaten die het stokje zullen overnemen.

De heer **Schipper** (SP) heeft vijftien keer een slotdebat over de begroting bijgewoond. In die vijftien jaar heeft de SP tweemaal een tegenbegroting ingediend. De grootste bouwsteen van die tegen-begroting was - en is nog steeds - hervorming van de lokale lasten door een schuif te maken tussen de platte afvalstoffenheffing en de ozb voor eigenaren van niet-woningen. De SP steunt de poging van D66 om de afvalstoffenheffing eerlijker te maken.
Bij de Nedereindse Plas wordt gewerkt aan een optimalisatie van de recreatiemogelijkheden. In verreweg de meeste gevallen betekent dat geen verbetering. Het is een prachtig gebied met veel natuurwaarde. De SP wil daarom een richtinggevende uitspraak doen aan de voorkant van het traject en dient hiervoor, mede namens de PvdD, een motie (motie 389).
Over de toegankelijkheid van het gemeentelijk vastgoed is bij de voorjaarsnota uitgebreid gespro-ken. Hij dankt de wethouder voor zijn toezegging over de jaarlijkse rapportage en de planning plus begroting. In de brief presenteert het college twee opties voor de uitvoering. Het college laat de keuze aan de raad. De SP wil vasthouden aan de snelste doorlooptijd, optie 2. Daartoe dient hij, mede namens PVV en PvdA, een motie in (motie 390).

De **voorzitter** dankt de heer Schipper voor al zijn mooie bijdragen in de afgelopen vijftien jaar.
(Applaus.)

De heer **Van Deún** (PVV) dankt de partijen die tegenbegrotingen hebben ingebracht. Op het gebied van begroten en inschatten van uitgaven en inkomsten is er al jaren geen grote deskundigheid bij het college. Het wensdenken met utopische feiten komt jaarlijks niet uit en vele miljoenen blijven op de plank liggen omdat projecten niet van de grond komen. Hij noemt de NRU, Van gas los, de energie- en warmtetransitie en ov-illusies. Wel worden de lasten voor de inwoners verhoogd middels ozb en betaald parkeren. Covid kost veel geld en met de vele miljoenen die niet worden uitgegeven, zal hopelijk veel kunnen worden opgevangen. De keuzes van het college zijn niet de keuzes van de PVV. De PVV staat immers voor vrijheid, een terugtredende overheid, voor de belangen van alle Utrechters en voor keuzevrijheid.
De afgelopen jaren heeft de PVV meer dan honderd moties en amendementen ingediend of gesteund. Slechts een enkele werd aangenomen. Het is dan ook de vraag of dit debat er nog toe doet. Er is geen sprake van het samen met alle partijen besturen van een stad. Het college houdt vast aan vooraf gemaakte compromissen. Ook vandaag worden er weer veel moties en amendementen ingediend, die het bijna zeker niet gaan halen. Vaak is de reactie van het college: fijn plan, maar er is geen geld voor. Als voorbeeld noemt hij de maatschappelijke banen, die € 28.000 per persoon kosten. De voordelen worden niet meegerekend. Het is een politieke keuze van de Groen-Links-

wethouder om de mensen geen extra kans te bieden op werk.
De PVV wil graag een duidelijke visie op de impact van massa-immigratie. Utrecht vangt een deel van de wekelijks instromende asielzoekers op. Een integrale visie ontbreekt en daarom dient de PVV een motie in (motie 391).
Utrecht vangt op meerdere locaties asielzoekers op. De PVV vindt dat Utrecht al meer dan genoeg doet en dient daarom een motie in om te stoppen met alle nieuwe initiatieven voor asielopvang (motie 392).
Sinterklaas is bijna weer in Nederland en het is jammer dat de intochten niet door kunnen gaan. Kleinschalig is er wel iets mogelijk. Utrecht is een inclusieve stad. Racisme is niet wenselijk, dus ook de uitsluiting van Zwarte Piet niet. De PVV dient een motie in om naar alle organisatoren uit te spreken dat Zwarte Piet welkom is in Utrecht (motie 393).
De moties maken weinig kans, maar spreker heeft vertrouwen in het oordeel van de kiezers volgend voorjaar.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de business case Nieuw Zandpad onhaalbaar is gebleken. De negatieve grondexploitatie zal met verlies gesloten moeten worden of het negatieve saldo zal zo veel mogelijk rechtgetrokken moeten worden. Voor deze plek is een andere voorziening nodig. Spreker denkt aan een knarrenhof met ontmoeting en zorg dichtbij. Utrechters hebben aangegeven dat zij niet zitten te wachten op een prostitutievoorziening aan het Zandpad. Daarom dient hij een motie in om de ontwikkeling van een prostitutievoorziening op de locatie van het Zandpad onmogelijk te maken (motie 394).

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering tot 15.00 uur. Dan zal worden begonnen met de beantwoording van het college.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering. Hij stelt voor om na elke wethouder een orderondje te houden waarin de fracties kunnen aangeven of ingediende moties en amendementen ingetrokken kunnen worden.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zal eerst het woord voeren als portefeuillehouder Financiën. Later komt ze nog terug voor de andere portefeuilles. De financiële onzekerheden zijn bepaald niet verdwenen sinds deze programmabegroting is voorgesteld, maar het college blijft ervoor kiezen om te investeren in de stad en haar inwoners. Er is ingeteerd op de buffers. Tegelijkertijd worden deze hersteld. Voor de lange termijn is er nog veel onzeker. Dat heeft alles te maken met de beslissingen die nog genomen moeten worden in Den Haag.
De wethouder zal reageren op vier amendementen en vier moties. Zij begint met de twee tegenbegrotingen en de kansenbegroting. Zij waardeert het dat deze zijn opgesteld, want het is veel werk en mooi om te zien. De wethouder zal beoordelen of ze financieel in orde zijn. In amendement 135, de tegenbegroting van de VVD, valt op dat er niet-ingevulde taakstellingen in staan. Dat kan nog wel in de Voorjaarsnota uitgewerkt worden, maar de provincie zou dit niet accepteren. Daarom is de begroting financieel-technisch niet akkoord. Datzelfde geldt voor de tegenbegroting van de PvdA. Ook hierin zijn taakstellingen waarvan onvoldoende duidelijk is hoe ze eruit zouden zien en die vooruitlopen op gerealiseerde opbrengsten uit grondexploitaties en niet-gerealiseerde

onderbestedingen. Dat neemt niet weg dat de wethouder het goed vindt dat ze gemaakt zijn. Er worden andere politieke keuzes gemaakt. Op amendement 142, de kansenbegroting van Student & Starter, heeft de wethouder financieel-technisch niets aan te merken. Ook hierin worden andere keuzes gemaakt.
Amendement 137, Verhoging lasten, snijden in eigen vlees, ontraadt de wethouder, omdat ook hierin niet-ingevulde taakstellingen worden opgevoerd. Er wordt gesproken over “overhead” in het algemeen. Het is onduidelijk waar dit landt. Dat maakt het amendement heel onverstandig.
Motie 351, Betere begrotingsstukken, kan de wethouder overnemen. Er wordt gesproken over 9 november. Dit zal 11 november moeten zijn. Het college is hiermee bezig, ook in samenwerking met de adviescommissie. Er zijn stappen gezet, maar nog niet alle stappen die de gemeente had willen zetten, mede door de coronacrisis.
Bij motie 360, Eerlijkere afvalstoffenheffing, is het belangrijk dat er voldoende aandacht kan zijn voor wat dit nou betekent. Kunnen mensen dit betalen? Moeten mensen misschien nog gecompenseerd worden? Hiervoor is ruimte in de motie. Niet alleen de grootte van het huishouden bepaalt hoeveel afval je produceert. Dit heeft ook te maken met bijvoorbeeld de aanwezigheid van een tuin of met het al dan niet scheiden van afval. Er zit voldoende ruimte in de motie om dit uit te werken. Het is een politieke keuze hoe de herverdeling plaatsvindt. De wethouder laat het oordeel aan de raad.
In motie 371, Extra gelden naar wens van de raad, wordt een voorschot genomen op wat er straks belangrijk wordt gevonden. De middelen uit de meicirculaire zijn ingezet om risico’s af te dekken. Doordat er vooruitgelopen wordt op het hele zaakje, ontraadt de wethouder de motie.
Motie 372, Aan de slag met duurzame leges, gaat specifiek over standplaatsen en evenementen. De wethouder heeft hier eerder van gezegd dat subsidies een veel beter instrument zijn om gedragsverandering te stimuleren dan leges. Voor standplaatsen bijvoorbeeld moet betaald worden omdat je moet bekijken of iemand op die plek op dat tijdstip daar kan staan met bijvoorbeeld een bloemenkraampje. Of je duurzame producten verkoopt doet niets af aan de handelingen die verricht moeten worden waarvoor je de leges betaalt. Daarom blijft de wethouder van mening dat dit via een andere manier gedaan moet worden dan de leges.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt voor om het om te draaien en aan het college te vragen om met duurzame subsidies te komen op deze twee punten. Kan de wethouder dan toezeggen daarmee aan de slag te gaan?

Mevrouw **Klein** (wethouder) vindt dit niet het moment in het jaar om dat te doen. Op dit moment heeft zij geen voorstellen in voorbereiding, maar dit is wel het instrument om dat te doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) concludeert dat deze twee dingen kansrijk zijn, maar dat het college er gewoon niet mee aan de slag wil.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat dat niet de ingediende motie is, dus zij vindt dit een rare manier om het gesprek te voeren. Ze heeft uitgelegd waarom het doel op een andere manier beter bereikt kan worden.
Tot slot richt de wethouder zich tot de heer Schipper. Een vijftiende slotdebat vindt zij waanzinnig indrukwekkend. Ze denkt niet dat veel mensen dit überhaupt kunnen zeggen en dan heeft hij zich ook nog elke keer zeer ingezet. Hier heeft zij veel waardering voor.

De **voorzitter** sluit zich aan bij de lof voor de heer Schipper.
Hij concludeert dat geen van de leden iets gemist heeft of iets wil intrekken.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) begint met een blokje energie. De PvdA had hierover een motie ingediend. Daarnaast had die fractie een vraag gesteld over het inzetten van een WOM. De wethouder heeft niets principieels tegen een WOM, maar vraagt zich wel af wat hier het doel en de noodzaak is. Vooralsnog lopen de meeste middelen, met name onrendabele toppen en dus investeringen, niet via de gemeente, zeker niet voor corporaties. Die zetten dat meestal zelf in of worden via het Rijk gesubsidieerd. Mocht het via de gemeente lopen, dan is een subsidieregeling genoeg. Als dat anders is, zal de wethouder met liefde een instrument als de WOM benutten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat met die subsidies de woningen zelf niet verduurzaamd worden. Het gaat om de CO_2-uitstoot, maar ook om mensen met een kleine portemonnee. Daarom vraagt de PvdA om dit uit te zoeken en hier een standaardoptie van te maken, los van de rijksgelden.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) begrijpt de heer Van der Zweth niet en vraagt hem om zijn vraag te herhalen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoort de wethouder zeggen dat het met subsidies kan, maar daarmee gaat het niet over de verduurzaming van de woningen zelf, maar om dingen eromheen. Daarom vindt de PvdA dat er ook gelden vanuit de gemeente naartoe bewogen moeten kunnen worden, want rijksgelden alleen zijn niet genoeg. De WOM is een voorstel. Een ander middel kan ook. Het gaat erom dat er een structurele manier is waarin gekozen kan worden om het geld neer te laten komen bij een groep die daar financieel baat bij heeft.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de WOM als instrument absoluut geen verschil maakt. De WOM is alleen een kanaal, een middel om geld te verplaatsen. Een subsidieregel is net zo goed een kanaal om geld te verplaatsen. Het geld kan prima bij mensen uitkomen. De heer Van der Zweth heeft het nu niet zozeer over het middel, maar over de vraag om jaar op jaar in de gemeentelijke begroting tientallen miljoenen vrij te maken voor woningverbetering in de stad. De gemeente is tot nu toe op geen enkel terrein in de materiële kosten gestapt. Dat heeft ze alleen in de proceskosten gedaan. De gemeente zou die armslag alleen hebben als het Rijk zou zeggen dit via gemeenten te gaan doen. Vooralsnog is die armslag er simpelweg niet. Het lijkt de wethouder ook niet de meest renderende manier om dit te doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent juist dat de gemeentelijke middelen óók nodig zijn om het geld bij de goede doelgroep terecht te laten komen. Daarom wordt er in punt 2 gevraagd om een voorstel te doen, zodat de raad het af kan wegen.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het niet om de WOM gaat, maar om de vraag of er in de begroting naar tientallen miljoenen gezocht moet worden om te investeren in vastgoed in de stad. De wethouder vindt dit geen verstandige keuze. Het zou ook een behoorlijke verbouwing van

de begroting betekenen, dus er zou ook een dekking bij horen.
Motie 353 is ook van de PvdA, Iedereen aan de energiebox. Het college verwacht dat er nog voldoende energieboxen zijn. Het komend jaar zijn er nog ongeveer 2.500 voor de mensen die interesse hebben. De gemeente gaat hier nog extra bekendheid aan geven en daar bekende actieve bewonersgroepen bij gebruiken. Deze motie zegt “alle Utrechters een energiebox”. Dat zou meer dan 25 miljoen euro kosten. Daar ziet de wethouder geen kansen toe, maar er is voldoende voor de vraag die het komende halfjaar verwacht wordt. De wethouder ontraadt de motie.
Motie 366 is een initiatief van het CDA met een aantal vrienden en gaat over het verkennen van windenergie op Lage Weide. Dit is typisch een motie die de wethouder aan de raad laat. Ze is hanteerbaar, uitvoerbaar en in te passen in wat de gemeente van plan is. Voor alle zoekgebieden geldt dat het natuurlijk altijd onderdeel wordt van een bredere afweging.

De heer **Te Hoonte** (VVD) was benieuwd naar de dekking die de wethouder wilde aanwenden om hier iemand onderzoek naar te laten doen.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het ingewikkeld wordt wanneer je het heel groot optuigt. Hier is het beperkt gebleven en dan kan het mee in de kosten die gemaakt worden voor de Energievisie. Dat is allemaal voorzien. Het college stuurt in december of januari nog de jaarlijkse brief waarin ook de begroting voor het volgend jaar gemaakt wordt. Als de raad deze motie aanneemt, worden deze kosten daarin meegenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat dit project niet voorzien was in de RES 1.0. Het hoort dus ook niet bij de uitwerking van de Energievisie. Hoe kan de wethouder dit dan dekken uit de beschikbare middelen om de RES 1.0 uit te werken? Dan is er toch geen dekking voor deze motie?

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat zij het woord “RES” niet heeft genoemd. In Utrecht is meer te doen dan alleen de harde toezeggingen in de RES. Er worden steeds nieuwe dingen aan de pijplijn toegevoegd, ook omdat met de RES de wereld nog niet af. De RSU loopt tot 2040. Ook met de Energievisie wordt verder gekeken dan de initiatieven die nu al genomen zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou de wethouder Financiën willen vragen ook nog eens naar deze motie te kijken. Deze motie is ongedekt. Het advies van het college had moeten zijn dat de motie niet uitvoerbaar is. Het geld binnen de programma’s is al aangewend. Dat kan niet zomaar aangewend worden voor een onderzoek. Normaal moet iedere €10.000 in een motie gedekt worden. Hoe wordt deze motie gedekt?

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de motie gedekt wordt binnen het programma Energie. Daar is bij de Voorjaarsnota al een akkoord op gegeven. In een poging maximaal transparant te zijn laat het college rond de jaarwisseling zien wat het college precies gaat doen met het geld in een jaar. Als het heel groot was, in de orde van grootte van Rijnenburg, had het niet gekund en had de heer Te Hoonte gelijk gehad. In dit geval is het een plusje op iets wat het college toch al van plan was. Daar zijn mogelijkheden voor.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder in het onderzoek ook de belangen van vogels en vleermuizen in het gebied mee kan nemen.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dat sowieso gebeurt, omdat er een MER gedaan wordt voor alle zoekgebieden. Een ecologische toets is daar altijd onderdeel van. Dat gebeurt nu nog op hoofdlijnen. Er is nog geen project, geen initiatiefnemer en geen locatie. Wanneer dat preciezer wordt, worden ook de ecologische effecten preciezer.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begrijpt dat de MER pas na de verkenning komt, terwijl hij het ook al in deze verkenning al graag zou willen weten.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat deze gelijklopen. De MER gaat vooraf aan de Energievisie. In deze motie wordt gevraagd om de resultaten in de Energievisie weer te geven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde. Hij had duiding gevraagd aan de wethouder van Financiën waarom hier dekking voor is en waarom de raad dan niet weet dat er nog ruimte is in het vrije programma.

De **voorzitter** had begrepen dat de heer Te Hoonte het meer als een optie zag dat de wethouder van Financiën er nog op zou reageren. Hij geeft het woord aan wethouder Klein.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat wethouder Van Hooijdonk het goed had uitgelegd. Het college overlegt hierover. Financiën kijkt mee en zij kan het antwoord van wethouder Van Hooijdonk onderschrijven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil dan van het college weten hoeveel geld er nog meer beschikbaar is in het programma Energie dat vrij ingezet kan worden. Hij wil het college de gelegenheid geven om dit op te zoeken tijdens een korte schorsing. De VVD heeft anders ook nog wel wat ideeën die ongedekt ingediend kunnen worden.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het zo niet werkt. De begroting van dit jaar is bekend. Rond de jaarwisseling wordt die voorgelegd. Achteraf wordt hier verantwoording over afgelegd. Zo gaat het al jaren en het komend jaar ook. De bomen reiken niet tot in de hemel. Nogmaals, dit zou het college al doen. Er wordt een plusje op gezet. De heer Te Hoonte suggereert dat het groots en meeslepend is. Het kan meegenomen worden in de ontwikkelingen die al gepland waren.
De wethouder was bezig met het kopje “mobiliteit”. Inmiddels is er ook een vertegenwoordiger van de ChristenUnie in de zaal, dus komt zij bij de vraag over de Demka-brug en de bereikbaarheid van Lage Weide. Uiteraard doet het college alles om de fietsveiligheid en het comfort in Lage Weide te verbeteren. Veel medewerkers die op korte afstand wonen komen toch met de auto. De gemeente heeft de samenwerking geïntensiveerd met de mensen van Lage Weide. Tegelijkertijd wordt er een stadsbrede afweging gemaakt. Er kan niet iets voor weggestreept worden wat de gemeente belangrijker zou vinden op het gebied van veiligheid. De brug is van ProRail, maar de gemeente zal bij ProRail aandringen op allerlei quick wins. De heer Van der Graaf is er gaan kijken. Er zijn wat ideeën die op korte termijn uitgevoerd kunnen worden. Het college hoopt in het eerste kwartaal te komen met een snelle scan van wat er gedaan zou kunnen worden om de brug meer fundamenteel te verbeteren. Het college probeert met een nieuw kabinet afspraken te maken over de hele Dom-tot-Dam-route.
Motie 362 van het CDA, Parkeren in de parkeergarages, ontraadt de wethouder. Ze deelt het doel van

mevrouw Zwinkels en ook de poging om tot een soort herverdeling te komen, maar op dit moment hebben alle andere dingen een bestemming. Er is nu geen vrij geld om mee te schuiven. Ze snapt dat de raad bekijkt aan welke knoppen gedraaid kan worden om de doelen dichterbij te brengen. Bij de laatste Voorjaarsnota heeft het college hier al enig inzicht in gegeven. De wethouder zegt toe om het komend halfjaar dat inzicht verder te verdiepen, omdat deze discussies eraan komen en de raad op deze manier beter keuzes kan maken. Deze precieze motie ontraadt de wethouder dus.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de wethouder dan ook wil toezeggen om daarin mee te nemen wat het financiële gat mogelijk kan zijn.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) durft niet toe te zeggen hoe gedetailleerd het precies wordt, maar wel welke ambities er zijn op het gebied van onder meer parkeerplaatsen en fietsvoorzieningen en welke ruimte het college ziet om te schuiven en wat dit oplevert. Het gaat erom dat de raad wat inspiratie heeft en wat beslisinformatie.
Motie 369 over de Wittevrouwensingel, ook van het CDA, ontraadt de wethouder. Eerder zijn hier al uitgebreid schriftelijke vragen over beantwoord. Het is lastig dat hier veel bussen rijden. Als je hier echt iets zou willen, moeten die bussen gewoon weg. Iedereen begrijpt dat dat gigantisch ingrijpend is. Het college heeft hier wel ideeën over, maar dat is niet van vandaag op morgen geregeld. Het college ziet daar nu dus geen mogelijkheden toe en qua veiligheid en milieukwaliteit ook niet per se de urgentie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de wethouder geen enkele verbetering ziet van de huidige situatie.

Wethouder **Van Hooijdonk** (wethouder) begrijpt dat er nog een lasnaad is die overlast geeft. Op dat niveau kijkt de gemeente er nog naar. Maar echt een andere manier om de verbinding te organiseren ziet de gemeente eigenlijk gewoon niet.
Motie 384 van DENK, over het niet-heffen van parkeerbelasting op islamitische feestdagen, ontraadt de wethouder. Betaald parkeren is niet bedoeld om mensen te pesten, maar om te reguleren. Wanneer het druk is, is dit nodig. Het kost ook nog iets, dus ook financieel kan dit niet zomaar uitgevoerd worden. De wethouder is benieuwd naar de ambities van GroenLinks. Die fractie wilde de omgekeerde beweging maken. Dat is in ieder geval financieel makkelijker.
Motie 380 van DENK, Korting op parkeertarieven in winkelgebieden, ontraadt de wethouder ook. Dit is besproken in de commissie. Het is maar heel erg de vraag in hoeverre dit voor winkeliers echt problematisch is. Onderzoeken wijzen dit vaak niet uit. In de Kanaalstraat is het uitgeprobeerd. Daar bleek dat mensen die dichterbij wonen vaak niet meer met de fiets of te voet te komen, maar met de auto. Die bewegingen ziet het college liever niet.
De wethouder is klaar met de behandeling van de moties. De twee moties over dierenwelzijn en markten zal de wethouder die over markten gaat behandelen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil motie 362 intrekken, omdat zij hier een toezegging op heeft gekregen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een schorsing en geeft het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) heeft één vraag gekregen, zeven moties en drie amendementen.

De titel van motie 349, Ook ondernemers in contactberoepen met een werkplek zijn kwetsbare ondernemers, onderschrijft het college. Toch ontraadt de wethouder de motie. Er is een beperkte regeling met een beperkt budget. Er is voor gekozen om deze qua uitvoeringskosten zo simpel mogelijk te houden en deze open te stellen voor de groep ondernemers die het meest geraakt is door de coronacrisis. Als je die groep uitbreidt naar veel meer ondernemers, is de kans groot dat de regeling eerder uitgeput is. Dit is onverstandig. De nu gekozen groep is het langste in lockdown geweest en zit nu nog het meest met een schuldenlast. Als je de regeling ook openzet voor al die andere beroepen is het schuldencriterium veel kleiner.
Motie 363, Een verbeterd fonds voor kwetsbare ondernemers, ontraadt de wethouder ook. Qua techniek kan het niet gaan over het Ondernemersfonds. Daarnaast wordt hier een voorschot genomen op TONK-middelen. Die mag je hier sowieso niet voor aanwenden. De hele regeling is al een solidariteitsregeling. Daarnaast zetten veel ondernemers in de stad zich wel in voor andere ondernemers, onder andere via URECA en de Ondernemerscentrale. Dit wordt dus op verschillende manieren gefaciliteerd, maar een los fonds ziet het college niet voor zich.
Het college herkent zich niet helemaal in het beeld in motie 365, Maak tempo met Utrecht Circulair, dat de gemeente zou worstelen met de uitvoering en de opschaling. Het Actieprogramma is vorig jaar in het leven geroepen om richting 2023 een basiskamp in te richten. Daar is men voortvarend mee aan de slag. Er zijn bijvoorbeeld gesprekken met bouwmarkten gaande en er worden materialenpaspoorten ingevoerd bij een aantal projecten. Eerder is al gezegd dat er na 2023 opgeschaald kan worden.
Een leuke commissiebehandeling heeft geleid tot motie 370, Een duidelijk kader voor de horeca. Er staan veel handtekeningen onder, dus er is een ruime meerderheid voor. De wethouder doet nog één poging om wat tegenwicht te geven. Er wordt gesproken over een poffertjeskraam in de beeldvorming. Dit is niet correct. Het is een restaurant waar 100 mensen binnen en buiten kunnen zitten. Dit gaat over grote horecazaken, zoals Orloff aan de kade. Horeca op deze locatie is best een beetje ingewikkeld. Het ligt aan de rand van een wijk. Er ligt een straat tussen, de NRU. Het is niet makkelijk bereikbaar. Het heeft een fors aantrekkende werking voor verkeer. In de randvoorwaarden zal daar echt iets mee gedaan moeten worden. Dat betekent dat er aanvullende afspraken gemaakt moeten worden met degene die het gaat doen. Daarbovenop moet uitgezocht worden in hoeverre dit geregeld kan worden via het Bouwbesluit. Het kan sowieso alleen maar plaatsvinden met een tijdelijke vergunning en voor een tijdelijke periode. Een poffertjeskraam is bedoeld om bij kermissen op en af te breken en niet om permanent ergens te staan, want dan moet je dingen doen rond brandveiligheid, ventilatie en verwarming. Er zijn dus nog best wat haken en ogen. De wethouder moet de motie dus ontraden.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat de motie juist de ruimte laat om het gesprek met de ondernemer aan te gaan. Er wordt niet gesteld dat het bij voorbaat al vergund moet worden. Als het inderdaad een gebouw is dat steeds in het najaar wordt afgebroken, is het Bouwbesluit voor een groot deel niet van toepassing, omdat seizoensgebonden bouwwerken er niet onder vallen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat vergunningverlening een enorm precedent schept. Er zijn nog wel meer locaties daar in de buurt waar mogelijk gepiept zou kunnen worden, bijvoorbeeld het voormalig tuincentrum. Zou vergunningverlening inderdaad een precedent scheppen?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat je in dit gebied maatwerk zou willen toepassen. Als je de bestemming voor dit gebied zou willen veranderen, heeft de heer Bos gelijk. Als je het binnen het

horecakader wil toepassen, kun je wel een weging maken. De redenering is dan dat je iets van toegevoegde waarde aan de omgeving wilt toevoegen. Dat betekent niet dat de buurman het dan ook automatisch moet kunnen krijgen. Er zit dus wel enige ruimte in. In de motie wordt de wethouder opgeroepen om te bekijken wat er kan. Dat zal het college nu netjes op een rij zetten. Mochten er dan alsnog onoverkomelijke bezwaren blijken, zal de wethouder de raad een brief moeten sturen. Met betrekking tot motie 373, Terug naar de oorsprong van locatieprofielen, merkt de wethouder op dat hij heel graag zou willen dat er langzamerhand met locatieprofielen gewerkt werd. Dat zou een toegevoegde waarde zijn, net als het evenementenbeleid. Helaas is het de afgelopen periode echt niet gelukt. Hier is meerdere keren over gesproken. Door corona werd het hele proces stopgezet. Hierdoor liep men uit juridische termijnen. Het college wil er graag weer mee verder gaan en dus volgend jaar het locatieprofielentraject opstarten, maar dit wel op een zorgvuldige manier doen. Er moet nu niet één stukje uitgehaald worden om mee te beginnen. Het is verstandig om straks een evenementenbeleid te hebben dat op de hele stad van toepassing is. Er is een beperkte capaciteit. Eén iemand is op dit moment bezig om ervoor te zorgen dat alle evenementenorganisatoren, die al bijna twee jaar niks kunnen doen, weer een beetje in de benen komen. Volgend jaar is er Utrecht 900. De wethouder wil dus aan verwachtingenmanagement doen. Zoals de motie nu is geformuleerd moet hij hem wel ontraden, maar hij heeft al eerder de toezegging gedaan om volgend jaar het proces weer op te starten. Hij hoopt dat er in 2023 echt tot besluitvorming overgegaan kan worden en met pilots gewerkt kan gaan worden. Dat is ook een grote wens van de ambtelijke organisatie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) herinnert de wethouder eraan dat in 2017 is toegezegd om met een parkenbeleid te komen. Nu wordt er pas in 2023 tot besluitvorming gekomen, om daarna pas met locatieprofielen te gaan werken. Daar zit dus heel veel tijd tussen. Herkent de wethouder dat ongemak?

De heer **Verschuure** (wethouder) herkent het ongemak terdege. De reden is dat er twee jaar lang geen evenementen zijn geweest. Het idee was om vorig jaar tot besluitvorming over te gaan, waarna er met pilots gewerkt kon gaan worden. De wethouder wil het graag oppakken, maar wel op zorgvuldige wijze.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil ook graag dat het zorgvuldig gebeurt en zo snel mogelijk. Eerder is gezegd dat het in 2021 zou komen. In de Programmabegroting staat halverwege 2022. De wethouder heeft het nu over 2023. Mevrouw Kleinrensink snapt dat er pilots gedaan moeten worden, maar de profielen moeten eerst opgesteld worden. Kan dat laatste niet eerder gedaan worden? Anders is GroenLinks toch geneigd met de motie te gaan, ook al zou de fractie het ook het liefst in één keer doen, zodat je het naast elkaar kunt afwegen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er niet helemaal opnieuw begonnen hoeft te worden. Er is al veel gedaan aan het opstellen van de profielen, maar in de buitenwereld is ook wat veranderd. De profielen kan het college volgend jaar afmaken wanneer er weer wat tijd is. Dan kan het proces weer doorlopen worden en heb je besluitvorming in 2023. Die tijd is wel nodig.
Het college doet in principe hetgeen waarom gevraagd wordt in motie 376, Dieren in ruimtelijke plannen. De wethouder maakt één correctie ten opzichte van zijn antwoord in de commissie. Mevrouw Sasbrink gaf aan dat dit niet in alle ruimtelijke plannen gebeurde, waarop de wethouder zei dat dit wel het geval was. Het college heeft er inderdaad één ontdekt waarin het niet gebeurde. Hij biedt hier zijn excuses voor aan. In principe zit er in alle bestemmingsplannen een

natuurbeschermingsparagraaf waarin alle flora en fauna van de Utrechtse soortenlijsten beschreven worden. Daarnaast heeft de gemeente een zorgplicht met betrekking tot de dieren in een gebied. Het is prima als een ecoloog hiernaar kijkt, maar in deze motie wordt gevraagd om alles in kaart te brengen. Dat gaat een beetje te ver. Daarom ontraadt de wethouder de motie.
Ten slotte komt de motie op motie 379, van DENK, Een uur langer openstelling voor horeca D2 en D3. Als je D2 een uur langer open wilt stellen, moet je een D3-vergunning aanvragen en als je D3 een uur langer open wilt stellen, dan moet je een D1-vergunning aanvragen. De mogelijkheid waarom gevraagd wordt, bestaat dus, maar dan is er een leefbaarheidstoets. Als je een D1-vergunning aanvraagt, wordt deze waarschijnlijk geweigerd, omdat het om horeca in de wijk gaat. De wethouder zou deze verruiming ook niet willen adviseren, omdat je in een woonwijk urenbescherming wilt hebben. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het niet zo makkelijk is om een andere vergunning aan te vragen, omdat die vergunningen betrekking hebben op bepaalde profielen. Een ijssalon kan zich niet zomaar voordoen als restaurant en D1 aanvragen. Daarom wordt in de motie specifiek gevraagd om openstelling voor de andere twee categorieën.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat D2 gekoppeld is aan de winkeltijden. Het is niet makkelijk, maar dat is het juridische pad. Het college vindt dit onverstandig, omdat je in woonwijken de horeca niet tot heel laat open wilt hebben. Anders laat je horeca überhaupt niet vestigen op zo'n locatie.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat er daarom een leefbaarheidsevaluatie is opgenomen in de motie. Hij wilde vooral het gemak betwisten waarmee een D1-vergunning aangevraagd zou kunnen worden. Dan moet je voldoen aan de kaders van D1 en dat geldt niet zomaar voor elke D2- of D3-zaak.

De heer **Verschuure** (wethouder) gaf aan dat je, als je D2 hebt, kunt proberen om naar D3 over te stappen, maar dat een D3 eigenlijk een D1 in een woonwijk is. D1 heeft onbeperkte sluitingstijden en dat wil je niet in bepaalde woonwijken. Daarom ontraadt de wethouder de motie.
De wethouder ontraadt amendement 138, Investeer meer in winkelgebieden. Het college heeft het STEC-onderzoek gebruikt en bekeken welke winkelgebieden het kwetsbaarst zijn. Het is niet nodig om dit uit te breiden. Veel van de Utrechtse winkelgebieden zijn toekomstbestendig, in tegenstelling tot veel regionale winkelgebieden. Utrecht groeit, waardoor het potentieel positief is. Bovendien wordt er een dekking aangevoerd die het college onverstandig vindt. Het potje voor start-ups en scale-ups is relatief klein in vergelijking met andere Nederlandse steden. Dit zijn vaak juist de bedrijven die voor veel werkgelegenheid in de toekomst zorgen en Utrecht dus hard nodig heeft. Daarnaast is deze groep hard geraakt door corona. De meeste coronaoverbruggingsleningen zijn aan deze categorie verstrekt. Ook de dekking vindt het college dus onverstandig.
Amendement 140, Kostendekkende horecaleges, wil het college ontraden. In 2018-2019 zijn de horecaleges al met meer dan de inflatie verhoogd om meer in de richting van kostendekkend te gaan. Het college is van mening dat horeca een belangrijke toevoeging is voor de levendigheid in de stad. Daarnaast is er veel gestopt in regulering, waardoor de lasten verhoogd zijn. Het is onverstandig om deze één-op-één af te wentelen op ondernemers. Daarnaast heeft deze categorie het op dit moment heel zwaar. Dat is een extra reden om de leges nu niet te verhogen. In vergelijking met andere steden zijn de horecaleges in Utrecht al aan de hoge kant.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of de wethouder bereid is om de horecaleges te verlagen, zeker omdat de horeca het moeilijk heeft.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt dit een goed idee, maar er ligt geen voorstel en er is ook geen dekking voor. De wethouder zou dat op dit moment niet adviseren.
Ook amendement 141, Kostendekkende evenementenleges, wordt ontraden door de wethouder. Evenementen, zoals de Sinterklaasintocht, Sint-Maarten of allerlei evenementen rondom de marathon, hebben het heel erg zwaar gehad de afgelopen periode. Ze hebben toegevoegde waarde voor de stad. Als je dat kostendekkend zou willen doen, worden dit soort evenementen veel lastiger te organiseren. Dat zou jammer zijn. Utrecht zit al aan de hoge kant en vraagt na Amsterdam de hoogste leges in de G4.
Ten slotte was er nog de vraag van D66 wat er nodig zou zijn voor het versnellen en continueren van de bouwopgaaf. Er worden in Utrecht elk jaar heel veel huizen gebouwd. Van de 80.000 die vorig jaar zijn gebouwd, is een kleine 5% in Utrecht gebouwd. Dat is een megaprestatie van de stad en alle ontwikkelaars. De stad loopt wel grote risico's: capaciteitsgebrek en prijsstijgingen van materialen et cetera. Voor het komende jaar zijn er tijdelijke middelen beschikbaar gesteld bij de Voorjaarsnota, maar als de gemeente door wil gaan met de ontwikkeling van de stad zullen die middelen ook gecontinueerd moeten worden. Die zitten er nu in. Misschien kan een volgende coalitie daar iets aan doen. Een ander risico is de stapeling van ambities. Het is belangrijk om een mooie stad te bouwen, maar daardoor is de bouw soms wat ingewikkelder. Het college is volop bezig om de processen te versnellen en dus ook intern te bekijken wat er gedaan kan worden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt of de wethouder bereid is om voor de volgende Voorjaarsnota in kaart te brengen wat ervoor nodig is en dat aan de raad te sturen?

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt dat dit aan een volgende coalitie is. Dat is iets voor het volgende coalitieakkoord. Het college zal zorgen dat de benodigde gegevens beschikbaar zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) had nog gevraagd wanneer het afvalpreventieplan komt. Het college had beloofd dat dat dit najaar zou komen.

De heer **Van Dalen** (VVD) had nog een vraag over sanitaire voorzieningen voor vrachtwagenchauffeurs. In de commissie is die doorgeschoven van de heer Verschuure naar de heer Diepeveen. Wie gaat de vraag nu beantwoorden? De vraag is namelijk opnieuw gesteld.

Mevrouw **Schilderman** (D66) had een vraag over het eventueel in een vergunning of convenant opnemen van een bouwhub. Zij weet niet zeker of wethouder Eerenberg of wethouder Verschuure hierover gaat.

De heer **Verschuure** (wethouder) ontving van mevrouw Sturkenboom zojuist een appbericht dat ze toch al een antwoord had ontvangen. Daar is vanochtend een brief over verstuurd. De vraag over de wc's voor vrachtwagenchauffeurs wordt door wethouder Diepeveen beantwoord. Hij heeft via de app bevestigd dat hij dat zal doen. De vraag over de bouwhub wordt door wethouder Eerenberg beantwoord.

De heer **Schipper** (SP) vraagt wie zijn motie over de Nedereindse Plas gaat becommentariëren.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat wethouder Eerenberg dit zal doen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Ooijen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) begint met sport. In motie 344, Wachtlijsten zwemles; meten is weten, wordt het college gevraagd om een indicator toe te voegen van 7-jarige kinderen die minimaal zwemdiploma A hebben en dit vast te stellen op 90%. Het college acht dit een onrealistisch hoog percentage. Een aantal kinderen start wat later of doet er anderhalf jaar over om zijn A-diploma te halen. Het college is wel bereid om te bekijken of er een indicator zou moeten worden toegevoegd en of dit behulpzaam is om de voortgang te meten. De motie is niet uitvoerbaar en wordt dus ontraden. Over wat er in de motie staat over een indicator voor wachtlijsten voor zwemles komt de wethouder terug wanneer hij de motie van de PvdA behandelt over een eerlijk en transparant wachtlijstsysteem. Dat is motie 356.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt welk streefgetal de wethouder wel realistisch zou vinden. Eventueel kan de motie aangepast worden.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) weet dit niet. Het streefgetal op 10- of 11-jarige leeftijd is nu 100%.

De heer **Van Dalen** (VVD) had juist hierom de motie ingediend. 10 of 11 jaar is laat. Het idee om een goede indicator neer te zetten is juist dat je het eerder weet en dan eventueel kunt bijsturen. Is de wethouder bereid om die leeftijdsgrens aan te houden?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) heeft dit debat in de commissie al gevoerd. 10 of 11 jaar is een logische leeftijd om te meten. Dat kan uit de bestaande informatie van de volksgezondheidsmonitor gehaald worden. Een ander cijfer zou je opnieuw moeten ophalen. Daar creëer je extra bureaucratie mee. Daar spelen ook privacyoverwegingen mee. Het college ontraadt de motie dus.
Motie 356 gaat over wachtlijsten. Er wordt een vergelijking gemaakt met het systeem bij scholen. Dat beeld moet genuanceerd worden, want er zijn een aantal grote verschillen. Er zijn populaire en minder populaire scholen. Dat is bij zwembaden niet het geval. Iedereen wil zo snel mogelijk op zwemles. Ten tweede is er op dit vlak nooit een probleem geweest, omdat de zwemlessen goed geaccommodeerd konden worden. Corona heeft dat echter enorm beïnvloed. Men moet niet te veel doen alsof dit lijkt op de situatie bij het onderwijs. De wethouder wil wel kijken of er een mogelijkheid is om het wachtsysteem te verbeteren en te voorkomen dat er op allerlei plekken wordt ingeschreven, waardoor mondige ouders eerder een plekje hebben. De wethouder zegt toe hiernaar te kijken en hier zo snel mogelijk bij de raad op terug te komen. Hierbij zal hij ook terugkomen op de vraag van de VVD over een indicator voor de wachtlijsten. Het zou heel logisch zijn om daar, als je een beter systeem hebt, ook een indicator aan toe te voegen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat valt te bezien hoe ervaringen meegenomen kunnen worden, maar het eerste punt staat gewoon: er moet een eerlijker systeem komen. De wethouder erkende dat er problemen zijn. Een toezegging is niet voldoende. De PvdA wil echt dat er een ander systeem komt.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat dit de weging van mevrouw Raaijmakers is.
Ook motie 345, Versnelling bouw tweede zwembad Leidsche Rijn, moet de wethouder ontraden. Het kost tijd. Bovendien is de kavel niet eerder beschikbaar vanwege andere opgaven in de stad. Uit het onderzoek blijkt ook dat het zwemwater niet eerder nodig is.

De heer **Van Dalen** (VVD) stelt dat de coronacrisis juist heeft laten zien dat er een tekort is. Het is dus handig om nu te beginnen met dat zwemwater dat op termijn toch nodig is. Waarom wordt er dus niet versneld begonnen?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat dit niet gebeurt vanwege de argumenten die hij heeft gegeven: het kavel is niet beschikbaar, de planning is anders dan de heer Van Dalen voorstelt en uit het onderzoek blijkt dat het niet eerder nodig is. Er zijn nog meer argumenten, maar de wethouder probeert het kort te houden.
De VVD vroeg of er een plan is om vanaf 2022 sportevenementen naar Utrecht te halen. De wethouder wil toezeggen om voor 1 december een brief aan de raad te sturen over de strategie rondom sportevenementen. Dit had hij al eerder toegezegd aan de D66-fractie naar aanleiding van de Sportnota. Daarbij zal hij ook terugkomen op sportevenementen.
Ook motie 364, over een verenigingscoördinator, van het CDA, moet de wethouder ontraden. Allereerst is ze ongedekt. Eigenlijk bestaat de functie al bij Sport Utrecht. Daar zijn vele verenigingsondersteuners in dienst. Die hebben ook een rol als belangenbehartiger richting de gemeente. Daarnaast is de gemeente bezig om te bekijken of het werkproces zodanig verbeterd kan worden dat er voor sportclubs betere aanspreekpunten gerealiseerd worden. Er wordt dus gelukkig al in de geest van de motie gehandeld.
Motie 386, Zwemwater Werkspoorkwartier, zal door wethouder Diepeveen becommentarieerd worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het mooi als er naar de geest van de motie wordt gehandeld. Ze is toch benieuwd wat ze hiervan op korte termijn kan verwachten.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) stelt voor om in de spiegelsessie over sport, medio volgend jaar, terug te komen op hoe dit geïmplementeerd is. Dan krijgt de raad ook de informatie hierover.
Ten aanzien van motie 354 van de PvdA c.s., Permanente winteropvang daklozen in Utrecht, meldt de wethouder dat het college een paar dagen geleden een brief heeft gestuurd waarin ze aangaf dat er een extra opvanglocatie wordt gezocht, in ieder geval voor deze winter. De druk is namelijk ontzettend hoog. Er is een aantal redenen voor die opvang en er zijn ook een aantal mogelijkheden. De mogelijkheid om 1,5 meter afstand te houden moet mogelijk zijn bij de opvang. De huidige opvang is heel vol. Er is ook een afspraak met het Rijk ophanden om ook aan de groep niet-rechthebbenden tijdelijk opvang te bieden. Er zijn dus allemaal goede redenen om een locatie te zoeken. Wat in de motie gevraagd wordt, is een ongeclausuleerde winteropvang. Dat is niet in de lijn met hoe de gemeente nu handelt. Er wordt per doelgroep bekeken wat het meest wenselijk en het meest logisch is. De wethouder stelt voor om in de brief, die hij uiterlijk begin december verstuurt, de raad mee te nemen in hoe de extra locatie wordt ingezet en in welke mate daar wat ruimere marges getoond kunnen worden in de koudweeropvang, die in Utrecht al bestaat. De wethouder hoopt dat de motie met deze toezegging overbodig is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) hoorde over een ophanden zijnde regeling voor niet-rechthebbenden. Het gaat de PvdA erom dat de zekerheid van opvang de hele winter geboden kan worden. Kan de wethouder die toezegging doen?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat er de hele winter opvang is, maar hij kan niet toezeggen dat iedereen er de hele winter toegang toe heeft. Dat is een ongeclausuleerde opvang. Dat zou onmogelijk zijn in combinatie met de afspraken met het Rijk, de regio en de G4. Kortom, de wethouder komt terug op wat die locatie is, hoe die ingezet wordt en hoe coulance getoond wordt door in de winter bijvoorbeeld een wat langere openingstijd te hanteren bij de KWR. Maar een ongeclausuleerde openstelling, de hele winter voor iedereen, kan de wethouder niet waarmaken. Eén locatie zou dan ook nooit genoeg zijn.
GroenLinks vroeg of de locatie niet langer dan de winter open zou kunnen zijn. De wethouder wil daar inhoudelijk wat beter op kunnen reflecteren, dus stelt voor dat hij daarop terugkomt in de zojuist toegezegde brief.
GroenLinks vroeg ook naar het kwijtschelden van de eigen bijdrage aan de Wmo voor mensen die gebruikmaken van Beschermd Thuis. Over twee weken staat de Wmo-verordening op de raadsagenda. Dan wordt ook besproken hoe er omgegaan wordt met de eigen bijdrage. De fractie van GroenLinks wijst één doelgroep aan waarvoor ze een uitzondering wil maken. De wethouder wil bekijken of het wenselijk is om juist voor deze doelgroep een uitzondering te maken en zal hier een memo over schrijven. Dit zal hij doen voor de raadsbehandeling van de Wmo-verordening. Op basis daarvan kunnen dan hopelijk verder zaken gedaan worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het fijn dat de memo er is voor de raadsbehandeling. Dit past prima in de behandeling van de Wmo.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) had een vraag van de VVD over toegankelijkheid. Er werd gevraagd om het Stadsakkoord toegankelijkheid te verankeren in de Omgevingswet en voor de zomer van 2022 in een brief te delen of en hoe dat lukt. De wethouder zegt toe hier inderdaad voor de zomer op terug te komen.

De heer **Gilissen** (VVD) stelt dat de vraag iets breder bedoeld was dan hoe de wethouder hem nu voorlas. De wethouder geeft aan dat hij toegankelijkheid als basisuitgangspunt in de hele gemeentelijke organisatie wil beleggen. De VVD-fractie deelt dit uitgangspunt en vraagt de wethouder om de voortgang hiervan in een brief te delen. Dit is dus breder dan alleen de Omgevingswet. Het gaat ook over openbare ruimte, mobiliteit en alle andere aspecten van het gemeentelijk beleid.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) had de vraag iets anders opgevat. Voor de bredere verankering van toegankelijkheid kan ook gekeken worden naar wat er in Agenda 22 is vastgelegd. Hierin worden al die terreinen langsgegaan om te bekijken hoe toegankelijkheid daar geïmplementeerd wordt. Dit wil de wethouder dus niet opnieuw doen. Het actieplan wordt wel weer geüpdatet. Of toegankelijkheid in de Omgevingswet verankerd moet worden, wil de wethouder nog bekijken voor de zomer van 2022.
De wethouder komt op asiel en integratie. De ChristenUnie vroeg of de gemeente op humanitaire gronden garant kan staan voor twee specifieke groepen, namelijk lhbt+ en psychiatrie. Dit kan de wethouder garanderen. Het is eigenlijk geen toezegging, omdat de wethouder er niet op terugkomt. In het eerste kwartaal van volgend jaar komt de wethouder terug op de scenario's voor de opvang.

Dat geldt ook voor de LVV. Hiervoor wacht de gemeente wel op een nieuw kabinet. Alleen kan de gemeente dat namelijk niet waarmaken.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of dit ook betekent dat de uitwerking van scenario's vertraging oploopt.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hij zijn uiterste best doet om dit niet te laten vertragen, maar het hangt er wel van af hoe snel het Rijk is. Inhoudelijk betekent het niks anders. Zolang er geen deal is met het Rijk gaat de gemeente door met de huidige afspraken en het huidige beleidskader.
De motie van de PVV over een visie op massa-immigratie moet de wethouder ontraden. Er is al heel veel over immigratie: het Plan van aanpak inburgering, Plan Einstein, de Agenda voor iedereen, De Aanpak inclusie. Er worden dus al heel veel prachtige dingen gedaan.
In motie 392, Geen asielzoekers in Utrecht, wordt gevraagd te stoppen met alle nieuwe initiatieven voor asielopvang. De wethouder denkt dat zelfs de PVV-collega's in het land hiertegen zouden zijn, want de asieldruk is dermate onevenredig verdeeld dat men echt met elkaar de verantwoordelijkheid moet nemen. Ook deze motie ontraadt de wethouder dus.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft één vraag gekregen en negen moties. De vraag kwam van de heer De Pagter en had betrekking op de toiletvoorzieningen bij truckersstandplaatsen, specifiek De Wetering. Hier is horeca die tot twaalf uur open is. Daar kunnen truckers keurig naar het toilet. Tijdens de lockdown was dat anders. Toen heeft de gemeente daar een tijdelijk toilet geplaatst. Mocht dat in de nabije toekomst weer nodig zijn, zal ze dat weer doen. Bij Lage Weide is de gemeente bezig met een grotere truckersparkeerplaats. Daar is voorzien in een ruimte voor horeca en toiletten.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of dit betekent dat de wethouder de motie overneemt en bekijkt of dit mogelijk is bij Lage Weide en misschien andere locaties en welke dit dan zijn.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft geen motie gezien. Dit was een vraag en er zou eventueel een motie komen, maar die kent de wethouder niet. Het is aan de heer Van Dalen om te bepalen hoe hij het antwoord van de wethouder waardeert.

De heer **Van Dalen** (VVD) waardeert het antwoord en had de motie inderdaad achter de hand. Het is belangrijk dat vrachtwagenchauffeurs goede sanitaire voorzieningen hebben. Die mening wordt breed gedeeld.

De heer **Diepeveen** (wethouder) komt op motie 355 van de heer Van der Zweth en een groot aantal fracties over de verkoop van sociale huur. In de Woonvisie is vastgelegd dat men terughoudend moet zijn met verkoop. Daarop zijn bij de bespreking van de stadsbrede prestatieafspraken in de vorige ronde de amendementswijken gevolgd, de vier wijken met een relatief laag percentage sociale huur. Daar gaat het praktisch naar nul. In de gesprekken met de corporaties wordt duidelijk dat zij

voortdurend teruggaan. Mitros gaat in de bilaterale prestatieafspraken van komend jaar ook weer aanzienlijk terug in de verkoop. Die beweging wordt daar gemaakt. Het oordeel over deze motie wil de wethouder aan de raad laten. De motie vindt hij op een paar punten echter niet heel precies. Dat begint bij de kop van de motie, die “stop verkoop” luidt. Die vlag dekt de lading niet, want het gaat om het verder terugdringen van de verkoop. Daarnaast wil de wethouder wijzen op de genoemde wijken in de overwegingen. Daar worden zuidwest-zuid en noordwest genoemd. Dit zou nou precies wijken waar de sociale huur op of boven het stedelijk gemiddelde zit. Dat zijn dus slechte voorbeelden. Misschien kunnen de indieners van de motie hier iets aan doen. Bij de wijkenstrategie kom je eerder op Vleuten-De Meern uit. Daar zit de sociale huur net onder de 20%. De wethouder laat het oordeel over deze motie dus aan de raad.
Motie 368 is van mevrouw Zwinkels en gaat over de graffitiregeling. De bezuiniging is ingezet bij de Programmabegroting 2020. Slechts kwetsende en discriminerende teksten worden nu verwijderd. Hier gaat de gemeente ervaring mee opdoen. Nu de bezuiniging terugdraaien moet de wethouder ontraden, alleen al vanwege de dekking. Dit zou ergens anders gaten slaan. Technisch kan het, maar het college ontraadt de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het om €40.000 gaat. Is dit echt niet ergens te vinden in al die grote potjes van de RSU?

De heer **Diepeveen** (wethouder) ziet dat mevrouw Zwinkels ook in de tegenbegroting lonkend kijkt naar de middelen van de RSU. De gemeente wil wat met de ontwikkelingen van de stad. Hiervoor zijn budgetten afgesproken. Het college ontraadt echt om hier een greep in te doen.
Motie 374 gaat over een verbod op de verkoop van levende krabben en kreeften op markten. Inhoudelijk is dit natuurlijk aan de raad, maar de wethouder wijst op de technische kant. Er is op dit moment op geen enkele markt in Nederland een dergelijk verbod. De gemeente Amsterdam heeft wel een voorstel voor een verbod gedaan. Hierover is de inspraak gaande. Het is nog niet ingevoerd. Juridisch is dit redelijk experimenteel. De wethouder wil kijken wat dit oplevert. De wethouder houdt deze ontwikkeling in Amsterdam nauwlettend in de gaten. Zodra daar ontwikkelingen te melden zijn, zal hij er in een raadsbrief op terugkomen. Op dit moment ontraadt de wethouder de motie op technische gronden. Dit geldt ook voor motie 375, Op naar een bontvrij Utrecht stap 2. Hier is hetzelfde aan de hand. De juridische grondslag moet zich de komende tijd nog gaan bewijzen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of Utrecht, als in Amsterdam het verbod daadwerkelijk wordt ingevoerd, ook bereid is om het verbod in te voeren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij dit aan de raad vindt. Daarom wil hij de raad goed op de hoogte houden van de ontwikkelingen in Amsterdam.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder een advies geeft om de moties zodanig te herschrijven dat Amsterdam gevolgd wordt, ook wanneer men in Amsterdam besluit tot een verbod. De wethouder zou dat dan dus uitvoeren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de heer Van Heuven wellicht nog aan het college kan vragen wat de juridische en praktische mogelijkheden en onmogelijkheden zijn, maar in feite heeft de wethouder dit al toegezegd met de toezegging om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in Amsterdam.

In motie 377 wordt gesproken van een “Zwerfvuil Award”. Dat is een soort omgekeerde award, naming and shaming. De wethouder vindt het een interessant idee. Hij wil het graag bespreken met de klankbordgroep Utrecht Schone Stad. Daarin wordt gesproken over communicatiestrategieën. Volgend jaar wil het college echt een speerpunt maken van het aanspreken van ondernemers. Dit wil het college goed opbouwen, in principe vanuit het positieve. Men wil echt ter plekke, rond horeca en met name de fastfood, gaan kijken wat er gedaan kan worden aan zwerfvuil en hoe ondernemers zich anders kunnen gaan opstellen ten aanzien van wegwerpzaken. Hier zet de gemeente volgend jaar vol op in. De wethouder zal het idee inbrengen in de klankbordgroep en hierop terugkomen.

De heer **Van Dalen** (VVD) heeft een ongelooflijke hekel aan zwerfafval en wil ook dat het opgeruimd wordt, maar vindt een award geen taak van de overheid. Er zijn veel maatschappelijke organisaties die dit ook kunnen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat dit zou kunnen. Daarom legt hij het terug bij de klankbordgroep. Dat is een maatschappelijke groep. Als er het komend jaar een speerpunt van gemaakt wordt, ligt het voor de hand dat fastfoodrestaurants ook betrokken worden bij het vervolg en ook bij dit soort ideeën. De overheid doet wel vaker aan prijzen, meestal meer in de sfeer van aanmoediging dan in de sfeer van naming and shaming.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of niet beter de vervuilers, dus de mensen die het afval op straat gooien, beboet kunnen worden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat er in de strategie Utrecht Schone Stad breed gemikt wordt. Er wordt al veel gedaan bij het publiek. De gemeente heeft duizenden knijpers ingezet. Veel mensen zetten zich actief in voor het opruimen van zwerfafval, maar er is ook veel behoefte aan een aanpak bij de bron. Het idee van de heer Van Heuven heeft hier betrekking op.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij met het enthousiasme van de wethouder, maar vraagt of hij de motie overneemt, of dat hij een toezegging doet.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij dit idee in wil brengen bij de klankbordgroep Utrecht Schone Stad. Vervolgens wil hij kijken hoe het balletje verder rolt en de raad hiervan op de hoogte houden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder ook een juridische toets meeneemt over wat er gebeurt als de gemeente doet aan blame and shame. Ondernemers zouden weleens een claim kunnen indienen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij nog niet zo ver is. Er wordt verder over nagedacht of dit een idee zou kunnen zijn. Misschien is het omgekeerde een beter idee: juist de goede ondernemers belonen. Via de voortgangsrapportage Utrecht Schone Stad houdt de wethouder de raad op de hoogte. Het betekent ook dat de wethouder de motie in deze vorm wil ontraden.
Motie 383 van DENK, Geen uithuiszettingen van kinderen meer bij overlijden van ouders, gaat over een belangrijk onderwerp. Dit heeft in toenemende mate aandacht van corporaties. De heer Sungur vraagt hier terecht aandacht voor. De wethouder wil dit nogmaals bestuurlijk aankaarten bij de corporaties. Door de wijze van verwoorden moet de wethouder de motie wel ontraden. Corporaties

passen al in toenemende mate de menselijke maat toe. Corporaties kijken altijd naar de positie van achterblijvende kinderen. Kinderen krijgen ook altijd de tijd om een andere woning of een andere oplossing te vinden. In de motie wordt gevraagd dat het een regel wordt dat een corporatiewoning overgaat van ouder op kind. Dan wordt er onvoldoende rekening gehouden met een verandering van de samenstelling van het huishouden. Kinderen als hoofdhuurder accepteren is niet de regel bij Utrechtse corporaties. Er is immers geen sprake van een duurzame samenwoonrelatie. Als je een kind toch hoofdhuurder maakt, passeer je weer andere woningzoekenden. Het is een broos evenwicht. Er is schaarste. De wethouder ontraadt de motie in deze vorm, maar zegt graag toe dat hij het signaal nog een keer oppakt en het toepassen van maatwerk bestuurlijk onder de aandacht wil brengen van corporaties.

De heer **Sungur** (DENK) bedankt de wethouder voor deze toezegging en vraagt op welke wijze de raad hierover geïnformeerd kan worden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij schriftelijk terug zal komen op de wijze waarop deze toezegging invulling heeft gekregen en wat de wijze van de corporaties was. Hij verwacht dat het in december aan de orde komt in de stuurgroep Huren. Uiterlijk januari zal hij er dus op terugkomen.
De titel van motie 385, Studentenhuizen zijn ook sociale huizen, vond de wethouder een mooie vondst. Het gaat om de sociale huursector en het gegeven dat onzelfstandige woningen veel sociaals in zich hebben. De motie is sympathiek, maar net niet precies genoeg. Er moeten twee dingen gedaan worden. Door de onzelfstandige studentenwoningen niet mee te tellen bij de percentages sociale woningen wordt dit onbedoeld afgeremd. Dit is een foute prikkel. Maar dan moeten beide zaken wel in één keer gedaan worden. In de motie wordt opgeroepen om de onzelfstandige woningen mee te gaan rekenen bij de sociale woningen. In beslispunt 3 wordt vervolgens verzocht om te onderzoeken of de streefpercentages dan anders moeten. Het college vindt dat je beide zaken op hetzelfde moment moet doen. Je zou bij beslispunt 2 ook het woord “onderzoeken” moeten toevoegen, zodat de zaken gelijk opgaan. Dan bereid je iets voor dat in een nieuwe coalitieperiode in een nieuwe ronde stadsbrede prestatieafspraken z’n weerslag kan vinden. Dan moet het wel gelijk opgaan, want anders ben je onevenwichtig bezig. In deze vorm ontraadt de wethouder de motie dus.
Motie 386, Zwemwater Werkspoorkwartier, kan de wethouder overnemen als hij het onderzoek zo mag opvatten dat dit ook allereerst een gesprek met de stichting Werkspoorkwartier mag inhouden. Die stichting is eigenaar van de grond. De wethouder zal daarna terugkomen bij de raad met wat het gesprek heeft opgeleverd.
Motie 387, Veilig de winter in, ontraadt de wethouder, met name omdat er bij het vierde punt gevraagd wordt om alles met spoed op te pakken. Als alles spoed is, is misschien eigenlijk niks meer spoed. Er moet toch onderscheid gemaakt worden tussen kabelstoringen, die een grote impact hebben, en individuele lampen. De wethouder wil wel toezeggen om op punt 1 en 2 in een brief in januari terug te komen. Daarin wordt gevraagd hoeveel meldingen er binnen zijn gekomen en wat de gemiddelde afhandeltijd is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) komt terug op de moties over het kreeften- en krabbenverbod en het bontverbod. In Amsterdam is daartoe al besloten. Het college van B en W heeft al besloten om de verkoop van levende krabben en kreeften te verbieden. Ook bont mag niet meer verkocht worden op markten. Wethouder Everhardt zal hier ook op gaan handhaven. De besluitvorming is daar dus al een stuk verder dan de wethouder hier impliceerde. Dit zou betekenen dat de heer Van Heuven zijn

moties ook niet hoeft te herschrijven, omdat er ook in Utrecht tot een verbod besloten zou kunnen worden. Is de wethouder het daarmee eens?

De heer **Diepeveen** (wethouder) is het daar niet zonder meer mee eens. Dit zou hij moeten nagaan. Hij zou in een brief willen vastleggen wat precies de stand van zaken is. Zijn informatie is dat er een besluit is om het ter inspraak te brengen. De heer Van Heuven heeft kennelijk andere informatie. De wethouder wil hier dit jaar nog schriftelijk op terugkomen.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het gewoon om feitelijke informatie gaat. Kan dit niet voor de tweede termijn? Dan kan de heer Van Heuven afwegen of hij de motie alsnog wil indienen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil dit best even checken. Als de heer Van Heuven gelijk heeft, zal hij er in de tweede termijn op terugkomen. Het gaat er echter ook om dat de wethouder de ervaringen van Amsterdam met de raad wil kunnen delen en die ervaringen zijn er nog niet.

De heer **Sungur** (DENK) wil motie 383 intrekken, omdat de wethouder een toezegging heeft gedaan.

De **voorzitter** meldt dat ook de motie over het zwemwater was overgenomen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil hierover nog met zijn fractie overleggen en laat in de tweede termijn weten of hij deze motie intrekt.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Klein.

Mevrouw **Klein** (wethouder) meldt dat niet op alle onderdelen van haar portefeuille moties zijn ingediend. Er zijn moties ingediend over cultuur en over onderwijs. Zij begint met één motie en twee vragen op het gebied van cultuur.
Motie 361, Internationale agenda culturele en creatieve sector, geeft net nog wat meer inkleuring aan de toezegging die de wethouder heeft gedaan. Deze motie kan zij dus overnemen. In het eerste kwartaal zal zij met deze verkenning naar de raad toe komen.
De fractie van GroenLinks had een vraag gesteld over de muziekstudio's. Het korte antwoord is: nee. Zij blijft bij haar antwoorden in de commissie dat de gemeente maximaal 50% bijdraagt. De regeling loopt nog niet lang, dus ze wil het niet nu al aanpassen. Het antwoord op de vraag van de ChristenUnie is ja. De wethouder kan dit bevestigen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) komt terug op haar vraag over de subsidieregeling. In de commissie kreeg zij te horen dat het onhandig is. Tegelijkertijd is zichtbaar dat veel makers er nu geen gebruik van kunnen maken terwijl ze dat wel willen. Wat is dan de reden om die regeling daar nu niet voor open te stellen? De gemeente wil juist de mensen helpen die het het hardst nodig hebben.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het een nieuwe regeling is. De gemeente investeert mee in muziekstudio's. Er wordt maximaal 50% vanuit de gemeente betaald. De andere 50% kan inderdaad eigen inbreng zijn. Die kan ook uit een fonds komen of het kan een lening zijn. De gemeente wil

eerst bekijken wat de regeling opbrengt. Er zijn wel al mensen die erop inschrijven. Het is prettig als men dit samen doet en het niet voor bijvoorbeeld 80% uit de gemeente komt. Misschien is dit de perfecte balans.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt wel dat er ook nu al aanvragen komen, maar er zijn ook mensen die nu niet de aanvraag kunnen doen omdat zij het geld niet hebben. Is het niet mogelijk om hiernaar te kijken en maatwerk te bieden, zodat zij daar wel voor in aanmerking komen? Je wilt juist ook voor die mensen een regeling hebben.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begrijpt dat er wat moois uit zou kunnen komen als de gemeente nog veel meer zou doen, maar er moet ook bekeken hoe het goed gedaan kan worden. Hiervoor bestond dit nog niet. Er wordt wel gebruik van gemaakt. Daarom wil de wethouder het niet meteen alweer veranderen. Zij denkt dat de 50% een goede balans is.
Motie 357 gaat over de bibliotheek. De bibliotheek is een zelfstandige organisatie. De motie geeft erg de indruk dat de gemeenteraad over de bedrijfsvoering van de bibliotheek gaat. De wethouder doet daarom een tegenvoorstel. Zij zal de vragen uit de motie aan de bibliotheek stellen. De antwoorden daarop zal zij in een brief in het eerste kwartaal naar de raad sturen. De motie grijpt zozeer in de bedrijfsvoering in dat de wethouder zich afvraagt bij wie de raad dat allemaal nog meer in kaart wil brengen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt wat de wethouder van de strekking en het doel van de motie vindt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat zij hier voor een heel groot deel in mee kan gaan. Zij vindt het werk van de bibliotheek heel belangrijk, maar ze vindt het ook belangrijk dat de bibliotheek zelf kan sturen op de wijze waarop ze het werk invult. In het verleden was de bibliotheek van de gemeente Utrecht. Nu is dat niet meer zo en dan moet de gemeente zich ook niet te veel bemoeien met de bedrijfsvoering. De vragen kan zij echter zeker stellen en de antwoorden aan de raad laten weten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de wethouder wel erkent dat er wel een rol is richting de bibliotheken. De gemeente heeft wel degelijk invloed op wat de bibliotheek faciliteert en biedt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) is het hier zeer mee eens. De gemeente heeft een subsidierelatie met de bibliotheek. Bovendien gaat er geen vragenuurtje voorbij waarin het college zegt met partners in gesprek te gaan. Dat is toch een andere manier van samenwerken dan het overnemen van zo'n gedetailleerde motie.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) ziet dat er nu gesuggereerd wordt dat de openingstijden van 10.00 uur tot 17.00 uur zouden moeten zijn. Is dit een open handreiking aan de bibliotheek om te bekijken wat wel werkt? Overdag zijn kinderen op school en wordt de bibliotheek misschien helemaal niet bezocht.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vindt dit precies een reden waarom de bibliotheek zelf veel beter kan inschatten hoe je je mensen inzet. Voor een deel heeft dit te maken met wanneer de bibliotheek gebruikt wordt. Natuurlijk is het ook terecht om te vragen of er geen gebruik van de bibliotheek kan worden gemaakt omdat hij dicht is, maar de wethouder kan dit van afstand natuurlijk veel slechter

beoordelen. Daarom moet de bibliotheek dit zelf aangeven. De wethouder zal dit navragen.
Tot slot vroeg de PvdA nog naar de koppeling van laaggeletterdheid en de Staat van het Onderwijs. De wethouder redeneert liever vanuit het positieve en spreekt liever van “taalvaardigheid” dan van “laaggeletterdheid”. De wethouder deelt de zorg en wil er ook meer over weten. Ze heeft het eventuele dictum al mogen zien en stelt dat de data nog niet allemaal voorhanden zijn. Ze wil toezeggen dat ze in het eerste kwartaal in combinatie met de Staat van het Onderwijs zal laten zien welke dingen al gemeld kunnen worden, welke dingen nog onbekend zijn en wat ervoor nodig is om die wel op een rijtje te krijgen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt welke in het dictum gevraagde data ontbreken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het over schoolgaande jongeren gaat en neemt aan dat dit breed opgevat wordt. Het gaat dus om heel veel informatie en het gaat ver om dat op een rijtje te hebben. Het inzicht in laaggeletterdheid en in de referentieniveaus taal en rekenen kan niet zomaar met een druk op de knop geleverd worden. Dit wil de wethouder uitzoeken en in het eerste kwartaal laten zien. Deze toezegging wil de wethouder doen. Er zullen ongetwijfeld ook wel gegevens beschikbaar zijn, maar dit zal niet voor het hele spectrum gelden. Dan weet het college ook nog waar het achteraan moet.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 361 in, omdat deze is overgenomen.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt welke wethouder de motie over de lantaarn in de Domtoren behandelt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) meent dat wethouder Eerenberg hierop zal reageren, omdat hij de portefeuillehouder van de Domtoren is.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan motie 352 (Structurele energieregeling) overnemen. Zoals zij in de commissie al heeft gezegd, onderzoekt zij momenteel of zij een acute energieregeling kan opzetten via de bijzondere bijstand. Op dit punt wordt samen opgetrokken in G4-verband. Ook de landelijke ontwikkelingen worden nauwlettend in de gaten gehouden, want mogelijk komt het ministerie van Sociale Zaken nog met een aanvullende regeling.
Gevraagd is of er een structurele regeling kan worden opgezet. Zoals bekend is het kunnen betalen van vaste lasten een onderdeel van de inkomenspolitiek. Dat is in beginsel voorbehouden aan het Rijk en daar lobbyt zij dan ook voor een hoger sociaal minimum. Maar zij vindt het wel belangrijk - dat is ook wat de motie beoogt - om mensen te ondersteunen die dat nodig hebben. Daarom neemt zij de motie over en zal zij onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Het Woonlastenfonds dat als voorbeeld wordt gegeven, is echter reeds opgeheven. Zij wil aan de voorkant wel meegeven dat er ook financiële en wettelijke beperkingen zijn bij het instellen van een structurele compensatie voor de kosten van levensonderhoud. Daarmee zal zij in het onderzoek rekening moeten houden.
De TONK-gelden zijn incidentele gelden, die niet goed kunnen worden ingezet voor een structurele regeling. Natuurlijk gelden ook de financiële spelregels. Zij wil de motie echter wel overnemen en

onderzoeken wat er mogelijk is om zo'n structurele regeling in te stellen. Zij kan de raad, zoals in de motie wordt gevraagd, informeren in het tweede kwartaal van 2022.
Over het gevraagde in motie 358 (Maak werk van basisbanen) is vorige week een uitgebreid debat gevoerd. Het zal niet verrassen dat zij deze motie ontraadt. De motie strookt niet met de uitgangspunten die de raad zelf gesteld heeft, namelijk dat het moet gaan om duurzame banen. Vijf jaar is niet duurzaam. Daarnaast zijn er al tijdelijke banen, zoals de ontwikkelbanen UW en de leer-werkbanen. Verder is de vraag: als je basisbanen creëert, voor wie dan wel en voor wie niet? Ook de pilots in het land laten zien dat het niet mogelijk is om op dit moment basisbanen structureel op te schalen en te verduurzamen. Daarom moet er in gesprek gegaan worden met het Rijk. Het wachten is wat dat betreft op een nieuw kabinet. Het staat natuurlijk ook in veel verkiezingsprogramma's, zoals al gewisseld is. Daarom wordt gevraagd om experimenteerruimte en om de herijking van de financieringsstromen, waaronder de BUIG.
De financiële dekking van de motie is onvoldoende; daar is zij al uitgebreid op ingegaan in de commissie. Zij verwijst in dit verband ook naar de raadsbrief van 7 juni jl.
Ook motie 388 (Voorlichtingstraject van studie naar werk) wordt ontraden, omdat daarin wordt gevraagd om een brede informatiecampagne. De gemeente zet zich reeds in voor kwetsbare jongeren, de belangrijkste doelgroep vanuit Werk en Inkomen. Dat gebeurt met het Regionale plan van aanpak jeugdwerkloosheid, dat gericht is op leerlingen van mbo en pro-vso. Er wordt ook heel intensief samengewerkt met pro-vso-scholen. Lang niet alle jongeren hebben te maken met de problemen die Student & Starter schetst. Een campagne zou dus echt schieten met hagel zijn. De positie van jongeren met een hbo- of wo-opleiding is vaak goed of voldoende en niet per definitie kwetsbaar, zeker gelet op de krappe arbeidsmarkt.
Zij wil echter wel twee andere dingen toezeggen. Ten eerste zal zij in gesprek gaan met de onderwijsinstellingen, waarbij zij de kennis en de informatie over sociale zekerheid, rechten en plichten op het vlak van bijstand kan overdragen en uitwisselen. Studenten kunnen dan via de onderwijsinstelling zelf nadere informatie krijgen over deze thema's. In verband met privacyregelgeving kan de gemeente dat ook niet zomaar doen.
Ten tweede zegt zij toe dat zij in de Actieagenda jongvolwassenen zal terugkomen op de gemeentelijke informatievoorziening aan jongeren die 18 worden. Voor die jongeren is dat het moment waarop er op het terrein van inkomen veel verandert - denk aan de kostendelersnorm en de zorgverzekering. Daarover zal zij de raad nader informeren in de Actieagenda jongvolwassenen in het tweede kwartaal van 2022.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) deelt mee dat zij motie 352 intrekt.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begint met de vragen van de VVD over de coronasituatie. De gemeente blijft samen met de GGD fijnmazig vaccineren. Het Diak heeft nu ook twee keer per week een extra vaccinatiepunt. Een extra prikpunt in Hoograven is in voorbereiding. Verder wordt gekeken naar nog meer fijnmazige pop-ups, waarbij er kort op een plek gevaccineerd kan worden.
Het bron- en contactonderzoek. Men kan zich voorstellen dat het momenteel heel hard werken is voor de GGD. Er is niet zozeer sprake van afschalen, maar meer van het meer gebruik maken van digitale ondersteuning, waarbij mensen zelf vragenlijsten moeten invullen. De GGD doet echt alles

wat ze kan doen om dat toch nog mogelijk te maken.
De GroenLinks-fractie heeft motie 347 ingediend (Extra subsidie voor U-pas houders bij verwijderen rookkanaal en vervangen kachel). De portee van deze motie is dat de mensen met een U-pas een hogere bijdrage mogen krijgen. Deze motie neemt hij over, want dit past mooi in de aanpak van de gemeente.
Hij wil graag de opdracht in motie 348 (Daalsepark groener maken) ter hand nemen door bij de twee scenario's, die bijna klaar zijn, een soort plus-scenario te leveren, waarin de Daalsetunnel een wat groener karakter krijgt. Dat scenario kan in het eerste kwartaal van volgend jaar - dus nog in de huidige raadsperiode - gepresenteerd worden. De plankosten kunnen worden gedekt uit de Grex. Als voor die groene optie wordt gekozen, zullen daar nog allerlei kosten bij komen, omdat de tunnel moet worden aangepast, asfalt moet worden weggehaald, e.d. De dekking voor die kosten is er nu nog niet, maar vanuit stedenbouwkundig oogpunt geeft dat plusscenario misschien wel veel mooier plaatje.
Als de motie bedoeld is om een heel nieuw scenario op te stellen - terug naar de buurt, opnieuw in gesprek en starten met een wit vel papier - dan gaat men gigantisch uit de tijd lopen. Dan is er sprake van een halfjaar extra. Hij gaat uit van de eerste interpretatie van de motie. In dat geval kan hij de motie overnemen.
Natuurlijk is het college zuinig op de bomen in het gebied. Maar als het een harde randvoorwaarde is om alle bomen te behouden, dan wordt het fysiek onmogelijk om daar woningen te bouwen. Hij gaat zijn uiterste best doen om zo veel mogelijk bomen te behouden, maar als men wil dat daar woningen komen, zal er helaas van een aantal bomen afscheid moeten worden genomen. Uiteraard zullen die bomen wel gecompenseerd worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat motie 348 geïnterpreteerd mag worden zoals de wethouder doet. Het is fijn dat de motie meegenomen kan worden zonder dat er vertraging ontstaat. De motie kan ingetrokken worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan met motie 350 (Preventie opnemen in subsidies draagt bij aan een gezonde stad) overnemen. In de motie wordt gevraagd of in de subsidieverstrekking van de gemeente preventieve gezondheid een dominantere rol kan krijgen. Dat draagt mooi bij aan alles wat de gemeente doet rond gezondheid en het interessanter maken van gezondere keuzes. Bovendien gaat het om een onderzoek, dus ook daar kan het college goed mee leven.
De fractie van D66 heeft gevraagd om de concrete toezegging dat het extra geld dat uit Den Haag komt voor de jeugdzorg ook echt aan jeugdzorg besteed wordt. Dat is wat in de begroting staat, dus in die zin kan hij die toezegging doen.
Het college laat het oordeel over motie 359 (Samen werken aan een prachtig Park Paardenveld) aan de raad. Er heeft een enorme upgrade van het Paardenveld plaatsgevonden. Het is levendig geworden en er is sociale controle. Aan de betroken ondernemer is een vergunning is verleend voor vijf jaar. In de motie wordt opgeroepen tot verschillende dingen. Het lijkt hem verstandig om placemaking op dit gebied te gaan doen. In de komende tien à vijftien jaar is er echt nog geen nieuw Paardenveld, dus het is goed om te kijken wat er in de tussentijd kan gebeuren om de levendigheid te behouden. Het is verstandig om dit in concurrentie te doen en om dat samen met de buurt te doen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat "placemaking" inhoudt.

De **voorzitter** verduidelijkt dat placemaking kortweg betekent dat je een gebied aantrekkelijk maakt door er tijdelijk iets leuks te doen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt dat in de motie wordt gevraagd om een nieuwe vergunningaanvraag van de huidige ondernemer positief te beoordelen. Als de raad dit wil, zal het college daar positief naar kijken. Maar ook de buurt zal daar dan bij worden betrokken. Daarnaast geldt dat als de betrokken ondernemer een nieuwe vergunning aanvraagt, die dan onderhevig is aan bezwaar en beroep. In dat geval zal dus het nette proces met elkaar worden doorlopen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de erfpacht van de parkeergarage afloopt. Het is niet bekend wat er met het pand en met het pand van de politie gaat gebeuren. Als er nu placemaking plaatsvindt voor een bepaalde periode, zou dat van invloed kunnen zijn op de functionaliteit van die twee gebouwen. In hoeverre houdt het college daar rekening mee? Gaat het college bijvoorbeeld in overleg met de pandeigenaren?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dit een zinvolle suggestie. In het proces van placemaking zullen deze partijen natuurlijk ook een rol hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of ook op andere plekken tijdelijke vergunningen zijn verstrekt. Wordt daar op dezelfde manier gehandeld?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de ondernemer in dit geval opnieuw een vergunning moet aanvragen voor een nieuwe tijdelijke situatie, terwijl er wordt nagedacht over wat men met het gebied wil. Op andere plekken gebeurt dat op dezelfde manier. Hij zou het een goed idee vinden als een keer, los van deze casus, wordt geëvalueerd hoe met deze tijdelijke constructen wordt omgegaan. Maar in dit geval gaat het om het aanvragen van een nieuwe vergunning, waarvoor de bestaande spelregels gelden.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat er ook een handhavings- of ontruimingsverzoek ligt. Mensen uit de omgeving pleiten ervoor om het pand volledig weg te halen. Hoe wordt daarmee omgegaan?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit verzoek het reguliere proces doorloopt. Het handhavingsverzoek wordt beoordeeld op basis van wat wel en niet is afgesproken voor deze locatie. Dat staat echter los van het feit dat de betrokken partij weer een nieuwe vergunning kan aanvragen met een nieuwe tijdelijkheid. Als de raad motie 359 aanneemt, zal het college daar op een positieve manier tegenaan kijken. Dat is dan een nieuw feit.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom nu opeens de stelling van het college is dat er weer een nieuwe tijdelijke vergunning kan worden aangevraagd, terwijl zij eerder in een collegebrief heeft gelezen dat het daar nu echt over is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de huidige vergunning nu afloopt. Het college kan die niet verlengen. Dat staat in de brief. In de motie wordt het college opgeroepen om, als de ondernemer een nieuwe vergunning aanvraagt - dat is dus iets anders dan het verlengen van de huidige vergunning - positief te kijken naar die nieuwe vergunningaanvraag. Als de motie wordt aangenomen dan gaat het college dat doen, maar dan wordt er ook met de buurt gepraat en is er

uiteraard ook de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Dan gaat men dus een compleet nieuw proces in, waarbij geen rechten kunnen worden ontleend aan de vorige vergunning.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het college moties vaak met een bepaalde interpretatie kan overnemen. Nu zegt de wethouder expliciet dat hij het oordeel over de motie aan de raad laat. Waarom neemt hij de motie niet gewoon over? Hij geeft immers zelf al aan hoe het college ernaar kijkt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat in dit geval de raad, als hoogste orgaan in de gemeente, zich moet uitspreken over de motie, waar immers twee kanten aan zitten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt zich af wat er gebeurt als de raad de motie aanneemt en het college de vergunningaanvraag van de ondernemer met een positieve grondhouding zal beoordelen, terwijl later uit de bezwaar- en beroepsprocedure blijkt dat er toch bewoners zijn die hier niet op zitten te wachten. Hoe moet dat dan gewogen worden? Is dat goed afgedekt?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat in dat geval zal worden gehandeld zoals altijd wordt gehandeld. Als de raad de motie aanneemt, wordt het reguliere proces gevolgd. Dat biedt allerlei rechtsbescherming voor de mensen die een andere mening zijn toegedaan. Het college zal in overleg gaan met de ondernemer en met de buurt, en dan misschien tot de conclusie komen dat de feiten inmiddels anders liggen dan vijf jaar geleden.

De heer **Schipper** (SP) stelt dat de motie in feite niet nodig is. De ondernemer kan toch ook nu al een vergunning aanvragen?

De heer **Eerenberg** (wethouder) beaamt dat. Maar men kan natuurlijk altijd een motie indienen waarin het belang van een bepaalde zaak wordt onderstreept.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt zich af wat de mening van alle omwonenden nog waard is op het moment dat de raad uitspreekt positief te staan tegenover een nieuwe vergunningaanvraag.

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt dat als de motie wordt aangenomen, dan het reguliere proces gevolgd zal worden.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de raad zich normaal gesproken niet met het reguliere proces bemoeit. Maar in dit geval doet de raad wel een heel nadrukkelijke uitspraak. Daarin zit het verschil.

De **voorzitter** nuanceert dat de raad zich nog niet over de motie heeft uitgesproken. Die is nog niet in stemming gebracht.

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt dat hij het oordeel over de motie aan de raad laat. Amendement 139 (Van start met gezonde schoollunch) ontraadt hij, omdat het niet voldoet aan de financiële spelregels. Gevraagd wordt om het beschikbaar stellen van geld voor een pilot, maar dat moet gebeuren bij de integrale afweging tijdens de behandeling van de voorjaarsnota. Bovendien wordt gevraagd om incidenteel geld voor een structureel doel. Hij is het eens met de indieners dat met een dergelijke pilot het verschil gemaakt kan worden en dat het doel nobel is, maar dit zal bij de

behandeling van de voorjaarsnota aan de orde moeten komen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook D66 en DENK zich hier al eerder over hebben uitgesproken, ook bij de voorjaarsnota. Maar toch komt het er telkens maar niet van. Hoe zit dat nu precies?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er geld voor nodig is als men deze zaak goed wil aanpakken. Het is tot nu toe niet gelukt om hiervoor budget van enige omvang vrij te maken. Misschien komt het Rijk nog met iets, maar dat is er op dit moment nog niet.
Motie 381 (Zorg voor toegankelijke zorg) kan het college overnemen. Het gevraagde in de motie kan worden meegenomen in de volgende Gezondheidsmonitor, die in 2022 uitkomt. Een los onderzoek is te kostbaar. Hij zal in overleg gaan met de GGD om zich aan te sluiten bij de Alliantie Gezondheidsvaardigheden.
De DENK-fractie heeft gevraagd om de concrete toezegging om met Zilveren Kruis in gesprek te gaan over tolken. Hij zal dit doen. Het gesprek is al gepland en zal volgende week plaatsvinden. Als het gesprek heeft plaatsgevonden, zal hij daar een brief over schrijven.
In motie 382 (Borstonderzoek terug naar twee jaar) wordt gevraagd om er bij de staatssecretaris op aan te dringen dat het borstonderzoek weer om de twee jaar plaatsvindt. De staatssecretaris heeft voor drie jaar moeten kiezen omdat er niet voldoende personeel is. Maar inmiddels staan heel veel gemeenten achter deze motie. Hij laat het oordeel over de motie aan de raad.
Motie 389 (Horeca en evenementen Nedereindse Plas met respect voor flora en fauna) vindt hij heel stellig: geen schade aan de natuurwaarden. Het is jammer dat de motie zo stellig is, want daardoor moet hij die ontraden. De bedoeling is om bij de Nedereindse Plas juist natuurwaarden toe te voegen en het gebied een upgrade te geven. Daar past natuurlijk geen grootschalig evenemententerrein bij. Ook praktisch levert het terrein zich daar niet voor. Als de motie wordt aangenomen, kan bijvoorbeeld de daar gevestigde wielervereniging niet iets kleins organiseren bij haar lustrum. Zo streng zou hij niet willen zijn. Er is daar al een skibaan, er is daar al horeca. Dat moet ook gewoon kunnen, maar wel binnen de kaders van meer natuurwaarden.

De heer **Schipper** (SP) doet de suggestie om in het dictum van de motie de woorden "niet verstoren" te vervangen door "ontzien".

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt op dat dan steeds discussies zullen ontstaan over welke activiteiten daar wel en niet onder vallen. Men is nu net begonnen met de participatie. Wat willen de bezoekers, de omwonenden en de andere gemeenten met dit gebied? Daarna komt deze zaak nog terug in de raad en vindt er besluitvorming plaats. Dan zal blijken dat het college echt een poging doet om daar meer natuurwaarden te krijgen en meer recreatie, met respect voor het gebied. Op dat moment kan de raad daar dan een oordeel over vellen.

De heer **Schipper** (SP) deelt mee dat hij motie 389 voor nu zal intrekken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou het gestelde in motie 390 (Optie 2 voor UST) heel graag willen. Het is fantastisch als men in het ontwerpproces voor het Utrechtse vastgoed de genoemde ervaringsdeskundigheid kan meenemen. Maar de voorgestelde dekking deugt helaas niet. Om die reden moet hij de motie ontraden. In de brief ter voorbereiding van dit debat heeft hij ook een ander voorstel gedaan. Misschien kunnen de indieners van de motie dat voorstel nog eens in overweging

nemen. Dat voorstel houdt in dat dit goede idee wel gewoon wordt uitgevoerd, maar dat men iets gaat temporiseren.

De heer **Schipper** (SP) vindt het goed om in openbaarheid te delen dat hij hierover buiten de vergadering al even met de wethouder gesproken heeft. Hij trekt motie 390 in en zal in tweede termijn komen met een andere motie waarin wordt tegemoetgekomen aan hetgeen de wethouder zegt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil ten slotte iets zeggen over motie 346 (Als een "lichie"). In de traditie van Sint-Maarten krijgen de indieners van de motie een half antwoord. Dit antwoord heeft louter betrekking op de techniek. Vanaf volgend jaar kan men het technisch zo regelen dat de lantaarn in de Domtoren in theorie los zou kunnen worden verlicht. De burgemeester zal ingaan op de rest van het gestelde in de motie.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) voegt hieraan toe dat het college de motie heel graag uitvoert.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt amendement 139 (Van start met gezonde schoollunch) in. In tweede termijn zal zij over dit onderwerp een motie indienen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) trekt motie 347 (Extra subsidie voor U-pas houders voor verwijderen rookkanaal of vervangen kachel) en 350 (Preventie opnemen in subsidies draagt bij aan een gezonde stad) in.
Bij het indienen van motie 350 is ook gevraagd of ook bij de inkoop gekeken kan worden naar preventie. Daarop heeft de wethouder nog niet geantwoord.

De heer **Sungur** (DENK) dankt het college voor de toezeggingen. Hij trekt motie 381 (Zorg voor toegankelijke zorg) in, omdat die is overgenomen.
De wethouder heeft toegezegd dat er volgende week een gesprek plaatsvindt met Zilveren Kruis over de tolken. Wanneer kan de wethouder daarop terugkomen?

De heer **De Pagter** (VVD) trekt motie 346 (Als een "lichie") in.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe dat de preventie ook zal worden betrokken bij de inkoop. De brief over het gesprek met Zilveren Kruis kan in januari tegemoet worden gezien.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat het college motie 367 (Nieuwe ambities veiligheidsbeleid) zo goed vindt dat het al begonnen is met de uitvoering daarvan. De motie is dus ondersteuning van beleid en kan worden overgenomen. Bij de behandeling van de nota "Grenzen stellen en perspectief bieden" komt zij heel graag terug op alle ins en outs.
In motie 378 (Ruimte voor iedereen, ook bij Toezicht en Handhaving), wordt onder meer aandacht gevraagd voor de hoofddoek die ook gedragen moet kunnen worden door de boa's. In de commissie heeft zij gezegd dat de G4-burgemeesters naar aanleiding van de oproep van politiechef Sitalsing met elkaar vastgesteld hebben dat er ook op dit punt bewogen moet gaan worden. De veranderingen in de samenleving, maar ook de noodzaak om meer mensen aan te trekken en de herkenbaarheid van de politie - en dat geldt overigens ook voor de boa's - in de wijken te vergroten, vragen eigenlijk om meer ruimte voor het verruimen van de kledingvoorschriften.

In de commissie is ook vastgesteld dat dit om een maatschappelijk debat vraagt en dat het helpt als men dat debat met elkaar voert. Men heeft ook tijd nodig om een afbakening te maken. Dat bleek in feite ook al in de commissie. De heer Sungur kreeg daar de vraag welke religieuze kleding dan wel of niet onder het nieuwe uniform zou moeten vallen, waarop zijn antwoord was: daar moeten we inderdaad nog naar kijken. Om die reden vindt zij de motie te scherp geformuleerd. In de motie wordt namelijk gevraagd om in het voorjaar al te komen met gewijzigde voorschriften. Zij heeft echter meer tijd nodig om het overleg met de G4 te voeren en om de interne organisatie - personeel en ondernemingsraad - de ruimte te geven om daar ook iets van te vinden. Dat is de gemeente ook verplicht om te doen. Ook moet goed gekeken worden wat precies de afbakening is die past. Zij is het dus met de heer Sungur eens dat deze beweging ingezet moet worden, maar de motie is zeker gelet op het daarin aangegeven tijdpad te dwingend. Zij wil het ook niet alleen doen voor de boa's, maar ook voor de politie. In de G4 is gezegd dan men politiechef Sitalsing steunt, maar op welke wijze dat zal gebeuren, moet nog met elkaar overlegd worden.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het goed om te horen dat de G4 achter de woorden van de heer Sitalsing staan. Tegelijkertijd heeft hij in het debat ook gezegd dat hij niet in april meteen zal vragen waar de veranderingen blijven. Met de in de motie genoemde datum willen de indieners een bepaalde urgentie meegeven. Op die manier moet de motie gezien worden.
Hij begrijpt dat de G4 gezamenlijk optrekt als het gaat om de politie. Maar voor zover het gaat om de eigen handhavers, zou men daar lokaal zelf de verantwoordelijkheid voor kunnen nemen en daarin ook een pioniersrol kunnen vervullen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) voelt de urgentie die de heer Sungur in het debat legt. Anders had zij daar ook niet al over gesproken in G4-verband.
De knip die de heer Sungur maakt tussen boa's en politie, vindt zij gekunsteld. Uiteindelijk gaat het om het gezicht van de mensen die handhaven. Het lijkt haar belangrijk om in dezen juist één lijn te trekken. Zij wil toch een beroep doen op de heer Sungur om te minste de harde deadline in de motie wat ruimer te formuleren, zodat zij de ruimte krijgt om deze zaak in G4-verband te bespreken. Het is ook niet uit te leggen waarom iets in Amsterdam niet kan en in Utrecht wel, of omgekeerd.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het op heel veel beleidsterrein in Utrecht anders gaat dan in Amsterdam of andere steden. Dat vindt hij dus niet zo'n sterk argument.
Er zijn binnen de gemeente ook inspecteurs die toezien op de handhaving van wet- en regelgeving. Een deel van die inspecteurs draagt momenteel ook al een hoofddoek. In dat opzicht is de knip al aanwezig.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Sungur door zijn spreektijd is.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) doet toch een beroep op de raad en de indieners van de motie om haar enige ruimte te geven. De heer Sungur zei in eerste termijn heel stellig dat hij deze zaak nog in deze raadsperiode afgerond wilde hebben. De vraag is of dat helemaal lukt. Eerst zal een aantal principiële vragen beantwoord moeten worden. Het gesprek daarover moet niet alleen in Utrecht gevoerd worden, maar breder. Zij zou het ook raar vinden als er een onderscheid zou komen tussen handhavers en politie. Als de indieners van de motie haar enige ruimte kunnen geven, kan zijn de motie overnemen en daarmee aan de slag gaan. Overigens zou zijn daarmee ook aan de slag gaan zonder motie.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt de burgemeester met welke termijn zij uit de voeten zou kunnen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat zij het liefst een termijn tot aan de zomer aanhoudt. Zij heeft dan net iets meer tijd voor de afbakening en het doorlopen van het interne proces.
De heer Van Deún heeft motie 393 (Zwarte Piet welkom in inclusief Utrecht) ingediend. Zij is niet van plan om deze zaak te politiseren. Het gaat hier om een volksfeest. Er is een verandering zichtbaar. Volgens haar vinden heel veel mensen dat ook prima. Zij zal geen oekaze naar alle organisatoren van het sinterklaasfeest sturen over Zwarte Piet. Daarom ontraadt zij de motie.
Over het in motie 394 (Gelukkig ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Nu Zandpad schrappen als ontwikkellocatie voor enige prostitutievoorziening) genoemde onderwerp zal heel snel in commissie en raad gediscussieerd worden. Recent heeft de raad een brief ontvangen waarin het college juist heeft gezegd dat het niet nu al de locatie wil schrappen, omdat je geen oude schoenen moet weggooien voordat je nieuwe hebt en omdat het college de commissie-Sorgdrager de ruimte wil geven om ook deze locatie mee te kunnen wegen naast de andere alternatieven. Om die reden moet zij de motie ontraden.
De heer Van Heuven heeft een vraag gesteld over Glasgow en de klimaattop. Het was een heel interessante en nuttige top, waar zij merkte dat inderdaad de steden de sleutel tot verandering zijn. 70% van de mensen zal over enkele decennia in de steden wonen. De agenda voor klimaatverandering heeft voor een belangrijk deel betrekking op de steden. Er is echter geen uitvoeringsagenda vanuit het Rijk en ook geen bedrag daarvoor. Van de € 1,5 miljard die volgens de Raad voor het Openbaar Bestuur voor de komende drie jaar nodig is, is welgeteld € 72 miljoen overgemaakt. Dat is een duizelingwekkend groot verschil tussen wat de steden krijgen en wat zij nodig hebben. Ook het hebben van een sociale agenda naast een klimaatagenda ontbreekt nog heel erg. Die sociale agenda zou ervoor moeten zorgen dat juist de meest kwetsbare mensen het eerst gaan profiteren van de veranderingen en de innovaties in het klimaatbeleid. Dat is ook wereldwijd een onderwerp van gesprek.
Over Utrecht wordt soms wat besmuikt gedaan, maar Utrecht is wel degelijk fietsstad nummer één, met een ondergrondse fietsparkeergarage met 12.500 plekken. Dat wordt bijzonder gevonden. Daar komen ook veel delegaties naar kijken, als de coronamaatregelen dat weer toelaten.
Zij is bereid om de internationale klimaatagenda vanuit Utrecht, ook vanuit de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de Global Goals, verregaand op de agenda te zetten. Het liefst per trein, en als het kan ook via Zoom of web. Maar als oud-onderhandelaar bij het Parijs-akkoord kan zij de heer Van Heuven verzekeren dat dat akkoord er nooit was gekomen als er geen wandelgangen waren geweest en er geen ontmoeting had plaatsgevonden. Het is een illusie dat er wereldakkoorden kunnen worden gesloten via Zoom.
De heer De Pagter heeft gevraagd of het een idee zou zijn om de COP een keer naar Utrecht te halen. Dit is wel heel erg groots en meeslepend. Zij wil dit verkennen, maar zij geeft er een enorme winstwaarschuwing bij. Dit zal nooit een kwestie van Utrecht alleen zijn, maar altijd in gezamenlijkheid met de Nederlandse overheid moeten gebeuren, die dat ook zou moeten willen. Zij kan zich zelfs voorstellen dat dit in Benelux-verband zou moeten gebeuren. Er zijn echter nog andere opties. Italië was nu een meecoördinerend gastland in Glasgow. Er zijn dus ook mogelijkheden op dat punt.
Net zoals dat gaat bij de Olympische Spelen, zijn de komende COP's allemaal al belegd door steden. Dus als men dit al voor elkaar zou krijgen, dan zal het niet voor de korte termijn zijn. Zij vindt het echter een interessante gedacht om het gesprek daarover te openen. De VVD wil graag evenementen

naar Utrecht halen. Als men dan toch een evenement naar Utrecht halen, laat het er dan een zijn waar zelfs de heer Van Heuven gelukkig van wordt.
Mevrouw Raaijmakers stelde een vraag over een herdenkingsmoment voor coronaslachtoffers. Dit onderwerp is ook al eens besproken in het Veiligheidsberaad. Zij wil daar graag een keer op terugkomen; zij heeft daar op dit moment geen panklaar voorstel voor. Zij voegt hieraan toe dat er wel een kans is dat er te vroeg gepiekt wordt, op het verkeerde moment. Men staat aan de vooravond van drastische maatregelen om de enorme hoeveelheid besmettingen weer terug te dringen, dus er is sprake van een ingewikkeld vraagstukken qua timing. Dit type crisissen kan jaren duren. Zij wil daar echt voorzichtig mee zijn en daar nog geen termijn aan verbinden.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of er een datum gekoppeld kan worden aan de terugkoppeling van de resultaten van het overleg met de nationale politie over de hoofddoek.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat zij wat dit betreft te maken heeft met de agenda van anderen. Bij de nationale politie is overigens al het signaal afgegeven dat Utrecht dit idee steunt. Nu komt het aan op een aantal serieuze vervolgstappen. In Q2 zal zij de raad op de hoogte stellen van de voortgang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 367 in.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee een eind gekomen is aan de beantwoording van het college in eerste termijn. Hij zal de vergadering nu schorsen voor de dinerpauze. Om 20.00 uur zal de raadsvergadering weer worden hervat met de tweede termijn van de raad.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Dijksma.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Zij stelt voor om te beginnen met een orderondje waarin door alle fracties moties en amendementen kunnen worden ingetrokken en/of nieuwe moties en amendementen kunnen worden ingediend. Bij het indienen van nieuwe moties of amendementen moet met zich beperken tot het voorlezen van het dictum of de strekking daarvan. Daarna zullen de fracties die nog spreektijd hebben, de ruimte krijgen voor een tweede, inhoudelijke termijn. Op die manier kunnen enkele logistieke problemen worden opgelost. Zij stelt vast dat de raad zich hierin kan vinden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de wethouder motie 377 (Zwerfvuil Award) een interessant idee vindt. Hij zal daarover overleggen en daar vervolgens op terugkomen. Daarom kan hij de motie intrekken.

De heer **Schipper** (SP) dient motie 395 in (Optie 2 voor UST_v2), ter vervanging van de inmiddels ingetrokken motie 390. Het eerste deel van het dictum is ongewijzigd, het tweede deel van het dictum luidt als volgt:
- Voor het jaar 2022 € 60.000 voor de inzet van ervaringsdeskundigen uit de daartoe reeds geoormerkte gelden voor de uitvoering te bestemmen;

- De resterende opgave voor 2023 en 2024 te betrekken bij het integrale afwegingsmoment van de voorjaarsnota 2022.

De motie is ondertekend door SP, PVV, PvdA en D66.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) trekt motie 351 (Betere begrotingsstukken) in. Ze dient daarvoor in de plaats motie 396 in. Dit is dezelfde motie, alleen staan nu de namen van alle raadsfracties eronder. Omdat de motie een signaalfunctie heeft, ziet zij die graag in stemming gebracht.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 357 (Onderzoek wat het vraagt en opbrengt wijkbibliotheken meer en beter te benutten) in. Zij hield nog twee moties achter de hand, die zij nu indient.
Motie 397 (Breng laaggeletterdheid in beeld en neem dit op in de Staat van het Onderwijs) gaat over de laaggeletterdheid. Het dictum daarvan luidt:
Draagt het college op:
1. Bestaande data die zicht geven op de ontwikkeling van laaggeletterdheid onder schoolgaande jongeren, zoals de referentieniveaus op taal en rekenen, te ontsluiten;
2. Dit structureel te doen;
3. Ontwikkeling hiervan op te nemen in de jaarlijks te publiceren Staat van het Onderwijs.

De volgende motie is motie 398 (Sociale huurvoorraad verduurzamen met de WOM), waarvan het dictum als volgt luidt:
Draagt het college op:
1. Het oprichten van een duurzame WOM te onderzoeken om zo als gemeente bij te kunnen dragen aan de verduurzaming van sociale huurwoningen;
2. Een voorstel te doen hoe de gemeente bij kan dragen aan verduurzaming van sociale woningvoorraad, waar optioneel ook eigen middelen kunnen worden ingezet;
3. Hier uiterlijk in 2022-Q2 op terug te komen bij de gemeenteraad.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 378 (Ruimte voor iedereen, ook bij Toezicht en Handhaving) in. Daarvoor in de plaats dient hij een nieuwe motie in, motie 399 (Een inclusief uniform bij Toezicht en Handhaving), waarvan het dictum luidt:
Verzoekt het college:
1. De kledingvoorschriften voor de handhavers en toezichthouders van de openbare ruimte van de gemeente Utrecht dusdanig te wijzigen dat het mogelijk wordt om een godsdienstige of levensbeschouwelijke uiting, die niet onzichtbaar gedragen kan worden, zoals bijvoorbeeld een hoofddoek of een keppel, te dragen.
2. Dit voor het einde van het tweede kwartaal van 2022 te realiseren en de raad hierover te informeren.

Deze motie wordt mede ingediend namens PvdD en Student & Starter.

De heer **De Pagter** (VVD) trekt motie 344 (Wachtlijsten zwemles: meten is weten) in. Zijn fractie is blij met de toezegging van het college dat de wachtlijsten voor zwemlessen zullen worden gemeten. Hij dient een nieuwe motie in, motie 400 (Zwemles Diploma A: meten is weten), want zijn fractie vindt het echt van belang om te weten hoeveel kinderen tussen 6 en 11 jaar een zwemdiploma hebben.
Het dictum van die motie luidt als volgt:
Draagt het college op:
1. Bij de volgende begroting de indicator '% van de 10- en 11-jarige kinderen die minimaal

zwemdiploma A hebben' te vervangen door een indicator die het % kinderen meet met minimaal zwemdiploma A op elke leeftijd per jaar van 6 jaar t/m 11 jaar;
2. De raad bij het aanbieden van de voorjaarsnota te informeren over het instellen van deze indicator.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt amendement 139 (Van start met gezonde schoollunch) in. Zoals aangekondigd, maakt zij daar een motie van, motie 401 (Van start met gezonde schoollunch). Het dictum daarvan luidt als volgt:
Verzoekt het college om:
1. Een plan van aanpak op te stellen om de gezonde schoollunch in Utrecht mogelijk te maken, waarin in ieder geval wordt opgenomen met welke scholen dit initiatief in Utrecht gestart kan worden en welke budget hiervoor beschikbaar dient te worden gesteld.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 388 (Voorlichtingstraject van studie naar werk) in, na twee mooie toezeggingen van de wethouder, waarvoor dank. Zij is het er niet mee eens dat de wethouder de geluiden die haar fractie hoort in een hoekje wegzet. Naast de doelgroep van kwetsbare studenten zijn er ook echt wel anderen die er recht op hebben om beter te weten wat hun rechten en plichten zijn. Daar zal haar fractie zich hard voor blijven maken.
Ook trekt zij motie 385 (Studentenhuizen zijn ook sociale huizen) in. Na de wethouder gehoord te hebben, heeft zij in overleg met enkele andere fracties een nieuwe motie opgesteld waarin is getracht het commentaar van de wethouder op de motie adresseren. Motie 402 (Studentenhuizen zijn ook sociale huizen v2), dient zij mede in namens het CDA, GroenLinks, D66, PvdD en ChristenUnie. De motie heeft het volgende dictum:
Draagt het college op:
1. Om bij de behandeling van het Meerjarenperspectief Ruimte 2022 een raadsvoorstel te doen om meer onzelfstandige studentenwoningen te bouwen in de stad en niet langer vooral dure zelfstandige studentenwoningen te bouwen;
2. In het raadsvoorstel opties voor te stellen om bestaande prikkels om vooral zelfstandige studentenwoningen te bouwen in plaats van onzelfstandige studentenwoningen weg te nemen;
3. Daarbij expliciet in te gaan op de mogelijkheid om een nieuw streefdoel in te stellen voor onzelfstandige studentenwoningen.

De **voorzitter** deelt mee dat nu verder wordt gegaan met de tweede termijn, waarin alleen de fracties kunnen spreken die nog spreektijd hebben.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft in eerste termijn enkele vragen gesteld over prik- en testlocaties dichtbij. Het is goed om te horen dat het college daar bovenop zit.
In eerste termijn heeft hij ook gevraagd om de toezegging om de raad na de persconferentie van morgen te informeren over de gevolgen voor Utrecht en wat er gedaan kan worden om de economische en maatschappelijke schade zo veel mogelijk te beperken. Zijn fractie is daar erg benieuwd naar.
De burgemeester heeft toegezegd dat zij zal uitzoeken of Utrecht een klimaattop kan organiseren. Zijn fractie wil die toezegging graag kracht bij zetten met motie 403 (Verken mogelijkheden Utrechtse klimaattop), waarvan het dictum luidt:
Draagt het college op:

1. Te verkennen op welke wijze Utrecht een rol kan spelen in de wereldwijde beweging en de gaststad kan zijn voor internationale bijeenkomsten (zoals de COP) die tot doel hebben om klimaatverandering en de effecten daarvan te bestrijden;
2. Bij deze verkenning aandacht te besteden aan de ecologische en economische impact en opbrengst van het gaststadschap;
3. De raad voor de zomer van 2022 te informeren over de uitkomsten van de verkenning.
Deze motie is ondertekend door de fracties van VVD, D66, CDA, ChristenUnie en Student & Starter.
Ten slotte dankt hij iedereen die betrokken is geweest bij de organisatie van dit debat, de medewerkers van de griffie en de bodes. Daarnaast bedankt hij zijn collega's voor het goede debat.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat het naar Utrecht halen van een groot internationaal evenement als dit op de sympathie van GroenLinks kan rekenen. Tegelijkertijd is het natuurlijk wel iets heel groots wat georganiseerd gaat worden. Je kunt je afvragen of een dergelijke klimaattop niet via Zoom zou kunnen plaatsvinden. Daarnaast vraagt haar fractie zich af wat het kost als je zoiets gaat doen. Dit vraagt best wel wat van een stad, ook qua handhaving en organisatie. Hoe kijkt de VVD daartegenaan?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat dit terechte vragen zijn. Ook zijn fractie heeft die vragen natuurlijk. Daarom moet een en ander ook in kaart worden gebracht. Hij denkt dat de burgemeester dat heel graag doet. Hij hoort graag haar reactie op de motie.
Het werken via Zoom werkt niet altijd goed bij onderhandelingen, zoals de burgemeester al opmerkte, zodat er ook fysieke ontmoetingen zullen moeten plaatsvinden. In elk geval staat de VVD er heel erg voor open om een dergelijke bijeenkomst hier in Utrecht te organiseren.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of dit betekent dat de VVD voortaan voor het klimaatbeleid van GroenLinks stemt.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat GroenLinks en de VVD allebei de urgentie zien, maar dit op een andere manier invullen. Daarover worden goede debatten gevoerd in de raad. Volgens hem moet men dat ook blijven doen. De VVD kiest voor behapbaar en betaalbaar, maar heeft wel dezelfde doelstelling al GroenLinks.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat de PvdA motie 354 (Permanente winteropvang voor daklozen in Utrecht) heeft ingediend. Zij vraagt zich af of het mogelijk is om in de toegezegde brief ook de ervaringen mee te nemen die in Den Haag zijn opgedaan. Op die manier kan er een goede vergelijking worden gemaakt en kan men nagaan wat een en ander betekent voor Utrecht.
Dan motie 399 (Een inclusief uniform bij Toezicht en Handhaving) van DENK inzake de hoofddoeken. Wat haar fractie betreft is het heel belangrijk dat Utrecht dit gaat doen. Zij begrijpt dat er tijd nodig is. Wel is voor haar fractie het afwachten wat er binnen de G4 gebeurt niet het belangrijkste. Het kan ook een signaalfunctie hebben om het gevraagde in de motie al eerder in te voeren.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) komt nog even terug op motie 354 over de permanente winteropvang. De wethouder legt de motie uit als ongeclausuleerde opvang, maar dat is niet het geval. Het gaat om mensen die een duurzame relatie met de stad, dus bekend zijn bij hulpverleners. Dat is ruimer dan rechthebbenden, maar niet ongeclausuleerd. Zij hoopt dat de wethouder de motie na deze toelichting toch kan steunen. Zij proefde enige toenadering, dus zij wil er graag uit komen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wil iedereen bedanken voor het goede debat. D66 heeft twee moties ingediend die door het college aan het oordeel van de raad zijn gelaten, de moties 359 (Samen werken aan een prachtig Park Paardenveld) en 360 (Eerlijkere afvalstoffenheffing). Zij beveelt beide moties warm aan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt naar aanleiding van motie 371 (Extra gelden naar wens van de raad) op dat het college de gelden van de meicirculaire wel zelf invult, maar bij de BUIG-gelden verwijst naar het integraal weegmoment bij de voorjaarsnota. Is de wethouder het met hem eens dat hiermee de kaderstellende rol van de raad wordt genegeerd?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder voor de reactie op motie 386 (Zwemwater Werkspoorkwartier) en de intentie om die over te nemen. Student & Starter vindt het net als de wethouder vanzelfsprekend dat eerst wordt gestart met een gesprek met de eigenaar. Maar blijft het bij dat gesprek, of is de wethouder ook echt van plan om de motie uit te voeren?
Student & Starter is blij dat de wethouder bereid is om de punten 1 tot en met 3 van het dictum van motie 387 (Veilig de winter in) uit te voeren. Maar het enige echte actiepunt in de motie is toch wel punt 4: gewoon de meldingen oppakken er ervoor zorgen dat de Utrechters straks veilig over straat kunnen en een veilig gevoel hebben. Zij roept de wethouder op om ook dat vierde punt uit te voeren.
Student & Starter beseft dat motie 402 (Studentenhuizen zijn ook sociale huizen v2) grotendeels voor het nieuwe college is, maar tegelijkertijd wil ze niet dat het gevraagde in de motie tot die tijd op de plank blijft liggen. Ze roept het college dan ook op om zo snel mogelijk te beginnen met de voorbereidingen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat hij over Utrecht standaard toegankelijk al het een en ander heeft gezegd bij de indiening van de moties 390 (Optie 2 voor UST) en 395 (Optie 2 voor UST_v2). Dit is voor zijn fractie een wezenlijk onderdeel. Het heeft wat moeite gekost, maar hij heeft het idee dat de wethouder langzamerhand een bondgenoot wordt. De SP is dus heel benieuwd naar het vervolg. Hij neemt aan dat de raad dit bij de voorjaarsnota kan beoordelen. Zijn fractie wacht dat af.

De **voorzitter** schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Klein.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begint met twee opmerkingen aangaande de portefeuille Financiën. De fractie van GroenLinks heeft motie 396 (Betere begrotingsstukken) ingediend. Zij kon de eerdere versie van de motie ook al overnemen, dus motie 396 kan zij eveneens overnemen.
De heer Van Heuven heeft gevraagd of het college de kaderstellende rol van de raad negeert. Daarmee is zij het niet eens. De meicirculaire moet gewoon verwerkt worden in het lopende jaar. De toezichthouder - de provincie - eist dat van de gemeente. Het BUIG is een incidentele meevaller, die je juist moet bewaren tot de volgende voorjaarsnota.
De PvdA-fractie heeft een nieuwe motie ingediend op het gebied van onderwijs, motie 397 (Breng laaggeletterdheid in beeld en neem dit op in de Staat van het Onderwijs). Zij heeft afgelopen middag al een toezegging gedaan. Zij heeft ook gezegd dat nog niet alle data beschikbaar zijn. Toch staat er qua verwachtingenmanagement meer in de motie dan het college meteen kan waarmaken, ook in de eerstvolgende Staat van het Onderwijs. Zij laat het oordeel over de motie aan de raad.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) gaat in op motie 398 van de PvdA (Sociale huurvoorraad verduurzamen met de WOM). Zij wil de motie ontraden. Zij blijft het merkwaardig vinden om het middel voorop te stellen in plaats van het doel. Het gaat ook om een middel dat naar haar inschatting op dit moment niet per se voor de hand ligt. Het lijkt erop dat het middel een manier is om te zeggen: wij willen met gemeentelijk geld fors in vastgoed van derden - in dit geval corporaties - gaan investeren. Dat kan een keuze zijn, maar in dat geval verwacht zij een amendement om het benodigde geld vrij te maken. Los daarvan vindt zij het oprichten van een duurzame WOM niet de meeste efficiënte manier. Efficiënter zou het zijn als de corporaties meer armslag krijgen, zodat zij het zelf kunnen doen. Dan is de multiplier veel hoger en is er veel meer maatschappelijk rendement. Sowieso - daar heeft de raad uitdrukkelijk om gevraagd - wordt uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 het Programma besparen gepresenteerd. Dan wordt er over de volle breedte - dus niet alleen over corporaties, maar ook over andere segmenten - getoond hoe het college dit wil aanpakken. Zij hoopt dat de PvdA daarin kan vinden wat van haar gading is.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) gaat in op motie 400 (Zwemles Diploma A: meten is weten). Ook deze motie moet hij helaas ontraden. Men haalt een administratief monstertje in huis als de motie wordt aangenomen, want dan moet de gemeente zelf van elke leeftijd het aantal zwemdiploma's meten. Dat is nog erger dan één keer tot 11 jaar. De gegevens over de 11-jarigen worden op dit moment gehaald uit de Nota volksgezondheid of uit de monitoring.
Dan een opmerking over de winteropvang. Tegen de GroenLinks-fractie kan hij zeggen dat hij de in Den Haag opgedane ervaringen zeker meeneemt. Hij wil de PvdA-fractie in zoverre tegemoetkomen dat hij in de brief, die hij binnen enkele weken al zal sturen, zal aangeven of de ervaringen uit Den Haag ook kunnen worden toegepast in Utrecht. Als gedacht wordt dat die ook in Utrecht werkzaam zouden kunnen zijn, dan zullen die ook in Utrecht toegepast worden. Dat is echter iets anders dan de pretentie die uit de motie blijkt.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de wethouder bereid is om een brief te sturen waarin inzichtelijker wordt gemaakt hoe het staat met de A-zwemdiploma's voor de 6- tot en met 11-jarigen. Op die manier kan men daar in ieder geval een beeld van krijgen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) stelt dat dit nog steeds dezelfde vraag is. In feite wordt gevraagd of hij de informatie uit de indicator al in een brief op te sturen. Hij heeft beargumenteerd waarom men de indicator voor 10- en 11-jarigen heeft en waarom men daaraan wil vasthouden. Daar zijn allerlei redenen voor, maar die worden door de VVD-fractie blijkbaar niet gedeeld. Steeds als er gevraagd wordt naar informatie over de 6- tot 11-jarigen, zal hij blijven antwoorden dat er niet voor niets een indicator is voor 10- en 11-jarigen. Mooier kan hij het niet maken.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat het gaat om eenmalig overzicht, dus dat is echt iets anders dan een indicator. Hij zou het fijn vinden om enig inzicht te hebben in wat de moeilijkheden zijn. Hij kan zich voorstellen dat er een registratiesysteem is. Hij is op zoek naar hoe de wethouder hem hierbij kan helpen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) herhaalt dat de informatie die er nu is, wordt gehaald uit de reguliere monitor volksgezondheid. Dus die informatie is sowieso aanwezig. Als men iets wil weten over de leeftijden onder 10 jaar, dan zal er apart gemonitord en geregistreerd moeten worden, met

alle ingewikkeldheden van dien, nog afgezien van de kosten. Hij kan de raad dus ook niet eenmalig bedienen, want hij heeft die informatie simpelweg niet.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt waarom Utrecht met de koudweerregeling afwijkt van de andere steden in de G4. Waarom kan Den Haag niet gevolgd worden?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat Den Haag in feite een beetje afstand heeft genomen van de KWR zoals men die in de G4 al sinds jaar en dag kent. Hij vindt het wat merkwaardig dat Den Haag nu een andere keuze heeft gemaakt, waarvan ook niet bekend is hoe die gaat uitpakken. Hij volgt dit met interesse. Bekeken zal worden hoe Den Haag er invulling aan zal geven. Hij is benieuwd hoe het in de praktijk uitpakt. Als daar positieve dingen uit naar voren komen zullen die zeker meteen in Utrecht worden geïmplementeerd, zoals hij al heeft toegezegd in zijn brief.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint met de nieuwe motie 402 (Studentenhuizen zijn ook sociale huizen v2). De indieners bepleiten in de motie het instellen van een nieuw streefdoel voor onzelfstandige studentenwoningen. Het college kan dat overnemen.
Student & Starter heeft een vraag gesteld naar aanleiding van motie 386 (Zwemwater Werkspoorkwartier). Als het gesprek met de eigenaar van de grond leidt tot een positieve uitkomst, zal vervolgens samen onderzocht worden hoe het creëren van zwemwater mogelijk gemaakt kan worden. Het is dus nadrukkelijk de intentie om de motie uit te voeren. Uiteraard zal na het gesprek met de eigenaar worden teruggekoppeld wat het gesprek heeft opgeleverd en wat de vervolgstappen kunnen zijn.
De heer Van Heuven heeft gevraagd hoe het er in Amsterdam voor staat met het verbod om op de markten bont en levende kreeften en krabben te verhandelen. Navraag leert dat er een voorgenomen besluit is geweest, waarbij de inspraakperiode is afgesloten op 29 oktober. Dat heeft een veelheid aan reacties opgeleverd. Die worden nu verwerkt. Daarna volgt een definitief besluit van het college. De verwachting is nog steeds dat het verbod in januari 2022 kan ingaan. Het college van Utrecht blijft op het standpunt staan dat het de ervaringen in Amsterdam wil afwachten en wil zien of het verbod standhoudt. Daarom worden beide moties over dit onderwerp op technische gronden ontraden. Het college zal de raad via een raadsbrief informeren over het verloop van deze zaak.
Mevrouw Sturkenboom heeft hem gevraagd of hij ook punt 4 van het dictum van 387 (Veilig de winter in) wil uitvoeren. Hij heeft gezegd dat de punten 1 tot en met 3 worden overgenomen. Daarover heeft hij een brief toegezegd in de maand januari. Maar als van alle meldingen spoedmeldingen worden gemaakt, dan is niets meer spoed. Er moet gedifferentieerd kunnen worden tussen de ernstige storingen en het enkele lampje dat niet brandt. Hij heeft daar ook in de raadsbrief van 5 november aandacht voor gevraagd. Kabelstoringen hebben spoed; voor enkele lampen geldt een reparatietijd van maximaal vijf dagen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraag hoe het dan kan dat er lantaarnpalen zijn die het al

sinds september het niet meer doen, waardoor mensen in het donker naar huis moeten fietsen. Het lijkt haar dat ook dit spoedgevallen zijn, gelet op de onveilige situatie die zich vorig jaar heeft voorgedaan.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het volgens het systeem zeker niet langer dan vijf dagen zou moeten duren. Als er sprake is van een hele straat zonder verlichting, dan is er sprake van een kabelstoring. In dat geval geldt het spoedprincipe: reparatie in principe binnen 24 uur.

De heer **Van Heuven** (PvdD) deelt mee dat zijn fractie de moties over bont en kreeften en krabben overeind zal houden, nu de wethouder de moties technisch ontraadt. De moties zijn voor de Partij voor de Dieren en ook voor de dieren zelf heel belangrijk.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of de heer Van Heuven bedoelt: wij wachten Amsterdam af, en dan zijn we nog steeds voor. Of bedoelt hij: wij zijn nu voor, ongeacht wat er in Amsterdam uit komt?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het in dit geval en-en is: laten we nu kijken of we het nu al kunnen regelen, en ondertussen kunnen we ook Amsterdam afregelen. Hij vindt het een beetje bureaucratisch-technisch om af te wachten hoe het in Amsterdam loopt. Als Amsterdam het lef heeft om het te doen, laat Utrecht het dan ook doen. En als het in Amsterdam goed uitpakt, laten we het dan ook zeker doen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) deelt mee dat motie 386 na de verduidelijking van de wethouder kan worden ingetrokken.
Ook de motie 402 kan worden ingetrokken. Zij dankt de wethouder voor het overnemen van de motie.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat in op motie 395 (Optie 2 voor UST_v2). Het is mooi dat op basis van deze motie aan de slag kan worden gegaan met iets wat iedereen graag wil, zonder tegen de financiële spelregels aan te lopen. Deze motie kan hij dus overnemen.
Ook motie 401 (Van start met gezonde schoollunch) kan hij overnemen.

De heer **Schipper** (SP) deelt mee dat motie 395 wordt ingetrokken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt mee dat motie 401 wordt ingetrokken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) denkt dat het goed is om middels de coronabrief die het college na het weekend weer zal sturen ook de gevolgen van de persconferentie van morgenavond mee te nemen. Het Veiligheidsberaad is ook verschoven naar morgenochtend. Het kabinet is nog in beraad over hoe het gaat reageren op het advies. Dat betekent dat men inderdaad met elkaar weer de riemen vast zal moeten zetten. Wat dat precies betekent, kan zij nu nog niet zeggen, maar zij zal er zeker voor zorgen dat daar verstandige woorden over worden gesproken in de brief.
Dan komt zij bij motie 399 (Een inclusief uniform bij Toezicht en Handhaving). Zij heeft veel waardering voor het feit dat de heer Sungur haar iets meer tijd geeft. Dat zal niet betekenen dat zij langzamer gaat werken. Zij geeft de motie een positief oordeel, maar het is wel goed als de raad zich erover uitspreekt. Dan kan iedere fractie haar oordeel geven over de motie. Dat is niet alleen voor nu

belangrijk, maar ook voor de jaren hierna. Om die reden neemt zij motie 399 niet over, maar dat doet zij niet omdat zij niet met de motie aan de slag wil.
Over motie 403 (Verken mogelijkheden Utrechtse klimaattop) heeft zij al een paar winstwaarschuwingen gegeven. Een COP naar Nederland halen, is een duivels karwei, maar zij vindt het wel goed om een verkenning te doen. De indieners geven ook de ruimte om andere belangrijke klimaatdebatten, conferenties e.d. te organiseren. Zij voelt zich met de motie zeer gesteund in het werk dat zij daar internationaal voor mag doen. Zij neemt de motie dan ook graag over.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat in de motie wordt gezegd: "internationale bijeenkomsten (zoals de COP)". Dat zou ook gelezen kunnen worden als: allerlei andere internationale evenementen. Zij gaat ervan uit dat die evenementen heel erg ingestoken zijn vanuit duurzaamheid.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) beaamt dit. Volgens haar staat dit ook zo in het dictum van de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat in de motie gedoeld wordt op een klimaattop of andere, vergelijkbare evenementen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) voegt hieraan toe dat zij de motie wil uitvoeren binnen haar mandaat van de duurzaamheidsdoelen, de Global Goals, die nadrukkelijk vanuit de VN aan de orde zijn en waar ook de raad een verbinding mee heeft.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of motie 396 (Betere begrotingsstukken) blijft staan of wordt ingetrokken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat een aantal fracties eraan hecht om de motie toch in stemming te brengen, zodat de raad daar een uitspraak over kan doen.

De **voorzitter** merkt op dat daarmee de beraadslaging over de meerjarenbegroting en bijbehorende voorstellen is afgerond. Over de voorstellen en de ingediende moties en amendementen zal gestemd worden in de digitale stemagenda, die om 21.15 uur zal aanvangen.

De voorzitter sluit daarop, te 20.44 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 11 november 2021 (behandeling Programmabegroting 2022).

Wethouder Van Hooijdonk

- hoopt in het eerste kwartaal van 2022 te komen met een snelle scan van wat er gedaan zou kunnen worden om de Demka-brug meer fundamenteel te verbeteren.

Wethouder Van Ooijen

- zal bekijken of het mogelijk is om het wachtlijstsysteem voor zwemles te verbeteren en of er eventueel een indicator kan worden toegevoegd, en daar zo snel mogelijk bij de raad op terugkomen.

- bekijkt momenteel of er voor sportclubs betere aanspreekpunten gerealiseerd kunnen worden. Hij zal daar in de spiegelsessie over sport, medio volgend jaar, op terugkomen.

- zal de in Den Haag opgedane ervaringen met de winteropvang zeker meenemen. Als bepaalde onderdelen van de Haagse aanpak ook in Utrecht werkzaam zouden kunnen zijn, zullen die ook in Utrecht toegepast worden.

- zal voor de raadsbehandeling van de Wmo-verordening een memo schrijven over de suggestie inzake het kwijtschelden van de eigen bijdrage aan de Wmo voor mensen die gebruikmaken van Beschermd Thuis.

- zal voor de zomer 2022 in een brief terugkomen op het verankeren van de Omgevingswet in het Stadsakkoord toegankelijkheid.

- zal in het eerste kwartaal van volgend jaar terugkomen op de scenario's voor de opvang van asielzoekers en op de LVV.

Wethouder Diepeveen

- zal de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen in Amsterdam rond het invoeren van een verbod op de verkoop van bont en van levende krabben en kreeften op markten.

- zal de suggestie inzake de invoering van een "Zwerfvuil Award" bespreken met de klankbordgroep Utrecht Schone Stad en daar bij de raad op terugkomen.

- wil nogmaals bij de corporaties onder de aandacht brengen dat er maatwerk nodig is bij uithuiszettingen van kinderen na het overlijden van de ouders en zal daar uiterlijk in januari op terugkomen.

- zal na het gesprek met de betrokken grondeigenaar over het realiseren van zwemwater in het Werkspoorkwartier aan de raad terugkoppelen wat het gesprek heeft opgeleverd en wat de vervolgstappen kunnen zijn.

- zal in januari komen met een brief inzake het aantal meldingen van niet-werkende straatverlichting en de gemiddelde afhandeltijd van de meldingen.

Wethouder Klein

- zal in het eerste kwartaal van 2022 komen met een verkenning rond de internationale agenda culturele en creatieve sector.

- zal het gevraagde in motie 357 aan de bibliotheek voorleggen en het antwoord daarop in een brief in het eerste kwartaal van 2022 naar de raad sturen.

- zal in het eerste kwartaal van 2022 laten zien welke dingen al gemeld kunnen worden over de koppeling van laaggeletterdheid en de Staat van het Onderwijs, welke dingen nog onbekend zijn en wat ervoor nodig is om die wel op een rijtje te krijgen.

- zal in gesprek gaan met de onderwijsinstellingen ten einde de kennis en de informatie over sociale zekerheid, rechten en plichten op het vlak van bijstand over te dragen en uit te wisselen.

- zal in het tweede kwartaal van 2022 in de Actieagenda jongvolwassenen terugkomen op de gemeentelijke informatievoorziening aan jongeren die 18 worden.

Wethouder Eerenberg

- zal in het eerste kwartaal van 2022 bij de twee scenario's voor het Daalsepark een soort plus-scenario leveren waarin de Daalsetunnel een wat groener karakter krijgt.

- zal met Zilveren Kruis in gesprek gaan over tolken en in januari in een brief terugkomen op de resultaten van dat gesprek.

Burgemeester Dijksma

zal in Q2 de raad op de hoogte stellen van de voortgang van het overleg met de nationale politie over het dragen van een hoofddoek door agenten.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening en mededelingen	Pag. 1
2.	Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 1
3.	Programmabegroting 2022	Pag. 2
4.	Tweede Bestuursrapportage 2021	Pag. 2
5.	Raadsvoorstel Verordening leges omgevingsvergunningen 2022	Pag. 2
6.	Raadsvoorstel Verordening hondenbelasting 2022	Pag. 2
7.	Raadsvoorstel Verordening leges 2022	Pag. 2
8.	Raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2022	Pag. 2
9.	Raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2022	Pag. 2
10.	Raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2022	Pag. 2
11.	Raadsvoorstel Verordening begraafplaatsrechten 2022	Pag. 2
12.	Raadsvoorstel Verordening brug- schut- en havengelden 2022	Pag. 2
13.	Raadsvoorstel Verordening marktgelden 2022	Pag. 2
14.	Raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2022	Pag. 2