



Reactie op de beantwoording van de gemeente

Ik heb de reactie van de gemeente op mijn zienswijze gelezen. Die beantwoording neemt mijn bezwaren niet weg. Voor mij wordt juist duidelijk dat het plan op een te smalle en te optimistische onderbouwing rust.

Parkeerproblematiek

De gemeente geeft aan dat aanvullend parkeeronderzoek is uitgevoerd op woensdag om 8:20 en 14:00 uur, in overleg met de school. Dat stelt mij niet gerust. Dat de schooldirectie denkt dat dit de drukste momenten zijn, klopt niet met wat ik dagelijks zie. Ik woon al jaren in deze wijk en ik ervaar iedere ochtend dat de echte parkeer- en verkeerspiek ligt tussen 7:30 en 8:30 uur. Dan brengen ouders hun kinderen naar school én naar de kinderopvang. Precies deze belangrijke periode is niet gemeten. Zonder onderzoek op de werkelijke spits kan niemand zeggen dat er genoeg parkeerplaatsen zijn.

Daarnaast vind ik het vreemd dat er geen metingen zijn verricht op maandag, dinsdag en donderdag op representatieve tijdstippen. Dat zijn nu juist de dagen waarvan iedereen weet dat het bij de kinderopvang het drukst is. Eén meetdag op twee momenten is veel te weinig voor een besluit dat de hele buurt raakt.

De gemeente zegt dat met parkeernormen is gerekend en niet met autobezit. Maar normen zijn gemiddelden. In mijn wijk is de situatie helemaal niet gemiddeld. Er staan veel meer voertuigen dan waar in de planstukken van wordt uitgegaan, onder andere door bedrijfswagens, bezoekers en ouders van de opvang. Op papier lijken de aantallen misschien te kloppen, in de praktijk klopt het niet.

Ook het verhaal over het aantal nieuwe parkeerplaatsen vind ik misleidend. Er wordt gesproken over een toename van 12 plekken, echter met een berekening van 1,4 parkeerplaats per appartement komen wij op 15 uit. Voor mij en mijn burens betekent dit nauwelijks een echte uitbreiding. Dat kan alleen maar leiden tot meer parkeerdruk en tot uitwijken naar omliggende straten. Dat gaat ten koste van mijn woonplezier en dat van de hele buurt.

Groencompensatie

Over het groen zegt de gemeente dat compensatie binnen vijf jaar via een groter wijkproject zal plaatsvinden en dat niet precies kan worden aangegeven waar het geld wordt ingezet. Dat is precies mijn zorg. Ik raak concreet groen kwijt vlak bij mijn huis, maar ik krijg alleen een vage belofte terug. Geld in een fonds is voor mij geen echte compensatie als onduidelijk blijft waar en wanneer nieuw groen wordt aangelegd.

De verwijzing naar een toevoeging ergens anders in Heelwijk of bij het Wagnerplein geeft mij geen enkele zekerheid dat mijn directe omgeving groener wordt. Ik vind dat groen onderdeel moet zijn van het plan zelf, en niet van een los project waar ik als bewoner niets over te zeggen heb.

Verkeersveiligheid

De gemeente stelt dat het gebied in een 30 km/u-zone ligt en dat verschillende organisaties geen problemen zien. Dat vind ik te gemakkelijk. Het gaat niet om de toegestane snelheid, maar om het concrete ontwerp. Er komt een groot appartementencomplex direct naast zebra-paden, een kiss-and-ride zone en een voetpad dat veel door kinderen wordt gebruikt. Het zicht verandert, het verkeer neemt toe en er komt een extra in- en uitrit. Deze veiligheidsrisico's zijn niet serieus beoordeeld.

De opmerking van de gemeente dat veiligheid vooral afhangt van het gedrag van ouders en autobestuurders laat voor mij zien hoe kwetsbaar de situatie is. Een plan dat rekent op ideaal gedrag in plaats van op een aantoonbaar veilig ontwerp, voelt voor mij niet verantwoord.

Alternatieve locaties

De gemeente beroept zich op de ladder van duurzame verstedelijking. Daarmee wordt alleen aangetoond dat er behoefte is aan sociale woningbouw, niet dat deze plek daarvoor geschikt is. Ik mis nog steeds een echte afweging van andere locaties binnen Heesch. Mijn belangen als omwonende zijn niet gelijkwaardig meegewogen.

Hoogte van het appartementencomplex en schaduwwerking

Op dit punt blijf ik eveneens grote bezwaren houden. Het plan maakt een gebouw mogelijk van maximaal 13 meter hoog. De gemeente benadrukt vooral de afstand in meters, maar kijkt niet naar het effect op mijn woon- en leefklimaat. Door de hoogte van het complex verdwijnt het vrije uitzicht en het open, groene karakter van de wijk waarin ik bewust ben gaan wonen. Dat blijkt ook het deskundige rapport van Ir. Smit.

De gemeente stelt dat alleen in de wintermaanden sprake is van beperkte schaduw. Voor mij is dat een te simpele voorstelling. Mijn perceel en woning zullen juist op momenten dat ik thuis ben merkbaar minder zon krijgen. Dat heeft gevolgen voor mijn tuin, mijn woongenot en mijn gevoel van ruimte.

Bovendien heb ik geïnvesteerd in zonnepanelen op mijn dak. Volgens de gemeente zou hooguit het laatste uur geen zon op de panelen vallen. Maar ook dat betekent voor mij een reëel verlies. Iedere vermindering van zonlicht leidt tot lagere opbrengst en dus tot financieel nadeel. In de plannen zie ik geen enkele maatregel om deze effecten te beperken of te compenseren. Het antwoord dat ik "achteraf" maar nadeelcompensatie kan aanvragen, vind ik geen oplossing. Ik vraag u als raad juist nu, vooraf, mijn belangen te beschermen.

Slot

Ik hoor vooral aannames en gemiddelden, terwijl ik dagelijks echte knelpunten meemaak. Met dit plan wordt de bestaande parkeerdruk groter, wordt waardevol groen opgeofferd en komt de verkeersveiligheid rond de Emmausschool verder in gevaar. Voor mij is dat geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Daarom vraag ik de gemeenteraad dringend om dit ontwerp TAM-omgevingsplan niet vast te stellen en te kiezen voor een oplossing die wél rekening houdt met de werkelijke situatie in mijn wijk.