BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN (artikel 35)

Datum: 15-12-2022
Onderwerpen: 1. Voortgang gemeentelijk rioleringsplan 2. Overige technische vragen
1. De VVD heeft de volgende artikel 35 technische vraag: In het Watertakenplan Culemborg 2019 - 2023 (ref: BF5485WATRP1806181346, versie 0.5, 7 maart 2019) (Raadsvergadering 4 april 2019 agendapunt 13, bijlage 1) staat in hoofdstuk 8, tabel 8.1 een overzicht van alle voorgenomen projecten. Graag ontvangen wij (voor de commissie 'belastingverordeningen' van 8 december) per deelproject het jaar van realisatie. 2. Overige technische vragen VVD-fractie. Samenvattend (volledige tekst zichtbaar bij de beantwoording): a) Hoe wordt de voortgang van het watertakenplan bewaakt? b) Hoe zit de projectadministratie in elkaar? c) Als we de 61 euro korting (t.o.v. 2022) geven op de rioolheffing blijft dan het beleid van streven naar ideaalcomplex wel staan? Zo ja, is het dan niet beter om dat ideaalcomplex eerder te behalen dan 2048, waardoor de rioolheffing stabiel blijft maar we eerder dan 2048 kunnen stoppen met die 2 euro verhoging (zie de scenario's in hoofdstuk 9.8 van het watertakenplan).
Eventuele toelichting: -
Namens de fractie VVD, Roger van Asselt

1. Technische vraag 13-12-2022

Vraag

In het Watertakenplan Culemborg 2019 - 2023 (ref: BF5485WATRP1806181346, versie 0.5, 7 maart 2019) (Raadsvergadering 4 april 2019 agendapunt 13, bijlage 1)
staat in hoofdstuk 8, tabel 8.1 een overzicht van alle voorgenomen projecten.

Graag ontvangen wij (voor de commissie 'belastingverordeningen' van 8 december) per deelproject het jaar van realisatie.

Antwoord
In de bijlage treft u een overzicht aan van de gerealiseerde projecten en de geplande projecten 2023. In bijna alle gevallen betreft het meerjarige projecten. De realisatie is aangegeven in het laatste jaar.

2. Overige technische vragen

a. *Vraag over planning en voortgang (hoofdstuk 9 van het watertakenplan)*

In het watertakenplan heeft RoyalHaskoningDHV tot op de euro uitgerekend wat we tot 2023 in de watertaken moesten investeren. Toen ik dat las rees bij mij de vraag: hoe kunnen we dan ineens 1 miljoen over hebben? Daarop heb ik de technische vraag gesteld in welk jaar welke deelprojecten gerealiseerd zijn/worden. Want misschien heb je die 1 miljoen wel nodig om achterstanden in te halen. Ik heb bewust alleen naar het jaar gevraagd en niet naar een complete nacalculatie (al hoop ik wel dat die er is) want dat leek me niet zo moeilijk te beantwoorden. Blijkbaar is er wel tijd voor nodig en dat is mijn eerste zorg: hoe wordt de voortgang van het watertakenplan bewaakt?

Antwoord
De bewaking vindt plaats via de projectplanning en -administratie. De planning geeft de opgave op middellange termijn (de looptijd van het watertakenplan) aan. Op korte termijn is echter voortdurend sprake van schakelen met andere civiele projecten. Urgentie kan bijvoorbeeld wijzigen door calamiteiten, beschikbaar gestelde subsidies/regiodeals of bestuurlijke prioriteiten. De insteek van water -en rioleringsprojecten is zo integraal als mogelijk optrekken met andere disciplines (*o.a. wegen, groen en kunstwerken etc.*) en zoveel als mogelijk aansluiten op diverse ambities en doelstellingen (*o.a. duurzaamheid, participatie etc*.). Daarnaast spelen capaciteit en de complexiteit van het project ook een rol. In de afgelopen twee jaar hebben eenmalige personele knelpunten een zware wissel getrokken op de voortgang. Daardoor kan een planning schuiven en het gevolg daarvan is dat kredieten en budgetten niet worden benut. Voor de voortgang van het watertakeplan 2019-2023 is gekozen voor een tussentijdse evaluatie (*2021, door RHDHV*) en een uitgebreide evaluatie bij het nieuw te maken watertakenplan in 2023. Tussen deze perioden gaan we weer werken met jaarplannen, met daarbij de opmerking dat grote civiele projecten vaak een doorlooptijd van twee tot drie jaar hebben (projectdefinitie, ontwerp, participatie, technische voorbereiding, uitvoering).

b. *Vraag over de projectadministratie*

De vraag was wat de stand is per heden van de spaarvoorzieningen. Als antwoord is de eindstand 2021 ontvangen. De tweede zorg is dus hoe dan projectadministratie in elkaar zit. (De vraag is ook doorgespeeld aan de auditcommissie).

Antwoord
De stand van de spaarvoorziening per 14 december 2022 is € 2.100.945,-.
De administratie van de projecten wordt gevoerd door de projectleider mede aan de hand van de gemeentelijke financiële administratie. Periodiek, elke twee maanden (m.n. in de beginfase) wordt projectvoortgang doorgenomen met de betrokken projectgroep en de opdrachtgevers. De financiële voortgang wordt ca. 4-maandelijks met een financiële adviseur besproken en geactualiseerd.

c. Vraag over het ideaalcomplex

Wat ik vervolgens ook in hoofdstuk 9 las was dat het doel is om uiteindelijk de rioolinvesteringen niet meer te activeren met bijbehorende kapitaallasten maar de rioolinvesteringen uit de cashflow betalen, dus vanuit de spaarpot. RHDHV noemt dit het ideaalcomplex (prachtig woord, ik had er nog nooit van gehoord). Om dat ideaalcomplex te bereiken hebben we van 2019 tot 2022 de rioolheffing met 2 euro extra (boven op de inflatiecorrectie) verhoogd. Dit jaarlijks extra verhogen van de rioolheffing met 2 euro zouden we - conform watertakenplan - volhouden tot 2048. Mijn derde zorg is dat we nu in een klap dat zorgvuldige opgebouwde spaargeld met bijbehorende rioolheffing per ongeluk teniet doen omdat we denken dat we overschotten hebben.

Mijn vragen in de commissie bij onderwerp belastingheffing waren:

1. *Als we de 61 euro korting (t.o.v. 2022) geven op de rioolheffing blijft dan het beleid van streven naar ideaalcomplex wel staan?*
2. *Zo ja, is het dan niet beter om dat ideaalcomplex eerder te behalen dan 2048, waardoor de rioolheffing stabiel blijft maar we eerder dan 2048 kunnen stoppen met die 2 euro verhoging (zie de scenario's in hoofdstuk 9.8 van het watertakenplan).*

Op basis van de antwoorden op de technische vragen kan mijn vraag worden: hebben we die 1 miljoen euro eigenlijk niet nodig om achterstanden in te halen?

Antwoord

Vanwege het feit dat de egalisatievoorziening € 2 mln boven het gemiddeld niveau en € 1,75 mln boven het maximum niveau was is deze voorziening binnen de normale bandbreedte teruggebracht. Om geen financieel risico te introduceren is er voor gekozen de helft van dit overschot in een spaarvoorziening op te nemen en de andere helft terug te geven aan de burgers- door middel van een eenmalige tariefsverlaging.

Of het beleid van streven naar ideaalcomplex blijft staan hangt af van het beleid. Als in toenemende mate een streven naar optimalisatie in de uitvoering plaatsvindt heeft dit mogelijk consequenties voor de benodigde dekking. De huidige verlaging van het tarief blijft passen binnen het streven naar het ideaalcomplex zolang dit, zoals nu is aangegeven, eenmalig is.

Zoals aangegeven proberen we om steeds meer de opgaven integraal op te pakken (bijv. de combinatie wegonderhoud, watermaatregelen en riolering). Op deze manier zorgen we ervoor dat de assets een zo hoog mogelijke levensduur bereiken en aan de andere kant voorkomen en reduceren we kapitaalvernietiging. Dit heeft een gunstig effect op het (eerder) behalen van het ideaalcomplex.