Vragenhalfuurtje 26 april 2022

Gebruik maken van cameratoezicht

Voorzitter,

Samen met de SGP hadden wij een motie vreemd voorbereid omdat we teleurgesteld waren in de antwoorden van de wethouder op 12 april jongstleden op de vraag waarom de motie van 9 november 2021 niet wordt uitgevoerd.

De wethouder vertelde de raad dat de motie niet uitgevoerd kan worden omdat de Participatiewet het niet toestaat dat verborgen camera's worden ingezet bij vermeende uitkeringsfraude. Dit antwoord staat haaks op de opvatting van de Sociale Recherche Twente die wel ruimte ziet voor het inzetten van camera's. En hiervoor een speciaal protocol heeft opgetuigd.

Bij de voorbereiding van de motie vreemd die wij wilden indienen werd ons al duidelijk dat er wel degelijk gemeenten zijn die als laatste middel in een controleproces camera's inzetten. Het antwoord van de wethouder klopte dus niet.

Groot was onze verbazing dan ook niet dat op 19 april jl. de wethouder ons intern een stuk deed toekomen waarin ze met een oplossing kwam. De SRT kan de Officier van Justitie vragen om toestemming te geven voor de heimelijke inzet van camera's. Het onderzoek wordt dan tijdelijk voortgezet door het OM. Aldus de wethouder.

En dit was precies wat wij ook beoogden met de motie van 9 november 2021, die het college niet wilde uitvoeren. Daarom waren we niet verbaasd. We waren wel verbaasd voorzitter dat de wethouder nu pas met deze informatie kwam en dus niet in het debat van 12 april.

We hebben dan ook nog een aantal vragen voor de wethouder. De motie vreemd die we wilden indienen hebben we ingetrokken, omdat we eerst deze

vragen willen stellen. Afhankelijk van de antwoorden besluiten de PVV en de SGP of de motie op een later tijdstip, eventueel aangepast, alsnog ingediend zal worden.

Onze vragen:

1. Waarom komt de wethouder pas een week na het raadsdebat met een antwoord dat strookt met de praktijk? Waarom is deze informatie niet op 12 april met ons gedeeld? Was de wethouder ook niet op de hoogte van de Friese methode? Zo ja, hoe komt het dat deze informatie niet eerder beschikbaar was voor de raad? Kwam dit door de opstelling van het college (geen trek om camera's in te zetten)?
2. We hebben u gevraagd wat de SRT van de Friese methode vindt? Heeft de wethouder contact gehad met de SRT? Zo ja, wat was hun antwoord? Zo nee, waarom is er geen contact geweest?
3. Is de Friese methode niet feitelijk hetzelfde als de SRT voorstelde? Pas met toestemming van een Officier van Justitie camera's inzetten?
4. De PVV en de SGP vinden dat iedere euro fraude met belastinggeld terug moet komen, terwijl wij best begrijpen dat camera's pas worden ingezet bij mogelijke, aanzienlijke uitkeringsfraude. Bij welke fraudebedrag komt het inzetten van camera's in beeld? Wat gaan we met elkaar afspreken? Of ligt deze vraag op het bordje van de SRT? Of op die van de gemeente?

Erik Veltmeijer, PVV

Jan Jonker, SGP