Nr. 2

Zitting van donderdag 23 februari 2023

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw A. Alba Heijdenrijk, de heren B.C.S. Bahlmann en A. Boutachkourt, A.H.A. Foppen, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren M.C. Houtepen, A.C. van Houwelingen, J. Klein, A. Koçak en A. Krol, mevrouw G. Metz, de heer J.C. Oostrum, mevrouw J. van Oversteeg, de heer M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan, de heren P.M. Roeland, N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir en D. van Veen, mevrouw T. van 't Westende-de Bijl (v.a. 20.11) en de heer C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer, de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf en de heer F. Polatli (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

*

1. Opening (19.30 uur). 2
2. Ingekomen stukken. 2
3. Vaststellen agenda. 3
4. Tweede periode van tijdelijke vervanging mevrouw Stevens SP (*2023-848157*) 3
5. Installatie raadslid mevrouw Van 't Westende-de Bijl i.v.m vertrek van de heer Den Hartog, VVD (*2023-848158*). 4
6. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies. 8
7. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit college 8
8. Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas (*2023-839449*) 10
9. Hamerstukken. 35
9.a Vaststellen bestemmingsplan Paardensportvereniging Hippos (*2023-843266*) 35
9.b Decembercirculaire gemeentefonds 2022 (*2023-841048*) 35
9.c Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Gorinchem 2023 (*2023-839268*) 35
9.d Verordening Basisregistratie personen (BRP)(*2023-823955*) 35
9.e Oprichting van de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's (*2023-845411*) 35
9.f Eerste wijziging verordening onroerende zaakbelasting 2023 (*2023-847071*) 35
9.g Regionale Realisatieagenda (*2023-843547*) 35
9.h Informatie procedure herbenoeming burgemeester Melissant-Briene (*2023-843197*) 35
10. Bespreekstukken 35
10.a Instrumenten woningmarkt / starterslening (*2023-840677*) 35
11. Overzicht begrotingswijzigingen februari 2023 (*2023-848025*) 51
12. Moties vreemd aan de orde van de dag 51
13. Sluiting 51

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad. Van harte welkom in deze raadsvergadering, ook degenen op de publieke tribune en degenen die thuis meekijken en -luisteren. We hebben het nodige op de agenda staan en daarom is het goed om maar direct te beginnen. Zoals gebruikelijk doe ik dat met een stukje van René van Dijk van het Regionaal Archief Gorinchem, dit keer met de titel 'Starthypotheek'.
We zijn uiteraard transparant in het helpen van jonge mensen aan een starthypotheek, maar in 1950 wist de zeventigjarige meneer Snoek niet dat hij een pion was in een machtsspel tussen de gemeente en de plaatselijke ondernemers. Die aannemers deden namelijk volgens burgemeester Van Rappard – het zal ook niet weer burgemeester Van Rappard zijn! – aan prijsafspraken, kartelvorming dus, en die praktijk wilde hij breken. Met instemming van de raad kreeg Snoek daarom een tweede hypotheek, rentende 3,5%, en de gemeente regelde ondershands ook de bouw, en wel door een aannemer uit Utrecht. Echter, de Gorcumse aannemers pikten dat niet en begonnen een scherpe boycot. De aannemer van buiten kon het allemaal niet meer aan en stortte psychisch in. Zijn bedrijf ging failliet. De gemeente moest qua damage control allerlei noodgrepen toepassen met kostbare hulp van advocaten. En de aannemers lachten in hun vuistje.
Een heel ander motief had de gemeente in 1963 om een hypotheekverstrekker te worden. Dat was namelijk om op de krappe arbeidsmarkt aantrekkelijker te worden. Immers, niemand van elders zou anders ambtenaar in Gorinchem willen worden. Het doet me meteen even denken aan het filmpje van de vuilnisophaler – ik weet niet of jullie dat hebben gezien –, dat wel even een ander beeld laat zien dan ik nu voorlees. Maar goed. Niemand wilde dus ambtenaar in Gorinchem worden en je moest dus wel gaan lokken met gunstige hypotheken, tot wel 90%. Nu, dat zag juffrouw Lemmens, reeds werkzaam aan de openbare mavo aan de Lange Slagenstraat, wel zitten. Daarom vroeg ze de hypotheek aan twee dagen voor een andere belangrijke stap in haar leven. Dat was haar reparatiehuwelijk, een tweede huwelijk met haar ex, dit keer op huwelijkse voorwaarden, met het huis op haar naam. Helaas, ze voldeed niet aan de voorwaarden. Bij haar man gaf het geen hard feelings. Voor de Statenverkiezing van 1970 stond hij samen met burgemeester Van Rappard op de kieslijst van Binding Rechts, een afsplitsing van de Boerenpartij. Maar gekozen, nee, dat werd hij niet.
De vergadering is geopend.
Allereerst wil ik natuurlijk Joost en Jorien van der Geest van harte feliciteren met de geboorte van hun dochter Lotta. *(Applaus)*
Lotta Marina Jola van der Geest is geboren op 5 februari en uiteraard komen de griffier en ik heel graag op kraambezoek. Het moge duidelijk zijn dat namens de raad ook bloemen bezorgd zijn bij de kersverse ouders.
Moties en amendementen kunnen, voor zover ze nog niet zijn ingediend, worden toegestuurd aan griffie@gorinchem.nl.
Verdere mededelingen of bijzonderheden zijn niet te melden. Berichten van verhindering zijn er niet, dus iedereen is aanwezig.

2. Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Door D66 is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd met betrekking tot het antidiscriminatiebeleid. Ik stel voor die te behandelen onder agendapunt 12.

Aldus wordt besloten.

De heer Oostrum: Voorzitter, ik heb een voorstel van orde. Wij stellen de raad voor bij agendapunt 8, Tijdelijke onderwijshuisvesting IKS, de beraadslagingen kort te heropenen, zodat nog even op de laatste feiten kan worden ingegaan en eventueel een amendement kan worden ingediend.

De voorzitter: Ik kijk even rond: bieden we daar ruimte voor?

De heer Van Houwelingen: Voorzitter. Ik stel voor de partijen die een amendement willen indienen eerst aan het woord te laten en daarna zou ik daarop willen reageren.

De voorzitter: Het voorstel is dus de indiener van een nieuw amendement het woord te geven en daarna een ronde te maken, zodat iedereen daarop kan reageren. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen. Zoals bekend, is in de vorige raadsvergadering uitvoerig over het voorstel gediscussieerd, waarna bij de uiteindelijke stemming de stemmen staakten. Normaliter wordt het voorstel dan in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming gebracht, zonder beraadslaging vooraf. Staken de stemmen dan opnieuw, dan wordt het voorstel geacht te zijn verworpen. In dit geval worden de beraadslagingen heropend, omdat een nieuw amendement is aangekondigd.
In verband met de geloofsbrieven die bij de volgende twee agendapunten moeten worden onderzocht, schors ik thans de vergadering om de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven in de gelegenheid te stellen haar werkzaamheden te verrichten (19.43 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.49 uur).

4. Tweede periode van tijdelijke vervanging mevrouw Stevens SP (*2023-848157*)

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft verzocht om het tijdelijk ontslag van het raadslidmaatschap dat haar eerder voor zestien weken was verleend, te verlengen voor opnieuw een periode van zestien weken, waarvoor ook weer een plaatsvervanger moet worden benoemd. Vanaf deze plek willen wij mevrouw Stevens opnieuw veel sterkte toewensen. Laten we hopen dat ze na deze zestien weken kan terugkeren. Het voorstel is om het tijdelijk ontslag van mevrouw Stevens te verlengen met zestien weken en de heer Foppen per 23 februari toe te laten als tijdelijk lid van de raad der gemeente Gorinchem voor zestien weken, d.w.z. tot en met 15 juni 2023.
De commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, bestaande uit de heer Schefferlie (voorzitter), de heer Houtepen en de heer Koçak, heeft de geloofsbrieven van de heer Foppen onderzocht. Voor de uitslag van dat onderzoek is het woord aan de Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. We hebben met enige routine, maar ook met de grootst mogelijke zorgvuldigheid opnieuw de stukken bekeken van de heer Foppen. De commissie uit de raad adviseert de raad om de heer A.H.A. Foppen, geboren 27 februari 2000, wonende te Gorinchem, te benoemen tot raadslid van de gemeente Gorinchem. De heer Foppen voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie baseert zich daarbij op de geloofsbrief en de daarbij behorende stukken die hij heeft ingediend. Namens de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de werkzaamheden. Ik stel vast dat de raad met het voorstel akkoord gaat. Alvorens tot beëdiging van de Foppen over te gaan, wil ik u het volgende melden. Ik hoef hier natuurlijk niet te gaan herhalen wat ik de vorige keer heb gezegd over bestuurskundigen, maar ik kan er nu wel een heuglijk feit aan toevoegen. We kennen de heer Aron Foppen, omdat hij al zestien weken in ons midden is en in die tijd al veel goed werk heeft verricht. De vorige keer zei ik nog grappend dat iemand die werk had voor een goede bestuurskundige zich kon melden. Nou, daar heeft hij niet op gewacht. Hij is actief aan de slag gegaan en vandaag appte hij mij dat hij vanaf 1 april actief zal zijn als vakbondsbestuurder bij CNV Vakmensen. Gefeliciteerd! *(Applaus)*
Ik verzoek de heer Foppen thans naar voren te komen. De aanwezigen verzoek ik voor zover mogelijk te gaan staan.

De heer Foppen legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd met uw beëdiging. *(Applaus)*

5. Installatie raadslid mevrouw Van ’t Westende-de Bijl i.v.m vertrek van de heer Den Hartog, VVD (*2023-848158*).

De voorzitter: Alvorens over te gaan tot de installatie van mevrouw Van ’t Westende, is het goed even stil te staan bij het vertrek van de heer Den Hartog.
Het was wel even schrikken. Een tijdje geleden hadden we nog een heel mooi gesprek gehad op mijn kamer, dat bij mij de gedachte opriep hoe prachtig het toch was dat een jong iemand met zoveel kwaliteit zich wil inzetten voor onze gemeente. En enkele weken later kreeg ik opeens het bericht dat je ermee ging stoppen! Toen moest ik wel even in mijn ogen wrijven, want ik vroeg me af of ik dat wel goed las. Maar het bleek inderdaad zo te zijn. Je bent heel kort in ons midden geweest. Je nam de plek in die Attie Mager achterliet in de raad toen ze wethouder werd en je werd in juli geïnstalleerd. Al tijdens de tweedaagse met de gemeenteraad hebben we kunnen genieten van je kwaliteiten. We hebben toen allerlei zaken doorgesproken, zoals hoe bepaalde dingen werken, maar we hebben ook een raadsvergadering nagespeeld. Toen bedacht ik al: nou, dit is wel iemand die goedgebekt is en weet waar hij het over heeft. Wat mij toen al opviel en later ook in de raad nadrukkelijk naar voren is gekomen, is dat je iemand bent met een groot analytisch vermogen. Erg verwonderlijk is dat niet, gezien je financieel-economische achtergrond. Je mag hopen dat mensen die in de accountancy werken daarmee wel enigszins behept zijn, en dat was in ieder geval bij jou zeker het geval. We merkten ook dat je echt met gezag en deskundigheid sprak als het ging over financieel-economische onderwerpen. Tegelijkertijd denk ik – en ik heb dat ook wel een beetje gehoord, moet ik

eerlijk zeggen –: als je op zo jonge leeftijd al zoveel deskundigheid hebt, moeten er wel heel veel uren aan studie en aan werk in zitten. Dat is ook wel een beetje de reden, heb ik begrepen, dat je dacht: ik ben zo jong, ik heb al zoveel gestudeerd en zo hard gewerkt, het is ook wel eens tijd om eens even aan mezelf te werken en dingen te doen die misschien niet altijd via de gebaande paden lopen. En over gebaande paden gesproken: ik heb begrepen dat je een fervent wandelaar bent. Vorig jaar heb je al het Pieterpad gelopen, de route tussen het Groningse Pieterburen en de Sint-Pietersberg in Maastricht. Je gaat dat nog eens dunnetjes overdoen-, wat zeg ik: je gaat die loop enorm vergroten, want vanaf maart ga je voor een halfjaar naar de Verenigde Staten om de Pacific Crest Trail te lopen, een lange-afstandspad dat loopt van de grens met Mexico in het zuiden naar de grens met Canada in het noorden. Nou, dan snap ik wel dat je afscheid neemt van de raad, want het lijkt erop dat we je in ieder geval voorlopig niet terug zullen zien!
Vanaf deze plek wil ik je heel veel dankzeggen. Het was kort, maar wel zeer krachtig. Dank voor al je goede werk. Ik wens je heel veel plezier de komende tijd, maar ook heel veel mooie reflecties.
Dank je wel! *(Applaus)*
Ik wil nu graag de heer Van Santen het woord geven.

De heer Van Santen: Dank u wel.
Wim, het jongste raadslid in onze mooie fractie, maar daar komt nu helaas een einde aan, want je gaat verhuizen naar de gemeente Molenlanden, en dan is de Kieswet heel duidelijk: bij een verhuizing naar een andere gemeente houdt het op om fractielid te zijn hier.
Ik blik even terug. Zo'n twee jaar geleden sloot je aan bij onze fractie, eerst nog in een ondersteunende rol, daarna als fractieassistent en de laatste tijd als raadslid. Na de beëdiging van het nieuwe college ben jij de verantwoordelijkheid aangegaan en sloot jij aan in de raad. De VVD-fractie Gorinchem is altijd ontzettend blij met talent als Wim, niet alleen in de raad, maar ook daarbuiten, want ook tijdens de campagne heb jij je vol overtuiging ingezet voor de partij en voor de standpunten, en dat deed je met verve. Als ik inzoom naar jouw tijd in de raad, constateer ik een heel sterk liberaal geluid, met een open insteek voor goede ideeën. Zo heb je – de burgemeester refereerde er net ook aan – jouw kennis op financieel gebied altijd goed ingezet, de accountant daarin zelfs ondersteund, en ook de nodige successen behaald, bijvoorbeeld met jouw pleidooi voor de groene parkeervakken.
Ik heb ook bij de collega's even rondgevraagd wat ze over jou zeiden, en zeker niet alleen binnen onze eigen fractie. Daar kwam het volgende uit: levensgenieter, ontzettend sociaal betrokken met een liberaal hart – ik laat even in het midden uit welke hoek dat kwam! –, avonturier die onbevangen in de wereld staat en de ware betekenis van tolerantie kent – ik moest er ook even over nadenken, maar het is wel een mooie zin! –, doortastend en niet bang om zijn mening te geven. Verder kregen wij, recent nog, complimenten vanuit de stad als jij je weer eens direct had uitgesproken in de raad. Ik heb hier staan: een verrijking voor de VVD. Dat werd onlangs nog gezegd vanuit de ondernemershoek. Dat vonden wij ook en ik wil er nog aan toevoegen dat het fijn is om met jou samen te werken. In dat kader is het ontzettend jammer dat je ons gaat verlaten. Je gaat binnenkort op reis naar Amerika, hebben we net gehoord, daarvoor hebben we nog een presentje, maar dat

komt binnenkort – zo snel mogelijk! – jouw kant op. Verder wil ik nog zeggen dat er, wie weet, in de toekomst in Molenlanden nog een mooie politieke carrière in het verschiet ligt. Er zijn wel eens eerder mensen die kant opgegaan van onze partij, recent nog.
Wim. Namens de VVD Gorinchem: het ga je goed. Ik wens jou veel succes met alles wat op je pad komt.
Dank je wel. *(Applaus)*

De voorzitter: Dan de heer Foppen.

De heer Foppen: Dank u wel, voorzitter. De agenda heeft een mooie lengte vanavond en de heer Den Hartog heeft mij verzocht het niet te lang te maken, want dan komt er nog een borrel met bitterballen na!
Voorzitter. Met het vertrek van de heer Den Hartog, of eigenlijk gewoon Wim, verlaat een van de jonge raadsleden de gemeenteraad. Daar sta ik graag even bij stil, zeker als het een raadslid betreft die zo betrokken en gepassioneerd is bij het sociaal domein als meneer Den Hartog. Om een concreet voorbeeld daarvan te schetsen: afgelopen week stond een interactieve sessie over gelijke kansen en jongerenwerk op het programma. De heer Den Hartog en ik lopen na dat soort sessies regelmatig samen naar huis en de heer Den Hartog heeft gedurende twintig minuten zo passievol over jongerenwerk gesproken dat die passie aanstekelijk begon te werken. Als ik nog geen baan had gehad, zou ik het hebben overwogen! Voorzitter. U mag rustig weten dat ik iemand met zo'n passie, zeker voor het sociaal domein, ook al betwijfel ik of hij het zelf zal toegeven, ga missen. Daarom heb ik voor meneer Den Hartog namens mijn fractie nog een klein cadeautje meegenomen. Zoals iedereen inmiddels weet, verhuist de heer Den Hartog naar buiten de gemeentegrenzen en vertrekt hij tijdelijk naar Amerika. Om te verzekeren dat de heer Den Hartog toch nog een keertje terug naar Gorinchem komt, en we hem niet te lang hoeven te missen, hebben wij een cadeautje geregeld dat enkel in Gorinchem te besteden is en ook, geheel in lijn met de VVD, de lokale middenstand helpt. Daarom willen wij hem een Bliekenbon cadeau doen! Voordat ik mijn speech afrond en het cadeautje aan de heer Den Hartog overhandig, wens ik mevrouw Van 't Westende heel veel succes in haar nieuwe functie als raadslid. *(Applaus)*

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de heer Den Hartog ook nog het woord wil voeren en ik denk dat we dat maar moeten toestaan. Met uw aller instemming is het woord aan de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Voorzitter, dank u wel, en de raad bedankt dat ik hier nog een laatste keer mag staan.
Bedankt voor de lieve woorden van Niels en Aron en ook van u als burgemeester. Het is inderdaad kort geweest, te kort eigenlijk, en ik had langer gehoopt, maar plannen veranderen. Ik wil wel zeggen dat ik me hier, ook was ik heel jong en onervaren, altijd meteen prettig heb gevoeld en daar wil ik u allen voor bedanken, want dat doen we met elkaar, niet het clubje van de spelletjesavond, maar alle vijfentwintig, en dat is heel mooi. Ik heb niet alleen heel veel geleerd over politiek, maar ook over de stad. We hebben gewoon echt een mooie stad en ik denk dat je dat leert als je daarvoor bezig bent. Ik denk niet dat heel veel jongeren hiernaar zullen kijken, maar het zou wel een mooie oproep zijn, want je leert er heel veel van, niet alleen over wat je mee kan nemen in het leven,

maar ook gewoon echt over waar je woont, waar je bent. Voor die ervaringen wil ik u allen bedanken. Ik wil ook Therèse heel veel succes wensen straks en u allen heel veel wijsheid. En zoals Aron al zei: jongens, hou het kort, het is mijn laatste avond, bitterballen, lekker!
Dank u wel. *(Applaus)*

De voorzitter: Wat betreft die bitterballen, heb ik even opgezocht wat mijn instructies zijn. Op mijn lijstje staat: geachte leden van de raad, na 23.30 uur geen frituur meer. Dus zorg er in ieder geval voor dat u deze vergadering voor half twaalf hebt beëindigd.
Het vertrek van een raadslid impliceert ook de komst van een nieuw raadslid. Voorgesteld wordt mevrouw Van 't Westende-de Bijl toe te laten als lid van de gemeenteraad van Gorinchem. Voordat ik de voorzitter van de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven het woord geef, nog kort wat informatie ten aanzien van mevrouw Therèse van 't West-ende-de Bijl. Gehuwd met Arjan en twee kinderen. Ik durf bijna niet meer te zeggen wat mevrouw Van 't Westende gestudeerd heeft: informatiemanagement en bestuurskunde! Als ik het zo even zie, maar er komt natuurlijk ook in de Weekbrief nog wel het een en ander te staan, is mevrouw Van 't Westende zeer ervaren op het terrein van informatiekennis en verandermanagement, zeker ten aanzien van verenigingen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat ze ook een functie in die richting bekleedt. Ze is sinds november directeur van de Koninklijke ANKO, de brancheorganisatie voor kappers.
Over haar toelaatbaarheid adviseert de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven. Die commissie bestaat, zoals ik zojuist al aangaf, uit de heer Schefferlie (voorzitter), de heer Houtepen en de heer Koçak.
Ik geef graag het woord aan de voorzitter van die commissie.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Misschien mag ik namens de commissie ook de heer Den Hartog nog even bedanken voor de samenwerking. Hij zette ons aan het werk, maar we hebben van hem genoten en eigenlijk was hij toch iemand die iedere fractie wel had willen scouten. We wensen hem veel succes verder. En een tip: houd het cadeautje dat de VVD u beloofd heeft in de gaten, hè!?
Mevrouw de voorzitter. De commissie uit de raad adviseert de raad om mevrouw T. (Therèse) van 't Westende-de Bijl, geboren 1 juli 1977 te Dordrecht, wonende te Gorinchem, te benoemen als raadslid van de gemeente Gorinchem. Mevrouw Van 't Westende-de Bijl voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen en de commissie baseert zich daarbij op de geloofsbrief en bijbehorende stukken die zij heeft ingediend.
Namens de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat u allen kunt instemmen met het voorstel.
Ik verzoek mevrouw Van 't Westende thans naar voren te komen. De aanwezigen verzoek ik voor zover mogelijk te gaan staan.

Mevrouw Van 't Westende-de Bijl legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd met uw beëdiging. *(Applaus)*
Dan gaan we naar agendapunt 6-

De heer Van der Geest: Voorzitter. We willemaal naar de bitterballen, maar volgens mij is het goed gebruik een nieuw raadslid kort te feliciteren tijdens een schorsing.

De voorzitter: Een goed voorstel! Ik schors de vergadering voor vijf minuten (20.12 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.16 uur).

6. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergadering van 26 en 30 januari 2023, alsmede de verslagen van de parallelsessies 230202 I&O Bijpraten grote projecten Groote Haar, 230202 I&O Uitvoeringsplan mooiste vesting, 230202 I&O B&A Instrumenten woningmarkt starterslening, 230209 B&A Bestemmingsplan Hippos, 230209 I&O IHP, 230209 I&O Instrumenten woningmarkt resultaten regionaal schaarste onderzoek, 230216 B&A Nationale woon- en bouwagenda, 230216 I&O Gelijke kansen en 230216 I&O Integraal sociaal beleid, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter: Dames en heren. Het verslag van de I&O-sessie Nationale woon- en bouwagenda en Regionale Realisatieagenda van 2 februari wordt op verzoek van raadslid Van Santen nog bekeken door de notulist en zo nodig aangepast. Dit verslag zal dan in de volgende vergadering opnieuw worden geagendeerd.

7. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit college

De voorzitter: Er zijn een aantal vragen ontvangen en in volgorde van ontvangst stel ik allereerst de vragen van de SP aan de orde over het verdwijnen van de buurtsuper in de Lingewijk. De heer Foppen heeft het woord.

De heer Foppen: Voorzitter, dank u wel. In De Stad Gorinchem van 14 februari wordt gesproken over de vorderingen van het woningbouwproject bij de Lingeoever en de gevolgen daarvan op de Lingewijk. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over de Nettorama, oftewel de buurtsuper, die volgens dat artikel in De Stad Gorinchem een nieuwe plek krijgt in een nieuw woongebied. De SP vindt een goed voorzieningenniveau per wijk ontzettend belangrijk. Het bestaan van een buurtsuper in de Lingewijk draagt bij aan de leefbaarheid van de Lingewijk. Mijn fractie zou daarom over de buurtsuper en het voorzieningenniveau in de Lingewijk de volgende twee vragen willen stellen.
Allereerst: klopt het dat de buurtsuper verdwijnt uit de Lingewijk en wordt verplaatst naar de nieuwbouwwijk aan de Lingeoever? Mocht het antwoord op die vraag ‘ja’ zijn: verdwijnt daarmee dan de buurtsuper uit de Lingewijk, of komt daarvoor een andere winkel in de plaats?
Voorzitter. Door de komst van een nieuwe wijk is er een risico dat voorzieningen uit de Lingewijk zich verplaatsen naar de nieuwe wijk, waardoor het voorzieningenniveau en dus de leefbaarheid zouden dalen. Wij zouden daarom nog een derde en laatste vraag willen stellen: gaat het college zich inspannen opdat er geen voorzieningen verdwijnen uit de Lingewijk? Zo ja, op welke manier gaat het college zich dan inspannen? Zo nee, waarom niet?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Namens het college zal wethouder Mager hierop antwoorden.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. De buurtsuper verdwijnt niet, maar wordt mogelijk verplaatst naar de nieuwe wijk aan de Arkelsedijk. Tussen de huidige Lingewijk en het nieuwe deel van de Lingewijk, zoals we dat noemen, ligt eigenlijk alleen de dijk, dus hemelsbreed is het geen enorme verplaatsing. Voorwaarde is wel dat er een goede verbinding komt tussen beide gebieden. De supermarkt blijft dus in de Lingewijk.
Gevraagd is of er een andere winkel voor in de plaats komt. In het door de raad vastgestelde kaderdocument van 31 oktober 2019 is het volgende opgenomen: “Een eventuele verplaatsing van de supermarkt in de Lingewijk behoort tot de mogelijkheden en zal nader worden onderzocht. Het stedenbouwkundig raamwerk laat zien dat het ook de plek zou kunnen zijn van een nieuwe ontsluitingsweg.” Het is logisch dat die dan moet verdwijnen, maar dat impliceert niet dat hij echt verdwijnt, maar wel verplaatst gaat worden. Als dat dan de Nettorama wordt, zal op de huidige plek van deze super geen nieuwe winkel komen, omdat die dan dus nodig is voor de verbinding tussen de huidige Lingewijk en het nieuwe plangebied. Het is daarom logisch dat de ontwikkelaar de mogelijkheid van een verhuizing van de Nettorama momenteel onderzoekt. Maar ook een andere supermarkt kan niet worden uitgesloten, omdat de ontwikkelaar en Nettorama nog in gesprek zijn.
De volgende vraag: het risico dat de voorzieningen uit de Lingewijk zich verplaatsen naar de nieuwe wijk en of wij ons gaan inspannen om de voorzieningen te behouden. In z’n algemeenheid gesteld is het voorzieningenniveau in de Lingewijk vrij laag. Het is dus niet wenselijk dat dit in de toekomst zal afnemen. Als dit toch aan de orde zou zijn, zou de gemeente zich best willen inspannen om dat te voorkomen, maar de mogelijkheden daartoe zijn wel beperkt, omdat er sprake is van marktwerking. Als een dienstverlener of aanbieder van voorzieningen die wil verplaatsen, kunnen we daar als overheid weinig tot niets tegen doen. Maar het goede nieuws is wel dat in het plangebied Arkelsedijk, het nieuwe onderdeel van de gehele Lingewijk, ruimte is voor 3000 m^2 supermarkt én voorzieningen, zoals bijvoorbeeld op medisch gebied, zorg, kinderdagverblijf, kleinschalige kantoorfuncties, horeca én een pinautomaat. Ook het bestaande deel van de wijk zal naar verwachting baat hebben bij de uitbreiding van de wijk, zoals bijvoorbeeld het Van Hoorneplein. Goed als we met elkaar de ontwikkelingen in deze wijk volgen.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Foppen.

De heer Foppen: Voorzitter. Ik wil graag twee kleine vervolgvragen stellen. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor de beantwoording. Goed te horen dat er ruimte bestaat voor nieuwe voorzieningen in de nieuwe wijk, waardoor het voorzieningenniveau in ieder geval op peil blijft. Anderzijds zou ik de wethouder wel willen vragen of ze zichzelf een inspanningsverplichting wil opleggen, al klinkt dat misschien wat streng, om ervoor te zorgen dat er echt geen voorzieningen uit de Lingewijk verdwijnen, omdat het voorzieningenniveau daar al zo laag is. Voorts heb ik de wethouder in haar beantwoording van de eerste vraag horen spreken over de verbinding die over / onder de dijk gaat

plaatsvinden tussen de nieuwe wijk en de Lingewijk. Wat moet ik me daar precies bij voorstellen?

Wethouder mevrouw Mager: Binnenkort is er weer een participatie-avond over de Lingewijk, waar u allen van harte welkom bent. Daar zou u deze vraag nader kunnen stellen en ook kunnen kijken wat de verdere plannen daarvoor zijn. Zoals ik eerder al zei, kan de gemeente er weinig aan doen als er winkels uit een wijk weg gaan vanwege de marktwerking, of omdat een winkel ophoudt te bestaan, of wat dan ook. Waar wij wel voor kunnen zorgen is dat, als er in het bestemmingsplan 'ondernemen' op zit, we dat ook zo houden en de bestemming ervan niet veranderen, zodat de mogelijkheid ontstaat dat zich weer een nieuwe ondernemer kan vestigen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder zijn er geen vragen, noch is er aanleiding voor het delen van informatie namens het college, zodat het vragenuurtje hiermee kan worden afgesloten.

8. Tijdelijke onderwijshuisvesting Internationale Schakelklas (*2023-839449*)

De voorzitter: Even wat achtergrondinformatie voor degenen die het niet weten; de raad weet het uiteraard wel. Het onderwerp is al in een eerdere raadsvergadering aan de orde geweest, die is begonnen op 26 januari en vervolgd op 30 januari. Er is toen over het raadsvoorstel gestemd, waarbij de stemmen staakten, vandaar dat het onderwerp vanavond opnieuw op de agenda staat. Normaliter zou dan meteen opnieuw tot stemming worden overgegaan, ware het niet dat een nieuw amendement zal worden ingediend, door de PvdA en we hebben zojuist afgesproken dat die fractie nu het woord krijgt om het amendement in te dienen en te onderbouwen, waarna daarop vanuit de raad kan worden gereageerd.
Mevrouw De Groot. U hebt het woord.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. De huisvesting van de Internationale Schakelklas doet nogal wat stof opwaaien. Zonder de discussie van de vorige keer te herhalen, licht ik kort toe wat ons ertoe brengt om nu een amendement in te dienen. Afgelopen week hebben wij namelijk aanvullende informatie ontvangen, waarom ik en andere raadsleden de vorige keer al hadden gevraagd. Wij zien dat het college zijn best heeft gedaan om nu een zo volledig mogelijk beeld te geven van wat er moet gebeuren aan het gebouw en hoeveel kosten dit met zich meebrengt. Helaas zijn wij hierdoor niet overtuigd om toch wel voor het gebouw aan de Lange Slagenstraat te kiezen. Zo wordt er voor nu voor gekozen om niet te investeren in de luchtkwaliteit van de school, omdat het te veel geld zou kosten. Juist de afgelopen jaren is gebleken hoe belangrijk luchtkwaliteit en de ventilatie hiervan is. Daarnaast geeft het onderzoeksbureau aan dat het gebouw na de investeringen wel bruikbaar is voor de onderwijsfunctie, maar niet op het niveau dat het verwacht van een onderwijsgebouw. Juist dat zinnetje baart ons zorgen. Daarbovenop komt dat de verwachte kosten nu al het budget overschrijden en dan is er nog geen post onvoorziene kosten opgenomen. We leven in een onzekere tijd, waarin bouwproducten steeds duurder worden en personeel steeds moeilijker te vinden is. Het is een keuze tussen ons hart en ons hoofd, maar door bovenstaande factoren hebben wij besloten dat wij niet achter dit voorstel kunnen staan.

Eén ding blijft als een paal boven water staan, namelijk dat de huidige situatie anders kan en moet voor de leerlingen van ISK en de betrokken leraren. Er moet een nieuwe locatie komen en daarom komen wij niet met lege handen. Samen met Stadsbelang, D66 en Democraten Gorinchem dienen wij een amendement in om alternatieve locaties te onderzoeken. In de tijd die het college had om aanvullende informatie te verstrekken, hebben wij niet stilgezeten. Wij hebben zelf ook nagedacht over alternatieven en kwamen uit op een braakliggend stuk grond op de Kennelweg en nog een vrije locatie naast het Da Vinci College. Op deze plekken kan een noodgebouw geplaatst worden, een gebouw dat duurzaam is en dat voldoet aan de Frisse Scholen-eis. Wij denken dat dit een beter alternatief is. En ja, wellicht gaat het meer geld kosten dan het beschikbare budget, maar wij roepen met dit amendement dan ook op om dan weer terug te keren naar de raad. We zijn allemaal kind geweest, voor de één is het wat langer geleden dan voor de ander, maar daardoor weet iedereen hoe belangrijk een goed schoolgebouw is. Uiteindelijk heeft de kwaliteit van een school invloed op de prestaties van kinderen en moeten we er alles aan doen om te zorgen dat de school van goede kwaliteit is. Bij het gebouw aan de Lange Slagenstraat zijn wij hiervan niet volledig overtuigd.
Dank u, voorzitter.

Amendement A1: Tijdelijke huisvesting ISK (alternatief)
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 februari 2023;
stelt voor:
punt 1 uit het raadsvoorstel aan te passen:
1. Onderzoeken of tijdelijke onderwijshuisvesting*) voor de ISK kan worden gehuurd voor een periode van 3 tot 5 jaar, en kan worden geplaatst aan de locatie Kennelweg 6, of op de nog vrije locatie c.q. het sportveld achter het Da Vinci College (aan de Mollenburgseweg),

en toevoegen van punt 8:
8. Indien nodig een aanvullend krediet te vragen aan de gemeenteraad.

Het raadsbesluit luidt dan:
1. onderzoeken of tijdelijke onderwijshuisvesting voor de ISK kan worden gehuurd voor een periode van 3 tot 5 jaar, en kan worden geplaatst aan de locatie Kennelweg 6, of op de nog vrije locatie c.q. het sportveld achter het Da Vinci College (aan de Mollenburgseweg);
2. hiervoor een budget beschikbaar te stellen van € 810.000;
3. dit te dekken uit de van het rijk te ontvangen middelen voor de tijdelijke onderwijshuisvesting aan ontheemden van € 810.000;
4. de jaarlijks te ontvangen huurinkomsten van ca. € 100.000 in te zetten ter dekking van de exploitatielasten.
5. de financiële consequenties van beslispunt 2, 3 en 4 te verwerken in een begrotingswijziging;
6. de nog te ontvangen rijksmiddelen vanuit de regeling 'onderwijshuisvestingsbudgetten asielzoekers' (OHBA-regeling 2022) hier t.z.t. aan toe te voegen;
7. de gevolgen van beslispunt 6 te verwerken in de eerstvolgende maandwijziging na bekend worden van de hoogte van deze bijdrage;
8. indien nodig een aanvullend krediet te vragen aan de gemeenteraad.

*) een voorbeeld van mogelijk passende tijdelijke huisvesting:
http://www.wemaweb.nl/onderwijs-kinderopvang/tijdelijk-schoolgebouw-noodlokalen

De heer Krol: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw De Groot?

De voorzitter: De heer Krol.

De heer Krol: Ik probeer uw motieven wat beter te doorgronden en ben benieuwd wat voor u zwaarder weegt: de oplossing die u nu aandraagt, of het doorbreken van een soort

tunnelvisie die u ervaart bij het college waar het gaat om het vasthouden aan het pand dat nu genoemd wordt. Welk punt weegt voor u zwaarder?

Mevrouw De Groot: Voorzitter, het is eigenlijk beide. Enerzijds wordt nu alleen gefocust op de Lange Slagenstraat, terwijl de wethouder de vorige keer heeft aangegeven dat er ook een plan B is, anderzijds hebben wij ook andere locaties gevonden, dus het weegt allebei zwaar in deze beslissing.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook nog twee vragen. Op 30 januari zei u dat u nog niet voldoende informatie had en dat het nog niet duidelijk genoeg was. Is dan op dit moment alleen de luchtkwaliteit en de functie van onderwijsgebouw het enige wat u uit die informatie haalt?

Mevrouw De Groot: Het belangrijkste voor ons was dat we inzicht kregen in de kosten en in wat er aan het gebouw veranderd moet worden. Als een onderzoeksbureau dan zegt dat het gebouw na de investering wel bruikbaar is voor een onderwijsfunctie maar niet op het niveau dat ervan mag worden verwacht, vinden wij dat zwaarwegend in deze beslissing.

De heer Van Houwelingen: Dus het gaat u om de veiligheid en de gezondheid?

Mevrouw De Groot: Ja.

De heer Van Houwelingen: Duidelijk; dat is voor mij van belang straks. En als het amendement wordt aangenomen, mogen de huidige gebruikers dan wat u betreft op dat moment nog steeds gebruikmaken van de Lange Slagenstraat?

Mevrouw De Groot: De vorige keer is een motie aangenomen waarin werd aangegeven dat in ieder geval een alternatieve locatie gevonden moest worden als de school erin zou komen. Als de school er nu niét in komt omdat het raadsvoorstel in zijn huidige vorm het niet haalt, kan dat wat mij betreft zo blijven.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Een korte vraag aan mevrouw De Groot. Is het u bekend dat in alle schoollokalen CO_2-melders verplicht zijn? En als er dan geen frisse lucht is, zet je gewoon het raam even open.

Mevrouw De Groot: Dat is mij inderdaad bekend, maar in de kostenraming staat heel duidelijk dat verder niets aan de luchtkwaliteit zal worden gedaan, omdat dat te veel geld kost. Dus er gaat toch iets mis met de luchtkwaliteit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Klein van Stadsbelang.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. Gestaakte stemmen, eigenlijk volgens mij gewoon om de simpele reden dat het raadsvoorstel onvolledig was. We hadden niet alle cijfers en op een aantal punten gaf het ook geen duidelijkheid voor de toekomst. Inmiddels hebben we meer informatie beschikbaar, over de kosten in dit geval, en ik wil zeker niet gaan

twijfelen aan een professioneel rapport van het bedrijf BBN, maar ik heb er wel een aantal kanttekeningen bij, zeker ook omdat het beschikbare budget overschreden zal worden, en natuurlijk omdat, zoals mevrouw De Groot zonet al aangaf, het bedrijf BBN aangeeft dat niet alle kwaliteitseisen gehaald zullen worden die ze normaliter wel zouden adviseren. De luchtkwaliteit wordt immers niet aangepakt. Nou ja, dat valt natuurlijk onder het kopje 'Advies'.
Voorzitter. Laat ik hier nogmaals aangeven dat wij niet tegen het centraliseren van een locatie voor de ISK zijn. Wij willen juist dat er een structurele oplossing komt, gewoon eentje die toekomstbestendig is en niet eentje waarmee we opnieuw een tijdelijke locatie gaan vinden, eigenlijk een locatie die niet voor de toekomst geschikt is.

De heer Krol: U pleit voor een structurele situatie en doet nu mee aan een amendement dat ook vraagt om een tijdelijke oplossing, namelijk een noodlocatie. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

De heer Klein: Op dit moment is er geen goede oplossing. Zojuist hebben we bij de Zeepkist horen oproepen om asjeblieft één locatie ter beschikking te stellen. Ik vind dat we daar als gemeente gehoor aan moeten geven, alleen niet op de Lange Slagenstraat, want er is nogal wat nodig om dat tot een goede locatie te maken. Laten we asjeblieft niet een tweede project als het belastingkantoor creëren, een tijdelijke locatie die vervolgens steeds weer opnieuw wordt verlengd, een halve oplossing. Nee, laten we nu eens gewoon kiezen voor een structurele oplossing. Nu inderdaad tijdelijk: zorg voor een fatsoenlijke oplossing, bijvoorbeeld met tijdelijke units, kom met een mooi voorstel, maar zorg dat ze nu goed zitten en gebruik dan de Lange Slagenstraat om te gaan doen wat we willen: het ontwikkelen van woningen, want er is misschien geen grote schaarste, maar er is wel schaarste.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Alba Heijdenrijk, D66.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank u wel, voorzitter. Laat ook ik aftrappen met de term 'veiligheid'. Er zullen geen mensen in de raad tegen een goed, gedegen pand zijn voor de kinderen van de ISK, maar het pand op de Lange Slagenstraat is dit niet. Dit is de bittere waarheid. Ga je dan het ene onveilige pand verruilen voor het andere? Wij van D66 denken niet dat dat de bedoeling kan zijn. Een goede, veilige plek voor kinderen moet altijd het uitgangspunt zijn. Daar hoort een goed, haalbaar plan onder te liggen en daarom dienen wij het amendement mede in.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol ChristenUnie/SGP .

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Vorige maand hebben we al uitgelegd waarom we vinden dat we onze schouders moeten zetten onder goede huisvesting voor de ISK. Dat ga ik niet allemaal herhalen. Er zijn wel twee extra bronnen binnengekomen, de raadsinformatiebrief en de kostenraming van het externe bureau. Verder kwam deze week het amendement binnen dat zojuist door de PvdA is ingebracht. Ik neem de vrijheid om toch nog even in te gaan op de extra informatie vanuit het college. Ja, er lijkt

waarschijnlijk wel een overschrijding te zijn van de beschikbare budgetten, maar het lijkt ook te overzien. Wat ons betreft is er nog steeds vertrouwen dat er iets prachtigs te maken is van de school aan de Lange Slagenstraat. Ik ben geen expert op het gebied van luchtkwaliteit, maar volgens mij hebben er zestig jaar lang leerlingen in die school gezeten en als de ramen open kunnen, het zijn kleine groepen, lijkt het me alleszins verantwoord.
Ik neem aan dat ik de wethouder nu ook een vraag kan stellen. Er zitten best een paar grote zaken in, ook in de verbouwing: nieuwe kozijnen. Het voelt wel wat zonde om dat voor vijf jaar te gaan installeren allemaal. Is de levensduur van het gebouw nog te rekken met een onderwijsbestemming naar bijvoorbeeld tien of vijftien jaar? We krijgen nog genoeg uitdagingen in het Integraal Huisvestingsplan en het lijkt me helemaal niet verkeerd een wissellocatie beschikbaar te hebben in de komende jaren. Tegelijkertijd kan dan het andere deel van het terrein worden herontwikkeld voor huisvesting.
Het amendement heeft me best verrast, ook door de gelegenheidscoalitie die zo is ontstaan. Ik heb geprobeerd er vanuit een positieve grondhouding naar te kijken en ik heb er ook wel positieve dingen in gezien. Positief is de roep om een wat bredere blik te hebben om uiteindelijk tot de beste optie te komen. Ook vind ik wel wat van de optie om een noodgebouw neer te zetten en wat ik verder positief vind, is een stuk realiteitszin als het erom gaat dat er zeer waarschijnlijk extra geld nodig is, welke variant ook gekozen zal worden. Ik heb echter ook wat kritiekpuntjes. Wat mij betreft deugt het amendement gewoon niet, en dat heeft te maken met het feit dat dit amendement echt niks meer met kaderstelling van de raad te maken heeft. Het is een invulling in detail, het is uitvoering en wat mij betreft gaat de raad bij aanvaarding van dit amendement op de stoel van het college zitten. Dat vind ik echt niet kies.

De heer Klein: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: We hadden ook gewoon ‘nee’ kunnen zeggen, maar we komen met een alternatief, omdat we ook graag willen dat die kinderen gehuisvest worden. Ik vraag me af hoe u daarnaar kijkt, want u schiet wel af-

De heer Krol: Ik wil daar wel op reageren, voorzitter.

De voorzitter: Misschien wil de heer Krol motiveren waarom hij redeneert zoals hij redeneert.

De heer Krol: Het roept bij mij iets op alsof dit amendement een soort schaamlap is die uiteindelijk als excuus kan dienen om niet in te stemmen met het voorstel, want je zult er maar de schuld van krijgen dat we geen goede oplossing bieden voor de ISK. Als we dit afstemmen, is het aan het college om een alternatief te bedenken. Er is een plan B genoemd, daar wordt aan gedacht, en volgens mij is dat ook de taak van het college.

De heer Klein: Ik hoor nu weer plan B noemen, maar in de vorige raadsvergadering werd op een gegeven moment gesproken over B tot en met Z, en volgens mij bieden we hier opnieuw gewoon B en C aan. Laten we de discussie dan ook daartoe beperken.

De heer Krol: Ik heb geen vraag gehoord, dus daarop hoef ik niet te reageren. Ik zie ook gelijk het effect van de rolverwarring die nu ontstaat met dit amendement, want er zitten technisch grote fouten in het amendement. Ik begin maar even met het sportterrein waaraan gerefereerd wordt. Volgens mij is dat een terrein dat best veel gebruikt wordt, onder andere door de Gomarus voor buitensportactiviteiten. Maar nog erger: er wordt gerefereerd aan een perceel aan de Kennelweg nr. 6, een adres dat niet bestaat, en daarnaast is die kavel in het bezit van Syndion, die daarmee heel andere plannen heeft. Ik vind het niet gepast in te stemmen met dit amendement, omdat het gewoon niet kan; het is gewoon niet juist.

Mevrouw De Groot: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Ik wil de heer Krol er even aan herinneren dat we niet zeggen dat de locaties per definitie daar moeten komen, maar dat we vragen om een onderzoek.

De heer Krol: Maar het is geen motie of zo waarin het college wordt gevraagd iets te doen. Ons wordt gevraagd in te stemmen met een voorstel en ik kan niet instemmen met een voorstel dat al bij voorbaat niet juist is. Ik besef dat ik met deze kritiek het risico over me afroep dat u zich verder gaat ingraven, maar ik heb er ook vertrouwen in dat u als indiener ontvankelijk wilt zijn voor suggesties tot verbetering van uw amendement. In onze fractie bestaat de bereidheid om een aanhangertje achter uw amendement te hangen en daartoe dien ik namens onze fractie het volgende subamendement in:

(Sub)amendement op A1: Aanpassing amendement PvdA e.a. Tijdelijke huisvesting ISK (alternatief)
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 februari 2023;
stelt voor:
het wijzigingsvoorstel in het amendement (punt 1 raadsvoorstel) aan te passen:
1. In te stemmen met realisatie van tijdelijke onderwijshuisvesting voor de Internationale Schakelklas (ISK) voor een periode van 3 tot 5 jaar op een locatie die:
- recht doet aan de tijdelijkheid van de huisvesting (3 tot 5 jaar);
- voorziet in voldoende lokalen en gemeenschappelijke binnen- en buitenruimte;
- flexibiliteit kan bieden in op- en afschalen;
- 2e helft 2023 beschikbaar is, bij voorkeur per augustus 2023;
- voldoet aan de gestelde wettelijke normen.

En handhaven van de toevoeging van punt 8 middels het amendement.

Ook de motivatie daarbij wil ik echt even benoemen:

De gemeenteraad van Gorinchem is verdeeld over het voorstel vanuit het college om het schoolgebouw aan de Lange Slagenstraat met stoom en kokend water geschikt te maken voor spoedig gebruik door de ISK. Twijfel is er over de financiële haalbaarheid om een verantwoord en fijn schoolgebouw te realiseren. Tegelijk wordt de noodzaak breed gevoeld om wel tot een oplossing te komen voor de 'groeistuipen' van de ISK. Het amendement waar dit subamendement betrekking op heeft, voorziet zelfs in de ruimte om – wanneer de extra verkregen rijksmiddelen niet toereikend zijn – een extra kredietvraag bij de gemeenteraad neer te leggen. Dit subamendement beoogt een scherper onderscheid tussen de kaderstellende rol van de raad én de uitvoerende rol van het college, dan in het amendement wordt voorzien en hiermee het college het vertrouwen te geven om binnen gestelde kaders plan A, B of C uit te werken, waarbij ook de huur en tijdelijke plaatsing van modulaire units zo nodig wordt overwogen.

Mevrouw De Groot: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Even een verduidelijkingsvraag aan de heer Krol. In uw amendement geeft u geen specifieke alternatieven, maar u houdt het heel erg open.

De heer Krol: Zeker en volgens mij is dat ook echt waar we het college voor in stelling brengen: om binnen kaders een goede oplossing te bedenken. Of dat een bestaand gebouw is waar een goede bestemming op zit dat aan de kwaliteitseisen voldoet, of er wordt, omdat dat niet haalbaar blijkt, op een andere plek – maar in ieder geval niet aan de Kennelweg, denk ik – een noodgebouw neergezet, maakt verder niet zo uit. Ik vind dat echt de bevoegdheid van het college, dus ik hoef er ook niks van te vinden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Het regent amendementen vandaag. Het is nog niet eens Pasen en er springt al een konijn uit de hoge hoed, totaal onverwacht deze langoor. Het amendement met vergaande gevolgen is zegge en schrijve één dag vóór deze raadsvergadering verstuurd en het betreft ook nog een agendapunt dat al lang besproken is en waarover, nadat de stemmen hadden gestaakt, alleen nog maar gestemd zou moeten worden. Dit konijn overvalt ons dus nogal en we hebben natuurlijk helemaal geen tijd gehad om deze suggesties te bestuderen, te checken of navraag hierover te doen. Voor ons was het namelijk al lang een uitgemaakte zaak. We hebben een schoolgebouw en we hebben een onderwijsorganisatie zonder geschikte ruimte. Simpel toch: school in het schoolgebouw, kat in het bakkie! Dit pleidooi hebben we de vorige keer al gehouden en gaan we niet nog eens herhalen. Helaas dacht de helft van de aanwezigen hier er anders over, dus staakten de stemmen. Maar nu zien we ons ineens geconfronteerd met een heel ander voorstel. Als dit amendement wordt aangenomen, wordt over de oude mulo aan de Lange Slagenstraat helemaal niet eens meer gesproken, maar heeft het college de opdracht om naar de twee andere locaties te kijken die genoemd zijn. Dat vinden wij een ernstige beperking.
Wij hebben moeite met het amendement om een aantal redenen. In de eerste plaats weten we niet of we nog gebruik kunnen maken van de subsidie van acht ton als het ineens om nieuwbouw of noodlokalen gaat. We missen in dit amendement een financiële onderbouwing, en dat in een tijd waarin we ons gesteld zien voor heel veel en hele grote investeringen, juist in het onderwijs. In de laatstgehouden sessie was sprake van 35 miljoen euro aan investeringen. Dus even op de financiën letten lijkt ons geen overbodige luxe, en dat missen wij in dit amendement.
Ten tweede vraagt het amendement terug te komen naar de raad als het meer kost. Hoezo dan? Moeten we dan als gemeente de huisvesting wel ineens gaan betalen, terwijl het college had voorgesteld hiervoor Rijksmiddelen in te zetten? Het idee was toch dat het de gemeente niets zou behoeven te kosten?

De voorzitter: De heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Het amendement is juist bedoeld om, als het college een gebouw heeft gevonden en het budget is net niet toereikend, in het belang van het kind ruimte te bieden om de school wel veilig te maken. We kunnen toch niet zeggen dat we het wel doen als het een miljoen kost, omdat we dat hebben, maar dat we er helemaal mee stoppen als we net iets tekort komen? Is dat uw idee?

Mevrouw Hamann: Het idee was dat voor onderwijs aan kinderen van vluchtelingen en expats, en andere kinderen die hier komen, vaak kinderen uit oorlogsgebieden, een plek is die, net als het AZC, gefinancierd wordt door de Rijksoverheid. Ik zie hierin toch wel een beweging dat de gemeente het naar zichzelf toe trekt.
Ik was bij de argumenten waarom wij dit amendement een beetje moeilijk vinden. Ten derde vinden wij de gekozen locaties eigenlijk helemaal niet zo handig, omdat er in beide gevallen geen onderwijsbestemming meer op rust. Het zou een ellenlange procedure tot gevolg kunnen hebben, en dat terwijl we een voldoende geschikt gebouw tot onze beschikking hebben aan de Lange Slagenstraat, wat ook nog eens een perfecte locatie is voor de ISK-leerlingen, die immers komen lopen. Zij hebben geen fiets, kunnen vaak niet eens fietsen, ze komen dikwijls met het openbaar vervoer, lopen naar het station, lopen naar Omnia voor praktijklessen, lopen naar Da Vinci, allemaal op prima loopafstand dus. Dit amendement wijst twee locaties aan die veel verder weg liggen, zonder een onderwijsbestemming. Dat vinden we helemaal niet handig. Misschien kan de wethouder daar meer over zeggen-

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank u wel. Ik heb mevrouw Hamann nu twee keer horen zeggen dat hier geen onderwijsbestemming op rust. Beide locaties hebben echter een maatschappelijke bestemming en daaronder valt ook onderwijs. Een hele lange procedure hoeft het dus niet te zijn.

Mevrouw Hamann: Ik hoop dat de wethouder dat straks kan bevestigen. Als het dan toch per se prefab- of noodlokalen moeten worden, omdat niemand kennelijk die Lange Slagenstraat goed genoeg vindt voor vijf jaar, waarom breken we dan die oude mulo niet meteen helemaal af, zodat we daar die noodlokalen kunnen neerzetten? Het is een veel betere locatie.
Voorzitter. U ziet: er rijzen steeds meer vragen en onzekerheden. Het proces had vast wel wat beter gekund, informatie wordt nagezonden en we worden volstrekt onverwacht overrompeld met dit tegenvoorstel, waarbij de Lange Slagenstraat helemaal van de baan is, en of we maar even willen tekenen bij het kruisje! Wij vinden dat allemaal geen schoonheidsprijs verdienen, maar toch is er nog wel iets van goed nieuws, namelijk: de overgrote meerderheid van deze gemeenteraad vindt kennelijk dat de ISK wel onder één dak moet komen. Nou, dat mogen we vieren vanavond, want dat is toch wel iets; de vorige keer was dat nog niet zo. Maar waar en hoe, daarover zijn we het nog niet eens, vooral het financiële vraagstuk. Wij wachten nu graag even het antwoord van de wethouder af en kijken dan welke stappen wij gaan zetten.
Dank u wel.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank u wel. Ik hoor dat mevrouw Hamann zich nogal verbaast over het feit dat een amendement zonder financiële onderlegger wordt aangeboden, terwijl zij wel instemde met een akkoord op een plaats waarvoor ook geen financiële onderlegger was. Hoe verklaart u dat?

Mevrouw Hamann: In het voorstel is sprake van ruim acht ton subsidie, althans: het wordt gewoon vergoed en betaald door het Rijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dat bedoel ik niet. Wat ik bedoel, is dat er een plan lag om op de Lange Slagenstraat te gaan zitten. Wat dat ons zou gaan kosten, even los van de subsidie, lag er toen ook niet onder.

Mevrouw Hamann: Maar er zijn allemaal stukken nagezonden, ook met financiële onderbouwingen. Er is dus best wel wat uitgewerkt, waarvoor dank aan de wethouder. Maar ik ben het met u eens dat het misschien niet allemaal een schoonheidsprijs verdient; dat heb ik zonet ook gezegd. Het is ook snel gegaan, de subsidie is tijdelijk beschikbaar, dus ik snap dat heel goed. Soms gaat een voorstel misschien met stoom en kokend water de deur uit. Het heeft tot grote weerstand geleid bij de huidige huurders in het gebouw, die van alles in het werk hebben gesteld om deze gemeenteraad op andere gedachten te brengen; dat hebben we allemaal gemerkt. De huidige huurders zijn natuurlijk ook allemaal hartstikke leuk, het gaat er ook niet om dat we dat niet goed vinden of zo-

De voorzitter: Ik heb twee interrupties. Allereerst de heer Houtepen.

De heer Houtepen: Dank u wel, voorzitter. In het raadsvoorstel stond dat, als het beschikbare budget, waaraan ook mevrouw Hamann refereert, niet toereikend zou zijn, gekeken zou worden naar een ander plan. Volgens mij was er dus helemaal geen gebrek aan financiële onderbouwing. Er was een budget beschikbaar, het was duidelijk waar dat budget vandaan kwam en er stond duidelijk een soort ontbindende voorwaarde in het voorstel, namelijk dat, als het budget niet toereikend was, gekeken zou worden naar een ander plan, zijnde het plan B tot en met Z waaraan gerefereerd werd door de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dat klopt en die financiële onderbouwing betreft een overschrijding van een ton.

De voorzitter: De heer Houtepen en daarna de heer Boutachkourt.

De heer Houtepen: Ja, excuus, ik moest er even over nadenken. Ik begrijp niet zo goed waar u het over heeft.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: De financiële onderbouwing die is toegevoegd door het adviesbureau betreft een overschrijding van een ton.

De heer Houtepen: Maar dat doet toch niks aan het raadsvoorstel en aan de manier waarop het is opgebouwd?

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Wel als het gaat over de Lange Slagenstraat.

De voorzitter: Volgens mij was uw vraag: hoe kunt u ermee omgaan dat het de ene keer zonder financiële onderbouwing is en de andere keer met financiële onderbouwing? De heer Houtepen gaf daarop aan dat in het voorstel wel degelijk aandacht was voor de financiën, namelijk dat het binnen de financiële grenzen van de Rijkbijdrage moet blijven en dat anders gezocht wordt naar een andere locatie. Dat antwoord hebt u in ieder geval gekregen. Daarna ontstond wat verwarring, maar dat moeten we er dan misschien maar even uitknippen.
De heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Dank u wel, voorzitter. Het klopt inderdaad dat in de conclusie van het rapport staat dat het budget waarschijnlijk niet toereikend is. Ik neem dan ook aan dat de heer Houtepen straks tegen het raadsvoorstel zal stemmen, want dat was de ontbindende voorwaarde volgens mij.
Daarnaast wil ik nog even wat rectificeren. Mevrouw Hamann gaf zojuist aan dat er in de vorige raadsvergadering geen meerderheid was die de ISK in één gebouw wilde hebben. Volgens mij hebben wij juist bijna allemaal gezegd dat we daar wél voorstander van waren, alleen niet in dit gebouw. U kunt er de notulen op nalezen.

De voorzitter: Het is goed dat nog even na te kijken, voor wie dat wenst. Ik kijk nog even rond. Wie wenst nog meer het woord? Allereerst de heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter. Het is een beetje gek dat we met een voorstel bezig zijn waarvoor de aanleiding was de subsidie die we hebben gekregen van het Rijk, en dat ineens blijkt, ook op de Zeepkist nu, dat men in drie gebouwen zit die niet voldoen en eigenlijk nu gaan verhuizen, misschien wel naar een pand op de Lange Slagenstraat dat op het oog is, dat ook niet helemaal voldoet volgens alle richtlijnen, maar waarbij ik er wel van overtuigd ben, wat ik de vorige keer ook al zei, dat het voldoende is om, nou ja de komende drie à vijf jaar te overbruggen. Het is een forse investering van ruim een miljoen, die we hebben, misschien nog met een kleine overschrijding, als we de bouwkosten nu zien, maar het is wat ons betreft nog steeds de meest logische keuze om dit te doen.
Het amendement dat door de vier partijen is ingediend vind ik sympathiek. Ik zou dat eigenlijk willen zien als plan B of C als dit plan niet lukt, maar daar voorziet het amendement niet in, want dat schrapt eigenlijk direct plan A. Daarom zullen wij er ook niet mee instemmen. Dat heeft overigens ook te maken met de locaties die worden voorgesteld. Zoals mevrouw Hamann zojuist aangaf, is de Lange Slagenstraat een goede locatie, juist met het oog op het OV, waardoor de leerlingen minder lestijdverlies hebben. Deze locaties liggen wel heel fors daarvandaan. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop, want eerder heb ik ambtelijk nagevraagd wat dit soort units doen in de huur, omdat we ze volgens mij ook al elders in de stad hebben staan bij een onderwijslocatie, en dat was ruim boven het budget, in ieder geval ruim boven het miljoen. In ieder geval is de conclusie volgens mij, en kan het college daar ook mee verder, dat we, nog los van deze tijdelijke huisvesting, op zoek gaan naar een vaste locatie, misschien wel te koppelen aan de 150 vluchtelingen die we blijven opvangen als raad, die hebben we ook in de kleinschalige opvang, om daar ook gelijk de onderwijshuisvesting

aan te koppelen. Maar we zullen in ieder geval tegen het amendement stemmen dat de vier partijen hebben ingediend. Wij zijn nog steeds voornemens om voor het raadsvoorstel te stemmen, al is het proces wel erg rommelig, terwijl de bedragen je om de oren vliegen. Dat verdient echt geen schoonheidsprijs voor de wethouder.

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Met dit amendement komt de locatie Lange Slagenstraat toch geheel te vervallen?

De heer Van der Geest: Ja, dat zei ik ook.

Mevrouw Hamann: Oké, dan zijn we het daarover eens. Dank u.

De voorzitter: De heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Dank u wel, voorzitter. Vorige maand heb ik mijn zorgen geuit over de staat van het gebouw en gevraagd of de veiligheid gewaarborgd kan worden. Ik was daarom blij met de extra maand die we hebben gekregen, want daarin is de raming binnengekomen, en dat is maar goed ook, want er vallen direct een aantal dingen op. Die ga ik overigens niet uitgebreid bespreken, want mevrouw De Groot heeft ze al goed verwoord. Het gaat om de luchtkwaliteit en allerlei veiligheidsaspecten.
Ik kan het nu kort houden en me aansluiten bij de woorden van mevrouw De Groot en de heer Klein. Ik hoop dat het amendement, dat wij mede hebben ingediend, het zal halen en dat de Lange Slagenstraat zo snel mogelijk zal worden herontwikkeld, waardoor er ruimte komt voor bijvoorbeeld een Knarrenhof en voor starterswoningen, want ook die hebben we als gemeente hard nodig.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Ik citeer uw letterlijke woorden op 30 januari jl.: “Hoe moeten wij onze controlerende tak uitvoeren als we niet voldoende informatie hebben?” U hebt nu deze informatie gekregen en ook u haalt nu veiligheid en luchtkwaliteit aan. Zijn dat de enige punten die u uit deze nieuwe informatie hebt gehaald?

De heer Boutachkourt: We hebben de raming ontvangen en daar staan een aantal dingen in, waaronder inderdaad de luchtkwaliteit, maar ook asbest en een aantal veiligheidsaspecten. Dat alles heeft ons doen besluiten om dit niet te steunen.

De heer Van Houwelingen: En mocht de ISK een andere locatie toegewezen krijgen, staat u er dan ook achter dat de huidige huurders mogen blijven zitten?

De heer Boutachkourt: Ja, het zou zonde zijn om dat pand leeg te laten staan.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel. Bij dezen wil ik het ook even vragen aan Stadsbelang en D66, want dat heb ik nodig voor mijn bijdrage direct: vinden zij ook dat

de huidige huurders kunnen blijven zitten, mocht er een andere locatie komen voor de ISK?

De heer Klein: Voorzitter, aangezien er een vraag aan mij wordt gesteld-

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Ja, dan kunnen wat ons betreft die huurders in principe blijven zitten totdat we een andere bestemming hebben voor de locatie. Dat lijkt me het principe van leegstandsbeheer.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dan ben ik toch wel heel erg benieuwd. Als de indieners van dit amendement het gebouw allemaal zo verschrikkelijk onveilig vinden, met een slechte luchtkwaliteit, slechte verwarming, enz., hoe kunnen ze er dan in vredesnaam huurders in laten? De gemeente, die ervoor verantwoordelijk is, zou dan toch direct dat gebouw moeten ontruimen?

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Voorzitter. Laten we vanavond asjeblieft niet gaan discussiëren over de vraag wat wel of niet leegstandsbeheer is. Volgens mij kiezen die mensen er zelf voor om in een antikraakpand te zitten. Dat is leegstandsbeheer. Zij kiezen voor een lagere kwaliteit. Maar volgens mij moeten we het hebben over wat we gaan doen met de ISK. Voor de locatie Lange Slagenstraat zou ik een hele waslijst aan suggesties kunnen opsommen voor wat daar perfect ontwikkeld kan worden, maar die huurders kiezen ervoor om in leegstandsbeheer te zitten.
Dank u wel, voorzitter.

De heer Boutachkourt: Daar sluit ik me bij aan. Waarom we tegen zijn omwille van de veiligheidseisen, is omdat kinderen daar les krijgen, en dat is wat anders dan kunstenaars die daar schilderijen etaleren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel verrast door de antwoorden die ik zojuist heb gekregen en daarop zal ik zo meteen terugkomen. Ik ga starten met de huisvesting voor de schakelklas.
Ik ben blij met de calculatie en de technische opname van het gebouw aan de Lange Slagenstraat, die, zoals verwacht, meer inzicht geven in de huidige staat van het gebouw en de mogelijkheden. De ambtelijke organisatie en de wethouder zeg ik dank voor het delen van deze gegevens. Een stuk minder blij ben ik met de uitkomsten ervan. Eerlijk gezegd ben ik me rot geschrokken, want ze hebben naar mijn mening namelijk ernstige consequenties. De minste consequenties zijn misschien nog wel voor de ISK, want de calculatie is gedaan op basis van wat nodig is om de ISK te huisvesten in de Lange Slagenstraat, heel karig, heel sober, heel minimaal en nét aan voldoende. De aanpassingen lijken net wel / net niet haalbaar binnen het budget, als er niets tegen zit, want er blijven flink wat vraagtekens staan. Mocht het budget echter ontoereikend zijn, zo staat ook in

de raadsinformatiebrief, dan moet er worden gezocht naar andere oplossingen voor de schakelklas. Heel simpel, heel helder, wel allemaal heel minimaal, maar inhoudelijk zie ik hierin geen bezwaar.
Hiermee stopt het mooi-weerbericht ,want we staan hier ook vanwege de nieuwe informatie die is binnengekomen. Waar het volledig misgaat, is dat de huidige gebruikers ook verantwoordelijkheden en plichten hebben en die horen te nemen. Ik zal vanavond niet populairder worden, maar het is ook niet mijn doel om vandaag politieke vrienden te maken, maar om een grote ramp te voorkomen.
Ik neem u even mee naar Volendam in 2000. Een verschrikkelijke ramp tijdens de jaarwisseling. In het kort hoe het in Volendam is misgegaan en waardoor deze ramp heeft kunnen gebeuren. Er waren meer bezoekers in het gebouw dan waarop vooraf was gerekend. Gedecoreerde plafonds en wanden vatten vlam door een sterretje. Door brand ontstond kortsluiting aan de installatie. Kerstverlichting en verlengsnoeren die niet deugden en het licht viel uit. Noodverlichting werkte niet en door de duisternis struikelden mensen over elkaar heen bij het vluchten en kwamen tot vier lagen over elkaar te liggen. Bij het vluchten was er slechts één spiltrap als vluchtweg. De andere nooduitgang had een greep die verkeerd gemonteerd was en was voorzien van een extra balk. De ramen waren voorzien van traliewerk, waardoor de bezoekers niet weg konden. Ook op de hogere verdieping was een gebrek aan vluchtroutes, waarbij mensen van het dak aan de achterzijde naar beneden sprongen. 14 mensen zijn omgekomen, 241 mensen opgenomen in het ziekenhuis, van wie 200 ernstig gewond, en nog steeds hebben 40 slachtoffers last van posttraumatische stress. Een verschrikkelijke gebeurtenis.
En nu naar de situatie van de Lange Slagenstraat 1, waar de elektrische installatie letterlijk met duct-tape aan elkaar hangt – het staat in de stukken die we binnen hebben gekregen –, de noodverlichting niet meer functioneel is, waardoor vluchtroutes niet meer worden aangeduid bij calamiteiten, de brandmeldinstallatie buiten werking is en niet waarschuwt bij een calamiteit, branddeuren die in brandcompartimenten niet aansluiten, waardoor je gevaar van doorslag van brand hebt. Maar erger nog: meerdere vluchtwegen zijn afgesloten, gebarricadeerd en paniekssluitingen werken niet, en dan hangen aan de plafonds en de wanden ook nog allerlei prachtige doeken. Honderd procent overeenkomst met Volendam, eigenlijk nog erger. Er is maar één defecte lamp nodig, één kapot snoer, één defecte versterker, één 3D-printer die defect is, een elektrische oven, of het sterretje van een van die verjaardagstaarten, en we hebben een megaramp. Als eindgebruiker en ondernemer zijn ze verantwoordelijk voor een goede en veilige werkomgeving, zeker wanneer je gezamenlijk in een pand werkt en helemaal wanneer je gasten naar binnen haalt voor een workshop, een jamsessie, een kinderfeestje, een verjaardag, die erop vertrouwen dat de huurders hen in een veilige omgeving ontvangen; daar mag je als gast van uitgaan. Maar in plaats daarvan worden workshops en feesten gehouden in een brandgevaarlijk en levensgevaarlijk gebouw.
Voorzitter. Ik verwacht echt niet dat iedereen hier als een veiligheidsdeskundige kan denken, maar duct-tape aan een elektrische installatie, kapotte noodverlichting, gebarricadeerde nooduitgangen, dan moet er niet een belletje rinkelen, dan moet de Big Ben luiden! Wanneer er sprake zou zijn van een ondernemer, zou je nog kunnen denken dat deze er niet direct aan denkt, maar ik begrijp dat er 18 in zitten en geen van deze 18 ondernemers komt op het lumineuze idee dat groepsactiviteiten niet kunnen in verband

met de huidige veiligheid en onderneemt actie. Geen verantwoordelijkheid, geen eigenaarschap. En het ergste is, en dat neem ik de gebruikers ook ernstig kwalijk, dat de gebruikers hiervan af wisten. Ze sturen zelfs uit eigen beweging een technisch rapport naar ons toe met deze mankementen en zelfs vanmiddag nog een brief waarin ze het hoogste woord hebben over het geven van de hoogste prioriteit aan gezondheid en veiligheid, terwijl ze tegelijkertijd wel percussielessen, feesten en groepsactiviteiten houden. Hoe kan dat nu? Hoe kun je beweren dat het aan veiligheid ontbreekt en de raad daarop attent maakt, terwijl je zelf wel lekker doorgaat met het houden van workshops voor muziek, voor schilderen, groepsactiviteiten voor jongeren en ouderen, feesten geven? Volgens eigen opgaven hier op de Zeepkist en in e-mails geven ze dat aan. Van mensen op de straat heb ik zelfs begrepen dat er bruiloften worden gehouden en dat er een moskee in is getrokken. Ik heb het niet kunnen controleren, maar moet ze even geloven. Onderhoud aan de aanwezige voorzieningen wordt duidelijk niet gedaan en van verantwoordelijkheid en het veilig gebruiken van het gebouw is geen sprake. Ik weet zeker dat er ook geen calamiteitenplan is. Hoe zit het met de ontruiming? Is er een BHV? Wat is de staat van de brandslanghaspels of -blussers? Daar is niets van bekend, maar ik kan het raden en denk dat ik die antwoorden liever niet hoor. Iedere serieuze ondernemer, gastheer / gastvrouw, weet dat je hierin geen mensen kunt ontvangen. En weet je dat niet, dan haal je er expertise bij. Dat weten ze, want dat hebben ze gedaan, getuige het feit dat ze een technisch rapport kunnen opmaken. Wanneer het fout gaat tijdens een feest of groepsactiviteit, is het grote ellende, net als in Volendam. Maar waar zijn dan die verantwoordelijken? Wie is er dan aansprakelijk? Waar is dan die zogenaamde controlerende taak gebleven van de fracties met de veertien volksvertegenwoordigers, die net hebben aangegeven dat de huidige huurders gewoon kunnen blijven zitten? Ze kijken weg-

De voorzitter: Interruptie de heer Boutachkourt.

De heer Boutachkourt: Onze controlerende taak, waar ik het destijds over had, maar ik weet niet of u daarop doelt, was het controleren van het raadsvoorstel dat hier ligt. Ik neem dat aan een pand dat wordt gehuurd, wellicht onder leegstandsbeheer, ook veiligheidsaspecten verbonden zijn. Als u zegt dat het zo gevaarlijk is, maak ik me daar ook zorgen over-

De heer Van Houwelingen: U hebt dezelfde informatie gekregen, we hebben allemaal dezelfde informatie gekregen.

De heer Boutachkourt: U bent misschien meer een expert dan ik, maar daar gaat het nu even niet om. Ze huren onder die voorwaarden en ik neem aan dat de verhuurder dat controleert. Als hij dat niet doet, roepen we vanaf hier op om dat wel te doen. Maar dit gaat even buiten de orde waar we het nu over hebben. U hebt het nu over een controlerende functie, enz., en dat is allemaal prima, maar waar we toen op doelden was dat het niet geschikt was om daarin kinderen les te geven, daar maakten we ons zorgen om, en omdat die informatie er toen niet was, we daarop onze controlerende functie niet konden uitoefenen. Dat is iets anders dan waar het nu over gaat.

De heer Van Houwelingen: De reden waarom we hier zitten, dat heeft de burgemeester duidelijk aangegeven, is dat er nieuwe informatie binnen is gekomen en dat aan de hand daarvan de fracties dit nog een keer bespreekbaar wilden maken. Die nieuwe informatie houdt ook in dat we de technische rapporten die we hebben gekregen hebben moeten lezen en daar concludeer ik deze dingen uit. Ik neem aan dat ik daarover mijn mening mag geven.

De heer Boutachkourt: Zeker, maar het ging mij meer om de vraag die u stelde: waar zijn nu die partijen met hun controlerende functie? Dat is een heel andere context.

De heer Van Houwelingen: Ik vind van niet. Als je nieuwe informatie hebt, moet je gewoon alle informatie tot je nemen en daar heb je ook een controlerende taak in, zo breed mogelijk.

De voorzitter: U kunt uw betoog vervolgen.

Mevrouw De Groot: Voorzitter, sorry-. Hoe ziet de heer Van Houwelingen de rol van het college hierin?

De heer Van Houwelingen: Dan loop ik vooruit op wat ik straks nog ga zeggen, maar ik heb hier direct melding van gemaakt. Nadat ik het had gelezen, heb ik dinsdag, en ook gisteren, de wethouder erover gebeld en ik neem aan dat ze direct zal vertellen wat zij ervan vindt. Maar mijn mening is: vandaag de sleutel om, en klaar.

De voorzitter: Ik stel voor dat u nu uw betoog afmaakt.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter. Ik heb de fracties dus niet gehoord, nul komma nul, over de veiligheid van het gebouw in de huidige situatie. Niets, stil. Wij, de SP, nota bene de kleinste fractie in deze raad, moeten hiermee komen, moeten het gebrek aan veiligheid en verantwoordelijkheid aankaarten. Ik roep u even in herinnering dat cafébaas Jan V. is veroordeeld tot een voorwaardelijke celstraf van een jaar, een werkstraf van 240 uur en een beroepsverbod van twee jaar, omdat hij aanmerkelijk nalatig, onoplettend, onachtzaam en onnadenkend is geweest. Hoe graag ik met dit deel van de raad ook zou willen dat deze huurders hier kunnen blijven zitten, om allerlei redenen, een ramp als in Volendam moeten we niet willen en daarvan moeten we ook niet willen wegkijken. Het gebouw voldoet nu niet aan de brandveiligheidsvoorschriften, zowel volgens ons eigen rapport en verklaringen als die van de bouwkundigen. Vanuit die regelgeving is het de vraag-

De voorzitter: Kunt u nu toch tot een afronding komen? Want dit punt heeft u echt wel gemaakt.

De heer Van Houwelingen: Wie verantwoordelijk is voor het voldoen aan de regels is eigenlijk niet eens relevant. Nu ik, u allemaal, de volksvertegenwoordigers, de gemeente, maar ook, waarschijnlijk digitaal, de eindgebruikers, hebben laten weten wat de huidige status is, zijn we allemaal verantwoordelijk voor de veiligheid aan de Lange Slagenstraat 1. En ik wil niet verantwoordelijk zijn voor het wegkijken van een mogelijke ramp als in Volendam. Daarom verwacht ik van de gemeente dat wij de verantwoordelijkheid nemen,

aangezien de gemeente volgens mij ook het bevoegd gezag is en de gemeente de taak heeft erop toe te zien dat eigenaren en gebruikers ervoor zorgdragen dat de brandveiligheid van hun gebouw voldoet aan de eisen die hieraan door wet- en regelgeving gesteld zijn, en wanneer dit niet het geval is hierop maatregelen nemen. Ik weet niet wat ik moet doen, voorzitter, een motie voor het direct stopzetten van de activiteiten, een handhavingsverzoek, of een aangifte, maar dit kan zo niet doorgaan. Daarom heb ik in ieder geval een melding gedaan bij de wethouder vanwege een brandgevaarlijke situatie. Duidelijk is dat, indien de verbouwing ten gunste van ISK niet doorgaat-

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik heb er behoefte aan om een punt van orde te maken, vooral om dit debat zuiver te kunnen voeren met elkaar. Ik hoor een vrij alarmerend signaal van de heer Van Houwelingen, dat ik vooral opvat als een analyse van een veiligheidsdeskundige. U hebt die deskundigheid kennelijk. Maar via u wil ik de heer Van Houwelingen er toch op wijzen dat, als hier in essentie sprake is van een pand dat niet veilig genoeg is om onder leegstandsbeheer beschikbaar gesteld te worden aan derden, dit pand op dit moment ook niet beschikbaar gesteld had moeten worden. Dus dan hebben we een heel andere discussie te voeren en zou ik ook het college willen vragen daarop antwoord te geven, of te reageren op de stelling die hier wordt geponeerd. Want dit is vrij alarmerend en-

De voorzitter: Dat is ook de oproep van de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Het laatste stukje, voor de ISK-

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Eerst mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Ik maak hiertegen bezwaar tegen. D66 zet twee woordvoerders in over dit onderwerp en dat was niet de afspraak. Er zou één woordvoerder zijn.

De heer Klein: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Volgens mij ging de heer Van Houwelingen nu terug naar het onderwerp-ISK. Omdat wij als raad, en ik dus ook als raadslid, zojuist werden aangesproken op eventueel wegkijken, wil ik toch wel opmerken dat op het moment dat de veiligheid inderdaad in het geding zou zijn en dingen niet zouden kloppen, ik vind dat daar zeker wat aan gedaan zou moeten worden en dat wij in dat soort situaties nooit zullen wegkijken. Volgens mij moeten we nu weer gewoon teruggaan naar het onderwerp.

De voorzitter: Er is nieuwe informatie, daar reflecteert u op en u hebt alle recht om dat te doen. Wilt u daaraan nog nieuwe elementen toevoegen? Zo niet, dan stoppen we nu deze bijdrager.

De heer Van Houwelingen: Het laatste stukje gaat over het voorstel zelf. Duidelijk is dat, wanneer de verbouwing ten gunste van de ISK niet doorgaat, het gebouw gesloten zal worden. Dat is zonde van het gebouw dan. De ISK zou een mooie mogelijkheid zijn. Zonde van de mogelijke steun van de 8 + 3 ton. Maar dan ben ik het echt eens met degenen die eerder over onzinnige investeringen spraken: laten we dan de investeringen en alle moeite direct in het gebouw vallen. Begin met de sloop en start met de herontwikkeling voor de woningbouw, die al in de startblokken staat. Oftewel, kort en bondig: het wordt verbouwd voor de ISK, of dicht. Meer smaken zijn er wat mij betreft niet.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw De Groot: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Het is mij niet duidelijk wat de heer Van Houwelingen van het amendement vindt.

De heer Van Houwelingen: In het begin heb ik gezegd dat het net wel / net niet lijkt te passen, gewoon het algemene voorstel. Daarmee zie ik geen noodzaak om, mocht het passen binnen het budget, een alternatieve locatie te vinden. Ik heb al gezegd dat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid en de gezondheid van de kinderen. Dat is gewoon een verplichting, dus daar zie ik geen noodzaak in. En verder; mocht het wel zo zijn, dan is duidelijk wat ik vind wat er verder met het pand moet gebeuren.

Mevrouw De Groot: In ons amendement roepen wij op tot alternatieve locaties. Bent u wel voor een alternatieve locatie als het binnen het budget past? Want zoals we vanavond van de ISK-medewerkers zelf hebben gehoord, is het zoals het nu is ook niet goed.

De heer Van Houwelingen: Wanneer het beter is voor de ISK en het college erachter staat dat een andere locatie beter is, dan heb ik daar helemaal geen bezwaar tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Vanuit uw raad heb ik het verzoek gekregen om de vergadering tien minuten te schorsen voordat het college antwoordt. Ik stel vast dat dat uw instemming kan wegdragen. Ik schors derhalve de vergadering (21.17 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.30 uur). Namens het college zal wethouder Mager het woord voeren.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. Het in eerste instantie als hamerstuk benoemde raadsvoorstel met betrekking tot huisvesting van de kinderen van de ISK heeft voor de finale stemming geleid tot een amendement, en zelfs een amendement óp een amendement. Ik heb werkelijk waardering voor de manier waarop u meedenkt en de 12/12-verhouding een nieuwe wending wilt geven. Het lijkt misschien wel eens anders, maar dat meen ik oprecht.

Eerst wil ik ingaan op het amendement van de PvdA en andere partijen. U vraagt het college te onderzoeken of tijdelijke onderwijshuisvesting voor de ISK kan worden gehuurd voor een periode van 3 tot 5 jaar, en daarbij noemt u twee locaties. Het college is zeer content met het feit dat u in uw amendement de noodzaak van één locatie voor de kinderen van ISK onderkent. Ik heb zelfs voorbij horen komen dat gesproken werd over een structurele oplossing. Dat is in ieder geval een groot pluspunt. Wat betreft de voorgestelde locaties, zult u zich kunnen voorstellen dat we niet veel tijd hebben gehad om het amendement, dat we gisteren binnen hebben gekregen, grondig te bestuderen. We willen echter wel een eerste aanzet geven. De locatie-Kennelweg is geen eigendom van de gemeente en valt in die zin dus af. Voor de andere kavel die is genoemd is een vergunning heel lastig, aangezien vergunningen voor nieuwe schoolgebouwen daar niet kunnen worden afgegeven omdat niet aan de verkeerseisen kan worden voldaan. In de raad is er eerder uitgebreid over gesproken bij de vergunning voor Het Gilde. Ten tweede heeft deze locatie op dit moment een functie voor buitensport. Een eerste indicatie vanuit het scenario-onderzoek leert dat een noodgebouw ook een grote investering kent. Daarbij komen nog de kosten voor de aanleg van de infrastructuur voor gas, elektriciteit, riool en, niet het minst, een passende buitenruimte, of schoolplein, voor de kinderen die bij ISK naar school gaan. Last but not least kan het amendement ook zorgen voor de nodige vertraging, iets wat we nu net niét kunnen gebruiken.
Wat het college ook positief stemt is de zinsnede dat, indien nodig, een aanvullend krediet kan worden gevraagd aan de gemeenteraad. Wat mij daarbij echter wel verbaast, is dat een te dure aanpassing aan de Lange Slagenstraat reden is om daar geen kinderen les te geven, terwijl men voor een willekeurige andere locatie wel geld over heeft. Uw argumentatie is dat de kostenraming voor de Lange Slagenstraat 1 hoger kan worden dan het beschikbare budget van ruim 1 miljoen – dat is wat anders dan acht ton. Op basis van de binnengekomen stukken kan ik me die zinsnede voorstellen. Dat het amendement een goedkopere optie zou kunnen zijn, zoals wordt gesuggereerd, is nog maar de vraag. En mocht het plan duurder uitvallen, dan zou het mooi zijn als in alle gevallen een krediet kan worden aangevraagd.
Nu we het over de financiën hebben, wil ik nog wel even aanvullen dat in geen van de gevallen rekening is gehouden met de 200.000 euro die de Lange Slagenstraat ons nu kost. De kosten voor het energiegebruik en het onderhoud voor instandhouding van het gebruik liggen namelijk bij de gemeente. Als we twee locaties gaan gebruiken, blijft de locatie als leegstandsbeheer twee ton kosten, en daar komen dan de energiekosten van de eventuele andere locatie voor ISK bovenop.
Wat ik echt mis in het amendement, is de participatietool. Participatie was namelijk juist de doorslaggevende factor om te kiezen voor de Lange Slagenstraat. Immers, de professionals, de leerkrachten, alle betrokkenen bij ISK kunnen het best beoordelen waar de kinderen van ISK behoefte aan hebben, en dat hebt u vanavond nogmaals kunnen horen.
Het amendement wordt door mij ontraden. Ten aanzien van de locaties wil ik de raad vragen het college meer ruimte te geven dan alleen voor de twee in het amendement genoemde locaties, vanwege de geringe haalbaarheid. Ten aanzien van de financiën wil ik de raad vragen in te stemmen met het opnemen in de begroting van de

subsidiebedragen, niet de minste, 1 miljoen voor tijdelijke huisvesting van de ISK, waar die dan ook moge zijn.
Verder heb ik nog wat aantekeningen gemaakt naar aanleiding van diverse opmerkingen die zijn gemaakt en het lijkt mij correct daarop in te gaan.
Enkele opmerkingen zijn langs gekomen over de luchtkwaliteit. Volgens mij is al aangegeven dat het verplicht is de luchtkwaliteit in alle schoollokalen te meten, dus ook hier. In het rapport dat BBN ons heeft doen toekomen is een voorkeur uitgesproken voor de Frisse Scholen-eis klasse B, een klasse hoger dan in principe voldoende is. Klasse C zou dus ook voldoen. Daarnaast biedt het toegestuurde rapport een eerste berekening. Omdat de raad had gevraagd om een eerste kostenoverzicht, hebben wij het conceptrapport direct aan u toegestuurd. Wij zijn immers transparant.
De vraag is ook voorbij gekomen of het om een tijdelijke oplossing zou gaan. Ja, inderdaad, een tijdelijke oplossing, omdat we ook weten dat al heel lang gewacht wordt op de herontwikkeling van dit gebied. Bij de behandeling van het IHP is ook aan de orde geweest waarom geen structurele huisvesting voor ISK was opgenomen. Dat was een heel goed punt en daarmee is ook meteen aan de slag gegaan. Vooralsnog is het de bedoeling dat na enige schuiftrajecten, zoals wellicht ook bekend, de Dokter Hiemstralaan uiteindelijk de plek zal worden waar de ISK structureel terecht kan. Dit wordt ook opgenomen in het IHP, dat later nog bij jullie langs zal komen.
Daarnaast moeten we niet vergeten dat zo'n drie jaar geleden het schoolgebouw nog goed genoeg was voor vierhonderd kinderen. Dat het dan nu ineens niét meer goed genoeg zou zijn, zelfs niet na een fikse opknapbeurt, is eigenlijk best bijzonder. Daarbij valt het mij op dat vanavond door het merendeel van de sprekers vooral gesproken wordt over de stenen, over het binnenklimaat, dat alles wel met de kinderen die er dadelijk in gaan in het achterhoofd mag ik aannemen. Maar ik vind het opvallend dat er weinig compassie is en dat het wel lijkt alsof het gloedvolle betoog van mevrouw De Winde van ISK, met een duidelijke voorkeur voor de Lange Slagenstraat, niet is geland. Wij, als college, zijn juist heel erg afgegaan op de professionaliteit en integriteit van de mensen die werken voor ISK. De manier waarop wij samen het participatietraject zijn ingegaan, waarbij alle locaties die Gorinchem eventueel voor een ISK in gebruik zou kunnen nemen met hen zijn besproken, waarbij met stip op 1 de Lange Slagenstraat uit de bus is gekomen, is voor het college echt doorslaggevend geweest.
In de vorige vergadering is al aangegeven dat wij meerdere opties hebben bekeken. De Lange Slagenstraat kwam, zoals gezegd, met stip op 1, en ja, dan hebben we natuurlijk ook een nummer 2, en misschien zelfs een nummer 3, maar dat doet er vanavond voor mij even niet toe vanwege de prioriteit voor de Lange Slagenstraat.
Dan het amendement óp het amendement. Ik vind het een bijzondere constructie en moet eventjes zien hoe ik het moet lezen. Eigenlijk is het best simpel. Het raadsvoorstel ISK is noodzakelijk gebleken om de gegeven subsidies in de begroting op te nemen. In mijn conclusie ten aanzien van het amendement heb ik u al gevraagd of dat alsnog zou kunnen. Dat valt onder het budgetrecht van de raad. Echter, als college hebben wij gemeend het totale plaatje aan u te moeten voorleggen. In feite, en daarin past het amendement óp het amendement perfect, is de uitvoering van de stemming over welke locatie het meest geschikt zou zijn voor de ISK, een collegebevoegdheid.

Tot slot wil ik nog even terugkomen op het betoog ten aanzien van de veiligheid. Het is goed dat dat ook hier, in deze zaal, aan de orde komt. Wij nemen dit signaal uitermate serieus en zullen daar uiteraard naar handelen. Ik hoop dat u zich kunt voorstellen dat één dag niet voldoende is om meteen tot actie te kunnen overgaan, maar dat we het met spoed zullen oppakken, moge duidelijk zijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat we eerder een vergadering hebben gehad over dit raadsvoorstel, vervolgens is een nieuw amendement ingediend, alsmede een subamendement, waarover we in eerste termijn hebben gesproken en waarop het college heeft gereageerd. Is dit voldoende om de stukken nu in stemming te kunnen brengen?

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Ik denk niet dat wij echt een tweede termijn nodig hebben, maar ik vraag u wel om een korte schorsing, zodat we met een paar mensen even de neuzen bij elkaar kunnen steken.

De voorzitter: Hoe lang wenst u te schorsen?

Mevrouw Hamann: Tien minuutjes.

De voorzitter: Ik constateer dat daarmee kan worden ingestemd. Ik schors de vergadering (21.50 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.02 uur). Ik kijk even rond: zijn er nieuwe ontwikkelingen, of zijn de voorliggende stukken de stukken waarmee we het moeten doen? Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Voorzitter. Wij hebben een wijziging in ons amendement aangebracht. Die wil ik graag even voorlezen.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw De Groot: De aanpassing van punt 1 uit het raadsvoorstel komt nu als volgt te luiden: "1. In te stemmen met voorzien in een tijdelijke onderwijshuisvesting voor de ISK voor een periode van 3 tot 5 jaar, op een andere locatie dan de Lange Slagenstraat, en deze te laten voldoen, naast de wettelijke eisen, aan de eisen van een veilige en gezonde school ten aanzien van het binnenklimaat, waaronder ventilatie conform de geldende eisen".

Amendement A2: Tijdelijke huisvesting ISK (alternatief)
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 februari 2023;
stelt voor:
punt 1 uit het raadsvoorstel aan te passen:
1. In te stemmen met voorzien in een tijdelijke onderwijshuisvesting*) voor de ISK voor een periode van 3 tot 5 jaar, op een andere locatie dan de Lange Slagenstraat, en deze te laten voldoen, naast de wettelijke eisen, aan de eisen van een veilige en gezonde school t.a.v. het binnenklimaat, waaronder ventilatie conform de geldende eisen,

en toevoegen van punt 8:
8. Indien nodig een aanvullend krediet te vragen aan de gemeenteraad.

Het raadsbesluit luidt dan:

1. In te stemmen met voorzien in een tijdelijke onderwijshuisvesting*) voor de ISK voor een periode van 3 tot 5 jaar, op een andere locatie dan de Lange Slagenstraat, en deze te laten voldoen, naast de wettelijke eisen, aan de eisen van een veilige en gezonde school t.a.v. het binnenklimaat, waaronder ventilatie conform de geldende eisen;
2. hiervoor een budget beschikbaar te stellen van € 810.000;
3. dit te dekken uit de van het rijk te ontvangen middelen voor de tijdelijke onderwijshuisvesting aan ontheemden van € 810.000;
4. de jaarlijks te ontvangen huurinkomsten van ca. € 100.000 in te zetten ter dekking van de exploitatielasten.
5. de financiële consequenties van beslispunt 2, 3 en 4 te verwerken in een begrotingswijziging;
6. de nog te ontvangen rijksmiddelen vanuit de regeling 'onderwijshuisvestingsbudgetten asielzoekers' (OHBA-regeling 2022) hier t.z.t. aan toe te voegen;
7. de gevolgen van beslispunt 6 te verwerken in de eerstvolgende maandwijziging na bekend worden van de hoogte van deze bijdrage;
8. indien nodig een aanvullend krediet te vragen aan de gemeenteraad.

*) een voorbeeld van mogelijk passende tijdelijke huisvesting:
http://www.wemaweb.nl/onderwijs-kinderopvang/tijdelijk-schoolgebouw-noodlokalen

De heer Van Houwelingen: Voorzitter, even een uitleg hierop graag. Dit is weer een ander amendement, geldt het subamendement daarvoor dan niet?

Mevrouw De Groot: Het betreft een amendement van Stadsbelang, D66, Democraten Gorinchem en ons. Het amendement van de heer Krol is hierbij niet betrokken, want wij vragen expliciet de Lange Slagenstraat er niét bij te betrekken en dat vraagt de heer Krol wel.

De heer Van Houwelingen: We krijgen nu dus te maken met een situatie waarin het oude amendement bestaat, met een subamendement, en dat nu een nieuw amendement wordt ingediend waar het subamendement niet onder valt.

De voorzitter: Mevrouw De Groot heeft een wijziging aangebracht in haar amendement. Daarmee is het aanvankelijke amendement ingetrokken en daarvoor is een nieuw amendement in de plaats gekomen waarin het eerste onderdeel is gewijzigd. Daarnaast is een subamendement ingediend. Wil de heer Krol daar nog iets over zeggen?

De heer Krol: Even een checkvraag: is het subamendement dan ook nog van toepassing op het aangepaste amendement?

De voorzitter: Dat lijkt mij wel, want het eerste punt in het subamendement kent een andere tekst dan die in het gewijzigde amendement. Conform het reglement van orde zal ik straks eerst het subamendement in stemming brengen, vervolgens het nieuwe amendement (A2) en daarna het al dan niet geamendeerde raadsvoorstel.

Mevrouw Hamann: Voorzitter-

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ik had om een schorsing gevraagd naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder en daarover wil ik graag nu iets zeggen.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. We zitten in een lastige situatie. Ik begrijp dat eigenlijk iedereen graag zou zien dat de ISK onder één dak komt. Er liggen al een amendement en een subamendement voor en om het nog ingewikkelder te maken, dienen wij ook een amendement in.

Amendement A3: Verschillende locaties uitwerken voor Internationale Schakelklas
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 februari 2023;
stelt voor:
punt 1 uit het raadsvoorstel aan te passen:
1. Het college te verzoeken verschillende locaties uit te werken voor de tijdelijke onderwijshuisvesting van de Internationale Schakelklas op één locatie en op basis hiervan een locatie te kiezen,

en toevoegen van punt 8:
8. Indien nodig een aanvullend krediet te vragen aan de gemeenteraad.

Het raadsbesluit luidt dan:
1. Het college te verzoeken verschillende locaties uit te werken voor de tijdelijke onderwijshuisvesting van de Internationale Schakelklas op één locatie en op basis hiervan een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen;
2. hiervoor een budget beschikbaar te stellen van € 810.000;
3. dit te dekken uit de van het rijk te ontvangen middelen voor de tijdelijke onderwijshuisvesting aan ontheemden van € 810.000;
4. de jaarlijks te ontvangen huurinkomsten van ca. € 100.000 in te zetten ter dekking van de exploitatielasten.
5. de financiële consequenties van beslispunt 2, 3 en 4 te verwerken in een begrotingswijziging;
6. de nog te ontvangen rijksmiddelen vanuit de regeling 'onderwijshuisvestingsbudgetten asielzoekers' (OHBA-regeling 2022) hier t.z.t. aan toe te voegen;
7. de gevolgen van beslispunt 6 te verwerken in de eerstvolgende maandwijziging na bekend worden van de hoogte van deze bijdrage;
8. indien nodig een aanvullend krediet te vragen aan de gemeenteraad.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dit amendement is naar mijn mening het meest verstrekkende, omdat het gaat over het uitwerken van verschillende locaties, zonder dat er locaties worden uitgezonderd of worden genoemd. Daarom zal straks eerst dit amendement in stemming worden gebracht, vervolgens het subamendement, daarna het nieuwe amendement A2 en ten slotte het al dan niet geamendeerde raadsvoorstel. Ik kan mij voorstellen dat er na het indienen van deze nieuwe amendementen behoefte is aan opnieuw een korte schorsing, zodat u van een en ander kennis kunt nemen.

De heer Schefferlie: Komt er niet eerst een reactie van het college op de nieuwe amendementen?

De voorzitter: Als u dat wenst, kan dat. Ik geef wethouder Mager namens het college het woord.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel. Het moge duidelijk zijn dat het derde amendement door het college ten zeerste wordt afgeraden. Het kan niet zo zijn dat je alle locaties in Gorinchem wilt onderzoeken behálve de locatie die de voorkeur heeft van de professionals, van de mensen die werken met ISK-kinderen en weten wat die kinderen nodig hebben, en dat alle andere locaties carte blanche kunnen worden bekeken.

Mevrouw De Groot: Voorzitter, ik wil hier toch even op reageren, want ik heb het idee dat nu gedaan wordt alsof wij hierover geen weloverwogen besluit hebben genomen, terwijl we allemaal hebben beargumenteerd waarom we het niet zien zitten om het daar te doen. Daarom kiezen wij er met dit amendement voor om deze locatie uit te sluiten. Ik vind het niet terecht dat nu wordt gesuggereerd alsof we dit zomaar bedenken omdat we het leuk vinden.

Wethouder mevrouw Mager: Dat hebt u mij niet horen zeggen.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat de wethouder een toelichting geeft. Laten we dit gesprek, dat we volgens mij al uitgebreid hebben gevoerd, nu niet meer voeren. U hebt nu in ieder geval een reactie gegeven op het gewijzigde amendement.

Wethouder mevrouw Mager: Het amendement van Gorcum Actief impliceert in feite dat alle locaties, ook die uit het derde amendement, zoals ik het maar even voor het gemak noem, inclusief de Lange Slagenstraat, nogmaals op hun merites moeten worden beoordeeld. Ik denk dat het college heeft laten zien met deze materie transparant te willen omgaan en de participatie te willen opzoeken met ISK. De raad mag er dan ook van uitgaan dat het college op een respectvolle manier zal omgaan me de keuze die dan te maken valt. Dus ja, als er een opdracht komt uit de raad om alle locaties te beoordelen, inclusief de Lange Slagenstraat – maar dat hoef ik eigenlijk niet eens te zeggen want dat impliceert ‘alle locaties’ gewoon –, zeg ik daar volmondig ‘ja’ tegen. Ik ben bereid om daarover het gesprek aan te gaan en een duidelijke afweging te maken waarom locaties wel of niet geschikt zouden kunnen zijn, maar dat betreft dan dus álle locaties in Gorinchem.

De heer Van der Geest: Dan toch even een verhelderende vraag aan de wethouder. Wat voegt dit amendement dan toe aan waar u nu mee bezig bent? Volgens mij kost het alleen maar onnodig tijd, want u gaat nu eigenlijk achteraf een toelichting geven waarom de Lange Slagenstraat uit de participatie naar voren gekomen is.

Wethouder mevrouw Mager: Als de raad wil dat er nog ‘tig’ locaties worden onderzocht, om te kijken of er – want dat begrijp ik ook uit het amendement – één geschikte locatie in Gorinchem is, als de raad het college opdraagt om zo’n locatie te gaan zoeken, en de meerderheid is ervoor dat wij dat gaan doen, wetende dat dat enorm veel tijdverlies zal opleveren, nou ja, u weet hoe het werkt.

De heer Van der Geest: Ja, maar u zegt net zelf dat er een heel participatietraject is geweest, dat er een regiegroep is geweest met professionals die dat gedaan hebben, en nu beveelt u dit amendement zo’n beetje aan. Ik snap dat echt niet hoor, wat u nu aan het doen bent.

Wethouder mevrouw Mager: Nou, ik zou het zó willen zeggen: in relatie tot de andere amendementen is dit het amendement dat mij het beste past.

De heer Van der Geest: Maar dat maakt het nog geen goed amendement.

De voorzitter: Goed, dit was de reactie van het college. Ik wil in ieder geval niet dat het debat weer wordt heropend.

Mevrouw Hamann: Dat is niet mijn bedoeling, maar misschien kan ik de heer Van der Geest een antwoord geven. Het laatste amendement van Gorcum Actief is pas ingediend ná de beantwoording van de wethouder en na de constateringen van de beraadslagingen met de amendementen die al ingediend waren, waarbij bepaalde locaties worden uitgesloten van verder onderzoek. Het huidige raadsvoorstel komt aardig overeen met het amendement, maar het huidige raadsvoorstel gaat 'm niet worden, want dat wordt geamendeerd.

Wethouder mevrouw Mager: Uiteraard staat het huidige raadsvoorstel voorop. Dat moge duidelijk zijn.

De heer Van der Geest: Een korte reactie, voorzitter. We hebben continu gehoord dat er een goed participatietraject is doorlopen met professionals en dat de afweging eigenlijk al lang gemaakt is waarin de Lange Slagenstraat naar voren gekomen is. Dan kan het een minder slecht amendement zijn, maar het is nog steeds een slecht amendement, in onze ogen, en ik had verwacht dat de wethouder dat ook zou doen en niet met een positief verhaal zou komen hierover, maar er zijn wel meer onbegrijpelijke antwoorden gekomen vanavond.

De voorzitter: Ik heb in ieder geval gehoord dat de wethouder in eerste instantie voor het raadsvoorstel kiest, namens het college uiteraard, en dat zij, als er na de zeer langdurige beraadslagingen in deze en de vorige vergadering dan toch gekozen moet worden, dan kiest voor het minst slechte amendement en daarmee zou kunnen leven. Het is even wat het is.
Aan de orde is thans de stemming. Wij hebben twee amendementen en één subamendement liggen. Het meest verstrekkende amendement wordt als eerste in stemming gebracht. Het subamendement is ook gerelateerd aan een amendement en dan is de spelregel: eerst het subamendement en dan het amendement. Ik breng dus allereerst het amendement van Gorcum Actief in stemming.

Amendement A3, 'Verschillende locaties uitwerken voor Internationale Schakelklas', wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, Klein, Van Gammeren, Van der Geest, mw. De Groot, Koçak, Krol, mw. Loderus, mw. Metz, Oostrum, mw. Van Oversteeg, De Pagter, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir, Van Veen en Van Willigen.

Voor hebben gestemd de leden Bahlmann, Foppen, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Van Santen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Aan de orde is het subamendement van ChristenUnie/SGP op A2: Aanpassing amendement PvdA e.a. Tijdelijke huisvesting ISK (alternatief).

Het subamendement wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 11 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, Klein, Van Gammeren, mw. De Groot, Koçak, mw. Loderus, mw. Metz, Oostrum, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir, Van Veen en Van Willigen.

Voor hebben gestemd de leden Bahlmann, Foppen, Van der Geest, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Krol, mw. Van Oversteeg, De Pagter, Van Santen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Aan de orde is amendement A2, Tijdelijke huisvesting ISK (alternatief).

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 11 stemmen aangenomen.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, Klein, Van Gammeren, mw. De Groot, Koçak, mw. Loderus, mw. Metz, Oostrum, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir, Van Veen en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de leden Bahlmann, Foppen, Van der Geest, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Krol, mw. Van Oversteeg, De Pagter, Van Santen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Aan de orde is ten slotte het geamendeerde raadsvoorstel. Ik zie dat er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

De heer Krol: Voorzitter. Nu het raadsvoorstel is geamendeerd, is het wat ons betreft niet een heel fijn voorstel meer, maar wij willen wel onze verantwoordelijkheid nemen om in ieder geval het budget veilig te stellen voor een goede huisvesting van de ISK. Wij zullen dus instemmen met het geamendeerde voorstel.

De heer Houtepen: Voorzitter. De wijze waarop dit voorstel geamendeerd wordt doet zodanig afbreuk aan het voorstel, dat wij er op deze manier niet mee kunnen instemmen.

De heer Van der Geest: Voorzitter. In onze ogen is het onbegrijpelijk dat de locatie Lange Slagenstraat geschrapt wordt, maar verder kunnen wij ons vinden in de redenering van de heer Krol, dus zullen wij voor het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Houtepen.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter. Heel simpel. Het amendement doet groot afbreuk aan het raadsvoorstel. Aan de andere kant gaat de ISK ons aan het hart. Het is erg nodig en daarom zullen we voorstemmen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 20 tegen 5 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, Foppen, Klein, Van Gammeren, Van der Geest, mw. De Groot, Van Houwelingen, Koçak, Krol, mw. Loderus, mw. Metz, Oostrum, mw. Van Oversteeg, De Pagter, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir, Van Veen en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de leden Bahlmann, mw. Hamann, Houtepen, Van Santen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Ik schors voor enkele minuten de vergadering om degenen die nu de raadzaal willen verlaten daartoe de gelegenheid te geven (22.19 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.23 uur).

9. Hamerstukken.

9.a Vaststellen bestemmingsplan Paardensportvereniging Hippos (*2023-843266*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9.b Decembercirculaire gemeentefonds 2022 (*2023-841048*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9.c Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Gorinchem 2023 (*2023-839268*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9.d Verordening Basisregistratie personen (BRP)(*2023-823955*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9.e Oprichting van de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's (*2023-845411*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9.f Eerste wijziging verordening onroerende zaakbelasting 2023 (*2023-847071*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9.g Regionale Realisatieagenda (*2023-843547*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9.h Informatie procedure herbenoeming burgemeester Melissant-Briene (*2023-843197*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Bespreekstukken

10.a Instrumenten woningmarkt / starterslening (*2023-840677*)

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de heer Schefferlie van Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Misschien is het goed te beginnen met de opmerking dat we kunnen terugkijken op een heel fijn gesprek in I&O/B&A, tussen de raadsleden en met het college over en weer. In ieder geval was er ook heel breed waardering en blijdschap over het feit dat we de starterslening kunnen voortzetten. Het is natuurlijk superbelangrijk om in deze lastige markt de invloeden die je lokaal wel hebt dan ook goed te gebruiken. Eigenlijk vinden wij dat er in essentie een heel goed raadsvoorstel ligt. Je zou zeggen “wat doe je hier dan nog?”, maar wij hebben toch nog een amendementje. De enige wijziging in de verordening die we misschien net niet zouden willen gaat over het percentage van de Nationale Hypotheek Garantie tot het niveau waarop mensen gebruik kunnen maken van de starterslening. Die was 80% in de oude verordening en voorgesteld wordt nu die op 75% te stellen, hoewel het absolute bedrag hoger wordt, maar dat heeft natuurlijk alles te maken met de marktontwikkelingen. Het is best lastig om te zeggen “als we het op die en die manier doen, hebben we het beste effect”, want we zien de mutaties in de marktprijzen van de woningen en in de rentes, en zie dan maar eens een heel sterk verhaal te houden van “nou, wij weten precies wat het beste is”. Het zou net zo goed 85% kunnen zijn, of noem maar op. Er zijn ook gemeenten die kiezen voor 100%. Wij steunen op zichzelf het idee achter deze verordening, die eigenlijk zegt “laten we vooral ook de onderkant van de koopmarkt ondersteunen door middel van onze regeling”. Alleen, om dan nog verder terug te gaan dan de 80% die er was, vinden wij, denk ik, toch niet handig, omdat we ook een doorstromingsidee hebben. Doorstroming wil vaak zeggen van een huurwoning, als je bijvoorbeeld van een appartement gaat, dat je natuurlijk ook het sprongetje wilt maken naar een grondgebonden woning. Dat is eigenlijk het belangrijkste argument voor ons voorstel om het gewoon vast te houden op die 80% van de Nationale Hypotheek Garantie als norm. Het is niet een amendement, voorzitter, waarvan je zegt “we moeten hier absoluut de stad mee redden, en het college, anders gaat het niet goed”, nee, we denken alleen dat het net iets beter is vanuit het goede gesprek dat we hebben gehad dan het voorstel. Het amendement wordt mede ingediend door D66, de Partij van de Arbeid en het CDA.
Dank u wel.

Amendement A4: Aangepaste Verordening starterslening
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 februari 2023;
stelt voor beslispunt 3 als volgt te wijzigen:
3. De Verordening starterslening gemeente Gorinchem in te trekken.
stelt voor beslispunt 4 en 5 aan het dictum toe te voegen:
4. De tekst in artikel 2 lid 1 sub b van de ‘Verordening starterslening gemeente Gorinchem 2023’ te wijzigen in:

Deze verordening is niet van toepassing op leningaanvragen:
- voor niet voor permanente bewoning bestemde woningen, zoals recreatiewoningen;
- voor de aankoop van bestaande en nieuwbouwwoningen in de gemeente Gorinchem met een maximale koop (/-aanneem) som hoger dan 80% van de NHG, inclusief verbeterkosten en meerwerk. Voor de berekening van de hoogte van de starterslening wordt rekening gehouden met eventuele verbeterkosten of meerwerk. De aankoop voldoet altijd aan de meest actuele Voorwaarden en Normen NHG.

5. De aangepaste 'Verordening starterslening gemeente Gorinchem 2023' vast te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bahlmann, Gorcum Actief.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Gorcum Actief is blij te horen dat de regeling met betrekking tot de starterslening succesvol is gebleken en dat elf leningen zijn toegekend aan nieuwe huizenbezitters in Gorinchem. Helaas heeft niet iedereen de mogelijkheid om een huis te kopen, simpelweg omdat ze in een andere financiële situatie zitten. Gorcum Actief is verheugd dat het college met een raadsvoorstel komt om meer budget beschikbaar te stellen voor de starterslening. Het loslaten van de leeftijdsgrens van maximaal 34 jaar in de nieuwe verordening is wat ons betreft een goede ontwikkeling, want of je nu 18 of 67 bent, je bent nooit te oud om een starter in de koopmarkt te zijn. We zijn ook blij om te constateren dat de mensen die onze stad hebben verlaten, bijvoorbeeld om te gaan studeren en op kamers te gaan, in de nieuwe verordening ook de mogelijkheid hebben om terug te keren en gebruik te maken van deze regeling. Een nadeel is dat ze gebruikmaken van deze regeling en dat geen huurwoning in Gorinchem beschikbaar komt voor een woningzoekende. Het bevordert de doorstroming op die manier niet.
We zijn van mening dat een belangrijke doelgroep in deze regeling vergeten is: mensen die een economische binding hebben met onze stad én een cruciaal beroep. Juist in een krappe arbeidsmarkt willen wij hen meer binden aan onze stad. Ook ontbreekt in de nieuwe verordening een minimale inschrijfperiode in de gemeente Gorinchem. Om een gelijkwaardig speelveld te creëren voor de aanvragers, hebben wij deze als specifieke voorwaarde benoemd in een amendement. Samen met de PvdA en de SP dienen wij het amendement 'Verbonden met Gorinchem' in:

Amendement A5: Verbonden met Gorinchem
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 februari 2023;
stelt voor:
a. Bij beslispunt 3 de huidige 'Verordening starterslening' in te trekken en de aangepaste 'Verordening starterslening gemeente Gorinchem 2023' met de tekstaanpassing van lid 1 van artikel 2 Toepassingsbereik onder punt b. van dit amendement vast te stellen.
b. 1. Deze verordening is uitsluitend van toepassing op leningaanvragen voor de doelgroepen benoemd onder a. en b; indien er sprake is van twee aanvragers, dan gelden de onderstaande voorwaarden voor één van beide aanvragers:
- a.

Van in de gemeente Gorinchem woonachtige meerderjarige verblijfsgerechtigde personen die op het moment van de aanvraag minimaal een jaar in de gemeente Gorinchem staan ingeschreven of;
- b.

Van in Nederland woonachtige meerderjarige verblijfsgerechtigde personen die op het moment van de aanvraag een maatschappelijke of economische binding met de gemeente Gorinchem hebben, onder de navolgende voorwaarden:
- Voor maatschappelijke binding geldt dat aanvrager in de afgelopen 15 jaar een periode van 7 jaar aaneengesloten in de gemeente Gorinchem heeft gewoond;

- Voor economische binding geldt dat men op het moment van de aanvraag minimaal 1 jaar een aanstelling in een cruciaal beroep heeft bij een werkgever binnen de gemeente Gorinchem van tenminste 18 uur per week. (volgens de lijst cruciale beroepen van het Nationaal Crisis Centrum d.d. 14 december 2020).
- c.

Deze verordening is niet van toepassing op leningaanvragen:

- Voor niet voor permanente bewoning bestemde woningen, zoals recreatiewoningen;
- Voor de aankoop van bestaande en nieuwbouwwoningen in de gemeente Gorinchem met een maximale koop(/- aanneem)som hoger dan 75% van de NHG, inclusief verbeterkosten en meerwerk. Voor de berekening van de hoogte van de starterslening wordt rekening gehouden met eventuele verbeterkosten of meerwerk. De aankoop voldoet altijd aan de meest actuele Voorwaarden en Normen NHG.

Het raadsvoorstel gaat uit van 75% van de NHG-grens. Er zijn twee NHG-grenzen in de markt, namelijk de standaard NHG-grens van 405.000 euro en de NHG-grens met energiebesparende voorzieningen van 429.300 euro. Welke NHG-grens wordt gehanteerd in het voorstel? Kan het college hier antwoord op geven?
We hebben onze vraagtekens bij de koppeling van het percentage van 75 aan de NHG-grens. Waarom is niet gekozen voor een gefixeerd bedrag van bijvoorbeeld 250.000 euro? Volgens de Consumentenbond werken de meeste gemeenten in Nederland met een bedrag van 250.000 euro. Het aanbieden van startersleningen is overigens controversieel onder economen-

De heer Schefferlie: Voorzitter, mag ik een interruptie plegen?

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dank u wel. Een van de motieven voor onze starterslening is om uiteindelijk een doorstromingseffect teweeg te brengen. Vermoedt u dat een doorstroming op gang komt als we het beperken tot 250.000 euro? Met andere woorden: houdt u het ook voor mogelijk dat er grondgebonden woningen te koop zijn voor 250.000 euro?

De heer Bahlmann: Ik ben zelf destijds ook gestart en toen was de huizenmarkt natuurlijk anders dan nu; toen was er ook geen starterslening, laat ik het zo stellen. En ik ben ook gewoon begonnen in een woning die niet grondgebonden was, ik ben in een appartement begonnen met een woning. Dus ik begrijp niet waarom je vanuit een huurwoning, die eventueel ook een appartement zou kunnen zijn, meteen naar een grondgebonden woning zou moeten gaan.

De heer Schefferlie: Het lijkt me niet handig om alleen van uw eigen unieke situatie uit te gaan. Er zijn natuurlijk heel veel mensen die juist van een appartement naar een grondgebonden woning willen doorgaan, en dan krijg je doorstroming.

De heer Bahlmann: Dat klopt, maar dat hoeft niet altijd zo te zijn. Er zijn meerdere mensen in mijn situatie en ook meerdere mensen in uw situatie – laat ik het zo stellen.
Ik ga verder. Het aanbieden van startersleningen is overigens controversieel onder economen. Volgens hen schuift de ruimere financieringsruimte mensen in de problemen, in plaats van die op te lossen. Het klinkt nobel om starters te helpen met de financiering van hun woning, maar doe het met mate. Wij zijn van mening dat 250.000 euro een mooi bedrag is voor een starterswoning. In de nieuwe verordening is deze al verruimd met 50.000 euro, wat voor ons al een maximale verruiming zou moeten zijn. Mensen kunnen

namelijk nog uitbreidings-woonwensen hebben voor de toekomst. De eerste koopwoning hoeft niet meteen het eindpunt te zijn voor de starter. Juist daarom moet op termijn een doorstroming kunnen plaatsvinden.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Groot, PvdA. Nee? De heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u, voorzitter. De starterslening heeft een nobel doel: de eigen jonge inwoners helpen een woning te bemachtigen in de plaats waarin ze zijn opgegroeid, al is de SP kritisch op deze vorm van hulp. Wij weten dat het nu niet de vraag is óf we een starterslening willen, maar dat het om een verlenging gaat, dus kan men onze kritische punten over enkele dagen op de website vinden. Dat scheelt ook een paar flinke minuten op deze avond.
Maar toch, economie les 1: als de vraag hoger is en het aanbod blijft gelijk, dan gaan de prijzen omhoog, en die zijn in deze tijd ontzettend hard omhoog gegaan. Het effect is duidelijk: de bedachte oplossingen voor extra geld zijn onderdeel van het probleem. Of het nu om de jubelton gaat, het afschaffen van de overdrachtsbelasting, of deze starterslening: het beleid dat bedoeld is om starters te helpen zorgt ervoor dat er geld verdwijnt in de zakken van eigenaren en makelaars. Keer op keer trapt men weer in de val om financiële mogelijkheden te bieden, terwijl meerdere studies laten zien dat deze leiden tot prijsstijgingen, die dan weer leiden tot een kloof tussen bestaande bezitters en een nieuwe generatie starters.
Goed. Hiervoor hebben we tijdens de sessies de handen niet op elkaar gekregen. We hebben het wel twee keer benoemd, maar het werd al snel duidelijk dat er geen meerderheid voor is, of er moeten nu fracties zijn die ineens mee willen doen, dan moeten we even schorsen om een motie te schrijven. Wat wel gebeurde, en dat is ook de reden waarom het een bespreekstuk is geworden, is dat er amendementen werden aangekondigd. Het eerste kregen we vorige week al in de mail van Democraten Gorinchem, waarin kort gezegd wordt gevraagd 80% van de NHG-grens aan te houden als rekenmethode in plaats van de 75% die in de presentatie naar voren kwam. Ik zei net al dat meer geld verstrekken geen oplossing is, laat staan dat ik met dit amendement zou kunnen instemmen-

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie: het is niet zo dat wij voorstellen meer geld uit te geven. Het bedrag blijft gewoon hetzelfde als in het raadsvoorstel wordt voorgesteld. Alleen de toegankelijkheid van de woningen die je zou kunnen kopen wordt dan opgerekt tot 80%, zoals ook in de vorige verordening het geval was. Maar we blijven evenveel geld ter beschikking stellen als in het raadsvoorstel.

De heer Van Houwelingen: Ja, alleen de vijver wordt groter, en dan blijft mijn vraag: welke doelgroep willen we hiermee helpen? 80% van de NHG-grens is, zo heb ik berekend, 324.000 euro en daarvoor staan binnen Gorinchem op dit moment huizen te koop van meer dan 100 m^2 woonoppervlakte. De Dokter Hiemstralaan 114 staat te koop voor 325.000 euro, weliswaar 1.000 euro meer, maar in onderhandelingen komt ‘ie echt wel in de 324 terecht. Ook De Traverse met 124 m^2 voor 310.000 euro en de Nicolaas Pieckstraat met 219 m^2 voor 319.000 euro zijn volwaardige huizen met drie verdiepingen

en drie slaapkamers, en géén starterswoningen. Wat ons betreft is de 80%-norm dan ook te ruim.
We volgen het raadsvoorstel om de 75%-grens te hanteren, maar wij hebben wel een voorkeur voor het stellen van een gefixeerd bedrag van 303.000 euro, en niet flexibel, oftewel gekoppeld aan de NHG-norm, om onbedoelde schommelingen te voorkomen. In het afgelopen jaar heeft de NHG de grens al drastisch omhoog gegooid, omdat men hoge hypotheken ging afsluiten en die wilde ze beschermen met die garantie. Maar de willekeur van een orgaan waarop wij geen grip hebben-

De heer Schefferlie: Voorzitter, nog een kleine interruptie. Er zijn ook voorspellingen dat er een correctie op de markt komt van 10% naar beneden, wat tot gevolg kan hebben dat de NHG-grens juist weer naar beneden gaat. Maar ook dan wilt u dus eigenlijk dit bedrag zo hoog houden, waarmee u dan op 85% uitkomt?

De heer Van Houwelingen: Op het moment dat de pot leeg is, of het college vreest dat het buiten de bandbreedte gaat, kan het een nieuw voorstel aan de raad voorleggen.

De heer Tekir: Voorzitter. Ik snap de heer Van Houwelingen ook niet helemaal. Het voordeel van het afspreken van een percentage is dat je continu kunt meebewegen met de NHG-grens die omhoog en omlaag gaat. Als de trend die nu is ingezet met woningen die goedkoper worden zich ook dit jaar doorzet, dan is het toch onnodig om het bedrag zo hoog op 303.000 euro te houden?

De heer Van Houwelingen: Op die manier ben ik het ermee eens, maar de NHG-grens wordt één keer per jaar vastgesteld en de afgelopen pot was ook niet heel veel langer dan een jaar gevuld. Het was 250-, en dat tien keer uitgegeven, en nu hebben we het weer. Ik verwacht dat de pot ook dit keer weer na een jaar, of misschien zelfs binnen een jaar, leeg is en dat de wethouder dan opnieuw komt met de vraag: gaan we hem opnieuw vullen, of houden we het hierbij? Ik heb liever dat het college het ons vraagt wanneer het vindt dat het opnieuw moeten worden aangepast, waarna wij een plusje of een minnetje kunnen zetten.

De heer Tekir: Wat mij betreft mag het college altijd terugkomen voor extra geld als het gaat om de uitvoering van goede regelingen. Deze regeling is dat zeker en daarom lijkt het me goed, en dat wil ik u ook in overweging geven, vast te houden aan het percentage, zodat we gewoon kunnen meebewegen en niet ieder jaar een bedrag hoeven vast te stellen.

De heer Van Houwelingen: Daar ben ik het niet mee eens. Want de willekeur van de NHG, dat is wat ik al probeerde te zeggen toen ik werd geïnterrumpeerd, is iets waarop wij absoluut geen grip hebben en dat moeten we hier niet aan willen koppelen. De NHG heeft nu besloten de grens op 405.000 euro te zetten, puur vanwege het feit dat er meer mensen zijn die een hogere hypotheek nemen, en die wil ze graag een garantie bieden. Dat heeft niets te maken met starters en met deze starterslening. Daarom een gefixeerd bedrag. En als het nodig is en de woningmarkt erom vraagt, dan vertrouw ik erop dat het college er in de raad op zal terugkomen. Dus wanneer de wethouder kan toezeggen dat het toetsbedrag een gefixeerd bedrag wordt, zijn wij daar erg blij mee.

In het amendement van Gorcum Actief, dat wij mede hebben ingediend, wordt gevraagd niet alleen rekening te houden met de huidige inwoners, maar ook met degenen die economisch aan Gorinchem zijn verbonden, oftewel in Gorinchem werken. Ik denk aan de onderwijzer, de agent, de verpleger, de loodgieter, de elektromonteur en de bouwvakker. Er zijn zoveel belangrijke beroepen, dat het mij helemaal niet uitmaakt wat je doet. Wanneer je dat in Gorinchem doet, is dat al snel een aanwinst, en zeker wanneer je dan ook in Gorinchem kunt wonen, want naast binding is het ook simpelweg duurzaam: weer een auto minder in de file op de Merwedebrug, omdat men op de fiets of lopend naar het werk kan. Daarom dienen we het amendement mede in.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen, Stadsbelang.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Geachte fysiek en online aanwezigen en econoom Van Houwelingen. Voor ons ligt de aangepaste Verordening starterslening, waarin wordt voorgesteld de regeling voor startersleningen voort te zetten en het leningenplafond te verhogen met 250.000 euro. De starterslening is in Gorinchem in 2021 gestart als pilot, waarbij is afgesproken dat bij het leegraken van het fonds een en ander geëvalueerd zou worden. Dat is gebeurd in de voorgaande I&O/B&A en nu zijn we op het punt beland dat we het verder als bespreekstuk gaan behandelen.
Voorzitter. Ik ben opgegroeid in een volkswijk en daar heb ik van mijn ouders meegekregen dat ik pas iets kan kopen als ik daar de financiële ruimte voor heb; zo niet, gewoon even verder sparen. Nu snap ik ook wel dat we in een heel andere tijd leven en dat zich situaties kunnen voordoen waarin het helemaal niet gek is om mensen een steuntje – met de nadruk op *tje* – te geven. Met de starterslening hebben we volgens het memo tien Gorcumers, volgens insiders elf, kunnen helpen aan een starterswoning. Naast een steuntje in de rug is er nog een tweede doel, en dat is het bevorderen van de doorstroming in onze gemeente. Wij als Stadsbelang juichen deze twee doelen toe en kunnen ons vinden in de aangepaste vorm / verruiming van deze nieuwe verordening. Als ik denk aan starters, denk ik ook aan starterswoningen. Daarom kunnen wij ons helemaal vinden in de onderbouwing voor het hanteren van de 75%-grens: aan de ene kant het starten met een ontoereikend inkomen, aan de andere kant de begrensde middelen van het fonds. In vergelijking met de vorige verordening hebben we de leeftijdsgrens losgelaten en geven wij ook terugkeerders de kans, bijvoorbeeld afgestudeerden, om een beroep te doen op de starterslening. Nogmaals, wij als Stadsbelang staan achter deze voortzetting. Wij wachten het antwoord af van de wethouder met betrekking tot de twee amendementen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Ook vanuit D66 kijken wij met een goed gevoel terug naar de bespreking die we eerder in de B&A-sessie hebben gehad, met complimenten aan het college voor de wijze waarop het dit voorstel heeft gebracht. Daarin is inzage gegeven in de verschillende opties, sleutels waar we nog aan kunnen draaien, en daar wordt vanavond ook optimaal gebruik van gemaakt. Een van de keuzes is het percentage te handhaven op 80%. Daar zal ik verder niet op ingaan, want dat is al

voortreffelijk verwoord door de heer Schefferlie. Dat amendement dienen wij mee in, vooral om het niveau dat we nu al hebben gewoon met elkaar voort te zetten en dat niet naar beneden te brengen. Natuurlijk kun je ook heel veel starters helpen met een percentage van 75, maar het zou wel erg zuur zijn als je net voor die woning wilt gaan die 305- of 310.000 euro kost en dan geen aanspraak kunt maken op die startersregeling waar we allemaal zo trots op zijn. Laten we daarom net dat extra duwtje geven, in het belang van onze starters, om toch in die droomwoning te komen. Eigenlijk is dat volgens mij de enige intentie achter dat amendement.
Het amendement van Gorcum Actief vind ik ook heel sympathiek. Het vraagt in essentie om mensen met een economische binding met Gorinchem ook de gelegenheid te bieden daarvan gebruik te maken. De heer Van Houwelingen heeft de beroepsgroepen al genoemd en het is ons zeker wat waard om die voorgoed te behouden voor Gorinchem. De lastigheid van het amendement is dat het in strijd is met het andere amendement. Gorcum Actief pleit namelijk juist voor een verlaging naar 75%. Nu heb ik vanavond iets nieuws geleerd: het subamendement-

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie: het raadsvoorstel is 75% en de heer Bahlmann stelt ook 75% voor, zodat het in die zin geen amendement is.

De heer Tekir: Daar ben ik dan blij mee, en als dat zo is, wil ik dat ook graag zo afspreken met elkaar, want ik vind het idee heel sympathiek en ik heb ook niemand daarop kritiek horen uiten. Ik heb er ook absoluut geen behoefte aan om een subamendement in te dienen, al vind ik dat wel fraai bedacht van de collega's van ChristenUnie/SGP. Ere wie ere toekomst, goed idee, en dat steunen wij, maar het percentage houden we op 80%.

De heer Van Veen: U had het over een droomhuis hè? Maar dan denken we toch niet aan een starterswoning?

De heer Tekir: Ook starters mogen dromen, meneer Van Veen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Ik ken dat volksbuurtje waarin de heer Van Veen is opgegroeid. Ze hadden ons moeten zien staan met onze jasjes nu, ze zouden zich rot lachen, denk ik! Ik droom wel eens over die tijd overigens, over droomwoningen gesproken.
De starterslening is een van de instrumenten om te sturen op de woningmarkt, klein qua omvang, wel groot in effect voor de gelukkigen die er een beroep op kunnen doen. Toch ook wel een heel dubbel gevoel: de gemeente in de rol van bankier. Ik stel me maar gerust met de gedachte dat het een beproefd recept is en dat de uitvoering ook wordt gedaan door een professionele organisatie, het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting. Ook zijn we ons bewust van het effect dat zo'n starterslening / fonds heeft op een relatief kleine woningmarkt. Op macroniveau is er onderzoek naar gedaan door het Kadaster en schijnt het allemaal wel mee te vallen, maar ik heb ook geluiden gehoord dat op microniveau, dus rondom één transactie, de aanwezigheid van een starterslening echt wel effect kan hebben op de uitkomst. Dat kan iets worden ondervangen door in ieder geval de hoeveelheid woningen en de mensen die er een beroep op kunnen doen, niet te klein te

houden. Wat we eigenlijk zouden willen, denk ik, en dat hoor ik ook een beetje terug in de inbreng van anderen, is eigenlijk huishoudens tot, pak 'm beet, een modaal inkomen helpen met zo'n starterslening. De realiteit is nu dat je voor de onderkant van de koopmarkt minimaal één/ anderhalf modaal inkomen nodig hebt. Dat zal onze econoom ongetwijfeld weten! Toch zit er ook een positief effect aan. Ik heb begrepen dat ongeveer 50% van de leningen een keten aan verhuizingen op gang brengt, waardoor ook woningen in de huursector vrijkomen. Daar zijn we ook hard aan toe.
Over de amendementen zal ik pas een definitief oordeel geven als ook de wethouder zich daarover heeft kunnen uitspreken. In beginsel hebben we wel een positieve grondhouding ten aanzien van beide amendementen. Bij dat van Democraten Gorinchem en andere zit het hem vooral in het feit dat bij handhaving van het percentage van 80% NHG, kijkend naar wat er nu te koop is, met dat verschil van 5% wordt gegaan van zes naar veertien beschikbare woningen, inclusief grondgebonden woningen. Mevrouw De Groot heb ik vanavond ook minder verstandige dingen horen zeggen, maar in de voorbereidingssessie had ze wel een mooie inbreng, toen ze aangaf dat we toch ook iets willen kunnen betekenen voor die mensen die naar een grondgebonden woning willen en een gezin willen stichten. Dat spreekt ons als ChristenUnie/SGP uiteraard erg aan. Wij vinden het fijn als ook woningen aan de onderkant van de koopmarkt met een tuintje beschikbaar zijn.
Het amendement van Gorcum Actief klinkt wat ons betreft sympathiek. Het straalt in ieder geval uit dat Gorinchem geen eilandje is en wat ons betreft zijn nieuwe Gorcumers ook Gorcumers.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Mijn bijdrage is zo kort, dat ik me het loopje naar het spreekgestoelte wel kan besparen. Wij zijn mede-indiener van het eerste amendement en zijn daar ook enthousiast over, precies om de reden die de heer Krol aangaf: je maakt de vijver groter van zes woningen, waarvan slechts één grondgebonden, die dus niks doet voor die doorstroming in de huursector, naar een wat grotere vijver. Alleen daarom al vind ik het een absolute pre-. Het tweede amendement vinden wij ook sympathiek, vanuit de gedachte dat het om cruciale beroepen gaat en om de binding daarin. Het zou het helemaal hebben afgemaakt als de twee naar één waren gegaan, maar wellicht volgt dat uit de stemming.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag namens het college wethouder Dansen het woord geven.

Wethouder mevrouw Dansen: Dank je wel, voorzitter. Allereerst dank voor de vele positieve woorden, ook over het proces. Ik vond het zelf ook een erg leuk proces om de raad aan de voorkant de kans te geven mee te denken over het raadsvoorstel. Voor herhaling vatbaar, denk ik zomaar.
De heer Bahlmann kan ik op zijn vraag over de twee soorten NHG mededelen dat het de laagste is.
Verder zijn vooral heel erg veel dingen gezegd over de amendementen en daar ga ik ook maar meteen op in. Ik begin met het amendement van Gorcum Actief , PvdA en SP,

‘Verbonden met Gorinchem’. De starterslening als instrument van de raad was bedoeld om de doorstroming op de woningmarkt te bevorderen. Ik kan me voorstellen dat economische binding, zeker als het cruciale beroepen betreft, iets is wat je toevoegt aan het raadsvoorstel, maar ik wil wel benoemen dat dat nu net niét helpt voor de doorstroming, omdat het kopers betreft die geen huurhuis in Gorinchem achterlaten. Dat is in ieder geval de reden geweest waarom het niet is meegenomen in het voorstel-

De heer Bahlmann: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Bahlmann: Dank u wel. Er komt weliswaar geen woning vrij in Gorinchem zelf, maar wel in de regio, en we zij toch een regiogemeente.

Wethouder mevrouw Dansen: Dat vind ik een prachtige gedachte, ik hoop dat de andere regio’s er ook zo over denken!
In het amendement van Democraten Gorinchem, samen met D66 en de PvdA, wordt gevraagd-

Mevrouw Van Oversteeg: Vergeet u mij nou, wethouder!?

Wethouder mevrouw Dansen: Oei, sorry; dat is inderdaad een foutje van mij, excuus! In het amendement van Democraten Gorinchem, D66, PvdA én CDA wordt voorgesteld in plaats van 75% van de NHG 80% op te nemen. Daar kun je heel verschillend over denken, zoals uit de diverse bijdragen blijkt. In absolute zin wordt gevraagd om de aankoopprijs van een woning waarvoor een starterslening kan worden aangevraagd te verhogen, maar ik heb de heer Schefferlie ook horen zeggen dat het eigenlijk omlaag gegaan is, maar het bedrag niet-

De heer Schefferlie: Voorzitter, dit vraagt om een interruptie. Het absolute bedrag is eigenlijk niet relevant, want we kennen het fenomeen van de inflatie en het effect daarvan op de woningmarkt. Het meest objectieve dat je dan overhoudt is het percentage van de NHG. Ik bedoel dus eigenlijk te zeggen dat het absolute bedrag niet zoveel uitmaakt.

Wethouder mevrouw Dansen: Dat kun je je afvragen. Uiteindelijk is de starterslening niet alleen bedoeld voor doorstroming, maar ook om mensen met een smalle beurs die het net niet kunnen betalen, te helpen een woning te kopen als starter, en dat is ook waar de voorkeur van het college ligt. Ik ben dus niet onmiddellijk geneigd te zeggen “doe het maar omhoog”, want één punt hebt u niet genoemd, en dat heb ik verder ook niet gehoord, namelijk: hoe hoger je de aankoopprijs van de woningen maakt, hoe minder mensen je uiteindelijk kunt helpen. Per slot van rekening heb je één vijver, en daar kun je maar één keer in vissen.

De heer Schefferlie: Maar het blijven toch in alle gevallen tien mensen, ervan uitgaande dat iedereen het maximale bedrag hanteert?

Wethouder mevrouw Dansen: Ja, u hebt helemaal gelijk, ik loop te suffen.

De heer Tekir: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Bovendien is het toch ook revolverend? We verstrekken leningen en geven die gelden niet weg.

Wethouder mevrouw Dansen: Het is een revolverend fonds, ja. Uiteindelijk is het helemaal vol, dan is er in ieder geval genoeg tot er weer terugkomt, we doen het al lang genoeg, en dan hoeft er niet meer bij, maar dat duurt wel een tijdje hoor.

De heer Tekir: Dat duurt een tijdje, maar goed, als we dit lang genoeg doen, en het slaat nu aan, dan komen die gelden op een gegeven moment ook terug en dan zouden we met elkaar kunnen bekijken wat we ermee gaan doen. In die zin help je steeds meer mensen, omdat die leningen ook worden afbetaald.

Wethouder mevrouw Dansen: Op de lange duur is dat wel zo, maar het is ook wel het idee van een revolverend fonds om het te blijven gebruiken, zeg maar, en niet te zeggen van "oké, nu is het vol en dan gaan we er wat anders mee doen".
Door een aantal mensen is gezegd dat ze benieuwd zijn wat de wethouder ervan vindt. Welnu, ik heb gezegd wat ik van de amendementen vind, maar ik ga niet zeggen wat u zou moeten doen. In het hele mooie proces dat we met elkaar gelopen hebben vind ik het een heel stuk beter om het gewoon aan de raad over te laten en via stemming aan te geven wat men belangrijk vindt om toe te voegen aan ons mooie raadsvoorstel.
Dank u wel.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter, misschien heb ik het gemist, maar ik heb gevraagd om een toezegging voor een gefixeerd bedrag.

Wethouder mevrouw Dansen: Daar ben ik inderdaad nog niet op ingegaan. Zo'n toezegging kan ik niet geven. Er ligt een raadsvoorstel waarin de NHG-grens de norm wordt gemaakt en ik kan niet zomaar zeggen "die haal ik er nu af en dan wordt het drie ton". Misschien zou ik dat wel liever willen, maar dat kan ik echt niet doen. Dan had u het voorstel moeten amenderen, vrees ik.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond: is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem, staat al in de startblokken. Hij heeft het woord.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ik heb vanavond met mevrouw Dansen uit één flesje water gedronken, dus ik had al het vermoeden dat een goede avond zou worden op dit punt. Prima betoog, prima voorstel, prima proces geweest. Van de SP had ik overigens verwacht dat ze die 80% wel zou willen steunen, omdat het heel vaak mensen zijn met die jubelton, die nu gelukkig wordt afgeschaft, maar ook andere mensen die vermogen achter de hand hebben en op andere manieren dat laatste beetje wel bij elkaar weten te halen. Het helpt juist een doelgroep waarvan je zegt "hé, wat fijn dat die met iets meer ook in aanmerking kunnen komen voor die grondgebonden woningen". Wat ik ook mooi vind, is dat jonge mensen heel vaak de starterslening noemen als iets wat nog een beetje hoop en geloof geeft om toch nog een woning te kunnen vinden. Met de ChristenUnie/SGP-hulp erbij is er behalve hoop en geloof ook nog een stukje liefde nodig, want de mensen

die die starterswoningen bemachtigen moeten wel aan de slag, heb ik net begrepen van de heer Krol, om die woningen ook te vullen.

De heer Krol: Tot de nok!

De heer Schefferlie: Ja, precies! Dus een grote bevolkingsexplosie in onze starterswoningen, dat is waar we voor gaan.

De heer Van Veen: Voorzitter, bij wijze van interruptie. Democraten Gorinchem pleit dan ook voor verhoging van het bedrag voor afgestudeerden die met een studieschuld zitten en daarvoor ook in aanmerking komen. Dan heeft u het over 324.000 euro minus 25.000 euro starterslening = drie ton. Daar moet je dus 74.000 euro per jaar voor verdienen. Dan hebben we het over afgestudeerden die, zeg maar, binnen die vijftien jaar zeven jaar in Gorinchem hebben gewoond, waarschijnlijk rond een jaar of 24 zijn, 70.000 euro verdienen en nog 15.000 euro op de bank moeten hebben om de kosten-koper te betalen. Bent u zich daarvan bewust?

De heer Schefferlie: Ja, en ik ben me er ook van bewust dat een hele hoop studenten ook partners hebben, weet je wel, die weer andere inkomens hebben. Het gaat mij er vooral om dat we die doelgroep niet zo moeten beperken, dat er bijna geen grondgebonden woningen aan te pas komen. Vergeet niet: als u het percentage terugbrengt, wordt de doelgroep gewoon kleiner gemaakt. Want het gaat echt niet om absolute bedragen. De hele markt, zoals die verwerkt wordt via de mutaties in de waarde van de koopwoningen en de mutaties in de hypotheekrente, wordt eigenlijk fantastisch uitgedrukt telkens in de NHG. Wat Stadsbelang doet: als u de verordening laat zoals die was, gaat u minder mensen in Gorinchem de kans bieden om dat stapje te kunnen zetten naar zo'n koopwoning.

De heer Van Veen: Voorzitter. De doelgroep wordt groter, dus de kans dat iemand aan de bovenkant een huis kan kopen van drie ton is dan misschien groter dan de kans dat iemand met een kleinere beurs een huis kan kopen van tweeënhalve ton.

De heer Schefferlie: Het zijn kleine verschillen, maar houdt u vooral vast dat die doorstroming bijna niet te voorspellen is, omdat niet zoveel mensen van een flat naar een flat willen. Dat verwachten wij, vandaar dat wij voorstellen het zo te houden.
Ten slotte willen wij ook onze steun uitspreken voor het amendement van Gorcum Actief, in de wetenschap dat daarmee niet wordt vastgepind dat het percentage 75% blijft. Dat hangt er gewoon van af hoe over ons voorstel gestemd wordt.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk. Wij twijfelen nog over het amendement van Democraten Gorinchem, maar als we dat afstemmen kunt u voor ons amendement stemmen.

De heer Schefferlie: Ook wanneer ons amendement wordt aangenomen, zie ik geen belemmering om uw amendement ook te steunen. Het is wel belangrijk voor de orde: op

het moment dat ons amendement aangenomen wordt, houdt dat automatisch in dat de doelgroep nog steeds verbreed kan worden, maar dan met het percentage tot 80%.

De heer Bahlmann: Zo is het amendement ook bedoeld. Het ging uit van het raadsvoorstel zoals dat er ligt. Als uw amendement wordt aangenomen, gaat ons amendement automatisch mee naar die 80%. Zo moet u het lezen.

De heer Schefferlie: Dan houdt u ook de steun van de Partij van de Arbeid, durf ik zomaar te gokken!

De heer Bahlmann: Wij vinden het alleen lastig met die grens, juist vanwege het feit dat we de onderkant van de markt willen bedienen en niet de mensen die het eigenlijk al zouden moeten kunnen betalen, maar dat is onze overweging.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Tekir: Voorzitter, misschien even voor de orde: kunt u de suggestie die nu wordt gedaan straks ook bevestigen bij de stemming, zodat we dat zeker weten?

De voorzitter: Dat zal ik zeker doen. Het woord is nu aan de heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u, voorzitter. Ik kan vrij kort zijn. Ik kon daarnet niet direct reageren, omdat ik even naar woorden moest zoeken voor de 80% waaraan Democraten Gorinchem blijft vasthouden. Ik ben een paar keer neergezet als econoom en ik zal het in die zin bekijken. U hebt samen 60.000 euro nodig voor een hypotheek van 264, 70.000, en dan kom je bij u in de buurt, voor 326 en 66.000 gezamenlijk voor 302, en dan kom je in de buurt van die 75%. Ik vind het nogal flinke bedragen, ik denk niet eens dat een starter, of starterskoppel, tegen die 70.000-grens aan zit. Los daarvan, die 80%, want ik riep al “het is een grotere vijver waar we in gaan zitten”, leidt ertoe dat er meer vraag komt op de huizenmarkt, nog meer vraag naar koopwoningen en dat hebben we op dit moment in een overspannen woningmarkt helemaal niet nodig. We hebben niet een gebrek aan vraag, we hebben een gebrek aan aanbod-

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie: het is echt niet zo dat de vraag gewijzigd wordt door deze 5%. Die vraag is en blijft hetzelfde. Alleen, in uw voorstel heb je meer kans dat de SP eigenlijk mensen van flat naar flat veroordeelt, zeg maar. In deze regeling – er zijn ook mensen die gespaard hebben bijvoorbeeld –krijgen ze ook toegang tot grondgebonden woningen, met een steuntje in de rug.

De heer Van Houwelingen: Dat zouden dan inderdaad degenen zijn die als huurder van een flat naar een grondgebonden woning kunnen komen en van een gekochte flat niét naar een grondgebonden woning kunnen komen, dus dan krijg je ook weer een rare, scheve-

De voorzitter: Interruptie de heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Even een reactie op de heer Schefferlie. Er zijn op dit moment een aantal grondgebonden woningen, dat is inderdaad beperkt, maar op het moment dat je

goed onderhandelt, en dat kan op dit moment weer, kun je die prijs echt wel naar beneden krijgen. Dus we hoeven ons niet vast te houden aan die 80%.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, er is op dit moment één grondgebonden woning die onder de drie ton staat-

De heer Bahlmann: Op dit moment, ja.

Mevrouw Van Oversteeg: Die markt gaat veranderen en daarom is het juist zo goed dat die grens met de NHG-grens mee gaat fluctueren, zodat we niet om elk wissewasje dit debat hier hoeven te herhalen. Maar laten we ook even de realiteitszin terugbrengen in dit debat. Het gaat om één woning en vijf andere woningen waarvoor je dan simpelweg in aanmerking komt. Ik denk dat we het allemaal best wel eens zijn dat je soms veel moet verdienen om een lening te krijgen voor een huis waarvan we een aantal jaren geleden dachten dat het toch een huis van rond de tweeënhalve ton zou moeten zijn, en die zijn nu gewoon flink duurder. Maar laten we ook eerlijk zijn: daar hebben wij alle 25 geen grip op. Dus laten we dan doen wat wel kan, namelijk in ieder geval zoveel mogelijk mensen helpen, zodat we, ook al is het minimaal, een klein beetje doorstroming krijgen, met name door onder andere door de SP ook zo geliefde huurwoningen, met name de mensen die toch die stap op die koopmarkt kunnen maken, dat we dat net een beetje meer stimuleren. Naar mijn idee zijn er dan alleen maar winnaars.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Mevrouw Van Oversteeg zei zojuist dat er één woning op Funda staat. Funda is echter niet de enige site. Ik wil er ook aan herinneren dat er momenteel tien tiny houses, oftewel luxe vakantiewoningen, beschikbaar zijn onder die prijs. Dus die kunt u ook daarvoor bijschrijven.

Mevrouw Van Oversteeg: Dat zag ik, ja. De vraag is of je verwacht dat dat een woonproduct is waarmee je die doorstroming op gang helpt. Dat betwijfel ik ten zeerste.

De voorzitter: Volgens mij zijn de elementen die ertoe doen nu wel grotendeels besproken. Wilt u nog iets toevoegen?

De heer Van Houwelingen: Eigenlijk beluister ik in dit alles de bevestiging dat er niet een gebrek is aan vraag, maar een gebrek aan aanbod. Dat zeggen we allemaal, zij het dat we niet allemaal dezelfde oplossing voor ogen hebben. Ik ben blij dat we destijds in een sessie hebben goedgekeurd dat mevrouw Dansen met de provincie mag tekenen inzake de tweederde betaalbaarheid. Daar gok ik echt op, dan zal het aanbod groter worden. Ik ben niet overtuigd door de argumenten om naar 80% te gaan.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Voorzitter. In eerste termijn hebben we even niets gezegd, maar we vonden het verhaal van de heer Van Veen wel steekhoudend, dus daar kunnen we ons grotendeels bij aansluiten.
Er is ook ons om een reactie gevraagd en die wil ik graag geven. Het amendement omtrent die 80% leidt tot een verruiming in financiële zin, en dan denk ik: ja, die pot was al op. Ik

kan ook de redenatie volgen die we in B&A hebben gehad, en ik snap ook niet zo goed waarom de wethouder dat nu weer teruglegt bij de raad, want we hebben heel duidelijk besproken: het is een lager percentage, het is een hoger bedrag en ergens moet je die grens leggen. Kijk, als die pot op is, is sowieso het doel bereikt eigenlijk voor wat betreft de starterslening, want je wilt een aantal starters hierin ondersteunen, en dan is het inderdaad revolverend, zoals collega Tekir ook zei. Dat doel is er dus al en daarmee krijg je ook al een behoorlijke verruiming als het gaat om bijvoorbeeld de leeftijdsgrens en om studenten die terug willen keren. Dus het is gewoon een keuze: waar leg je dan die grens? Ik ben het overigens wel met de heer Tekir eens dat je dan misschien die percentages moet vasthouden, want dan beweeg je inderdaad goed mee. Je kunt dus voor het één kiezen, of voor het ander, de huizenprijzen kunnen ook gestegen zijn, die kunnen ook blijven stijgen, maar het kan ook niet. Een hoge financiële grens schiet dan een beetje z'n doel voorbij als starterswoning, wat dat betreft sluit ik me aan bij de opmerking die de heer Van Veen daarover maakte.
Voor wat betreft het amendement van Democraten Gorinchem, denken we dat de doelgroep al aardig verruimd is en dat dit het verschil wellicht niet gaat maken. Tegelijkertijd willen we ook niemand uitsluiten, en al zeker niet als het gaat om de lokale economie. Die kan er heel erg bij gebaat zijn en met name om die reden zou ik zeggen dat we het wel moeten verruimen, niet zozeer in de diepte als wel in de breedte. Zo zie ik het dan maar.
Dat is even het standpunt van de VVD op deze twee punten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Veen.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Hier staat dat wij tegen het amendement van Democraten Gorinchem zullen stemmen, maar dat wil ik enigszins nuanceren. Wij zijn er geen voorstander van, omdat wij als Stadsbelang 324.000 euro niet in lijn vinden met een starterswoning. Wij zijn ook van mening dat er genoeg huizen tot drie ton te vinden zijn. Ik heb toevallig ook op Funda zitten kijken en daar staan er 21. Van die 21 zijn er weliswaar 13 verkocht onder voorbehoud, maar die wachten waarschijnlijk op de starterslening. Hóp met de geit, zou ik zeggen!
Over het amendement van Gorcum Actief heeft zich een hele discussie ontsponnen binnen onze partij. Ik kan heel veel argumenten benoemen om er vóór te zijn om mensen aan onze stad te binden, in het algemeen, want als we allemaal gaan werken waar we wonen, hebben we geen files meer. Mooi! Geen files meer, geen CO_2-uitstoot, minder lasten voor het Gorcumse bedrijfsleven, maar we moeten toch kijken waar de startersleningen voor bedoeld zijn: voor een steuntje in de rug voor de Gorcumers en voor de doorstroming. Dit zal voor ons de reden zijn om tegen te stemmen. Maar mochten de twee amendementen het halen, dan zullen wij gewoon voor het raadsvoorstel stemmen.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Dansen namens het college.

Wethouder mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het heel kort houden, want er zijn weinig vragen gesteld. Ik werd wel even getriggerd door de heer Van Santen, die terecht opmerkte dat ik in de B&A-sessie heb gezegd dat we toch ergens een grens moeten

trekken, en die hebben wij getrokken bij drie ton, in de vorm van 75% van de NHG. Dat is inderdaad waar en daar zou je uit kunnen lezen dat mijn voorkeur er niet naar uitgaat om het te verhogen, ook al omdat je het doet voor starters. De grens voor een starter is ook een arbitraire, maar ook die moet je ergens leggen.
De heer Schefferlie vindt het altijd wel leuk om mij als SP'er aan te spreken. Een SP'er zou toch die 80% moeten willen? Nee, dat moet je niet willen. Wat je moet willen, is dat de mensen die het echt niet kunnen betalen het wél kunnen betalen met de starterslening.

De heer Schefferlie: Voorzitter, er treedt hier wat verwarring op. Ik heb juist razend mijn best gedaan om positief over de wethouder te zijn. Ik had een reactie op de heer Van Houwelingen, die is van de SP, dat klopt, maar-

Wethouder mevrouw Dansen: Gelukkig denkt de fractie er volgens mij grotendeels hetzelfde over.

De heer Schefferlie: O, u denkt er hetzelfde over als de fractie? Nou ja, dan krijg je natuurlijk wel die SP-associatie. Maar waar ik nou echt benieuwd naar ben is het volgende. Eerst zei u dat het u eigenlijk niet zoveel uitmaakt en dat het een beetje arbitrair is, en dat vinden we allemaal wel, maar toch sprak u een voorkeur uit voor 75%. Verwacht u nou werkelijk dat we daarmee het doorstromingseffect helpen?

Wethouder mevrouw Dansen: Dat is een gewetensvraag. Ik verwacht enerzijds dat er inderdaad een doorstromingseffect is, maar anderzijds ook dat het mensen zal helpen om een woning te kopen die ze anders niet zouden kunnen kopen. Dat is de andere bedoeling van de starterslening.
Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemmingen.
Er liggen twee amendementen en een raadsvoorstel voor. Mijn voorstel is om, in lijn met wat de heer Schefferlie al heeft aangegeven, eerst te stemmen over amendement A4, 'Aangepaste Verordening starterslening'. Als dat amendement wordt aangenomen, zal het percentage van 80 dat daarin wordt genoemd verder doorwerken in het volgende amendement, zijnde amendement A5, 'Verbonden met Gorinchem'. Daarna gaan we stemmen over het raadsvoorstel.
Ik breng in stemming amendement A4.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 12 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, Van der Geest, mw. De Groot, Koçak, Krol, Oostrum, mw. Van Oversteeg, De Pagter, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de leden Bahlmann, Foppen, Klein, Van Gammeren, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, mw. Loderus, mw. Metz, Van Santen, Van Veen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Aan de orde is amendement A5. De heer Van Santen voor een stemverklaring.

De heer Van Santen: Na de doorwerking van het vorige amendement zullen wij instemmen met dit amendement en uiteindelijk ook het voorstel, omdat we het totaal zwaarder vinden wegen dan enkel deze verandering.

De heer Van Houwelingen: De heer Van Santen haalt de woorden uit mijn mond. Zo sta ik er ook in.

De heer Tekir: Voorzitter. Ook voor ons geldt dat wij na de doorwerking van het vorige amendement kunnen instemmen met dit amendement.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 20 tegen 5 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Bahlmann, Boutachkourt, Foppen, Van der Geest, mw. De Groot, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Koçak, Krol, Oostrum, mw. Van Oversteeg, De Pagter, mw. Pellikaan, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Van Willigen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

Tegen hebben gestemd de leden Klein, Van Gammeren, mw. Loderus, mw. Metz en Van Veen.
De voorzitter: Aan de orde is ten slotte het raadsvoorstel.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 25 tegen 0 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Bahlmann, Boutachkourt, Foppen, Klein, Van Gammeren, Van der Geest, mw. De Groot, mw. Hamann, Houtepen, Van Houwelingen, Koçak, Krol, mw. Loderus, mw. Metz, Oostrum, mw. Van Oversteeg, De Pagter, mw. Pellikaan, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Van Veen, Van Willigen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

11. Overzicht begrotingswijzigingen februari 2023 (*2023-848025*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dames en heren. Aan het begin van deze vergadering is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Gaande deze vergadering is hierover kort overleg geweest met D66 en voorgesteld wordt nu deze motie door te schuiven naar de volgende raadsvergadering.

Aldus wordt besloten.

13. Sluiting

De voorzitter sluit te 23.19 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Alba Heijdenrijk, mw. W.T.J., 13, 17, 18

Bahlmann, B.C.S, 36, 38, 43, 46, 47

Boutachkourt, A., 16, 19, 20, 21, 23, 24

Dansen, mw. E.L., 43, 44, 45, 49, 50

Foppen, A.H.A., 6, 8, 9

Geest, J.P. van der, 8, 19, 20, 32, 33, 34

Groot, mw. P. de, 10, 11, 12, 15, 17, 24, 26, 29, 30, 31

Hamann, mw. E.W.H., 12, 16, 17, 18, 20, 21, 25, 29, 30, 32, 34

Hartog, W.G. den, 6

Houtepen, M.C., 18, 34

Houwelingen, A.C. van, 3, 12, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 30, 34, 38, 39, 40, 45, 47, 48, 50

Klein, J., 12, 13, 14, 20, 21, 25

Krol, A., 11, 13, 14, 15, 16, 30, 34, 42, 45

Mager, mw. A., 9, 26, 31, 32

Oostrum, J.C., 3

Oversteeg, mw. J. van, 43, 44, 47, 48

Santen, N. van, 5, 48, 50

Schefferlie, P.C.J., 4, 7, 31, 35, 38, 39, 42, 44, 45, 46, 47, 49

Tekir, I., 25, 40, 41, 42, 44, 46, 50

Veen, D. van, 40, 42, 45, 46, 49