Woordelijk verslag: Besluitronde (raadsvergadering) 05 April 2023

Datum	05-04-2023
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Toon van Gent en Hans van Hooft Grete Visser, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Jean-Paul Broeren, John Brom Noël Vergunst

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goedenavond, eenieder. Ik open de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Ik meld u dat mevrouw van Doorn afwezig is vanavond. Verder zijn we compleet, nu ook de heer Van Luik binnenschrijdt. Ik heb verder geen afmeldingen gehad. Ik kijk even naar de griffier of er wellicht nog andere mededelingen aan het begin zijn. Dat is niet het geval.

2 Agenda Vaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dan beginnen we met, zoals gebruikelijk, de agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Een paar zaken. De fracties van GewoonNijmegen.NU, CDA en SP hebben actuele vragen aangekondigd over akkoordverklaring huurders BES Hengstdal. Ik wijs u er even op dat in het raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit geheime informatie staat. Nu staat het als stemvoorstel vanavond op de agenda. Mocht u echter bijvoorbeeld overwegen een stemverklaring af te leggen, dan moet u daar wel rekening mee houden. In die stemverklaring mag u niet vertellen wat in het geheime informatieve deel staat. Mocht u dat wel willen noemen, dan moet u dat aankondigen, want dan zullen we het toch – hoe fraai of niet fraai het ook is – qua orde moeten behandelen als een stemming in beslotenheid. Dan moet eerst iedereen naar buiten, dan mag er gestemd worden en dan weer naar binnen. Als iemand denkt: nee, dat is het me toch niet waard, dan is dit nu het goede moment om die stemverklaring niet te doen. Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Zijn we het eens met al deze voorstellen, dus inclusief de actuele vragen? Ja? De volgende punten zijn in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze dan ook als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.8. Ik neem aan dat u daar ook mee kunt instemmen? 3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes. Dat is het geval. Agendapunt 3: Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van vijftien maart en 22 maart jongstleden. Allereerst: Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf, dat wordt een hamerstuk vandaag. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum, poppodium Merleyn om het maar samen te vatten, staat als debat stuk vandaag. Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote projecten is ook een debat stuk. Autovrij Complex Talis en Portaal Hof van Holland vlek 8 staat ook als debat stuk vanavond. De brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven wordt ook een debat stuk. Dat geldt ook voor de brief Inzet locatie Sportpark Winkelsteeg voor tijdelijke crisisnoodopvang van asielzoekers. Het raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit, ik had het er net al over, 4 HAMERSTUKKEN is een stemstuk vanavond. Dat betekent dat we onder agendapunt 4, de

hamerstukken, mogen concluderen dat voor de punten 4.1 tot en met 4.9 geen spreektijd is gevraagd en daarom is ingestemd met de voorstellen. 5. 1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger Partij voor de Dieren en VVD (04/2023) We hebben ook vanavond weer onder Agendapunt 5 een aantal benoemingen, twee mensen die tot fractievolger benoemd zullen gaan worden. Dat gaat over mevrouw Dupont en de heer Wulterkens. Uiteraard gaat de commissie Geloofsbrieven, dit keer bij monde van mevrouw Synhaeve, eerst zeggen of dat allemaal wel zo kan gaan gebeuren. Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de personen voorgedragen door de VVD en de Partij voor de Dieren als leden, niet zijnde raadsleden, van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de relevante voorwaarden uit het Reglement van Orde en de relevante artikelen van de Gemeentewet. De commissie heeft de overgelegde stukken onderzochten in orde bevonden van de heer Erwin Wulterkens vanuit de fractie van de VVD en mevrouw Elly Dupont vanuit de fractie van de Partij voor de Dieren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Is er iemand die hier stemming over wil? Ik neem aan van niet. Nee, dan is het voorstel aangenomen en kan ik u beiden met uw benoeming feliciteren. Bij deze. Dat is gelijk reden voor de heer Salemans om de hele zaal te doorkruisen. Goed, als we nu snel stemmen, is hij niet op zijn plek, 6 Vragen van raadsleden aan het college dus we gaan nu door. Eerst zijn er een aantal vragen aangekondigd, zoals ik al zei. Het betreft het onderwerp akkoordverklaring huurdersverklaring BES Hengstdal. Ik heb de heer Eigenhuijsen hier als eerste vragensteller. U gaat de vragen stellen? De heer Eigenhuijsen heeft het woord.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Daar heeft u helemaal gelijk in. Voorzitter, even als eerste opmerking. Het was samen met de CDA, SP, ODV en de VVD, dus met een aantal partijen meer. Ik hecht er wel waarde aan om dat te melden. Voorzitter, afgelopen week zijn er inloopavonden geweest voor de bewoners van de Bomenbuurt in Hengstdal. Op die avonden konden ze zich laten informeren over de plannen om de woningen aan te sluiten op een buurt energiesysteem; BES. Bewoners kregen tijdens die avond een envelop mee. In deze envelop zit het informatieboekje. In het boekje kan men lezen wat een BES is, wat dit betekent voor een woning en bij wie ze terecht kunnen voor vragen. Ook wordt uitleg gegeven over het stemproces. Men stemt in met een akkoordverklaring. Deze akkoordverklaring ontvangen ze pas bij het keukentafelgesprek. De verklaring hebben we als bijlage bij deze vragen gevoegd. De akkoordverklaring moet worden meegegeven aan de medewerkers van Woonsupportplus of per post gestuurd worden naar Woonwaarts in een antwoordenvelop. We hebben de volgende vragen aan het college. Is het college op de hoogte van deze wijze van stemmingen wat is haar oordeel hierover? Vraag twee. Men krijgt de akkoordverklaring pas bij het keukentafelgesprek. Als je nu al akkoord bent of niet moet een keukentafelgesprek aanvragen, omdat je dan pas de verklaring krijgt. Hoe beoordeelt het college de werkwijze van Woonwaarts om de akkoordverklaring alleen te verstrekken na een keukentafelgesprek? Vraag drie. In Nederland is stemvrijheid en geldt stemgeheim. Wat is het oordeel van het college dat er een akkoordverklaring gevraagd wordt om te beargumenteren waarom iemand tegen het BES-plan is? Vraag vier: wat is het oordeel van het college dat deze akkoordverklaring niet anoniem ingevuld mag worden? Dank u wel. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Voor de beantwoording geef ik het woord aan wethouder van Elferen.

Naam spreker 4: Meneer van Elferen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ik ga de vragen één voor één af. Ja, we zijn op de hoogte hoe Woonwaarts het proces naar huurders heeft ingericht. Zij zijn wettelijk verplicht om een 'redelijk voorstel', zoals het in de wet wordt genoemd, aan de huurders voor te leggen in zo een geval. Woonwaarts kan pas verder gaan met een

dergelijke ingreep als meer dan 70 procent van de huurders daarmee heeft ingestemd. Voor de goede orde, dat zijn dus niet 70 procent van de geretourneerde formulieren, maar 70 procent van alle huurders waarover deze renovatie gaat. Het oordeel daarover is dat we zien dat Woonwaard heel veel tijd en aandacht steekt in het zo goed mogelijk informeren van die huurders en daar hoort die procedure met dat keukentafelgesprek bij. Echter, zo zegt u in vraag twee, wat vindt het college ervan om die akkoordverklaring alleen te verstrekken na een keukentafelgesprek. Ik heb even contact opgenomen met Woonwaarts hoe zij dat zien. Het is mogelijk om zonder een keukentafelgesprek dat formulier te retourneren, het formulier dat u ook mee stuurde, via een antwoordenvelop. Het is wel zo dat Woonwaarts het proces zo heeft ingericht, omdat ze zeggen: "Het onderwerp is zo complex, dat we graag het gesprek erover aangaan, ook om eventuele vragen te beantwoorden". Dan in vraag drie wordt gesproken over stemvrijheid en stemgeheim. Misschien is het goed om dat vooraf even te zeggen, het gaat om die instemming ophalen, dus het voor Woonwaarts noodzakelijk om te weten om wie het gaat en daar ook een handtekening bij te hebben. Het gaat in feite in dit geval niet om een stemming, maar om een instemmingsverklaring van de huurder over wat de verhuurder wil gaan doen in hun huis. Ons oordeel over als iemand daartegen is. Woonwaard heeft gezegd: "Als iemand tegenstemt, willen we natuurlijk graag weten waarom". Nogmaals, een niet-ingeleverd formulier geldt als een tegenstemmen formulier waar nee opstaat geldt als een tegenstem –of daar nou een argumentatie of niet bij staat –en een formulier met nee en argumentatie geldt natuurlijk ook als een tegenstem. Vraag vier heb ik net al iets over gezegd. Het is een juridisch traject tussen Woonwaarts en de huurders. Woonwaarts zal ook moeten kunnen bewijzen dat 70 procent van de betrokken huurders heeft ingestemd, dus kan dit niet anoniem. Zou iemand zijn formulier wel anoniem afgeven, of er nou nee of ja of staat op staat, dan moet het als een nee-stem worden geteld, want uiteindelijk heeft Woonwaarts70 procent 'ja' nodig met naam en handtekening.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel, wethouder. De heer Eigenhuijsen, een aanvullende vraag?

Naam spreker 3 : Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Jazeker, voorzitter. Dat mensen met antwoordenvelop kunnen retourneren was mij volstrekt duidelijk. Dat stond ook in mijn betoog. Mij gaat het erom, dat ze pas bij het keukentafelgesprek het formulier krijgen. Ik kan me voorstellen dat er bewoners zijn die nu al een keuze hebben gemaakt, die graag dat formulier willen en meteen willen aangeven of ze voor of tegen zijn. Daar zou ik dus nog graag een beoordeling van het college willen. Woonwaarts moet bewijzen dat 70 procent heeft ingestemd, dat snap ik. Daarvoor hoeft Woonwaarts echter zelf niet te weten welke bewoners hebben ingestemd. Dat zou heel simpel via een notaris kunnen. Je levert het formulier in bij een notaris en de notaris zegt of 70 procent heeft ingestemd of niet. Daar hoef je het formulier niet voor naar Woonwaarts te sturen. Is het college dat met mij eens?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog andere aanvullende vragen? Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af of de kosten die gemaakt worden met betrekking tot het voeren van de keukentafelgesprekken door Woonwaarts zelf worden betaald of dat die binnen de projectkosten vallen?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Hooft aanvullend.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Wij steken als gemeente veel subsidies in dit hele plan. Het is volgens mij een slecht plan, maar dat doet nu even niet ter zake. Woonwaarts hanteert hier een soort principe, bij zo een keukentafelgesprek is het toch de bedoeling dat je ter plekke dat formulier invult. Dat wordt ook mensen nadrukkelijk verzocht. Dat doet mij toch een beetje aan Noord-Koreaanse toestanden denken, waarbij Kim Jong-UN bij je langskomt om te

vragen of je wil instemmen. Volgens mij moeten we dat niet willen in onze stad. Ik vind ook dat het college naar Woonwaarts zou moeten communiceren, dat het zeer ongewenst is om op deze manier een instemmingsverklaring te verkrijgen. Dat betekent namelijk dat mensen zich moreel onder druk gezet kunnen voelen om toch maar bij 'ja' een kruisje te zetten. Hoe denkt het college daarover?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een aanvullende vraag van mevrouw Beumer.

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ik hoor tussen de regels door insinuaties dat er gestuurd wordt bij dit soort gesprekken. Daarom zou mijn vraag aan de wethouder zijn: kunt u uitleggen wat het belang is van deze keukentafelgesprekken, wat is het doel ervan en hoe ziet zoiets eruit?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram ook aanvullend.

Naam Spreker 8: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb misschien een beetje een technische vraag, maar ik vraag me af in hoeverre dit proces anders is dan wanneer er een andere ingreep wordt gedaan bij een dergelijk corporatie complex.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Verder geen aanvullende vragen? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Elferen.

Naam spreker 4: Meneer van Elferen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen zo goed mogelijk antwoord te geven op de zes aanvullende vragen. Ik ga beginnen met de laatste. Het is niet anders wat dat betreft. In artikel 220, lid drie van het Burgerlijk Wetboek staat beschreven dat je dit moet doen. Er moet een redelijk voorstel worden voorgelegd en daarvan zegt de wetgever, daar is aan voldaan, als 70 procent van de eenheid waarover je het onderzoek gaat doen– in dit geval kent u die eenheid vrij goed – heeft ingestemd. Dan wordt het geacht een redelijk voorstel te zijn. Dat is ook gelijk het doel van die gesprekken, zeg ik op vraag vijf: wat is belang en het doel? Het belang is dat mensen snappen in die gesprekken waar ze voor kiezen. Het is geen eenvoudige vraag die wordt voorgelegd. De ingreep in het huis is weliswaar klein, maar je gaat natuurlijk wel naar collectieve warmte. Daar kunnen veel vragen over zijn. We weten ook dat er veel vragen over zijn en dat is het doel van het gesprek. Daarmee kom ik ook bij vraag vier: is dit communistisch onder druk zetten? Ik zou bijna zeggen, het tegenovergestelde. Het is mogelijk om niets te doen, werkelijk niets te dunnen dan wordt u geacht tegen te hebben gestemd. Kom daar maar eens om in een communistisch land. Dan de kosten voor het project. De kosten voor deze onderzoeken worden betaald door Woonwaarts, dus niet uit het projectgeld. De heer Eigenhuijsen vraagt, kunnen mensen nu al de akkoordverklaring krijgen? Ja, zij kunnen nu al bij Woonwaarts dat formulier opvragen en retourneren. Er staat nog één vraag open en dat is: kan het ook op een andere manier? Ja, er zijn natuurlijk manieren om dit helemaal anoniem af te handelen, zoals u voorstelt via een notaris. Het is wel belangrijk, zeg ik dan ook maar even, dit is een verhuurder die wil weten wat zijn huurders willen. Ze moeten zorgvuldig omgaan met de privacy van eenieder die bij dit project betrokken is. Het antwoord op uw vraag is 'ja', maar of het ook noodzakelijk is om een zorgvuldig proces te voeren, vind ik van niet.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Helder. Goed, dat waren de vragen, de heer Eigenhuijsen?

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Als het van u mag, maar meestal mogen van u geen vragen na de tweede termijn. Ik wil graag even schorsen, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat kan. Twee minuten?

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Het mag van mij wel een minuut of vier zijn.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zo, heel lang. Twee minuten dus. Goed zo.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Kom op, voorzitter. Voorzitter, we zijn hier met zijn allen best druk mee bezig geweest. Ik vind vier minuten schorsing prima om even met elkaar te overleggen wat de vervolgstappen zijn. Dat vind ik prima.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik zie het gebeuren. We schorsen even. Dank u wel.

—- Vergadering geschorst —

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik heb de indruk dat we weer voltallig zijn en het beraad is afgelopen. Ik stel voor we verder gaan. Meneer Eigenhuijsen, heeft de schorsing nog iets opgeleverd?

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dat was snel, voorzitter. Ja, de schorsing heeft zeker wat opgeleverd. We willen een motie indienen en met name vanwege het feit dat het nu zo is, zoals de wethouder heeft aangegeven, dat een akkoordverklaring kan worden opgevraagd bij Woonwaarts. Wij zouden graag willen dat ze worden verspreiden dat de stemming bij een onafhankelijk notaris wordt georganiseerd, zodat Woonwaarts niet weet welke huurders voor of tegen hebben gestemd.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Hartstikke mooi, maar dan moet de motie er wel zijn.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Die is er, voorzitter. Als het goed is, is die gedeeld en komt die nu in iBabs. Kent u dat, iBabs?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, maar ik heb hem niet.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Het ligt naast u, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wat gaan we nu krijgen? Ik stel toch voor, om iedereen de kans te geven om de motie te lezen, dat we even een minuutje pauze inlassen. Dat vind ik wel redelijk. Ja, dus we schorsen voor een minuut.

—Vergadering geschorst —-

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Heeft iedereen de motie tot zich kunnen nemen? Er wordt nog druk gelezen en gekeken. Ja, een klein schermpje. Dan kijk ik even rond naar uw raad of er op dit moment mensen willen reageren op de motie. Dat is niemand. Dan zijn er geen vragen of opvattingen over de motie, althans in de eerste ronde. Dan kijk ik naar de wethouder of hij namens het college wil reageren.

Naam spreker 4: Meneer van Elferen (Wethouder)

Dank u wel voor het woord, voorzitter. Hij leest zo snel als hij kan. Ik vind de eerste nogal omslachtig. Ten eerste, nogmaals, dit is een civielrechtelijke procedure tussen een huurder en een verhuurder, dus daar hebben wij ons niet in te roeren. Daarnaast zou ik zeggen, zet die akkoordverklaring op internet, dan kan iedereen die downloaden, maar daar roept u niet toe op. Die privacy waarborging. Ik ga liever het gesprek aan met de corporatie hoe zij dit goed willen gaan tellen. Ik weet helemaal niet hoe ze dat nu willen doen, u doet daar aannamen over. Tot slot, dit derde punt is niet aan de orde geweest in de beraadslagingen. Dat zou ik sowieso procedureel afraden, omdat ik helemaal niet weet hoe dat zich verhoudt tot de nu geplande gesprekken. Ik moet eerlijk gezegd alle drie de punten ontraden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Die snap ik van de wethouder, omdat hij het vrij vluchtig moest lezen. Van mij mag er een akkoordverklaring online, maar dan krijg je de situatie dat iedereen het kan downloaden en dat iedereen het naar Woonwaarts kan sturen. Dan wordt de controle alleen maar groter. Het tweede is dat het mij logisch lijkt dat Woonwaarts wil weten of 70 procent van de huurders voor heeft gestemd, maar Woonwaarts hoeft niet te weten welke huurder heeft voor gestemd. Dat is het idee met dat tweede dictum. Het derde dictum is heel simpel. Daarmee geef je iedereen, die een keukentafelgesprek nodig heeft, de ruimte om dat aan te vragen voordat hij of zij kan gaan stemmen. Volgens mij is het wel van belang dat iedereen op de hoogte is, dat dus iedereen een keukentafelgesprek kán aanvragen. Echter, de mensen die het al weten, hoeven het niet. De situatie is nu dat iedereen het moet, terwijl sommige mensen het niet nodig vinden. Wat wij graag willen, is dat iedereen die een keukentafelgesprek wil hebben, dat ook keurig aanvraagt en dat diegene daarna de akkoordverklaring bij een notaris kan inleveren. Dat is het enige wat wij willen en dat lijkt mij democratisch zeer legitiem. Dank.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even of er andere woord meldingen zijn in tweede termijn. Volgens mij niet. Dan is er ook voor de wethouder weinig aan toe te voegen. Dan gaan we stemmen over de motie. Eenvoudiger hoeven we het niet te maken. U stemt over de motie met de titel: 'Wie stemt, stemt geheim'. Met negen stemmen voor en 29 tegen is de motie verworpen. Daarmee is ook gelijk een eind gekomen aan dit vragen deel 7. 1 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium Merleyn) (20/2023) van deze raadsvergadering. Dat brengt ons bij het eerste van een aantal debat stukken en dat gaat onder zeven punt één om het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan van Nijmegen Centrum -Stationsomgeving - vier (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium Merleyn). Wie mag ik het woord geven in de eerste ronde? Meneer Bakker.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ik was nog een beetje met mijn hoofd bij de vorige stemming. Dank u wel, voorzitter. Ik duik gelijk even, bij dit bestemmingsplan, in wat het echte probleem is wat de VVD betreft. Dat is dat er koste wat het kost op deze plek een poppodium lijkt te moeten komen, terwijl dit de enige rustige kant is voor een hele grote groep flatbewoners. Deze groep flatbewoners zit al ingeklemd tussen een tippelzone, het Kronenburgerpark en het station. Bij het station zit ook al een studentencomplex met daaronder een poppodium en dan

krijgen ze ook aan de achterkant er nog een poppodium bij. Als klap op de vuurpijl, voorzitter, voelen deze bewoners zich ook nog eens totaal niet serieus genomen in hun zorgen. Wij weten als VVD dat er best wel wat gitaar innende mensen zijnen er best wel wat mensen zijn die van een feestje houden, maar wat ons betreft kan het niet dat die liefde voor popmuziek ten koste gaat van het woongenot van zo een groot aantal bewoners die ook nog alle recht van spreken hebben om zich hier zorgen over te maken. Om dit plan minder erg te maken, dienen wij het amendement 'Hocus pocus pilates pas, ik wou dat er geen overlast was' in samen met GewoonNijmegen.NU. De VVD gaat hoe dan ook tegenstemmen, omdat wij het echt een heel onzalig plan vinden. Wij willen niet de verantwoordelijkheid dragen om het woongenot, wat bij deze bewoners al onder druk staat, nog verder te verslechteren. Wij vragen ook iedereen: neem deze buurt serieus en red de mensen die aan deze kant van hun flat nog een rustig plekje hebben, gun hun dat en stem tegen het bestemmingsplan. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? Het kan aan mijn bril liggen, want ik heb een nieuwe. Ik word gered door mevrouw Beumer. Aan u het woord.

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Merleyn is voor Nijmegen van groot belang. Het is voor Nijmegenaren de plek waar je nieuwe acts ontdekt, waar je misschien wel je neef voor het eerst hebt zien optreden of waar jij je broer voor het eerst een DJ-set hebt zien draaien. Daarvoor is de beoogde locatie, naast haar grote zus Doornroosje, wat ons betreft een geschikte plek; een mooie plek in het centrum, dichtbij het station. Het is een kans om een nu wat verloren en ook wel onveilig voelende locatie te laten opleven en een mooie nieuwe bestemming te kunnen geven. Voorzitter, hiernaast zien wij als GroenLinks natuurlijk de kans om ook de openbare ruimte hieromheen te verbeteren en te vergroeven. Voor de locatie is namelijk een hele rits aan parkeerplaatsen gesitueerd die we hopelijk kunnen vergroeven of met fiets parkeren kunnen uitbreiden. Daarom dien ik samen met de Partij voor de Dierens de PvdA de motie 'Little green back' in.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Bakker.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ik ben benieuwd hoe mevrouw Beumer van GroenLinks naar de zorgen van de bewoners in de flat kijkt. Ik kan me best wel wat zorgen voorstellen over overlast, maar de vraag is hierbij: heb je er vertrouwen in dat een professionele partij als Doornroosje, die ervaring heeft met overlast afhandelen op de huidige locatie, dat goed kan doen? Wij hebben dat. Voorzitter, een vervolgvraag alstublieft. Heeft mevrouw Beumer dan ook met de bewoners van de flat gesproken of zij dat vertrouwen ook hebben?

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Er is een heel uitgebreid participatieproces geweest. Er zijn inderdaad inwoners met veel zorgen, die dat hebben geuit, maar ik weet ook dat er inwoners zijn die het wel prima vinden dat het er komt en die er vertrouwen in hebben.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Dan nog één vraag, voorzitter. Ik heb echt hele andere signalen gehoord en ik heb geen enkele bewoner gesproken die daar vertrouwen in heeft. Denkt mevrouw Beumer, dat in het participatieproces zoals dat gevoerd is, de bewoners voldoende serieus zijn genomen? Denkt mevrouw Beumer ook dat de

parkeerplekken weghalen voor wat meer groen de overlast zal verminderen of de overlast, omdat er ook nog eens zoekende parkeer auto's komen, gaat vergroten?

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Eén van de belangrijke doelen van het opheffen van de parkeerplaatsen is juist ook dat het mijns inziens overlast kan voorkomen, omdat er geen parkeerplaatsen zijn om naartoe te kunnen gaan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling voor eerste termijn? Aan u het woord.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Beumer, u was toch aan het einde van uw betoog? Ik ging wel wat snel. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik heb het eerder gezegd tijdens de gespreksronde, ook het CDA draagt Merleyn een warm hart toe, alleen niet op de plek die nu bestemd is hiervoor. Wat ons betreft hadden we dit poppodium ook prachtig kunnen plaatsen in een stadsdeel als Dukenburg of Lindenholt. Twee stadsdelen die het verdienen om een extra impuls te krijgen en onze aandacht vanuit het stadsbestuur. Stadsdelen die daar ook om vragen. Nu deed zich de kans voor en we hebben er überhaupt niet naar gekeken en dat betreuren wij. Nu ligt dit voor. Onze fractie zal ook tegen dit voorstel stemmen. Ik betreur het ook dat ik zojuist de grootste partij in onze stad echt maar één zin hoor wijden aan de zorgen die onze bewoners daarover hebben geuit. Mevrouw Beumer wordt nog een beetje gered door de heer Bakker, die daar de vragen over stelt aan haar: hoe ziet u die zorgen dan, als de fractie van GroenLinks? Daar wordt verder heel weinig op ingehaakt en dat kun je als grootste partij, vind ik, van deze stad niet maken richting de inwoners. Voorzitter, dat gezegd hebbend, kom ik op het laatste punt wat ik hierover wil zeggen. Dat betreft de zienswijzen die opgesteld zijn door het college. In de reactie aan bewoners en aan organisaties wordt gesproken vanuit de raad en vanuit de gemeenteraad. Dat is iets wat normaal gesproken in onze reactie niet vermeld staat op die manier. De meerderheid van deze gemeenteraad heeft het dan ook noodzakelijk geacht om dit aan te passen aan de hand van een amendement, wat ik indien. Het amendement heet – en dan moet ik even scrollen, want het staat over twee pagina's – 'Liever heldere communicatie in plaats van juridisch gelijk'. De reden is met name, dat wij het onwenselijk vinden dat in onze bewonerscommunicatie gesproken wordt vanuit de gemeenteraad, voordat er überhaupt een besluitronde heeft plaatsgevonden. Het zou namelijk kunnen lijken alsof het standpunt al ingenomen is door de Raad, terwijl dat voor de besluitronde al wordt gecommuniceerd. Daarmee zeggen we in het amendement: beslist, dat: het huidige punttwee uit het raadsvoorstel de Zienswijzenota Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - vier (Nieuwe Marktstraat52, poppodium) vast te stelletje vervangen door: De Zienswijzenota Nijmegen Centrum -Stationsomgeving - vier (Nieuwe Marktstaat 52, poppodium) vast te stellen, met dien verstande dat daar waar in de zienswijzennota door het college van burgemeester en wethouders de term 'gemeenteraad' of 'raad' wordt gebruikt, te weten bladzijden zeventien tot en met 26 (24 maal)29 tot en met 32 (zestien maal) en 35 en 36 (vijf maal), dit wordt gewijzigd in 'de gemeente'. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Over het belang van Merleyn hoeven we vanavond hier niet meer lang stil te staan. Volgens mij is het voor iedereen, die hier vandaag aanwezig is, duidelijk dat het poppodium van essentieel

belang is in de pop keten die onze stad rijk is. Menig raadslid en ik vermoed ook wel een aantal collegeleden zagen daar artiesten als Eefje de Visser, De Staat, Chef Special, Ben Howard. De burgemeester niet, zie ik, maar misschien anderen wel. Wie weet kunt u dat nog een keer gaan doen, we kennen mooie poppodia hier in de stad. De bands, die ik zojuist noemde, traden op in Merleyn voordat ze doorbraken op nationale en internationale podia. Dat Merleyn toe is aan een nieuwe locatie is ook voor iedereen duidelijk. De zoektocht, die al jaren geleden gestart is, liet al verschillende locaties de revue passeren. Momenteel ligt de vraag voor of de Raad instemt met het nieuwe bestemmingsplan, waar het nieuwe poppodium moeten herrijzen met een prachtig nieuw en duurzaam gebouw. Het antwoord daarop is voor de PvdA-fractie: ja. Dat de omwonenden zorgen hebben, dat begrijp ik. Wij hebben als fractie ook vertrouwen in Doornroosje die de afgelopen 50 jaar op verschillende locaties in de stad een goede buur bleek. Wel is een goed buurtbeheerplan van zeer groot belangen dat is eerder ook door het college toegezegd. Voorzitter, wij stemmen als fractie in met het voorliggende plan en hopen dat de woorden, als we denken aan de Jeugd van Tegenwoordig, rondom het nieuwe Merleyn waarheid zullen worden: dat alles rustig wordt, samen met de buur. Dan wil ik hier nog één principiële noot kraken. In de zienswijzennota, mevrouw Mijling wees er al op, wordt op verschillende plekken gezegd: "De gemeenteraad wijst erop". Ook in de vorige gespreksronde hebben mevrouw Mijling en ik daar opmerkingen over gemaakt. Dat klopt niet. Als we zeggen dat we helder willen communiceren met de stad, moeten we ook heel duidelijk zijn waar de verantwoordelijkheid ligt. Dat deden wij in andere zienswijzen ook niet en in deze zienswijze wel. Afgelopen week kwam er een nieuwe zienswijzenota uit het college en daar stond weer keurig 'het college', zoals het hoort. Niet 'de Raad', maar 'het college'. Laten we dat met dit amendement in elk geval repareren. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Van Hooft.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Dank u wel. Voor de SP is het wel duidelijk dat het goed is dat Merleyn op deze plek komt bij Doornroosje. Volgens mij kun je een veel betere plek haast niet wensen. De bewoners die daar wonen, die denken daar heel anders over. Ik wil maar één toezegging van het college en dat is namelijk dat ze samen met bewoners, uiteindelijk Merleyn zelf, de muziek, gaat geen overlast veroorzaken, daarvoor zijn geluidsmaatregelen. Het gaat met name om als mensen komen en gaan. Dat het college garandeert dat er samen met bewoners uiteindelijk passende maatregelen worden genomen om te zorgen dat geen geluidsoverlast is. Dat is volgens mij de taak en de verplichting die het college op zich moet nemen en dan kan dit verhaal gewoon doorgaan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Van Hoof.

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb lang geleden een mooi optraden in Merleyn mogen meemaken van Sam Fender. Het was prachtig. Het was één van zijn eerste optredens buiten het Verenigd Koninkrijken ik kan me nog goed herinneren hoe zenuwachtig hij op het podium stond. Hij is inmiddels doorgebroken en echt een internationaal artiest geworden. Dit is wat Merleyn voor mij is; een plek waar je grote namen al vroeg in de carrière kunt zien, zoals mevrouw Brand eerder ook al aangaf. Een bijzondere plek in onze stad, één van de plekken die Nijmegen op cultureel gebied een aantrekkelijke stad maakt. Ook verschillende Nijmeegse artiesten zijn hun carrière begonnen in Merleyn en het is daarom ook een onmisbare schakel in onze popscene. Daarom is het wat ons betreft zo goed dat, na een flinke zoektocht een nieuwe plek voor Merleyn is gevonden. Wat D66 betreft ligt er nu goed doordacht plan met een goede synergie met Doornroosje. Een poppodium hoort, wat D66 betreft, in de binnenstad. Op deze locatie draagt het ook bij aan de verdere ontwikkeling van het Stationsgebied. Echter, hebben we ook oog voor de omgeving die vraagtekens heeft bij de vestiging, juist op deze locatie. Een afgestemde buurt overeenkomst met de bewoners is voor ons van

grote waarde bij de realisatie van het poppodium. Ook wij hebben, zoals al eerder aangegeven, het vertrouwen dat Doornroosje dit professioneel kan oppakken, want dit hebben ze eerder ook laten zien in de stad. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer De Gram.

Naam Spreker 18: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit één van de eerste voorstellen is waar we zoveel twijfel bij hebben gehad over hoe gaan we ermee om. Niet eens vanwege de steenmarter die er mogelijk zit, maar juist door deze locatie. Hoe verantwoorden we deze locatie aan onze inwoners en hoe verantwoorden we het proces dat tot de keuze van deze locatie heeft geleider zijn al veel woorden gewijd aan hoe belangrijk Merleyn is in de popcultuur van Nijmegen. Echter, het geluid van de bewoners is toch ook iets wat belangrijk is om mee te wegen. Ik vind sowieso de toezegging die wordt gevraagd door meneer Van Hooft Heel belangrijk. Dat zouden wij bij deze kracht bij willen zetten, zodat we daar een toezegging voor kunnen krijgen. Wij zien ook in, waar het amendement van de VVD op ingaat. Wij schrokken met voortschrijdend inzicht dat niet de programmering, zoals die nu staat bij Merleyn, wordt voortgezet, maar dat de nachtprogrammering op deze locatie direct wordt uitgebreid. Wij zouden liever zien dat we starten met de nachtprogrammering, zoals die nu in de Hertogstraat ook is. Dat we gaan opbouwen, als blijkt dat het op die plek goed gaat, dat de handhaving goed gaat en dat het met de bezoekersstromen goed gaat. Daarom zouden wij aan de VVD willen vragen of zij het amendement gescheiden in stemming zouden willen brengen? Nummer één en twee bij deze. Wij zijn als Partij voor de Dieren voor het voorzorgsprincipe; laag inzetten en dan opbouwen. Dit wordt wat ons betreft in het beslispunt twee van dit amendement gevraagd. Ik denk ook dat bewoners zich realiseren, als ze in het centrum wonen of in het centrumgebied, dat daar een zekere mate van overlast bij komt kijken. Echter, ik vind nogmaals dat het heel belangrijk is en dat wil ik ook graag nu horen vanuit het college en eventueel met dit amendement, dat er wel zoveel mogelijk voor wordt gezorgd dat de overlast, die er nu al is, niet groter wordt. Als het poppodium op die plek komt, op dat moment dienen wij mede de motie in over het vergroenen van de parkeerterreinen, want daar zijn we uiteraard heel blij mee. Ik denk ook dat dit voor een groot deel overlast gaat verminderen, omdat op een gegeven moment wel duidelijk is dat daar niet geparkeerd kan worden, daar geen zoekende auto's meer zijn en inderdaad iedereen naar de Keizer Karelgarage Zal keren en dan hebben we een mooie groene omgeving op die plek. Dat was het voor nu. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer de Beer.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank, voorzitter. Dat ben ik als laatste, volgens mij. Een nieuw Merleyn is ook volgens de Stadspartij broodnodig. Merleyn is in Nijmegen een belangrijke schakel in de pop keten en voor de nachtcultuur. Een plek waar bandjes voor het eerst voor een groter publiek kunnen spelen, een plek waar hiphop een plek krijgt voor optredens en natuurlijk een plek voor dansfeestjes, zodat onze stad bruist en inspireert. We moeten dus ook zorgen voor een goede plek, waar dat allemaal plaats kan vinden. Als Stadspartij vinden wij het namelijk belangrijk dat elke Nijmegenaar het beste uit zichzelf kan halen, ook op cultureel vlak. Een vraag van de heer Bakker. Ik vraag me af of de Stadspartij ook vindt dat een goede nachtrust daar heel erg aan bijdraagt? Ook een goede nachtrust draagt daaraan bij. Als Stadspartij vinden wij het belangrijk dat elke Nijmegenaar het beste uit zichzelf kan halen, ook op cultureel vlak. Daarvoor moeten we wel de juiste voorzieningen hebben. Die humuslaag in onze samenleving is belangrijk. Zeker na het wegvallen van Brebl en straks ook andere plekken is en blijft het belangrijk dat we zorgen dat er plekken komen en blijven, waar dit plaats kan vinden. Die plek die nu voorligt, brengt nogal veel teweeg. Voor de Stadspartij was en is het vooral belangrijk dat de participatie goed verloopt en dat de buurt vanaf dag één wordt betrokken en

meegenomen in het verhaal. Als we iets willen bereiken, dan kan het alleen met elkaar, door te luisteren naar elkaar en dingen in samenspraak te beslissen. Samenspraak betekent dat er ruimte moet zijn voor bewoners om ideeën te delen, juist al in een vroeg stadium van planvorming. We moeten bewoners niet behandelen als lastige bezwaarmakers, maar ervoor zorgen dat ze zich veel meer uitgenodigd voelen om mee te denken. Het gaat immers om hun eigen leefomgeving. Hoe mooi was het geweest, als we met de bewoners hadden gekeken hoe we ervoor kunnen zorgen dat we de veiligheid in dit gebied kunnen vergroten, dat tussen aanhalingstekens jonge vrouwen weer door de Nieuwe Marktstraat durven te lopen als het donker is en hoe we de overlast op de beste manier kunnen aanpakken, zodat de bewoners in deze buurt fijn kunnen wonen. Er is nogal veel overlast in dit gebied van de stad. Het cumulatieve overlast aspect in dit gebied is al vrij hoog, Te hoog zou je kunnen zeggen, en de vraag is of je het risico wil nemen dat de overlast nog groter wordt door hier een poppodium te plaatsen. In plaats van te beginnen met de vraag of Merleyn op deze plaats moet komen, zijn we begonnen met dat het op deze plaats komt en vervolgens wat we ermee mee willen. De participatie is onze ogen niet goed verlopen, zoals wij graag hadden willen zien en dat leidt ertoe dat de Stadspartij Niet volmondig 'ja' kan zeggen op deze plek. Waar we ook niet volmondig 'ja' op kunnen zeggen, is hoe het voorstel verwoord is. Hoewel het juridisch allemaal vast en zeker zal kloppen, leven wij niet in een papieren werkelijkheid en vinden we dat de communicatie goed moet verlopen. Daarom dienen wij met verschillende andere partijen hier in de Raad het amendement 'Liever heldere communicatie in plaats van juridisch gelijk' in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, een vraag?

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, een vraag. Meneer de Beer denkt dat hij de laatste is, maar dat is hij zeker niet. Hoeveel gaan er voor- en hoeveel gaan er tegenstemmen?

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Volgens mij zijn we nu nog niet bezig met stemmen. Dat ga je dadelijk zien als we gaan stemmen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Het is een simpele vraag. U zegt dat u gescheiden gaat stemmen. Ik was er benieuwd naar. U wil er geen antwoord op geven?

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

We stemmen dus niet volmondig ja. Verder luisteren we naar alle inbreng en dadelijk de antwoorden van de wethouder en dan gaan we stemmen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Oké, dus u stemt wel in. Wat is er dan precies veranderd na uw motie, die u samen met ons heeft ingediend, van acht juli 2020? Wat is er dan precies veranderd in die laatste drie jaar?

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Op het moment dat ik aangeef dat wij niet volmondig ja stemmen, dan betekent het, dat we niet volmondig ja stemmen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter, wat is er veranderd in de situatie na de motie die u acht juli 2020 heeft ingediend? Wat is er precies veranderd? Volgens mij is er niet zo heel veel veranderd. Toen wilde u de mogelijkheid om de bewoners een duidelijke voor- of tegenvraag voor te leggen. Vindt u dat nog steeds? Wilt u nog steeds aan de bewoners vragen of zij voor of tegen de vestiging van Merleyn op die locatie zijn? Wat ik net heb aangegeven, is dat wij participatie heel erg belangrijk vinden en dat we het dus ook belangrijk vinden dat bewoners vanaf dag één meegenomen worden in de planvorming. Dat het verder gaat dan alleen maar een ja of nee tegen Merleyn, maar dat we kunnen kijken met de bewoners hoe we de plek en de omgeving zo goed mogelijk kunnen invullen, als het gaat over veiligheid en fijn wonen. De laatste vraag, voorzitter, als het mag? Dank u wel. Echter, in het dictum van die motie van toentertijd zegt u letterlijk: "De bewoners van de appartementencomplexen aan de Nieuwe Marktstraat, Stieltjesstraat en Kronenburgersingel een duidelijke voor- of tegenvraag te stellen over het ontwikkelen van Merleyn op het perceel van het pomphuisje van Vitens aan de Nieuwe Marktstraat en het antwoord op deze vraag te respecteren". Wilt u dat nog steeds, meneer De Beer?

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik val denk ik in herhaling over wat wij vinden. Wij vinden participatie heel erg belangrijk en dat we vanaf dag één de participatie goed hadden moeten doorlopen.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ik wilde het laten lopen, maar ik snap meneer De Beer niet, dus ik moet toch meneer Eigenhuijsen hierin gelijk geven. Want bedoelt u nou precies? Er is een participatieproces geweest, daar is ook een rapport over gemaakt. Dat is niet goed gaan. Volgens mij is dat de conclusie. Daar gaan we binnenkort nog een keer over praten. Wat wilt u nu precies en waar gaat u voor- of tegenstemmen? We gaan nu met elkaar in debat, dan wil ik ook graag weten waar de Stadspartij staat.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik val toch weer in herhaling. Op dit moment, nu ik spreek, stemmen wij niet volmondig ja en we hadden liever een ander participatieproces gezien.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wat wilt u nu? Wat er nu voorligt, is het bestemmingsplan. Bent u daarvoor of bent u tegen? Hoe kijkt u nu verder? Bijvoorbeeld het buurtbeheerplan wat er gaat komen, gaat ook over participatie. Hoe kijkt u daarnaar? Volgens mij is de bedoeling van dit debat, dat u vertelt waar uw partij voor staat en waar niet voor.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Volgens mij heb ik net ruim de tijd genomen om uit te leggen hoe wij erin staan, hoe wij erover over denkt en welke afwegingen er allemaal zijn en dat we verder luisteren naar wat hier allemaal gezegd wordt. We krijgen dadelijk de antwoorden van de wethouder en dan gaan we stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog andere woord meldingen in eerste termijn? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, consequent zijn kost soms een beetje moeite. In juni 2020 heb ik samen met een aantal andere partijen een motie ingediend, waarbij wij aangaven dat we ons ontzettend veel zorgen maakten over de overlast van de vestiging van Merleyn in het voormalig pomphuisje. We hebben toen gezegd, we moeten de overlast van de Hertogstraat niet gaan verplaatsen naar de Nieuwe Marktstraat. Een aantal partijen waren daarmee eens en een aantal partijen waren het daar niet mee eens. Vervolgens is er een proces gestart van participatie en als raad zouden we dit proces gaan volgen, omdat het volgens ons allemaal een belangrijk proces was. Voorzitter, we gaan dat participatieproces nog een keer evalueren, maar het is het slechtste proces wat ik ooit in jaren heb meegemaakt. Ik heb meegelopen en erin meegedraaid. Ik dacht, we gaan de zorgen bij de omwonenden wegnemen, we gaan naar ze luisteren en we gaan de zorgen die ze hebben over geluidsoverlast proberen te kanaliseren. Voorzitter, dat is niet gelukt. Sterker nog, ik denk dat de bewoners nog meer zorgen hebben, dan toen we met het proces ooit begonnen. De vestiging van Merleyn in dit pomphuisje was een heel slecht idee, blijft een heel slecht idee en zal echt nooit een goed idee worden. Om het hele simpele feit, meneer Van Hoof zegt het al, geluidsoverlast van de optredende bands zal het probleem niet zijn, het gaat om de geluidsoverlast – en dat is vanaf dag één de grote zorg geweest – van de mensen die er naartoe gaan, de mensen die weggaan en mensen die buiten gaan staan roken. Ik denk dat we hier weer een cruciale blunder gaan maken, waar we de komende 20 jaar spijt van gaan krijgen. Dank u.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Verder geen woord meldingen? Dan geef ik nu het woord aan het college, bij monde van wethouder Vergunst.

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Door menig van u is in ieder geval het belang van poppodium Merleyn onderstreept en dat is ook de reden dat we alweer een aantal jaren geleden een zoektocht hebben gedaan naar een geschikte locatie voor nieuwbouw van podium Merleyn. Die hebben wij gevonden. Drie jaar geleden heeft u als raad ook ingestemd met de aankoop van het Vitensgebouw om hier een poppodium te realiseren. Dat was altijd het doel. Vervolgens zijn er twee dingen gebeurd. Ten eerste, wat we altijd doen, namelijk een onderzoek in het kader van het bestemmingsplan. Ten tweede heeft u gevraagd om een extra stap in het participatieproces, juist gericht op de zorgen die er leven bij omwonenden, bij de omgeving. Dat is dus een extra stap. Zowel vooraf als nu achteraf begrijpt het college heel erg goed de zorgen die er leven in de omgeving. Vooraf begrijpen we dat en in die zin zijn we ook blij dat we ook de onderzoeken hebben gedaan, want dat was het doel van het participatieproces. Het doel was: doe die onderzoeken in samenspraak met die omgeving en vraag, wat voor onderzoeken wilt u? Dat is allemaal gebeurd en ook de uitkomsten van de onderzoeken zijn besproken met de omgeving. Meneer Eigenhuijsen met een interruptie. In mijn herinnering hebben we hier hetzelfde debat gehad in 2020. Toen zei u: "De communicatie over de aankoop van het pomphuisje naar de buurt was niet helemaal goed. Ja, het kwam voor, we gingen het kopen en we vervolgens hebben we tegen de buurt gezegd, er komt een poppodium". U zegt nu eigenlijk exact hetzelfde. Bent u het met mij eens dat u nu weer de buurt een rad voor ogen aan het draaien bent? Wat wij drie jaar geleden gezegd hebben, is dat wij nooit een participatietraject starten, als het gaat om de aankoop van een pand. Dat heb ik gezegd en dat hebben we niet gedaan. Wat ik toen gezegd heb, is dat wij normaal gesproken in het kader van het bestemmingsplan een participatietraject hebben. Wat u gevraagd heeft in de motie, dat hebben we uitgevoerd. Wat ik net heb proberen uit te leggen, is dat we dus een extra stap hebben gezet voorafgaande aan de normale onderzoeken bij een bestemmingsplan. Het doel van de extra stap in het participatieproces was niet: moet dat poppodium er wel of niet komen of zijn er andere geschiktere locaties. Het doel van het participatieproces was om te bespreken welke onderzoeken moeten plaatsvinden en ook om de uitkomsten van onderzoeken te bespreken. Dat is wat er gebeurd is. In die zin is het proces

geslaagd. Dat er vervolgens mensen niet blij zijn met de uitkomsten of een andere uitkomst hadden gewenst of wat dan ook, dat kunt u vinden, maar ik vind het nogal cru om op basis daarvan te zeggen, het participatieproces is niet geslaagd. Dat geldt ook wel voor de opmerking van de heer De Beer. Hij zegt: "Er is een aankoop gedaan, maar pas na de aankoop is nagedacht over wat gaan we doen met deze plek". Nee, het was altijd duidelijk wat het doel was van deze aankoop, namelijk nieuwbouw van poppodium Merleyn op deze locatie. Toch even dat geluidsonderzoek…

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling op dit punt.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter, ik heb het de eerste keer laten gaan. De tweede keer dacht ik, dan ga ik er toch maar wat over doorvragen. Op het moment van de aankoop lag er geen bestemmingsplan voor. De aankoop is een strategische aankoop geweest. Daar heeft het college destijds toestemming voor gevraagd en daar hebben we als raad mee ingestemd. Bent u het met mij eens dat op het moment dat er geen bestemmingsplan voor lichter altijd nog gewijzigd kan worden wat er in het pomphuisje geplaatst gaat worden door de gemeente?

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Ja, dat is precies wat ik drie jaar geleden gezegd heb. Uit de onderzoeken in het kader van het bestemmingsplan met dus een extra stap in het participatieproces, zoals u dat gevraagd heeft, zou blijken of op basis van goede ruimtelijke ordening een poppodium op deze plek wel of niet zou kunnen. De uitkomst van al die onderzoeken is: ja, het kan. Daarom ligt het besluit ook als zodanig voor. Voorzitter? Mevrouw Mijling. Voorzitter, ik ben het toch weleens met de heer Eigenhuijsen, dat het nu weer lijkt alsof de wethouder voorspiegelt dat de Raad destijds toch al ingestemd had met het plaatsen van het poppodium op die locatie. Is de wethouder het met me eens dat op dat moment dit niet aan de orde is geweest, maar echt alleen de aankoop van het pand? Nee, de locatie is aangekocht met als doel: realisatie van poppodium Merleyn. Uit de onderzoeken in het kader van het bestemmingsplan zou moeten blijken of dat mogelijk was. We hebben een extra stap gezet, zoals u heeft gevraagd, in het participatieproces. Er zijn flink aantal bijeenkomsten geweest en de omgeving heeft daar zowel mee kunnen denken over welke onderzoeken moeten uitgevoerd worden en wat betekenen die uitkomsten. Dan ga ik toch even naar de crux. De uitkomsten zijn, het kan en het pand is goed te isoleren. Echter, er is een zorg en wij begrijpen die zorg, namelijk dat mensen die naar het poppodium gaan of vertrekken, luid schreeuwen en dat kan leiden tot hinder/overlast. Dan kom ik meteen op de vraag van de heer Van Hooft: is de gemeente bereid om met Doornroosje en de bewoners passende maatregelen te nemen? Doornroosje/ Merleyn is daartoe bereid en heeft ook al eerder aangegeven om met de omgeving een buurtbeheerplan te maken, dus ja, dat wordt in die zin uitgevoerd.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Hooft.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ik wil in die vraag toch net één stapje verder gaan. Ik wil die motie van de VVD niet steunen, omdat ik er niet van overtuigd ben dat daar een geluidsscherm moet komen. Echter, stel dat het zo is dat Doornroosje de overlast niet in de hand heeften dat bewoners uiteindelijk zeggen, er moet hier een geluidscherm komen. Bent u dan bereid om te zeggen, dan gaan we hier een geluidscherm neerzetten?

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Het gaat uiteindelijk om of u bereid bent om passende maatregelen te treffen om overlast tegen te gaan. Zoals wij met alle 'instellingen' of dat nu poppodia zijn of anderen, als blijkt dat daar onaanvaardbare hinder

uit voortkomt, dan moeten er passende maatregelen genomen worden. Dan ga ik toch meteen naar het amendement. . .

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Zegt u dat ook toe hier?

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Ik let ook op de tijd.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter? Zegt u dat hier ook toe, dat u bereid bent passende maatregelen te nemen?

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Passende maatregelen, dat heb ik net gezegd. Dan ga ik naar het amendement, want het amendement vraagt om een geluidscherm. Dat is juist geen passende maatregel, omdat het niet werkt. Dat blijkt ook uit de geluidsonderzoeken. Dan zou je namelijk zo een hoog geluidscherm neer moeten zetten. Dan moet je in feite het hele gebouw inpakken, dus schermen zoals gevraagd in het amendement zal daar niet aan tegemoet komen. Het tweede deel van het amendement gaat over de nachtprogrammering. Even voor de duidelijkheid, het is gekoppeld aan de kernactiviteiten van Doornroosje/ Merleyn dat het ook in de nacht plaatsvindt. Dat past overigens bij de nachtcultuur, waar volgens mij een deel van uw raad ook belang aan hecht. Het idee is dat zij één a twee keer per week nachtprogrammering zullen hebben. Ook even richting de fractie van de Partij voor de Dieren, als u dus instemt met het tweede deel van het amendement, dan kan het dus maar maximaal één keer per twee weken en dan wordt het ook opgenomen in de planregels. Daarmee wordt in ieder geval wat Merleyn nu al doet, ongeveer één keer per week en soms iets meer, onmogelijk gemaakt. Dan ga ik naar de motie van GroenLinks over de parkeerplaatsen. Wij zijn bereid in het kader van de Gebiedsvisie Stationsgebied, die we nu aan het maken zijn, de parkeerdruk te onderzoeken en te kijken of deze parkeerplaatsen eventueel opgeheven kunnen worden en vergroend zouden kunnen worden. Dat is buiten het bereik van dit bestemmingsplan, maar we kunnen dat wel meenemen in de gebiedsvisie. Tot slot, het amendement over de zienswijze. Het is heel eenvoudig, het gebruik van 'gemeenteraad' is juridisch juist, dus het college ziet geen reden om deze formulering aan te passen. Ik wil er toch even op wijzen dat de laatste overweging in het amendement niet klopt. Het is namelijk zo bij alle raadsvoorstellen, dus ook voordat u die heeft aangenomen als gemeenteraad, wij altijd 'de raad' formuleren, dus dat zou in die zin ook heel gek zijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk naar uw raad voor een tweede termijn. De heer Bakker allereerst.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Dank, voorzitter. Ik heb met stijgende verbazing en ook wel echt teleurstelling zitten luisteren. De wethouder gooit wat formele procedures en mompelt wat over onaanvaardbare overdracht. Ik weet wel wanneer dat bij de wethouder is, namelijk nooit. GroenLinks neemt de bewoners totaal niet serieus en mompelt wat over een paar parkeerplekjes. Ik heb een paar partijen horen roepen, we hebben jaren gezocht. Ik heb dat locatieonderzoek gezien en dat is een Excel bestand met een paar kleurtjes, dat is nauwelijks een serieus onderzoek te noemen. Een paar partijen mompelen mooie verhalen over wie ze allemaal hebben zien optreden in Merleyn, maar niemand geeft aan hoe ze naar buiten zijn gegaan. Ik durf je te zeggen: niet op kousenvoetjes. Als er straks een paar miljoen in dat poppodium is gestoken, dan kunnen er buurtbeheer plannen gemaakt worden tot je een ons weegt. Dan gaat dat poppodium daar nooit meer weg en zitten de mensen hier op de tribune en de mensen die thuis zitten te luisteren in de herrie en dat gaat nooit meer over. Voorzitter, wij gaan tegen dit voorstel stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Kunt u iets zeggen over de beslispunten in uw amendement?

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Die mogen gescheiden in stemming gebracht worden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, helder. Dank je wel. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bakker. Hij verwoordt het heel goed. Ik hecht er ook waarde aan om toch ook aan de mensen op de tribune, de mensen die luisteren en aan deze raad kenbaar te maken: waar mijn fractie een paar jaar geleden op ingestemd heeft, was de strategische aankoop van het pomphuisje. We werden toen als raad redelijk onder druk gezet. We moesten op dat moment beslissen, omdat er anders een andere partij voorbij zou kunnen komen en dan konden we niets meer met die locatie. In het totaal van het Stationsgebied zou het voor de gemeente heel goed zijn om dat pomphuisje in ieder geval in ons bezit te hebben. Ik heb destijds met mijn fractiegenoot best wel een pittige discussie gevoerd over waar zeggen we nu ja op. Daarom hecht ik er waarde aan, voorzitter, om het nog één keer uit te leggen. Het CDA heeft destijds ingestemd met de aankoop van het pomphuisje en niet direct met dien verstande dat daar ook een poppodium geplaatst zou worden. Nogmaals, wij stemmen tegen. Ik vind het echt betreurenswaardig hoe sommige fracties omgaan met de zorgen van de inwoners die daar zitten. Zij hebben echt wel reden om zich zorgen te maken en om te betwijfelen of hun woning nog dezelfde waarde heeft. Wij begrijpen dat heel goed en zeggen, plaats het op een locatie waar ruimte is, bijvoorbeeld de stadsdelen die het verdienen. Er zijn zoveel andere mooie locaties in Nijmegen te benoemen. Waarom op dat punt? Dat begrijpen wij niet.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Ja?

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Excuus, ik ben net iets vergeten. Ik had moeten melden dat ons amendement wordt ingediend samen met de Partij van de Arbeid, GewoonNijmegen.NU, de fractie van ODV, VVD, Stadspartij Nijmegen, Socialistische Partijen, de Partij voor de Dieren. Mijn excuses aan mijn raadsgenoten. Ik zal het nooit meer vergeten. De handtekeningen zijn er ook.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer De Beer.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank, voorzitter. Ik wil nog even reageren op de wethouder, want het participatieproces had anders kunnen verlopen, als we vanaf dag één hadden gekeken met de wijk, hoe we ervoor kunnen zorgen dat de wijk veiliger/beter leefbaar zou kunnen worden door een invulling te geven aan het pompstation. Merleyn had een uitkomst kunnen zijn of een andere organisatie die bereid is veel verantwoordelijkheid te nemen en dan hadden we ook direct de buurt mee gehad. Verder wil ik nog reageren op de motie van GroenLinks, want wij wachten de ontwikkelingen af rondom dit gebied. We gaan in het Stationsgebied nog van alles verbouwen en ook achter de Hezelpoort komt een grote woontoren. Met een eventuele komst van Merleyn zal er nog genoeg gebeuren en we willen eerst zien wat het effect daarvan is. Dank u wel.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Misschien gaat het mij voorbij, maar wat gaat de Stadspartij nu stemmen? U kunt nog honderd keer dezelfde vraag stellen en dan kan ik honderd keer hetzelfde antwoord geven. Ik weet het oprecht niet. Misschien dat ik het verkeerd hoor, maar stemt u voor of stemt u tegen? Het is een hele simpele vraag. U bent met zijn zevenen, de tweede grootste partij van deze stad, stemt u voor vestiging van Merleyn hier of stemt u tegen vestiging van Merleyn?

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Op dit moment zullen wij gescheiden stemmen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

We maken het cirkeltje weer rond. Hoeveel gaan voorstemmen en hoeveel gaan tegenstemmen? Dat ga je zo zien.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter, dan wil ik graag hoofdelijke stemming bij deze vast aanvragen? Ik zat daarop te wachten.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dan is dat zo.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer de Beer, ik moet wel zeggen, ik vind dit ook wel erg onduidelijk. We gaan dat zeker zien. Nu gaan we dus een hoofdelijke stemming doen, waarmee we het ook zullen zien, maar in wat meer tijd. Goed, het zij zo.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Volgens mij is toch altijd terug te zien wie wat gestemd heeft.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat is correct.

Naam spreker 12: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

In die zin is het ook wel een beetje een cirkelgesprek wat u met zijn allen hier voert. Daar kan ik wel wat in meevoelen. We zijn nog niet bij de stemming kijken.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Eerst even kijken, wie het woord nog wenst te voeren in tweede termijn. De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dank je wel, voorzitter. Ook ik loop hier al een tijdje mee en ook ik heb toentertijd gestemd over de aankoop van het pomphuisje. Ik heb toen tegengestemd met precies deze angst, omdat ik dacht, we gaan dit kopen

en we gaan hier poppodium Merleyn vestigen en dat moet doorgedrukt worden, koste wat het kost. Dat blijkt dus ook zo te zijn. Het is geen strategische aankoop, het is gewoon een aankoop geweest om Merleyn daar te vestigen. De wethouder heeft toen ook gezegd: "Het wordt deze locatie, anders gaat het niet door". Vervolgens heeft hij tegen de bewoners gezegd: "U mag meepraten over de randvoorwaarden, maar niet over de vestiging van Merleyn". Het locatieonderzoek is inderdaad één A4'tje. Zoals een bewoner in de participatie zei "om te janken". Ook daar ben ik het helemaal mee eens. Nogmaals, ik was tegen, ik blijf tegen en nogmaals, het wordt een blunder van de buitencategorie. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het woord nog geven? Dat is niet het geval. De wethouder ook niet namens het college, dus dan kunnen we tot stemming overgaan. We hebben allereerst een motie. Daar is geen hoofdelijke stemming voor aangevraagd, dus die komt het eerst. De motie 'Little green back' geheten. Uw stem graag over de motie. Met 25 stemmen voor en dertien tegen is die motie aanvaard. Dan gaan we naar het amendement 'Hocus pocus pilates pas, ik wou dat er geen overlast was'. We stemmen eerst over beslispunt één. Beslispunt één van dat amendement. Met zes stemmen voor en 32 tegen is dat verworpen. Dan komt beslispunt twee aan de orde van hetzelfde amendement uiteraard. Met negen stemmen voor en 29 tegen is ook dat onderdeel verworpen. Dat brengt dus bij het amendement 'Liever heldere communicatie in plaats van juridisch gelijk'. Uw stemmen graag over het amendement 'Liever heldere communicatie in plaats van juridisch gelijk'. Met 23 stemmen voor en vijftien tegen is dat aanvaard. Dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel en dat doen we dus via een hoofdelijke stemming. Ik lees achtereenvolgend de namen van u allen voor en dan wordt u geacht voor of tegen te zeggen. Het mag ook in het Fries, maar dat hoeft niet. In het Nimweegs mag niet, dat is geen erkende taal. We beginnen met mevrouw Beumer. Voor. Dank u wel. Mevrouw Bouwmans. Voor. Brand. Voor. Sewpersad. Tegen. Buursink-de Graaf. Tegen. Van Campen. Tegen. Van Doorn is er niet. Eigenhuijsen. Tegen. Exel. Tegen. Galijasevic. Voor. Geers. Voor. Van Gent. Voor. Van Der Goes. Voor. De Gram. Tegen. Grutters. Tegen. Van Hoof. Michiel van Hoof. Voor. Van Hooft, Hans van Hooft. Voor. Hussen. Voor. Janssen. Voor. Kraaijeveld. Voor. Kraut. Tegen. Lauret. Tegen. Lokker. Voor. Van Luik. Tegen. Maas. Voor. Markovic. Voor. Mijling. Tegen. Den Ouden. Voor. Ranshuijsen. Voor. Salemans. Tegen. Kraft. Voor. Smit. Voor. Synhaeve. Voor. Terzi. Thomassen. Voor. Tumiwa. Voor. Bakker. Tegen. De Beer. Voor. Tenslotte Bender. Tegen. Daarmee zijn de stemmen van de 38 aanwezigen uitgebracht. Er wordt even snel geteld door de griffier. Met 24 voor en veertien tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u zeer. 7. 2 Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023 (05/2023) Even dit wat ordenen en dan stappen we over naar het volgende voorstel. Dat betreft het Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023 onder zeven punt twee. Wie mag ik allereerst het woord geven? Ik zie een aantal mensen weggaan. Ik geef u zo het woord. Nee, griffier, we wagen het er nog even op. De heer Van Gent zit in de startblokken. Ik geef het woord aan de heer Van Gent.

Naam Spreker 14: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Het VGP liet al een flink negatief resultaat zien en bij de afgelopen behandeling in de Kamerronde gaf het college aan dat we bij de jaarrekening een nog slechter resultaat kunnen verwachten. Daarbovenop zei de portefeuillehouder dat de verwachtingen voor het lopende jaar dramatisch zijn. Dit heeft enorme gevolgen voor onze saldireserve. Als wij nu geen maatregelen gaan nemen om de tekorten te dempen of de risico's terug te dringen, dan gaat dit op termijn ook iets betekenen voor de financiële huishouding van onze gemeente. Dat willen wij als D66 niet, want voorzitter, wij hebben nog andere ambities voor deze stad dan alleen de woningbouwopgave. Daarom dienen wij de motie 'Houd koers! Voor alle ambities' in, waarin wij aan het college vragen om bij het koersdocument met verschillende scenario's te komen, waarin wij een keuze kunnen maken over hoe wij de tekorten kunnen dempen dan wel de risico's kunnen terugdringen bij de planexploitatie, zoals die in het VGP naar voren zijn gekomen. We vragen tevens aan het college om met Rijk en provincie opnieuw in gesprek te gaan voor extra financiering om de grote woningbouwambities, die wij voor onze stad en de regio hebben, overeind te houden. Dank u wel.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is een vraag van de heer Van Luik. Klopt dat?

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Jazeker, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Gent. Ik ben benieuwd wat deze motie toevoegt aan wat het college heeft toegezegd en wat we hebben besproken in de Kamerronde, dat er ook varianten of keuzen zouden komen bij het koersdocument? Kan de heer Van Gent toelichten wat deze motie precies toevoegt daaraan?

Naam Spreker 14: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Ik formaliseer het graag in een motie, in een concrete oproep. Deze periode worden heel veel toezeggingen gedaan door het college en soms is het ook fijn om het goed op papier te zetten en op die manier een juiste terugkoppeling te krijgen. Als ik hier een meerderheid krijg, doe ik het graag via een motie.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

In aanvulling op de vraag van de heer Van Luik. Er ligt al een toezegging van de wethouder. Volgens mij hebben wij het eerder ook met elkaar gehad over dat we niet nogmaals, als er al een toezegging lichten motie zouden indienen. Het is uw goed recht natuurlijk. Als ik dan specifiek kijk naar punt twee, mag ik toch aannemen dat het college zich daar al voor inzet. Denkt u ook niet?

Naam Spreker 14: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Zo ken ik in elk geval de wethouder wel, maar misschien ziet u dat anders. Ik zit niet bij die gesprekken aan tafel, maar ik weet wel dat we natuurlijk net een nieuwe woondeal hebben getekend met het Rijk en de provincie en dat de vooruitzichten ook voor dit lopende jaar, zoals we gehoord hebben, niet heel rooskleurig zijn. Daarom vraag ik of we nog extra financiering kunnen regelen en ik hoop dat we daar vanuit het Rijk ook een positieve reactie op terugkrijgen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Van Luik.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik houd zelf nooit zo van praten over financiële stukken, omdat de cijfers vaak lastig inzichtelijk te maken zijn. Ik ben toch gaan kijken naar wat we dan de vorige VGP ook al weer gehad hebben en daar was een status van zes miljoen in de plus. Als we kijken naar wat er nu voorligt, dan is dat 31 miljoen in de mimet waarschijnlijk nog 31 miljoen daarbovenop in de jaarrekening, dus een totaal verlies van 62 miljoen. Dat is een absurd hoog getal waar ik heel moeilijk vat op kan krijgen. Voorzitter, ik denk dat dit miljoenenverlies, de wethouder noemde het in de Kamerronde ook al dramatisch. Het is ook de manier waarop wij de stad willen doorgeven aan de toekomst, aan de volgende generatie, ook aan de volgende raad die hier zit, om hier ook mee aan de slag te kunnen gaan en ook nog zelf keuzen te kunnen maken. Het is een flink verlies wat hier voorligt en waar we het nu over moeten hebben. Daarom zijn wij het ook met de heer Van Gent eens dat wij daar keuzen in moeten maken en de Raad aan zet moeten maken, zetten. Alleen, wat ons betreft is het daarom tijd om keuzen te maken. Wij dienen daarom ook samen met de PvdA, de VVD en GewoonNijmegen.NU de motie 'Torenstad Nijmegen zoekt de hoogte op' in om het college expliciet te

vragen om kansen en scenario's voor te leggen ten aanzien van het verhogen van nieuwe woningcomplexen om daarmee enerzijds nieuwe scenario's, nieuwe woningen toe te voegen en anderzijds ook het financiële gat te dichten. We moeten nu stevige keuzen maken om het financiële probleem op te lossen. We hopen daarmee nu al scenario's te kunnen krijgen op basis waarvan we als raad keuzen kunnen maken om het financiële gat te kunnen dichten. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Van Hooft.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Dank u wel. Het is leuk, als je een tijdje meeloopt, dan heb je dit soort dingen al vaker gezien. Dan zie je dat opeens 39 raadsleden veranderen in boekhouders die zich allemaal heel erg druk gaan maken over onze financiën en daar opeens ook allemaal verstand van hebben. Ze horen dan de grote getallen voorbijkomen en denken dan zoveel miljoen in de min en we moeten maatregelen nemen, we moeten keuzen maken en we moeten dit en we moeten dat. U moet zich niet zo druk maken, dat komt allemaal goed. Tijd maakt alles goed. Ik heb dit soort crisissen al drie keer meegemaakt. Inderdaad, we hebben een keer een moment gehad in de Waalsprong dat we door de rekenkamer werden gewaarschuwd dat we voor driehonderd miljoen min in zouden gaan. Driehonderd miljoen! Vervolgens deed wethouder Jan van der Meer iets heel slims. Hij ging op al die plekken twee keer zoveel woningen bouwen, dan er ooit gebouwd zouden kunnen worden en toen was opeens alles weer glad gestreken. Toen was de crisis voorbij en gingen die plannen weer terug naar de oorspronkelijke plannen. Er werd volop gebouwd en alles was weer geregeld. Dat is dus wat er nu ook aan de hand is. We hebben even een probleem. Maakt u zich niet al te druk, het komt goed. Neemt niet weg. . Voorzitter? Ja, meneer Eigenhuijsen. Hoor ik nou de heer Van Hooft zeggen dat de heer Van der Meer slim is? Ik zeg één ding, dat meneer Van der Meer een boekhoudkundige truc heeft toegepast om het uiteindelijk op papier allemaal dicht te breien, terwijl het niets met de werkelijkheid van doen had. Net zoals al deze verliezen, die nu door onze boekhouders worden opgeschreven, ook niets met de werkelijkheid van doen hebben. Die woningen worden namelijk straks ooit gebouwd en voor een grondprijs die ons uiteindelijk voldoende oplevert. Dat vooraf. Er is echter een ander probleem in deze stad en dat is niet zomaar opgelost. Mensen die op zoek zijn naar een sociale huurwoning moeten in Nijmegen 21 komma zes wachten. Als je op je achttiende inschrijft ben je op je veertigste aan de buurt, dan ben je bijna een half leven verder. Dat is een schande. Dat is een grote schande. Op dit moment worden er geen koopwoningen meer gebouwd. Het enige wat nog gebouwd wordt, is een handjevol sociale huurwoningen. We hebben een planning dat 30 procent van onze totale woningbouw ambitie sociale huur is. Wat ons betreft gaan we dat vandaag veranderen en vandaag omzetten naar 50 procent sociale betaalbare huur om de achterstanden in te lopen. Het is onaanvaardbaar dat jongeren in deze stad 20 jaar moeten wachten, voordat ze aan een woning kunnen komen, tenzij ze over genoeg geld beschikken om zelf een woning te kopen. De helft van onze jongeren kan dat niet en die moeten dus 20 jaar bij hun ouders blijven wonen. Dat is een schande! Als we dat niet veranderen, bent u er allemaal voor verantwoordelijk dat onze jongeren nog 20 jaar moeten wachten. Nu bouwen, bouwen, bouwen, sociale huur, sociale huur, sociale huur. Vandaar onze motie daarover. Dan nog even over het masker, want dat komt hier ook bij aan de orde, geloof ik. Het masker wat aan de overkant staat, laten we staan, meneer de wethouder, met respect voor de inmiddels opgebouwde cultuurhistorie door het masker. De overgrote meerderheid van de Nijmeegse bevolking wil dat het masker blijft. Kortom, daar moet je met je tengels van afblijven. Ook de kunstenaar wil het, dus dan maak je die man ook nog een keer blij. Dat lijkt me ook goed.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Smit.

Naam spreker 16: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. We zullen uiteraard de complimenten van meneer Van Hooft overbrengen aan de heer Van der Meer. We hebben het natuurlijk over een serieus onderwerp vandaag. We hebben het

afgelopen tijd vaak over het VGP gehad en dat is logisch, zeker wanneer je met dit soort negatieve resultaten geconfronteerd wordt. Ook wij vinden het daarnaast heel erg om te lezen dat er minder huizen zijn gebouwd, juist nu we die zo hard nodig hebben. Ik ga niet alles herhalen wat in de ronden is gezegd, maar ook wij zullen samen met D66 de aangekondigde motie indienen, waarbij we vragen om een heldere uitwerking van de sturingsmogelijkheden op onze financiën, zodat we op het goede moment de goede keuzen maken. We zien echter ook dat de stagnerende woningbouw niet alleen een probleem van Nijmegen is, maar dat de tekorten overal zijn, vooral veroorzaakt door de stijgende rente en de bouwkosten. Alleen naar Nijmeegse sturingsmogelijkheden kijken, lost het probleem maar voor een heel klein gedeelte op. Dat is ook de oproep die de heer Van Gent net ook deed om bij het Rijk nogmaals te benadrukken wat de situatie is en dat we in Nijmegen ook in de problemen komen met de landelijke trend. Dat gezegd hebbende, willen we als Nijmegen nog graag een punt benadrukken. Dat is wat ons betreft het punt dat we nu niet alle ambities zullen bijstellen. We hebben natuurlijk een financiële verantwoordelijkheid, maar als raad hebben we daarnaast ook nog een hoop andere belangrijke opgaven. Namelijk het zorgen voor voldoende betaalbare huizende stad leefbaar en aantrekkelijk houden, ook met tweehonderd duizend inwoners, en zorgen voor genoeg groen en biodiversiteit. We nemen niet alleen met beslissingen nu, maar we bouwen in de stad voor de komende tien of misschien honderd jaar. Als GroenLinks zullen we deze belangrijke doelen altijd scherp blijven houden, zeker aangezien ons VGP nu ook grotendeels wordt bepaald door factoren waarop we geen invloed hebben. Ik zal nog even reageren op de moties die zijn aangekondigd tot nu toe. De eerste van het CDA, de oproep tot intensiveren. Hiermee zullen we niet instemmen, omdat we niet nu al een richting willen kiezen. Daarnaast zien we ook grote consequenties en risico's voor andere gebieden dan de financiën, zoals bijvoorbeeld leefbaarheid en mobiliteit. Dat wordt ook wel in de motie genoemd, maar we zien dat het ook maar voor een heel klein gedeelte wordt opgelost, terwijl de risico's vergroot worden. Wij kijken liever naar een integrale afweging.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Is mevrouw Smit het niet met mij eens dat er ook in de motie staat dat daar juist keuzen voorgelegd worden aan de Raad en dat het daarom ook goed zou zijn om die keuzen integraal mee te wegen, wanneer die scenario's voorgelegd worden? Dat het juist goed zou zijn om die scenario's voor te leggen, om vervolgens precies die keuzen te maken die mevrouw Smit nu voorhoudt. Ik zie dat in de motie vooral richting wordt gegeven aan één keuze, het intensiveren. Ik leg ze het liever allemaal naast elkaar om echt integraal die afweging te kunnen maken. Dat lees ik niet in uw motie terug. Dan nog de motie van de SP. Wij vinden het, zoals gezegd, ook ontzettend belangrijk om genoeg betaalbare woningen te bouwen en we denken dat sociale huur daarin ontzettend belangrijk is. Vandaar dat we hier ook al hoge ambities hebben in onze bouwplannen en dat blijven doen. Helaas zien we in de motie van de SP geen dekking. We zien al tekorten in de VGP en we weten dat we voor sociale huur ook bij moeten leggen. We zien hier bij de SP geen oplossing voor, dus we kunnen daarmee helaas ook niet instemmen. Meneer Van Hooft. U zegt dat u het heel belangrijk vindt dat er genoeg sociale huurwoningen zijn. In dit tempo moeten jongeren 20 jaar wachten. Er wordt al heel lang 30 procent gebouwd. Dat doen we in heel Nederland, in alle steden doen we dat zodat is ongeveer de norm die landelijk wordt opgelegd, dus niets bijzonders. Als u niet met deze motie instemt, bent u verantwoordelijk voor de woningnood in deze stad. Dan kunt u, mevrouw Smit van GroenLinks, tegen alle jongeren zeggen: “U kunt allemaal stikken, omdat u jongeren bent en u kunt 20 jaar wachten". Lost het niets op in de VGP? Niet bouwen lost helemaal niets op in de VGP, mevrouw Smit. Met niet bouwen, verlies je alleen maar geld. Wel bouwen, dan verkoop je tenminste nog wat. Volgens mij maakt de heer Van Hooft hier een hele belangrijke fout. Namelijk, meettijd en wachttijd zijn niet hetzelfde. Natuurlijk zijn we het er mee

eens dat mensen veel te lang moeten wachten, maar daarom zijn we op dit moment heel erg hard aan het bouwen. Laten we wel de feiten correct houden. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Brand?

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Het is vanavond al een paar keer gezegd, het is weinig rooskleurig het voorliggende VGP en dat is in een tijd dat er een groot woningtekort is in Nijmegen. Er worden te weinig kavels uitgegeven en er wordt te weinig gebouwd. De vooruitzichten, ook financieel, zijn vrij dramatisch, zei de wethouder zelfs. Als een wethouder dat zegt, dan luister ik extra goed, want dan is er echt iets aan de hand. Het heeft dus ook grote gevolgen voor de saldireserve, de spaarpot van onze stad. Zoals het er nu naar uitziet, wordt er niet 31,2 miljoen uit die saldireserve gehaald, maar wordt dat om en nabij de 63 miljoen. Dat is veel geld. Ik hoor de heer Van Hooft daarover zeggen, dat het allemaal wel goed komt. Ik maak me daar zorgen over. Daar mag meneer Van Hooft anders over denken, maar ik kijk daar toch heel anders naar. Wat dat betreft, zijn er natuurlijk genoeg redenen waarom het niet lukt om de plannen te halen. Dat heeft te maken met de gespannen situatie op de woningmarkt, de terughoudendheid van marktpartijen door stijgende bouwkosten, de stijgende hypotheekrente en krapte op de arbeidsmarkt. Dan heb ik het nog niet eens over de mogelijke consequenties van het stikstofbeleid. Wat we zien, is dat al jaren de prognoses afwijken en flink afwijken van de realiteit. We lopen hier als gemeente een miljoenenverlies. Al eerder heeft onze fractie samen met aantal andere fracties gevraagd: kunnen we wat meer sturing krijgen? Kunnen we aan die knoppen draaien en kunnen we tijdig grote tekorten dempen? Daar hebben we laatst met elkaar over gesproken. We hebben ook met elkaar afgesproken om dat vaker te doen en dat lijkt me heel goed. Daaraan gekoppeld denk ik dat je ook zou moeten kijken of je beter zou kunnen prognosticeren. Daarom dien ik samen met het CDA en GewoonNijmegen.NU de motie 'Realistisch prognosticeren kun je leren' in. Zorg dat die bouwopgaven realistischer zijnen spreidt het financiële risico in de tijd. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Met de huidige woningnood is het op de Nijmeegse voorgenomen bouwlocaties stiller dan we zouden willen. Stikstof problemen zijn al genoemd, ook hoge prijzen van bouwmaterialen, tekort aan personeel, stijgende hypotheekrente en daardoor dalende verkoop van kavels. Door dit alles wordt er minder gebouwd en komt er minder geld binnen. Dat is de problematiek waar we nu tegenaan kijken in een notendop. Veel minder geld, want het gaat om miljoenen. Het plan is om die miljoenen aan de saldireserve te onttrekken. Dat is veel geld en we zijn daar zeker ook als Partij voor de Dieren bezorgd over, maar tegelijkertijd is het wat ons betreft voor paniekvoetbal nog iets te vroeg. Laten we in rust kijken aan welke knoppen we misschien nog kunnen draaien op een verantwoorde manier. Aan heel veel knoppen kunnen we niet draaiende hebben we niet in de hand. Dat zijn internationale ontwikkelingen, nationale ontwikkeling en dat is ontzettend lastig. Dat neemt niet weg dat we moeten kijken, waar we dat misschien wel verantwoord kunnen doen. We hebben er één gevonden, namelijk Veur Lent. Op Veur Lent is een Waalpark beoogd, een groene zone die volgens het college in het verleden twee miljoen euro zou moeten gaan kosten. Dat is een hoop geld. Elk miljoen is er wat ons betreft één. Tegelijkertijd kunnen we daar een win-winsituatie van maken, als we die gelden zouden gaan besparen door daar niet een park aan te leggen, maar aan rewilding te gaan doen op Veur Lent. Daardoor krijg je een mooie zone voor biodiversiteit van oost naar west en van west naar oost, waardoor de populaties die op het westen van Veur Lent leven aan patrijzen, konijnen, hazen er doorheen kunnen. Dat zijn inmiddels allemaal beschermde diersoorten en deze staan op de rode lijst. Dat zou je niet denken en heel veel mensen denken dat we die dieren nog in overvloed hebben. Dat is niet zo, maar ze zitten op Veur Lenten het zou voor hen heel goed uitkomen, als daar een mooie rewilding zone zou komen. Het zou voor de gemeenteraad en voor de stad heel goed uitkomen, als

we daar misschien wel een miljoen of twee of misschien iets minder, maar in ieder geval fors veel geld kunnen besparen. Dat scheelt namelijk bij de onttrekking uit de saldireserve. Daarom dienen wij de motie 'Bespaar geld door rewilding op Veur Lent' in. Wij vinden het ook echt een goed idee om het masker op Veur Lent te behouden. Het was één van onze wensen in de wensen- en bedenkingenprocedure en we zijn de Stadspartij zeer erkentelijk…

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ben je al geweest?

Naam Spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nee, ik praat voor mijn beurt. Excuses. Ik houd even mijn mond, maar ook wij zijn er een zeer groot voorstander van dat het masker op Veur Lent blijft staan, omdat dat de beste plek is. Die plek maakt het een iconisch kunstwerk en op een andere plek gaat dat iconische van dat masker verdwijnen en dat zou doodzonde zijn. Dat is de baby met het badwater weggooien en daar zijn wij sowieso geen voorstander van. Tot zover, daar wou ik het even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Zo een mooi bruggetje laat ik niet aan mij voorbijgaan. Dank u wel, voorzitter. Het is niet makkelijk om een hit te maken, volgens mij weten ze daar in Merleyn alles van. Ook in de kunstwereld is dat niet makkelijk. Heel soms lukt iemand dat en zo is dat ook Andreas Hetfeld gelukt met het Romeinse masker, wat ook wel 'het gezicht van Nijmegen' wordt genoemd. Ik vind het heel fijn dat ik in de afgelopen weken al heel veel misverstanden heb kunnen wegnemen, want die cirkelden er wel. Ik noem ze hier nog maar een keertje. Het masker is ontworpen voor precies deze plek. Dat won een ideeënwedstrijd. Het is in hoofdzaak bekostigd door giften van mensen die uitgingen van een plek op Veur Lent. De gemeenschap gaf ons daarmee een kunstwerk cadeau voor honderd tienduizend euro, wat ze met elkaar hebben opgebracht. Het ontwikkelbedrijf gaf het laatste duwtje voor veertig duizend euro. Daarvan is vijf en twintig duizend al uitgekeerd, nog zevenduizend vijfhonderd euro is nu nodig voor het verhuizen van het kunstwerk en zevenduizend vijfhonderd euro heeft de kunstenaar nog te goed voor een welverdiend honorarium. Het is hartstikke mooi dat de gemeenschap onze stad zo een cadeau heeft gegeven. Het is ook heel fijn natuurlijk dat het ontwikkelbedrijf net dat laatste duwtje heeft gegeven, waardoor realisatie ook mogelijk was. Het cadeau van de gemeenschap staat op dit moment echt op de beste plek, locus optimus en daarom dienen wij samen met Partij voor de Dieren, de SP en GewoonNijmegen.NU een motie in voor behoud en voor een nieuw kunstwerk voor het Waalfront. Het natuurlijk ontzettend fijn dat het ontwikkelbedrijf ons heeft geholpen en we kunnen niet het ontwikkelbedrijven het Waalfront met lege handen achterlaten. Hierbij geven wij gehoor aan een veel gedeelde hartenkreet van al die fans van dit kunstwerk, waarvoor dank. Het kan, want in het uitvoeringsprogramma Kunst in de Openbare Ruimte zit genoeg reserve voor nog zo een hit en uit citymarketing kunnen we het behoud voor de plek op Veur Lent financieren. Vanuit GREX Waalsprong financieren we dan die laatste zevenduizend vijfhonderd euro honorarium. Een koopje voor Veur Lent, wat ons betreft. Dan nog in reactie op de moties die door mijn collega's zijn ingediend. Wij dienen van harte de motie van D66 mede in. Uiteraard hebben wij ook grote zorgen over de tekorten. Ik heb ook al vaker genoemd dat we geen paniekvoetbal hoeven te spelen. In die zin ben ik dan weer gerustgesteld door onze nestor in de Raad, meneer Van Hooft. Ik vind het echter wel belangrijk dat we als raad weten welke sturingsmogelijkheden we hebben, zodat we bijvoorbeeld niet in een reflex schieten om te gaan sturen op het moment dat het helemaal niet genoeg effect heeft. Daarom is het heel goed om dat in kaart te brengen. De motie van D66 roept wat ons betreft op, dat we meer informatie krijgen bij het koersdocument, zodat we bij de begroting juist wel overwogen integrale keuzen met elkaar kunnen maken. Dan een reactie op de motie van het CDA. Ik vind het zeker interessant om te weten wat het optoppen doet in de planexploitaties. Misschien dat de wethouder kan reflecteren of de motie van D66 ruimte biedt om dat ook mee te nemen. Ik vind de motie van CDA net iets te specifiek over het moment in de P&C-cyclus. Wij denken daar iets anders

over, dus vandaar dat we die niet kunnen steunen. De motie van de SP. Wij volgen het woonbehoefte-onderzoek. Ik ben het helemaal met u eens. . . Ja, ik zie u bijna interrumperen. Ik ben het helemaal met u eens dat het een schande is dat mensen zo lang moeten wachten. Het is overigens, wat mevrouw Smit al terecht zei, niet 20 jaar, maar 20 jaar meettijd. Dat is wel wat anders. De zoektijd is korter, gelukkig. Desondanks, is het veel te lang, dat ben ik met u eens. Daarbij is het antwoord ook doorstroming. Als we alleen aan de onderkant van de van de keten bouwen, dan komt die doorstroming niet op gang. Dan kunnen we duizend woningen toevoegen en dan is nog steeds die meettijd te lang.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer Van Hooft, een interruptie?

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Meettijd betekent volgens mij dat mensen dan toch 20 jaar ook ingeschreven moeten zijn. Dat lijkt me vrij helder. Dat is één. Twee, de doorstroming die u noemt. Er wordt al 20 jaar gebouwd voor de doorstroming, want de sociale woningbouw blijft al heel lang achter op de werkelijke behoefte. Wat u daar zegt, is nul oplossing voor jongeren die nu een woning zoeken. U bent dus medeplichtig aan de woningnood onder jongeren, als u hier niet mee instemt. Ook de Stadspartij Nijmegen is er niet voor de hele stad en alleen maar voor de happy few in de doorstroming en de dure woningen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb uw vraag gemist, maar ik zal er toch maar even op reageren. We houden ons echt aan de woonbehoefte-onderzoeken. Wat u doet, is de behoeften van al die andere doelgroepen negeren. Alleen voor één doelgroep meer bouwen, daarmee lossen we niet de totale woonbehoefte op. Volgens mij moeten we het daar breder over hebben. Dat er mensen zijn die te weinig kans maken in de woningmarkt is een andere discussie en daar moeten we het op een ander moment maar een keer over hebben. De motie van de PvdA. Ik vind het zeker interessant om wat vaker tussen meldingen te krijgen. We hebben volgens mij al bij u aangeven in de gespreksronden, dat de auditcommissie daar ook mee worstelt en stoeit om te kijken of we tijdiger geïnformeerd kunnen worden. In die zin vind ik die wel interessant, maar ik zie niet hoe uw motie een probleem oplost. Uiteindelijk moeten we niet de prognoses realistisch krijgen, maar we moeten vooral de realisatie omhoog krijgen. Dat lost uw motie, wat mij betreft, niet voldoende op, dus voorlopig zullen we die niet steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen nog? Nee, dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst.

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad gezegd dat de VGP natuurlijk niet rooskleurig is. Ik heb gezegd, ik maak me zorgen, maar ik ben niet in paniek. Ik heb ook gezegd dat de verwerking van – zo heb ik het in ieder geval bedoeld– deze VGP financieel gezien in de jaarrekening dramatisch is. De heer Van Luik verwees daar ook naar. Hij heeft ook een rekensom zit te maken. Binnenkort neemt u daar ook kennis van, als wij de jaarrekening vaststellen. Dat ziet er dus niet uit en dat betekent dat we een flinke greep uit de saldireserve moeten doen. Gelukkig is die op dit moment goed gevuld. Wij zullen echt de komende maanden richting koersdocument met elkaar het gesprek aan moeten gaan over hoe gaan we daar bijsturen of niet. We hebben ambities en we zien hele grote risico's. Wij hebben ook al eerder aan u toegelicht dat er een aantal knoppen zijn waar we aan zouden kunnen draaien en dat is ook wat we met elkaar moeten gaan verkennen. Ik heb ook aangeboden om dat regelmatig te doen en dat vind ik ook terug. Dan ga ik meteen naar de motie 'Houd koers!'. Ik vind die zes knoppen ook terug in deze motie. Dat hebben we inderdaad al eerder toegezegd, dus dat zijn we van plan om uit te werken. De vraag is natuurlijk, hoe globaal of gedetailleerd zullen we dat doen, zeker omdat de periode tot het koersdocument wel heel erg beperkt is. Ik verwacht dat

we daar natuurlijk ook na het koersdocument nog regelmatig het gesprek met elkaar gesprek over zullen voeren. Als het gaat over het tweede punt van de motie, meer financiering vragen vanuit Rijk en provincie. Ja, dat doen we, daar zijn we tot nu toe succesvol in. Binnenkort, in juni, is er een bestuurlijk overleg leefomgevingen, dan kunnen we hopelijk ook weer wat middelen verwachten van het Rijk. Echter, mijn waarschuwing is, dat schept ook verplichtingen. Dat schept verplichtingen dat we het binnen een bepaalde periode realiseren. Dat is dus natuurlijk ook al meteen een waarschuwing. Wij zijn daar wel continu mee bezig, dus in die zin is dat staand beleid. Het tweede, wat u vraagt in uw motie, doen wij ook al. Dan de motie 'Torenstad…

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dat is volgens mij precies de vraag die de heer Van Luiken ik hadden over deze motie, want u zegt: "Nummer één hebben we al toegezegd en twee is al staand beleid". Is de motie daarmee overbodig?

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Ja, dat heeft u goed gezien, maar het is aan u als raad wat u daarmee doet. Dan de motie torenstad. Die is een nadere uitwerking van een onderdeel van de vorige motie, maar dan wat specifieker. Die gaat heel erg over intensivering. We hebben al eerder gezegd, waar we kunnen intensiveren doen we dat. Dat hebben we bijvoorbeeld gedaan in Hof van Holland, waar we straks nog over spreken, daar hebben we echt een flink aantal woningen toegevoegd. We kijken ook bij andere projecten, Winkelsteeg hebben we opgehoogde ook bij andere projecten, waar we als gemeente geen eigen planexploitatie hebben, maar een externe ontwikkelaar. Bijvoorbeeld bij winkelcentrum Weezenhof zien we ook kansen voor 119 woningen. Daar gaan we waarschijnlijk binnenkort met elkaar het gesprek over aan. Ook bij dat soort projecten kijken we dus wat mogelijk is op deze plekken. Er zit natuurlijk wel een grens aan wat mogelijk is, maar we willen dit wel in kaart brengen, zoals u vraagt. Daarbij ook weer de waarschuwing over de mate van gedetailleerdheid. Even kijken, dan heb ik er eentje overgeslagen. Dat is over de prognoses. Die pak ik ook even meteen hierin mee. Het eerste punt. Wij willen dat ook in kaart gaan brengen, die verschillende prognoses. Dat is het eerste deel, maar het tweede deel gaat over foutmarges. Bij de grondexploitaties zitten ook de risicoanalyses. Daarover rapporteren wij. Dat zouden we willen ontraden, maar wel meenemen in de presentatie. Bijvoorbeeld in een workshop in september die wij u aan gaan bieden om die verschillende scenario's met elkaar te verkennen en wat dat betekent. Dat is echter nog iets anders dan naast de reguliere instrumenten in de P&C-cyclus nog aparte sturingsmogelijkheden toevoegen, want die hebben we natuurlijk al. Dat is onze suggestie. Het voegt dus niet meer toe dan wij al doen. Dan de motie over hoge woningnood. Wij noemen dat woningtekort. Ja, de heer Van Hooft heeft heel veel wijze dingen gezegd vanavond over het VGB. Ik hoop dat we echt gerust kunnen stellen de komende jaren, zoals hij dat doet. Als het gaat om het ophogen van het aandeel sociale huurwoningen. Ja, er is een tekort, maar wij weten ook vrij precies wat het tekort is. Dat is namelijk 30 procent. Dat hebben wij ook vastgesteld in de woon deal van acht maart. Daar heeft u zich als gemeenteraad aan gecommitteerd. U heeft in het coalitieakkoord vastgesteld om dat te actualiseren op basis van het woonbehoefte-onderzoek. Dat heeft u gehad en binnenkort krijgt u daar nog een toelichting op. Dat kwam op 29 procent en dat is voor ons aanleiding om aan 30 procent vast te houden. Wat wij wel zouden willen doen, is om in de gesprekken met de corporaties dat naar voor te halen in de tijd. Bij het aandeel verhogen, heb je een over programmeringen daar hangt inderdaad ook een enorm prijskaartje aan. Er is door een paar mensen gezegd, de woningproductie stokt, maar dat is niet waar. De verkoop van kavels viel in 2022 tegen, maar er wordt op dit moment heel erg veel gebouwd. Zowel sociale huur – corporaties bouwen gelukkig door –maar ook koopwoningen, middeldure huurwoningen en vrije sectorwoningen worden op dit moment heel veel gebouwd. De zorg die wij hebben is

tweeërlei. Namelijk, als wij te weinig blijven verkopen, dat het ernstige negatieve effecten heeft op de rekening. Ten tweede, dat we uit uiteindelijk wel achter gaan lopen met de productie. Echter, vorig jaar zijn er zevenhonderd woningen opgeleverd. Dit jaar verwachten wij minimaal zeshonderd corporatiewoning op minimaal hetzelfde aantal koopwoningen plus nog eens vijfhonderd flexwoningen op Nieuw Dukenburgseweg 21, dus op zich is de prognose nu heel erg goed. Je moet wel onderscheid maken tussen kavelverkoop en oplevering. Dan ga ik naar de rewilding. Zeer sympathiek idee, maar ik wil u er wel op wijzen dat u als raad een initiatiefvoorstel heeft aangenomen in september vorig jaar, waarin u heeft uitgesproken, werk het scenario Waalpark uit. Daar zijn we volop mee bezig met een participatieproces. U heeft overigens een tijd geleden nog een toezegging weten te ontlokken van mij om ook een boomgaard op basis van biologische teelt mee te nemen in dat participatieproces. Dat doen we ook al. We zijn bereid om naast de boomgaard op basis van biologische teelt ook rewilding mee te nemen in het participatieproces. Echter, om nu te zeggen, stop met het proces dat we gestart zijn op basis van het initiatiefvoorstel, want dat moeten wij uitvoeren, zouden we in die zin wel willen ontraden.

Naam Spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik ben al heel erg blij dat de wethouder zegt, dat hij in dat participatieproces ook rewilding wil meenemen. Mijn kies is getrokken vandaag, dus ik heb wat spraakproblemen af en toe en andere dingen. Op het moment dat wij dat initiatiefvoorstel aannamen, was niet bekend dat het zo een negatief beeld zou geven in de VGP. Ik kan me voorstellen dat we daarmee nu zouden kunnen besluiten om dat hele verhaal van het Waalpark toch even op de lange baan te schuiven. Het is niet gezegd dat het daarmee afstel is. Je kunt het ook zien als uitstel om voorlopig de VGP wat positiever te krijgen. Dank u wel. Is de wethouder dat met mij eens?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Nee, dat kunnen wij niet, want wij zijn gehouden aan de uitvoering van het initiatiefvoorstel. Als u wil dat het initiatiefvoorstel, dat u heeft gemaakt, niet uitgevoerd wordt, dan hebben we een heel ander gesprek met elkaar. Wij hebben geen opdracht, tenzij u dat nu gaat vragen, anders dan uitvoering van het initiatiefvoorstel. Tot slot het kunstwerk, het gezicht van Nijmegen, op Veur Lent. Wij zijn natuurlijk als college ontzettend blij dat kunst in de openbare ruimte zo goed functioneert en zoveel positieve reacties oproept in de stad. Kunst werkt en kan echt bijdragen aan de beleving van mensen in een bepaald gebied met referentie en cultuurhistorie. Dat is precies wat de bedoeling was van het kunstwerk, maar het was – daar moet ik toch wel heel duidelijk in zijn – uiteindelijk de bedoeling dat het ingepast zou worden in de inrichting van het Waalfront op de landtong. Dat is ook de reden dat het mede vanuit Waalfront is gefinancierd. U zegt, laat het staan op de contouren van fort Knotsenburg. Dat kan. U heeft ook een dekking gevonden, voor een groot deel in het programma citymarketing. Dat betekent dat we sommige dingen voor citymarketing niet kunnen doen, omdat u het hieraan uitgeeft. Ik wil u er wel op wijzen, dat we natuurlijk helemaal opnieuw moeten beginnen op het Waalfront, als het gaat over het Romeinse verleden. Het is natuurlijk niet gezegd dat wij daar nu zomaar budget voor hebben. U doet wel suggesties, maar we hebben natuurlijk nog gesprekken over het inrichtingsplan. Als het gaat om de punten vier en vijf, daar zullen we later wel op terugkomen, maar het is niet gezegd dat daar een vergelijkbaar kunstwerk terug gaat komen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar uw raad of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van Luik in ieder geval.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn ook benadrukt hoe hoog een bedrag van 62 miljoen is en het verbaast me dan ook dat verschillende partijen hier aan tafel toch wat laconiek denken over belastinggeld. Dan kijk ik specifiek naar de Socialistische Partij. Dat gezegd hebbende, hoor ik de wethouder ook zeggen dat de motie van de coalitie overbodig is, omdat het staand beleid is. Ik heb ook wel vertrouwen in het feit, als een wethouder iets toezegt, dat het dan ook uitgevoerd wordt door het college. De wethouder heeft toegezegd het intensiveren van woningen mee te nemen, ook in de scenario's die toch voorgelegd gaan worden bij het koersdocument richting de begroting. Als ik de toezegging zo mag horen van de wethouder, dat die verschillende scenario's ook inderdaad als verschillende varianten voorgelegd worden, dan zou ik in overleg met mijn mede-indieners voor willen stellen om de motie in te trekken, aangezien die inderdaad overbodig is door de toezegging.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De wethouder komt zo nog aan het woord. Ik kijk eerst of er nog andere woorden in de tweede termijn zijn. De heer Van Gent ten aanzien van uw motie wellicht?

Naam Spreker 14: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Ja, exact. Ik hecht er veel waarde aan om die toch wel in te dienen en hier in stemming te brengen, zeker ook nu de wethouder aangeeft dat hij binnenkort ook een bestuurlijk overleg heeft met het Rijk en de provincie. Dan kan hij daar ook de boodschap overbrengen, dat wij als raad hier toch wel erg op aandringen, zeker gezien de tekorten die wij hebben, en dat andere ambities nu ook onder druk komen te staan en dat wij toch naast woningbouw nog andere zaken hier voor onze stad willen realiseren. Ik wil de motie graag toch in stemming brengen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand, wil u dat ook?

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, ik wil dat liever niet. Ik vind ook heel jammer wat de heer Van Gent doet. Zo ken ik u ook niet, meneer Van Gent. Dat mag ik ook zeggen. Kijk, volgens mij hebben wij eerder ook met elkaar afgesproken, dat als een toezegging is gedaan, we niet ook nog een motie indienen. Goed, blijkbaar vindt u dat toch nodig. Dat vind ik erg jammer dat u dat doet, zeker omdat ik van de heer van Luik volgens mij ook iets gehoord over we gaan dat later doen met elkaar, we gaan dat met elkaar verder vormgeven en we hebben die sturingsknoppen en laten we dat dan met elkaar gaan bespreken. Dan lijkt het me ook sjiek om de motie nu in te trekken, dus wilde ik u vragen om dat toch te doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen nog, terwijl de heer Van Gent aan het peinzen is. Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Door die kiespijn ben ik vergeten te vertellen in de eerste ronde dat die motie, waar het om ging, dat PvdA, CDA en SP die mede-indienen. Ik zou heel graag willen weten, de wethouder zegt: “We willen het graag meenemen in de participatie”, als we dat als een toezegging kunnen zien, zijn wij bereid om de motie aan te houden. Dat is dus een vraag aan de wethouder. Wat ons betreft kan het park altijd nog, als er weer geld is en rewilding bevalt niet. Er is dus nooit een man overboord en ook geen natuur overboord hopelijk. Dat was het even voor nu.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woord meldingen? Nee, dan nog even kort, wethouder Vergunst.

Naam spreker 13: Meneer Vergunst (Wethouder)
Ik begin bij het laatste. Het college zegt inderdaad toe rewilding als één van de opties wordt meegenomen in het participatietrajecten dat wij ook bereid zijn om de verschillende opties van intensivering mee te nemen in de scenario's die worden voorgelegd de komende maanden aan u als raad. Dat gezegd zijnde, kunnen we overgaan naar de stemming over de moties. Even goed kijken. De motie 'Houd koers! Voor alle ambities' is toch in stemming.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ik zou graag een stemverklaring willen afgeven.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat kan. Wil u achteraf of vooraf? Het mag ook nu. Dan geef ik u de gelegenheid.

Naam spreker 15: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, wij zullen tegenstemmen. Niet, omdat wij het niet eens zijn met de koers hiervan, maar omdat het ook al toegezegd is door de wethouder en we zouden dat ook zuiver moeten houden in dit debat.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan is de motie 'Houd koers! Voor alle ambities' in stemming. Uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor en tien tegen is die motie aanvaard. De motie van 'Torenstad Nijmegen zoekt de hoogte op' is ingetrokken. Dat klopt, dat zeg ik zo correct. Dat brengt ons bij de motie 'Hoge woningnood vraagt om hoge ambities' ingediend door de SP. Met drie stemmen voor en 35 tegen is die motie verworpen. Dan hebben we de motie 'Realistisch prognosticeren kun je leren'. Uw stemmen graag. Met zestien stemmen voor en 22 tegen is die motie verworpen. De motie 'Bespaar geld door rewilding op Veur Lent' is aangehouden. Dat brengt ons dan bij de motie 'Locus Optimus'. Uw stemmen graag over die motie. Die is unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij het Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel. Dat voorstel is daarmee ook unaniem aanvaard. Dank u wel. Hoewel het vaartje er lekker in zit, het gaat het best wel lekker zo, stel ik... Ja toch, meester Kraut? Dat gaat toch wel zo? Precies, ik stel voor – even kijken, het is nu achttien over –dat we om half tien verder gaan. De vergadering is even geschorst.

7. 3 Autovrij Complex Talis en Portaal Hof van Holland vlek 8.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mag ik iedereen verzoeken weer langzaam naar zijn of haar plaats te gaan? Het is bijna half tien. Ook de mensen die buiten zijn, kom snel hierheen. Er komt iemand met bekertjes aangelopen, dat is sympathiek. Ik heropen de vergadering en we gaan verder met het volgende agendapunt: Autovrij Complex Talis en Portaal Hof van Holland vlek acht onder zeven punt drie. Wie mag ik het woord geven om de aftrap te verrichten? De heer Bakker.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik daar helemaal klaar voor ben. Ik neem u even mee naar een willekeurige situatie die zich zou kunnen voordoen. Stel je voor, ik ben starter op de huizenmarkten ik bemachtig een fantastisch appartementje in het complex Hof van Holland. Ik ben supergelukkig. Ik werk in de stad en ik kan het op mijn fiets af. Ik ben hartstikke blij. Ik kom in Nijmegen de liefde van mijn leven tegen en wij krijgen kindjes. U lacht, maar het kan. Dit is overigens geen aankondiging, voorzitter. Stel na een paar jaar, die kindjes worden wat groter, het is weekenden er is een kinderfeestje, je weet hoe dat gaat. Ik moet op vrijdagmiddag de boodschappen doen. Dan komt een probleempje, want ik heb morgen de hut vol zitten met al die kinderen en ik kan de boodschappen niet doen, want ik heb geen auto en als ik al een auto had, dan kon ik hem bij het complex niet kwijt. Naast dat kinderfeestje moet ik wellicht ook nog naar mijn moederdier wat ouder is geworden, nog een keer voor de mantelzorg naar Groesbeek. Die buslijn is ook niet echt perfect geregeld vanuit Hof van Holland. Er rijdt nog steeds geen trein op het traject naar Kleef, dus

met de trein kan ik ook niet. Een auto is dan toch wel heel erg handig. Waar ik een paar jaar geleden dacht, geen probleem en ik ben superblij met mijn appartementje zit ik nu toch wel aardig in de penarie. Dit scenario is helemaal niet zo een heel raar scenario. Waar de VVD een beetje mee zit, is natuurlijk als je naast het station een complex bouwt, kun je best wel met een parkeerplekje minder af. Het is echter niet zo dat iedereen kan en wil leven, zoals misschien dit college voor ogen heeft dat goed zou zijn. Mijn partij ziet dat dit steeds meer de norm wordt die ons hier wordt opgelegd en daar maken we ons zorgen over. Wat met een leuk introductieverhaaltje begint, eindigt toch met echt een hele grote zorg. Wij willen als VVD het college oproepen om te stoppen met het pesten van iedereen die een auto heeft en in te zien dat mensen hun leven op hun eigen manier willen en moeten kunnen inrichten en dat een auto daar ook een heel logisch onderdeel van kan zijn. Voor die oproep, voorzitter, dienen wij de motie in: 'Blijf in vorm met de juiste parkeernorm!'. Wij hopen van harte dat u daar allen mee gaat instemmen, omdat iedereen in deze stad mag zijn wie die wil zijn.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Markovic.

Naam Spreker 19: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Laten we met elkaar constateren dat het college het besluit al heeft genomen om in te stemmen met de realisatie van een autovrij complex voor sociale huurwoningen van wooncorporatie Talis en Portaal in vlek acht in Hof van Holland. Een nieuw wooncomplex dat ruimte biedt aan 234 toekomstige starters. Dat is heel erg fijn voor hen en met een beetje geluk hebben ze hier geen 22 jaar op moeten wachten. Het is nodig om meer sociale huurwoningen te bouwen en wat de SP betreft wordt 50 procent de norm in Nijmegen, maar daar gaat het hier niet over. Waar het hier om gaat, is dat er een parkeernorm van nul komt voor uitgerekend sociale huurders. Ik zie geen nul norm voor koopwoningen. Oneerlijk, als je het mij vraagt. We zouden het lef moeten hebben om dit bij de kopers te doen van peperdure huizen. Let wel, de SP-fractie is voor autoluwe en zelfs voor autoloze gebieden, want ook wij zien de noodzaak om het woningtekort aan te pakken. Alleen dan voor iedereen. Zelfde monniken, zelfde kappen. Dat er gebouwd wordt naar behoefte is broodnodige dat er starters zijn met auto's is heel goed denkbaar, zelfs realistisch. Je kunt alleen niet stellen: je mag hier komen wonen, maar die auto die laat je staan. Zoals we hebben gezien rondom het invoeren van bijvoorbeeld het betaald parkeren in Nijmegen West een aantal jaren geleden geeft het problemen in de buurt. De SP blijft het een slechte zaak vinden dat bij de bouw van nieuwe woningen voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Er moeten eerlijke parkeernormen komen die overeenkomen met de werkelijke parkeerbehoefte van toekomstige bewoners. Er is namelijk wel degelijk een behoefte aan parkeerplaatsen, namelijk een kwart van de nieuwe bewoners heeft die. Nu gaan deze sociale huurders indirect betalen aan bijvoorbeeld het zogeheten 'parkeerhuis',een commercieel gebeuren dat tweehonderd meter verderop komt te liggen. Niet alleen dat, als je huurder bent van Talis of Portaal en een auto hebt, mag je deze daar parkeren voor 20 euro per dag. Dat maakt het ook oneerlijk. Corporaties maar roepen dat ze het niet kunnen betalen, maar wel allerhande ontheffingen krijgen, zoals een financiële bijdrage in het bereikbaarheidsfonds. Voorzitter, ik ben nog niet klaar, hoor. Er wordt gesteld dat er volop alternatieve vervoersmodaliteiten voor de auto beschikbaar zijn, maar dé oplossing zou zijn dat alles goed bereikbaar zou zijn met het OV, zoals ons eigen stadscentrum. Het knijpen op buslijnen zorgt ervoor dat ik mij niet kan vinden in de woordkeuze van college, dat de ov-bereikbaarheid uitmuntend is. De moties laten zien dat er meer nodig is. Wat betreft de motie van de VVD die zojuist is ingediend, kan ik die volmondig steunen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. We spreken hier over het eerste echte autovrije complex. We hebben het er vanavond al eerder over gehad, het bouwen van betaalbare woningen is van groot belang. In principe

zouden de corporaties Portaal en Talis ook een bijdrage moeten doen aan het bereikbaarheidsfonds, omdat zij geen parkeerplaatsen realiseren bij dit project. Zij geven nu aan, wij kunnen dat in principe niet doen, dus loopt de gemeente één komma vier miljoen euro mis. Ook eerder in de ronde heeft mijn partij gevraagd: wat betekent dat voor toekomstige projecten? We hebben met elkaar de afspraak gemaakt, een bereikbaarheid fonds is van groot belang en daar vragen wij ook een bijdrage voorop het moment dat dingen niet gerealiseerd worden. Dat gebeurt nu niet. Mijn vraag is opnieuw aan het college: hoe gaan we dat doen in de toekomst? Als we namelijk steeds ontheffing verlenen, betekent dat ook wat voor de bijdrage en de hoogte van dit fonds. Het zou natuurlijk ontzettend mooi zijn als de bereikbaarheid helemaal op orde was en het openbaar vervoer fantastisch was en dat je overal kon komen in de stad met de bus. Dat zou fantastisch zijn, maar de harde realiteit is dat dit niet het geval is. Er zijn een aantal mensen die niet alleen afhankelijk zijn van de bus, maar ook van hun auto. Daarom zullen wij samen met het CDA en de Stadspartij de motie 'Geen parkeer zorgen voor wie moet mantelzorgen of wie minder valide is' indienen, omdat wij het van belang vinden om uit te zoeken hoe mindervalide bewoners en bezoekers dichtbij het complex kunnen parkeren en ook met de exploitant van het parkeerhuis in gesprek te gaan over parkeerplekken en afspraken te maken over deze plekken. Dan even kort nog over betaalbare deelmobiliteit. Daar heeft mijn fractie collega al eerder iets over gezegd. We zijn blij met de toezegging die de wethouder al eerder gedaan heeft om naar Berlijns voorbeeld in gesprek te gaan met aanbieders van deelmobiliteit om voordelige abonnementen aan te bieden aan de bewoners van dit complex. Dan kun je namelijk echt het verschil maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. De heer Van Campen.

Naam Spreker 20: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Stadspartij Nijmegen kan niet tegen autogebruik zijnen is dat ook niet. Hoe graag sommigen van ons ook dromen van een wereld zonder auto’s, ze zijn er en ze zullen er altijd blijven. Er zullen dus ook altijd parkeerplaatsen nodig zijn. Toch zijn er wel parkeer uitzonderingen. In de stad wordt het steeds drukker en op sommige plekken zullen er dus uitzonderingen gemaakt moeten worden. Hof van Holland is zo een uitzondering; een complex voor starters met een laag inkomen, die als ze daar gaan wonen, weten dat ze geen parkeerplek voor hun auto hebben. Daar is ook een markt voor. Echter, voorwaarde van de Stadspartij is wel dat er voldoende alternatieven zijn voor de bewoners. Sommige dingen zijn er al, vlak bij het spoor bijvoorbeeld en vlakbij een busstation, maar er is meer nodig. Er moeten voldoende inpandige parkeerplaatsen voor fietsen, voldoende inpandige oplaadpunten en parkeerplaatsen voor elektrische scooters en parkeerplekken voor deelvervoer voor de deur zijn. Ik wil hier nogmaals bedrukken dat dit soort woonvormen wat ons betreft geen regel is, maar een uitzondering, omdat het echt alleen gerealiseerd kan worden op plekken waar de juiste voorzieningen zijn of worden aangelegd. Daarom, voorzitter, heeft mijn collega Sem Jetten de motie 'Betere lokaliteit dankzij meer deelmobiliteit' gemaakt – waarvoor ontzettend veel dank, Sem – en deze willen wij graag indienen met de Partij van de Arbeid, GroenLinks, het CDA, de Partij voor de Dieren en D66. Deze motie roept het college op om samen met de woningcorporaties te onderzoeken welke behoefte aan deelmobiliteit er is, gespecificeerd naar auto's, e-scooters, bakfietsen en weet ik veel wat. Behalve dat willen we ook graag dat het college gaat kijken wat de mogelijkheden zijn om aan de bewoners, die in een autovrij complex gaan wonen – een van die uitzonderingen dus – een aantal jaren een gratis ov-dalurenkaart ter beschikking te stellen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van de heer Bakker. De heer Bakker.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Er waren aardig wat komma's. Een vraag aan de Stadspartij, want het is heel erg sympathiek en goed om dit onderzoek te doen, maar betekent dit dat de Stadspartij geen parkeerplekken nodig vindt op deze locatie?

Naam Spreker 20: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Op deze specifieke locatie zijn die parkeerplekken niet nodig.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Eén vervolgvraagje, voorzitter. De Stadspartij vindt het ondenkbaar dat mensen die zo een woning betrekken na verloop van tijd toch een auto nodig blijken te hebben, omdat ze ouder worden, slechter ter been worden, omdat ze een onderneming starten waar ze een auto voor nodig hebben of dat ze kinderen krijgen die misschien naar sport gebracht moeten worden en waarna ook nog boodschappen gedaan moeten worden? Zijn dat ondenkbare scenario's voor de Stadspartij?

Naam Spreker 20: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, meneer Bakker, dat zijn zeker geen ondenkbare scenario's. Echter, mijns inziens gaan mensen die daar gaan wonen, starters met een laag inkomen, niet oud worden op die locatie. Dat denk ik haast niet. Die gaan een keer verhuizen, die krijgen een keer een vriendin. Die woningen hebben maar één slaapkamer, dus in het geval van kinderen wordt het sowieso al een klein beetje lastig en dan ga je op zoek naar wat anders.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter, dus op het moment dat iemand prettig woont en veranderende omstandigheden heeft, wat niet per se kinderen hoeven zijn, je kan ook mantelzorger worden voor iemand die niet naast een station woont en dan heb je niets aan een treinverbinding, moeten die mensen hun huis maar uit volgens de Stadspartij?

Naam Spreker 20: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, die mensen moeten hun huis niet uit, maar die mensen weten op het moment dat ze daar gaan wonen dat ze geen auto kunnen hebben. Dat is wat het is, op die locatie.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Nog één vervolgvraag, voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Eén vraag nog.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Dan verkiest de Stadspartij dus dit wetend dat scenario boven het toevoegen van een paar parkeerplekken? Dat kunnen er ook best wat minder zijn dan een normale parkeernorm. Iedereen die daar gaat wonen, weet dat die op dit moment geen auto heeft, maar u weet ook dat er omstandigheden kunnen zijn, dat het wel nodig gaat zijn. Op dat moment kiest u er toch voor om geen parkeerplekken toe te voegen, terwijl dit het moment is waarop u daarvoor kunt kiezen?

Naam Spreker 20: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voor deze specifieke locatie, meneer Bakker, kiezen wij ervoor dat het niet nodig is, mits aan alle randvoorwaarden wordt voldaan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk eens even wie verder nog het woord wil. De heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Het ging er net al over, onze stad heeft een enorm tekort aan betaalbare huizen en we hebben maar beperkte ruimte. Als GroenLinks zijn we blij dat het college dit besluit heeft genomen en dat Talis hier betaalbare huizen gaat bouwen die zo broodnodig zijn. Zeker op dit soort plekken vlakbij het station, in een splinternieuw centrumgebied is wonen zonder parkeerplekken ideaal en is dit ook de ideale plek. Nu horen we hier, zoals we dat ook al vaker hebben gehoord, zaken als 'auto's pesten' en dat mensen hun auto moeten laten staan, als ze hier willen komen wonen. Echter, voorzitter, daar wil ik twee dingen op zeggen. We bouwen gelukkig nog veel meer huizen bij in onze stad, ook met parkeerplekken erbij. Ook sociale woningbouw met parkeerplekken. Dit complex moet je ook zeker niet zien als een complex zonder parkeerplekken, maar dit zijn betaalbare huizen voor mensen zonder auto. Zo simpel is het. Zoals de heer van Campen al zei, die vraag is er ook en deze mensen zijn hard op zoek naar een woning.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zeker, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter, ik heb het nu een paar keer laten gaan. Sorry, meneer Lokker, maar het is toch zo dat deze locatie autovrij is geworden, omdat het niet betaalbaar was. Het was toch niet zo dat we een plek zochten die autovrij was en dit is het geworden? Het is toch een puur financieel verhaal.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dat klopt er, inderdaad. Talis zegt, om betaalbare huizen te kunnen bouwen. Dat is natuurlijk niet alleen op deze locatie, in de VGP is het daar natuurlijk ook al vaker over gegaan. Betaalbare huizen kun je beter betalen, als je er geen parkeerplekken bij hoeft te bouwen, want die maken huizen verhoudingsgewijs veel duurder. Dat laat natuurlijk onverlet, dat het in zo een gebied heel goed mogelijk is om huizen te bouwen zonder parkeerplekken of, zoals ik net al zei, betaalbare huizen voor mensen zonder auto.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter, zou het dan niet eerlijk zijn als de heer Lokker vertelt dat het een financieel verhaal is en niet een mooi ideaalbeeld van huizen bouwen zonder parkeerplekken? Het is een financieel verhaal en laten we daar eerlijk over zijn.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Het is van Talis zeker een financieel verhaal. Voor ons – ik weet niet of er meer slimme mensen zijn bij GroenLinks, dat laat ik volledig aan u –is het wel een beeld dat past bij de stad die wij willen zien, namelijk dat we ook voldoende ruimte creëren in onze stad voor mensen die willen wonen, zonder dat ze daarbij een auto willen parkeren. Dat zorgt er namelijk ook voor dat ze beter betaalbare woningen huren en woningen kunnen krijgen die bij hun passen. Ik wil aansluiten bij de heer Van Campen. Het is belangrijk om daar natuurlijk goede alternatieven te hebben, dus deelmobiliteit in de buurt, ruimte om je fiets te stallen, ruimte om je fiets op te laden of zoals de heer Van Campen zei, om je bakfiets kwijt te kunnen. Ja, dat kon ik toch niet zomaar laten gaan, meneer Van Campen. Daarom zijn wij ook heel enthousiast over de motie van de Stadspartij om te onderzoeken wat die behoefte is. Ook om te onderzoeken, zeker zo vlak bij een station en bij ov in de buurt, hoe het mogelijk is om mensen die geen auto hebben het ov in te krijgen en wat de mogelijkheden zijn voor bijvoorbeeld een busabonnement in onze stad. Die motie dienen wij dus van harte mede in.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer De Gram.

Naam Spreker 8: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Als Partij voor de Dieren zijn we uiteraard erg blij met deze ontwikkeling. Het past helemaal in de mobiliteitstransitie van deze stad een plek met minder parkeerplaatsen voor auto's. Wat mij betreft nog een correctie, het betekent niet dat mensen die daar wonen geen auto mogen hebben, maar ze kunnen deze alleen niet daar neerzetten. Om toch even in te gaan op wat meneer Bakker zegt, we leven natuurlijk allemaal in een bubbel. In mijn omgeving zijn er zelfs meer mensen die niet alleen geen auto hebben, maar die zelfs geen rijbewijs hebben. Ik ben de enige die een rijbewijs heeft en ik moet altijd rijden voor al die dingen. Die kant bestaat ook nog. Daarbij wil ik ook nog toevoegen: mensen kunnen misschien een auto nodig hebben, maar u heeft het over kinderen, dan moet een huis natuurlijk groter zijn. Dan moeten er twee of drie kamers zijn. Misschien denk ik op een gegeven moment: ik wil een groentetuin beginnen en dat kan hier nu niet, want ik heb geen tuin. Wil de VVD dan dat we heel Nijmegen vol gaan

bouwen met huizen die zijn voorbereid op de toekomst, op het grootst haalbare? Of kunnen we gewoon starterswoningen bouwen, waarin mensen kunnen starten die geen rijbewijs hebben, geen auto willen en nog geen kinderen hebben?

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, meneer Bakker.

Naam Spreker 9: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Misschien is het handiger als meneer De Gram mij een vraag stelt in mijn betoog, zodat ik hem kan beantwoorden, want nu moet ik hem een vraag stellen.

Naam Spreker 8: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat hoeft natuurlijk niet. U heeft gelijk. Ik zal wel even het antwoord geven, want dat komt volgens mij het debat ten goede. Nee, de VVD wil niet dat elk huis van alle gemakken voorzien is. De VVD wil, als je een auto hebt, dat je daar ook kunt wonen. In zo een complex als dit wordt dat na verloop van tijd een probleem, want als mensen een auto gaan hebben, gaan ze die bij de buren parkeren, die daar last van gaan hebben. Dat willen wij voorkomen. De heer De Gram.

Naam Spreker 8: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat niet zo snel gebeuren, maar daarin verschillen we van mening blijkbaar. Daarbij is het een recht om te wonen en aan dat recht doen we hier recht. Er komen voldoende starterswoningen bij die betaalbaar zijn. Een auto dichtbij je huis parkeren, is volgens mij nog steeds geen grondrecht. De motie over deelmobiliteit van de Stadspartij dienen wij mede in. Wij vinden het erg belangrijk, als er een autovrij complex is, dat er wel mogelijkheden zijn om toch weg te kunnen. Daarom vinden wij het mooi dat er een onderzoek komt naar hoe we dit zo goed mogelijk kunnen faciliteren. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek. We zouden zelfs voor ons kunnen zien dat bijvoorbeeld bij dat complex een aantal auto's horen die tegen een gereduceerd tarief, dus zonder winstoogmerk, gedeeld kunnen worden met de bewoners van het complex, zodat er toch voor calamiteiten een auto beschikbaar is. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Ik kijk even naar andere woord meldingen. Mevrouw Den Ouden.

Naam Spreker 21: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Voor onze fractie is het helder, door de bouw van dit complex krijgen straks meer dan tweehonderd mensen in onze stad een betaalbare huurwoning op een mooie locatie. Dit is echt keihard nodig. We zien dan ook niet het probleem dat hier door sommige fracties wordt gecreëerd. Het is namelijk niet zo dat iedereen op een bepaald punt in zijn leven een auto nodig heeft of wil bezitten en een parkeerplek voor de deur wil. Sterker nog, zodra je hier de voordeur uitstapt sta je op het perron van station Nijmegen-Lent of je pakt de fiets en staat binnen vijf minuten in de binnenstad. Wat wel belangrijk is, is dat op voorhand duidelijk wordt gecommuniceerd dat het hier om een autovrij complex gaat en dit gebeurt ook. Dan de ingediende moties. De motie van Stadspartij en PvdA over de deelmobiliteit dienen wij mede in. Onze fractie vindt het waardevol om de mogelijkheden en kosten voor voldoende deelmobiliteit en korting op het openbaar vervoer te onderzoeken. Onze stad blijft namelijk groeien en het is dus goed om dit te weten voor volgende soortgelijke complexen in onze stad. Bij de motie van PvdA en CDA wachten wij nog even de reactie van het college af. Al met al is onze fractie superblij dat hier zoveel betaalbare huurappartementen worden gebouwd op een toplocatie in onze stad. Wij kijken ook zeker uit naar de voortgang van dit bouwproject. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Ik kijk nog even rond. Nee? Dan gaan we voor een korte reactie van het college allereerst naar wethouder Vergunst.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, voorzitter. Het is door sommige mensen terecht gezegd, er is grote behoefte aan sociale huurwoningen en die kunnen hier ook gerealiseerd worden. Die zijn echter best moeilijk te realiseren, ook als het gaat om de financiering op deze moeilijke locatie. Er is een verzoek gekomen van de coöperaties of het mogelijk is om dat inderdaad zonder parkeerplaatsen voor de bewoners te doen. Er komen wel parkeerplaatsen voor bezoekers, voor de duidelijkheid. Het college heeft afgewogen dat het hier kan. Het is dichtbij voorzieningen. Er zijn allerlei winkelvoorzieningen, medische voorziening en nog veel meer voorzieningen. Het is bijna op het snel fietspad, naast een NS-station en er zijn ook nog buslijnen in de buurt. Er zijn heel veel voorzieningen, dus op deze plek kan het. Inderdaad, zij hoeven geen storting te doen in het bereikbaarheidsfonds, maar we hebben daarbij ook heel duidelijk afgesproken dat de corporaties daar geen rechten aan kunnen ontlenen voor toekomstige ontwikkelingen. In die zin, dan reageer ik ook even op de SP, betalen zij dus niet mee voor de parkeerplaatsen van de andere type woningen, behalve natuurlijk voor de bezoekersparkeerplaatsen, want wij eisen als gemeente dat die wel worden gerealiseerd. Dan reagerend op de motie van de VVD 'Blijf in vorm met de juiste parkeernorm!', het blijkt voor een substantieel deel van de huurders prima om een woning te accepteren, waar geen parkeerplaats voor bewoners bij is. Het gaat hier om relatief kleine appartementen. Het gaat om startersappartementen, dus je weet van tevoren waar je aan toe bent. Wij verwachten niet – maar dat kunnen we natuurlijk niet voorzien – dat mensen met gezinsuitbreiding of die om andere reden toch een parkeerplaats nodig hebben hier gaan wonen, want daarin voorziet dit complex niet. Er komen echter nog veel meer complexen, waar wel degelijk ook parkeervoorzieningen komen voor de bewoners. In die zin ontraden wij deze motie. Overigens als we even naar het precieze dictum kijken. U vraagt minimaal één parkeerplaats per vier appartementen. Er komt één parkeerplaats per vijf appartementen. Dat is weliswaar voor de bezoekers, maar er komen wel degelijk parkeerplaatsen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Daemen.

Naam Spreker 22: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik zal reageren op de andere twee brede vragen naar het thema deelmobiliteit en dat goed in kaart gaan brengen. Het is inderdaad een nieuwe ontwikkeling die wij in onze stad gaan toepassen, dus willen wij zeker samen met de woningcorporaties onderzoeken wat er echt nodig is. Dat is nu natuurlijk nog wel op basis van een analyse van wie daar straks gaan wonen. Er moet een inschatting gemaakt worden wat de doelgroep is en dan kunnen we bijvoorbeeld met de corporaties een basisniveau afspreken wat je minimaal nodig zou hebben. In de praktijk moet met elkaar gaan kijken of dat voldoet aan de behoefte en is het eventueel nodig om nog wat op te schalen. Dat geldt ook voor die inpandige behoefte voor de scooters, dus dat kunnen we allemaal in beeld gaan brengen. Op dit moment is het nog zo dat de deel scooters en de deelfietsen nog meer door de stad heen mogen, het free floting model. Die staan niet recht voor de deur geparkeerd, maar het ligt aan de route die gebruikers gaan afleggen hoeveel fietsen daar staan. Ook bij de deelbak fietslocaties is de vergunning nu zo georganiseerd dat de aanbieder met suggesties mag komen waar dat past. Dat zijn partijen die natuurlijk weer inspelen op de behoeften van onze inwoners, dus zij kunnen daarvoor kiezen. Ik was even in de war en dan wil ik even naar de heer Van Campen, omdat u in de motie vraagt om de mogelijkheden voor een ov-daluren kaart in kaart te brengen. Dat kan op verschillende manieren. Nu noemt u net letterlijk het woord 'gratis', maar dat staat hier niet, dus ik wil even weten wat u precies bedoelt met die zin. Dank u wel.

Naam Spreker 20: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik denk dat het een soort vrije interpretatie van me is geweest. Hoe meer gratis, hoe beter natuurlijk. Ik kan nu kort vertellen wat er nu al mogelijk is. We hebben op dit moment al voordeelabonnementen. We zullen die samen met de corporaties ook in beeld brengen. Dat kunnen we aan u terugkoppelen en kijken of dat aan uw behoefte voldoet. U heeft mij gevraagd om dat voor het zomerreces al terug te koppelen. Dat is iets te snel, omdat de corporaties nu nog met de ontwikkelaar en de gemeente bezig zijn met het ontwerp van het plan. Voor we dit allemaal in beeld hebben, zal eerder eind van het jaar zijn. Als dat akkoord is, krijg ik dat graag nog bevestigd. Dan gaan we naar 'Geen parkeer zorgen voor mindervalide personen of voor wie moet mantelzorgen'. Voor mindervalide bezoekers hebben we de afspraak, dat we een aantal algemene gehandicaptenparkeerplaatsen in het parkeerhuis zullen realiseren. Dat gaat dus wel om de bezoekers. Voor de bewoners, ongeacht beperking of niet is die nul norm afgesproken. Er zijn natuurlijk genoeg mensen met een beperking die niet per se zelf een auto willen bezitten. Het gaat altijd om inwoners die kiezen voor dat autovrije complex. Voor de mantelzorgers hebben we ook nog onze vaste regels. Dat geldt voor op straat parkeren. Mensen die erkend mantelzorger zijn, kunnen die vergunning daarvoor aanvragen, met vierhonderd uur maximaal en dan hebben ze een aantal plekken binnen driehonderd meter lopen in andere straten, waar parkeerplekken voor hen beschikbaar zijn op straat. Dat is dus al geregeld.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Tweede termijn? De heer Van Campen in ieder geval.

Naam Spreker 20: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil één ding nog meegeven aan de wethouder. Ik heb inderdaad het woord 'gratis' genoemd, maar ik heb ook 'ter beschikking stellen' gebruikt. Als je gratis weghaalt en je zegt 'ov-dalurenkaart ter beschikking stellen', dan is dat in mijn optiek hetzelfde als gratis. Bij deze, dank. Stelt u nu een tekstaanpassing voor of niet? Nee, in principe niet, want ter beschikking stellen is goed. Niet dus.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, andere woord meldingen in tweede termijn? Zijn er nog woord meldingen? Niet? Er zijn ook geen aanvullende vragen gesteld, dus dan kunnen we overgaan naar stemming over de ingediende moties naar aanleiding van deze brief. Allereerste de motie; 'Blijf in vorm met de juiste parkeernorm!'. Uw stemmen graag. 'Blijf in vorm met de juiste parkeernorm!'. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is die motie heeft verworpen. Dan hebben we een tweede motie met de titel: ‘Geen parkeer zorgen voor mindervalide personen of voor wie moet mantelzorgen'. Uw stemmen over die motie. Met 20 stemmen voor en achttien tegen is die motie aangenomen. Ten slotte hebben we de motie met de titel 'Betere lokaliteit dankzij meer deelmobiliteit'. Uw stemmen over die motie graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen is die motie aanvaard.

7. 4 Brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan kunnen we overstappen naar het volgende agendapunt onder zeven punt vier: Brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven. Wie kan ik daar het woord over geven? De heer Van Hooft.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Gezien de tijd zal ik het heel kort houden. Die geplande brug was al een overbodige brug. Een mooi icoontje en leuk om overheen te wandelen, maar niet echt noodzakelijk, want je kunt ook een stukje om de haven heen lopen in plaats van over de haven. Die brug was vervolgens niet toegankelijk. Als die toegankelijk wordt, kost dat nog heel veel meer geld. Het is veel wijzer om die brug helemaal niet door te laten gaan en te zorgen dat je mooi om die Waalhaven heen kunt wandelen. Het is een prachtig gebied, ik ben er toevallig vorige week nog geweest, en dat bruggetje –ik weet niet wie het ooit bedacht heeft – had er nooit hoeven komen. Schrappen die handel, dat is het aller slimste en dat bespaart ons ook nog wat geld. Vandaar dat wij een motie indienen. Ik weet nu niet hoe die heet. Goed, in ieder geval om de brug uit het plan te halen.

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Interessant, dat u de titel van uw eigen motie niet weet. De heer Lokker.

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik heb twee vragen aan de heer Van Hooft, niet over de motie. U zei net in het vorige debat: "Ik loop hier al heel lang rond". Die plannen voor de brug staan natuurlijk al 20 jaar in de stukken van het college en nu zegt u: "Die brug vind ik overbodig". Ik ben wel benieuwd hoe u daar de afgelopen 20 jaar over na heeft gedachten hoe u nu tot dat inzicht bent gekomen. Ten tweede zegt u, dat is zonde van het geld. Dat ben ik wel met u eens, want u heeft toch ook de stukken gelezen en gezien, dat als u de brug niet bouwt, het ons zes ton kost. Ik ben wel benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Dat geldt zijn we sowieso kwijt, dus daar leren we dan maar mee leven. We houden in ieder geval nog wat meer over, als we de brug helemaal niet bouwen, in ieder geval in het totale VGP. Hoe dat in de onderlinge uitwisseling met BPD is, dat is anders. Ik ben trouwens vergeten, die motie wordt volgens mij door de voltallige oppositie ingediend, dus het zou wijs zijn, als de coalitiepartijen daar ook in meegaan. Wat betreft de afgelopen 20 jaar, ik ben die plannen pas een paar jaar geleden voor het eerst tegengekomen. Onze eerste reactie was dat het niet zo een goed plan was, gelijk toen ik dat tegenkwam. Het kan er vast ooit ingestaan hebben, maar ik heb het zelf nooit gezien.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Vandaag gaan we hier dan eindelijk een beslissing over nemen en er zijn drie smaken. De brug uit de oude plannen, geen brug of er komt een geheel toegankelijke brug. Dat zijn de smaken die vandaag voorliggen. Voordat ik daar iets over zeg, moet me iets van het hart. Al weken probeert mijn partij samen met andere partijen de juiste cijfers en informatie naar boven te halen. Op basis van feiten maken wij immers een afweging. Pas aan het einde van de middag kreeg mijn fractie antwoord op vragen die uiteindelijk ook begin van de avond naar de Raad gingen. Antwoorden bovendien, die een andere blik werpen op eerdere antwoorden van het college. Dat vindt mijn fractie kwalijk, onwenselijk en niet werkbaar. Ik hoor graag een reflectie op dit proces van de wethouder. Dan de vraag die voorligt, willen wij een toegankelijke brug van 1,1 miljoen euro extra? Dat vinden wij als PvdA-fractie te veel geld, zeker met die grote tekorten waar we eerder vanavond over spraken. Dan zeggen wij, we kiezen liever voor geen brug. Daarom heet die motie ook '(G)een brug te ver'. Ik help meneer Van Hooft even. Bovendien is het voetgangersgebied al toegankelijk. Dat is iets waarover mijn fractie al weken vragen stelt. U heeft ook alle stukken gekregen, met een kaartje erbij, waarin al duidelijk is dat het toegankelijk is. Laten we niet extra geld uitgeven en kiezen voor geen brug in dit gebied.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog wel een stapje verder gaan dan mevrouw Brand, want inmiddels wordt het gangbaar om op het laatste moment allemaal informatie te gaan sturen. Er is een app-groepje gemaakt en daar komt de laatste informatie over dit onderwerp ongeveer een half uur geleden in binnen. Ik zou niet enkel een reflectie willen van de wethouder, ik zou een reflectie willen van de voorzitter van de Raad over de informatieverstrekking aan de oppositie. De heer Lokker zegt, dat het niet bouwen van de brug zes ton kost. Volgens onze laatste informatie levert het geld op, als we de brug niet bouwen. Ik probeer altijd mijn stukken voor te bereiden. Ik probeer altijd een mooi betoog te houden, gebaseerd op juiste informatie. Het

gebeurt me nu echt, ik durf wel te zeggen, elke raadsvergadering, dat ik informatie niet volledig of veel te laat krijg. Ik ben er wel een heel klein beetje klaar mee. Nogmaals, ik wil graag reflectie van de voorzitter van de Raad hierover. De brug is wat mij betreft heel simpel: er komt of een inclusieve brug of hij komt er niet. De inclusieve brug is veel te duur volgens de laatste informatie, dus dat doen we niet. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Salemans.

Naam spreker 24: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank je wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is van begin af aan tegen de bouw van deze brug geweest. Een ontoegankelijke brug is wat ons betreft sowieso geen optie. Ook als de brug wel toegankelijk is, blijft alsnog buiten kijf staan, dat er al een route ligt die toegankelijk is en nog toegankelijker kan worden gemaakt. Dat maakt de brug overbodig. Daarom dienen wij ook graag de motie '(G)een brug te ver' van SP, samen met de voltallige oppositie graag mede in. Verder schaar ik me ook volledig achter mijn collega's Branden Eigenhuijsen met betrekking tot de vragen die zojuist zijn gesteld over reflectie met betrekking tot het proces van voorzien van de juiste informatie aan in dit geval de oppositiepartijen, want dit lijkt echt aan alle kanten te rammelen. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. De informatievoorziening die wij gekregen hebben, is echt heel jammer en is echt tot in deze besluitronde gaande geweest. Mijn fractiegenoot de heer Koelewijn is op de gang met een ambtenaar in gesprek geweest om de laatste berekeningen nog een keer door te nemen, terwijl hij vorige week donderdag een uitsluitsel per mail heeft gekregen, waarin hij klip en klaar in een rekensom onder elkaar had geschreven wat er precies aan de hand is. Hij werd in de eerdere gespreksronde voor gek verklaard toen hij zei: "De één miljoen subsidie, die we zouden krijgen voor toegankelijkheid, wordt verkeerd berekend". Hij is er ingedoken en hij heeft zich vastgebeten. Complimenten voor hem. Vorige week donderdag kreeg hij uitsluitsel en we hadden gelijk. Na ruim twee jaar kregen we te horen in de mail dat het geld opleverde. Vervolgens komt er vanmiddag om vier uur vanuit een gesprek met mevrouw Brand een andere berekening. Die wordt om zes uur rondgestuurd en gaandeweg gedurende de vergadering heeft de heer Koelewijn dus nog met die ambtenaar gesproken. Het frame wat de heer Lokker hier neerlegt, dat het zes ton klopt kost, dat klopt niet. Dat is echt net nog ontkend. Voorzitter, ik had het voorstel willen doen om nu niet te praten over deze brug. Echter, omdat ik al weet dat het er niet doorkomt. . .

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik maak mijn zin heel even af als het mag, voorzitter. Echter, omdat ik weet dat het er niet doorkomt, heb ik uiteindelijk besloten om het maar te laten gaan. Ik geef u wel aan, voorzitter, het is op deze manier voor mijn fractie in ieder geval niet meer mogelijk om op een correcte wijze hier een besluit te nemen. Ik vind dat we met gedegen informatie, dat we allemaal over dezelfde informatie moeten beschikken en dat het klip en klaar moet zijn. Zo ook bijvoorbeeld, wat er in een laatste gespreksronde als een soort 'luchtballon' is gelanceerd, dat BPD wel mee zou willen betalen aan de eventuele toegankelijke brug. Daarover is mijn tegenvraag, kunt u voor de besluitronde aangeven wat eventueel die bijdrage zou zijn? Tot op heden hebben we daar niets over gehoord. Het blijft allemaal zo vaag en ik betreur het. Ik vind het zo jammer. Het staat een goed debat echt in de weg. Voorzitter, ik zou ook echt graag van u willen weten wat u daar als voorzitter van onze raad van vindt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nu mag meneer Lokkers, als de voorzitter dat goed vindt. Mevrouw Thomassen met een interruptie.

Naam Spreker 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, inderdaad. In de gespreksronde is volgens mij helder meegegeven door de wethouder dat hij terug moet naar het ontwikkelbedrijf, omdat we dan pas een beeld krijgen wat de bijdrage zou zijn vanuit het ontwikkelbedrijf. Ik heb toen in de gespreksronde een beroep op iedereen gedaan die deze motie wil indienen om deze aan te houden en pas later dit jaar inhoudelijk te behandelen. Waarom heeft u die tijd dan niet voor uzelf gekocht? We hoeven vandaag helemaal geen besluit te nemen, want we moeten eerst die wens die de gemeenteraad heeft goedgekeurd en de opvolging daarvan door het ontwikkelbedrijf afwachten.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker dan ook maar gelijk aansluiten, want u wilde ook een vraag stellen?

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Meer een reactie, niet alleen op mevrouw Mijling, maar ook naar wat eerder is gezegd over de informatievoorziening aan de oppositiepartijen. Mijn informatie van die zes ton haal ik uit de memo van vijftien maart 2023 die we allemaal hebben gekregen. Ik citeer: "Geen brug kost de gemeente dus vierhonderdvijftigduizend. Daarnaast zijn de kosten voor extra onderzoek op verzoek van de gemeente "huidige boekwaarde honderddertig duizend euro, totaal vijfhonderdtachtig duizend euro". Ik heb de vrijheid genomen dat af te ronden naar zes ton. Ik snap uw frustratie over de late informatie. Dat kan ik me heel goed voorstellen en daar wil ik niets over zeggen. Ik wil wel over de insinuatie, dat wij als coalitiepartij andere informatie zouden hebben – die heeft u niet gedaan, mevrouw Mijling, maar die werd door andere partijen natuurlijk wel in zoverre gedaan door te zeggen: "Wij als oppositiepartijen krijgen die informatie laat" – zeggen dat dit niet het geval is. Ik haal die informatie uit de openbare memo en niet uit iets anders.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Zal ik verder gaan? Ik was nog niet klaar.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Mijling. U heeft niet heel veel tijd meer, maar u mag uiteraard reageren op de interruptie.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
De heer Lokker, ik denk dat u dat beter had kunnen zeggen in de termijn van degene die dit inderdaad op die manier heeft gesteld. Ik heb het echt niet gezegd. U geeft aan op vijftien maart. Ik zou willen dat we al die informatie op vijftien maart hadden gehad, dan was het in ieder geval nog een beetje op tijd geweest. Inmiddels zijn er weer heel veel berekeningen overheen gegaan. Die heeft u ook gekregen, want ze zijn op ons verzoek toegevoegd aan de stukken. Wij vinden, als wij technische vragen stellen die zo belangrijk zijn voor de hele raad, dan laat mijn fractie die in ieder geval gewoon toevoegen aan de stukken, zodat u ze ook tot u kunt nemen. Er is zoveel in veranderd de afgelopen tijd, zelfs nog vanavond en aan het einde van de middag, dat we er oprecht vanavond niet goed over kunnen spreken. Ik wil alleen nog toevoegen dat mijn fractie vanaf dag één heeft gezegd: op het moment dat er een alternatieve route geschikt is voor mensen die niet goed ter been zijn, mensen met een kinderwagen, rollator of rolstoel, dan is die route ook goed genoeg voor de mensen die wel gewoon goed uit de voeten kunnen. Wat ons betreft dus een brug.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik maak even de ronde af of er nog andere inbreng is aan de voorkant. Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Ik citeer: "Een nieuwe voetgangersbrug over de haven uitmonding biedt de mogelijkheid voor een boeiende wandeling langs de rivier". In 2003 lanceerde de gemeente het koersdocument Koers West. Een paar jaar later: "De route in het verlengde van de Waalkade wordt functioneler en aantrekkelijker door de beweegbare brug over de haveningang naar het schiereiland. Daar

begint de wandeling langs het Waalfront". In 2006 het Masterplan Waalfront. We kwamen toen uit een periode, waarin er heel lang gesteggeld werd over hoe we de verbinding met noord gingen maken. We kregen uiteindelijk een stadsbrug. We worstelde nog met de opgave om een vies industriegebied te transformeren en we keken nog maar net terug op de periode dat we trots waren dat we die Waalkade hadden omgetoverd tot een toeristische strip. Het sluitstuk van deze opgave vonden we al die tijd dit fantastisch mooie bruggetje. Een laatste opgave die we af moeten maken. Ik snap echt niet dat we daar 20 jaar lang ja tegen hebben gezegd. Ik snap wel dat we daar nee tegen zeiden op het moment dat er een ontoegankelijk ontwerp lag. Een meerderheid van de raad tekende voor een herontwerp van een toegankelijke brug en precies dat hebben we gekregen. Die ligt er nu en plots spreekt deze raad van een prestigeproject. Ik vind dat echt stuitend. Het is een maatregel om een gebied toegankelijk te maken en om die opgave, die we als stad hebben, te vervolmaken. Dan spreken ze van een stukje omlopen, wat een volwaardig alternatief zou zijn. Dat is het niet. Ik heb het nagelopen. Met het bruggetje van honderd meter zou je een afstand kunnen overbruggen die, zonder dat bruggetje, één komma één kilometer zou zijn. Toegankelijkheid is niet alleen maar er overheen kunnen, maar toegankelijkheid is ook mensen niet onnodig een kilometer laten omlopen. Voor sommige mensen is dat juist een opgave. Dit bruggetje is van waarde. Het heeft niets met een prestigeproject te maken, maar alles met toegankelijkheid. Wat ons betreft komt dat bruggetje er. Er ligt een wens, gesteund vanuit de wensen-en bedenkingenprocedure bij de GREX Waalfront. We moeten volgens mij terug naar het ontwikkelbedrijf en ik stel voor dat we dat afwachten.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Vandaag bespreken we de mooie kans die onze stad heeft om het Waalfronten de ontwikkelingen daar op een prachtige manier te gaan afronden; een brug over de Waalhaven die het centrum met het westen verbindt, die het nieuwe gedeelte en de bestaande stad aan elkaar vastknoopt en een brug die een onmisbare schakel vormt in het verbinden van de wandelroute langs de Waal, van de Waalbrug tot voorbij de nieuwe brug. Deze brug, mevrouw Thomassen zei het al, staat al sinds 2003 in de plannen voor dit gebied en is in 2008, ondertussen alweer vijftien jaar geleden, zelfs in de plannen terecht gekomen. Al deze tijd is er door verschillende fracties in deze gemeenteraad geen onvertogen woord gevallen over de brug. Na een terechte discussie over een ontoegankelijk plan vorig jaar –naar aanleiding van de motie van de Stadspartij, waar heel veel mensen, waaronder onze fractie, mee hebben ingestemd – ligt er nu een prachtig plan voor een brug over de Waalhaven. Een brug die al die plekken met elkaar verbindt, maar die ook nog eens toegankelijk is voor mensen in een rolstoel, met een kinderwagen of met een rollator. Dan is de vraag, voorzitter, hoeveel is deze toegankelijkheid ons waard? Ja, deze brug is duurder dan het oorspronkelijke plan. Echter, voorzitter wat GroenLinks betreft is dat het waard, zeker omdat het college dankzij een oproep van deze gemeenteraad in de wensen-en bedenkingenprocedure GREX Waalfront in gesprek gaat met BPD, onze partner in het Waalfront, om te kijken of zij ook zouden willen bijdragen aan deze toegankelijke oplossing. Die ambities in het Waalfrontzijn namelijk niet alleen van ons, maar ook van het ontwikkelbedrijf. Voorzitter, dan de motie die de oppositie heeft aangekondigd. Als GroenLinks zijn we daar enorm verbaasd over. We hebben namelijk heel veel gesproken de afgelopen maanden over de toegankelijkheid van onze stad en van de openbare ruimte in het bijzonder. Nu ligt er een prachtig plan om die toegankelijkheid ook echt in de praktijk te brengen, het kost ons alleen iets meer geld. Nu zijn er een aantal partijen in de oppositie die plotseling zeggen dat ze de brug nooit gewild zouden hebben. Echter, terugkijkend naar die afgelopen vijftien jaar hebben wij dat dan gemist.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen met een interruptie.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ik ben benieuwd of meneer Lokker kon vertellen hoeveel meer geld die brug toegankelijk maken kost?

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Daar kom ik zo meteen op. De brug niet bouwen kost ons, door allerlei afspraken die we met het ontwikkelbedrijf hebben gemaakt en die we dan niet nakomen en de al gemaakte kosten, zo een zes ton.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter? De brug niet bouwen levert ons eenenvijftig duizend euro op.

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, dat klopt inderdaad, als je naar de cijfers kijkt en je trekt alles van elkaar af wat het heeft gekost. Ik heb de informatie gekregen, dat de afspraken die wij dan niet nakomen, onder andere de subsidie die we dan niet krijgen van de provincie, die wij dan goed moeten maken aan het ontwikkelbedrijf en ook de reservering voor de kwaliteit van de openbare ruimte– waar volgens mij eerder naar verwezen wordt – gaat over circa vierhonderdvijftig duizend euro, zoals vandaag ook in de – met dank daarvoor – informatie gedeeld is, plus de gemaakte plankosten voor het nieuwe ontwerp en de helft van de vergoeding aan aannemers voor de stopgezette aanbestedingsprocedure. Dat komt volgens mij uit op ongeveer zes ton om de brug niet te bouwen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter? De heer Koelewijn is net met de ambtenaar de gang op gegaan en volgens die ambtenaar levert de brug niet bouwen ons € 51. 000 op. Uw hele berekening kunt u dus over de brug in het water gooien. Het levert € 51. 000 op.

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, het is niet mijn berekening die ik in het water zou gooien. Ik volg de cijfers die ik heb gekregen van het college en ook nog vanmiddag. Wat de heer Koelewijn in de gang heeft gesproken, dat weet ik natuurlijk niet, maar misschien kan het college daar zo meteen op reflecteren. Ik ga ervan uit dat de cijfers in de stukken kloppen en dat is zes ton die het kost als we de brug niet bouwen. Voorzitter, dan kost ons dat dus zes ton en dan ligt er helemaal niets. Terwijl voor nog geen half miljoen meer, namelijk de meerkosten van die brug, komt er een brug die ook nog eens toegankelijk is. Met daarbij nog de mogelijkheid dat het ontwikkelbedrijf die ambitie zo belangrijk vindt, dat zij willen meebetalen. Het gaat dan dus niet over een half miljoen meer, maar misschien wel over een paar ton meer. Dan komt er een brug die toegankelijk is. Die kost misschien een half miljoen meer dan geen brug bouwen, maar wat ons betreft is het dat meer dan waard. Ik snap de verwarring, maar ik snap niet dat het voor een groot deel van deze raad niet het afwachten waard is om te vragen of BPD wil meebetalen. Met een paar ton extra hebben we een brug die toegankelijk eisen kunnen we het Waalfront op een manier afsluiten die we 20 jaar geleden in deze raad hebben bedacht.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik maak de ronde nog even af. De heer Van Hooft.

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Mag ik een vraag stellen aan de heer Lokker? Zeker. Het is de bedoeling dat die brug twee wandelgebieden met elkaar verbindt. De bedoeling van wandelen is dat je zoveel mogelijk gaat wandelen. Als je zo een brug ertussen legt, ga je minder wandelen. Waarom zou je een brug ertussen leggen om minder te wandelen, terwijl de bedoeling is om juist veel te wandelen? Als je langs die haven loopt, is dat hartstikke mooi. Dat geeft aan dat voor het wandelen die brug totaal overbodig is, want dan ga je minder wandelen in plaats van meer wandelen. Is dat logisch of niet?

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Meneer Van Hooft, dit zou natuurlijk een prachtig gesprek zijn geweest 20 jaar geleden, toen dit plan voor het eerst in de Raad besproken werd. Ik hoorde de Partij voor de Dieren zeggen: "Wij hebben zijn hier altijd al tegen geweest". De Partij voor de Dieren zat 20 jaar geleden nog niet in de gemeenteraad, maar u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog andere woordmeldingen?

Naam Spreker 6: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

U geeft geen antwoord op mijn vraag, want dat kunt u niet, dat snap ik wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker nog even, als hij wil.

Naam Spreker 23: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Het is heel simpel. Dit is een plan voor een wandelroute, waar heel goed over nagedacht is. Als u de plaatjes ziet, als u de vele werkbezoeken van de Commissie GREX heeft bijgewoond, dan weet u ook wat de ambitie is die wij als gemeenteraad ook hebben uitgesproken om in dit gebied te doen. Daar is die brug altijd een onderdeel van geweest. Natuurlijk kunt u zeggen, als u van de ene kant van de Waalhaven naar de andere wilt, dan kunt u ook een prachtige wandelroute lopen over alle bruggenen over Veur Lent en weer terug. Dat kan ook en dat mag ook. Dit is een mooie toevoeging aan een wandelroute die langs de Waal loopt en onze stad verbindt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts nog het woord geven, voordat we een voorstel gaan doen. Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij willen een stad waar iedereen mee kan doen en de werkelijkheid is dat dit nog lang niet het geval is. We hebben tal van winkels die niet rolstoeltoegankelijk zijn. We hebben tal van stoepjes, waar je niet fatsoenlijk op of af kan met een rolstoel of rollator. Er is veel werk aan de winkel om van Nijmegen die toegankelijke stad te maken, die we graag willen zijn. Echter, daar gaat het debat niet over vanavond. Het debat gaat over die Waalhavenbrug. Als D66 hebben we steeds gezegd, dat elke plek in Nijmegentoegankelijk moet zijn. Dat betekent echter niet dat elke route naar een plektoegankelijk moet zijn. Deze brug is onterecht een symbool van inclusie geworden. Een symbool dat onze gemeente minimaal één komma één miljoen extra kost. Een astronomisch bedrag dat in mijn ogen niet in verhouding staat tot wat je met dat geld kunt doen voor de verbetering van toegankelijkheid in Nijmegen. Eén komma één miljoen is het viervoudige van het budget dat wij op dit moment op jaarbasis als gemeente uitgeven aan inclusie. Voorzitter, mijn fractie is niet bereid om één komma één miljoen extra te besteden aan een brug die onterecht is geworden tot een symbool van hoe een echt toegankelijke stad eruit moet zien. Wel vindt u mijn fractie altijd aan uw zijde, wanneer u goede voorstellen doet om van Nijmegen een nog toegankelijkere stad te maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik nog het woord geven? Niemand. Dan ga ik nu voor vijf minuten schorsen, want ik heb iets te veel gehoord over informatie die rondgaat via app groepen. Het bevestigt mij wel de stellingname, dat weten degenen die mij beter kennen, dat dit ook niet werkt. Ik wijs niet naar een schuldige, maar het werkt dus niet. Dit is de vergadering van de gemeenteraad en niet erbuiten. Het kan niet zo zijn dat tijdens een raadsvergadering mensen nog allerlei informatie erin gooien. Ik wijs niet met beschuldigende vingers.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ik voel me wel aangesproken en ik wil daar graag op reageren.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

U hoeft zich niet aangesproken te voelen. Ik ben nog aan het woord en daarna mag u reageren. Ik ga even uitzoeken, wat daar precies aan de hand is, om dan met een ordevoorstel te komen. Dat lijkt me wel correct op dit moment. Voorts hoeft niemand zich aangesproken te voelen. Ik breng het zo neutraal mogelijk, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dat snap ik, voorzitter, maar nogmaals, ik heb in mijn betoog gezegd dat ik altijd probeer met de juiste informatie een besluit te nemen. Als ik in een app groep, een kwartier voordat de vergadering begint, informatie krijg van een fractievolger van een andere fractie, die met een ambtenaar op de gang staat, dan ligt dat niet bij mij. Dan ligt dat bij dit college en bij deze raad. Ik wil de juiste informatie en ik wil de juiste informatie op woensdagmiddag.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

U geeft precies aan waar het probleem zit, want u brengt ook informatie in deze raad en niet het college. Punt, vergadering is geschorst.

Zou ik iedereen mogen verzoeken weer naar zijn of haar plaats te gaan? Dan wil een voorstel doen.

Beste mensen, ik heropen de vergadering. In tien minuten schorsing kun je een hoop te weten komen, maar niet alles. Er zijn een heleboel aspecten die wat nadere studie vragen om het omfloerst uit te drukken. Mijn voorstel is om dit agendapunt, plus de motie die daarbij is ingediend, een maand te verdagen. Daar volgende keer over verder te gaan, zodat we in ieder geval de tijd hebben om een aantal zaken in alle rust met elkaar uit te zoeken. Waarbij de manier, waarop we informatie verspreiden– ik druk me wederom neutraal uit – tijdens een raadsvergadering wat mij betreft een nadrukkelijk punt is, waar we naar moeten kijken en tevens nog wat andere aspecten kan ik u aankondigen. Spannender ga ik het niet maken. Ik denk, omdat sommigen het vroegen, maar ook omdat het anders geen goed debat wordt op deze manier. Daar heeft niemand baat bij. Overigens zeg ik wel tegen degenen die zeiden: "Er wordt vandaag iets besloten": nee, dat is niet geval. U heeft een brief van het college geagendeerd. Er ligt geen enkel voorstel voor. Naar aanleiding van de brief hebben mensen besloten om een motie in te dienen en dat mag uiteraard. Dit ter geruststelling van degenen die misschien denken, dat er iets besloten moet worden. Dat is dus niet zo. Mijn concrete voorstel aan u is – en graag uw instemming –om dit agendapunt een maand te verdagen. Dan hebben we de tijd om het goed te bespreken en alle vragen die er nog zijn van een antwoord te voorzien. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik wil u daarvoor danken. Ik ben tevreden met het feit dat we het dan verder uitzoeken. Ik ben ook blij dat u er waarde aan hecht om dat uit te zoeken en dat we het vooral, hopelijk voor de toekomst, ook anders met elkaar gaan organiseren. Ik wil echt benadrukken: wij zijn op zoek gegaan naar de juiste informatie. De reden, waarom het nog tijdens de besluitronde aan ons is doorgegeven, is om met de juiste informatie dit debat te kunnen voeren. Ik hecht er toch waarde aan om dat nog even te benadrukken. Niet om hier stemmingmakerij of wat dan ook te maken, maar we willen een gedegen en goed besluit kunnen nemen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, verder akkoord met dit ordevoorstel op dit moment? Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel. Ik denk dat het goed is om er eventueel een technische toelichting aan te koppelen. Het is misschien niet de weg om dit te doen. Een maand uitstel vind ik prima, alhoewel ik eerder wel heb gepleit, maar de wethouder heeft daar nog niet op gereageerd, voor het moment dat er meer duidelijkheid is van uit het ontwikkelbedrijf. Dat moet je namelijk ook betrekken in de financiële consequenties van dit besluit.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wellicht biedt een maand uitstel ook daar wat meer duidelijkheid. Dat zou zo maar kunnen. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, kort. Ik sluit me aan bij mevrouw Thomassen. Ons voorstel zou ook zijn geweest om het uit te stellen. Laten we dan ook kijken, want er lopen een aantal processendoor elkaar heen, naar wat is het beste moment. Dat kan zo een technische toelichting wellicht verhelderen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat lijkt me iets om in het presidium precies af te stemmen. Goed, dan stopt het agendapunt hier en ga ik de voorzittershamer voor het volgende agendapunt aan mevrouw Brand geven om het laatste debatstuk van vanavond te behandelen.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik heropen de vergadering en we gaan verder. Meneer Van Luik, we gaan weer verder. Er staat nog een laatste agendapunt op de agenda. Dat betreft: Brief Inzet locatie sportpark Winkelsteeg voor tijdelijke crisisnoodopvang asielzoekers. Vooraf wil ik even gezegd hebben dat mevrouw Tumiwa zich onthoudt van beraadslagingen en stemming. Zij zal ook ergens anders plaatsnemen, indachtig van hetgeen wat veranderd is in de Gemeentewet. De burgemeester heeft dat eerder toegelicht. Dan gaan we nu over naar de beraadslaging. Dan kijk ik wie ik hierover als eerste het woord mag geven. Dat is de heer Kraut van de fractie van de VVD.

Naam spreker 25: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. De VVD is er trots op dat Nijmegen een stad is die keer op keer de verantwoordelijkheid neemt om vluchtelingen op te vangen, zowel op structurele basis op twee locaties in de binnenstad en in Nijmegen Oost, als meermaals op tijdelijke basis op Heumensoord. Als Nijmegen stropen we de mouwen op. Als een stad van echte doeners doen we met hulp van vele vrijwilligers en uitstekende organisaties, zoals bijvoorbeeld Bindkracht10, wat nodig is. We zijn een gastvrije stad, maar de gastvrijheid heeft ook consequenties en als stadsbestuur hebben we ook een verantwoordelijkheid naar de omwonenden, de omliggende wijken en de stad als geheel op het moment dat het college besluit1. 200 vluchtelingen op te vangen in een noodlocatie op het sportpark. We dienen oog te hebben voor de impact van de opvangen anders gezegd, voor de draagkracht van de stad. Zoals we ook in de gespreksronde hebben gezegd, krijgen we van verschillende kanten signalen die ons zorgen baren. Die zorgen zijn, kort gezegd, op drie terreinen: het sociaal domein, het onderwijs en de veiligheid. Om met het sociaal domein te beginnen. In antwoord op technische vragen wordt erkend dat er personeelstekorten zijn bij de organisaties, zoals Bindkracht10 en het gemeentelijk Sportbedrijf. Dat zijn organisaties, waarvan door het college wordt aangegeven dat ze een belangrijke rol zullen spelen bij de crisisnoodopvang. Desgevraagd, kon nog niet worden aangegeven wat de inzet gaat betekenen voor de bestaande programma's, omdat de precieze inzet nog niet bekend is. Hetzelfde geldt voor het onderwijs. Er wordt gezegd – begrijpelijk, maar ook helaas –dat vanwege de tekorten in het

onderwijs voor de vluchtelingeneen passend onderwijsarrangement wordt gezocht, waar Nijmegen een rol zal spelen in de pilot. Onduidelijk is nog wat dit betekent en wat dit voor gevolgen heeft voor het reguliere onderwijs, indien bijvoorbeeld de leerkrachten uit de invalpool worden ingezet voor het onderwijs aan de vluchtelingen. De wethouder gaf in de gespreksronde aan te kunnen accepteren dat dit kan betekenen dat basisschoolleerlingen naar huis worden gestuurd. Dit is voor de VVD niet acceptabel. Wij vinden dat we dan door een ondergrens zakken, gezien de draagkracht. In antwoord op technische vragen, hoorden we dat de gemeente in overleg is met schoolkoepels. Iets wat ons, maar ook scholen, bevreemd, weten wij. Zo kregen wij het signaal dat nog geen contact is gelegd met bijvoorbeeld De Bloemberg, de school die normaal gesproken een grote rol speelt in het verzorgen van onderwijs aan vluchtelingen. Kan de portefeuillehouder aangeven waarom niet direct met scholen wordt gesproken, maar wel met koepels? Het zijn de scholen en niet de koepels die te maken krijgen met de gevolgen van het besluit. Ook horen wij van verschillende kanten – echt niet alleen van schreeuwers, meneerde burgemeester – zorgen over de gevolgen van het gevoel van veiligheid van de omliggende wijken. Zeker nu de gemeente Heumen heeft besloten aan de andere kant van Hatert nog eens 800 vluchtelingen op te vangen, als de dassen daar niet voor gaan liggen. Deze cumulatie leidt tot onrust. Die moeten we serieus nemen en daar moeten we aandacht voor hebben. Voorzitter, de VVD staat positief tegenover het besluit om wederom tijdelijk vluchtelingen op te vangen. Het is goed dat we verantwoordelijkheid nemen, maar zoals gezegd, bestaan er ook zorgen. We dienen oog te hebben voor de draagkracht van de stad. Voor de VVD is het om die reden van belang dat de vinger aan de pols wordt gehouden. Om die reden dienen wij samen met ODV, GewoonNijmegen.NU en de Stadspartij een motie in waarin we het college samengevat vragen een evaluatie uit te voeren, juist naar de impact op de draagkracht van de stad aan de hand van de drie genoemde pijlers; sociaal domein, veiligheid en onderwijs. Daarnaast vragen wij het college ons te informeren over het passende onderwijsarrangement. Een evaluatie is voor de VVD een voorwaarde om het collegebesluit te kunnen steunen. Voorzitter, laten we blijven zorgen dat we een gastvrije stad kunnen zijn, juist door ook oog te hebben voor de draagkracht van de stad en haar inwoners. Ik, dank u wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Kraut. Ik kijk wie er nog meer een bijdrage wil doen voor de eerste termijn. Dat is het geval. Mevrouw Smit van de fractie van GroenLinks.

Naam spreker 16: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter, Nijmegen is altijd een gasvrije stad geweest en we zijn heel erg blij dat we dat nu weer zijn. We zijn ervan overtuigd dat de mensen die in Hatert terecht zullen komen, weer dezelfde ontvangst van Nijmegen zullen krijgen, zoals we altijd hebben gegeven. We blijven er wel bij, dat we het als GroenLinks heel erg vinden dat er nog steeds crisisplekken nodig zijn en er geen structureel beleid is om deze mensen op een goede manier op te vangen. Het zou niet nodig moeten zijn, maar we zijn blij dat we in Nijmegenweer de verantwoordelijkheid nemen om niemand in de kou te laten staan. Wel vinden we, zoals eerder ook in de ronde genoemd, dat we nu weer in Nijmegen zo een groot aandeel hebben in de opvang, weer de grootste en met de meeste mensen, ook wel wat terug mogen verwachten. Wat ons betreft is dat de eis dat mensen zo goed en zo humaan mogelijk worden opgevangen, ook in een crisisopvang. Als GroenLinks zullen we dit heel nauwlettend in de gaten blijven houden. We zijn blij dat het college hier al een aantal dingen heeft toegezegd, zoals bijvoorbeeld voldoende geestelijke gezondheidszorgen het leefgeld. We willen ook graag het college complimenten geven voor het krachtig handelen in deze situatie en we denken dat veel andere gemeenten daar een groot voorbeeld aan kunnen nemen. Wat betreft de motie van de VVD, deze zullen we niet steunen. We zien helaas grote rampen en oorlogen wereld wijden daar kunnen we hier in Nijmegen helaas maar weinig aan veranderen. Wat we wel kunnen doen, is mensen opvangen die alles kwijt zijn geraakt. Als GroenLinks vinden we dat we moeten helpen waar we kunnen, ook als dit van onze stad iets extra's vraagt. Deze motie zullen we dus niet steunen. Dank u wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Mevrouw Geers van de fractie van de SP.

Naam spreker 26: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. We hebben zelf als SP een motie ingediend en dat heeft te maken met het feit dat we graag als raad eerder worden geïnformeerd, ook al is er haast en is er spoed gevraagd voor een reactie. Eerder geïnformeerd worden over dat de vraag is binnengekomen, wat zijn de mogelijkheden en wat is de omvangen hoe het eruit gaat zien. Wat we niet willen als SP – dat moge ook duidelijk zijnen dat is ook zeker een reden om de motie van de VVD niet te steunen –is dat we het hebben over wat het ons allemaal zou gaankosten of dat we misschien dingen wat minder moeten doen, omdat anders bij de vluchtelingen er niet voldoende hulp is et cetera. We hebben het hierover delen, we mogen blij zijn dat we kunnen delen, en we hebben het over solidariteit. Dat zijn voor ons de belangrijkste dingen. De enige vraag is – we begrijpen, als er brand is 7. 5 Brief Inzet locatie sportpark Winkelsteeg voor tijdelijke crisisnoodopvang asielzoekers dat er snel gereageerd moet worden – als het enigszins kan, eventueel onder geheimhouding, informeer ons graag even in dat proces ernaartoe. Dank u wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Mevrouw Synhaeve van de fractie van D66.

Naam spreker 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, afgelopen besluitronde nam ons gewaardeerd raadslid Ammar Selman afscheid van onze gemeenteraad. Hij sprak in zijn afscheidsspeech over zijn aankomst in Utrecht na zijn vlucht uit onveilig gebied. Hij vertelde ook over de impact van de eerste vraag die hem werd gesteld door politieagenten: "Ben je oké, gaat het goed met je?". Die vragen getuigen van medemenselijkheid. We willen menswaardige opvang voor mensen die op zoek zijn naar een veilige plek. Menswaardige opvang kunnen we als Nijmegen bieden, dat hebben we eerder bewezen en dat gaan we nu weer doen. Ik ben trots dat we dat als Nijmegen, samen met tal van organisaties en vrijwilligers in onze stad, weer onze verantwoordelijkheid gaan nemen. Ten aanzien van de motie van de VVD. Kijk, ik ga ervanuit dat het college ons actief informeert, als blijkt dat de crisisnoodopvanglocatie negatieve effecten heeft. Daar is wat ons betreft geen motie voor nodig. Daarnaast hebben we eerder laten zien dat we succesvolcrisisopvang kunnen organiseren en ik heb geen enkele reden om daar nu ineens aan te gaan twijfelen. Dank u wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Exel van de Stadspartij Nijmegen voor een bijdrage in eerste termijn.

Naam spreker: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Zoals door Stadspartij Nijmegen al eerder gezegd, vinden wij dat de crisisopvang aan de mensen op de vlucht onze stad kleurt en siert. De zorgen die dit echter met zich meebrengt in onze gemeenschapen vooral in de wijk Hatert moeten zeker gehoord worden. Wat doet het college om deze zorgen te verminderen? Ook de druk die het legt op de betrokken gemeentelijke organisatie, zoals Bindkracht10 en het Sportbedrijf is een punt van aandacht. Daarom dienen wij met de VVD de motie 'Verantwoorde opvang vluchtelingen' in. Dank u wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Ik zie een interruptie van mevrouw Geers van de fractie van de SP.

Naam spreker 26: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Beluister ik het nu goed, dat u zegt: "Ja, we zijn er trots open het siert ons als stad en ja we maken ons vreselijk veel zorgen over Hatert en daarom dienen we de motiemede in met de VVD"? Kunt u me daar iets meer over vertellen?

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Exel?

Naam spreker: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik begrijp uw vraag niet goed. Ja, wij zijn trots dat wij als Nijmegen mensen mogen opvangen in geval van nood en dienen samen met de VVD de motie in om te monitoren hoe het gaat in de wijk Hatert.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Geers, heeft u aanvullend een vraag voor mevrouw Excel?

Naam spreker 26: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, wat ik eigenlijk bedoel is, u gaat mee met de VVD, maar u wil dat het steeds goed geëvalueerd wordt wat het betekent voor onze stad. Zit daar een kantelpunt in, dat u zegt, geen opvang meer?

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Excel, Stadspartij.

Naam spreker: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik geloof niet dat ik heb gezegd dat we geen opvang meer willen hebben.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik kijk even rond of er nog woordmeldingen zijn in eerste termijn. Dat is het geval en ik geef het woord aan de heer Salemans van de fractie van de Partij voor de Dieren.

Naam spreker 24: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank je wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Tijdens de kamerronde en ook nu is er al veel uitgesproken over de crisisnoodopvang. De Partij voor de Dieren Nijmegen steunt het plan van het college om crisisnoodopvang te realiseren voor 1. 200 mensen die op de vlucht zijn om hun een dak te bieden. Ook zijn we, ik mag wel zeggen, gepast trots op deze stad en op dat Nijmegen zich wederom laat zien van haar solidaire kant. Daarin meegenomen tegelijkertijd ook dat het zeer wrang is dat het moet. Naar aanleiding van de motie van de VVD heb ik nog wel een verduidelijkende vraag aan het college, want in de kamerronde werd mij sowieso wel voldoende duidelijk dat de situatie op en rond het terrein van de crisisnoodopvang voortdurend wordt gemonitord en dat zaken sowieso al worden teruggekoppeld naar de raad. Ik vroeg mij daarbij af in hoeverre het college sowieso al van plan is om een evaluatie in zijn algemeenheid uit te voeren naar de crisisnoodopvang? Dat is mijn vraag aan het college. Dank u wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan zie ik de heer Kraft van de fractie van de PvdA voor zijn eerste termijn.

Naam spreker 28: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank je wel, voorzitter. Op de pijler van de Waalbrug staat sinds ongeveer 2016met witte verf 'refuges welcome', een motto dat Nijmegen als onderdeel van haar lokale identiteit heeft omarmd sinds de opvang van 3. 000 vluchtelingen in Heumensoord in diezelfde periode. Al maanden is de nood hoog voor tijdelijke opvang. De staatssecretaris zoekt wanhopig naar plekken en veel gemeenten nemen hun verantwoordelijkheid niet. De fractie van de PvdA is er trots op dat Nijmegen weer barmhartig is en mensen in nood opvangt. Voorzitter, bij die eerdere opvang in 2015 is iets speciaals gebeurd, Nijmegen heeft toen Heumensoord omarmd. Voor elke vluchteling die in Nijmegen werd opgevangen stond en er twee en een halve vrijwilliger paraat om iets met hen te doen. Mensen die activiteiten organiseerden voor grote groepen tot anderen die mensen één op één een keer mee naar huis namen om samen te koken of samen te eten. Door deze vrijwilligers en hun inzet voelden mensen zich opeens weer mens in plaats van een nummertje in een systeem. Ik was één van die vrijwilligers. Ik kan u vertellen, ik heb die periode, ondanks alle problemen en trauma's die mensen met zich meedroegen, als heel bijzonder ervaren. Die periode heeft mij laten zien wat medemenselijkheid kan betekenen. Het liet mij zien wat het mogelijk kan maken en het heeft mij bewogen om politiek actief te worden om juist deze waarde te beschermen. Deze waardering voor Nijmegen als stad kwam ook terug van de bewoners. In het boek 'Humans of Heumensoord', onder andere van mijn hand, blikt één van de toenmalige bewoners terug met de woorden:" Toen ik vertrok uit Heumensoord kwam ik terecht in een ander Heumensoord, maar dan zonder Nijmegen". Ondanks dat de opvang ongeveer hetzelfde was, waren het de stad en haar mensen die het verschil hadden gemaakt. Er zijn achteraf ook veel lessen geleerd over wat beter kon. Heumensoord kende gebreken; er was weinig privacy, het was druk en de voorzieningen lieten volgens sommigen te wensen over. De vraag van de PvdA aan het college is dan ook: zijn er door deze lessen andere keuzen gemaakt bij de inrichting van deze opvangen ook als het gaat om de scholing van kinderen? Niet onbelangrijk, er zijn bij sommige Nijmegenaren zorgen over de grootschaligheid van de opvang. Hoe gaat het college hiermee om? De nood is hoog en er zijn weer veel mensen die nu en in de nabije toekomst bij Ter Apel aankomen en weer geen bed of rustplaats kunnen worden aangeboden. We vragen veel van Nijmegen met het realiseren van deze opvang, maar wat de PvdA betreft, hebben we geen keuze. Voor ieder bed dat we hier niet zouden faciliteren, is er straks iemand die helemaal geen bed krijgt. De enige manier waarop we in Nijmegen deze nood kunnen verlichten, is door heel Nederland op te roepen om deze verantwoordelijkheid ook te nemen. Ik hoop dat we onze collega-fracties in andere gemeenten kunnen aansporen om die verantwoordelijkheid te nemen. Laat zien dat het in Nijmegen kan en hoe we dat in Nijmegen doen en laat zien dat het daarom ook in andere dorpen en steden kan. Laten we de opvang in Winkelsteeg omarmen, zoals we dat toen ook met Heumensoord hebben gedaan. Ik dank jullie wel. [applaus]

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Kraft. Ik wil u van deze plek ook van harte feliciteren met uw maidenspeech. Daar heeft u net applaus voor gehad. Ik kijk nog even of er in eerste termijn een reactie is van de raad. Dat is het geval. De heer Eigenhuijsen van de fractie GewoonNijmegen.NU.

Naam spreker 3 : Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dank je wel, voorzitter. Het is een bijzondere avond, mag ik wel zeggen. Een avond waarop ik ook twee moties ga steunen, een van de VVD en eentje van de SP. Ja, het is een hele bijzondere avond. De motie van de VVD, de heer Kraut kon het niet beter uitleggenen daar heb ik echt geen woord aan toe te voegen. De motie van de SP. In Heumen kan het, in Heumen kan het college naar de Raad en zeggen van, goh, dit is ons voorstel. Ik heb me er altijd over verbaasd waarom dat in Nijmegen niet kan. Ik kan me voorstellen dat de locatiekeuze wat lastiger is, maar dan doen we het in beslotenheid. Ik zou het zeer toejuichen, als we voortaan als raad, wat meer inspraak hebben in waar, wanneer en hoeveel opvang er komt. Dank je wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Eigenhuijsen. Dan ga ik voor een reactie in eerste termijn voor de beantwoording van de vragen en een reactie op de ingediende moties naar wethouder Visser en de burgemeester die hier zitten namens het college.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Burgemeester)

Ik zal aftrappen en de wethouder zal zo ingaan op de motie, die is ingediend door de SP. Ik zal ook op de andere motie ingaan. Allereerst dank voor uw bijdrage en ook de brede steun. Die was ook in de gespreksronde geuit en die was ook al eerder geuit. Gelukkig zijn we niet alleen afhankelijk van de formele vergaderingen om met elkaar contact te hebben. Mensen voelen ook als er politieke steun is voor besluiten die op veel plaatsen in het land tot heel veel beroering leiden. De keuze om opvang te leveren is legitiem en om daar vragen bij te stellen over hoe gaat dat, is ook legitiem. Beide zijn legitiem. Daarmee ga ik ook gelijk in op de motie zoals die door de heer Kraut, gesteund ook door andere fracties, is ingediend. Het college begrijpt heel goed de strekking van uw motie, want daarin zegt u: "Ja, prima, we zijn voor die opvang, maar wat doet het met de stad?" Wat is de draagkracht, als ik dat woord even mag herhalen, voor het sociaal domein, op onderwijsgebied, op sportief gebied, wat kun je aan sport besteding bieden en ook veiligheid? We waren al – en dat sluit ook aan bij de vraag van de heer Salemans –zeker van plan om u daarover te blijven informeren. Ons voorstel zou zijn, dat is wat afwijkend van wat in de motie staat, om u maandelijks te berichten. Dat kan schriftelijk, maar dat kan ook mondeling zijn. De motie is wel van een hele precieze natuur en dat doen we eerlijk gezegd, bij geen enkele buurt of voorziening. Ik heb nog nooit meegemaakt dat uw raad heeft gevraagd, als we ergens een nieuwe woonwijk maken, na een maand ga je evalueren als de zeshonderdste bewoner is gekomen of dat wel goed lukt. Dat is misschien niet precies uw bedoeling. Hier spreekt wellicht ook meester Kraut die het precies wil opschrijven. Dat kan allemaal, maar ons voorstel zou zijn om maandelijks bij u terug te komen over al die elementen die ik net noem. Het sociaal domein, veiligheid, onderwijs en alles waar we mee aan de slag gaan en wat inderdaad iets betekent voor professionals en vrijwilligers in de stad. We kunnen enthousiast zijn en dat is het college uiteraard ook over iedereen die een steentje wil bijdragen, maar het moet wel gebeuren. Inderdaad, de druk is best groot op tal van plekken, dus dat willen we zeker zo gaan doen. We denken ook dat we door de contacten, die we alleen al de afgelopen maand weer hebben opgebouwd, soms met nieuwe mensen die in de buurt een bedrijf of woning hebben, soms met mensen die we lang kennen, heel goed kunnen inspelen op de zorgen. Ik heb lang geleden geleerd op de burgemeester school dat je nooit moet toezeggen dat je de zorgen van mensen kunt wegnemen, want zorgen liggen altijd bij iemand zelf en liggen nooit bij degene die wordt aangesproken. Je kunt wel mensen een perspectief bieden en zo goed mogelijk proberen uit te leggen wat je kunt doen voor het geval er toch iets gebeurt. Wat we allemaal niet hopen, maar wat natuurlijk altijd kan gebeuren. We hebben hele goede ervaringen met twee keer Heumensoord, waar we inderdaad heel veel lessen uit hebben geleerd, één keer

Klein Brakkenstein, zo noem ik het maar even – die voorziening zal gaan ophouden naarmate we Winkelsteeg gaan opbouwen – en ook al die andere opvangen die we inmiddels in de stad hebben. Mensen zijn soms bij particulieren ondergebracht, waar we in deze Raad nooit over spreken. Daar wonen vaak ook al tientallen mensen in een bepaalde woning of woonvorm, waar het goed gaat. We moeten goed bijhouden, waar het niet goed gaat en daar moeten we optreden.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik geef het woord graag door aan de wethouder voor het antwoord op de tweede motie.

Naam spreker 29: Mevrouw Visser (wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Dat is de motie die door de SP en anderen is ingediend. De titel van de motie geeft al aan dat het heel erg lastig is om een heel gedegen proces te lopen. Het gaat over crisis en bij crisis moet je snel handelen. Dat doen wij door heel snel te kijken welke locatie is geschikt. Wat is een locatie waar weinig wettelijke beperkingen zijnen waar relatief weinig veiligheidsrisico's zijn? We overleggen met de brandweer, met de ODRN, met de politie een met welzijnsorganisaties. Dat heeft allemaal plaats in een heel kort besteken dat betekent dat je snel moet handelen. Dat maakt het heel erg lastig om iedereen mee te nemen in het proces. Toen u de motie toelichtte, zei u: "Neem ons tijdig mee in het informeren van de raad". Dat vind ik iets anders, dan dat er een democratisch besluit genomen moet worden. Een democratisch besluit, kan ik u zeggen, duurt te lang voor de crisis die er is en dan duurt het ook veel te lang voordat wij duizend tweehonderd mensen zouden kunnen opvangen. Ik begrijp dat u zegt: "We willen graag inspraak hebben over de grootte". Wij krijgen de vraag vanuit Den Haag om in dit geval duizend tweehonderd mensen op te vangen. Als we dat aan iedereen gaan voorgeleggen, heb je heel veel meningen. Wij houden ervan om snel in actie te komen. Het is ook een tijdelijke opvang. Het is voor zes maanden, dus het houdt ook weer op. We voelen ook bij uw raad altijd de barmhartige opstelling om wel in te gaan op zo een vraag. Dan waren er nog vragen, volgens mij van de VVD, over onderwijs en waarom wij niet met scholen maar met koepels praten. Dat is om precies dezelfde reden. In dit geval van crisisopvang van duizend tweehonderd mensen zijn de eerste mensen er nog niet. We hebben geen idee of het om jongeren gaat. Gaat het om vo of gaat het om po? We zetten iedereen alvast in de paraatheid dat er wat aankomt. We hebben nu ook van tevoren heel duidelijk gezegd:" We kunnen het onderwijs niet gaan leveren, zoals u dat van ons gewend bent". Het kan ook, net als voor de AZC-jongeren die er nu zijn, een programma worden waar heel weinig onderwijs aan te pas komt, maar meer cultuur, sport en dagbesteding. Domweg, omdat we de onderwijskrachten niet voorhanden hebben.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik dank het college voor de reactie in eerste termijn. Ik kijk even naar uw raad of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval. Ik zie in elk geval mevrouw Geers van de fractie van de SP. U had een vraag? Kunt u dat doen in uw tweede termijn of gaat het specifiek?

Ja, dat kan.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Geers van de fractie van de SP.

Naam spreker 26: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag iets van de wethouder weten. Natuurlijk, we hebben het over brand en er moet snel wat gebeuren. Echter, op welk tijdstip is de vraag binnengekomen vanuit het Rijk bij de gemeenten? Gaat het over drie weken of gaat het over vier weken? Vervolgens, wij zijn pas geïnformeerd op zeven maart. Daarna hebben de fracties nog onder geheimhoudingen toen was het allemaal al geregeld. Ja, met heel veel argumenten, waarom er gekozen is daarvoor. Echter, nogmaals de vraag en daar gaat de motie ook over. Ik kan me niet voorstellen, dat u binnen twee dagen iets moet regelen…

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Geers, ik wil u erop wijzen dat uw tijd bijna op is. Wilt u een einde maken aan uw betoog?

Naam spreker 26: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Sorry, doe ik. Dank u wel. Dat is de vraag en dan nog inderdaad, informeer tijdig. Als raad hebben we daar denk ik ook recht op.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik ga voor de tweede termijn naar de heer Eigenhuijsen van de fractie van GewoonNijmegen.NU.

Naam spreker 3: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het hele democratische proces erg lang gaat duren. Dat snap ik, maar in Heumen is het besluit genomen en drie dagen later was er een raadsvergadering en heeft de gemeenteraad ingestemd. Wat gaat daar anders dan hoe het hier gaat? Volgens mij moet dat gewoon kunnen, toch?

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dan zie ik nog de heer Kraut van de fractie van de VVD voor zijn tweede termijn.

Naam spreker 25: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, indachtig het college wat we van u hebben gehad over moties na toezeggingen. We zijn erg blij met de toezegging van de burgemeester en zullen de motie in dat geval – ik heb even overlegd met de mede-indieners – intrekken. In algemene zin merk ik op dat het fijn is als mensen stukken en moties lezen, voordat ze daar een mening over vormen. Dank u wel.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere fracties zijn die het woord willen in tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik voor de vragen die gesteld zijn vanuit SP en GewoonNijmegen.NU naar de portefeuillehouders. Dan begin ik bij de burgemeester.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Burgemeester)

Ik zal daar zelf even op reageren, omdat ik ook de meeste contacten daarover heb gehad met Den Haag. Even voor de goede orde, er komen rondom het probleem van de vluchtelingenopvang – niet het probleem van de vluchtelingen, maar het probleem van de vluchtelingenopvang, dat is een belangrijke nuance, die we in Nederland in het debat moet houden – bijna elke paar maanden of elke week verzoeken binnen. Nu ging het concreet om een verzoek in februari. Een algemeen verzoek van de staatssecretaris aan de Nederlandse gemeenten, kunnen jullie wat doen? Het is niet zo dat er een brief is binnengekomen op dag X op tijdstip zus, waarin ze aangeven: "We hebben nu dit nodig". Er zijn gemeenten die hun vinger opsteken en zeggen, we gaan kijken en er zijn er die dat niet doen of het proberen en waar het niet gelukt is. Wij hebben het geprobeerd en dit terrein was beschikbaar. Ik heb in de gespreksronde ook gezegd, als u me in januari had gezegd, dat is een ideaal terrein voor opvang van wie dan ook, dan had ik heel veel verbaasd opgekeken, want dat hadden wij toen zelf helemaal niet op het oog. Het is een terrein dat voor de ontwikkeling van Winkelsteeg op de nominatie staat en daardoor ook toevallig nu tijdelijk beschikbaar is. Misschien is het volgende jaar of over twee jaar wel helemaal niet meer beschikbaar. Dan gaat het inderdaad wel heel snel. Ik ben het zeer met iedereen eens, zo tijdig mogelijk informeren. Ik weet echter ook hoe u reageert, als wij bij wijze van spreken half februari naar u toekomen met: "We hebben een paar voetbalvelden op het oog en daar zouden we misschien wat tenten kunnen neerzetten. We weten niet voor hoeveel mensen, we weten ook niet of we dat kunnen regelen". Dan is het eerste wat u vraagt, kom dan maar terug als u een concreet voorstel heeft. We hebben rekening gehouden met uw latente vraag en we zijn met dat voorstel gekomen.

Dat is de pure waarheid. Het gaat niet eerder, het gaat niet sneller. Ik constateer met betrekking de gemeente Heumen, iedereen volgt zijn eigen gang, zij doen er wel een maand langer over, terwijl de vluchtelingen in Ter Apel staan te trappelen om een plek te vinden. Inderdaad, ik hoorde ook iemand spreken over dassen. We will see.

Naam Spreker 10: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de tweede termijnen gaan we over tot stemming over één motie. De eerder aangekondigde motie van de VVD is ingetrokken, dus blijft over de motie van de SP 'Ook bij brand is reageren tijdig informeren'. Ik kijk naar de griffie. We wachten op de lampjes. Uw stemmen graag voor de motie van de SP. Met zeven stemmen voor en 30 stemmen tegen is deze motie verworpen. Dan dank ik u en komt er een einde aan de bespreking van dit agendapunt.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u, mevrouw Brand, voor het voorzitterschap. Ik begrijp dat er nu een hele ontspannen sfeer ontstaat, maar we zijn nog niet helemaal aan het eind van de vergadering, dames en heren. We hebben nog het stemstuk staan: Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit. Ik hoop dat niemand een stemverklaring wil afleggen. Of een hele algemene of zo, maar dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit. Uw stemmen graag. Met 25 stemmen voor en dertien tegen is het voorstel aanvaard. Daarmee komen we aan het eind van deze vergadering na weer een bijzondere dag, waarop Bokito ons definitief heeft verlaten. Ik wilde dat toch nog wel even met u delen. Dat is toch een iconisch figuur. Niet dat ik daar een voorbeeld aan wil nemen, maar het is toch wel heel bijzonder. Speciaal voor meneer Eigenhuijsen kan ik weer mededelen dat er een borrel is na afloop van deze vergadering. Daarmee sluit ik deze vergadering. Dank u wel.