

Beantwoording technische vragen

Jaarrekening 2024

De raad is in de gelegenheid gesteld tot het stellen van technische vragen met betrekking tot de Jaarstukken 2024. De behandeling van deze jaarstukken staat geagendeerd ter besluitvorming voor de raadsvergadering van 3 juli a.s.

Fractie ABL

Vraag 1:

Pagina 61; De hogere legeskosten zouden ook gedekt moeten worden uit hogere opbrengsten. Wanneer zijn deze opbrengsten te verwachten? In 2025?

Antwoord op vraag 1:

Er is inderdaad een samenhang tussen de kosten die we betalen aan ODZOB voor geleverde diensten en de opbrengsten uit leges. Het moment waarop de opbrengsten worden ontvangen die betrekking hebben op bepaalde kosten is niet exact aan te geven. In de Financiële rapportage 2025 kijken we opnieuw naar de verwachte opbrengsten uit leges in relatie tot de gemaakte kosten. Indien nodig stellen we budgetten bij.

Vraag 2:

Pagina 61; Regeling specifieke uitkering lokale aanpak isolatie 2024

Kan aangegeven worden welke programma's/beleid onder deze uitkering vallen die gerealiseerd moet worden?

Antwoord op vraag 2:

In onze Lokale Energie Strategie hebben we als ambitie uitgesproken dat onze woningvoorraad goed geïsoleerd is in 2030 (ten minste energielabel C) en aardgasvrij in 2050. Om deze doelstelling te halen doen we als gemeente mee aan De Groene Zone Isoleren. Dit heeft als doel woningeigenaren te ontzorgen bij het isoleren van hun woning. De deelnemende inwoner ontvangt eerst een energieadvies, gebaseerd op een integrale scan van hun woning. Als een deelnemer aan de voorwaarden voldoet, kan de deelnemer een subsidie van €1.250 krijgen die in de vorm van een korting wordt ingezet. Deze subsidie wordt gefinancierd door de specifieke uitkering Lokale aanpak isolatie 2024. Daarnaast wordt ook het project "Toekomstbestendige woningen" hieruit gefinancierd. Hieronder vallen wijkacties, energiebespaarcafés en financieel informatiepakketten.

Vraag 3:

Pagina 63; handhaving ruimtelijke ordening

Zijn de kosten behorende bij deze procedures al volledig genomen in 2024 en voorgaande jaren?

Antwoord op vraag 3:

Ja, de kosten voor deze procedures zijn al volledig genomen. Echter, het kostenverhaaltraject is nog niet afgerond in verband met juridische procedures.

Vraag 4:

Pagina 105; Groepsaanbod WMO

Worden deze budgetten in de opvolgende jaren wel weer beschikbaar gesteld? Ondanks dat ze in 2024 minder zijn benut?

Antwoord op vraag 4:

Het budget voor groepsaanbod Wmo is in 2024 niet volledig benut, vooral doordat het initiatief Franciscushof Lieshout nog niet is gestart. Het bijbehorende bedrag van € 20.000 wordt niet doorgeschoven naar volgende jaren, omdat er geen duidelijkheid is over de start. We begroten alleen wat we daadwerkelijk verwachten te besteden. Als het initiatief alsnog van start gaat, wordt een voorstel via de reguliere beleidscyclus aan u voorgelegd. Voor 2025 en verder is er structureel budget beschikbaar om nieuwe initiatieven te stimuleren en aan te jagen.

Vraag 5:

Pagina 108; Energietoeslag

Wat is de rede dat er geld overblijft van de energietoeslag die uitgekeerd wordt?

Antwoord op vraag 5:

In 2025 hadden we middelen in de begroting opgenomen omdat we aanvankelijk ervan uitgingen dat in 2025 de financiële afwikkeling gedeeltelijk ook in 2025 zou plaatsvinden. De toekenningen van de energietoeslag en de financiële afwikkeling hiervan heeft uiteindelijk volledig in 2024 plaatsgevonden.

Vraag 6:

Pagina 129; Opbrengsten groenstroken

Kan verduidelijkt worden wat de extra verkoop van groenstroken binnen de Heuvelsche velden betreft? Het is niet duidelijk op te maken waarom er zoveel aan groenstroken is verkocht binnen het gebied en wat daarvan de consequenties zijn voor het openbare groen.

Antwoord op vraag 6:

Met de ontwikkelaar van de Heuvelsche Velden is in de anterieure overeenkomst afgesproken dat zij gemeentegrond aankopen voor de optimalisatie van het plangebied. Het betreft een deel van de toegangsweg naar het plangebied en niet een groenstrook. Het merendeel van deze 7.224m² wordt ingezet voor openbare ruimte en infrastructuur en een klein gedeelte als bouwgrond. In totaal wordt er in het plangebied 5,9 ha natuur en 2,1 ha openbaar groen gerealiseerd. Het openbaar gebied wordt bij afronding van het plan weer terug geleverd aan de gemeente.

Vraag 7:

Pagina 131; Verliesvoorziening grondexploitatie Mariastraat 18-22

Deze zin geeft verwarring. Betreft dit een extra bijstorting van 171k in de verliesvoorziening of betreft dit de storting in de verliesvoorziening vanwege het openen van een grondexploitatie voor de Mariastraat 18-22 in 2024?

Antwoord op vraag 7:

Bij de Grondnota 2024 is de grondexploitatie Mariastraat 18-22 door uw raad vastgesteld met een negatief resultaat van € 171.000. Dit bedrag is de totale verliesvoorziening per 31-12-2024 en als zodanig verwerkt in de jaarrekening 2024.

Vraag 8:

Pagina 147: Financiële risico's

Zou in deze tabel ook niet een risico opgenomen moeten worden voor de pensioenvoorziening wethouders/burgemeester? Hier vinden regelmatig forse correcties plaats.

Antwoord op vraag 8:

Er is ook een risico opgenomen voor wachtgeld en pensioen voor wethouders en burgemeester. Deze vormt één van de 41 risico's die gekwantificeerd zijn in de risicoanalyse. Het is alleen niet zichtbaar in de overzichten, omdat dit risico buiten de top 10 van de belangrijkste risico's valt.

Gezondheid, welzijn, zorg en onderwijs

Vraag 1:

WAMS, hoe geven we hier nu vorm aan nu wetgeving achterwege blijft? (pag. 90)

Antwoord vraag 1:

We werken met domein overstijgende multidisciplinaire overleggen (MDO) waarin professionals werkzaam bij de gemeente, zorg, werk, maatschappelijk werk, schulden, veiligheid etc. integraal samenwerken. Hier wordt meestal een regievoerder aangewezen (casusregisseur). Bij de gemeente werkt een procesregisseur. Hij voert procesregie en heeft vaak een verbindende rol tussen de verschillende professionals/domeinen.

Het doel van de samenwerking is altijd mensen helpen (zo zelfstandig mogelijk) te participeren in de maatschappij.

Het uitgangspunt aangaande het verwerken van persoonsgegevens is dat dit ten dienste moet staan van de inwoner (of ter bescherming van anderen in geval verkeerd gedrag). Bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan soms alleen maar als er informatie wordt gedeeld.

Vraag 2:

Komt de zorgboog en Franciscushof terug; zelfde vraag als bij kadernota; gaat hier niets gebeuren de komende 4 jaar? (pag. 92)

Antwoord vraag 2:

Er is op dit moment geen duidelijkheid over wanneer het initiatief voor een huiskamer in Franciscushof Lieshout van start gaat. Daarom is het bijbehorende budget van € 20.000 niet doorgeschoven naar volgende jaren. We begroten alleen wat we daadwerkelijk verwachten te besteden. Dat betekent niet dat er de komende vier jaar niets gebeurt: voor 2025 en verder is er structureel budget beschikbaar om nieuwe initiatieven op het gebied van groepsaanbod Wmo te stimuleren.

Vraag 3:

Harmonisatie minimaregelingen. Wanneer kunnen we die evaluatie verwachten? (pag. 92)

Antwoord vraag 3:

Met de 5 Peelgemeenten is afgesproken om in 2025 in Laarbeek en in Gemert-Bakel een Minima Effect Rapportage te laten verrichten door het Nibud (zoals dat in de gemeente Deurne en Someren in 2022 t.b.v. de harmonisatie heeft plaatsgevonden) om de effecten van het geharmoniseerde minimabeleid te meten. Dit om te bepalen of het geharmoniseerde beleid datgene heeft opgeleverd wat we voor ogen hadden of dat er meer nodig is. De onderzoeksresultaten worden in 2025 verwacht.

Vraag 4:

6.3: er is geen gebruik gemaakt van armoedebestrijding en schuldhulp, bijzondere bijstand, vroegsignalering, minimavoorzieningen, bijstandsverstrekking en levensvatbaarheidsonderzoek. Hoe groot is het geschatte percentage dat we hierin missen. (pag. 108)

Antwoord vraag 4:

De mensen uit Laarbeek die bij ons in beeld zijn verlenen we de benodigde zorg en ondersteuning. Daarnaast is er sprake van verborgen armoede. Het is moeilijk om deze doelgroep te bereiken ondanks de acties die hierop worden uitgezet. Omdat we deze mensen niet in beeld hebben is het heel lastig om te bepalen of en zo ja hoe groot het percentage is wat we hierin missen.

Vraag 5:

Opvang Oekraïners 1.552.000 niet besteed? (pag. 105)

Antwoord vraag 5:

De rijksvergoeding voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne betreft een integrale bekostigingsregeling. Anders dan andere gemeenten maakt de gemeente Laarbeek voor een groot deel van de opvang gebruik van eigen voorzieningen (Brukelum). Dat betekent dat de huurkosten – wat veelal het grootste kostencomponent is - in verhouding laag zijn. De gemeente intensiverde in 2024 de inzet van locatiemanagement en trok een extern beveiligingsbureau aan om ook in de avonden en nachten een oogje in het zeil te houden. Alhoewel de kosten toenamen ten opzichte van 2023 zijn de rijksgelden meer dan kostendekkend. Dat de gemeente geld overhoudt betekent dus niet dat de gemeente onvoldoende aandacht heeft voor deze doelgroep. We geven het budget weloverwogen en conform behoefte uit.

Vraag 6:

Is er geen ambitie meer om een GZ-psycholoog te proberen te werven in de toekomst? (pag. 107)

Antwoord vraag 6:

Jawel, maar gelet op de krappe arbeidsmarkt kan deze vacature niet worden ingevuld. We hebben daarom gekozen voor een andere vorm en inhoud. Voor het verbinden van de huisartsen met het sociaal team Laarbeek is ervoor gekozen om de uren van de gedragswetenschapper uit te breiden. De gedragswetenschapper zit dicht bij de gemeentelijke voorzieningen en heeft een bredere systeemblik. Daarnaast is Zorgdomein ingericht. Zorgdomein faciliteert tijdige en passende toeleiding naar jeugdhulp (één van de beleidsdoelen van de Hervormingsagenda Jeugd).

Vraag 7:

Minder aandacht gegeven aan onder aandacht brengen van minimaregelingen? Waarop is dat gebaseerd? (pag. 108)

Antwoord vraag 7:

Er is niet minder aandacht besteed aan de minimaregelingen, maar de kosten voor publicatie zijn gedekt vanuit het algemene communicatiebudget in plaats van het specifieke minimabudget. Daardoor lijkt het alsof er minder is uitgegeven, terwijl de communicatie wel is uitgevoerd.

Nagekomen vragen op 24 juni 2025Vraag 1:

In raadsvoorstel lezen we programma 5 een voordeel van	2.658k
Accountantsverslag blz. 5 zien we de verklaring Oekraïne	1.552k
Onderwijs sportbeleid	372k
Inkomensregelingen	328k
Nadeel jeugdhulp	-/- 398k
Totaal	1.854k

Derhalve een totaal voordeel van 2.658k -/- 1.854k = 804k
Totaal verschil 804k vraag: waar dit bedrag uit is opgebouwd?

Antwoord op vraag 1:

De accountant geeft een opsomming van enkele grote posten/ onderdelen maar niet alle omdat dit een verklaring is van de belangrijkste afwijkingen. In de jaarrekening kan bij het onderdeel financiële beschouwingen een meer gedetailleerde analyse worden gezien per programma.

De belangrijkste verklaringen in programma 5 zijn:

Opvang ontheemden uit Oekraïne	€ 1.552k
Groepsaanbod WMO	€ 33k
Bijdrage Stichting Dorpshuizen Laarbeek (SDL)	€ 66k
Uitvoeringskosten Inburgering	€ 72k
Herinrichting toegang sociaal team Laarbeek	€ 60k
Onderwijsbeleid en leerlingzaken	€ 161k
Sportbeleid en activering	€ 263k
Toegang en eerstelijnsvoorzieningen	€ 168k
Zorgkosten Jeugdhulp	€ -365k
Inkomensregelingen	€ 318k
Overige verschillen	€ 330k
Totaal:	€ 2.658k

Vraag 2:

Blz. 11 begrotingsonrechtmatigheden € 2.202k met tolerantiegrens van € 2.274k laat zien dat de tolerantiegrens op € 72k bijna bereikt had. En van de € 2.202k slechts € 695k als acceptabel is aangemerkt. Dit laat zien dat we tegen de grens aanlopen van toegestane onrechtmatigheden. Waarvan dan ook nog slechts 32% acceptabel. Derhalve 68% niet acceptabel. Vraag: Wat gaat het college doen om dit niet meer te laten gebeuren?

Antwoord op vraag 2:

De rechtmatigheidsverantwoording van het college is nog ruim onder de tolerantiegrens. Dit is namelijk alleen het bedrag wat niet acceptabel is. De verklaring waarom overschrijdingen niet acceptabel zijn staat beschreven in de paragraaf bedrijfsvoering. Dit komt voornamelijk doordat in de basis alle overschrijdingen van de lasten onacceptabel zijn. Er zijn overschrijdingen op programma 1 van € 664k wat voornamelijk bestaat uit de hogere kosten voorziening wachtgeld/pensioen, wat ook bij de auditcommissie is toegelicht dat wij hier de facturen voor krijgen en deze moeten betalen maar hier dus moeilijk op te sturen valt.

In programma 6 is er een overschrijding van € 1.100k wat voornamelijk te maken heeft met overschrijding van de inhuurkosten van € 866k. Maar hiertegenover staan ook hogere opbrengsten van UWV, voorziening verlofsparen en bijdragen van derde (€ 587k). Per saldo is er overschrijding van de lasten van € 276k. Maar voor de rechtmatigheidsverantwoording mogen baten en lasten niet gesaldeerd worden.

Wat het college voor 2025 en verder hiervoor kan doen is in december nog een begrotingswijziging voorstellen aan de gemeenteraad om hiermee de begroting meer in balans te brengen met de realisatie waardoor er een lagere overschrijding is op de lasten per einde boekjaar. Deze methodiek kan sinds de invoering van het werken met de financiële rapportage gehanteerd worden omdat er sindsdien de optie is om bij elke raadsvergadering begrotingswijzigingen voor te stellen.

Vraag 3:

Blz. 14 lezen we dat op rioolheffing opnieuw niet realistisch is begroot. Er is 10% € 446k minder uitgevoerd dan begroot. Onze vraag: wat betekent dit voor de bij inwoners in rekening gebrachte rioolheffing. Deze mag niet meer zijn dan de werkelijke kosten. Echter zo lezen we dat jaarlijks fors minder wordt uitgevoerd dan begroot.

Antwoord op vraag 3:

De in de vraag genoemde bedragen hebben we niet kunnen herleiden in de jaarrekening. Uit de paragraaf rioolheffing blijkt de realisatie € 67k hoger te zijn dan begroot. Maar in het algemeen geldt dat een overschot of tekort op taakveld riolering geen gevolgen heeft voor de in rekening gebrachte rioolheffing aan inwoners. Riool is een gesloten circuit dus een eventueel overschot wordt gehanteerd voor andere jaren. Daarvoor wordt de egalisatievoorziening rioolheffing gebruikt. Wanneer de uitvoering in enig jaar is vertraagd dan betekent het veelal dat het in de periode daarna alsnog zal worden uitgevoerd.

Vraag 1:

Waarom wordt niet voor alle speerpunten t.a.v. afspraken uit de begroting 2024 een status vermeld in de jaarstukken zodat duidelijk is wat de status is?

1.01, 1.02, 1.04 t/m 1.07

2.02 t/m 2.06

3.01, 3.03 t/m 3.06, 3.1, 3.09 t/m 3.11, 3.13, 3.15, 3.16, 3.22 t/m 3.24

4.02 t/m 4.04

5.02, 5.03, 5.08, 5.10 en 5.11

6.01 t/m 6.06, 6.08 en 6.09

In de jaarrekening ontbreken de volgende speerpunten welke wel expliciet zijn opgenomen in de begroting 2025 "wat gaan we ervoor doen": 2.06, 3.10

Antwoord vraag 1:

De vraag waarom niet bij alle speerpunten een status is vermeld is eerder besproken in de auditcommissie. Bij de start van het college zijn de speerpunten geformuleerd voor 4 jaar. De speerpunten die in het verleden vallen, zijn afgerond of in toekomstige jaren plaats vinden worden niet weergegeven. Zoals besproken in de auditcommissie is dit soms verwarrend en hierdoor ook lastiger om te volgen. Daarom is ook aangegeven dat we bij het nieuwe programma in 2026 onderzoeken hoe we dit in de toekomst beter in te richten.

Ten aanzien van speerpunt 2.06 cameratoezicht en speerpunt 3.10. Deze staan in de begroting 2024 benoemd bij "Wat willen we bereiken?", echter niet bij "Wat gaan we ervoor doen?". Dit houdt in dat er geen concrete acties zijn voor 2024. Deze zijn beide gepland voor 2025 (afhankelijk van ontwikkelingen).

Vraag 2:

Wat is de reden van de gestelde terugbetalingsverplichtingen op blz. 250?

Graag per SiSa beargumenteren waarom, oorzaak dat deze verplichting is ontstaan. zijn hierdoor taken niet volbracht? Zo ja, welke. (pag. 250)

Antwoord vraag 2:

Terugbetalingsverplichtingen, onder andere aan het Rijk vanwege niet bestede SiSa middelen:

· SiSa-regeling huisvesting aandachtsgroepen € 465.000

Met deze specifieke uitkering worden gemeenten en initiatiefnemers gestimuleerd om extra woon- en verblijfsruimten te realiseren voor aandachtsgroepen (waaronder arbeidsmigranten). In 2021 zijn middelen ontvangen voor 2 projecten (€ 75.000 en € 390.000). Binnen 5 jaar dienen de projecten te zijn gerealiseerd. Voor beide projecten geldt dat de benodigde vergunningen zijn afgewezen. De ondernemers hebben 2 jaar de tijd om tot onomkeerbare stappen te komen. Als dit niet haalbaar blijkt, dan dient de uitkering te worden terugbetaald. In 2023 en in 2024 zijn geen onomkeerbare stappen gemaakt, voorzichtigheidshalve is daarom een terugbetalingsverplichting opgenomen. Mogelijk worden nog gewijzigde projectvoorstellen ingediend, maar deze corresponderen dan niet meer met de oorspronkelijke aanvragen.

· SiSa-regeling Inburgering € 203.000

Met deze specifieke uitkering worden voorzieningen beschikbaar gesteld aan inburgeringsplichtigen. De uitkering is bedoeld ter dekking van de kosten van deze voorzieningen, niet zijnde uitvoeringskosten. De hoogte van de toekenning is op basis van aantallen asielstatushouders en gezinsmigranten. De voorlopige toekenning 2024 was € 203.131 hoger dan de definitieve toekenning van € 279.140.

· *SiSa-regeling Opvang Oekraïne 2024 € 137.484*

Dit is een specifieke uitkering voor de bekostiging van acute opvang en verstrekkingen vanwege de oorlogssituatie in Oekraïne. Voor 2024 is een aanvraag gedaan voor € 3.023.160. Volgens de definitieve Sisa-verantwoording bedragen de bestedingen in 2024 € 2.885.676. Van het voorschot is dus € 137.484 niet besteed en dient te worden terugbetaald (in de toelichting staat € 122.600, dit is niet meer tekstueel gecorrigeerd). De verantwoorde bestedingen bestaan grotendeels uit de normbedragen (€ 61 per gerealiseerde plek per dag).

· *SiSa-regeling Sport € 38.000*

Sinds 2019 kunnen gemeenten, sportverenigingen en sportstichtingen btw die hen in rekening wordt gebracht voor investeringen in sport niet meer in aftrek brengen. Om de ontwikkeling en instandhouding van sportaccommodaties en de aanschaf van sportmaterialen te stimuleren, kunnen gemeenten sindsdien gebruik maken van de regeling Specifieke uitkering Stimulering Sport (SPUK). Voor 2024 is een voorschot verstrekt van € 143.639 op basis van historische gemiddelden. Bij de definitieve Sisa-verantwoording blijkt deze € 38.275 te hoog te zijn en moet worden terugbetaald. De definitieve Sisa-verantwoording 2024 wordt bepaald op basis van de gerealiseerde kosten voor sport.

· *SiSa-regeling Bbz € 40.000*

Er is minder inzet geweest door GR Senzer in het kader van heroriëntatie en schuldhulpverlening aan ondernemers uit Laarbeek. Dit kan te maken hebben met minder aanvragen vanuit Laarbeek, maar het kan ook te maken hebben met een achterstand in het betreffende team bij Senzer.

· *SiSa-regeling Onderwijsroute*

Het uitgangspunt bij deze regeling is het aantal inwoners in de gemeente ten opzichte van het aantal inwoners in Nederland vermenigvuldigd met het beschikbare bedrag vanuit de regeling. Het verschil vormt de terugbetalingsverplichting aan het Ministerie. Er zijn minder inburgeraars geweest die de onderwijsroute hebben gevolgd.

Vraag 3:

Samenwerkingsagenda 1.09 (pag. 22)

Hierbij wordt uitgelegd DAT het uitgesteld is, maar niet WAAROM? Kunt u aangeven waarom het uitgesteld is?

Antwoord vraag 3:

De samenwerkingsagenda is eerder uitgesteld omdat de sessies twee keer verplaatst moesten worden, omdat er niet voldoende adviescommissieleden aanwezig waren om het te bespreken. Daarnaast is er ambtelijk verloop geweest bij de adviseurs die hierbij zouden ondersteunen, waardoor de uitwerking niet kon plaats vinden. In de raadsplanning is dit aangegeven.

Vraag 4:

2.01 Integraal veiligheidsbeleid (pag. 40)

Geeft aan dat er een jaarplan in Q1 van 2024 is opgesteld maar geeft geen status van de resultaten. Geeft vervolgens aan in 2025 weer een jaarplan op te stellen maar reflecteert niet op lessen 2024. Kunt u aangeven wat hiervan de reden is?

Vraag 5:

Er wordt in plan als toelichting gegeven "Nadat het team veiligheid op sterkte is gebracht". Dit suggereert dat een probleem in 2024 nog niet is opgelost. Kunt u aangeven waarom niet?

Antwoorden vraag 4 + 5:

Het klopt dat in het jaarplan 2024 (opgesteld in het eerste kwartaal van dat jaar) nog geen reflectie op behaalde resultaten is opgenomen en dat de passage op pagina 40 vooruitblijkt op een nieuw jaarplan voor 2025 zonder expliciete evaluatie van 2024.

In 2025 is binnen de gemeente Laarbeek gestart met de ontwikkeling van een eigen veiligheidscluster, binnen het team Sociaal beleid & Veiligheid, met als doel het versterken van de gemeentelijke regierol op het gebied van veiligheid, ondermijning, openbare orde en crisisbeheersing.

Deze organisatorische ontwikkeling vraagt tijd en zorgvuldige afstemming, onder meer op het gebied van personele invulling, taakverdeling en interne samenwerking met andere beleidsterreinen.

Gezien deze transitiefase is er in 2024 en 2025 voor gekozen om:

- het jaarplan vooral als richtinggevend kader te hanteren
- het monitoren van resultaten primair intern te organiseren

Dit laatste voor de opbouw van het cluster en het verzamelen van inzichten voor structurele verbeteringen. Een formele, publieksgerichte evaluatie is daarom nog niet opgenomen.

Met het oog op 2026 zal het nieuwe jaarplan gebaseerd worden op de eerste ervaringen en leerpunten uit 2024 en 2025, gecombineerd met de inbedding van het veiligheidscluster. De reflectie op 2024 en 2025 wordt geïntegreerd in het bredere ontwikkeltraject van het lokale veiligheidsbeleid zoals dat momenteel in Laarbeek wordt vormgegeven.

Vraag 6:

3.02 Centrumontwikkeling Lieshout

Gaat het huidige College nog over tot uitvoering van dit plan?

Antwoord op vraag 6:

Tijdens de raadsvergadering op 2 oktober 2025 wordt uw raad gevraagd een besluit te nemen over de Centrumontwikkeling in Lieshout. Bij een positief besluit wordt overgegaan tot realisatie van het plan.

Vraag 7:

3.07 Gebiedsontwikkeling Lieshout

Er wordt aangegeven dat "Vanwege prioritering in de werkzaamheden is er niet gestart met een omgevingsdialoog". Vraag hierbij is; Prioritering t.o.v. wat?

Antwoord op vraag 7:

De aangegeven passage gaat niet over Gebiedsontwikkeling Lieshout, maar over Gebiedsontwikkeling Hoek Oranjelaan – Lieshoutseweg, gelegen in het plan De Beekse Akkers fase 1.

In 2024 zijn bij deze gebiedsontwikkeling niet de stappen gezet die vooraf gepland waren. Dit komt om er binnen de totale projectportefeuille een aantal projecten waren waar meer tijd aan besteed moest worden dan vooraf was vooraf door het nakomen van samenwerkings- of anterieure overeenkomsten

De hoek Oranjelaan - Lieshoutseweg behoort tot het gemeentelijk eigendom en is niet beklemd met een overeenkomst of afspraken met een ontwikkelaar. Er zijn dus ook geen juridische consequenties indien er vertraging in de planning ontstaat.

Het gaat hier overigens niet alleen om een omgevingsdialoog dat niet gestart is. De omgevingsdialoog is een startpunt in een traject met veel opeenvolgende projectacties waarbij het gedurende het traject niet wenselijk is om niet door te pakken.

Vraag 8:

3.20 Cultuurhistorische waardevolle panden (pag. 58)

Er wordt niet uitgelegd waarom de activiteit "buiten planning loopt" Wat is de reden hiervan?

Antwoord op vraag 8:

Dit had "Lopend binnen planning" moeten zijn. De planning is december 2026. Dit strookt met de toelichting die erbij staat.

Vraag 9:

Vraag Idem dito voor locatiestudie regionaal bedrijventerrein?

Antwoord op vraag 9:

Dit had ook "Lopend binnen planning" moeten zijn. De planning is juni 2026. Dit strookt met de toelichting die erbij staat.

Vraag 10:

Beleid onderwijs voor kinderen met een andere moedertaal.

Dat het meer tijd vraagt kan men halen uit de status "Lopend buiten planning" Dit is ons inziens geen toelichting. Dus wat is de toelichting op het feit dat dit buiten planning loopt?

Antwoord op vraag 10:

De basisscholen hebben zelf een beleidsplan NT2. Wij zijn hier ook in meegenomen en samen met de basisscholen zijn wij in gesprek over onze rol hierin. Zo geven wij subsidie aan de basisscholen om een impuls te geven aan het NT2 beleid. Deze subsidie zijn wij, in afstemming met de basisscholen, aan het herijken.

Vraag 1:

Tekstuele opmerkingen:

Op pagina 108 staat 2x dezelfde tekst achter elkaar namelijk er is geen gebruik gemaakt van de stelpost armoedebestrijding en schuldhulpverlening.

Ook op pagina 117 en pagina 118 staat een (drie) dubbele tekst, wel met iedere keer een andere titel.

Antwoord op vraag 1:

Klopt, deze zin had slechts 1x opgenomen moeten worden (nu dubbel).

De constatering van de drie dubbele tekst klopt ook: de toelichting is zo geschreven dat deze van toepassing is op 3 onderdelen. Vanuit het oogpunt van presentatie hadden was een compactere weergave netter geweest.

Vraag 2:

De tabellen van de gemeenschappelijke regelingen en de stichtingen en verenigingen staan de ene keer met eurotekens en dan weer zonder eurotekens. Dit hebben we vorige jaar ook aangegeven. In de tabel op pagina 210 staan bedragen achter de komma. Mogen we hiervan uitgaan dat deze getallen niet x1000 zijn?

Antwoord op vraag 2:

Bij de Omgevingsdienst en Veiligheidsregio zijn inderdaad euro-tekens blijven staan. Bij alle andere zijn geen euro-tekens gehanteerd wat ook de bedoeling was. Bij deze twee is het helaas niet gebeurd. We zullen hier in het vervolg op letten.

Bij de tekstvakken en tekstuele toelichtingen wordt er bewust wel euro-tekens gehanteerd zodat duidelijk is dat het om hele euro's gaat.

Op pagina 210 zijn het dus inderdaad komma's en gaat het niet om x 1.000.

Vraag 3:

Programma 5 Gezondheid, welzijn zorg en onderwijs zijn best wel een aantal speerpunten lopend buiten planning. Is daar een verklaring voor?

Antwoord op vraag 3:

Per onderdeel is toegelicht waarom dit buiten planning loopt. Als er op een specifiek onderdeel meer behoefte is aan toelichting, horen we dat graag.

Vraag 4:

Er blijft geld over van de toekenningen eenmalige energietoeslag en de kosten van de minimaregelingen vallen lager dan geraamd. Hebben we iedereen die recht heeft op deze toeslagen en minimaregelingen in onze gemeente bereikt?

Antwoord op vraag 4:

In 2025 hadden we middelen in de begroting opgenomen omdat we aanvankelijk er van uit gingen dat in 2025 de financiële afwikkeling gedeeltelijk ook in 2025 zou plaatsvinden. De toekenningen van de energietoeslag en de financiële afwikkeling hiervan heeft uiteindelijk volledig in 2024 plaatsgevonden. De harmonisatie van minimaregelingen heeft gedeeltelijk plaatsgevonden. Vandaar dat de geraamde kosten lager zijn aanvankelijk gedacht.

Met de 5 Peelgemeenten is afgesproken om in 2025 in Laarbeek en in Gemert-Bakel een onderzoek te laten verrichten door het Nibud (zoals dat in de gemeente Deurne en Someren in 2022 t.b.v. de harmonisatie heeft plaatsgevonden) om de effecten van het geharmoniseerde minimabeleid te meten. Dit om te bepalen of het geharmoniseerde beleid datgene heeft opgeleverd wat we voor ogen hadden of dat er meer nodig is.

Onderwerp: Accountantsverslag 2024 gemeente Laarbeek

Vraag 5:

Wethouders pensioen (pag. 17): het af te storten bedrag mogelijk niet overeenkomt met de huidige voorziening. Wat is het risico voor de gemeente?

Antwoord op vraag 5:

De opmerking van de accountant doelt op de mogelijke overgang naar ABP. Bij deze overgang bestaat het risico dat het bedrag wat ABP vaststelt hoger is dan het bedrag wat nu opgenomen is in de voorziening. Op dit moment is er nog geen concrete indicatie. De accountant wijst op dit risico maar wij hebben dit nog niet opgenomen in onze risicoparagraaf omdat zowel de kans als mogelijke impact nog niet te bepalen is. De ontwikkelingen worden uiteraard wel gemonitord en zodra er meer duidelijkheid is wordt dit verwerkt.