**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 FEBRUARI 2024**

**Onderwerp: Plan van aanpak tussenevaluatie Verkeersstructuurplan Badhoevedorp (10258501)**

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. E. Hagemeijer, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.J. Schaap, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: dhr. B. Baltus

---

De VOORZITTER: Dames en heren, het is alweer 20.30 uur dus ik wil u vragen om uw plaatsen in te nemen zodat wij kunnen gaan beginnen met de bespreking van het raadsvoorstel Plan van aanpak tussenevaluatie Verkeersstructuurplan Badhoevedorp. Wij hebben een inspreker vanavond, die krijgt zoals elke inspreker vijf minuten waarna de raad de gelegenheid krijgt vragen aan de inspreker te stellen. Dus mijnheer Baltus, u kent de weg inmiddels. Gaat uw gang.

De heer BALTUS: Geachte voorzitter en beste leden van de raad. Vandaag praten jullie over het plan van aanpak voor de tussenevaluatie van het VSP. De centrale vraag is: moet het Verkeersstructuurplan van Badhoevedorp geactualiseerd worden. In jip-en-janneketaal: moet het VSP aangepast worden? De meesten van jullie weten het antwoord echter al, daarom eerst een stukje geschiedenis. In oktober 2021 spraken wij elkaar bij een diapresentatie over het verkeer in en rond Badhoevedorp. We hadden het over verkeer en verdichting. De centrale vraag was: moet al dat extra verkeer door Badhoevedorp of eromheen? Jullie antwoord kwam een maand later met een duidelijke motie. Wat stond er eigenlijk in die motie uit november 2021? Ik citeer: "De raad verzoekt daarom het college verschillende doorrekeningen te maken van de verkeerseffecten op de verkeersstromen in Badhoevedorp, het VSP Badhoevedorp naar aanleiding van deze doorrekening aan te passen op twee punten. Eén, het huidige focusgebied vergroten zodat alle ontwikkelingen voortaan worden meegenomen en twee, de uitkomsten van de hierboven genoemde doorrekeningen in het VSP Badhoevedorp mee te nemen als verschillende scenario's zodat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om een politieke afweging te maken." Dat was een prima motie. Dat is twee jaar geleden. Het klonk als te mooi om waar te zijn. Nu anno 2024 is het focusgebied nog niet vergroot. Dat gebeurt pas bij een eventuele actualisatie. De verschillende berekeningen die jullie vroegen heb ik nooit gezien. Ik concludeer op basis van de stukken: de motie van november 2021 is nooit uitgevoerd. Als ik echter goed geïnformeerd ben dan zijn die doorrekeningen intern inmiddels wel bekend. Vermoedelijk weten jullie waar ik op doel. Het lijkt mij goed dat die informatie publiekelijk bekend wordt. Om de noodzaak daarvan te benadrukken wil ik twee knelpunten noemen. Op 6 juli vorig jaar waren hier twaalf insprekers uit Badhoevedorp. Ze kwamen uit verschillende straten. Zes van de twaalf sprekers wonen op de Ringdijk. Hun verhalen waren indringend en voor hen is tot nu toe helemaal niets veranderd aan de situatie behalve dat de wethouder heeft gezegd dat het voorlopig blijft zoals het is. Maar hoe lang nog? Een tweede voorbeeld. De Burgemeester Amersfoordtlaan is een oude smalle weg midden door het dorp. Er staan veel woonhuizen met

erftoegang. Er rijden bussen, vrachtwagens, auto's, fietsers en Birò's door elkaar. Dat gaat meestal net goed, maar soms niet. Er is een school langs die Burgemeester Amersfoordtlaan. Deze heeft verzocht om 30 km per uur van deze straat te maken, maar dat gebeurt niet. In de rest van Nederland gebeurt dat wel rondom scholen. Waarom niet in Badhoevedorp? Moeten wij als bewoners nu echt twee jaar vergaderen over dit soort voorbeelden? Er is een olifant in deze kamer en dat is de keuze voor 30 km per uur. Badhoevedorp is eigenlijk één woonwijk. Dat vraagt om het dorp in te richten als één gebied van 30 km per uur inclusief de kleine doorgaande wegen. Het lijkt erop dat ambtenaren dit nu niet verder mogen onderzoeken. Het lijkt erop dat jullie hierover zelf niet hardop durven te zeggen dat dit het grote knelpunt is. En het lijkt erop dat ik er daarom twee jaar over mag vergaderen. Om dit soort knelpunten op te lossen is een transitie nodig. Dat leken jullie met die motie aan te geven twee jaar geleden. Badhoevedorp is een autodorp en dat zal de komende jaren ten dele gaan veranderen. Dat is om meerdere redenen noodzakelijk: verkeersveiligheid, leefbaarheid, klimaat, verdichting. Dat sluit aan bij allemaal landelijke trends. De gemeente ondersteunt dat door te werken aan een fietsplan en het STOMP-principe. Terug naar jullie keuze vandaag. Jullie gaan kiezen uit drie varianten. Wel of geen belevingsonderzoek onder bewoners. Ik heb daar geen verstand van. Er zijn onderzoeksexperts die dat beter weten. In mijn kleine straat heb ik geen last van het verkeer maar wel op allerlei andere plekken in het dorp. Ik maak gebruik van verschillende modaliteiten: lopen, fietsen, ov en auto maar ik ervaar telkens een gebrek aan visie als ik de plannen bekijk. Wat voor het dorp willen wij dat Badhoevedorp is en hoe bereiken wij dat? De bewoners verwachten dat jullie hierin keuzen maken en leiderschap tonen. Daarom doe ik drie concrete suggesties. Spreek opnieuw de verwachting uit dat het VSP geactualiseerd wordt en dwing dat ook af. Twee, benoem het doel voor Badhoevedorp als één woonwijk met 30 km per uur inclusief die kleine doorgaande wegen. Drie, benoem daarbij expliciet dat dit ook logisch en wenselijk is voor de Burgemeester Amersfoordtlaan. Beste raadsleden, toon alsjeblieft leiderschap bij deze transitie en laat het niet alleen jarenlang aan de bewoners over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Baltus, blijft u nog even staan want misschien zijn er vragen vanuit de raad. Die zijn er niet. Dan wil ik u danken voor uw inspraak. Ik wil de commissie vragen om de vragen die ze eventueel aan het college hierover hebben in hun eerste termijn te stellen. In de eerste termijn heeft u allen spreektijd. Interrupties worden afgetrokken van uw eigen spreektijd, het antwoord dat u krijgt ook. De tweede termijn is vrij debat dus bewaar vooral de discussie voor de tweede termijn. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van der Peet, CDA, dan mijnheer Spijker. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben het de afgelopen jaren hier met regelmaat over Badhoevedorp gehad. In het verleden heeft het CDA samen met andere partijen verschillende moties en amendementen ingediend. Het is eigenlijk best wel dat je denkt: zo lang zijn we al met dit onderwerp bezig als je het allemaal terugleest. Het ging dan over VSP 2020, Amsterdamse aanpak, van Sloten en autoluw maken. Het werd net ook al aangehaald. De basis van het bestaande plan dat er ligt dateert inmiddels al uit 2013. In die tijd is er veel gebeurd. Daarom is een evaluatie van de uitgevoerde maatregelen en daaraan gekoppeld een actualisatie, niet meer dan logisch. Het vergroten van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid moeten wat het CDA betreft hierbij leidend zijn. De raad heeft zich eerder al sterk uitgesproken over de wijze waarop de evaluatie moet worden uitgevoerd. Niet alleen metingen uitvoeren en modellen laten draaien is onze vrije vertaling van al die sessies die erover zijn gegaan. We zijn blij dat het raadsvoorstel ons de keuzevrijheid geeft om te kiezen tussen scenario's in het plan van aanpak wat ook samen met in ieder geval vertegenwoordiging uit Badhoevedorp is opgesteld. Er wordt uitgebreid ingegaan op de eerder door het CDA aangehaalde beleving. Een compliment voor de wethouder en ambtenaren om de raad, op deze wijze in ieder geval, dat aan ons voor te leggen. Het CDA vindt het belangrijk dat het evaluatiemoment wordt benut om het gesprek aan te gaan met inwoners en oplossingen te bespreken voor de hinder en overlast die wordt ervaren. Aangevuld met metingen en modellen ontstaat er dan een zo compleet mogelijk beeld over de

effectiviteit van de maatregelen uit het VSP en de noodzakelijke aanvullingen en aanpassingen. Wij kiezen dan ook voor de maximale variant. Dit doen we immers maar één keer en dan moeten we het ook gewoon goed doen. Daarnaast willen wij de organisatie niet onnodig extra belasten. De extra kosten voor dit onderzoek vallen in het niet bij de stukgeslagen spaarpot van de heer Nobel voor afkoop van de restrisico's in de omlegging van de A9 nog niet zo lang geleden. Uiteindelijk is dat natuurlijk de voedingsbodem voor alle ontwikkelingen rondom Badhoevedorp. Het focusgebied wordt vergroot zoals door ons gevraagd. Dat is mooi, maar wat het CDA betreft gaat het niet alleen om de Ringdijk. We hebben dat toen ook aangegeven, alle ontwikkelingen ten zuiden van de Schipholweg moeten worden meegenomen, ook de ontwikkelingen aan de Amsterdamse zijde, inclusief de knellende situatie op de Lijnderbrug. Maak gewoon letterlijk het plaatje groter. Dat hebben wij altijd bedoeld met het focusgebied vergroten. Wat ons betreft moet de Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040 hier leidend zijn. Daarin staan verschillende opties en scenario's die relevant zijn voor het VSP. Bijvoorbeeld het realiseren van een nieuwe busverbinding met Schiphol via het Justitieel Complex Schiphol en natuurlijk ook de Noord/Zuidlijn. Maar ook het nieuwe beleidskader van de Vervoerregio Amsterdam is zeer waardevol. De fiets en het ov vormen immers de sleutel voor de toekomstige mobiliteit. Voorzitter, hier staat een tevreden raadslid dat gaat voor een maximaal resultaat. Wij hopen van harte dat het evaluatieproces snel zal worden doorlopen en dat het negatieve beeld rondom het verkeer in Badhoevedorp eindelijk eens wordt doorbroken. We horen hier heel vaak negativiteit en we denken dat dit echt een mogelijkheid is om het tij te keren maar dan moet het wel goed aangepakt worden en ook onafhankelijk. Daarom kiezen wij voor de maximale variant. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, u bent ook door u spreektijd heen, dan weet u dat voor interrupties. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter dank u wel. Laten wij meteen duidelijk zijn. Het is toch ernstig dat de Dorpsraad Badhoevedorp niet eens is benaderd over de drie scenario's. Participatie is weer eens een poppenkast geweest. Wat een blamage. Laten we duidelijk zijn, EEN Haarlemmermeer kiest voor scenario 3, voor de evaluatie van het VSP met duidelijke eisen. Eigenlijk is optie 4 van de dorpsraad 'niet kletsen maar poetsen', een beetje nettere versie van, de beste. Dan, de mening van alle betrokkenen moet 100% serieus worden genomen. Een serieus extern bedrijf…

De VOORZITTER: Een interruptie mijnheer Spijker. Ik stop u even want de heer Den Butter heeft een vraag voor u. Gaat uw gang mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik hoor u eerst zeggen dat de dorpsraad niet gehoord is in de verschillende scenario's en vervolgens weten ze wel dat een scenario 4 moet komen. Kunt u dat een beetje duiden?

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie van de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Een kleine verduidelijkende vraag. Ik hoor de heer Spijker zeggen: scenario 3, maar ik heb varianten A, B en C staan. Welke bedoelt de heer Spijker dan?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, twee vragen. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Even voor het gemak naar de heer Beusenberg, het gaat om variant C, dat is hetzelfde als 3. Voor de ChristenUnie over de dorpsraad, die hebben hun eigen plan al gemaakt. Daar zijn ze mee gekomen. Die was niet blij met het voorstel en die heeft een eigen voorstel gemaakt.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, gaat u verder, oh, u krijgt nog een interruptie. De heer Boerman, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dan nog een verduidelijkende vraag, de vraag van de heer Beusenberg, een beetje anders gefraseerd: u zegt ik ga voor keuze C, maar dat is in mijn ogen de minimale variant en dan hoor ik u uitleggen daarna dat u toch eigenlijk wilt dat de bewoners betrokken worden. Dus dan, of u zegt het verkeerd, of ik snap het verkeerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, ik wil u wel verzoeken via de voorzitter te praten, niet rechtstreeks tot elkander.

De heer BOERMAN: U heeft helemaal gelijk voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Voor het gemak: wij gaan voor de meest uitgebreide versie. Heb ik hierbij iedereen duidelijk gemaakt wat ik bedoel? Ik hoop het van wel. Ik zei de meest uitgebreide, voor alle berichtgeving. Dan, een serieus extern bedrijf begeleidt dit proces zonder vooraf bepaalde uitkomsten en een juiste communicatie en feedback moeten plaatsvinden naar alle betrokkenen. Dan hebben we nog enkele specifieke opmerkingen. Schrap officieel het doortrekken van de Keizersweg richting de Oleanderlaan. Dat is beslispunt 2, deze optie staat weer in de plannen getekend met een stippellijn terwijl in het verleden al besloten is om dit plan te elimineren. Dan de beleving van de mensen. Dit wordt als subjectief aangeschreven. Voorzitter, elke ervaring van mensen is persoonlijk, maar dat hoeft toch zeker niet subjectief te zijn. Boor niet de ervaringen van mensen alvast de grond in. Dan, onze kernboodschap aan alle overleggroepen is, denkt u alstublieft aan oplossingen voor heel Badhoevedorp en niet op een niveau van 'not in my back yard'. Hierbij nodigen wij de hele raad uit om met ons, Badhoevedorpse raadsleden een verkenningstocht Groot Badhoevedorp, Lijnden en Nieuwe Meer te gaan doen. Onze mening is: zorg dat je kopgroep juist ook bestaat uit echt lokale verkeersdeskundigen en niet alleen uit bewoners uit de buurt en enkele ambtenaren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan mijnheer Boerman met een iets verkorte spreektijd door zijn interruptie. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, daar moeten we het ook nog maar eens over hebben dan. Er ligt vanavond een raadsvoorstel voor met drie keuzes. Daar gaat het vanavond over maar eigenlijk gaat het om een hele andere vraag en dat is de vraag: wat voor dorp hebben wij voor ogen als we het hebben over Badhoevedorp? In het verleden zeiden we het al, en ik ga het nogmaals herhalen, voor ons zou het daarbij in eerste plaats moeten gaan om de leefbaarheid en de verkeersveiligheid. Ik heb toch de indruk dat dat nogal eens uit het oog verloren wordt door het college of dat het gewoon gebrek heeft aan durf als het daar om gaat. De inspreker noemde het een olifant in de kamer en ik ben dat eens met hem. We zouden daar veel meer kunnen doen en veel meer moeten doen om die leefbaarheid en die veiligheid te garanderen. Nu lijkt het van: ja, dan gaan we onderzoek doen, dan gaan we twee jaar lang praten en iedereen betrekken terwijl wij heel veel van de oplossingen al weten alleen niet durven uit te voeren. Dat vind ik jammer. Ik vind het heel goed om te kijken naar de beleving maar wat dat betreft zijn we gewoon laat en we weten heel veel dingen wel. Het lijkt een beetje op uitstel. Het lijkt een beetje op tijd kopen. Het lijkt een beetje op 'we durven niet, dus gaan we nog maar eens twee jaar onderzoeken. En natuurlijk gaan wij ook voor de maximale variant. Betrek die inwoners erbij, dat zeggen wij ook altijd, maar had het wel eerder gedaan. We weten heel veel van de oplossingen. In Amsterdam zijn ze ermee bezig, voortvarend, en laat Badhoevedorp, dat zo afhankelijk is van Amsterdam daar gewoon op aansluiten. Ga nu aan de slag met de veiligheid want het is echt een probleem daar. Dat meegegeven hebbend denk ik ook dat ik genoeg gezegd heb over hoe wij staan ten opzichte van het stuk dat hier voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik zit net twee jaar in de raad en er is al hartstikke veel over Badhoevedorp gesproken. Ik merk ook wel een beetje slijtage in het onderwerp, maar ik wil het toch graag even oppeppen want Badhoevedorp is toch wel een dorp dat een speciale ligging heeft. Het wordt namelijk gescheiden van Amsterdam alleen door de Ringvaart en wij hebben direct te maken met heel veel maatregelen die in Amsterdam genomen worden en waar Badhoevedorp de effecten van ziet. Dat maakt het misschien toch een beetje anders in vergelijking met andere verkeersproblemen in andere kernen. Dan komt het soms wel wat vaker terug en dan moeten we er nog eens naar kijken. Dat gaan we nu ook doen in een tussenevaluatie. We zijn er hartstikke blij mee dat die naar voren gehaald wordt. Wij gaan niet zeggen over de inhoud: een knip hier, 30 km, wij vinden dat echt aan de koplopergroep zoals ook in het stuk staat. Die koplopergroep houdt rekening met de dorpsraad, met de inwoners, met deskundigen, met de ambtenaren en de raad en ook heel graag met wat we al weten uit vorig onderzoek, uit tellingen die gedaan zijn. Dat bij elkaar brengen en de koplopergroep laten besluiten wat het uiteindelijk moet worden, dat vinden wij een prima idee. Waar wel een beetje zorg zit is het tempo. Kunnen we niet als we met de koplopergroep in gesprek zijn ook eigenlijk al bepaalde maatregelen uitvoeren? Als het dorp het erover eens is dat maatregelen inderdaad houtsnijden en dat men dat wil, laten we het dan ook gelijk toen, want een snelle doorrekening betekent ook wel: dan gaan we eerst twee jaar praten, dan moet het VSP aangepast worden, dat duurt ook weer een tijdje, dat moet door de raad, nou dan zijn we maar zo vier à vijf jaar verder en dan gebeurt er iets. Daar moeten wij denk ik niet terechtkomen. Wij pleiten er ook heel erg voor om gebruik te maken van kennis, van rapporten, van tellingen enzovoorts, dus gaan wij voor de maximale variant. Dat moge duidelijk zijn denk ik, maar ook omdat we geleerd hebben dat goedkoop duurkoop is. Er zijn best een aantal ad-hocmaatregelen gedaan de afgelopen tijd die veel geld hebben gekost en die weer andere problemen veroorzaken. Dat heeft te maken met het gebrek aan integrale kijk op de problematiek. En dat zit wel in dit onderzoek. De Sloterbrug gaat mee, de dijk gaat mee, dus prima. Wij focussen ons puur op het proces en niet op de inhoud want dat komt uit de koplopergroep. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Dan mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Het stuk zoals het hier voorligt is wel verrassend eigenlijk omdat met name die maximale variant, iedereen zegt het ook, eigenlijk precies is wat we hebben willen. Die andere twee varianten, dat blijkt ook uit een e-mail die we hebben ontvangen van de contactgroep Mobiliteit van de dorpsraad, dat het eigenlijk een bezuinigingsslag was waardoor die wat goedkoper konden. Wat zij daarbij schreven, dat vond onze fractie eigenlijk wel interessant. Zij schreven daar een aantal argumenten waar ze ook mee wilden denken om het goedkoper te maken. Een daarvan was: de beleving van de inwoners moest er vooral in. Daar zijn wij het mee eens. De allergoedkoopste is daarmee gelijk komen te vervallen. Het tweede was dat ze ambtelijke ondersteuning prima vonden. Dat vonden wij ook interessant, alleen ambtelijk zitten we met een tekort. Dus als ik kijk naar wat het oplevert en wat het kost om het uit te besteden, dan denk ik we kunnen het veel beter uitbesteden omdat het dan onze eigen ambtelijke capaciteit vrijhoudt om op onze projecten die wij ook zo belangrijk vinden, door te werken. Wat ons betreft is dat ook een reden om de duurste variant te kiezen. Maar het derde punt dat ze hadden, dat vinden we eigenlijk nog spannender, dat is die € 50.000,00 voor het doorrekenen van het model. Daarvan zeiden ze 'is dat nu eigenlijk wel nodig? Daar zien wij het nut niet zo van in.' Ik zou graag van de wethouder willen horen: wat vindt u van dat idee? Dan kunnen we inderdaad toch besparen en toch de maximale variant doorvoeren. Verder zijn wij in principe voorstander van de maximale variant met deze kanttekening. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter. Er is inderdaad al veel gezegd over de varianten. Het is wel jammer inderdaad dat dit plan er eigenlijk nu pas ligt. Daar moet ik de heer Boerman inderdaad gelijk in geven. Er worden drie keuzen gegeven waarvan B eigenlijk al snel afvalt omdat het belevingsonderzoek veel vergt van de ambtenaren en andere projecten hierdoor zouden vertragen. Variant C is minimaal: één verkeerstelling, een doorberekening van het verkeersmodel en geen belevingsonderzoek, en laat dat nu net zijn waar zoveel belang aan wordt gehecht. Over blijft dan variant A met de uitvoering van een belevingsonderzoek door een extern bureau, onze voorkeur. Het college geeft wel aan de voorkeur te geven aan de minimale variant, en waarom? Is het college misschien op deze voorkeur gekomen alleen omdat het minder kosten zou meebrengen? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Kamsteeg, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. We bespreken het plan van aanpak tussenevaluatie Verkeersstructuurplan Badhoevedorp. Allereerst, de PvdA was zeer onaangenaam verrast door de mail die wij ontvingen van de dorpsraad waarin aangegeven wordt dat na de bespreking en akkoord van de dorpsraad op dit plan, er zonder medeweten van de dorpsraad nog tekst toegevoegd is, zijnde de drie varianten waarbinnen wij vanavond een keuze moeten maken. Het toch al zo broze vertrouwen lijkt meteen alweer geschaad te zijn. De PvdA wil graag een toelichting van de wethouder hoe dit kon gebeuren. Hoe het plan uitgevoerd wordt kan volgens drie varianten. De voorkeur van het college gaat uit naar de minimale variant en dit vindt mijn fractie een wonderlijke keuze. Immers, als je leest wat het college wil bereiken, beter dan nu te weten hoe het verkeer in Badhoevedorp wordt beleefd, gaat deze variant daar geen antwoord op geven. Want bij deze variant gaat geen belevingsonderzoek gedaan worden. In 2020 werd al een amendement aangenomen waarin door de raad gevraagd werd om bij de analyse van de verkeersveiligheid en leefbaarheid ook de beleving van de inwoners mee te nemen. Ook tijdens de behandeling van VSP Badhoevedorp op 13 juli vorig jaar, deed de portefeuillehouder de toezegging dat in het plan van de tussenevaluatie de beleving meegenomen zou worden en hoe belangrijk zij dit vond. Voor de PvdA is het dan ook klip-en-klaar. Het kan alleen maar variant A, de maximale variant inclusief belevingsonderzoek worden. Niet alleen maar om recht te doen aan de zorgen die keer op keer geuit worden door de inwoners van Badhoevedorp maar ook om een betrouwbare overheid te zijn. Een keuze voor iedere andere variant zou dit, vanwege het aangenomen amendement door de raad en de toezegging van de portefeuillehouder tijdens de sessie, wat de PvdA betreft schade toe kunnen brengen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Klaassen van de HAP, gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, inderdaad we kijken naar een tussenevaluatie van een plan. Zoals HAP ernaar keek, we hebben volgens mij al een keer de wethouder de opdracht gegeven om de tussenevaluatie uit te voeren met een belevingsonderzoek. Volgens mij kunnen we niet anders dan voor optie A gaan, de maximale variant. Wel willen we inderdaad, wat mijnheer Van der Peet ook al aangaf, het breder, groter trekken. Wij zien Amsterdam, dat heeft een 30km-zone in Sloten ingesteld. Op het moment dat wij in Badhoevedorp dat ook gaan doen, dus doorzetten, daar zijn wij wel benieuwd naar of dat meegenomen kan worden wat de heer Baltus ook bij zijn inspraak aangaf. Dus 30 km per uur in het dorp te maken, dat het dorp ook weer veilig wordt voor de weggebruikers en dat iedereen weer goed kan fietsen en wandelen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie.

De heer BOERMAN: Als ik nog tijd heb?

De VOORZITTER: Een laatste seconde mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Een laatste seconde. Een aantal mensen hiervoor zeggen: kan dat meegenomen worden? Maar volgens mij, de dorpsraad spreekt zich daarvoor uit, de heer Baltus spreekt zich daarvoor uit, het hele dorp spreekt zich daarvoor uit. Waarom zouden we daarop wachten tot we dat onderzoek hebben terwijl we ook hier gezegd hebben: we hechten het grootste belang aan verkeersveiligheid. Waarom zouden we wachten?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, ik vind dat eigenlijk een vraag voor de tweede termijn.

De heer BOERMAN: Dan ga ik hem daar doen, ja.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, dus als u dat antwoord wilt bewaren mijnheer Klaassen, voor de tweede termijn, kunt u nu verdergaan met uw eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik zal mijn antwoord opschrijven om daar straks inderdaad op terug te komen. Wat wij wel pakkend vinden en ook wat wij in de vorige sessie besproken hebben eigenlijk, met een belevingsonderzoek moeten we zeer zeker stellen dat we een pakkende titel hebben zodat iedereen ook denkt: goh, ik vind dit leuk. Dus we zijn erg benieuwd naar de titel, of de wethouder toevallig al heeft zitten broeden op een mooie titel om iedereen zo meteen mee te kunnen nemen. En wellicht, mijnheer Baltus zit in de zaal, dat hij een mooi voorbeeld heeft om iedereen mee te krijgen binnen het dorp. Wij hopen inderdaad dat hiermee zo snel mogelijk op van start gegaan kan worden en dat we de actualisatie zo snel mogelijk als dossier kunnen inzien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Beusenberg, SRH, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met een vraag aan ons allemaal te stellen: is dit VSP een schoolvoorbeeld van hoe we hier in de toekomst mee om moeten gaan? Ik denk dat ik de vraag voor iedereen kan beantwoorden. Dat is nee, maar er moet wel wat gebeuren. Dan is de volgende vraag: moeten wij haast gaan maken om de situatie in Badhoevedorp aan te passen? Die wil ik eigenlijk ook met 'nee' beantwoorden op dit moment. Haastige spoed is zelden goed. De heer Van der Peet zei het ook al, als we dit gaan doen, dan moeten we het ook goed doen, want je doet het maar één keer. Daarom zou SRH ook willen pleiten voor variant A. Maar daar zit wel de kanttekening bij dat we de inwoners van Badhoevedorp natuurlijk wel de leefbaarheid en de veiligheid moeten geven die zij verdienen. Daarom wil ik aan de portefeuillehouder vragen wat voor haar de knelpunten zijn op de punten die de inspreker zojuist heeft ingebracht. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik nog niet iedereen gehad maar nog niet iedereen heeft zich gemeld. Mijnheer Schaap, ik had u niet gezien, maar dan krijgt u nu het woord. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. De raad wordt gevraagd om een plan van aanpak te kiezen voor de tussenevaluatie van het Verkeersstructuurplan Badhoevedorp. Wij krijgen voorgeschoteld drie keuzes waarvan de meest minimale keuze de voorkeur lijkt te hebben van het college. Het onderwerp verkeer leeft enorm in Badhoevedorp en de betrokkenheid van de inwoners is groot. Tegelijk moeten wij constateren dat er wel vanuit het dorp met argusogen gekeken wordt naar hoe wij hier in Hoofddorp omgaan met de wensen en met eigen genomen maatregelen. Vele mails, berichten en gesprekken wijzen dit uit, en ook niet allemaal helemaal onterecht overigens. Men wil betrokken zijn, laten wij dat vasthouden. We hebben als raad door middel van een amendement opgeroepen tot een tussenevaluatie op het Verkeersstructuurplan waarmee verdere besluitvorming door de raad kan plaatsvinden. De minimale variant zal voor het college zonder twijfel een fijne optie zijn maar voor Forza!

sowieso geen optie omdat de minimale variant ertoe zal leiden dat niet alle buurten in Badhoevedorp gehoord zullen worden. Dat is juist wat we wilden voorkomen. Dan hebben nog de beperkte variant en de maximale variant. U kent Forza! als een partij die graag het maximale uit alles wil halen, dus dat zal dan ook de optie zijn waar wij voor gaan kiezen. We hebben de kans om nu een en ander goed aan te pakken dus laten we dat ook gaan doen. Als bij de maximale variant een extern bureau wordt ingeschakeld om het belevingsonderzoek uit te voeren hopen wij op minder twijfel over de cijfers dan als de gemeente dit zelf doet in de minimale optie, plus dat wij dan voldoen aan de wens van onze inwoners die dat wel willen. Het nadeel hiervan is wel dat we het totale budget niet kunnen dekken uit de bestaande middelen en een bedrag van € 125.000,00 moeten verwerken in de voorjaarsrapportage. Ik zou alleen willen weten waarom bij deze variant A € 16.000,00 meer moet worden betaald voor dezelfde verkeersonderzoeken als bij opties B en C. Verder loopt onze gemeente geen vermeldenswaardige financiële risico's bij de uitvoering van welk voorstel dan ook. Dus ik zie niet in waarom we dan niet gewoon voor max zouden gaan. Verder steunt de dorpsraad ook de maximale optie. Zij hebben in een mail aan de woordvoerders laten weten dat met hen niet is gesproken in het voortraject over de verschillende varianten en de inhoud van alle drie. Waarom is dit niet gebeurd? De dorpsraad heeft verder zorgen dat de varianten worden beïnvloed door de financiële situatie van de gemeente en geven zij aan dat het uittrekken van € 50.000,00 voor doorberekening van het verkeersmodel nu nog geen meerwaarde heeft. Zij komen met een zogenaamde vierde variant. Is de portefeuillehouder daarvan op de hoogte en zo ja, kunt u hierop een reactie geven? Verder, kan de wethouder ook nog een reactie geven op de inbreng van de heer Baltus en nog melden hoe het zit met de besluiten die genomen zijn? Meerderen hebben het bijvoorbeeld al gehad over de 30km-zone. Ik zou ook wel willen weten waarom die nog niet is doorgetrokken. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. U stelde ook een technische vraag over het verschil in kosten tussen de ene en de andere variant en ik ga de wethouder vragen om daar… Ze weet het, dus u krijgt gewoon antwoord, u heeft geluk. Dan heb ik nog twee mensen. Mijnheer Hagemeijer, gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Voor ons het voorstel om te kiezen uit drie opties voor de uitvoering van een tussenevaluatie Verkeersstructuurplan Badhoevedorp. Deze zin uitspreken kost net iets minder tijd dan de tijd die wij nodig hadden om een keuze te maken tussen drie opties. Voor ons kan alleen optie A de juiste zijn en ik denk dat alle partijen het daar ook wel mee eens zijn dit gehoord hebbende. De maximale variant dus, want alleen deze optie zal zorgen dat iedere belanghebbende gehoord kan worden - inderdaad 'kan worden', want het vergt natuurlijk een inspanning van alle partijen - en dat er ook geen argwaan ontstaat over de uitkomst van het onderzoek. Dus een externe partij inschakelen is de enige goede optie en daarmee vervalt natuurlijk ook optie B. Natuurlijk zal er ook over de uitkomst ongetwijfeld discussie ontstaan. Maar goed, dat is altijd bij dit soort trajecten maar we hebben er dan wel alles aan gedaan om het proces zo goed mogelijk te gaan doen. Optie A dus. Het kost wel € 125.000,00 meer dan we initieel gebudgetteerd hebben, maar ons lijkt het in dit geval heel goed verdedigbaar. Er zijn momenteel zoveel ontwikkelingen in Badhoevedorp, die huidige en toekomstige verkeersstromen gewoon heel complex maken. Dat kan je alleen maar goed uitzoeken en dat kan alleen met een goed opgezette tussenevaluatie, en die doet dan ook recht aan de mening van alle partijen maar vooral aan de beleving van de inwoners. We kunnen wel zeggen dat iets heel goed werkt, maar het gaat vooral om: hoe beleven de inwoners dat? Zoals we bij alle trajecten moeten gaan doen, zorg dat alle stakeholders aangesloten zijn, tijdig betrokken worden, dat verwachtingen worden gemanaged en dat ieders rol in het proces duidelijk is. Anders is het alsnog weggegooid geld. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben wij, omdat BVNL niet aanwezig is, als laatste de VVD, mevrouw Kliphuis, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik wil in herinnering roepen waarom we eigenlijk dit debat voeren over dit plan van aanpak of deze evaluatie die we willen. Bij het opstellen van het VSP heeft de raad zichzelf in een hele moeilijke positie gezien. Aan de ene kant hadden wij adviezen van verkeersdeskundigen over hoe de verkeerscirculatie in Badhoevedorp op de meest optimale manier zou rondgaan en aan de andere kant hadden wij enorm veel inwoners, onder andere vertegenwoordigd in de Dorpsraad Badhoevedorp, die aangaven dat wat er was opgeschreven volgens de verkeersdeskundigen niet overeenkwam met de ervaring die de bewoners hadden over hoe het verkeer zich door Badhoevedorp heen bewoog. Dat was het dilemma - dit was het eerste VSP waar wij als raad voor stonden - hoe gaan wij om met het verschil van inzicht tussen de verkeersdeskundigen en de inwoners, de ervaringsdeskundigen. In dat VSP hebben wij er niet voor gekozen om het toen stil te zetten, maar hebben we gezegd: dan moet er een tussentijdse evaluatie komen om dit VSP bij te kunnen sturen, om te kunnen kijken of de bewoners niet toch nog echt meer kennis en toegevoegde waarde hebben op de uitkomsten van de verkeersdeskundigen. Bij Nieuw-Vennep en Hoofddorp hebben wij ditzelfde debat gevoerd en daar hebben we wel degelijk als raad ook ingegrepen bij het vaststellen van het VSP door op onderdelen de wethouder een extra taak te geven en zelfs op één onderdeel voor Hoofddorp te zeggen: we gaan terug naar de participatie. Wat we dus hier aan het doen zijn is het herstellen van de combinatie tussen verkeerskennis, verkeersdeskundigheid, de formele kant maar ook de informele kant van de deskundigheid, namelijk die bij de inwoners zit. Dat is het belang en dat is de toegevoegde waarde en dat is ook de reden waarom wij hier als VVD ook bereid zijn om een extra investering te doen en voor deze maximale variant te gaan. Daarna kwam, nadat we dus deze afweging überhaupt en het amendement al hadden gemaakt, dat ook nog eens bleek dat het merendeel van het Verkeersstructuurplan niet werd uitgevoerd of voor een deel werd beïnvloed door allemaal ontwikkelingen rondom Badhoevedorp die niet meegenomen waren. Want let wel, het eerste ontwerp, en ik blijf erop hameren, had vijf kammen, en we hebben er nu tweeëneenhalf. Het eerste ontwerp is niet uitgegaan van de Sloterbrug die eerst wel werd gedaan en toen niet werd gedaan. Het eerste ontwerp is niet uitgegaan van alle ontwikkelingen die op de dijk zouden plaatsvinden en van alle ontwikkelingen die rondom Badhoevedorp zouden plaatsvinden. Dat komt er nog bij. En ja, dat vraagt om een diepgaande analyse hoe de inwoners dit in alle wijken ervaren. Niet alleen de bekende knelpunten, maar door het aanpakken van het ene knelpunt verplaats je de overlast naar het andere knelpunt, en om niet in dezelfde discussie te verzanden waar wij de vorige keer met Badhoevedorp in verzand zijn - een verkeersdeskundige zegt dat dit een goed idee is en alle inwoners zeggen van niet - willen wij graag een goed en gedegen onderzoek. Dat kost tijd, dat ben ik met de heer Beusenberg over eens. Dat beleid, dat VSP is geen doel op zich, het is een middel om te komen tot leefbaar en een goede beweging door dat dorp. Wij vinden niet dat het VSP het doel is, het doel is dat de inwoners kunnen bewegen door hun dorp en een leefbaar en veilig dorp hebben. Die cijfers en al dat soort dingen die we allemaal hebben gezien, die zijn een onderdeel daarvan. De rest is ook die beleving van al die inwoners. Want wat hebben we gezien bij de ingrepen die we tot nog toe hebben gedaan, het verplaatsen van de bus? We hebben er heel veel mensen blij mee gemaakt, maar we hebben er ook een aantal mensen helemaal niet blij mee gemaakt. Dit is dus geen optie dat we één iemand heel erg blij maken en daarom moeten we het brede gesprek aangaan. Het brede gesprek dat met al die bewoners onder leiding van die kopgroep gestart gaat worden. Ik druk de portefeuillehouder op het hart, en ik weet dat ze het heel graag wil, om snel korte klappen te makken en snel oplossingen maar soms is snelheid ook de grootste vertraging.

De VOORZITTER: Dan gaan we met 30 km per uur naar wethouder Ruigrok die toch nog een hoop vragen heeft gekregen.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben even de laatste kreet aan het opschrijven, want daar kan ik denk ik nog wat van leren: snelheid is de grootste vertraging. Dat is denk ik iets wat ik soms

vaker in mijn oren moet knopen. Dank allemaal voor de heldere en duidelijke bijdragen die u heeft geleverd. Het plan van aanpak zoals dat nu er ligt is inderdaad in basis helemaal besproken met de dorpsraad. De dorpsraad had al eerdere versies dan ik ooit een blik heb kunnen wijden aan dat plan, maar uiteindelijk heb ik er ook weer zelf voor gekozen samen met de ambtenaren, om de keuze aan de raad te laten. Ik wilde graag inzichtelijk maken wat de varianten zijn. Ik weet heus wat de oproep van de raad aan ons was: ga breed in overleg, haal zoveel mogelijk op. Ik wilde laten zien wat dat dan ook betekent en dat je dat op verschillende varianten kan doen. Bovendien ben ik wel een voorstander om keuzes aan de raad te laten, dus dat hebben wij op deze manier gedaan. Er waren enkele raadsleden die vroegen: hoe kan het dan dat het college kiest voor variant 1? Dat heeft inderdaad te maken met financiële overwegingen. Op die manier hebben wij geprobeerd om het inzichtelijk te maken en het eenduidig aan u te presenteren. Er werd ook nog een hele technische vraag gesteld. Hoe kan het dat er bij één variant die metingen duurder zijn? U gaf me nog een ontsnappingsroute maar ik heb het natuurlijk ingefluisterd gekregen. Er zitten gewoon twee metingen extra in en zo een meting kost € 8.000,00 dus twee keer acht is in dit geval zestien. Vandaar dat verschil daartussen. U heeft ook aangegeven: wilt u niet overwegen om nu al gedurfde maatregelen te nemen. De heer Boerman roept daartoe op, de inspreker heeft ook gezegd: laten we gewoon meteen maar alles bijvoorbeeld 30 km per uur doen, laten we kijken naar de Burgemeester Amersfoordtlaan. Mevrouw Kliphuis gaf ook al aan: soms als je besluiten neemt die met stoom en kokend water genomen worden, dan blijkt dat daar echt ook nog wel waterbedeffecten ontstaan en dat je de hele groep heel blij maakt, wat we hebben gedaan met de bus waarvan we de route hebben laten verplaatsen, maar wat ook wel weer meeneemt dat er mensen heel veel bezwaren gaan indienen en dat de bezwarencommissie dan ook aangeeft: hoe is dat allemaal gegaan? Dus we moeten dat zorgvuldig doen, dus dat proces, dat u mij oproept en de heer Beusenberg roept mij daartoe ook op: laten we nu goed kijken, en als je het doet, doe het dan goed en weloverwogen. Mijn insteek is ook gezamenlijk met het hele team dat zich hiervoor hard maakt, om dat zo breed mogelijk aan te pakken. U heeft het over de inwoners, die komen natuurlijk ook op plek één, maar ik wil ook de toekomstige inwoners betrekken. Het gaat erom, dat hebben we afgesproken, we gaan die evaluatie doen, als Quatrebras afgebouwd is. Daar zijn heel veel nieuwe inwoners. Misschien kunnen we zelfs inwoners betrekken die zich alleen nog maar hebben ingeschreven als geïnteresseerd maar dat we die ook meenemen. Ik ben er ook een groot voorstander van dat we reizigers van het ov meenemen in onze evaluatie. Dat zijn de mensen die misschien niet woonachtig zijn daar, maar wel gebruik maken van die lijnen die daar rijden. Dat lijkt me ook belangrijke input. Ook input van ondernemers die wellicht niet woonachtig zijn in Badhoevedorp maar wel hun onderneming hebben en ook gebaat zijn bij een veilige en leefbare omgeving.

De VOORZITTER: Ik zat inderdaad op een adempauze te wachten, zodat ik mijnheer Klaassen van de HAP de gelegenheid kon geven om u een vraag te stellen.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, merendeel van de raad geeft inderdaad aan, wat zeg ik, iedereen geeft aan dat we voor het belevingsonderzoek moeten gaan. Voorzitter, er staat al in dat we ov-gebruikers, wandelaars, ondernemers, maatschappelijke organisaties zoals Maatvast, Fietsersbond, Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer et cetera allemaal gaan meenemen. Dat is eigenlijk wat de wethouder al aangeeft. Die mensen staan al in het stuk genoemd, dus die nemen we al mee.

De VOORZITTER: Dat was geen vraag, maar bedankt voor de aanvulling. Mijnheer Spijker, u heeft wel een vraag. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de portefeuillehouder spreekt over toekomstige inwoners. Dat klinkt prachtig, maar stel ik ga verhuizen naar Hoofddorp waar ik nog nooit van mijn leven heb gewoond en ik kom in een wijk en weet absoluut niets van die verkeerssituatie af. Hoe kan ik straks een beeld vormen over iets waar ik nog nooit geweest ben?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw graag.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Misschien kan je op dat moment niet precies aangeven van: op die kruising gebeurt dit en daar gebeurt dat maar je kan wel aangeven wat je belangrijk vindt aan leefbaarheid en veiligheid en bereikbaarheid, ov in de buurt, et cetera. Het is maar een groep, en mijnheer Klaassen heeft helemaal gelijk hoor, natuurlijk heb ik dat ook in het voorstel laten opnemen, maar ik wilde het gewoon nog een keer benadrukken dat we het breed uitzetten en dat we dat ook op die manier willen invullen. U heeft mij vaker opgeroepen om inderdaad ervarings- en verkeersdeskundigen gezamenlijk mee te nemen. Dat zijn we nu ook heel goed aan het uitzetten in de onderzoeken die we gaan doen voor het VSP in Nieuw-Vennep en ook in Hoofddorp. Dus daar heb ik ook veel vertrouwen in dat we daar die synergie veel beter tot stand kunnen brengen. Er staat in het voorstel ook: je zou bijvoorbeeld ook de tellingen en de modellen weg kunnen laten maar daar ben ik geen voorstander van. Ik zou u willen oproepen om daar niet naar te kijken, omdat je ook de feitelijke gegevens nodig hebt. De beleving aan de ene kant, maar ook gewoon de tellingen over hoeveel verkeersbewegingen gaat het, maar ook de modellen, want we zijn nu in een huidige situatie, maar Quatrebras is nog niet helemaal af. We kunnen dus ook de modellen gebruiken die kunnen voorspellen hoe de verkeersstromen gaan. Dus dat lijkt me ook een duidelijke oproep. Voor zover ik weet heb ik de vragen beantwoord, maar misschien is dat niet zo en dan hoor ik het van de voorzitter of van de raadsleden.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Spijker een vinger opsteken en voor de rest niet dus... En mevrouw Kamsteeg ook. Eerst mijnheer Spijker, dan mevrouw Kamsteeg. Mijnheer Spijker en mijnheer Den Butter daarna.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Ja ik had nog een vraag over het stippellijntje van het doortrekken van de Keizersweg richting de Oleanderlaan. Het is een fietspad. Ik zou het heel knap vinden als daar straks een weg komt te liggen. Neem een weg voor zwaar verkeer. Ik dacht dat die al uit alle andere stukken weggehaald was en ik weet dat er heel veel Badhoevedorpers zijn die ongerust zijn. Voorzitter, kunt u mij geruststellen?

De VOORZITTER: Nee, ik kan u niet geruststellen, dat doet de wethouder misschien, maar mevrouw Kliphuis heeft eerst een interruptie op u.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ja dat stippellijntje hebben wij als raad behouden in dat VSP, niet omdat we vinden dat die weg daar moet komen, maar omdat we juist nog met het licht van wat er gaat gebeuren in een evaluatie zeggen: haal hem er nu niet uit, want dat brengt een aantal onomkeerbare andere besluiten met zich mee. Dus dat hebben wij zelf erin gezet en daar was u bij mijnheer Spijker via de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de wethouder daar nog iets op aanvullen?

Wethouder RUIGROK: Dat klopt mevrouw Kliphuis en mijnheer Spijker. Het is op verzoek van de raad en we gaan het dus ook weer meenemen in deze evaluatie. Dan kan er alsnog iets over besloten worden door de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel. De wethouder antwoordde dat zij het belangrijk vond om drie varianten in het plan te zetten om een keuze aan de raad te laten maar dat geeft nog niet aan waarom dat toch niet met de dorpsraad gedeeld is. Dat was eigenlijk mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: We zijn dus in heel nauw overleg geweest met de dorpsraad om in ieder geval het hele plan van aanpak te bespreken. Dan is de volgorde: we bespreken het eerst in het college en dan is het aan de raad en dan gaat het vanzelf natuurlijk ook naar de dorpsraad en die heeft het natuurlijk ook gekregen, omdat ze uiteindelijk ook met variant 4 zijn gekomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap heeft nog een aanvullende vraag. Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. De dorpsraad kwam zelf nog in een mail waar ik aan refereerde aan een vierde voorstel, een vierde variant. Kan daar nog een reactie op komen?

De VOORZITTER: Volgens mij wel. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat heb ik net benoemd. Dat gaat over die € 50.000,00 waarvan de dorpsraad zei ‘haal dat er maar uit, want dan kan je dat nog aan beleving doen'. Maar ik pleit juist voor de combinatie van harde gegevens en zachte gegevens, dus feiten en cijfers en voorspellingen uit modellen. Dus dat niet doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja, ik begrijp het antwoord van de wethouder, maar ik had wel eigenlijk een vraag. Ik denk niet dat de wethouder dat zomaar kan beantwoorden, maar het zou fijn zijn als we daar op een later moment wat gegevens over krijgen. Wat is de voorspellende waarde van modellen gebleken? Daar bedoel ik mee te zeggen, op het moment dat er een model is, dan wordt dat als waarheid hier neergezet en het zijn ook deskundigen die dat doen. Maar wordt er wel eens gekeken in retrospectief van toen is er voorspeld dat dit zou gebeuren en is dat dan ook uitgekomen? Dat is eigenlijk een wat brede vraag. Ik weet dat u daar nu geen antwoord op heeft, maar kunt u het eens uitzetten of dat eens uitgezocht is door iemand?

De VOORZITTER: Bijna filosofisch wordt het mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Daar hou ik wel van.

De VOORZITTER: Ja, ik ook wel een beetje. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, voorspellingen. Er wordt natuurlijk wel eens gekeken. Sterker nog, op dit moment zijn we bezig met onderzoeken voor het verbreden van de 'Weg om de Zuid'. Daar worden de modellen ook weer aangepast. Dus er wordt gekeken of die modellen nog kloppen, is het in de huidige situatie zo. Soms moet je modellen ook bijstellen, maar de oproep die hier ook is gedaan: zorg dat je niet alleen op de verkeersdeskundigen afgaat maar ook op de ervaringsdeskundigen. Die nemen we natuurlijk nu ook mee. Ik hoorde vandaag een mooi vergelijk van een van de collega's in de gemeenteraad: eigenlijk moet je die modellen zien als een soort weersverwachting. We gaan heel veel huizen erbij bouwen en nu schijnt de zon, dus we gaan vanmiddag picknicken - ik heb net voorleesdagen gehad, die gingen ook over picknicken - maar die modellen geven aan, er zit een gebied aankomend, er komt veel regen aan, dus daar moeten we rekening mee houden. Op die manier zetten we de

modellen in om ook het verkeer te voorspellen, maar we stellen we dat ook steeds bij als de omstandigheden veranderen.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Kliphuis wil nog iets toevoegen.

Mevrouw KLIPHUIS: Ja heel kort, want de vraag van de heer Den Butter was: wat zeggen de modellen? We hebben de tussentijdse metingen naast de cijfers van de modellen gelegd. Daar hebben we de informatieve bijeenkomst over gehad. Volgens mij zijn die cijfers uiteindelijk ook openbaar geworden en daarin konden we zien in hoeverre de modellen ook daadwerkelijk overeenkwamen met de werkelijkheid. Daarin zagen we dat dat redelijk met elkaar matchte. Dat wil niet zeggen dat één zwaluw zomer maakt en ik ben zeker geen groot fan van alle modellen en alle verkeersdeskundigen, maar het leek redelijk in de buurt te zijn.

De VOORZITTER: Dat was helemaal niet kort. Goed, we gaan met elkaar naar de tweede termijn. Wie mag ik als eerste…? Mijnheer Van der Peet wil het debat aftrappen en daarna mevrouw Smand. Eerst mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik doe gewoon een heel technisch slimmigheidje, want nu kan ik nog even reageren op het laatste stukje dat er kwam, over de modellen. Zonder spreektijd in de tweede termijn. Wat vooral denk ik de meerwaarde is van die variant met wel die modellen ook gebruiken, is dat met name ook de ontwikkelingen in het Amsterdamse erin zitten. We hebben toen een hele technische uitleg gekregen over hoe die opgebouwd zijn en die worden elke keer geactualiseerd. Waar we dus geen grip op hebben, of waar we als raad in ieder geval niet voldoende kennis van hebben, is van al die effecten van die Amsterdamse plannen. Dat is juist nou het voordeel van zo een model, dat dat wel meegenomen wordt. Maar het is en, en, en. Dus wat dat betreft kunnen wij de wethouder volgen door de maximale variant te kiezen en niet voor die vierde variant van de wethouder te gaan. Ik ben benieuwd of iedereen dat met mij eens is.

De VOORZITTER: Oh, we gaan toch een debat voeren. Is iedereen het eens met mijnheer Van der Peet? Ja, oké, dan gaan we nu... Nee. Wil iemand reageren op de stelling van mijnheer Van der Peet van het CDA? Ja, mevrouw Kliphuis gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik vond uw samenvatting vrij toereikend, mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank, mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik ben blij met het voorstel van de heer Van der Peet. Mede ook omdat wij niet per se tegenstander waren van het model. Alleen bij de voorbereiding van dit debat was het natuurlijk niet helemaal zeker of de hele raad het wel zag zitten om meer geld in te investeren. Het leek mij een mogelijkheid om het eventueel wat goedkoper te doen, maar de eerste termijn gehoord hebbende is die discussie nu even van tafel.

De VOORZITTER: Helder, verder nog? Dan mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik wilde even van de collega's weten hoe zij aankijken tegen het mooie plaatje dat op bladzijde 9 in het voorstel staat, waar de kerngroep is ingetekend, de kopgroep en de buitenste ring 'alle inwoners kunnen meepraten'. Zoals ik het lees, die kopgroep en dat zijn vertegenwoordigers van buurten, die gaat een ongelooflijk belangrijke rol spelen want die gaat uiteindelijk over de inhoud. De kerngroep gaat voornamelijk over het proces. Die kopgroep gaat ook bevraagd worden door een extern onderzoeksbureau en er worden als ik het goed heb begrepen, allerlei

instrumenten voor ingezet. Maar we weten ook dat Badhoevedorp een gefragmenteerd dorp is, dat mensen het druk hebben, dat het onderwerp misschien ook, waar ik mee begon, een beetje aan slijtage onderhevig is, dat er wat krassen hier en daar op zitten. Dus wat doen we nu en hoe krijgen we dat in beeld als die koplopergroep niet lekker van de grond komt en we daar eigenlijk niet uit kunnen halen wat er nodig is om echt goed te begrijpen hoe de inwoners van heel Badhoevedorp het verkeer nu beleven en waar willen ze naartoe? Daar zou ik graag de mening van collega's over willen horen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Peet zit te popelen. Jawel. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Nou, we kunnen een mooi bruggetje slaan. Er moet in ieder geval een envelop komen met een aansprekende titel. Dan gaan mensen meedoen, dat hebben we in de sessie hiervoor al opgehaald. Dus ik denk dat het daar natuurlijk al mee begint. Wat ook belangrijk is, is dat we uit alle wijken een goede vertegenwoordiging krijgen. Dat we dus niet de usual suspects alleen maar in die groep hebben. Volgens mij staat dat ook wel in het stuk omschreven, maar dat we gewoon heel duidelijk een hele goede, diverse samenstelling van die kerngroep krijgen, want dat levert dan uiteindelijk een draagvlak op, denk ik. Dat is wel de basis voor draagvlak hebben. Als dat dus niet lukt, ja, dan moeten we denk ik wel met elkaar… In ieder geval weer even achter de oren krabben want dan weet je eigenlijk al wat het resultaat gaat zijn, dat het niet gedragen wordt. Ik vind het dus op zich wel een goede opmerking dat in ieder geval als we in de eerste stap al falen we dan wel even nadenken over wat we dan gaan doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter om op mevrouw Smand even in te haken, sowieso een pakkende titel wat ik uiteraard onderschrijf, wellicht kunnen we ook kijken waar krijgen we de reacties vandaan. Dus op het moment dat we Badhoevedorp bevragen en we komen bijvoorbeeld erachter dat één straat, één wijk niet reageert, dat we eens kijken: is het mogelijk om daar huis-aan-huis een bevraging te doen. Als die mensen thuis zijn, eens langs te komen en aan te bellen van: we hebben uit deze wijk weinig reacties gekregen, is het allemaal naar uw zin, is het in orde? Of heeft u geen tijd gehad en kunnen we nu misschien een korte reactie van u krijgen? Wellicht is dat een idee. Ja, het kost veel ambtelijke capaciteit om dat te doen maar wellicht dat we via een vrijwilligersorganisatie of de dorpsraad of wie dan ook eens kunnen kijken of daar wat mogelijk is om in ieder geval zo breed gedragen mogelijk het proces aan te kunnen vliegen.

De VOORZITTER: Nu hoorde ik dat mijnheer Spijker voorstelde dat raadsleden die wonen in Badhoevedorp daar actief betrokken bij worden dus ik zie een optie. Mevrouw Kamsteeg, dan mevrouw Kliphuis. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zit een beetje met verbazing te luisteren naar de ideeën. Ik vind het heel leuk, maar volgens mij hebben we net allemaal gekozen dat een extern bureau dit gaat oppakken. Ik ga ervan uit dat dat een bureau is dat hier ervaring mee heeft en dat wij dus geen pakkende tekst hoeven te verzinnen voor de brief die uitgaat, dat wij ook niet hoeven te monitoren of iedereen meedoet. Ik zie in het stuk dat ze verwachten dat twintig inwoners hiertoe in deze groep gaan zitten. Dat moet in Badhoevedorp toch wel te vinden zijn. Het lijkt me juist heel mooi dat misschien de mensen die er moe van geworden zijn, nu eens langs de kant staan en dat andere mensen de kans krijgen om in zo een groep mee te doen. Dus ik zie niet zo een groot probleem hiervoor.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik sluit me volledig aan bij mevrouw Kamsteeg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij had mijnheer Van der Peet nog een reactie, dan mijnheer Spijker. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij gaat het externe bureau ons juist helpen met dat belevingsonderzoek. Waar mevrouw Smand het over heeft, is over de organisatie van het geheel van de evaluatie. Dat leggen we volgens mij niet bij een externe organisatie neer, maar daar zijn we zelf aan stuur. Dan is er natuurlijk wel degelijk een risico. Maar ja, dat is op zich een terechte opmerking. We hebben een aantal raadsleden uit Badhoevedorp die goed hun achterban en mensen kunnen mobiliseren in het dorp. Laten we daar ook gewoon vertrouwen in hebben en niet te veel doen, denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Ik denk ook dat het aan communicatie ligt. Er zijn natuurlijk een aantal participatietrajecten waar men voelt dat ze niet goed gehoord zijn. Laten we hier dan duidelijk aangeven wie zijn of haar mening ook geeft, dat er wel naar geluisterd wordt en er iets mee gedaan wordt. Of iedereen alles gedaan krijgt wat hij wil, dat is altijd deel twee, maar dat men zeker en serieus wordt genomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, ik zag wat gebeuren bij u.

De heer BOERMAN: Ja, heel even kort. Ik denk, dit is nou echt typisch een gevalletje uitvoering. Volgens mij moeten we als raad de kaders meegeven en dat doen we door te zeggen: luister nou en betrek die inwoners. Hoe dat dan gaat, daar is hier een voorstel van en volgens mij is dat prima.

De VOORZITTER: Wie nog op dit onderwerp? Mevrouw Smand, wilt u dit onderwerp afronden?

Mevrouw SMAND: Eens met de laatste spreker voorzitter, mijnheer Boerman. Over de inhoud moeten wij hier niet gaan spreken. Toch vind ik het wel een aandachtspunt in ons eigen proces. Als die koplopergroep niet goed van de grond komt, dat we het dan terughoren - ik ga er ook van uit dat dat het geval is - omdat dat misschien ook wel een moment kan zijn van pas op de plaats en dan moeten we niet € 225.000,00 uit gaan geven.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Wie wil er een volgend onderwerp voor de tweede termijn aanbrengen? Dat is mijnheer Boerman van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja dank u voorzitter, u had mij daar ook toe uitgenodigd in de eerste termijn al. Mevrouw Smand sprak net over een pas op de plaats. Die woorden neem ik gelijk maar even meteen aan, want dat is waar wij ons grote zorgen over maken. Er komt nu een onderzoek en dan gaan we weer twee jaar wachten, terwijl we al jarenlang aan de gang zijn. De heer Baltus sprak over een olifant in de kamer. Die is er gewoon, laten we die ook benoemen. Wij zeggen het zou zonde zijn om weer te gaan wachten terwijl we ook al heel veel weten. De school aan de Burgemeester Amersfoordtlaan zegt: maak er nou 30km per uur van. Deze raad heeft al vaak gezegd dat verkeersveiligheid op één staat. Doe dat nou ook, ga daar nou mee aan de gang. We lezen de brief van de dorpsraad die zegt: heel goed dat u gaat onderzoeken, maar begin nou alvast met de voorbereidingen van die 30 km per uur, want dat is belangrijk in het dorp. Ik zie ook op de tribune de heer Akerboom zitten. Die is hier ook al jaren vaste gast en die komt hier ook al steeds zeggen: pak nou ook die Ringdijk aan, ga daar nou met die verkeersveiligheid aan de gang. En ik ben zo bang dat we nu weer met elkaar gaan afspreken 'ja, we gaan een tussenevaluatie doen en dan gaan we weer onderzoeken' en dan zijn we alleen maar tijd aan het kopen, terwijl we weten dat we al zo lang wachten. Het is nu al nodig, laten we eens aan de

gang gaan met die olifant in de kamer, want we weten het. Het is niet stoom en kokend water en ook niet dat we nog zorgvuldiger moeten zijn. We praten hier al heel lang over en het gebeurt maar niet. Volgens mij zou de raad zich daarover moeten uitspreken. Laat het nu wel gebeuren. Laten we niet daar ook heel lang mee wachten maar laten we hier nu snel mee aan de gang gaan. Want in de versnelling zit soms een vertraging.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Kliphuis, dan mevrouw Smand. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ja, ik vind het een beetje ingewikkeld mevrouw de voorzitter, dat er nu wordt gesuggereerd dat we helemaal niets doen in Badhoevedorp. Er staan wel degelijk in de uitvoeringsagenda een aantal grote knelpunten en veiligheidspunten die worden opgepakt. Het gaat hier om het verschil tussen concrete maatregelen en het aanpassen van beleid. En het aanpassen van beleid, daar vraag ik ook rust en bezinning voor om dat goed te onderbouwen. Want beleid, dat zijn hele grote ingrepen die je doet. Als je naar 30 km per uur gaat, heeft dat effecten. Dat heeft effecten op hoe snel de hulpdiensten ergens ter plekke komen. U en ik vinden het ook niet fijn als de hulpdiensten niet meer binnen tien minuten bij een aantal kwetsbare voorzieningen in Badhoevedorp kunnen zijn als die ontruimd moeten worden. Dus als we dat doen, laten we dat op een goede manier voorbereiden. Maar die kleine maatregelen over de veiligheidsverbetering, daar zijn we mee bezig. Alle veiligheidsknelpunten zijn geïnventariseerd en worden elk jaar opgepakt. Over de Ringdijk hebben we ook aangegeven dat totdat er iets anders komt - en dat is dus pas na de evaluatie van het VSP en beleidskader - het blijft zoals het is. Dat dus die 30 km per uur die daar voor een deel is, dat dat er ook is. Dus de suggestie dat we nu stoppen met iets te doen in Badhoevedorp en het maar laten totdat de evaluatie over is, dat is gewoon niet zo. Er wordt daar ontzettend veel gedaan aan de verbetering van het verkeer en zeker ook als de delen van Quatrebras worden opgeleverd en die bruggen worden gebouwd over ons Lint. Dus ik neem daar een klein beetje aanstoot aan mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Dat willen wij allemaal niet. Mevrouw Smand, u wilde reageren op mijnheer Boerman.

Mevrouw SMAND: Ik sluit me eigenlijk wel aan voorzitter, bij wat de VVD aangeeft. Er wordt natuurlijk wel gewerkt terwijl er onderzoek gepleegd wordt. Er worden wel degelijk maatregelen uitgevoerd. Als we het hebben over 30 km per uur, dat is inderdaad een ingrijpende maatregel. Ik denk dat in het verleden misschien hier en daar wat weeffouten zijn gemaakt. Dat je ergens een maatregel implementeert, je gaat de bus omleggen, maar dat je dan elders grote problemen organiseert. Ik denk dat 30 km per uur invoeren in die categorie valt. Ik vind hem overigens wel hartstikke belangrijk. Dus wel het verzoek of die boven aan het lijstje gaat, want verkeersveiligheid is natuurlijk een topprioriteit, zeker in dat dorp. Maar nogmaals, er wordt wel gewerkt, en ik kijk ook even naar de wethouder, er wordt wel gewerkt terwijl we onderzoek plegen, aan actuele knelpunten die gewoon opgelost moeten worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik zit even te kijken of ik beide kanten van het verhaal een beetje met elkaar kan verbinden. Enerzijds snap ik wel een beetje wat mijnheer Boerman bedoelt. Dat we moeten oppassen dat we niet punten gaan bespreken, gaan onderzoeken waar iedereen het eigenlijk al over eens is. Dat zijn die quick wins waar we al lang en breed een oplossing voor hebben, maar dat dit nu een vertraging daarop zal hebben. Dus als er zaken zijn die gewoon buiten discussie staan, wacht daar dan niet mee tijdens het onderzoek. Dan zeg ik meteen, zo een 30 km per uur bijvoorbeeld, dat is natuurlijk een onderwerp wat heel veel meningen vraagt en heel veel impact kan hebben op grote gebieden. Dat lijkt me dus nou niet echt een geschikt antwoord, maar dat is ook aan die groep en aan die kerngroep. Als daar dus consensus is van: we merken dat hier eigenlijk helemaal

geen discussie over is, dan zou je dat eventueel al vooruit kunnen trekken. Dan hoef je niet helemaal die evaluatie af te wachten. We moeten in ieder geval het tempo erin houden, maar dat er niets gebeurt in Badhoevedorp is niet waar.

De VOORZITTER: Daar wil mevrouw Smand op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Ik wil graag één opmerking die u maakte eruit lichten, want daar zit het hem precies. Namelijk 'waar iedereen het over eens is'. Ik denk dat het daaraan heeft ontbroken de afgelopen tijd, om allerlei redenen. Dus het vaststellen dat iedereen het erover eens is, de directbetrokkenen, is ongelooflijk belangrijk in deze tussenevaluatie. Ik denk dat het eigenlijk daar om gaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Daar wil ik me eigenlijk ook wel graag bij aansluiten, want juist op die 30 km per uur is hier in de raad al gebleken dat niet iedereen het erover eens is. Als dat het geval is, ja dan is het niet meer een olifant in de kamer, maar dan heeft hij ook nog ergens een jonkie lopen die ook een plekje zoekt. Dus het is niet een eenheid en dat is het punt.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel. Het gaat niet alleen om die 30 km per uur. Ik denk dat het belangrijkste de doorstroming in Badhoevedorp is. Neem de noord-zuiddoorstroming. Dat is één verschrikking. En als we gewoon van oost naar west dwars door het dorp heen willen gaan, is het dito. Ik denk dat we daar ons ook om moeten focussen, met alle knelpunten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat we het iets moeten nuanceren, want dat iedereen het ergens over eens is, dat zal niet te bereiken zijn. Laten we voor de meerderheid gaan. Verder richting mijnheer Boerman. Op zich vind ik 30 km per uur binnen de bebouwde kom, dat zou heel mooi zijn maar ik vind het ook heel lastig om nu te overzien wat de gevolgen daarvan zijn, dus laten we het zeker onderzoeken en op het lijstje houden. Volgens mij zijn ze daar in Den Haag ook mee bezig om alles 30 km per uur binnen de bebouwde kom te maken. Mijn inschatting is dat het vanzelf ook gaat komen.

De VOORZITTER: Wie nog op dit onderwerp? Nee, mijnheer Boerman wilt u hem concluderen?

De heer BOERMAN: Ja precies, dat ga ik nu doen. Met ook de opmerking dat niet iedereen het erover eens is en ook niet iedereen het erover eens zal worden. Want het zijn natuurlijk ook verschillende belangen, het zijn verschillende afwegingen. De een kiest voor veiligheid en de ander kiest voor doorstroming. Zo is het ook gewoon. Wij zeggen daarbij heel duidelijk: laten we in ieder geval kiezen voor veiligheid en leefbaarheid. We moeten ook niet denken dat als we nu een twintigtal inwoners in een kopgroep hebben, dat we dan iets eruit krijgen waar iedereen het over eens is. Zo zal het ook niet gaan. Ik vind het alleen heel jammer dat we zoveel tijd verloren hebben. Want deze vraag horen we echt niet voor het eerst uit Badhoevedorp. Deze vraag horen we niet vanavond voor het eerst van de inspreker. Deze vraag horen we niet voor het eerst van de heer Akerboom. We weten dat de verkeersveiligheid een probleem is daar en nu zijn we weer gewoon tijd aan het kopen. Dat vind ik jammer. Of we zijn aan het uitstellen eigenlijk, daar komt het op neer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere onderwerpen die wij met elkaar besproken moeten hebben op deze avond? Iedereen kijkt naar de grond. Dan denk ik dat we kunnen concluderen... Mijnheer Boerman, toch. Dank u wel, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: In de conclusie wil ik u vragen om helder te schetsen hoe u dit naar de raad gaat voortbrengen. Want er ligt natuurlijk een voorstel dat geen voorstel is. Er ligt een voorstel om de raad te laten kiezen uit drie onderwerpen, dat kan niet zo in stemming gebracht worden.

De VOORZITTER: Daar ga ik wat over zeggen. Op het moment van de stemmingen, op 15 februari zal dat trouwens zijn, aangezien we het vanavond voldoende hebben besproken, geeft u aan bij beslispunt 1 of uw fractie gaat voor A, B of C. Dan hoop ik ook dat mijnheer Spijker hem dan helder heeft. Dat 3 niet A is. U wilt reageren?

De heer SPIJKER: Ja hoor. Voorzitter, ik zal het in het Japans uitdrukken of Chinees, noem het maar hoor. Ik zal het duidelijk maken.

De VOORZITTER: Heel goed, gewoon in het Nederlands heeft denk ik de voorkeur. Maar ik vermoed welke kant het opgaat als ik de inbreng heb gehoord van alle commissieleden. U geeft dus aan bij beslispunt 1 of uw fractie gaat voor variant A, B of C. Dat nogmaals, zal gebeuren op 15 februari a.s. Ik wil u allemaal heel erg bedanken voor uw aanwezigheid en inbreng en sluit hierbij deze sessie.