

Boekel, 18 april 2025

Betreft: Bijdrage Wijk Lage Schoense klankbordgroep Oost-West Verbinding

(ref. Amendement Raadsbesluit uitwerking Oost-West verbinding Boekel)

Geachte Raadsleden,

Als eerste zou ik de fractievoorzitters willen bedanken voor hun luisterend oor, begeleiding, het lezen van de hoeveelheid berichten, feedback en geduld in de afgelopen periode van de klankbordgroep. Alhoewel we het samen niet eens zijn over de mogelijke komst van de verbindingsweg over de Driedaagse wil ik u wel zeggen dat ik me, en daarmee een groot deel van de wijk Lage Schoense, gehoord voel door de gemeenteraad. Daardoor geeft u mij, en een deel van de wijk, het vertrouwen dat er een weloverwogen keuze gemaakt zal worden, die in ieder geval door mij persoonlijk gerespecteerd zal worden.

Graag stuur ik u deze brief, als lid van de klankbordgroep (KBG) en aanwonende, namens de wijk Lage Schoense. Onze wijk richt zich op een deel van Tracé A1 van de Oost- West verbinding namelijk de nog te realiseren verbinding- / ontsluitingsweg over het groengebied de Driedaagse.

Deze brief is een weergave van het afgelopen burgerparticipatieproces van 8 januari 2025 tot en met 17 april 2025.

Als lid van de KBG heb ik ervaren dat in de KBG veel informatie gepresenteerd werd en er was ruimte voor vragen. Echter voel ik me genoodzaakt om aan de agenda van de commissie- en raadsvergadering dit document toe te voegen, omdat er ook een aantal kanttekeningen zijn geweest gedurende dit proces, waardoor ik minder vertrouwen heb in de volledigheid van de verslaglegging/ plan van de gemeente die aan de raad gepresenteerd wordt.

In deze brief wil ik ingaan op:

- ✓ Zorgen en wensen wijk Lage Schoense en aanwonenden;
- ✓ Geluidsoverlast en geluidsreducerende maatregelen;
- ✓ Vragen en opmerkingen voor de raad ten aanzien van geluidsreductie en ligging;
- ✓ Kanttekeningen in het burgerparticipatieproces;
- ✓ Vragen en opmerkingen aan de raad betreffende het burgerparticipatieproces.

Zorgen en wensen van de wijk Lage Schoense

De zorgen en wensen heb ik hieronder onderverdeeld in twee groepen: hele wijk en aanwonenden. Gedurende het KBG proces ben ik me meer gaan richten op aanwonenden en achterburen die betrokken wilden blijven.

Zorgen wijk

Uit een poll die eind januari gehouden is onder bewoners van de wijk Lage Schoense blijkt dat de zorgen het meest gericht zijn op *geluidsoverlast* door de nieuwe weg en de *veiligheid* van spelende kinderen en honden op de groenstrook naast de nieuwe weg.

Zorgen aanwonenden

Uit een poll in februari 2025 onder aanwonenden blijkt dat wij ons het meest zorgen maken over *geluidsoverlast, uitzicht op voorbijgaand verkeer vanuit de eigen woning en aantasting van de groenstrook*. In mindere mate zijn zorgen over leefbaarheid, gezondheid door uitlaatgassen, wateroverlast ten gevolge van de aantasting van de wadi's, verminderde en onveilige speelruimte voor kinderen en honden onder de aanwonenden aanwezig.

Wensen wijk

Er wordt veel gebruik gemaakt van de groenstrook door kinderen, honden en wandelaars vanuit de wijk en mensen uit de omgeving. Bewoners uit de wijk zien graag dat deze groenstrook zoveel mogelijk behouden en zo nodig aangepast wordt, zodat kinderen en honden er veilig gebruik van kunnen maken. Graag zien mensen uit de wijk een fietspad op de plek van het "olifantenpaadje" tussen Dotterbloem en Molenstraat. Deze is inmiddels in de advisering van Bureau Kragten meegenomen.

Wensen aanwonenden

De aanwonenden deelden voor een groot gedeelte de bovenstaande wens van de hele wijk, maar gedurende het proces is de wens om de *geluidsoverlast maximaal te verminderen* de boventoon gaan voeren. De zorg over de mate van geluidsbelasting op onze gevels en in onze woningen op de begane grond en de slaapkamers op de eerste verdieping nam een prominentere plek in.

De wensen van aanwonenden heb ik proberen te concretiseren aan de hand van de concept varianten 1, 2 en 3 gepresenteerd door Bureau Kragten. Door opnieuw een poll te houden, met meerdere antwoorden mogelijk, over de voorkeursligging:

- 100 % geeft de voorkeur aan voor variant 1;
- 80 % geeft de voorkeur voor een ligging achter huis Lage Schoense 20 door, direct aansluitend op de Rosollemolen;
- 0 % geeft de voorkeur voor ligging 2;
- 0 % geeft de voorkeur voor ligging 3;
- 100 % wil geen weg.

Geluidsoverlast en geluidsreducerende maatregelen

Gedurende de KBG periode hebben we geprobeerd meer inzicht te krijgen in het verschil in geluidsoverlast tussen de verschillende varianten in combinatie met geluidsreducerende maatregelen (hoge natuurlijke geluidswal, (maximaal) geluidsreducerend asfalt, weren van zwaar- vracht en landbouwverkeer, weren van brommers en verlaging van de snelheid van het verkeer, afname van de hoeveelheid verkeer) die door de gemeente genomen zouden kunnen worden en in hoeverre deze maatregelen en of een combinatie daarvan mogelijk is. Met als doel om zoveel mogelijk geluidsoverlast voor de aanwonenden van onze wijk te voorkomen.

De projectleiding heeft aangegeven dat "geluid en maatregelen" in een latere fase aan de orde komen en dat daar in de KBG niet specifiek op ingegaan wordt. Ik heb aangegeven behoefte te hebben daar wel op te willen ingaan om dat geluidsoverlast een grote zorg is onder de aanwonenden. Dat wij degenen zijn die deze geluidsoverlast gaan krijgen, niet alleen op de begane grond van onze

woningen maar ook op de eerste verdieping waar, in mijn geval, onze kinderen slapen. Wij hebben aangegeven dat wij het op prijs zouden stellen daarom toch specifiek in te gaan op “geluid en maatregelen.” En daarbij uitleg over metingen en advies te krijgen. Zodat er misschien een deel van de zorg wegvalt en om daarnaast een weloverwogen standpunt in te nemen over de ligging en (geluidsreducerende-) maatregelen van de verbindingsweg.

De projectleiding wilde hier in eerste instantie niet op ingaan, maar heeft antwoord gegeven op mijn vragen. Bureau Kragten heeft uitleg gegeven over de manier waarop het aantal dB, standaardwaarden en Lden worden vastgesteld. De gemeente heeft aangegeven de geluidsbelasting onder de wettelijke vereisten te moeten brengen en zal net zoals bij de randweg verder gaan dan strikt noodzakelijk en hiermee coulant mee om te gaan. Voor de uitleg en coulance hebben wij onze dank uitgesproken.

Vragen en opmerkingen voor de raad ten aanzien van geluidsreductie en ligging:

- ✓ Wat is uw mening over het advies van Bureau Kragten?
- ✓ Graag zouden wij CDA, DOP en GVB willen vragen of u concept variant 1 van de ligging van de verbindingsweg zo voor ogen had zoals omschreven in het amendement?
- ✓ Alhoewel betrokken aanwonenden van de wijk Lage Schoense 100 % de voorkeur hebben voor ligging variant 1 willen we variant 2 ook ter overweging meegeven aan de raad. *Mits variant 2 minder geluidsoverlast gaat geven dan variant 1, voor aanwonenden van de wijk Lage Schoense op zowel de begane grond én de aangelegen slaapkamers op de eerste verdieping, door het nemen van maximaal mogelijk geluidsreducerende maatregelen.*
- ✓ Ik heb een aantal betrokken aanwonenden hun mening gevraagd over een hoge uitzicht belemmerende groene geluidswal (“gras bult”) in combinatie met variant nummer 2. De meerderheid stemde voor en een enkeling had de voorkeur voor een lage haag met een rij bomen, vanwege de uitzichtbelemmering. Dus de meeste aanwonenden hebben de voorkeur voor maximale geluidsreductie en willen daarvoor hun uitzicht inleveren. Geluidsreductie, gezondheid en een fijne leefomgeving hebben voor ons meer waarde dan esthetiek.
- ✓ Op 17 april 2025 hebben wij in de KBG vernomen dat het voorkeurstracé van de projectgroep verkeerstechnisch ligging 3 is. Een tweede optie in het advies is ligging 2. Dit advies wijkt af van het amendement van de raad. Wat vindt de raad hiervan? Als reactie op advies ligging 3 hebben wij in de derde KBG sterk onze onvrede geuit. Daarbij hebben wij aangegeven dat de Wijk Lage Schoense zich niet gehoord voelt in deze advisering;
- ✓ Hoe hoog is de gevelbelasting (dB) op de aangelegen woningen (getroffen woningen) van onze wijk bij variant 1,2 en 3? Welke geluidsreducerende maatregelen kunnen bij variant 1, 2 en 3 getroffen worden? Met hoeveel dB neemt de geluidsbelasting dan af?
- ✓ Is het mogelijk om, los van het advies van Bureau Kragten, de Vlonder af te sluiten t.b.v. de veiligheid van fietsers op het nieuwe knooppunt van de Molenstraat?

- ✓ Is het mogelijk om op de nieuwe verbindingsweg zwaar- en landbouwverkeer te weren?
- ✓ Is het mogelijk om een verlaging van de snelheid van 50 km/u of verkeersremmende maatregelen toe te passen door bv. een scherpere bocht (vanaf Lage Schoense 20) en verkeersdrempels te plaatsen?
- ✓ Graag doen wij ook een beroep op uw coulance als het gaat om geluidsreducerende maatregelen: Is het mogelijk om ten behoeve van de gezondheid van burgers de geluidsreductie (maximaal geluidsreducerend asfalt, hoge natuurlijke geluidswallen bij bijvoorbeeld concept ligging 2) een zo groot mogelijk budget vrij te maken om deze geluidsreductie maximaal te realiseren?

Kanttelingen in het Burgerparticipatieproces in de klankbordgroep

Ten aanzien van dit proces zijn wij echter tegen een paar kanttekeningen aangelopen. Deze zouden wij graag met u willen delen:

1. De klankbordgroep bestaat uit teveel verschillende groepen met ieder een eigen belang.
2. De projectleiding bepaalt de kaders m.b.t. soorten vragen: in welke projectfase is de vraag meer passend en bepaalt zelf in hoeverre zij daar op in willen gaan, ondanks de behoefte van de KBG deelnemer daarin.
3. M.i. was er sprake van een rolverandering van de KBG deelnemer gedurende het KBG proces: rol was verandert van spreken namens een hele groep naar spreken voor jezelf;
4. Het vooraf delen van een duidelijke inhoudelijke agenda ontbrak, daar moest om gevraagd worden, de benodigde stukken voor de wijk Lage Schoense werden pas in de KBG gedeeld;
5. Hierdoor kwam je als KBG deelnemer onvoorbereid in de vergadering waardoor ad hoc gereageerd moest worden. Een voorbeeld: KBG deelnemers worden de eerste KBG overvallen tijdens de presentatie van Bureau Kragten waar ineens de eigen mening gevraagd wordt over drie mogelijke liggingen van de nieuwe verbindingsweg. Zonder enige kans om vooraf met burenen te overleggen hierover. Ook al is dit volgens de gemeente niet de rol van de KBG m.i. is het zeer onprettig om op eigen houtje voor burenen te beslissen over zo'n groot project. De projectgroep kan er ook voor kiezen burgers de ruimte te geven om er op een later moment op terug te komen.
6. De informatievoorziening vanuit Bureau Kragten was aanwezig, er was ruimte voor vragen met antwoord echter dieper ingaan op vragen werd met enige tegenzin gedaan;
7. Door de projectgroep werd verder niet belevingsgericht doorgevraagd op zorgen en gevoel;
8. De ambtenaar van de gemeente heeft drie keer de mededeling gedaan "dat KBG deelnemers geen contact mogen hebben met raadsleden omdat dit het proces zou beïnvloeden". Deze mededeling is, na KBG 1 in een telefonisch gesprek gedaan (tussen de ambtenaar en ondergetekende), twee keer in de tweede KBG en in de derde KBG herhaald. In de tweede KBG is daar een maatregel aan toegevoegd: "als dat echter wel zou gebeuren er minder informatie gedeeld zou worden." Deze uitspraak is de derde KBG mondeling bevestigd. Wijk Lage Schoense heeft aangegeven contact te blijven houden met raadsleden, waarna de ambtenaar voor de tweede keer aangaf "dan minder informatie te gaan delen en te twijfelen om in deze vorm of andere vorm in de toekomst door te willen gaan." In de derde KBG heb ik deze uitspraken nogmaals geverifieerd bij deze ambtenaar. Hij heeft zijn uitspraken

bevestigd. Ik heb aangegeven de raad hiervan op de hoogte te brengen. Wij hebben sterk onze twijfels of deze maatregel genomen mag worden in een burgerparticipatieproces.

9. Rectificatie aanvragen van het KBG verslag worden geweigerd: Wijk Lage Schoense heeft voor KBG 1 en 2 een rectificatie aanvraag gedaan n.a.v. het verslag van de gemeente. Deze zijn niet doorgevoerd, omdat de gemeente deze alleen rectificeert als er volgens de gemeente onjuistheden zijn. Volgens ons mist de raad essentiële informatie: punt 8 hadden we graag in het verslag gehad, vanwege amendement punt 2c en de Wet Open Overheid.

Vragen en opmerkingen aan de raad betreffende het burgerparticipatieproces:

- ✓ Graag zouden wij uw aandacht willen vragen voor het “Verslag Klankbordgroep bijeenkomst 10 maart 2025”, dat op de agenda stond van de Commissievergadering Wonen en Werken van 19 maart jl. en de Raadsvergadering van 3 april jl. Volgens ons mist dit verslag voor de raad essentiële informatie aangaande amendement punt 2c: burgerparticipatieproces en communicatie. In de bijlage van deze brief staan in het rood onze rectificaties beschreven. Wij laten aan u de verdere beoordeling over.
- ✓ Is er volgens de raad, na het lezen van de verslagen van de gemeente, het advies van Bureau Kragten, ons gerectificeerde verslag en het lezen van deze brief voldoende invulling gegeven aan alle punten van het amendement?

Hartelijk bedankt voor het lezen van onze schriftelijke bijdrage voor de vergaderingen.

Hopende u voldoende geïnformeerd te hebben.

Mocht u nog vragen hebben of behoefte hebben aan een toelichting kunt u mij bereiken via de mail, WhatsApp of telefonisch op 06 26 84 23 98.

Vriendelijke Groet,

Nicole Lafleur- van Kampen

Namens wijk Lage Schoense