

Geacht college van bestuur, Geachte leden van de gemeenteraad OSS

Begin december 2024 heb ik een praat-programma gezien met als titel “Het Windmolendrama een juridisch strijd “ waar onderzoeksjournalist Elze van Hamelen en jurist Peter de Lange te gast waren. Was onder de indruk van de deskundigheid van Elze van Hamelen zodat ik haar onderzoeksrapport heb besteld (in boekvorm ‘Het windmolendrama”) en contact met haar heb opgenomen.

SHEET 1

Op 12 februari 2025 ben ik naar een lezing van haar geweest in Hardenberg.

Heb haar daar gevraagd of ze in de gemeenteraad in Oss zou willen inspreken.

Ze verwees me naar haar inspreekbeurt bij de Provinciale Staten Overijssel op 18-09-2024 en gaf aan dat deze nog steeds actueel en te gebruiken is.

In overleg met de griffier besloten om deze naar de raadsleden te sturen met verzoek deze te bekijken voor deze raadsvergadering.

KAN IK ERVAN UITGAAN DAT ALLE RAADSLEDEN HAAR INSPRAAK HEBBEN BEKEKEN ?

SHEET 2

Elze van Hamelen is een voormalig duurzaamheidsconsulent. Ze begon dat werk vanuit idealisme, om bij te dragen aan betere omstandigheden voor mens en milieu. Naar verloop van tijd werd het haar duidelijk dat er veel andere belangen meespeelde. Zo waren de nadelen van zonne- en windenergie niet bespreekbaar. Dit leidde tot een carrière-switch naar onderzoeksjournalist. Ze heeft een langdurig en diepgaand onderzoek uitgevoerd en haar bevindingen vastgelegd in dit onderzoeksrapport.

WIE VAN DE RAADSLEDEN HEEFT KENNIS VAN DIT RAPPORT EN HET OOK GELEZEN ?

SHEET 3

Henk Vermeer (medeoprichter en 2^{de} man BBB) heeft nadat hij kennis had opgenomen van dit onderzoeksrapport op 7 november 2024 een motie ingediend in de tweede kamer voor een moratorium op de uitrol van windturbines op land met een tiphoogte van meer dan 50 meter.

Deze heeft het niet gehaald mede doordat NSC (ondanks dat in hun verzekeringsprogramma staat “tegen grote windparken op land”) en de VVD (met de volgens mij ondeskundige Sophie Hermans als minister van Klimaat en Groene Groei) tegen hebben gestemd. Voor hebben gestemd : PVV, BBB, SP en FVD.

Het uiteindelijke doel dat ik het inspreken van Elze van Hamelen aan de raadsleden heb voorgelegd is, dat wanneer raadsleden alsnog voor windturbines stemmen, dit dus dan doen ondanks hun kennis van de bevindingen vanuit dit onderzoeksrapport.

SHEET 4

Daarbij geldt deze besluitkeuze naar mijn mening niet als volksvertegenwoordiger maar op eigen titel en dus individuele verantwoordelijkheid. Immers heeft een petitie in 2022 heeft aangetoond dat een ruime meerderheid van de bewoners (ca. 85%) van de aangrenzende dorpen tegen deze windturbines zijn.

Dus zijn raadsleden vanuit mijn oogpunt zowel moreel als juridisch verantwoordelijk en aansprakelijk voor mogelijke gevolgen waaronder gezondheidsschade en gebiedsvervuiling.

SHEET 5

Temeer omdat op 12 december 2024 door FVD & DDO een verzoek is ingediend tot “agendering technisch overleg over gezondheidsrisico's windturbines”. Deze werd door de meerderheid van de raad verworpen. Wat ik daarbij kwalijk en verachtelijk vind, is dat een fractievoorzitter in zijn onderbouwing om hier tegen te stemmen suggereerde dat vanuit RIVM rapporten is aangetoond dat er geen vervuiling van PFAS vanuit windturbines plaats vindt.

Op 19 december 2024 heb ik hier met verbazing op gereageerd en een uitvoerige mail naar alle raadsleden gestuurd met alle bij mij bekende rapporten hierover van het RIVM. Daarna contact opgenomen met het RIVM met de vraag over het bestaan van een dergelijk rapport.

SHEET 7

Antwoord van het RIVM was dat zij verder over GEEN gedetailleerde informatie beschikken m.b.t. vervulling door windturbines en vandaar dan ook pleit voor een vervolgonderzoek.

SHEET 8

Dus ik zou deze fractievoorzitter willen verzoeken om dat betreffende rapport naar het RIVM te sturen want zij hebben dat niet. Het is dan ook voor mij een raadsel waar die informatie vandaan komt waarmee men zich op glad ijs beweegt.

Immers alle raadsleden hebben de eed afgelegd op het voorzorgsbeginsel met de zorgplicht dat wordt voorkomen dat burgers en milieu worden bloot gesteld aan risico's.

Ondanks alle inspraken, onderbouwingen, zienswijzen (152 !), brandbrieven, petities enz. gaat naar verwachting een meerderheid van de raad gewoon voor de windturbines stemmen.

Dat heb ik al aangegeven bij mijn 1^{ste} inspraak op 18 januari 2021 (4,5 jaar gelden) en dat ik daar toen en nu puur sta voor mijn gemoedsrust .

Heb mijn inspraak toen afgesloten om te waarschuwen wanneer deze plannen tot uitvoering worden gebracht ik veel onrust, onbegrip en uiteindelijk woede bij de bevolking voorspel..

SHEET 9

De verantwoordelijk raadsleden denken ermee weg te komen maar gezien hun individuele verantwoordelijkheid voor dit besluit komt er een denkbeeldig sticker op hun voorhoofd te zitten met "mega-windturbine verantwoordelijke" welke daar decennia lang zal blijven zitten.

Ben er nu inmiddels al 5 jaar mee bezig en zal niet nalaten om bij de gemeenteraadverzekeringen in 2026 de bewoners erop te wijzen wie de verantwoordelijke zijn voor dit besluit.

Tot slot :

Wat ik me nog afvraag in dit gehele proces is hoe betrouwbaar het college van B & W is wanneer de raad voortdurend voor het blok wordt gezet en met oneigenlijke argumenten over de streep wordt getrokken ?

Is de raad VOOR de gemeenschap of TEGEN de gemeenschap. Beseft u wel waar u zich voor laat lenen en welke persoonlijk risico u daarmee loopt ?