

Bundel – Voorbereidende raadsvergadering van 15 september 2025

- 1 Opening
- 2 Mededelingen
- 3 Vaststellen van de agenda
- 4 Inspreekmoment inwoners
Twee personen hebben aangegeven gebruik te willen maken van het spreekrecht bij agendapunt 6 oud papier inzameling en verwerking:
 1. Een vertegenwoordiger namens de betrokken verenigingen (naam nog niet bekend)
 2. Ajith Donders
- 5 Lijst ingekomen stukken
Overzicht ingekomen stukken voorbereidende raad 15-09-2025
- 6 B2 Raadsvoorstel inzake oud papier inzameling en verwerking (nr. 863968)
Het college stelt twee punten voor met betrekking tot de oud papier inzameling: ten eerste om per 1 januari 2027 over te gaan op gemeentebrede huis-aan-huisinzameling, waarbij laagbouwwooningen worden voorzien van minicontainers en hoogbouwwooningen het oud papier los kunnen aanbieden; dit alles zonder inzet van verenigingen. Ten tweede om de betrokken verenigingen financieel tegemoet te komen met een afbouwregeling gebaseerd op hun gemiddelde jaarlijkse opbrengsten, toegekend over een periode van drie jaar (75% – 50% – 25%). De gemeente Gennep heeft een langdurige samenwerkingsrelatie met lokale verenigingen voor de inzameling van oud papier tegen een kiloprijsvergoeding, via huis-aan-huisinzameling en/of papiercontainers. Hoewel dit model lange tijd goed heeft gefunctioneerd, staat het nu onder druk. Het contract voor de inzameling en verwerking van oud papier met Van Munster, de huidige inzamelaar, eindigt op 31 december 2026. Van Munster heeft aangegeven het contract niet te willen verlengen. Uit een recente marktconsultatie blijkt dat geen van de benaderde inzamelaars bereid is om papier in te zamelen met inzet van vrijwilligers. Daarmee komt de praktische basis onder het huidige systeem te vervallen. Voorliggend voorstel sluit aan bij de bredere verdiepende verkenningsfase die de gemeente wil starten. Daarbij wordt onderzocht of een alternatieve organisatievorm voor de huishoudelijke afvalinzameling en -verwerking mogelijk is. Het is wenselijk om ook de inzameling van oud papier hierin mee te nemen, zodat kan worden toegewerkt naar een uniforme, toekomstbestendige en uitvoerbare afvalstructuur.
 - 863968 RV oud papier inzameling en verwerking
 - 863968 RB oud papier inzameling en verwerking
 - BIJLAGE BIJ 863968 notitie afvalspiegel inzameling papier en karton in de gemeente Gennep
 - BIJLAGE BIJ 863968 resultaten inwoners enquête
 - BIJLAGE BIJ 863968 resultaten marktconsultatie
 - BIJLAGE BIJ 863968 verslag gesprek verenigingen
 - BIJLAGE BIJ 863968 overzicht vergoedingen oud papier verenigingen 2021 tm 2023
 - BIJLAGE BIJ 863968 motie 392325
 - BIJLAGE BIJ 863968 vergoedingen verenigingen oud papier 2021 tm 2024
 - Reactie op gezamenlijke brief verenigingen inzake raadsvoorstel papierinzameling, 12-9-25
 - Memo Inzamelkosten huis-aan-huis inzameling versus brengvoorzieningen oud papier 12-09 (geanonimiseerd)
 - Memo beantwoording technische vragen Elsss m.b.t. RV oud papier inzameling en verwerking
- 7 B2 Raadsvoorstel inzake Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030 (nr. 861238)
Het college stelt twee zaken voor:
 1. *De verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep 2026-2030 vast te stellen en deze, na blijk van voldoende wettelijk draagvlak, per 1 januari 2026 in werking te laten treden voor de maximale wettelijke termijn van 5 jaar.*
 2. *De gemeentelijke bijdrage van € 20.000,- voor de professionalisering van de BIZ in het jaar 2026 beschikbaar te stellen. Voor de resterende BIZ-jaren 2027-2030 zal de financiering worden betrokken bij de behandeling van de meerjarenbegroting, in samenhang met de keuzes binnen het traject Ruimte voor Ambitie. Daarnaast krijgt het bestuur van de BIZ de opdracht om de doelen en activiteiten SMART-er te formuleren en deze te laten aansluiten op de uitvoering van de centrumvisie. De gemeente gaat hierover in gesprek met het bestuur van de BIZ en rapporteert hier 3 keer per jaar over in gesprekken met de portefeuillehouder.*
 - 861238 RV Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030
 - 861238 RB Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030
 - BIJLAGE BIJ 861238 verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030

BIJLAGE BIJ 861238 uitvoeringsovereenkomst BIZ Centrum Gennep 2026–2030 (ondertekend 3–9–2025)

BIJLAGE BIJ 861238 meerjarenplan 2026–2030 BIZ-vereniging Gennep

BIJLAGE BIJ 861238 brief BIZ-bestuur d.d. 22–5–2025

BIJLAGE BIJ 861238 reglement draagvlakmeting BIZ Centrum Gennep (ondertekend 3–9–2025)

- 8 B1 Raadsvoorstel inzake ontwerpregeling openbaar lichaam Regio Noord-Limburg (nr. 846170)
Het college stelt voor om geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit over het opzetten van een openbaar lichaam Regio Noord-Limburg per 1 januari 2026. De acht Noord-Limburgse colleges hebben het voornemen om de regionale samenwerking per 1 januari 2026 te formaliseren in een gemeenschappelijke regeling – meer specifiek: een openbaar lichaam. Directe aanleiding van dit voornemen is de constatering dat de bestuurlijke en ambtelijke intensiteit en de financiële belangen rondom de regionale samenwerking zijn toegenomen. Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) is de gemeenteraad bevoegd om een formele zienswijze te geven op het ontwerp van een gemeenschappelijke (college)regeling. Met voorliggend voorstel wordt u hiermee in de gelegenheid gesteld.

846170 RV ontwerpregeling openbaar lichaam Regio Noord-Limburg

846170 RB ontwerpregeling openbaar lichaam Regio Noord-Limburg

BIJLAGE BIJ 846170 ontwerpregeling Regio Noord-Limburg

BIJLAGE BIJ 846170 verslag regionale raadsbijeenkomst van 16 april 2025

BIJLAGE BIJ 846170 presentatie regionale raadsbijeenkomst van 16 april 2025

Vragen VVD ontwerpregeling openbaar lichaam Regio Noord-Limburg + beantwoording

Conceptbrief gemeenteraad Bergen Zienswijze Ontwerpregeling Regio Noord-Limburg

Reactie gemeenteraad Peel en Maas op Startnotitie Regiovisie Noord-Limburg versie 02–09–2025

Zienswijze gemeenteraad Peel en Maas op ontwerp GR Regio Noord-Limburg – versie 02–09–2025

- 9 B1 Raadsvoorstel inzake rekenkamerrapport zorgfraude (nr. 843561)
De griffier stelt voor de aanbevelingen van het rekenkamerrapport over zorgfraude over te nemen, het college te verzoeken bij te dragen aan de totstandkoming van een regionale visie op zorgfraude en deze te vertalen in een lokaal handelingskader. Op 26 mei jl. heeft de heer Kerff, voorzitter van de rekenkamer, het rapport van de gezamenlijke rekenkamers Noord-Limburg over zorgfraude aan u aangeboden. Op 25 augustus heeft een regionale raadsinformatiebijeenkomst over het rapport plaatsgevonden. Het onderzoek betrof een ‘systeemonderzoek’. Het Regionaal informatie- en expertisecentrum op het gebied van veiligheid en ondermijning, het RIEC, heeft onderzoek verricht dat ook inhoudelijk ingaat op de mate waarin zorgfraude bij ons voorkomt. Het rapport hierover is onlangs beschikbaar gekomen en staat op de lijst met ingekomen stukken. Het rekenkamerrapport gaat over drie schakels: inkoop en contractbeheer, gemeentelijke toegang en indicatiestelling en toezicht. De centrale boodschap van het rapport is dat er binnen deze pijlers belangrijke stappen zijn gezet, maar er ook nog verbeterpunten zijn die om aandacht vragen.

843561 RV Rekenkamerrapport zorgfraude

843561 RB Rekenkamerrapport zorgfraude

BIJLAGE 1 BIJ 843561 Eindrapport Zorgfraude in beeld

BIJLAGE 2 BIJ 843561 Samenvatting gemeente Gennep

BIJLAGE 3 BIJ 843561 Bestuurlijke reactie college van B&W

BIJLAGE 4 BIJ 843561 Nawoord van de rekenkamers

Ondermijning in de zorg, RIEC, 25 aug 2025

- 10 A Raadsvoorstel inzake aanwijzingsbesluit Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (nr. 862520)
Het college stelt voor het ‘Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Gennep 2025–Gemeenteraad’ vast te stellen. Vanaf 1 januari 2026 geldt de nieuwe Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv). Deze wet geeft inwoners, bedrijven, stichtingen en andere organisaties het recht om formele berichten ook digitaal naar de gemeente te sturen. Het gaat bijvoorbeeld om aanvragen, bezwaren, zienswijzen (reacties op plannen) en klachten. Deze berichten leiden tot een besluit of beschikking, of zijn daar onderdeel van. Nu kan dit al via de telefoon, per post of aan de balie. Met de Wmebv komen daar digitale kanalen bij. De wet zegt dat de gemeente in een aanwijzingsbesluit moet vastleggen via welke digitale kanalen dit mag. Dit voorstel gaat over het aanwijzingsbesluit voor de gemeenteraad. Het college van B&W en de burgemeester stellen hun eigen aanwijzingsbesluit vast.

862520 RV aanwijzingsbesluit Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

862520 RB aanwijzingsbesluit Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

BIJLAGE BIJ 862520 aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gem. Gennep 2025 – Gemeenteraad

- 11 A Raadsvoorstel inzake vaststelling TAM–Omgevingsplan Panoven 10a–12 Gennep (nr. 861292)
Het college stelt voor het TAM–Omgevingsplan ‘Hoofdstuk 22G Panoven 10a–12 Gennep’ met bijbehorende bestanden vast te stellen. Verder stelt het college voor om geen exploitatieplan vast te stellen. Het TAM (tijdelijke alternatieve maatregelen)–Omgevingsplan Panoven 10a–12 Gennep ziet toe op het saneren van het agrarisch bedrijf aan Panoven 12 te Gennep. Circa 2.300m2 aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing zal worden gesloopt. Ter compensatie hiervan zullen in het kader van het VAB–beleid twee bouwrechten verkregen worden. In de resterende bebouwing zal een agrarisch technisch hulpbedrijf gevestigd worden, welke zich richt op het ondersteunen van andere agrarische bedrijven met precisielandbouw. De twee bouwrechten worden gerealiseerd aan Aaldonksestraat–Waldstraat en Langehorst–Boerderijweg. De bedrijfswoning Panoven 10a zal planologisch omgezet worden naar een burgerwoning. Het ontwerp omgevingsplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn drie zienswijzen ingediend. Het omgevingsplan wordt nu gewijzigd ter vaststelling aangeboden.
- 861292 RV vaststelling TAM–Omgevingsplan Panoven 10a–12 Gennep
861292 RB vaststelling TAM–Omgevingsplan Panoven 10a–12 Gennep
BIJLAGE BIJ 861292 regels TAM–Omgevingsplan Panoven 10a–12 Gennep
BIJLAGE BIJ 861292 ruimtelijke motivering TAM–Omgevingsplan Panoven 10a–12 Gennep
BIJLAGE BIJ 861292 verbeelding Panoven 10a–12
BIJLAGE BIJ 861292 verbeelding Waldstraat–Aaldonksestraat
BIJLAGE BIJ 861292 verbeelding Langehorst–Boerderijweg
BIJLAGE BIJ 861292 landschappelijk inpassingsplan Panoven 10a–12
BIJLAGE BIJ 861292 landschappelijk inpassingsplan Waldstraat–Aaldonksestraat
BIJLAGE BIJ 861292 landschappelijk inpassingsplan Langehorst–Boerderijweg
BIJLAGE BIJ 861292 verkennend bodemonderzoek Aaldonksestraat – Waldstraat
BIJLAGE BIJ 861292 quickscan flora en fauna Panoven 12
BIJLAGE BIJ 861292 verkennend bodemonderzoek Langehorst – Boerderijweg
BIJLAGE BIJ 861292 toelichting AERIUS–berekeningen
BIJLAGE BIJ 861292 AERIUS–berekening bouwfase
BIJLAGE BIJ 861292 AERIUS–berekening gebruiksfase
BIJLAGE BIJ 861292 quickscan flora en fauna Aaldonksestraat – Waldstraat
BIJLAGE BIJ 861292 quickscan flora en fauna Langehorst – Boerderijweg
BIJLAGE BIJ 861292 akoestisch onderzoek Aaldonksestraat – Waldstraat
BIJLAGE BIJ 861292 akoestisch onderzoek Langehorst – Boerderijweg
BIJLAGE BIJ 861292 berekening achtergrondbelasting geur
BIJLAGE BIJ 861292 nota van zienswijzen
Beantwoording technische vragen D66 mbt TAM–omgevingsplan Panoven 10a–12
- 12 A Raadsvoorstel inzake projectenvelop 1e tranche Regio Deal II (nr. 851834)
Het college stelt drie zaken voor: 1. In te stemmen met de projectenvelop 1e tranche Regio Deal II en akkoord te gaan met de voorgestelde dekking door regio en provincie; 2. Een bijdrage van in totaal € 313.931 uit de bestemmingsreserve Regio Deal vast te stellen voor de jaren 2025 tot en met 2028; 3. De begrotingswijziging ‘projecten Regio Deal II’ nummer 8 vast te stellen. Op 24 juni 2025 hebben de colleges van de Noord–Limburgse gemeenten en Gedeputeerde Staten elk afzonderlijk een besluit genomen over de 1e tranche Regio Deal II. Een aantal gemeenten in de regio heeft een raadsinformatiebrief ontvangen, omdat de Regio Deal bij hen geen raadsbesluit vraagt. De informatie uit deze raadsinformatiebrief hebben wij verwerkt in dit raadsvoorstel. Op deze manier ontvangt u de volledige informatie, maar zonder dubbelingen.
- 851834 RV projectenvelop 1e tranche Regio Deal II
851834 RB projectenvelop 1e tranche Regio Deal II
BIJLAGE BIJ 851834 toelichting op inhoud en proces
BIJLAGE BIJ 851834 totaaloverzicht 1e envelop Regio Deal Noord–Limburg II
BIJLAGE BIJ 851834 advies per initiatief 1e envelop Regio Deal Noord–Limburg II
BIJLAGE BIJ 851834 projectenboekje 1e envelop Regio Deal II
BIJLAGE BIJ 851834 begrotingswijziging nummer 8
- 13 Het stellen van vragen aan het college
De heer Reintjes (CDA) heeft enkele vragen over het na dit jaar stoppen met de Simac Ladies Tour. De heer Rutten (CDA) heeft vragen gesteld over continuïteit en ondersteuning Stichting Leergeld.
Vragen Simac Ladies Tour (aug. 2025)
Vragen R. Rutten (CDA) inzake continuïteit en ondersteuning Stichting Leergeld (nav lijst ingekomen stukken – B11)
- 14 Sluiting

Datum : 28 augustus 2025

Aan de gemeenteraad

Behandelaar : Griffie

Onderwerp : Ingekomen stukken voor voorbereidende raadsvergadering

Geachte raad,

Hieronder treft u een opsomming aan van de stukken die aan uw raad zijn aangeboden. Het gaat om brieven, uitnodigingen, nieuwsbrieven en dergelijke, die in de periode 29 mei 2025 tot en met 27 augustus 2025 bij de griffie zijn binnengekomen. De lijst bevat ook de stukken die het college van burgemeester en wethouders actief onder uw aandacht heeft gebracht.

In het overzicht is een voorstel voor de afhandeling opgenomen.

Dit overzicht wordt op de agenda van de voorbereidende raadsvergadering op 15 september 2025 geplaatst.

Hoogachtend,
Voorzitter van de raad,

Hans Teunissen

INGEKOMEN STUKKEN:

A. Inwoners, bedrijven en organisaties

Ter kennisname

- A1. Mail van Stichting EHS d.d. 2 juni 2025 inzake VN-verdrag Handicap en elektrogevoeligen.
- A2. Mail d.d. 4 juni 2025 inzake brief aan college inzake voornemen bouwen 50 woningen in Bosperceel Heijenseweg 59 Gennep, geanonimiseerd.
- A3. Mail Cultuurbehoud Milsbeek d.d. 4 juni 2025, nr. 848805 inzake behoud schoorsteen Huisman Milsbeek.
- A4. Mail d.d. 24 juni 2025 inzake bomenkap in bos van bouwplan Logterberge 2, geanonimiseerd.
- A5. Mail van SVDC d.d. 24 juni 2025 inzake weerbaarheidsbijeenkomsten en overige activiteiten crisisbeheersing.



- A6. Mail van ANBO-PCOB d.d. 25 juni 2025 inzake seniorvriendelijkheid gemeenten - onderzoek.
- A7. Mail van Bezorgde Paardenhouders d.d. 7 juli 2025 inzake indienen zienswijzen laagvliegen t/m 9 juli 2025.
- A8. Mail van P. Boertje, Dierenbescherming, d.d. 21 juli 2025 inzake leaflet Dierenbescherming.
- A9. Mail van Attero d.d. 23 juli 2025, nr. 862225 inzake nieuwe plastic-heffing van € 567 miljoen treft gemeentelijke afvalstoffenheffing en circulariteit.
- A10. Mail van ActiZ Jeugd d.d. 30 juli 2025 inzake Benchmark Jeugdgezondheidszorg.
- A11. Brief d.d. 30 juli 2025, nr. 847892 inzake bezwaarschrift, NIET OPENBAAR.
- A12. Raadsinformatiebrief van stuurgroep Mutsaersstichting inzake voortgang van het continuïteitsplan van de Mutsaersstichting, NIET OPENBAAR.
- A13. Mail van stichting NHK d.d. 20 augustus 2025, nr. 793822 inzake houtstookbeleid en de uitspraak van de Reclame Code Commissie.
- A14. Mail van SVDC d.d. 25 augustus 2025 inzake kenniskring en symposium maatschappelijke weerbaarheid e.o.
- A15. Mail van Stichting Houtrookvrij d.d. 26 augustus 2025, nr. 793822 inzake feitelijke reactie op NHK-uitingen over houtstook en RCC-uitspraak.
- A16. Mail van RIEC Limburg d.d. 26 augustus 2025 inzake rectificatie en persbericht IOB Zorgcriminaliteit.
- A17. Brief van VoetgangersVereniging Nederland d.d. augustus 2025 inzake voetgangers(beleid) in de gemeente.

Ter afhandeling in handen stellen van het college

- A18. Mail d.d. 28 mei 2025, nr. 848717 inzake Woo verzoek, geanonimiseerd.
- A19. Brief d.d. 3 juni 2025, nr. 848192 inzake groenonderhoud Maasweg, NIET OPENBAAR.
- A20. Brief Adviesraad Sociaal Domein gemeente Gennep d.d. 2 juli 2025, nr. 856220 inzake ongevraagd advies betreft de begroting 2026.
- A21. Mail d.d. 10 juli 2025, nr. 848717 inzake MFA Ottersum, geanonimiseerd.
- A22. Brief d.d. 5 augustus 2025, nr. 841994 inzake klacht-verzoek inzien dossiers Gemeente Gennep, NIET OPENBAAR.
- A23. Brief d.d. 7 augustus 2025, nr. 781254 inzake lichtmeting, NIET OPENBAAR.

B. College van burgemeester en wethouders

Raadsinformatiebrieven

- B1. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 10 juni 2025, nr. 846726 inzake actualisatie regionale strategische visie *De Gezondste Regio*.



- B2. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 24 juni 2025, nr. 849466 inzake stand van zaken doorontwikkeling Omgevingsdienst.
- B3. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 24 juni 2025, nr. 849758 inzake regionaal afwegingskader Wet Passend Onderwijs-Jeugdwet.
- B4. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 24 juni 2025, nr. 847899 inzake jaarverslag en voortgangsrapportage Regio Noord-Limburg 2024.
- B5. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 8 juli 2025, nr. 853484 inzake gezamenlijke RIB voortgang Maasheggen - juli 2025.
- B6. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 15 juli 2025, nr. 856110 inzake raadsmonitor Sociaal Domein, eerste kwartaal 2025.
- B7. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 12 augustus 2025, nr. 857424 inzake vorming van streekomroepen.

Antwoorden op schriftelijke vragen

- B8. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 3 juni 2025, nr. 843240 inzake vraag van raadslid subsidie Koningsdag verhogen.
- B9. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 10 juni 2025, nr. 844383 inzake vragen van D66 inzake uitvoering aangenomen motie D66-CDA over afvalinzameling.
- B10. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 10 juni 2025, nr. 841977 inzake vraag D66 inz. bekendmakingen gronden en pachten.
- B11. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 1 juli 2025, nr. 849531 inzake vragen van CDA inzake continuïteit Stichting Leergeld en taakverdeling gemeente.
- B12. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 1 juli 2025, nr. 852197 inzake schriftelijke vraag VVD over overlastgevende bewoners en verantwoordelijkheden overlast.
- B13. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 8 juli 2025, nr. 852028 inzake schriftelijke vraag RoodGroen Lokaal inzake overdracht beheer Pica Mare aan Sportfondsen.
- B14. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 15 juli 2025, nr. 846845 inzake vragen van ELss inz. zorgkosten en toewijzing Wmo-voorzieningen/Wlz-doelgroep.
- B15. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 12 augustus 2025, nr. 860277 inzake artikel 46-vragen VVD technische vragen afval.
- B16. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 12 augustus 2025, nr. 849519 inzake vragen van ELss inzake digitale afhankelijkheid en het gebruik van Microsoft.
- B17. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 26 augustus 2025, nr. 863872 inzake vragen van ELss inzake ontwerpnota recreatief medegebruik Waterschap Limburg.



Overige

- B18. Besluit burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 24 juni 2025, nr. 850550 inzake jaarverantwoording Kinderopvang 2024 gemeente Gennep.

C. Verbonden partijen

- C1. Brief Euregio Rijn-Waal d.d. 13 mei 2025 inzake impressies 2024 Euregio Rijn-Waal. *"Impressies 2024" is te downloaden via de website www.euregio.org/overons.*
- C2. Mail van BsGW d.d. 20 juni 2025 inzake reactie op zienswijze ontwerpbegroting 2026 en -meerjarenraming 2027-2030 BsGW.
- C3. Brief BsGW d.d. 26 juni 2025 inzake aanbidding jaarstukken 2024.
- C4. Brief BsGW d.d. 26 juni 2025 inzake bestuursrapportage 1e kwartaal 2025.
- C5. Resultaten Euregioraadsvergadering d.d. 26 juni 2025 in Lingewaard.
- C6. Mail van BsGW d.d. 3 juli 2025 inzake jaarverslag BsGW 2024 in één oogopslag.
- C7. Mail van BsGW d.d. 3 juli 2025 inzake begroting BsGW in één oogopslag.
- C8. Mail BsGW d.d. 8 juli 2025 inzake begroting BsGW 2026 en meerjarenraming 2027-2030.
- C9. Mail van VRLN d.d. 8 juli 2025, nr. 836888 inzake jaarverantwoording 2024 Veiligheidsregio Limburg-Noord + mail van gemeente Gennep d.d. 15 juli 2025 inzake extra toelichting jaarstukken VRLN.
- C10. Brief van Crossroads Limburg d.d. 16 juli 2025n. nr. 860315 inzake verzoek meerjarige bijdrage aan Crossroads Limburg vanaf 2026.
- C11. Informatiebrief BsGW - juli 2025.
- C12. Mail van VRLN d.d. 27 augustus 2025 inzake reactie op zienswijzen begroting 2026 en versterkingsplan GGD.

D. Overheid

- D1. Motie gemeente Oude IJsselstreek d.d. 22 mei 2025 inzake herken partnergeweld en voorkom femicide.
- D2. VNG ledenbrief 25/026 d.d. 28 mei 2025 inzake eerste nazending ALV 18 juni 2025.
- D3. Memo gemeente Gennep, ontvangen d.d. 2 juni 2025, inzake huisvesting vergunninghouders.
- D4. VNG ledenbrief 25/027 d.d. 3 juni 2025 inzake overwegingen voor een actief gemeentelijk grondbeleid.
- D5. VNG ledenbrief 25/028 d.d. 5 juni 2025 inzake format beleidsregels hersteloperatie toeslagen.
- D6. VNG ledenbrief 25/029 d.d. 5 juni 2025 inzake geen andere kandidaten voor vacatures VNG bestuur en commissies en bezetting bestuur en commissies juni 2025-september 2026.



- D7. Mail gemeente Roermond d.d. 6 juni 2025 inzake toevoeging aan nota Q&A raadsinformatiebijeenkomsten
Betreffende stukken zijn tevens toegevoegd in iBabs aan nr. C3 van de ingekomen stukken lijst behorend bij de voorbereidende raad van 16 juni 2025.
- D8. VNG ledenbrief 25/031 d.d. 6 juni 2025 inzake val van het kabinet-Schoof.
- D9. VNG ledenbrief 25/032 d.d. 6 juni 2025 inzake tweede nazending ALV 18 juni 2025.
- D10. VNG ledenbrief 25/030 LOGA 25/02 d.d. 10 juni 2025 inzake salarisbrief Cao Gemeenten/SGO 2025-2027.
- D11. VNG ledenbrief 25/033 d.d. 11 juni 2025 inzake derde nazending ALV 18 juni 2025.
- D12. VNG ledenbrief 25/034 d.d. 16 juni 2025 inzake vierde nazending ALV 18 juni 2025.
- D13. Brief Waterschap Limburg d.d. 24 juni 2025 inzake stand van zaken financieringsvraagstuk Lob van Gennep.
- D14. Memo gemeente Gennep d.d. 25 juni 2025 inzake gratis abonnementen voor inwoners met een lager inkomen.
- D15. Brief provincie Limburg en Limburgs Parlement d.d. 27 juni 2025 inzake stoatecomité Limburgse taal.
- D16. Mail gemeente Laarbeek d.d. 30 juni 2025 inzake aangenomen motie bestaanszekerheid werknemers werkontwikkelbedrijven.
- D17. VNG raadsledennieuwsbrief juni 2025.
- D18. VNG ledenbrief 25/035 d.d. 1 juli 2025 inzake Nieuwe Model Parkeerverordening en modelbepalingen deelmobiliteit (APV).
- D19. Brief van gemeente Gennep aan Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 2 juli 2025, nr. 846085 inzake zienswijze op ontwerp-POVI Limburg.
- D20. Memo gemeente Gennep aan gemeenteraad Gennep d.d. 10 juli 2025 inzake samenwerking Bergen, Gennep, Mook en Middelaar.
- D21. VNG ledenbrief 25/036 d.d. 11 juli 2025 inzake onderhandelaarsakkoord Aanvullend Zorg- en Welzijnsakkoord (AZWA).
- D22. VNG ledenbrief 25/037 d.d. 11 juli 2025 inzake Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (Wet PARTA).
- D23. VNG ledenbrief 25/038 d.d. 18 juli 2025 inzake ontwikkelingen Asiel en Oekraïne.
- D24. Mail gemeente Horst aan de Maas d.d. 7 augustus 2025 inzake structurele financiering ACT! Interventieteam in Limburg.
- D25. VNG ledenbrief 25/039 d.d. 25 augustus 2025 inzake weerbaarheid en veerkracht.
- D26. VNG ledenbrief 25/040 d.d. 27 augustus 2025 inzake samen sterker: doe mee met het gemeentelijk Risicobeheerfonds.

E. Nieuwsbrieven

- E1. Politieke ambtsdragers inzake nieuwsbrief Netwerk Weerbaar Bestuur mei 2025.
- E2. Nieuwsbrief Dé Nederlandse Debatclub d.d. 10 juni 2025 inzake Tweede Kamerverkiezingen op 29 oktober 2025.



- E3. Publiek Denken d.d. 10 juni 2025 inzake nieuwsbrief Mens en organisatie cruciaal voor succes.
- E4. Redactie Publiek Denken d.d. 12 juni 2025 inzake nieuwsbrief Publiek Denken Top 100: Het nomineren is begonnen!
- E5. Publiek Denken d.d. 24 juni 2025 inzake nieuwsbrief Tegenmacht van burgers kan sterker.
- E6. Trendsportal d.d. 26 juni 2025 inzake nieuws over mobiliteit en logistiek in Noord-Limburg juni 2025.
- E7. Gezondste Regio inzake nieuwsbrief juni 2025 - Gezondste Regio Noord-Limburg.
- E8. Gelders Genootschap inzake @Beeldspraak juni 2025.
- E9. Stichting G1000.nu inzake nieuwsbrief juni 2025.
- E10. Werkgroep Bezorgde Paardenhouders inzake nieuwsbrief juni 2025 Laagvliegen - Werkgroep Bezorgde Paardenhouders.
- E11. Mail van Politieke Ambtsdragers inzake nieuwsbrief Netwerk Weerbaar Bestuur juni/juli 2025.
- E12. Redactie Publiek Denken d.d. 2 juli 2025 inzake nieuwsbrief De nieuwe Publiek Denken editie ligt op de mat!
- E13. Mail van Lokale Democratie d.d. 2 juli 2025 inzake nieuwsbrief Lokale Democratie juli 2025.
- E14. Publiek Denken d.d. 8 juli 2025 inzake nieuwsbrief Vertrouwen ambtenaren in kabinet daalt.
- E15. Trendsportal d.d. 16 juli 2025 inzake Help mee aan eerlijk vervoer in Noord-Limburg en vul de korte enquête in!
- E16. ANBO-PCOB d.d. 30 juli 2025 inzake onderzoek ANBO-PCOB mobiliteit en OV.
- E17. Transitium Groep inzake nieuwsbrief juli 2025.
- E18. Gelders Genootschap inzake @Beeldspraak juli 2025.

F. Uitnodigingen

- F1. Transitium Groep inzake uitnodiging - Transitium Groep aanwezig bij het VNG Jaarcongres op 17 en 18 juni 2025.
- F2. VNG Connect inzake volledige programma VNG Kennisdag op 30 juni 2025.
- F3. Informatieavond inzake plannen voor verbetering Groene Gracht op 1 juli 2025.
- F4. Museum Het Petershuis inzake uitnodiging tentoonstelling: Vrouwen in verzet: toen en nu, opening op 5 juli 2025.
- F5. Mail van N. Geurts inzake theatervoorstelling in de veldschuur van kasteel Heijen op 12 juli 2025.
- F6. Gezamenlijke rekenkamers van Noord-Limburg inzake uitnodiging rekenkamer-bijeenkomst op 25 augustus 2025.

Verzoek aan raadsleden om zich aan te melden voor deelname aan de informatiebijeenkomst, bij voorkeur vóór 25 juli 2025.



- F7. IZA Noord- en Midden-Limburg inzake raadsinformatieavonden Integraal Zorgakkoord op 26 en 28 augustus 2025.
Aanmelden uiterlijk 15 augustus 2025 via link: <https://forms.gle/kr3bCARf6VoZ6fAu9>
- F8. VNG Connect inzake save the date: VNG Connect Traineeship 15 jaar! op 29 augustus 2025.
- F9. VNG Connect inzake uitnodiging we vieren 15 jaar talent, groei en impact op 29 augustus 2025.
- F10. Mail van LLTB inzake uitnodiging LLTB Oogstdankviering op 31 augustus 2025 te Roermond.
- F11. Mail van Relevant Gesprek® Academie inzake gratis webinar op 4 september 2025, onderwerp: Hoe krijg je écht draagvlak?
- F12. Mail van Lysias inzake raadsinformatiebijeenkomsten Mutsaersstichting op 9 en 10 september 2025 + programma raadsinformatiebijeenkomsten.
- F13. Mail gemeente Peel en Maas inzake uitnodiging regionale raadsbijeenkomst regiovisie en ontwerpregeling Noord-Limburg op 11 september 2025.
Aanmelden svp vóór 5 september 2025 bij de raadsgriffie van de gemeente Venlo, e-mail griffie@venlo.nl
- F14. VNG Connect inzake save the date: Raad op Zaterdag op 13 september 2025.
- F15. VNG Connect inzake uitnodiging Raad op Zaterdag op 13 september 2025.
- F16. Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB) inzake uitnodiging ROB bijeenkomst 'Politieke partijen en het functioneren van de democratie' op 15 september 2025.
- F17. Uitnodiging van secretaris Water Natuurlijk Limburg betreffende themabijeenkomst over gemeentelijk waterbeleid en gemeentelijk waterbeheer op 20 september 2025.
Aanmelden svp vóór 1 september 2025 (zie informatie in uitnodiging).
- F18. Platform31 inzake uitnodiging webinar 'Maak werk van het warmteprogramma' op 22 september 2025.
- F19. Mail van M. schuurmans inzake uitnodiging vooraanmelding: netwerkdag voor raads- en statenadviseurs op 10 oktober 2025.
- F20. Respect Foundation inzake herinnering uitnodiging: Wordt u ook RespectGemeente? Week van Respect 10 – 16 november 2025.
- F21. VNG Connect inzake save the date VNG congres Gemeentefinanciën op 24 november 2025.
- F22. Uitnodiging Orange the World 2025 - United Nations Women Nederland 25 november - 10 december 2025.

Datum : 19 augustus 2025

Aan de gemeenteraad van Gennep

Zaaknummer : 863968

Onderwerp : Raadsvoorstel oud papier inzameling en verwerking

Geachte raad,

De gemeente Gennep heeft een langdurige samenwerkingsrelatie met lokale verenigingen voor de inzameling van oud papier. In dit inzamelmodel leveren verenigingen vrijwilligers voor de huis-aan-huisinzameling en/of beheren zij (tijdelijke of permanente) papiercontainers. In ruil daarvoor ontvangen de betreffende verenigingen een vergoeding voor het maandelijks ingezamelde papier. Hoewel dit model lange tijd goed heeft gefunctioneerd, staat het nu onder druk.

Het contract voor de inzameling en verwerking van oud papier met Van Munster, de huidige inzamelaar, eindigt op 31 december 2026. Van Munster heeft aangegeven het contract niet te willen verlengen. Uit een recente marktconsultatie blijkt dat geen van de benaderde inzamelaars bereid is om papier in te zamelen met inzet van vrijwilligers. Veiligheidsrisico's, cao-beperkingen en het tekort aan chauffeurs maken dit inzamelmodel onuitvoerbaar. Daarmee komt de praktische basis onder het huidige systeem te vervallen.

De zorgen over de houdbaarheid van dit inzamelmodel zijn niet nieuw. In motie 392325, aangenomen door uw raad in juli 2020, werd reeds uitgesproken dat verenigingen het moeilijk hebben met het werven van vrijwilligers en dat opbrengsten uit oud papier onder druk staan. Deze signalen zijn sindsdien verder versterkt en vormen mede de achtergrond van dit voorstel.

Deze ontwikkeling sluit aan bij de bredere verdiepende verkenningsfase die de gemeente wil starten. Daarbij wordt onderzocht of een alternatieve organisatievorm voor de huishoudelijke afvalinzameling en –verwerking mogelijk is. Het is wenselijk om ook de inzameling van oud papier hierin mee te nemen, zodat kan worden toegewerkt naar een uniforme, toekomstbestendige en uitvoerbare afvalstructuur.

Gelet op het voorgaande, stellen wij aan u voor:

1. Voor de oud papier inzameling per 1 januari 2027 over te gaan op gemeentebrede huis-aan-huisinzameling, waarbij laagbouwwoningen worden voorzien van minicontainers en hoogbouwwoningen het oud papier los kunnen aanbieden, zonder inzet van verenigingen.



2. De betrokken verenigingen financieel tegemoet te komen met een afbouwregeling gebaseerd op hun gemiddelde jaarlijkse opbrengsten, toegekend over een periode van drie jaar (75% - 50% - 25%).

ARGUMENTEN

Huidige inzamelstructuur is versnipperd

De oud papier inzameling in de gemeente Gennep is op dit moment versnipperd ingericht. In de ene kern vindt huis-aan-huis inzameling plaats met hulp van vrijwilligers, terwijl in andere kernen wordt gewerkt met afzetcontainers. Deze ongelijkheid leidt tot verschillen in serviceniveau, onduidelijkheid voor inwoners en een inefficiënte organisatie.

Uit de marktconsultatie blijkt dat geen enkele inzamelaar nog bereid is om oud papier huis-aan-huis in te zamelen met inzet van vrijwilligers. Inzamelaars geven aan dat deze werkwijze niet langer past binnen de huidige marktkaders. Ze wijzen op veiligheidsrisico's bij het werken met ongeschoolde vrijwilligers achter op de inzamelwagen, het structurele tekort aan chauffeurs in de avonden en weekenden, cao-beperkingen die vrijwillige inzet bemoeilijken en een bredere behoefte aan verdere professionalisering van de afvalinzameling. Daarmee verdwijnt het fundament onder het huidige systeem.

Enkele marktpartijen zijn bereid om te werken met afzetcontainers, waarbij verenigingen een beheertaak vervullen. Deze werkwijze vindt de gemeente echter niet geschikt als gemeentebrede inzamelstructuur. Het vraagt inwoners dat zij hun papier zelf moet wegbrengen, wat leidt tot een lager serviceniveau, meer bijplaatsingen en minder afvalscheiding. Brengvoorzieningen verhogen de drempel, waardoor oud papier vaker in het restafval belandt, wat in strijd is met de landelijke doelstelling om afvalscheiding te verbeteren.

Deze argumenten vormen de basis voor de keuze van de gemeente Gennep voor een uniforme, toekomstbestendige aanpak: gemeentebrede huis-aan-huis inzameling via minicontainers, zonder inzet van vrijwilligers. Deze variant biedt duidelijkheid voor inwoners, sluit aan bij de bestaande inzameling van andere afvalstromen en is uitvoerbaar binnen de huidige marktkaders.

Hoge hoeveelheid ingezameld oud papier, hoge kosten

Gennep zamelt 34% meer oud papier in dan vergelijkbare weinig stedelijke gemeenten. Deze hoge hoeveelheid is deels te verklaren door de vrij toegankelijke papiercontainers, die vermoedelijk ook worden gebruikt door bedrijven en inwoners van buiten de gemeente.

In 2024 werd in totaal 779,30 ton oud papier ingezameld via verzamelcontainers. Hiervoor ontvingen verenigingen een vergoeding van €20,- per ton, wat neerkomt op circa €16.000. Daarnaast werd 642,19 ton ingezameld via huis-aan-huisinzameling, waarvoor verenigingen



€30,- per ton ontvangen, in totaal circa €10.000. Alleen al aan vergoedingen voor verenigingen besteedde de gemeente daarmee €26.000, exclusief de kosten voor inzameling en verwerking door de inzamelaar.

Omdat de gemeente per ton naast de vergoedingen ook inzamel- en verwerkingskosten betaalt, betekenen extra kilo's automatisch extra kosten. Waar oud papier vroeger inkomsten opleverde, is het inmiddels een structurele kostenpost geworden. Door te kiezen voor een gesloten, gemeentebreed systeem waarbij laagbouwwooningen worden voorzien van minicontainers en hoogbouwwooningen hun oud papier los kunnen aanbieden, kan de gemeente het volume beter beheersen, het gebruik beperken tot eigen inwoners en zo grip houden op de kosten.

Afbouwregeling voor verenigingen

Gedurende een lange periode hebben verenigingen de gelegenheid gehad om extra inkomsten te genereren uit het ophalen van oud-papier. Per 2027 gaat de nieuwe vorm van inzameling in. Verenigingen hebben anderhalf jaar de tijd om zich voor te bereiden op de nieuwe situatie. Desalniettemin zet de gemeente in op een zorgvuldige overgang door middel van een afbouwregeling. Verenigingen ontvangen dan nog drie jaar lang een afnemende vergoeding op basis van hun eerdere inkomsten uit oud papier: 75% in het eerste jaar, 50% in het tweede jaar en 25% in het derde jaar. Zo ontstaat voor de verenigingen financiële ruimte om de begroting geleidelijk aan te passen, bijvoorbeeld door contributieverhoging of het zoeken van alternatieve inkomstenbronnen.

Voor de berekening van de hoogte van de afkoopbedragen wordt gekozen voor het gemiddelde van de jaren 2021, 2022 en 2023. Deze periode is representatief omdat toen nog alle betrokken verenigingen, waaronder het Genneps Vocaal Ensemble, actief deelnamen aan het inzamelsysteem. Door deze stabiele driejaarsperiode als uitgangspunt te nemen, ontstaat een representatief en gelijkwaardig referentiekader voor alle partijen.

Ook het Genneps Vocaal Ensemble, dat per 2024 is gestopt met de oud papier inzameling, wordt op basis van deze referentieperiode gecompenseerd. Zo ontstaat gelijke behandeling tussen alle verenigingen die in de relevante jaren hebben bijgedragen aan het systeem.

Inwonersparticipatie meegenomen in besluitvorming

Uit de inwonersenquête blijkt dat inwoners per kern vooral de voorkeur geven aan het inzamelsysteem dat ze al gewend zijn – of dat nu huis-aan-huis inzameling is of inzameling via afzetcontainers. De resultaten laten zien dat men tevreden is met het inzamelsysteem dat men gewend is, maar geven geen duidelijke richting voor een gemeentebreed systeem.

Ervaring uit andere gemeenten leert dat de invoering van huis-aan-huis inzameling van oud papier met minicontainers in eerste instantie kan leiden tot vragen of weerstand onder



inwoners. Tegelijkertijd blijkt dat men na invoering overwegend positief is over het gebruiksgemak en het serviceniveau van deze inzamelwijze.

KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

De overgang naar een nieuw inzamelsysteem voor oud papier brengt enkele aandachtspunten met zich mee. In de eerste plaats zal de wijziging voor inwoners in bepaalde kernen een zichtbare verandering betekenen, zeker waar men overstapt van brengvoorzieningen naar huis-aan-huisinzameling met minicontainers. Dit kan leiden tot vragen of weerstand, vooral in de beginfase. Heldere communicatie en een zorgvuldige invoering zijn daarom essentieel voor draagvlak en acceptatie.

Ook vanuit verenigingen kan weerstand worden verwacht. Voor de verenigingen vormen de opbrengsten uit oud papier een structurele en substantiële inkomstenbron. Het wegvallen van deze inkomsten heeft directe impact op hun begroting. Hoewel hiervoor een afbouwregeling wordt aangeboden, is het verlies aan inkomsten daarmee niet volledig gecompenseerd. Daarbij geldt dat de huidige vergoedingen feitelijk een verkapte subsidie vormen voor de deelnemende verenigingen: zij ontvangen gemeentelijke middelen voor een inzamelmodel dat niet langer kostendekkend of toekomstbestendig is. Dit leidt tot een ongelijk speelveld tussen verenigingen die wel en niet deelnemen aan de inzameling.

Tegelijkertijd moeten deze zorgen worden geplaatst in de context van bredere ontwikkelingen in de afvalbranche. In heel Nederland staat de oud papier inzameling met verenigingen onder druk door strengere veiligheidseisen, cao-beperkingen, personeelstekorten en de toenemende behoefte aan professionalisering. Het is daarom niet realistisch te veronderstellen dat de huidige werkwijze op termijn behouden kan blijven. Door tijdig te anticiperen, keuzes te maken en betrokkenen goed te informeren, kan de noodzakelijke verandering in goede banen worden geleid.

Tot slot is de voorgestelde systematiek van oud papier inzameling – huis-aan-huis via minicontainers – nog niet definitief gekoppeld aan een specifieke uitvoeringspartij. De voorgestelde verkenningsfase voor aansluiting bij een publieke organisatievorm voor de afvalinzameling en -verwerking moet nog gestart worden. In die verkenning nemen we dit voorstel voor de papierinzameling mee, zodat het tijdig kan worden afgestemd en ingebed in de toekomstige uitvoeringsstructuur.

WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?

Vanaf 2027 verandert de manier waarop oud papier in Gennep wordt ingezameld. Nu verschilt dat per kern: in sommige kernen halen vrijwilligers het papier huis-aan-huis op, in andere moeten inwoners het zelf naar een container brengen. Dat leidt tot ongelijkheid in service en onduidelijkheid. Bovendien stopt het contract met de huidige inzamelaar eind 2026 en uit een marktconsultatie blijkt dat geen enkel bedrijf nog met vrijwilligers wil werken vanwege



veiligheidsrisico's, cao-beperkingen en personeelstekorten. Daarom kiest de gemeente voor één duidelijke aanpak: huis-aan-huisinzameling in de hele gemeente. Laagbouwwoningen krijgen een minicontainer en hoogbouwbewoners kunnen hun papier gebundeld of in een doos aan de straat zetten. Daarnaast blijft de oud papier container op de milieustraat (in beheer van de gemeente) toegankelijk, zodat inwoners tijdens de openingstijden ook daar hun papier kunnen aanbieden. Verenigingen die nu nog helpen met de inzameling krijgen een afbouwregeling over drie jaar om het verlies aan inkomsten op te vangen.

Voor bedrijven – die nu onbedoeld gebruikmaken van de papiercontainers beheerd door verenigingen – verandert er niets in de gemeentelijke inzameling van oud papier: zij zijn zelf verantwoordelijk voor de juiste inzameling en verwerking via private marktpartijen en dienen hiervoor een contract af te sluiten met een erkende inzamelaar.

Zo zorgen we voor een gelijke, veilige en toekomstbestendige manier van inzamelen voor alle inwoners van Gennepe.

EXTERN ADVIES, INSPRAAK EN DRAAGVLAK

Bij de voorbereiding van dit voorstel zijn diverse partijen betrokken en geraadpleegd.

De gemeente heeft de Afvalspiegel gevraagd om mee te kijken naar de huidige en toekomstige inrichting van de oud papier inzameling. In een opgestelde notitie zijn aandachtspunten benoemd rondom de inzamelstructuur, inzamelvolumes en kosten. Deze inzichten zijn meegenomen bij het opstellen van dit voorstel.

Daarnaast is een marktconsultatie uitgevoerd onder potentiële inzamelaars, gericht op hun visie op de toekomstige organisatie van de oud papier inzameling in Gennepe.

Ook heeft er een gesprek plaatsgevonden met de betrokken verenigingen, waarin mogelijke toekomstscenario's zijn voorgelegd en hun reactie daarop is gehoord. Hun inbreng is meegewogen in de besluitvorming.

Er is een online inwonersenquête uitgezet over de oud papier inzameling. Daarnaast is op 2 juni een informatieavond georganiseerd waarop inwoners vragen konden stellen en hun mening konden delen over de toekomstige scenario's voor de oud papier inzameling.

COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING

De betrokken verenigingen worden geïnformeerd over de voorgestelde afbouwregeling. Zij ontvangen een toelichting op de regeling en een individueel overzicht van de verwachte vergoeding, gebaseerd op het gemiddelde van de jaren 2021 tot en met 2023.

Voor inwoners wordt op een later moment een communicatietraject opgestart waarin de nieuwe werkwijze, het gebruik van de papiercontainer en de invoeringsplanning helder worden uitgelegd. Hierbij is aandacht voor het onderscheid tussen hoogbouw en laagbouw, het tijdig beschikbaar stellen van de containers en het beantwoorden van vragen. De nieuwe inzamelwijze zal per 1 januari 2027 gelden.

JURIDISCHE PARAGRAAF



Op grond van de Wet Milieubeheer is de gemeente belast met de inzameling van afval, waaronder papier. Het inzamelsysteem (zoals inzameldienst, frequentie of type containers) en de wijzigingen daarop, vallen onder de gemeentelijke taak en wordt geregeld via verordeningen en beleid.

Uw gemeenteraad heeft de Afvalstoffenverordening Gennep 2024 vastgesteld, waarin u het algemene kader en regels stelt. Het college wijst, conform artikel 3, de inzameldienst aan en stelt nadere regels over de wijze waarop de inzameldienst huishoudelijke afvalstoffen inzamelt.

Artikel 3. Aanwijzing inzameldienst en andere inzamelaars

1. Het college wijst de inzameldienst aan belast met het ter uitvoering van de wet, de provinciale milieuverordening en de huis-aan-huis inzameling van afvalstoffen.

2. Het college kan nadere regels stellen over de wijze waarop de inzameldienst huishoudelijke afvalstoffen inzamelt.

Conform artikel 169 lid 2, 3 en 4 van de Gemeentewet dient het college uw raad actief te informeren over de uitvoering van besluiten en ontwikkelingen, die politiek bestuurlijk relevant zijn, waaronder de aanwijzing van inzameldienst en de uitvoering, alsmede de wijziging in het inzamelproces (inzameldienst, frequentie, andere methode). Nu het inzamelsysteem binnen Gennep ingrijpend wijzigt, wordt de raad gevraagd hiermee in te stemmen en vast te stellen.

FINANCIËN

Afbouwregeling voor verenigingen

Voor de betrokken verenigingen wordt een afbouwregeling voorgesteld, gebaseerd op hun gemiddelde jaarlijkse opbrengsten uit de oud papier inzameling in de periode 2021 t/m 2023.

De gemiddelde jaarlijkse vergoeding over deze periode bedraagt €38.383,90. De afbouwregeling wordt als volgt uitgevoerd:

- Jaar 1 (2027, 75%): €28.788
- Jaar 2 (2028, 50%): €19.192
- Jaar 3 (2029, 25%): €9.596

De totale kosten van de afbouwregeling bedragen daarmee €57.576.

De kosten voor de afbouwregeling over de jaren 2027 tot en met 2029 worden opgenomen in het eerstvolgende rapportagemoment binnen de P&C-cyclus. Omdat er vanaf 2027 geen tegenprestatie meer is op het gebied van afvalinzameling, kunnen deze kosten niet worden gedekt via de afvalstoffenheffing.



Structurele kosten nieuw inzamelmodel

De structurele kosten voor het nieuwe inzamelmodel van oud papier, zoals de inzet van een professionele partij en de investering in minicontainers, zijn op dit moment nog niet volledig in beeld. Deze kosten worden meegenomen in de verkenning van een nieuwe organisatievorm voor de gehele afvalinzameling en –verwerking. Naar verwachting zullen de financiële gevolgen van het nieuwe inzamelsysteem begin 2026 aan uw raad worden voorgelegd

UITVOERING EN VERVOLG

Na een positief besluit start de gemeente met de voorbereiding van de overgang naar een nieuw inzamelsysteem voor oud papier. Tot eind 2026 houdt de gemeente het huidige inzamelsysteem, in samenwerking met verenigingen, in stand. De uitwerking van het nieuwe systeem loopt parallel aan de verkenning van een nieuwe organisatievorm voor de gehele afvalinzameling en –verwerking. De exacte uitvoeringswijze – waaronder de inzamelfrequentie en de financiële consequentie – wordt dan ook meegenomen in het raadsvoorstel dat volgt uit de verkenning. Dit voorstel wordt naar verwachting in februari 2026 aan uw raad voorgelegd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gennepe,

De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen

BIJLAGEN

1. Notitie Afvalspiegel: Inzameling papier en karton in de gemeente Gennepe
2. Resultaten inwoners enquête
3. Resultaten marktconsultatie
4. Verslag gesprek verenigingen
5. Overzicht vergoedingen oud papier verenigingen 2021 t/m 2023
6. Motie 392325

Zaaknummer : 863968
Onderwerp : oud papier inzameling en verwerking

De gemeenteraad van Gennep,

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 19 augustus 2025;
- gehoord de voorbereidende raadsvergadering d.d. 15 september 2025;

besluit:

1. voor de oud papier inzameling per 1 januari 2027 over te gaan op gemeentebrede huis-aan-huisinzameling, waarbij laagbouwwoningen worden voorzien van minicontainers en hoogbouwwoningen het oud papier los kunnen aanbieden, zonder inzet van verenigingen;
2. de betrokken verenigingen financieel tegemoet te komen met een afbouwregeling gebaseerd op hun gemiddelde jaarlijkse opbrengsten, toegekend over een periode van drie jaar (75% - 50% - 25%).

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Peter-Jan Mol

Hans Teunissen

Inzameling papier en karton in de gemeente Gennep

Voor de inzameling en verwerking van papier is het niet meer mogelijk om met vrijwilligers aan huis in te zamelen. Uit een marktconsultatie van de gemeente komt naar voren dat zowel de huidige inzamelaar, als ook andere mogelijke partners, deze wijze van inzamelen niet meer willen uitvoeren met vrijwilligers en wel om de volgende redenen:

- Gebrek aan chauffeurs in avonden en weekenden
- Risico gebrek aan vrijwilligers
- Zorgen om veiligheid vrijwilligers

Het inzamelen van papier aan huis kunnen mogelijke partners alleen invullen met eigen medewerkers en overdag van maandag tot en met vrijdag. Vrijwilligers niet langer inzetten bij de inzameling aan huis betekent inkomstenderving voor de betrokken verenigingen. Hiervoor dient een oplossing te worden gevonden. De containers die bij verenigingen in beheer zijn kunnen eventueel blijven functioneren zoals nu ook, maar dan wel op een afgesloten terrein. Nu kan iedereen, ook van buiten de gemeente en bedrijven, ongelimiteerd papier inleveren. De verenigingen krijgen een vergoeding per ton, maar onder de streep is elke kilo extra een kostenpost voor de gemeente.

Gelet op bovenstaande zal de gemeente op zeer korte termijn, dat wil zeggen in 2025, een keuze moeten maken op welke wijze papier vanaf 1 januari 2027 wordt ingezameld. Concreet kunnen drie scenario's worden onderscheiden:

1. Alleen inzameling aan huis zonder vrijwilligers.
2. Alleen containers met toezicht vrijwilligers op terrein verenigingen.
3. Combinatie inzameling aan huis en containers bij verenigingen.

Consultatie marktpartijen

1. Van Munster
2. PreZero
3. Remondis
4. Van Kaathoven
5. RD Maasland
6. Dar

1. Van Munster

- Van Munster is niet bereid om conform de huidige inzamelmethodiek met verenigingen in de gemeente Gennep huishoudelijk oud papier te blijven inzamelen.
- Redenen zijn: een tekort aan capaciteit in vorm van chauffeurs voor de avonden en weekenden en het werken met niet professionele beladers is gevaarlijk.
- Inzamelen met verenigingen kan bij keuze voor brengcontainers.
- Alternatief is inzamelen overdag met professionele beladers met perskraakwagens.

2. PreZero

- Lopende contracten worden uitgediend, maar nieuwe contracten voor papierinzameling met vrijwilligers worden niet meer aangegaan.
- Papierinzameling met verenigingen kent teveel bezwaren, zoals het niet op komen dagen van vrijwilligers, veiligheidsrisico's en vooral ook de druk op onze planning voor de overige werkzaamheden (rij- en rusttijden voor chauffeurs).
- PreZero is op geen enkele wijze geïnteresseerd in inzamelingen met verenigingen. Wat wel kan is dat PreZero opslagcontainers plaatst en leegmaakt en dat die containers door de verenigingen gevuld worden.

- De methodes waar PreZero wel in geïnteresseerd is zijn huis-aan-huis inzameling overdag met kraakperswagens en eigen personeel, of het plaatsen en leegmaken van ondergrondse verzamelcontainers met een autolaadkraan. De redenen waarom PreZero niet meer inschrijft op aanbestedingen voor papierinzameling met vrijwilligers:

1. Continuïteit/capaciteit

Zij zien in gemeenten waar de inzameling van oud papier met vrijwilligers nog plaatsvindt dat de animo bij de vrijwilligers afneemt waardoor er geen bezetting meer kan worden gegarandeerd. PreZero moet dan vaak op korte termijn beladers zien te regelen en dat kost in de huidige arbeidsmarkt veel moeite en tijd om dit te regelen. Ook zien zij in het hele land dat meer en meer routes overgenomen worden door professionele inzamelaars die overdag inzamelen met eigen beladers. Een ander aspect dat de inzet van vrijwilligers onwenselijk maakt, is het tijdstip van inzamelen. Alle inzamelbedrijven dienen de CAO te volgen en deze CAO legt strenge beperkingen op over de inzet van chauffeurs op zaterdag en op doordeweekse avonden. De inzet van chauffeurs buiten de reguliere werkuren werkt verstorend op de reguliere planning, omdat chauffeurs te snel aan het aantal uren zitten dat ze ingezet mogen worden of dat ze nog te maken hebben met rusttijden waardoor ze de volgende dag pas in de loop van de dag mogen komen werken. Door de nieuwe CAO wordt de inzameltijd nog meer beperkt. In deze tijd waarin er een groot tekort is aan chauffeurs is het bijna niet meer haalbaar qua capaciteit om deze dienstverlening uit te voeren op de zaterdag of 's avonds.

2. Veiligheid

Het inzetten van vrijwilligers draagt niet bij aan de professionalisering van de huis-aan-huisinzameling van oud papier en karton. Bij vrijwilligers wordt het 1 maal per jaar bekijken van een instructiefilm en de beantwoording van een aantal toets vragen als voldoende gezien om de veiligheid bij de inzameling te borgen. Dit in tegenstelling tot het personeel van PreZero dat structureel geïnformeerd wordt over veiligheidsvoorschriften en aandachtspunten en verder nog regelmatig toolbox meetings bijwoont om op de hoogte te blijven van alle risico's omtrent de inzameling.

3. Duurzamere inzameling

Een efficiënte inzameling realiseren met behulp van vrijwilligers is lastig. Vaak dienen inzamelroutes die relatief beperkt zijn qua omvang met meerdere voertuigen gereden te worden. Terwijl PreZero dezelfde route met één dag-inzameling en de inzet van eigen beladers kan uitvoeren. Hierdoor zijn minder aan- en afrijtijden nodig, en daardoor verlaagt ook de CO₂-emissie per inzamelronde.

3. Remondis

- Op dit moment verzorgt Remondis de inzameling nog voor drie gemeenten met inzet van vrijwilligers. Dit betreffen oude overeenkomsten (looptijd 9 jaar) die eindigen binnen nu en 3 jaar.
- Remondis is bereid verzamelcontainers te plaatsen (permanent of tijdelijk). Huis-aan-huis inzamelen met inzet vrijwilligers doen zij niet vanwege onder andere risico en veiligheid en inzameling in de avonduren en op zaterdag.
- Als alternatief voor de huidige methodiek van inzamelen met vrijwilligers huis-aan-huis adviseert Remondis de inzameling over te laten aan de markt. De markt levert voertuigen en bemensing. Inzameling moet overdag plaatsvinden. Door overdag in te zamelen kunnen zij voertuigen efficiënt inzetten en komen niet in de knel met de wet op reistijden. Gezien de zwaarte van het werk moet het papier/karton worden aangeboden in minicontainers. De frequentie voor inzamelen moet 1 x per week of per 2-4 weken zijn. Andere frequenties zullen leiden tot inefficiëntie wat hogere kosten met zich meebrengt. Gezien de investeringen in mens en materiaal is een minimale contractperiode van 5 jaar een vereiste. Voor huis-aan-huis zet Remondis kraakpersvoertuigen in

(Euro VI). Zij zorgen voor de chauffeur en belader(s). Gebruikelijk is dat de gemeente zorgt voor de minicontainers. Desgewenst kan Remondis deze ook leveren en uitzetten. Hiervoor bieden zij een huurovereenkomst voor de periode tot aan het einde van de overeenkomst. Na afloop van de uiteindelijke overeenkomst (dus inclusief verlengingen) wordt er, afhankelijk van de duur van de overeenkomst, een eenmalige afrekening opgemaakt voor de restwaarde. Na het contract is de minicontainer dus altijd in eigendom van de gemeente.

4. Van Kaathoven

- Van Kaathoven verzorgt de inzameling van papier op verschillende wijze, te weten:
 - 1) overdag, met rol-en afzetcontainers zonder vrijwilligers en met eigen beladers;
 - 2) overdag, los papier, zonder vrijwilligers en met eigen beladers;
 - 3) als onderaannemer s 'avonds en in het weekend, in de combinatie vrijwilligers en eigen beladers.
- In samenwerking met het bedrijf Van Munster en de vrijwilligers verzorgt Van Kaathoven al vele jaren de papierinzameling in de gemeente Meierijstad. En ondanks de goede contacten met Van Munster, de verenigingen en de gemeente Meierijstad zien zij landelijk graag de manier van inzamelen binnen nu en 5 jaar veranderen. Niet alleen zijn er steeds minder vrijwilligers beschikbaar voor de inzameling ook speelt de veiligheid een belangrijke rol. Het inzamelen van papier door een professionele belader is een vakmanschap en de veiligheidseisen waaraan voldaan moet worden zijn steeds strenger aan het worden. De inzameling vindt nu vaak in de vroege avonduren plaats en op zaterdag. Dat zijn precies de momenten waarop kinderen buiten spelen en er veel bedrijvigheid in de straat is. Dan wil je eigenlijk geen grote voertuigen door de straten laten rijden.

De voorkeur van van Kaathoven gaat daarom ook uit naar de inzameling van papier overdag met eigen beladers en het liefst middels de inzet van rolcontainers, zodat de inzameling kan plaatsvinden door een professionele partij die beschikt over de benodigde kennis, kunde, capaciteit en certificeringen. Zij begrijpen dat deze wijzigingen een gedegen voorbereiding en de nodige tijd in beslag neemt. Immers moet er wellicht een alternatief gezocht worden voor de inzet van de vrijwilligers. Ook kan het zijn dat niet alle verenigingen tegelijk kunnen stoppen en heb je te maken met uitfasering. Daarvoor kan je in de aankomende aanbesteding een "uitsterfwerkwijze" afspreken. Houdt een vereniging eerder op dan neemt de professionele inzamelaar het over met haar eigen beladers. Kortom, van Kaathoven heeft zelfstandig interesse in deze aankomende aanbesteding met daarbij het liefst zo min mogelijk de inzet van vrijwilligers en indien nodig de optie voor verenigingen om eerder te stoppen.

- De inzet van verenigingen is goed te combineren met de bemanning van de permanente en tijdelijke verzamelcontainers (afzetcontainers of ondergrondse containers).
- In juli 2023 is de gemeente Sint-Michielsgestel overgestapt naar professioneel inzamelen van papier, overdag en los aangeboden. De inzameling van papier bij diverse wooncomplexen vindt plaats met de inzet van 1.100 liter rolcontainers. De inzameling geschiedt door Van Kaathoven. De overgang van de oude naar de nieuwe methodiek is probleemloos verlopen en met de verenigingen zijn goede afspraken gemaakt. Suggesties voor alternatieve methode voor inzameling zijn:
 1. Dag-inzameling met eigen beladers en de inzet van rolcontainers of los laden
 2. Brengvoorziening, vast en tijdelijk met afzetcontainers of kraakpersvoertuig
 3. Ondergrondse containers voor inzameling met een kraanvoertuig

5. RD Maasland

- Bij de RD Maasland gemeenten is er een overeenkomst tussen de gemeenten en de verenigingen, waarbij de firma Peters Papier, voortkomend uit een aanbesteding, het papier verwerkt en het inzamelvoertuig met chauffeur levert.
- Gemeente Gennep maakt geen deel uit van de gemeenschappelijke regeling RD Maasland. Dit betekent dat RD Maasland geen gemeentelijke afvalinzameling aanbiedt aan niet-deelnemers. Om veiligheidsredenen zijn zij tevens geen voorstander van huis-aan-huis inzameling met vrijwilligers. Gezien de veiligheidsrisico's die gerelateerd zijn aan de inzameling van oud papier met verenigingen is RD Maasland hier geen voorstander van.
- RD Maasland biedt de deelnemende gemeenten wel de mogelijkheid om, in het geval de inzameling via verenigingen stopt, de papierinzameling huis-aan-huis onder eigen beheer te organiseren met behulp van een minicontainer voor papier. Deze inzameling zal dan overdag worden uitgevoerd, waarbij we zoveel mogelijk gebruik zullen maken van zijladers (één inzamelvoertuig met één chauffeur) als inzamelvoertuig.

6. Dar

- Dar ziet een landelijke trend waarbij er omwille van veiligheid, beschikbaarheid vrijwilligers, beschikbaarheid chauffeurs in avonduren/weekend en kosten afscheid genomen wordt van inzameling OPK met verenigingen. Met de huidige aandeelhouders/opdrachtgevers is een afbouwregeling afgesproken. Dit betekent dat ze in principe de inzameling met verenigingen niet gaan uitbreiden. Bij nieuwe aandeelhouders gaan we in gesprek over een gepaste afbouwregeling.
- Alternatief inzet van rolcontainers die bij verenigingen geplaatst worden zodat die meegenomen kunnen worden in een reguliere inzamelroute. Een mogelijke oplossing zou zijn het werken met een afzetcontainer. Bij 1 gemeente werkt Dar daar nu mee. Qua kosten adviseert Dar het niet om dit bij meerdere verenigingen in te zetten.
- Voorkeur van Dar heeft het om inzameling net als bijvoorbeeld GFT-inzameling door de weeks met behulp van zijladers uit te voeren. En dit dan met een frequentie van 13 keer per jaar. Dit is de meest efficiënte manier.

Consultatie verenigingen

Verenigingen die papier en karton inzamelen

SV Milsbeek	Permanente containers in Milsbeek 1 x 2 maanden inzameling aan huis in Milsbeek
Vitesse	1 x maand inzameling aan huis in Gennep
Dionysius	1 x 2 maanden inzameling aan huis in Heijen
CV de Wortelpin	1 x 2 maanden inzameling aan huis in Heijen
Harmonie St. Cecilia	Tijdelijke containers in Ottersum en Ven Zelderheide

SV Milsbeek

Het model met permanente afzetcontainers in Milsbeek werkt voor de vereniging prima. Waar er in het begin problemen waren met de samenwerking met van Munster, verloopt dit nu goed. Daarnaast verzorgt SV Milsbeek één keer per twee maanden de huis-aan-huis inzameling in Milsbeek. Deze vorm van inzamelen is ongeveer 2% van de totale inzameling. Het wegvallen van de huis-aan-huis inzameling zou dan ook weinig effect hebben op de begroting. Echter, het wegvallen van de gehele papierinzameling zou een grote impact hebben op de begroting (€60,- contributie per lid/jaar).

Vitesse

Contact met van Munster is op zich prima, maar frustrerend dat de chauffeurs geen navigatie hebben, waardoor er regelmatig papier blijft staan (ook i.v.m. nieuwe chauffeurs, die niet bekend zijn in Gennepe). Vitesse wil graag papier blijven inzamelen, i.v.m. gevoel van sociale betrokkenheid. Zij verzorgen momenteel de huis-aan-huis inzameling in Gennepe. Het wordt wel steeds lastiger om vrijwilligers te vinden en daarnaast levert het een stuk minder geld op dan een aantal jaren geleden (verlaging van de vergoeding). Om deze reden heeft Vitesse eerder al gevraagd om in plaats van huis-aan-huis inzameling, ook met containers te werken. Dit plan is door de gemeente afgewezen in verband met de impact van deze wijziging tussentijds. Mocht scenario 2 de realiteit worden, dan heeft dit voor de vereniging minder effect op de contributie, maar vooral het stukje betrokkenheid vindt Vitesse erg belangrijk.

Dionysius

Dionysius zamelt momenteel huis-aan-huis oud papier in Heijen (1 x per 2 maanden). Dit loopt op zich prima, maar het is wel lastig om vrijwilligers te vinden. Op dit moment zijn er ongeveer zes vrijwilligers beschikbaar. Wat betekent dat de vrijwilligers bijna elke keer mee moeten helpen. De vereniging staat open om met verzamelcontainers in te zamelen in plaats van huis-aan-huis. Dit zou ook minder van de vrijwilligers vragen. Mocht de gehele papierinzameling wegvallen (scenario 2), dan zou dit ook een flinke impact hebben op de begroting van Dionysius.

Harmonie

De Harmonie werkt met tijdelijke verzamelcontainers in Ottersum en Heijen. Dit verloopt over het algemeen goed. Van Munster levert zo nu en dan wel kleinere containers dan afgesproken. De wijziging van de frequentie in Ven-Zelderheide bevalt tot nu toe ook prima. Naast het belang van de inkomsten, ziet de Harmonie ook de meerwaarde van een 'gezellig moment' in de buurt op zaterdagochtend. Zij zouden het jammer vinden als de papierinzameling zonder verenigingen georganiseerd zou worden en zouden de inzameling graag zou blijven doen in Ottersum en Ven-Zelderheide.

CV Wortelpin

CV de Wortelpin verzorgt één keer per twee maanden de huis-aan-huis inzameling in Heijen. De papierinzameling is de enige bron van inkomsten voor de jeugdraad. Ouders van de jeugdraad zijn enthousiast om de inzameling te doen en dit verloopt prima. Ouderen geven aan dat ze het fijn vinden dat het oud papier opgehaald wordt. Wanneer de papierinzameling wegvalt, is het de vraag waar de inkomsten vandaan moeten komen. De vereniging staat open voor suggesties voor anders inzamelen/inzamelen met een verzamelcontainer.

Samenvattend standpunten verenigingen

- Op de been krijgen voldoende vrijwilligers voor inzameling aan huis problematisch.
- Alle verenigingen willen papier en karton blijven inzamelen.
- Zien kansen met inzameling containers in beheer.

Afgesproken acties

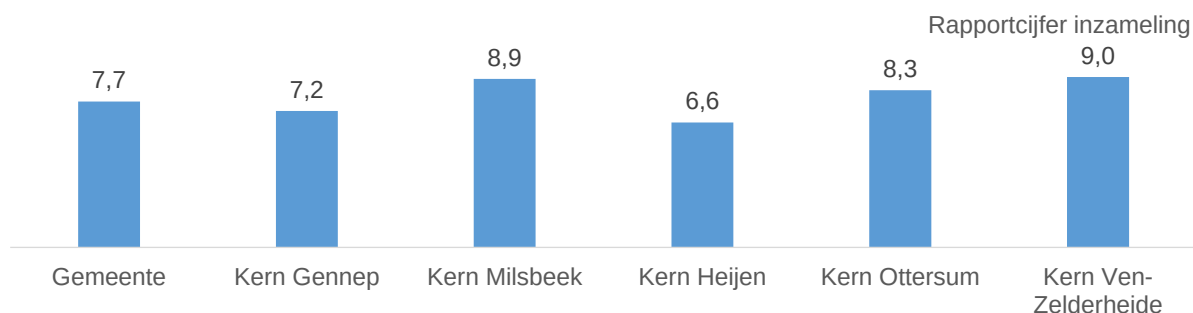
Verenigingen: Nadenken met leden/bestuur over alternatieve vormen van inzameling of alternatieve activiteiten voor inkomsten.

Gemeente: Suggestie Harmonie: containerbedrijven benaderen in plaats van alleen inzamelaars. Tijdens de raadsinformatieavond de afvaldriehoek ook invullen voor verenigingen. De ingevulde driehoek en sheets over verenigingen van tevoren delen met verenigingen.

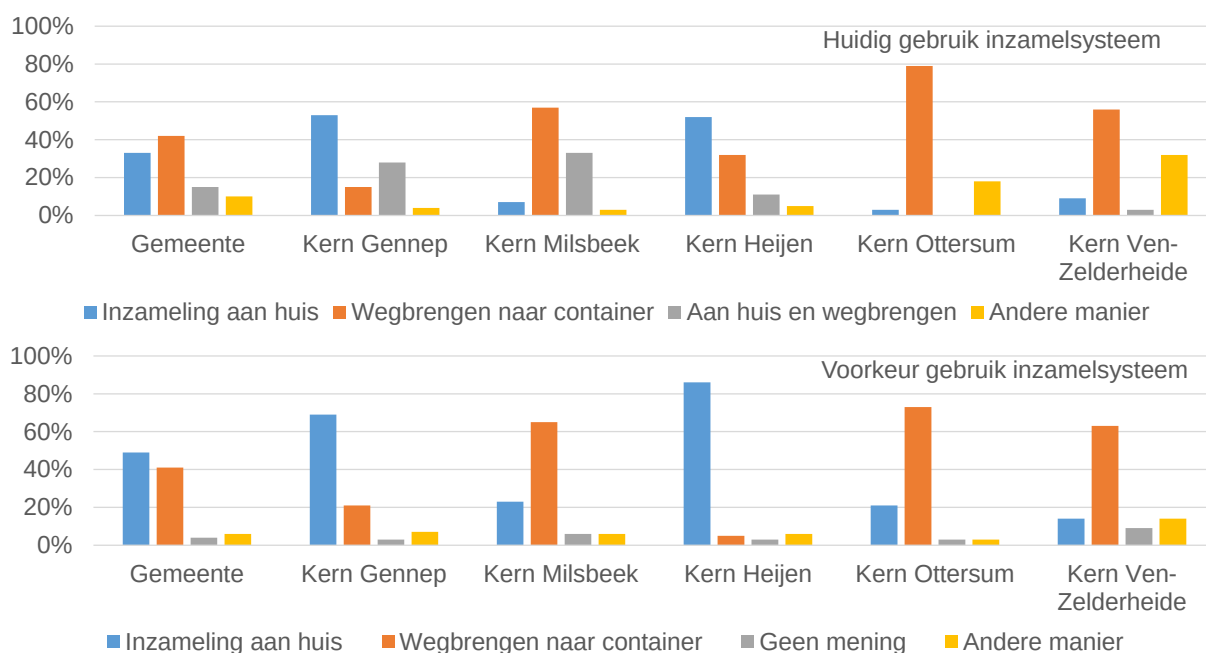
Consultatie inwoners

Enquête uitgezet. 592 respondenten.

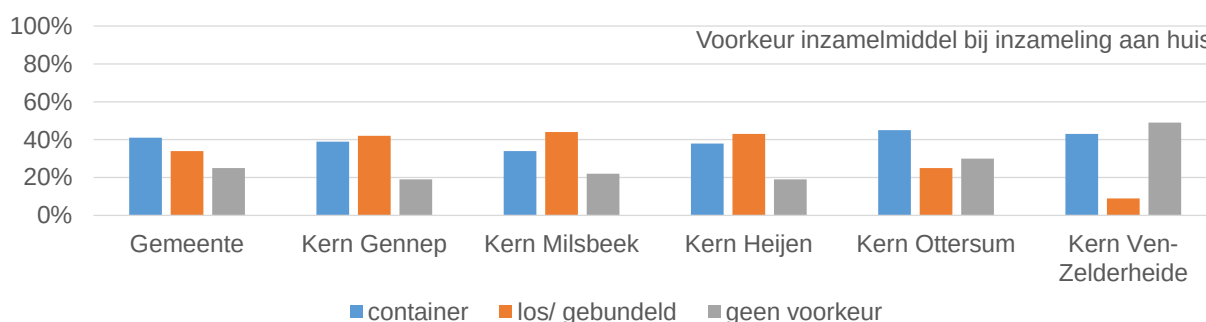
Inwoners waarderen de inzameling van papier en karton met gemiddeld een 7,7.



Voor inwoners die nu hun papier en karton kunnen aanbieden in een inzamelroute aan huis heeft deze manier van inzamelen ook in een toekomstige situatie de voorkeur. Voor inwoners die hun papier en karton nu moeten wegbrengen naar een verzamelcontainer heeft dit systeem ook in de toekomst de voorkeur.



Gevraagd naar het inzamelmiddel dat de voorkeur heeft bij de keuze voor inzameling aan huis blijkt dat de meningen verdeeld zijn.



Kosten

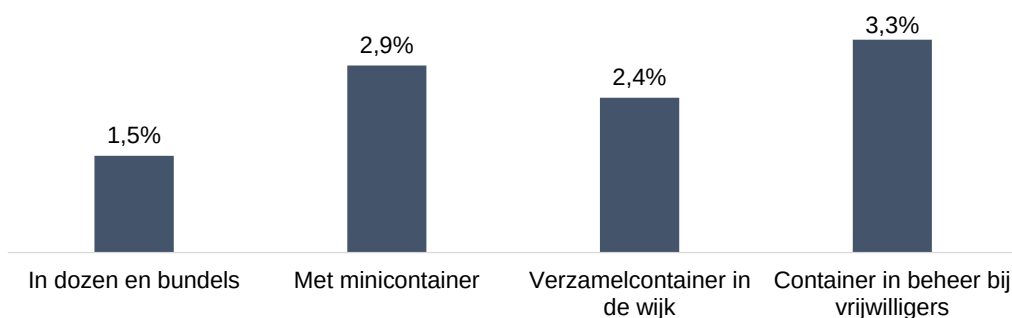
Het inzamelen en verwerken van papier kost geld. Gennep zamelt 34% meer papier en karton in dan gemiddeld in vergelijkbare weinig stedelijke gemeenten. Het systeem van containers die openbaar toegankelijk zijn maakt dat ook bedrijven, en mogelijk inwoners van andere gemeenten, gebruik maken van deze voorziening. Deze extra kilo's kosten de gemeenten extra geld. Gennep betaalt namelijk aan Van Munster een bedrag per ton en ook de vergoeding aan verenigingen wordt verrekend op basis van tonnages.

Kosten per ton april 2025



Landelijk beeld en ontwikkeling

- In de meeste gemeenten functioneert meer dan één inzamelsysteem.
- Een systeem met tijdelijke containers is steeds minder in gebruik bij gemeenten.
- Qua grootte vergelijkbare gemeenten hebben voornamelijk een inzameling aan huis (met of zonder minicontainer).
- Inzameling aan huis met vrijwilligers stopt.
- Afbouw subsidieregeling binnen de afvalstoffenheffing.
- Steeds minder vrijwilligers beschikbaar voor inzameling aan huis.
- Uit het vervuilingsonderzoek van PRN 2023-2024 komt naar voren dat inzameling van papier en karton in dozen en bundels met gemiddeld 1,5% het minst vervuult.



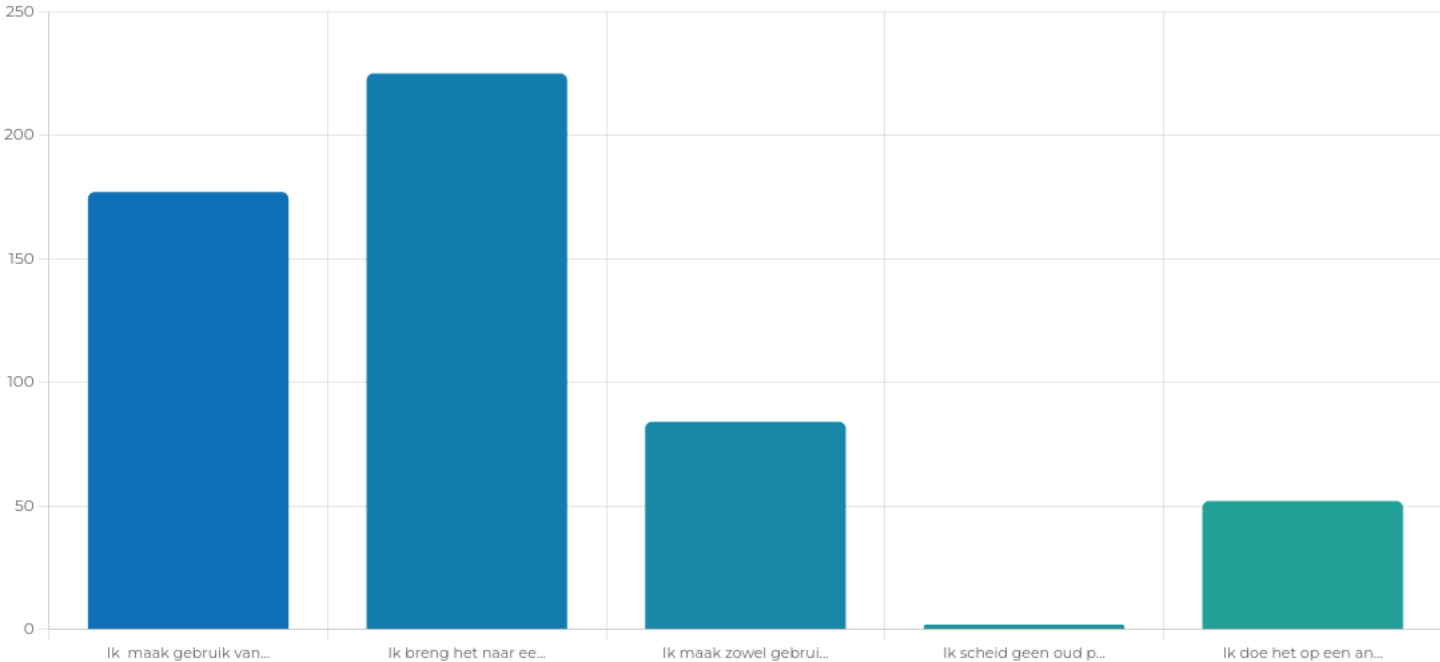
Scenario's toekomstige inzameling

1. Alleen inzameling aan huis zonder vrijwilligers.
 2. Alleen containers met toezicht vrijwilligers op terrein verenigingen.
 3. Combinatie inzameling aan huis en containers bij verenigingen.
- 1 jaar de tijd om wijzigingen door te voeren.
 - Zijn er alternatieve activiteiten voor verenigingen waar een vergoeding tegenover kan staan?
 - Keuze voor wel of niet combineren inzamelsystemen.

Van welke manier maakt u gebruik om uw oud papier weg te doen?

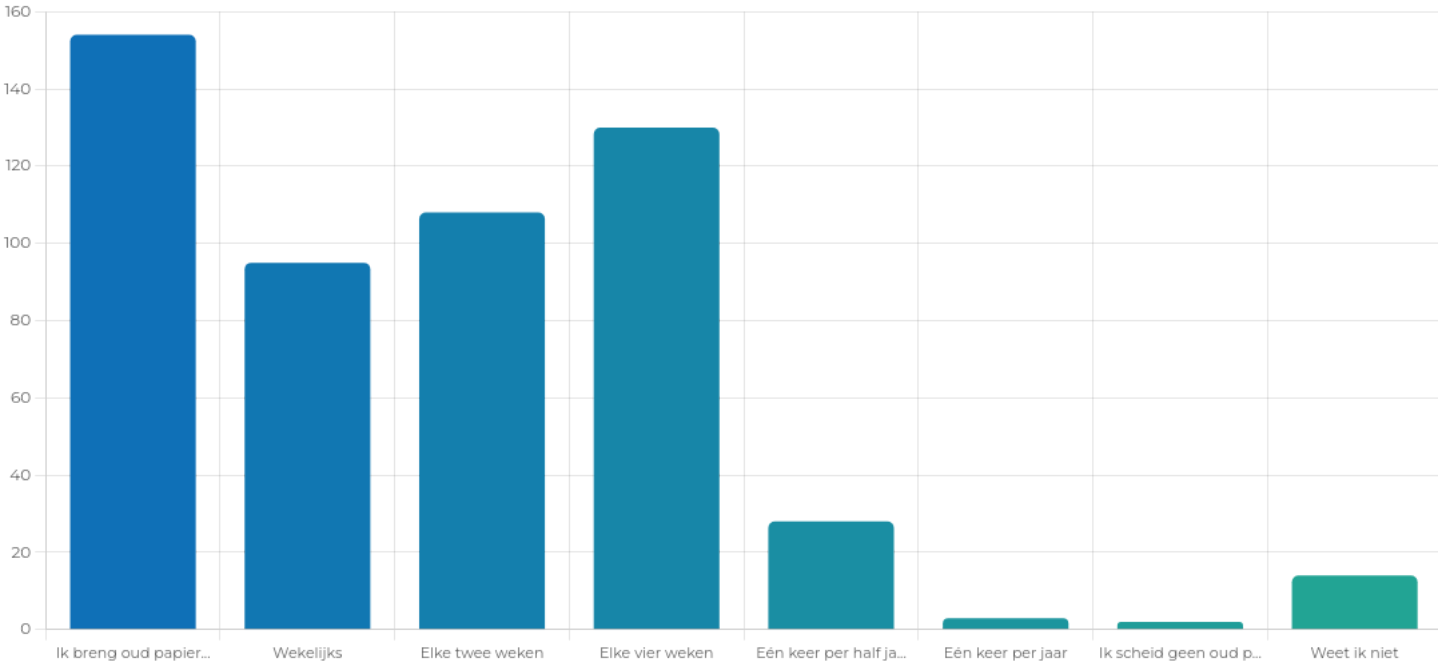
Soortvraag: meerkeuze

# ▲	Antwoorden		%
● #1	Ik maak gebruik van de huis-aan-huis inzameling	177	32,78%
● #2	Ik breng het naar een inzamelpunt van de gemeente	225	41,67%
● #3	Ik maak zowel gebruik van de huis-aan-huis inzameling als van een inzamelpunt van de gemeente	84	15,56%
● #4	Ik scheid geen oud papier	2	0,37%
● #5	Ik doe het op een andere manier, namelijk... ▼	52	9,63%
Totaal:		540	100%



Hoe vaak brengt u oud papier (ongeveer) weg?
Soortvraag: meerkeuze

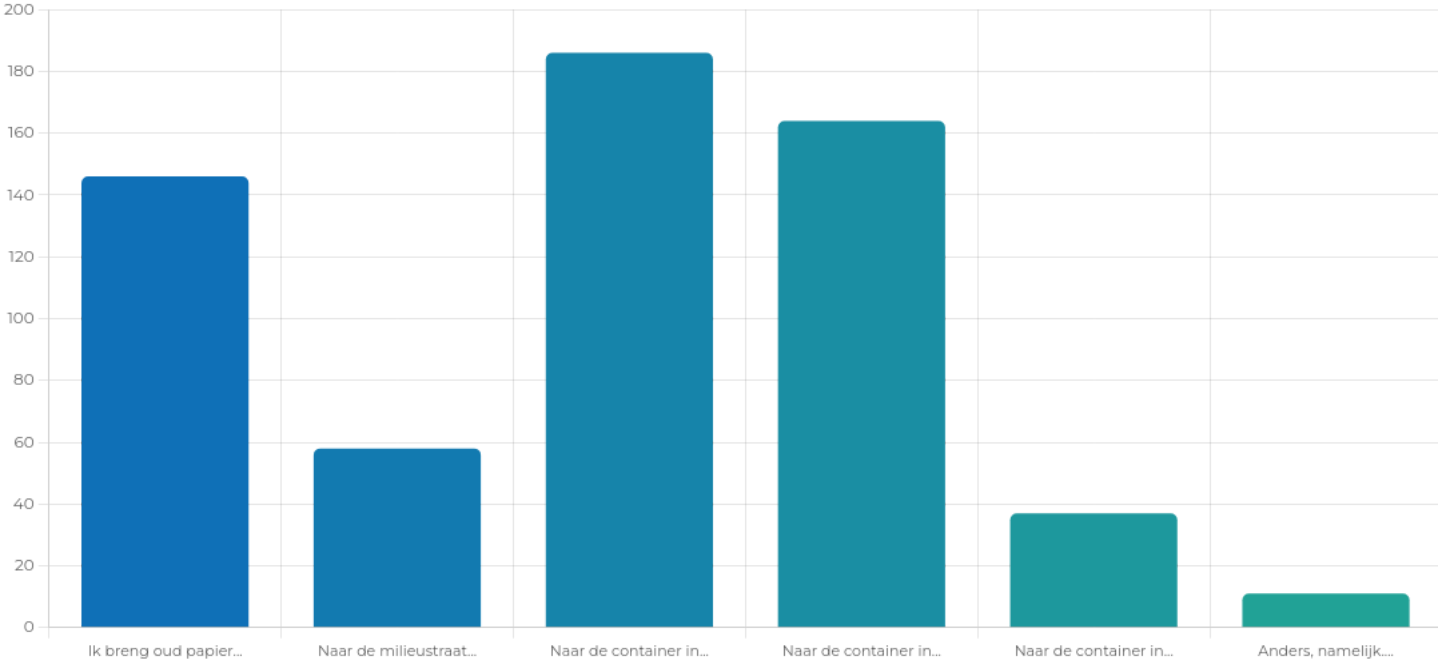
# ▲	Antwoorden		%
● #1	Ik breng oud papier niet weg, dit wordt bij mij thuis opgehaald	154	28,84%
● #2	Wekelijks	95	17,79%
● #3	Elke twee weken	108	20,22%
● #4	Elke vier weken	130	24,34%
● #5	Eén keer per half jaar	28	5,24%
● #6	Eén keer per jaar	3	0,56%
● #7	Ik scheid geen oud papier	2	0,37%
● #8	Weet ik niet	14	2,62%
Totaal:		534	100%



Als u papier wegbrengt, waar brengt u dit dan naartoe?

Soortvraag: meerkeuze

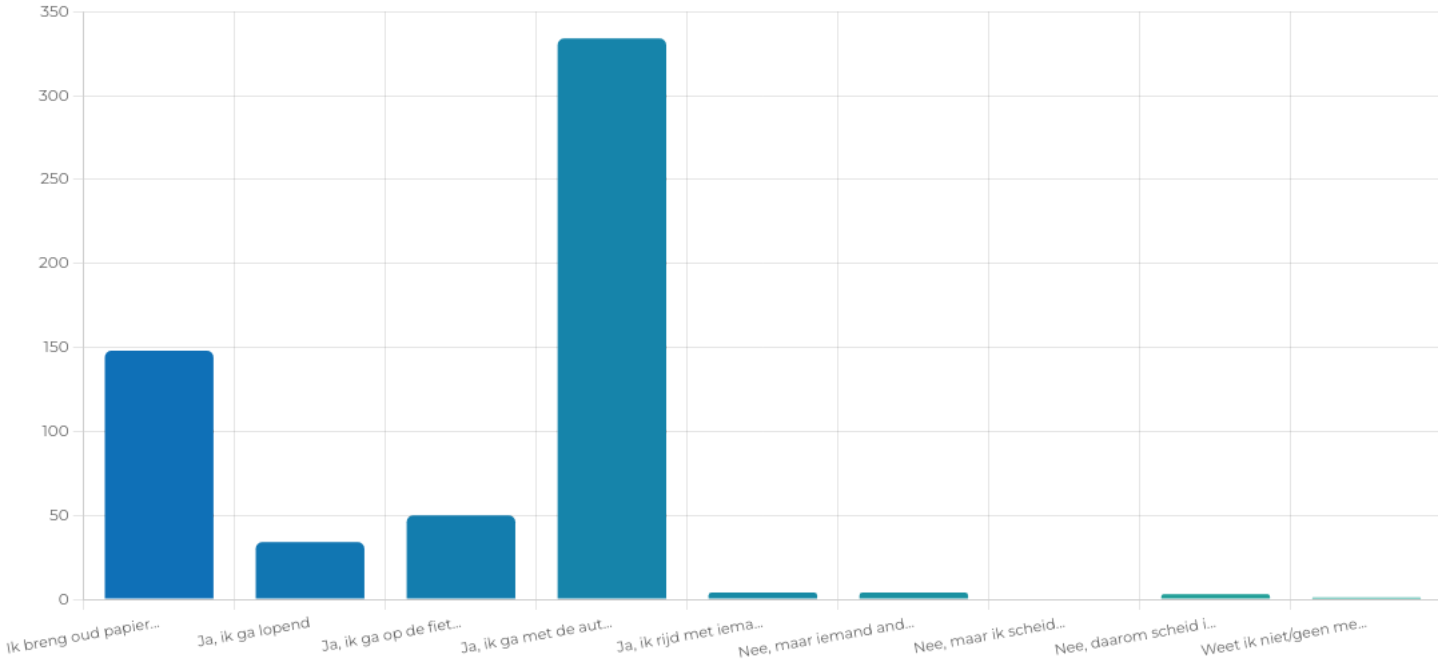
# ▲	Antwoorden		📊	%
● #1	Ik breng oud papier niet weg, dit wordt bij mij thuis opgehaald		146	24,25%
● #2	Naar de milieustraat in Heijen		58	9,63%
● #3	Naar de container in Milsbeek		186	30,90%
● #4	Naar de container in Ottersum		164	27,24%
● #5	Naar de container in Ven-Zelderheide		37	6,15%
● #6	Anders, namelijk....	▼	11	1,83%
Totaal:			602	100%



Heeft u vervoer voor het wegbrengen van papier?

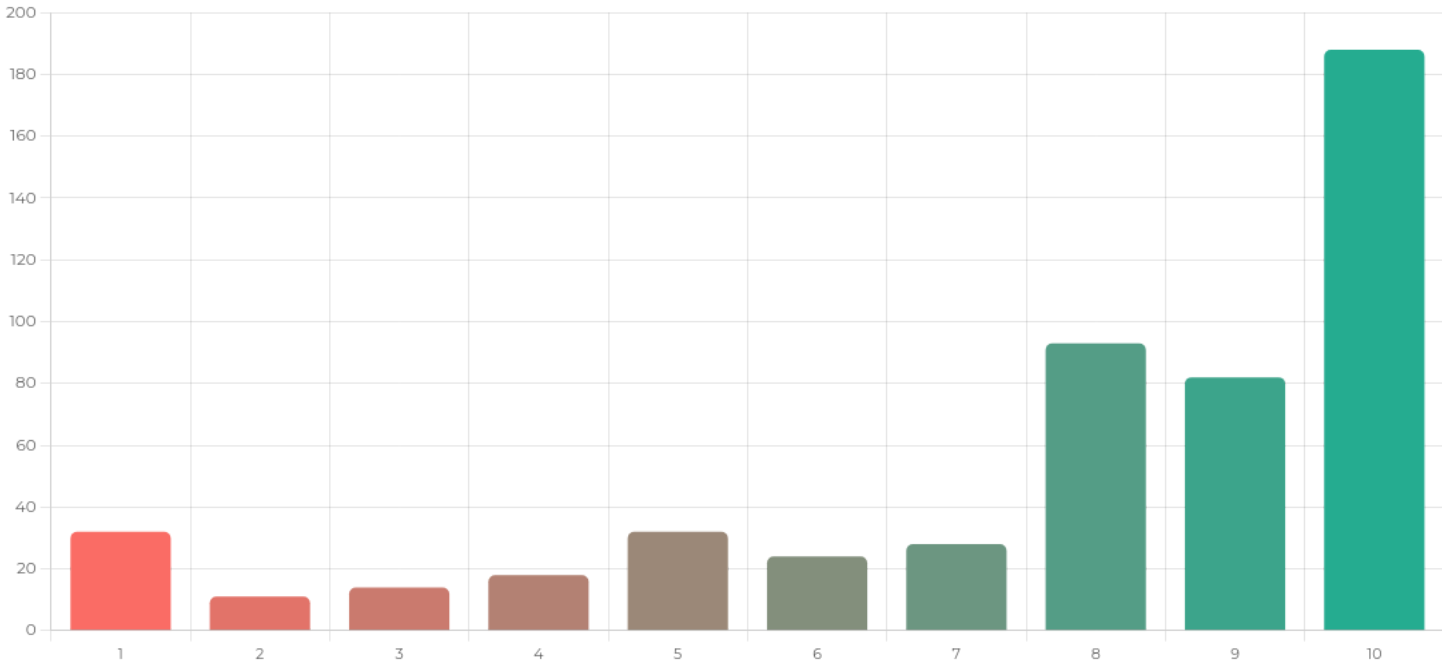
Soortvraag: meerkeuze

# ▲	Antwoorden		%
● #1	Ik breng oud papier niet weg, dit wordt bij mij thuis opgehaald	148	25,61%
● #2	Ja, ik ga lopend	34	5,88%
● #3	Ja, ik ga op de fiets	50	8,65%
● #4	Ja, ik ga met de auto	334	57,79%
● #5	Ja, ik rijd met iemand mee	4	0,69%
● #6	Nee, maar iemand anders brengt het voor me weg	▼ 4	0,69%
● #7	Nee, maar ik scheid geen papier	0	0%
● #8	Nee, daarom scheid ik geen papier	3	0,52%
● #9	Weet ik niet/geen mening	1	0,17%
		Totaal: 578	100%



Hoe tevreden bent u met de huidige manier van papierinzameling?
Soortvraag: cijfer

# ▲	Opties		⌵	⌵
● #1	1		32	6,13%
● #2	2		11	2,11%
● #3	3		14	2,68%
● #4	4		18	3,45%
● #5	5		32	6,13%
● #6	6		24	4,60%
● #7	7		28	5,36%
● #8	8		93	17,82%
● #9	9		82	15,71%
● #10	10		188	36,02%
Totaal:			522	100%
Gemiddelde:			7,72	



Toelichting: waarom heeft u dit cijfer gegeven?

Soortvraag: tekstregel

Antwoord	Aantal ▼
makkelijk	4
Prima geregeld	4
.	3
Fijn dat het huis aan huis wordt opgehaald.	2
Prima zo	2
Gaat prima zo	2
Makkelijk en dichtbij	2
Gemakkelijk	2
Werkt prima	2
Ze doen super netjes	2
Het is prima zo	2
P	2
Goed geregeld	2
Het werkt goed zoals het gaat	1
1	1
Werkt perfect in Heijen	1
Het is dat er wederom een keer een vuilniswagen door de straat rijdt anders was het een 10 geweest	1
wordt netjes op de aangegeven tijd opgehaald	1
Gaat meestal goed	1
Het wordt op de afgesproken dag in de ochtend opgehaald	1
Vaak blijft wat staan	1
Handig dat het altijd beschikbaar is, maar er ligt veel papier afval rond de containers altijd	1
Ben er blij mee!	1
Aan huis ophalen 1x p maand plus zelf kunnen wegbrengen biedt iedereen (ook oud of zonder auto) voldoende opties. Niet ophalen zoals in LvC werkt niet goed.	1
Het is fijn dat het aan huis wordt opgehaald	1
betrokkenheid van een Gennepse vereniging	1
Bij ons op de Rozenbroek wordt geen oud papier opgehaald. Dit is al sinds 1997 zo!!	1
Wordt niet opgehaald	1
Goed verzorgd opgehaald aan huis	1
Soms onduidelijkheid wanneer het wordt opgehaald	1
Komt niet aan huis	1
T voldoet volledig	1
het word volgens schema opgehaald	1
Verloopt prima	1
Wil graag dat in de hele gemeente het oud papier aan huis wordt opgehaald!	1
makkelijk het is goed geregeld in milsbeek	1
Het is snel een rommeltje	1

Antwoord	Aantal ▼
Fijn dat het aan huis opgehaald word	1
Ik zou liever een papiercontainer hebben	1
omdat het zo goed gaat prima	1
De trappen zijn voor mij lastig te beklimmen	1
Je weet nooit precies wannneer je het aan straat kan zetten? Dan zijn ze om 8 uur en de andere keer komen ze niet!!	1
Vaak container vol en als je slecht uit de voeten kan altijd een probleem.	1
Vind dit momenteel prima zo , een container heb ik geen ruimte	1
Makkelijk, zelf tijdstip bepalen	1
Beperkte openingstijden. Stijle trap naar papiercontainer. Geen huis aan huis ophaalmogelijkheid	1
Planning onduidelijk en onzekerheid of het wel wordt meegenomen	1
Helemaal tevreden	1
Prima oplossing en ze zijn ook nog behulpzaam	1
Nu toegankelijk en dichtbij. Helaas maken de menuet een zootje van	1
Gaat altijd goed !!!!! CHAPEAU	1
Heijen vond ik gemakkelijker	1
Container heijen is afgelosten op bepaalde tijdstippen. Veder aan huis prima.	1
Ongemakkelijk om bulk papier altijd weg te moeten brengen.	1
Er waait veel papier door de straat op de ophaaldag. In mijn vorige gemeente had je dat niet: eigen papiercontainer	1
Het is gemakkelijk en het steunt de vereniging	1
Ben tevreden	1
Omdat de containers bij de mileustraat in Heijen alleen vrijdag en zaterdag beschikbaar zijn.	1
Omdat de papiercontainers niet meer in Gennep zelf staan (vrij toegankelijk)	1
Liever thuis, Heijen milieu straat is ook heel weinig open, en onhandig	1
Eens per twee maanden is voor mij voldoende. Fijn dat het wordt opgehaald.	1
Is allemaal goed geregeld in Ottersum, er staat ook altijd een lid van de harmonie bij die zorgt dat alles goed verloopt	1
Prima dat het opgehaald wordt. En ook fijn dat ik het weg kan brengen	1
Ik zou graag in Gennep een container zien zoals in Milsbeek. Met trap en er van boven ingooien. Super. Ik woon in Gennep en rijdt er extra voor naar Milsbeek	1
Vindt het prettig zo, mag zo blijven	1
Ik zou liever dat het aan huis wordt opgehaald	1
Ik vind 1 keer in de 5,6 wk veel telang eerst was het om de 3wk	1
Het mag wat vaker	1
Het wordt in Heijen altijd keurig opgehaald	1
Zie vraag 1	1
Omdat ik op deze manier zonder afhankelijk te zijn papier kan scheiden omdat het wordt opgehaald	1
Handig. Goed bereikbaar.	1
Makkelijk dat het thuis wordt opgehaald.	1
In t buitegebied wordt er helaas geen papier opgehaald terwijl we hier op de Erfsebosweg wel een inzamelpunt zouden kunnen creëren.	1
Wordt elke 4 wkn netjes opgehaald	1
Containers zoals in Milsbeek die elke dag open zijn zouden fijn zijn in Heijen	1

Antwoord	Aantal ▼
Ik zou graag zien dat het huis aan huis opgehaald wordt	1
De ophaaldienst is niet betrouwbaar	1
Omdat het netjes op tijd is	1
Vaker thuis ophalen graag.	1
Fijne service en goeds voor vereniging	1
Kan gaan wanneer het mij uitkomt	1
Wekelijks in Ottersum gaat goed. De containers in Milsbeek zouden vaker geleegd moeten worden. Zijn vaak veel te vol waardoor papier overal heen waait. Dit is niet alleen in een weekend	1
Kliko voor oud papier scheelt mij een hoop tijd en rijkosten	1
Laatste inzameling waren vele papieren/kartonnen over de hele weg verspreid, door heel Pagepark. Een bende :(	1
Fijn dat het huis aan huis wordt opgehaald scheelt tijd en sjouwen	1
Daarom	1
Omdat dit perfect werkt zo en de verenigingen er mooi de kas mee kunnen spekken, wij zouden er met onze vereniging ook graag aan meedoen	1
Geen 24/7 bereikbare plek in Gennep. Heel vervelend	1
Gewoon doorgaan	1
Kliko had fijn geweest zo ligt het niet onder mijn overkapping	1
Ik kan het zowel zelf wegbrengen als het laten ophalen. Werkt prima	1
af en toe komen ze niet	1
Dat het niet aan de syraat word op gehaald in Ottersum	1
Ik vind het vervelend dat ik zelf een grote doos moet zoeken om het papier in te verzamelen. Ik had liever een container gehad	1
Vind dit een goed initiatief, dit ook omdat verenigingen hier een vergoeding voor krijgen voor de verenigingskas.	1
Ontzettend onhandig om het papier weg te brengen. Het zou heel fijn zijn als het huis aan huis wordt opgehaald net zoals in Gennep	1
Vaak niet opgehaald.	1
Te weinig aan huis opgehaald, of te weinig mogelijkheden in de gemeente om het in te leveren.	1
Ophalen prima, i leverrn in Gennep drama: noodgedwongen naar milsbeek	1
Ideaal. Elke week alles weg.	1
Is prima zoals het is. Handig om er niet mee te hoeven sjouwen	1
net als andere gemeentes . Aan huis ophalen in klico	1
Voorheen bracht ik het oud papier naar de containers buiten het milieu station. Deze zijn begrijpelijk weg gehaald door de zooi wat mensen achter lieten. Echt triest dat mensen dit deden. Nu bewaar ik het voor de ophaalservice huis aan huis en dat is ook prima.	1
Gaat vaak fout met ophalen	1
Vitesse08 doet dit prima	1
Zeer veel dank aan en complimenten voor de vrijwillers/cliënten van Dichterbij. Elke dinsdag, heel trouw. Het is mooi om ze voorbij te zien komen. Ik word er altijd blij van. Als je hier naartoe bent verhuisd, zoals wij, zie je hoe mooi en belangrijk dit is.	1
Data wisselt nog eens en soms gedoe dat er niet opgehaald wordt.	1
Makkelijk en dag en nacht mogelijk, ook in het weekend	1
Makkelijk.. en de verenigingen die het ophalen verdienen een leuk extra centje	1
Mag zorgvuldiger gedaan worden. Blijft soms veel papier liggen.	1

Antwoord	Aantal ▼
Altijd netjes op tijd	1
Fijn dat via facebook wijkpagina wordt aangegeven. Ik weet niet of er een jaaroverzicht is.	1
Nu gaat het goed, afgelopen jaar kwamen ze met slecht weer vaak niet en dan ben ik ontevreden	1
Wanneer onze eigen papierbak vol zit, kunnen we dit direct wegbrengen. Daardoor zitten we niet opgescheept met een berg oud papier. Laat dit zo. En maak niet dezelfde domme keuze als met het restafval, dat nu slechts elke vier weken wordt opgehaald (ook als je in de zomer met een vieze stinkende bak zit).	1
Ze doen zo netjes.	1
Ze komen aan huis en je kunt het ook zelf wegbrengen	1
Lekker voor de deur en laatste tijd gaat dit prjma. Vorog jaar was het pet, nu gaat t prima	1
Makkelijk en goed	1
Door toezicht geen rommel	1
Voor mensen zonder vervoer die wel willen scheiden is het perfect!	1
Word op tijd opgehaald	1
Helemaal fijn	1
Mogelijkheden zijn redelijk te noemen.Zowel aan huis ophalen als wegbrengen.	1
Omdat het handig is	1
Is makkelijk en duidelijk, geen 10 want past niet altijd in container	1
Wekelijks beschikbaar. Gezellig, je treft vaak een dorpsgenoot voor een kort praatje.	1
Makkelijker kan haast niet.	1
Word netjes opgehaald, ophaaldag en tijden willen nog wel eens aangepast worden wat kenbaar gemaakt word via een facebookpagina van een voetbalclub. Als iemand die niet in gennep is opgegroeid, is het lastig om te weten waar je die informatie kan vinden. Aanpassingen mogen van mij wel op de website ipv Facebook	1
Altijd even gezellig buurten bij de container	1
Werkt heel goed	1
Ze staan er iedere week!	1
Goed voor de sociale gelegenheid in het dorp	1
Ik steun de harmonie er staat altijd iemand bij. Je treft veel mensen uit het dorp wat erg gezellig is en op mijn fiets daarheen is goed voor het milieu	1
Gaat eigenlijk altijd goed dus tevreden	1
Ik vind dat het opgehaald moet worden	1
Inzameling is vrij ver weg	1
Prettig in het dorp. Ook de sociale praatjes zijn prettig, je spreekt daar toch weer een aantal mede inwoners.	1
Omdat bij ons het papier vaak blijft staan	1
Altijd prima in orde, er staat altijd iemand van de vereniging bij voor eventuele hulp en ordening.	1
zelf bepalen welke zaterdag	1
Altijd maar afwachten of ze ècht komen	1
Aan huis wordt t papier niet altijd meegenomen. Dan brengen we het naar Milsbeek, maar het zou prettiger zijn wanneer het in Gennep zelf ingeleverd kan worden	1
Het wordt netjes opgehaalde. Veel lof en respect voor de mensen die het doen.	1
Omdat het vaak/regelmatig blijft staan in de Brugstraat /Centrum, met alle gevolgen van dien, nat worden, weg waaien	1
Vond Heijen een geschikte plek in container	1
Prima systeem, keurig geregeld in Ottersum	1

Antwoord	Aantal ▼
Omdat de papiercontainer op de milieustraat staat die je alleen op vrijdag en zaterdag kan bezoeken.	1
De container is alleen op zaterdag in de ochtend beschikbaar. Het komt regelmatig voor dat ik het qua tijd niet red om het papier weg te brengen. Ik zou liever hebben dat het opgehaald werd.	1
Als ze het op komen halen is het top, helaas ook vaak niet op komen dagen.	1
vitesse 08 verzorgt dit prima	1
Perfect, is er altijd op tijd en vaak met hulp	1
Geen idee wanneer ze het inzamelen bij mij in Gennep, dus ga ik naar de enige plek waarvan ik weet dat ik het daar altijd naar toe kan een dat is Milsbeek	1
Het is prettig om steeds op de hoogte te zijn wanneer de papiercontainer er staat. Voor mij is het dichtbij zodat ik lopend er naartoe kan. Alles wordt netjes opgeruimd en de harmonie verdient een centje.	1
is goed geregeld	1
Ik vind het zo goed	1
Kan het vanuit de garage buiten zetten en de plaatselijke vereniging sponseren	1
Voor het goede doel	1
1x p.maand vind ik erg weinig. Gezin met 5 personen verzamelt veel papier. Daarom vaak nog n keer extra naar de container in Milsbeek.	1
Mag vaker opgehaald worden	1
Dicht bij huis.♥️	1
Het werkt prima	1
Dichtbij, elke week	1
Het is gewoon gedoe. Overal zit karton om	1
Papier ophalen gaat te vaak niet door of word verplaatst	1
Fijn dat het thuis wordt opgehaald	1
Ben blij dat ik het weg kan brengen, en voldoende ruimte in container. En ik steun ook nog plaatselijk vereniging.	1
Ik vindt het makkelijk en tegelijkertijd voor een goed doel	1
Perfekte oplossing en de Harmonie vaart er wel bij!	1
Prima. En ondersteund de vereniging	1
Er staat altijd een lid van de harmonie bij de container om te helpen	1
Werkt prima, als we te veel hebben dan rijden we wel naar milsbeek. Afschaffen van huis aan huis zou zonde zijn	1
Altijd opgehaald	1
Prima inzamelmogelijkheid. Een enkele keer erg vol.	1
Ik wil graag een inzamelpunt (container) in gennep.	1
Makkelijk en ondersteuning vereniging	1
Fijn dat het in mijn woonplaats ingezameld woedt	1
Ik wordt altijd netjes geholpen bij de container in Ottersum.	1
Een weekend dag is vervelend voor mensen met weekenddiensten. Hierdoor stapelt het zich thuis op	1
Fijn dat er dichtbij mogelijkheden zijn om papier weg te brengen	1
Makkelijk op zaterdagmorgen, meteen even naar de bakker en we steunen de harmonie.	1
Makkelijk, goed bereikbaar	1
Prima centrale plek. Iedere zaterdag iemand aanwezig. Fijn dat de harmonie hier een bijdrage voor ontvangt.	1
Redelijk gemakkelijk, echter geeft een rommelig beeld in het centrum van Gennep	1
Erg fijn en hulpzaam bij afleveren	1

Antwoord	Aantal ▼
Er staan behulpzame en vriendelijke mensen bij de container	1
Werkt perfect, je wordt vriendelijk geholpen indien dit nodig is.	1
Vriendelijke mensen	1
altijd vriendelijke mensen aanwezig en geen rodzooi	1
Omdat het altijd netjes opgeruimd is bij de container.	1
Tevreden	1
Hoef het alleen aan de weg te zetten en ideaal dat het wordt opgehaald door gehandicapten van Maria roepaen	1
Container is er altijd (betrouwbaarder dan de bakken-ophalers voor gft en rest). Je komt ook altijd bekenden tegen/gezellig praatje met iemand van harmonie die bij container staat	1
Handig, dichtbij	1
Omdat dit voor ons de beste manier is en het gemakkelijk weg kan brengen.	1
Ik ben erg blij dat we het aan de straat mogen zetten	1
Is prima te doen, en je doet iets voor de harmonie	1
Behulpzaam en vriendelijk.	1
Heel dicht bij huis.	1
Ik vind het fijn dat ik wekelijks een container in de buurt heb, waar ik mijn papier kan weg brengen. En zo ook een club help.	1
Fijn dat er altijd iemand is die kan helpen om alles juist in de container te plaatsen	1
Ik mis een container bij de supermarkten in gennep en een duidelijke kalender	1
Voorstander van ophalen aan huis	1
Er is een tijd geweest dat het niet werd opgehaald	1
Werkt in Heijen super	1
Tevreden ivm het profijt voor de verenigingen en tevens de bereikbaarheid in mijn eigen dorp. In eigen dorp Ottersum is er 1x per week een mogelijkheid. In Miksbeek kun je dagelijks terecht.	1
Dichtbij , altijd iemand aanwezig die kan helpen	1
Ik ben er tevreden over	1
Fijn dat t wordt opgehaald	1
Het is makkelijk, duidelijk (elke zaterdag) en toegankelijk (midden in het dorp)	1
te vaak komt er niemand	1
Vaak vergeten of helemaal niet opgehaald	1
Gemakkelijk.	1
Omdat het bij ons in Heijen vrij goed gaat.	1
Fijn dat er wekelijks een papiercontainer staat waar we het naar toe kunnen brengen	1
Tevreden hoe het gaat	1
Tijdstip is kort. Tot 12:00 op zaterdag terwijl de ochtend gevuld is met sporten van de kids	1
Het is vervelend dat ik moet wachten tot het weekend. Mis een verzamelpunt in Gennep	1
Omdat het altijd optijd opgehaald wordt.	1
Wordt goed nageleefd en opgehaald	1
Gaat goed	1
Vind het deur en deur ophalen zeer veel beter. Helaas is dat er in Ottersum niet.	1
Staat wekelijk paraat en het punt om even te kletsen met dorpsgenoten	1
Zelf inleveren, wel iets aanbieden voor oudere (minder valide)	1
Goed voor vereniging	1

Antwoord	Aantal ▼
Het papier wordt trouw opgehaald. Altijd netjes alles meegenomen!	1
Het werkt meer dan uitstekend	1
X	1
Word netjes iedere maand opgehaald	1
Niks aan veranderen als het zo goed is.	1
Goed voor de verenigingen	1
Voor mij gemakkelijk, voor de vereniging een extra inkomst.	1
Goed leuke mensen die erbij staan	1
Wordt in het dorpsblad duidelijk aangegeven wanneer dit is.	1
Fijn om elk moment weg te kunnen brengen als het nodig is	1
Kan t altijd op die tijd wegbrengen	1
Prima service op goed aangegeven tijden	1
iedere keer is het afwachten of het wel opgehaald wordt, en het staat weken aan straat als het niet opgehaald wordt	1
Omdat het volgens afspraak wordt opgehaald	1
Het is fijn dat het oud papier thuis wordt opgehaald, wij kunnen dit niet zelf wegbrengen ivm geen vervoer. Dan is het fijn dat dit elke maand vanuit huis wordt opgehaald! Als dit niet zo was konden ik oud papier niet scheiden!	1
Huis aan huis inzamelen is erg prettig.	1
Fijn, om regelmatig in eigen dorp je papier op de nu aan de orde zijnde wijze te kunnen slijten !	1
1x in de 4 weken dan stapelt het papier erg op. Om de anderste week zou fijner zijn	1
Datum moet op afvalkalender dan is het beter	1
Gemakkelijk, ik verzamel in een doos en zorg dat het goed verpakt aan straat staat op ophaaldatum	1
Het niet in mijn straat wordt opgehaald	1
Wij viende ut prima gaan	1
Je kunt je papier niet altijd kwijt. Alleen op vrijdag of zaterdag bij milieu straat.	1
't lupt goed	1
Zou fijn als dit aan huis werd opgehaald bijvoorbeeld voetbalclub of carnavals vereniging	1
Huis aan huis is goed	1
Erg makkelijk en je helpt een belangrijke vereniging.	1
Super handig en er staat altijd iemand bij en dus ook meteen wat te kletsen! Socialiseren!	1
Altijd iemand aanwezig om te helpen	1
Inzamelpunten zijn daar waar niemand woont.	1
Ideaal dat ze langs komen en wanneer t echt nodig is enof we de wagen die langskomt gemist hebben kunnen we g naar een container brengen. Opgeruimd staat netjes.	1
het werkt goed	1
Het bevalt me prima zo. Elke maand aan start en als ik een keer veel heb rijd ik een keer naar Heijen.	1
Fijn dat dit elke week kan.	1
Staat altijd iemand bij, die de boel schoon houdt en helpt het papier aan te pakken, vooral fijn voor de oudere onder ons.	1
Tot nu toe is het nog altijd opgehaald.	1
Superfijn dat het aan huis word opgehaald en de verenigingen er zo iets mee kunnen verdienen.	1
Het is praktisch en het wordt periodiek opgehaald	1
Zeer tevreden	1

Antwoord	Aantal ▼
Super dat het opgehaald wordt en als we veel papier hebben kunnen we het ook wegbrengen.	1
Blauwe container voor de hele gemeente	1
Dat het papier thuis wordt opgehaals	1
Het papier wordt opgehaald op de afgesproken tijd. Alleen maken wij daar geen gebruik van.	1
Voor goed doel en makkelijk dat t opgehaald wordt	1
Omdat het in Gennep prima geregeld is. Wel weer fijn als we weer automatisch een melding krijgen in een app op het moment dat het word opgehaald. Ook voor het andere afval.	1
Voor nu prima, voor hulpbehoevenden wat moeilijker	1
Ik ben erg blij dat het oud oapier wordt opgehaald . Ik den dat als dit niet meer wordt opgehaald dat het papier ook bij de glas en kledingcontainers gedumpt wordt. Dus aub doorgaan met ophalen.	1
Neen	1
voorheen kon ik elke dag terecht bij de papier container. Nu enkel als de milieustraat open is	1
Fijn dat hetopgehaald wordt. Brengen is echt een gedoe. Je moet een auto hebben etc	1
Ik ben blij dat het thuis opgehaald wordt.	1
Data van ophalen kloppen niet altijd, verder prima en heel fijn dat het opgehaald wordt.	1
Er is altijd hulp bij het in de container plaatsen. En je steunt op deze manier een belangrijke vereniging van het dorp.	1
Ophalen gaat al jaren niet goed. Heel vaak blijft het staan. Dus ik vertrouw dat niet meer en breng het gewoon naar de container. Anders zit ik steeds met natgeregend oud papier te kijken.	1
Soms wijzigt het inzamelrooster. Verder heel goed.	1
Als ik het aan straat zet wordt het of het niet opgehaald of uit elkaar getrapt voor de lol.	1
Je kunt het altijd kwijt wanneer je maar wilt	1
Geen regelmaat	1
De container in heijen is weggehaald en de mileustraat dicht dus rijd ik naar milsbeek. Papier aan de straat zetten geeft overlast mensen bij bejaarden thuis kunnen soms niet eens over de stoep met de rollator. En als het waait dan ligt de halve straat vol en dat ruimt dan niemand op.	1
Omdat het goed is zo.	1
Wordt goed opgehaald, en fantastisch dat dit door leden van Vitesse 08 wordt gedaan	1
Gaat goed, alleen jammer dat het soms regent en het papier nat wordt	1
Dagbesteding haalt het aan huis op, netjes en altijd opgeruimd.	1
Wordt meestal netjes opgehaald, zie we vaak dat er stukken worden vergeten of restanten achterblijvrn	1
Word altijd opgehaald	1
Fijn dat het elke maand thuis wordt opgehaald maar de papiercontainers in heijen die weg zijn is een groot gemis	1
De container staat elke zaterdag dicht bij ons	1
Klopt altijd met vitesse schema	1
Onduidelijk welke wijken op welke dagen zijn. Ipv systeem van voorheen.	1
Je moet een eind rijden voor de inzake	1
Redelijk ophalen 1 x per maand	1
Is gemakkelijk en netjes.	1
Makkelijk en prettig geregeld.	1
Dit bevalt me goed	1
Het gaat prima volgens mij. Voor ons werkt het	1
Is goed geregeld in heijen	1
Het wordt niet opgehaald (jammer) en je kunt het in ottersum maar zeer beperkt wegbrengen (tijdvenster)	1

Antwoord	Aantal ▼
Ik woon in heijen en kon eerst het papier buiten de milieustraat kwijt maar doordat er mensen grof vuil bij de containers dumpen staan de containers niet meer buiten de poort. Aangezien ik veel werk op vrijdag en zaterdag kan ik daar nooit terecht en moet ik naar milsbeek	1
Fijn geregeld	1
Je kunt er altijd terecht	1
Soms word het niet gehaald	1
Komen vaak niet. Komen maar af en toe	1
Fijn dat het thuis ook wordt opgehaald	1
Over t algemeen loopt inzameling aan huis goed.	1
Fijn dat het thuis opgehaald wordt	1
Je kunt niet vertrouwen op de huis aan huis inzameling. Dit omdat ik al meerdere malen heb ervaren dat het oud niet werd opgehaald en dus het zelf maar heb weggebracht.	1
Thuis opslaan tot het wordt opgehaald is onhandig	1
t is nu om de 5-6 weken in t Ven Veel te lange periode Eerst altijd mooi om de 3 weken !!!!	1
Kan wanneer ik zelf wil	1
Het ophalen van oud papier in Gennep is simpel en eenvoudig voor ons als burger. Je zet het eens per maand aan de straat en je steunt er een goed doel mee.	1
Prettig en geen moeite	1
24/7 mogelijk om papier weg te brengen	1
Is goed zo	1
Ik ben tevreden met hoe het in Heijen geregeld is.	1
Omdat het in Heijen goed geregeld is	1
Opzich gaat het prima, openingstijden mileu straat zijn alleen niet toegankelijk voor werkende mensen	1
/	1
Mantelzorg afhankelijk	1
Mooi dat het wordt opgehaald op een vast moment en dus niet zelf moet wegbrengen. En de vereniging krijgt een vergoeding.	1
Werkt perfect zo en er is een vereniging goed mee	1
Het is goed voor de verenigingen. Is belangrijk. Vaak grote inkomsten voor ze.	1
Ik hoorde dat we het niet meer naar de milieustraat konden brengen. Ik baal dat er niet dichterbij containers zijn. Nu staat het zich iedere keer flink op te hopen in de gang. Terwijl ik eerst gewoon wanneer ik een doosje vol had, het naar Heijen naar de containers kon brengen. Misschien container op de parkeerplaats bij het voetbal neerzetten.	1
In Gennep moet een container komen.	1
Ideaal 1x per maand	1
Als ik nu naar Mlsbeek ga neem ik het mee maar vond het in Heijen veel makkelijker zonder trap. Voordat anderen het verpesten voor ons. Toen onze kinderen nog op school zaten zette ik het in Heijen neer als de inzameling was.	1
omdat het op de afgesproken tijd netjes wordt opgehaald	1
Soms duurt het net te lang	1
Ik vind dat het goed verloopt.	1
iedere week behulpzame mensen die mijn oud papier in de container doen.	1
Het mag wel vaker opgehaald worden	1
Geen klachten	1
Huis aan huis werkt goed. Rij ik langs Milsbeek dan lever ik daar wat papier in.	1

Antwoord	Aantal ▼
Het wordt correct iedere maand gedaan.	1
Vaak dat de wagens niet opkomen dagen	1
Werkt prima als ze ook komen	1
Ben zeer tevreden je zet het overdag later in de middag buiten en het wordt altijd netjes opgehaald Tevens wordt t goed gecommuniceerd en he sreun er de verenigingen mee	1
Waarom staan er geen containers in Gennepe? Of minstens de containers in Heijen terug.	1
op alle dagen bereikbaar	1
Omdat een inzamelpunt in Gennepe ontbreekt moet ik ver weg om papier kwijt te kunnen. Ik vraag me af waarom het Vocaal moest stoppen met de inzameling.	1
het papier wordt prima bij ons wever flat elke maand op gehaald	1
Wij wonen ver van de miillieustraat, er wordt in het buitengebied ook niet ingezameld of opgehaald en er wordt ook geen container geplaatst ondanks meerdere verzoeken. Er wordt door de gemeente Gennepe absoluut geen rekening gehouden met de bewoners in het buitengebied.	1
Container in Milsbeek erg fijn vanwege het boven af in gooien. Die in Gennepe maar onhandig	1
Ideaal	1
Ideaal dat het huis aan huis wordt opgehaald en we daarmee ook nog eens de verenigingen in het dorp kunnen steunen.	1
Het wordt altijd netjes opgehaald en aan huis dus dat is fijn.	1
Fijn dat het opgehaald wordt. Soms brengen we het tussendoor weg. Als we heel veel hebben.	1
1 inzamelpunt zou genoeg zijn icm 1x per 4 weken	1
Werkt voor mij prima	1
Gemeente sluit vereniging uit inzamelen oudpapier. GVE	1
Je kan papier altijd kwijt	1
Fijn dat je wekelijks zelf het papier in je eigen dorp kan wegbrengen	1
In Ottersum is het goed geregeld. Wekelijks kun je het wegbrengen.	1
In buitengebied Heijen geen nabije mogelijk	1
Ik kan er altijd terecht	1
Fijn dichtbij en wekelijks	1
Er wordt niet opgehaald op de ottersumseweg terwijl dit wel in de afval kalender staat onder het kopje gennep	1
Ik rij nu van Ottersum naar Milsbeek. Daar kan ik altijd terecht en niet alleen op zaterdag.	1
Lukt altijd	1
Er is altijd iemand bij	1
Makkelijk zo en kan niet beter.	1
Omdat het voor mij gemakkelijk is	1
Het werkt prima en ik steun de harmonie, die altijd aanwezig is.	1
Is nú prima geregeld	1
Dit is voor ons een prettige manier	1
Goed toegankelijk en altijd op de genoemde tijden aanwezig	1
Nu gaat het nog, maar als we nog ouder worden niet meer	1
Afgifte altijd mogelijk (soms is de container vol)	1
Omdat de opbrengst voor sport clubs is	1
Zolang ik over auto beschik wegbrengen wanneer het mij uitkomt	1
Omdat de container wekelijks in Ottersum staat	1

Antwoord	Aantal ▼
Papier kan wekelijks ingezameld worden. De verzamelplek ziet er altijd netjes uit. Complimentje voor de harmonie Ottersum/Ven Zelderheide. Steun een vereniging. Graag zo doorgaan als het aan mij ligt.	1
Je bepaalt zelf wanneer je t wegbrengt	1
Aan huis fijner	1
Wordt altijd geholpen bij inleveren van papier	1
Dichtbij, handig dat het in eigen dorp kan. Jammer dat het niet de hele dag kan	1
Gemakkelijk je kunt 24 uur per dag naar de Milsbeek toe	1
Werkt voor ons prima zo!	1
Lekker dichtbij.	1
Altijd bekend wanneer je terecht kunt. En geen rommel door de straten	1
Ik vindt dat ik mijn papier op een nette en correcte manier kan wegbrengen.	1
Fdfhuyx	1
Fijn dat er iets staat .	1
Goed bereikbaar	1
Omdat ik het zo goed vindt gaan met doosje	1
Heel gemakkelijk en voor een goed doel	1
Altijd vriendelijk geholpen en altijd plek om de auto te parketen. Neem dan gelijk de lege flessen mee.	1
Dichtbij en gemakkelijk	1
Je kunt zelf bepalen welk del van de dag en is dichtbij	1
Kan papier altijd kwijt en de mensen bieden qltijd helpende hand.	1
Wekelijks wegbrengen zorgt voor een opgeruimd huis	1
Het werkt goed in Ottersum	1
Weinig oud papier in 1 persoons huishouden en gezien de container in milsbeek altijd beschikbaar is helemaal prima.	1
Ideaal om het weg te brengen en ook nog eens om het verenigingsleven te steunen.	1
Fijn dichtbij en goed voor het verenigingsleven.	1
Is ideaal, je kunt gaan wanneer je voldoende hebt. De bureen geven het ook vaak mee (zijn wat ouder).	1
1 keer de maand een papiercontainer in Ottersum is te weinig. Zou mooi zijn als ook hiwr in Ottersum het papier aan de weg gezet kan worden en 1 keer in de 2 weken (samen met groencontainer) gehaald kan worden.	1
Er is in ottersum maar een tijdsvlak van 3uur om je oud papier in te leveren, dat is erg weinig.	1
Ligt centraal in het dorp op parkeerplaats en is voor iedereen zeer goed bereikbaar	1
Is prima zo	1
Elke week mogelijkheid om weg te brengen	1
Ottersum mogelijk 3 uur per week en moet altijd in doos. Ik heb niet altijd een doos	1
Makkelijk en wekelijks !!	1
Ottersum heeft geen huis aan huis ophaaldienst waardoor het voor mensen die minder mobiel zijn, papier wegbrengen een flinke opgaven is. Gelukkig ben ik zelf mobiel en in het bezit van zowel een auto als fiets.	1
Prettig, kan zelf moment kiezen. En fijn om de harmonie te steunen	1
Makelijk en altijd mogelijk	1
Zo is het gemakkelijk	1
Meer dan voldoende parkeerruimte, vriendelijke hulp bij de container, aanwezigheid glasbak, 1x per maand afgifte milieuspullen. Nadeel is als het regent, dan word je nat.	1
Genoeg mogelijkheden om oud papier weg te brengen	1

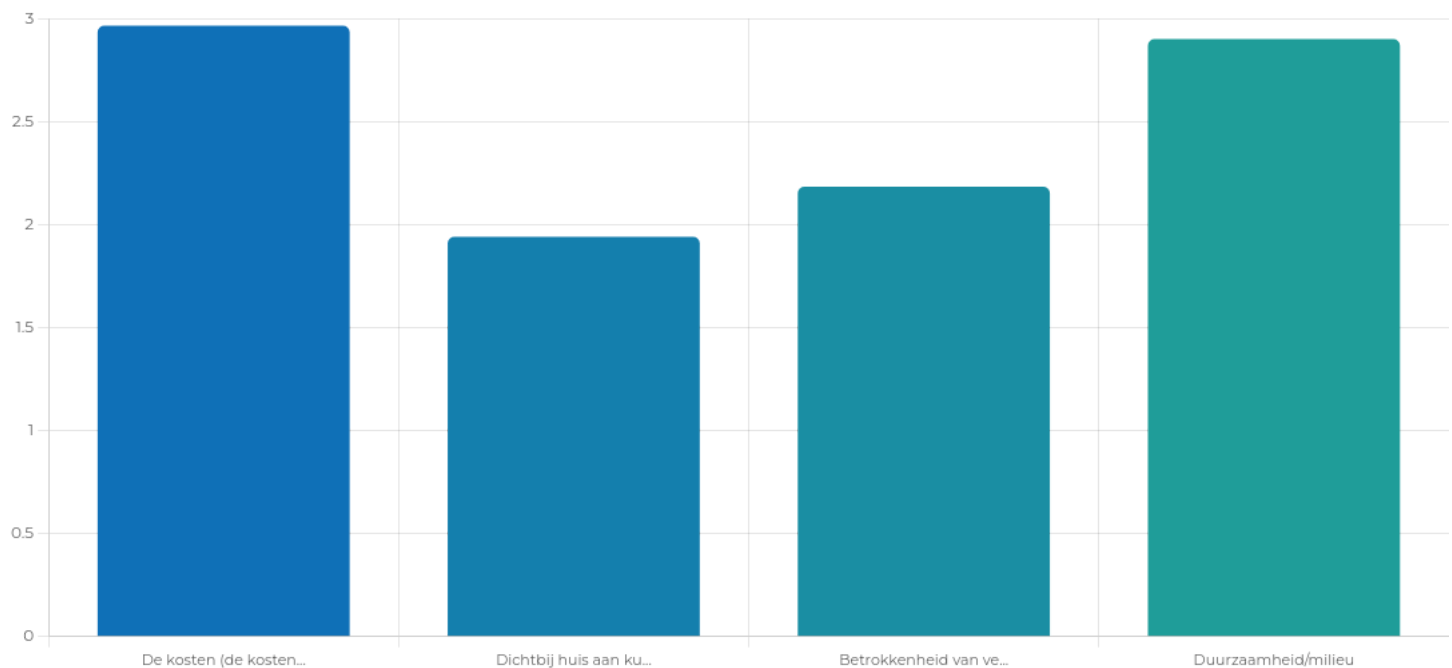
Antwoord	Aantal ▼
Fijn dat dit er is in het dorp!	1
Helemaal prima	1
Ottersum is maar beperkte tijd open jammer, Milsbeek fijn dat je er 24/7 terecht kunt	1
Aan huis ophalen heeft de voorkeur	1
Top geregeld zo	1
Er staat ook altijd iemand om mee te praten	1
Altijd top geregeld met hulp	1
Ik vind het oké op deze manier.	1
Inzameling in Milsbeek verloopt erg goed. Het huis aan huis ophalen, maar daarnaast ook de inzameling bij de voetbalclub is erg fijn.	1
Kan eenvoudiger	1
Prima getegety	1
Heeft ook nog een sociale functie	1
weet dat het voor een goed doel wordt gebruikt wordt	1
Ik heb liever net als in Milsbeek een container in Ottersum waar je iedere dag terecht kunt	1
Omdat het perfect werkt, meteen ff naar door naar arts bakkers	1
Dicht bij huis en wekelijks afleveren mogelijk.	1
Huis aan huis zou ik prettiger vinden	1
Meerdere containers	1
Fijn dat je dit iedere week kunt doen	1
Super handig en goed voor dorpsgevoel	1
Ik kan het gewoon weg brengen wanneer ik het wil en ben niet afhankelijk van een bepaalde dag.	1
Is best goed geregeld	1
Altijd behulpzame vrijwilligers aanwezig.	1
Als de container dichtstbijzijnde stond was het handiger geweest	1
Kan er elke zaterdag terecht.	1
Gemakkelijk omdat het in Ottersum verzameld wordt,	1
zeer tevreden over de toegankelijkheid en je kunt er altijd terecht	1
Dichtbij makkelijk bereikbaar hulpzame mensen. Als ik verder weg moet zal ik t niet zo snel wegbrengen dus ook niet meer oud papier scheiden	1
Prettige wijze incl sociaal contact	1
Liever huis aan huis ophaling	1
Er zijn diverse mogelijkheden en dat is positief	1
Container is altijd en goed bereikbaar	1
In het kader van afvalscheiding is het belangrijk dat oud papier vaker wordt opgehaald. Of een ander alternatief zou kunnen zijn om in Gennep een centraal inzamelpunt voor papier te realiseren. De hoeveelheid papier neemt immers toe, en het wordt steeds lastiger om alles thuis op te slaan tot het moment van inzameling. Bovendien is het niet duurzaam als inwoners telkens met de auto naar Heijen of Milsbeek moeten rijden om hun papier weg te brengen.	1
Fijn dat elke week de pspiercontainer in Ottersum staat	1
Handiger kan niet.	1
Het is niet meer vol te houden als speler bij een seniorenteam bij Vitesse '08. Chauffeurs kennen de omgeving niet, er wordt maar n hoop troep op straat gegooid. Verschrikkelijk	1
een tien voor papierinzameling ottersum	1
www	1

Antwoord	Aantal ▼
Omdat er in Heijen geen containers meer zijn en de milieustraat zeer beperkt open is. In het buitengebied wordt geen papier opgehaald, dus ik ben genoodzaakt het weg te brengen.	1
Niet altijd duidelijk wanneer het komt.	1
omdat het netjes iedere twee maanden bij op de hoek van de straat wordt opgehaald	1
In Ottersum wordt het papier NIET opgehaald. Dit zou wel mogelijk moeten zijn. Of hopelijk gaan worden.	1
Handig dat t aan huis wordt opgehaald	1
Papier wordt om de maand opgehaald en als dit past of we eerder te veel hebben brengen we dit wweg	1
perfecte locatie en altijd bereikbaar	1
Fijn dat ze aan huis komen en de verenigingen daar een centje aan kunnen verdienen. Helaas gaat het wel een mis in onze straat. Word vergeten of er is iets mis met de vuilniswagen. Ik vin het persoonlijk ook niet fijn dat de afval ophaaltijden zo veranderd zijn. En overval anders.	1
Gewoon prima	1
Dichtbij goed bereikbaar	1
Voor oudere is het niet te doen om je oud papier zelf weg te brengen, veel te zwaar!	1
Gaat prima, soms jammer dat ze al om 12.00 uur weggaan.	1
Makkelijk op vaste dag	1
Je kunt er altijd parkeren en het is dichtbij	1
Gemakkelijk en elke week	1
Makkelijk weinig moeite voor te doen	1
In heel de gemeente wordt oud papier aan huis opgehaald. Dat zou hier ook moeten gebeuren.	1
Slecht geregeld daar	1
Zou fijn zijn als het opgehaald werd	1
De container is alleen te bereiken via een trap, heel lastig met zware pakketten	1
Geen mogelijkheden in buitengebied	1
Wordt itt rest van Heijen, niet aan huis opgehaald. Ik moet er zelf mee sjouwen.	1
kan altijd wegbrengen en ook het ophalen is extra service	1
Respect voor de mensen die er in weer en wind bijstaan voor een goed verloop.	1
om in de milieustraat papier on te leveren moet je een steile trap op. dat is met volle papiermolen niet te doen wanner je minder goed te been bent. Sinds kort heb ik evenwichtsproblemen, en ik betwijfel of ik dan nog het papier daar in kan leveren.....	1
Het is onhandig, te hoog en gevaarlijk en te weinig toegankelijk	1
Komt ten goede aan verenigingsleven	1
Kan alleen op vrijdag of zaterdag wegbrengen	1
Papier inzameling is 2x p wk open, elke particulier rijdt hiervoor	1
Gemskkelijk te bereiken en voor mij mooi te combineren met de bakker	1
Ik zou wllen dat ik een papiervak had of kon inleveren aan de straat	1
Heb liever dat het opgehaald wordt	1
Je weet nooit wanneer ze komen	1

Wat vindt u het meest belangrijk bij de inzameling van oud papier? Sleep de antwoorden in de door uw gewenste volgorde (van meest belangrijk naar minst belangrijk).

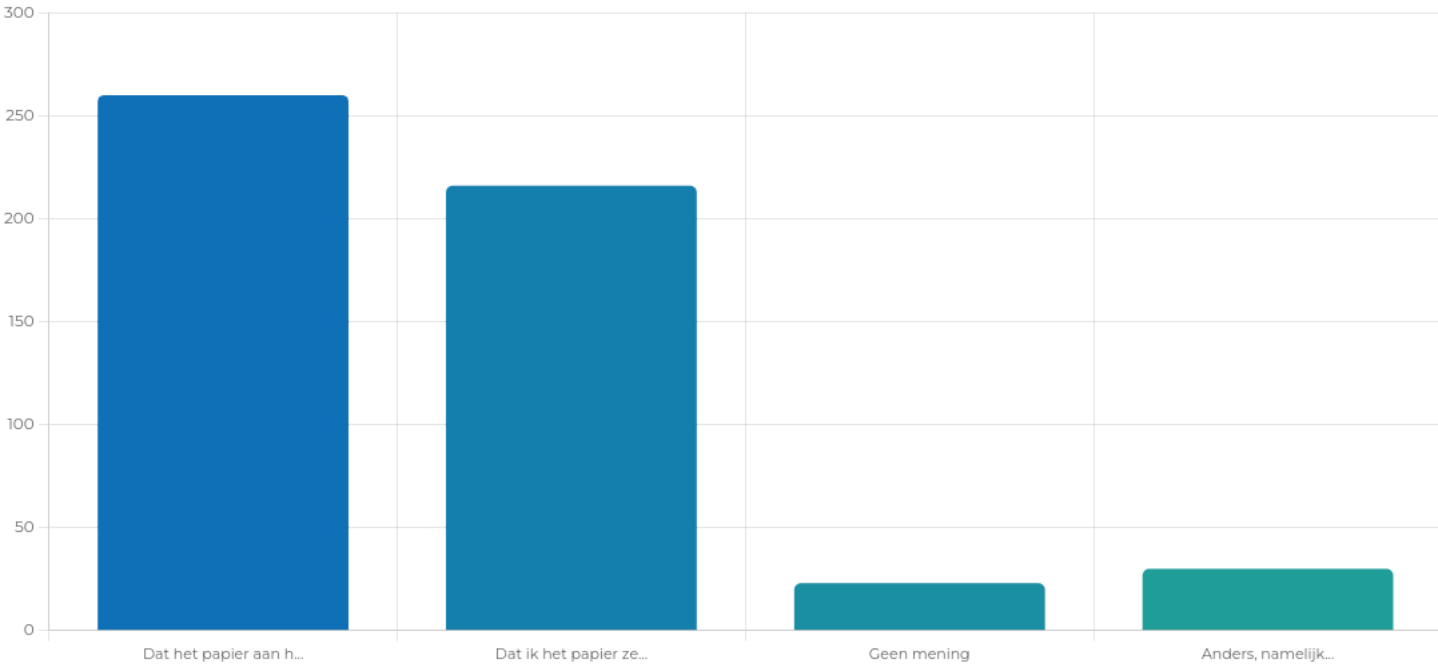
Soortvraag: rangschik

# ▲	Antwoorden	📊
● #1	De kosten (de kosten van de oud-papierinzameling zitten in het vaste tarief van de afvalstoffenheffing)	2,96
● #2	Dichtbij huis aan kunnen bieden	1,94
● #3	Betrokkenheid van verenigingen en het geld dat ten goede komt aan de verenigingen	2,18
● #4	Duurzaamheid/milieu	2,90



Welke manier van inzamelen heeft uw voorkeur?
Soortvraag: meerkeuze

# ▲	Antwoorden		⌵
● #1	Dat het papier aan huis wordt opgehaald (1 keer per 4 weken)	260	49,15%
● #2	Dat ik het papier zelf weg moet brengen	216	40,83%
● #3	Geen mening	23	4,35%
● #4	Anders, namelijk...	▼ 30	5,67%
	Totaal:	529	100%



Kunt u uw antwoord toelichten?

Soortvraag: tekstregel

Antwoord	Aantal ▼
Makkelijk	15
Nee	8
-	7
Gemak	6
nvt	5
.	3
Gemakkelijk	3
Werkt goed	2
zie boven	2
Werkt prima zo	2
Is het makkelijkst	2
N.v.t.	2
Zelf controle over de frequentie	1
1	1
Zie hierboven	1
leeftijd speelt daarbij een rol	1
Omdat het voor de vereniging is	1
Het scheelt mij gesjouw en de opbrengst komt ten goede aan de vereniging die het ophaalt	1
Geen interesse	1
Wanneer je opeens veel papier afval hebt, kan je het zelf wegbrengen en hoef je niet te wachten	1
Gemak!	1
Heb geen behoefte aan nog een andere klus erbij met zelf wegbrengen, kosten gaan dan waarschijnlijk ook niet omlaag.	1
Vereniging helpen	1
Makkelijker kan het niet	1
Wat als je het niet meer zelf weg kan brengen omdat je de trappen niet meer op kan bij de voetbalvelden?	1
Comfort	1
Goed voor de vereniging(en) en makkelijk voor mij	1
Praktisch	1
Goed voor de vereniging en gemakkelijker	1
Wij zijn tevreden	1
werkt toch goed	1
Niks makkelijkers	1
Scheelt veel heen en weer rijden met auto's.	1
voor mij allebij makkelijk	1
Wegbrengen prima maar dan in een ondergrondse container in de buurt	1
Gemak van een container	1
omdat het zo goed gaat met het doosje aan de wegzetten	1

Antwoord	Aantal ▼
Mag vaker 2x per maand	1
Ik weet niet eens dat papier ook opgehaald kan worden	1
Makkelijk als je een papier container hebt. Kunt gelijk daarin gooien en hoeft niet steeds in karonnnendoos op te slaan. Nodigt eigenlijk uit om in grijze container te gooien	1
Vind dit prima momenteel, kan zelf bepalen wanneer ik het weg breng	1
Vervelend om altijd de auto vol te moeten laden	1
Met de auto wegbrengen is niet echt handig	1
Zoals het in Ottersum geregeld is, geen probleem voor mij om het zelf weg te brengenrn	1
Kan voor iedereen anders zijn.	1
Alleen als het niet te ver weg is. Huidige situatie is prima	1
NOGMAALS chapeau voor de ophalers !!!	1
Soms moet de bijkeuken leeg zijn	1
Beide moet mogelijk zijn.	1
Dat ontlast mij enorm	1
Makkelijk en	1
Ik verzamel het papier in dozen en het wordt netjes aan huis opgehaald.	1
Ik wil het papier zelf weg kunnen brengen op het moment dat het mij uitkomt.	1
Mits dat vrij toegankelijk (wanneer ik daar zelf tijd voor heb) dichterbij kan dan nu het geval is	1
Geen auto nodig	1
ik vind het beide ok.	1
Prima te doen zo	1
Is makkelijk en komt ten goede van de vereniging	1
Zie voorgaand	1
Heb dit altijd als prettig ervaren, mag zo blijven	1
Gezien mijn leeftijd zou dat veel makkelijker zijn	1
Gemak. Misschien wat meer verzamelplekken afspreken in de buurt	1
Ik vind het fijn dat het opgehaald wordt, je hoeft er niet voor te rijden en het komt goed terecht	1
Zie vraag 1	1
Dan ben ik fysiek en op mijn leeftijd niet afhankelijk van anderen	1
verzamelpunt is ook een sociale plek op zaterdagmorgen in Ottersum	1
Ben dan zelf vrij om het tijdstip te bepalen.	1
Heb geen vervoer.	1
Hier worden wij geheel vergeten terwijl we ook inwoners van Heijen zijn gemeente Gennep	1
In Heijen dagelijks toegankelijk zou prettig zijn net zoals in Milsbeek	1
Veel makkelijker!	1
Dit is fijn	1
Dat is het makkelijkste	1
Zie toelichting	1
Dit is toch ideaal als je op leeftijd bent...	1
Werkt prima	1
Op deze manier kan ik het aanbieden op momenten dat mij het beste past	1
Ik bepaal zelf wanneer ik het papier opruim. Als ik veel heb kan het ook meteen weg	1
Wel dmv kliko	1

Antwoord	Aantal ▼
Mooie regelmaat	1
Zou fijn zijn met een klike papier voor het papier in te doen	1
Alleen als het niet blijft liggen.anders breng ik het liever zelf wef	1
Niet te veel sjouwen.	1
Zie toelichting vraag 5	1
Niet aan huis	1
Prima zo	1
Scheelt een hoop heen en weer rijden	1
Meestal laat ik het ophalen, maar soms vergeet ik het, dan is het weg kunnen brengen wel prima.	1
We vergeten het vaak. En als aan huis word opgehaald dan is het weg. Ook voor oudere mensen	1
Ik heb niet zon grote auto en dan is het lastig om alles weg te brengen daarom ben ik blij met de optie aan huis	1
Zo houden de verenigingen in de dorpen er ook nog wat aan over . Als iedereen het met een auto moet wegbrengen. Ben je totaal niet milieubewust bezig	1
Het is geen doen om het papier weg te brengen. 1x per maand ophalen aan huis zou ideaal zijn	1
1 keer per 4 weken is te weinig, waardoor ik alsnog ergens heen moet rijden om het weg te brengen.	1
Handig. Geen vervoer nodig.	1
Als het te veel wordt breng ik het weg, anders wacht ik op de inzameling	1
Minder rommelig straat en vaak containers al weg of afgesloten	1
Geen natte dozen op straat als het slecht weer is	1
Dit ben ik nu zo gewend.	1
Containers in Gennep	1
Inleveren bij glas/textiel. Rij er toch naar toe. Ophalen is ook niet echt goed voor milieu en efficiënt	1
Makkelijk.. en de verenigingen die het ophalen verdienen een leuk extra centje	1
Anders staat papier soms lang op straat of wordt helemaal niet opgehaald	1
Bespaard benzine	1
Erg fijn	1
Voorkeur	1
Ik heb ivm beroep(vrachtwagenchauffeur) geen tijd om het zelf weg te brengen aangezien die dan al dicht zijn	1
Makkelijk vooral als je ouder wordt	1
Aan 1 keer per vier weken is is echt te weinig. Niet iedereen heeft plek voor een oud papier opslag. Jullie willen dat afval gescheiden wordt. Maakt het dan ook praktisch uitvoerbaar. Een keertje op vakantie op een ophaaldag en je hebt straks een berg papier van 8 weken in huis liggen. Afvalinzameling aan huis zorgt ook voor veel rommel/losgewaaid papier in de straat. Wie gaat dat dan opruimen?	1
Goed voor de vereniging	1
Geen zwerfafval in de straat	1
Te veel mensen zonder vervoer. Weg brengen kost te veel tijd.	1
Voor iedereen en zeker hulpbehoevende mensen.	1
Anders geen zin om te scheiden	1
Ik probeer me coöperatief op te stellen.	1
Ja want anders wordt het maar 1 x in de 4 weken gedaan	1
Ik heb meer papier dan dat ik plek heb om het te bewaren. Als ik het zelf weg kan brengen kan dat vaker dan eens per 4 weken.	1
Gezellig buurten	1

Antwoord	Aantal ▼
Omdat de container in heijen heel beperkt bereikbaar is, is thuis praktischer	1
Het is gezellig en fijn dat de harmonie dit doet!	1
Dichtbij	1
Je treft meestal wel een dorpsgenoot.	1
Dit kan iedere week op een tijdstip dat mij uitkomt	1
Kan ik zelf bepalen wanneer het tijd is	1
Dit is het makkelijkste	1
Het mes snijdt aan alle kanten : steun de vereniging, tref veel mensen en voor de harmonie is dit goed te overzien, ze hebben maar 2 mensen per container nodig voor een hele ochtend	1
Is fijn	1
Dat schild tijd en kosten	1
Naar de container brengen is prima te doen.	1
Hebben veel als gezin	1
Zou handig zijn als er een systeem is wat wel werk om zelf weg te brengen	1
Het werkt prima zo	1
flexibel, afhankelijk van aanbod. 4 weken interval is te lang	1
Aan de straat is vaak onduidelijk wanneer ze komen en dan nog niet zeker of het meegenomen wordt	1
Anders ben ik afhankelijk van andere, of gaat het bij de restafval	1
Ophalen is fijn maar dan moet je er wel van op aan kunnen.	1
Gaat nu prima	1
Geen toelichting	1
Dit, zodat we niet 15 minuten in de auto hoeven te zitten om een doosje weg te brengen. Daarbij ook fijner voor de oudere bewoners in onze gemeente.	1
prima geregeld	1
Kleine moeite en weet dat verenigingen moeite hebben vrijwilligers te vinden.	1
Waarom kan er niet gewoon in de papieren afvalkalender staan welke dag ze komen?	1
wegens de troep van los papier	1
Makkelijk en goed voor onze harmonie	1
Ik vind het zo goed. Ik wil niet dat de kosten stijgen!	1
Kost minder inspanning en kan de vereniging sponseren	1
Via een container	1
Mag vaker	1
Is oké zo	1
1*4 weken is echt te weinig, denk aan surprises, taartdozen etc	1
Ik vind het belangrijk dat het ten goede van verenigingen komt	1
Ik heb geen vervoer	1
Huidig is prima	1
Makkelijk en voor een goed doel	1
Goede oplossing en voor iedereen bereikbaar	1
Wegbrengen is geen probleem, en ik ontlast veel vrijwilligers die het op moeten halen.	1
Geen wxtra vervuiling op straat bij regen of wind.	1
Bepaal ik zelf dag en tijdstip	1
Als t op milieu aan komt, kan er beter 1 vuilniswagen rijden dan dat ieder huis een auto beweging moet maken ;)	1

Antwoord	Aantal ▼
Tevreden met container Milsbeek	1
Ik wil het kunnen wegbrengen als het mij uitkomt.	1
Het wordt centraal bij d'n Tunnis ingezameld	1
Stel dat ze het niet komen ophalen staat het voor de deur zoals in Gennep. Dan kan ik het wegbrengen waar en wanneer het mij uitkomt.	1
Meteen een stukje socialisering	1
Lekker suggestieve vraag!	1
Het loopt nu goed	1
Kan zelf bepalen hoe vaak	1
Ik vind het niet erg om weg te brengen . Ik kom daar toch langs voor andere boodschappen.	1
Eigen verantwoordelijkheid	1
Kan het zelf makkelijk weg brengen	1
Ophalen is fijn maar zelf wegbrengen ook prima	1
Geen voorkeur	1
Tevreden	1
rij toch iedere week aan voorbij	1
Dan blijft er geen rotzooi van iemand op straat achter	1
Zie boven container	1
Zelf plannen/betrouwbaar/geen papier dat over straat waait	1
Zie eerder, gemak	1
Dit biedt meer vrijheid	1
Ook voor mensen zonder rijbewijs of auto en voor mensen met een beoerking heel fijn als er aan de straat gezet mag worden	1
Lekker dichtbij	1
Zou me niet veel uitmaken	1
Straat blijft netjes, waait geen papier weg, wordt niet nat	1
Gemak dient de mens...	1
Makkelijker	1
Ik vind het fijn dat dit wekelijks kan. Ivm	1
Ik vind het fijn dat dit wekelijks kan. Ivm ruimte	1
Wanneer het huis aan huis opgehaald wordt ziet er rommelig uit. Vooral met slecht weer.	1
Ja containers bij supermarkten plaatsen	1
Kost me te veel tijd om weg te brengen dan zou ik nog meer scheiden	1
Bij slecht weer, veel wind, ligt er heel veel papier op straat	1
Zoals nu	1
Zie eerdere beredenering	1
Geen kosten voor de vereniging	1
In Milsbeek wordt het eens in de 2 maanden opgehaald. Zou het liever vaker willen	1
T gemak	1
Dit zit zo in ons vaste systeem.	1
kost anders benzine	1
Dan hoeft ik het ook niet weg te brengen.	1
Fijne en toegankelijke plek in Ottersum	1
Toegankelijker	1

Antwoord	Aantal ▼
Ik wil het papier weg kunnen brengen wanneer ik dat wil	1
Omdat ik dat makkelijk vind	1
Makkelijk voor mij	1
Niet zo goed ter been en het omhoog gooien over de rand is ook moeilijk .	1
Prima om het naar een inleverpunt te brengen.	1
Geen rommel aan straat overal	1
Fijn als het aan huis wordt opgehaald. Niet iedereen kan het wegbrengen	1
Is inwonervriendelijk	1
Alles word netjes opgehaald	1
Ik heb teveelud papier als het eens per maand word opgehaald	1
Goed voor de verenigingen	1
Ook voor minder valide mensen is het handig als het opgehaald wordt.	1
Hoe het nu is is goed	1
Door de aangegeven datums is het voor ons makkelijk te doen.	1
Niet afhankelijk van een dag	1
Is dichtbij	1
Geen gesjouw(we zijn op leeftijd)	1
Net zo gemakkelijk, je kunt de kratten makkelijk leeg gooien en weer gebruiken.	1
Kijkt erg rommelig met oud papier in de straat	1
Makkelijk handig	1
Mijn voorkeur is dat het aan huis wordt opgehaald, omdat er voor ons geen gelegenheid is om dit zelf weg te brengen. Geen vervoer hiervoor!	1
Het is erg prettig om gebruik te kunnen maken van huis aan huis inzameling.	1
Vooraf voor de ouderen erg makkelijk	1
Rare vraag; dat is mijn voorkeur!	1
Dat werkt voor mij het beste als het te veel wordt gaat het bij restafval	1
Door gebrek aan tijd is het fijn als het word opgehaald. Of een papier container dichterbij in de buurt. Centrum genep. Ook is de mileastraat in heijen erg bepert open	1
Stukje gemak dient de mens...en het geld komt ten goede van vereniging	1
Gewoon aan huis	1
Mekkelijk én ge hoeft nie mit de auto	1
Aan de verenigenen mooi centje en scheelt voor de bewoner	1
Zelf niet te hoeven rijden	1
Zelf doen wanneer het uitkomt.	1
Kan prima en je ontmoet mensen! Evt kun je helpen als t nodig is	1
Fijn om altijd papier/karton weg te kunnen brengen	1
Wegbrengen gaat vaak met de auto; slecht voor milieu	1
Zodat ook de mdnsen zondr vervoer enof ouderen prettig van hun papier af kunnen.	1
Zie vraag 5	1
ik vind zelf wegbrengen en ophalen beide prima	1
Als je toch naar de winkel gaat kun je eerst papier inladen en wegbrengen, inzamelen aan huis kost meer mankracht en vrachtwagen dje rondrijden op zaterdag, dan fietsen er ook kinderen door de dorpen om te gaan sporten	1
Ik ben slecht ter been en zou het niet in Milsbeek kunnen aanbieden ivm de trappen.	1

Antwoord	Aantal ▼
Gemak en dat de verenigingen er iets mee kunnen verdienen.	1
niet iedereen is in staat om het weg te brengen. als het niet wordt opgehaald zal er veel worden gedumpt of vervuild	1
Gemak.	1
De optie om het op te laten halen, maar ook om zelf weg te brengen	1
Ophalen in de hele gemeente	1
Zodat de verenigingen ook wat extra geld krijgen in deze dure tijden	1
Zelf wegbrengen maakt mensen alert, als het maar vlakbij is zodat iedereen het kan	1
Makkelijk en voor goed doel	1
Geen gesleep met oud papier naar een container. Voor iedereen te doen lijkt me	1
Ik breng het nu zelf weg, maar over een paar jaar lukt dat niet meer. Ook zie ik veel rondslingeren. Dus ophalen moet blijven vind ik	1
Neen	1
Practisch voor iedereen	1
Niet iedereen heeft een auto en heeft een goede gezondheid en/of mobiliteit	1
Vooraf voor mensen zonder vervoer is het goed dat het thuis wordt opgehaald.	1
Als ik voldoende gevulde dozen met papier heb breng ik het weg, handig als de containers weer dagelijks toegang hebben	1
Handig, mooie inkomsten voor verenigingen.	1
Zou fijn zijn als dat goed geregeld kan worden. Maar denk dat ik het dan alsnog niet meer vertrouw eigenlijk.	1
Vervoer van grote hoeveelheden papier kan lastig zijn voor mensen zonder auto	1
Ophalen aan huis is ideaal maar begrijp dat dit niet overal kan. Dus dan dichtbij wegbrengen oké	1
Wordt vaak niet opgehaald	1
Zoals het in milsbeek nou is moet het blijven	1
Prettig	1
Zelf wegbrengen maar dan wel in gennep waarom bij vitesse velden geen containers net als in milsbeek.	1
Lekker dicht bij.	1
ik hoef het zelf niet weg te brengen en het komt voor Vitesse goed van pas	1
Zelf wegbrengen is voor mij niet .ogelijk	1
Een mooie, milieuvriendelijke manier. Met een mogelijkheid voor zinvol werk voor de medewerkers.	1
Makkelijk en ook voor mensen die niet beschikken over vervoer	1
Ik heb geen ruimte voor derde container	1
Container in Gennep plaatsen	1
Kan ik gaan wanneer het nodig is en uitkomt.	1
Ik ben nog mobiel en ik kan het zelf wegbrengen	1
Ik denk dat huis aan huis ophalen duur is.	1
moet je maar een auto hebben en we worden ouder	1
Het moet beter, de manier waarop maakt ne niet zoveel uit (zie boven).	1
Bij de sportvelden kun je 't aanbieden zonder aanmelden. Bij milieustraat moet je eerst 't terein op. Vroeger buiten de poort terecht. Hang camera's op die aankomstroute van auto zien en nummerborden registreren. illigaal dumpen is boete door opvraagt nrbord	1
Kan ik het weg brengen als het nodig is	1
Zie antwoord	1
Scheelt weer een keer naar container rijden.	1

Antwoord	Aantal ▼
Is gemakkelijk en milieuvriendelijker. Anders moet je weer met een auto het papier wegbrengen	1
Handig	1
Zo weet ik dat het wel weg is.	1
Makkelijkste voor ons.	1
Lekker dichtbij bij D'n Tunnis !!!	1
Kan zelf bepalen	1
Als het veel meer kost om het op te halen ben ik ook bereid om het naar een ophaalpunt te brengen indien daarmee verenigingen inkomsten kunnen genereren.	1
Minder moeite	1
P	1
Wekelijks wegbrengen	1
Zie bij 5.	1
Is makkelijk en mooie inkomste voor n de vereniging	1
L	1
Je kunt het lopend aan de staat zetten geen vervoersmiddel nodig	1
Dan hoeft ik er zelf niet mee te sjouwen, en de vereniging heeft een extra centje	1
Makkelijker geregeld	1
/	1
Mantelzorg afhankelijk	1
Makkelijk en duidelijk.	1
Is vaak genoeg en belangrijk voor de Verenigingen	1
Mits dit dichterbij huis kan (Heijen)	1
In Gennep dan te verstaan.	1
Zie ander antwrd	1
Ik woon achteraf, snap wel dat het hier niet opgehaald word. Het zou dijner zijn als ik het dichterbij weg kon brengen.Liefst zonder trap!	1
ik kan het zelf niet wegbrengen	1
Scheelt veel gesjouw	1
Is makkelijk	1
vrijwilligers hebben het al druk, Dus huis aan huis ophalen kost meer mankracht en het bevordert de saamhorigheid.	1
Slecht ter been dus weg brengen geen optie	1
Makkelijk een laagdrempelig	1
Praktischer	1
Zeer tevreden.	1
Meest handig	1
Huis aan huis fijner minder fesleep en he steunt de verenigingen	1
Prima om het weg te brengen, maar niet zover. Graag containers 24/7 bereikbaar plaatsen in Gennep.	1
altijd bereikbaar	1
Ik zou een vast inzamelpunt ergens in Gennep waarderen, en ik denk het GVE ook.	1
bij ons is het zo gemakkelijk en we zijn op leeftijd 1938	1
Is milieuvriendelijk, kost weinig, verenigingen kunnen het eenvoudig ophalen of gemeente.	1
Vind het fijn als ze langskomen maar zelf weg brengen vind ik ook prettig	1
Ideaal	1

Antwoord	Aantal ▼
Eenvoudig! Papier buiten zetten en het wordt opgehaald. Daarnaast ondersteunt het de verenigingen in het dorp financieel. Hierdoor blijft contributie laag en kan iedereen meedoen.	1
Prima hoe het nu is	1
Aan huis is heel fijn. Dit zorgt voor betere scheiding van afval.	1
1 inzamelpunt zou genoeg zijn icm 1x per 4 weken	1
Ik bepaal graag zelf wanneer ik het papier wegbreng.	1
Verenigingen betrekken bij ophalen	1
Voor mensen zonder vervoer noodzakelijk	1
Vind het prettig dat ik het zelf wekelijks kan wegbrengen	1
Wekelijks kun je het wegbrengen	1
Het is geen moeite	1
Is duurzamer. Fijn als t dichtbij huis is	1
Ophalen zou het fijnst zijn!	1
In de afval kalender staat dat er op de ottersumseweg in Gennep wordt opgehaald maar dat is niet het geval	1
Kleine moeite	1
Ophalen geeft veel rotzooi op straat en 1 keer in de 4 weken duurt te lang	1
Nu is het prima geregeld	1
Aan huis ophalen geeft rommel aan de straat	1
Anders weer een container l	1
Gewoon een papier container	1
1x in de 4 weken ophalen, vind ik te weinig	1
Voor ouderen vaak lastig zelf wegbrengen	1
Geweldig, prima, goed v00r gemeenschp.	1
Als de doos vol is brengen we t weg	1
Voordeel dat het opgeruimd is als ik het wegbreng. Hoef niet in de gaten te houden wanneer het opgehaald wordt en geen rommel (wegwaaien) op straat	1
Kost me het minste moeite. Bij wegbrengen belangrijk zo dichtbij mogelijk.	1
Laten zoals t nu is in Ottersum. Ophalen aan huis wordt n zootje op straat, denk aan wegwaaien, wind, veel te vroeg aanbieden op straat	1
Zoals eerder vermeld	1
Dan is er wekelijks de mogelijkheid papier weg te brengen	1
Kun je gaan wanneer het uit komt.	1
Soms zijn de verpakking zo groot dat het niet fatsoenlijk in een papiercontainer te krijgen is	1
Ffc udchjhc	1
Gaat goed zo	1
Ik kan dit goed zelf,	1
Nog gemakkelijker zelf	1
Iedere week wegbrengen scheelt veel extra rommel in huis.	1
Alles in een keer weg glas kleding en papier	1
Ik vindt het belangrijk dat verenigingen met de inzameling van oud papier inkomsten hebben.	1
Elke week een opgeruimd huis	1
Nu tevreden	1
Zelf bepalen wanneer	1
Als het maar vaak genoeg weggebracht kan worden	1

Antwoord	Aantal ▼
Breng papier altijd weg.	1
1x per 4 weken is te lang.	1
Maakt mij niet zoveel uit. Huidige manier prima	1
Aan huis zetten levert alleen maar overlast op.	1
Is ook weer een sociaal momentje waarop je andere dorpsgenoten ziet en spreekt	1
Geen overlast van waaiend papier op straat.	1
Fijn om het ten alle tijden weg te kunnen brengen als het mij uitkomt	1
Makkelijk en overzichtelijk	1
Wij zijn mobiel	1
Container staat er elke zaterdagochtend	1
Zoals nu is prima. Woon tegenover.	1
ik doe het als ik tijd heb	1
Eigen beheer als al papier langs de weg is rommelig en als regent problemen	1
Spreekt voor zich	1
Zie bovenstaande	1
Dan bepaal ik het zelf	1
Prima tevreden met huidige voorzieningen	1
Eenvoudig en indien nodig op elk gewenst tijdstip	1
Hiermee steun ik ook nog een sportclub.	1
Beide zijn prima	1
Het is een gemak om ff het papier wekelijks weg te brengen zodatvke ook nog de vereniging in het dorp steunt	1
Ik woon er tegenover dus erg gemakkelijk	1
Ik vind het niet echt om zelf weg te brengen, kleine moeite om de zooi mee te nemen terwijl ik mijn boodschappenronde doe	1
Lokale vereniging steunen	1
Rommel in de straten	1
Prima op deze manier.	1
Dan kan ik het wegbrengen op tijden die voor mij uitkomen. Papier aan huis moet je toch aan denken.	1
Zoals milsbeek is erg	1
Fijn dat we het papier wekelijks weg kunnen brengen	1
Sociale contacten	1
tot dat ik niet meer mobile ben	1
Dat ik kan gaan wanneer mijn papierdoos vol is.	1
Koppeling met sociale betrokkenheid	1
In geval van vakantie oid toch mogelijkheid om af te leveren	1
Ik Ottersum moeten we het wegbrengen	1
Ik vind dit fijn, omdat het dan thuis niet zo opstapelt	1
Zie antwoord bij vraag 5	1
Fijn als ik het wekelijks dicht bij huis kan wegbrengen.	1
Dat is het makkelijkst	1
Zelf kunnen bepalen wanneer het weg gebracht wordt.	1
Soms heb ik veel, soms weinig papier. Ik kan het zelf bepalen Het kan ook de hele ochtend gebracht worden, ook wel gemakkelijk.	1

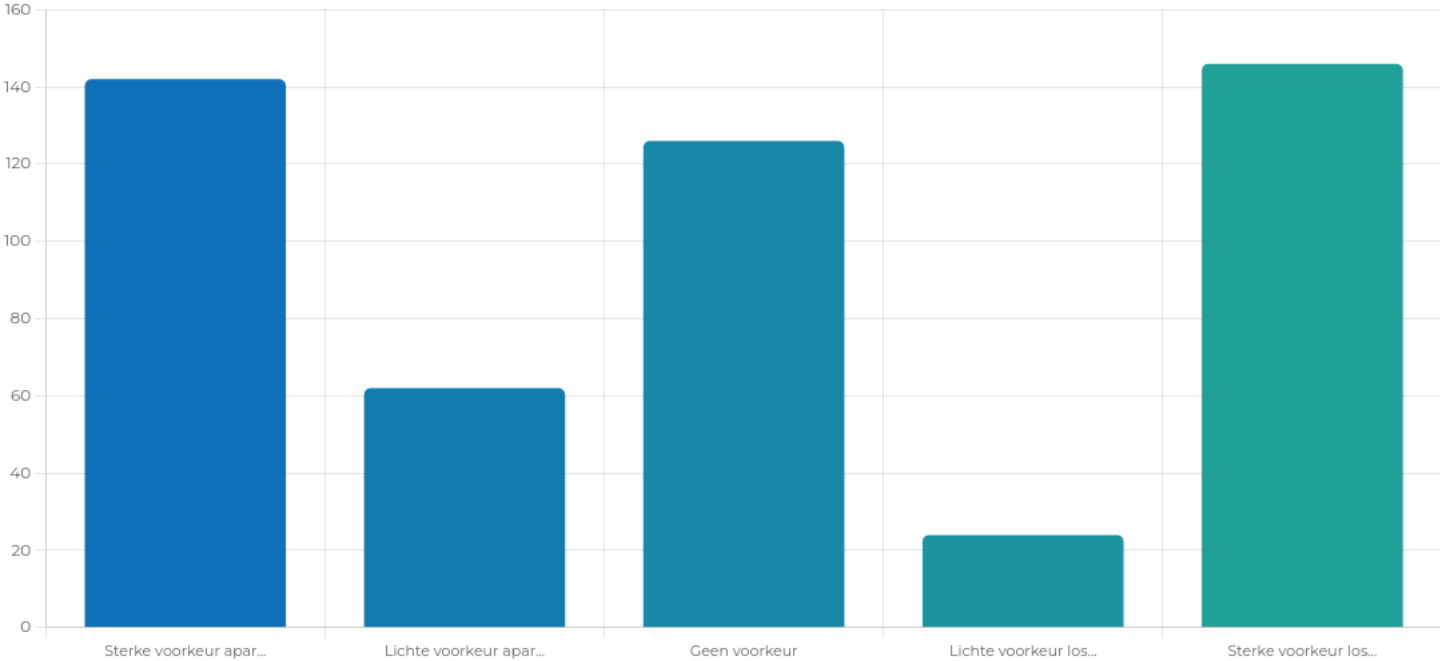
Antwoord	Aantal ▼
1 keer in de 4 weken is te weinig	1
Aan huis ophalen betekent extra kosten die uiteindelijk bij de bewoners op t bordje erbij komen. In Ottersum werkt t perfect op de huidige manier	1
Je past je aan naar welke vorm er is in je dorp	1
X	1
Wij maken gebruik van diverse opties. Voor de oudere en mensen die slecht ter been zijn is het wel ideaal dat het aan huis wordt afgehaald	1
in Gennep een centraal inzamelpunt voor papier te realiseren.	1
Dan staat het niet sl heem vrigg aan traat en kan het nuet wegwaaien	1
Zet 1x in de maand een container bij vitesse op vrijdagavond en zaterdagochtend, zorg dat deze af kan worden gesloten in de nacht. Laat spelers van de senioren op vrijdagavond en zaterdagmorgen dit begeleiden en klaar is kees.	1
zie onder en boven staande!	1
www	1
Domme vraag	1
In het buitengebied wordt dit niet gedaan. Zou mij een hoop ritjes schelen	1
Als er plek voor is in huis om te bewaren.	1
omdat ik het dan niet zelf weg hoeft te brengen met def iets	1
Dan gaan mensen eerder scheiden en is beter voor het milieu	1
Handig. Geen auto of ander vervoer nodig	1
Dit kan wanneer het mij uit komt	1
de grote dozen kun je dan aan de straat zetten.	1
Wij hebben niet altijd de mogelijkheid om het papier weg te brengen.	1
Opslag thuis, of op mijn werk (huisartsenpraktijk otterum) neemt veel ruimte in beslag	1
Voor ouderen is het te zwaar om zelf weg te brengen!!!	1
Fijn dat we het weg kunnen brengen als het nodig is.	1
Hoeveelheid oud papier varieert en dan kan ik het altijd kwijt wanneer ik wil.	1
Met de auto is het geen probleem	1
Minder troep op straat	1
Het is dichtbij en wekelijks	1
Het zou fijn zijn als oud papier aan huis opgehaald wordt. Dit moet echter geen extra kosten met zich meebrengen.	1
Het is soms zoveel, fijn als het wordt opgehaald	1
Anders wordt het te veel papier	1
Met een inzamelpunt dichtbij huis kunnen ook mensen zonder vervoer hun kranten kwijt	1
We betalen er tenslotte voor	1
Vervelend dat bij ons niet wordt ogehaald, rest Heijen wel. Waarom?	1
aan de weg zetten is makkelijk. maar kleine moeite om weg te brengen	1
Met zelf wegbrengen moeten teveel auto's rijden	1
onbruikbaarheid van de container in de milieustraat door de hoge steile trap	1
Is voldoende	1
Met de auto wegbrengen is niet duurzaam	1
Aan huis kan ook per buurt, kan het lopend op een centraal punt in de buurt opgehaald worden	1
Het is een kleine moeite en als ik een keer veel heb hoeft ik niet tecwachtenmop de 4-weekse ophaling	1

Antwoord	Aantal ▼
Scheelt benzine en milieu vriendelijke	1
Scheelt onnodig auto rijden naar de millieustraat	1
Gennep is een dorp maar duurder dan de rest	1

Er zijn verschillende manieren waarop oud papier aan huis opgehaald kan worden. Dit kan in een aparte container voor oud papier (vergelijkbaar met de GFT en restafval container), of los gebundeld in dozen of pakketjes. Wat heeft uw voorkeur?

Soortvraag: meerkeuze

# ▲	Antwoorden		%
● #1	Sterke voorkeur aparte container	142	28,40%
● #2	Lichte voorkeur aparte container	62	12,40%
● #3	Geen voorkeur	126	25,20%
● #4	Lichte voorkeur los gebundeld	▼ 24	4,80%
● #5	Sterke voorkeur los gebundeld	146	29,20%
		Totaal: 500	100%



Kunt u uw antwoord toelichten?

Soortvraag: tekstregel

Antwoord	Aantal ▼
Nee	16
makkelijk	10
Geen voorkeur	6
.	6
-	6
Niet nog een container	3
Handig	3
maakt mij niets uit	2
/	2
Nvt	2
Niet nog een container erbij	2
Liever zelf wegbrengen	2
X	2
Het is altijd een rommel in huis, een container kan dat voorkomen	1
1	1
Vind ik handig geen vervoer nodig dus goed voor het milieu	1
dit is makkelijker te verzamelen ,containers nemen veel plaats in beslag	1
Veel makkelijker met container je hoeft geen dozen meer te dragen	1
Container wordt minder rommel op de straat	1
In dozen zie je dat er meer afval uiteindelijk op straat eindigt	1
Prima zoals het gaat	1
Geen plek voor een extra container	1
Een aparte container vraagt weer om een plek op mijn terrein. En waar gaat de opbrengst dan heen? Een voordeel zou wel zijn dat er minder rommel op straat ontstaat	1
Heb je grotere dozen kan dit niet in een bak	1
Al eerder aangegeven dat men op de Rozenbroek geen oudpapier ophaalt, slechte zaak	1
Containers staan in de weg	1
Fijn om alles in een afgesloten, daarvoor bestemde container te verzamelen.	1
Gaat nu ook in dozen dus dat ben je gewend	1
Gemak goedkoop	1
Is makkelijk	1
daarom	1
Niet nog een container op de stoep	1
Is minst rommelige manier van inzamelen. Geen zwerfvuil!	1
niet nog een container bij huis	1
Ik hoeft niet nog een container	1
Niet nog meer containers	1
Gemak van een container	1

Antwoord	Aantal ▼
ik wil geen container gewoon een doosje aan de wegzetten prima zo als het nu gaat	1
Krijgt men geen los slingerend papier langs de straat als het regent enzovoort	1
Gemak een geen rommel op straat (wegwaaien/regen)	1
Zie vraag 7	1
In container alleen als er geen andere mogelijkheid is	1
geen	1
Nu kiep de dozen om in de container en neem de dozen weer mee naar huis voor de volgende keer	1
Oud papier wordt door mij (in een doos verzameld) bij de container in Ottersum aangeboden	1
Hoef voor mij niet worden opgehaald	1
Aparte container vanwege de mogelijke rotzooi	1
al jaren zo !!!!!	1
In een container blijft het droog	1
Geen aparte container, kan ik niet kwijt thuis.	1
Eenheid in straatbeeld en geen wegwaaiende of verregende dozen	1
Waait veel papier door de straat op de ophaaldag en kunt pas vlak voor ophalen neerzetten	1
Het nadeel van een container is, dat het weer plek inneemt,	1
Anders nog een container bij huis	1
Een container neemt veel ruimte in.	1
Ik laat mijn papier niet graag onverpakt (en vatbaar voor wind etc) op de stoep achter, zorgt ook voor meer zwerfafval m.i.	1
Dan droog en niet wegwaaien	1
beide heeft voor- en nadelen	1
Extra container vind ik niet nodig, zelf verpakken werkt voor mij prima	1
A.u.b. niet nog een container thuis. Waar moet je het neerzetten???	1
Liefst zoals nu is, gebundeld of aanbieden in doos. Anders een derde container, maar liever niet	1
Een container is het makkelijk om op te slaan	1
Ik wil niet nog n container op de stoep	1
Als het maar opgehaald wordt en het geld bij de vereniging terecht komt	1
Die komen ze misschien wel ledigen!!??	1
Een container neemt mogelijk nogal wat ruimte in en moet steeds door de woning worden verplaatst. In een doos is weg = weg.	1
los geeft veel rommel op straat	1
Wordt niet aan huis opgehaald.	1
Maakt mij niet zoveel uit.	1
Al zou container beter zijn ivm beesten die t open trekken. Maar los kan ook.	1
In onze vorige gemeente werkte een aparte container perfect	1
Gemakkelijker dan wegbrengen	1
Afsluitbaar is handig maar dan ben je afhankelijk van de hoeveelheid	1
Staat netter en geen last van ongedierten	1
Liever niet nog een container bij huis	1
Afhalen lijkt me onnodig en niet milieuvriendelijk	1
Niet nog een container erbij aub. Tegenwoordig laat men vaak thuisbezorgen dus altijd wel een lege doos om mijn oudpapier in te verzamelen	1
Indien er een container komt kun je het oud papier thuis verzamelen. Dan is 1x per 4 wk voldoende	1

Antwoord	Aantal ▼
Simpel en eenvoudig	1
Word niet nat	1
Bundelen is lastiger	1
Oud papier in een container werkt niet goed ... moet je alles kapot scheuren anders past het niet...	1
Niet aan huis	1
Prima zo	1
Zo ligt het niet onder mijn overkapping, geeft rommel. Moet steeds dozen halen om het in te doen	1
Dit voorkomt dat ik op zoek moet naar dozen om te vullen. Een container is makkelijk aan de straat te zetten en het geeft geen rommel in de buurt als in dat papier wegwaait en blijft rondslingeren	1
Staat er niet bij	1
Zoals boven benoemd heb ik liever een container zodat ik het makkelijker kwijt kan. Scheelt ruimte in de schuur en het wordt niet mag als ik het buiten zet wat ook vervelend is voor de mensen die de dozen ophalen	1
Niet nog een container waar de dozen enz toch nooit goed inpassen	1
Alles netjes in een container, scheelt veel rommel op straat	1
Container kan makkelijk zijn, mits je de ruimte er voor hebt. Bundelen is ook prima.	1
2 containers is voldoende	1
Liefst huis aan huis.	1
Veel gemakkelijker en geen rommel op straat (wind regen winter)	1
Neem	1
Liever niet nog een container achter het huis en bundelen is prima te doen.	1
Eigenlijk niet van toepassing (zie boven), maar een vaste container is het beste. Het papier blijf schoon en droog en waait niet weg.	1
Container heeft ook voor en nadelen	1
Thans breng ik het weg	1
Maakt voor mij persoonlijk geen verschil..	1
Een container os gemakkelijk en houdt de straat schoner	1
Liever niet nog een container	1
Nu wordt het wel eens los neergezet	1
Nooit geweten dat er een container voor is.	1
Is netter bij ons in de portiek, nu doosjes oud papier staan daar opgestapeld	1
Heb geen plek voor nog een container. Behoud het inzamelpunt in Milsbeek. Dat is voordeliger en praktischer. Een keer per vier weken, waar blijktens de antwoorden van deze enquête op wordt gestuurd is echt VEEL te weinig!	1
Geen ruimte voor nog meer containers	1
Weer een container is weer plek rondom huis	1
Maakt niet	1
Heb al 3 containers. Kan ze niet meer kwijt.	1
Zo komt er geen verkeerd afval in de papier containers.ier container.	1
Los in container veel lucht weer minder plaats in de tuin en bij teveel padt het niet	1
Nog een container vind ik niet prettig, dan worden het zoveel.	1
Lijkt me handiger waait het niet overal heen	1
Ik heb meestal kartonnen dozen, deze passen niet of nauwelijks in een container. Als je twee doosjes hebt zit de container al vol, dan is eens per 4 weken ophalen veel te weinig	1
Breng het liever weg	1

Antwoord	Aantal ▼
In Nijmegen maken ze gebruik van een aparte container en hoor hier veel positieve dingen over	1
Duidelijke scheiding van papier en niets anders	1
Huidige manier is goed!	1
Nog een container hoeft niwt	1
Mijn voorkeur is zelf wegbrengen naar de container op het plein en dus NIET aan huis ophalen	1
Container beland minder op straat	1
Veel fijner en opgeruimder	1
Los gebundeld is dan het handigste.	1
Met een container scheelt het een hoop rommel	1
Log gebundeld geeft meer troep, maar is minder afhankelijk van volume	1
Geen plaats bij huis voor nóg een container	1
nog meer containers, liever zelf wegbrengen	1
Dan waait t ook niet weg als t buiten staat	1
Nu altijd een doos mee nemen van werk of winkel	1
Ben tevreden met huidige systeem	1
Denk dat als het opgehaald wordt de vereniging extra inkomsten heeft.	1
We wonen in een appartementDan moet er een container bijkomen voor oud papier (Bolwerk)	1
Geen toelichting	1
Anders is er weer een container. Liever gewoon op de huidige manier.	1
Lekker makkelijk	1
Niet nog een container en in Ottersum makkelijker te stapelen, vooral in dozen aanleveren.	1
Ik hoef niet nog een container in de tuin	1
is makkelijk mee te nemen	1
Beter huis aan huis zonder container	1
Container is het makkelijkst	1
Kan in dozen al het oud papier kwijt anders staat er weer ergens een plastic container die ergens weer moet worden neergezet en past dan alles wel in de klike?	1
Geeft minder rotzooi en waait niet weg of wordt nat zoals nu wel het geval is	1
Makkelijker scheiden, hoeft het niet binnen te blijven liggen, dat geeft weer ruimte!	1
Goed zoals het gaat in Ven-Zelderheide/ottersum	1
Ik heb de voorkeur voor zelf wegbrengen	1
Laten zoals het is een aparte container is niet handig	1
Ipbrengst voor vereniging	1
Als er gekozen wordt voor ophaaldienst van een bedrijf, dan container.	1
Zie vorige toelichting	1
3 scheidingen van afval is al voldoende	1
Papier leent zich hier makkelijk voor	1
In een doos niet nog een container	1
Maak ik geen gebruik van	1
Dan is het meteen opgeruimd.	1
Ligt het niet overal los te vallen	1
Geen verplichte derde container er bij!	1
Voorkeur blijft centraal voor ondersteuning vereniging	1

Antwoord	Aantal ▼
Ervaring mee en het is zeer prettig	1
Niet nog een extra container!	1
Ik weet niet ivm bedrijf of ik genoeg heb aan een container	1
Als ik t weg moet brengen is container niet handig. En dan weer een container	1
Met al dat karton wil ik geen container.	1
Ik vind het niet erg om papier weg te brengen. En ik zit niet nog op een container te wachten	1
Indien geen centrale container I, dan container aan huis	1
Indien aan huis los gebundeld, echter blijft rommelig	1
Bundelen heeft iig niet mijn voorkeur	1
Werkt prima, en je hebt geen extra container staan die weer ergens moet staan	1
Tevreden	1
wil geen extra rolcontainer aan guis	1
Nu doe ik het in doos voor ophalen. En staat in schuurtje. Bij container geen rommel in schuurtje	1
Mijn voorkeur gaat uit naar container op centraal punt, maar om rotzooi op straat te voorkomen, zeker niet los gebundeld.	1
Dat geeft minder rotzooi. Nadeel is weer een extra bak bij huis	1
Ik wil niet nog een container op de oprit	1
Kan veel kwijt in container en hebt niet overal rommel staan	1
Ik heb het liefst een verzamelpunt	1
Ik hoef niet nog een vuilnisbak	1
Hoeft niet thuis opgehaald te worden	1
Goede en makkelijke oplossing	1
Als het dan zo moet een container.	1
Mijn voorkeur is gewoon de grote container houden zoals het nu is.	1
Werkt goed en netjes opgeruimd. Gaat bij storm/harde wind niet door tuinen zwerven en wordt niet nat door regen	1
Compact en duidelijk	1
Op den duur is ie wel terug verdiend	1
Geen voorkeur dus	1
Geen zin in nog een klike. In dozen maak je het papier/karton zelf eerder klein en zamel je efficiënter in. Dozen nemen veel minder ruimte in beslag en kunnen op meerdere plekken in huis of schuue bewaard worden.	1
Geen kosten	1
De lege dozen kun je weer vullen met oud papier	1
Ik vind al deze opties prima	1
waar laat je de extra container ?	1
Gemakkelijk en maar 1 keer in de hand	1
Anders alweer een container erbij	1
Ik heb geen plek voor nog een container	1
Er staan al 2 containers aan huis. Een 3e wordt veel te veel	1
Gemakkelijk voor degene die het ophaalt	1
Weer een container erbij. Daar zit ik niet op te wachten.	1
Omdat het makkelijk is	1
Ruimte zat voor een container	1

Antwoord	Aantal ▼
Heb weinig plaats voor nog een container	1
Geen extra bak	1
Gewoon zelf inleveren	1
Het blijft droog. Van de andere kant, nog meer containers in de tuin worden we ook niet echt vrolijk van.	1
Handig dat alles bij elkaar in de container zit	1
Thuis ophalen	1
Maakt mij niet uit	1
Niet iedereen biedt het netjes verpakt aan zodat papier vaak door de straat ligt. Bijvoorbeeld bij slecht weer/wind	1
Zoals het nu gaat in de gemeente werkt uitstekend. Waar laat ik een 3e container.	1
Opgeruimd staat netjes	1
Dan is het thuis makkelijker en netter op te bergen	1
Nog meer containers.. lijkt me niet handig	1
Niet nog is een aparte kliko, dat word teveel. Daarbij gaan die uitpuilen als je een keer veel oud papier hebt door aankoop nieuwe producten of materialen. Dat ziet er dan aan straat niet uit. Allemaal uitpuilende klikos	1
Alles apart is het best	1
Wat het meest kostenefficient is.	1
Mooi opgeruimd	1
Is goed zoals t was Container bij de kerk	1
allebei goed te doen als je opslagplaats beneden hebt	1
Dit zou ideaal zijn dan is het gesjouw afgelopen.	1
Rommelig straatbeeld met dozen op straat , en met een container minder rommel in huis	1
Die hebben we zelf al aangeschaft	1
Als er een apart container kan komen voor elk huis, waarin je oud papier kan weg gooien en dit ook 1 keer in de maand thuis afgehaald kan worden zoals gft en restafval zou dit ook heel fijn zijn. Dan kunnen mensen de oud papier container net zoals de restafval container, aan de straat zetten op de ophaal dagen.	1
Oude kranten passen goed in container. (Lege) dozen niet per se. Zijn er in veel verschillende soorten en maten.	1
Geen plek voor container	1
Zodat de kosten niet hoger worden. De lasten zijn in alles gestegen	1
Maakt niet uit	1
Hoeveel containers kun je hebben.... huidige 2 is voldoende	1
Gewoon aan de straat	1
Viend ut prima gaan zo en wèr un container durbij hoeft nie vur ons	1
G	1
Container niet handig ivm grootte van dozen, etc	1
Geen derde container	1
Kunnen ook grote dozen in.	1
Geen geslingerd van papier/dozen	1
Ik wil niet nog een container, dat kost teveel ruimte	1
Niet iedereen heeft de ruimte, zoals wij, voor een papiercontainer. Juist die mensen hebben vaak ook geen auto om t zelf weg te brengen.	1
dan heb ik ook de keus om het naar een inzamelpunt toe te brengen	1
Niet iedereen heeft altijd een lege doos thuis staan waar al het papier in kan. En wat moet je dan?	1

Antwoord	Aantal ▼
Een extra container is weer meer ruimte kwijt in mijn tuin	1
Een extra container brengt extra kosten en het neemt ruimte in.	1
zo kun je ook van je grote dozen af komen. anders moet je het kapotmaken.	1
Anders hebben we weer een container extra staan. Neemt veel plek in.	1
Niet nog een container er bij.	1
Container kan je buiten zetten, nu staat het in de keuken	1
Blauwe container	1
Maakt me niks uit	1
Prima zoals het nu is. Maar een container scheelt weer ruimte in de schuur. Maar misschien niet voor iedereen handig als je niet nog een container erbij wilt ivm ruimte	1
Aan een container zitten kosten, dat wil niet iedereen... gooien ze het zo weg	1
Neen	1
Als iedereen een container krijgt komen daar zijn natuurlijk kosten aan verbonden en daar zit niemand op te wachten.	1
Geen plaats voor nog een container.	1
Ivm met grote dozen welke niet in een container passen.	1
Ik vul oude dozen met papier en breng deze weg als ik er een paar heb, een container zou makkelijker zijn maar brengt ook meer kosten met zich mee als het opgehaald gaat worden, waardoor er minder over blijft voor het verenigings leven	1
Niet weer een container erbij.	1
Ik heb liever niet nog een container erbij	1
Nu verzamelen we alles in dozen. Dat bevalt prima. Om het in een container te stoppen niet perse wenselijk. (Moeten er weer veel gemaakt worden kunststof en het verzamelen in een kartonnen doos is praktisch want die hebben we toch)	1
Geen rotzooi op straat	1
Anders heb je weer een extra afvalcontainer in je tuin staan.	1
Ik gebruik al een container die ik samen met ophalers in vrachtwagen leeg	1
Als ik het zelf wegbreng heb ik niks nodig.. Als het dan toch opgehaald moet worden dan voorkeur voor een container ipv dat iedereen het maar laat waaien omdat het niet in een goede doos zit .	1
Is goed zo.	1
Zoals het nu gebeurt bevalt ons goed	1
Op die manier kan ik het zelf wegbrengen	1
Opgeruimd staat netjes, en geen rotzooi.	1
Het is vaak een rommel thuis en een zoektocht naar dozen	1
Maakt me niets uit	1
Nu staan er thuis vaak doosjes....container erbij ook wel handig	1
Dan minder opslag ruimte	1
Aparte maten van dozen passen niet altijd in containers.	1
Container zit zo vol met papier denk ik	1
Ik breng het zelf weg.	1
Staat opgeruimd	1
Geen containers	1
Weer een container vind ik lastig. Bundelen is prima, bijv. in een doos	1
maak niets uit mag ook om de 2 maanden	1

Antwoord	Aantal ▼
Dit lijkt me het meest ideaal. Geen rotzooi op straat en het kost geen moeite om te scheiden. Laat maar komen, die blauwe container!	1
Wij brengen het toch zelf eeg wanneer nodig	1
Veel makkelijker	1
Geen behoefte aan een extra container bij huis	1
Zo worden de kartonnen dozen uit de supermarkt en van bestellingen weer hergebruikt en levert het nog geld op voor de vereniging	1
Zo weet wanneer en dat het wel opgehaald word.	1
Dit is voor ons het makkelijkste	1
Zoals t nu gaat in t Ven PRIMA alleen frequenter	1
Kan zelf bepalen	1
Het is afhankelijk van de wijze van inzameling die gekozen wordt.	1
Leeftijd, minder moeite	1
D	1
Geen klike erbij!!	1
Het maakt ons niet uit	1
L	1
We hebben al genoeg containers naast het huis	1
Minder rommel in huis	1
Mantelzorg afhankelijk	1
Makkelijker bij grote stukken en hoeveelheden	1
Anders heb je nog een container erbij	1
In een doos zit t vast. Dozen passen niet altijd lekker in container. Ook zo vol dan.	1
Dan hoef ik het niet meer in huis te bewaren	1
Door diverse formaten.	1
Neemt weinig ruimte in beslag	1
Voor grote dozen mis het wat lastiger maar voor kranten en reclame e.d. prima!	1
weinig papier om aan te bieden	1
Gemakkelijker. Scheelt een extra container in de tuin	1
Makkelijk en geen extra verpakkingen	1
Fijn dat het opgehaald kan worden	1
zoals gezegd. wat over hebben voor onze verenigingen .	1
Dan ben je meteen doe stapel kwijt in de schuur	1
Geen extra container	1
Zo doe ik het nu en werkt goed, niet nog een container erbij	1
..	1
Snel gedaan.	1
Geen ruimte voor derde container	1
Weer een bak erbij vind ik veel ruimte en wordt snel te zwaar	1
Ik heb geen plek voor nog een container.	1
maak niets uit	1
Dan hoef je er niet mee te sjouwen	1
dat de container voor papier extra daar voor bedoeld is !	1
Vaste container aan de openbare weg is het eenvoudigst	1

Antwoord	Aantal ▼
Container lijkt mij erg onhandig met grotere dozen en karton	1
Goed geregeld	1
Geen voorkeur.	1
Soms heb je te veel papier voor 1 container	1
Hoe het opgehaald is minder belangrijk, zolang het maar aan huis opgehaald wordt.	1
Daar kan veel tegelijk in.	1
Geen rotzooi binnen	1
Liever niet nog een extra container	1
Zoals het GVE het deed sterk de voorkeur een container in het centrum waar iedere burger het naartoe kan brengen	1
Geen extra kliko	1
Geen idee wat fijn is...	1
Fijn	1
Ruimte die een extra container inneemt	1
Behalve voor grote dozen	1
Dan kun je het thuis goed kwijt en ligt het niet in de weg. Handig zoals de grijze en groene bak	1
Nee dat is mijn voorkeur. niet nog een container	1
Geen rommel aan de weg	1
Liever zelf wegbrengen, maar als we zouden moeten kiezen dan een container	1
Zelf weg brengen	1
Voor de vereniging ook makkelijk een keer per maand achter de vuilnis wagen papier ophalen	1
Ik breng het liever weg. Anders weer een container en ik heb weinig plek hiervoor	1
Geen mening	1
Dan is 1x per 4 weken waarschijnlijk voldoende	1
Voorkomt dat papier over straat gaat waaien	1
We sluiten ons aan bij de meerderheid	1
Niet thuis ophalen. Container vaste plek wekelijks zoals in Ottersum werkt m.i. Prima	1
Ottersumse methode is pri	1
Wegwaaien en beter te hanteren	1
Kan ik gelijk de grote dozen nuttig gebruiken om het in op te bergen thuis	1
Los aan de weg geeft kans op rotzooi en container (nog een er bij) is in deze makkelijker in gebruik.	1
Als het los gebundeld is gaat het door de wijk waaien. Wie ruimt dat op?	1
Vd inbccukj	1
Ik ben tegen een container	1
Minder ruimtebeslag dan container	1
Maakt niet uit	1
Geen rommel in huis.	1
Zoals het gaat in Ottersum is het prima	1
Dat lijkt mij gewoon het gemakkelijkste	1
Liever houden zoals t is.	1
Nog geen ervaring mee	1
Had dit in mijn vorige woonplaats. Altijd het papier netjes bij elkaar	1
Ik wil niet nog een container, wil het blijven wegbrengen	1

Antwoord	Aantal ▼
Papier wordt niet nat en gaat niet over straat waaien	1
Geen last van papier wat wegwaaid	1
Werkt het beste	1
Het is niet makkelijk om aan een geschikte doos te komen, vooral niet als je boodschappen thuis laat bezorgen.	1
Situatie zoals nu heeft mijn voorkeur	1
lijkt me Handig	1
Zie mijn eerdere reactie	1
Voorkeur ook aparte container voor PMD	1
Milieu	1
Bundelen is meer werk	1
Eenvoudig te verzamelen	1
Hierdoor geen papieropslag in huis.	1
Nog een container is niet wenselijk	1
Ik breng het weg als weer een container erbij. Moet er niet aan denken al die containers aan huis	1
Bundelen te veel gedoe.	1
Ik vind de huidige situatie prima	1
Idealer, niet tijd gebonden	1
Niet nog een extra container	1
Ik verzamel het al jaren op deze wijze en een extra container heeft voor mij geen toevoeging.	1
Zelf	1
Minste gedoe	1
zolang het via de containers kan	1
In een container blijft het papier droog bij regen	1
Meest duidelijke manier voor alle gezinsleden	1
Geen rondslingerend afval op straat.	1
Meestal hebben we wel dozen. Wel irritant als het nat wordt en het zit in dozen	1
Mooi in container, geen rommel	1
Geen aparte container er nog bij, onnodig	1
Zie vrasg 5	1
Breng het zelf wel weg	1
Handige opbergruimte	1
Ik hoef niet nog een container, 2 is wel genoeg	1
Niet nodig dat er nog een container bij komt.	1
Dan kan ik het thuis verzamelen	1
zelf wegbrengen	1
Ma	1
Ik breng t liever weg met mijn eigen krat Bundelen werkt niet altijd los slingerend papier door straten Weer een container moet je net ruimte voor hebben Vrienden van mij wonen in Duitsland die hebben zoveel containers dat t overzicht compleet weg is	1
In Ottersum wordt niet opgehaald, dus geen voorkeur	1
Anders teveel containers	1
Zolang de mogelijkheid voor afhaling blijft	1

Antwoord	Aantal ▼
Een container neemt bovendien veel ruimte in beslag, wat vooral voor mensen in een appartement problematisch is. Daarnaast is een container niet altijd praktisch: papier moet vaak in stukken worden gescheurd om erin te passen, of er blijft veel lucht tussen het papier zitten, waardoor de container snel vol raakt zonder efficiënt te worden benut. Veel mensen proberen dit op te lossen door het papier aan te stampen of samen te persen, maar dat maakt het legen van de container juist lastiger.	1
Dan kunnen we zfs beosken hoevaak we aan straat zetten en hebben we geen oudkapier meer in hujs lggen, hd het netter opgeruimd.	1
N.v.t.	1
Ik wil geen huis aan huis, als het dan toch moet, dan doe maar een container.	1
los gebundeld en ik deponeer het zelf in de container	1
www	1
Geen ruimte voor nog een container	1
Los gebundelde papier pakketten kunnen losraken en dat veroorzaakt zwerfafval. In een container lijkt me ook het meest vriendelijke voor het personeel.	1
Blijft woning binnen opgeruimd en minder kans op ongedierte	1
omdat ik niet zelf weg kan brengen	1
Dan is het meteen opgeruimd en netje bij elkaar verzameld	1
Fijn dat t dan aan huis wordt opgehaald	1
Zo kun je het altijd passend	1
Helaas geen ruimte voor nig een container in de tuin/schuur	1
Ook makkelijk	1
Geen behoefte aan nog een bak erbij!	1
Kan veel in.	1
Aparte container neemt weer veel plaats in	1
Dan komt de opbrengst niet ten goede van de verenigingen	1
Nog een container	1
Ik breng het altijd zelf weg	1
Een extra container neemt veel ruimte in en brengt extra kosten met zich mee	1
Zodat het papier niet nat wordt	1
Heb altijd wel een doos op tas waar het papier en karton in kan	1
Ik heb geen voorkeur	1
Minder troep aan de straat	1
Minder risico op zwerfafval.	1
niet nog meer vieze grote containers. papier heb ik binnen staan	1
Geen ruimte voor nog een container. Zo kunnen de verenigingen het hopelijk komen ophalen. Scheelt onnodig rijden van alle huishoudens.	1
een aparte container voorkomt wegwaaien van papier op ophaaldagen	1
Niet n'og een container in de tuin!	1
Om vervuiling te voorkomen	1
Container bij glasbak bij supermarkt is handig, dan kan je glas en papier gelijktijdig wegbrengen	1
Papier kan goed in dozen gebundeld worden aprte container brengt weer kosten mee	1
Liever geen extra container	1
Weinig ruimte om op te slaan	1
Geen voorkeur zolang het opgehaald wordt	1
Jullie pakken zoveel geld lever dan diensten...	1

Wat is uw leeftijd?

Soortvraag: tekstregel

Antwoord	Aantal ▼
63	16
65	15
59	13
61	13
42	13
66	12
64	12
67	12
49	12
68	12
50	11
55	11
71	10
69	10
34	10
57	10
43	10
70	10
60	10
46	10
62	10
36	10
38	9
51	9
53	9
52	9
72	9
54	9
45	8
44	8
39	8
48	8
78	7
74	7
47	7
58	6
37	6
30	6

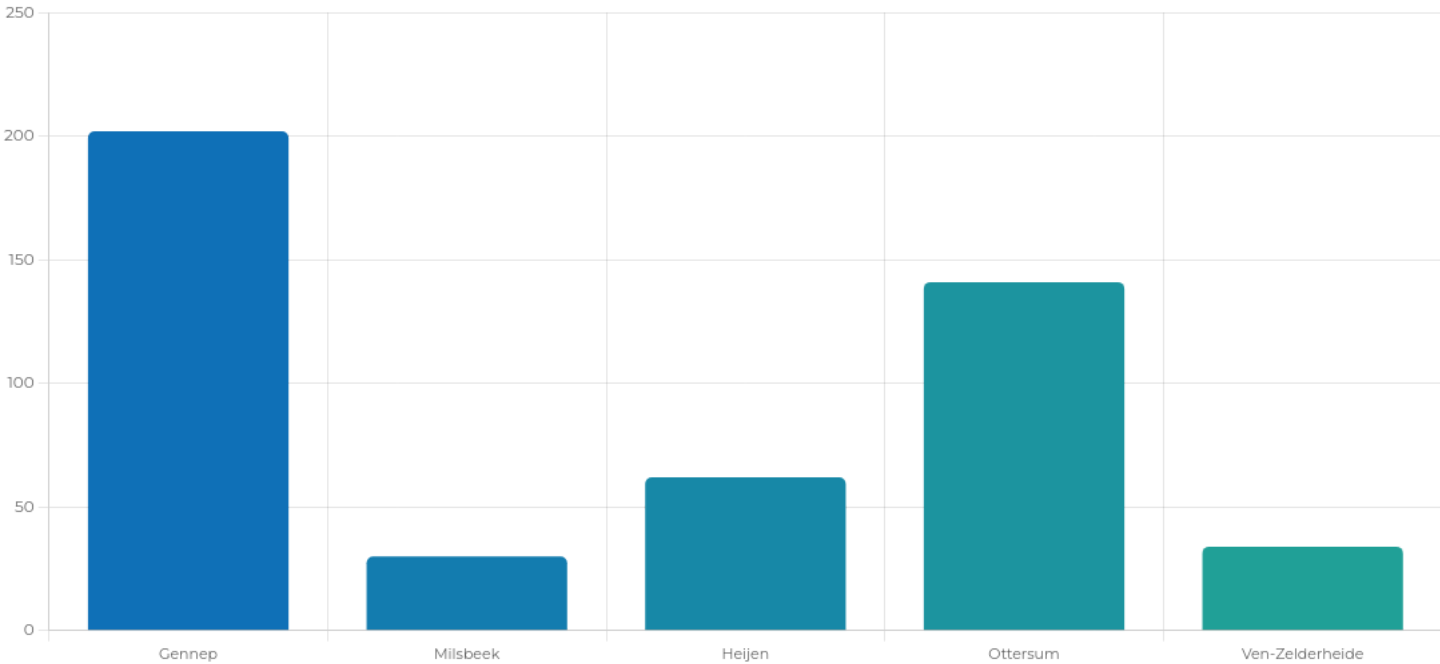
Antwoord	Aantal ▼
32	6
79	5
28	5
76	5
56	5
75	4
73	4
35	4
40	4
27	4
29	4
33	4
41	4
26	3
77	3
31	3
21	2
82	2
80	2
84	1
75 jaar	1
83 lentes !!!!!	1
60 plus	1
Zeg ik niet	1
68 jaar	1
13	1
65 jaar	1
79 jaar	1
81	1
23	1
56 jaar	1
66 jaar	1
Mantelzorg	1
12	1
81jaar.	1
14-10-1938	1
80 jaar	1
86	1
1954	1
89 jaar	1
70 jaar	1
N.v.t.	1
25	1

Antwoord	Aantal ▼
68jaar	1
74 jaar	1

Waar woont u?

Soortvraag: meerkeuze

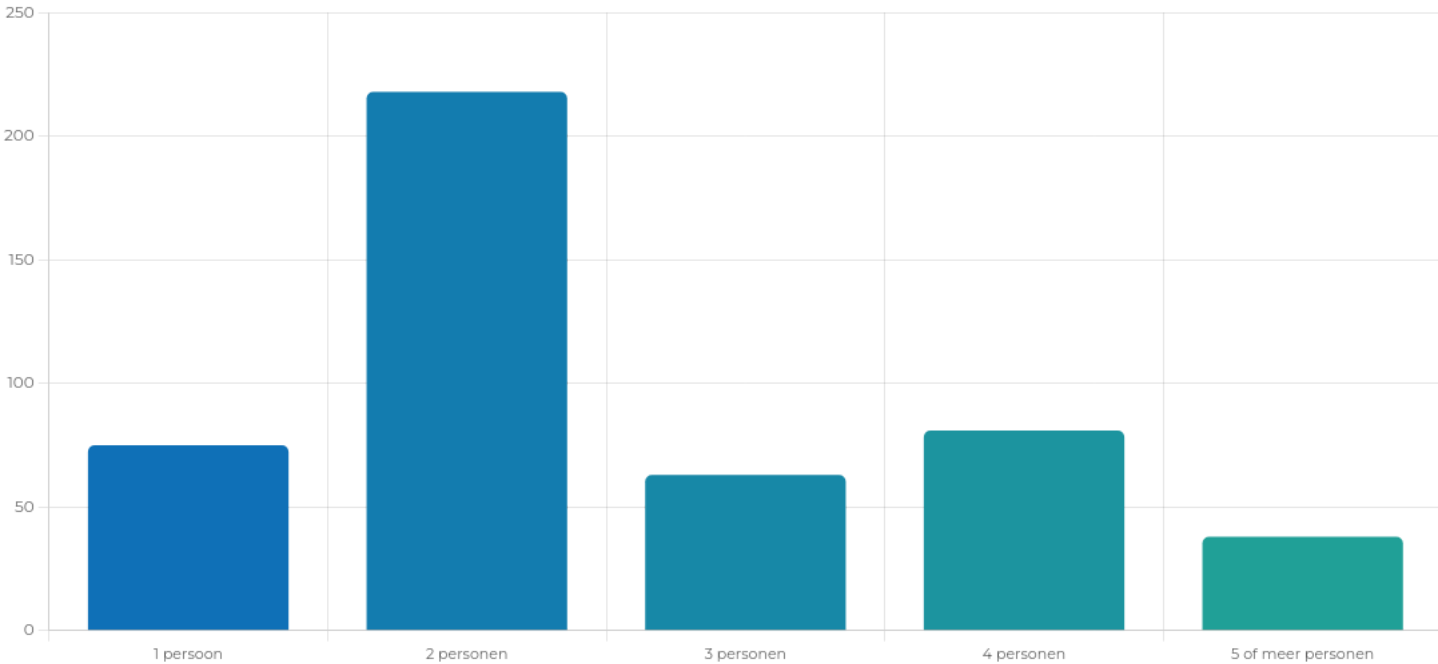
# ▲	Antwoorden		📊	%
● #1	Gennep		202	43,07%
● #2	Milsbeek		30	6,40%
● #3	Heijen		62	13,22%
● #4	Ottersum	▼	141	30,06%
● #5	Ven-Zelderheide		34	7,25%
			Totaal: 469	100%



Hoeveel personen wonen er in uw huishouden?

Soortvraag: meerkeuze

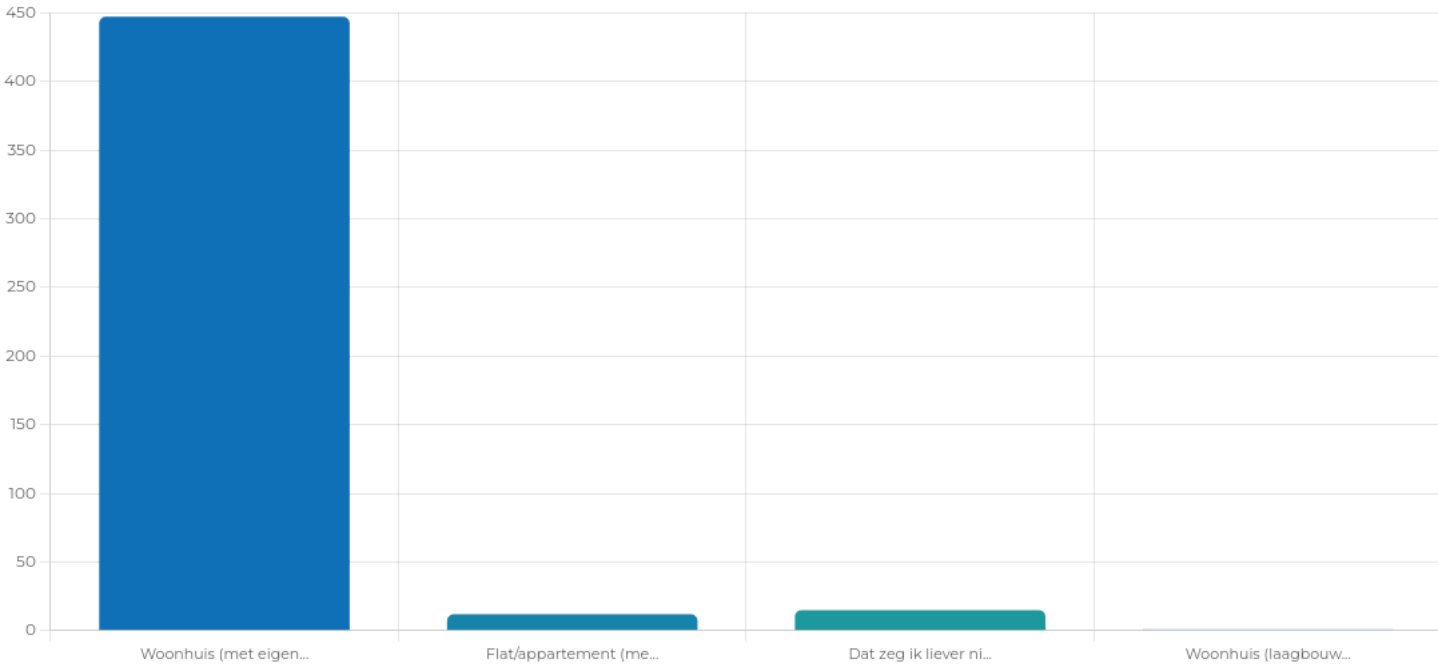
# ▲	Antwoorden		%
● #1	1 persoon	75	15,79%
● #2	2 personen	218	45,89%
● #3	3 personen	63	13,26%
● #4	4 personen	▼ 81	17,05%
● #5	5 of meer personen	38	8,00%
	Totaal:	475	100%



In wat voor huis woont u?

Soortvraag: meerkeuze

# ▲	Antwoorden		%
● #1	Woonhuis (met eigen afvalcontainers)	447	94,11%
● #2	Flat/appartement (met een gezamenlijke afvalcontainer)	12	2,53%
● #3	Dat zeg ik liever niet	15	3,16%
● #4	Woonhuis (laagbouw, met eigen afvalcontainers)	1	0,21%
Totaal:		475	100%



Wilt u nog iets kwijt over de papierinzameling of de vragenlijst?

Soortvraag: tekstregel

Antwoord	Aantal ▼
Nee	35
Nee.	3
.	2
Nvt	2
Wist niet dat er kosten verrekend worden in de gemeentelijke belastingen, dat vind ik niet goed. Niemand in mijn omgeving weet dat.	1
Dat de inzameling voor Vitesse blijft	1
Vervelend blijft de rommel die ontstaat als buurtgenoten het papier te vroeg of op de verkeerde datum neerzetten.	1
prima zoals het nu is	1
Ik hoop echt dat er iets gedaan wordt met mijn reactie	1
Ga zo door	1
Veel gemeenten werken met aparte papiercontainer. Zou Gennep ook voor moeten kiezen!	1
voor mij mag het blijven zoals het nu is	1
Succes met de oplossing van de problemen rondom oud papier	1
gewoon zo doorgaan met op halen met doosje aan de wegzetten prima zo	1
Hopen op een papier container	1
Blijkbaar kun je het papier nu ook al laten ophalen. Graag hoor ik daar meer over!	1
Vindt dit tot nu toe geen probleem, zou jammer zijn als de verenigingen erbij inschieten financieel	1
Meestal is er bij de container iemand van de Harmonie aanwezig die de dozen netjes aanneemt. Hoeft niet; mag wel.	1
Zover mij bekend zijn er alleen in Gennep problemen met de inzameling. Enquêteformulier kan beter.	1
Containers met toezicht	1
Uniformiteit bij papierinzameling voor elke wijk of dorp horend bij Gennep	1
Sinds ik in een flat woon met gezamenlijke afvalcontainer scheidt ik mijn afval niet meer zo goed dan toen ik nog eigen containers mocht gebruiken	1
Graag iets duidelijker vermelden wanneer het afval wordt opgehaald. Voor nwe bewoners onduidelijk op de afvalscheidingskaart.	1
Zoals het nu gaat vind ik het persoonlijk heel goed gaan. En de harmonie verdient er iets extra's mee	1
Nee hoor	1
Weer om de 3wk net als eerst	1
Graag vooral betrouwbaarheid	1
Ben op deze manier van inzamelen helemaal niet tevreden!!	1
Nu goed getregeld.	1
Wij kennen geen papier ophaaldienst geen container	1
Verzamelpunt in Gennep graag.	1
Fijn om iets goeds voor verenigingen te doen met afval	1
Fanfare emm zou ook graag meedoen met de inzameling. Nu heeft de voetbalclub en het gilde de inzameling (maar het gilde zit niemand uit heijen meer bij die vereniging) ik vind dat het bij verenigingen	1

Antwoord	Aantal ▼
uit het dorp moet blijven	
Prima zo doorgaan met doosjes	1
Ottersum is niet heel erg groot vd vereniging zou extra. Inkomsten zijn	1
Gewoon laten voor wat het nu is . Wanneer je containers gaat plaatsen word het een bende en veel auto's dus niet milieubewust.	1
Graag huis aan huis ophalen	1
Ik woon in een appartement, maar lang niet elk appartementencomplex heeft een gezamenlijke afvalcontainer zoals in vraag 12 staat..	1
Vaak veel rommel hele weekend in Gennep. Zelfs bij gemeentehuis ligt het vaak dagen !	1
Succes	1
Graag grote containers om heen te brengen	1
Wij hebben dus geen afvalcontainer voor oud papier	1
Graag kijken hoe andere gemeenten hiermee omgaan. Niet het wiel zelf proberen uit te vinden.	1
Jammer dat er ook afval wordt gedumpt in de papiercontainer	1
Jammer dat in Gennep alleen kan wegbrengen op beperkte tijden	1
Maak aub niet dezelfde fout als met de afvalinzameling.	1
Dat het heel fijn is	1
Heel fijn dat de harmonie er iedere week staat!	1
Hopelijk blijft het zo op deze manier	1
Voor ouderen die minder flexibel zijn is een container prettiger	1
Ieder dorp zou het moeten doen zoals in Ottersum, gaat geweldig. Er staat altijd iemand bij en het is reuze gezellig voor de sociale contacten	1
huidige voldoet prima	1
Veel succes	1
mensen moeten papier netjes bundelen en niet te vroeg aan de straat zetten	1
Heel de gemeente zou over moeten gaan op Ottersum/Ven Zelderheide systeem. Goed voor vereniging, milieu en bewoners.	1
Laten we vooral geen gekke plannen maken met extra kliko voor papier, dat plan was er ruim 10 jaar geleden al eens en kon toen niet op steun van inwoners en politiek rekenen	1
Ik hoop heel erg op een papier container!!!	1
Graag dat het zoals nu blijft	1
X	1
Geen extra afval/papierbak aan huis gewenst!	1
Schandalig hoe de gemeente er op dit moment mee omgaat. Denk aan de situatie in Heijen bijnde milieustraat. Neem eens verantwoordelijkheid als gemeente. Dit had allang gerealiseerd moeten zijn	1
Papierinzameling mooi zo laten als het is in Ven-Zelderheide	1
Ja kijk per vereniging hoent geregeld is	1
Ik vind de vragenlijst hier en daar behoorlijk suggestief.	1
Prima dat er een keer een enquête komt zodat er gekeken wordt wat de meerderheid van de inwoners wil	1
Ik ben zeer tevreden met de huidige situatie. Er hoeft niets veranderd te worden.	1
Plastic ophalen op maandag geeft veel ongewenste verstoring ,rommelig in het centrum van Gennepenste neven effecten,zoals zakke worden ruim voor de ophaaldag maandag opgehaald wat een slordig	1
Graag op deze manier verder .aan de straat zetten .Mag vanmij ook in een grote conainer zijn net als restafval	1
Inzameling is prima geregeld.	1
Snap niet waarom het veranderd zou moeten worden.	1

Antwoord	Aantal ▼
Nu komen de gehandicapten het papier ophalen op de looiseweg. Mocht dit in toekomst veranderen zou het fijn zijn om aparte papiercontainer te hebben.	1
Goed om wensen te inventariseren	1
Een gezamenlijke container zou ik wel een optie	1
Ner	1
Vroeger werdt het opgehaald door verenigingen en dat werkte prima.	1
-	1
Het is al jaren een drama met oud papier in Gennep, daarom brengen we het zelf maar weg. Een container zou het beste zijn. Dit geldt ook voor het plastic afval weken hangt de buurt vol met zakken.	1
Wellicht kan de container een vaste plek krijgen zodat dagelijks papier weggebracht kan worden net als in Milsbeek	1
Beter opruimen bij ophalen door de verhuishwagen. Zijn slordig soms	1
Ik heb een hekel aan mensen die papier niet goed gebindeld aan straat zetten en er nirt bij nadenken dat iets weg kan waaien....of geen spullen naar binnenhalen als er in het ophalen iets tussen komt...	1
Gebeurd toch niks zoals altijd	1
In Ottersum is t geweldig geregeld en de vereniging heeft t zo gedaan dat er altijd iemand bij staat zo voorkom je rotzooi naast de weg/ op t plein	1
Waarom staan inzameldata niet in de gemeentelijke afvalkalender? Dat is toch raar.	1
Mooi om verenigingen te ondersteunen!	1
Ik vind hoe het nu gaat wel goed, en de verenigingen hebben er ook nog iets aan.	1
ik hoop echt dat het zo blijft zoals het nu is.	1
Graag behouden zoal het nu in Heijen word opgehaald.	1
dagelijks toegang tot de papier containers in Heijen	1
Goed om dit te inventariseren!	1
Ja niks veranderen! Die extra container in de tuin wil ik echt niet! En hebben de sociale verenigingen er ook nog wat aan ipv dat de gemeente maar meer en meer geld blijft innen voor afval	1
Appartement zonder gezamenlijke	1
Neen	1
Ik dacht dat het hier prima verloopt	1
Ik vind het belangrijk dat papier wordt ingezameld. Zonde om in het normale afval te laten verdwijnen	1
Graag zsm iedereen n eigen blauwe container!	1
De vragenlijst is slecht opgesteld	1
Belangrijk dat er goed gecommuniceerd wordt over de wijze van inzameling en (enige) uniformiteit is wel wenselijk om het voor burgers overzichtelijk te houden.	1
B	1
Meer duidelijkheid over verspringing van ophaaldag op feestdagen zou fijn zijn.	1
Dat de papiercontainer in Ottersum moet blijven	1
Graag container dichterbij dagelijks open	1
Hoop dat het zo blijft.	1
Bizar dat hoofddeel van een gemeente geen container heeft.	1
Zo doorgaan,niks veranderen aub	1
Jammer dat er rotzooi bij de containers in Heijen gezet werd. Eerrst nam ik het mee als ik b.v. ging werken ofboodschappen doen. Nu ben je gebonden aan de ope ingstijden van de milieustraat. In Milsbeek kun je wel altijd terecht.	1
Ga vooral door zoals het nu gaat	1

Antwoord	Aantal ▼
In Heijen prima geregeld!	1
Ga zo door, er kunnen altijd onvoorziene omstandigheden optreden.	1
Ik hoop dat deze vorm van inkomsten nog lang voor onze Harmonie mag blijven bestaan en ik neem aan dat de Gemeente hier in meegaat.	1
Niet	1
Meer inleverpunten realiseren	1
Alleen hebben wij geen gezamenlijke afvalcontainer in ons appartementengebouw	1
bij ons op de wever gaat het prima !!	1
Zo snel mogelijk plaatsen	1
Regelmatig dat oud papier niet word opgehaald op het afgesproken moment (Willemboyeweg)	1
Gemakkelijk	1
Aan huis ophalen is heel erg fijn.	1
Er zitten nog wel wat fouten in de enquête. Laatste vraag klopt bv ook niet.	1
Kan efficiënter	1
In ottersum is het goed geregeld, wat mij betreft mag het zo blijven.	1
Ik gun de verenigingen graag een extra opbrengst door papierinzameling	1
Graag in Ottersum behouden zoals t is	1
Ik werd vanuit de gemeente doorgelezen naar het ophaalpunt in ottersum. Maar afval wijzer zegt dat er opgehaald wordt op de ottersumseweg te Gennep maar dat is niet het geval	1
Fijn dat het onderzocht wordt	1
Prima zoals het in Ottersum in samenwerking met de harmonie gebeurd	1
A.u.b. in Ottersum laten zoals t is	1
Tijd van rondvraag klopt niet	1
Dat de mensen geen afval in de papier containers gooien	1
Ik ben tegen een container	1
Geen verdere	1
Liever niet nog meer containers	1
Gewoon zo houden zoals het nu is	1
Als er een bak/kliko moet komen voor oud papier, dan ook voor PMD!	1
Laat het in ottersum zo blijven!	1
Het liefst zo voortzetten	1
Zoals de papierinzameling nu gaat, gaat het prima. En ik syeun de sportvereniging.	1
Containers in Milsbeek (ook gezien hoeveel het ophaalt) is wat mij betreft echt een must.	1
Hopelijk blijft het zoals het is in ottersum	1
Op de huidige manier komen mensen elkaar tegen. Sociale component	1
Overall in de gemeente gelijk trekken	1
Bij sv milsbeek prima geregeld	1
Voor mij hoeft er niets te veranderen, vind het belangrijk dat de verenigingen het extra geld kunnen gebruiken!	1
Heel tevreden, nu, in Ottersum	1
Is zo goed geregeld in Ottersum.	1
papier containers moeten blijven, omdat je steeds meer dozen hebt	1
In Ottersum is papier wegbrengen ook nog stukje sociaal contact je komt elkaar tegen maakt praatje mooi houden zo scheelt ook enorm in kosten	1

Antwoord	Aantal ▼
Het is enorm waardevol om de mening van inwoners te verzamelen, zodat er bij het nemen van beslissingen beter kan worden ingespeeld op hun wensen en behoeften.	1
Doe er iets aan.	1
www	1
zie eerder genoemd	1
Hopelijk worden de voorzieningen in Heijen weer wat beter wat betreft scheiding van oud papier. Zeker voor mensen die verplicht zijn het weg te brengen!	1
Liefst zo door blijven gaan	1
Er is binnen de gemeente veel ruimte voor verbetering van inzameling van oud papier. Het zou ook handig zijn als dit bij de supermarkt kan. Net als het inleveren van glas.	1
Graag ook in de wijk waaronder de Erfsebosweg valt. Dit buitengebied valt met verl dingen buiten de boot.	1
Ik woon in Heijen, maar 20 minuten fietsen van het centrum. Hierdoor kan ik moeilijk van de faciliteiten gebruik maken.	1
Ik ben er groot voorstander van dat de opbrengst voor de vereniging te goede komt.	1
Ik heb ook een mail gestuurd, ik zou graag reactie hebben (kreeg ik voorheen niet)	1
Meer structuur wenselijk in de	1
Ga eens de kosten verlagen, waar gaat al ons geld heen duur duur maar geen ruk voor je knaak	1

Vraag							Uw antwoord
Algemeen							
Naam (markt)partij	Van Munster	PreZero	Remondis	RD Maasland	DAR	Renewi	Van Kaathoven
Naam + functie contactpersoon							
Oud papier inzameling en verwerking gemeente Gennep							
Zamelt u als (markt)partij huishoudelijk oud papier in met behulp van verenigingen?	Ja	Nog wel. Lopende contracten worden uitgediend, maar nieuwe contracten voor papierinzameling met vrijwilligers worden niet meer aangegaan.	Op dit moment verzorgen wij de inzameling nog voor drie gemeenten met inzet van vrijwilligers. Dit betreffen oude overeenkomsten (looptijd 9 jaar) die eindigen binnen nu en 3 jaar.	RD Maasland doet dit momenteel niet. Bij de RD Maasland gemeenten is er een overeenkomst tussen de gemeenten en de verenigingen, waarbij de firma Peters Papier, voortkomend uit een aanbesteding, het papier verwerkt en het inzamelvoertuig met chauffeur levert.	Ja	Geen reactie	Van Kaathoven verzorgt de inzameling van papier op verschillende wijze, te weten: 1) overdag, met rol-en afzetcontainers zonder vrijwilligers en met eigen beladers 2) overdag, los papier, zonder vrijwilligers en met eigen beladers 3) als onderaannemer s'avonds en in het weekend, in de combinatie vrijwilligers en eigen beladers
Zo ja, bent u bereid om conform de huidige inzamelmethodiek met verenigingen in de gemeente Gennep huishoudelijk oud papier in te zamelen? <i>Kunt u aangeven waarom wel/waarom niet?</i>	Nee, te kort aan capaciteit in vorm van chauffeurs voor de avonden en weekenden. Gevaarlijk met niet professionele beladers.	Nee, papierinzameling met verenigingen kent teveel bezwaren, zoals het niet op komen dagen van vrijwilligers, veiligheidsrisico's en vooral ook de druk op onze planning voor de overige werkzaamheden (rij- en rusttijden voor chauffeurs)	Ja & nee. Wij zijn bereid verzamelcontainers te plaatsen (permanent of tijdelijk). Huis-aan-huis inzamelen met inzet vrijwilligers doen wij niet vanwege o.a.: -risico en veiligheid -inzameling avonduren en zaterdag	Gemeente Gennep maakt geen deel uit van de gemeenschappelijke regeling RD Maasland. Dit betekent dat RD Maasland geen gemeentelijke afvalinzameling aanbiedt aan niet-deelnemers. Om veiligheidsredenen zijn wij tevens geen voorstander van huis-aan-huis inzameling met vrijwilligers.	Nee. We zien een landelijke trend waarbij er omwille van veiligheid, beschikbaarheid vrijwilligers, beschikbaarheid chauffeurs in avonduren/weekend en kosten afscheid genomen wordt van inzameling OPK met verenigingen. Met de huidige aandeelhouders/opdrachtgevers is een afbouwregeling afgesproken. Dit betekent dat we in principe de inzameling met verenigingen niet gaan uitbreiden. Bij nieuwe aandeelhouders gaan we in gesprek over een gepaste afbouwregeling.	Geen reactie	In samenwerking met het bedrijf Van Munster en de vrijwilligers verzorgt Van Kaathoven al vele jaren de papierinzameling in de gemeente Meierijstad. En ondanks de goede contacten met Van Munster, de verenigingen en de gemeente Meierijstad zien wij landelijk graag de manier van inzamelen binnen nu en 5 jaar veranderen. Niet alleen zijn er steeds minder vrijwilligers beschikbaar voor de inzameling ook speelt de veiligheid een belangrijke rol. Het inzamelen van papier door een professionele belader is een vakmanschap en de veiligheidseisen waaraan voldaan moet worden zijn steeds strenger aan het worden. De inzameling vindt nu vaak in de vroege avonduren plaats en op zaterdag. Dat zijn precies de momenten waarop kinderen buiten spelen en er veel bedrijvigheid in de straat is. Dan wil je eigenlijk geen grote voertuigen door de straten laten rijden. Onze voorkeur gaat daarom ook uit naar de inzameling van papier overdag, met eigen beladers en het liefst middels de inzet van rolcontainers. Zodat de inzameling kan plaatsvinden door een professionele partij die beschikt over de benodigde kennis, kunde, capaciteit en certificeringen. Wij begrijpen dat deze wijzigingen een gedegen voorbereiding en de nodige tijd in beslag neemt. Immers moet er wellicht een alternatief gezocht worden voor de inzet van de vrijwilligers. Ook kan het zijn dat niet alle verenigingen tegelijk kunnen stoppen en heb je te maken met uitfasering. Daarvoor kan je in de aankomende aanbesteding een "uitsterfwerkwijze" afspreken. Houdt een vereniging eerder op dan neemt de professionele inzamelaar het over met haar eigen beladers. Kortom, wij hebben zelfstandig interesse in deze aankomende aanbesteding met daarbij het liefst zo min mogelijk de inzet van vrijwilligers en indien nodig de optie voor verenigingen om eerder te stoppen.

Indien u niet bereid bent om conform de huidige inzamelmethodiek met verenigingen in te zamelen, op welke wijze zou u wel geïnteresseerd zijn om in te zamelen mét verenigingen?	Brengcontainers is een optie.	PreZero is op geen enkele wijze geïnteresseerd in inzamelingen met verenigingen. Wat wel kan is dat PreZero opslagcontainers plaatst en leegmaakt, en dat die containers door de verenigingen gevuld worden	Zie voorgaande antwoord. Wij willen wel verzamelcontainers plaatsen. Overige wijze inzamelen met vrijwilligers doen wij niet.	NVT	Mogelijk met inzet van rolcontainers die bij verenigingen geplaatst worden zodat die meegenomen kunnen worden in een reguliere inzamelroute. Een mogelijke oplossing zou zijn het werken met een afzetcontainer. Bij 1 gemeente werkt Dar daar nu mee. Qua kosten adviseren wij het niet om dit bij meerdere verenigingen in te zetten.	Geen reactie	De inzet van verenigingen is goed te combineren met de bemanning van de permanente en tijdelijke verzamelcontainers (afzetcontainers of ondergrondse containers)
Wanneer u helemaal niet geïnteresseerd bent in inzamelen met verenigingen, kunt u aangeven waarom niet en welke alternatieve methoden u voor de gemeente Gennep zou voorstellen?	Overdag inzamelen met professionele beladers met perskraakwagen en beladers.	De methodes waar PreZero wel in geïnteresseerd is zijn huis-aan-huis inzameling overdag met kraakperswagens en eigen personeel, of het plaatsen en leegmaken van ondergrondse verzamelcontainers m.b.v. een autolaadkraan. De redenen waarom PreZero niet meer inschrijft op aanbestedingen voor papierinzameling met vrijwilligers: 1. Continuïteit/capaciteit Wij zien in gemeenten waar de inzameling van oud papier met vrijwilligers nog plaatsvindt, dat de animo bij de vrijwilligers afneemt waardoor er geen bezetting meer kan worden gegarandeerd. PreZero moet dan vaak op korte termijn beladers zien te regelen en dat kost in de huidige arbeidsmarkt veel moeite en tijd om dit te regelen. Ook zien we in het hele land dat meer en meer routes overgenomen worden door professionele inzamelaars die overdag inzamelen met eigen beladers. Een ander aspect dat de inzet van vrijwilligers onwenselijk maakt, is het tijdstip van verzamelen. Alle inzamelbedrijven dienen de CAO te volgen, en deze CAO legt strenge beperkingen op over de inzet van chauffeurs op zaterdag en op doordeweekse avonden. De inzet van chauffeurs buiten de reguliere werkuren werkt verstorend op de reguliere planning, omdat chauffeurs te snel aan het aantal uren zitten dat ze ingezet mogen worden, of dat ze nog te maken hebben met rusttijden, waardoor ze de volgende dag pas in de loop van de dag mogen komen werken. Door de nieuwe CAO wordt de inzamel tijd nog meer beperkt. In deze tijd waarin er een groot tekort is aan chauffeurs is het bijna niet meer haalbaar qua capaciteit om deze dienstverlening uit te voeren op de zaterdag of 's avonds. 2. Veiligheid Het inzetten van vrijwilligers draagt niet bij aan de professionalisering van de huis-aan-huisinzameling	Huis-aan-huis inzamelen met inzet van vrijwilligers willen wij niet vanwege de eerder genoemde redenen bij antwoord 2. Als alternatief voor de huidige methodiek van inzamelen met vrijwilligers huis-aan-huis adviseren wij de inzameling over te laten aan de markt. De markt levert voertuigen en bemensing. Inzameling moet overdag plaatsvinden. Door overdag in te zamelen kunnen wij voertuigen efficiënt inzetten en komen niet in de knel met de wet op reistijden. Gezien de zwaarte van het werk moet het papier/karton worden aan geboden in minicontainers. De frequentie voor inzamelen moet 1x per week of per 2-4 weken zijn. Andere frequenties zullen leiden tot inefficiëntie wat hogere kosten met zich meebrengt. Gezien de investeringen in mens en materiaal is een minimale contractperiode van 5 jaar een vereiste. Voor huis-aan-huis zetten wij kraakpersvoertuigen in (Euro VI). Wij zorgen voor de chauffeur en belader(s). Gebruikelijk is dat de gemeente zorgt voor de minicontainers. Desgewenst kunnen wij deze ook leveren en uitzetten. Hiervoor bieden wij een huurovereenkomst voor de periode tot aan het einde van de overeenkomst. Na afloop van de uiteindelijke overeenkomst (dus inclusief verlengingen) wordt er, afhankelijk van de duur van de overeenkomst, een eenmalige afrekening opgemaakt voor de restwaarde. Na het contract is de minicontainer dus altijd in eigendom van de gemeente.	Gezien de veiligheidsrisico's die gerelateerd zijn aan de inzameling van oud papier met verenigingen is RD Maasland hier geen voorstander van. RD Maasland biedt de deelnemende gemeenten wel de mogelijkheid om, in het geval de inzameling via verenigingen stopt, de papierinzameling huis-aan-huis onder eigen beheer te organiseren met behulp van een minicontainer voor papier. Deze inzameling zal dan overdag worden uitgevoerd, waarbij we zoveel mogelijk gebruik zullen maken van zijladers (één inzamelvoertuig met één chauffeur) als inzamelvoertuig.	Voorkeur van Dar heeft het om inzameling net als bijvoorbeeld GFT-inzameling door de weeks met behulp van zijladers uit te voeren. En dit dan met een frequentie van 13 keer per jaar. Dit is de meest efficiënte manier.	Geen reactie	Zie ook bovenstaande antwoorden. In juli 2023 is de gemeente Sint-Michielsgestel overgestapt naar professioneel inzamelen van papier, overdag en los aangeboden. De inzameling van papier bij diverse wooncomplexen vindt plaats met de inzet van 1.100 liter rolcontainers. De inzameling geschiedt door Van Kaathoven. De overgang van de oude naar de nieuwe methodiek is probleemloos verlopen en met de verenigingen zijn goede afspraken gemaakt. Suggesties voor alternatieve methode voor inzameling zijn: 1. Daginzameling met eigen beladers en de inzet van rolcontainers of los laden 2. Brengvoorziening, vast en tijdelijk met afzetcontainers of kraakpersvoertuig 3. Ondergrondse containers voor inzameling met een kraanvoertuig

- Welke middelen (bijv. inzamelmiddelen, voertuigen, personeel) heeft u nodig om deze alternatieve methoden te implementeren?		van oud papier en karton. Bij vrijwilligers wordt het 1 maal per jaar bekijken van een instructiefilm en de beantwoording van een aantal toets vragen als voldoende gezien om de veiligheid bij de inzameling te borgen. Dit in tegenstelling tot het personeel van PreZero, die structureel geïnformeerd worden over veiligheidsvoorschriften en aandachtspunten, en die verder nog regelmatig toolboxmeetings bijwonen om op de hoogte te blijven van alle risico's omtrent inzameling. 3. Duurzamere inzameling Een efficiënte inzameling realiseren met behulp van vrijwilligers is lastig. Vaak dienen inzamelroutes die relatief beperkt zijn qua omvang met meerdere voertuigen gereden te worden. Terwijl PreZero dezelfde route met één daginzameling en de inzet van eigen beladers kan uitvoeren. Hierdoor zijn minder aan- en afrijtijden nodig, en daardoor verlaagt ook de CO₂-emissie per inzamelronde.					
--	--	---	--	--	--	--	--

Verslag overleg verenigingen papierinzameling 23-4-2025

Aanwezig:

- Gemeente: [REDACTED]
- Verenigingen: SV Milsbeek, Vitesse, Dionysius, Harmonie, CV de Wortelpin.

Standpunten verenigingen

SV Milsbeek

Het model met permanente afzetcontainers in Milsbeek werkt voor de vereniging prima. Waar er in het begin problemen waren met de samenwerking met van Munster, verloopt dit nu goed. Daarnaast verzorgt SV Milsbeek één keer per twee maanden de huis-aan-huis inzameling in Milsbeek. Deze vorm van inzamelen is ongeveer 2% van de totale inzameling. Het wegvallen van de huis-aan-huis inzameling zou dan ook weinig effect hebben op de begroting. Echter, het wegvallen van de gehele papierinzameling zou een grote impact hebben op de begroting (€60,- contributie per lid/jaar).

Vitesse

Contact met van Munster is op zich prima, maar frustrerend dat de chauffeurs geen navigatie hebben, waardoor er regelmatig papier blijft staan (ook i.v.m. nieuwe chauffeurs, die niet bekend zijn in Gennep). Vitesse wil graag papier blijven inzamelen, i.v.m. gevoel van sociale betrokkenheid. Zij verzorgen momenteel de huis-aan-huis inzameling in Gennep. Het wordt wel steeds lastiger om vrijwilligers te vinden en daarnaast levert het een stuk minder geld op dan een aantal jaren geleden (verlaging van de vergoeding). Om deze reden heeft Vitesse eerder al gevraagd om i.p.v. huis-aan-huis inzameling, ook met containers te werken. Dit plan is door de gemeente afgewezen, i.v.m. de impact van deze wijziging tussentijds. Mocht scenario 2 de realiteit worden, dan heeft dit voor de vereniging minder effect op de contributie, maar vooral het stukje betrokkenheid vindt Vitesse erg belangrijk.

Dionysius

Dionysius zamelt momenteel huis-aan-huis oud papier in in Heijen (1 x per 2 maanden). Dit loopt op zich prima, maar het is wel lastig om vrijwilligers te vinden. Op dit moment zijn er ongeveer zes vrijwilligers beschikbaar. Wat betekent dat de vrijwilligers bijna elke keer mee moeten helpen. De vereniging staat open om met verzamelcontainers in te zamelen, i.p.v. huis-aan-huis. Dit zou ook minder van de vrijwilligers vragen. Mocht de

gehele papierinzameling wegvallen (scenario 2), dan zou dit ook een flinke impact hebben op de begroting van Dionysius.

Harmonie

De Harmonie werkt met tijdelijke verzamelcontainers in Ottersum en Heijen. Dit verloopt over het algemeen goed. Van Munster levert zo nu en dan wel kleinere containers dan afgesproken. De wijziging van de frequentie in Ven-Zelderheide bevalt tot nu toe ook prima. Naast het belang van de inkomsten, ziet de Harmonie ook de meerwaarde van een 'gezellig moment' in de buurt op zaterdagochtend. Zij zouden het jammer vinden als de papierinzameling zonder verenigingen georganiseerd zou worden en zouden de inzameling graag zou blijven doen in Ottersum en Ven-Zelderheide.

CV Wortelpin

CV de Wortelpin verzorgd één keer per twee maanden de huis-aan-huis inzameling in Heijen. De papierinzameling is de enige bron van inkomsten voor de jeugdraad. Ouders van de jeugdraad zijn enthousiast om de inzameling te doen en dit verloopt prima. Ouderen geven aan dat ze het fijn vinden dat het oud papier opgehaald wordt. Wanneer de papierinzameling wegvalt, is het de vraag waar de inkomsten vandaan moeten komen. De vereniging staat open voor suggesties voor anders inzamelen/inzamelen met een verzamelcontainer.

Acties

Verenigingen:

- Nadenken met leden/bestuur over alternatieve vormen van inzameling of alternatieve activiteiten voor inkomsten. Mochten zij suggesties hebben, dan horen we dit graag.

Gemeente:

- Suggestie Harmonie: containerbedrijven benaderen i.p.v. alleen inzamelaars.
- Tijdens de raadsinformatieavond de afvaldriehoek ook invullen voor verenigingen. De ingevulde driehoek en sheets over verenigingen van tevoren delen met verenigingen.

Verzamelcontainers (€20/ton)			Huis-aan-huis (€30/ton)			Verzamelcontainers (€30/ton)			Huis-aan-huis (€40/ton)			Verzamelcontainers (€30/ton)			Huis-aan-huis (€40/ton)		
jan-23	€ 1.855,20		€ 997,50			jan-22	€ 2.909,40		€ 1.149,60			jan-21	€ 2.793,00		€ 1.508,00		
feb-23	€ 1.330,40		€ 669,00			feb-22	€ 2.277,60		€ 582,00			feb-21	€ 2.485,20		€ 710,40		
mrt-23	€ 1.573,60		€ 832,20			mrt-22	€ 2.329,80		€ 1.444,00			mrt-21	€ 2.692,80		€ 1.303,20		
apr-23	€ 1.456,60		€ 691,80			apr-22	€ 2.541,30		€ 1.099,60			apr-21	€ 2.557,20		€ 1.222,40		
mei-23	€ 1.618,00		€ 925,20			mei-22	€ 2.284,80		€ 1.102,80			mei-21	€ 2.753,40		€ 1.089,20		
jun-23	€ 1.390,20		€ 712,50			jun-22	€ 2.231,40		€ 1.091,60			jun-21	€ 2.398,80		€ 1.282,00		
jul-23	€ 1.786,60		€ 644,10			jul-22	€ 2.501,10		€ 1.050,00			jul-21	€ 2.739,00		€ 1.318,40		
aug-23	€ 1.408,60		€ 739,80			aug-22	€ 2.144,10		€ 909,20			aug-21	€ 2.307,60		€ 1.050,40		
sep-23	€ 1.429,80		€ 717,60			sep-22	€ 2.277,90		€ 968,40			sep-21	€ 2.166,60		€ 1.107,60		
okt-23	€ 1.471,80		€ 731,70			okt-22	€ 2.571,00		€ 746,00			okt-21	€ 2.737,80		€ 1.124,40		
nov-23	€ 1.410,40		€ 840,30			nov-22	€ 2.110,20		€ 1.146,00			nov-21	€ 2.569,80		€ 1.419,20		
dec-23	€ 1.808,40		€ 769,80			dec-22	€ 2.917,20		€ 1.147,20			dec-21	€ 3.033,60		€ 1.438,40		
totaal	€ 18.539,60		€ 9.271,50	€ 27.811,10		totaal	€ 29.095,80		€ 12.436,40	€ 41.532,20		totaal	€ 31.234,80		€ 14.573,60	€ 45.808,40	Gemiddelde vergoeding verenigingen per jaar over periode 2021 t/m 2023 = €38.383,90
																	Afbouwregeling 2027 (75%) = €28.787,93
																	Afbouwregeling 2028 (50%) = €19.191,95
																	Afbouwregeling 2029 (25%) = €9.595,98
																	Totale kosten afbouwregeling = €57.575,86

Gemeente Gennep

- 6 JUL 2020

No 392325

*Gewijzigde motie
De motie wordt unaniem
aangenomen*

17

MOTIE

ingevolge artikel 42 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van de gemeente Gennep

Voorstel nr. :

(In te vullen door de raadsgriffie)

Keuze:

- Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 14

392325

De raad van de gemeente Gennep in vergadering bijeen d.d. 06-07-2020

Onderwerp: Ondersteunen verenigingen naar alternatieve inkomsten wegens inkomstenderving bij inzameling oud papier

De Raad,

gehoord de beraadslaging,
overwegende dat:

- de oud papier prijzen onder druk staan en leiden tot een verhoging van gemeentelijke belastingen;
- de verenigingen hebben aangegeven moeite te hebben voldoende vrijwilligers te vinden voor inzameling van het oud papier;
- de afvalverwerkers onwelwillend(er) staan tegen papierinzameling met (onbevoegde) vrijwilligers;
- verenigingen door de onder druk staande oud papier prijzen voor minder verdiensten hetzelfde werk moeten leveren;
- de inkomsten voor de verenigingen over 2 jaar zullen dalen om over 5 jaar ongewis te zijn.

verzoekt het college:

- proactief in overleg te treden met de verenigingen om een alternatieve inkomstenbron te vinden waar ze de komende periode in kunnen groeien. ~~Opdat het oud papier vanaf de volgende aanbesteding tegen de laagste kostprijs en meest ruime dienstverlening geleverd kan worden.~~
- In de tussentijd verenigingen te ondersteunen andere inkomsten voor de toekomst te genereren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Joy Hillebrand

PvdA Gennep

Hans Erentz

SP Gennep

Bram Nijst

VVD Gennep

	GVE (40)	Harmonie (50)	Milsbeek (400)	Wortelpin (40)	Vitesse (400)	Dionysius
jan-21	822,60	322,20	1722,60	252,00	1156,80	-
feb-21	808,20	213,60	1463,40	-	438,40	272,00
mrt-21	946,80	222,00	1611,20	217,60	998,40	-
apr-21	819,00	260,40	1477,80	-	956,80	265,60
mei-21	805,80	275,40	1795,00	250,40	716,00	-
jun-21	778,20	241,20	1379,40	-	1064,40	217,60
jul-21	838,20	261,60	1714,40	237,60	1005,60	0,00
aug-21	690,00	217,80	1399,80	-	886,40	164,00
sep-21	678,00	208,80	1375,80	234,40	777,20	-
okt-21	731,40	292,80	1713,60	-	933,20	191,20
nov-21	714,00	229,20	1815,40	188,00	1122,40	-
dec-21	990,60	194,40	1848,60	-	1028,40	356,00
vergoeding totaal	9622,80	2939,40	19317,00	1380,00	11084,00	1466,40
vergoeding per lid	240,57	58,79	48,29	34,50	27,71	aantal leden onbekend

	GVE (40)	Harmonie (50)	Milsbeek (400)	Wortelpin (40)	Vitesse (400)	Dionysius
jan-22	916,20	317,40	1786,20	216,00	823,20	-
feb-22	699,00	196,20	1385,40	-	398,00	184,00
mrt-22	781,80	220,20	1440,60	221,60	1109,60	-
apr-22	733,20	263,40	1544,70	-	865,20	234,40
mei-22	706,80	175,20	1503,60	168,00	834,00	-
jun-22	669,00	208,80	1353,60	-	826,80	264,80
jul-22	734,10	201,60	1654,10	199,20	761,20	-
aug-22	767,40	153,00	1223,70	-	756,40	152,80
sep-22	689,10	165,00	1441,70	225,60	742,80	-
okt-22	835,80	286,20	1449,60	-	554,00	192,00
nov-22	730,80	181,20	1337,80	184,00	822,40	-
dec-22	843,30	286,80	1787,10	-	885,60	261,60
vergoeding totaal	9106,50	2655,00	17908,10	1214,40	9379,20	1289,60

vergoeding per lid	227,66	53,10	44,77	30,36	23,45	aantal leden onbekend
---------------------------	---------------	--------------	--------------	--------------	--------------	------------------------------

	GVE (40)	Harmonie (50)	Milsbeek (400)	Wortelpin (40)	Vitesse (400)	Dionysius
jan-23	639,40	157,20	1058,60	237,60	759,90	
feb-23	440,40	116,80	773,20		533,40	135,60
mrt-23	502,00	141,60	930,00	203,40	628,80	
apr-23	460,60	154,40	841,60		552,00	139,80
mei-23	549,00	148,80	920,20	151,20	774,00	
jun-23	430,00	109,20	851,00		531,30	181,20
jul-23	535,00	154,00	1019,20	117,60	580,20	
aug-23	469,20	92,40	847,00		580,20	159,60
sep-23	437,20	142,00	850,60	132,60	508,80	
okt-23	478,20	131,20	862,40		597,30	134,40
nov-23	530,20	137,20	742,60	162,00	603,90	
dec-23	484,80	208,40	1115,20		615,00	154,80
vergoeding totaal	5956,00	1693,20	10811,60	1004,40	7264,80	905,40
vergoeding per lid	148,90	33,86	27,03	25,11	18,16	aantal leden onbekend

	GVE (40)	Harmonie (50)	Milsbeek (400)	Wortelpin (40)	Vitesse (400)	Dionysius
jan-24	304,40	151,20	1141,60	159,60	750,60	-
feb-24 -		149,00	979,40	-	393,40	177,60
mrt-24 -		180,80	1256,40	156,00	584,40	-
apr-24 -		110,20	1030,80	-	765,00	200,40
mei-24 -		197,20	1302,00	180,60	591,90	-
jun-24 -		139,80	1027,60	-	515,40	141,00
jul-24 -		131,20	1310,00	138,60	819,00	-
aug-24 -		140,40	1175,40	-	502,50	167,40
sep-24	23,60	132,60	1054,20	133,20	672,30	-
okt-24	21,80	105,60	957,00	-	633,60	200,40
nov-24	17,60	186,60	1228,20	170,40	590,10	-

dec-24 -		134,80	1402,20 -		866,40	153,60
vergoeding totaal	367,40	1759,40	13864,80	938,40	7684,60	1040,40
vergoeding per lid	9,19	35,19	34,66	23,46	19,21	aantal leden onbekend

Aan : De raadsleden van de gemeente Gennep
Van : Rob Peperzak
Datum : 12 september 2025

Onderwerp : Reactie op gezamenlijke brief verenigingen inzake raadsvoorstel papierinzameling

Geachte leden van de raad,

Op 4 september heeft u een gezamenlijke brief ontvangen van de verenigingen die betrokken zijn bij de inzameling van oud papier in de gemeente Gennep. Hun zorgen worden serieus genomen en hun inzet in de afgelopen jaren wordt gewaardeerd. Tegelijkertijd staat de gemeente nu voor keuzes die niet eenvoudig zijn, omdat de omstandigheden wezenlijk veranderd zijn. Met deze memo wordt een reactie gegeven op de brief van de verenigingen.

1. Tevredenheid onder inwoners over huidige inzamelmethode

De signalen van inwoners en politieke partijen worden serieus genomen. Tegelijkertijd is het huidige inzamelsysteem niet toekomstbestendig. Uit de marktconsultatie blijkt dat geen enkele inzamelaar nog met vrijwilligers wil samenwerken voor de huis-aan-huis inzameling, vanwege veiligheidsrisico's, cao-beperkingen en personeelstekorten. Voortzetting van het bestaande systeem is daarom geen reële optie, ook al zijn inwoners eraan gewend.

De enquête bevestigt dat veel inwoners de voorkeur geven aan het systeem dat zij kennen. Tegelijkertijd laat het beeld meer nuance zien: 49% kiest voor huis-aan-huis inzameling, 41% voor brengvoorzieningen. Binnen de groep die huis-aan-huis inzameling kiest, geeft 41% de voorkeur aan minicontainers en 34% aan losse bundels. Daarmee is er geen eenduidig draagvlak voor een van beide opties.

Belangrijk is dat voorkeuren vooral samenhangen met gewoonte, dus met de inzamelmethode die men al kent.

2. Kosten nieuwe systeem onbekend en potentieel hoger

Op verzoek van de CDA-fractie zijn kostenramingen gemaakt voor twee mogelijke scenario's: huis-aan-huis inzameling met minicontainers en inzameling via brengvoorzieningen (tijdelijk en onder toezicht van verenigingen). Uit deze ramingen blijkt dat de kosten tussen beide varianten beperkt verschillen.



Wel staat vast dat een nieuw systeem – ongeacht welk systeem – duurder wordt dan het huidige, omdat de huidige, lage tarieven afkomstig zijn uit de aanbesteding van 2020. Sindsdien zijn de prijzen in de afvalsector fors gestegen, onder meer door inflatie, loonkosten, nieuwe wetgeving en beperkte beschikbaarheid van inzamelcapaciteit. Deze prijsstijgingen zijn ook zichtbaar geweest bij de recente aanbesteding voor de overige huis-aan-huisstromen (restafval, GFT en PMD).

In de brief wordt tevens gesteld dat Gennep beter presteert dan andere gemeenten omdat hier meer papier wordt ingezameld.

Gennep zamelt gemiddeld 70 kg papier per inwoner per jaar in, tegenover 41 kg landelijk en 50 kg in vergelijkbare gemeenten. Daarmee staat Gennep zelfs 4^e van alle Nederlandse gemeenten; slechts 20 andere gemeenten komen ook boven de 60 kg per inwoner per jaar uit (zie figuur 1: VANG landkaart oud papier). Dit uitzonderlijk hoge cijfer duidt echter niet op betere afvalscheiding, maar vooral op onrechtmatig gebruik van het inzamelsysteem – door bedrijven en inwoners van omliggende gemeenten. Daardoor zegt het cijfer weinig over de efficiëntie van het inzamelsysteem en de afvalscheiding. Voor de effectiviteit van het inzamelsysteem is het aandeel papier in het restafval een betrouwbaardere maatstaf. In 2024 bleek dit in Gennep 6,8% te zijn. Dat is relatief hoog ten opzichte van andere Noord-Limburgse gemeenten, maar aanzienlijk lager dan het landelijke gemiddelde van 19%. Het serviceniveau speelt daarbij een grote rol: hoe makkelijker inwoners hun papier kwijt kunnen, hoe beter de scheiding. Bij huis-aan-huisinzameling belandt aantoonbaar minder papier in het restafval dan bij brengvoorzieningen. Een hoog serviceniveau draagt dus direct bij aan betere afvalscheiding en ondersteunt de landelijke VANG-doelstellingen (60% recycling, 75% afvalscheiding en maximaal 100 kg restafval per inwoner).



Figuur 1: VANG landkaart oud papier



3. Alternatieven onvoldoende onderzocht

In de voorbereidingen op het raadsvoorstel is nadrukkelijk gekeken naar haalbare alternatieven voor de toekomstige inzameling van oud papier en karton. Varianten waarbij lokale ondernemers – zoals Jan Nas – structureel een rol spelen, zijn daarbij als niet uitvoerbaar beoordeeld. De reden ligt in het verschil tussen niet-beroepsmatig en beroepsmatig inzamelen.

- Niet-beroepsmatig inzamelen: verenigingen mochten jarenlang papier inzamelen omdat dit vrijwilligerswerk betrof. Voor transport en verwerking van het oud papier was altijd een erkende inzamelaar nodig met de vereiste vergunningen en certificaten (zoals Van Munster).
- Beroepsmatig inzamelen: zodra een lokale ondernemer (zoals Jan Nas) structureel verantwoordelijk is voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van oud papier, valt dit onder beroepsmatige inzameling. Dan gelden wettelijke eisen zoals inschrijving op de VIHB-lijst (landelijke lijst van Vervoerders, Inzamelaars, Handelaars en Bemiddelaars), aantoonbare technische bekwaamheid en ervaring met afvalinzameling en -verwerking, certificeringen (bijvoorbeeld ISO 9001, ISO 14001, VCA/ISO 45001) en een deelnemingsovereenkomst bij PRN (Papier Recycling Nederland).

Daarnaast moet de opdracht voor de inzameling en verwerking van oud papier Europees worden aanbesteed. Alleen partijen die aan bovengenoemde eisen voldoen kunnen inschrijven, zoals ook bij de aanbesteding van 2020 het geval was. Lokale ondernemers zonder deze registraties en certificaten kunnen hierdoor niet zelfstandig deelnemen. Om die reden heeft de gemeente zich gericht op partijen die hier wél aan voldoen.

Voor sociale werkvoorzieningen zoals INTOS en zorgorganisatie Dichterbij geldt hetzelfde: zij beschikken niet over de vereiste registraties en certificaten en zouden fors moeten investeren in materieel, personeel en veiligheid. Deze organisaties zijn primair gericht op begeleiding en ontwikkeling van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, en niet op het structureel uitvoeren van afvalinzameling.

Daarnaast blijkt uit intern onderzoek binnen het sociaal domein dat ook de inzet van inwoners uit de Participatiewet en Wsw voor papierinzameling op juridische en praktische bezwaren stuit. Deze doelgroep kent vaak een beperkte fysieke belastbaarheid, taalbarrières en instabiliteit in inzetbaarheid. Ook is het risico op stigmatisering aanwezig, zeker bij inzet in de eigen woonomgeving. Voor Wsw'ers geldt bovendien dat zij uitsluitend mogen werken in een beschutte, veilige omgeving met passende begeleiding – iets wat bij papierinzameling moeilijk te garanderen is.



4. Invoering minicontainers stuit op weerstand

De invoering van minicontainers voor papier kan tot weerstand leiden, maar uit de enquête blijkt ook dat er steun voor is. De nadelen moeten daarom in samenhang met de voordelen worden afgewogen.

Positief	Negatief
- Hoger en beter inzamelresultaat	- Investeringskosten
- De systemen verdienen zich terug (minder papier in het restafval, daardoor minder restafval/verwerkingskosten en hogere papieropbrengst)	- Mogelijk weerstand bij burgers
- Gebruiksgemak en hoog serviceniveau voor inwoners	
- Mooier straatbeeld en minder zwerfafval: verbeterde kwaliteit openbare ruimte	
- Verbetering arbeidsomstandigheden bij inzameling	

Ervaringen in andere gemeenten laten zien dat weerstand meestal tijdelijk is. Voorbeelden hiervan zijn de gemeenten Noordwijk en Veere ([rapport M&W](#) en [Document Noordwijk - 240925 - 745476 - B&W - Analyse Bewonersonderzoek - AVG - iBabs Publieksporaal](#)). Ook uit onderzoek van Senternovem blijkt dat circa 80% van de inwoners na korte tijd tevreden is met een minicontainer ([Succesvol papier inzamelen kan met containers - VANG Huishoudelijk afval](#)).

Daarnaast wordt in de brief van de verenigingen ook de zorg uitgesproken dat minicontainers tot minder afvalscheiding leiden. Onderzoek en praktijk laten echter een ander beeld zien. Volgens VANG levert inzameling met een minicontainer gemiddeld 32% meer papier op dan losse bundels en 75% meer dan verzamelcontainers. Afvalscheiding wordt juist vergroot met de invoering van minicontainers, omdat het voor de inwoners makkelijker wordt om papier gescheiden aan te bieden. Met minicontainers zorgen we ervoor dat de huishoudens in Gennep beter hun oud papier gaan scheiden en voorkomen we tegelijkertijd papier afkomstig van bedrijven of inwoners van andere gemeentes ([Wegwijzer Oud Papier en Karton - VANG Huishoudelijk afval](#)).



5. Verlies van inkomsten voor verenigingen raakt cultuur en gemeenschap

Het is begrijpelijk dat het wegvallen van inkomsten uit de papierinzameling voor verenigingen een grote impact heeft. Voor veel clubs was dit jarenlang een structurele bron van inkomsten. Tegelijkertijd moet worden onderkend dat deze inkomsten voortkwamen uit een bijzondere constructie: de gemeente betaalde een vergoeding voor een gemeentelijke taak die feitelijk fungeerde als een indirecte subsidie.

Belangrijk is bovendien dat geen enkele inzamelaar meer bereid is om het huidige model te continueren. Dit sluit aan bij een landelijke ontwikkeling, waarin steeds meer gemeenten de inzameling zelf organiseren en de rol van verenigingen wegvalt ([Gemeenten halen vaker zelf oud papier op, verenigingen lopen geld mis](#)). De combinatie van vrijwilligers en een inzamelaar is door marktontwikkelingen en cao-afspraken niet meer uitvoerbaar. Daarmee is het bestaande systeem niet langer houdbaar. Een alternatief inzamelsysteem waarbij verenigingen betrokken kunnen blijven – tijdelijke containers onder toezicht – kent daarnaast veel bezwaren en weinig voordelen ten opzichte van huis-aan-huis inzamelen met minicontainers.

De voorgestelde afbouwregeling is bedoeld om verenigingen de tijd en ruimte te geven zich hierop voor te bereiden en alternatieve inkomsten te vinden. Ook is verenigingen gevraagd mee te denken over alternatieve activiteiten die zij kunnen uitvoeren.

6. Communicatie richting verenigingen onvoldoende geborgd

De inzet van verenigingen bij de oud papierinzameling de afgelopen jaren wordt gewaardeerd. Dankzij hun betrokkenheid is de inzameling lange tijd in veel gevallen goed verlopen. Daarom is in het voorstel ook een afbouwregeling opgenomen.

Wat betreft de communicatie: er zijn verschillende momenten geweest waarop de situatie en de mogelijke toekomstscenario's met verenigingen zijn gedeeld. Op 23 april vond een overleg plaats waarin de situatie en de twee scenario's voor de toekomst (brengvoorzieningen met verenigingen of huis-aan-huisinzameling zonder verenigingen) zijn besproken. Daarbij is ook gevraagd of verenigingen andere mogelijkheden zagen om inkomsten te genereren. Zij gaven aan op dat moment geen mogelijkheden te zien, behalve het blijven inzamelen van papier. Hen is gevraagd de vraag verder met leden en bestuur te bespreken. Hierover heeft de gemeente geen terugkoppeling meer ontvangen.

Daarnaast is dit onderwerp besproken tijdens de raadsinformatieavond van 2 juni, waar verenigingen uitgenodigd waren om hun standpunten naar voren te brengen. In de periode daarna is het raadsvoorstel uitgewerkt, waarbij de positie van verenigingen ook is meegewogen.

Aan : Fractie CDA
Van : Rob Peperzak
Datum : 12 september 2025

Onderwerp : Inzamelkosten huis-aan-huis inzameling versus brengvoorzieningen oud papier

Uw fractie heeft gevraagd om inzicht in de toekomstige, verwachte kosten van twee scenario's. Hierbij ontvangt u per scenario een raming.

Deze ramingen zijn gebaseerd op contact met verschillende inzamelaars, gemeenschappelijke regelingen en (buur)gemeenten.

Belangrijk om hierbij te vermelden is dat de ramingen gebaseerd zijn op de huidige marktsituatie. De ramingen bieden daarmee een waardevol inzicht in de vergelijking van de financiële consequenties van beide scenario's.

Tegelijkertijd geldt de kanttekening dat de werkelijke kosten en opbrengsten in de toekomst afhangen van de marktsituatie op dat moment.

Vragen en antwoorden

Kan een overzicht gegeven worden van de verwachte kosten van huis-aan-huis inzameling van oud papier per ton middels een mini-container in de gemeente Land van Cuijk of in een vergelijkbare gemeente als de gemeente Gennep (waar op dit moment al middels mini-containers ingezameld wordt)?

Gedurende dit traject – gericht op het verkennen van inzamelvarianten voor de gemeente Gennep - is er regelmatig contact geweest met de gemeente Land van Cuijk. Samen met de gemeente Boekel heeft Land van Cuijk een gezamenlijke aanbesteding in de markt gezet voor de levering en plaatsing van minicontainers. Daarnaast zijn beide gemeenten momenteel betrokken bij een lopende gezamenlijke aanbesteding voor de huis-aan-huisinzameling van oud papier en karton, eveneens middels minicontainers. De definitieve gunning van deze aanbesteding moet nog plaatsvinden.

Hoewel de aanbestedingsprocedure nog loopt en er daarom geen concrete bedragen met uw Raad gedeeld kunnen worden, is de conclusie uit de contacten met deze gemeenten dat onderstaande kostenraming door hen en de uitkomsten van hun aanbestedingsprocedure wordt onderschreven.

Om een inschatting te maken van de toekomstige kosten voor de gemeente Gennep, is de volgende raming opgesteld:



Huis-aan-huis inzameling met minicontainers

Jaarlijkse kosten

- Inzamelkosten minicontainers: € [] per jaar*
- Afschrijving + reservering vervangen minicontainers: € [] per jaar

Eenmalige investering minicontainers

- Aanschaf + uitzet minicontainers: € []

Jaarlijkse opbrengsten

- Papieropbrengst: € [] per jaar

Saldo per jaar

- Totale jaarlijkse kosten minus opbrengsten: € [] per jaar

*Inzamelfrequentie van 1 keer per 4 weken

Kan een overzicht gegeven worden van de verwachte kosten indien de gemeente Gennep zou besluiten om alleen op 2 of 3 plekken in de gemeente (naast het milieustation) inzameling van oud papier middels vast containers plaats te laten vinden? En dan dus niet met mini-containers gaat werken. Het gaat dan om containers die de hele week vast blijven staan (zoals nu in Milsbeek) of om containers die gedurende een aantal uren per maand met toezicht in een dorp blijven staan (zoals nu in Ottersum).

Met de verenigingen is besproken of er alternatieve mogelijkheden zijn om betrokken te blijven bij de inzameling van oud papier. Hieruit is naar voren gekomen dat verenigingen enkel bij brengvoorzieningen betrokken kunnen blijven. Daarbij gaat het specifiek om tijdelijke containers die onder toezicht staan van verenigingen (zoals nu in Ottersum en Ven-Zelderheide). Huis-aan-huis inzameling en permanente containers zijn geen optie meer, in samenwerking met verenigingen. Er zijn geen marktpartijen die dit gemeentebreed faciliteren.

Hiervan uitgaande hebben we een raming gemaakt van de toekomstige kosten van dit scenario. Ook hiervoor geldt dat het een schatting betreft op basis van contact met verschillende bronnen. De werkelijke kosten in de toekomst kunnen hiervan afwijken als gevolg van marktontwikkelingen.



Brengvoorzieningen in de vorm van tijdelijke containers onder toezicht

Jaarlijkse kosten

- Containerhuur en transport: € [redacted] per jaar

Jaarlijkse opbrengsten

- Papieropbrengst: € [redacted] * per jaar

Saldo per jaar

- Totale kosten minus opbrengsten: € [redacted] per jaar

**Opbrengsten voor de gemeente na aftrek transportkosten en vergoeding verenigingen*

Conclusie

Op basis van de opgestelde kostenramingen bedragen de jaarlijkse kosten voor de brengvoorziening € [redacted]. Voor de huis-aan-huisinzameling, inclusief afschrijving en vervanging van containers, komt dit uit op € [redacted] per jaar. Het verschil tussen beide scenario's komt daarmee op woonhuisaansluitingsniveau op ongeveer € [redacted] per jaar (€ [redacted] per WHA voor brengvoorzieningen versus € [redacted] per WHA voor huis-aan-huis inzameling)

Wij concluderen op basis van deze ramingen dat de financiële consequenties van beide inzamelvarianten vrijwel gelijk zijn.

Aan : Fractie Elsss
Van : Rob Peperzak
Datum : 12 september 2025

Onderwerp : Beantwoording technische vragen m.b.t. Raadsvoorstel inzake oud papier inzameling en verwerking

Uw fractie heeft technische vragen gesteld ter voorbereiding van de voorbereidende raadsvergadering van 15 september. De vragen hebben betrekking op agendapunt 6 B2 Raadsvoorstel inzake oud papier inzameling en verwerking (nr. 863968).

Vragen en antwoorden

Hoe groot worden de mini containers straks?

De meest gangbare maten voor minicontainers voor oud papier zijn 140 en 240 liter. Het college heeft hierover echter nog geen definitieve beslissing genomen.

Moet er betaald gaan worden per lediging of blijft het qua kosten via de afvalstoffenheffing lopen?

Voor de inzameling van oud papier wordt geen tarief per lediging ingevoerd. De kosten blijven, zoals nu ook het geval is, gedekt via het vaste tarief dat de inwoner betaalt voor de afvalstoffenheffing.

Biedt de invoer van een ja-ja sticker een kans op het verlagen van de hoeveelheid papier? Indien ja: wordt deze optie overwogen?

Uit onderzoek blijft inderdaad dat de “ja/ja sticker” een relatief simpel maar effectief preventiemiddel is en bijdraagt aan het verminderen van de belasting op de afvalketen ([Handboek kwaliteit OPK; Aan de slag met kwaliteitsverbetering - VANG Huishoudelijk afval](#)). De gemeente biedt deze stickers al aan en informeert inwoners hierover via de website.

Hoe wordt zwerfafval voorkomend uit het aanbieden van oud papier voorkomen?

Met de invoering van minicontainers wordt zwerfafval voorkomen, omdat papier niet meer los kan wegwaaien.



Heeft Buitenwerk hier straks een taak bij om restanten papier uit het straatbeeld te verwijderen?

Nee, er komt geen taak voor Buitenwerk bij; de verwachting is dat er met de invoering van minicontainers nauwelijks papier in het straatbeeld achterblijft.

Buitenwerk zamelt nu ook achtergebleven plastic zakken in. Is bekend om hoeveel afval dit gaat en kost die apart inzamelen en afvoeren de gemeente?

Buitenwerk zamelt afgekeurde zakken door Remondis in, wanneer bewoners zelf niet de verantwoordelijkheid nemen om deze alsnog goed te sorteren. Deze zakken worden op de gemeentewerf in een aparte container verzameld. De kosten hiervoor zijn reeds opgenomen in de afvalstoffenheffing.

Zijn er voorbeelden van gemeenten waar al gewerkt wordt met een vergelijkbare manier van inzameling? Zo ja, wordt er contact gelegd om eventuele kennisdeling en ervaringen uit te wisselen om zo te voorkomen dat Gennep mogelijk dezelfde fouten maakt?

Gezien de landelijke trend om oud papier niet langer in te zamelen met verenigingen, zijn er veel gemeenten die in een vergelijkbare situatie zitten ([Gemeenten halen vaker zelf oud papier op, verenigingen lopen geld mis](#)). Er is dan ook regelmatig contact met andere gemeenten. Zo is er al contact geweest met het Land van Cuijk en is er nauw overleg met de gemeenten Venray en Bergen, waarmee in 2020 gezamenlijk de inzameling is aanbesteed. Daarnaast is er ook contact geweest met andere gemeenten in het land, zoals de gemeente Waalwijk.

Gaan we voor een aparte inzamelaar kiezen of koppelen we deze aan degene die ook al ons andere afval gaat ophalen?

De inzameling van het oud papier zal meegenomen worden in de verdiepende verkenningsfase om aan te sluiten bij een publieke organisatievorm voor de afvalinzameling en -verwerking (collegebesluit 9 september 2025 m.b.t. Verdiepende verkenningsfase aansluiting publieke organisatie voor de afvalinzameling en -verwerking).

Datum : 26 augustus 2025

Aan de gemeenteraad van Gennep

Zaaknummer : 861238

Onderwerp : Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030

Geachte raad,

In de *Centrumvisie en het Uitvoeringsprogramma Gennep 2025-2030* is als vierde actielijn opgenomen: *“Een centrum waar we goed samenwerken.”* Het samenwerkingsverband Bedrijveninvesteringszone (BIZ) speelt hierin een sleutelrol. De huidige BIZ vormt de ruggengraat van de samenwerking tussen ondernemers en is daarmee essentieel voor de toekomstbestendigheid en aantrekkelijkheid van het centrum.

Wat is een bedrijveninvesteringszone

Een Bedrijveninvesteringszone (BIZ) is een wettelijk instrument waarmee ondernemers binnen een afgebakend gebied gezamenlijk investeren in de kwaliteit van hun omgeving. Via een gemeentelijke heffing dragen alle bijdrageplichtige ondernemers bij aan een fonds, dat door de BIZ-vereniging wordt ingezet voor activiteiten gericht op leefbaarheid, veiligheid, ruimtelijke kwaliteit en economische ontwikkeling. Deze activiteiten zijn aanvullend op het reguliere gemeentelijke beleid.

De heffing wordt geïnd door de BsGW en door de gemeente uitgekeerd als subsidie aan de BIZ-vereniging. De BIZ-verordening (bijlage) wordt vastgesteld voor een periode van maximaal vijf jaar, waarmee de vereniging financiële zekerheid en continuïteit krijgt in de uitvoering van haar activiteiten.

Bij de totstandkoming van de Centrumvisie 2019-2023 is nadrukkelijk aandacht besteed aan de organisatiestructuur in het centrum. De diversiteit onder ondernemers en vastgoedeigenaren, in combinatie met verschillen in betrokkenheid en professionaliteit, maakte duidelijk dat een structurele aanpak noodzakelijk was. De BIZ heeft hierin voorzien en wordt door betrokkenen als waardevol instrument ervaren.

Resultaten van eerste BIZ periode

De Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep is sinds 2022 actief en heeft sindsdien aantoonbaar bijgedragen aan een versterkt ondernemersklimaat en een aantrekkelijker centrumgebied. In de huidige periode zijn diverse initiatieven gerealiseerd die de economische vitaliteit en de beleving van het centrum hebben versterkt.



Dit betreft onder meer gezamenlijke marketing en promotie, de organisatie van evenementen en acties ter stimulering van de lokale economie, investeringen in de kwaliteit van de openbare ruimte en de uitstraling van het winkelgebied, en het intensiveren van de samenwerking tussen ondernemers, vastgoedeigenaren en de gemeente. Het heeft ook geresulteerd in een eerlijkere verdeling van lasten, waarbij ook zogenoemde 'freeriders' bijdragen aan de gezamenlijke inspanningen. Deze integrale aanpak heeft geleid tot meer samenhang, zichtbaarheid en betrokkenheid in het centrum, en vormt daarmee een solide basis voor voortzetting in de komende periode.

Meerjarenplan

Voor de verlenging van de BIZ is opnieuw een meerjarenplan met begroting opgesteld door het bestuur van de BIZ met input van ondernemers onder begeleiding van de centrummanager. De gemeente heeft een geactualiseerde uitvoeringsovereenkomst opgesteld en een nieuwe verordening voorbereid. Deze documenten vormen de basis voor de formele draagvlakmeting onder bijdrageplichtigen.

De verlenging van de BIZ Centrum Gennep draagt bij aan de verdere versterking van het centrum en sluit aan bij de ambities uit de Centrumvisie 2025-2030. Met dit raadsvoorstel wordt voorgesteld om de verordening vast te stellen, zodat de formele draagvlakmeting kan worden uitgevoerd conform de Wet op de bedrijveninvesteringszones.

Gelet op het voorgaande, stellen wij aan u voor:

1. De Verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep 2026-2030 vast te stellen en de verordening, na blijk van voldoende wettelijk draagvlak, per 1 januari 2026 in werking laten treden voor de maximale wettelijke termijn van 5 jaar.
2. De gemeentelijke bijdrage van € 20.000,- voor de professionalisering van de BIZ in het jaar 2026 beschikbaar te stellen. Voor de resterende BIZ-jaren 2027-2030 zal de financiering worden betrokken bij de behandeling van de meerjarenbegroting, in samenhang met de keuzes binnen het traject Ruimte voor Ambitie. Daarnaast krijgt het bestuur van de BIZ de opdracht om de doelen en activiteiten SMART-er te formuleren en deze te laten aansluiten op de uitvoering van de centrumvisie. De gemeente zal hierover in gesprek gaan met het bestuur van de BIZ en rapporteert hierover 3 keer per jaar in gesprekken met de portefeuillehouder.



ARGUMENTEN

Continuïteit en borging van ingezette lijn

De afgelopen jaren is een solide basis gelegd voor samenwerking en gezamenlijke investeringen. Door de Bedrijveninvesteringszone (BIZ) te verlengen, wordt de succesvolle samenwerking tussen ondernemers en gemeente geborgd en ontstaat er continuïteit in de gezamenlijke inzet voor het centrumgebied. Deze verlenging stelt beide partijen in staat om structureel en doelgericht te blijven investeren in een levendig, economisch vitaal en aantrekkelijk stadshart. De BIZ vormt daarmee een krachtig instrument voor gebiedsgerichte economische ontwikkeling, versterking van het vestigingsklimaat en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

Versterking van economische vitaliteit

De BIZ draagt bij aan een aantrekkelijk centrum dat bezoekers trekt en ondernemers perspectief biedt. In een tijd van veranderend consumentengedrag en de mogelijke invloed daarvan op leegstand van panden is een gezamenlijke inzet essentieel.

Gelijk speelveld en solidariteit

De BIZ zorgt ervoor dat alle ondernemers bijdragen aan de collectieve inspanningen, waardoor de lasten eerlijk worden verdeeld en free-rider gedrag wordt voorkomen.

Draagvlak en betrokkenheid

Evaluaties en gesprekken met betrokkenen laten zien dat de BIZ heeft bijgedragen aan een grotere betrokkenheid, een professionelere aanpak van centrumontwikkeling en een versterking van het vestigingsklimaat. De BIZ is essentieel voor de toekomstbestendigheid van het centrum.

Uit gesprekken met de vereniging BIZ en betrokken ondernemers blijkt dat er draagvlak is voor voortzetting. De wens om gezamenlijk te blijven investeren is breed gedeeld.

Vorbereiding op nieuwe ontwikkelingen

De verlenging biedt ruimte om in te spelen op toekomstige uitdagingen, zoals verduurzaming, digitalisering en veranderende mobiliteit. Ook kan het een opstap zijn naar een bredere BIZ-structuur, bijvoorbeeld met een tweede BIZ voor vastgoed-eigenaren in het centrum.



Conform de Wet op de bedrijveninvesteringszones

Deze continuering volgt de Wet op de bedrijveninvesteringszones en bestaat uit:

- Een nieuwe BIZ-verordening (bijlage), gebaseerd op WOZ-objecten binnen het BIZ-gebied.
- Een geactualiseerde uitvoeringsovereenkomst (bijlage), waarin afspraken zijn vastgelegd over onder andere heffing, uitbetaling en verantwoording
- Een nieuw Meerjarenplan 2026-2030 BIZ-vereniging Gennep met begroting (bijlage), opgesteld door het BIZ-bestuur met input van ondernemers en onder begeleiding van de centrummanager.
- Een draagvlakmeting onder bijdrageplichtigen, uitgevoerd door de gemeente, met toezicht door een onafhankelijke notaris.

Opgebouwde samenwerking blijven benutten en niet verloren laten gaan

Indien de BIZ niet wordt voortgezet, ontstaat het risico dat de opgebouwde samenwerking en gezamenlijke inzet versnipperd raken. Dit kan leiden tot een verlies aan slagkracht en samenhang in de uitvoering van centrumgerichte activiteiten. Concreet betekent dit onder meer het wegvallen van de functie van centrummanager, die een verbindende en coördinerende rol vervult, verminderde continuïteit in programmering en marketing van het centrum, afname van sfeer, beleving en innovatie in het winkel- en verblijfsgebied, verhoogde kans op leegstand en terugloop van bezoekersaantallen, en verlies van collectieve investeringskracht en draagvlak voor gezamenlijke initiatieven.

De verlenging van de BIZ is daarmee niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk om de positieve ontwikkelingen van de afgelopen jaren voort te zetten en mogelijke economische en sociale achteruitgang in het centrumgebied te voorkomen. De verlenging van de BIZ is daarmee niet slechts een administratieve stap, maar een strategische keuze voor een vitaal centrum waar samenwerking loont.

Het bestuur van de BIZ-vereniging Gennep heeft het bijgevoegde Meerjarenplan 2026–2030 (bijlage) opgesteld, waarin de ambities en voorgenomen activiteiten voor de komende BIZ-periode zijn uitgewerkt. Uit een informele peiling onder ondernemers blijkt dat er breed draagvlak bestaat voor voortzetting van de Bedrijveninvesteringszone en de daarin opgenomen activiteiten.



Met het voorliggende voorstel wordt de weg vrijgemaakt voor het uitvoeren van een formele draagvlakmeting, conform de eisen van de Wet op de bedrijveninvesteringszones, ten behoeve van de voortzetting van de BIZ Centrum Genneep.

Financiële middelen om de verdere professionalisering van de BIZ voort te zetten

Voorgesteld wordt om in 2026 een gemeentelijke bijdrage van € 20.000,- beschikbaar te stellen ten behoeve van de verdere professionalisering van de BIZ. Voor de resterende jaren van de BIZ-periode (2027–2030) zal de financiering worden betrokken bij de behandeling van de meerjarenbegroting, in samenhang met de keuzes binnen het traject Ruimte voor Ambitie. Deze bijdrage is ook bedoeld ter ondersteuning van de inzet van een centrummanager, die een sleutelrol vervult in de uitvoering van de BIZ-activiteiten en het versterken van de samenwerking tussen ondernemers en gemeente. Het voorstel sluit aan bij het verzoek van het BIZ-bestuur, zoals verwoord in de brief van 22 mei 2025 aan het college (bijlage 4), waarin het belang en de toegevoegde waarde van de centrummanager nadrukkelijk worden onderstreept.

KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

Hoewel de resultaten van de huidige BIZ-periode positief zijn en er brede steun onder ondernemers wordt verwacht, bestaat het risico dat bij de formele draagvlakmeting onvoldoende steun wordt behaald voor verlenging. De Wet op de bedrijveninvesteringszones stelt duidelijke eisen aan deze meting: minimaal 50% van de stemgerechtigden moet stemmen, waarvan ten minste twee derde vóór verlenging moet zijn.

En de som van de WOZ-waarden van onroerende zaken in gebruik bij dan wel in eigendom van bijdrageplichtigen die zich hebben uitgesproken vóór inwerkingtreding hoger is dan de som van de WOZ-waarden in gebruik bij dan wel in eigendom van bijdrageplichtigen die zich hebben uitgesproken tegen inwerkingtreding.

Na inwerkingtreding van de BIZ kunnen ondernemers bezwaar maken tegen de opgelegde BIZ-heffing.

De wet biedt daarnaast de mogelijkheid tot een tussentijdse draagvlakmeting, indien minimaal 20% van de bijdrageplichtigen hierom verzoekt. Dit instrument wordt doorgaans ingezet wanneer er onvrede bestaat over de werking van de BIZ. De gemeente heeft hierin een toezichthoudende rol en dient de uitvoering van de BIZ periodiek te monitoren.



WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?

In het centrum van Gennep werken ondernemers samen aan een aantrekkelijk en levendig winkelgebied. Om dit structureel te kunnen blijven verbeteren en aantrekkelijk te houden voor bezoekers, inwoners en ondernemers, is gezamenlijke investering en organisatie nodig. Door de verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030 vast te stellen en deze, bij voldoende draagvlak, per 1 januari 2026 in werking te laten treden voor de maximale termijn van vijf jaar, kunnen ondernemers via een gezamenlijke bijdrage blijven investeren in onder andere promotie, sfeer en beleving, evenementen, toerisme en veiligheid. Dit draagt bij aan een vitaal centrum waar inwoners graag komen, ondernemers succesvol kunnen zijn en de leefbaarheid wordt versterkt. Een plek waar de inwoner en de bezoeker zich thuis voelen. Zo creëren we een huiskamer voor iedereen, een ontmoetingsplaats, een plek om te kopen en te verblijven: het kloppend hart van de gemeente Gennep.

EXTERN ADVIES, INSPRAAK EN DRAAGVLAK

De voorbereiding voor de verlenging van de BIZ voor de periode 2026-2030 is opgepakt door het bestuur van de BIZ met input van centrumondernemers en onder begeleiding van de centrummanager.

Voor de uitwerking van de benodigde formele documenten is samengewerkt met adviesbureau Ginder en de BsGW. Daarnaast heeft de BIZ op 16 april 2025 een informele draagvlakmeting uitgevoerd onder een deel van de betrokken ondernemers. De uitkomsten hiervan waren positief: er is brede steun voor voortzetting van de BIZ en het bijbehorende activiteitenplan.

COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING

Conform de Wet op de bedrijveninvesteringszones is de gemeente verplicht om bij de draagvlakmeting duidelijke informatie te verstrekken over de inhoud van de verordening en de wijze waarop de draagvlakmeting wordt uitgevoerd. Het voorliggende voorstel voorziet hierin. Na vaststelling van de verordening door uw raad, voert de gemeente de draagvlakmeting op objectieve wijze uit. De aanvullende communicatie richting ondernemers die een stemformulier ontvangen, wordt verzorgd door de BIZ-vereniging Gennep. De uitkomsten van de formele draagvlakmeting worden via het college bekendgemaakt en gepubliceerd op de gemeentelijke website.



JURIDISCHE PARAGRAAF

Na vaststelling door uw raad wordt de bijgevoegde verordening elektronisch bekendgemaakt. De verordening treedt in werking op de achtste dag nadat het college officieel heeft bekendgemaakt dat er voldoende draagvlak bestaat onder de ondernemers in het centrum van Gennep, zoals vastgesteld via de formele draagvlakmeting voor de Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep.

FINANCIËN

Het oude stadhuis (aan de Markt) is gelegen binnen de BIZ-zone. Ter ondersteuning van de BIZ-vereniging Gennep en de activiteiten die in het centrum worden georganiseerd, is voorgesteld aan het college om geen ontheffing aan te vragen voor de BIZ-aanslag. De gemeentelijke bijdrage aan de BIZ bedraagt in 2026 € 1170,- en wordt jaarlijks geïndexeerd met 2,5 % ter compensatie van inflatie.

Na afronding van de officiële draagvlakmeting worden de stemmen geteld onder toezicht van een onafhankelijk notaris. Voorgesteld is aan het college om ook de eenmalige notariskosten, geraamd op circa € 2.500,- voor eigen rekening te nemen.

UITVOERING EN VERVOLG

Conform de Wet op de bedrijveninvesteringszones vindt na vaststelling van de verordening door uw raad een formele draagvlakmeting plaats onder de bijdrageplichtigen. Deze meting wordt uitgevoerd door de gemeente en bestaat uit één vraag: *"Bent u voor of tegen de verlenging van de BIZ voor de periode 2026-2030?"*

De draagvlakmeting vindt in november 2025 plaats. Voorafgaand zal het BIZ-bestuur samen met de centrummanager campagne voeren dit door onder andere het meerjarenplan onder de aandacht te brengen bij de ondernemers. Indien een WOZ-object binnen het BIZ-gebied leegstaat, ontvangt de eigenaar het stemformulier in plaats van de gebruiker. In dat geval is de eigenaar ook verantwoordelijk voor het voldoen van de BIZ-bijdrage.

De BIZ treedt in werking wanneer aan de wettelijke draagvlakeisen is voldaan:

1. Minimaal 50% van de stemformulieren moet zijn geretourneerd;
2. Van de geretourneerde formulieren moet minimaal twee derde vóór de BIZ zijn.
3. De som van de WOZ-waarden, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van onroerende zaken in gebruik bij danwel in eigendom van bijdrageplichtigen die zich hebben uitgesproken



vóór inwerkingtreding hoger is dan de som van de WOZ-waarden in gebruik bij danwel in eigendom van bijdrageplichtigen die zich hebben uitgesproken tegen inwerkingtreding.

Indien niet wordt voldaan aan voornoemde wettelijke draagvlakeisen treedt de verordening niet in werking en zullen wij u daarover informeren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gennep,

De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen

BIJLAGEN

1. Concept raadsbesluit
2. Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030
3. Uitvoeringsovereenkomst
Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep 2026-2030 *Niet openbaar*
4. Meerjarenplan 2026-2030 BIZ-vereniging Gennep
5. Brief BIZ-bestuur d.d. 22-5-2025 (Het belang en toegevoegde waarde van de centrummanager)

Zaaknummer : 861238

Onderwerp : Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030

De gemeenteraad van Gennep,

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 2 september 2025;
- gehoord de voorbereidende raadsvergadering d.d. 15 september 2025;
- gelet op de Wet op de bedrijveninvesteringszones en het bepaalde in artikel 147 en 149 van de Gemeentewet;
- gezien de uitvoeringsovereenkomst van 03-09-2025 gesloten met de BIZ Vereniging Gennep;

besluit:

1. de Verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep 2026-2030 vast te stellen en de verordening, na blijk van voldoende wettelijk draagvlak, per 1 januari 2026 in werking laten treden voor de maximale wettelijke termijn van 5 jaar;
2. de gemeentelijke bijdrage van € 20.000,- voor de professionalisering van de BIZ in het jaar 2026 beschikbaar te stellen. Voor de resterende BIZ-jaren 2027–2030 zal de financiering worden betrokken bij de behandeling van de meerjarenbegroting, in samenhang met de keuzes binnen het traject Ruimte voor Ambitie. Daarnaast krijgt het bestuur van de BIZ de opdracht om de doelen en activiteiten SMART-er te formuleren en deze te laten aansluiten op de uitvoering van de centrumvisie. De gemeente zal hierover in gesprek gaan met het bestuur van de BIZ en rapporteert hierover 3 keer per jaar in gesprekken met de portefeuillehouder.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,

De griffier,

Peter-Jan Mol

De voorzitter,

Hans Teunissen

Zaaknummer : 861238
Onderwerp : Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Gennep 2026-2030

Verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep 2026 – 2030

Hoofdstuk I Algemene bepalingen

Artikel 1. Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

- bedrijveninvesteringszone: het op de bij deze verordening behorende kaart aangewezen gebied in de gemeente waarbinnen de BIZ-bijdrage wordt geheven;
- college: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep;
- uitvoeringsovereenkomst: tussen de gemeente Gennep en BIZ-vereniging Gennep op 03-09-2025 gesloten overeenkomst als bedoeld in artikel 7, derde lid, van de wet;
- wet: Wet op de bedrijveninvesteringszones.

Hoofdstuk II Belastingbepalingen

Artikel 2. Belastbaar feit en aard van de belasting

1. Onder de naam 'BIZ-bijdrage' wordt jaarlijks een directe belasting geheven ter zake van binnen de bedrijveninvesteringszone gelegen onroerende zaken die op grond van artikel 220a Gemeentewet niet in hoofdzaak tot woning dienen.
2. De BIZ-bijdrage wordt geheven ter bestrijding van de kosten die zijn verbonden aan activiteiten in de openbare ruimte en op internet, die zijn gericht op het bevorderen van de leefbaarheid of de veiligheid in de bedrijveninvesteringszone of de ruimtelijke kwaliteit of de economische ontwikkeling van de bedrijveninvesteringszone.

Artikel 3. Voorwerp van de belasting

1. Voorwerp van de belasting is een onroerende zaak.
2. Als onroerende zaak wordt aangemerkt de onroerende zaak, bedoeld in hoofdstuk III van de Wet waardering onroerende zaken.

Artikel 4. Belastingplicht

1. De BIZ-bijdrage wordt geheven van de gebruiker, zijnde degene die bij het begin van het kalenderjaar al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht een in de bedrijveninvesteringszone gelegen onroerende zaak gebruikt;
2. Voor de toepassing van dit artikel wordt:
 - a. gebruik door degene aan wie een deel van een onroerende zaak in gebruik is gegeven, aangemerkt als gebruik door degene die dat deel in gebruik heeft gegeven; degene die het deel in gebruik heeft gegeven, is bevoegd de BIZ-bijdrage als zodanig te verhalen op degene aan wie dat deel in gebruik is gegeven;
 - b. het ter beschikking stellen van een onroerende zaak voor volgtijdig gebruik aangemerkt als gebruik door degene die die onroerende zaak ter beschikking heeft gesteld; degene die de onroerende zaak ter beschikking heeft gesteld is bevoegd de



BIZ-bijdrage als zodanig te verhalen op degene aan wie die onroerende zaak ter beschikking is gesteld;

3. Indien een onroerende zaak bij het begin van het kalenderjaar geen gebruiker kent, wordt de van de gebruiker te heffen BIZ-bijdrage geheven van de eigenaar.

Artikel 5. Maatstaf van heffing

1. De BIZ-bijdrage wordt geheven naar de op de voet van hoofdstuk IV van de Wet waardering onroerende zaken voor de onroerende zaak vastgestelde waarde zoals deze geldt voor het kalenderjaar.

2. Indien met betrekking tot de onroerende zaak geen waarde is vastgesteld op de voet van hoofdstuk IV van de Wet waardering onroerende zaken wordt de heffingsmaatstaf van die onroerende zaak bepaald met toepassing van artikel 6, alsmede met overeenkomstige toepassing van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 17, 18 en 20, tweede lid, van de Wet waardering onroerende zaken.

Artikel 6. Vrijstellingen

1. In afwijking in zoverre van artikel 5 wordt bij de bepaling van de heffingsmaatstaf buiten aanmerking gelaten, voor zover dit niet al is gebeurd bij de bepaling van de in dat artikel bedoelde waarde, de waarde van:

- a. voor de land- of bosbouw bedrijfsmatig geëxploiteerde cultuurgrond, daaronder mede begrepen de open grond, alsmede de ondergrond van glasopstanden, die bedrijfsmatig aangewend wordt voor de kweek of teelt van gewassen, zonder daarbij de ondergrond als voedingsbodem te gebruiken;
- b. glasopstanden, die bedrijfsmatig worden aangewend voor de kweek of teelt van gewassen, voor zover de ondergrond daarvan bestaat uit de in onderdeel a bedoelde grond;
- c. onroerende zaken die in hoofdzaak zijn bestemd voor de openbare eredienst of voor het houden van openbare bezinningssamenkomsten van levensbeschouwelijke aard, een en ander met uitzondering van delen van zodanige onroerende zaken die dienen als woning;
- d. één of meer onroerende zaken die deel uitmaken van een op de voet van de Natuurschoonwet 1928 aangewezen landgoed dat voldoet aan de voorwaarden genoemd in artikel 8 van het Rangschikkingsbesluit Natuurschoonwet 1928, met uitzondering van de daarop voorkomende gebouwde eigendommen;
- e. natuurterreinen, waaronder mede worden verstaan duinen, heidevelden, zandverstuivingen, moerassen en plassen, die door rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid welke zich uitsluitend of nagenoeg uitsluitend het behoud van natuurschoon ten doel stellen, beheerd worden;
- f. openbare land- en waterwegen en banen voor openbaar vervoer per rail, een en ander met inbegrip van kunstwerken;
- g. waterverdedigings- en waterbeheersingswerken die worden beheerd door organen, instellingen of diensten van publiekrechtelijke rechtspersonen, met uitzondering van de delen van zodanige werken die dienen als woning;



- h. werken die zijn bestemd voor de zuivering van riool- en ander afvalwater en die worden beheerd door organen, instellingen of diensten van publiekrechtelijke rechtspersonen, met uitzondering van de delen van zodanige werken die dienen als woning;
 - i. werktuigen die van een onroerende zaak kunnen worden afgescheiden zonder dat beschadiging van betekenis aan die werktuigen wordt toegebracht en die niet op zichzelf als gebouwde eigendommen zijn aan te merken;
 - j. straatmeubilair, waaronder begrepen alle zodanige gebouwde eigendommen - niet zijnde gebouwen - welke zijn geplaatst voor het belang van het publiek, ten dienste van het verkeer of ter verfraaiing van de gemeente, zoals lichtmasten, verkeersinstallaties, standbeelden, monumenten, fontein, banken,abri's, hekken en palen;
 - k. plantsoenen, parken en waterpartijen, die bij de gemeente in beheer zijn of waarvan de gemeente het genot heeft krachtens eigendom, bezit of beperkt recht, met uitzondering van delen van zodanige onroerende zaken die dienen als woning;
 - l. begraafplaatsen, urnentuinen en crematoria, met uitzondering van delen van zodanige onroerende zaken die dienen als woning;
 - m. onroerende zaken voor zover die bestemd en in gebruik zijn voor het geven van onderwijs;
 - n. onroerende zaken die worden beheerd door een vereniging of stichting die geen onderneming drijft, voor zover die objecten bestemd en in gebruik zijn voor het geven van onderwijs, voor club- en buurthuiswerk, voor de beoefening van sport, kunst of cultuur, of voor andere activiteiten van sociale of culturele aard;
 - o. onroerende zaken voor zover die bestemd en in gebruik zijn voor de publieke dienst ter zake van brandweerbepaling, rampenbeheersing, crisisbeheersing, geneeskundige hulpverlening in de regio en de handhaving van de openbare orde en veiligheid.
2. In afwijking in zoverre van artikel 5 wordt bij de bepaling van de heffingsmaatstaf voor de BIZ-bijdrage van de gebruiker buiten aanmerking gelaten de waarde van gedeelten van de onroerende zaak die in hoofdzaak tot woning dienen dan wel in hoofdzaak dienstbaar zijn aan woondoeleinden.

Artikel 7. Tarief BIZ-bijdrage

1. Het tarief van de BIZ-bijdrage bedraagt per onroerende zaak bij een WOZ-waarde van:
 - a. niet meer dan € 150.000: € 324,--
 - b. meer dan € 150.000, maar niet meer dan € 250.000: € 456,--
 - c. meer dan € 250.000, maar niet meer dan € 500.000: € 780,--
 - d. meer dan € 500.000: € 1170,--
2. Er wordt een indexering toegepast op deze tarieven van 2,5 % per jaar. Dit betreft een jaarlijkse aanpassing aan de inflatie zodat het reële bedrag voor BIZ-activiteiten gelijk blijft.

Artikel 8. Wijze van heffing

De BIZ-bijdrage wordt jaarlijks bij wege van aanslag geheven.



Artikel 9. Termijnen van betaling

1. In afwijking van artikel 9, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 moet een aanslag worden betaald in twee gelijke termijnen, waarvan de eerste vervalt op de laatste dag van de maand volgend op de maand die in de dagtekening van het aanslagbiljet is vermeld en de tweede termijn een maand later.
2. In afwijking van het eerste lid geldt, in geval het totaalbedrag van de op één aanslagbiljet verenigde aanslagen, of als het aanslagbiljet maar één aanslag bevat en het bedrag daarvan niet hoger is dan € 20.000,- en zolang de verschuldigde bedragen door middel van automatische incasso kunnen worden afgeschreven, dat de aanslagen moeten worden betaald in zoveel gelijke termijnen als er na de maand van dagtekening van het aanslagbiljet nog niet geëindigde maanden in het kalenderjaar overblijven, met dien verstande dat het aantal termijnen ten minste vier en ten hoogste tien bedraagt.
3. Betaling van de termijnen zoals bedoeld in de leden 1 en 2 is mogelijk via automatische incasso, mits wordt voldaan aan de voorwaarden van de Uitvoeringsregeling automatische incasso van de Belasting samenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW).
4. De Algemene termijnenwet is niet van toepassing op de in de voorgaande leden gestelde termijnen.

Artikel 10. Looptijd belastingheffing

De BIZ-bijdrage wordt ingesteld voor een periode van 5 jaar.

Hoofdstuk III Subsidiebepalingen

Artikel 11. Buiten toepassing algemene subsidieverordening

Op de subsidie op grond van deze verordening is de Algemene Subsidieverordening Gennep niet van toepassing.

Artikel 12. Aanwijzing vereniging

BIZ Vereniging Centrum Gennep wordt aangewezen als de Vereniging bedoeld in artikel 7 van de Wet, waarmee een overeenkomst als bedoeld in artikel 4:36 van de Algemene wet bestuursrecht is gesloten, waarin is bepaald dat de activiteiten waarvoor de subsidie wordt verstrekt verplicht moeten worden verricht.

Artikel 13. Subsidieverlening

1. De subsidie wordt jaarlijks door het college verleend aan de BIZ Vereniging Centrum Gennep voor de uitvoering van de activiteiten die zijn opgenomen in de uitvoeringsovereenkomst. De subsidie wordt verleend op een daartoe gedane aanvraag, die vergezeld moet gaan van de in de uitvoeringsovereenkomst genoemde stukken.
2. De subsidie wordt bepaald op de jaarlijks ontvangen BIZ-bijdragen.

Artikel 14. Subsidieverplichtingen



Naast de in artikel 4:37 van de Algemene wet bestuursrecht genoemde verplichtingen kunnen aan de BIZ Vereniging Centrum Gennep ook andere doelgebonden verplichtingen worden opgelegd. Deze verplichtingen zijn opgenomen in de met de Vereniging gesloten uitvoeringsovereenkomst.

Artikel 15. Subsidievaststelling

1. De BIZ Vereniging Centrum Gennep is verplicht om voor 1 mei na afloop van en volgend op het subsidiejaar de in de uitvoeringsovereenkomst opgenomen stukken te overleggen.
2. De subsidie wordt vastgesteld uiterlijk vier weken na ontvangst van de in het voorgaande lid genoemde stukken.

Artikel 16. Melding van relevante wijzigingen

De BIZ Vereniging Centrum Gennep stelt het College zo spoedig mogelijk schriftelijk op de hoogte van:

- meer dan ondergeschikte veranderingen in haar financiële situatie,
- een wijziging van de statuten,
- verandering of beëindiging van activiteiten.

Hoofdstuk IV Slotbepalingen

Artikel 17. Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de achtste dag nadat het College heeft bekendgemaakt dat van voldoende steun als bedoeld in artikel 4 van de Wet is gebleken.
2. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2026.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,

De griffier,

De voorzitter,

Peter-Jan Mol

Hans Teunissen

Uitvoeringsovereenkomst Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep 2026 - 2030

Ondergetekenden,

de gemeente Gennep, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw J.A. van Hulsteijn in haar hoedanigheid als wethouder van Gennep, handelend ter uitvoering van het besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gennep d.d. 2-9-2025, hierna verder te noemen 'de Gemeente',
en

de BIZ Vereniging Centrum Gennep, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer M.C.E. Veltmeijer en de heer W. Visée in hun hoedanigheid van respectievelijk voorzitter en secretaris van deze Vereniging, hierna verder te noemen 'de Vereniging',

hier gezamenlijk genoemd 'Partijen',

overwegende dat,

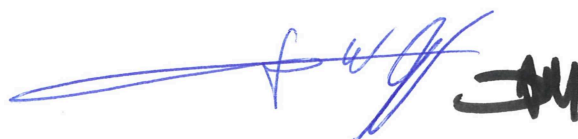
- de Vereniging kenbaar heeft gemaakt voor het centrum van Gennep te willen komen tot verlenging van de bedrijveninvesteringszone (BIZ) zoals bedoeld in de Wet op de bedrijveninvesteringszones en de Gemeente heeft verzocht hieraan hun medewerking te verlenen;
- de Gemeente en het bestuur van de Vereniging te kennen hebben gegeven zich daarom te zullen inspannen om te komen tot een verlenging van de BIZ voor centrum Gennep;
- de Vereniging het Meerjarenplan 2026-2030 BIZ-vereniging Gennep heeft opgesteld, dat bij deze overeenkomst is gevoegd, waarin zij aangeeft hoe zij voornemens is de BIZ-subsidie te besteden;
- de Vereniging heeft informeel het draagvlak gepeild onder de ondernemers (gebruikers van de panden). Dit heeft geleid tot het vergroten van het draagvlak voor het verlengen van de BIZ. Daarmee is de verwachting gewekt, dat kan worden voldaan aan de criteria die artikel 5 van de Wet op de bedrijveninvesteringszones stelt aan de instelling van een BIZ;
- partijen willen daarom een uitvoeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7 lid 3 van de Wet op de bedrijveninvesteringszones en artikel 4:36 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) sluiten.

Komen het volgende overeen:

Artikel 1. Begrippen

In deze overeenkomst wordt verstaan onder:

- Wet: de Wet op de bedrijveninvesteringszones;
- BIZ-gebied: het bij de Verordening vast te stellen gebied;
- BIZ-bijdrage: hetgeen daaronder in de Wet wordt verstaan;
- BIZ-subsidie: de op basis van de Verordening en de Wet te verlenen subsidie;
- BIZ-plan: Meerjarenplan 2026 – 2030 BIZ vereniging Gennep;
- Verordening: de Verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep 2026 - 2030;
- College: het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gennep.



Artikel 2. Doel van de overeenkomst

Deze overeenkomst is gebaseerd op artikel 7, lid 3, van de Wet. Zij beoogt de afspraken tussen Partijen te regelen met betrekking tot de verlenging van de BIZ voor het centrum van Gennep, de dienstverlening door de gemeente in deze BIZ alsmede de verlening van een BIZ-subsidie.

Artikel 3. Totstandkomingsvoorbehoud en ontbindende voorwaarde

1. De overeenkomst komt pas tot stand als de gemeenteraad de Verordening vaststelt.
2. Wanneer uit de draagvlakmeting zoals bedoeld in artikel 9 blijkt dat er onvoldoende steun is voor de BIZ en niet voldaan is aan artikel 5 van de Wet, wordt deze Overeenkomst van rechtswege ontbonden.

Artikel 4. Duur van de overeenkomst

De overeenkomst eindigt na afloop van alle rechten en plichten van Partijen na afloop van de laatste subsidieperiode, het jaar 2030, tenzij Partijen voor 1 oktober 2030 besluiten deze Overeenkomst te verlengen. Voorts eindigt deze overeenkomst op de dag dat het college vaststelt, dat blijkens de uitslag van de draagvlakmeting zoals genoemd in artikel 4, niet wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 5 van de Wet.

Artikel 5 Ontbinding

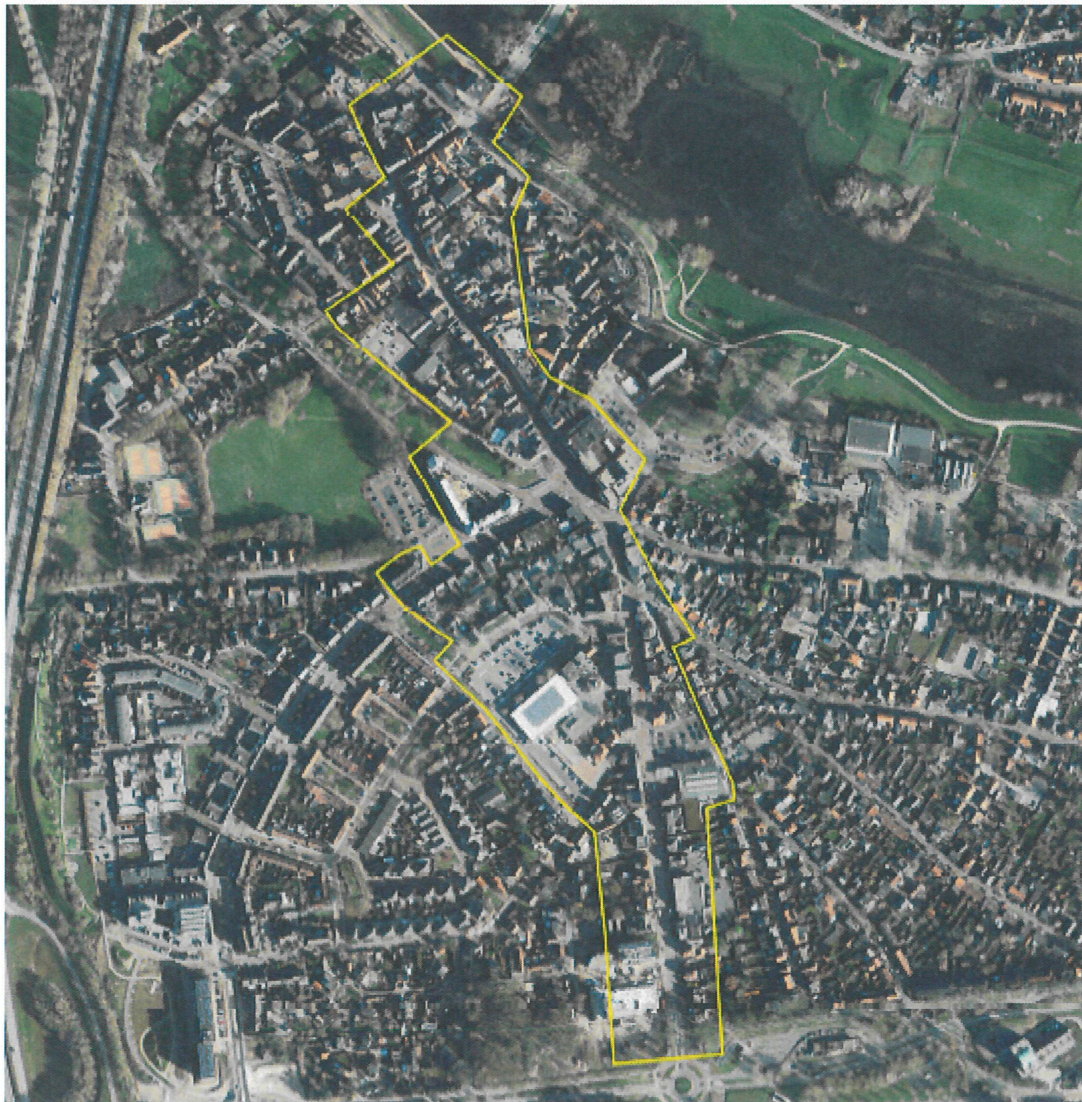
Elke partij heeft het recht de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling te ontbinden als

- a. de andere partij een besluit tot ontbinding van de rechtspersoon heeft genomen;
- b. ten aanzien van de andere partij al dan niet voorlopig surseance is aangevraagd of verleend, of faillissement is aangevraagd dan wel uitgesproken;
- c. de Vereniging niet voldoet aan de eisen die ter zake in artikel 7, lid 2, van de Wet worden gesteld;
- d. de Vereniging handelt in strijd met haar statuten;
- e. de Vereniging zich niet houdt aan haar verplichtingen voortvloeiend uit deze overeenkomst.



Artikel 6. Omschrijving van het BIZ-gebied waarop deze overeenkomst betrekking heeft

Het gebied waarvoor de BIZ Centrum Gennep wordt ingesteld omvat het gebied dat is opgenomen op de onderstaande kaart.



Artikel 7. Draagvlakmeting

1. De Gemeente zal in november 2025 een draagvlakmeting uitvoeren zoals bedoeld in artikel 4, lid 1, van de Wet om te onderzoeken of er voldoende steun bestaat voor de heffing van de BIZ-bijdrage onder de bijdrageplichtigen.
2. De Vereniging zich inspannen om voldoende draagvlak voor de BIZ-bijdrage te creëren en de gemeente ter zijde staan bij deze meting.
3. De Gemeente houdt zich tijdens de draagvlakmeting aan het Reglement draagvlakmeting bedrijveninvesteringszones gemeente Gennep.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'f' followed by a series of loops and a final 'M'.

Artikel 8. Prestatieafspraken

De gemeente:

- zal gedurende de looptijd van de BIZ het schoonhouden van de openbare ruimte voldoende op peil houden. De inzet in het BIZ-gebied is opgenomen in de meetlat integrale gemeente Gennep. De meetlat geeft aan de hand van schaalbalken inzicht in de beeldkwaliteit van verharding, groen, meubilair, zowel technisch als verzorgend. Indien zwaarwegende argumenten of situaties dit vereisen, kan ervan afgeweken worden. Bij wijzigingen wordt de Vereniging op de hoogte gebracht. Hiermee geeft de gemeente uitvoering aan artikel 7, lid 5 van de Wet.
- zal zich maximaal inspannen om, in de situaties waar dat mogelijk is, de samenwerking te zoeken door koppeling van activiteiten en uitingen die het oogmerk hebben van gebiedspromotie en/of marketing.
- organiseert 4x per jaar een bestuurlijk overleg, om de voortgang te bespreken.

De Vereniging:

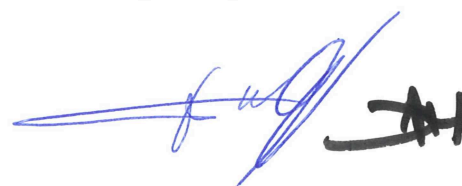
- zal zich richten op collectieve belangenbehartiging van ondernemers binnen de BIZ en de realisatie van de activiteiten zoals vastgelegd in het BIZ-plan als bedoeld in artikel 1 van deze overeenkomst;
- bericht de gemeente onverwijld over voorgenomen wijzigingen in haar statuten en eventuele reglementen, dan wel in de uitvoering van het meerjarenplan 2026-2030 BIZ-vereniging Gennep;
- zal zich inspannen om in de beoogde BIZ voldoende draagvlak te creëren om de gemeente het vertrouwen te geven dat de verplichte draagvlakmeting als bedoeld in artikel 4 van de Wet voldoende steun oplevert voor het plan.

Artikel 9. Aanvraag BIZ-subsidie

1. De Vereniging dient jaarlijks uiterlijk op 31 oktober van het voorafgaande jaar een schriftelijk verzoek om BIZ-subsidie in bij het College. In afwijking daarvan dient zij de subsidieaanvraag voor het subsidiejaar 2026 uiterlijk binnen 14 dagen in nadat het college heeft vastgesteld dat er sprake is van voldoende steun voor de heffing (artikel 5 van de Wet).
2. De subsidieaanvraag bevat een begroting en een activiteitenplan. In het activiteitenplan geeft de Vereniging aan welke activiteiten zij voornemens is uit te voeren.
3. De Vereniging legt dit activiteitenplan voor aan de gemeente.
4. Deze overeenkomst laat onverlet, dat de Vereniging ook andere subsidies kan ontvangen om haar doelstellingen te bereiken.

Artikel 10. Hoogte BIZ-subsidie

1. Het College verstrekt de Vereniging jaarlijks een BIZ-subsidie. Deze subsidie bedraagt de daadwerkelijk in het kalenderjaar netto ontvangen BIZ-bijdragen. De perceptiekosten (circa € 2500,-) komen voor rekening van de gemeente en worden niet aan de Vereniging doorbelast.
2. De Vereniging verplicht zich de activiteiten te verrichten waarvoor de BIZ-subsidie wordt verstrekt.
3. Gemeente presenteert jaarlijks de totalen van geprognostiseerde -, wel - en niet geïnde gelden.



Artikel 11. Bevoorschotting BIZ-subsidie

1. Het college verleent de Vereniging jaarlijks een voorschot op de subsidie. Het hanteert bij het uitkeren van de bevoorschotting van de begrote BIZ-subsidie onderstaande tabel:

Uiterlijk 1 februari	75%
Uiterlijk 1 juli	25%

2. De uit te keren subsidie bedraagt jaarlijks maximaal het ontvangen bedrag van de jaarlijkse te innen BIZ-bijdragen.

Artikel 12. Jaarverslag, verantwoording na afloop subsidiejaar

1. De Vereniging brengt het College voor 1 mei van het jaar volgende op het subsidiejaar een financieel en inhoudelijk verslag uit van de door haar gerealiseerde activiteiten. Het inhoudelijk deel van het jaarverslag bevat een verantwoording van de uitvoering van het activiteitenplan.
2. Het verslag dient te zijn vastgesteld door het bestuur van de Vereniging middels een besluit dat in overeenstemming met haar statuten is genomen.
3. Het College kan, indien het daar aanleiding toe ziet, verlangen dat dit verslag vergezeld gaat van een goedkeurende verklaring van een accountant.
4. De Vereniging kan bij hoge uitzondering het college schriftelijk en met redenen omkleed uitstel van maximaal vier weken vragen voor het uitbrengen van de hiervoor genoemde verslagen. Dit verzoek moet uiterlijk zes weken voor het verstrijken van de hiervoor genoemde datum bij het college worden ingediend. Uiterlijk zes weken na ontvangst van het verzoek om uitstel beslist het college of het verzoek wordt ingewilligd.

Artikel 13. Vaststelling BIZ-subsidie en eindafrekening

1. Binnen vier weken na ontvangst van het jaarverslag stelt het College de hoogte van de BIZ-subsidie over het voorgaande subsidiejaar definitief vast.
2. Wanneer een deel van de BIZ-subsidie niet is besteed, wordt dit verschoven naar de volgende periode.
3. Wanneer het vastgestelde bedrag hoger is dan het verstrekte voorschot, zal de Gemeente het verschil binnen drie weken aan de Vereniging uitbetalen.
4. Wanneer (bijvoorbeeld door oninbare posten of gehonoreerde bezwaar- en beroepschriften) het vastgestelde bedrag lager is dan het verstrekte voorschot, zal dit verschil worden verrekend met de uit te betalen subsidie van het dan lopende subsidiejaar, dan wel zal de Vereniging het verschil binnen drie weken aan de gemeente betalen.
5. Wanneer de Vereniging kennelijk in gebreke blijft bij de uitvoering van het activiteitenplan, kan het College in overleg met de Vereniging besluiten het vast te stellen subsidiebedrag daarop aan te passen/terug te vorderen.

Artikel 14. Beëindiging van de BIZ

1. De Vereniging kan de gemeente, indien zij voldoet aan de voorwaarden die worden genoemd in artikel 6 van de Wet, verzoeken de Verordening BIZ Centrum Gennep 2026 – 2030 in te trekken.
2. Indien de gemeenteraad daartoe besluit:
 - a) stopt de subsidieverstrekking met ingang van de datum van het intrekken van de verordening;



- b) zal de eindafrekening plaatsvinden naar deze datum met dien verstande, dat indien een batig saldo overblijft, dit door de Vereniging conform haar statuten zal worden besteed, indien een tekort overblijft, dit voor rekening van de Vereniging blijft;
- c) wordt deze overeenkomst na de eindafrekening ontbonden.

Artikel 15. Overleg

Partijen overleggen ten minste twee keer per jaar over de voortgang van de uitvoering van het activiteitenplan tijdens het bestuurlijk overleg.

Artikel 16. Geschillen

Partijen zullen eventuele geschillen die voortvloeien uit deze overeenkomst voorleggen aan een door hen gezamenlijk te benoemen mediator. Zij zullen de kosten van deze mediation gezamenlijk dragen. Wanneer deze mediation niet tot een oplossing tussen partijen leidt, zijn zij vrij het geschil aan de daartoe bevoegde rechter voor te leggen.

Artikel 17. Wijzigingen

Wijzigingen van de overeenkomst, alsmede aanvullingen hierop, zijn alleen geldig als deze schriftelijk zijn overeengekomen en door beide Partijen zijn goedgekeurd.

Artikel 18. Slotbepaling

Deze overeenkomst laat onverlet het omtrent subsidies bepaalde in de Algemene Subsidieverordening Gennep en de Algemene wet bestuursrecht.

Aldus in drievoud opgesteld en ondertekend te Gennep op 3 september 2025

De gemeente Gennep,

Mevrouw J. A. van Hulsteijn

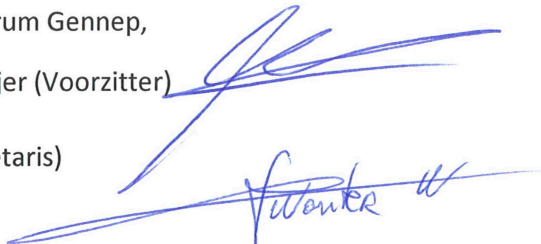
Wethouder,



De BIZ Vereniging Centrum Gennep,

De heer M.C.E. Veltmeijer (Voorzitter)

De heer W. Visée (secretaris)



Bijlage: Meerjarenplan 2026-2030 BIZ-vereniging Gennep

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long horizontal stroke followed by a series of loops and a final vertical stroke, with the letters 'AM' written in black ink to the right.

> Meerjarenplan 2026–2030

BIZ- Vereniging Gennep

Gezamenlijk investeren
in een toekomstbestendig
centrum

Versie beheer

- | | | |
|---------------------|----------------|-------------------------------|
| • 10 juni 2025: | Concept 01. | BIZ-plan SVH - bestuur |
| • 19 juni 2025: | Concept 02. | BIZ-plan SVH – Ginder |
| • 09 juli 2025: | Concept 03. | BIZ-plan SVH – Gemeente |
| • 08 augustus 2025: | Definitief 1.0 | BIZ-plan – BESTUUR – GEMEENTE |
| • 11 augustus 2025: | Definitief 1.1 | BIZ-plan – BESTUUR – GEMEENTE |
| • 22 augustus 2025: | Definitief 1.2 | BIZ-plan – BESTUUR – GEMEENTE |
| • 25 augustus 2025: | Definitief 1.3 | BIZ-plan – BESTUUR – GEMEENTE |

> Inhoudsopgave

Voorwoord	03
Inleiding	04
Doelstellingen en activiteiten	07
Bijdrageplichtigen	12
Organisatie en werkwijze	13
Begroting	15
Bijlage uitsluitingen	16

> Voorwoord

Een bruisend en toekomstbestendig centrum maak je samen. De BIZ–Vereniging Gennep Centrum heeft de afgelopen jaren zichtbaar bijgedragen aan het versterken van de aantrekkelijkheid en levendigheid van ons centrum. Bij de opstart was het wennen; van een winkeliersvereniging naar een groter collectief via BIZ. En dat midden in de Covid-19-periode, die voor niemand makkelijk was. Maar we hebben samen de schouders eronder gezet en veel zaken samen bereikt!

Voor de nieuwe periode 2026–2030 zetten we onverminderd in op samenwerking, beleving, communicatie en events, met het geluid van de achterban en de centrumvisie 2030 als belangrijk richtsnoer.

Dit plan is een uitnodiging aan alle ondernemers in het centrum van Gennep: laten we samen blijven bouwen aan een centrum waar bezoekers graag komen, ondernemers floreren en bewoners trots op zijn.

Bestuur BIZ-Vereniging Gennep Centrum

& Centrummanagement

- Voorzitter, Maurice Veltmeijer
- Secretaris, Wouter Visée
- Penningmeester, Herman Kamps
- PR & Communicatie, Marc Noy
- Sjoerd van Heijster (centrummanager)

> Inleiding

De meerwaarde van de BIZ = BEDRIJVEN INVESTERINGS ZONE

Wat is een BIZ?

Een BIZ (Bedrijven Investeringszone) is een aaneengesloten gebied waarin ondernemers (en vastgoedeigenaren) gezamenlijk investeren in de verbetering van hun bedrijfsomgeving in het kernwinkel- en verblijfsgebied. Via een BIZ-bijdrage leveren ondernemers (en zo mogelijk ook vastgoedeigenaren) naar rato een financiële bijdrage, die wordt ingezet voor collectieve voorzieningen zoals marketing, evenementen, schoonmaak, veiligheid en openbare ruimte. De BIZ zorgt ervoor dat investeringen structureel en planmatig worden uitgevoerd, zonder dat er sprake is van freeriders (partijen die gratis meeliften). Iedereen draagt bij en iedereen doet dus mee. Conform de BIZ-wet dient er iedere vijf jaar opnieuw gestemd te worden voor een nieuwe BIZ-periode. Meer informatie staat in de Wet op bedrijveninvesteringszones (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0035933/2015-01-01>). Op het moment dat het plan kan rekenen op voldoende draagvlak, kunnen de ondernemers de gemeente vragen om via een heffing de benodigde middelen bij elkaar te brengen. Een BIZ is dus *van, voor en door* ondernemers!

Samenwerking en organisatiekracht

Een van de belangrijkste principes van de BIZ is de kracht van samenwerking. Individuele ondernemers en vastgoedeigenaren kunnen veel bereiken, maar samen staan we sterker. De BIZ brengt samen met centrummanagement structuur in deze samenwerking en zorgt voor een gezamenlijk gedragen visie en actieplan. Door als collectief te werken, maken we impact op het centrumgebied van Gennep en het aantrekkelijker maken voor consumenten, ondernemers, eigenaren en investeerders.

De samenwerking met de gemeente is de afgelopen jaren ook versterkt en blijft een essentieel onderdeel van de nieuwe BIZ-periode. Dit zorgt voor korte lijnen en efficiënte besluitvorming over bijvoorbeeld het aantrekkelijk houden van de openbare ruimte, vergroeningsprojecten en bij het organiseren van evenementen. Als collectief zijn we vanuit de BIZ door de verbindende rol van centrummanagement een blijvende serieuze gesprekspartner voor ambtelijk, bestuurlijk en politiek Gennep.

Het BIZ-gebied in Gennepe is langgerekt. De toevoer, verbinding en samenwerking tussen alle deelgebieden is van groot belang. Daarom zetten we ook in op het uitdragen van de unieke waarden van alle deelgebieden en Gennepe centrum als geheel, met een goede mix van functies en een hoge kwaliteit van uitstraling van de (vergroende) openbare ruimte. Met ruimte voor werkgelegenheid en ondernemerschap, waarbij we de Gennepe identiteit uitdragen door het pittoreske centrum, de cultuur en de gebouwen, gestoeld op het sterke verleden. Een plek waar de inwoner en de bezoeker zich thuis voelen. Zo creëren we een huiskamer voor iedereen, een ontmoetingsplaats, een plek om te kopen en te verblijven: het kloppend hart van de gemeente Gennepe.

De BIZ en de uitvoering

De activiteiten die we als BIZ oppakken, zijn zeer divers. Denk aan activiteiten rondom thema's als schoon-heel-veilig, extra groen, maar ook de inhakers bij Pasen, zomer, Sinterklaas of de kerstperiode. Daarbij zien we dat de inzet van professionele ondersteuning niet meer weg te denken is. Deze ondersteuning varieert van een activiteitencoördinator en een social media partner tot een professionele centrummanager. Soms is de ondersteuning meer gericht op strategie, visie en ambitie, maar vaak ook sterk operationeel van aard. De praktijk wijst uit dat we relatief veel aan marketing en de organisatie van evenementen besteden en voortdurend bezig zijn met de verbinding met en tussen ondernemers en vastgoedeigenaren en natuurlijk de link naar de gemeentelijke samenwerking. Gedrieën worden deze partijen ook wel de gouden driehoek genoemd. Initiatieven van partijen van buitenaf worden graag omarmd als het past binnen de visie van de BIZ. Zo laten we het centrum waar mogelijk samen bruisen!

Door de BIZ-investeringen worden de gebieden aantrekkelijker, zichtbaarder (offline en online), netter en veiliger voor publiek en ondernemers. Een BIZ draagt ook bij aan een betere organisatie van ondernemers. Het BIZ-bestuur vertegenwoordigt de belangen van het gebied en maakt het mogelijk om voor een langere periode (conform de looptijd van de BIZ) afspraken te maken met externe partners.

Denk hierbij aan het afsluiten van scherpere contracten voor feestverlichting of voor het collectief laten ophalen van bedrijfsafval. Ook het in 2025 gelanceerde platform City Connect is hier een belangrijk onderdeel van. Dit platform zorgt voor duidelijke en snelle onderlinge communicatie met alle leden van de BIZ én de gemeente. Het activeren van leden op dit platform heeft de komende periode de volle aandacht. Dit zorgt voor nog meer betrokkenheid van alle deelnemers.

De BIZ in Gennep

De afgelopen 5 jaar hebben de ondernemers kansen gezien om via samenwerking het economisch functioneren van het centrum van Gennep te versterken, met als doel; meer bezoekers, die vaker komen, langer verblijven en meer besteden. Dit zorgt niet alleen voor economische groei, maar ook voor sociale cohesie en maatschappelijke meerwaarde in het centrum!

De volgende hoofdstukken gaan nader in op de doelstellingen en activiteiten van de BIZ, de bijdrageplichtigen, de organisatie, de werkwijze en de meerjarenbegroting. Hieronder is het afgebakend gebied weergegeven. De gele lijn laat zien welke objecten in het BIZ-gebied vallen.



Gebiedsafbakening BIZ Centrum Gennep (onveranderd t.o.v. de periode 2021-2025)

Samenwerking met de gemeente Gennep

De gemeente Gennep is een belangrijke partner in het economisch versterken van het centrum van Gennep. Bij de totstandkoming en de uitvoering van het vorige BIZ-plan zijn we samen nauw opgetrokken met de gemeente. Ook bij de invulling van toekomstige activiteiten blijft de gemeente een belangrijke partner. Zo hebben we ook samen de centrumvisie 2030 opgesteld en voeren we regelmatig bestuurlijk en ambtelijk overleg met BIZ-bestuur en centrummanagement aan tafel en op straat in het werkgebied.

> Doelstellingen & activiteiten

Vanaf 2021 hebben we via het BIZ-collectief laten zien dat we verder komen door samen het centrum van Gennep op de kaart te zetten, de aantrekkelijkheid van ons centrum te versterken en daarmee een goede boterham te kunnen verdienen in het huidige ondernemersklimaat. We willen toekomstig ook een vitaal centrum zijn en blijven.

Dit willen we ook in de nieuwe BIZ-periode van 2026 – 2030 samen voor elkaar krijgen. Dat betekent dat we projecten oppakken die bijdragen aan:

- Een betere bekendheid van het BIZ-gebied zodat bezoekers ons beter weten te vinden, langer blijven en meer besteden;
- Het vergroten van de zichtbaarheid en de bekendheid van de aanwezige bedrijven onder consumenten;
- Betere samenwerking tussen ondernemers (en vastgoedeigenaren) onderling;
- Het aantrekken van nieuwe en relevante ondernemers die beschikbare panden invullen;
- Een representatief en aangenaam winkelgebied voor bewoners, bezoekers, consumenten en ondernemers met de juiste voorzieningen om te kopen, verblijven en verbinden!

Om deze doelen te bereiken, pakken we de volgende projecten op.

Marketing, promotie, sfeer en events

Om bezoekers te verleiden naar Gennep te komen en ze langer in ons centrum vast te houden, hebben we in de eerste BIZ-periode ingezet op een betere online zichtbaarheid. Daarbij wordt kritisch gekeken naar de beeldtaal van de gemeente versus het DNA van Gennep en gaan we op zoek naar pakkende verhaallijnen waarbij we de bezoekers verleiden naar het centrum te komen en hier langer te verblijven. Dat geldt voor zowel bestaande als nieuwe bezoekers. Hierbij werken we samen met een externe marketeer (zie ook hoofdstuk centrummanagement).

We doen hierbij een beroep op de gemeente: het DNA van Gennep moet de basis zijn om op voort te borduren, dat is ook in de centrumvisie nadrukkelijk besproken en is voor de BIZ een vertrekpunt van alle communicatie.

Concreet zorgen we voor treffende content op de (toeristische) website en de socials voor het centrum van Gennep. Facebook, Instagram en YouTube zijn ons niet vreemd. Daarnaast zullen we thematisch in bepaalde periodes via geprinte media met advertenties en posters het centrum van Gennep actief onder de aandacht brengen. Als derde willen we een betere band met de diverse medialeveranciers opbouwen, om zo ook regelmatig positief in de pers te verschijnen (radio en tv). Natuurlijk blijven we alles met drukwerk ondersteunen. Zo kunnen we met de BIZ het centrum van Gennep als aantrekkelijke stad nog beter vermarkten.

Routing, bewegwijzering en beleving

We gunnen onze bezoeker een makkelijke en fijne weg naar het centrum. Dat begint vanaf de snelweg naar de randen van het centrum en vandaaruit via juiste bewegwijzering naar parkeerplaatsen voor auto en fiets. Hiervoor hebben we natuurlijk de gemeente nodig, omdat daar de gedeelde verantwoordelijkheid ligt. Met de BIZ vormen we een goede en constructieve gesprekspartner om de vinger aan de pols te houden en waar nodig suggesties voor verbeteringen aan te dragen.

Eenmaal aangekomen in ons centrum, moet het voor de verschillende bezoekers een aangename ervaring zijn. Dat geldt voor een snelle boodschap en voor een langer verblijf: de beleving van de bezoeker top zijn. We leggen de basis en zorgen voor sfeer en beleving. Op feestelijke momenten in het jaar zorgen we voor passende aankleding (denk aan carnaval, pasen, koningsdag, zomer en winterse versiering (van vlaggen tot muziek, etc.). Daarbij houden we uiteraard rekening met de bestaande huisstijl maar schromen we niet er een BIZ sausje overheen te gieten. We zijn immers een uniek collectief van ondernemers in het centrum en dragen dit graag collectief uit. Ook de Parasolletjes en lampionnetjes, feestverlichting en ooievaar items dragen daar aan bij.

Natuurlijk wordt de beleving van het centrum vergroot door versiering, maar we willen meer. Door een jaarlijks activiteitenprogramma te realiseren, zorgen we voor voldoende vertier voor onze bezoekers. Dit vergroot de sfeer in het centrum, maar trekt ook extra bezoekers naar ons centrumgebied. Activiteiten zijn er voor onze eigen inwoners, maar ook voor (regio) gasten. Denk daarbij aan een braderie, Kerstmarkt, Ooievaarsringen, modeshow, Mantelzorgmarkt, Sinterklaas, Eindejaarsactie, etc. Initiatieven van buitenaf omarmen we, mits deze passen binnen de kwalitatieve uitstraling en doelstelling van BIZ-Vereniging Gennep.

Het toevoegen van sfeer & beleving, het organiseren van activiteiten en het vermarkten van ons mooie centrum, kost geld. Met het verlengen van de BIZ komt dit wederom binnen handbereik.

Centrummanagement

Het centrummanagement vormt de spil in de uitvoering van het BIZ-plan. Hieronder valt niet alleen de centrummanager zelf, maar ook de marketeer en de activiteitencoördinator die door de centrummanager worden aangestuurd. Samen met de BIZ-ondernemers en andere vrijwilligers zorgen zij voor de (aansturing van) uitvoering van de activiteiten, de communicatie met ondernemers en externe doelgroepen, en de verbinding met de gemeente en andere stakeholders. Deze integrale aanpak zorgt voor een krachtige en professionele ondersteuning van het BIZ-bestuur en de gehele BIZ-vereniging voor ondernemers.

In de afgelopen periode is gebleken dat externe professionals nodig zijn voor een goedlopende BIZ-organisatie. De gemiddelde BIZ-ondernemer heeft de handen vol aan het dagelijks runnen van een eigen zaak en moet bezig zijn met toekomstperspectief. De centrumprofessional richt zich vervolgens op alles wat de ondernemers samen tot collectief maakt. Denk alleen al aan de wet- en regelgeving en afstemming ervan met de gemeentelijke overheid. Maar ook aan de openbare ruimte, de leegstand, marketing & communicatie en opleiding & training: Centrummanagement is een specialistisch vak en zorgt voor het aanjagen van initiatieven en verbinden van mensen in het gebied.

De centrummanager

De centrummanager is vandaag de dag dus cruciaal voor de professionele uitvoering van een BIZ-organisatie. Het BIZ-bestuur ziet dat ook in en heeft dit bekrachtigd door in de begroting en middels een apart verzoek (d.d. 22 mei jl. aan het college) expliciet aandacht te vragen voor een structurele (financiële) ondersteuning. Continuering (en waar mogelijk uitbreiding) van het budget is noodzakelijk om de uitdagingen en werkzaamheden van vandaag en morgen het hoofd te bieden. Denk daarbij niet alleen aan de inzet voor de **samenwerking met en verbinding van ondernemers**, maar ook aan het activeren van vastgoedeigenaren en het managen van de leegstand. Hierbij wordt ook via externe partijen gezocht naar de juiste invulling van de panden, zoals we ook in de centrumvisie 2025-2030 hebben opgeschreven. Deze inzet vormt een logische stap in de verdere professionalisering zoals de BIZ wenselijk vindt. Dit sluit ook naadloos aan bij de signalen en wensen vanuit de gemeenteraad. Naar de toekomst toe is zelfs uitbreiding van uren ook zeer wenselijk.

Met de inzet op continuering zorgt de centrummanager dus voor meer verbinding van ondernemers onderling en voor de communicatie en afstemming met gemeente, vastgoedeigenaren en andere stakeholders. Daarnaast jaagt deze initiatieven aan en zorgt voor een voortdurend, goed gesmeerde en lopende motor, waarbij ook aandacht uitgaat naar de vastgoedeigenaren en invulling van de leegstand. In goed overleg met alle stakeholders worden de uren effectief naar rato ingezet.

In Gennep heeft gedurende de BIZ periode 2021-2025 een wijziging plaatsgevonden: De opdrachtgever van de centrummanager is verschoven van gemeente naar BIZ-vereniging. Dat wil zeggen dat sinds 2024 het BIZ-bestuur de wettige opdrachtgever van de extern geworven centrummanager is. In de periode daarvoor werkte de centrummanager direct in opdracht van de gemeente in het BIZ-gebied. Deze verschuiving blijkt in de praktijk duidelijk een verschil: in de verhoudingen met gemeente op politiek, bestuurlijk en ambtelijk niveau en met ondernemers zelf.

De centrummanager is nu echt “van en voor de ondernemers” en staat beter tussen de ondernemers in. Deze externe professional wordt echter wel betaald uit de subsidiegelden vanuit de gemeente, gelabeld voor centrummanagement. Ook de BIZ-vereniging draagt financieel bij en heeft de financiële bijdrage vanaf de nieuwe BIZ-periode verhoogd. Het verzoek aan de gemeente is om de structurele bijdrage voor centrummanagement in de begroting te continueren, als onmisbare bijdrage van subsidiegelden gelabeld aan het centrummanagement. Op deze wijze gaan de BIZ-gelden ook in de nieuwe periode bijna volledig terug naar de ondernemers en kunnen ze zelf door middel van een begroting de gelden inzetten voor zaken zoals benoemd in dit plan. De toelage voor centrummanagement vanuit de gemeente zorgt dan voor ondersteuning en professionalisering binnen de BIZ-organisatie en draagt bij aan een beter rendement voor de gemeente in het centrum. Deze cofinanciering is ook in vele andere Nederlandse gemeenten een gebruikelijke constructie.

Uiteraard dient dit daarom niet alleen het belang van de BIZ, maar ook dat van andere stakeholders zoals de vastgoedeigenaren en natuurlijk de gemeente zelf. De centrummanager is immers het belangrijkste schakelpunt tussen de verenigde ondernemers, de vastgoed en de gemeente op politiek, bestuurlijk en ambtelijk niveau. Zonder centrummanagement kan de BIZ niet meer functioneren. Tegelijkertijd zal er zonder BIZ waarschijnlijk ook geen centrummanagement meer zijn. De centrummanager legt via de jaarplannen van het BIZ-bestuur jaarlijks verantwoording af aan de gemeente voor de uitgevoerde werkzaamheden.

De activiteitencoördinator

Naast de inzet van een centrummanager is het voor de BIZ van belang dat er een coördinator wordt aangesteld voor de uit te voeren activiteiten. Dit heeft zich in de afgelopen BIZ-periode al bewezen en zetten we graag voort in de nieuwe periode. De activiteiten coördinator wordt aangestuurd door de centrummanager.

De activiteitencoördinator haalt ideeën op bij de ondernemers, bijvoorbeeld via de Denktank (die we het verhaal van Gennep noemen), toetst deze bij de centrummanager en vraagt uiteindelijk goedkeuring bij het bestuur. Na goedkeuring stuurt de coördinator de activiteiten aan, samen met de ondernemers in de diverse werkgroepen. Dit draagt bij aan de onderlinge samenwerking tussen ondernemers, bestuur en centrummanagement en vergroot het enthousiasme voor de diverse activiteiten bij de ondernemers. De activiteitencoördinator functioneert als ambassadeur voor de ondernemers onderling en is voor hen het aanspreekpunt bij de organisatie van activiteiten.

Deze persoon is tevens in staat om de behoeften van de ondernemers te vertalen in concrete acties richting BIZ-bestuur en centrummanagement. Deze professional wordt op projectbasis ingehuurd door de BIZ en fungeert als spin-in-het-web bij de organisatie en uitvoering van activiteiten. Deze externe professional werkt nauw samen met de centrummanager en legt (via de centrummanager) verantwoording af aan het BIZ-bestuur. Jaarlijks vindt er een beoordelingsgesprek plaats.

De communicatie

Om op effectieve wijze met elkaar te communiceren wordt voor de ondernemers het platform City Connect van Chainels aangeschaft. Via dit platform voor retail in centrumgebieden kunnen alle aangesloten leden met elkaar communiceren. Eenduidig, via slechts één kanaal.

Hiermee behoren alle losse onderdelen van Whatsapp, mail, e-mailnieuwsbrief, Dropbox, OneDrive en alle andere externe communicatietools tot het verleden. Van wegwerkzaamheden tot activiteiten en van leden tot jaarverslagen, alles komt samen op 1 plek. De tool is in het laatste BIZ-jaar 2025 geïntroduceerd en zal na verlenging van de BIZ-periode ook de komende 5 jaren worden ingezet. Uiteraard blijven we ook fysieke bijeenkomsten organiseren. Denk aan de nieuwjaarsborrel, de zomerbarbecue en natuurlijk de jaarlijkse ledenvergadering. Ook het opgestarte koffie-uurtje zal een vervolg krijgen.

De marketeer voor externe (online en offline) communicatie

Met professionele ondersteuning van een marketing- en social-mediamanager wordt ook in de nieuwe BIZ-periode vol ingezet op uiterlijk vertoon. Met name de website en de socials worden gevuld met plaatjes, filmpjes en andere leukigheden over de veelzijdigheid van hartje Gennep. Ook de grafische communicatie wordt in dezelfde lijn vormgegeven. Hier wordt ook een professioneel bureau voor ingeschakeld. Al met al ontstaat er een professioneel team dat het BIZ-bestuur en de leden van de vereniging op de juiste wijze ondersteunt.

Bereikbaarheid, parkeren, schoon, heel en veilig

Door onze krachten te bundelen zijn we ook voor de gemeente een belangrijke gesprekspartner op thema's als bereikbaarheid en parkeren. Zowel bij het maken van beleid en de uitvoering daarvan. Zo zijn we ook deelnemer geweest bij het tot stand brengen van de centrumvisie 2025-2030 en zullen we nauw samenwerken met betrekking tot de uitvoering ervan. Zo maken we ook afspraken over het algemene onderhoudsniveau dat door de gemeente wordt verzorgd zodat het centrum ook netjes, veilig en aantrekkelijk blijft. De ruimtelijke verbinding van het grote BIZ-gebied en veranderende klimaat zal een grote uitdaging blijven. De inzet van sfeergebieden met een duidelijk profiel zullen helpen bij het versterken van de diverse clusters binnen de BIZ. We committeren ons ook aan de ambitie van de centrumvisie, weten:

In 2030 is het centrum de plek in Gennep waar het voor inwoners en bezoekers goed vertoeven, winkelen, ontmoeten en wonen is, in een sfeervolle, levendige en groene omgeving waar men de historie beleeft, uitgenodigd door gastvrij en vakkundig ondernemerschap!

Extra inzet bovenop de activiteiten van de gemeente

Onze doelstellingen voor de bedrijven investeringszone (BIZ) zijn te allen tijde complementair aan de activiteiten die de gemeente reeds uitvoert in/voor het BIZ-gebied. Denk bij gemeentelijke zaken aan de wettelijke opgaven, zoals taken op diverse beleidsterreinen, waaronder het sociaal domein, het fysieke domein en dienstverlening/bedrijfsvoering. De BIZ-activiteiten zijn bedoeld als aanvullend op deze taken (en activiteiten) van de gemeente. Dit wil zeggen, dat de BIZ-activiteiten nooit de taken en activiteiten van de gemeente zullen vervangen.

Door de krachten te bundelen met de gemeente, kunnen wij ons gezamenlijk blijven inzetten voor een aantrekkelijk en toekomstbestendig leef- en ondernemersklimaat in het centrum van Gennep..

> Bijdrageplichtigen

Ondernemers zijn bijdrageplichtigen

Alle ondernemers werkzaam in een onroerende zaak gekarakteriseerd als niet-woning, vallend binnen de BIZ.

Uitsluitingen

In de bijlage is een overzicht opgenomen van de bedrijven/belastingobjecten die worden uitgesloten/niet hoeven mee te betalen.

Vrijwillige bijdrage

Ondernemers die geen onderdeel uitmaken van de BIZ, maar die wel graag mee willen doen, kunnen dat doen door vrijwillig een financiële bijdrage te leveren (zij krijgen dus geen aanslag van de BSGW). Ze krijgen geen stemrecht maar mogen wel alle activiteiten bijwonen en worden aangesloten op het communicatieplatform City Connect.

Aantal

De zone telt anno juni 2025 circa 140 bijdrageplichtigen.

Bijdrage per bedrijf

Bij de bepaling van de tarieven is rekening gehouden met de WOZ-waarde van het gebruikersdeel van het pand. Hiervoor hanteren we verschillende tarieven voor verschillende WOZ-waarden. Bedrijven in panden met een wat hogere waarde (bijvoorbeeld omdat ze in het hart van het centrum zijn gelegen), dragen meer bij dan bedrijven met een lagere WOZ-waarde.

Het tarief van de BIZ-bijdrage bedraagt per onroerende zaak bij een WOZ-waarde:

- | | | |
|---|--------|-------------------|
| • niet meer dan € 150.000: | 324,- | (27,- per maand) |
| • meer dan € 150.000, maar niet meer dan € 250.000: | 456,- | (38,- per maand) |
| • meer dan € 250.000, maar niet meer dan € 500.000: | 780,- | (65,- per maand) |
| • meer dan € 500.000: | 1170,- | (97,50 per maand) |

Er wordt een indexering toegepast van 2,5% per jaar. Dit betreft een jaarlijkse aanpassing aan de inflatie zodat het te besteden bedrag actueel blijft.

Bijdrage bij leegstand

In geval van leegstand op de peildatum 1 januari van het betreffende BIZ-jaar, is er geen gebruiker die wordt belast. In dat geval wordt de eigenaar van het pand belast. Bij een eventuele invoering van BIZ Vastgoed in de BIZ-periode kan van deze regel worden afgeweken.

> Organisatie & werkwijze

Rechtsvorm

De samenwerking is georganiseerd in de vorm van een vereniging.

Termijn van werking

De BIZ kan worden doorgestart voor een nieuwe termijn van maximaal 5 jaar. Wij kiezen voor de maximale termijn, dat wil zeggen een periode van 1 januari 2026 tot en met 31 december 2030.

Bestuur

Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging en uitvoering (doen) geven aan de doelstellingen vanuit het BIZ-plan. Het (definitieve) bestuur bestaat uit ten minste drie bestuurders, te weten een voorzitter, een penningmeester en een secretaris. Het liefst aangevuld met twee extra bestuursleden voor o.a. de facilitaire zaken en de aansturing van communicatie en activiteiten.

Het oprichtingsbestuur bestaat uit:

- Voorzitter, Maurice Veltmeijer
- Secretaris, Wouter Visée
- Penningmeester, Herman Kamps
- PR & Communicatie, Marc Noy

Het bestuur stelt een BIZ-plan met meerjarenbegroting op voor de periode van de BIZ (2026 t/m 2030). Dit plan ligt hier nu voor. Op basis van de begroting worden concrete jaarplannen opgesteld, die worden uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van het bestuur.

Werkwijze

De bijdrageplichtigen worden regelmatig via het digitaal platform City Connect en via ondernemersbijeenkomsten geïnformeerd. Daarnaast probeert het BIZ-bestuur de belangen van de ondernemers te behartigen via overleg met gemeente en andere stakeholders etc. De aangestelde centrummanager zal hierin een belangrijke rol spelen als verbinder en aanjager. De ondernemer dient echter zijn eigen belang van deelname aan de BIZ in te zien en is in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor een actieve bijdrage aan het collectief.

Professionele ondersteuning

Het BIZ-bestuur wordt ondersteund door enkele professionals, te weten een centrummanager, een activiteitencoördinator en een marketingmanager, aangevuld met secretariële ondersteuning, werkgroepen en adviseurs. Deze professional(s) dragen bij aan de professionele werking van de BIZ. Daarnaast onderstreept de gemeente het belang van de BIZ en faciliteert waar mogelijk en wenselijk.

Verantwoording

Het BIZ-bestuur zorgt voor de uitvoering van de afgesproken activiteiten. En presenteert via een jaarlijkse verantwoording alle uitgevoerde zaken (financieel en operationeel) aan alle bijdrageplichtige ondernemers en aan de gemeente.

> Begroting

Investerings

Uitgaven voor activiteiten en werking

De uitgaven zoals in de begroting opgenomen hebben betrekking op de in dit BIZ-plan genoemde activiteiten. In totaal bedragen de kosten hiervoor zo'n € 75.000. Er wordt een indexering toegepast, van 2,5% per jaar. Dit betreft een jaarlijkse aanpassing aan de inflatie zodat het te besteden bedrag actueel blijft.

Buffer

De begroting bevat een jaarlijkse buffer van circa 5% van de totale kosten per jaar voor de gevolgen van gelden die niet geïnd kunnen worden en toegekende bezwaren.

Tempo van de uitgaven

Het tempo van de uitgaven voor activiteiten is zo uitgespreid dat de uitgaven de inkomsten per jaar niet overtreffen en op het eind van de periode (afgezien van de buffer) op een saldo van nul eindigen.

Dekking

BIZ-subsidie

De door de gemeente uit te keren BIZ subsidie bestaat uit de volledige opbrengsten van de heffing onder de bijdrageplichtigen (circa € 75.000,-). Daarnaast doet de BIZ een beroep op de gemeente voor een structurele financiële bijdrage voor de inhuur van een professionele centrummanager. Hiervoor volgt een apart schrijven.

BEGROTING BIZ-VERENIGING GENNEP 2026-2031					
	2026	2027	2028	2029	2030
INKOMSTEN					
Bsgw	€ 75.000,00	€ 77.250,00	€ 79.567,50	€ 81.954,53	€ 84.413,16
BUDGET					
SFEER EN BELEVING	€ 13.500,00	€ 13.905,00	€ 14.322,15	€ 14.751,81	€ 15.194,37
TOERISME	€ 4.500,00	€ 4.635,00	€ 4.774,05	€ 4.917,27	€ 5.064,79
EVENEMENTEN	€ 16.500,00	€ 16.995,00	€ 17.504,85	€ 18.030,00	€ 18.570,90
PR EN PROMOTIE	€ 20.500,00	€ 21.115,00	€ 21.748,45	€ 22.400,90	€ 23.072,93
OVERIG / KANTOOR & VERENIGINGSKOSTEN	€ 20.000,00	€ 20.600,00	€ 21.218,00	€ 21.854,54	€ 22.510,18
TOTAAL	€ 75.000,00	€ 77.250,00	€ 79.567,50	€ 81.954,53	€ 84.413,16
In de BIZ-periode 2021-2025 is geld gereserveerd voor 2 majeure projecten, te weten:					
Vervanging sfeerverlichting	€ 25.000,00				
Vervanging muziekinstallatie.	€ 25.000,00				
Deze projecten worden naconsultatie van de leden in de nieuwe BIZ-periode uitgevoerd					

> Bijlage uitsluitingen

- Voor de land- of bosbouw bedrijfsmatig geëxploiteerde cultuurgrond, daaronder mede begrepen de open grond, alsmede de ondergrond van glasopstanden, die bedrijfsmatig aangewend wordt voor de kweek of teelt van gewassen, zonder daarbij de ondergrond als voedingsbodem te gebruiken;
- Glasopstanden, die bedrijfsmatig worden aangewend voor de kweek of teelt van gewassen, voor zover de ondergrond daarvan bestaat uit de in onderdeel a bedoelde grond;
- Onroerende zaken die in hoofdzaak zijn bestemd voor de openbare eredienst of voor het houden van openbare bezinningssamenkomsten van levensbeschouwelijke aard, een en ander met uitzondering van delen van zodanige onroerende zaken die dienen als woning;
- Eén of meer onroerende zaken die deel uitmaken van een op de voet van de Natuurschoonwet 1928 aangewezen landgoed dat voldoet aan de voorwaarden genoemd in artikel 8 van het Rangschikkingsbesluit Natuurschoonwet 1928 , met uitzondering van de daarop voorkomende gebouwde eigendommen;
- Natuurterreinen, waaronder mede worden verstaan duinen, heidevelden, zandverstuivingen, moerassen en plassen, die door rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid welke zich uitsluitend of nagenoeg uitsluitend het behoud van natuurschoon ten doel stellen, beheerd worden;
- Openbare land- en waterwegen en banen voor openbaar vervoer per rail, een en ander met inbegrip van kunstwerken;
- Watervedigings- en waterbeheersingswerken die worden beheerd door organen, instellingen of diensten van publiekrechtelijke rechtspersonen, met uitzondering van de delen van zodanige werken die dienen als woning;
- Werken die zijn bestemd voor de zuivering van riool- en ander afvalwater en die worden beheerd door organen, instellingen of diensten van publiekrechtelijke rechtspersonen, met uitzondering van de delen van zodanige werken die dienen als woning;
- Werktuigen die van een onroerende zaak kunnen worden afgescheiden zonder dat beschadiging van betekenis aan die werktuigen wordt toegebracht en die niet op zichzelf als gebouwde eigendommen zijn aan te merken.
- Straatmeubilair, waaronder begrepen alle zodanige gebouwde eigendommen - niet zijnde gebouwen - welke zijn geplaatst voor het belang van het publiek, ten dienste van het verkeer of ter verfraaiing van de gemeente, zoals lichtmasten, verkeersinstallaties, standbeelden, monumenten, fontein, banken, abri's, hekken en palen;
- Plantsoenen, parken en waterpartijen, die bij de gemeente in beheer zijn of waarvan de gemeente het genot heeft krachtens eigendom, bezit of beperkt recht, met uitzondering van delen van zodanige onroerende zaken die dienen als woning;
- Begraafplaatsen, urnentuinen en crematoria, met uitzondering van delen van zodanige onroerende zaken die dienen als woning;
- Belastingobjecten voor zover die bestemd en in gebruik zijn voor het geven van onderwijs;

- belastingobjecten die worden beheerd door een vereniging of stichting die geen onderneming drijft, voor zover die objecten bestemd en in gebruik zijn voor het geven van onderwijs, voor club- en buurthuiswerk, voor de beoefening van sport, kunst of cultuur, of voor andere activiteiten van sociale of culturele aard
- belastingobjecten voor zover die bestemd en in gebruik zijn voor de publieke dienst ter zake van brandweezorg, rampenbeheersing, crisisbeheersing, geneeskundige hulpverlening in de regio en de handhaving van de openbare orde en veiligheid;

Einde BIZ-plan BIZ-Vereniging Gennep Centrum 2026-2030

Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Gennep

t.a.v. afdeling Economische Zaken

Markt 1

6591 BZ Gennep



Gennep, 22 mei 2025

Betreft: Het belang en de toegevoegde waarde van de centrummanager

Geacht College,

Namens de Bedrijven Investeringszone (BIZ) Gennep willen wij graag het belang en de toegevoegde waarde van de functie van centrummanager onder uw aandacht brengen. De afgelopen jaren heeft de centrummanager een cruciale rol gespeeld in de ontwikkeling, coördinatie en uitvoering van initiatieven die het centrum van Gennep levendig, aantrekkelijk en economisch gezond houden.

Verbinding en samenwerking

De centrummanager fungeert als spil tussen ondernemers, vastgoedeigenaren, bewoners, de gemeente en andere stakeholders. Door deze verbindende rol worden gezamenlijke ambities vertaald naar concrete acties, projecten en evenementen die het centrum ten goede komen. De korte lijnen zorgen voor daadkracht en slagvaardigheid.

Economische impuls

Dankzij de inzet van de centrummanager zijn verschillende promotionele en economische initiatieven gerealiseerd, zoals evenementen, campagnes en verbeteringen in de openbare ruimte. Deze initiatieven dragen bij aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat en verhogen de bezoekersaantallen, met directe voordelen voor de lokale economie.

Regie en continuïteit

In een tijd waarin de Retail sector onder druk staat en centra zich moeten aanpassen aan veranderend consumentengedrag, is de behoefte aan regie en visie belangrijker dan ooit. De centrummanager bewaakt de lange termijn doelstellingen van het centrumbeleid en zorgt ervoor dat losse initiatieven elkaar versterken in plaats van versnipperd te blijven.

Toekomstbestendig centrum

Samen met de gemeente werkt de centrummanager aan een toekomstbestendig centrum. Denk aan thema's als duurzaamheid, digitalisering, vergroening, leegstands aanpak en multifunctioneel ruimtegebruik. De centrummanager brengt hierin kennis, netwerk en uitvoeringskracht.

Verzoek

Wij verzoeken u dan ook nadrukkelijk om de rol van centrummanager te blijven erkennen en ondersteunen, zowel inhoudelijk als financieel. Alleen in gezamenlijkheid kunnen we een aantrekkelijk en vitaal centrum van Gennep behouden en verder versterken.

Graag gaan wij met u in gesprek over een structurele borging van deze functie binnen het gemeentelijke beleid en begroting.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van BIZ Gennep,

Maurice Veltmeijer

Voorzitter BIZ Gennep



REGLEMENT DRAAGVLAKMETING BEDRIJVENINVESTERINGSZONE CENTRUM GENNEP

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In dit reglement wordt verstaan onder:

1. het college: het college van Burgemeester en Wethouders van Gennep;
2. de verordening: de desbetreffende verordening op de heffing en de invordering van een BIZ-bijdrage en op de subsidie voor de Bedrijveninvesteringszone;
3. de wet: de Wet op de bedrijveninvesteringszones;
4. de WOZ: de Wet waardering onroerende zaken;

Artikel 2 Organisatie draagvlakmeting

1. Het college draagt de organisatie van de draagvlakmeting voor een Bedrijveninvesteringszone (BIZ) op aan de Afdelingsmanager Leefomgeving.
2. Het tellen van de stemmen vindt plaats in aanwezigheid van een onafhankelijke notaris.

Artikel 3 Bijdrageplichtige

1. Iedere tijdens de draagvlakmeting bij de gemeente bekende bijdrage plichtige in het betreffende BIZ-gebied wordt in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk voor of tegen inwerkingtreding van de verordening uit te spreken.
2. Als bijdrage plichtigen worden aangemerkt degenen die na inwerkingtreding van de verordening daadwerkelijk een bijdrage zullen zijn verschuldigd.

Artikel 4 Procedure draagvlakmeting

1. Voor de peiling van het draagvlak wordt gebruik gemaakt van genummerde stembiljetten.
2. De lijst met de corresponderende namen en adressen is vertrouwelijk en is alleen bij de direct bij de draagvlakmeting betrokken medewerkers van de gemeente Gennep bekend. Voor de adressering wordt uitgegaan van de WOZ-administratie.
3. Het stembiljet vermeldt de dag en tijd waarop het biljet door de Gemeente Gennep uiterlijk moet zijn ontvangen.
4. De stembiljetten worden met een toelichting over de bedrijveninvesteringszone, de verordening en de strekking van de uitvoeringsovereenkomst en de wijze van stemmen per post verstuurd aan dan wel persoonlijk in handen gesteld van (een vertegenwoordiger van) de bijdrage plichtige of diens vertegenwoordiger. In het geval het stembiljet persoonlijk in handen wordt gesteld wordt voor ontvangst getekend.
5. Het stembiljet kan in een daarvoor meegeleverde en gesloten enveloppe worden gezonden naar de gemeente Gennep, dan wel in een gesloten enveloppe worden gedeponereerd in een daartoe in de bedrijveninvesteringszone opgestelde verzegelde stembus, dan wel gescand worden gemaild naar BIZcentrum@gennep.nl, dan wel in een gesloten enveloppe worden meegegeven aan degene die het stembiljet in handen heeft gesteld. In het laatste geval tekent de bijdrage plichtige voor het afgeven van het stembiljet.
6. Als het stembiljet zoekgeraakt is of anderszins in ongerede is geraakt, kan de bijdrage plichtige met opgave van redenen tot vier dagen voor de sluiting van de stemmingstermijn de gemeente verzoeken om een nieuw stembiljet. Na beoordeling van de aanvraag wordt het nieuw uitgereikte stembiljet gemarkeerd en geldt het als het enig geldig uitgereikte stembiljet.
7. Op grond van artikel 2:5 van de Algemene Wet Bestuursrecht is eenieder, die betrokken is bij de uitvoering van de draagvlakmeting en daarbij inzage heeft in de vertrouwelijke gegevens, verplicht tot geheimhouding.

Artikel 5 Ongeldigheid Stembiljet

1. Ongeldig is het stembiljet:
 - waaruit niet duidelijk de keuze van de bijdrage plichtige blijkt;
 - waaruit blijkt dat de bijdrage plichtige meer dan één voorkeur heeft uitgesproken;
 - dat blanco retour is gezonden;
 - dat anderszins foutief is ingevuld;
 - dat na de sluitingsdatum wordt ontvangen.
2. Alleen met het originele door de gemeente verstrekte stembiljet kan een stem worden uitgebracht.
3. Per bijdrage plichtige kan maximaal één stem worden uitgebracht.

Artikel 6 WOZ-waarde

In het geval dat de WOZ-waarde van het object dat in gebruik en/of eigendom is van de bijdrage plichtige meetelt bij de bepaling van de uitslag van de draagvlakmeting en er voor het eerste heffingsjaar nog geen WOZ-waarde bekend is ten tijde van de draagvlakmeting, wordt de laatst bekende WOZ-waarde gehanteerd bij de toetsing aan de draagvlakeisen. In het geval dat er voor het object nog geen WOZ-waarde is vastgesteld zal dit object niet meetellen bij de bepaling van het totaal van de WOZ-waarden in de draagvlakmeting.

Artikel 7 Uitslag draagvlakmeting

De Afdelingsmanager Leegomgeving stelt met inachtneming van artikel 5 van de wet de uitslag van de desbetreffende draagvlakmeting zo spoedig mogelijk na de sluitingsdatum vast.

Artikel 8 Bekendmaking uitslag

De uitslag van de draagvlakmeting wordt bekendgemaakt door publicatie op de website www.Gennep.nl.

Artikel 9 Niet voorziene gevallen

De Afdelingsmanager Leefomgeving beslist over de betekenis van dit reglement en over de daarin niet voorziene gevallen.

Artikel 10 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Dit reglement treedt in werking op de eerste dag na die van de bekendmaking.
2. Dit reglement wordt aangehaald als: Reglement draagvlakmeting Bedrijveninvesteringszone Centrum Gennep.

Aldus besloten in de vergadering van 2 september 2025

Namens Burgemeester en Wethouders van Gennep,

Wethouder



mevrouw J.A. van Hulsteijn

Datum : 3 juni 2025

Aan de gemeenteraad van Gennepe

Zaaknummer : 846170

Onderwerp : Ontwerpregeling openbaar lichaam Regio Noord-Limburg

Geachte raad,

Op 25 februari 2025 bent u per raadsinformatiebrief geïnformeerd over het voornemen van de acht Noord-Limburgse colleges om de regionale samenwerking per 1 januari 2026 te formaliseren in een gemeenschappelijke regeling – meer specifiek: een openbaar lichaam. Directe aanleiding van dit voornemen was de constatering dat de bestuurlijke en ambtelijke intensiteit en de financiële belangen rondom de regionale samenwerking zijn toegenomen. Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) is uw raad bevoegd om een formele zienswijze te geven op een ontwerp van een gemeenschappelijke (college)regeling. Met voorliggend voorstel wordt u hiermee in de gelegenheid gesteld.

Gelet op het voorgaande, stellen wij aan u voor:

Geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit over het treffen van een openbaar lichaam Regio Noord-Limburg per 1 januari 2026.

ARGUMENTEN

Aanleiding

Op 25 februari 2025 bent u per raadsinformatiebrief geïnformeerd over het voornemen van de acht Noord-Limburgse colleges om de regionale samenwerking per 1 januari 2026 te formaliseren in een gemeenschappelijke regeling – meer specifiek: een openbaar lichaam. Directe aanleiding van dit voornemen was de constatering dat de bestuurlijke en ambtelijke intensiteit en de financiële belangen rondom de regionale samenwerking zijn toegenomen. Mede in het licht van de toekenning van de Regio Deal II heeft het burgemeestersoverleg van de regio opdracht gegeven aan het bureau & Van de Laar om te adviseren over de meest optimale organisatievorm voor de Regio Noord-Limburg, passend bij de (regionale) inhoudelijke opgaven. De meest passende vorm is een openbaar lichaam onder de Wet gemeenschappelijke regelingen gebleken (Wgr). Op maandag 24 maart 2025 hebben wij als college het gesprek met uw raad gevoerd over dit voornemen. Op 16 april 2025 is er tijdens een regionale bijeenkomst nader stilgestaan bij de karakteristieken van een openbaar lichaam.

Beoogd effect



Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) is uw raad bevoegd om een formele zienswijze te geven op een ontwerp van een gemeenschappelijke (college)regeling. Met voorliggend voorstel wordt u hiermee in de gelegenheid gesteld. In de ontwerpregeling hebben we de zienswijzen als uitgangspunt genomen die de Noord-Limburgse gemeenteraden in 2024 bij de wijziging van diverse gemeenschappelijke regeling naar voren hebben gebracht. Daarnaast hebben wij geanticipeerd op de op 16 april 2025 uitgesproken wens om in de nieuwe gemeenschappelijke regeling een formele raadsadviescommissie in te bouwen. Voor zover wij kunnen overzien, ligt er daarmee een vrij complete ontwerpregeling voor. Vanzelfsprekend staat het uw raad vrij om een zienswijze te formuleren.

Argumenten

- *De voorgenomen formalisering van de Regio Noord-Limburg geeft opvolging aan eerdere aanbevelingen van de Commissie Hendriks (Floriade, 2013), &Van de Laar en het Regionale Aanjaagteam*

Het idee om de regionale samenwerking te formaliseren is niet nieuw. Naar aanleiding van de Floriade adviseerde de commissie Hendriks de – toen – zeven samenwerkende gemeenten binnen de regio om op korte termijn een onderzoek te starten naar de meest geschikte samenwerkingsvorm op regioniveau, en om tot die tijd in elk geval samenwerkingsverbanden op projectniveau te formaliseren en daartoe telkens een tijdelijke rechtspersoon in te richten. De aanbevelingen van de commissie zijn destijds door alle gemeenteraden overgenomen, maar tot uitvoering is het om verschillende moverende redenen nadien niet gekomen. In het licht van de toekenning van de Regio Deal II is de urgentie ontstaan om de governance rondom regionale samenwerking opnieuw tegen het licht te houden. In opdracht van het burgemeestersoverleg van de regio heeft &Van de Laar geadviseerd over de meest optimale organisatievorm, met als conclusie dat een openbaar lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) het meest passend is. Tijdens de bespreking van het rapport tijdens een regionale bijeenkomst van de colleges van B&W in september 2024 bleek dat er toen nog uiteenlopende beelden bestonden over de gewenste vorm, het te doorlopen proces en de inhoud van de toekomstige samenwerking. Op basis daarvan is het Regionaal Aanjaagteam ingesteld, bestaande uit diverse regionale bestuurders, waarbij tevens is gekeken naar alternatieve vormen voor een openbaar lichaam. Het eindadvies van het aanjaagteam werd op 20 december 2024 opgeleverd, met als conclusie – opnieuw – dat het openbaar lichaam de best passende vorm is. Op 25 februari 2025 hebben de colleges vervolgens het proces vastgesteld om per 1 januari 2026 de regionale samenwerking te formaliseren in een openbaar lichaam.

- *Met de oprichting van een openbaar lichaam ontstaat er collectief eigenaarschap*
Eén van de door &Van de Laar geconstateerde knelpunten in de samenwerking is een gebrek aan een collectief gevoel – en daarbij passend gedrag – van eigenaarschap op de regionale samenwerking. Deels wordt dit verklaard vanuit de huidige netwerksamenwerking: de netwerksamenwerking, op basis van een bestuursconvenant, biedt veel ruimte aan



deelnemers om situationeel te kiezen voor een houding van eigenaar, klant, sponsor of criticaster in de samenwerking. Cherry-picking ligt daarbij voortdurend op de loer. Formeel gezien is de samenwerking gepositioneerd in de bestuurlijke en ambtelijke lijn van de gemeente Venlo: daarmee staat de samenwerking – vooral voor de gemeenteraden anders dan die van Venlo – echt op afstand. Met een openbaar lichaam ontstaat er collectief eigenaarschap, waarbij ieder college deelnemer is. Door het publieke karakter van een openbaar lichaam is ook de kaderstellende en controlerende positie van de gemeenteraden in de nieuwe situatie geborgd.

- *De samenwerking krijgt meer slagkracht, zonder dat er raadsbevoegdheden overgaan*

De ontwerpregeling gaat uit van een collegeregeling. Dat wil zeggen: er gaan géén raadsbevoegdheden over naar het openbaar lichaam. Een belangrijk kaderstellend document voor de regionale samenwerking is de Regiovisie. Deze wordt – ook in de nieuwe situatie – door de gemeenteraden vastgesteld. Binnen de kaders van de Regiovisie kunnen de colleges bevoegdheden overdragen die het openbaar lichaam in staat stellen om de toegekende taken uit te voeren. Daartoe stelt het algemeen bestuur (AB) één keer per 4 jaar een uitvoeringsprogramma vast, en jaarlijks een begroting (waarop u een zienswijze kunt geven). Doordat er zometeen een algemeen bestuur (AB) en dagelijks bestuur (DB) zijn die – binnen de afgebakende taken, bevoegdheden en kaders - besluiten kunnen nemen, wint de samenwerking aan slagvaardigheid.

- *Voorliggende ontwerpregeling bouwt voort op de zienswijzen van de Noord-Limburgse gemeenteraden bij de wijziging van de gemeenschappelijke regelingen in 2024, en is juridisch extern getoetst*

Naar aanleiding van de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) zijn alle gemeenschappelijke regelingen in 2024 gewijzigd. De kaderstellende en controlerende bevoegdheden voor gemeenteraden zijn toen verruimd. Op initiatief van de regionale raads werkgroep hebben de Noord-Limburgse gemeenteraden in 2024 een uniforme zienswijze opgesteld, die vervolgens is verwerkt in de gemeenschappelijke regelingen. Deze zienswijze vormde het vertrekpunt bij het ontwerpen van voorliggende regeling. De ontwerpregeling is vervolgens ook extern juridisch getoetst door hetzelfde advocatenkantoor dat in 2024 de wijziging van de ontwerpregelingen heeft begeleid. Daarmee zou de ontwerpregeling een goed fundament moeten vormen voor de regionale samenwerking in een openbaar lichaam.

- *De democratische positie van de gemeenteraden verbetert aanzienlijk ten opzichte van de bestaande praktijk*

Het uitgangspunt van de wetgever in de Gemeentewet is helder: publieke samenwerking gaat boven private samenwerking. Dat komt doordat de positie van gemeenteraden, en zeker na de wijziging van Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), sterker is in een publiekrechtelijk construct. Zo geldt bijvoorbeeld het vragenrecht van een raadslid ook richting het samenwerkingsverband, heeft de gemeenteraad een zienswijzerecht bij belangrijke besluiten en kan de lokale rekenkamer onderzoek doen naar het samenwerkingsverband. Ook bestaat



de mogelijkheid om een gemeenschappelijke raadsadviescommissie in te stellen: een gremium dat optreedt als adviseur van het algemeen bestuur (AB), maar ook een rol vervult als rapporteur richting de eigen raad. Dit gremium is wettelijk niet verplicht, maar in de voorliggende ontwerpregeling kiezen we er bewust voor om de gemeenteraden deze formele positie binnen het samenwerkingsverband te geven. Daarmee wordt de democratische positie van uw raad versterkt, en zeker ten opzichte van het huidige samenwerkingsconvenant waarbij de raden formeel op afstand staan.

KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

- *Het spoor 'governance' en het spoor 'inhoud' gaan op een parallelle wijze op route naar de gemeenteraden*

Tijdens de regionale raadsbijeenkomst op 16 april 2025 werd de wens uitgesproken dat de ontwerpregeling (governance) en de Regiovisie (inhoud) gelijktijdig worden voorgelegd. Hoewel de ontwerpregeling zo is opgesteld dat deze universeel hanteerbaar is, hebben we de sporen governance en inhoud wel nader op elkaar afgestemd. Waar uw raad een zienswijze kan geven op de ontwerpregeling, is dat ook het geval op de startnotitie voor de regiovisie. Eventuele wensen of bedenkingen kunnen dan worden meegenomen richting respectievelijk de definitieve regeling of de definitieve regiovisie.

- *De oprichting van een nieuwe entiteit regelt niet alles 'vanzelf'*

Met het treffen (oprichten) van een regeling ontstaat er in juridische zin een organisatie, maar er moet vervolgens ook nog in praktische zin een organisatie gebouwd worden. De voorbereidingen hiervoor worden momenteel getroffen. Gedacht kan worden aan mandaten die de individuele colleges moeten geven aan het openbaar lichaam, het uitvoeringsprogramma, een eerste begroting, of producten zoals een directiestatuut of huishoudelijk reglement. Maar ook in personele zin is het belangrijk om op te merken dat (een deel van) de medewerkers van het regiobureau op dit moment een overeenkomst voor onbepaalde tijd heeft c.q. hebben met een gemeente. Met deze medewerkers zal gesproken worden over een passende oplossing, zoals bijvoorbeeld: in dienst treden bij het openbaar lichaam of gedetacheerd worden. Het oprichten van een openbaar lichaam is dus niet alleen een juridische aangelegenheid, maar vergt in de nabije toekomst ook nadere organisatiekeuzes.

WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?

De nieuwe samenwerkingsvorm van de 8 samenwerkende gemeenten in Noord-Limburg stelt ons in staat om voortvarend de ambities te realiseren.

EXTERN ADVIES, INSPRAAK EN DRAAGVLAK

Niet van toepassing.

COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING



Anders dan met uw raad is op dit moment geen nadere communicatie van toepassing.

JURIDISCHE PARAGRAAF

Uw raad wordt in gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.

FINANCIËN

De aanleiding om de regio te formaliseren tot een openbaar lichaam is niet financieel van aard. Wel zal er op financieel vlak een belangrijke wijziging plaatsvinden: de samenwerking krijgt een eigen begroting, waar alle gemeenteraden jaarlijks een zienswijze op kunnen geven. Waar de netwerksamenwerking nu nog vooral leunt op de gemeente Venlo (en daarvoor ook een vergoeding betaalt), zal het beoogde samenwerkingsverband diensten zoals ICT, administratie of juridische advisering zelf moeten organiseren. Daarbij is samenwerking met de individuele gemeenten (bijvoorbeeld aan de hand van dienstverleningsovereenkomsten) nog altijd denkbaar, maar hiermee worden de kosten van de samenwerking wel transparanter.

UITVOERING EN VERVOLG

Nadat alle Noord-Limburgse gemeenteraden een eventuele zienswijze naar voren hebben gebracht, vindt er een beoordeling door de colleges plaats of – en zo ja hoe – de ontwerpregeling aangepast dient te worden. De gemeenteraden worden vervolgens gevraagd om toestemming aan hun college te geven om over te kunnen gaan tot het treffen van de gemeenschappelijke regeling. Toestemming kan onthouden worden op basis van twee gronden: strijdigheid met het recht, of strijd met het algemeen belang.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gennep,
De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen

BIJLAGEN

Raadsbesluit zienswijze Ontwerpregeling Regio Noord-Limburg

1. Ontwerpregeling Regio Noord-Limburg
2. Verslag regionale raadsbijeenkomst van 16 april 2025
3. Presentatie regionale raadsbijeenkomst van 16 april 2025

Zaaknummer : 846170
Onderwerp : Ontwerpregeling openbaar lichaam Regio Noord-Limburg

De gemeenteraad van Gennepe,

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Gennepe d.d. 3 juni 2025;
- gehoord de voorbereidende raadsvergadering d.d. 15 september 2025;

besluit:

1. geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit over het treffen van een openbaar lichaam Regio Noord-Limburg per 1 januari 2026.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Peter-Jan Mol

Hans Teunissen

De colleges van de gemeenten Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Mook en Middelaar, Peel en Maas, Venlo en Venray,

overwegende dat:

- de regio Noord-Limburg de afgelopen jaren belangrijke stappen heeft gezet in het vergroten van de regionale samenwerking;
- de raden van de gemeenten Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Mook en Middelaar, Peel en Maas, Venlo en Venray in 2020 daartoe de 'Regiovisie Noord-Limburg 2040' hebben vastgesteld en voornoemde Regiovisie is vertaald in een uitvoeringsprogramma met concrete opgaven en middelen;
- op basis van deze gezamenlijke koers twee Regio Deals (I en II) en een regionale investeringsagenda zijn overeengekomen met het Rijk en de provincie Limburg, waarmee een totale publieke waarde van circa €95 miljoen is gemobiliseerd;
- de colleges van de gemeenten Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Mook en Middelaar, Peel en Maas, Venlo en Venray reeds in 2019 een bestuursconvenant zijn overeengekomen over de hoofdlijnen van de samenwerking, de organisatie, de uitvoering, de financiële aspecten, de monitoring en de evaluatie van de Regiovisie, het Uitvoeringsprogramma, de Regio Deals en de Investeringsagenda;
- het college en de burgemeester van de gemeente Venlo feitelijk en juridisch optreden als penvoerder, kassier en vertegenwoordiger van de samenwerking en een mandaat, volmacht en machtiging heeft om namens het college en de burgemeester van de overige deelnemers besluiten te nemen, privaatrechtelijke rechtshandelingen, en feitelijke handelingen te verrichten ter uitvoering van besluiten die worden genomen op de wijze zoals is bepaald in het bestuursconvenant, of op basis van besluiten die genomen zijn door het burgemeestersoverleg van de regio;
- het vanuit het oogpunt van collectief eigenaarschap, het bereiken van rechtmatigheid en transparantie, democratische legitimiteit (vooral met inbegrip van de raden) en het vergroten van de regionale slagkracht nu opportuun is om qua inhoud en vorm een volgende stap te zetten in de samenwerking binnen de regio Noord-Limburg;
- de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen extra waarborgen biedt om de kaderstellende en controlerende rol van gemeenteraden te versterken ten opzichte van een openbaar lichaam;

en gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Gemeentewet,

BESLUITEN:

ieder voor zover het hun eigen bevoegdheden betreft,

de gemeenschappelijke regeling Regio Noord-Limburg met ingang van 1 januari 2026 te treffen, waardoor deze als volgt komt te luiden:

REGIO NOORD-LIMBURG

HOOFDSTUK 1 – ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. college: een college van burgemeester en wethouders van een deelnemer;
- b. deelnemende gemeente(n): de gemeenten Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Mook en Middelaar, Peel en Maas, Venlo en Venray;
- c. deelnemer: een college dat deelneemt aan deze gemeenschappelijke regeling;
- d. gedeputeerde staten: het college van gedeputeerde staten van de provincie Limburg;
- e. investeringsfonds: fonds voor de investering in concrete projecten die passen bij de thema's van het uitvoeringsprogramma, eventueel in combinatie met middelen van andere overheden en private partijen;
- f. raad: de gemeenteraad van een deelnemende gemeente;
- g. regeling: de onderhavige gemeenschappelijke regeling Regio Noord-Limburg;
- h. regiovisie: de Regiovisie 2040, dan wel de meest actuele versie daarvan, welke is vastgesteld door de raden van de deelnemende gemeenten;
- i. samenwerkingsverband: het openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2 van deze regeling;
- j. stimuleringsfonds: fonds dat middels cofinanciering het stimuleren en/of aanjagen van projecten van derden die de economische structuur in de regio versterken en die passen binnen de kaders van het uitvoeringsprogramma, tot doel heeft;
- k. thema: de in het uitvoeringsprogramma door de gemeenten benoemde maatschappelijke thema's waarop structureel wordt samengewerkt;
- l. uitvoeringsprogramma: programma waarin de Regiovisie wordt uitgewerkt en waarin de activiteiten van het samenwerkingsverband, alsmede de benodigde financiële en personele middelen, worden aangegeven;
- m. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Artikel 2 Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd "Gemeenschappelijke regeling Regio Noord-Limburg".
2. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid en is gevestigd in de gemeente Venlo.

Artikel 3 Bestuursorganen

1. Het samenwerkingsverband kent de volgende bestuursorganen:
 - a. het algemeen bestuur;
 - b. het dagelijks bestuur;
 - c. de voorzitter.
2. De bestuursorganen kunnen zich in hun taakuitoefening laten bijstaan door commissies van advies en bestuurscommissies als bedoeld in artikel 16 en 17 van deze regeling.

HOOFDSTUK 2 – OPENBAAR BELANG, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN VAN DE REGIO NOORD-LIMBURG

Artikel 4 Te behartigen openbaar belang

De regeling wordt getroffen in het belang van:

- het op interregionaal, nationaal en internationaal niveau positioneren, handhaven en uitbouwen van het profiel van de regio Noord-Limburg als gezondste regio;
- het creëren van een optimale, regionale (beleids)afstemming tussen de gemeenten;

- het stimuleren van het vestigings- en verblijfsklimaat voor inwoners en bedrijven in de regio Noord-Limburg;
- het organiseren van een adequate vorm van samenwerking tussen overheid en maatschappelijke partners ter behartiging van de gezamenlijke belangen op de thema's zoals die nader worden uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma.

Artikel 5 Taken

Het samenwerkingsverband heeft de volgende taken:

- a. het uitvoeren van de Regiovisie;
- b. het op basis van de Regiovisie vaststellen van een uitvoeringsprogramma;
- c. het organiseren van de inzet van de gemeenten op de thema's van het uitvoeringsprogramma;
- d. het gezamenlijk optrekken op de thema's van het uitvoeringsprogramma naar de provincie Limburg, Rijksoverheid, Europese en nationale instellingen, bedrijven en overheden;
- e. het regisseren van de uitvoering en monitoren van de opgaven uit het uitvoeringsprogramma;
- f. het signaleren van en inspelen op ontwikkelingen die van meerwaarde zijn voor de regio Noord-Limburg;
- g. het faciliteren van overleg, kennisdeling en ontmoeting in de regio;
- h. het optreden als kassier van de Regio Deal(s) met het Rijk en de Investeringsagenda met de provincie Limburg;
- i. het beheren en inzetten van investerings- en stimuleringsfondsen binnen de thema's van het uitvoeringsprogramma.

Artikel 6 - Bevoegdheden

1. De deelnemers dragen geen bevoegdheden over aan het samenwerkingsverband, met uitzondering van de bevoegdheid van de colleges tot:
 - a. het vaststellen van subsidieregelingen voor investerings- en stimuleringsfondsen en het op basis daarvan verlenen van subsidies, en;
 - b. het vaststellen en actualiseren van een uitvoeringsprogramma.
2. De bevoegde organen van de deelnemende gemeenten verlenen ieder afzonderlijk de voor de uitvoering van deze regeling benodigde mandaten, volmachten en machtigingen aan het samenwerkingsverband.

HOOFDSTUK 3 – NADERE UITWERKING TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 7 Uitvoeringsprogramma

1. Het algemeen bestuur stelt na aanvang van een nieuwe bestuursperiode een uitvoeringsprogramma vast voor een periode van vier jaren, waarin wordt vastgelegd:
 - het gezamenlijke toekomstbeeld van de regio;
 - de thema's waarop wordt samengewerkt, alsmede de van het toekomstbeeld afgeleide strategie op de thema's;
 - de regionale opgaven, die op de thema's in gezamenlijkheid worden opgepakt en door de gemeenten worden uitgevoerd.
2. Het uitvoeringsprogramma is voorts richtinggevend bij het bovenregionaal positioneren van de regio Noord-Limburg.

Artikel 8 Stimuleringsfondsen en investeringsfondsen

1. Voor het stimuleringsfonds geldt het volgende:

- a. het stimuleringsfonds strekt tot cofinanciering van projecten van derden, die bijdragen aan de economische structuurversterking van de regio en die passen binnen de kaders van de Regiovisie en het uitvoeringsprogramma;
 - b. het stimuleringsfonds kan behalve als projectfinanciering in voorkomende gevallen ook ingezet worden als programmafinanciering;
 - c. het algemeen bestuur stelt voor de wijze van verdeling van de beschikbare middelen een subsidieregeling vast;
 - d. het stimuleringsfonds wordt gevoed door een verplichte gemeentelijke bijdrage op basis van het inwonertal van de deelnemende gemeenten van het jaar, voorafgaand aan dat, waarvoor de bijdrage verschuldigd is en door eventuele bijdragen van derde partijen. Artikel 1 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing;
 - e. de bijdrage wordt jaarlijks bij de vaststelling van de begroting voor het daaropvolgende begrotingsjaar vastgesteld door het algemeen bestuur.
2. Voor investeringsfondsen geldt, in afwijking van lid 1, het volgende:
- a. het algemeen bestuur stelt voor de inrichting, beheer en voor de wijze van verdeling van de beschikbare middelen van een investeringsfonds een subsidieregeling vast;
 - b. Onverminderd de bevoegdheid om voor de voeding van een investeringsfonds jaarlijks de bijdrage vast te stellen bij de vaststelling van de begroting voor het daaropvolgende begrotingsjaar, is het dagelijks bestuur bevoegd om voor de voeding van het fonds samenwerkingsovereenkomsten met de deelnemende gemeenten en derden te sluiten.

HOOFDSTUK 4 – HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 9 Samenstelling en zittingsduur

- 1. Iedere deelnemer wijst uit zijn eigen midden één lid aan als lid van het algemeen bestuur, alsmede diens plaatsvervanger.
- 2. De leden van het algemeen bestuur van deze regeling hebben zitting gedurende dezelfde periode als de zittingsduur van de colleges. Indien zij in de nieuwe zittingsperiode opnieuw deel uitmaken van het college kunnen zij terstond opnieuw worden aangewezen.
- 3. Het lidmaatschap eindigt zodra een lid ophoudt collegelid van de desbetreffende gemeente te zijn.
- 4. De leden van het algemeen bestuur, die tussentijds ontslag nemen, stellen de voorzitter van het algemeen bestuur hiervan op de hoogte. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in hun opvolging is voorzien.

Artikel 10 Werkwijze en vergaderorde

- 1. Het algemeen bestuur vergadert in beginsel zes maal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter of het dagelijks bestuur dit nodig acht, of ten minste twee leden dit vragen onder schriftelijke opgave van de te behandelen onderwerpen.
- 2. De leden streven in hun besluitvorming naar consensus. Als ten aanzien van een agendapunt geen consensus kan worden bereikt, wordt het betrokken agendapunt aangehouden tot de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur. In die vergadering vindt de besluitvorming plaats op basis van een gekwalificeerde meerderheid van stemmen, waarbij:
 - (i) er sprake dient te zijn van een gewone meerderheid van stemmen van het ter vergadering aantal aanwezige leden. Ieder lid van het algemeen bestuur heeft in dat verband één stem, en;
 - (ii) het aantal aanwezige leden dat vóór het voorstel stemt, gezamenlijk minimaal 50% van het inwonertal van de deelnemende gemeenten dient te vertegenwoordigen. Voor de berekening van het aantal inwoners wordt uitgegaan van de door het Centraal Bureau voor de Statistiek opgemaakte bevolkingscijfers per 1 januari van het betreffende jaar.
- 3. Op de vergaderingen van het algemeen bestuur is artikel 22 van de wet van toepassing.

4. Het algemeen bestuur stelt voor zijn werkzaamheden een reglement van orde vast.

Artikel 11 Taken en bevoegdheden

1. Aan het algemeen bestuur behoren de taken en bevoegdheden toe die in de wet aan het algemeen bestuur zijn opgedragen, alsmede alle bevoegdheden die voorts in deze regeling aan dit orgaan worden opgedragen en niet aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn opgedragen.
2. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur bevoegdheden overdragen met uitzondering van de bevoegdheid tot:
 - a. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
 - b. het vaststellen van de jaarrekening;
 - c. het vaststellen van het uitvoeringsprogramma;
 - d. het vaststellen van een subsidieregeling;
 - e. het instellen van bestuurscommissies, en;
 - f. het oprichten van of deelnemen in stichtingen, vennootschappen, en coöperatieve en andere verenigingen passend binnen de te behartigen belangen, de taken en de bevoegdheden van het samenwerkingsverband dan wel het ontbinden van die rechtspersonen of het beëindigen van de deelneming.

HOOFDSTUK 5 – HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 12 Samenstelling en zittingsduur

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee andere leden, allen door het algemeen bestuur uit zijn midden aan te wijzen.
2. De leden van het dagelijks bestuur treden af op de dag waarop zij aftreden uit het algemeen bestuur van de regeling. Zij kunnen, indien zij opnieuw zijn aangewezen tot lid van het algemeen bestuur, terstond opnieuw worden benoemd.
3. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid niet langer het vertrouwen geniet van het algemeen bestuur.
4. Tussentijds verlies van het lidmaatschap van het algemeen bestuur brengt direct het verlies van het lidmaatschap van het dagelijks bestuur met zich mee.
5. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mee aan het algemeen bestuur en aan het college dat het aangaat. Het ontslag gaat in zodra onherroepelijk in de opvolging is voorzien.

Artikel 13 Werkwijze en vergaderorde

1. Het dagelijks bestuur vergadert in beginsel zes maal per jaar en verder zo dikwijls als de voorzitter dit nodig oordeelt of tenminste één lid van het dagelijks bestuur zulks schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen verzoekt, in welk laatste geval de vergadering binnen twee weken plaatsvindt.
2. In de vergadering van het dagelijks bestuur hebben alle leden één stem.
3. Besluiten van de vergaderingen van het dagelijks bestuur vinden plaats op basis van gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
4. De artikelen 54, 56, 58 en 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
5. Het dagelijks bestuur kan een of meer van zijn bevoegdheden opdragen aan een of meer van zijn leden, tenzij de regeling waarop de bevoegdheid steunt zich daartegen verzet.
6. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn werkzaamheden een reglement van orde vast. Dit reglement wordt ter kennis gebracht van het algemeen bestuur.

Artikel 14 Taken en bevoegdheden

Tot de taken en de bevoegdheden van het dagelijks bestuur van de regeling behoren naast de bevoegdheden als genoemd in artikel 33b van de wet:

- a. het voorstaan van de belangen van het samenwerkingsverband bij andere overheden, instellingen en diensten waarmee, of personen met wie contact met het samenwerkingsverband van belang is;
- b. het beheer van activa en passiva van het samenwerkingsverband, waaronder het voorbereiden van de ontwerpbegroting en het opstellen van de voorlopige jaarrekening;
- c. de zorg, voor zover deze niet aan anderen toekomt, voor de controle op het geldelijke beheer en de boekhouding;
- d. het verlenen van subsidies, en;
- e. het aannemen, schorsen en ontslaan van personeel, dit met uitzondering van de secretaris.

HOOFDSTUK 6 – DE VOORZITTER

Artikel 15 Taken en bevoegdheden

1. De voorzitter wordt door het algemeen bestuur uit zijn midden aangewezen.
2. Hij is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
3. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door een lid van het dagelijks bestuur, door dat bestuur aan te wijzen.
4. Hij tekent de stukken, die van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur uitgaan.
5. De voorzitter vertegenwoordigt het samenwerkingsverband in en buiten rechte. Hij kan de vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon.

HOOFDSTUK 7 – DE COMMISSIES

Artikel 16 Commissies van advies

1. Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter kunnen commissies van advies instellen, zulks met inachtneming van artikel 24 en artikel 24a van de wet.
2. Het algemeen bestuur stelt op voorstel van de raden in ieder geval een raadsadviescommissie in die belast is met de advisering van het algemeen bestuur en van de raden. Artikel 24a van de wet is van toepassing op de raadsadviescommissie.

Artikel 17 Bestuurscommissies

1. Het algemeen bestuur kan commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen, voor zover deze niet zijn voorbehouden aan het algemeen bestuur.
2. Het algemeen bestuur gaat niet over tot het instellen van een commissie als bedoeld in het eerste lid dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten van dit voornemen op de hoogte zijn gesteld en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.
3. Het algemeen bestuur regelt, met inachtneming van artikel 25 van de wet, hun bevoegdheden en samenstelling.

HOOFDSTUK 8 – INLICHTINGEN, VERANTWOORDING EN ONTSLAG

Artikel 18 Het dagelijks bestuur en de voorzitter ten opzichte van het algemeen bestuur

1. De leden van het dagelijks bestuur zijn, tezamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
2. Zij geven ongevraagd aan het algemeen bestuur alle informatie die voor een juiste beoordeling van het door het dagelijks bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig is.
3. Zij geven – tezamen dan wel afzonderlijk – aan het algemeen bestuur, wanneer dit bestuur of een of meer leden daarvan hierom verzoekt, alle gevraagde inlichtingen.
4. Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit.
5. Het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter voor het door hem gevoerde bestuur.

Artikel 19 Het dagelijks bestuur en algemeen bestuur ten opzichte van raden

1. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur geven aan de raden van de deelnemende gemeenten alle informatie die de raden nodig hebben voor de uitvoering van hun taken.
2. Het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur verstrekken aan de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door een of meer leden van die raden worden verlangd.

Artikel 20 Leden algemeen bestuur ten opzichte van het college van burgemeester en wethouders

1. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de deelnemer die dit lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 en artikel 18 van de wet alle inlichtingen, die door de deelnemer worden verlangd en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van de deelnemer aangegeven wijze.
2. Een lid van het algemeen bestuur is de deelnemer die dit lid heeft aangewezen met inachtneming van artikel 16 en artikel 18 van de wet verantwoording verschuldigd voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid en wel op de in het reglement van orde voor de vergaderingen van die deelnemer aangegeven wijze.
3. Met inachtneming van artikel 19 lid 1 van de wet, is het bepaalde in het eerste en het tweede lid van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de gemeenteraden.

HOOFDSTUK 9 – ZIENSWIJZEN EN INSpraak

Artikel 21 Zienswijzen

1. Besluiten van het algemeen bestuur worden alleen aan zienswijzen onderworpen indien de wet of deze regeling dat expliciet voorschrijft.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Het besluit wordt niet genomen dan nadat de raden van de gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur van het openbaar lichaam te brengen.
3. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van uitvoeringsprogramma's dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn

gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.

4. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden van de deelnemende gemeenten om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de raden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
5. Indien het tweede, derde of vierde lid wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven zijn, stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 22 Inspraak

1. Ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden kunnen via de reguliere procedures bij de colleges en de raden van de deelnemende gemeenten betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.
2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het tweede lid vindt ook toepassing wanneer ten minste een vijfde van de raden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

HOOFDSTUK 10 – ORGANISATIE EN PERSONEEL

Artikel 23 Secretaris

1. Tot het personeel van het samenwerkingsverband behoort de secretaris. Het algemeen bestuur beslist omtrent benoeming, schorsing en ontslag van de secretaris.
2. De secretaris is tevens als directeur belast met de dagelijkse leiding van het samenwerkingsverband, waarvoor hij de verantwoording draagt.
3. Het dagelijks bestuur stelt de taken van de secretaris vast in een directiestatuut. Het directiestatuut wordt ter kennis gesteld van het algemeen bestuur.
4. De secretaris is het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de hun opgedragen taak behulpzaam.
5. De secretaris is in de vergaderingen van het algemeen en van het dagelijks bestuur aanwezig. De secretaris heeft in de vergaderingen uitsluitend een adviserende rol.
6. Door de secretaris worden alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan medeondertekend.
7. Het dagelijks bestuur kan in spoedeisende gevallen overgaan tot schorsing van de secretaris en doet hiervan terstond mededeling aan het algemeen bestuur. De schorsing vervalt wanneer het algemeen bestuur deze niet in zijn eerstvolgende vergadering bekrachtigt.

Artikel 24 Inrichting organisatie en personeel

1. Het dagelijks bestuur stelt de inrichting en werkwijze van de organisatie vast.

2. Op het personeel van de organisatie is de Cao Samenwerkende gemeentelijke organisaties van toepassing alsmede de binnen de organisatie vastgestelde personele regelingen, inclusief alle toekomstige wijzigingen daarvan.
3. De secretaris kan namens het dagelijks bestuur worden belast met het aannemen, het schorsen en het ontslaan van personeelsleden van het samenwerkingsverband.

HOOFDSTUK 11 – VERGOEDINGEN

Artikel 25 Regeling inzake vergoeding van werkzaamheden

1. Het algemeen bestuur kan met inachtneming van de artikelen 21, 24 en 25 van de wet voor de leden van een commissie als bedoeld in artikel 16 en 17 van deze regeling, die niet de functie van burgemeester, wethouder of secretaris vervullen, een regeling inzake de vergoeding van hun werkzaamheden respectievelijk voor het bijwonen van vergaderingen een tegemoetkoming in de kosten vaststellen.
2. Het bepaalde in het vorige lid is niet van toepassing op ambtenaren werkzaam bij één of meer van de deelnemende gemeenten, die als zodanig tot lid van een commissie zijn benoemd. Deze ambtenaren hebben geen recht op vergoeding.
3. De in het eerste en tweede lid bedoelde regelingen worden aan gedeputeerde staten gezonden.

HOOFDSTUK 12 – FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 26 Bijdragen van de gemeenten

1. De kosten van het samenwerkingsverband worden door de deelnemers gedragen naar rato van het aantal inwoners per deelnemer op 1 januari van het jaar voorafgaand aan dat, waarop die kosten betrekking hebben. Het aantal inwoners wordt gebaseerd op de cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek.
2. In de begroting wordt aangegeven welke bijdragen de deelnemers, afzonderlijk of tezamen, verschuldigd zijn voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft.
3. De deelnemende gemeenten betalen bij wijze van voorschot jaarlijks voor 15 januari en voor 15 juli telkens de helft van de voor dat jaar geraamde bijdrage.
4. In de jaarrekening wordt het door elk van de deelnemende gemeenten, afzonderlijk of tezamen, over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen, waarna er, indien nodig, een nacalculatie plaatsvindt.
5. De deelnemers dragen er zorg voor dat het samenwerkingsverband te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al haar verplichtingen te kunnen voldoen.

Artikel 27 Begrotingsprocedure

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de deelnemende gemeenten.
2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting met de daarbij behorende toelichting ten minste twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, doch uiterlijk 30 april van het jaar voorafgaande aan het jaar waarvoor de ontwerpbegroting geldt, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.
3. De ontwerpbegroting wordt door de colleges voor eenieder ter inzage gelegd en, tegen betaling van de kosten, ook algemeen verkrijgbaar gesteld.

4. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de deelnemende gemeenten voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het vierde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.
6. Het algemeen bestuur stelt de begroting uiterlijk vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. Hierbij wordt rekening gehouden met de door de raden uitgebrachte zienswijze.
7. Nadat de begroting is vastgesteld zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
8. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór de in artikel 34, tweede lid, van de wet genoemde datum aan gedeputeerde staten.

Artikel 28 Begrotingswijziging

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 35, zesde lid, van de wet, is artikel 27 niet van toepassing op wijzigingen van de begroting die niet leiden tot een overschrijding van de jaarlijkse bijdragen van de deelnemers of tot een afwijking van de bestuurlijk vastgestelde uitgangspunten van financieel beleid. Omtrent dergelijke begrotingswijzigingen besluit het algemeen bestuur.

Artikel 29 Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt voor 30 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een voorlopige jaarrekening en het jaarverslag aan de raden van de deelnemende gemeenten. De voorlopige jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid, afgegeven door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat medewerking wordt verleend aan door of namens de accountant(s) van de deelnemende gemeenten in te stellen onderzoeken naar de door de accountant, bedoeld in het eerste lid, verrichte (controle)werkzaamheden.
3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Bij vaststelling van de jaarrekening vloeit een positief saldo naar rato terug naar de deelnemende gemeenten, tenzij de vastgestelde maximale algemene reserve van € 100.000 nog niet bereikt is. Een negatief saldo wordt naar rato bijgestort door de deelnemende gemeenten.
5. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten en de raden van de deelnemende gemeenten.
6. Het dagelijks bestuur stelt de in het eerste lid bedoelde stukken algemeen verkrijgbaar.

HOOFDSTUK 13 – ARCHIVERING

Artikel 30 Archiefbepaling

1. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband.

2. De secretaris is belast met het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
3. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband, die niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht.
4. Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband wordt aangewezen de archiefbewaarplaats van de gemeente van de plaats van vestiging.
5. Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast de archivaris van de gemeente van de plaats van vestiging.
6. De archivaris van de gemeente van de plaats van vestiging brengt tweejaarlijks aan het dagelijks bestuur verslag uit over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband, die nog niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
7. Het dagelijks bestuur brengt tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband.

Artikel 31 Terbeschikkingstelling

1. De deelnemers aan de regeling stellen tijdig aan het dagelijks bestuur van het samenwerkingsverband de archiefbescheiden beschikbaar, die nodig zijn voor de uitvoering van de overgedragen taken.
2. In een verklaring van terbeschikkingstelling worden de periode van terbeschikkingstelling en het toezicht op het beheer van de ter beschikking gestelde archiefbescheiden vastgelegd.
3. In de verklaring kunnen nadere voorwaarden worden gesteld aan de terbeschikkingstelling.

HOOFDSTUK 14 – TOETREDING, UITTREDING EN OPHEFFING

Artikel 32 Toetreding tot de regeling

1. Een college kan tot de regeling toetreden na verkregen toestemming van de raad, onverminderd het bepaalde in artikel 1 van de wet.
2. Toetreding tot de regeling kan slechts plaatsvinden indien ten minste drie vierde van de deelnemers daartoe een gelijkkluidend besluit nemen, onverminderd het bepaalde in artikel 1 van de wet.
3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding van een nieuwe deelnemer.
4. Het algemeen bestuur kan aan de toetreding voorwaarden verbinden.

Artikel 33 Uittreding uit de regeling

1. Een deelnemer kan uit de regeling treden door een daartoe strekkend besluit van de betreffende deelnemer, onverminderd het bepaalde in artikel 1 van de wet.
2. Uittreding kan plaats vinden niet eerder dan 5 jaren na toetreding tot de regeling, met in acht name van een opzegtermijn van tenminste twee jaar. Deze opzegtermijn vangt aan op 1 januari van het jaar volgend op dat waarin tot uittreden besloten is.
3. Een deelnemer zendt, na toestemming van zijn raad, het besluit tot uittreding aan het algemeen bestuur. De procedure voor uittreding vangt aan op de dag nadat het algemeen bestuur het besluit heeft ontvangen.
4. Het dagelijks bestuur inventariseert de gevolgen van de uittreding, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan en de voorwaarden voor uittreding en legt deze vast in een uittredingsplan zoals bedoeld in artikel 34.

5. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.
6. Nadat het uittredingsplan is vastgesteld, is de uittredende deelnemer gehouden om binnen zes maanden de daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen aan de regeling te voldoen.

Artikel 34 Procedure voor vaststelling uittredingsplan

1. Het in artikel 33 bedoelde uittredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding. Tevens bevat het uittredingsplan de uittreedsom die betaald moet worden door de uittredende deelnemer.
2. Met het oog op het bepalen van de inhoud van het uittredingsplan wijst het algemeen bestuur een onafhankelijke externe deskundige aan die in opdracht van het algemeen bestuur het uittredingsplan voorbereidt. De kosten voor het inschakelen van een onafhankelijke externe deskundige komen voor rekening van de uittredende deelnemer.
3. Het algemeen bestuur wijst de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en het dagelijks bestuur. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het algemeen bestuur de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van een bindende voordracht van een selectiecommissie bestaande uit drie leden van het algemeen bestuur, waaronder in ieder geval de vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de uittredende deelnemer.
4. Het algemeen bestuur baseert de berekening van de voorlopige uittreedsom op de systematiek als bedoeld in het eerste lid en op de jaarrekening van het meest recent verstreken begrotingsjaar. Tevens past de onafhankelijke adviseur bij de berekening van de uittreedsom een risico-opslag van 5% op de uittreedsom toe om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen. Deze opslag vrijwaart de uittredende deelnemer van alle toekomstige onvoorzienbare kosten.
5. Het algemeen bestuur is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittreedsom zo laag mogelijk te houden. Het algemeen bestuur onderzoekt in dat kader met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Het voorgaande behoeft echter niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

Artikel 35 Wijziging

1. Het dagelijks bestuur en de deelnemers kunnen aan het algemeen bestuur voorstellen tot wijziging doen.
2. Indien het algemeen bestuur instemt met een wijzigingsvoorstel, doet het een daartoe strekkend voorstel aan de deelnemers.
3. Een wijzigingsbesluit komt vervolgens tot stand, indien ten minste drie vierde van de deelnemers een gelijkkluidend besluit daartoe genomen hebben, onverminderd het bepaalde in artikel 1 van de wet.

Artikel 36 Opheffing en liquidatie

1. De regeling kan worden opgeheven bij een daartoe strekkend besluit van alle deelnemers minus één. Het besluit tot opheffing wordt niet genomen voordat de raden van de deelnemende gemeenten gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk op de voorgestelde opheffing hun zienswijze bij het college naar voren te brengen.

2. In geval van een opheffingsbesluit draagt het algemeen bestuur zorg voor de opstelling en vaststelling van een liquidatieplan. Alvorens dit plan vast te stellen legt het algemeen bestuur dit voor aan de deelnemers die daarover hun zienswijzen kenbaar kunnen maken.
3. De deelnemers verbinden zich in het geval van opheffing van het samenwerkingsverband in het liquidatieplan de verplichting op te nemen dat zij alle rechten en verplichtingen van het samenwerkingsverband over de deelnemende gemeenten verdelen op een in het plan te bepalen wijze.
4. Het dagelijks bestuur zal als vereffenaar optreden en belast worden met de uitvoering van het liquidatieplan.
5. Het samenwerkingsverbanden zijn bestuur blijven na het opheffingsbesluit bestaan voor zover dit voor de vereffening van het vermogen van het samenwerkingsverband nodig is.

HOOFDSTUK 15 – SLOTBEPALINGEN

Artikel 37 Geschillen

Geschillen omtrent de toepassing, in de ruimste zin, van een regeling tussen besturen van deelnemende gemeenten of tussen besturen van een of meer deelnemende gemeenten en het bestuur van het samenwerkingsverband worden overeenkomstig artikel 28 van de wet, door gedeputeerde staten beslist.

Artikel 38 Duur van de regeling

De regeling wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

Artikel 39 Evaluatie en bekendmaking

1. De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.
2. Het college van de gemeente Venlo maakt een volledig ondertekend exemplaar van deze regeling alsmede besluiten tot wijziging, tot uittreding van, van toetreding tot en tot opheffing van deze regeling tijdig in alle deelnemende gemeenten bekend in het door de gemeente Venlo uitgegeven Gemeenteblad.
3. Het dagelijks bestuur is belast met de registratie van de regeling overeenkomstig artikel 26, tweede lid, van de wet.

Artikel 40 Citeertitel

De regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Regio Noord-Limburg.

Verslag regionale raadsbijeenkomst - Herijking Governance Regio Noord-Limburg

16 april 2025, Villa Flora te Venlo

I. Afttrap door burgemeesters Scholten en Vostermans

Dhr. Scholten geeft aan dat de raden in februari 2025 door de colleges zijn geïnformeerd over het voornemen om een volgende stap te zetten in de regionale samenwerking in Noord-Limburg. Met het toenemen van het ambitieniveau van de samenwerking tussen de gemeenten in de regio Noord-Limburg en het sluiten van de Regio Deals van 2020 en 2024, zijn ook de bestuurlijke en ambtelijke intensiteit en de financiële belangen rondom de regionale samenwerking toegenomen.

De colleges van de acht Noord-Limburgse gemeenten hebben bureau &VandeLaar om advies gevraagd over de toekomst van de regionale samenwerking in onze regio. Dit rapport is ook beschikbaar gesteld aan de gemeenteraden. Bureau &VandeLaar adviseert om de regionale samenwerking te formaliseren in een openbaar lichaam. Deze lijn wordt onderschreven door de colleges in Noord-Limburg.

De afgelopen periode hebben de raden al met het eigen college kunnen discussiëren over het 'waarom' van deze formalisatie. Tijdens de bijeenkomst vanavond zal vooral de 'hoe-vraag' centraal staan.

Dhr. Vostermans vult aan dat de bijeenkomst van vanavond ook tot doel heeft om met de aanwezige raadsleden van de acht Noord-Limburgse gemeenten te verkennen op welke wijze de positie van de raden t.a.v. de regionale samenwerking verbeterd kan worden. Dit vraagt dat raden en colleges samen afstemmen wat ieders rol is en waar ieders verantwoordelijkheid ligt.

II. Ambtelijke toelichting op het proces en de inhoud

Jonathan Felix (senior adviseur bestuurszaken bij de gemeente Venlo en ambtelijk ondersteuner van de door het regionale secretarissenoverleg ingestelde regionale werkgroep governance) geeft ter vergadering een uitgebreide presentatie waarin de aanleiding voor het proces nogmaals wordt geschetst als ook de karakteristieken van een openbaar lichaam en de wijze waarin de beoogde situatie verschilt van de huidige praktijk. In de presentatie wordt onder andere uitgebreid stil gestaan bij de wijze waarop de controlerende rol van de gemeenteraden ten aanzien van een openbaar lichaam is georganiseerd.

N.B. De sheets die de heer Felix tijdens de bijeenkomst heeft getoond zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Naar aanleiding van de presentatie worden door de aanwezigen de volgende vragen gesteld, dan wel opmerkingen geplaatst:

Raadslid Peel en Maas: Benadrukt de wens van de gemeenteraad van Peel en Maas om de positie van de gemeenteraden in dit proces goed te borgen.

Raadslid Mook en Middelaar: Burgemeester Scholten verwijst naar een adviesrapport. Om welk rapport gaat het precies?

- Het betreft het adviesrapport van Bureau &VandeLaar dat als bijlage bij de raadsinformatiebrief van 25 februari jl. door alle colleges met de raden is gedeeld. Ook het advies van het regionaal aanjaagteam waarin de diverse mogelijkheden t.a.v. het juridisch vehikel zijn benoemd, is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Raadslid Peel en Maas: Wie stuurt de medewerkers van het regiobureau in de nieuwe opzet aan?

- Het merendeel van de medewerkers is nu in dienst van de gemeente Venlo. In het nieuwe construct is het zo dat er een Algemeen Bestuur en een Dagelijks Bestuur wordt gevormd. Dit

laatste is formeel belast met het werkgeverschap van de directeur van het regiobureau, die op zijn beurt de medewerkers aanstuurt.

Raadslid Horst aan de Maas: Wie nemen er zitting in het Algemeen Bestuur?

- De colleges van de deelnemende gemeenten wijzen ieder uit hun midden een bestuurder aan die namens de deelnemende gemeente toetreedt tot het Algemeen Bestuur. Het Algemeen Bestuur kiest uit zijn midden het Dagelijks Bestuur.

Raadslid Horst aan de Maas: Heeft de regionale beleidsafstemming een verplichtend karakter?

- Neen. Het gaat hier bijvoorbeeld om de portefeuillehouders uit de regio die bijeenkomen en bovenregionale zaken met elkaar bespreken. Hier vindt geen besluitvorming plaats. De vaststelling van beleid blijft voorbehouden aan de individuele gemeenteraden.

Raadslid Beesel: Zijn de voors en tegens van een privaatrechtelijke stichting ook in kaart gebracht?

- Een stichting kan geschaard worden in het rijtje van de coöperatie (m.a.w. de argumenten om niet te kiezen voor een coöperatie, gelden onverwijld ook voor een stichting). Zie artikel 160 lid 2 Gemeentewet¹. De wetgever heeft in dit artikel een nadrukkelijke voorkeur voor een publiekrechtelijke entiteit geuit. Een privaatrechtelijke entiteit zoals een stichting of vereniging is slechts mogelijk indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht ter behartiging van het door de samenwerking te dienen openbaar belang.

Raadslid Beesel: Voorziet een gemeenschappelijke regeling ook in deelname door niet-overheden?

- Neen. Een gemeenschappelijke regeling betreft enkel een samenwerking tussen overheden. In regionaal verband is er ook het construct Crossroads waarin niet-overheden een positie hebben. De samenhang tussen de regio en Crossroads vergt een nadere inhoudelijke afweging die mogelijk aan de orde kan zijn bij de herijking van de regiovisie.

Raadslid Venlo: Hoe is de informatiepositie van raden geborgd in een gemeenschappelijke regeling?

- De informatiepositie raden wordt beter geborgd in een gemeenschappelijke regeling. Raden / raadsleden kunnen zich niet enkel richten tot de colleges maar ook rechtstreeks tot het Algemeen Bestuur en/of Dagelijks Bestuur van de regeling (in het huidige construct kan dit enkel via de lijn van de colleges).

Raadslid Mook en Middelaar: Hoe zit het met de bestuurlijke wegingsfactor, hebben alle gemeenten een gelijke stem in de gemeenschappelijke regeling?

- Dit is uiteindelijk een bestuurlijke keuze.

Raadslid Horst aan de Maas: Gaan de raden in het nieuwe construct ook actief samenwerken op inhoud?

- Ja, dat kan indien de raden besluiten tot oprichting van een raadsadviescommissie. Een raadsadviescommissie is een adviesorgaan voor het Algemeen Bestuur en rapporteert tevens aan de raden. Een raadsadviescommissie is nadrukkelijk niet politiek van aard. Let wel: een raadsadviescommissie kan enkel worden ingesteld indien alle deelnemende raden hiervoor kiezen.

Raadslid Venray: Is het advies van een raadsadviescommissie bindend?

- Neen, het advies is niet bindend, maar is vanzelfsprekend ook niet geheel vrijblijvend.

Raadslid Gennep: Wat wordt de positie van de raad in de nieuwe regeling?

- Colleges moeten de raden in positie brengen bij het vaststellen van beleid. Om welke beleidsinhoud het gaat, bepaalt u zelf bij de herijking van de regionale visie.

Raadslid Bergen: Wat is dan het verschil met huidige samenwerking? Raden stellen nu toch ook het beleid vast?

- In het huidige construct gaan de raden niet over het budget van de regio. Hier gaat enkel de raad van de gemeente Venlo over (begroting). Het college van de gemeente Venlo is penvoerder en kassier binnen de kaders die zijn meegegeven door de colleges van de overige

¹ Art. 160 lid 2 gemeentewet : "Het college besluit slechts tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang."

gemeenten. Kortom: er blijft heel veel hetzelfde, zaken worden alleen beter geborgd. Ook lokale rekenkamers krijgen met de oprichting van een gemeenschappelijke regeling een formele positie om zaken aan de kaak te stellen die de GR aangaan. De GR behelst ook een exit-regeling.

Raadslid Mook en Middelaar: Wordt de RES in de toekomst ook ondergebracht in de regio-GR?

- Vooralsnog niet: het doel is nu om een compacte en slagvaardige gemeenschappelijke regeling op te richten die enkel betrekking heeft op de taken van het regiobureau. Hoe de samenwerking in de toekomst groeit, vergt een politiek-bestuurlijke afweging.

Raadslid Gennep: Wordt straks in GR ook al duidelijk wat het inhoudelijke spoor (regiovisie) wordt?

- Nu nog niet, de inhoud komt pas aan de orde op het moment dat de regiovisie herijkt wordt. Streven is echter wel om vorm en inhoud gelijktijdig bij de raden te brengen.

Raadslid Venray: Wat indien de raden inhoudelijk niet op één lijn zitten bij de vaststelling van de regiovisie?

- Dat maakt het ingewikkeld. Iedere raad is individueel bevoegd, wat technisch betekent dat een raad op inhoud een voorbehoud kan maken. Dit vraagt wel 'bestuurlijke lenigheid' en is ook niet de insteek van de regionale samenwerking. De uitdaging is om in de regionale visie te definiëren wat ons als regio bindt.

Raadslid Peel en Maas: Aan wie legt het Algemeen Bestuur verantwoording af?

- De leden van het Algemeen Bestuur leggen verantwoording af aan de eigen colleges en aan de eigen raad. U kunt zich als individueel raadslid ook richten tot het Algemeen Bestuur of het Dagelijks Bestuur.

Raadslid Venlo: Is het 'alles of niets' in deze regeling?

- Voor wat betreft de vorm: ja. De raden krijgen een concrete ontwerpregeling toegestuurd (na vaststelling door de colleges). Daar kunnen zienswijzen op gegeven worden door de raden, en vervolgens bepalen de raden individueel of ze toestemming geven (aan hun colleges) voor de oprichting. Op het moment dat een raad ertoe zou besluiten om geen toestemming te verlenen, dan heeft dat voor die gemeente consequenties voor de regionale samenwerking. Het uitgangspunt is echter wel: samen uit, samen thuis. Voor wat betreft de inhoud is het technisch mogelijk dat een raad afwijkend besluit, maar dat zou wel een vreemde situatie opleveren. Gestreefd wordt naar een regionale visie die herkenbaar is voor alle raden: wat bindt ons in de regionale samenwerking?

Raadslid Mook en Middelaar: het is belangrijk dat we samen het doel van de regeling voor ogen houden. Het formaliseren van de samenwerking biedt ons de mogelijkheid om onze regio sterker te positioneren ten opzichte van andere regio's, overheden en rijk (verwerving derdengelden). Samen staan we sterker.

Raadslid Peel en Maas: Het is belangrijk dat inhoud en vorm parallel lopen. Van is van belang om gemeenteraden goed te positioneren op beide sporen.

Raadslid Venlo: Is ten aanzien van het inhoudelijke spoor ook voorzien in een gezamenlijke bijeenkomst met alle raden?

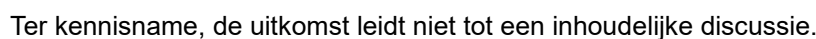
- Dat staat nog niet vast, maar behoort zeker tot de mogelijkheden.

Door alle aanwezigen wordt de wens onderschreven om ook op het inhoudelijke spoor de raden stevig te positioneren, met de concrete oproep om ook voor het inhoudelijke spoor een regionale bijeenkomst te organiseren. Deze oproep wordt ter vergadering afgehecht.

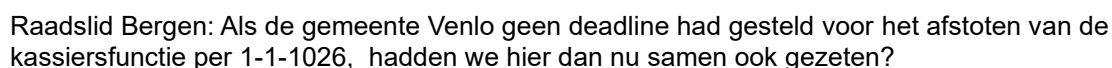
Raadslid Bergen: is in het voortraject overwogen om toe te werken naar één grote regiogemeente?

- Aanname is dat deze variant niet op tafel is gekomen.

Waar denkt u aan bij regionale samenwerking?



Deelt u de urgentie om de regio te formaliseren?



- Raadslid Venray: Waarom zijn de raden niet eerder geïnformeerd over de keuze van het Burgemeesters Overleg Noord-Limburg om een onderzoeksvraag uit te zetten bij VandeLaar?

- Burgemeester Scholten: het besluit van het Burgemeesters Overleg Noord-Limburg is gestoeld op een gedragen besluit om vaart te gaan maken met het formaliseren van de regionale samenwerking.
- Burgemeester Vostermans: de echte urgentie bij de overige gemeenten is pas gevoeld op het moment dat Venlo heeft aangegeven de kassiersfunctie af te willen stoten (ca. 1,5 jaar geleden).
- Raadslid Venlo (tevens lid raads werkgroep Regionale Samenwerking Noord-Limburg): verwijst naar de toelichting die burgemeester Scholten en burgemeester Teunissen op 28 november 2024 hebben gegeven aan de regionale raads werkgroep.

Burgemeester Scholten: Regionale samenwerking gaat ook om vertrouwen. Willen we elkaar vooruit helpen? De huidige situatie (kassiersfunctie Venlo) is onvoldoende democratisch. Dit moet veranderen. Daarnaast worden we in toenemende mate geconfronteerd met maatschappelijke thema's en vraagstukken die op regionaal niveau besproken moeten (denk o.a. aan het woonvraagstuk). Hier moeten we als regio samen iets van vinden. Het is van belang dat wij als regio een eensluidend geluid laten horen naar andere regio's, provincie en rijksoverheid.

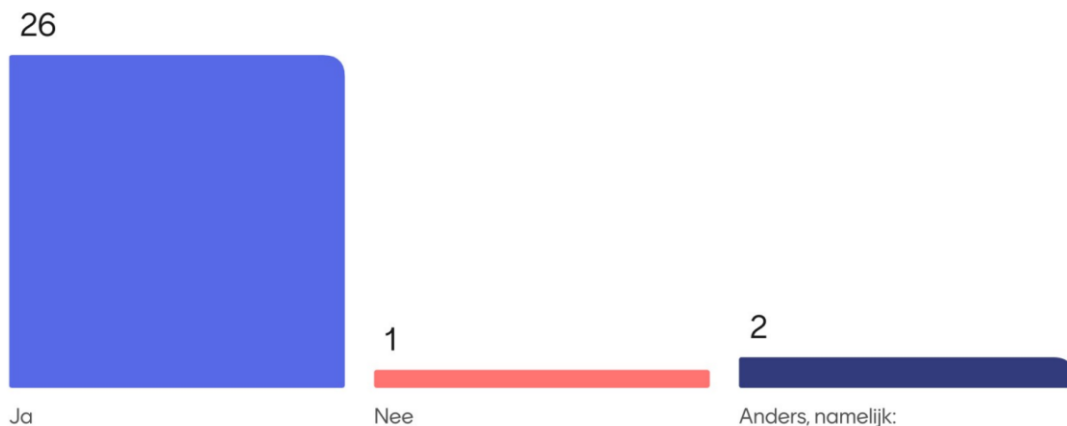
Raadslid Peel en Maas: het krachtenveld om ons heen verandert continu. We hebben als Noord-Limburg een unieke positie die we meer en beter moeten gaan uitnutten.

Raadslid Gennep: de volgorde van dit proces is niet juist. Urgentie tot regionale samenwerking is wel aanwezig, maar vorm zou inhoud moeten volgen en niet andersom.

Burgemeester Vostermans: u heeft nu de kans om als raden samen richting te geven aan de regionale visie. Dit impliceert ook keuzes maken. Dit helpt ons uiteindelijk om focus aan te brengen op de grote thema's die ons als regio raken.

Stelling 2:

Ziet u een openbaar lichaam, in de toegelichte compacte vorm, als een logische stap?

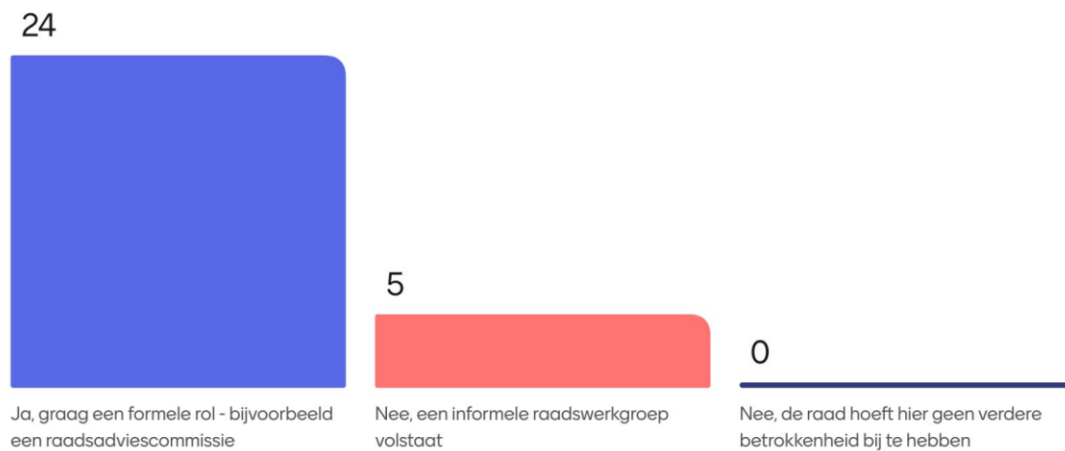


Toelichting door een van beide personen die 'anders' heeft gekozen: : Het is voor mij nog onvoldoende duidelijk welke stappen nu volgen. Wellicht was het beter geweest om gelijk bij aanvang al te kiezen voor een regeling waarin ook niet-overheden kunnen participeren."

Naschrift: In een regeling kunnen alleen overheden participeren. Zie ook hiervoor: de samenhang tussen regio en Crossroads (waarin ook niet-overheden een positie hebben) is een interessante afweging bij de herijking van de regiovisie.

Stelling 3:

Ziet u een formele rol weggelegd voor uw raad in dit construct?



De meeste deelnemers aan de bijeenkomst hebben een voorkeur voor een formele raadsadviescommissie. Een kleine groep is van mening dat een informele raadswerkgroep volstaat.

Overige opmerkingen:

Welke aandachtspunten zou u voor het vervolgtraject willen meegeven?

Inhoud zo snel mogelijk opstarten. Eerst visie, dan vorm.	Werk toe naar een gemeente.	Blijf goed communiceren	Tijdige informatievoorziening
Een vorm vinden om alle raadleden mee te nemen in beslissingen	wonen om meer samen te realiseren in onze regio	Uitwerken van handelingsscenario's als er minder dan 8 gemeentes deelnemen aan construct.	Behouden gezamenlijk draagvlak in goed overleg met gemeenteraden
Stemmingsverhoudingen, wat gebeurt er als 1 gemeente niet mee wil met de rest	Gezamenlijke afstemming regiovisie	Nu gaan voor de inhoud	Inhoud en vorm tegelijk en hou alles gemeenschappelijk zodat we van elkaar weten waar we staan
Regiovisie Profilering naar buiten Focus Wat wel wat niet	Duidelijke communicatie	Tijdige informatie; Communicatie verbeteren Aanpak over inhoud; De kracht van de regio benadrukken	Investeren in de relaties tussen raden, naast vorm en inhoud

Voor raden is het ingewikkeld en hard werken om grip te houden op een GR. Regel dit vanaf het begin goed in	Openheid, duidelijke communicatie, inhoud	Duidelijk communiceren	Nog zeker aantal raadsinformatieavonden met goede informatie
Meer afstemming met de raden Vaste evaluatiemomenten Informatieplicht	Uitvoerig blijven communiceren Raden intensief betrekken Inhoud leidend maken	Uittreedtegeling vaststellen	Laat de gemeente zelf bepalen wat zij op haar grondgebied wel en niet wil. Ben oh zo bang dat regiobureau de koers van onze gemeenten gaat bepalen.
Structuur volgt een gezamenlijke gedragen visie en inhoud.	Neem en geef de tijd aan de raden om tot een gedragen regio-visie te komen. Maar zorg er wel voor dat de governance er staat op 1-1-2026.	Een heldere planning	Zijn er meer taken die deze GR kan uitvoeren? (MRE is bvb. ook archiefdienst van de regio)
Vriendelijke regeling om uit te treden. Goed om toe te werken naar 1 regiogemeente.	Maak het mogelijk dat raden kunnen kiezen waaraan ze wel en niet mee willen doen	Welke onderwerpen	Toetredings regeling
Toewerken naar 1 regiogemeente!	Laat het geen steeds groter wordend geheel worden. Maak het vooral niet te groot.	Geen	

Raadslid Horst aan de Maas: Is voorzien in een extra regionale bijeenkomst met de acht gemeenteraden tussen 3 juni 2025 (= zienswijze raden op ontwerpregeling colleges) en 17 september (= vaststelling zienswijzen door de raden) om te spreken over de zienswijzen en waar mogelijk zaken regionaal af te stemmen?

- Jonathan Felix: Dit verzoek noteren we, waarbij dit mogelijk gecombineerd kan worden met de door de raden gevraagde regionale sessie over de inhoud van de regiovisie.

Vervolgproces



Bijlage:

- Hand-out presentatie raadsbijeenkomst 16 april 2025



HERIJKing GOVERNANCE NOORD-LIMBURG

REGIONALE BIJEENKOMST D.D. 16 APRIL 2025

WAT IS UW VERWACHTING VAN EN/OF VOOR VANAVOND?



PROGRAMMA

- 20.00 – 20.15 uur Bestuurlijke aftrap door burgemeesters Scholten en Vostermans – even recapituleren: *waarom* speelt dit traject?
- 20.15 – 20.45 uur Toelichting op het proces en de inhoud door Jonathan Felix, senior adviseur bestuurszaken – *hoe* kan de samenwerking in een openbaar lichaam worden vormgegeven?
- 20.45 – 21.45 uur Ruimte voor dialoog aan de hand van stellingen en ruimte voor resterende vragen



BESTUURLIJKE AFTRAP
BURGEMEESTERS SCHOLTEN EN VOSTERMANS

WAAROM SPEELT DIT TRAJECT?

- “Met het toenemen van het ambitieniveau van de (samenwerking tussen de) gemeenten in de regio Noord-Limburg en daarmee het toevoegen van opgaven/ programma’s aan de agenda en het sluiten van de Regiodeals van 2020 en 2024, zijn ook de bestuurlijke en ambtelijke intensiteit en de financiële belangen rondom de samenwerking toegenomen.”
- “Vanuit die achtergrond is in 2020 bestuurlijk geconstateerd dat er in aanvulling op de inhoudelijke ambities een passende (herijkte) samenwerkingsvorm nodig is, die RN-L (beter) in staat stelt om voortvarend de ambities te realiseren.”

... Maar: de vraag is niet nieuw. Een sprong in de tijd naar 2013, de Commissie Hendriks over de Floriade:



COMMISSIE HENDRIKX

- Formaliseer de regionale samenwerking. Het dient duidelijk te zijn wie binnen de samenwerking de regie voert, wat deze rol inhoudt en wat het mandaat en de verantwoordelijkheid van de regievoerder is. Daarnaast dienen regionale overleggen en besluitvorming eenduidig vastgelegd te worden, zodat het transparant is welke voor de gemeenten bindende beslissingen er worden genomen op regionaal niveau.
- De commissie heeft eerder reeds aangegeven dat het een bijzondere prestatie is geweest dat een zo uniek evenement als de Floriade 2012 vanuit overheidszijde georganiseerd is door een samenwerkingsverband van vijf gemeenten zonder rechtspersoonlijkheid. Naar de mening van de commissie was het echter ook riskant.
- De commissie adviseert de (nu zeven) samenwerkende gemeenten binnen de Regio Venlo om op korte termijn een onderzoek te starten naar de meest geschikte samenwerkingsvorm op regioniveau, en om tot die tijd in elk geval samenwerkingsverbanden op projectniveau te formaliseren en daartoe telkens een tijdelijke rechtspersoon in te richten.



VERDERE OPVOLGING

- Voornoemde aanbevelingen werden overgenomen, maar in de opvolgende jaren verdween de urgentie naar de achtergrond – in het kader van de decentralisaties keerden gemeenten om moverende redenen naar binnen
- Met het oog op Regio Deal I (2020) hebben de Noord-Limburgse colleges een bestuursconvenant gesloten – “we zijn gaan samenwonen”, máár: “wel onder het dak van de provincie” (penvoerder/kassier)
- Bij de toekenning van de Regio Deal II (2024) werd de volgende vraag urgent: wie is penvoerder (vertegenwoordigt ‘de regio’) en/of vervult de kassiersrol (beheert de middelen) – de provincie deed het niet meer
- Het college van Venlo heeft aangegeven zich als grootste gemeente verantwoordelijk te voelen voor het welslagen van de regio, maar wel met een voorbehoud: dat het penvoerderschap en de kassiersrol per 1 januari 2026 overgaan naar een nieuwe entiteit
- Na het samenwonen komt een mogelijke verloving in beeld, maar dan wel na een goed gesprek over de partnerschapsvoorwaarden



ADVIES & VAN DE LAAR

Vraagstelling:

“Adviseer over de meest optimale organisatievorm passend bij de opgaven, waarbij gekeken wordt naar de mogelijkheden om alles zoveel mogelijk onder te brengen in één structuur, passend bij de wensen en behoeften van alle deelnemende gemeenten en rekening houdend met de behoefte van de gemeenteraden.”

Constatering: “De Regio Noord-Limburg is in een onhandige positie gebracht”:

- De regio heeft geen rechtspersoonlijkheid en is voor rechtshandelingen aangewezen op de gemeente Venlo
- Financiële en personele verplichtingen (en risico's) zijn voor de gemeente Venlo // bestuurlijke zeggenschap wel verdeeld over de colleges
- Grote regionale geldstromen op de Venlose begroting – alleen de gemeenteraad van Venlo kan direct bijsturen
- Werkgeverschap van het regiobureau ligt bij Venlo: vaag onderscheid tussen leden regiobureau en 'reguliere' medewerkers



AANBEVELING

Advies:

1. Onderken politiek-bestuurlijk prestaties en kansen op inhoud en financiën
2. Investeer in en versterk de regionale agenda en verhoudingen
3. Kies voor publiekrechtelijke samenwerking RN-L: openbaar lichaam
4. Breng rolduidelijkheid en rolzuiverheid aan, binnen de herijkte vorm
5. Start drie parallelle ontwikkelsporen: inhoud, relatie en vorm

Deze avond gaat primair over de vorm; de sporen inhoud en relatie krijgen parallel een vervolg



... EN TOEN?

- Op 25 februari 2025 hebben de colleges in Noord-Limburg de notitie 'De regio georganiseerd' vastgesteld, met daarin uiteengezet waarom het nu opportuun is om de regio te formaliseren als een openbaar lichaam.
- Tijdlijn is gericht op formalisering per 1 januari 2026
- De bijeenkomst van vandaag is bedoeld om uw raden vroegtijdig in positie te brengen, aanvullend op de gelegenheid om een zienswijze te formuleren (volgt na de zomer) – op basis van uw input gaan we verder met een concrete ontwerpregeling



WAAROM IS DE COÖPERATIE ALS VORM AFGEVALLEN?

1. Gemeentewet: publiekrecht (openbaar lichaam) gaat voor privaatrecht (coöperatie), tenzij...
2. In het publiekrecht (gewijzigde Wgr) is de positie van gemeenteraden beter geborgd c.q. democratisch gelegitimeerd
3. Een van de beoogde taken is het beheer en de verdeling van derdengelden (subsidies): publiekrechtelijke aangelegenheid
4. Fiscale overweging: btw-compensatiefonds



TOELICHTING OP GOVERNANCE
HOE KAN DE SAMENWERKING VORM KRIJGEN?

WAT ZIJN WE VAN PLAN?

- In ieder geval niet wat u in de media hebt gelezen! Maar wat dan wel?
- Een compacte, en slagvaardige collegeregeling (er gaan dus géén raadsbevoegdheden over!) met drie kerntaken:
 - a. Vertegenwoordiging van de regio als collectief naar medeoverheden (regionale public affairs)
 - b. Regionale beleidsafstemming (en dus niet vaststelling, daartoe blijven raden bevoegd)
 - c. Werving en beheer van derdengelden (zoals Regio Deal / Investeringsagenda) en verdeling van regionale subsidies

De medewerkers die dit werk al doen, zijn in belangrijke mate in dienst van de gemeente Venlo. Door het regiobureau ook daadwerkelijk te formaliseren wordt regionaal werkgeverschap ook goed belegd.

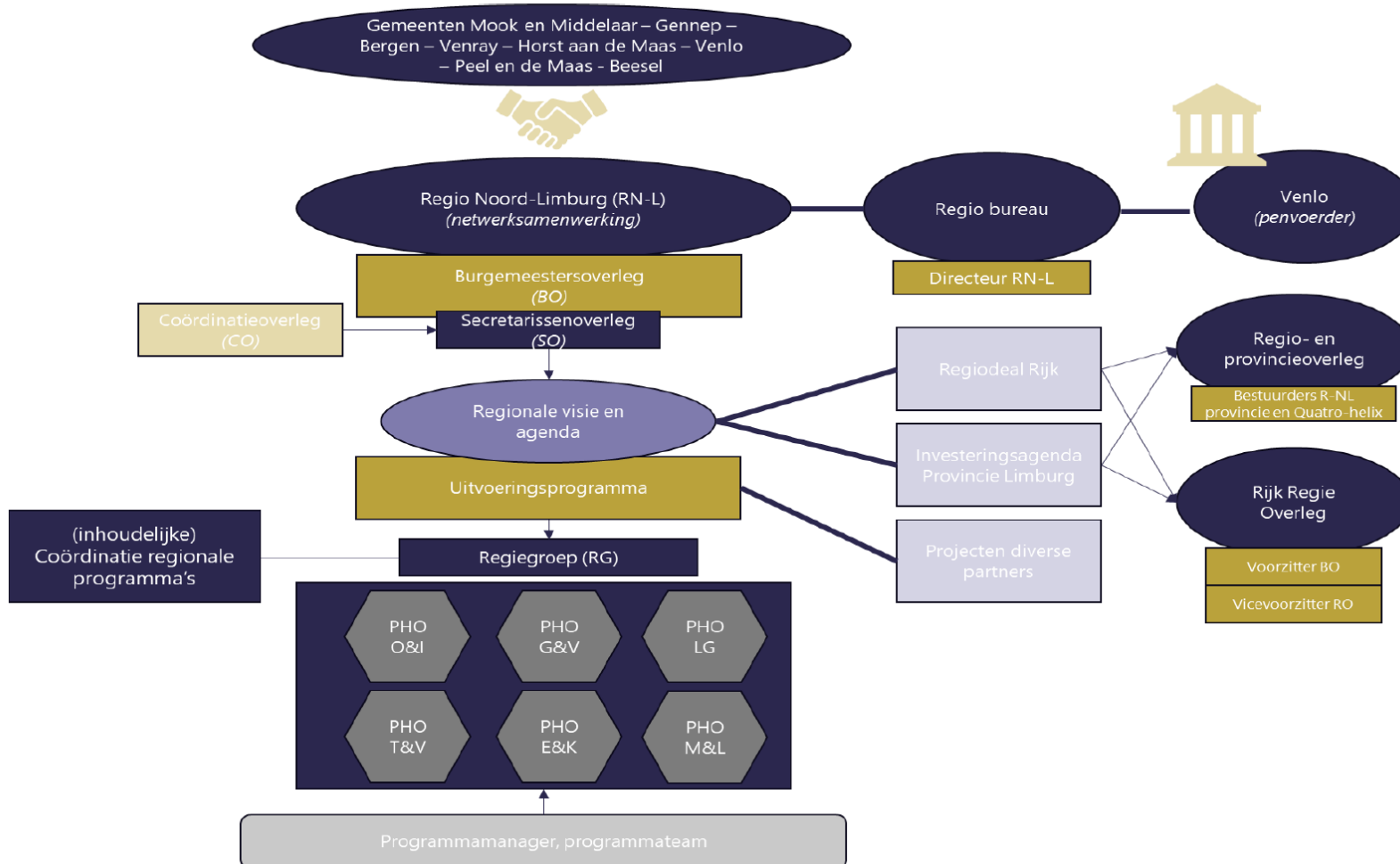


VERSUS WAT WE NÚ DOEN

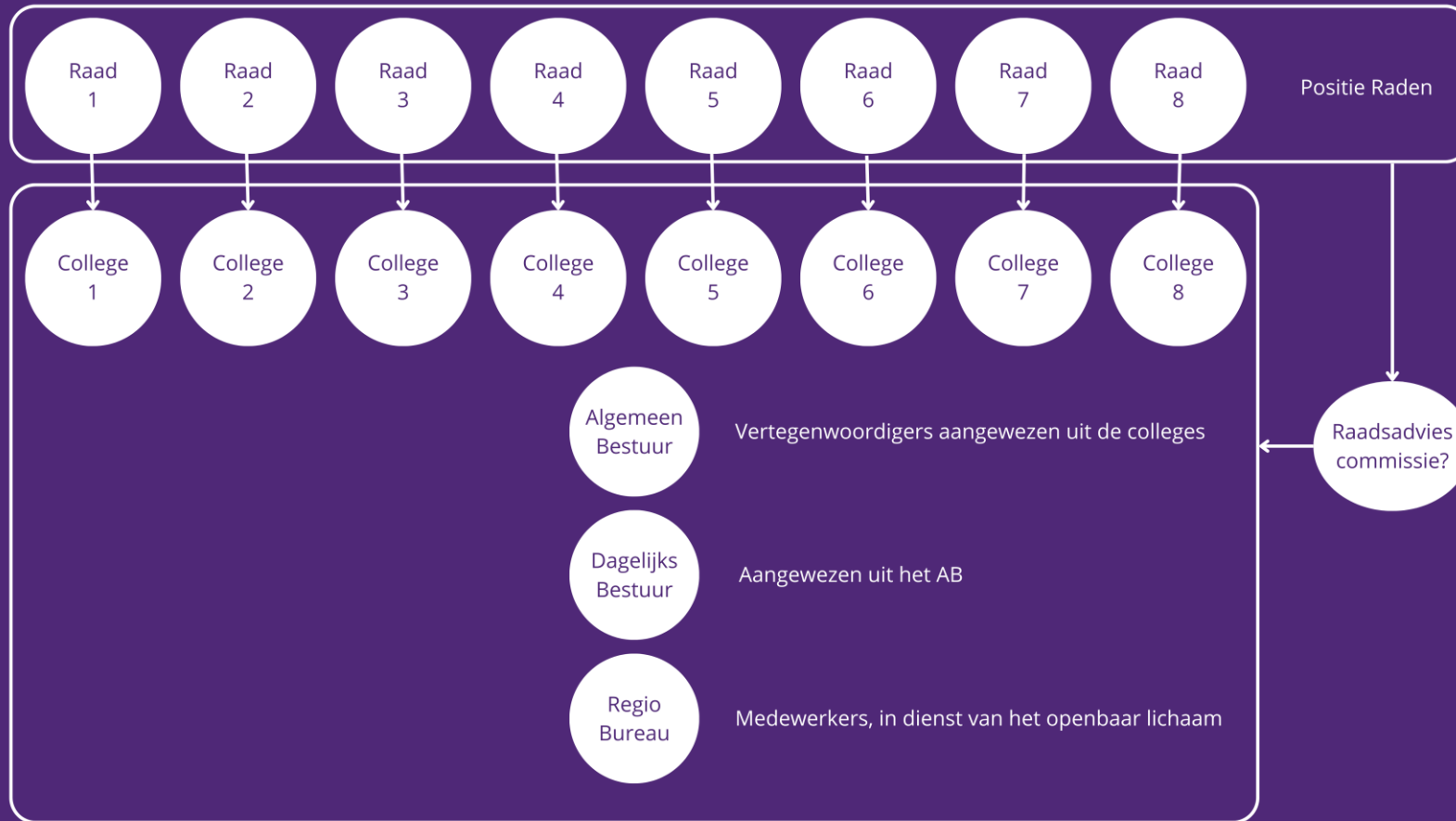
- De gemeente Venlo is op basis van een convenant penvoerder én kassier voor de Regio Deal
 - ‘De regio’ bestaat formeel niet. Het college van Venlo vertegenwoordigt ‘de regio’ en heeft daartoe mandaten, volmachten en machtigingen van andere colleges.
 - Qua kaderstelling en controle heeft de gemeenteraad van Venlo wel positie richting het college – andere raden staan op afstand
 - Regionale middelen staan op de begroting van de gemeente Venlo
 - Het regiobureau bestaat uit medewerkers van de gemeente Venlo; advisering over regionale voorstellen is beslaglegend op Venlose ambtelijke capaciteit (m.n. juridisch en financieel)



VERSUS WAT WE NÚ DOEN



DAT KAN SLAGVAARDIGER, EN DEMOCRATISCH BETER GELEGITIMEERD:

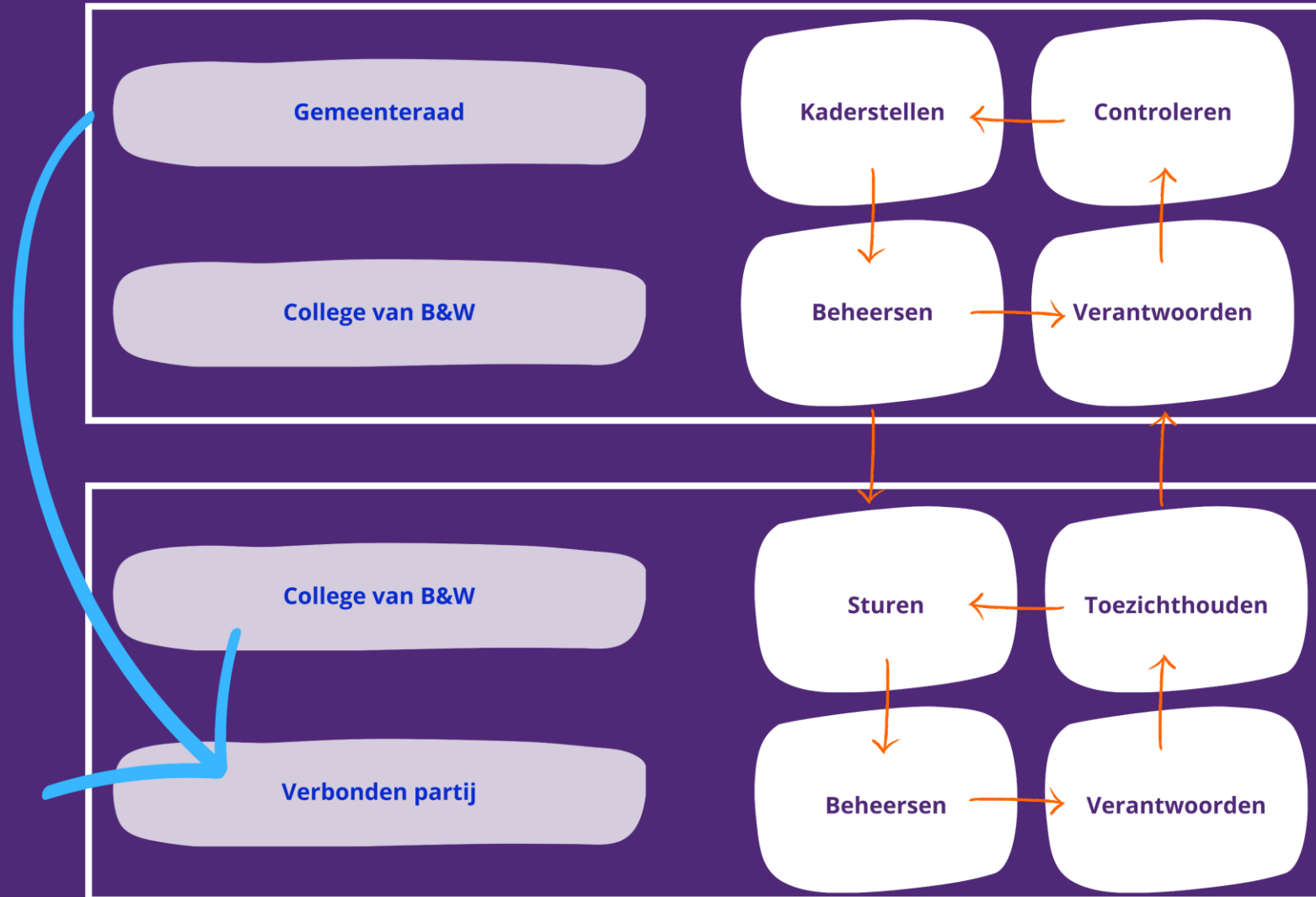


KARAKTERISTIEKEN VAN EEN OPENBAAR LICHAAM

- Er ontstaat weliswaar een nieuwe entiteit, maar geen nieuwe bestuurslaag: het bestuur van de regeling wordt gevormd door vertegenwoordigers van de respectieve colleges, aangewezen door uw raden – verlegd lokaal bestuur
- Daarmee zijn de verschillende raden ook in positie met betrekking tot kaderstelling en controle: de colleges leggen verantwoording af aan hun raden, of dit nou vanuit een college, AB of DB is
- Daartoe hebben de raden verschillende instrumenten tot hun beschikking: bijvoorbeeld kaderstelling door moties, zienswijzen op P&C-documenten, vragenrecht (ook rechtstreeks aan het AB of DB)
- Het openbaar lichaam wordt bestuurd door enerzijds een algemeen bestuur (met vertegenwoordigers van de verschillende colleges) en anderzijds een dagelijks bestuur (gekozen uit het midden van het AB)



SCHEMATISCH ZIET DEZE WISSELWERKING ER ALS VOLGT UIT:



CENTRALE OPGAVEN BIJ BOVENLOKALE SAMENWERKING:



BETROKKENHEID GEMEENTERADEN

- Input voorafgaand aan totstandkoming ontwerpregeling
- Zienswijze op ontwerpregeling en toestemming voorafgaand aan oprichting
- Vragenrecht aan college en besturen (AB-DB) openbaar lichaam
- Zienswijze bij ontwerpbegroting en majeure besluiten openbaar lichaam – vaststelling beleid blijft echter voorbehouden aan individuele raden
- Mogelijke betrokkenheid gemeenteraad: gemeenschappelijke raadsadviescommissie



GEMEENSCHAPPELIJKE RAADSADVIESCOMMISSIE



GEMEENSCHAPPELIJKE RAADSADVIESCOMMISSIE

- Instelling van een raadsadviescommissie geschiedt door het algemeen bestuur, op verzoek van de betrokken gemeenteraden;
- Het kiezen van de leden van de commissie is aan de raden, waarbij een raad er ook voor kan kiezen niet actief te participeren;
- Doelstelling van de raadsadviescommissie is om raden met elkaar te laten overleggen, bijvoorbeeld over gezamenlijke zienswijzen, te fungeren als adviseur van het AB en positie te verwerven om kaderstelling en controle door de raden mogelijk te maken.

De raadsadviescommissie is door de wetgever nadrukkelijk niet bedoeld om de rol van de gemeenteraden over te nemen of om tot besluitvorming te komen. Besluitvorming en sturing blijft bij de individuele raden liggen. Wel kan de raadsadviescommissie een advies geven aan de raden, maar ook aan het algemeen bestuur.

DIALOOG
AAN DE HAND VAN STELLINGEN

MENTIMETER

- Waar denkt u aan bij regionale samenwerking? – open vraag Word Cloud
- Deelt u de urgentie om de samenwerking in de regio te formaliseren?
- Ziet u een openbaar lichaam, in de toegelichte compacte vorm, als een logische vervolgstap?
- Ziet u in dit construct een formele rol weggelegd voor uw raad, bijvoorbeeld in de vorm van een raadsadviescommissie?
- Welke aandachtspunten zou u voor het vervolgtraject willen meegeven?

AFSLUITING
HOE ZIET HET VERVOLG ERUIT?

VERVOLGPROCES



**Lokale
bijeenkomsten**
Hebben reeds
plaatsgevonden



Ontwerpregeling
De colleges stellen een
ontwerpregeling vast:
gemeenteraden geven
zienswijze



Toestemming
Randvoorwaarde
voor oprichting is
toestemming
gemeenteraden



Inwerkingtreding
Het openbaar lichaam
wordt, na toestemming,
per 1 januari 2026
getroffen

...

16-04

03-06

17-09

(...)

14-10

19-11

09-12

01-01-2026



Themabijeenkomst
In gesprek over het
hoe met de
gemeenteraden van
Noord-Limburg



Zienswijze
De gemeenteraden
worden in de
gelegenheid gesteld
om een zienswijze te
geven



Weging zienswijzen
De ontwerpregeling
wordt mogelijk
aangepast



Definitief besluit
Door deelnemende
colleges

Antwoorden vragen VVD Ontwerpregeling Regio Noord-Limburg

Inleiding

De ontwerpregeling Regio Noord-Limburg beoogt een transparante en evenwichtige besluitvorming tussen deelnemende gemeenten. Het uitgangspunt blijft consensus, waarbij iedere gemeente een gelijke stem heeft en gelijkwaardigheid centraal staat. In situaties waarin consensus niet haalbaar blijkt, is voorzien in een besluitvormingsmechanisme dat zowel een meerderheid van gemeenten als een meerderheid van inwoners vereist. Dit dubbele criterium is bedoeld om te waarborgen dat besluiten breed gedragen worden. Naar aanleiding van de vragen van de VVD geeft het college hieronder een reactie.

Vraag 1: Erkent het college dat met de gekozen stemverhouding kleine gemeenten, waaronder Gennep, structureel minder invloed hebben op de besluitvorming in het Algemeen Bestuur?

Antwoord: Nee, het college erkent niet dat kleine gemeenten structureel minder invloed hebben. De besluitvorming is primair gericht op consensus, waarbij iedere gemeente een gelijke stem heeft. Consensus veronderstelt vertrouwen en gelijkwaardigheid tussen gemeenten. Indien consensus niet wordt bereikt, volgt een tweede vergadering waarin een besluit genomen kan worden bij meerderheid, mits deze meerderheid zowel uit ten minste de helft van de gemeenten bestaat als ten minste de helft van het aantal inwoners vertegenwoordigt. Dit betekent dat altijd meerdere gemeenten nodig zijn voor een besluit, en dat één grote gemeente andere gemeenten niet kan overrulen. Gemeenten hebben elkaar dus in alle gevallen nodig om tot besluitvorming te komen.

Wij verwijzen hierbij naar artikel 10.2 van de Ontwerpregeling.

Vraag 2: Hoe beoordeelt het college deze situatie vanuit het oogpunt van gelijkwaardigheid tussen de deelnemende gemeenten?

Antwoord: Het college beoordeelt de situatie als evenwichtig en rechtvaardig. Het uitgangspunt van consensus waarborgt gelijkwaardigheid in het besluitvormingsproces. De aanvullende eis bij besluitvorming bij meerderheid – dat ook een meerderheid van inwoners vertegenwoordigd moet zijn – versterkt de democratische legitimiteit van besluiten zonder afbreuk te doen aan de positie van kleinere gemeenten. De regeling voorkomt dat besluiten genomen worden zonder brede steun, zowel qua aantal gemeenten als qua inwonersaantallen.

Vraag 3: Is het college bereid zich in te zetten voor aanpassing of heroverweging van deze stemverhoudingen, zodat de positie van kleine gemeenten sterker wordt gewaarborgd?

Antwoord: Het college ziet op dit moment geen aanleiding om zich in te zetten voor aanpassing of heroverweging van de stemverhoudingen. De huidige regeling biedt voldoende waarborgen voor een evenwichtige besluitvorming waarin alle gemeenten, groot en klein, een betekenisvolle rol spelen. Juist doordat consensus het uitgangspunt is en bij besluitvorming bij meerderheid meerdere gemeenten nodig zijn, blijft de positie van kleine gemeenten gewaarborgd.

Datum 15 september 2025
Ons kenmerk 178438
Onderwerp Zienswijze ontwerpregeling Regio Noord-Limburg

Geachte werkgroep governance,

In onze vergadering van 15 september 2025 hebben wij kennis genomen van de ontwerpregeling openbaar lichaam Regio Noord Limburg. Met deze brief dienen wij onze zienswijze in.

- In artikel 10, lid 2 wordt het proces van besluitvorming beschreven. Wij constateren dat bij besluitvorming gestreefd wordt naar consensus, met een gelijke stem voor elke gemeente. In dit uitgangspunt kan de gemeenteraad van Bergen zich vinden. Mocht consensus niet haalbaar zijn, wordt een proces van besluitvorming bij meerderheid beschreven, welke overeenkomt met besluitvorming zoals afgesproken in het bestuursconvenant uit 2021. Daar wordt nu echter aan toegevoegd, dat deze meerderheid tevens minimaal de helft van het aantal inwoners van de Regio Noord Limburg moet vertegenwoordigen. Dit is een toevoeging aan het besluitvormingsproces, welke niet wordt onderbouwd. Graag zien wij een onderbouwing van de noodzaak voor het toevoegen van deze bepaling.
- We zien in de ontwerpregeling in artikel 26, lid 5 de plicht van de gemeente verwoord om ervoor te zorgen dat de GR over voldoende middelen beschikt om aan al haar verplichtingen te kunnen voldoen. De ontwerpregeling is een collegeregeling, waarbij het budgetrecht van de raad niet wordt beperkt. Wij gaan er van uit dat bij een aanmerkelijke toename van financiële ambities ten opzichte van de huidige regiobegroting, de gemeente Bergen het recht behoudt af te zien van financiële participatie aan deze aanvullende ambitie.

Hoogachtend,

De griffier

De voorzitter

I.C. van 't Hof

M.H.D. Rauner

Retouradres Postbus 7088, 5980 AB Panningen

Geadresseerde College van burgemeester en wethouders gemeente Peel en Maas

Wilhelminaplein 1
5981 CC Panningen
T (077) 306 66 66
E info@peelenmaas.nl
www.peelenmaas.nl

Datum XXXX

Zaak

Document

Uw kenmerk

Onderwerp Raadsconsultatie Startnotitie regio visie Noord-Limburg

Contactpersoon

E. Apeldoorn-Feijts
Raadsgriffier

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Op 10 juni jl. hebben wij een raadsinformatiebrief ontvangen aangaande de actualisatie van de regiovisie Noord-Limburg. Aan alle Noord-Limburgse gemeenteraden wordt de gelegenheid geboden om vóór 1 oktober 2025 inhoudelijk te reageren op de startnotitie Regiovisie Noord-Limburg. Graag maken wij van deze gelegenheid gebruik. De reactie die voorligt is inhoudelijk voorbereid door de raadsklankbordgroep Regio Noord-Limburg en formeel vastgesteld tijdens de raadsvergadering op 30 september 2025.

Algemeen, waar maken we als regio het verschil?

Urgentie en kansen grote strategische opgaven

Eén van de adviezen uit het rapport '*Vitale samenwerking in gezondste regio*' van &Van de Laar is het collectief herkennen en erkennen van de urgentie en kansen van de regionale samenwerking in Noord-Limburg, op grote strategische opgaven. Zowel op inhoud, op maatschappelijke en economische effecten als op het aantrekken van financiële middelen om de inhoudelijke ambities met (met daadkracht) te realiseren. Daardoor ontstaat er meer gedragenheid bij de regiegemeenten. Het helpt de regionale samenwerking als gemeenten zich herkennen in de ambitie en agenda. Dat betekent niet dat alle gemeenten in de regio dezelfde sociaal-economische en ruimtelijke structuur hebben. Iedereen zal erkennen dat er verschil zit tussen de noordelijke en de zuidelijke gemeenten in de regio. Die verschillen verdelen ons niet, maar vormen juist een kracht. Zeker als in de strategische opgaven die verschillen ook een plek mogen krijgen. We streven daarom naar een agenda met focus, volgend uit een scherp regioprofiel passend bij de signatuur van onze regio.

Regiovisie geeft richting aan regionale samenwerking

Het instrument voor het collectief herkennen van de urgentie en kansen van de grote strategische opgaven is de Regiovisie. De startnotitie biedt een inspirerend toekomstperspectief voor onze regio. Maar door het algemene karakter is niet meteen duidelijk wat de grote strategische opgaven zijn. Daarom willen we graag in de regiovisie enkele inhoudelijke accenten terugzien. Daarmee geven we als gemeenteraden duidelijke kaders mee waaraan de komende jaren wordt gewerkt. En is duidelijk op welke onderwerpen de regionale samenwerking het verschil kan maken.

Inhoudelijke accenten: dé Strategische opgaven van Noord-Limburg

De wereld om ons heen verandert in rap tempo. We zitten midden in enkele grote transitie's (zoals landbouw en energie). Ondanks het beperkte gemeentelijke handelingsperspectief willen we daar waar we invloed hebben deze gebruiken om samen met onze partners de ontwikkelingen in de juiste richting te duwen. Daarbij is brede welvaart het uitgangspunt.

Het gaat dan niet enkel om materiële aspecten, zoals inkomen en consumptie, maar ook om immateriële aspecten zoals gezondheid, geluk en sociale relaties. Waarbij we economisch de beweging maken van kwantiteit naar kwaliteit.

Strategische opgaven Regio Noord-Limburg

Bij het benoemen van de regionale strategische opgaven is het belangrijk om die zaken te benoemen waarop regionale samenwerking het verschil kan maken. Opgaven die we als individuele gemeente niet of moeilijk kunnen oppakken.

Gelet op de beweging die we willen maken, dienen de volgende onderwerpen (extra) aandacht te krijgen in de regiovisie:

Vergrijzing en ontgroening

Noord-Limburg is één van de regio's met de snelst afnemende beroepsbevolking. De combinatie van vergrijzing en ontgroening in Noord-Limburg maakt de personele uitdaging extra groot. De krappe arbeidsmarkt leidt tot een negatieve spiraal van hoge werkdruk en uitval van personeel. Daar bovenop komt het vertrek van jongeren en jongvolwassenen uit de regio. Veel jongeren verlaten voor hun opleiding de regio en keren daarna niet terug. Dit heeft een negatief effect op de leefbaarheid van de regio.

Die vraag om extra inzet op:

- het binden en boeien van jong talent, bijvoorbeeld door het creëren van aantrekkelijke woon- en werkmilieus, het aanbieden van regionale traineeships en startersleningen, en het versterken van het culturele en sportieve aanbod. Zo wordt Noord-Limburg niet alleen een regio om in op te groeien, maar ook om te blijven en terug te keren.
- het belang van MBO-onderwijs naast het belang van HBO en WO. MBO'ers vormen de ruggengraat van veel vitale sectoren in Noord-Limburg, zoals techniek, zorg, logistiek en agrofood. Zonder een sterke verbinding met het MBO dreigt een mismatch op de arbeidsmarkt en lopen we het risico dat jongeren de regio verlaten. Het is daarom essentieel om structurele samenwerking met MBO-instellingen te stimuleren, bijvoorbeeld via stage- en leerwerktrajecten en het ontwikkelen van doorlopende leerlijnen van VMBO naar MBO en HBO.
- digitalisering en technologische innovatie. Door digitalisering expliciet als speerpunt te benoemen, kunnen we bedrijven ondersteunen bij hun digitale transitie, digitale vaardigheden in het onderwijs versterken en technologische oplossingen inzetten voor maatschappelijke uitdagingen, zoals zorg op afstand en slimme mobiliteit.
- sport als motor voor gezondheid, sociale cohesie en jongerenbinding. Investeren in sportinfrastructuur, evenementen en samenwerking met sportverenigingen kan bijdragen aan een vitalere en meer verbonden regio.

Regionale Economie

Het fundament van de economie van Noord-Limburg bestaat uit agrofood, logistiek, maakindustrie, vrijetijdseconomie en de zorg. De inzet is dat de economische groei bijdraagt aan brede welvaart en de focus te verleggen van een groei van kwantiteit naar kwaliteit. Specifieke aandacht gaat uit naar kennisontwikkeling gericht op hoogwaardige en gezonde (voedings-) producten. De Brightlands Campus speelt hierbij een prominente rol, als hart van het regionaal economisch systeem.

Ook toerisme en recreatie verdienen een prominentere plek. Noord-Limburg beschikt over unieke landschappen, cultuurhistorie en een strategische ligging aan de Maas. Kwaliteitstoerisme in verbinding met natuur, cultuur en lokale economie, kan bijdragen aan brede welvaart en leefbaarheid.

Aantrekkelijke Regio

Ruimtelijke kwaliteit en leefomgeving dienen nadrukkelijk gekoppeld te zijn aan brede welvaart. Investeren in groene ruimte, klimaatadaptieve maatregelen, verbetering leefmilieu en het behoud van landschappelijke kwaliteit draagt bij aan een aantrekkelijke en toekomstbestendige regio. Niet alles kan in onze regio. De logistieke sector is de laatste jaren doorontwikkeld tot één van de grootste en belangrijkste logistiek hotspots van Nederland. De groei van deze sector in Noord-Limburg nadert echter zijn grenzen. Dit vanwege het grote ruimtebeslag, verdozing en de daarmee gepaarde aantasting van de ruimtelijke kwaliteit en een toenemende schaarste van werknemers.

Inclusiviteit en sociale cohesie zijn onmisbare pijlers voor brede welvaart. De regiovisie kan hier concreter op inzetten door aandacht te besteden aan kansengelijkheid, armoedebestrijding en het betrekken van kwetsbare groepen. Denk aan wijkgerichte aanpakken, ondersteuning van vrijwilligerswerk en het tegengaan van eenzaamheid.

Proces

Voor ons als raden is de regiovisie een belangrijk kaderstellend document. In het document willen we een richting geven waar we naar toe willen met de regionale samenwerking. Door de krappe planning voor de gemeenteraden, met een reactietermijn van juni tot eind september (inclusief een reces) blijft er weinig tijd over om de inbreng van de gemeenteraden goed te doorleven en af te stemmen. We verzoeken dan ook om de reactietermijn van 1 oktober te verlengen tot 1 december 2025. Dat geeft ons de tijd om de inbreng van de raden voor de regiovisie verder af te stemmen en duurzaam te maken voor de langere termijn.

Wij verzoeken u om onze inhoudelijke reactie ter kennis te brengen van de overige colleges en ons schriftelijk te informeren over de beoordeling van deze reactie en eventuele vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,

Namens de gemeenteraad van Peel en Maas,

De griffier,
drs. E.J.C. Apeldoorn-Feijts

De voorzitter,
B.C.M. Vostermans

Retouradres Postbus 7088, 5980 AB Panningen

Geadresseerde College van burgemeester en wethouders gemeente Peel en Maas

Wilhelminaplein 1
5981 CC Panningen
T (077) 306 66 66
E info@peelenmaas.nl
www.peelenmaas.nl

Contactpersoon

E. Apeldoorn-Feijts
Raadsgriffier

Datum XXXX

Zaak

Document

Uw kenmerk

Onderwerp Zienswijze ontwerp gemeenschappelijke regeling

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het ontwerp van de Gemeenschappelijke Regeling Regio Noord-Limburg, zoals door uw college aan ons is voorgelegd in het kader van artikel 1, derde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om vóór 1 oktober 2025 een zienswijze in te dienen.

Eerder hebben wij al aangegeven dat het wenselijk was geweest dit regionale traject te starten met een inhoudelijke verkenning, waarin de gemeenschappelijke opgaven, prioriteiten en focus van onze regio centraal zouden staan. De bestuurlijke vormgeving en de keuze voor een passende entiteit zouden wat ons betreft pas in een latere fase aan de orde moeten komen. Door omstandigheden is echter gekozen voor een parallel proces: de oprichting van de gemeenschappelijke regeling meer specifiek: een openbaar lichaam enerzijds, en de herijking van de regiovisie anderzijds. Deze gang van zaken achten wij niet ideaal. Desondanks voelen wij ons verantwoordelijk om, samen met de overige gemeenteraden in Noord-Limburg, een constructieve bijdrage te leveren aan het regionale proces.

Vanuit deze constructieve houding hebben wij het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling beoordeeld, met bijzondere aandacht voor de positie van de gemeenteraden. Wij constateren dat de regeling in lijn is met de uniforme zienswijze die de Noord-Limburgse raden in 2024 gezamenlijk hebben ingebracht naar aanleiding van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen. De aanvullende waarborgen in de wet ter versterking van de kaderstellende en controlerende rol van gemeenteraden zijn herkenbaar verwerkt in het ontwerp. Ook waarderen wij dat de tijdens de regionale raadsbijeenkomst van 16 april 2025 uitgesproken wens om een regionale raadsadviescommissie expliciet in de regeling op te nemen, daadwerkelijk is overgenomen.

Wij concluderen dan ook dat het ontwerp een stevige basis biedt voor een democratisch gelegitimeerde samenwerking in Noord-Limburg, waarin de positie van de gemeenteraden adequaat is geborgd.

Tevens onderstrepen wij het belang van de in artikel 16, lid 2, opgenomen regionale raadsadviescommissie. Deze commissie speelt een cruciale rol in het versterken van de democratische controle en de intergemeentelijke afstemming. Wij pleiten er daarom nadrukkelijk voor om de in december 2022 opgerichte raadswerkgroep Regionale Samenwerking actief te betrekken bij de vormgeving van deze commissie.

De werkgroep, waarin raadsleden uit alle acht Noord-Limburgse gemeenteraden zitting hebben, zal zich de komende maanden verdiepen in de werking van soortgelijke commissies in andere regio's. De inzichten die daaruit voortkomen, bieden waardevolle aanknopingspunten voor de inrichting en werkwijze van onze eigen regionale raadsadviescommissie. Wij verzoeken u dan ook deze kennis actief te benutten bij de verdere uitwerking van de raadsadviescommissie. Daarbij vragen wij u tevens om te onderzoeken of integratie van de raadsadviescommissie in de bestaande raadswerkgroep mogelijk is, dan wel op welke wijze een stevige en structurele verbinding tussen beide organen tot stand kan worden gebracht.

Tot slot verzoeken wij u om onze zienswijze ter kennis te brengen van de overige colleges en ons schriftelijk en gemotiveerd te informeren over uw beoordeling van deze zienswijze en eventuele vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,

Namens de gemeenteraad van Peel en Maas,

De griffier,
drs. E.J.C. Apeldoorn-Feijts

De voorzitter,
B.C.M. Vostermans

Datum : 10 juni 2025

Aan de gemeenteraad van Gennep

Zaaknummer : 843561

Onderwerp : Rekenkamerrapport zorgfraude

Geachte raad,

Op 26 mei jl. heeft de heer R. Kerff, voorzitter van de rekenkamer, het rapport van de gezamenlijke rekenkamers Noord-Limburg over zorgfraude aan u aangeboden. De officiële titel luidt: 'Zorgfraude in beeld? Een rekenkameronderzoek naar de gemeentelijke aanpak van fraude door zorgaanbieders in de zeven Noord-Limburgse gemeenten'. Er volgt een regionale raadsinformatiebijeenkomst over het rapport op 25 augustus 2025. Het gaat in dit geval om een 'systeemonderzoek'. Het Regionaal informatie- en expertisecentrum op het gebied van veiligheid en ondermijning, het RIEC, is bezig met een onderzoek dat ook inhoudelijk ingaat op de mate waarin zorgfraude bij ons voorkomt. Het rapport hierover wordt op niet al te lange termijn verwacht. Het rekenkamerrapport gaat dus niet over concrete gevallen. In het rapport gaat het over drie schakels: inkoop en contractbeheer, gemeentelijke toegang en indicatiestelling en toezicht. De centrale boodschap van het rapport is dat er binnen deze pijlers belangrijke stappen zijn gezet, maar er zijn ook nog verbeterpunten die om aandacht vragen.

Gelet op het voorgaande, stel ik voor:

De aanbevelingen van het rekenkamerrapport over zorgfraude over te nemen en het college op te dragen bij te dragen aan de totstandkoming van een regionale visie op zorgfraude en deze te vertalen in een lokaal handelingskader.

ARGUMENTEN

1. Ook de raad heeft behoefte aan gepaste aandacht voor zorgfraude.

Die verbeterpunten zijn relevant voor Gennep. Uit het onderzoek blijkt dat binnen Team Toegang de fraudealertheid beperkt aanwezig is. Signalen worden niet altijd herkend en worden, als ze er zijn, niet altijd gedeeld met collega-gemeenten, de MGR of toezichthouders. Daardoor ontbreekt een gedeeld informatiebeeld en dat verkleint de effectiviteit van de aanpak. Tegelijkertijd komt de derde pijler, het toezicht, nog onvoldoende uit de verf. Voor de raad is het van belang dat het toezicht steviger wordt georganiseerd en gepositioneerd. Bijvoorbeeld binnen de MGR. Het ontbreekt aan een expliciete regionale visie op zorgfraude, De fraude-alertheid binnen de gemeente is laag. Signalen worden gemist of blijven binnen de organisatie, terwijl ze regionaal gedeeld zouden moeten worden. Toezicht en handhaving zijn gefragmenteerd. Regionale samenwerking, taakafbakening en terugkoppeling zijn nog



gebrekkig geregeld en het is dus ook logisch dat daar een aantal aanbevelingen uit naar voren komt.

2. Werk de aanbevelingen uit in een regionale visie en handelingskader

Ontwikkel als Gennep en regio een gedeelde visie en een lokale vertaling hoe in concrete gevallen te handelen. Investeer in kennis en bewustzijn van medewerkers, met name in de toegang. Organiseer ook een beter samenspel tussen gemeenten en toezichthouders. Opvolging van signalen en terugkoppeling van die signalen kunnen structureler en transparanter. Voor Gennep komen daar nog een paar specifieke punten bij. Met name risico's rond pgb's worden onderkend, maar een bredere visie op zorgfraude zou nog ontwikkeld kunnen worden.

3. Werk aan een verbeterde Gennepse signalering en aanpak van zorgfraude

De indicatiestelling is verbeterd met meer aandacht voor herbeoordeling en opschaling. Tegelijk blijft de signalering van mogelijke fraude achter. In 2024 is slechts één signaal gemeld bij de aandachtsfunctionaris. Zoals aangegeven blijft de opvolging van signalen vaak binnen de gemeente en worden die signalen niet of beperkt gedeeld met de MGR of toezicht.

KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

1. Niet alles is te vatten in algemene regels

Een regionale visie zal al snel leiden tot regionale afspraken die zoveel mogelijk algemene gelding hebben. Zeker op de schaal van Gennep zal maatwerk mogelijk moeten zijn. Dat is prima zo lang signalen van mogelijk misbruik maar serieus genomen worden. Het is aan de raad om niet alleen op incidenten af te gaan, maar ook oog te blijven houden voor het systeem.

2. Het RIEC komt nog met een rapport over zorgfraude

Het RIEC, dat over veiligheidsrisico's gaat, komt nog met een rapport dat zal gaan over de vraag waar en hoe vaak zorgfraude is geconstateerd in de regio. De verwachting is dat beide rapporten elkaar zullen aanvullen. De mogelijkheid bestaat uiteraard ook dat ze elkaar op een enkel punt kunnen tegenspreken. Het college zal zodra het rapport binnen is de conclusies van het RIEC-rapport verwerken en delen met de raad.

WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?



Zorgfraude is iets dat de samenleving ondermijnt en het vertrouwen in de overheid aantast. Het is goed dat hier steeds voldoende aandacht voor is. Om te beginnen bij de regionale inkopers, maar ook bij de lokale uitvoerders van zorg.

COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING

Met dit voorstel zal via de agenda van de raad en de communicatie daarover verder bekend worden gemaakt dat het rapport er niet alleen is, maar ook wat de inhoud is.

UITVOERING EN VERVOLG

Het college zal het rapport uitwerken in een concreet handelingskader.

Hoogachtend,

De griffier,

Jos van der Knaap

BIJLAGEN

1. Bijlage 1 'Zorgfraude in beeld? Een rekenkameronderzoek naar de gemeentelijke aanpak van fraude door zorgaanbieders in de zeven Noord-Limburgse gemeenten'
2. Bijlage 2 Samenvatting gemeente Gennepe
3. Bijlage 3 Bestuurlijke reactie college van B&W
4. Bijlage 4 Nawoord van de rekenkamers

Datum : 10 juni 2025
Zaaknummer : 843561
Onderwerp : Rekenkamerrapport zorgfraude

De gemeenteraad van Gennepe,

- gelezen het voorstel van de griffier d.d. 10 juni 2025;
- gehoord de voorbereidende raadsvergadering d.d. 15 september 2025;

Besluit:

de aanbevelingen van het rekenkamerrapport over zorgfraude over te nemen en het college op te dragen bij te dragen aan de totstandkoming van een regionale visie op zorgfraude en deze te vertalen in een lokaal handelingskader.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,

De griffier,

Peter-Jan Mol

De voorzitter,

Hans Teunissen



Zorgfraude in beeld?

Een rekenkameronderzoek naar de gemeentelijke aanpak van fraude door zorgaanbieders in Noord-Limburg

Groningen, mei 2025

www.profacto.nl

Ossenmarkt 5
9712 NZ Groningen

profacto@profacto.nl
050 313 98 53

Colofon

Pro Facto
Ossenmarkt 5
9712 NZ Groningen
www.profacto.nl
info@profacto.nl
050-3139853

Auteurs	Prof. dr. Heinrich Winter, mr. Corine Bartlema, mr. drs. Mark Beukers, mr. Christian Boxum en mr. Stan Roggeveen
Opdrachtgever	Rekenkamers Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Venlo en Venray
Datum	Mei 2025
Status	Definitief

Inhoud

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen	4
Aanleiding en doel van het onderzoek	4
Algemene conclusie	6
Inkoop en contractbeheer	6
De gemeentelijke toegangsorganisatie	8
Toezicht en handhaving	9
Aanbevelingen	11
Algemeen	11
Inkoop en contractering	11
De gemeentelijke toegangsorganisatie	12
Toezicht en handhaving	12
Begrippen- en afkortingenlijst	14
1 Inleiding	15
1.1 Aanleiding	15
1.2 Verschillen tussen gemeenten	16
1.3 Onderzoeksvragen	17
1.4 Normenkader	18
1.5 Onderzoeksaanpak	18
1.6 Leeswijzer	19
2 Vormen van zorgfraude	20
2.1 Inleiding	20
2.1.1 Algemeen	20
2.1.2 Uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet	20
2.2 Het fenomeen zorgfraude	21
2.3 Rol van gemeenten in de aanpak van zorgfraude	25
2.4 Conclusie	26
3 Inkoop van zorg en contractmanagement in de Noord-Limburgse gemeenten	27
3.1 Inleiding	27
3.2 Het inkoopproces	28
3.2.1 De inkoopcyclus	28
3.3 De praktijk	29
3.3.1 Uitgangspunt van de inkoopcyclus: 'Vertrouwen en partnership'	29

3.4	Uitvoeren van inkoop	32
3.4.1	Preventief onderzoek naar aanbieders	32
3.4.2	Toepassing Wet Bibob	33
3.4.3	Rol MGR bij niet-gecontracteerd aanbod	34
3.5	Beheersmaatregelen in het contractmanagement	34
3.5.1	Accountgesprekken	34
3.5.2	Audits	35
3.5.3	Signaleringsgesprekken	36
3.5.4	Informatiemanagement met betrekking tot aanbieders	38
3.5.5	Melden van signalen	39
3.6	Verhouding toezicht en contractmanagement	39
3.7	Tussenconclusie	40
4	Toegang tot de Wmo en de Jeugdwet	42
4.1	Inleiding	42
4.2	Actieve inzet op preventie	43
4.3	Proces van indicatiestelling en regievoering	44
4.3.1	Indicatiestelling	44
4.3.2	Pgb's	46
4.3.3	Regievoering	48
4.3.4	Resultaatgerichte indicatiestelling	49
4.4	Herkennen en delen van signalen	51
4.4.1	Fraude-alertheid en herkennen van signalen	51
4.4.2	Delen van signalen	52
4.5	Tussenconclusie	55
5	Toezicht en handhaving	57
5.1	Inleiding	57
5.2	Grondslagen voor toezicht en handhaving Wmo en Jeugdwet	58
5.2.1	Toezicht op Wmo en Jeugdwet: landelijke en lokale regelgeving	58
5.2.2	Mogelijkheden tot handhaving op de Wmo en de Jeugdwet: kader	59
5.3	Gemeentelijke visies op toezicht	61
5.3.1	Beleidsmatige visie	61
5.3.2	Visie in de praktijk	62
5.4	Organisatie van het regionale toezicht	63
5.4.1	Verantwoordelijkheidsverdeling MGR en Toezicht	65
5.5	Toezicht in de praktijk	66
5.5.1	Reactief en proactief toezicht	66
5.5.2	Het uitvoeren van een onderzoek	70
5.5.3	Handhaving in de praktijk	74

5.6	Opbrengsten in euro's	75
5.7	Betrokkenheid van de gemeenteraden	75
5.8	Tussenconclusie	76
Bijlage 1: Verantwoording		78
	Bronnen en literatuur	78
	Lijst van geïnterviewde personen	79
Bijlage 2: Normenkader		81
Bijlage 3: Bestuurlijke reacties		83
Bijlage 4: Nawoord van de rekenkamers		105

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

Aanleiding en doel van het onderzoek

Sinds de decentralisatie van het sociaal domein in 2015 zijn Nederlandse gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de Jeugdwet, de Participatiewet en de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Doelstelling van deze verschuiving van verantwoordelijkheden was de zorg dicht bij de burger te organiseren en efficiënter in te spelen op lokale behoeften. Kwaliteit en kostenbeheersing waren (en zijn) belangrijke doelen die binnen deze transitie gemaakt moesten (en moeten) worden. Dat de zorgmarkt ook misbruikt kan worden om er financieel gewin uit te halen is lange tijd onderbelicht geweest. Mede door berichtgeving in regionale en landelijke media over bijvoorbeeld misstanden op zorgboerderijen, dagbestedingslocaties of fraude met pgb's, zijn de risico's en gevolgen van zorgfraude steeds meer in de belangstelling komen te staan.¹ Schattingen hierover lopen uiteen van miljoenen tot zelfs miljarden euro's zorggeld die in de zakken van frauderende aanbieders belanden.

De rekenkamers van de regio Noord-Limburg hebben onderzoek laten doen naar de vraag hoe de aanpak van zorgfraude in de regio Noord-Limburg gestalte krijgt. Over de omvang van zorgfraude in Nederland en in Noord-Limburg bestaan geen harde cijfers. Desondanks komen diverse landelijke onderzoeken en betrouwbare schattingen² op bedragen van miljarden euro's per jaar in Nederland. We kunnen er vanuit gaan dat ook in Noord-Limburg fraude door zorgaanbieders plaatsvindt. Het doel van het onderzoek is om zicht te krijgen op de verschillende mechanismes, waarborgen en beheersmaatregelen die op lokaal en regionaal niveau het risico op zorgfraude moeten tegengaan. Omdat de gemeenten Venlo, Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venray de inkoop van Wmo en Jeugdzorg en het toezicht op de uitvoering gezamenlijk regionaal belegd hebben, besloten de rekenkamers van deze gemeenten dit onderzoek ook samen uit te voeren. Het onderzoek focust dus vooral op de regio als geheel en legt waar mogelijk en relevant accenten op de uitvoeringspraktijk op lokaal niveau. Dit leidt tot beantwoording van de centrale onderzoeksvraag van dit rapport.

¹ Zie bijvoorbeeld: [Zorgcowboys worden nog nauwelijks aangepakt: verdacht hoge winst, meer dividend en minder controle | KRO-NCRV](#) en [OM niet in staat zorgfraude voldoende te bestrijden: 'Jaarlijks wordt er voor 10 miljard gefraudeerd' | KRO-NCRV](#)

² Onder meer door het OM, zie: [OM niet in staat zorgfraude voldoende te bestrijden: 'Jaarlijks wordt er voor 10 miljard gefraudeerd' | KRO-NCRV](#)

Wat doen de zeven Noord-Limburgse gemeenten aan de bestrijding van zorgfraude bij de uitvoering van de Jeugdwet en de Wmo en hoe kan het mogelijk beter?

Het onderzoek is nadrukkelijk geen vergelijking tussen gemeenten, maar richt zich op de gezamenlijke opgave waarvoor de regio gesteld staat: het zorgdragen voor een juiste besteding van zorgmiddelen en het tegengaan van fraude door zorgaanbieders. Ook gaat het onderzoek niet primair over de aard en omvang van zorgfraude in de regio. Het RIEC Limburg heeft gedurende dezelfde onderzoeksperiode een onderzoek uitgevoerd naar de aard en omvang van zorgcriminaliteit in de provincie Limburg. De uitkomsten van dit onderzoek zijn ten tijde van afronding van onderhavig onderzoek nog niet openbaar.

In de aanloop en de tijdens de uitvoering van het onderzoek is meerdere malen de casus van de Mutsaersstichting ter sprake gekomen. Deze regionale zorgaanbieder voor jeugdhulp stond de eerste helft van 2024 onder verscherpt toezicht van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd vanwege de kwaliteit en continuïteit van de jeugdhulp, de financiële positie van de stichting en de manier waarop de organisatie werd bestuurd. Hoewel regelmatig naar deze casus werd verwezen in interviews, betreft het hier geen frauduleus handelen. In dit onderzoek gaat het bij zorgfraude om alle manieren waarop zorgaanbieders misbruik maken van publieke zorggelden door bijvoorbeeld te declareren voor niet-geleverde zorg, onnodige of onjuiste zorg te verlenen, of via schijnconstructies geld weg te sluisen.

Het onderzoek is opgebouwd aan de hand van de drie belangrijke pijlers die cruciaal zijn voor een adequate aanpak van zorgfraude: 1) het proces rondom inkoop en contractering van zorgaanbieders, 2) de indicatiestelling binnen de gemeentelijke toegangsorganisatie en 3) het gemeentelijk toezicht op de zorgaanbieders. Aan de hand van normen die zijn overgenomen uit de literatuur, waaronder de Factsheet Zorgcriminaliteit van het RIEC Limburg³, zijn deze drie pijlers onderzocht en beoordeeld.

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van documentstudie, interviews en casestudy's. Van alle zeven deelnemende gemeenten zijn relevante documenten opgevraagd, waaronder beleidsregels, beleidsplannen, verordeningen, werkinstructies, controleplannen, etc. Vervolgens zijn interviews gehouden in de zeven gemeenten. In Venlo is op locatie met zeventien personen gesproken waaronder consultants, beleidsadviseurs, toezichthouders, handhavingsjuristen en portefeuillehouders. Vervolgens zijn in de gemeenten Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venray interviews online afgenomen met consultants, beleidsmedewerkers, kwaliteitsmedewerkers en portefeuillehouders. In totaal zijn in deze gemeenten 31 gesprekspartners geïnterviewd. Ook zijn twee interviews afgenomen met drie medewerkers van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling sociaal domein Limburg-Noord (hierna: de MGR) en heeft er nog een aanvullend telefonisch interview plaatsgevonden met een van hun medewerkers. Ten slotte heeft er nog een aanvullend gesprek plaatsgevonden met twee toezichthouders van de regio Noord-Limburg waarin concrete casuïstiek is besproken.

Eerst formuleren we de algemene conclusie en vervolgens worden de deelconclusies per hierboven genoemde pijler rond de aanpak van zorgfraude weergegeven. Op basis van de algemene conclusies en deelconclusies worden tot slot enkele aanbevelingen geformuleerd.

³ Factsheet Zorgcriminaliteit RIEC Limburg.

Algemene conclusie

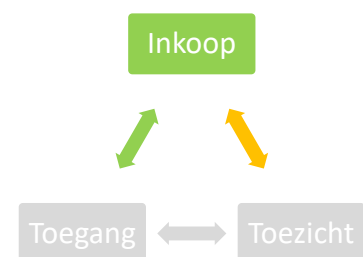
De gemeenten in de regio Noord-Limburg werken in alle drie de pijlers aan maatregelen ter voorkoming en bestrijding van zorgfraude. Het ontbreekt in Noord-Limburg echter zowel lokaal als regionaal aan een expliciete visie op de bestrijding van zorgfraude waarin een aanpak van zorgfraude door de gemeente en de regio, de daarbij gehanteerde strategie en de specifieke keuzes daarbij worden vastgelegd. De regio Noord-Limburg trekt gezamenlijk op bij de inkoop en contractering van zorgaanbieders, en de gemeenten hebben het toezicht gezamenlijk regionaal belegd. Zij houden er tegelijkertijd (impliciet) verschillende opvattingen op na over hoe zij zich willen verhouden tot zorgaanbieders en welke strategie gekozen moet worden als zich signalen van zorgfraude of onrechtmatigheid voordoen. Het ontbreken van een gezamenlijke visie of koers, juist ook vanwege de onderlinge verbondenheid tussen de gemeenten via de gezamenlijke inkoop en de toezichthouders, vermindert de effectiviteit van de aanpak van zorgfraude.

Uit het onderzoek volgt dat er nauwelijks gevallen zijn geconstateerd van frauduleus handelen door zorgaanbieders. Dat zou kunnen betekenen dat zorgfraude in de regio in het nauwelijks voorkomt, maar dat is hoogst onwaarschijnlijk. Vermoedelijk komt zorgfraude wel degelijk voor, maar worden de signalen die daarop wijzen onvoldoende opgemerkt. Fraudebewustzijn is, met name in de gemeentelijke toegangsorganisatie, beperkt ontwikkeld. Dat betekent dat er waarschijnlijk signalen gemist worden. In een visie op de aanpak van zorgfraude dient te worden beschreven hoe de gemeente en de regio omgaat met signalen, het herkennen daarvan, met wie en wanneer deze signalen worden gedeeld en op welke momenten het contractbeheer en het toezicht worden ingeroepen. Pas als structureel en consequent signalen – groot of klein, urgent of ogenschijnlijk onbeduidend – met elkaar worden gedeeld, ontstaat een goede informatiepositie over de risico's, aard en omvang van zorgfraude in de regio. Die gezamenlijke aanpak ontbreekt momenteel.

Het proces van indicatiestelling en de wijze waarop toezicht een plek krijgt in dit systeem moeten voortvloeien uit de visie die gemeenten en regio hebben geformuleerd. De aanpak van zorgfraude moet zijn ingebed in alle fases van de keten: rondom inkoop, contractering, in de gemeentelijke toegangsorganisatie en door het toezicht als sluitstuk van die keten. In elk van deze fases, of pijlers zoals we ze hier noemen, kunnen allerlei concrete maatregelen worden getroffen en acties ondernomen, die logisch op elkaar moeten ingrijpen en een samenhangend geheel dienen te vormen. Daarvan is momenteel nog onvoldoende sprake. Dit lichten we hieronder nader toe.

Inkoop en contractbeheer

Het proces van inkoop van zorg en het beheer van de contracten met zorgaanbieders door de MGR en de wisselwerking daarbij met de gemeenten is redelijk op orde. De pijler inkoop en contractbeheer vormt daarmee een belangrijke pijler voor een rechtmatige en kwalitatief voldoende uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet en daarmee voor het tegengaan van zorgfraude. De MGR heeft zich ontwikkeld tot een organisatie met veel specialistische kennis op het terrein van inkoop en aanbesteding. De organisatie kan daarbij een beroep doen op expertise die zij in huis heeft op gebied van aanbesteding,



contractenrecht, financiën, bedrijfsstructuren en monitoring. Binnen het contractbeheer wordt structureel gebruik gemaakt van verschillende beheersmaatregelen om onrechtmatigheid, oneigenlijk gebruik en fraude tegen te gaan. De periodieke accountgesprekken met aanbieders, die in samenwerking met de gemeenten worden gevoerd, vormen hiervoor, naast andere vormen van audits en controles die worden uitgevoerd, een belangrijke waarborg. Een verbeterpunt is de verbinding tussen contractbeheer (bij de MGR) en toezicht (ondergebracht bij de gemeente Venlo) die onvoldoende expliciet wordt gelegd, wat leidt tot onduidelijkheden in de taakafbakening en daarmee tot een minder effectieve aanpak.

Deelconclusie 1 – Kwaliteit en expertise de MGR op orde

De MGR heeft zich ontwikkeld tot een betrouwbare partner van de gemeenten in Noord-Limburg. Er wordt vertrouwd op de kwaliteit en expertise die de MGR in huis heeft. De kwaliteit, met name ook in de contractering, is de afgelopen jaren sterk toegenomen.

Deelconclusie 2 – Beheersmaatregelen bij inkoop en contractbeheer op orde, maar niet alle mogelijkheden worden benut

De MGR past verschillende beheersmaatregelen en vormen van controle toe binnen zowel de aanbestedingsfase als binnen het contractbeheer. Deze maatregelen beperken het risico op zorgfraude. De Wet Bibob is een instrument dat nog niet wordt toegepast. Naast de mogelijkheden die de Aanbestedingswet kent voor integriteitsonderzoek, biedt de Wet Bibob de aanbestedende dienst aanvullende bevoegdheden tot het doen van integriteitsonderzoek. Hierdoor kan de aanbestedende dienst de integriteit van de gegadigde beter beoordelen. Ook gaat er een preventieve werking uit van de Wet Bibob als hierover actief wordt gecommuniceerd richting aanbieders.⁴

Deelconclusie 3 – Delen, beoordeling en terugkoppeling van signalen gebrekkig

Er zijn geen eenduidige regionale afspraken over hoe om te gaan met signalen. Elke gemeente hanteert een eigen werkwijze. Als gemeenten signalen willen delen met de MGR kan dat via de signaleringslijst, maar niet alle toegangsmedewerkers weten deze weg goed te vinden. Dat kan ertoe leiden dat de MGR signalen mist. De signalen die worden gedeeld met de MGR worden vervolgens weliswaar individueel zorgvuldig beoordeeld, maar ze worden vervolgens niet op geaggregeerd niveau gebundeld met overige signalen om risicoanalyses uit te voeren. Bundeling zou trends, ontwikkelingen en risico's beter zichtbaar maken. Capaciteitsgebrek wordt hiervoor als reden aangevoerd. Bij signalen die door gemeenten aan de MGR gemeld worden, vindt vanwege capaciteitsgebrek niet standaard een terugkoppeling plaats door de MGR aan de gemeenten. Het kan daardoor voor melders demotiverend zijn om te blijven melden. Over met wie en wanneer signalen worden gedeeld, zie deelconclusie 8.

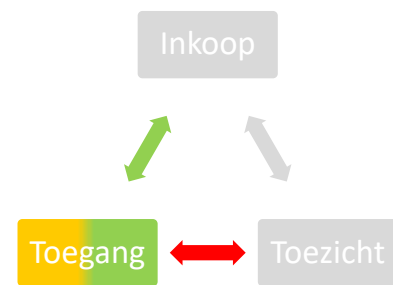
Deelconclusie 4 – Verhouding met het toezicht onduidelijk en afstemming onvoldoende

De verhouding tussen de MGR en de gemeentelijke toezichthouders (die zijn ondergebracht bij de gemeente Venlo) is onduidelijk. De afbakening tussen taken en verantwoordelijkheden die gepaard gaan met het contractbeheer en de taken die op het terrein van de toezichthouders liggen, is onvoldoende expliciet gemaakt (zie ook deelconclusie 11 t/m 16). Dit staat een effectieve aanpak van zorgfraude in de weg.

⁴ Voor meer informatie zie: Factsheet Landelijk Bureau Bibob, *Veel gestelde vragen over de Wet Bibob en overheidsopdrachten*. Juli 2023.

De gemeentelijke toegangsorganisatie

Binnen de toegangsorganisaties worden beheersmaatregelen getroffen die kunnen bijdragen aan het verkleinen van de risico's op zorgfraude, maar het bewustzijn van frauderisico's is onvoldoende ontwikkeld. De gemeentelijke toegangsorganisaties werken bij het proces van indicatiestelling conform het handboek van de MGR. Binnen het proces van indicatiestelling zijn verschillende waarborgen ingebouwd om fraude tegen te gaan. Wel is de controle op rechtmatigheid moeilijker geworden door de keuze voor resultaatgericht indiceren, een keuze die vanuit kwaliteitsperspectief goed te rechtvaardigen is. Er wordt vertrouwd op korte lijnen, professionaliteit en goed contact met de aanbieders. Bewustzijn rondom frauderisico's en fraudetactieken van aanbieders is binnen de gemeentelijke toegangsorganisaties beperkt aanwezig. Daardoor worden mogelijk signalen gemist. Signalen worden bovendien niet altijd gedeeld met de MGR of met de toezichthouders. Een eenduidige regionale werkwijze rond het delen van signalen ontbreekt. Hierdoor mist een totaaloverzicht van alle meldingen en signalen en worden kansen gemist om een sterkere informatiepositie op te bouwen op basis waarvan risicoanalyses kunnen worden uitgevoerd.



Deelconclusie 5: Nauwelijks gevallen bekend van frauduleus handelen

Uit het onderzoek komt naar voren dat de gemeenten nauwelijks gevallen kennen van frauduleus handelen door zorgaanbieders. Het is hoogst onwaarschijnlijk dat dit komt omdat zorgfraude in deze regio niet of nauwelijks voorkomt. Landelijke onderzoeken laten zien dat het een breed verspreid en substantieel probleem is. We kunnen er vanuit gaan dat het ook in Noord-Limburg voorkomt. Een betere verklaring is dat de signalen die wijzen op (mogelijke) fraude niet worden opgemerkt.

Deelconclusie 6: Fraude-alertheid schiet te kort

Het bewustzijn rondom frauderisico's en fraudetactieken van aanbieders is beperkt ontwikkeld bij de Toegang. Gemeentelijke toegangsmedewerkers zijn niet goed bekend met de risico-indicatoren. In het proces van indicatiestelling en regievoering is er geen systematische aandacht voor mogelijke fraudesignalen. De aandacht van toegangsmedewerkers ligt primair bij de benodigde zorg en ondersteuning die inwoners dienen te krijgen. Bij geen van de gemeenten in de regio is sprake van periodiek (jaarlijks) terugkerende trainingen rond frauderisico's en het herkennen van signalen van zorgfraude. Daardoor zijn de toegangsmedewerkers ook minder goed toegerust in het herkennen van signalen en wordt de fraude-alertheid niet structureel geborgd. De beperkte fraude-alertheid heeft tot gevolg dat mogelijk signalen worden gemist. Het beperkte aantal (gedeelde) signalen bij de gemeenten in de regio is hiervoor mogelijk een indicatie.

Deelconclusie 7: Signalen onvoldoende gedeeld

Een duidelijke en eenduidige regionale werkwijze voor het intern en extern delen van signalen ontbreekt. De mate waarin signalen worden gedeeld met de MGR of de toezichthouders verschilt per gemeente in de regio. Interne signalen worden bovendien niet altijd extern gedeeld. Verder bestaat bij medewerkers (bij gebrek aan duidelijke afspraken) onduidelijkheid over welke signalen wel of niet gemeld moeten worden en wanneer een signaal moet worden gedeeld met de MGR of de toezichthouders (of met beide partijen). Ook de beperkte terugkoppeling (vanuit met name de MGR) over gemelde signalen vormt een aandachtspunt. Een

totaaloverzicht van meldingen en signalen ontbreekt, wat ten koste gaat van de informatiepositie ten aanzien van de risico's en de omvang van zorgfraude in de regio.

Deelconclusie 8: Resultaatgericht indiceren bemoeilijkt controle op rechtmatigheid en kwaliteit

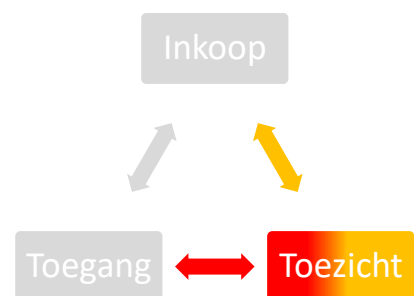
De gemeenten hebben gezamenlijk gekozen voor resultaatgerichte financiering bij de inkoop en contractering van zorgaanbieders. Resultaatgericht betekent dat gemeenten zorgaanbieders niet betalen op basis van losse uren of prestaties, maar op basis van vooraf bepaalde resultaten, zoals verbetering van zelfredzaamheid of participatie. Aanbieders krijgen hiermee meer vrijheid in hoe ze de zorg vormgeven om het afgesproken resultaat te bereiken. De redenen hiervoor waren kostenbeheersing, kwaliteitsverbetering en het verder brengen van de transitie in het sociaal domein; wat op zichzelf begrijpelijke keuzes zijn. Door de keuze voor resultaatgericht indiceren worden de mogelijkheden om te sturen op de benodigde zorg door de toegangsmedewerkers echter als beperkter ervaren en wordt de controle op de rechtmatigheid bemoeilijkt. Gemeenten kunnen niet op detailniveau controleren hoeveel zorg daadwerkelijk is geleverd. Alleen kan worden getoetst of het beoogde resultaat is bereikt. Dit is minder gemakkelijk objectief vast te stellen dan het aantal uren zorg dat is geleverd. Met het oog op controle op rechtmatigheid hebben de toegangsmedewerkers aandacht voor het schriftelijk vastleggen van zo concreet mogelijke zorg- en begeleidingsdoelen in het zorgplan. In de praktijk vormen regievoering (tussentijdse evaluatiemomenten gedurende de looptijd van de indicatie) en de (periodieke) evaluatie van de doelen belangrijke beheersmaatregelen voor controle op rechtmatigheid.

Deelconclusie 9: Beheersmaatregelen proces van indicatiestelling op orde

Binnen het proces van indicatiestelling zijn in de gemeenten verschillende beheersmaatregelen getroffen die risico's van fraude tegen kunnen gaan. De toegangsorganisaties worden gefaciliteerd door schriftelijk vastgelegde werkprocessen en instrumenten zoals formulieren en formats voor zorgplannen. Het voeren van een persoonlijk gesprek met de inwoner is standaard onderdeel van de indicatiestelling. Bij het verstrekken van een pgb zijn er bovendien aanvullende waarborgen, waaronder het voeren van een bewustkeuzegesprek met de inwoner. Daarnaast vinden regievoering en evaluatie na afloop van de indicatie plaats. Dankzij de regievoering en periodieke evaluatie houdt de Toegang in de gemeenten zicht op de cliënt en wordt nagegaan of zich problemen of onrechtmatigheden voordoen.

Toezicht en handhaving

Het toezicht op zorgfraude in de gemeenten komt onvoldoende uit de verf. Gemeenten hebben verschillende visies op toezicht en de bijdrage van toezicht aan het tegengaan van zorgfraude. In de ogen van bepaalde gesprekspartners zou handhaving onvoldoende effectief zijn en te weinig opleveren ten opzichte van wat het de gemeente mogelijk kost. Hierdoor ontbreekt een gezamenlijke regionale opdracht aan de toezichthouders, wat de samenwerking bemoeilijkt: elke gemeente heeft andere verwachtingen van en werkwijze met de toezichthouders. De gemeenten hebben de randvoorwaarden voor toezicht onvoldoende op orde om tot effectief toezicht te kunnen komen. Adviezen van toezichthouders hierover worden beperkt en met weinig prioriteit opgepakt. Dit belemmert hen in het uitvoeren van



onderzoeken. Als een onderzoek leidt tot een advies om over te gaan op handhaving, wordt ook dit advies door gemeenten vaak niet overgenomen.

Deelconclusie 11: Visie op zorgfraude en toezicht ontbreekt

Gemeenten hebben verschillende (niet-geëxpliciteerde) visies op zorgfraude en hoe fraude moet worden tegengegaan. Een aantal gemeenten twijfelt of toezicht hiervoor een geschikt middel is; ook binnen gemeenten wordt hierover soms verschillend gedacht. Hierdoor ontbreekt een gezamenlijke opdracht vanuit de regio aan de toezichthouders, met als gevolg dat iedere gemeente een andere werkwijze heeft in relatie tot de toezichthouders. Zo verschilt het per gemeente of en wanneer signalen worden gemeld bij de toezichthouders, wat is geregeld in verordeningen en beleid ten aanzien van toezicht (het toetsingskader), de voorwaarden voor het starten van een onderzoek en de werkwijze ten aanzien van handhaving. Dit leidt voor de toezichthouders tot een onwerkbaar situatie.

Deelconclusie 12: Werkwijzen van gemeenten met toezichthouders ontbreken en verschillen

De gemeenten hebben in een overeenkomst vastgelegd hoe de toezichthouders via een gemeentelijke aandachtsfunctionaris samenwerken met de gemeenten. Toezichthouders zijn van aandachtsfunctionarissen afhankelijk voor het aanleveren van dossiers en de opvolging van hun adviezen over handhavingsmogelijkheden en de waarborging van randvoorwaarden voor het uitvoeren van effectief toezicht. In geen van de gemeenten is er een formeel proces vastgesteld voor het wel of niet aanleveren van dossiers en het opvolgen van adviezen. Daardoor worden veel verschillen tussen gemeenten en medewerkers onderling gecreëerd, waardoor de toezichthouders de mogelijkheid tot het uitvoeren van een onderzoek, de werkwijze en voortgang van het onderzoek en hun adviezen naar aanleiding van het onderzoek per gemeente moeten afstemmen. Deze werkwijze kan de onafhankelijke positie van de toezichthouders ondermijnen.

Deelconclusie 13: Taakverdeling toezichthouders en de MGR onvoldoende duidelijk

Het is voor gemeenten, MGR en toezicht onvoldoende duidelijk wie welke taken en bevoegdheden heeft in relatie tot controle en toezicht. Toezichthouders zien toe op de naleving van wet- en regelgeving, waaronder contractafspraken. De MGR is door colleges gemachtigd voor het uitvoeren van controle- en fraudeonderzoeken. Formeel gezien kan de MGR voor controle- en fraudeonderzoeken in de Wmo geen persoonsgegevens verwerken. Voor toezichthouders, contractmanagers en gemeentemedewerkers is het onduidelijk voor welke taak of bevoegdheid van het college de MGR gemachtigd is deze controles uit te voeren en waar deze controles zich onderscheiden van een toezichtonderzoek. De MGR onderzoekt in opdracht van de colleges of en hoe toezichthouders bij de MGR gepositioneerd kunnen worden en wat hun rolverdeling dan zal zijn. De waarborging van de onafhankelijke positie van de toezichthouder heeft hierbij speciale aandacht. Toezichthouders hebben tot dusver zelf geen invloed op dit onderzoek en proces.

Deelconclusie 14: Meldingen bij toezichthouders ontbreken vrijwel

Het aantal meldingen en signalen dat bij de toezichthouders binnenkomt is beperkt. Inwoners uit de regio Noord-Limburg kunnen, al dan niet anoniem, op de website van de gemeente Venlo een melding over een vermoeden van zorgfraude doen. Gemeenten verwijzen op hun websites in hun beschikkingen naar deze website. Desalniettemin wordt er bijna niet gemeld door inwoners.

Deelconclusie 15: Toezicht is vooral reactief, proactief onderzoek is in ontwikkeling

Toezichthouders voeren het toezicht hoofdzakelijk reactief uit. Het proactieve toezicht is in ontwikkeling. De toezichtonderzoeken zijn gebaseerd op een afwegingskader en een eigen risicoanalyse. Als een onderzoek is afgerond, schrijft de toezichthouder een rapportage die aan de deelnemende gemeenten en de MGR wordt aangeboden. Deze rapportages worden niet openbaar gemaakt. Toezichthouders kunnen vermoedens van fraude niet altijd aantonen, ondanks dat verdenkingen niet zijn weggenomen. Dit wordt deels verklaard door beperkte (wettelijke) mogelijkheden van toezicht en ontoereikende gemeentelijke regelgeving: als niet geregeld is dat het niet mag, in hoeverre kan dan worden gehandhaafd? Deels kunnen gemeenten en toezichthouders meer gebruik maken van de mogelijkheden die zij hebben.

Deelconclusie 16: Samenwerking tussen de toezichthouders, gemeenten en MGR gebrekkig

De samenwerking in het uitvoeren van toezicht kan beter. Indien nodig weten toezichthouders de juiste personen binnen de gemeenten wel te vinden, maar toezichthouders, gemeenten en MGR werken onvoldoende samen om tot een effectieve uitvoering van toezicht te komen. De wederzijdse verwachtingen sluiten onvoldoende op elkaar aan. Ook kan samenwerking met andere domeinen beter georganiseerd worden. Zo is er geen structureel overleg tussen de afdeling Openbare Orde en Veiligheid van alle gemeenten en de toezichthouders sluiten niet aan bij de ondermijningstafels. Wel is er naar behoefte contact met het RIEC en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

Deelconclusie 17: Handhaving kan doortastender

Gemeenten kunnen meer gebruik maken van de handhavingsmogelijkheden die zij hebben. Slechts weinig toezichtdossiers leiden tot een handhavingsadvies. Als toezichthouders wel tot handhavingsadvies komen, dan besluiten gemeenten en MGR zelf of zij dit advies overnemen en overgaan tot handhaving. Redenen om niet te handhaven zijn voor de gemeenten de afhankelijkheids- en vertrouwensrelatie met een zorgaanbieder en het risico op hoge kosten en lange juridische procedures, omdat de wet een hoge bewijslast kent. Door terughoudend te zijn met handhaven zijn opbrengsten beperkt.

Aanbevelingen

Algemeen

De algemene conclusie geeft aanleiding tot het doen van de volgende aanbeveling gericht aan de gemeenteraden en de colleges:

1. Verzoek als raden de colleges om een visie te formuleren op de aanpak van zorgfraude, de bijdrage daaraan van inkoop, contractbeheer, toegang en toezicht en ga hierover als colleges en raden met elkaar in gesprek.

Inkoop en contractering

De deelconclusies 2, 3 en 4 geven aanleiding tot het doen van de volgende aanbevelingen gericht aan de MGR:

2. Verstevig als MGR je informatiepositie. Voer daartoe (risico)analyses uit op de meldingen die worden gedaan zodat trends, ontwikkelingen en risico's vroegtijdig gesignaleerd kunnen worden.
3. Zorg voor een duidelijke afstemming en taakafbakening met het toezicht. Expliciteer wie waarvoor verantwoordelijk is en hoe de MGR en toezichthouders elkaar kunnen

- aanvullen en versterken. Organiseer in ieder geval periodiek een casustafel tussen toezicht en MGR over de opvolging van binnengekomen signalen.
- 4. Werk bij preventieve controle op basis van een systematische risicoanalyse.
- 5. Verken met gemeenten de mogelijkheden en meerwaarde van de Wet Bibob.

De gemeentelijke toegangsorganisatie

De deelconclusies 6 en 7 geven aanleiding tot het doen van de volgende aanbevelingen gericht aan de colleges:

- 6. Investeer als colleges in het fraudebewustzijn van gemeentelijke toegangsmedewerkers en over hun rol als opdrachtgever door middel van periodieke trainingen, themadagen, e-learnings, etc. Betrek hierbij bijvoorbeeld RIEC Limburg of de VNG en benut hun aanbod en expertise. Pak dit op in regionaal verband en creëer een gedeeld besef van verantwoordelijkheid voor deze opgave.
- 7. Spreek als colleges regionaal af hoe met melden (en terugkoppeling) van signalen wordt omgegaan. Zorg voor een eenduidige werkwijze en creëer één duidelijk meldpunt voor signalen die inzichtelijk zijn voor zowel toezichthouders als MGR. Beleg de verantwoordelijkheid hiervoor bij een functionaris van de MGR of toezicht.

Toezicht en handhaving

De deelconclusies 11 t/m 17 geven aanleiding tot het doen van de volgende aanbevelingen gericht aan de colleges:

- 8. Breng het toezicht organisatorisch onder bij de MGR. Dit kan leiden tot een beter samenspel tussen inkoop/contractmanagement en toezicht, doordat betere en snellere informatie-uitwisseling kan plaatsvinden en toezichthouders een beroep kunnen doen op kennis en expertise die de MGR in huis heeft. Wel dient het contractmanagement en toezicht gescheiden te blijven, om de onafhankelijk positie van de toezichthouder te waarborgen. Daartoe kan, bijvoorbeeld in een protocol, worden opgenomen dat de toezichthouders in ieder geval onafhankelijk zijn in het bepalen van hun prioriteiten, het opstellen van hun jaarplannen, het uitvoeren van hun werkzaamheden en hun advisering etc., zonder beïnvloeding vanuit de MGR of de colleges van burgemeester en wethouders.
- 9. Geef als colleges een eenduidige opdracht aan de toezichthouders en geef hierbij ambtelijke en bestuurlijke steun.
- 10. Zorg als colleges ervoor dat de randvoorwaarden (zoals duidelijke en handhaafbare gemeentelijk verordeningen, toezicht- en handhavingsbeleid, toegang tot informatie, opvolging van interne adviezen) voor het uitvoeren van effectieve toezicht en handhaving binnen gemeenten is geborgd en waar nodig wordt vastgelegd in een formeel proces.
- 11. Maak jaarlijks een gezamenlijke regionale risicoanalyse en versterk daarmee het proactief toezicht.
- 12. Maak als colleges een expliciete afweging of een uitbreiding naar het strafrecht - door toezichthouders als buitengewoon opsporingsambtenaar te benoemen - wenselijk is.
- 13. Maak een gezamenlijke regionale een analyse of de gekozen versterkingsmaatregelen vragen om uitbreiding van de toezichtscapaciteit, en zorg dan ook voor die uitbreiding.
- 14. Verstevig als colleges (in je rol als werkgever) het toezicht door aanbieden van trainingen en cursussen.

De volgende aanbeveling is gericht aan de gemeenteraden:

15. Vraag als raad het college periodiek te laten rapporteren over de voortgang van de opvolging van de aanbevelingen.

Begrippen- en afkortingenlijst

Afkortingen

Awb	Algemene wet bestuursrecht
IGJ	Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
IKZ	Informatieknooppunt Zorg
Jw	Jeugdwet
MGR	de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling sociaal domein Limburg-Noord
Pgb	Persoonsgebonden budget
RIEC	Regionaal informatie- en expertisecentrum
VNG	Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Wet Bibob	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur
Wmo (2015)	Wet maatschappelijke ondersteuning 2015
ZiN	Zorg in natura

Begrippen

Aandachtsfunctionaris	Functionaris bij iedere gemeente die als eerste aanspreekpunt geldt voor de toezichthouders
Algemene voorzieningen	Voorzieningen (zoals voor iedere inwoner toegankelijke dagbesteding) die de gemeente aanbiedt
Indiceren	Het afgeven van een beschikking waarmee de aanvrager geld voor (pgb) of recht op (ZiN) zorg krijgt
Signaal	Aanwijzing dat mogelijk sprake is van een onrechtmatigheid

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Sinds de decentralisatie van het sociaal domein in 2015 zijn Nederlandse gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de Jeugdwet, de Participatiewet en de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Doelstelling van deze verschuiving van verantwoordelijkheden was de zorg dichterbij de burger te organiseren en efficiënter in te spelen op lokale behoeften. Deze decentralisatie bracht tegelijkertijd ook nieuwe uitdagingen met zich mee, waaronder nieuwe vormen van zorgfraude, zowel binnen de Jeugdwet als de Wmo.

Zorgfraude is een verzamelnaam voor diverse onwenselijke zaken. De overheid spreekt hiervan als iemand opzettelijk en doelbewust in strijd met de regels in de zorg handelt met het oog op eigen of andermans financieel gewin. Bijvoorbeeld wanneer een zorgaanbieder meer zorg declareert dan hij daadwerkelijk levert. Of wanneer indicaties voor de benodigde zorg met opzet zijn verhoogd, om zo meer inkomsten te genereren. Soms komt het zelfs voor dat een aanbieder helemaal geen zorg levert, terwijl er wel voor wordt betaald. Zorgfraude wordt steeds vaker in verband gebracht met het begrip ondermijning. Er kan in de zorg veel geld worden verdiend en de wijze waarop het stelsel van de Wmo en de Jeugdwet zijn ingericht biedt volop gelegenheid voor ongewenste praktijken; van ondoelmatige zorg en oneigenlijk gebruik tot aan fraude door criminele organisaties.

Het is moeilijk een exacte schatting te geven van de omvang van zorgfraude in Nederland. Dat komt mede omdat de omvang van zorgfraude niet goed in beeld is vanwege het verborgen karakter van frauduleuze activiteiten en het versnipperde zorglandschap. Betrouwbare cijfers over de totale omvang van zorgfraude ontbreken. Desondanks wordt geschat dat zorgfraude jaarlijks enkele miljarden euro's kost.⁵ Deze schattingen zijn gebaseerd op meldingen, onderzoeken en controles door verschillende instanties. Onduidelijk is of ze een betrouwbare indicatie zijn van de werkelijke omvang. Het RIEC Limburg voert gelijktijdig met dit rekenkameronderzoek een onderzoek uit naar de aard en omvang van zorgfraude in de provincie Limburg. Dat onderzoek moet voor het eerst een beeld geven van de aard en omvang van het fenomeen

⁵ [OM niet in staat zorgfraude voldoende te bestrijden: 'Jaarlijks wordt er voor 10 miljard gefraudeerd' | KRO-NCRV](#)

zorgfraude in de provincie en is complementair aan dit rapport. Dit rapport van Pro Facto betreft de gemeentelijke aanpak van zorgfraude.

De aanpak van zorgfraude is een complexe zaak waarbij veel partijen betrokken zijn. De rol van de gemeente ziet met name op de inkoop en aanbesteding, op de toegang tot zorg voor individuele cliënten en het toezicht op de kwaliteit en rechtmatigheid van de zorg die geleverd c.q. gedeclareerd is. Wat dit voor gemeenten extra complicerend maakt, is dat het vooral gaat om toezicht op *ondernemingen* die zorg leveren. Dit vraagt om specifieke kennis en vaardigheden zoals het herkennen en signaleren van afwijkende geldstromen; achtergrondonderzoek naar (rechts)personen; maar ook een zekere medische kennis en alertheid bij inkoop en contractmanagement.

Het is van belang hier te benadrukken dat de titel van het rapport spreekt over ‘zorgfraude’, maar dat het fenomeen dat centraal staat in dit onderzoek breder is dan dat. Het gaat over alle vormen van ongewenst gedrag van zorgaanbieders waarbij zorgfraude zich bevindt aan de uiterste zijde van een glijdende schaal van ongewenste praktijken. Zo kunnen gemeenten bijvoorbeeld te maken hebben met goedwillende aanbieders die hun administratie niet op orde hebben, maar die daardoor wel onrechtmatig handelen. Er zijn aanbieders die bewust de grenzen van het toelaatbare opzoeken of woekerwinsten maken tot en met aanbieders die moedwillig meer zorg declareren dan wordt geleverd en aanbieders die hun zorgbedrijf misbruiken voor criminele activiteiten. Dat gehele spectrum en hoe gemeenten erop zijn toegestemd dat aan te pakken maakt onderdeel uit van dit onderzoek. Waar we in dit onderzoek spreken van de aanpak van zorgfraude gaat het dus om de aanpak van dat gehele spectrum aan onwenselijke praktijken.

De rekenkamers van zeven Noord-Limburgse gemeenten, te weten Bergen, Beesel, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Venray en Venlo, hebben besloten onderzoek te doen naar de gemeentelijke aanpak van zorgfraude. Aanleiding daarvoor zijn enerzijds de signalen dat er overal in het land sprake is van substantiële zorgfraude, en dat de aanpak hiervan door alle betrokken partijen, inclusief gemeenten, tekortschiet. Naast toezicht op de kwaliteit van de Wmo-zorg heeft de wetgever met de Wmo en de Jeugdwet aan de gemeenten ook nadrukkelijk het toezicht op de rechtmatigheid van de zorg toevertrouwd. Landelijke schattingen over de hoeveelheid geld die verdwijnt als gevolg van fraude in Nederland lopen uiteen van 3 tot 10% van het totale budget voor Wmo en Jeugdwet. Gezien het budget van de gemeente Venlo voor de Wmo en jeugdzorg zou het gaan om aanzienlijke bedragen.⁶

Het toezicht op de rechtmatigheid van de uitgaven aan zorg is een wettelijke taak van de gemeenten. Als de schattingen kloppen, gaat het om aanzienlijke bedragen. Het is daarom van belang dat gemeenten weerbaar zijn en de juiste maatregelen treffen om de risico's op zorgfraude en onrechtmatig gebruik te verkleinen. Dit rekenkameronderzoek beoogt inzicht te geven in de mate waarin de zeven Noord-Limburgse gemeenten hierin slagen.

1.2 Verschillen tussen gemeenten

De zeven Noord-Limburgse gemeenten trekken op onderdelen gezamenlijk op bij de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. Dat geldt voor de inkoop en contractering van

⁶ Zie bijvoorbeeld: <https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/jaarlijks-wordt-er-voor-10-miljard-euro-gefraudeerd-de-zorg-al-dus-om>, <https://pointer.kro-ncrv.nl/om-niet-in-staat-zorgfraude-voldoende-te-bestrijden-jaarlijks-wordt-er-voor-10-miljard-gefraudeerd> en <https://www.ftm.nl/artikelen/openbaar-ministerie-kan-zorgfraude-niet-aan>.

zorgaanbieders en door het regionaal beleggen van het toezicht. De uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet is een verantwoordelijkheid die de wetgever in 2015 aan gemeenten heeft overgelaten. Dat betekent dat gemeenten er verschillende visies, uitgangspunten en werkwijzen op na kunnen houden, ook voor wat betreft hun rol bij de aanpak van zorgfraude en hoe daar invulling aan wordt gegeven. Dat geldt dus ook voor de gemeenten in Noord-Limburg. Dit rapport beoogt de grote lijn weer te geven van hoe de aanpak van zorgfraude in Noord-Limburg gestalte krijgt. Waar mogelijk worden de verschillen tussen gemeenten zichtbaar gemaakt. Kenmerkende aspecten van specifieke gemeenten lichten we zo veel als mogelijk uit. De belangrijkste bevindingen en kenmerken werken we voor elke gemeente apart uit in een bijlage.

1.3 Onderzoeksvragen

In dit onderzoek staat de volgende onderzoeksvraag centraal:

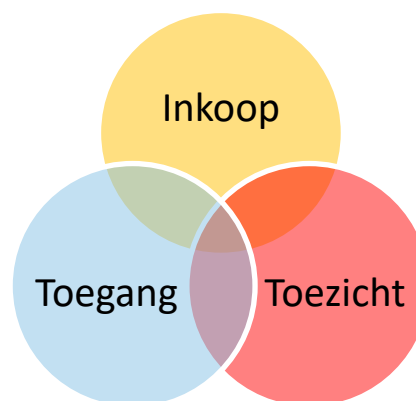
Wat doen de zeven Noord-Limburgse gemeenten aan de bestrijding van zorgfraude bij de uitvoering van de Jeugdwet en de Wmo en hoe kan het mogelijk beter?

Het beleid en de uitvoering van de Jeugdwet en de Wmo door de zeven Noord-Limburgse gemeenten zijn in dit onderzoek onderverdeeld in drie inhoudelijke onderwerpen:

16. Inkoop en contractering van zorgaanbieders
17. Het proces van de toegang en indicatiestelling door gemeenten
18. Toezicht en handhaving

Het gaat om drie processen, elk met eigen waarborgen en beheersmaatregelen die het risico op zorgfraude kunnen verkleinen. Tegelijkertijd zijn het processen die met elkaar samenhangen en op elkaar inwerken. Daar waar relevant worden de processen ook in samenhang gezien. Binnen deze processen besteden we daar waar relevant aandacht aan thema's als beleid, samenwerking en fraudealertheid. In het concluderende hoofdstuk van dit rapport (hoofdstuk 7) worden deze drie pijlers in samenhang met elkaar nader gezien.

FIGUUR 1.1: DE DRIE ONDERZOEKSTHEMA'S



Ter beantwoording van de centrale onderzoeksvraag zijn de volgende deelvragen onderscheiden:

1. Wat is het beleid en de beleidstheorie bij de aanpak van zorgfraude?
2. Hoe is de organisatie ingericht voor de uitvoering van de Jeugdwet en de Wmo?
3. Hoe krijgt de aanpak van zorgfraude in de praktijk gestalte ten aanzien van:
 - Inkoop, aanbesteding/contractering van zorgaanbieders
 - Toegang en toewijzing van zorg aan inwoners
 - Toezicht en handhaving
 - Samenwerking met externe partijen
4. Welke instrumenten en maatregelen zijn er beschikbaar in al deze fasen en worden die voldoende en adequaat ingezet?
5. Wat zijn de risico's en kwetsbaarheden die gelegenheid bieden voor zorgfraude?
6. Wat is de rol van de raad?
7. Tot welke besparingen kan een meer effectieve aanpak van zorgfraude leiden?

1.4 Normenkader

Om een oordeel te kunnen geven over de praktijk van inkoop, toegang en toezicht en handhaving is gebruik gemaakt van verschillende normen waaraan de onderzoeksbevindingen zijn getoetst. Het normenkader is mede gebaseerd op een rapport van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) 'Van Pionieren naar Structureren' uit 2022 en de Factsheet Zorgcriminaliteit uit 2024, ontwikkeld door het RIEC Limburg, gebaseerd op literatuur over de gemeentelijke aanpak van zorgfraude. In bijlage 2 is het normenkader opgenomen.

1.5 Onderzoeksaanpak

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van documentstudie, interviews en casestudy's. Van alle zeven deelnemende gemeenten zijn relevante documenten opgevraagd, waaronder beleidsregels, beleidsplannen, verordeningen, werkinstructies, controleplannen etc. Vervolgens zijn volgtijdelijk interviews gehouden in de zeven gemeenten. In Venlo is op locatie met zeventien personen gesproken waaronder consultants, beleidsadviseurs, toezichthouders, handhavingsjuristen en portefeuillehouders. Vervolgens zijn in de gemeenten Beesel, Bergen, Genep, Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venray digitale interviews afgenomen met consultants, beleidsmedewerkers, kwaliteitsmedewerkers en portefeuillehouders. In totaal zijn in deze gemeenten 31 gesprekspartners geïnterviewd. Ook zijn twee interviews afgenomen met drie medewerkers van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling sociaal domein Limburg-Noord (hierna: de MGR) en heeft er nog een aanvullend telefonisch interview plaatsgevonden met een van hun medewerkers. Ten slotte heeft er nog een aanvullend gesprek plaatsgevonden met twee toezichthouders van de regio Noord-Limburg waarin concrete casuïstiek is besproken. Van alle interviews zijn gespreksverslagen opgesteld die ter accordering aan de gesprekspartners zijn voorgelegd.

1.6

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van dit rapport gaan we nader in op het fenomeen zorgfraude. Centraal staat wat hieronder moet worden verstaan, wat de verschijningsvormen en gradaties zijn en welke vormen door de betrokkenen in hun praktijk worden herkend. Hoofdstuk 3 gaat over het onderwerp inkoop en contractering door de MGR en alle waarborgen en maatregelen die daarbij worden getroffen. In hoofdstuk 4 staat het proces van toegang centraal: hoe hebben gemeenten dit georganiseerd, hoe wordt er geïndiceerd en welke maatregelen worden getroffen om zorgfraude tegen te gaan? Vervolgens staan we in hoofdstuk 5 stil bij het toezicht, hoe hier in de praktijk uitvoering aan wordt gegeven en wat daarvan de opbrengsten zijn. In hoofdstuk 6 volgt een analyse, trekken we conclusies en doen we aanbevelingen.

In het rapport wordt op verschillende plaatsen verwezen naar voorbeelden, maatregelen, praktijksituaties in een bepaalde gemeente. Nadrukkelijk vermelden we daarbij dat het dan niet gaat om een vergelijking tussen gemeenten. Wanneer een gemeente als voorbeeld wordt genoemd, bijvoorbeeld ten aanzien van het toepassen van een bepaalde beheersmaatregel, wil dat niet zeggen dat de gemeenten die in dat verband níét genoemd worden die maatregel niet nemen.

Het benoemen van gemeenten is dus *geen* vergelijking tussen gemeenten. Gemeenten worden enkel ter illustratie genoemd en om de herkenbaarheid van de rapportage en de leesbaarheid daarvan te bevorderen. In veel gevallen weten we niet precies of bepaalde maatregelen of voorbeelden die genoemd zijn ook in andere gemeenten aan de orde zijn. We hebben per gemeente (Venlo uitgezonderd) maar een beperkt aantal gesprekken gevoerd. Daardoor kan niet altijd met zekerheid gezegd worden wat er wel of niet gebeurt binnen die gemeentelijke organisaties. Gesprekspartners wisten het soms niet, of bepaalde zaken kwamen niet of in mindere mate aan bod tijdens de interviews, of het werd niet expliciet ter sprake gebracht.

2 Vormen van zorgfraude

2.1 Inleiding

2.1.1 Algemeen

In dit hoofdstuk staat het fenomeen zorgfraude centraal. Zoals in hoofdstuk 1 is beschreven, omvat zorgfraude in dit onderzoek alle vormen van ongewenst gedrag van zorgaanbieders. Dit onderzoek richt zich op mechanismes en maatregelen die getroffen (kunnen) worden om zorgfraude en andere onwenselijke praktijken te voorkomen of aan te pakken. In dit hoofdstuk wordt op hoofdlijnen stilgestaan bij de verschijningsvormen van zorgfraude, de modus operandi van zorgfraudeurs en de risico's ten aanzien van verschillende vormen van zorg op grond van Wmo en de Jeugdwet. Omwille van de leesbaarheid hanteren we de term zorgfraude. De voorbeelden die in dit hoofdstuk aan de orde komen zijn algemeen van aard en komen niet specifiek uit de regio Noord-Limburg. Dit onderzoek is immers niet gericht op het in kaart brengen van de aard, omvang en ernst van zorgfraude in de regio Noord-Limburg, maar op de gemeentelijke aanpak daarvan.

Zorgfraudeurs opereren veelal onder de radar en proberen hun praktijken zoveel mogelijk te verhullen. Daarom is het vaak lastig om inzicht te krijgen in hoe zorgfraudeurs precies te werk gaan, laat staan aan te tonen dat er daadwerkelijk sprake is van fraude. Desondanks kan wel een algemeen beeld worden geschetst van de werkwijzen van zorgfraudeurs. Zo is in onderzoek in opdracht van de VNG in 2020 en 2022 het fenomeen in kaart gebracht.⁷ In de volgende paragraaf wordt aan de hand van dat onderzoek een korte beschrijving gegeven van de vormen en methoden van zorgfraude. Vervolgens wordt de rol van gemeenten in de aanpak van zorgfraude toegelicht.

2.1.2 Uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet

Met de decentralisatie van het sociaal domein in 2015 is het gemeentelijke takenpakket uitgebreid door de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo) en de Jeugdwet. De Wmo beoogt hulp te bieden aan kwetsbare inwoners met betrekking tot hun zelfredzaamheid en

⁷ E. Van der Torre en M. Heijkoop, "Een wereld te winnen". Over zorgfraude (Wmo 2015 en Jeugdwet), VNG Naleving 2 juni 2020 (publieksversie), www.vng.nl. en ⁷ E. Van der Torre, "Van pionieren naar structureren. Over de gemeentelijke aanpak van zorgfraude" VNG Naleving mei 2022, www.vng.nl.

participatie. De Jeugdwet regelt zorg en ondersteuning voor kinderen en jongeren onder de achttien jaar, inclusief hun ouders.

Het realiseren van de benodigde zorg kan in grote lijnen op twee manieren; de gemeente kan zelf algemene voorzieningen treffen (het voorliggend veld). Hierbij valt te denken aan een ontmoetingsplaats voor eenzame mensen die vanuit de gemeente wordt gefaciliteerd. Daarnaast kunnen er maatwerkvoorzieningen worden getroffen. Dat laatste is aan de orde bij de meer individuele en soms intensievere vormen van zorg, zoals huishoudelijke hulp (onder de Wmo), begeleiding beschermd wonen (zowel onder de Wmo als de Jeugdwet).

Gemeenten kennen die maatwerkvoorziening toe in de vorm van een indicatie voor Zorg in Natura (ZiN), of een persoonsgebonden budget (pgb). Het belangrijkste verschil tussen de twee is dat bij ZiN de zorgverlener rechtstreeks wordt betaald via een contract met de gemeente, terwijl de zorgbehoevende bij een pgb zelf een budget krijgt om zijn of haar zorg in te kopen bij een aanbieder. Naarmate de zorgvraag intensiever wordt, gaat er meer zorggeld mee gepaard. Het gaat soms om veel geld, wat de aantrekkelijkheid voor fraudeurs kan verklaren.⁸

2.2 Het fenomeen zorgfraude

Zorgfraude omvat vele soorten praktijken. In grote lijnen kunnen deze in drie clusters (typologieën) worden gecategoriseerd:⁹

- Zorgfraude vanuit netwerken
- Criminele netwerken die zorgfraude plegen
- Organisatietactieken voor oneigenlijk gebruik

CASUS TER ILLUSTRATIE

Belangenverstrengeling en afhankelijkheidsrelatie¹⁰

Een zorgaanbieder beschikt over de pinpas van een cliënt met een heel beperkt sociaal netwerk die hierdoor een afhankelijke relatie met de zorgaanbieder heeft. Deze zorgaanbieder is vanuit verschillende rollen betrokken bij de cliënt. Zo heeft de zorgaanbieder aan de ene kant invloed op de aanstelling van een bewindvoerder voor deze cliënt en beheert deze aan de andere kant diens pgb en regelt diens declaraties. Verder zou de zorgaanbieder in een testament van deze cliënt zijn opgenomen, wat gezien het ontbreken van een sociaal netwerk én de afhankelijkheidsrelatie vragen oproept.

Zorgfraude vanuit netwerken is fraude die wordt gepleegd door aanbieders in samenwerking met het eigen netwerk. Te denken valt onder meer aan het werven van cliënten uit het eigen netwerk en het huren van eigen vastgoed (of van een netwerkpartner) voor zorg, zodat beiden daarvan profiteren. De criminele netwerken die zorgfraude plegen hebben een zekere verwevenheid met andere vormen van (georganiseerde) criminaliteit, zoals drugscriminaliteit.

Bij organisatietactieken voor oneigenlijk gebruik gaat het om organisaties die in de basis bonafide zijn, maar via organisatietactieken wel opzettelijk onrechtmatig declareren. Gedacht

⁸ Zie bijvoorbeeld: 'Politie waarschuwt: criminelen zijn 'op grote schaal' actief in de zorg', NOS 5 november 2024, www.nos.nl.

⁹ E. van der Torre, "Van pionieren naar structureren. Over de gemeentelijke aanpak van zorgfraude" VNG Naleving mei 2022, www.vng.nl.

¹⁰ Rapport Signalen fraude in de zorg 2023 IKZ, p. 26.

kan worden aan het declareren van te veel zorguren of indirecte zorguren, die in het uurtarief verdisconteerd zijn (zoals administratiekosten).

Zorgfraude uit zich in verschillende tactieken, waarvan drie vormen vaak voorkomen:¹¹

- Spookzorg; zorg die wordt gedeclareerd, maar niet wordt geleverd.
- Op-coderen; er wordt een zwaardere (duurdere) behandeling gedeclareerd dan daadwerkelijk is geleverd.
- Frauduleuze onder-behandeling; zorgaanbieders leveren een dienst, maar van lage kwaliteit waardoor veel winst gemaakt kan worden.

Er komen uit het onderzoek van de VNG uit 2020 verschillende tactieken voor het plegen van fraude naar voren. Deze categorieën geven een beeld van de vorm waarin fraude wordt gepleegd. De tactieken kunnen overigens naast elkaar bestaan. De onderzoekers hebben de tactieken verdeeld over tien categorieën.¹²

- **Strategisch declareren.** Bijvoorbeeld meer uren declareren dan daadwerkelijk aan zorg is geleverd.
- **Ronselen en beïnvloeden van cliënten.** Dit kan door mensen met een zwakkere positie in de maatschappij aan te zetten tot het aanvragen van een pgb en 'zorg' in te kopen, terwijl dit niet noodzakelijk is.
- **Ontoereikende zorg.** Een voorbeeld daarvan is dat individuele zorg in groepsverband wordt verleend.
- **Valse gronden,** zoals het vervalsen van documenten (bijvoorbeeld diploma's van personeel en urenlijsten).
- **Zware indicaties misbruiken.** Een voorbeeld daarvan is dat een aanbieder zich alleen inschrijft op de zwaardere varianten van producten, ingeplande zorg levert zonder noodzaak of de indicatie verzwaart maar de zorg op hetzelfde niveau houdt.
- **Verborgene geldstromen en te hoge beloningen voor bestuurders.** Dit kan duiden op een te grote winstmarge.
- **Rommelen met personeel.** Aanbieders kunnen te laag opgeleid personeel inzetten (of stagiaires) of uitzendkrachten onderbetalen. Dit terwijl zij wel budget ontvangen voor de inzet van gekwalificeerd en bekwaam personeel.
- **Afschuiven van de schuld.** Zoals kritiek uiten richting de gemeente met betrekking tot de tarieven, personeel de schuld geven of de administratie kwijtraken.
- **Relatiebeheer met de gemeente.** Bijvoorbeeld de gemeente opzadelen met problemen bij het stopzetten van zorg, misstanden afkopen en lastige vragen vermijden in gesprekken.
- **Onder de radar blijven.** Het opereren in verschillende gemeenten en op verschillende domeinen, kan ertoe leiden dat er vanuit de gemeente onvoldoende zicht is.

Het Informatie Knooppunt Zorg (IKZ) rapporteert jaarlijks de binnengekomen signalen van zorgfraude. In die rapportage worden veelvoorkomende fenomenen beschreven. Een veelvoorkomend fenomeen is dat een zorgaanbieder zijn bedrijf staakt zodra een onderzoek naar de rechtmatigheid wordt ingesteld.¹³ Dit gebeurt dan door het aanvragen van een faillissement of uitschrijving uit het handelsregister. In sommige gevallen gaan de eigenaars na het faillissement door onder een andere bedrijfsnaam en ontvangt het IKZ opnieuw signalen.¹⁴

¹¹ Van der Torre en Heijkoop, 2020, p. 8.

¹² Van der Torre en Heijkoop, 2020, p. 12.

¹³ Rapport Signalen fraude in de zorg 2022 IKZ, p. 14.

¹⁴ Rapport Signalen fraude in de zorg 2023 IKZ, p. 24.

Andere veelvoorkomende verschijningsvormen zijn aanbieders die complexe organisatiestructuren optuigen en het vervalsen van documenten.¹⁵ Complexe organisatiestructuren zijn bijvoorbeeld een web van BV's, maar ook eigenaren van zorgbedrijven die bedrijven hebben in niet-zorg gerelateerde sectoren.¹⁶ Onder vervalste documenten wordt verstaan diploma's van werknemers, maar ook misbruik van DigiD's van cliënten voor declaraties. De onveilige en ongezonde omgeving gaat bijvoorbeeld over intimidatie en het ontbreken van (hygiëne)protocollen.

In de top vijf van soorten zorg waarover de meeste signalen van fraude binnenkomen zijn er drie die (mede) onder de Wmo en de Jeugdwet vallen. Sinds 2021 staat individuele begeleiding op nummer twee en beschermd wonen (waaronder ook begrepen Ggz-wonen) op nummer 4. In 2021 stond huishoudelijke hulp op plek vijf, in 2022 en 2023 staat dagbesteding op plek vijf.

Fraudesignalen per specifieke zorgsoort:¹⁷

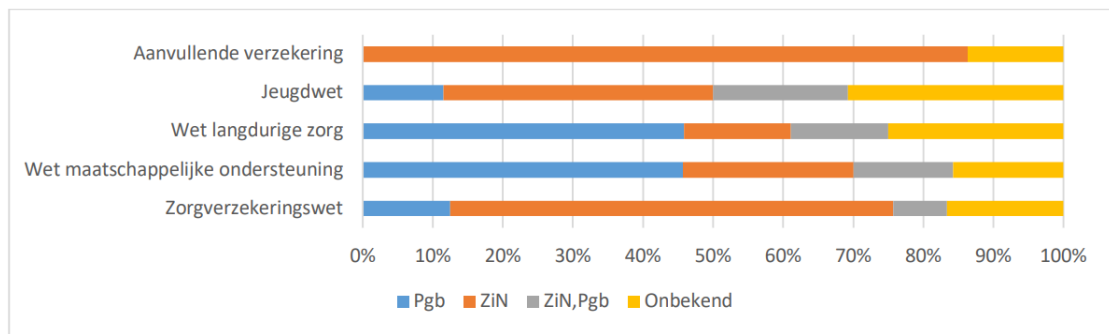
- *“Bij signalen over individuele begeleiding (Wmo, Wlz) gaat het met name over het declareren van meer zorg dan geleverd, het leveren van onvoldoende kwaliteit van zorg, de vervalsing van handtekeningen en diploma's, het omkopen of intimideren of afschermen van cliënten, het ronselen van cliënten ten behoeve van witwassen of het smokkelen van drugs en het misbruik van de DigiD's van cliënten.*
- *Signalen over beschermd wonen, gehandicaptenzorg en dagbesteding (Jeugdwet, Wmo en Wlz) hebben veelal te maken met zorgverwaarlozing, onvoldoende kwaliteit van zorg, ongekwalificeerd personeel, de vervalsing van diploma's, de administratie die niet op orde is en het declareren van niet-geleverde zorg. Ook beschrijven verschillende signalen dat cliënten zich in een onveilige woonomgeving bevinden en medewerkers in een onveilige werkomgeving. Verder krijgen sommige cliënten een te hoge indicatie voor de zorg, of meer medicatie dan nodig, of worden cliënten afgeschermd van de buitenwereld of ingezet voor privédoeleinden onder het mom van dagbesteding.”*

In figuur 2.1 wordt weergegeven hoe de verdeling is van de binnengekomen signalen over 2023 op het gebied van de onderliggende regeling. Hieruit volgt dat 45% van de meldingen over zorg onder de Wmo gaat over pbg-gefinancierde zorg. 25% van de meldingen heeft betrekking op ZiN. Meldingen over zorg onder de Jeugdwet zien voor 11% op pbg-gefinancierde zorg en voor 39% op ZiN. Voor 26% van de meldingen onder de Wmo geldt dat de financieringsvorm onbekend was en bij de Jeugdwet geldt dit voor 31% van de gevallen.

¹⁵ Rapport Signalen fraude in de zorg 2023 IKZ, p.24-25.

¹⁶ Rapport Signalen fraude in de zorg 2023 IKZ, p. 23. De IKZ-partners hebben dit in 2020 al gerapporteerd aan de minister voor Langdurige Zorg en Sport (Signaleringsbrief zorgfraude 2020, p. 2).

¹⁷ Rapport Signalen fraude in de zorg 2022 IKZ, p. 14-15. In de rapportage over 2023 komt een soortgelijk beeld naar voren, maar in die van 2022 is de omschrijving gedetailleerder.

FIGUUR 2.1: AANDEEL SIGNALEN PGB EN ZIN, PER WET/VERZEKERING¹⁸**CASUS TER ILLUSTRATIE***Informele zorgverlener zet zorgbedrijf op en komt in aanmerking voor een hoger tarief¹⁹*

Een gemeente meldt een signaal over pgb-zorg. Het gaat om individueel specialistische begeleiding in het kader van de Wmo. Een naaste van de cliënt verleent de zorg in eerste instantie als informele zorgverlener. Vervolgens start de naaste een zorgbedrijf en verleent de zorg namens het zorgbedrijf. Hierdoor komt de naaste in aanmerking voor een formeel tarief en deze declareert dit formele tarief.

Deze constructie verhult dat de zorg door een naaste wordt verleend en roept de vraag op in hoeverre de regels van de gemeente toegespitst zijn op zulke situaties. Het formele tarief dat de zorgverlener ontvangt, is namelijk drie keer zo hoog als het informele tarief. Daarnaast is het de vraag of de invulling van de zorg past in het kader van de Wmo. Verder is gebleken dat de zorgverlener niet over de relevante zorgdiploma's beschikt. Met het laatste voldoet de zorgverlener niet aan de eis die de gemeente in de verordening aan formele pgb-zorgverleners heeft gesteld. Er is sprake van oneigenlijk gebruik, waarbij de zorgverlener handelt conform de regels van de wet, maar in strijd met de geest van de wet. De gemeente heeft het tarief inmiddels gewijzigd, maar verwacht niet de uitbetaalde declaraties onder het formele tarief terug te kunnen vorderen. De reden daarvoor is dat de doelen van de begeleiding en 'het beschikken over relevante diploma's' niet toetsbaar zijn gemaakt in de beschikking. Daarnaast wijst deze casus op het belang van een kritisch toetsingsproces aan de voorkant, dus voordat een pgb wordt toegekend.

De gemeente heeft inmiddels haar eigen beleid herzien en onderzoekt of deze constructie vaker voorkomt. De zorgverlener is niet actief bij andere cliënten met een pgb. Toch vraagt de gemeente dit signaal te delen als voorbeeld. In veel gevallen ontbreken duidelijke en concrete kaders in verordeningen en heldere verwachtingen en afspraken in beschikkingen.

Er is voor zover bekend geen duidelijk verschil tussen de Wmo-zorg en zorg onder de Jeugdwet voor wat betreft de handelwijze van zorgfraudeurs.

In de volgende paragraaf wordt ingegaan op de rol van gemeenten bij het voorkomen van en handhaven op fraude. Daarna wordt beschreven welke factoren gelegenheid bieden voor het plegen van fraude.

¹⁸ Rapport Signalen fraude in de zorg 2023, p. 16.

¹⁹ Rapport Signalen fraude in de zorg 2022 IKZ, p. 15.

2.3 Rol van gemeenten in de aanpak van zorgfraude

De voor zorg beschikbare (publieke) middelen zijn schaars. Om een zo recht- en doelmatig mogelijke besteding van dat geld te realiseren zullen gemeenten in de toekenning van een maatwerkvoorziening goed moeten beoordelen of de aanvrager recht heeft op de gevraagde zorg. Gemeenten doen dit doorgaans met de inzet van consultants die zorgvragen behandelen en vervolgens besluiten een vorm van zorg wel of niet toe te kennen. Hoe dit in de regio Noord-Limburg is vormgegeven bespreken we in hoofdstuk 4.

De gemeenten hebben ook de taak gekregen om toezicht te houden op de rechtmatigheid van de besteding. Voor de Wmo 2015 geldt dat die toezichtstaak voor zowel het onderdeel rechtmatigheid als kwaliteit bij de gemeente ligt,²⁰ voor de Jeugdwet is dat alleen het onderdeel rechtmatigheid.²¹ Het onderdeel kwaliteit is belegd bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Binnen de gemeenten worden daarvoor toezichthouders aangesteld. Voor de regio Noord-Limburg geldt dat er bij Venlo twee toezichthouders (1.8 fte) in dienst zijn, die ook mandaat hebben voor de zes andere deelnemende gemeenten. Daarnaast zet Venlo nog 1 fte eigen middelen in voor het rechtmatigheidstoezicht Jeugdwet en Wmo. Hoe dit verder is vormgegeven beschrijven we in hoofdstuk 5.

Mocht er sprake zijn van een onrechtmatigheid, dan hebben gemeenten in principe het recht op het bedrag dat onverschuldigd is betaald. Dit kan op verschillende wijzen, bijvoorbeeld door de aanbieder als privaatrechtelijke contractspartij aan te spreken op de toerekenbare tekortkoming en op die manier het onverschuldigd betaalde bedrag terug te vorderen.²² Afhankelijk van de bepalingen in het contract en het specifieke geval is dat wel of niet haalbaar. Bestuursrechtelijk kan het besluit tot toekenning van een maatwerkvoorziening worden herzien of ingetrokken. Indien aanleiding van de herziening of intrekking was dat de cliënt opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt kan het college het onverschuldigde bedrag terugvorderen bij de cliënt of diegene die daar opzettelijk zijn medewerking aan heeft verleend.

In alle gevallen voor terugvorderen heeft het college een hoge bewijslast aan te tonen dat sprake is van een opzettelijke of toerekenbare onrechtmatigheid. Dat is volgens het onderzoek van de VNG een van de factoren die meespelen bij het soms ongestoord kunnen frauderen door aanbieders.²³ Het is voor aanbieders vaak relatief eenvoudig om zorgfraude te plegen, terwijl het voor het gemeentebestuur vaak moeilijk is om dit aan te tonen. Wanneer de onrechtmatigheid wel aangetoond kan worden, dan zijn volgens de onderzoekers de sancties voor de aanbieders vaak te overzien (de fraude blijft winstgevend) en blijft de gemeente achter met problemen (cliënten zonder zorg en een grote druk op de personele capaciteit). Er zijn volgens de onderzoekers in totaal zes factoren die de gelegenheid bieden om fraude te kunnen plegen:

- ruime kaders, waardoor niet altijd duidelijk is of een regel wordt overtreden;
- een matig ontwikkelde poortwachtersfunctie;
- geen gemakkelijke handhaving;
- voor bestuursrechtelijke terugvordering moet sprake zijn van zowel opzet van de zorgbehoevende als medewerking daaraan door de aanbieder;
- de veelheid aan organisaties die betrokken zijn bij de verschillende vormen van zorg;

²⁰ Artikelen 2.1.3 lid 4 van de Wmo

²¹ Artikel 2.9 onder d van de Jeugdwet.

²² Artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek.

²³ Van der Torre en Heijkoop, 2020, p. 12.

- beperkte mogelijkheden voor informatie-uitwisseling tussen organisaties.

2.4 Conclusie

Zorgfraude is het doelbewust handelen in strijd met de geldende regels, om zorggeld op te strijken. Zorgfraude kent vele verschijningsvormen. De meest voorkomende fenomenen bij frauderende aanbieders zijn het stoppen van de zorgaanbieder zodra er een onderzoek wordt ingesteld, het optuigen van complexe organisatiestructuren, documenten vervalsen of daarvan gebruikmaken en het creëren van een onveilige en/of ongezonde situatie. Er lijkt geen verschil te zijn tussen de Wmo-zorg en zorg onder de Jeugdwet wat betreft de modus operandi van zorgfraudeurs. Gemeenten hebben de taak om zorg onder de Wmo en de Jeugdwet te realiseren en moeten ook toezien op de rechtmatige besteding van de middelen die daarmee gemoeid zijn. Dat is een lastige taak omdat het, als het erop aan komt, lastig is voor gemeenten om zorgfraude aan te tonen.

3 Inkoop van zorg en contractmanagement in de Noord-Limburgse gemeenten

3.1 Inleiding

Het regionaal inkopen en aanbesteden van zorgaanbieders binnen de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Jeugdwet zijn belangrijke pijlers van het zorgstelsel in Nederland. De decentralisaties van 2015 verplichtten gemeenten niet om alle inkoop van zorg op regionaal niveau te organiseren, maar de Rijksoverheid stimuleerde en faciliteerde regionale samenwerking sterk, omdat dit aanzienlijke voordelen kon bieden in termen van schaalgrootte, kostenbesparing, en de mogelijkheid om complexe zorgvragen beter te organiseren. Daartoe is op 1 november 2014 voor veertien gemeenten de MGR opgericht.²⁴

De MGR heeft een breed takenpakket. Zij ondersteunt gemeenten bij het opstellen van aanbestedingen, het selecteren van zorgaanbieders en het monitoren van contractafspraken. Het uitvoeren van deze taken voor meerdere gemeenten levert schaalvoordelen op; de MGR is een gespecialiseerde inkooporganisatie waardoor het mogelijk is om meer kwaliteit te leveren, dan wanneer elke gemeente dit voor zichzelf zou doen. Inkoop door de MGR levert bovendien een meer gelijke positie voor gemeenten op. Van een kleine gemeente kan immers niet dezelfde hoeveelheid expertise op het gebied van inkoop en aanbesteding verwacht worden als van een grote gemeente. De MGR heeft in 2023 een formatie van ruim 18 fte en beschikt o.a. over een jurist, een businesscontroller, twee data-analisten, een adviseur inkoop en contract, een medewerker contractbeheer, een regionaal procesregisseur Beschermd Wonen en 6,5 fte aan contractmanagers.²⁵ De begroting voor de bedrijfsvoering bedroeg in 2023 € 2.573.000.²⁶

De MGR vervult een belangrijke poortwachtersfunctie, immers; hoe meer ‘slechte aanbieders’ aan de voorkant geweerd worden, hoe minder aan de achterkant hoeft te worden hersteld. Hiermee dient de regionale inkoop bij te dragen aan een zorgstelsel dat zowel doelmatig als

²⁴ Dit onderzoek heeft uitsluitend betrekking op de betreffende gemeenten in Noord-Limburg.

²⁵ Begroting MGR 2024 – 2027, p. 15.

²⁶ Begroting MGR 2023 – 2026, juni 2022. p. 7.

toegankelijk is en waarbij het risico op onrechtmatigheden en fraude zoveel mogelijk wordt beperkt.

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe het proces van inkoop in de zeven onderzochte gemeenten in Noord-Limburg is vormgegeven en welke maatregelen en waarborgen worden getroffen binnen het contractmanagement die een bijdrage leveren aan de aanpak van zorgfraude, zoals accountgespreken, audits, materiële en detailcontroles. Hieronder staan de normen waaraan het inkoopproces en het contractmanagement getoetst worden.

NORMEN VOOR HET INKOOPPROCES

- Bij het kiezen van de aanbestedingsvorm wordt geanticipeerd op risico's van zorgfraude.
- De inkoopvoorwaarden en contractafspraken bevatten heldere en ondubbelzinnige eisen over de kwaliteit, rechtmatigheid, continuïteit van zorg, de integriteit van zijn bestuurder en een mogelijke governance code.
- Er is voldoende zorgaanbod waardoor een afhankelijkheidsrelatie wordt voorkomen en er is ook sprake van een overzichtelijk speelveld van zorgaanbieders.
- Voor contractering worden zorgaanbieders preventief gecontroleerd door middel van een locatiebezoek en controle op relevante kwaliteits-, continuïteits- en rechtmatigheidseisen
- Er wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de Wet Bibob biedt.

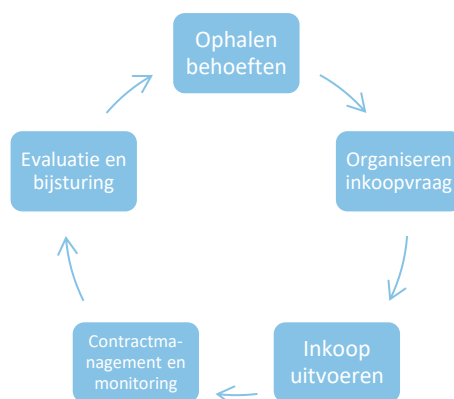
NORMEN VOOR CONTRACTMANAGEMENT

- Er is goede communicatie met zorgaanbieders wat wel en niet van hen verwacht mag worden.
- Na ingang van de contracten vindt proactief en reactief toezicht plaats. Er is aandacht voor monitoring van aanbieders door bijvoorbeeld het voeren van contractgesprekken, materiële controles, data-analyse van het berichtenverkeer en controle van jaarrekeningen.
- Er zijn duidelijke richtlijnen wat er gebeurt als er signalen zijn van het niet naleven van contractafspraken.
- Er is voldoende zicht op onderaannemers van gecontracteerde partijen

3.2 Het inkoopproces

3.2.1 De inkoopcyclus

De taken van de MGR worden uitgevoerd aan de hand van een beleidscyclus, die inkoopcyclus wordt genoemd. De wensen van de deelnemende gemeenten vormen daarbij het uitgangspunt. De inhoud van het contract vormt de basis voor de relatie tussen de MGR en de zorgaanbieder. De cyclus ziet er als volgt uit:



De cyclus begint met 1) het ophalen van de behoeften van de gemeenten. Vragen die daarbij aan de orde komen zijn: welke strategische doelen moeten worden behaald, welke zorgvragen leven er bij gemeenten, welk type aanbieders is nodig om inwoners van de juiste zorg en ondersteuning te voorzien etc. (paragraaf 3.3). 2) Als die wensen in beeld zijn gebracht wordt in samenspraak met gemeenten gekozen voor het type inkoop dat aansluit bij de specifieke behoeften; dat kan via *open house*²⁷, *semi-open house*²⁸, *aanbesteding*, *subsidie*, etc. De wensen van gemeenten worden ingebed in de gekozen inkoopprocedure (paragraaf 3.3). 3) Als de potentiële te contracteren aanbieders in beeld zijn wordt in het kader van feitelijke inkoop preventief onderzoek gedaan naar de aanbieders (paragraaf 3.4). 4) Na contractering vindt de fase van contractmanagement en monitoring plaats. In de relatie tussen de MGR en zorgaanbieders vormt het contract de basis (paragraaf 3.5). Ter voorbereiding op nieuwe contracteringen worden de voorgaande contracten geëvalueerd (paragraaf 3.6).

Hieronder lichten we de verschillende fasen nader toe. Daarbij gaan we uitvoeriger in op die onderwerpen/fasen die in het licht van het onderzoek relevant zijn en welke ontwikkelingen zich daaromtrent de afgelopen jaren hebben voorgedaan.

3.3 De praktijk

3.3.1 Uitgangspunt van de inkoopcyclus: 'Vertrouwen en partnership'

Gemeenten kunnen hun eigen visie hebben op de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet en hoe zij zich daarin verhouden tot zorgaanbieders. De zeven Noord-Limburgse gemeenten werken samen bij het inkopen van zorg. Daarin moeten die visies en behoeften bijeen worden gebracht en dat is een uitdaging. Over het algemeen zijn gesprekspartners van de zeven Noord-Limburgse gemeenten positief over de MGR; er is er vertrouwen in de professionaliteit en expertise die de MGR in huis heeft om haar poortwachtersfunctie te kunnen vervullen.

In de periode 2019 - 2022 hebben de regiogemeenten van Noord-Limburg samen met de MGR het programma Sturing & Inkoop uitgevoerd om de nieuwe inkoop vorm te geven. Het doel van het programma Sturing & Inkoop was om meer inzicht, grip en sturing op de kwaliteit en inzet van de maatwerkvoorzieningen in het sociaal domein (Wmo, Jeugdwet en Participatiewet) te realiseren. Dit moest bijdragen aan een passend en duurzaam zorglandschap in Noord-Limburg. Dit programma vormde de basis voor de aanbestedingen voor hulp en ondersteuning per 1 januari 2022 en is later dat jaar geëvalueerd.

Belangrijke uitgangspunten van de inkoopstrategie waren:

- ontwikkelen van en investeren in 'partnership' met zorgaanbieders;
- resultaatgericht financieren;
- nadruk op regievoering in de toegang.

²⁷ Bij een open house-systeem in jeugdzorg en Wmo kunnen alle aanbieders die aan gestelde voorwaarden voldoen, zich aanmelden om diensten te leveren. Er is geen selectieprocedure of aanbesteding; de gemeente sluit contracten met alle gekwalificeerde aanbieders. Dit bevordert keuzevrijheid, maar kan leiden tot versnippering van het aanbod.

²⁸ Bij een semi-open house-systeem kunnen niet alle aanbieders automatisch deelnemen. De gemeente stelt vooraf voorwaarden én hanteert een selectiemechanisme, zoals een maximaal aantal contractanten of aanvullende criteria. Dit combineert aspecten van open house (geen complexe aanbesteding) met meer regie op het aantal en de kwaliteit van de gecontracteerde aanbieders.

Vormen van financiering

Gemeenten moeten goed nadenken over de wijze van bekostiging die zij kiezen, omdat dit van invloed is op de wijze van contracteren en (vooral) op de wijze van samenwerken met aanbieders en het proces van indicatiestelling. Drie veel gebruikte vormen van financiering worden hieronder kort toegelicht:

*Inspanningsgericht ($P*Q$)*

Uitvoering van zorg en/of ondersteuning waarbij er een duidelijke afspraak is gemaakt over de levering van een specifiek product of dienst in een afgesproken eenheid. Dit is een veel gebruikt model waarbij een zorgaanbieder per cliënt een budget krijgt voor een product, activiteit of tijdseenheid ($P*Q$). Voorbeeld: een vast bedrag per geleverde dag zorg. P staat hierbij voor prijs en Q voor de hoeveelheid.

Resultaatgericht

Resultaatgerichte financiering houdt in dat de zorgaanbieder een vast bedrag per cliënt krijgt en daarvoor de zorg moet leveren die nodig is. Bij deze aanpak wordt samen met de cliënt besproken welke resultaten nodig zijn om zelfredzaamheid en participatie te bevorderen. Vervolgens wordt vastgesteld welke ondersteuning hierbij past, zonder vooraf vast te leggen hoe deze precies wordt ingevuld.²⁹

Lumpsum-financiering

Bij lumpsumfinanciering betaalt de gemeente per cliëntgroep. Het gaat dan om uitvoering van zorg en/of ondersteuning waarbij er een duidelijke afspraak tussen gemeente en zorgaanbieder is over de te behalen output. De manier waarop deze output wordt behaald is niet vastgelegd. Er wordt een budget vastgesteld, gekoppeld aan resultaatafspraken. Dat is meestal in de vorm van een lumpsum bedrag. Voorbeeld: het resultaat is een schoon huis.

In 2021 is door de samenwerkende gemeenten gekozen voor resultaatgerichte financiering ten aanzien van een groot aantal zorgproducten. Eerder werd gewerkt op basis van $P*Q$. In alle gemeenten is er in gesprekken gewezen op het feit dat resultaatgerichte financiering ook bepaalde nadelen heeft, bijvoorbeeld als het gaat om controle op rechtmatigheid (zie ook paragraaf 4.3.4) Vanuit het oogpunt van het 'ontwikkelen van een partnership' met aanbieders werd desalniettemin gekozen voor dit financierings-model, dat in beginsel financieel gunstig kan zijn, maar de vrees was, zo vertellen gesprekspartners, dat gemeenten, met name in de toegang zouden inboeten op regie en controle op rechtmatigheid. Door het resultaatgericht financieren zou te veel verantwoordelijkheid en handelingsvrijheid bij de aanbieders komen te liggen, wat ten koste zou gaan van 'grip op rechtmatigheid'. Zie hierover verder hoofdstuk 4.

Het onderliggende uitgangspunt in de relatie tussen gemeenten en zorgaanbieders wordt door gesprekspartners omschreven als: 'high trust, high penalty'. De wijze van financiering van een groot deel van de zorgproducten legt een grote verantwoordelijkheid bij de aanbieders en onderstreept de vertrouwensrelatie.

²⁹ De Centrale Raad van Beroep heeft overigens meermalen geoordeeld dat een wijze van verstrekken die ertoe leidt dat een cliënt vooraf, bij de verstrekking, niet weet hoeveel, naar tijdseenheden bepaalde, maatschappelijke ondersteuning het college heeft verstrekt, in strijd komt met het rechtszekerheidsbeginsel. Zie bijvoorbeeld: uitspraak van 22 september 2022 van de Centrale Raad van Beroep, ECLI:CRVB:2022:2100.

In Noord-Limburg zijn 95 aanbieders voor Jeugdzorg en 68 aanbieders actief voor de Wmo. De meeste aanbieders zijn gecontracteerd voor heel Noord-Limburg, waarbij de enige uitzondering voor veel aanbieders de gemeente Venlo is. De contracten lopen tot en met 31 december 2025.³⁰

- Het grootste deel van de inkoop vond plaats op basis van aanbesteding
- Hoog complexe jeugdhulp gaat via bestuurlijke aanbesteding (open house)³¹
- Open house is toegepast voor logeeropvang op grond van de Wmo.³²
- Subsidies worden niet toegepast.

Er zijn relatief veel aanbieders gecontracteerd, maar het aanbod lijkt passend gelet op de geografische grootte van de regio en om een dekkend aanbod te creëren. Veel gemeenten werken bovendien vooral met de aanbieders waarmee ze goede ervaringen hebben (zie daarover hoofdstuk 4). De gemeente Venlo werkt gezien de grootte van de gemeente met het grootste aantal aanbieders, maar het aantal aanbieders waarmee gewerkt wordt, wordt door consulenten als overzichtelijk ervaren. Wel komt in de gesprekken terug dat het niet ongebruikelijk is dat er zorgaanbieders zijn die met onderaannemers werken. Gemeenten hebben hier niet altijd goed zicht op.

Momenteel worden de huidige raamovereenkomsten met aanbieders geëvalueerd waarin o.a. afspraken zijn gemaakt over de financieringssystematiek en wordt beoordeeld of die bijdragen aan de strategische doelen die de gemeenten geformuleerd hebben. Voor bepaalde Jeugdzorgproducten wordt overwogen om af te stappen van resultaatgerichte, dan wel lumpsumfinanciering, mede gelet op de beperktere grip op rechtmatigheid.³³

De projectgroep voor de nieuwe inkoop, waarin zowel de MGR als de gemeenten participeren, heeft als opdracht meegekregen om de contracten en inkoopdocumenten te harmoniseren, zodat meer duidelijkheid voor zowel aanbieders als de gemeenten ontstaat en aanbieders niet voor elk contract aan andere eisen hoeven te voldoen. Ook zal dit bijdragen aan de naleving van de contracten en vereenvoudigt dit het toezicht, zo is de gedachte.

De ervaring van de MGR is dat de behoeften van gemeenten in grote mate overeenkomen, maar op bepaalde punten verschillen. Het belangrijkste accentverschil tussen gemeenten is hoe zij aankijken tegen enerzijds vertrouwen en anderzijds controle en toezicht, wat zich mede vertaalt in het te kiezen financieringsmodel. Dat blijft een discussiepunt, zo blijkt uit de gesprekken. Gemeenten wisselen dus in hun opvattingen over welke financieringssysteematiek de voorkeur heeft. In elke gemeente waren er gesprekspartners die zich in meer of mindere mate kritisch uitlieten over de gekozen financieringssysteematiek en de consequenties die dit heeft in het licht van controle op rechtmatigheid. Tegelijk werd ook erkend dat binnen de transitieopgave dit financieringsmodel te verklaren en te verantwoorden is.

³⁰ Rapport Toezicht Wmo en Jeugd in Noord- en Midden-Limburg, (BMC), 2022, p. 17.

³¹ Hier treed je als aanbieder niet makkelijk toe. Er dient gewerkt te worden als consortium.

³² Open House werd lange tijd als risicovol gezien in het licht van zorgfraude. Veronderstelde nadelen van inkopen van zorg via open house kunnen echter niet worden bewezen, blijkt uit onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van het ministerie van VWS. Niels Uenk, e.a. *Onderzoek naar de effecten van open house op Jeugdzorg en maatschappelijke ondersteuning*, 2024.

3.4 Uitvoeren van inkoop

3.4.1 Preventief onderzoek naar aanbieders

De MGR past voorafgaand aan de contractering verschillende maatregelen toe om te onderzoeken of aanbieders kunnen voldoen aan de eisen die gesteld worden. Er wordt een Programma van Eisen opgesteld waaraan potentiële aanbieders worden getoetst. Het Programma van Eisen beschrijft de inhoudelijke eisen en specificaties waaraan de dienstverlening moet voldoen. Voordat gecontracteerd wordt onderzocht de MGR of aanbieders aan deze eisen voldoen. Dit gebeurt door het opvragen van een ondertekend Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UAE), waarbij de inschrijver met het ondertekenen van het UEA aangeeft dat:

- de aanbieder niet voldoet aan uitsluitingsgronden;
- de aanbieder voldoet aan geschiktheidseisen: financieel (ratio's en aansprakelijkheid) en geschikt personeel.

Daarnaast gaat men bij het indienen van de inschrijving akkoord met:

- de minimeisen;
- het Programma van Eisen.

In de aanbestedingsleidraad is opgenomen welke aanvullende bewijsstukken aanbieders moeten aanleveren. Als aanbieders hier niet aan voldoen worden ze niet gecontracteerd. Het gaat daarbij om:

- KvK-inschrijving van de aanbieders;
- Gedragsverklaring Aanbesteding;
- Verklaring Belastingdienst;
- Verklaring Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering;
- Verklaring inzake onderaanneming.

Daarnaast dienen (voor zover relevant) te worden aangeleverd:

- BIG-registraties (Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg);
- SKJ-registraties (Kwaliteitsregister Jeugd);
- diploma's van personeel van de aanbieders;
- Verklaringen omtrent Gedrag (VOG);
- WA-verzekering (Wettelijke Aansprakelijkheid).

In de contracten is opgenomen dat de MGR te allen tijde bewijsstukken kan opvragen.

Het preventieve onderzoek is administratief van aard. Er worden in deze fase geen fysieke bezoeken afgelegd aan de potentiële aanbieders. Verder stelt de MGR inkoopvoorwaarden. Deze regelen de juridische, financiële en procedurele randvoorwaarden voor de samenwerking. Tijdens het preventieve onderzoek wordt gekeken of aanbieders hieraan voldoen en wordt in ieder geval gekeken naar:

- maximaal winstpercentage van 5%;
- jaarrekeningen;
- weerstandsvermogen;
- solvabiliteit.

Blijkt dat een aanbieder tijdens de contractmanagementfase niet voldoet aan de voorwaarden en maakt de opdrachtnemer meer dan 5% winst op de opdracht dan dient de opdrachtnemer het meerdere aantoonbaar te investeren in de kwaliteit van de hulp in het opvolgende jaar ten behoeve van de regio Noord-Limburg. Op basis van deze uitvoeringsvoorwaarde behoudt

de MGR het recht om het inkooptarief bij de betreffende opdrachtnemer voor het hier opvolgende jaar bij te stellen.

Verder dient jaarlijks een jaarrekening te worden ingediend. De MGR heeft specialisten in huis die deze controleren. Ook wordt gekeken naar het weerstandsvermogen en de solvabiliteit van aanbieders. Er is een landelijke ontwikkeling dat steeds meer zorgaanbieders het financieel moeilijk hebben. Controle op weerstandsvermogen en solvabiliteit is daarom een expliciet aandachtspunt in de contractering. Het risico bestaat immers dat financieel ongezonde aanbieders failliet gaan en dat geen zorg meer kan worden geleverd. Ook zou een kritieke financiële positie van zorgaanbieders kunnen leiden tot ongewenst, onrechtmatig of zelfs frauduleus gedrag om het hoofd boven water te houden.

Het is verder van belang dat inkoopvoorwaarden zo helder en ondubbelzinnig mogelijk geformuleerd worden. Uit zowel de gesprekken met de MGR als de gemeenten blijkt dit een voortdurende uitdaging. Aan de voorkant voorwaarden en afspraken zo precies mogelijk vastleggen is mogelijk, maar de praktijk is altijd weerbarstig en leidt altijd tot onvoorziene situaties. Desondanks, zo blijkt uit de gesprekken, zijn er de afgelopen jaren grote stappen gezet in het steeds preciezer en objectiever formuleren van contractvoorwaarden. Een gesprekspartner geeft hierover aan dat 'de contractvoorwaarden in de beginjaren (vanaf 2015) boterzacht waren, maar dat daar als gemeenten en de MGR enorme stappen in zijn gezet'.

De MGR is voornemens het Programma van Eisen verder aan te scherpen. Zo zal er bijvoorbeeld scherper gecontroleerd worden op echtheid van diploma's en certificaten en wordt beter gekeken naar ongebruikelijke bedrijfsconstructies die mogelijk bedoeld zijn voor oneigenlijk gebruik, bijvoorbeeld voor het verhullen van geldstromen. De MGR werkt samen met een advocaat gespecialiseerd op dit terrein om te verkennen hoe deze aanscherpingen vorm kunnen krijgen. Hierbij wordt wel aangetekend dat de balans niet moet doorslaan naar te stringente eisen voor aanbieders, omdat hierdoor mogelijk ook goede en betrouwbare aanbieders zouden kunnen afhaken.

3.4.2 Toepassing Wet Bibob

De Wet Bibob (Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) kan worden toegepast bij contracten die gemeenten sluiten met zorgaanbieders in het kader van de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. Dit is sinds 1 oktober 2022 mogelijk door een wetswijziging die het toepassingsgebied van de Wet Bibob heeft uitgebreid.³⁴ Na deze wetswijziging kunnen gemeenten bij de gunning of continuering van contracten voor zorg- en jeugdhulpverlening een Bibob-onderzoek uitvoeren. Dit stelt hen in staat om te beoordelen of er risico's zijn dat de contractpartij de overheidsopdracht zal misbruiken voor het benutten van crimineel voordeel of daarmee criminele activiteiten faciliteert, zoals fraude of witwassen. Het uitvoeren van het Bibob-onderzoek is een bevoegdheid van het college, niet van de MGR.

De zeven Noord-Limburgse gemeenten hebben naar aanleiding van de wijziging van de Wet Bibob hun eigen Bibob-beleid hier nog niet op aangepast, al onttrekt dit gemeenten niet de mogelijkheid om de Wet-Bibob toe te passen bij zorgcontracteringen. In de praktijk wordt op dit moment een Bibob-onderzoek toegepast als signalen daartoe aanleiding geven. Er vindt voorafgaand aan een contractering dus niet standaard een Bibob-onderzoek vanuit de gemeente plaats.

³⁴ Sinds de 2^e tranche wijziging van de Wet Bibob in 2022 vallen (semi-)open house- en toelatingsprocedures voor sociale en andere specifieke diensten (SAS-diensten), gericht op zorg (zoals bedoeld in de Jeugdwet en de Wet maatschappelijke ondersteuning), ook onder de definitie van 'overheidsopdracht' als bedoeld in de Wet Bibob.

Tot dusver is er een keer een signaal geweest dat heeft geleid tot een Bibob-onderzoek bij een zorgaanbieder. Dit speelde in de gemeente Venlo. In die casus was de opdracht al gegund toen er signalen binnenkwamen dat er 'iets aan de hand zou zijn' met een bestuurder van de aanbieder. Daarop is een Bibob-onderzoek uitgevoerd, maar omdat er inmiddels geen gevaar meer was, leidde het advies niet tot stopzetting/ontbinding van de overeenkomst. Venlo is hiermee tot dusver de eerste gemeente in de regio die iets met Bibob en zorgaanbestedingen heeft gedaan.

In 2022 is een werkgroep geformeerd, geïnitieerd door het RIEC, om te verkennen welke meerwaarde Bibob zou kunnen hebben bij de aanpak van zorgfraude. Het is volgens gesprekspartners een ingewikkeld vraagstuk omdat het Europees aanbestedingsrecht van toepassing is op zorgcontracten en de Wet Bibob zelf geen uitsluitingsgrond biedt in een aanbestedingsprocedure.³⁵ Deze werkgroep is vanwege drukte en andere prioriteiten stil komen te liggen. Regionaal is wel het voornemen uitgesproken om het Bibob-beleid in Noord-Limburg te harmoniseren om waterbedefferen te voorkomen. Ook vanuit de MGR is er de wens om in de toekomst de Bibob-procedure toe te passen in het kader van de inkoop van zorg.

3.4.3 Rol MGR bij niet-gecontracteerd aanbod

Als een inwoner zorg nodig heeft en het gecontracteerde aanbod kan daarin niet voorzien, bestaat de mogelijkheid om deze zorg via het niet-gecontracteerde aanbod te regelen. De eisen voor het gecontracteerd aanbod zijn door gemeenten eveneens van toepassing verklaard op het niet-gecontracteerde aanbod. Als blijkt dat aanbieders niet aan geldende eisen van het gecontracteerde aanbod kunnen voldoen adviseert de MGR gemeenten om niet samen te werken met deze aanbieders.

3.5 Beheersmaatregelen in het contractmanagement

Nadat de zorgaanbieders gecontracteerd zijn volgt de fase van het contractmanagement. De MGR is gemachtigd om maatregelen toe te passen teneinde onrechtmatigheden en fraude-risico's te beheersen en te voorkomen. Dit zijn in ieder geval de accountgesprekken, de audits, de signaleringsgesprekken, de materiële en de detailcontrole en het fraudeonderzoek. Deze verschillende monitorings- en controlemechanismen worden hieronder besproken.

3.5.1 Accountgesprekken

Een belangrijk instrument om zicht te houden op de prestaties van zorgaanbieders zijn de periodieke accountgesprekken en waar in de praktijk consequent uitvoering aan wordt gegeven. In de contracten met zorgaanbieders is vastgelegd dat de MGR accountgesprekken voert met de zorgaanbieders. Tijdens het accountgesprek wordt besproken hoe de aanbieder ervoor staat, welke belangrijke (financiële of beleidsmatige) ontwikkelingen spelen, hoe de samenwerking met de toegangsorganisaties van de gemeenten verloopt, problemen waar tegenaan wordt gelopen, etc. Ook wordt gesproken over inzet van uren, declaraties, aantal gestarte en afgesloten zorgtrajecten. Ofwel: vindt de uitvoering van de zorg nog plaats conform de gemaakte afspraken? De contractvoorwaarden en de KPI's (die verschillen per contract en zijn opgenomen in de aanbestedingsleidraad zoals cliënttevredenheid en zorgvuldig

³⁵ Voor overheidsopdrachten gelden de dwingende en facultatieve weigeringsgronden uit artikel 2.86 en 2.87 van de Aanbestedingswet 2012. De Wet Bibob kent geen aanvullende weigeringsgronden, maar dient als instrument om beter te kunnen beoordelen of een van de weigeringsgronden uit de Aanbestedingswet van toepassing is.

berichtenverkeer) vormen daarbij de grondslag op basis waarvan het gesprek wordt gevoerd en afspraken kunnen worden afgedwongen.

Het berichtenverkeer tussen aanbieders en de MGR wordt omgezet in monitors waardoor de informatie ontsloten en inzichtelijk gemaakt wordt. De informatie uit de monitors vormt belangrijke input voor de accountgesprekken. Daarnaast verzamelt de MGR input bij gemeenten over hun ervaringen met de aanbieders, zoals evaluaties en cliënttevredenheidsonderzoeken. Dergelijke thema's die tijdens het accountgesprek aan de orde worden gesteld zijn beschreven in verschillende documenten. Denk daarbij aan de kwaliteit van de geleverde zorg, cliënttevredenheid, capaciteit en wachtlijsten, financiën en declaraties. Daarnaast worden onderwerpen aan de orde gesteld zoals beschreven in het algemeen controleplan van de MGR en het Inkoop- en contractmanagementbeleid.

Het voeren van accountgesprekken is een regionale werkwijze waaraan alle gemeenten in Noord-Limburg deelnemen. Alle gemeenten hebben een accounthouder aangewezen, vaak een beleidsmedewerker, die aanspreekpunt is voor de MGR. De accountgesprekken worden gevoerd door de accounthouder of een beleidsadviseur van de gemeente die samen met een contractmanager van de MGR de accountgesprekken voert. Met alle regionaal gecontracteerde partijen vinden jaarlijks vier gesprekken plaats, meestal op locatie bij de aanbieder, afhankelijk van het type aanbieder. Met de kleinere aanbieders vindt ten minste een accountgesprek per jaar plaats. De accountgesprekken worden onderling verdeeld tussen de beleidsmedewerkers van de zeven gemeenten. De gesprekken worden gezamenlijk voor- en nabeproken in het regionale accounthoudersoverleg.

De accountgesprekken vallen niet onder de noemer 'toezicht'. De beleidsmedewerker en contractmanager hebben namelijk niet de bevoegdheid om inlichtingen te vorderen van de zorgaanbieders; die bevoegdheid hebben alleen de toezichthouders. Maar dat is ook niet het uitgangspunt van de accountgesprekken; deze worden ingestoken tegen de achtergrond van het 'partnership' en de vertrouwensrelatie tussen gemeenten en de zorgaanbieders. Pas als er onregelmatigheden worden aangetroffen verandert de toonzetting en de aard van de controle. Dit escalatiemodel is opgenomen in het controleplan van de MGR (zie volgende pagina). Uit de gesprekken blijkt dat er uit de accountgesprekken geen grote misstanden naar voren zijn gekomen. Wel komt het voor dat aanbieders onvoldoende of niet conform de contractafspraken presteren. Dan worden verbeterplannen opgesteld en gemonitord.

Naast de accountgesprekken leggen wethouders van gemeenten ook werkbezoeken af. Dat gebeurt vooral bij de grote regionale aanbieders. Deze zijn vooral bedoeld om bestuurders een beeld te geven van hoe het eraan toe gaat bij zorgaanbieders en zijn gericht op het versterken van de relatie tussen gemeente en aanbieder.

3.5.2 Audits

Naast de periodieke accountgesprekken voert de MGR ook periodieke audits uit. Dit gebeurt op twee manieren: steekproefsgewijs en op basis van signalen. Alle aanbieders komen in aanmerking voor een audit. Er hoeft dus geen concrete aanleiding voor te zijn.

Audits op basis van steekproeven

In de contracten is vastgelegd dat de MGR de mogelijkheid heeft audits uit te voeren bij zorgaanbieders. Tijdens deze audits wordt gecontroleerd op naleving van de contractafspraken en de kwaliteitseisen. Dit gebeurt zowel proactief als signaalgestuurd. Audits kunnen periodiek bij een groep aanbieders uitgevoerd worden, maar ook bij een specifieke aanbieder. Zo

kunnen er bijvoorbeeld bij een groep aanbieders bepaalde bewijsstukken opgevraagd worden om aan te tonen dat ze aan bepaalde kwaliteitseisen voldoen. Er ligt geen risicoanalyse of -selectie op basis van bepaalde risico-indicatoren ten grondslag aan de selectie.

In 2023 heeft de MGR een steekproefsgewijze audit uitgezet bij een 23-tal aanbieders van Jeugdhulp middels een aselechte steekproef, waarbij in totaal 230 casussen zijn uitgevraagd.

De audit had betrekking op:

- SKJ-registraties en opleidingsniveau van werknemers;
- ingezette aantal uren directe cliëntcontacttijd van professionals met verschillende opleidingsniveaus.

Uit de steekproef bleek dat alle aanbieders over de ‘juist gekwalificeerde mensen’ beschikken. Dertien aanbieders voldeden aan de norm voor ingezette uren directe cliëntcontacttijd. Met de aanbieders die niet aan de norm voldeden is de MGR in gesprek gegaan.³⁶

Audits op basis van signalen

Daarnaast voert de MGR audits uit naar aanleiding van signalen of meldingen. Dat kan gaan om een onderzoek bij een concrete aanbieder als een signaal of melding daartoe aanleiding geeft, maar ook om audits bij meerdere aanbieders als er over een specifiek onderwerp signalen zijn dat dit breder speelt. Een voorbeeld dat werd genoemd was dat er bijvoorbeeld meerdere signalen kwamen dat bij verschillende aanbieders onregelmatigheden aangetroffen werden als het gaat over de declaratie van directe en indirecte uren. In zo’n geval wordt een specifiek thema bij meerdere aanbieders uitgelicht tijdens zo’n ‘thematische audit’. De MGR heeft de ambitie om dit type audit meer proactief in te zetten door jaarlijks een aantal vooraf bepaalde thema’s waar risico’s worden gezien of verwacht, te onderzoeken.

3.5.3 Signaleringsgesprekken

Naast de audits vinden ook signaleringsgesprekken plaats als signalen daartoe aanleiding geven, bijvoorbeeld signalen die via de signaleringslijst bij de MGR binnenkomen (zie paragraaf 3.5.6). Als zo’n melding urgent is en er niet kan worden gewacht om het signaal aan de orde te stellen tijdens het periodieke accountgesprek, dan wordt een tussentijds signaleringsgesprek ingepland met de zorgaanbieder. Dit kan zowel telefonisch als via een fysiek gesprek met de aanbieder. Tijdens zo’n gesprek wordt het signaal aan de orde gesteld en wordt zo nodig bijgestuurd om de tekortkomingen ongedaan te maken.

De colleges van de zeven gemeenten hebben op grond van de Jeugdwet de mogelijkheid controle- en fraudeonderzoeken uit te voeren. De MGR is door gemeenten gemandateerd deze controles uit te voeren als zij signalen ontvangt over mogelijke onrechtmatigheden die een materiële controle rechtvaardigen. De MGR voert deze controle ook uit voor de Wmo. De gemeentelijke toezichthouders zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit en rechtmatigheid Wmo. Het controle- of fraudeonderzoek start altijd bij de MGR.

In de Jeugdwet is geregeld dat het college of een door het college aangewezen persoon bij deze controle- of fraudeonderzoeken persoonsgegevens van jeugdigen en diens ouders of voogd mag verwerken. De Regeling Jeugdwet schrijft voor hoe, voor welk doel en wanneer deze persoonsgegevens verwerkt mogen worden.

³⁶ [Audit Ambulant Perspectief 2 | Sociaal Domein Limburg-Noord](#) (geraadpleegd 16 december 2024).

Materiële controle

Een materiële controle richt zich op de beoordeling van de rechtmatigheid en doelmatigheid van geleverde zorg in algemene zin. De Regeling Jeugdwet schrijft voor dat deze controle op getrapte wijze plaatsvindt, waarbij de overweging of het verwerken van de persoonsgegevens van jeugdigen proportioneel is centraal staat. De MGR heeft een algemeen controleplan opgesteld. Dit betreft een wettelijke verplichting. Het controleplan geeft een beschrijving van de risico-inschatting, de hoofdvragen en de controle-instrumenten. Deze controles zijn ‘terugwerkend’, waarbij tot vijf jaar terug kan worden nagegaan of sprake is van onregelmatigheden.

De beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit vereisen dat eerst een dossier opgebouwd moet worden van een bepaalde aanbieder om een materiële controle te kunnen uitvoeren. De werkwijze bij signalen die binnenkomen, is dat eerst wordt gekeken naar wat contractueel is afgesproken en of naar aanleiding van de aard van de signalen wel of niet conform het contract wordt gehandeld. In dat kader wordt vaak informatie opgevraagd bij de aanbieder en kunnen aanvullende bronnen worden geraadpleegd, zoals de datamonitor en bepaalde digitale platforms (zie paragraaf 3.5.5). Als hieruit blijkt dat mogelijk sprake is van onrechtmatigheden dan volgt doorgaans eerst een gesprek met de aanbieder om diens visie aan te horen en meer duidelijkheid te verkrijgen. Bij dergelijke gesprekken is niet standaard een (beleids)medewerker van de gemeente aanwezig. Het is afhankelijk van het signaal en de aard van de onregelmatigheden of er bijvoorbeeld ook een controller, jurist of beleidsmedewerker van de gemeente aanschuift bij het gesprek. Wanneer het gesprek met de aanbieder onvoldoende duidelijkheid geeft, kan de MGR vervolgstappen nemen en opschalen naar de materiële controle. Mocht de materiële controle onvoldoende zekerheid geven dan kan overgegaan worden op de detailcontrole.

Detailcontrole

In de detailcontrole wordt onderzocht in hoeverre het controledoel alsnog kan worden bereikt door bij een aanbieder berustende persoonsgegevens van jeugdigen of diens ouders/voogd op te vragen. Voor het uitvoeren van een detailcontrole stelt de MGR een specifiek controleplan op met daarin het controledoel en de controle-instrumenten.

De MGR onderscheidt twee vormen van detailcontrole: met en zonder inzage in cliëntendossiers. De detailcontrole wordt door de MGR uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van een BIG-geregistreerd persoon, die een wettelijke geheimhoudingsplicht in acht moet nemen.

In 2023 heeft de MGR zeven procedures opgestart bij organisaties waarbij twijfels waren over de rechtmatigheid. De signalen over deze aanbieders betroffen het inzetten van ongekwalificeerd personeel, het uitkeren van dividend aan bestuurders, vraagtekens over de financiële continuïteit, persberichten over het gedrag van bestuurders en het declareren van niet geleverde zorg of zorg die niet volgens de contractuele eisen is geleverd.

- In twee trajecten waren de signalen dat er on- of ondergekwalificeerd personeel werd ingezet. Hierbij zijn audits uitgevoerd. Bij één aanbieder was er geen sprake van structureel probleem maar deze aanbieder blijft gevolgd worden. Bij de andere aanbieder loopt het onderzoek nog.
- Bij één aanbieder is er op basis van berichtgeving in de pers een onderzoek gestart.
- Twee aanbieders hebben een verbeterplan opgesteld vanwege een continuïteitsrisico. Ook deze aanbieders worden verder gevolgd.
- Bij één aanbieder heeft de MGR een materiële controle willen uitvoeren. Via een kort geding heeft de aanbieder dit kunnen afwenden. In het voorjaar van 2024 is de MGR

een nieuwe materiële controle gestart bij deze aanbieder op basis van het bijgestelde Algemeen Controleplan.

- Bij één aanbieder werden continuïteitsproblemen verwacht mede door een niet passende governance. Deze is aangepast en de aanbieder wordt op deze aanpassing gevolgd.
- De MGR heeft in februari 2023 proactief contact gezocht met de Jeugdautoriteit over het continuïteitsvraagstuk bij een cruciale aanbieder. De regio heeft als vervolg daarop in juli 2023 een brief naar de staatssecretaris gestuurd over de zorgen betreffende deze aanbieder. Er loopt nu een traject met de Jeugdautoriteit dat moet leiden tot een financieel herstelplan. Daarnaast is deze aanbieder door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) onder een verscherpt toezicht gesteld.³⁷

Fraudeonderzoek

Een fraudeonderzoek is een controle waarbij het college nagaat of de zorgaanbieder valsheid in geschrifte, bedrog, benadeling van rechthebbenden of verduistering pleegt of tracht te plegen ten nadele van de gemeente, met het doel een betaling of ander voordeel te verkrijgen waarop hij geen recht heeft of kan hebben.

De MGR voert in mandaat fraudeonderzoeken uit als in de voorbereiding of uitvoering van de materiële controle signalen zijn van misbruik en/of oneigenlijk gebruik. Bij een fraudeonderzoek kan de MGR direct overgaan tot een detailcontrole. Ook mogen een aantal waarborgen van de detailcontrole worden overgeslagen. Zo hoeft de MGR geen specifiek controleplan voorafgaand aan de detailcontrole aan de zorgaanbieder te overleggen, als dit het onderzoek in gevaar brengt. Wel dient de MGR onder verantwoordelijkheid van een SKJ- of BIG-geregistreerde te blijven werken als persoonsgegevens van jeugdigen of diens ouders/voogd bij de zorgaanbieder worden opgevraagd.

Uit een interview met de MGR blijkt dat een fraudeonderzoek zelden voorkomt. Op dit moment (eind 2024) loopt er wel een fraudeonderzoek. Voor het uitvoeren van dit onderzoek heeft de MGR een externe partij (forensisch accountants) ingeschakeld.

Gevolgen van de verschillende typen onderzoeken

De MGR kan verschillende maatregelen opleggen, afhankelijk van de ernst van de fout(en). Deze maatregelen zijn opgenomen in de raamovereenkomsten met zorgaanbieders.³⁸ De uitkomsten van een materiële controle kunnen bijvoorbeeld leiden tot verbetertrajecten of meer gerichte audits.

3.5.4 Informatiemanagement met betrekking tot aanbieders

Gesprekspartners bij gemeenten geven over het algemeen aan vertrouwen te hebben in de kwaliteit van het informatiemanagement van de MGR. Zo heeft de MGR een businesscontroller in huis met veel kennis en expertise van rechtsvormen en bedrijfsstructuren en wordt gebruik gemaakt van *Grayden* en *A-insights*. Dit zijn platforms die verschillende financiële (openbare) data over bedrijven en organisaties aan elkaar verbinden waarmee waardevolle informatie wordt genereerd over individuele organisaties. Deze tools geven bijvoorbeeld waarschuwingen als de rechtmatigheid verdacht is of als er sprake is van verdachte bedrijfsstructuren. Ook laten de platforms aan de hand van de solvabiliteit en het weerstandsvermogen zien of mogelijk de continuïteit van de zorg in gevaar is. De platforms leveren informatie die

³⁷ Jaarverslag MGR 2023, p. 9.

³⁸ Dit volgt uit het Algemeen materieel controleplan en gesprekken met medewerkers van de MGR.

wordt meegenomen in de accountgesprekken met de aanbieders. Volgens gesprekspartners hebben deze platforms veel meerwaarde. Een andere belangrijke informatiebron binnen het contractmanagement zijn de monitors. Deze worden gevoed met informatie uit het berichten-verkeer tussen de MGR en de zorgaanbieders en geven informatie over zowel kwaliteits- als rechtmatigheidsaspecten.

3.5.5 Melden van signalen

De MGR ontvangt meldingen van signalen waarbij (mogelijk) de rechtmatigheid of kwaliteit in het geding is. Wat betreft onrechtmatigheid beschikt de MGR niet over een registratie waarin alle gedane meldingen met betrekking tot rechtmatigheid worden gebundeld. Wel beschikt de MGR sinds augustus 2023 over een ‘signaleringslijst’, dat is een formulier op de website van de MGR dat toegangsmedewerkers kunnen invullen als er vermoedens of aanwijzingen zijn dat de rechtmatigheid in het geding is (zie paragraaf 4.4.2 over de wijze hoe gemeenten hiermee omgaan). Vanuit ontvangen signalen beoordeelt de contractmanager of er verdere actie/onderzoek plaats dient te vinden en/of dat meegenomen wordt tijdens de accountgesprekken. In 2024 werden 95 signalen ontvangen vanuit de gemeenten.

De MGR geeft aan de individuele meldingen op de signaleringslijst zorgvuldig te beoordelen, maar dat is een tijdrovend proces. Deze signalen worden vervolgens niet op geaggregeerd niveau geclusterd naar type of aard om er vervolgens risicoanalyses op uit te voeren. De MGR geeft aan geen capaciteit te hebben om dergelijke risicoanalyses te maken. Bij de invoering van de signaleringslijst was het uitgangspunt om bij elke melding een terugkoppeling te geven aan de melder. Vanwege tijdgebrek/capaciteit lukt dit niet en gebeurt het alleen in de gevallen dat de contractmanager dit noodzakelijk acht voor het vervolg.

De signaleringslijst bevat niet het totale aantal meldingen dat bij de MGR binnenkomt. Via de Coördinator Toegang van de MGR komen ook signalen binnen. Deze coördinator staat in direct contact met de toegangsmedewerkers van de gemeenten op het gebied van beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Als daarover signalen komen worden deze (ook) aan de coördinator gemeld. Voor het overige is de signaleringslijst de geëigende route om signalen te melden.

3.6 Verhouding toezicht en contractmanagement

De MGR is binnen het contractmanagement als eerste aan zet in gevallen waarbij de rechtmatigheid in het geding is. Op basis van het controleplan wordt gekeken of de uitvoering en het declaratiegedrag conform het contract plaatsvinden waarbij het contract met de aanbieder hetgeen is waaraan de MGR kan toetsen. Bij de toezichthouders die zijn ondergebracht bij de gemeente Venlo, maar die voor alle zeven Noord-Limburgse gemeenten werken, ligt dit anders. Zij hebben bevoegdheden die de MGR niet heeft; zij kunnen onderzoeksbevoegdheden inzetten op grond van de Algemene wet bestuursrecht (zie over toezicht hoofdstuk 5).

Op dit moment houden de toezichthouders zich met name bezig met kwaliteit (bij Wmo). Zij bezoeken aanbieders om onderzoek te doen naar de kwaliteit. De contractmanagers van de MGR hebben maandelijks overleg met de toezichthouders om lopende casuïstiek te bespreken en om zaken met elkaar af te stemmen. Uit zowel gesprekken met de MGR als de toezichthouders komt naar voren dat die afstemming beter en efficiënter kan. De oorzaak hiervan – wat ook in andere gesprekken met gemeenten naar voren komt – is dat er de nodige onduidelijkheden bestaan over de vraag wanneer controle als onderdeel van het contractmanagement

eindigt en het toezicht door de toezichthouders begint (zie over dit afbakeningsvraagstuk hoofdstuk 5). Het onderbrengen van de toezichthouders bij de MGR zou hierin meer duidelijkheid moeten brengen, al geven verschillende gesprekspartners aan dat daarbij wel de juiste randvoorwaarden in acht genomen moeten worden, onder andere omtrent de onafhankelijkheid. In hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op de uitvoering van toezicht in de praktijk en de verhouding tussen controle door de MGR en het toezicht.

3.7 Tussenconclusie

De inkoop en het contactbeheer vormen een belangrijke pijler in de aanpak van zorgfraude. De MGR is opgericht om namens de gemeenten de inkoop van Wmo- en Jeugdzorg uit te voeren en om de contracten met aanbieders te beheren. Door deze taken onder te brengen bij een aparte gespecialiseerde organisatie worden efficiëncyslagen bereikt en kan namens de gemeenten kennis en expertise worden ingezet om deze belangrijke taken uit te voeren. Uit het onderzoek blijkt dat gemeenten over het algemeen tevreden zijn over de taakuitvoering door de MGR, maar de samenwerking betekent wel dat gemeenten overeenstemming moeten zien te bereiken over hoe zij de samenwerkingsrelaties met zorgaanbieders vormgeven en welke uitgangspunten daaraan ten grondslag liggen. Deze zijn namelijk van invloed op de wijze waarop de zorg namens gemeenten wordt ingekocht en hoe het contractbeheer wordt uitgevoerd.

In de huidige contractperiode is regionaal gekozen voor partnership als belangrijk uitgangspunt van de inkoop gelet op de transitie die gemeenten en zorgaanbieders gezamenlijk moeten maken. Dat heeft consequenties voor de wijze van financiering van zorgaanbieders: namelijk resultaatgerichte financiering waar eerder sprake was van een P*Q-model. Bij de keuze voor deze financieringsmethodiek vormde het beperken van de risico's van zorgfraude niet de belangrijkste overweging. Dit heeft gevolgen voor de controlemogelijkheden op rechtmatigheid van de zorgaanbieders en dus daarmee op de aanpak van zorgfraude. Uit gesprekken in verschillende gemeenten komt namelijk naar voren dat resultaatgericht financieren de mogelijkheden voor controle op rechtmatigheid beperkt. Het aantal aanbieders lijkt passend voor de omvang van de regio. Veel gemeenten werken bovendien vooral samen met aanbieders waar ze goede ervaringen mee hebben. Het is niet ongebruikelijk dat zorgaanbieders met onderaannemers werken. Het blijkt lastig om hier altijd goed zicht op te houden, ook voor gemeenten.

De MGR past veel verschillende proactieve en reactieve maatregelen toe binnen het contractbeheer die van belang zijn bij de aanpak van zorgfraude en andere onregelmatigheden, waarbij de periodieke accountgesprekken een belangrijke basis vormen voor het zicht op kwaliteit en rechtmatigheid. Ook heeft de MGR sinds de oprichting doorlopend stappen gemaakt in het verbeteren en aanscherpen van procedures en contracten. Ook daarover wordt expliciet waardering uitgesproken in de gesprekken. De Wet Bibob, die ook op de inkoop van zorg van toepassing is, wordt nog niet toegepast in het inkoopproces.

Gemeenten kunnen bij de MGR terecht met signalen die duiden op zorgfraude. Daartoe heeft de MGR een meldingsformulier beschikbaar gesteld. Deze meldingen worden vervolgens uitgelopen en gekeken of vervolgacties nodig zijn. De meldingen worden echter niet op geaggregeerd niveau geclusterd om hier vervolgens risicoanalyses op te kunnen maken of om trends of ontwikkelingen inzichtelijk te maken. Hier heeft de MGR niet de capaciteit voor. Datzelfde geldt voor het structureel terugkoppelen van meldingen aan gemeenten.

Een belangrijk knelpunt is de onduidelijke verhouding tussen het contractbeheer en alle instrumenten die daaraan verbonden zijn en het toezicht dat op grond van de Wmo en de Jeugdwet door gemeenten dient te worden uitgevoerd en dat bij de gemeente Venlo is belegd. Een terugkerend punt is dat onduidelijk is waar het contractbeheer stopt en toezicht begint. Die afbakening is onvoldoende vastgelegd, of in ieder geval onduidelijk voor de betrokkenen. Dit kan consequenties hebben voor de effectiviteit van zowel de maatregelen in het contractbeheer, als de mogelijkheden die het toezicht biedt. Het onderbrengen van de toezichthouders bij de MGR zou, mits aan de juiste randvoorwaarden (waaronder de onafhankelijke positie van de toezichthouders) wordt voldaan, daarvoor een oplossing kunnen bieden.

4 Toegang tot de Wmo en de Jeugdwet

4.1 Inleiding

De toegangsorganisatie (de ‘toegang’) van de gemeente is verantwoordelijk voor het behandelen van hulp- en ondersteuningsvragen van inwoners binnen het sociaal domein en (onder meer) de indicatiestelling op grond van de Jeugdwet en de Wmo. De toegang vervult vanuit het oogpunt van het beperken van de risico’s op zorgfraude een belangrijke poortwachtersfunctie. In het proces van toegang kunnen belangrijke maatregelen en waarborgen worden toegepast om de kans op oneigenlijk gebruik en fraude te verkleinen. Een alerte toegangsorganisatie brengt in kaart welke hulp of ondersteuning een inwoner daadwerkelijk nodig heeft en baseert zich niet alleen op de hulpvraag die volgens de inwoner bestaat (en eventueel volgens een betrokken aanbieder aan de orde is). Dit vraagt ook (het ondersteunen/faciliteren van de ontwikkeling van) bepaalde inhoudelijke en gedragsmatige competenties van toegangsmedewerkers.³⁹ Toegangsmedewerkers zijn bijvoorbeeld risicobewust, zijn in staat om signalen van fraude te herkennen en stellen zo nodig kritische vragen om vast te stellen of er wellicht sprake is van zorgaanvragen zonder werkelijke zorgbehoefte of om vast te stellen in hoeverre de aanbieder na indicatiestelling daadwerkelijk de benodigde zorg of ondersteuning levert. Daarbij dient een (lastige) balans gevonden te worden tussen enerzijds cliëntgerichtheid en een onderzoekende houding anderzijds. Ook het schriftelijk vastleggen van een duidelijk ondersteunings-/zorgplan is bijvoorbeeld van belang zodat helder is waar de cliënt op kan en mag rekenen en om naderhand effectief rechtmatigheidsonderzoek te kunnen verrichten.

In dit hoofdstuk beschrijven we hoe het proces van indicatiestelling en regievoering in de praktijk is vormgegeven en welke maatregelen en waarborgen zijn getroffen en wordt ingegaan op het herkennen en delen van signalen door de toegangsmedewerkers. In dit hoofdstuk wordt niet afzonderlijk de specifieke werkwijze van de toegangsorganisatie per gemeente beschreven, maar wordt het algemene beeld geschetst voor de gemeenten in de regio. Waar relevant worden verschillen tussen gemeenten met betrekking tot bijvoorbeeld de werkwijze, ervaringen en/of opvattingen benoemd.

³⁹ Van der Torre, 2022, p. 14.

Hieronder staan de normen waaraan (beheersmaatregelen binnen) de toegang wordt getoetst.

NORMEN VOOR DE TOEGANG

- Er is oog voor preventie door een robuust stelsel van algemene voorzieningen waarmee voorkomen wordt dat inwoners onnodig risicovolle maatwerkvoorzieningen toegewezen krijgen.
- De toegangsorganisatie is aangepast op het gekozen inkoopmodel en er bestaat bewustzijn over de bijbehorende risico's.
- Het voeren van een persoonlijk gesprek met de inwoner is onderdeel van de indicatiestelling. Indien de inwoner kiest voor een PGB volgt een bewustkeuzegesprek.
- Zorgplannen worden geformuleerd met oog voor rechtmatigheid, kwaliteit en haalbaarheid van zorg- en begeleidingsdoelen. De doelen worden periodiek geëvalueerd en bij een herindicatie volgt indien nodig heronderzoek.
- De toegangsorganisatie wordt gefaciliteerd door duidelijke werkprocessen en instrumenten zoals formulieren en vragenlijsten om conform die gestelde eisen zaken uit te vragen.
- Fraude-alertheid vormt onderdeel van de aansturing van de toegangsorganisatie. Bij de toegangsmedewerkers bestaat bewustzijn van fraudesignalen en bekendheid met de risico-indicatoren voor ZiN/pgb.
- De toegangsorganisatie staat in goede verbinding met contractmanagement en toezicht. Er is een duidelijke en eenduidige werkwijze voor het intern en extern delen van signalen van zorgfraude.

4.2 Actieve inzet op preventie

Door als gemeente actief te sturen op voorliggende voorzieningen en zelfredzaamheid van de inwoner en te investeren in goede algemene voorzieningen, kan onnodige inzet van specialistische zorg worden voorkomen. De gedachte is dat door problemen en zorgbehoeften in een zo vroeg mogelijk stadium te onderkennen, er ook eerder hulp en ondersteuning kan worden geboden en wordt voorkomen dat problemen verergeren waardoor meer specialistische zorg nodig wordt. Inzet op actieve preventie zorgt ervoor dat het volume aan risicovolle (en duurdere) maatwerkvoorzieningen vermindert, waardoor ook meer fraudegevoelige vormen van zorg worden beperkt (zoals dagbesteding bij een pgb).⁴⁰

Uit de gesprekken komt het beeld naar voren dat alle gemeenten in de regio aandacht hebben voor actieve preventie. Het algemene uitgangspunt is dat bij inwoners die zich bij de toegang melden met een ondersteuningsvraag een beroep wordt gedaan op hun zelfredzaamheid en ontwikkelpotentieel. Zij worden zoveel mogelijk gestimuleerd gebruik te maken van algemene en voorliggende voorzieningen in plaats van een maatwerkvoorziening. Bij een algemene voorziening is geen indicatie nodig: het gaat om een vrij toegankelijke voorziening. Voorbeelden van algemene voorzieningen zijn: sociaal wijkteam, boodschappendienst, een ontmoetingsruimte in de wijk, maaltijdverzorging, sociaal culturele voorzieningen, maatschappelijke opvang, etc.

In het werkproces van de toegang wordt standaard gekeken welke duurzame oplossing het meest passend is voor de hulpvraag. Dit houdt in dat tijdens het proces van vraagverheldering over de hulpvraag door de toegangsmedewerker standaard wordt afgewogen wat de betrokkene zelf kan, in welke mate het eigen sociaal netwerk kan worden benut en in hoeverre een algemene of voorliggende voorziening een passende oplossing kan bieden. Volgens het regionale handboek van de MGR wordt uitgegaan van het Eigen Kracht model met de volgende vier

⁴⁰ Van der Torre, 2022, p. 17.

dimensies: 1) eigen kracht, 2) eigen sociaal netwerk, 3) algemene/voorliggende voorzieningen, en 4) individueel maatwerk.

Voorbeelden van algemene voorzieningen en preventie

Het verschilt per gemeente op welke manier wordt geïnvesteerd in het bieden van een goed stelsel van algemene voorzieningen. In de gesprekken zijn verschillende voorbeelden van algemene voorzieningen genoemd. De gemeente Venray investeert bijvoorbeeld in het inrichten van eetpunten, aandacht voor de aanpak van eenzaamheid en de inzet van dorpsondersteuners. De gemeente Peel en Maas zet onder meer in op de aanpak van geld- en schuldenproblematiek en heeft (het indiceren van) hulp in het huishouden laagdrempelig belegd bij de dorpsondersteuners, waardoor de zorg dichterbij de inwoners in het dorp is georganiseerd en andere ondersteuningsvragen ook vroegtijdig in beeld kunnen komen. Voor kleinere gemeenten, zoals Bergen, geldt dat er voor ouderen voldoende algemene voorzieningen bestaan, maar dat het lastig is om een robuust stelsel te organiseren van goede algemene voorzieningen voor jeugdigen en jongvolwassenen. Sinds lange tijd heeft de gemeente Bergen weer jongerenwerkers die een belangrijke rol kunnen spelen met het oog op preventie. De gemeente Beesel beschikt over verschillende algemene voorzieningen, zoals een inloop en maatschappelijk werk. Vanuit deze gemeente is nog als punt van doorontwikkeling genoemd dat de toegangsmedewerkers een goed totaaloverzicht van alle beschikbare voorzieningen in de gemeente missen (met name voor speciale situaties). De gemeente Venlo heeft het grootste deel van de algemene voorzieningen bij één gecontracteerde partij neergelegd, wat ook wel de 'sociale basis' wordt genoemd.

4.3 Proces van indicatiestelling en regievoering

4.3.1 Indicatiestelling

Het proces van indicatiestelling voor de Wmo en de Jeugdwet is voor gemeenten in de regio op hoofdlijnen hetzelfde ingericht. De medewerkers van de toegangsorganisatie werken daarbij conform de richtlijnen die zijn opgenomen in het handboek van de MGR.⁴¹ De toegangsorganisaties beschikken over schriftelijk vastgelegde werkprocessen en formats voor bijvoorbeeld formuleren en zorgplannen.

Wmo

Zodra een melding bij de gemeente binnenkomt met een ondersteuningsvraag, wordt door een toegangsmedewerker onderzocht welke vorm van ondersteuning het beste past bij de ondersteuningsvraag. In dat kader wordt standaard een persoonlijk (keukentafel)gesprek met de inwoner gevoerd. Wanneer een maatwerkvoorziening noodzakelijk blijkt, wordt bekeken welk segment het beste past en wordt gezocht naar een passende aanbieder. De tarieven en het beschikbare budget voor een indicatie is afhankelijk van het specifieke segment.⁴² Door de toegangsmedewerker wordt het 'wat' bepaald, oftewel de doelen van het traject. De aanbieder bepaalt het 'hoe', oftewel op welke manier invulling wordt gegeven aan het traject en de doelen worden behaald. Deze werkwijze vloeit voort uit het resultaatgericht financieren (zie hierover paragraaf 3.3 en 4.3.4)

De inwoner is vrij om een bepaalde aanbieder te kiezen uit de lijst van gecontracteerde aanbieders (ZiN) of een pgb te kiezen (zie verder paragraaf 4.3.2). De toegangsmedewerker kan

⁴¹ Voor zowel Jeugd als Wmo is een handboek door de MGR opgesteld.

⁴² Zie hiervoor het overzicht Tarieven 2025 Jeugd, Wmo en Participatie van de MGR.

de inwoner daarbij ondersteunen en meedenken met welke aanbieder het best passend is. Uit interviews volgt dat in de meeste gemeenten de toegangsmedewerker doorgaans aanstuurt op een aanbieder waar de gemeente goede ervaringen mee heeft en/of al langer mee samenwerkt.

Zodra een potentiële geschikte aanbieder is geselecteerd die de gewenste ondersteuning zou kunnen bieden, volgt – afhankelijk van het segment – een matchingsgesprek tussen de inwoner en deze aanbieder.⁴³ Het matchingsgesprek is bedoeld om te kijken of de gewenste ondersteuning door de aanbieder kan worden geboden en passend is voor de aanbieder. Bij dit gesprek is doorgaans geen toegangsmedewerker aanwezig. In sommige gevallen gebeurt dit wel, bijvoorbeeld bij meer complexe zorg kan de toegangsmedewerker aanwezig zijn bij het gesprek om de inwoner te ondersteunen.

Als de uitkomst van het matchingsgesprek positief is, wordt door de toegangsmedewerker een leefzorgplan opgesteld en definitief ingevuld. Wanneer geen matchingsgesprek heeft plaatsgevonden, wordt het leefzorgplan opgesteld na het gesprek met de inwoner en nadat een geschikte aanbieder is geselecteerd. In het leefzorgplan worden in ieder geval de volgende zaken schriftelijk vastgelegd: de ondersteuningsvraag, de doelen die de inwoner wil behalen met de inzet van de (maatwerk)voorzieningen, het doorlopen onderzoek, de gekozen maatwerkvoorziening, de eigen bijdrage en afspraken over het evalueren van de gestelde doelen. Op basis van het leefzorgplan wordt geëvalueerd in hoeverre de doelen zijn behaald (zie ook paragraaf 4.3.3). Een door de inwoner ondertekend leefzorgplan dient vervolgens als aanvraag. Daarop wordt de beschikking opgesteld door de toegangsmedewerker en verstuurd naar de inwoner. De aanbieder ontvangt dan een toewijzingsbericht.

Na de indicatie wordt door de aanbieder (de aan de inwoner gekoppelde begeleider), gezamenlijk met de inwoner en diens netwerk, een plan van aanpak opgesteld. Daarin wordt aangegeven hoe de doelen uit het leefzorgplan worden bereikt. Het maken van een plan van aanpak is een voorwaarde uit het programma van eisen (behorende bij de aanbesteding) en dient binnen drie maanden na indicering te zijn ingediend bij de toegangsmedewerker.

In de meeste gemeenten varieert de duur van de indicatie afhankelijk van de ondersteuningsvraag en het type zorg dat wordt geleverd. De gemeente Bergen heeft ervoor gekozen om standaard indicaties voor slechts één jaar af te geven. De reden hiervoor is om strakker regie te kunnen voeren op de verleende indicaties, omdat dan altijd sprake is van een jaarlijkse herbeoordeling en evaluatiemoment (zie ook paragraaf 4.3.3 over regievoering).

Jeugd

In de basis is de werkwijze van de toegang nadat een hulpvraag binnenkomt bij Jeugd vergelijkbaar met Wmo. Ook bij Jeugd wordt nadat de melding bij de toegang binnenkomt de hulpvraag onderzocht, een persoonlijk gesprek gevoerd met het gezin en zo nodig met andere betrokkenen, een passende aanbieder gezocht, een matchingsgesprek gevoerd tussen gezin en aanbieder, een zorgplan opgesteld en ondertekend en na indicering een plan van aanpak door de aanbieder opgesteld. Wel zijn er enkele relevante verschillen. Bij Jeugd komen meldingen bij de toegang op meer verschillende manieren binnen, bijvoorbeeld vanuit het gezin, de school of Veilig Thuis. Vervolgens vindt onderzoek plaats en worden gesprekken gevoerd met het gezin en waar nodig met andere betrokkenen, zoals de school. Ook zijn er ten opzichte van Wmo meer verschillende varianten en vormen van jeugdhulp die geboden kan worden.

⁴³ Bij bepaalde Wmo-segmenten wordt alleen een matchingsgesprek gevoerd wanneer de toegangsmedewerker dit nodig acht. Het gaat om hulp bij het huishouden, vervoer en logeren.

Een aandachtspunt is dat de gemeente niet alle jeugdhulp indiceert. De Jeugdwet kent verschillende andere wettelijk bevoegde rechtstreekse verwijzers voor jeugdhulp. In die gevallen komt de betrokkene bij de zorgaanbieder terecht zonder keukentafelgesprek. Huisartsen kunnen bijvoorbeeld ook verwijzen naar jeugdhulp. De gemeente Horst aan de Maas indiceert bijvoorbeeld 40% van de jeugdhulp niet zelf. Bij deze indicaties heeft de gemeente daarom minder zicht op de inwoner en de vraag of de benodigde zorg ook echt wordt geleverd. De gemeente Horst aan de Maas is hierover in gesprek met huisartsen, onder andere over het aanstellen van specialistische ondersteuners (SOJ's).

Gezinscoaches

Bij verschillende gemeenten in de regio, waaronder Beesel, Bergen, Horst aan de Maas en Peel en Maas werkt de toegang bij Jeugd met gezinscoaches. De gezinscoaches zijn actief bij een gezin betrokken, bieden zelf hulp en ondersteuning en kunnen zo nodig voor bepaalde jeugdhulp verwijzen naar een aanbieder (indiceren). Met het oog op de aanpak van zorgfraude heeft het werken met gezinscoaches vanwege de actieve betrokkenheid bij het gezin als voordeel dat mogelijk eerder signalen worden opgevangen.

4.3.2 Pgb's

Zodra een inwoner aangeeft een pgb te willen, worden door de toegang – in vergelijking met ZiN – enkele aanvullende stappen doorlopen voordat een beschikking wordt afgegeven. Deze stappen zijn ook beschreven in het handboek van de MGR. Ten eerste wordt door de toegangsmedewerker een gesprek gevoerd met de inwoner om de pgb-vaardigheid te toetsen. Daarbij wordt onder meer nagegaan in hoeverre de betrokkene overzicht heeft in de eigen situatie en weet welke regels en verplichtingen horen bij een pgb, in staat is om een overzichtelijke pgb-administratie bij te houden, zelfstandig afspraken kan maken en deze vast kan leggen, kan beoordelen of de geleverde zorg passend en kwalitatief goed is en de inzet van zorgverleners kan coördineren.⁴⁴ Tijdens het gesprek wordt de inwoner nadrukkelijk gewezen op de verantwoordelijkheden en verplichtingen die horen bij een pgb als opdrachtgever of werkgever van de aanbieder.

Als de toegangsorganisatie van oordeel is dat de inwoner niet pgb-vaardig is en de cliënt geen pgb-vertegenwoordiger heeft of kan vinden, wordt geen pgb-beschikking afgegeven en wordt aangestuurd op ZiN. Wanneer de betrokkene wel pgb-vaardig is, moet de inwoner een budgetplan opstellen. In het budgetplan worden onder meer de volgende onderdelen opgenomen: motivatie voor het pgb, gegevens over de budgethouder, de hulp die wordt ingekocht en de organisatie/hulpverlener die de zorg levert, de kosten van de zorg, de verantwoordelijkheden van de pgb-houder en de wijze waarop de organisatie voldoet aan de kwaliteitseisen.

Kwaliteitseisen aanbieders NGA en pgb's

De MGR heeft voor aanbieders bij niet gecontracteerd aanbod (NGA) en pgb's kwaliteitseisen geformuleerd waar de aanbieders aan moeten voldoen. De eisen waaraan aanbieders moeten voldoen hebben onder meer betrekking op de opleiding en registratie van de professionals. De toegang behoort de kwaliteit van de aanbieder die de inwoner voor ogen heeft te toetsen aan de hand van deze eisen. Uit gesprekken volgt dat per beoogde aanbieder verschilt hoe grondig wordt onderzocht of de aanbieder aan de kwaliteitseisen voldoet.

⁴⁴ Zie ook de 10 punten voor pgb-vaardigheid via bijvoorbeeld: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/persoonsgebonden-budget-pgb/vraag-en-antwoord/pgb-vaardigheid>.

Niet-gecontracteerde aanbieders waar de toegangsorganisatie al relatief veel (positieve) ervaringen mee heeft en vaker mee is gewerkt, worden niet altijd standaard gecontroleerd. Bij onbekende aanbieders wordt doorgaans wel door de toegang nagegaan in hoeverre aan de kwaliteitseisen wordt voldaan (bijvoorbeeld door de KvK-inschrijving, etc. te controleren). De MGR kan bij een nieuwe aanbieder NGA op verzoek van de gemeente toetsen of de aanbieder voldoet aan de eisen. Wanneer de aanbieder voldoet aan de eisen, volgt bij een volgende aanvraag bij de aanbieder alleen een toets of het tarief en de inzet van de zorg kloppend is.

Een gemeente kan een pgb weigeren als de maatwerkvoorziening niet veilig, doeltreffend en cliëntgericht verstrekt wordt.⁴⁵ De gemeente moet in de verordening aanvullende regels opnemen over de kwaliteit en deskundigheid van beroepskrachten of bijvoorbeeld de integriteit van de betreffende aanbieder of diens bestuurders.⁴⁶ Geen van de gemeenten in de regio heeft een dergelijke bepaling opgenomen in hun verordening. Dit betekent dat de gemeenten geen duidelijke formele grondslag hebben om pgb-aanbieders die niet voldoen aan de door de MGR opgestelde kwaliteitseisen óf aanbieders waarover twijfels wegens de integriteit bestaan te kunnen weren.⁴⁷ Gemeente Horst aan de Maas verwijst wel in haar verordening naar het programma van eisen van de MGR, maar deze zijn niet in de bijlage van de verordening opgenomen.

Uit gesprekken volgt dat er in de meeste gemeenten in de regio – in verhouding tot ZiN – relatief weinig pgb-beschikkingen worden afgegeven. Zo wordt door gesprekspartners van de gemeente Bergen aangegeven dat een pgb voor veel cliënten niet zo geschikt wordt geacht; veel cliënten zouden de vaardigheden ontberen om op verantwoorde wijze met het pgb om te gaan. In de praktijk is een pgb overigens ook niet vaak nodig omdat veelal kan worden verwezen naar het gecontracteerde aanbod. In interviews is aangegeven dat met name bij pgb's risico's en kwetsbaarheden worden gezien met het oog op zorgfraude. Bij pgb's is er in vergelijking met ZiN minder interne en externe controle. Bij niet-gecontracteerde aanbieders is er geen controle vanuit de MGR in het kader van contractmanagement. Ook wordt bij een pgb een grote verantwoordelijkheid gevraagd van de pgb-houder. De inwoner heeft wettelijk gezien vrijheid om een keuze te maken tussen ZiN of een pgb. Maar over het algemeen zien de meeste gemeenten in de regio, mede gelet op de grotere risico's, liever niet dat zorg wordt geboden via een pgb. Het verschilt per gemeente hoe actief hierop wordt gestuurd.

De gemeenten Venray en Peel en Maas stimuleren het verstrekken van een pgb niet en proberen het gecontracteerd aanbod (ZiN), indien passend, juist wel te stimuleren. Dit doen zij bijvoorbeeld door de inwoner tijdens een bewustkeuzegesprek te wijzen op de vaardigheden om zelf een budget te beheren en de verantwoordelijkheden die daarbij horen. De gemeente Beesel hanteert geen beleid om zo weinig mogelijk pgb's te verstrekken. Wel besteedt de toegang aandacht aan de uitleg richting inwoners wat een pgb is en wat de bijbehorende verantwoordelijkheden zijn. De ervaring bij de toegang is dat inwoners vaak afzien van een pgb na het bewustkeuzegesprek. De gemeente Venlo hanteerde in het verleden wel als uitgangspunt om het aantal pgb's tot een minimum te beperken, maar heeft dit recent meer losgelaten gelet op het belang van keuzevrijheid van de inwoner.

⁴⁵ Artikel 2.3.6 lid 2 aanhef en onder c Wmo 2015.

⁴⁶ De gemeente Almelo heeft bijvoorbeeld een dergelijke bepaling opgenomen in de Verordeningen Wmo en Jeugd (zie respectievelijk artikel 5.4 lid 7 en artikel 5.3 lid 6 van de betreffende verordeningen).

⁴⁷ Tenzij kan worden gemotiveerd dat de maatwerkvoorziening niet veilig, doeltreffend en cliëntgericht wordt verstrekt en gebruik kan worden gemaakt van de voorwaarde in artikel 2.3.6 lid 2 onder c Wmo 2015.

Verschillende gemeenten, waaronder Peel en Maas, hanteren in het pgb-proces een vier-ogen principe, doordat de kwaliteitsmedewerker of aandachtfunctionaris ook meekijkt wanneer wordt overwogen een pgb-beschikking af te geven. De gemeente Venray heeft recent het proces rond het verstrekken van pgb's aangescherpt. In deze gemeente werd bijvoorbeeld niet altijd een bewustkeuzegesprek gevoerd met de inwoner. Sinds kort is dit wel standaard onderdeel geworden van de werkwijze bij de toegang. Voldoende kennis bij de consulenten om de pgb-vaardigheid van inwoners te kunnen beoordelen is daarbij ook als aandachtspunt genoemd. De gemeente Horst aan de Maas heeft onlangs besloten om alle zaken waar een pgb wordt overwogen, collegiaal te bespreken in het periodieke casusoverleg. Deze keuze is niet alleen ingegeven vanuit mogelijke risico's op zorgfraude, maar ook budgettaire overwegingen spelen een rol. In deze gemeente hebben de pgb's namelijk relatief vaak betrekking op zware indicaties (qua uren/budget).

4.3.3 Regievoering

Na de indicatiestelling vindt bij Jeugd en Wmo regievoering plaats. Regievoering houdt in dat gedurende de looptijd van de indicatie tussentijds regiegesprekken worden gevoerd met de cliënt. De regiegesprekken zijn bedoeld om grip en zicht te houden door tussentijds te evalueren of de ondersteuning passend is en in welke mate de doelen al bereikt zijn of bereikt worden. Dit is mede van belang met het oog op de gekozen werkwijze rond het resultaatgericht indiceren (zie ook paragraaf 4.3.4).

Tijdens een regiegesprek worden onder meer de volgende zaken besproken: hoe het gaat met de cliënt, wat is er al gedaan om de doelen te bereiken, hoe groot is de tevredenheid van de cliënt met de zorg/ondersteuning die wordt geleverd, hoe vaak hebben de cliënt en de aanbieder/begeleider een afspraak en hoe verloopt de onderlinge samenwerking etc. Door het voeren van regiegesprekken krijgen de toegangsmedewerkers ook een beter beeld of er zich bepaalde bijzonderheden of problemen voordoen, of de geboden ondersteuning mogelijk ondermaats is en of de aanbieder zicht houdt aan de afspraken. Wanneer een cliënt bijvoorbeeld aangeeft dat er al weken geen afspraak is geweest met de begeleider, kan dat een signaal zijn dat er wat meer aan de hand is en kan tijdens het regiegesprek hierop worden doorgevraagd. De regievoering vervult daarmee met het oog op de aanpak van zorgfraude een belangrijke rol vanuit de toegang.

Aan het eind van de indicatie/het traject wordt geëvalueerd in hoeverre de doelen zijn behaald (het 'wat' wordt geëvalueerd). Het beeld is dat de laatste tijd bij de herbeoordeling ook nadrukkelijker wordt beoordeeld of de zorg afgeschaald kan worden, een algemene of voorliggende voorziening passend is of dat herindicatie nodig is. Uit gesprekken met de gemeente Gennep blijkt bijvoorbeeld dat de afgelopen jaren is ingezet op betere herbeoordeling. Voorheen werden indicaties veelal ambtshalve verlengd. Nu worden indicaties voor bepaalde tijd wel opnieuw onderzocht. Er wordt dan gekeken of doelen behaald zijn en of de zorg afgeschaald kan worden. Nu wordt ook makkelijker verwezen naar bijvoorbeeld maatschappelijk werk of een andere algemene voorziening; de zorg wordt sneller afgeschaald als die mogelijkheid zich voordoet.

Voor de Wmo geldt dat sinds 2022 in regionaal verband is afgesproken dat door gemeenten regie wordt gevoerd; bij Jeugd was regievoering daarvoor ook al gangbaar. Vanwege deze regionale afspraken is het aantal tussentijdse evaluatiemomenten bij Wmo indicaties in frequentie toegenomen ten opzichte van de werkwijze voor 2022. Gemeenten in de regio geven zelf invulling aan de wijze van regievoering.

De intensiteit van de regievoering en de frequentie van de regiegesprekken is verschillend tussen Jeugd en Wmo en verschilt ook per segment. Over het algemeen is de regievoering bij Jeugd intensiever. De intensiteit en frequentie is daarnaast afhankelijk van de specifieke ondersteuningsvraag en de complexiteit daarvan en het ontwikkelperspectief en de complexiteit van de ondersteuningsvraag. Bij een meervoudige hulpvraag, complexere problematiek en een hogere mate van ontwikkelperspectief (er is perspectief op wijzigen van ondersteuning, afschalen of uitstroom) is de regievoering over het algemeen intensiever.

Bij de regievoering rond Jeugd wordt onderscheid gemaakt in lichte, gemiddelde en intensieve regievoering. Volgens de richtlijnen voor regievoering die in het handboek van de MGR zijn opgenomen, varieert de frequentie van de evaluatiemomenten van zes maanden (bij lichte regievoering), drie tot vijf maanden (gemiddelde regievoering) tot elke drie maanden met tussentijdse contactmomenten (zware regievoering). Bij de gemeente Venlo bestaat het voorplan om bij Jeugd op termijn alleen onderscheid te maken in lichte en zware regie, waarbij de meer ervaren consultants alleen de zware regievoering gaan doen. De gedachte daarbij is dat zware regievoering andere competenties vraagt van toegangsmedewerkers, omdat bij de zware regievoering vaak externe partners betrokken zijn, frequent(er) gesprekken worden gevoerd en adequaat moet worden ingespeeld in geval van acute situaties.

Bij de Wmo is de intensiteit van de regievoering afhankelijk van het segment. Het beeld is dat in ieder geval bij begeleiding en dagbesteding standaard regie wordt gevoerd. Bij bepaalde segmenten/voorzieningen is er over het algemeen een lagere regie-intensiteit en/of wordt geen fysiek gesprek gevoerd, maar wordt volstaan met telefonisch contact. Bij bijvoorbeeld de segmenten 'ouderen' en 'huishoudelijke hulp' gaat het vaak om indicaties waar sprake is van een langdurige ondersteuningsbehoefte en een beperkt perspectief op het op korte termijn realiseren van bepaalde doelstellingen.

Uit de gesprekken volgt dat de intensiteit van de regievoering en de frequentie van de regiegesprekken enigszins verschilt per gemeente. In de gemeente Gennep bijvoorbeeld, is het uitgangspunt dat de consultant op huisbezoek gaat om te kijken of de zorg of ondersteuning op adequate wijze geleverd wordt, en of in geval van huishoudelijke hulp de woning ook daadwerkelijk afdoende wordt schoongemaakt. Bij een enkele gemeente, zoals de gemeente Beesel, is weliswaar het uitgangspunt dat bij alle indicaties wordt gedaan aan regievoering, maar lukt dit niet altijd bij alle Wmo-indicaties, bijvoorbeeld vanwege drukte in verband met een hoge caseload. Verder zijn er gemeenten die bij woningaanpassingen niet standaard proactief contact opnemen met de cliënt, terwijl andere gemeenten (zoals Venlo) bij grotere woningaanpassingen een fysiek bezoek afleggen om te kijken of de aanpassing is gerealiseerd conform beschikking en bij kleinere aanpassingen steekproefsgewijs telefonisch contact opnemen om te informeren of de aanpassing naar tevredenheid is gerealiseerd.

4.3.4 Resultaatgerichte indicatiestelling

In hoofdstuk 3 is beschreven dat (bij Wmo en gedeeltelijk bij Jeugd) regionaal is gekozen voor resultaatgerichte financiering. Daarbij krijgt de aanbieder op basis van de ondersteuningsvraag en het bijbehorend product/traject een vast budget, waarbij de precieze personele (uren)inzet mag variëren. De toegangsorganisatie bepaalt alleen de doelen die behaald moeten worden (het 'wat'). Op welke manier invulling wordt gegeven aan de ondersteuning/zorg (het 'hoe'), wordt in grote mate door de aanbieder zelf bepaald.

De geïnterviewde medewerkers van de toegang van de gemeenten in de regio zijn zich over het algemeen bewust van zowel de voordelen van resultaatgericht indiceren als de nadelen

en bijbehorende risico's van deze methodiek. Genoemde voordelen zijn onder meer dat de ervaring en expertise van de aanbieder goed kan worden benut voor de wijze waarop de benodigde zorg/ondersteuning het beste kan worden geleverd en dat er meer ruimte is voor flexibiliteit en maatwerk om de zorg te optimaliseren. De werkwijze is gebaseerd op vertrouwen richting de aanbieder, waarbij ervan wordt uitgegaan dat de aanbieder daadwerkelijk de gewenste zorg levert.

Veel gesprekspartners, waaronder uit de gemeente Venlo, Bergen, Gennep en Venray wijzen echter – vanuit het oogpunt van de aanpak van zorgfraude – ook op de risico's en nadelen van resultaatgericht indiceren. Aangezien de aanbieder zelf invulling geeft aan de te leveren zorg, bestaat er ook (mogelijk ongewenste) ruimte voor de aanbieder om ontoereikende zorg te leveren. Bijvoorbeeld door te beperkte (uren)inzet van personeel of inzet van minder gekwalificeerd personeel. Het risico is daarmee dat niet de zorg voor de cliënt wordt geoptimaliseerd, maar juist dat de personele en financiële situatie van de aanbieder bepalend wordt. Bij de resultaatgerichte financiering gaan aanbieders in de praktijk per segment uit van een bepaalde gemiddelde ureninzet. De gedachte hierachter is dat de verschillen in benodigde zorgintensiteit elkaar in balans houden: een lichte casus waar weinig ureninzet nodig is zou moeten uitmiddelen ten opzichte van een zwaardere casus waar meer intensieve zorg en meer ureninzet nodig is. In de praktijk werkt dit echter niet goed. Zo geven gesprekspartners van de gemeente Beesel aan dat de casussen waar relatief intensieve zorg en ondersteuning nodig is, worden neergelegd bij een select aantal aanbieders waar de gemeente goede ervaringen mee heeft. Dit betekent dat deze aanbieders bij relatief veel cliënten intensievere zorg moeten bieden, waardoor er bij de aanbieder een disbalans ontstaat tussen lichte en zware casussen.

Geïnterviewde toegangsmedewerkers geven aan dat bij resultaatgericht indiceren er relatief weinig mogelijkheden zijn om goed te controleren of de benodigde zorg wordt geleverd, omdat alleen wordt gestuurd op de te behalen doelen, maar niet op de aard en kwantiteit van de te leveren zorg. Dit kan het ook bemoeilijken om in het kader van rechtmatigheidsonderzoek aan te tonen dat in een concreet geval sprake is van fraude of oneigenlijk gebruik. De ervaring van toegangsmedewerkers is dat er in de praktijk soms discussie is met de aanbieder over de vraag of wel de gewenste zorg wordt of is geleverd (waarbij de zorgaanbieder dan aangeeft minder ver te zijn dan gewenst vanwege het beperkte budget) en of het budget wel toereikend is.

Om toch grip te kunnen houden worden de zorg- en begeleidingsdoelen standaard schriftelijk vastgelegd in het leefzorgplan. Uit de interviews volgt dat de toegangsmedewerkers aandacht besteden aan het zo concreet mogelijk formuleren van de doelstellingen. In het regionale handboek voor verwijzers is als uitgangspunt opgenomen dat de doelen aan de voorkant SMART worden geformuleerd.⁴⁸ Wanneer de inwoner kiest voor een bepaalde aanbieder waar de gemeente nog geen ervaring mee heeft of een aanbieder waar eerder sprake was van signalen rond onrechtmatigheden en/of gebrekkige kwaliteit, is er bijzondere aandacht om de doelen zo scherp mogelijk te formuleren. Ook is in gesprekken, met bijvoorbeeld de gemeente Beesel en Peel en Maas, aangegeven dat in sommige gevallen wordt gekozen voor een indicatie met kortere looptijd en/of met intensievere regievoering.

⁴⁸ In het Handboek van de MGR voor verwijzers Jeugd is bijvoorbeeld het volgende opgenomen over SMART doelen formuleren. Specifiek: maak het doel zo concreet mogelijk. Meetbaar: hoe meetbaarder het doel is, hoe makkelijker het te evalueren is. Actueel: zorg voor actuele doelen, eventueel bijgesteld na herindicatie. Realistisch: hulp mag alleen worden ingezet als aannemelijk kan worden gemaakt dat het doel behaald kan worden. Wanneer het doel niet realistisch is, dan wordt het doel waar mogelijk verkleind of waar nodig de zorg verzuimd. Tijdsgebonden: er wordt een termijn genoemd waarin het doel behaald moet worden.

Hoewel resultaatgericht financieren – vanuit het oogpunt van het beperken van risico's op zorgfraude – nadelen heeft, wordt in verschillende gesprekken tegelijkertijd de kanttekening geplaatst dat ook andere financieringsmethoden nadelen kennen en niet voorkomen dat er discussies (zullen) optreden met aanbieders. Bij P*Q bestaat bijvoorbeeld een prikkel bij aanbieders om meer uren te vragen dan eigenlijk nodig is waarbij dus eerder discussies optreden over de vraag of het aantal uren toereikend is. De ervaring van bijvoorbeeld de gemeente Peel en Maas is dat ook bij P*Q deze discussies in de praktijk worden gevoerd.

4.4 Herkennen en delen van signalen

4.4.1 Fraude-alertheid en herkennen van signalen

De meeste respondenten zijn niet bekend met concrete voorbeelden van zorgfraude die zich daadwerkelijk in de regio zouden hebben voorgedaan. Enkele respondenten geven aan dat de afgelopen jaren in de gemeente een zeer beperkt aantal cases zich voordeden waar (mogelijk) sprake was van zorgfraude. De algemene indruk is dat zorgfraude niet of nauwelijks voorkomt in de regio. Gevraagd naar de grootste risico's worden vooral de pgb's genoemd omdat daar de opdracht vooral een aangelegenheid is tussen de aanbieder en de cliënt; de gemeente staat meer op afstand. Bij ZiN zien respondenten vooral de risico's bij zorg die wordt geleverd door onderaannemers. Hierop is niet altijd even goed zicht voor gemeenten.

Uit de interviews volgt dat de fraude-alertheid bij de consultants/gezinscoaches heel beperkt is. Dit beeld geldt voor alle onderzochte gemeenten in Noord-Limburg. In het werkproces rond de indicatiestelling en bij de regievoering is er geen systematische aandacht voor mogelijke signalen en risico-indicatoren van zorgfraude. De focus van de toegangsmedewerkers ligt primair bij het vinden van zorg die passend is bij de ondersteuningsvraag en de vraag in hoeverre de zorgdoelen worden behaald. Het belang van de cliënt staat in de toegang voorop en niet zozeer het belang van opdrachtgeverschap en de collectieve verantwoordelijkheid van een goede besteding van overheidsmiddelen en het tegengaan van zorgfraude en oneigenlijk gebruik.

Geïnterviewde toegangsmedewerkers geven aan niet of nauwelijks bekend te zijn met de verschillende risico-indicatoren voor ZiN en pgb en fraudetactieken van zorgfraudeurs.⁴⁹ Ook is in verschillende gesprekken aangegeven dat het voor consultants soms wat zoeken is: 'wat moet ik precies melden?' en wanneer is sprake van een signaal dat moet worden gedeeld en besproken?

De kwaliteitsmedewerkers en senior consultants bij de toegang zijn over het algemeen wel meer fraude-alert en beter bekend met de risico-indicatoren. Zij fungeren in de praktijk ook als vraagbaak voor de consultants en kunnen meedenken in het geval een consultant bij een bepaalde casus een 'niet pluis gevoel' heeft. In zoverre is er dus ook sprake van intervisie.

Signalen die door consultants worden gedeeld gaan bijvoorbeeld over gebrekkige kwaliteit van de zorg die de aanbieder levert en aanbieders die zich niet aan de (contracts)afspraken houden. Signalen kunnen ook vanuit de cliënt zelf bij de toegangsmedewerkers terechtkomen. Op de website van de gemeenten in de regio is een meldingsformulier opgenomen waar inwoners/cliënten (anoniem) een melding kunnen doen wanneer er twijfels bestaan over het

⁴⁹ Zie de bijlagen 'Risico-indicatoren Zorg In Natura' en 'Risico-indicatoren bij een pgb' bij de *Handreiking Rechtmatigheid in de Wmo 2015 en Jeugdwet*, ontwikkeld door het Kenniscentrum Handhaving en Naleving van de VNG en het Informatieknooppunt Zorgfraude (IKZ).

leveren van de juiste kwaliteit van zorg of wanneer vermoedens bestaan van fraude of dat er iets niet goed gaat. Dit betreft een regionaal extern meldpunt, waarbij de meldingen rechtstreeks terechtkomen bij de toezichthouders (zie ook hoofdstuk 5). Uit de gesprekken komt naar voren dat dit meldpunt maar zeer beperkt wordt gebruikt (door cliënten). Als cliënten ergens mee zitten, bespreken zij dit doorgaans rechtstreeks met de consulent of dan komt dit bijvoorbeeld ter sprake tijdens een regiegesprek. Het beeld uit de interviews is dat toegangsmedewerkers over het algemeen cliënten erop wijzen om vooral aan de toegang door te geven wanneer dingen niet goed gaan en de aanbieder zich bijvoorbeeld niet houdt aan afspraken of de cliënt het idee heeft dat niet de juiste ondersteuning/zorg wordt geleverd.

Consulenten worden niet expliciet ondersteund en/of periodiek getraind in het herkennen van indicatoren/signalen die duiden op zorgfraude. Wel is er bij verschillende gemeenten de laatste tijd steeds meer aandacht binnen de organisatie voor het onderwerp zorgfraude. Bijvoorbeeld door het onderwerp regelmatig in casusoverleggen aan de orde te stellen, zoals onder meer in de gemeenten Beesel en Bergen. De gemeente Venray heeft in 2023 een symposium georganiseerd over zorgfraude om medewerkers mee te nemen in dit thema en om hen alert te maken op signalen van fraude, waarna alle consulenten e-learning over fraude-alertheid in de zorg (van de VNG) hebben gevolgd. Verdiepingssessies (workshops) vanuit het RIEC worden nog door de gemeente overwogen om medewerkers beter toe te rusten met kennis en vaardigheden. In de gemeente Horst aan de Maas is vanuit het team Veiligheid verschillende keren tijdens een teamdag een presentatie over (signalen van) zorgfraude gegeven voor de toegangsmedewerkers. Bij geen van de gemeenten is echter sprake van periodieke trainingen die (bijvoorbeeld jaarlijks) worden herhaald om de fraude-alertheid van toegangsmedewerkers meer blijvend te borgen. In de gemeente Peel en Maas heeft een aantal medewerkers wel eenmaal training gehad om signalen te herkennen hoe daarop te handelen. In een enkel ander gesprek is aangegeven dat de waarde van dergelijke trainingen ook niet moet worden overschat. Zo werd in een gesprek binnen de gemeente Bergen aangegeven dat men vooral vertrouwt op gezond verstand, vakmanschap en professionaliteit van de medewerkers.

Volgens de meeste gesprekspartners bij de verschillende gemeenten valt er winst te behalen door binnen de organisatie meer structureel aandacht te besteden aan het ontwikkelen van de fraude-alertheid en het risicobewustzijn van toegangsmedewerkers en het kunnen herkennen van risicosignalen. Bijvoorbeeld door meer op periodieke basistrainingen of sessies te organiseren. Ook is door verschillende geïnterviewde toegangsmedewerkers, bijvoorbeeld van Venlo en Beesel, opgemerkt dat het behulpzaam zou zijn wanneer zij actiever worden meegenomen in de ontwikkelingen en signalen op het gebied van zorgfraude en actiever terugkoppeling krijgen over de signalen die zijn gedeeld. Bijvoorbeeld door periodiek intern met elkaar te reflecteren op de aard van de signalen die in de afgelopen periode zijn gedeeld. Dit helpt toegangsmedewerkers om alert te blijven en gericht en scherper te letten op deze signalen. Verder is aangegeven dat de toegangsmedewerkers in het werkproces meer handvatten kunnen worden geboden voor het helpen herkennen van signalen, bijvoorbeeld door te werken met een lijst met risico-indicatoren voor ZiN en pgb.

4.4.2 Delen van signalen

Werkwijze delen signalen vanuit toegang

De werkwijze/'route' voor het delen van signalen vanuit de toegang verschilt per gemeente. Bij een deel van de gemeenten in de regio, zoals de gemeenten Beesel, Gennep en Venray, is bij de toegang sprake van een eenduidige werkwijze voor het delen van signalen. Bij deze gemeenten bespreken de consulenten de signalen standaard eerst met de

kwaliteitsmedewerker, beleidsmedewerker en/of aandachtfunctionaris (dit verschilt per gemeente), die vervolgens beoordeelt op welke manier hier opvolging aan wordt gegeven en of het signaal eventueel verder intern wordt gedeeld (bijvoorbeeld met beleid) of extern wordt gedeeld met de MGR of de toezichthouders.

Bij andere gemeenten, zoals in de gemeenten Bergen en Venlo is er geen eenduidige (vastgelegde) werkwijze en verschilt het per medewerker en per signaal op welke wijze het signaal intern dan wel extern wordt gedeeld en besproken. Bij de gemeente Venlo worden signalen door consultants bijvoorbeeld op verschillende manieren gedeeld, bijvoorbeeld door het signaal te bespreken in het periodieke casusoverleg, het te bespreken met de teamcoördinator, het rechtstreeks te bespreken met de aanbieder of inwoner of door het meteen extern te delen met de MGR of een toezichthouder. De wijze waarop een signaal wordt gedeeld en wordt opgevolgd is zowel verschillend per persoon als verschillend per signaal.

Aandachtfunctionaris

In elke gemeente is een medewerker aangewezen die de rol van 'aandachtfunctionaris voor het toezicht' heeft. Dit is afgesproken in de regionale samenwerkingsovereenkomst.⁵⁰ In de meeste gemeenten is dit een kwaliteitsmedewerker bij de toegang. In een enkele gemeente heeft een beleidsmedewerker deze rol. Uit de interviews volgt dat er geen duidelijke en eenduidige taakomschrijving is van de rol van de aandachtfunctionaris. Het kan dus per gemeente enigszins verschillen op welke wijze deze rol wordt ingevuld. Uit gesprekken blijkt dat de rol van de aandachtfunctionaris in ieder geval inhoudt dat de betreffende medewerker vanuit de gemeente het aanspreekpunt is voor de toezichthouders en betrokken is bij de opvolging van de bevindingen van toezichthouders. Daarnaast neemt de aandachtfunctionaris deel aan een overleg met de aandachtfunctionarissen van de andere gemeenten en de toezichthouders (zie ook hieronder) en kan de aandachtfunctionaris fungeren als vraagbaak voor signalen van fraude en/of onrechtmatigheden.

De gemeenten in de regio hebben verschillende interne overlegvormen om signalen te bespreken. In alle gemeenten is het gebruikelijk om binnen de toegang (bepaalde) signalen te bespreken in het periodieke casusoverleg. Daarnaast hebben de meeste gemeenten een intern periodiek overleg – waar bijvoorbeeld een kwaliteitsmedewerker, beleidsmedewerker of accountmanager en aandachtfunctionaris aan deelnemen – waar maandelijks/elk kwartaal (de opvolging van) bepaalde signalen worden besproken. Het bespreken van signalen gebeurt op basis van een zogenaamde signaleringslijst: dit is een lopend overzicht van de verschillende signalen per aanbieder.

Contact tussen de toegang, de MGR en toezichthouders

Voor het delen van signalen met de MGR kan een meldingsformulier worden gebruikt. Dit formulier wordt echter niet standaard gebruikt als signalen met de MGR worden gedeeld. De vindbaarheid en bruikbaarheid (qua laagdrempeligheid) van het formulier is volgens toegangsmedewerkers beperkt. Bovendien blijkt uit gesprekken dat niet iedereen binnen de toegangsorganisatie bekend is met de mogelijkheid om via dit formulier signalen te delen of überhaupt met de mogelijkheid om signalen te delen met de MGR. Het formulier is wel recent door de

⁵⁰ In de samenwerkingsovereenkomst is bepaald dat deelnemende gemeenten een aandachtsfunctionaris aanwijzen die optreedt als contactpersoon voor de toezichthouder en die deelneemt aan een regionale werkgroep voor periodiek overleg over de ontwikkeling van de toezichthoudende taken van gemeenten. Daarnaast informeert de aandachtsfunctionaris de toezichthouder in een casus over de toepasselijke (lokale) wet- en regelgeving.

MGR gebruiksvriendelijker gemaakt door het in te korten, waardoor het minder tijd kost om het in te vullen.

Het verschilt per gemeente wanneer signalen worden gedeeld met de MGR en hoe vaak dit gebeurt. Ook verschilt het per gemeente in hoeverre medewerkers van de toegangsorganisatie en de contractmanagers van de MGR elkaar weten te vinden en rechtstreeks contact hebben. In enkele gemeenten, waaronder de gemeenten Gennep en Peel en Maas, is het uitgangspunt om een signaal eerst intern te proberen op te lossen, bijvoorbeeld door een gesprek te voeren met de aanbieder, voordat een signaal extern gedeeld wordt met de MGR of de toezichthouders. Signalen die intern zijn opgelost worden dan niet per definitie gedeeld met de toezichthouders of de MGR. Het niet (snel) extern delen van signalen kan echter ook een keerzijde hebben. In een gesprek werd als voorbeeld genoemd dat tijdens een regionaal overleg een signaal over een bepaalde aanbieder ter sprake kwam, waarna bleek dat andere gemeenten vergelijkbare problemen hadden met de aanbieder. De gemeenten hadden dit echter niet als signaal onderling met elkaar gedeeld of met de toezichthouder of de MGR, waardoor de gemeenten en de MGR niet wisten dat er meerdere zaken speelden rond de betreffende aanbieder. De geïnterviewde aandachtfunctionaris zegt hierover: "Dat komt omdat veel gemeenten signalen vaak voor zichzelf houden en intern willen oplossen en dus niet delen met de MGR of de toezichthouder. Dat vind ik heel erg zonde. Prima als gemeenten eerst proberen het zelf af te handelen, maar méldt het wel. Pas dan kan je echt een beeld vormen met elkaar."

In andere gemeenten, waaronder Venlo en Horst aan de Maas, worden signalen eerder en frequenter gedeeld met de MGR. Bij deze gemeenten is doorgaans ook sprake van een betere verbinding tussen de toegangsorganisatie en de MGR. Zo zijn er kortere lijntjes tussen de toegangsorganisatie en de MGR. Een aandachtspunt uit de interviews is dat toegangsmedewerkers aangeven dat zij maar beperkt terugkoppeling krijgen van de MGR over de wijze van opvolging van een signaal dat met de MGR is gedeeld. Deze terugkoppeling zou beter kunnen. Bovendien gaat er geen stimulerende werking vanuit wanneer vanuit de toegang signalen met de MGR worden gedeeld en vervolgens een terugkoppeling uitblijft. Verschillende geïnterviewde toegangsmedewerkers geven aan dat zij daardoor minder snel geneigd zijn om de volgende keer weer een signaal te delen.

Waar de toegangsmedewerkers (consulenten) in sommige gemeenten in de regio nog wel rechtstreeks contact hebben met de MGR, is het beeld uit de interviews dat toegangsmedewerkers over het algemeen niet tot nauwelijks rechtstreeks contact hebben met de regionale toezichthouders. Het valt op dat veel geïnterviewde toegangsmedewerkers ook niet goed weten wie precies de toezichthouders zijn. In elke gemeente in de regio is een aandachtfunctionaris aangewezen die primair als contactpersoon optreedt voor de toezichthouders. In hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op de signalen die met de toezichthouders worden gedeeld en de opvolging daarvan.

Een van de gesprekspartners erkent dat het onderlinge contact en het uitwisselen van signalen tussen gemeenten, de MGR en de toezichthouders veel beter kan. De gesprekspartner doet daartoe de praktische suggestie om als regio samen te werken via Microsoft Teams. Als alle aandachtfunctionarissen, de toezichthouders en de MGR gezamenlijk in één Team zitten kunnen heel direct en laagdrempelig signalen worden gedeeld waarbij iedereen direct op de hoogte is, vragen kunnen worden gesteld, ervaringen worden gewisseld etc.

Regionale overleggen

Er zijn verschillende regionale overleggen waar signalen kunnen worden gedeeld en besproken. Zo is er de Regionale Werkgroep Toezicht, een periodiek overleg waar onder andere de aandachtfunctionarissen van de gemeenten in de regio, de regionale toezichthouders en medewerkers van de MGR aan deelnemen. Dit regionale overleg heeft geen vastomlijnde agenda. Ook volgt uit interviews dat het niet altijd lukt om dit overleg te organiseren, bijvoorbeeld omdat de rol van aandachtfunctionaris bij een bepaalde gemeenten tijdelijk niet bij een bepaalde medewerker is belegd.

Daarnaast is er het zogenoemde verdiepingsoverleg dat ongeveer eens in de 6-8 weken plaatsvindt tussen toegangsmedewerkers van de verschillende gemeenten. Het verschilt per gemeente welke medewerker aan dit overleg deelneemt, denk bijvoorbeeld aan een kwaliteitsmedewerker, teamcoördinator of senior consulent. Dit overleg is met name bedoeld om het inhoudelijk te hebben over overkoepelende thema's rond ervaringen met bepaalde aanbieders en problemen/vraagstukken waar men in de uitvoering tegenaan loopt. Tijdens dit overleg kunnen ook signalen over aanbieders ter sprake komen.

4.5 Tussenconclusie

In alle gemeenten in de regio is er aandacht voor preventie en inzet op voorliggende en algemene voorzieningen. Het algemene uitgangspunt is dat bij inwoners die zich bij de toegang melden met een ondersteuningsvraag een beroep wordt gedaan op hun zelfredzaamheid en ontwikkelpotentieel. Zij worden zoveel mogelijk gestimuleerd gebruik te maken van algemene en voorliggende voorzieningen in plaats van een maatwerkvoorziening. Door in te zetten op voorliggende of algemene voorzieningen wordt het volume aan (risicovolle en duurdere) maatwerkvoorzieningen beheerst en kunnen risico's van zorgfraude worden beperkt.

Bij het proces van indiceren wordt standaard een persoonlijk (keukentafel)gesprek (of meerdere gesprekken) gevoerd met de inwoner als onderdeel van de indicatiestelling. De toegangsorganisatie wordt gefaciliteerd door schriftelijk vastgelegde werkprocessen en instrumenten zoals formulieren en formats voor zorgplannen. Het proces voor het verstrekken van een pgb kent bij de gemeenten meer waarborgen. Zo voert de toegang bijvoorbeeld bewustkeuzegesprekken met de inwoner om de pgb-vaardigheid te toetsen en om te wijzen op de verantwoordelijkheden van de pgb-houder als 'werkgever' van de zorgaanbieder. Uit interviews volgt dat de gemeenten bij pgb's over het algemeen meer risico's zien op zorgfraude in vergelijking met gecontracteerde zorg (ZiN). Gelet hierop willen de meeste gemeenten in de regio inwoners in ieder geval niet stimuleren om een pgb te kiezen.

In regionaal verband is (voor een deel van de contracten) de keuze gemaakt voor resultaatgerichte financiering. Toegangsmedewerkers zijn zich bewust van zowel de voor- als nadelen van resultaatgerichte indicatiestelling. Enerzijds biedt deze methodiek (in theorie) meer mogelijkheden voor flexibiliteit en maatwerk voor aanbieders om de benodigde zorg te leveren. Anderzijds zijn er maar beperkte mogelijkheden om te sturen op het leveren van de benodigde zorg en om grip te houden op de rechtmatigheid. Door de keuze voor resultaatgericht indiceren zijn de regievoering en evaluatie steeds belangrijker geworden. Des te vaker contact plaatsvindt met de cliënt na indicatiestelling, des te meer zicht de toegang heeft op hoe het met de cliënt gaat en of er zich onrechtmatigheden voordoen en des te meer mogelijkheden er zijn om bij te sturen. Met het oog op rechtmatigheid besteden de toegangsmedewerkers aandacht aan het zo concreet en scherp mogelijk formuleren van zorg- en begeleidingsdoelen

in het zorgplan die vervolgens worden geëvalueerd. De intensiteit van de regievoering (tussentijdse contactmomenten met de client) is mede afhankelijk van de specifieke ondersteuningsvraag, maar verschilt ook per gemeente in de regio.

In de verhouding tussen toegangsmedewerkers en cliënten komt het beeld naar voren dat vooral met een zorgbril gekeken wordt: krijgt de cliënt de juiste zorg en datgene waar hij of zij recht op heeft? Er wordt door de toegang over het algemeen niet zozeer gekeken vanuit opdrachtgeverschap, als collectieve verantwoordelijkheid van de overheid voor een goede besteding van overheidsgeld en bestrijding van fraude en criminaliteit. Dat blijkt temeer uit het feit dat het bewustzijn van frauderisico's en bekendheid met fraudetactieken van aanbieders weinig bekend en ontwikkeld is binnen de toegangsorganisaties van de verschillende gemeenten. Toegangsmedewerkers zijn doorgaans niet bekend met de risico-indicatoren. In het proces van indicatiestelling en regievoering is er geen systematische aandacht voor mogelijke fraudesignalen. Daarnaast is geen sprake van periodieke (jaarlijks terugkerende) trainingen in het herkennen van signalen van zorgfraude. Daarmee wordt de fraude-alertheid binnen de toegang ook niet structureel geborgd. Het feit dat de fraude-alertheid bij de verschillende toegangsorganisaties beperkt is en daardoor mogelijk signalen gemist worden, blijkt ook uit het gegeven dat het aantal (gedeelde) signalen van zorgfraude bij alle gemeenten in de regio beperkt is.

Er is verder geen eenduidige regionale werkwijze ten aanzien van het delen van signalen van zorgfraude en de omgang hiermee. Deze werkwijze verschilt per gemeente. Bij verschillende gemeenten is er intern een duidelijke 'route' voor het delen van signalen; signalen worden vanuit de toegang eerst besproken met de aandachtfunctionaris (en/of kwaliteitsmedewerker) die vervolgens beoordeelt op welke manier er opvolging aan wordt gegeven. Een aantal gemeenten hanteert het uitgangspunt om eerst intern naar oplossingen te zoeken, bijvoorbeeld door eerst zelf met de aanbieder in gesprek te gaan, voordat een signaal extern wordt gedeeld met de MGR of toezichthouder. Bij andere gemeenten is er geen vaste werkwijze rond het intern en extern delen van signalen en verschilt het per medewerker en signaal hoe hier opvolging aan wordt gegeven.

Het verschilt per gemeente wanneer signalen worden gedeeld met de MGR en hoe vaak dit gebeurt. Ook wordt door verschillende toegangsmedewerkers aangegeven dat zij niet goed bekend zijn met het meldpunt (meldingsformulier) van de MGR. Uit gesprekken volgt verder dat (bij gebrek aan duidelijke afspraken) het voor gemeenten niet altijd helder is over welke situaties wel of niet gemeld moet worden en wanneer een signaal dan met de MGR moet worden gedeeld en wanneer met de toezichthouders (of met beide). Daarnaast wordt in gesprekken gewezen op het gebrek aan terugkoppeling vanuit de MGR over met haar gedeelde signalen; dit stimuleert niet om een volgende keer opnieuw te melden.

5 Toezicht en handhaving

5.1 Inleiding

Naast inkoop en toegang is toezicht de derde pijler van het proces om zorgfraude te voorkomen. Toezicht is het sluitstuk van de gemeentelijk aanpak van zorgfraude en misbruik en oneigenlijk gebruik van de Wmo en de Jeugdwet. Met de decentralisatie van de uitvoering van de Wmo zijn gemeenten zelf verantwoordelijk geworden voor het stellen van regels ten aanzien van de kwaliteit van voorzieningen en het tegengaan van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet. Het toezicht op naleving van de wet- en regelgeving is hiermee gedecentraliseerd. Onder toezicht wordt verstaan:

*“het verzamelen van informatie over de vraag of een handeling of zaak voldoet aan de daaraan gestelde eisen, het zich daarna vormen van een oordeel daarover en het eventueel naar aanleiding daarvan interveniëren”.*⁵¹

Bij het toezicht op Wmo en Jeugdwet gaat het om nalevingstoezicht. Nalevingstoezicht is het toezicht op de naleving van wet- en regelgeving door burgers en bedrijven. Het toezicht bevordert de naleving van deze regels en levert informatie over de kwaliteit van de uitvoering van publieke taken. Op basis van deze informatie kan worden bijgestuurd.⁵²

Colleges van B&W zijn op grond van artikel 6.1 van de Wmo verplicht tot het aanwijzen van een persoon die is belast met het toezicht op de naleving van hetgeen bij of krachtens de wet is bepaald. Het college is vrij om zelf de inrichting van het toezicht te bepalen. De met het toezicht belaste persoon is een toezichthouder in de zin van artikel 5:11 Awb die beschikt over de in titel 5.2 Awb genoemde bevoegdheden.

In dit hoofdstuk beschrijven we allereerst het wettelijk kader van het toezicht op de Wmo en de Jeugdwet. Vervolgens gaan we in op de visie van gemeenten op het toezicht, de inrichting van het toezicht en de uitvoering van toezicht en handhaving in de praktijk.

⁵¹ Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, *Minder last, meer effect. Zes principes van goed toezicht*, 2005, p. 10.

⁵² BZK 2005, p. 14.

Hieronder staan de normen waaraan het toezicht getoetst wordt:

NORMEN VOOR TOEZICHT EN HANDHAVING

- De gemeente heeft begrijpelijke en handhaafbare normen en eisen opgesteld (verordening en contract).
- De gemeente heeft een duidelijke visie op de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg en geeft een duidelijke opdracht aan de toezichthouder.
- De gemeente investeert in het kwaliteits- en rechtmatigheidstoezicht op Wmo en Jeugdhulp en maakt een koppeling tussen beide.
- De toezichthouder houdt adequaat toezicht en hanteert daarbij de sleutelprincipes van toezicht (selectief, slagvaardig, samenwerkend, onafhankelijk, transparant en professioneel).
- Er is een (regionaal) meldpunt waar inwoners (en ketenpartners) signalen over mogelijke onregelmatigheden kunnen melden.
- De toezichthouder werkt op basis van een toezichts- en handhavingsplan en risicoanalyse.
- Toezichthouders doen zowel proactief als reactief onderzoek op basis van risicoanalyses of bij signalen van ondermaatse zorg, onrechtmatigheid, fraude of andere misstanden.
- De toezichthouder weet op welke wijze een onderzoek vorm moet krijgen en kan in overleg treden met partners in de keten.
- De toezichthouder werkt samen met andere domeinen, zoals openbare orde en veiligheid en het RIEC.
- Het college heeft mogelijkheden om te handhaven als toezichthouders onrechtmatigheden en/of gebrek aan kwaliteit constateren en gaat ook over tot handhaving bij bewezen misstanden.

5.2 Grondslagen voor toezicht en handhaving Wmo en Jeugdwet

Toezichthouders houden toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Wmo en de Jeugdwet.⁵³ Het toezicht begint met goede wetgeving, goede informatievoorziening en communicatie en het bespreken van wet- en regelgeving met burgers en bedrijven. Dit zijn dan ook de handvatten om goed toezicht te kunnen houden. Uit dit hoofdstuk zal blijken dat de mogelijkheden voor toezichthouders in de regio Noord-Limburg om goed toezicht uit te oefenen beperkt zijn. In deze paragraaf wordt ingegaan op de wetgeving en regels waarop de toezichthouder toezicht kan houden en hoe het college vervolgens kan handhaven.

5.2.1 Toezicht op Wmo en Jeugdwet: landelijke en lokale regelgeving

Het nalevingstoezicht ziet op zowel landelijke wetgeving als lokale regelgeving. De Wmo 2015 geeft gemeenten veel vrijheid de uitvoering van de Wmo zelf in te richten door zelf regels te stellen in hun verordening. Zo moet in de verordening regels worden gesteld over de kwaliteitseisen, eisen over de deskundigheid van beroepskrachten, eisen aan de bestuursstructuur en bedrijfsvoering van aanbieders en regels ter bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet. Gemeenten kunnen daarbij steunen op landelijke kwaliteitsstandaarden en deze nader concretiseren en eventueel aanvullen met lokale kwaliteitseisen.⁵⁴

⁵³ Artikel 6.1 lid 1 Wmo en artikel 2.9 onder d Jeugdwet in samenhang met Verordening Jeugdhulp van verschillende gemeenten.

⁵⁴ Artikel 2.1.3 lid 2 onder c en d Wmo 2015, artikel 2.1.3 lid 4 Wmo 2015, *Kamerstukken II* 2013/14, 33841, nr. 3, p. 20 & 53.

Het toezicht Jeugdwet is anders geregeld. Het kwaliteitstoezicht is door de inspectie belegd bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ). Wel moeten gemeenten in de verordening regels stellen ter bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van deze wet. De zeven Noord-Limburgse gemeenten hebben in hun verordeningen een bepaling opgenomen dat het college hiervoor een toezichthouder kan aanwijzen. Colleges mogen voor het uitvoeren van controle- en fraudeonderzoeken (bijzondere) persoonsgegevens verwerken. Het uitvoeren van controle- en fraudeonderzoeken is door de colleges belegd bij de MGR.

Gemeenten in Noord-Limburg hebben slechts op zeer beperkte wijze invulling gegeven aan de verplichting om in hun verordening invulling te geven aan kwaliteits- en rechtmatigheidseisen. Het gevolg hiervan is dat toezichthouders weinig toetsbare normen uit de verordening hebben voor de uitvoering van het toezicht. Uit analyse van de zeven verordeningen blijkt dat de verordeningen voor de Wmo geen concrete invulling van de in de wet genoemde kwaliteitseisen bevatten. De gemeente Venlo verwijst bijvoorbeeld naar de algemene kwaliteitseisen in de Wmo 2015, die al direct van toepassing zijn op gecontracteerde aanbieders. Ook de zes andere gemeenten reproduceren hetgeen al in de Wmo 2015 zelf is opgenomen of noemen vergelijkbare algemene kwaliteitseisen. Een eigen lokale invulling ontbreekt. Daarnaast delegeren gemeenten de bevoegdheid tot het stellen van aanvullende kwaliteitseisen aan het college. De wet voorziet echter niet in delegatiemogelijkheden, waardoor deze beleidsregels formeel geen geschikte toetsbare normen zijn voor toezichthouders.

De onderzochte gemeenten verschillen van elkaar in de wijze waarop zij invulling geven aan het vereiste om regels te stellen ter bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet. Een gemeente kan regels stellen waardoor duidelijk wordt wat misbruik en oneigenlijk gebruik is. Zo stellen gemeenten in hun verordeningen voorwaarden aan het gebruik van een pgb, die ook als toetsingsnorm voor toezichthouders dienen. Daarnaast regelen de gemeenten op basis van dit vereiste hoe zij controleren op misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet. Zo regelt de gemeente Bergen dat het college periodiek, al dan niet steekproefsgewijs, het gebruik van maatwerkvoorzieningen en pgb's controleert met het oog op de beoordeling van kwaliteit, rechtmatigheid en doelmatigheid.⁵⁵ De gemeente Venray heeft een ruimere terugvorderingsgrondslag in haar verordening opgenomen, dan de wet mogelijk maakt.⁵⁶ De verordeningen en nadere regels verschillen per gemeenten, waardoor de randvoorwaarden en normen voor toezichthouders ook per gemeente verschillen. Dit maakt het werk van de toezichthouders ingewikkelder.

Tot slot volgt uit de wetsgeschiedenis en de memorie van toelichting dat contractafspraken ook onder de reikwijdte van het toezicht vallen.⁵⁷ De MGR sluit een contract per type zorg met daarin verschillende kwaliteits- en rechtmatigheidseisen. Deze contracten bieden toezichthouders een normenkader voor gecontracteerde zorgaanbieders. De MGR heeft zelf ook een bevoegdheid gekregen om controles uit te voeren op contractafspraken. De verscheidenheid van regels en onduidelijke verantwoordelijkheidsverdeling met de MGR maken het werk van de toezichthouder ook niet eenvoudiger.

5.2.2 Mogelijkheden tot handhaving op de Wmo en de Jeugdwet: kader

In deze paragraaf wordt in algemene zin beschreven welke handhavinginstrumenten de toezichthouders (in theorie) kunnen inzetten. Als de toezichthouder constateert dat een zorgaanbieder of een inwoner zich niet aan de regels houdt, kan de toezichthouder het college of de

⁵⁵ Artikel 13b lid 1 Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Bergen 2019.

⁵⁶ Artikel 9.5.2 Verordening Sociaal Domein 2025 gemeente Venray en artikel 2.4.1 lid 1 Wmo 2015.

⁵⁷ Rechtbank Zeeland-West-Brabant 30 oktober 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:7432; *Kamerstukken II* 2013/14, 33811, nr. 3, p. 188

MGR adviseren te handhaven. Het college en de MGR hebben verschillende mogelijkheden om te handhaven. Deze keuze is afhankelijk van het doel van het college. Als een zorgaanbieder bijvoorbeeld een fout heeft gemaakt en een gesprek voldoende is om te voorkomen dat dezelfde fout nogmaals wordt gemaakt, dan hoeft de MGR niet direct over te gaan tot ontbinding van het contract. Gemeenten en de MGR kunnen beleid opstellen over welke afwegingen zij maken ten aanzien van een mogelijke sanctie die wordt opgelegd bij het niet naleven van wet- en regelgeving. De zeven gemeenten in Noord-Limburg hebben geen handhavingsbeleid vastgesteld.

Wettelijk gezien hebben gemeenten bestuurlijke-, civielrechtelijke en strafrechtelijke mogelijkheden om op te treden. In het bestuursrecht heeft het college de mogelijkheid een beschikking te herzien of in te trekken als een maatwerkvoorziening is verstrekt, terwijl deze inwoner hier geen recht op bleek te hebben. Indien de cliënt opzettelijk onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt en juiste of volledige informatie tot een ander besluit had geleid, dan kan het college na het herzien van deze beschikking, de geldwaarde van de onterecht verstrekte maatwerkvoorziening ook terugvorderen bij de cliënt óf bij diegene die daar opzettelijk zijn medewerking aan heeft verleend.⁵⁸ Het college kan geen andere herstel- of punitieve sancties opleggen.

In het privaatrecht heeft het college ook de mogelijkheid om onterecht verstrekte gelden terug te vorderen. Zo kan het college bij gecontracteerde aanbieders het geld terugvorderen als sprake is van een onverschuldigde betaling of een toerekenbare tekortkoming aan de kant van de zorgaanbieder. Bij pgb's kan het college via een derdenbeding geld terugvorderen bij de zorgaanbieder, als het pgb is herzien of ingetrokken door toerekenbaar handelen van de zorgaanbieder. Cliënten en zorgaanbieders zijn verplicht in hun zorgovereenkomst een derdenbeding op te nemen. Het college hoeft in tegenstelling tot de bestuursrechtelijke weg geen opzet aan de kant van de cliënt te bewijzen.⁵⁹

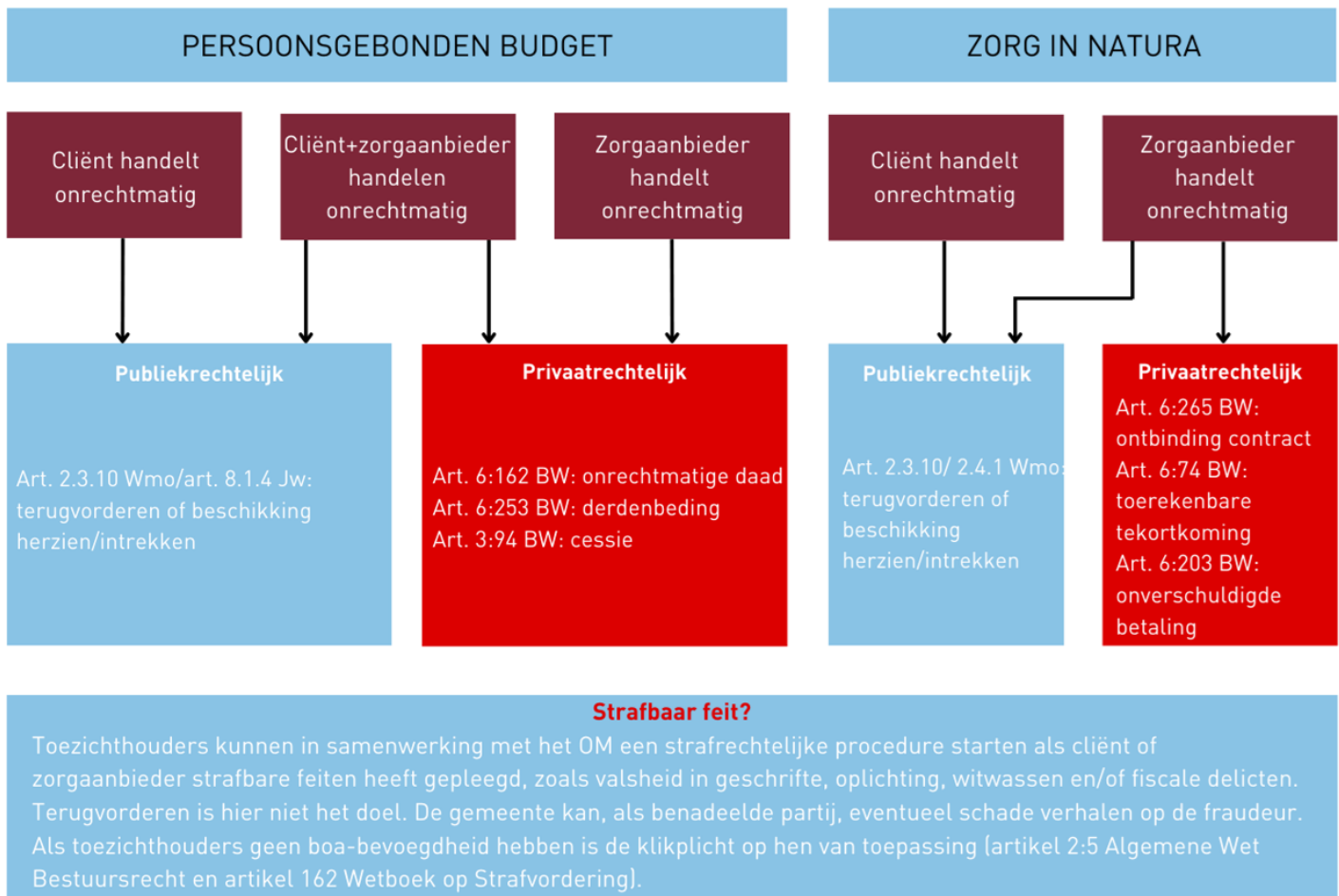
Tot slot kan de toezichthouder adviseren aangifte te doen als sprake is van een strafbaar feit, zoals valsheid in geschrifte, witwassen en/of fiscale delicten. Terugvorderen is dan niet het doel. Dan zal bewezen moeten worden dat de zorgaanbieder niet de intentie heeft om kwalitatief goede zorg te verlenen. Een strafrechtelijke veroordeling kan andere gemeenten helpen te voorkomen dat zij deze zorgaanbieder contracteren. De gemeente kan, als benadeelde partij, eventueel schade verhalen op de fraudeur. Indien de toezichthouder boa-bevoegdheden⁶⁰ heeft kan hij dit onderzoek zelf, in samenwerking met de officier van justitie en de politie, opstarten. Dit heeft als voordeel dat de toezichthouder doorgaans meer kennis en kunde ten aanzien van fraude in het sociaal domein heeft dan de politie. Zij kunnen elkaar versterken. In figuur 5.1 zijn de handhavingsbevoegdheden schematisch weergegeven. Hierna beschrijven we in paragraaf 5.3 de visies van de gemeenten op het toezicht. In paragraaf 5.4 komt de organisatie van het toezicht aan de orde. De toezichts- en handhavingspraktijk komt in paragraaf 5.5 en 5.6 aan de orde.

⁵⁸ Artikel 2.3.10 lid 1 aanhef en onder a Wmo 2015 in samenhang met artikel 2.4.1 lid 1 Wmo.

⁵⁹ Artikel 2a lid 2 en onder c Uitvoeringsregeling Wmo 2015.

⁶⁰ Buitengewoon Opsporingsambtenaar.

FIGUUR 5.1: OVERZICHT VAN HANDHAVINGSBEVOEGDHEDEN OP GROND VAN DE WMO EN JEUGDWET



5.3 Gemeentelijke visies op toezicht

In deze paragraaf wordt ingegaan op de (beleidsmatige) visie van de gemeenten in de regio op toezicht en handhaving. Een visie op toezicht en handhaving heeft een belangrijke functie, omdat dat richting geeft en een kader biedt voor het nemen van beslissingen en het plannen van acties. Een visie op toezicht en handhaving helpt een heldere, gezamenlijke aanpak te ontwikkelen om fraude te voorkomen, te signaleren en te bestrijden. Daarnaast helpt een visie om een duidelijke opdracht te formuleren die de toezichthouders een kader biedt bij het uitvoeren van hun werkzaamheden.

5.3.1 Beleidsmatige visie

De zeven gemeenten in de regio Noord-Limburg hebben geen specifiek beleid ten aanzien van de aanpak van zorgfraude. De gemeenten beschikken evenmin over een formele visie op toezicht en handhaving. Geen van de zeven gemeenten in Noord-Limburg heeft een visie op toezicht en handhaving in het kader van de Wmo en Jeugdwet vastgesteld. De gemeente Venlo heeft een Beleidsplan Handhaving Sociaal Domein, waarin een visie, werkwijze en afwegingskader is opgenomen ten aanzien van toezicht en handhaving in de Wmo, Jeugdwet en

Participatiewet.⁶¹ Dit beleidsplan is een product van de samenwerkende gemeenten en is begin 2019 door in ieder geval een aantal gemeenten geformaliseerd.

In 2023-2024 deden de toezichthouders echter een uitvraag bij de gemeenten over wat zij van het toezicht op de Wmo en de Jeugdwet verwachten. In deze uitvraag is onder meer gevraagd naar de visie die de gemeenten hebben op toezicht. Hieruit kwamen weinig duidelijke antwoorden.⁶² Gemeenten geven aan geen visie te hebben of beschrijven hier alleen hun voorkeuren en verwachtingen van de samenwerking met de toezichthouder. Alleen de gemeente Venlo verwijst naar het Beleidsplan Sociaal Domein. In het beleidsplan is geen visie op toezicht beschreven, maar wel een visie op handhaving:

“Het principe van hoogwaardig handhaven wordt doorgetrokken naar de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. Dit bestaat uit vier stappen én ketensamenwerking, die samen de cirkel van naleving vormen. Het samenwerken en kennis delen binnen de keten is hierbij cruciaal. Het doel van hoogwaardig handhaven is dat uitkeringsgerechtigden, cliënten en zorgaanbieders zich bewuster worden van de regels en hoe ze deze regels, ten voordele van henzelf, het beste kunnen naleven. De nadruk ligt op preventie door 1. Heldere communicatie en 2. Goede dienstverlening. Hierdoor is sprake van ‘hoogwaardig’ handhaven. De term handhaving beperkt zich tot controleren en sanctioneren, zijnde de repressieve middelen.

Verdere uitgangspunten zijn: vertrouwen in de burger en voorkomen van oneigenlijk gebruik, misbruik en niet-gebruik. Wij willen voorkomen dat burgers in een problematische situatie geraken. Het uitgangspunt van vertrouwen in burgers en ook in samenwerkende partners, zoals zorgaanbieders, raakt daarmee de kern van gezamenlijke dienstverlening. Wanneer dat vertrouwen wordt geschonden, volgt ook een passende maatregel: “high trust, high penalty”. Daarnaast zetten we in op repressieve handhaving door 3. Controles en het daadwerkelijk corrigeren en 4. Sanctioneren bij gebleken onrechtmatigheid.”

-Beleidsplan Handhaving Sociaal Domein, Venlo

5.3.2 Visie in de praktijk

Uit gesprekken volgt dat gemeenten een wisselende houding hebben ten aanzien van toezicht. Gemeenten benoemen het dilemma tussen enerzijds een doelmatige aanpak en vertrouwen en anderzijds de nadruk op controle en rechtmatigheid. De gemeente Venlo ziet dat de aanpak van zorgfraude nodig is en wil ook investeren in toezicht op Wmo en Jeugdwet. Gesprekspartners uit de gemeenten Peel en Maas en Horst aan de Maas geven aan dat zij vertrouwen en kwaliteit belangrijker vinden dan controle en rechtmatigheid, omdat dit naar hun inschatting eerder zal leiden tot regelnaleving door zorgaanbieders. De gemeente Beesel geeft aan dat soms te ver wordt doorgeschoten naar de rechtmatigheid en focus op controle. Daarbij wordt door enkele gesprekspartners van Bergen en Gennep twijfels geuit over de effectiviteit van toezicht, omdat de ervaring is dat in de praktijk handhavend optreden lastig is door onder meer hoge bewijslast. Om deze reden leggen gesprekspartners meer nadruk op preventie door onder andere korte lijnen te houden met cliënten en zorgaanbieders.

⁶¹ Bij de inrichting van het toezicht op de Wmo en Jeugdwet zijn er gemeenten die ervoor kiezen het toezicht bij handhaving op de Participatiewet te plaatsen. De wetgeving tussen het toezicht op Wmo en Jeugdwet en handhaving op de Participatiewet verschilt van elkaar, waardoor in de praktijk blijkt dat het lastig is deze functies te harmoniseren. Gemeenten hebben verschillende beweegredenen dit wel te doen, zoals de wens voor één beleidsplan in het kader van handhaving óf te weinig middelen voor een aparte functie voor toezicht op Wmo en Jeugdwet.

⁶² Toezichthouders Wmo en Jeugdwet, *Werkprogramma 2024*.

In gesprekken met gemeenten wordt duidelijk dat ze om verschillende redenen het toezicht niet graag uit handen geven. Gemeenten vertrouwen op de inrichting van hun eigen organisatie, professionaliteit van de eigen medewerkers, korte lijntjes met inwoners en zorgaanbieders en op de samenwerking met de MGR en hun controlebevoegdheden. De gemeente Horst aan de Maas doet controles op de 25 casussen waar de grootste budgetten mee gemoeid zijn. De gemeente Peel en Maas controleert declaraties op afwijkingen en gaat altijd eerst zelf in gesprek met aanbieders voordat zij zich tot de MGR of toezicht wenden. Gesprekspartners hebben weinig tot geen ervaring met oneigenlijk gebruik of misbruik van de wetten of zorgfraude en vinden het moeilijk de risico's te duiden in de eigen gemeente.

Door het ontbreken van een duidelijke visie ontbreekt een gezamenlijke opdracht aan de toezichthouder. Gemeenten kennen de toezichthouders niet goed en weten niet wat zij van toezichthouders mogen verwachten. Tegelijkertijd weten de toezichthouders niet wat gemeenten van hen verlangen. Zo geeft een gesprekspartner aan: *“Toezicht staat ver van de gemeente af, dus we hebben ook geen zicht op wat zij doen en wat zij voor ons kunnen betekenen”*.

De gemeente Venlo staat hier anders tegenover. Ook hier geven de gesprekspartners aan dat toezicht en handhaving lastig is, omdat het Rijk weinig handvatten geeft de functie goed uit te kunnen voeren. Desondanks zien zij de meerwaarde van toezicht en een goede toezichtorganisatie, zodat ook inkleuring kan worden gegeven aan *‘High penalty’* als het fout gaat. Zij zouden dan ook meer willen investeren in deze functie.

5.4 Organisatie van het regionale toezicht

Sinds 2016 werken de zeven Noord-Limburgse gemeenten samen om het toezicht op de Wmo en de Jeugdwet efficiënter en minder kwetsbaar te maken. Grotere teams van toezichthouders zorgen namelijk voor minder kwetsbaarheid, bijvoorbeeld in geval van ziekte, en zijn efficiënter, omdat een onderzoek regionaal wordt opgepakt in plaats van dat meerdere gemeenten hun eigen onderzoek moeten uitvoeren.⁶³

De samenwerking is vastgelegd in een samenwerkingsconvenant 2022-2023 en een samenwerkingsovereenkomst 2022-2023.⁶⁴ Het samenwerkingsconvenant bevat afspraken ten aanzien van het kwaliteitstoezicht. De samenwerkingsovereenkomst bevat afspraken ten aanzien van de rechtmatigheid: het voorkomen, bestrijden en opsporen van fraude bij de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. Met het oog op de regionale samenwerking is een verwerkersovereenkomst opgesteld die de privacy van (bijzondere) persoonsgegevens van cliënten regelt.

Voor adequaat toezicht is een goede organisatie vereist. De Rijksoverheid heeft voor toezicht een kaderstellende visie op toezicht opgesteld.⁶⁵ Deze visie geeft zes principes voor een goede inrichting, organisatie en uitvoering van toezicht. Zo kan de toezichthouder niet onafhankelijk zijn als hij vanuit de organisatie inhoudelijk gestuurd wordt. De zes principes zijn:

1. *Selectief toezicht*: capaciteit past bij de grootte van de organisatie en wordt zo effectief mogelijk ingezet op basis van afweging van risico's, kosten & baten en risicoanalyses.

⁶³ BMC, *Hoe kan het toezichthouderschap het best georganiseerd worden?* 2020. Evaluatie toezicht kwaliteit Wmo, 2020-2021.

⁶⁴ Het samenwerkingsconvenant kan tot 2028 jaarlijks stilzwijgend worden verlengd. De gemeente Venlo adviseert jaarlijks de zes andere gemeenten over mogelijke verlenging van de overeenkomst.

⁶⁵ Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, *Minder last, meer effect. Zes principes van goed toezicht*, 2005.

2. *Samenwerkend*: toezichthouders werken samen met gemeenten, contractmanagers en zorgaanbieders.
3. *Onafhankelijk*: toezicht kan zonder enige beïnvloeding door anderen zoals inkoop, Toegang, beleid of politiek, het toezicht uitvoeren.
4. *Transparant*: toezichthouder kan keuzes inzichtelijk maken en legt hierover verantwoording af aan de colleges.
5. *Professioneel*: de toezichthouder is flexibel en integer en vervult een onafhankelijke maar samenhangende rol in het beleidsproces.
6. *Slagvaardig*: toezicht is zacht waar het kan en hard waar het moet. Pas als de situatie dat vereist grijpt de toezichthouder in.

De regio Noord-Limburg heeft twee toezichthouders die verantwoordelijk zijn voor het kwaliteits- en rechtmatigheidstoezicht.⁶⁶ De toezichthouder kwaliteit werkt onder dagelijkse leiding, toezicht en verantwoordelijkheid van de gemeente Venlo. De gemeente Venlo draagt daarbij zorg voor de borging van de kwaliteit van opleidingen, trainingen, vaardigheden, enzovoort.⁶⁷ De regionale recherche en de gemeente Venlo stellen beide een fte beschikbaar voor het rechtmatigheidstoezicht.⁶⁸ Daarnaast is de gemeente Venlo als centrumgemeente verantwoordelijk voor het toezicht op Beschermd Wonen voor alle gemeenten in zowel Noord- als Midden-Limburg. De kosten voor het regionale toezicht zijn onder de deelnemende gemeenten op basis van inwoneraantal verdeeld.

De afgelopen jaren was er betrekkelijk veel verloop bij de toezichthouders. In gesprekken is aangegeven dat de toezichthouders uit een ander werkveld komen (zoals het wijkteam) en dat zijn nog geen ervaring hadden als toezichthouder toen zij werden aangesteld. Verschillende gesprekspartners van de gemeente Venlo zien als aandachtspunt dat de toezichthouders beter zouden kunnen worden ondersteund, gefaciliteerd en begeleid vanuit de gemeente, ook om de kennis/expertise en kwaliteit van de uitvoering van het toezicht beter te borgen.

De zeven colleges houden volgens de samenwerkingsovereenkomst inspraak op de werkzaamheden van de toezichthouders via de Regionale werkgroep toezicht Wmo en Jeugdwet (de Rwt). Iedere deelnemende gemeente stelt een aandachtfunctionaris aan die deelneemt in de Rwt.⁶⁹ De Rwt heeft als taak gezamenlijk een plan van aanpak op te stellen met een prioriteringssysteem, het bewaken van de voortgang van onderzoeken en het informeren over ontwikkelingen op het toezichtsgebied.

De Rwt komt op dit moment een keer in de twee maanden samen. Uit gesprekken volgt dat in deze overleggen toezichthouders verantwoording afleggen over de voortgang van meldingen en onderzoeken. Ook worden resultaten van onderzoeken besproken. De toezichthouder verstrekt daarnaast kwartaalrapportages van meldingen en een jaarverslag/evaluatie met daarin de verrichte werkzaamheden. Ook informeert de toezichthouder de aandachtfunctionarissen over de ontwikkelingen in het vak toezicht. De toezichthouders stellen zelf een plan van aanpak op en vullen zelf hun tijdsbesteding en prioritering in. Dit plan van aanpak dragen zij vervolgens ter accordering aan bij het Rwt.

⁶⁶ In 2022 werkten de twee toezichthouders samen 1,56 fte (0,89 fte kwaliteit en 0,67 fte rechtmatigheid). Er is ruimte om 2,8 fte te vullen.

⁶⁷ Artikel 12 en 15 Samenwerkingsconvenant toezichthoudende ambtenaar Wmo in het kader van de Wmo 2015.

⁶⁸ Artikel 3 Samenwerkingsovereenkomst Toezicht rechtmatigheid Wmo en Jeugdwet regionale recherche Noord-Limburg 2022-2023.

⁶⁹ Artikel 7 Samenwerkingsovereenkomst Toezicht rechtmatigheid Wmo en Jeugdwet regionale recherche Noord-Limburg 2022-2023.

Sinds 2024 is het kwaliteits- en rechtmatigheidstoezicht, door overlap in de daarvoor benodigde kennis, kunde en vaardigheden, samengevoegd in één functie: beide toezichthouders voeren zowel het kwaliteits- als rechtmatigheidstoezicht uit. Beide toezichthouders zijn functioneel ondergebracht bij de sociale recherche van de gemeente Venlo. Toezichthouders geven aan dat zij weinig overlap ervaren tussen de werkzaamheden van de sociale recherche van de Participatiewet en het toezicht op de Wmo en de Jeugdwet. Zij halen weinig inhoudelijke meerwaarde uit hun werkomgeving en ervaren dat toezicht op een eiland staat.⁷⁰ Dit is geen ideale situatie. Op dit moment wordt onderzocht of het mogelijk is de toezichthouder bij de MGR onder te brengen (zie ook de volgende paragraaf).

5.4.1 Verantwoordelijkheidsverdeling MGR en Toezicht

De taken en verantwoordelijkheden van contractmanagers (de MGR) en toezichthouders liggen in het verlengde van elkaar en overlappen elkaar soms ook. Dit wringt in de praktijk. Contractmanagement beheert contracten tussen gemeenten en zorgaanbieders. Contractmanagers onderhouden relaties met aanbieders, monitoren prestaties en rapporteren over resultaten en risico's. Ook hebben gemeenten de MGR gemachtigd toe te zien op de naleving van contractafspraken en kwaliteit. De toezichthouder controleert of zorgverlening daadwerkelijk en conform wettelijke, gemeentelijke regelgeving en contractuele afspraken heeft plaatsgevonden.

Op dit moment hebben de colleges op grond van de Wmo en de verordening Jeugdwet toezichthouders aangesteld die toezicht houden op de naleving van het gestelde bij of krachtens deze wetten. Ook hebben de colleges de MGR gemachtigd tot het uitvoeren van controle- en fraudeonderzoek voor de Jeugdwet en de Wmo. In de Jeugdwet is dit ook mogelijk, omdat het college een persoon kan aanwijzen controle- en fraudeonderzoeken uit te voeren.⁷¹ De Wmo kent het controle- en fraudeonderzoek niet. Het college heeft dus ook niet de mogelijkheid een persoon, anders dan de toezichthouder, aan te wijzen om deze controles uit te voeren. Wel kan het college (beperkte) gegevens opvragen bij de aanbieder ter verantwoording van zijn ingediende declaraties of ter controle op de maatwerkvoorziening van de cliënt.⁷² Kortom kan de MGR formeel gezien geen controle- en fraudeonderzoeken uitvoeren, waar de verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is.⁷³ Het is dan ook onduidelijk voor welke taak of bevoegdheid van het college de MGR gemachtigd is deze controles uit te voeren en waar deze controles zich onderscheiden van een toezichtonderzoek.

Veel gesprekspartners van gemeenten geven aan dat de scheidslijn tussen contractmanagement en toezicht onduidelijk is. De vraag speelt of het toezicht bij de MGR geplaatst moet worden. Gesprekspartners in verschillende gemeenten gaan ervan uit dat toezichthouders en de MGR hun werkzaamheden beter kunnen afstemmen en kennis en middelen efficiënter kunnen inzetten als zij binnen dezelfde organisatie gaan werken. Ook kunnen toezichthouders volgens gesprekspartners gebruik maken van kennis en expertise die beschikbaar is bij de MGR, zoals een data-analist en een financieel expert. Daartegenover staat dat het toezicht en contractmanagement verschillende functies en rollen zijn. Contractmanagement heeft een privaatrechtelijke (klant)relatie met de zorgaanbieder, terwijl de toezichthouder optreedt

⁷⁰ Samenwerking Noord-Limburg Toezicht Wmo en Jeugdwet. Evaluatie 2023, p. 8.

⁷¹ Artikel 7.4.0 lid 1 aanhef en onder d Jeugdwet.

⁷² Artikel 5.2.2 lid 1 Wmo 2015 en *Kamerstukken II* 2013/14, 33811, nr. 3, p. 147.

⁷³ De MGR heeft op grond van de Wmo geen mogelijkheden persoonsgegevens van cliënten te verwerken. Onderzoeken waar de verwerking van persoonsgegevens niet aan te pas komen zijn wel mogelijk.

vanuit zijn bestuursrechtelijke bevoegdheden. Deze ontleent de toezichthouder aan titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht.⁷⁴

De MGR heeft in opdracht van het Dagelijks Bestuur van de MGR onderzocht of toezicht bij de MGR gepositioneerd kan worden. Ter invulling van deze positionering heeft de MGR ook de opdracht gekregen een toezicht- en handhavingskader Wmo en Jeugdwet op te stellen. In dit kader wordt het regionale beleidsplan geactualiseerd en bevat de wettelijke grondslagen en bevestiging van verantwoordelijkheden. Ook geeft het kader inzicht in taken, rollen en bevoegdheden op regionaal niveau met betrekking tot het toezicht en handhaving binnen de Wmo en de Jeugdwet.⁷⁵

De MGR staat positief tegenover deze positionering, maar heeft nog niet uitgewerkt hoe om te gaan met de onafhankelijkheid en bevoegdheden van de toezichthouder.⁷⁶ Gesprekspartners van gemeenten geven aan dat de borging van de onafhankelijkheid van de toezichthouder een voorwaarde is voor het positioneren van het toezicht bij de MGR. Ook wordt gewezen op het belang om duidelijke afspraken te maken over de onderlinge bevoegdheden, taken en verantwoordelijkheden tussen de toezichthouders en contractmanagers.

5.5 Toezicht in de praktijk

De toezichthouder is op grond van artikel 5:11 Awb belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wet. Bij de uitvoering van het toezicht kan onderscheid worden gemaakt tussen reactief en proactief toezicht en kwaliteits- en rechtmatigheidstoezicht. In paragraaf 5.5.1 staan we allereerst stil bij de uitvoering van het reactief en proactief toezicht in de praktijk. In paragraaf 5.5.2 gaan we nader in op de uitvoering van een onderzoek, waarbij we onderscheid maken tussen het uitvoeren van een kwaliteitsonderzoek en het uitvoeren van een rechtmatigheidsonderzoek. In paragraaf 5.5.3 staat handhaving centraal.

In deze paragraaf wordt ter illustratie een aantal casussen uitgelicht. De toezichthouders zijn gevraagd een aantal illustratieve of veelvoorkomende casussen aan te dragen welke met hen zijn besproken. Gevraagd naar de aard van de casuïstiek en kijkend naar de registraties van de toezichthouders blijkt dat de meldingen en toezichtcasussen vooral gaan over oneigenlijk gebruik, onrechtmatigheid en kwaliteit, maar niet zozeer over daadwerkelijk frauduleus handelen.

5.5.1 Reactief en proactief toezicht

Het toezicht op naleving van de Wmo en de Jeugdwet wordt doorgaans op twee verschillende manieren geïnitieerd: proactief en reactief. Bij reactief toezicht doet de toezichthouder onderzoek naar aanleiding van een signaal of melding. Afhankelijk van de melding óf het signaal ziet het toezicht op (meerdere) inwoners of zorgaanbieders. Proactief toezicht houdt in dat het toezicht risicogestuurd of thematisch wordt uitgevoerd, waarbij de toezichthouder toezicht houdt op basis van een bepaald thema en/of een risicoanalyse. Zo kunnen

⁷⁴ Zo mag de toezichthouder plaatsen betreden, inlichtingen en zakelijke gegevens vorderen. Eenieder is op grond van artikel 5:20 Awb verplicht medewerking te verlenen, door bijvoorbeeld een deur te openen, inzage te geven in een identiteitskaart of administratie te overleggen. Het weigeren van medewerking is strafbaar (artikel 184 Wetboek van Strafrecht).

⁷⁵ Monique Jacobs en Paul Bongers, Adviesnota Algemeen Bestuur, *project: toezicht en handhaving Noord- en Midden-Limburg* 30 mei 2024.

⁷⁶ Monique Jacobs, Paul Bongers, Aniek Janssen, Adviesnota Algemeen Bestuur, *project: toezicht en handhaving Noord- en Midden-Limburg*, 27 november 2024.

zorgaanbieders gericht worden geselecteerd voor een controle. Bijvoorbeeld aanbieders die dezelfde vorm van begeleiding bieden óf zorgaanbieders die alle eenzelfde kenmerk hebben, zoals een hoog winstpercentage. Door middel van een risicoanalyse kan in kaart worden gebracht waar zich de grootste risico's op zorgfraude voordoen. Op basis hiervan kan een meer beredeneerde keuze worden gemaakt over het inzetten van de schaars beschikbare toezicht-capaciteit en het stellen van prioriteiten bij toezicht en handhaving. Dit draagt bij aan de effectiviteit van het toezicht.

Reactief toezicht

In Noord-Limburg vindt het toezicht hoofdzakelijk reactief plaats op basis van binnenkomende signalen. Toezichthouders ontvangen zowel interne (van deelnemende gemeenten zelf) als externe signalen (van buiten de gemeenten). Deelnemende gemeenten verzamelen signalen bij de aandachtfunctionaris die hun signalen met de toezichthouders delen. Inwoners of aanbieders kunnen via de website van deelnemende gemeenten een signaal delen. Op de website van deelnemende gemeenten staat een verwijzing naar het *meldpunt zorgsignalen* op de website van de gemeente Venlo. Ook wordt in de beschikking van inwoners naar de website verwezen. Via een formulier kan eenieder (anoniem) een signaal delen over (vermoedens van) mogelijke problemen met kwaliteit of onrechtmatigheden in de zorg. De website noemt expliciet dat het kan gaan over pgb's of over een gecontracteerde partij. De meldingen van dit meldpunt komen binnen in een e-mailbox die door de toezichthouders wordt beheerd. Aanbieders kunnen calamiteiten in het kader van de Wmo melden via het formulier op de website van de MGR.⁷⁷ Voor calamiteiten binnen Jeugdzorg wijst de MGR door naar de betreffende gemeente.⁷⁸

Voor het delen van signalen met de MGR heeft de MGR een digitaal formulier waarmee gemeentemedewerkers kunnen melden. Ook toezichthouders hebben toegang tot deze signalen. In de praktijk blijkt dat niet alle gemeenten deze website gebruiken, maar signalen, via beleidsmedewerkers of aandachtfunctionarissen, rechtstreeks bij toezichthouders of contractmanagers van de MGR melden.

Als een signaal binnenkomt beoordelen toezichthouders de prioriteit van het signaal met behulp van een afwegingskader. Dit afwegingskader bepaalt met welke prioriteit een melding wordt opgepakt. Het afwegingskader stelt vier vragen, die met ja of nee beantwoord kunnen worden.

- Is de veiligheid in het geding?
- Zijn er meer dan tien cliënten in zorg?
- Zijn er meer meldingen over de zorgaanbieder/budgethouder bekend?
- Heeft de zorgaanbieder/budgethouder eerder gefraudeerd?

Hoe meer vragen met 'ja' worden beantwoord, des te groter de prioriteit van de melding. Als de veiligheid (zowel sociale als fysieke veiligheid) mogelijk in het geding is, krijgt de melding direct prioriteit.

Het aantal meldingen dat de toezichthouders vanuit de zeven gemeenten ontvangen is beperkt. Er zijn geen eenduidige overzichten beschikbaar die per jaar aangeven hoeveel meldingen er zijn gedaan, wat de herkomst was van de melding, wat de melding betrof, hoe deze is opgepakt en afgehandeld. Wel stellen de toezichthouders Exceldocumenten op, maar vanwege de ongelijksoortigheid van die documenten en de betreffende jaartallen is het niet

⁷⁷ [Meldingsformulier | Sociaal Domein Limburg-Noord](#).

⁷⁸ [Meldpunt Jeugdzorg | Sociaal Domein Limburg-Noord](#).

mogelijk per jaar een uitsplitsing te maken van aantallen. Over de jaren 2020-2021 zijn cijfers beschikbaar van het aantal meldingen en de herkomst ervan. Deze staan hieronder weergegeven in tabel 5.1.

TABEL 5.1: MELDINGEN AAN TOEZICHTHOUDERS M.B.T. RECHTMATIGHEID 2020 EN 2021

Melder	Aantal meldingen
Venlo	19
Horst aan de Maas	3
Gennep	1
Peel en Maas	0
Venray	0
Beesel	0
Bergen	0
Sociale verzekeringsbank	5
IKZ	2
Overige	2
Anoniem	1

In 2020 en 2021 is in drie zaken waarin is gemeld, geconstateerd dat er sprake was van onrechtmatigheid. In de overige gevallen bleek daar geen sprake van te zijn of zijn de meldingen doorgezet omdat de toezichthouders niet bevoegd waren.

Over 2022 zijn geen cijfers over de herkomst van meldingen beschikbaar. In het document ‘Evaluatie toezicht 2022’ staat vermeld dat in 2022 20 meldingen over rechtmatigheid zijn binnengekomen via het meldpunt zorgsignalen of het emailadres meldpuntzorg@venlo.nl. Van deze meldingen waren 6 meldingen ook daadwerkelijk bestemd voor het meldpunt zorgsignalen Wmo en Jeugdwet. In 2022 zijn 18 meldingen afgehandeld. In 2023 zijn veertien binnengekomen, in 2024 waren dat drie meldingen. Zoals uit paragraaf 3.5.5 bleek is het aantal meldingen aan de MGR beduidend hoger, dit waren er 95 in 2024.

Gesprekspartners bij gemeenten geven als reden voor het lage aantal meldingen dat zij vaker signalen met de MGR, dan met de toezichthouders delen. Daarvoor wordt onder meer als reden genoemd dat het team van toezicht veel personele wisselingen heeft gekend, waardoor zij niet goed bekend zijn met de toezichthouders. Veel signalen hebben bovendien betrekking op contractafspraken, waardoor het eenvoudiger en logischer is de signalen bij de MGR neer te leggen. Ook geven sommige gesprekspartners aan ervan uit te gaan dat de MGR die signalen met het toezicht deelt. Daarover bestaan echter geen duidelijke en vastgelegde afspraken en in de praktijk gebeurt het ook niet standaard.

Een andere verklaring die door verschillende gesprekspartners wordt gegeven voor het lage aantal meldingen en het ontbreken van signalen die duiden op zorgfraude is dat veel toegangsmedewerkers onvoldoende bekend zijn met risico-indicatoren en fraudetactieken. Een gesprekspartner van de gemeente Gennep geeft voor het uitblijven van signalen aan dat dit vermoedelijk komt doordat fraudeurs steeds beter worden in het verhullen van hun fraudetactieken waardoor deze niet worden opgemerkt. In 2024 werd door deze gemeente slechts één keer een signaal gemeld bij de aandachtfunctionaris. Een ander voorbeeld dat door gesprekspartner wordt genoemd is dat cliënten mogelijk zodanig gemanipuleerd worden door de zorgverlener waardoor ze tijdens keukentafelgesprekken, of regiegesprekken niet bij machte zijn om misstanden kenbaar te maken.

Proactief toezicht

Het proactief toezicht staat sinds 2020-2021 op de agenda van de toezichthouders, maar het staat volgens de gesprekspartners nog steeds in de kinderschoenen. De laatste jaren wordt het toezicht wel meer proactief ingevuld. Dit heeft mede te maken met het feit dat het aantal signalen dat met de toezichthouders wordt gedeeld (erg) beperkt is.

In het Teamplan 2023 hebben toezichthouders verschillende risico's geïdentificeerd op basis van eigen ervaring. Deze risico's zijn gecategoriseerd naar doelgroepen, voorzieningen en onderwerpen. Onder de risicovolle doelgroepen vallen inwoners die een grote mate van zorg of ondersteuning nodig hebben, en waarbij de afhankelijkheidsrelatie een grote rol speelt, zoals:

- Mensen met een psychische aandoening of beperking
- Mensen met verslavingsproblematiek
- Dak- en thuislozen
- Slachtoffers van huiselijk geweld
- Jongvolwassenen die nog afhankelijk zijn van zorg van derden
- Mensen met een (licht-) verstandelijke beperking
- Zorgmijders
- Mensen met een niet aangeboren hersenletsel
- Ouderen die vanwege leeftijd, gezondheid, gebrek aan netwerk, taalproblemen of woonomstandigheden extra kwetsbaar zijn.⁷⁹

Als risicovolle voorzieningen worden voorzieningen gezien waar veel geld mee gepaard gaat of waar langdurig gebruik van wordt gemaakt. Dat zijn individuele begeleiding, beschermd wonen, specialistische begeleiding of behandeling, dagbesteding en hulp bij huishouding.⁸⁰ Als algemene risicovolle onderwerpen worden gezien pgb's, zorgaanbod van één organisatie voor veel verschillende doelgroepen en zorgaanbieders die onderaannemers inzetten waar weinig zicht op is. Waarom bij deze doelgroepen, voorzieningen en onderwerpen sprake is van een vergroot risico wordt niet onderbouwd door middel van bijvoorbeeld een risicoanalyse, maar is bepaald op basis van signalen, meldingen en eigen ervaringen van de toezichthouders.

In 2023 hebben de toezichthouders onderzoek gedaan naar pgb's (rechtmatigheid), waarbij alle dossiers zijn beoordeeld op risico-indicatoren. Naar aanleiding hiervan zijn acht pgb's nader onderzocht. Ook is onderzoek gedaan bij vier beschermd wonen locaties, waarover eerder signalen waren binnengekomen (kwaliteit). Dit is in ieder geval gebeurd voor pgb's in de gemeenten Venlo en Venray.

De toezichthouders geven aan dat zij niet in alle gemeenten zijn geautoriseerd voor toegang tot (bepaalde) geautomatiseerde systemen. Dit zien zij als belemmering voor het uitvoeren van proactief onderzoek. Met een autorisatie hebben toezichthouders direct toegang tot de data van gemeenten, zoals de besteding van persoonsgebonden budgetten. Zonder een autorisatie zijn toezichthouders afhankelijk van toestemming en de aanlevering van gegevens door aandachtfunctionaris. Gemeenten geven aan dat zij zelf graag regie hebben en willen houden op het proactief onderzoek.

De gemeente Horst aan de Maas voert zelf steekproeven uit en de backoffice 'bijt zich vast' in niet-toegestane declaraties, zoals productstapelingen. Ook monitoren zij de 25 duurste

⁷⁹ Teamplan 2023, p. 9.

⁸⁰ Teamplan 2023, p. 9.

casussen op zorg en declaraties. Als zij signalen krijgen, dan gaan zij eerst zelf in gesprek met de zorgaanbieder of melden ze dit bij de MGR, waarna een interne audit kan volgen.

De gemeente Beesel geeft aan als kleine gemeente goed zicht te hebben op aanbieders. Er zijn korte lijntjes. Kwaliteitsmedewerkers kijken mee bij het opstellen van beschikkingen en er wordt vanuit de prestatielevering op de rechtmatigheid gecontroleerd. Er wordt met cliënten gebeld en geïnformeerd of zij de juiste zorg hebben ontvangen. Ook ontvangt de gemeente jaarlijks een accountantsverklaring van de aanbieder over de geleverde zorg.

5.5.2 Het uitvoeren van een onderzoek

In deze paragraaf wordt beschreven hoe de toezichthouders te werk gaan bij de uitvoering van een onderzoek. Bij het kwaliteitstoezicht (Wmo 2015) toetst de toezichthouder of de zorgaanbieder daadwerkelijk zorgdraagt voor een voorziening van goede kwaliteit.⁸¹ Bij een rechtmatigheidsonderzoek toetst de toezichthouder of sprake is van onrechtmatigheden of fraude, door bijvoorbeeld meer zorg te declareren dan geleverd is. De regels in onder andere de verordening en contractafspraken bepalen of sprake is van onrechtmatigheid of fraude. Ook kan een rechtmatigheidsonderzoek samenvallen met een kwaliteitsonderzoek.

Toezichtcasus met samenwerking IGJ

Een zorgaanbieder levert een-op-een begeleiding. Het viel consultants op dat zij altijd dezelfde medewerker spraken, waardoor ze begonnen te twifelen of er wel andere medewerkers werkten. Uit onderzoek bleek dat de SKJ-registraties, die verplicht zijn voor jeugdzorgmedewerkers, niet klopten of bestonden. Uiteindelijk vertelde de aanbieder dat deze medewerkers geen SKJ-registraties hadden. Omdat de IGJ het kwaliteitsonderzoek doet voor Jeugd, is de IGJ benaderd en hebben zij de casus overgenomen. Wel hebben de toezichthouders samengewerkt met de IGJ, door bijvoorbeeld gezamenlijk bezoeken af te leggen, omdat ook vergunningen van het pand niet in orde waren.

Het uitvoeren van een kwaliteitsonderzoek

De toezichthouders voeren kwaliteitsonderzoeken uit om te controleren of de zorgaanbieder aan de gestelde kwaliteitseisen voldoet. Ook hebben toezichthouders de wettelijke taak calamiteitenonderzoek te doen. Voor het uitvoeren van een kwaliteitsonderzoek gebruiken de toezichthouders een toetsingskader. Het toetsingskader bevat normen op basis waarvan de toezichthouders toetsen of de voorziening voldoet aan de kwaliteitseisen. Hoewel de normen per gemeente kunnen verschillen is er wel één algemeen toetsingskader voor de zeven Noord-Limburgse gemeenten. Dat normen per gemeente kunnen verschillen is aangeduid in het toetsingskader. Hoe de normen van elkaar verschillen is niet nader toegelicht. De normen zijn door de toezichthouders zelf opgesteld en komen voort uit de vier kwaliteitseisen uit de Wmo, richtlijnen van professionals en kwaliteitseisen uit het programma van eisen van de MGR.

Bij iedere norm in het toetsingskader staat beschreven waar de toezichthouder naar kijkt om te beoordelen of de zorgaanbieder aan de norm voldoet. Om te controleren of de voorziening doelmatig, doeltreffend en cliëntgericht is, beoordeelt de toezichthouder onder andere of de zorgaanbieder dossiers heeft met daarin informatie over de cliënt en diens ondersteuning. Daarbij wordt beoordeeld of de informatie uit dat dossier past bij de doelen en verwachte resultaten van de gemeente. De toezichthouders toetsen pgb-aanbieders aan dezelfde

⁸¹ Teamplan 2023 Toezicht Wmo en Jeugdwet, p. 7-8.

regelgeving, maar voor hen zijn er minder normen opgesteld. Waarom bepaalde normen zijn weggelaten is niet duidelijk.

Voor het uitvoeren van een kwaliteitsonderzoek worden verschillende onderzoeksmethoden gebruikt, zoals een locatiebezoek, documentonderzoek, observatie, interviews met cliënten, medewerkers en externe samenwerkingspartners en onderzoek naar personeels- en cliënten-dossiers. Het kan per casus verschillen welke methoden worden ingezet. Bij pgb's wordt ook de zorgovereenkomst in het onderzoek betrokken en wordt een gesprek gehouden met een eventuele vertegenwoordiger van de cliënt.

Casus kwaliteitsonderzoek beschermd wonen

Consulenten gaven signalen dat op een Beschermd Wonen-locatie geen 24-uurszorg werd geleverd, terwijl dat wel zo hoort. Toezichthouders zijn toen onaangekondigd naar de locatie toe gegaan, hebben documenten opgevraagd en gesprekken gevoerd met cliënten, medewerkers en bestuurder. De toezichthouders stelden vast dat er weliswaar sprake was van begeleiding, maar dat deze begeleiding bestond uit twee personen die begeleiding moesten leveren aan twee cliënten in twee huizen. De zorgaanbieder ging ervanuit dat hiermee werd voldaan aan de overeengekomen 'zorg in nabijheid'. Toezichthouders hebben een rapportage met advies geschreven. Het advies was gericht aan de MGR, omdat in de eisen onvoldoende duidelijk was geformuleerd wat werd bedoeld met 24-uurs zorg in nabijheid. Er is daarom niet handhavend opgetreden.

Voor calamiteitenonderzoek gebruiken toezichthouders een andere werkwijze. Zorgaanbieders zijn verplicht calamiteiten te melden. Een calamiteit is een niet-beoogde of onverwachte gebeurtenis, die betrekking heeft op de kwaliteit van een voorziening en die tot een ernstig schadelijk gevolg voor of de dood van een cliënt heeft geleid.⁸² Een calamiteit kan een op zichzelf staande gebeurtenis zijn óf een signaal van gebrekkige kwaliteit.

De toezichthouders vragen melders in eerste instantie zelf onderzoek te doen en hierover te rapporteren. Zij kunnen daarvoor het format van toezichthouders gebruiken, dat als een handvat fungeert voor het onderzoek naar de calamiteit. De toezichthouders vragen de melder van de calamiteit een calamiteitencommissie samen te stellen met personen die niet betrokken zijn bij de calamiteit, uit verschillende beroepsgroepen afkomstig zijn en geen beslissingsbevoegdheden hebben voor al dan niet te nemen verbetermaatregelen. Deze commissie dient dan een reconstructie te maken van de calamiteit waaruit de (hoofd)oorzaken van de calamiteit duidelijk worden. Vervolgens kan de commissie verbetermaatregelen per hoofdoorzaak adviseren. De toezichthouders kunnen, indien gewenst, nader onderzoek doen óf controleren of verbetermaatregelen ook zijn geïmplementeerd.

De toezichthouder kan in het kader van een kwaliteits- of calamiteitenonderzoek gemeenten adviseren om schadebeperkende maatregelen te nemen, zoals het opleggen van een cliënten-stop of het stoppen met het betalen van facturen. Ook kan een gemeente in haar verordening regels stellen op basis waarvan het college de SVB mag verzoeken betalingen op te schorten. Zo heeft de gemeente Gennep in de verordening opgenomen dat het college de SVB kan verzoeken betalingen op te schorten als het college een ernstig vermoeden heeft dat cliënt onjuiste of onvolledige gegevens heeft gedeeld, niet (langer) aan de pgb-voorwaarden voldoet of het pgb voor een ander doel gebruikt.

⁸² Artikel 1.1.1 lid 1 Wmo 2015.

Het uitvoeren van een rechtmatigheidsonderzoek

Voor het uitvoeren van een rechtmatigheidsonderzoek hanteren de toezichthouders een checklist. Deze checklist hanteert het ontvangen van een melding of een gevonden risico in een proactief onderzoek als vertrekpunt.

Casus rechtmatigheidsonderzoek pgb

Toezichthouders deden een proactief onderzoek naar persoonsgebonden budgetten. Hierbij screenen zij het SVB-portaal op signalen die duiden op onregelmatigheden. In deze screening ontdekten zij dat een professionele zorgverlener van een cliënt een ex-partner bleek te zijn. Volgens de verordening van de gemeente zou de zorgverlener, als ex-partner, geen professionele zorgverlener kunnen zijn, maar alleen zorg kunnen verlenen vanuit een Sociaal netwerktaarif. Dat tarief ligt een stuk lager dan het professionele tarief. Dit is een signaal, waarna een onderzoek werd gestart. Uiteindelijk is niet overgegaan tot terugvoering, omdat de dubbele opzet niet kon worden aangetoond.

Voordat een onderzoek wordt gestart wordt allereerst een screening uitgevoerd. De toezichthouder toetst eerst of de toezichthouder bevoegd is een onderzoek uit te voeren: is het een cliënt van één van de deelnemende gemeente en is er sprake van een actieve maatwerkvoorziening. Vervolgens beoordeelt de toezichthouder of het gaat om een gecontracteerde aanbieder of pgb-aanbieder. Als het gaat om een gecontracteerde aanbieder voert de MGR eerst een toets uit. Als het signaal ook onderzoekwaardig is, prioriteert de toezichthouder op volgorde van urgentie. De toezichthouder doet dat op basis van een afwegingskader. Na de screening wordt het vooronderzoek gestart.

In het vooronderzoek doet de toezichthouder een eerste scan op basis van beschikbare informatie. Zo raadpleegt de toezichthouder openbare bronnen (bijvoorbeeld gegevens Kamer van Koophandel, Kadaster, sociale media, BIG- en SKJ-register, jaarverslagen), maar vraagt ook informatie op bij de aandachtfunctionaris van de betreffende gemeente (bijvoorbeeld eerdere meldingen, financieringsvorm, hoeveel cliënten er in zorg zijn bij de aanbieder). Ook vraagt de toezichthouder alvast informatie op bij de MGR (contracten en of gemelde informatie ook bij hen bekend is) en gaat hij na of de aanbieder bekend is bij de IGJ. Aan de hand van dit vooronderzoek wordt beoordeeld of er aanleiding bestaat tot nader onderzoek.

Als daartoe aanleiding is start de toezichthouder een nader onderzoek. Hoe het onderzoek wordt vormgegeven is afhankelijk van de melding en de resultaten uit het vooronderzoek en de vragen die nog beantwoord moeten worden om te kunnen beoordelen of rechtmatig is gehandeld of niet. Toezichthouders kunnen beschikkingen nalopen, melding doen bij IKZ, gegevens vorderen bij verschillende instanties zoals bankafschriften, belastingdienst, administratie van de zorgaanbieder. Ook gaat de toezichthouder op locatiebezoek en voert hij verschillende gesprekken met cliënten, medewerkers en bestuurders. Indien de toezichthouder het nodig acht zoekt hij contact met de afdeling Openbare orde en Veiligheid en/of het RIEC. Samen stemmen zij af of het relevant is een casustafel te starten met daarin verschillende disciplines.

De toezichthouders hebben niet bij alle gemeenten toegang tot de benodigde gemeentelijke systemen, zoals het SVB-portaal. Dit belemmert hen in het werken. Toezichthouders zijn voor interne informatie afhankelijk van aandachtfunctionarissen. Bij het starten van een onderzoek vragen de toezichthouders de gemeente vaak om gegevens binnen een bepaalde termijn aan te leveren. De toezichthouders ervaren dat zij de gevraagde informatie niet altijd tijdig

ontvangen. Tegelijkertijd is het voor aandachtfunctionarissen soms moeilijk in te schatten welke informatie relevant is voor een onderzoek en de toezichthouders ontvangen daardoor soms incomplete dossiers waardoor het onderzoek vertraging oploopt. Bij incomplete dossiers dient de toezichthouder aanvullende gegevens op te vragen. Soms maken gemeenten nadere afspraken met cliënten in bijvoorbeeld een mailwisseling. Als deze afspraken niet in het dossier staan is de toezichthouder hiervan ook niet van op de hoogte. Hierdoor is het voor de toezichthouders lastig om het onderzoek adequaat uit te voeren en om te beoordelen of wel of geen sprake is van onrechtmatigheden.

Gesprekpartners uit Peel en Maas vertellen over een toezichtscasus waarbij de toezichthouder de situatie volgens gesprekspartners verkeerd inschatte en direct vergaande toezichtsbevoegdheden wilden inzetten. De gemeente prefereert echter vertrouwen boven wantrouwen en is zelf het gesprek aangegaan met de cliënt en diens zorgverlener.

Zodra het onderzoek is afgerond wordt daarvan een rapportage opgesteld. De checklist geeft daarvoor een structuur. Het conceptrapport (met daarin de conclusie en het advies) wordt besproken aan een casustafel. Aan die tafel zitten een jurist en de aandachtfunctionaris van de betreffende gemeente. De betrokken cliënt en/of aanbieder wordt de gelegenheid geboden een zienswijze in te dienen, waarna het definitieve rapport wordt opgesteld. Dat rapport wordt opgeleverd aan de aandachtfunctionaris. Dat gebeurt door terugkoppeling aan de gemeente en de melder (mits bekend en interne functionaris). Ook wordt de melding – indien van toepassing – doorgezet naar het Zorgkantoor of de IGJ.

In de rapportage van de toezichthouder kan een advies zijn opgenomen voor medewerkers van een gemeente, bijvoorbeeld om het werkproces op een bepaald aspect aan te scherpen. Een in een interview genoemd voorbeeld ging over een onderzoek waarin werd geconstateerd dat cliënt en zorgaanbieder valse gegevens hadden ingevuld op een zorgovereenkomst, waardoor zij een pgb konden ontvangen. De gemeente moet deze zorgovereenkomsten goedkeuren. In dit geval had de gemeente deze gegevens niet goed gecontroleerd en de zorgovereenkomst desondanks goedgekeurd. In dit geval adviseerden de toezichthouders om hier voortaan scherper op te zijn. De ervaring van de toezichthouders is echter dat medewerkers van de gemeenten dit advies niet altijd oppakken of daarbij weerstand ervaren. Dit gaat ten koste van de toegevoegde waarde van het onderzoek door de toezichthouders.

In enkele gesprekken is erop gewezen dat de toezichthouders hun beschikbare bevoegdheden en controlemiddelen nog niet optimaal benutten, wat ten koste kan gaan van de effectiviteit van het toezicht. De toezichthouders wijzen er tegelijkertijd op dat zij niet altijd voldoende draagvlak en steun hebben om proactief hun rol te kunnen pakken. Een voorwaarde voor het optimaal kunnen benutten van de toezichtbevoegdheden is ook dat de toezichthouders hiervoor voldoende geëquipeerd en ondersteund worden. Zonder juiste wetgeving, toegang tot data en middelen en het borgen van voldoende (specialistische) kennis en expertise komt het toezicht minder goed uit de verf. Verder volgt uit gesprekken dat adviezen van de toezichthouders niet altijd worden overgenomen of opgepakt. In die gevallen willen de gemeenten bijvoorbeeld niet handhavend optreden tegen de geconstateerde onregelmatigheden (zie ook paragraaf 5.5.3). Ook dit kan de effectiviteit van het toezicht belemmeren.

5.5.3 Handhaving in de praktijk

De toezichthouder rondt zijn onderzoek af door een rapportage met de bevindingen en een advies te schrijven. Deze rapportage wordt voorgelegd aan de aandachtfunctionaris van betrokken gemeenten en/of de MGR. De aandachtfunctionaris of de MGR bepaalt of en op welke manier opvolging wordt gegeven aan het advies van de toezichthouder.

De zeven gemeenten hebben een verschillende visie op handhaving. Gemeenten die de nadruk leggen op vertrouwen, zoals de gemeente Peel en Maas, gaan graag het gesprek aan met zorgaanbieders. Zij werken vanuit vertrouwen. Als dit vertrouwen is geschaad, dan werken ze niet langer samen met een bepaalde zorgaanbieder. Consulenten verwijzen dan niet langer naar deze zorgaanbieder. De gemeente Venlo werkt ook vanuit vertrouwen, maar pleit wel voor handhaving in geval van onrechtmatigheden.

De gemeente Peel en Maas heeft naast de reguliere contractering het project 'Hendig' opgezet. In dit project werkt een pool van zorgaanbieders samen. Gemeente en zorgaanbieders hebben volledige transparantie afgesproken. Iedere zorgaanbieder heeft zicht op het aantal cliënten, tijdsbesteding, en omzet van andere zorgaanbieders. Zorgaanbieders kunnen elkaar aanspreken op onregelmatigheden. Dit gebeurt ook. Als het vertrouwen in een zorgaanbieder is geschaad, wordt in principe niet langer samengewerkt met deze zorgaanbieder.

Uit gesprekken met verschillende gemeenten volgt dat het in de praktijk lastig is om daadwerkelijk tot terugvordering over te gaan. Zoals eerder beschreven geldt voor publiekrechtelijke terugvordering dat het college moet bewijzen dat cliënt en aanbieder opzettelijk onjuiste en onvolledige gegevens hebben gedeeld en het delen van juiste en volledige gegevens tot een ander besluit hadden geleid. Dat is een strenge toets en die drempel blijkt in de praktijk moeilijk haalbaar. In verschillende gesprekken wordt dan ook aangegeven dat het in bepaalde gevallen de vraag is of de kosten wel opwegen tegen de baten van handhavend optreden. Ook wordt als voorbeeld genoemd dat toezichtbevindingen in de rapportages soms onvoldoende toereikend zijn om terug te kunnen vorderen.

De toezichthouders kunnen naast advies over handhavend optreden gemeenten ook adviseren om hun werkwijzen anders in te richten óf adviseren om bepaalde controles toe te passen in het toekennings- of declaratieproces. Op het moment dat de toezichthouders hun bevindingen terugkoppelen wordt hier soms met terughoudendheid door gemeenten op gereageerd of zien gemeenten geen noodzaak om – conform het advies van de toezichthouders – handhavend op te treden. Het toezicht, maar vooral ook handhaving, heeft volgens gesprekspartners in verschillende gemeenten weinig urgentie. Dit blijkt ook het beperkte aantal signalen dat met de toezichthouders wordt gedeeld en uit het heel beperkte aantal gevallen waarin de gemeenten ook daadwerkelijk zijn overgegaan tot handhaving en/of terugvordering (zie ook paragraaf 5.6).

In gesprekken wordt erop gewezen dat zorgaanbieders het in de huidige marktomstandigheden moeilijk hebben met het aantrekken van kwalitatief goed personeel. Gesprekspartners geven dan ook aan dat ze sommige situaties waarin zorg wordt verleend door niet juist opgeleid personeel gedogen, zodat wel zorg wordt verleend.

Bij een ander proactief onderzoek stuitte toezichthouders op een pgb-aanbieder die hogere tarieven factureerde dan bij deze gemeente is toegestaan. De betreffende gemeente

was hiervan op de hoogte, maar deed hier niets aan. Toezichthouders hadden grote twijfels bij de intenties van deze zorgaanbieder en adviseerden de gemeente hier niet mee akkoord te gaan. De betreffende gemeente heeft dit advies niet overgenomen met als reden dat de aanbieder uniek aanbod heeft en meerdere cliënten behandelt.

5.6 Opbrengsten in euro's

Het toezicht kan leiden tot de verbetering van de dienstverlening van gemeenten en de kwaliteit van zorg. Ook kan het toezicht financiële opbrengsten genereren in de vorm van terugvorderingen en besparingen. Of een toezichtonderzoek uiteindelijk tot een terugvordering of besparing leidt is afhankelijk van het college. De toezichthouders adviseren colleges wat hun mogelijkheden zijn na het onderzoek dat zij hebben gedaan. Het college dient vervolgens het besluit te nemen om het advies wel of niet op te volgen. Soms worden onregelmatigheden geconstateerd, maar vordert het college niet terug, bijvoorbeeld vanwege door de gemeente gemaakte fouten of omdat de voorkeur wordt gegeven aan het gedogen van de situatie.

Met betrekking tot financiële opbrengsten is weinig duidelijke informatie beschikbaar. Wel kan hieruit worden afgeleid dat in geen van de in 2020 afgehandelde zaken een terugvordering van een onrechtmatige betaling heeft plaatsgevonden. Ook zijn er geen aangiftes van strafbare feiten gedaan. In één geval is een pgb teruggevorderd ter hoogte van € 450.⁸³ In de Exceldocumenten van de toezichthouders is een kolom opgenomen waarin per melding – indien van toepassing – de besparing in euro's is benoemd. Wat opvalt is dat in slechts heel weinig gevallen er daadwerkelijk een besparing in de vorm van een terugbetaling heeft plaatsgevonden. Zo is er over de periode 2023 – 2024 een bedrag van grofweg € 24.000 teruggevorderd, over alle zeven gemeenten tezamen. In een aantal gevallen is bijvoorbeeld een pgb stopgezet. De besparing zit dan in het feit dat het pgb daarna niet meer hoeft te worden uitbetaald. Geconcludeerd kan worden dat het toezicht de afgelopen jaren niet heeft geleid tot substantiële financiële opbrengsten of besparingen.

5.7 Betrokkenheid van de gemeenteraden

De gemeenteraden geven invulling aan hun kaderstellende rol door vaststelling van het algemene beleidskader voor het sociaal domein. De gemeenten in de regio beschikken allemaal over een dergelijk beleidskader, waarin op hoofdlijnen is beschreven wat de visie is op het sociaal domein en welke uitgangspunten daarin centraal staan. Daarnaast hebben de gemeenteraden de Verordeningen Jeugd en Wmo vastgesteld, waarin het toetsingskader is opgenomen voor het bieden van ondersteuning en hulp. Geen van de gemeenten in de regio heeft specifiek beleid vastgesteld ten aanzien van de aanpak van zorgfraude. In de algemene beleidskaders die zijn vastgesteld wordt evenmin expliciet ingegaan op de gemeentelijke visie op zorgfraude en de maatregelen die de gemeente treft om de risico's hiervan te beheersen.

Het beeld bij alle gemeenten in de regio is dat het onderwerp zorgfraude en de aanpak daarvan niet hoog op de agenda staat van de raad. De aandacht voor dit onderwerp is daarom beperkt. Zorgfraude is niet een onderwerp dat regelmatig wordt geagendeerd of waar vaak raadvragen over worden gesteld. Uit gesprekken komt naar voren dat een inhoudelijk debat binnen de gemeenteraden over de aanpak van zorgfraude en de visie daarop niet wordt

⁸³ Evaluatie toezicht 2021.

gevoerd. De aandacht vanuit de raad voor het onderwerp zorgfraude is met name casusgericht, zoals naar aanleiding van incidenten bij een zorgaanbieder en/of media-aandacht. Een voorbeeld hiervan was een casus waar een grote jeugdzorgaanbieder onder verscherpt toezicht kwam te staan vanwege gesignaleerde tekortkomingen.

5.8 Tussenconclusie

Het toezicht op Wmo en Jeugdwet in de zeven gemeenten in Noord-Limburg kan zonder meer beter. Gemeenten hebben verschillende (niet geëxpliciteerde) visies op de rol van het toezicht en de mate waarin toezicht kan bijdragen aan het tegengaan van zorgfraude. Dit heeft invloed op de bereidheid van gemeenten om beleid en regels op te stellen en middelen beschikbaar te stellen voor toezicht. Ook twijfelt een aantal gemeenten of toezicht het juiste instrument is in de aanpak tegen zorgfraude. Gemeenten leggen veel controlebevoegdheden neer bij het contractmanagement. Gemeenten en de MGR onderzoeken of het toezicht beter geborgd is bij de MGR, maar vragen zich tegelijkertijd af of dan de onafhankelijkheid van toezicht voldoende geborgd blijft.

De afstemming en wisselwerking tussen de drie pijlers inkoop, toegang en toezicht functioneert niet optimaal. Er is onduidelijkheid over de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling tussen contractmanagement en toezicht. En toezicht en toegang weten elkaar onvoldoende te vinden. Ook is het door een ontbrekende visie en onduidelijke opdracht aan toezichthouders niet helder wat de toegang van toezichthouders mag verwachten en andersom.

De gemeenten hebben twee toezichthouders aangesteld die beiden zowel het kwaliteits- als rechtmatigheidsonderzoek uitvoeren. Om alle mogelijkheden die toezichthouders Jeugd en Wmo ten dienste staan optimaal te benutten, zijn heel veel kennis, expertise en vaardigheden vereist. Toezichthouders dienen daarom goed te worden ondersteund en in positie te worden gebracht om hun taak te kunnen waarmaken. Dat is nu niet het geval. Ter vergelijking: de MGR heeft bijvoorbeeld de beschikking over jurist, een businesscontroller, data-analisten en een adviseur inkoop en contracten. De toezichthouders hebben dat niet. Dit maakt dat zij een zware en veeleisende taak te vervullen hebben en wat er in de praktijk toe leidt dat de mogelijkheden die het toezicht in beginsel biedt, niet altijd volledig worden benut.

Op dit moment is het toezicht hoofdzakelijk reactief ingestoken. Het aantal signalen dat binnenkomt bij de toezichthouders is echter beperkt. De toezichthouders hebben een meldpunt voor inwoners op de website. Medewerkers van verschillende gemeenten kunnen direct hun signalen kwijt bij de toezichthouders. In de praktijk blijkt dat gemeenten de MGR beter weten te vinden dan de toezichthouders.

Het proactief toezicht is in ontwikkeling. Dit wordt deels veroorzaakt doordat gemeenten het proactief toezicht in eigen beheer houden. In een aantal gemeenten hebben de toezichthouders geen toegang tot de gemeentelijke systemen waardoor de benodigde informatie om een onderzoek te kunnen uitvoeren desgevraagd moet worden aangeleverd. Onder andere hierdoor ontbreekt een goede en volledige risicoanalyse en de mogelijkheid om voortvarend een onderzoek op te starten en uit te voeren. Wel hebben de toezichthouders risicovolle voorzieningen en onderwerpen aangewezen, waarop zij proactieve onderzoeken hebben gestart.

De toezichthouders kiezen hun onderzoeken op basis van een afwegingsmodel, dat de signalen voor hen prioriteert. Afhankelijk van het soort onderzoek gebruiken de toezichthouders

een toetsingskader/checklist om hun onderzoeksmethoden te verantwoorden. Indien nodig zoeken zij de samenwerking met de IGJ, RIEC, Openbare orde en veiligheid of andere samenwerkingspartners.

Na een onderzoek bieden de toezichthouders hun rapportages met adviezen aan bij de aandachtfunctionarissen van verschillende gemeenten. Toezichthouders ervaren dat veel adviezen aan gemeenten over handhaving niet altijd worden opgevolgd. Dit komt enerzijds doordat gemeenten bepaalde situaties gedogen, anderzijds willen gemeenten liever geen complexe juridische procedures starten als zij niet weten of de kosten opwegen tegen de baten van zo'n procedure. Daarnaast constateren de toezichthouders in hun onderzoeken dat veel problemen bij onrechtmatigheden en kwaliteit veroorzaakt worden door gemeenten zelf. Zij zijn veel tijd kwijt de gemeenten in beweging te krijgen dit te voorkomen. Dit wordt hen niet altijd in dank afgenomen. Toezichthouders missen hier bestuurlijke steun. Ook zorgt dit ervoor dat bepaalde onderzoeken niet relevant zijn, omdat gemeenten dezelfde 'fouten' maken of situaties gedogen, waardoor handhaven niet mogelijk is.

Tot slot kan worden geconstateerd dat het toezicht tot dusver weinig opbrengsten in euro's heeft opgeleverd. Dit kan worden verklaard omdat niet wordt voldaan aan de randvoorwaarden om het toezicht optimaal uit te voeren.

Bijlage 1: Verantwoording

Bronnen en literatuur

Begroting MGR 2022

Begroting MGR 2023-2026, Venray: Sociaal Domein Limburg-Noord 2022.

Begroting MGR 2023

Begroting MGR 2024-2027, Venray: Sociaal Domein Limburg-Noord 2023.

Evaluatie toezicht kwaliteit Wmo 2020

Evaluatie toezicht kwaliteit Wmo 2020-2021, Regio Limburg-Noord 2020.

Handreiking Rechtmatigheid in de Wmo 2017

Handreiking Rechtmatigheid in de Wmo 2015 en Jeugdwet, VNG 2017.

Jaarverslag MGR 2023

Jaarverslag MGR, Venray: Sociaal Domein Limburg-Noord 2024.

Jacobs & Bongers 2024

M. Jacobs & P. Bongers, *Adviesnota Algemeen Bestuur. Project: toezicht en handhaving Noord- en Midden-Limburg*, 2024.

Jacobs, Bongers & Janssen 2024

M. Jacobs, P. Bongers & A. Jansen, *Adviesnota Algemeen Bestuur. Project: toezicht en handhaving Noord- en Midden-Limburg*, 2024.

Rapport evaluatie raamovereenkomsten 2024

Rapport evaluatie raamovereenkomsten Wmo maatwerkdiensten, Sociaal Domein Limburg-Noord 2024.

Rapport Signalen fraude 2022

Rapport signalen fraude in de zorg, IKZ 2022.

Rapport Signalen fraude 2023

Rapport signalen fraude in de zorg, IKZ 2023.

Rapport Toezicht Wmo en Jeugd 2022

Rapport Toezicht Wmo en Jeugd in Noord- en Midden-Limburg, BMC 2022.

Toeziethouderschap 2020

Hoe kan het toezichthouderschap het best georganiseerd worden, BMC 2020

Van der Torre e.a. 2020

E. Van der Torre en M. Heijkoop, *“Een wereld te winnen.” Over zorgfraude (Wmo 2015 en Jeugdwet)*, LokaleZaken juni 2020, VNG Naleving (publieksversie).

Van der Torre 2022

E. Van der Torre, *Van pionieren naar structureren. Over de gemeentelijke aanpak van zorgfraude*, LokaleZaken mei 2022, VNG Naleving.

Zes principes van goed toezicht 2005

Minder last, meer effect. Zes principes van goed toezicht, Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties 2005.

Lijst van geïnterviewde personen

Gemeente Beesel

- Wethouder Wmo
- Beleidsadviseur Jeugd
- Beleidsadviseur Wmo
- Controller
- Kwaliteitsmedewerker Wmo
- Kwaliteitsmedewerker Jeugd
- Consulente Wmo
- Gezinscoach

Gemeente Bergen

- Consulente Wmo
- Beleidsadviseur Jeugd
- Beleidsadviseur Wmo
- Wethouder Samenleving en Sociaal domein
- Coördinator Inwoners
- Kwaliteitsmedewerker Wmo

Gemeente Gennep

- Consulente Wmo
- Beleidsadviseur Wmo
- Wethouder Wmo en Jeugdwet
- Kwaliteitsmedewerker Wmo

Gemeente Horst aan de Maas

- Wethouder Wmo en Jeugdwet
- Consulente Wmo
- Beleidsmedewerker Jeugd

Gemeente Peel en Maas

- Wethouder Wmo
- Wethouder Jeugdwet
- Adviseur Maatschappelijke ontwikkeling
- Accounthouder Sociaal Domein

Gemeente Venlo

- Toezichthouder (2x)
- Consulent Wmo en beschermd wonen
- Consulent Wmo-voorzieningen
- Consulent Jeugd
- Wethouder Wmo
- Wethouder Jeugd
- Beleidsadviseur Wmo
- Beleidsadviseur Jeugd
- Coördinator bestuurlijke aanpak
- Juridisch adviseur
- Juridisch adviseur sociaal domein
- Medewerker toegang (2x)
- Bibob-functionaris
- Programmamanager

Gemeente Venray

- Wethouder Sociaal Domein
- Medewerker Beleid en Control
- Senior consulent Jeugd
- Consulent Wmo
- Beleidsmedewerker Wmo
- Adviseur Openbare orde en Veiligheid

De MGR

- Secretaris-directeur
- Drie contractmanagers

Bijlage 2: Normenkader

Normen voor contractering

- Bij het kiezen van de aanbestedingsvorm wordt geanticipeerd op risico's van zorgfraude.
- De inkoopvoorwaarden en contractafspraken bevatten heldere en ondubbelzinnige eisen over de kwaliteit, rechtmatigheid, continuïteit van zorg, de integriteit van zijn bestuurder en een mogelijke governance code.
- Er is voldoende zorgaanbod waardoor een afhankelijkheidsrelatie wordt voorkomen en er is ook sprake van een overzichtelijk speelveld van zorgaanbieders.
- Voor contractering worden zorgaanbieders preventief gecontroleerd door middel van een locatiebezoek en controle op relevante kwaliteits-, continuïteits- en rechtmatigheidseisen
- Er wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de Wet Bibob biedt.

Normen voor contractmanagement

- Er is goede communicatie met zorgaanbieders wat wel en niet van hen verwacht mag worden.
- Na ingang van de contracten vindt proactief en reactief toezicht plaats. Er is aandacht voor monitoring van aanbieders door bijvoorbeeld het voeren van contractgesprekken, materiële controles, data-analyse van het berichtenverkeer en controle van jaarrekeningen.
- Er zijn duidelijke richtlijnen wat er gebeurt als er signalen zijn van het niet naleven van contractafspraken.
- Er is voldoende zicht op onderaannemers van gecontracteerde partijen.

Normen voor de toegang

- Er is oog voor preventie door een robuust stelsel van algemene voorzieningen waarmee voorkomen wordt dat inwoners onnodig risicovolle maatwerkvoorzieningen toegewezen krijgen.
- De toegangsorganisatie is aangepast op het gekozen inkoopmodel en er bestaat bewustzijn over de bijbehorende risico's.
- Het voeren van een persoonlijk gesprek met de inwoner is onderdeel van de indicatiestelling. Indien de inwoner kiest voor een pgb volgt een bewustkeuzegesprek.
- Zorgplannen worden geformuleerd met oog voor rechtmatigheid, kwaliteit en haalbaarheid van zorg- en begeleidingsdoelen. De doelen worden periodiek geëvalueerd en bij een herindicatie volgt indien nodig heronderzoek.
- De toegangsorganisatie wordt gefaciliteerd door duidelijke werkprocessen en instrumenten zoals formulieren en vragenlijsten om conform die gestelde eisen zaken uit te vragen.
- Fraude-alertheid vormt onderdeel van de aansturing van de toegangsorganisatie. Bij de toegangsm medewerkers bestaat bewustzijn van fraudesignalen en bekendheid met de risico-indicatoren voor ZiN/rgb.
- De toegangsorganisatie staat in goede verbinding met contractmanagement en toezicht. Er is een duidelijke en eenduidige werkwijze voor het intern en extern delen van signalen van zorgfraude.

Normen voor toezicht

- De gemeente heeft begrijpelijke en handhaafbare normen en eisen opgesteld (verordening en contract).
- De gemeente heeft een duidelijke visie op de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg en geeft een duidelijke opdracht aan de toezichthouder.

- De gemeente investeert in het kwaliteits- en rechtmatigheidstoezicht op Wmo en Jeugdhulp en maakt een koppeling tussen beide.
- De toezichthouder houdt adequaat toezicht en hanteert daarbij de sleutelprincipes van toezicht (selectief, slagvaardig, samenwerkend, onafhankelijk, transparant en professioneel).
- Er is een (regionaal) meldpunt waar inwoners (en ketenpartners) signalen over mogelijke onregelmatigheden kunnen melden.
- De toezichthouder werkt op basis van een toezichts- en handhavingsplan en risicoanalyse.
- Toezichthouders doen zowel proactief als reactief onderzoek op basis van risicoanalyses of bij signalen van ondermaatse zorg, onrechtmatigheid, fraude of andere misstanden.
- De toezichthouder weet op welke wijze een onderzoek vorm moet krijgen en kan in overleg treden met partners in de keten.
- De toezichthouder werkt samen met andere domeinen, zoals openbare orde en veiligheid en het RIEC.
- Het college heeft mogelijkheden om te handhaven als toezichthouders onrechtmatigheden en/of gebrek aan kwaliteit constateren en gaat ook over tot handhaving bij bewezen misstanden.

Bijlage 3: Bestuurlijke reacties

Rekenkamer gemeente Beesel

Reuver: 16 april 2025 verzenddatum:
uw kenmerk:
zaaknummer: 0889408120
onderwerp: Bestuurlijk wederhoor rekenkamerrapport 'Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg

Geachte Rekenkamer,

Op 28 maart jl. ontvingen wij uw rapport over de aanpak van zorgfraude in de regio Noord-Limburg. Het onderzoek is afgerond en u stelt ons in de gelegenheid inhoudelijk te reageren op het rapport. In onze vergadering van 15 april 2025 is gesproken over de conclusies en aanbevelingen.

Reactie op de algemene conclusie

Dank voor het uitgebreide rapport 'Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg. Wij hebben waardering voor de wijze waarop u dit onderwerp heeft onderzocht en voor de aanbevelingen die zijn gedaan. Wij delen uw opvatting dat de bestrijding van zorgfraude aandacht verdient. De aanpak draagt bij aan het krijgen van grip op de stijgende zorgkosten. Daarnaast draagt de aanpak van zorgfraude bij aan een zorgstelsel, waarbij de middelen terecht komen bij de inwoners die daadwerkelijk behoefte hebben aan ondersteuning.

Dat er op het gebied van zorgfraude binnen de regio Noord-Limburg nog stappen gezet kunnen worden is duidelijk. Desalniettemin zijn er op een aantal door u benoemde zaken al ontwikkelingen, waarmee al invulling zal worden gegeven aan een aantal van uw aanbevelingen.

Reactie op aanbevelingen

In het rapport doet u een aantal aanbevelingen, waarvoor dank. Deze stellen ons in staat om zowel regionaal als lokaal de kwaliteit en effectiviteit van de aanpak van zorgfraude te verbeteren. Hieronder geven wij onze reactie op uw aanbevelingen.

Algemeen

1. Verzoek als raden de colleges om een visie te formuleren op de aanpak van zorgfraude, de bijdrage daaraan van inkoop, contractbeheer, toegang en toezicht en ga hierover als colleges en raden met elkaar in gesprek.

Het ontbreken van een expliciete visie op de aanpak van zorgfraude onderschrijven we. Aangezien de zeven Noord-Limburgse gemeenten de inkoop van Wmo en Jeugdzorg en het toezicht op de uitvoering gezamenlijk hebben belegd, heeft het onze voorkeur om ook op regionaal niveau visie en koers te bepalen.

Kijk voor
actuele openingstijden
op onze website
www.beesel.nl

Raadhuysplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780

IBAN: NL50BNGH0285000780

BIC: BNGHNL2G

KvK nummer: 14130743

Inkoop en contractering

2. Verstevig als MGR je informatiepositie. Voer daartoe (risico)analyses uit op de meldingen die worden gedaan zodat trends, ontwikkelingen en risico's vroegtijdig gesignaleerd kunnen worden.
3. Zorg voor een duidelijke afstemming en taakafbakening met het toezicht. Expliciteer wie waarvoor verantwoordelijk is en hoe de MGR en toezichthouders elkaar kunnen aanvullen en versterken. Organiseer in ieder geval periodiek een casustafel tussen toezicht en MGR over de opvolging van binnengekomen signalen.
4. Werk bij preventieve controle op basis van een systematische risicoanalyse.
5. Verken met gemeenten de mogelijkheden en meerwaarde van de Wet Bibob.

Wij onderschrijven bovenstaande aanbevelingen die gericht zijn aan de MGR. Wij zijn van mening dat deze aanbevelingen binnen het project 'Toezicht en handhaving Noord-Limburg' een plek kunnen krijgen en zo een kwaliteitsslag gemaakt kan worden op het gebied van de aanpak van zorgfraude.

De gemeentelijke toegangsorganisatie

6. Investeer als colleges in het fraudebewustzijn van gemeentelijke toegangsmedewerkers en over hun rol als opdrachtgever door middel van periodieke trainingen, themadagen, e-learnings, etc. Pak dit op in regionaal verband en creëer een gedeeld besef van verantwoordelijkheid voor deze opgave.
7. Spreek als colleges regionaal af hoe met melden (en terugkoppeling) van signalen wordt omgegaan. Zorg voor een eenduidige werkwijze en creëer één duidelijk meldpunt voor signalen die inzichtelijk zijn voor zowel toezichthouders als MGR. Beleg de verantwoordelijkheid hiervoor bij een functionaris van de MGR of toezicht.

De lokale aanpak van zorgfraude moet aansluiten op de regionale visie en koers. Een eenduidige werkwijze van toegangsmedewerkers op dit thema is wat ons betreft hierbij een uitgangspunt. Om dit te bewerkstelligen is het van belang dat toegangsmedewerkers in de regio op eenzelfde manier geschoold worden, zodat het fraudebewustzijn hier toeneemt. Het heeft onze voorkeur hebben om dit op regionale schaal te organiseren.

Een herkenbaar en toegankelijk meldpunt draagt eveneens bij aan een eenduidige werkwijze voor de aanpak van zorgfraude. Met het voornemen om toezicht en handhaving vanaf 2026 onder te brengen bij de MGR is de positionering van een dergelijk meldpunt bij de MGR volgens ons passend.

Toezicht en handhaving

8. Breng het toezicht organisatorisch onder bij de MGR. Dit kan leiden tot een beter samenspel tussen inkoop/contractmanagement en toezicht, doordat betere en snellere informatie-uitwisseling kan plaatsvinden en toezichthouders een beroep kunnen doen op kennis en expertise die de MGR in huis heeft. Wel dient het contractmanagement en toezicht gescheiden te blijven, om de onafhankelijke positie van de toezichthouders te waarborgen. Daartoe kan, bijvoorbeeld in een protocol, worden opgenomen dat de toezichthouder in ieder geval onafhankelijk zijn in het bepalen van hun prioriteiten, het opstellen van hun jaarplannen, het uitvoeren van hun werkzaamheden en hun advisering etc., zonder beïnvloeding vanuit de MGR of de colleges van burgemeester en wethouders.
9. Geef als college een eenduidige opdracht aan de toezichthouders en geeft hierbij ambtelijke en bestuurlijke steun.
10. Zorg als colleges ervoor dat de randvoorwaarden (zoals duidelijke en handhaafbare gemeentelijke verordeningen, toezicht- en handhavingsbeleid, toegang tot informatie, opvolging van interne adviezen) voor het uitvoeren van effectieve toezicht en handhaving binnen gemeenten is geborgd en waar nodig wordt vastgelegd in een formeel proces.

11. Maak jaarlijks een gezamenlijke regionale risicoanalyse en versterk daarmee het proactief toezicht.
12. Maak als colleges een expliciete afweging of een uitbreiding naar het strafrecht – door toezichthouders als buitengewoon opsporingsambtenaar te benoemen – wenselijk is.
13. Maak een gezamenlijke regionale analyse of de gekozen versterkingsmaatregelen vragen om uitbreiding van de toezichtcapaciteit en zorg dan ook voor die uitbreiding.
14. Verstevig als colleges (in je rol als werkgever) het toezicht door aanbieden van trainingen en cursussen.

In 2024 is het project 'Toezicht en handhaving Noord- en Midden-Limburg' gestart. Binnen dit project wordt de mogelijkheid onderzocht om toezicht bij de MGR onder te brengen per 1 januari 2026, waarbij de onafhankelijke positie van de toezichthouders gewaarborgd is. Daarnaast wordt er een 'Regionaal toezicht- en handavingskader Wmo en Jeugd' opgesteld. Dit betreft een uniform kader van de taken, rollen en bevoegdheden op regionaal niveau met betrekking tot toezicht en handhaving binnen de Wmo en Jeugdwet. Met de uitvoering van dit project wordt naar onze mening invulling gegeven aan uw aanbevelingen voor toezicht en handhaving. Hierbij gaan we er voortsnog vanuit dat hiervoor geen capaciteitsuitbreiding nodig is, omdat de implementatie van uw aanbevelingen waarschijnlijk zal leiden tot een efficiëntere samenwerking tussen contractmanagement en toezichthouders. Wij zien een taak voor onszelf weggelegd om te zorgen voor de benodigde randvoorwaarden voor de uitvoering van effectief toezicht en handhaving, en inventariseren wat hiervoor nog nodig is.

15. Vraag als raad het college periodiek te laten rapporteren over de voortgang van de opvolging van de aanbevelingen.

Voor het rapporteren over de voortgang en opvolging van de aanbevelingen sluiten we aan bij de reguliere planning en control cyclus.

Reactie op 'Samenvatting gemeente Beesel'

In het document 'Samenvatting gemeente Beesel' wordt aangegeven dat de wethouder zorgfraude een belangrijke thema vindt. Dit betreft het standpunt van het voltallig college. Wij zouden dit bij voorkeur dan ook als zodanig opgenomen hebben in het betreffende document.

Wij vertrouwen er op u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Vragen

Heeft u vragen? Neem dan contact op met Joyce Gorissen, bereikbaar via de Klantenbalie van het gemeentehuis: 077 - 474 92 92 of info@beesel.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Beesel,



Rick Nillesen,
secretaris



Martijn Derks,
burgemeester

Rekenkamer gemeente Bergen
P/A Gemeente Bergen
Raadhuisstraat 25
5854 AX Nieuw Bergen

Datum 22 april 2025
Ons kenmerk 159668
Onderwerp Bestuurlijke reactie rekenkamerrapport Zorgfraude

Geachte rekenkamer,

De rekenkamer gemeente Bergen heeft in gezamenlijkheid met de rekenkamers van de gemeenten Beesel, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Venlo en Venray onderzoek gedaan naar de aanpak van zorgfraude in de regio Noord-Limburg. Wij hebben het onderzoeksrapport met belangstelling gelezen. U heeft ons uitgenodigd om een bestuurlijke reactie te geven op het rapport. Met deze brief willen wij daar graag gebruik van maken. Onderstaand treft u onze reactie, waarbij we uit zijn gegaan van aanbevelingen op basis van de drie pijlers.

Algemene aanbeveling

In het rapport worden aanbevelingen gedaan op basis van de drie pijlers: Inkoop en contractering, de gemeentelijke toegangsorganisatie en toezicht en handhaving. Daarnaast is één algemene aanbeveling gedaan aan de gemeenteraden.

Aanbeveling

1. *Verzoek als raden de colleges om een visie te formuleren op de aanpak van zorgfraude, de bijdrage daaraan van inkoop, contractbeheer, toegang en toezicht en ga hierover als colleges en raden met elkaar in gesprek.*

Reactie

Het rapport laat aan de hand van de drie pijlers zien dat de MGR in haar werkwijze op diverse momenten aandacht besteedt om de kans op fraude zo klein mogelijk te maken. Het verder verstevigen van deze aanpak middels een visie zien wij als een goede aanvulling. Om grote diversiteit te voorkomen is het hierbij wel wenselijk dit in gezamenlijk op te pakken, waarbij indien noodzakelijk de couleur locale een plek kan krijgen in de visie. Naast een visie is het hebben van een ketenaanpak van belang om de zorgfraude aan te pakken.

Inkoop en contractering

De aanbevelingen 2 t/m 5 hebben betrekking op de inkoop en contractering. Deze aanbevelingen zijn gericht aan de MGR.

Aanbevelingen

2. *Verstevig als MGR je informatiepositie. Voer daartoe (risico)analyses uit op de meldingen die worden gedaan zodat trends, ontwikkelingen en risico's vroegtijdig gesignaleerd kunnen worden.*
3. *Zorg voor een duidelijke afstemming en taakafbakening met het toezicht. Expliciteer wie waarvoor verantwoordelijk is en hoe de MGR en toezichthouders elkaar kunnen aanvullen en versterken. Organiseer in ieder geval periodiek een casustafel tussen toezicht en MGR over de opvolging van binnengekomen signalen.*

4. *Werk bij preventieve controle op basis van een systematische risicoanalyse.*
5. *Verken met gemeenten de mogelijkheden en meerwaarde van de Wet Bibob.*

Reactie

Ten aanzien van de aanbevelingen rondom de pijler inkoop en contractering willen wij allereerst opmerken dat het rapport goed inzicht geeft in de werkwijze van de MGR rondom de inkoop en contractering. Het is dan ook positief om te lezen dat in het rapport geconcludeerd wordt dat de kwaliteit, expertise en beheersmaatregelen op orde zijn. Een verdere ontwikkeling om dit te optimaliseren, zoals in de aanbevelingen wordt voorgesteld, zien wij als een goed ontwikkelpunt voor de komende periode. Wij gaan dan ook graag met de MGR in gesprek om de meerwaarde en mogelijkheden ten aanzien van de Wet Bibob te verkennen.

Gemeentelijke toegangsorganisatie

Er worden een tweetal aanbevelingen gedaan ten aanzien van de gemeentelijke toegangsorganisatie. Deze aanbevelingen zijn specifiek gericht aan de colleges van de deelnemende gemeenten.

Aanbevelingen

6. *Investeer als colleges in het fraudebewustzijn van gemeentelijke toegangsmedewerkers en over hun rol als opdrachtgever door middel van periodieke trainingen, themadagen, e-learning, etc. Betrek hierbij bijvoorbeeld RIEC Limburg of de VNG en benut hun aanbod en expertise. Pak dit op in regionaal verband en creëer een gedeeld besef van verantwoordelijkheid voor deze opgave.*
7. *Spreek als colleges regionaal af hoe met melden (en terugkoppeling) van signalen wordt omgegaan. Zorg voor een eenduidige werkwijze en creëer één duidelijk meldpunt voor signalen die inzichtelijk zijn voor zowel toezichthouders als MGR. Beleg de verantwoordelijkheid hiervoor bij een functionaris van de MGR of toezicht.*

Reactie

Wij onderstrepen de aanbeveling om consultants meer toe te rusten om signalen van fraude te herkennen. Uit de samenvatting die specifiek voor onze gemeente is, kwam dit ook als grootste aandachtspunt naar voren. Met behulp van kennisinstituten zoals het RIEC gaan wij graag in gesprek over hoe we dit verder vorm kunnen geven. Hierbij dient natuurlijk niet alleen aandacht te zijn voor het herkennen van frauduleus handelen, maar moeten ook afspraken worden gemaakt over de manier waarop consultants dit kunnen melden. Dit willen wij graag in regionaal verband afstemmen.

Toezicht en handhaving

De laatste pijler is toezicht en handhaving. De aanbevelingen zijn hierin onderverdeeld in aanbevelingen die gericht zijn aan de colleges (aanbeveling 8 t/m 14) en een aanbeveling die specifiek voor de gemeenteraden is (aanbeveling 15).

Aanbevelingen

8. *Breng het toezicht organisatorisch onder bij de MGR. Dit kan leiden tot een beter samenspel tussen inkoop/contractmanagement en toezicht, doordat betere en snellere informatie-uitwisseling kan plaatsvinden en toezichthouders een beroep kunnen doen op kennis en expertise die de MGR in huis heeft. Wel dient het contractmanagement en toezicht gescheiden te blijven, om de onafhankelijk positie van de toezichthouder te waarborgen. Daartoe kan, bijvoorbeeld in een protocol, worden opgenomen dat de toezichthouders in ieder geval onafhankelijk zijn in het bepalen van hun prioriteiten, het opstellen van hun jaarplannen, het uitvoeren van hun werkzaamheden en hun advisering etc., zonder beïnvloeding vanuit de MGR of de colleges van burgemeester en wethouders.*
9. *Geef als colleges een eenduidige opdracht aan de toezichthouders en geef hierbij ambtelijke en bestuurlijke steun.*
10. *Zorg als colleges ervoor dat de randvoorwaarden (zoals duidelijke en handhaafbare gemeentelijk verordeningen, toezicht- en handhavingsbeleid, toegang tot informatie, opvolging van interne adviezen) voor het uitvoeren van effectieve toezicht en handhaving binnen gemeenten is geborgd en waar nodig wordt vastgelegd in een formeel proces.*
11. *Maak jaarlijks een gezamenlijke regionale risicoanalyse en versterk daarmee het proactief toezicht.*
12. *Maak als colleges een expliciete afweging of een uitbreiding naar het strafrecht - door toezichthouders als buitengewoon opsporingsambtenaar te benoemen - wenselijk is.*

13. Maak een gezamenlijke regionale analyse of de gekozen versterkingsmaatregelen vragen om uitbreiding van de toezichtscapaciteit, en zorg dan ook voor die uitbreiding.
14. Verstevig als colleges (in je rol als werkgever) het toezicht door aanbieden van trainingen en cursussen.
15. Vraag als raad het college periodiek te laten rapporteren over de voortgang van de opvolging van de aanbevelingen.

Reactie:

Wij onderschrijven de meerwaarde voor het regionaal uitvoering geven aan toezicht en handhaving. Een duidelijk onderscheid tussen contractmanagement en toezicht vinden wij hierbij van groot belang. De verwachting voor de begrotingsperiode 2026-2029 is dat er vanaf deze periode proactieve toetsing op kwaliteit en rechtmatigheid is ingericht binnen de MGR, en de MGR daar steeds verder in door blijft ontwikkelen.

Ten aanzien van het opstellen van een jaarlijkse regionale risicoanalyse merken wij op dat het voor ons onvoldoende duidelijk is op welke wijze dit vormgegeven wordt en in hoeverre dit het toezicht zou kunnen versterken.

Het college informeert de gemeenteraad sinds dit jaar over de voortgang van de aanbevelingen uit de rekenkameronderzoeken via de jaarrekening van het desbetreffende jaar. Indien na die tijd nog ontwikkelingen zijn, wordt de gemeenteraad middels de reguliere wijze geïnformeerd door het college.

In de aanbiedingsbrief is aangegeven dat het college gedurende drie weken de gelegenheid heeft om een reactie te geven. Gezien de uiterlijke datum voor het inleveren van de bestuurlijke reactie en de datum waarop wij het rapport hebben mogen ontvangen, is deze periode echter aanzienlijk korter.

We beschouwen de adviezen uit het Rekenkamerrapport als een oproep aan de colleges en raden van de verschillende gemeenten om gezamenlijk op te trekken in het verder ontwikkelen van de MGR om zo zorgfraude te voorkomen en indien er sprake is van zorgfraude deze tijdig te signaleren. Wij danken u voor het uitgevoerde onderzoek.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Bergen (L),



H.H.M. Timmermans
Secretaris



M.H.D. Rauner
Burgemeester

Bijlagen(n):
n.v.t.

Datum : 15 april 2025 Voorzitter van de rekenkamer, Dhr. R. Kerff
Zaaknummer : 835812
Uw kenmerk : 835812
Uw brief van :
Behandelaar : M. Belliot

Onderwerp : Bestuurlijke reactie op het rekenkamerrapport zorgfraude voor bestuurlijk wederhoor

Beste leden van de rekenkamer,

Met veel belangstelling hebben wij kennisgenomen van uw eindrapport 'Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg' en de "Samenvatting gemeente Gennep". We maken graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het rapport.

De lokale samenvatting

Het is goed kennis te nemen van de bevindingen lokaal. Het document bevestigt het belang van preventief werken om zo, in het kader van onze toezichtrol, zorgfraude op te sporen. We hebben in ons beleid en de uitvoering preventie en handhaving geborgd. We zijn continue de uitvoering van onze toezichttaak aan het monitoren en zien dit rapport kansen om onze aandacht aan te scherpen door onder bijvoorbeeld:

- Aanvullend op bestaand beleid toch een expliciete visie op zorgfraude te formuleren;
- De afstemming tussen de aandachtsfunctionaris en de toezichthouders te verbeteren; en
- Te zorgen voor een betere balans tussen toezicht op rechtmatigheid en kwaliteit van zorg.

Inhoudelijk gezien zijn we het niet eens met een formulering:

- Op pagina 2, 2e alinea: Nu staat er: *In beginsel kiest de inwoner de aanbieder, maar het kan voorkomen dat de consulent bepaalt in verband met de afhankelijk van aanbieders die ruimte hebben.*
Dit moet zijn: *In beginsel kiest de inwoner de aanbieder, maar mocht de gekozen aanbieder geen plek hebben dan legt de consulent aanbieders voor die op dat moment wel plek hebben.* Het is uiteindelijk aan de inwoner om te bepalen of diegene wil wachten tot er plek is bij de gewenste aanbieder.
- Op pagina 3, 1e alinea: Nu staat er: *Als een cliënt twee uur hulp nodig heeft en de aanbieder komt maar één uur, dan mag alsnog twee uur gedeclareerd worden.* Deze zin moet aangevuld worden met: "Heeft een client 2 of meer uur hulp nodig mag de aanbieder ook maar 2 uur declareren."

Het regionale rapport

Tot en met 2018 was er een regionale visie Beleidsplan handhaving Sociaal Domein, op basis waarvan de samenwerkingsovereenkomsten zijn verlengd. Momenteel wordt gewerkt aan een



uniform kader voor toezicht en handhaving binnen de Wmo en Jeugdwet, inclusief een geactualiseerd regionaal beleidsplan voor Noord-Limburg.

De gemeente Gennep ondersteunt het ontwikkelen van een nieuwe regionale visie, gebaseerd op de lokale visie en beleid, vanwege de regionale toezichtsfunctie en regionale contractering van Wmo- en Jeugdaanbieders. Het is belangrijk om inzicht te krijgen in toezicht en zorgfraude. Om die reden worden aanbevelingen voor een regionale visie op zorgfraude, verbeterde randvoorwaarden, pro-actiever toezicht en een duidelijke taakverdeling tussen contractmanagement en toezichthouders ondersteund. In het kader van het contractmanagement vinden wij het van belang dat de inkooporganisatie de focus legt op het versterken van deze bestaande kerntaken en bijvoorbeeld meer inzet op het naleven van afspraken door aanbieders, zoals het tijdig aanleveren van plannen van aanpak. Dit zou bijdragen aan een verbeterd toezicht op de levering en de effectiviteit van de zorgverlening versterken.

Er wordt onderzocht of de toezichthouders voor rechtmatigheid en kwaliteit in Noord- en Midden-Limburg vanaf 1 januari 2026 bij de MGR kunnen worden ondergebracht. Dit maakt deel uit van het plan voor de samenvoeging van de uitvoeringstaken Jeugd en Wmo. Na bespreking door het Algemeen Bestuur van de MGR op 27 maart 2025, moeten de zeven Noord-Limburgse colleges een besluit nemen en de officiële OR-procedure doorlopen worden. De formele overgangsdatum hangt af van de besluitvorming door de individuele colleges en het doorlopen van de OR-procedure. De gemeente Gennep blijft kritisch op de onafhankelijkheid van de toezichtfuncties ten opzichte van contractbeheer, in lijn met het beleidskader Wmo-toezicht van het ministerie van VWS en de VNG.

Ook in het regionale rapport hebben we inhoudelijk wat formuleringen waar we ons niet in kunnen vinden:

- Op pagina 47, 4e alinea: *“Uit + verlegd.”*: dit klopt niet. Dit is incidenteel gebeurd bij een selectie van inwoners met een hulp in het huishouden (HBH) indicatie, van wie de hulpvraag langdurig was. En ook daar werd er tijdens de indicatieperiode contact opgenomen om prestatielevering en klanttevredenheid te checken;
- Op pagina 48, 4e alinea: *“In de gemeente gennep + wordt schoongemaakt.”*: we voeren altijd een ZorgCheck uit bij elke indicatie. Binnen 3 tot 6 maanden nemen we telefonisch contact op om de geleverde zorg en klanttevredenheid te controleren. Bij nieuwe meldingen of her-indicaties gaan we op huisbezoek. Tussentijds kan dit ook op verzoek of bij noodzaak.
- Op pagina 53, 2e alinea: *“In enkele gemeenten + toezichthouders.”*: afhankelijk van de zwaarte van het signaal probeert de gemeente dit zelf op te lossen met de aanbieder. Deze signalen worden gedeeld met beleid en via beleid met de MGR als input voor reguliere accountgesprekken.



We waarderen u aanbevelingen en zullen deze gebruiken om mogelijke zorgfraude eerder te signaleren en aan te pakken.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Gennepe,
De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen

Rekenkamer Horst aan de Maas
T.a.v. De heer N. van Drunen



datum: 22 april 2025	ons kenmerk: /
uw brief van: 27 maart 2025	uw kenmerk:
telefoonnr: 077-4779777	behandeld door: Team Samenleving
bijlage:	onderwerp: Bestuurlijke reactie rekenkameronderzoek aanpak zorgfraude Noord-Limburg

Geachte meneer van Drunen,

De rekenkamers van de Noord-Limburgse gemeenten hebben onderzoek laten uitvoeren door Pro Facto naar de aanpak van zorgfraude in onze regio. Op 27 maart 2025 hebben wij het eindrapport van Pro Facto van u ontvangen voor bestuurlijke wederhoor. Hierbij treft u onze reactie op het rapport "*Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg*".

Wij danken u namens het college van Horst aan de Maas voor het uitvoeren van dit onderzoek en waarderen de zorgvuldige en gedegen aanpak. We zijn blij dat er geen zorgfraude is geconstateerd. We delen daarnaast uw zorg en het rapport biedt waardevolle inzichten en aanbevelingen die ons lokaal en regionaal ondersteunen bij het versterken van de aanpak van zorgfraude. Wij onderschrijven de noodzaak om de samenwerking tussen inkoop, toezicht en toegang verder te verbeteren om fraude effectiever te voorkomen en te bestrijden. Dit sluit ook goed aan bij de fase waarin de regio zich momenteel bevindt, waardoor we deze kunnen meenemen in ontwikkelingen waar we al mee bezig zijn:

- De MGR werkt dit jaar aan een nieuw uitvoeringsplan 2026 – 2028.
- De procedure om te komen tot nieuwe contracten met jeugdhulpaanbieders per 2026 is gestart.
- In het kader van deze nieuwe contractering stellen we als gemeenten een gezamenlijk convenant op om meer uniform te werken en de gemaakte afspraken goed te vertalen naar de uitvoering.
- Vanaf 2026 is toezicht rechtmatigheid en kwaliteit onderdeel van de MGR.

Per thema geven wij een korte toelichting op hoe de gemeente Horst aan de Maas de aanbevelingen in praktijk wil brengen.

Algemeen: Visie op aanpak zorgfraude formuleren

De gemeente Horst aan de Maas ziet de meerwaarde van een regionale aanpak van zorgfraude, waarbij het uitgangspunt is dat we handelen vanuit vertrouwen richting inwoners, medewerkers, professionals en zorgaanbieders. Dit principe zou binnen de regionale samenwerking vormgegeven kunnen worden volgens het model van "*high trust, high penalty*" en kan onderdeel zijn van het gezamenlijk convenant om meer uniform te werken (*aanbeveling 1*).

Inkoop en contractering

De aanbevelingen op dit gebied zijn primair gericht aan de MGR. De gemeente Horst aan de Maas onderschrijft deze en is bereid bij te dragen aan verdere uitwerking waar dat nodig is. Dit sluit aan bij het besluit om toezicht rechtmatigheid en kwaliteit bij de MGR te organiseren. Een duidelijke afstemming en taakafbakening tussen toezicht en contractmanagement is een logische vervolgstap (*aanbeveling 2 t/m 5 en 7*).

De gemeentelijke toegangsorganisatie

De gemeente Horst aan de Maas (h)erkent de conclusie dat er winst te behalen is in het vergroten van fraudebewustzijn bij (gemeentelijke) toegangsmedewerkers. Met de nieuwe contractering van zorgaanbieders per 2026 zien wij een kans om hier lokaal en regionaal extra aandacht aan te besteden, zowel in de aanloop naar als tijdens de contractperiode (*aanbeveling 6*).

Toezicht en handhaving

De aanbevelingen op dit vlak zien wij als waardevolle vervolgstappen, die de regionale toezichthouders in samenwerking met de MGR verder kunnen uitwerken. Ook hierbij is de gemeente Horst aan de Maas bereid mee te denken over de verdere invulling en uitvoering (*aanbeveling 8 t/m 14*).

Conclusie

De gemeente Horst aan de Maas ziet in het rapport veel aanknopingspunten om bestaande ontwikkelingen verder te versterken en beter te verbinden met het thema zorgfraude. Daarbij blijft het uitgangspunt dat wij handelen vanuit vertrouwen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

drs. R.F.J. Palmen

De secretaris,

drs. H. Mensink

Retouradres Postbus 7088, 5980 AB Panningen

Geadresseerde Rekenkamer Peel en Maas
Postbus 7088
5980 AB Panningen

Wilhelminaplein 1
5981 CC Panningen
T (077) 306 66 66
E info@peelenmaas.nl
www.peelenmaas.nl

Contactpersoon
Astrid Lenders-
Knops

Datum 15 april 2025

Zaak 1894/2025/3154392

Document 1894/2025/3154538

Uw kenmerk

Onderwerp Regionaal rekenkameronderzoek Zorgfraude regio in de Noord-Limburg

Beste heer, mevrouw,

Op 27 maart 2025 ontvingen wij uw brief met het eindrapport regionaal rekenkameronderzoek zorgfraude in de regio Noord-Limburg, met de mogelijkheid tot 'bestuurlijk wederhoor'. Het onderdeel bestuurlijke wederhoor biedt ons als college de ruimte om een inhoudelijke reactie te geven. Graag maken wij gebruik van deze mogelijkheid om te reageren op de conclusies en aanbevelingen. Hieronder treft u onze reactie aan.

Algemene reactie op de bevindingen in het rapport

Het college steunt de conclusies en aanbevelingen uit het rapport van bevindingen. De informatie uit het rapport van bevindingen geeft een goed en duidelijk beeld van de gemeentelijk aanpak in de regio Noord-Limburg en de gemeente Peel en Maas in de brede zin: het proces rondom inkoop en contractering van zorgaanbieders, de indicatiestelling binnen de gemeentelijke toegangsorganisatie en het gemeentelijk toezicht op de zorgaanbieders.

Reactie op de samenvatting gemeente Peel en Maas

Het rapport van bevindingen geeft een goed en duidelijk beeld van onze werkwijze. Bij de gemeente Peel en Maas speelt vertrouwen, vakmanschap, relatiemanagement en partnerschap een centrale rol in de uitvoering van de Wmo en Jeugdwet.

Fraude-alertheid

Toegangsmedewerkers in Peel en Maas vertrouwen op hun betrokkenheid en relaties met inwoners en zorgaanbieders voor het signaleren van onrechtmatigheden en fraude. Het college heeft daarnaast geïnvesteerd in trainingen over het herkennen van fraudesignalen. Op het moment dat toegangsmedewerkers fraudesignalen herkennen wordt dit als signaal met de coördinator gedeeld.

Vertrouwen, vakmanschap, relatiemanagement en partnerschap zijn belangrijke ingrediënten in de samenwerking met onze netwerkpartners die passen in het DNA van Peel en Maas.

Reactie op de conclusies en aanbevelingen in het eindrapport

In het rapport worden 17 deelconclusies getrokken en 15 aanbevelingen gedaan. Hieronder reageren we bondig op de deelconclusies en aanbevelingen.

Toezicht onderbrengen bij de MGR

Er is een voorkeur om de toezichthouders onder te brengen bij de MGR, zodat de toezichthouders beter ondersteund kunnen worden. Wel wordt vanuit Peel en Maas nadrukkelijk gewezen op het belang van onafhankelijkheid waarmee de toezichthouders moeten kunnen opereren. Wanneer de toezichthouders in Peel en Maas acteren, dan is het belangrijk dat ze onze manier van werken kennen en daarop aansluiten.

Op dit moment wordt onderzocht het toezicht onder te brengen bij de MGR. Hierin nemen we de conclusies en aanbevelingen uit het eindrapport mee. We denken hierin regionaal mee en verwachten dat deze ontwikkeling van de visie en het bijbehorende uitvoeringsprogramma over toezicht en handhaving - en specifiek over zorgfraude- daarin wordt meegenomen. Naar verwachting wordt dit opgepakt door de MGR in afstemming met de regionale werkgroep handhaving.

Aandachtspunten zijn o.a. uitbreiding naar het strafrecht door de toezichthouders als BOA's te benoemen en uitbreiding van capaciteit van het aantal toezichthouders. Daar sluiten we op aan en werken in de komende periode ons standpunt daar verder op uit.

RIEC Limburg onderzoek

De uitkomsten van het onderzoek door RIEC Limburg zijn nog niet openbaar. Dat zorgt inmiddels voor ruis over de resultaten. De resultaten, conclusies en aanbevelingen zijn van belang om mee te nemen in de ontwikkeling van de visie en uitvoeringsprogramma over toezicht en handhaving en specifiek over zorgfraude. Daarbij is een complicerende factor dat niet duidelijk is wanneer het RIEC haar rapportage publiceert en dat de presentatie aan de raad ook om regionale afstemming vraagt.

Fraude-alertheid

Toegangsmedewerkers in Peel en Maas vertrouwen op hun betrokkenheid en relaties met inwoners en zorgaanbieders voor het signaleren van onrechtmatigheden en fraude. Het college heeft daarnaast geïnvesteerd in trainingen over het herkennen van fraudesignalen. Op het moment dat toegangsmedewerkers fraudesignalen herkennen wordt dit als signaal met de coördinator gedeeld, waarna passende actie wordt ondernomen.

Goede taakafbakening toezicht

Regionaal dient er overeenstemming te zijn over een duidelijke afstemming en taakafbakening met het toezicht. Van belang hierbij is te expliciteren wie waarvoor verantwoordelijk is en hoe de MGR en toezichthouders elkaar kunnen aanvullen en versterken.

Heeft u nog vragen?

Neemt u dan gerust contact met de gemeentesecretaris op via telefoonnummer (077) 306 66 66.

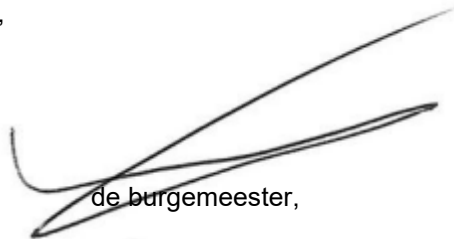
Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Peel en Maas,



de gemeentesecretaris/directeur,

K.H. Werps-Aerts



de burgemeester,

B.C.M. Vostermans

Hanzeplaats 1 5912 AT, Venlo | Postbus 3434, 5902 RK Venlo
T: 14 077 | info@venlo.nl | www.venlo.nl



GEMEENTEBESTUUR

Rekenkamer Venlo
T.a.v. de voorzitter, mevrouw K. Peters
Postbus 3434
5902 RK Venlo

uw kenmerk -
uw brief d.d. 26 maart 2025

ons kenmerk 434158
behandelaar mr. J.W.G. Felix
telefoonnummer +31 77 3596609
e-mail jo.felix@venlo.nl
collegebesluit d.d. 22 april 2025
bijlage(n) 0
datum **24 APR. 2025**

onderwerp Bestuurlijk wederhoor rekenkameronderzoek 'Zorgfraude'

Geachte mevrouw Peters,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het rapport van de rekenkamers Noord-Limburg, getiteld '*Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg*'. Wij waarderen uw inspanningen en reageren middels dit wederhoor op uw bevindingen en de door u getrokken conclusies.

Zoals ook in het rapport wordt beschreven, werken de gemeenten in de regio Noord-Limburg samen op het gebied van zorgfraude. Wij hadden het daarom passend gevonden om in regionaal verband af te stemmen over een gezamenlijke bestuurlijke reactie. Vanwege de uiterste termijnen voor een reactie op uw rapport, was dit echter niet haalbaar. Wij zullen dus sec vanuit Venloos perspectief reageren.

Wij herkennen ons in algemene zin in uw analyse en conclusies uit het rekenkameronderzoek. Wij zijn ons ervan bewust dat op bepaalde terreinen verbetering noodzakelijk is, temeer omdat het een belangrijk onderwerp betreft dat direct invloed kan hebben op kwetsbare inwoners. Tegelijkertijd willen wij meegeven dat inmiddels verschillende ontwikkelingen en acties in gang zijn gezet die zullen bijdragen aan verbetering op dit vlak. In het vervolg van deze brief zullen wij hier nader op ingaan.

Uw deelconclusies en aanbevelingen zijn geformuleerd op basis van de volgende pijlers: inkoop en contractbeheer, de gemeentelijke toegangsorganisatie, en toezicht en handhaving. Deze indeling hanteren wij ook in deze reactie.

Inkoop en contractbeheer

In het rapport wordt geconcludeerd dat de inkoop en het contractbeheer door de MGR goed zijn georganiseerd. Deze dragen, door de inzet van specialistische kennis en beheersmaatregelen tegen fraude, bij aan een rechtmatige uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. Wel is er ruimte voor verbetering in de samenwerking tussen het contractbeheer (MGR) en de toezichthouders (ondergebracht bij de gemeente Venlo).

Wij herkennen ons in deze conclusie. Er zijn concrete voornemens om de toezichthouders te positioneren bij de MGR. Door deze functie onder te brengen bij de MGR, kunnen zij hun taken effectiever en efficiënter uitvoeren. Binnen de MGR is de nodige expertise beschikbaar, en is er sprake van korte lijnen. Een dergelijke positionering bevordert bovendien de samenhang tussen toezicht, inkoop en contractbeheer, zonder dat daarbij de onafhankelijkheid van het toezicht in het gedrang komt.

Wij onderschrijven de aanbevelingen zoals genoemd onder de aanbevelingen inkoop en contractbeheer. Dit draagt bij aan de kwaliteitsslag die gemaakt moet worden op het gebied van de aanpak van zorgfraude. Deze aanbevelingen komen terug bij onder andere het opstellen van het beleidskader en bijbehorende uitvoeringsafspraken (aanbevelingen 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12).

Gemeentelijke toegangsorganisatie

U concludeert dat binnen de gemeentelijke toegangsorganisatie weliswaar beheersmaatregelen en waarborgen zijn ingebouwd tegen zorgfraude, maar dat het bewustzijn van frauderisico's en de tactieken van aanbieders beperkt is ontwikkeld. Signalen van mogelijke fraude worden niet altijd door de toegangsteams gedeeld met de MGR of de toezichthouders. Daarnaast ontbreekt momenteel een eenduidige regionale werkwijze voor het delen van deze signalen, waardoor een sterke informatiepositie uitblijft.

Op dit moment wordt in samenwerking met de regio's Noord- en Midden-Limburg gewerkt aan de ontwikkeling van een beleidskader voor toegang en handhaving. Onderdeel hiervan zijn uitvoeringsafspraken waarin wordt vastgelegd wie waarvoor verantwoordelijk is. Dit zal leiden tot een eenduidige werkwijze die bijdraagt aan een sterke informatiepositie en een solide basis vormt voor het uitvoeren van risicoanalyses.

Zodra dit beleidskader is vastgesteld, ontstaat bovendien een natuurlijk moment om alle toegangsmedewerkers van de regiogemeenten opnieuw te attenderen op hun taak, verantwoordelijkheid en alertheid met betrekking tot zorgfraude. Daarnaast zal er een jaarplanning worden opgesteld waarin wordt vastgelegd dat en op welke wijze toegangsmedewerkers jaarlijks opnieuw worden geïnformeerd en toegerust rondom frauderisico's en het herkennen van signalen van zorgfraude. Dit alles zal bijdragen aan een groter bewustzijn van frauderisico's en het verkleinen van de kans op zorgfraude.

Dit sluit aan bij de aanbevelingen welke terugkomen in het rapport van de Rekenkamer onder het onderdeel gemeentelijke toegangsorganisaties (aanbevelingen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12).

Toezicht en handhaving

In het rapport wordt geconcludeerd dat het toezicht op zorgfraude tekortschiet doordat gemeenten verschillende visies en verwachtingen hebben. Ook zou er een gezamenlijke regionale opdracht aan de toezichthouders ontbreken. Daarnaast zijn de randvoorwaarden voor effectief toezicht volgens u onvoldoende geregeld, en worden adviezen van de toezichthouders vaak niet opgevolgd.

Door het ontwikkelen van een beleidskader voor toezicht en handhaving zal er een gezamenlijke visie op zorgfraude en toezicht ontstaan. Deze gezamenlijke visie wordt gewaarborgd doordat het kader wordt opgesteld door de regiogemeenten Noord- en Midden-Limburg. Dit zal ook leiden tot een eenduidige werkwijze. Een eerste stap richting een eenduidige werkwijze is het onlangs (26 november 2024) vastgestelde toetsingskader voor toezicht op de Wmo-kwaliteit. In het beleidskader worden de verschillende wet- en regelgevingen en bijbehorende bevoegdheden in relatie tot zorgfraude opgenomen. Bovendien zal het positioneren van de toezichthouders bij de MGR bijdragen aan een betere samenwerking tussen de toezichthouders, gemeenten en de MGR (aanbevelingen 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14).

Zoals uw rapport aanbeveelt, en in de voorgaande passages wordt aangegeven, zijn er verschillende lopende ontwikkelingen die aansluiten bij uw aanbevelingen. Wij werken op dit moment aan diverse punten, waaronder het ontwikkelen van een beleidskader voor toezicht en handhaving, inclusief uitvoeringsafspraken. Dit zal bijdragen aan het versterken van het fraudebewustzijn en het creëren van een eenduidige werkwijze. Daarnaast zijn er ontwikkelingen met betrekking tot de positionering van de toezichthouders bij de MGR. Hierbij zullen wij onder andere de aanbeveling om contractmanagement en toezicht te scheiden, ter hand nemen, zodat de onafhankelijke positie van de toezichthouders gewaarborgd blijft. Deze ontwikkelingen sluiten aan bij de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek.

Deze ontwikkelingen zullen bijdragen aan de uitvoering van de aanbevelingen en de versterking van toezicht en handhaving binnen onze regio. Relevante ontwikkelingen met betrekking totaal toezicht en het voorliggende rapport zullen wij, indien nodig, met de gemeenteraad delen (aanbeveling 15).

Uw conclusies en aanbevelingen bevatten waardevolle inzichten voor het verbeteren van de aanpak rondom zorgfraude. Wij constateren tevens dat er al een aantal van de aanbevelingen zijn opgepakt. Hiervoor willen wij u danken, evenals voor de gelegenheid om onze bestuurlijke reactie via deze brief met u te delen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beurskens



de burgemeester

Antoin Scholten



Pro Facto

Ossenmarkt 5

9712 NZ GRONINGEN

Datum 6 mei 2025

Ons kenmerk Z25001152

Pagina 1 van 2

Behandeld door Yasemin Gulmez

Datum uw brief

Uw kenmerk

Onderwerp Bestuurlijke reactie op het rapport Aanpak zorgfraude Rekenkamers in de regio Noord-Limburg

Geachte leden van de Rekenkamer Noord-Limburg,

Wij danken u voor het toezenden van het eindrapport 'Aanpak zorgfraude Rekenkamers in de regio Noord-Limburg en de gelegenheid om daarop een bestuurlijke reactie te geven.

Het college van burgemeester en wethouders van Venray heeft met belangstelling kennisgenomen van het rapport en spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop de gezamenlijke rekenkamers het onderzoek hebben uitgevoerd. Zorgfraude is een maatschappelijk relevant thema, mede gezien de impact ervan en het belang van een rechtmatige besteding van overheidsmiddelen.

Het college onderschrijft in algemene zin de in het rapport opgenomen conclusies en aanbevelingen. Het rapport biedt waardevolle inzichten in de wijze waarop de aanpak van zorgfraude in onze regio kan worden versterkt. Wij beschouwen het dan ook als een constructieve bijdrage aan de verdere verbetering van zowel het beleid als de uitvoering binnen het sociaal domein. In Venray hechten wij waarde aan een samenwerking gebaseerd op vertrouwen, waarbij toezicht en controle op kwaliteit en rechtmatigheid hieraan parallel plaatsvinden en elkaar versterken.

Tot slot spreken wij onze dank uit aan de gezamenlijke Rekenkamers voor hun inzet. Wij hechten belang aan voortzetting van de regionale samenwerking bij de implementatie van de aanbevelingen en de borging van een effectieve en toekomstbestendige aanpak van zorgfraude.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,



M.C. Uitdehaag

de secretaris,



E.G.J. Voorn

Rekenkamer Venlo
t.a.v. mevrouw Debbie Steens

Uitsluitend per e-mail: d.steens@venlo.nl

Datum	18 april 2025	Behandeld	J. Kuijpers
Pagina	1 van 1		
Onderwerp	Bestuurlijke reactie rapport Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg		

Geachte mevrouw Steens,

Op 26 maart jl. hebben wij het eindrapport 'Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg', uitgevoerd in opdracht van de 7 Noord-Limburgse rekenkamers, in goede orde ontvangen. U heeft daarbij gevraagd om een bestuurlijke reactie van het Dagelijks bestuur van de MGR.

Allereerst danken wij de 7 Noord-Limburgse rekenkamers voor het uitgevoerde onderzoek en het resultaat daarvan. Het eindrapport is inhoudelijk herkenbaar en de aanbevelingen en adviezen sluiten aan bij de stappen die de MGR voornemens is te zetten. De MGR heeft het plan om structureel in te zetten op pro-actieve toetsing op de contractvoorwaarden. Dit plan ziet toe op aanbeveling 4. Daarnaast sluit het rapport aan bij de hoofdpunten van het nieuwe uitvoeringsplan 2026-2028 van de MGR en het voornemen om toezicht en handhaving met ingang van 1 januari 2026 als taak te beleggen bij de MGR.

Deelconclusie 2 en aanbeveling 5 benoemen het toepassen van de Wet Bibob. Op dit moment voert de MGR voor de 7 Noord-Limburgse gemeenten een nieuwe inkoop Jeugd uit. In de nieuwe contractering Jeugd is zowel in de inkoopdocumenten als in de overeenkomst zelf de mogelijkheid tot toepassing van de Wet Bibob opgenomen.

In deelconclusie 3 en aanbeveling 2 wordt geconstateerd dat er geen eenduidige regionale afspraken zijn over de omgang met signalen. Een doelstelling voor de MGR in 2026 is het opwerken van signalen tot een breder beeld zodat trends, ontwikkelingen en risico's vroegtijdig in beeld kunnen worden gebracht. Daarnaast zal de MGR verbeterstappen zetten als het gaat om de terugkoppeling van meldingen van signalen en de afstemming met de toezichthouders over de binnengekomen signalen.

Deelconclusie 4 en aanbeveling 3 betreffen de onduidelijke verhouding tussen de taken en verantwoordelijkheden van de gemeentelijk toezichthouders en de MGR. Met het voornemen van de regio om toezicht en handhaving met ingang van 1 januari 2026 als taak te beleggen bij de MGR is het aannemelijk dat de verhoudingen tussen toezichthouders en contractmanagement verbeteren. Daarnaast werkt de MGR op dit moment samen met de toezichthouders en

beleidsadviseurs aan een regiobreed (Noord- en Midden-Limburg gezamenlijk) toezicht- en handhavingskader, waarin rollen en verantwoordelijkheden nader geduid en geconcretiseerd worden.

De aanbevelingen uit het eindrapport die relevant zijn voor de MGR worden meegenomen in een plan van aanpak op toezicht en handhaving vanaf 2026, voor de brede regio (Noord- en Midden-Limburg).

De MGR vertegenwoordigt de 14 gemeenten van Noord- en Midden-Limburg. Het Dagelijks bestuur zou het op prijs stellen om tevens aan de Midden-Limburgse gemeenten een afschrift van het eindrapport ter kennisname beschikbaar te stellen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens het Dagelijks bestuur van de MGR sociaal domein Limburg-Noord,

A handwritten signature in blue ink, reading 'Janny Kuijpers', with a horizontal line underneath.

Janny Kuijpers
Secretaris-directeur

Bijlage 4: Nawoord van de rekenkamers

De zeven samenwerkende rekenkamers bedanken de colleges en het DB van de MGR voor de constructieve reacties op de conclusies en aanbevelingen in het rapport.

Uit de reacties blijkt duidelijk dat er bij de gemeentebesturen oog is voor de noodzaak van een steviger aanpak van zorgfraude, ook in regionaal verband. Het is goed om te lezen dat er diverse stappen zijn gezet, en voorbereidingen voor nog meer inspanningen worden getroffen. De rekenkamers hopen met het onderzoek een bijdrage daaraan te hebben geleverd, en we roepen onze gemeenteraden op de colleges hierbij te ondersteunen en scherp te houden.

pro facto

www.profacto.nl

Samenvatting gemeente Gennep

Beleid en visie op zorgfraude

Er is geen expliciete visie op zorgfraude. Volgens gesprekspartners komt die visie van de gemeente impliciet terug in de Verordeningen van de gemeente waarin in het bijzonder aandacht wordt besteed aan de pgb en hoe de gemeente met deze voorziening omgaat. Gesprekspartners zien namelijk rondom pgb de grootste risico's op zorgfraude.

Bestuurlijke aandacht

Het college legt de verantwoordelijkheid voor de uitvoering bij de portefeuillehouder neer. De overige collegeleden hebben weinig zicht op de uitvoering vanwege de inhoudelijke complexiteit van het beleidsveld. De ambtelijke organisatie karakteriseert zichzelf als 'strikt' met een voorkeur voor regie op de uitvoering ten opzichte van veel verantwoordelijkheid bij de aanbieders neerleggen. Vanuit het college wordt deze opvatting gesteund.

Toegang

Het proces van toegang is, samengevat, als volgt vorm gegeven. Inwoners van de gemeente Gennep komen met een verzoek om ondersteuning of hulp bij gemeente, bijvoorbeeld voor huishoudelijke hulp. Deze verzoeken komen binnen bij het Klantcontactcentrum (Kcc) of bij een consulent die op dat moment bureaudienst heeft. De consulent die bureaudienst heeft staat ter beschikking van het KCC als zij er niet helemaal uitkomen. Als het KCC niet bereikbaar is, dan is de bureaudienst het eerste aanspreekpunt.

Vervolgens wordt eerst telefonisch geprobeerd de onderliggende hulpvraag te achterhalen en wordt beoordeeld bij welke afdeling deze vraag thuishoort, bijvoorbeeld bij Wmo, jeugd of maatschappelijk werk. De inwoners wordt vervolgens doorverwezen naar de juiste afdeling. Als de hulpvraag bij Wmo hoort dan komt de casus op verdeellijst. Het dossier wordt vervolgens toegewezen aan een consulent waarna (meestal) een afspraak wordt gemaakt om op huisbezoek te gaan. Het heeft volgens gesprekspartners de voorkeur dat een huisbezoek wordt afgelegd, omdat dit onderdeel uitmaakt van het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte. Als bijvoorbeeld hulp bij het huishouden wordt aangevraagd terwijl het huis in nette en schone staat verkeert, is het de vraag of er wel een noodzaak is voor huishoudelijke hulp, aldus een van de gesprekspartners.

Van dit onderzoek wordt een gespreksverslag gemaakt, waarin een advies wordt geschreven over de mogelijke inzet van een maatwerkvoorziening. Dit verslag wordt opgestuurd naar de cliënt. Als die het eens is

met het gespreksverslag dient het ondertekend te worden door de cliënt en teruggestuurd te worden naar de gemeente. Het verslag vormt hiermee de formele aanvraag voor de voorziening waarop het college vervolgens een beschikking afgeeft.

Gedurende de zorg- en ondersteuningstrajecten is er contact tussen consulenten en zorgaanbieders, maar dit is situatieafhankelijk. Bij huishoudelijke ondersteuning is bijvoorbeeld weinig tot geen contact met de aanbieders, omdat in Gennep maar met een zestal aanbieders wordt gewerkt. In beginsel kiest de inwoner de aanbieder, maar het kan voorkomen dat de consulent bepaalt in verband met de afhankelijk van aanbieders die ruimte hebben. Bij begeleiding of dagbesteding is wel contact tussen consulenten en aanbieders. Dit begint bij het matchingsgesprek. Daarbij wordt gekeken of aanbieder en cliënt goed bij elkaar passen. Bij dit gesprek zijn zowel de cliënt, aanbieder als consulent aanwezig. Als blijkt dat de hulpvraag niet goed past bij het zorgaanbod van de aanbieder, wordt er een andere aanbieder gezocht.

Uit gesprekken blijkt dat consulenten van de gemeente Gennep over het algemeen tevreden zijn over het zorgaanbod. De MGR heeft veel zorgaanbieders gecontracteerd, maar de Gennep maakt van maar veertig van deze aanbieders gebruik. Dat komt omdat veel organisaties geografisch gezien ver weg liggen en daarom minder geschikt zijn. Over het algemeen is men goed bekend met de organisaties waarmee gewerkt wordt en wordt vaak met dezelfde aanbieders gewerkt. Volgens gesprekspartners wordt er veelal verwezen naar de aanbieders waar de gemeente goede ervaringen mee heeft. De cliënten met een hulpvraag kennen de organisaties niet en vertrouwen erop de gemeente hen naar een goede aanbieder verwijst.

Volgens gesprekspartners worden zorgtrajecten tegenwoordig beter beoordeeld en herbeoordeeld. Voorheen werden indicaties veelal ambtshalve verlengd. Nu worden de indicaties voor bepaalde tijd opnieuw onderzocht en beoordeeld. Er wordt gekeken of de doelen behaald zijn en of de zorg wellicht afgeschaald kan worden. Tegenwoordig wordt er ook sneller doorverwezen naar maatschappelijk werk of een andere algemene voorziening. Zorg wordt nu eerder afgeschaald.

Gesprekspartner legt uit dat zij de zorg wel beter (her)beoordelen. Voorheen werden indicaties gewoon ambtshalve verlengd. Nu worden indicaties voor bepaalde tijd wel opnieuw onderzocht. Er wordt dan gekeken of doelen behaald zijn, of de zorg afgeschaald kan worden. Nu wordt ook makkelijker verwezen naar bijvoorbeeld maatschappelijk werk of een andere algemene voorziening. Er wordt nu veel meer afgeschaald. Ook aan de voorkant wordt nu beter gekeken of het aanbod aansluit bij de behoefte van de cliënt, de mate waarin de cliënt zelfredzaam is en zelf in staat is zijn of haar problemen op te lossen met behulp van het eigen netwerk en eventueel met behulp van ondersteuning vanuit een algemene voorziening of dat het voorliggend veld mogelijkheden biedt. Dit leidt tot lastenverlichting van de consulenten zodat zij zich meer kunnen focussen op de complexe casuïstiek.

In de evaluatie van de zorgtrajecten heeft Gennep zorgchecks ingebouwd. Na een aantal maanden wordt er contact opgenomen met de cliënt waarin o.a. de volgende vragen worden gesteld:

- Wie komt er om de zorg of ondersteuning te verlenen?
- Hoe vaak komt de zorgverlener?
- Bent u tevreden over de verleende zorg?

Volgens gesprekspartners zijn cliënten vaak wel tevreden. Soms blijkt dat bij huishoudelijke hulp er geen vervanging wordt geregeld in geval van ziekte, maar dat is volgens gesprekspartners een algemeen probleem. De administratie controleert dan wel of de zorg gedeclareerd is.

Ook wordt er gewezen op de consequenties van het resultaatgericht financieren en het resultaatgericht indiceren. De gehele regio Noord-Limburg hanteert sinds de vorige aanbesteding het model van

resultaatgericht indiceren en financiering op basis van segmenten in plaats van op basis van P*Q. Dat heeft gevolgen voor het rechtmatigheidscontrole. Doordat nu wordt gewerkt op basis van segmenten moeten aanbieders middelen tussen alle cliënten, maar dat gebeurt in de praktijk niet altijd. Mensen krijgen daarvoor niet altijd de hulp die ze nodig hebben. Als een cliënt twee uur hulp nodig heeft en de aanbieder komt maar één uur, dan mag alsnog twee uur gedeclareerd worden.

Fraude-alertheid

In de gesprekken wordt aangegeven dat er weliswaar checks en maatregelen zijn ingebouwd, maar dat fraudealertheid wel heel belangrijk is. Daaraan schort het volgens gesprekspartners binnen de organisatie. Bewustzijn zijn van risico-indicatoren en bekendheid met fraudetactieken van kwaadwillende zorgaanbieders is maar heel beperkt ontwikkeld. Hier wordt niet expliciet aandacht aan gegeven binnen de organisatie. Dat kan het risico met zich meebrengen dat bepaalde signalen, ondanks alle maatregelen die getroffen worden, gemist worden. Ook leeft het idee dat medewerkers soms nog wat te goed van vertrouwen zijn richting aanbieders. Meer aandacht voor fraudebewustzijn wordt aangemoedigd door gesprekspartners. Een van de gesprekspartners geeft aan op eigen initiatief de training *“Verantwoord pgb in de Wmo en Jeugdwet”* te hebben gevolgd. Hierin werd ingezoomd op de manieren die bekend zijn wat betreft zorgfraude bij een Pgb. Dit werd als zeer waardevol ervaren.

Signalen

De centrale figuur in Gennep in het melden en doorgeleiden van signalen is de aandachtsfunctionaris. Dit is een kwaliteitsmedewerker die is aangewezen als eerste aanspreekpunt en heeft als taak om signalen op te pakken en te coördineren. Als een consulent een signaal krijgt dat er mogelijk iets niet klopt wordt dit gedeeld met de aandachtsfunctionaris. Dat is de gebruikelijke weg die iedereen binnen de gemeente Gennep kent. Tijdens het periodieke Wmo-casusoverleg worden signalen met de aandachtsfunctionaris besproken. Dit is nog niet standaard het geval van Jeugd. Daar weten consulenten en aandachtsfunctionaris elkaar nog niet goed te vinden.

De consulent is als eerste aan zet om contact op te nemen met de aanbieder. Als het antwoord/reactie van de aanbieder niet naar tevredenheid is wordt de toezichthouder ingeschakeld. De verbeteracties die worden voorgesteld worden vervolgens gemonitord door de toegangsorganisatie. Als signalen intern opgelost worden, worden deze in principe niet met de toezichthouder of de MGR gedeeld. Dat is geen vaststaand uitgangspunt. Hoewel dit proces voor medewerkers helder is, is het aantal signalen dat gemeld wordt bij de aandachtsfunctionaris nihil. In 2024 is er slechts één keer een signaal gemeld bij de aandachtsfunctionaris. Verklaringen die gegeven worden voor het uitblijven van signalen zien onder andere op het feit dat fraudeurs waarschijnlijk steeds beter worden in het verhullen van hun tactieken waardoor deze niet worden opgemerkt. Cliënten worden mogelijk gemanipuleerd door aanbieders waardoor ze tijdens het keukentafelgesprek niet bij machte zijn om de misstanden kenbaar te maken. Consulenten hebben momenteel onvoldoende handvaten om de signalen van zorgfraude als zodanig te herkennen.

Het delen van signalen tussen gemeenten gaat beter dan voorheen. Er zijn bij gemeenten veel wisselingen geweest in de functie van aandachtsfunctionaris. Dat heeft het contact erg belemmert. Daardoor wist men vaak niet goed bij wie men in de andere gemeente met signalen terecht kon. Nu heeft elke gemeente weer een vaste aandachtsfunctionaris. Dat maakt het makkelijker om met andere gemeenten contact te zoeken als je bepaalde zaken aan de hand hebt. Het overleg met de aandachtsfunctionarissen wordt gezien als het geëigende gremium om informatie uit te wisselen. Het delen van signalen met de MGR wordt nog niet als een vanzelfsprekendheid gezien. Dit komt volgens gesprekspartners met name vanwege het vaak ontbreken van een terugkoppeling vanuit de MGR. Dit stimuleert niet om te blijven melden. Ook is er, zoals in alle gemeenten, de nodige onduidelijkheid over wanneer een melding naar de MGR moet, of naar de toezichthouders.

Toezicht en handhaving

Gesprekspartners spreken zich uit over de meerwaarde van toezicht bij de aanpak van zorgfraude. Het toezicht komt op dit moment niet goed uit de verf. Het toezicht richt zich volgens gesprekspartners namelijk vooral op rechtmatigheid en niet zozeer op kwaliteit (wat betreft de Wmo), terwijl de rechtmatigheid ook door de accountant en de MGR gecontroleerd wordt. Er is bovendien maar weinig capaciteit beschikbaar voor het toezicht die zeven gemeenten moet bedienen. Men vraagt zich dus af in hoeverre het toezicht dan, zoals thans ingevuld, van meerwaarde is bij de aanpak van zorgfraude. Er wordt groter belang gehecht aan een goed geëquipeerde toegangsorganisatie als poortwachtersfunctie. Procedures die voortkomen uit toezichtsactiviteiten worden als weinig effectief ingeschat.

Toen de vorige toezichthouder er nog was, kwam deze elke maand een volle dag naar Gennep. Dat was het moment om informatie te delen, ontwikkelingen en signalen te bespreken etc. De toezichthouder kon adviseren over de vraag of een signaal intern opgelost kon worden of dat dit moest worden opgeschaald. Het vertrek van deze toezichthouder is nog niet opgevangen. Een van de gesprekspartners heeft nu zelf het initiatief genomen om voorafgaand aan overleg met de aandachtsfunctionarissen zaken door te spreken met de toezichthouder om toch die verbinding te houden.

Datum : 15 april 2025 Voorzitter van de rekenkamer, Dhr. R. Kerff
Zaaknummer : 835812
Uw kenmerk : 835812
Uw brief van :
Behandelaar : M. Belliot

Onderwerp : Bestuurlijke reactie op het rekenkamerrapport zorgfraude voor bestuurlijk wederhoor

Beste leden van de rekenkamer,

Met veel belangstelling hebben wij kennisgenomen van uw eindrapport 'Aanpak zorgfraude in de regio Noord-Limburg' en de "Samenvatting gemeente Gennep". We maken graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het rapport.

De lokale samenvatting

Het is goed kennis te nemen van de bevindingen lokaal. Het document bevestigt het belang van preventief werken om zo, in het kader van onze toezichtrol, zorgfraude op te sporen. We hebben in ons beleid en de uitvoering preventie en handhaving geborgd. We zijn continue de uitvoering van onze toezichttaak aan het monitoren en zien dit rapport kansen om onze aandacht aan te scherpen door onder bijvoorbeeld:

- Aanvullend op bestaand beleid toch een expliciete visie op zorgfraude te formuleren;
- De afstemming tussen de aandachtsfunctionaris en de toezichthouders te verbeteren; en
- Te zorgen voor een betere balans tussen toezicht op rechtmatigheid en kwaliteit van zorg.

Inhoudelijk gezien zijn we het niet eens met een formulering:

- Op pagina 2, 2e alinea: Nu staat er: *In beginsel kiest de inwoner de aanbieder, maar het kan voorkomen dat de consulent bepaalt in verband met de afhankelijk van aanbieders die ruimte hebben.*
Dit moet zijn: *In beginsel kiest de inwoner de aanbieder, maar mocht de gekozen aanbieder geen plek hebben dan legt de consulent aanbieders voor die op dat moment wel plek hebben.* Het is uiteindelijk aan de inwoner om te bepalen of diegene wil wachten tot er plek is bij de gewenste aanbieder.
- Op pagina 3, 1e alinea: Nu staat er: *Als een cliënt twee uur hulp nodig heeft en de aanbieder komt maar één uur, dan mag alsnog twee uur gedeclareerd worden.* Deze zin moet aangevuld worden met: "Heeft een client 2 of meer uur hulp nodig mag de aanbieder ook maar 2 uur declareren."

Het regionale rapport

Tot en met 2018 was er een regionale visie Beleidsplan handhaving Sociaal Domein, op basis waarvan de samenwerkingsovereenkomsten zijn verlengd. Momenteel wordt gewerkt aan een



uniform kader voor toezicht en handhaving binnen de Wmo en Jeugdwet, inclusief een geactualiseerd regionaal beleidsplan voor Noord-Limburg.

De gemeente Gennep ondersteunt het ontwikkelen van een nieuwe regionale visie, gebaseerd op de lokale visie en beleid, vanwege de regionale toezichtsfunctie en regionale contractering van Wmo- en Jeugdaanbieders. Het is belangrijk om inzicht te krijgen in toezicht en zorgfraude. Om die reden worden aanbevelingen voor een regionale visie op zorgfraude, verbeterde randvoorwaarden, pro-actiever toezicht en een duidelijke taakverdeling tussen contractmanagement en toezichthouders ondersteund. In het kader van het contractmanagement vinden wij het van belang dat de inkooporganisatie de focus legt op het versterken van deze bestaande kerntaken en bijvoorbeeld meer inzet op het naleven van afspraken door aanbieders, zoals het tijdig aanleveren van plannen van aanpak. Dit zou bijdragen aan een verbeterd toezicht op de levering en de effectiviteit van de zorgverlening versterken.

Er wordt onderzocht of de toezichthouders voor rechtmatigheid en kwaliteit in Noord- en Midden-Limburg vanaf 1 januari 2026 bij de MGR kunnen worden ondergebracht. Dit maakt deel uit van het plan voor de samenvoeging van de uitvoeringstaken Jeugd en Wmo. Na bespreking door het Algemeen Bestuur van de MGR op 27 maart 2025, moeten de zeven Noord-Limburgse colleges een besluit nemen en de officiële OR-procedure doorlopen worden. De formele overgangsdatum hangt af van de besluitvorming door de individuele colleges en het doorlopen van de OR-procedure. De gemeente Gennep blijft kritisch op de onafhankelijkheid van de toezichtfuncties ten opzichte van contractbeheer, in lijn met het beleidskader Wmo-toezicht van het ministerie van VWS en de VNG.

Ook in het regionale rapport hebben we inhoudelijk wat formuleringen waar we ons niet in kunnen vinden:

- Op pagina 47, 4e alinea: "*Uit + verlegd.*": dit klopt niet. Dit is incidenteel gebeurd bij een selectie van inwoners met een hulp in het huishouden (HBH) indicatie, van wie de hulpvraag langdurig was. En ook daar werd er tijdens de indicatieperiode contact opgenomen om prestatielevering en klanttevredenheid te checken;
- Op pagina 48, 4e alinea: "*In de gemeente gennep + wordt schoongemaakt.*": we voeren altijd een ZorgCheck uit bij elke indicatie. Binnen 3 tot 6 maanden nemen we telefonisch contact op om de geleverde zorg en klanttevredenheid te controleren. Bij nieuwe meldingen of her-indicaties gaan we op huisbezoek. Tussentijds kan dit ook op verzoek of bij noodzaak.
- Op pagina 53, 2e alinea: "*In enkele gemeenten + toezichthouders.*": afhankelijk van de zwaarte van het signaal probeert de gemeente dit zelf op te lossen met de aanbieder. Deze signalen worden gedeeld met beleid en via beleid met de MGR als input voor reguliere accountgesprekken.



We waarderen u aanbevelingen en zullen deze gebruiken om mogelijke zorgfraude eerder te signaleren en aan te pakken.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Genneep,
De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen

BIJLAGE 3

Nawoord van de rekenkamers

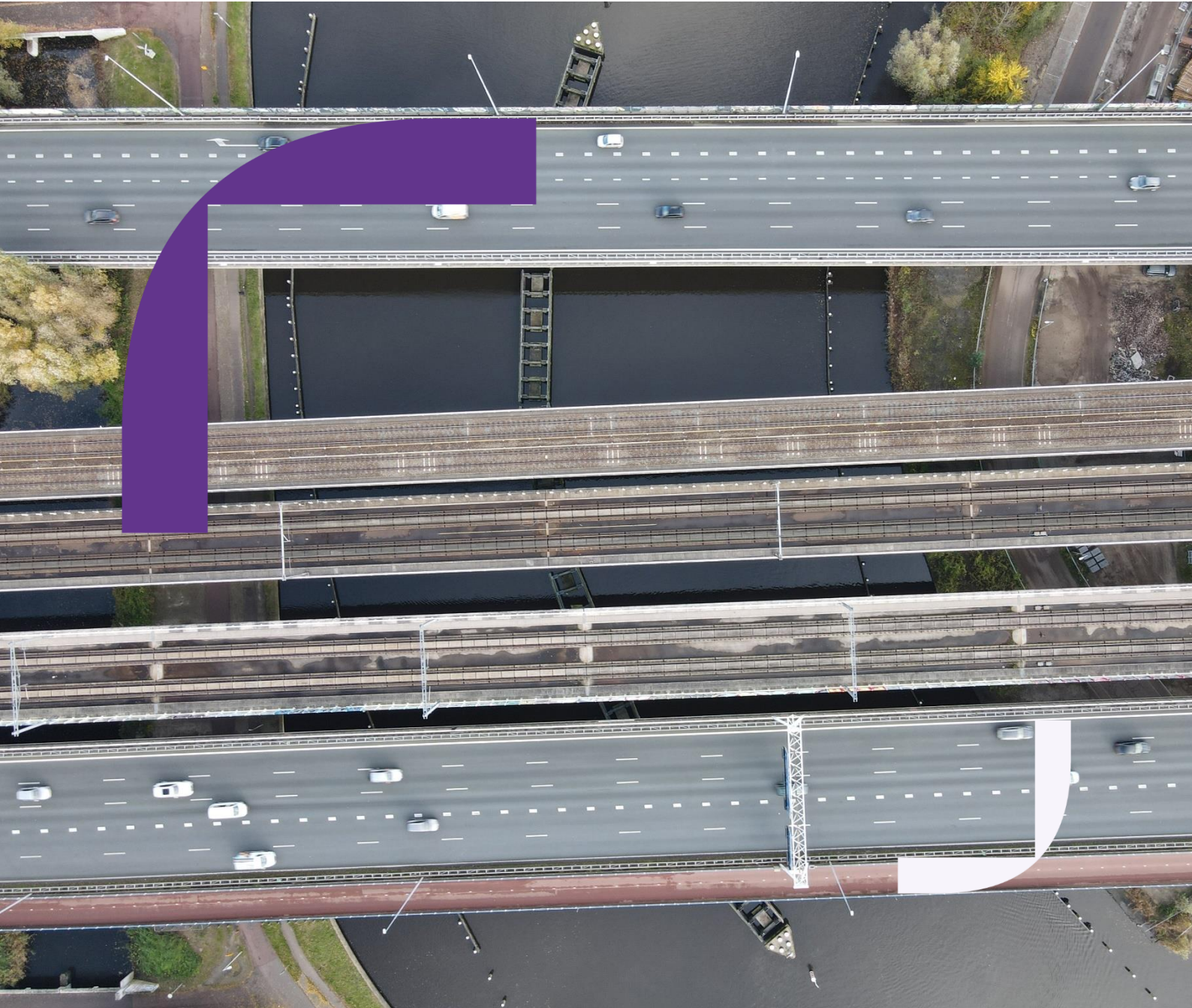
De zeven samenwerkende rekenkamers bedanken de colleges en het DB van de MGR voor de constructieve reacties op de conclusies en aanbevelingen in het rapport.

Uit de reacties blijkt duidelijk dat er bij de gemeentebesturen oog is voor de noodzaak van een steviger

aanpak van zorgfraude, ook in regionaal verband. Het is goed om te lezen dat er diverse stappen zijn gezet,

en voorbereidingen voor nog meer inspanningen worden getroffen. De rekenkamers hopen met het onderzoek

een bijdrage daaraan te hebben geleverd, en we roepen onze gemeenteraden op de colleges hierbij te ondersteunen en scherp te houden.



Ondermijning in de zorg:

Het Limburgse zorgstelsel in gevaar?

Samen slimmer tegen
georganiseerde criminaliteit

RIEC
Limburg

Colofon

Dit rapport is samengesteld door het RIEC Limburg.

Opdrachtgever:	Dit rapport is tot stand gekomen in opdracht van de portefeuillehouder zorgcriminaliteit, Burgemeester B.M.T.J. Op de Laak.
Status:	Definitief
Opsteller:	Vakgroep Integrale intelligence en Onderzoek in samenwerking met de ketenregisseur zorgcriminaliteit – RIEC Limburg.
Datum:	25-8-2025
Rubricering:	Openbaar.

Inhoud

1. Belangrijkste bevindingen 4

- 1.1 Bevindingen 4
- 1.2 Naar een aanpak en aanbevelingen 8

2. Inleiding13

- 2.1 Aanleiding13
- 2.2 Opdracht en doelstelling14
- 2.3 Onderzoeksvragen.....14
- 2.4 Definities zorgfraude en zorgcriminaliteit
15

3. Verkorte methode17

4. De aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit in Limburg 18

- 4.1 Inkoop en screening18
- 4.2 Beleid en werkafspraken..... 22
- 4.3 Toezichthouders.....26
- 4.4 De mogelijkheden van niet-bestuurlijke overheidspartners.....28
- 4.5 Gelegenheidsstructuren.....33
- 4.6 Naar een aanpak.....38

5. De aard en omvang van zorgcriminaliteit in Limburg ... 45

- 5.1 Verschijningsvormen45
- 5.2 Indicatoren van zorgfraude en zorgcriminaliteit..... 51
- 5.3 Omvang: een indicatie57
- 5.4 Kenmerken van signalen.....66
- 5.5 Trends en ontwikkelingen.....71

6. Bibliografie75

7. Bijlagen78

- 7.1 Bijlage 1. Methodiek78
- 7.2 Bijlage 2. Aanvullende tabellen.....90
- 7.3 Bijlage 3. Een korte introductie: Wmo en de Jeugdwet.....101
- 7.4 Bijlage 4. Het melden van signalen102
- 7.5 Bijlage 5: Handelingsperspectief Zorgcriminaliteit.....104
- 7.6 Bijlage 6: Advies Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) naar aanleiding van rapport Wmo-toezicht 2023

106

1. Belangrijkste bevindingen

De afgelopen jaren is geïnvesteerd in bewustwording ten aanzien van het thema zorgcriminaliteit in de provincie Limburg. In 2021 heeft het RIEC Limburg het 'Handelingsperspectief Zorgcriminaliteit' opgesteld om gemeenten meer bewust te maken van de risico's van zorgfraude en zorgcriminaliteit en concrete handvatten te bieden voor het vergroten van de weerbaarheid hiertegen. Sindsdien hebben veel gemeenten stappen gezet om toezicht en handhaving op het gebied van zorgfraude en zorgcriminaliteit verder te ontwikkelen.

In het huidige onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van de portefeuillehouder zorgcriminaliteit, is de actuele stand van zaken rondom zorgfraude en zorgcriminaliteit in het Limburgse zorgdomein in kaart gebracht. Eerst is de huidige aanpak binnen de provincie Limburg geanalyseerd, waarna verder is onderzocht in hoeverre zorg en criminaliteit met elkaar verweven zijn en wat de aard en omvang daarvan is.

Uit het onderzoek blijkt dat de zes bouwstenen uit het 'Handelingsperspectief Zorgcriminaliteit' nog onvoldoende zijn geborgd binnen de Limburgse overheid. Dit heeft tot gevolg dat aanzienlijke risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit blijven bestaan en deze risico's worden zelfs groter door de toenemende professionalisering van criminelen. De integriteit van het Limburgse zorglandschap komt hiermee onder druk te staan.

In dit hoofdstuk wordt deze conclusie verder uiteengezet en worden de onderzoeksvragen beantwoord.

1.1 Bevindingen

1.1.1 De verwevenheid tussen zorg en criminaliteit

De inmenging van criminelen en criminele netwerken in de zorgsector wordt in toenemende mate door professionals gesignaleerd. Hierbij is een verschuiving zichtbaar tussen de 'gewone' crimineel, die met een zorgonderneming makkelijk geld wil verdienen, naar de ondermijnende crimineel die zich bezighoudt met verschillende vormen van criminaliteit en de zorgsector faciliterend inzet voor criminele doeleinden. Het zorgdomein wordt daarmee een onderdeel van de criminele wereld. Professionals zien steeds vaker dat criminelen niet alleen infiltreren in het zorgstelsel, maar ook in de daaraan gekoppelde keten van onderwijs en arbeid. Voorbeelden hiervan zijn het bieden van stageplekken en valse verklaringen over stages die niet verricht zijn. Ook richten criminelen bijvoorbeeld uitzendbureaus op om zelf verworven zzp'ers in de zorg te plaatsen, al dan niet voorzien van een vals diploma. Een alarmerende trend om dit laatste mogelijk te maken is dat er zogenoemde

EVC bureaus worden opgestart door criminelen. Deze bureaus kunnen certificeringen afgeven waarmee personen in de zorg kunnen werken.

De gevolgen hiervan zijn verstrekkend. De kwaliteit van de zorg door onbekwame en ongekwalificeerde werknemers is vaak ondermaats waardoor er een vergoot risico op ernstige incidenten ontstaat en er regelmatig daadwerkelijk incidenten voorkomen. Diploma- en certificaatvervalsingen komen pas aan het licht na diepgravend onderzoek, of nog erger: wanneer de onbekwame werknemer fouten maakt en het misgaat met een cliënt.

Bovenstaande laat zien dat criminelen steeds beter in staat zijn om in te spelen op de mogelijkheden om criminele activiteiten te ontplooiën die het zorgdomein en aanverwante domeinen bieden. Criminelen zijn op de hoogte van de mazen in de wet en omzeilen controlemechanismen die worden ingezet om zorgfraude en zorgcriminaliteit te signaleren. Er is sprake van gemotiveerde daders waarbij een steeds hogere mate van professionaliteit wordt gezien.

1.1.2 De aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit in Limburg

Terwijl criminelen steeds professioneler worden en steeds beter hun weg vinden binnen het zorgdomein, is de Limburgse overheid momenteel onvoldoende weerbaar om zorgfraude en zorgcriminaliteit effectief te beperken of tegen te gaan. Uit landelijke onderzoeken blijkt dat de inrichting van het Nederlandse zorgsysteem op zichzelf al risico's ten aanzien van zorgfraude en zorgcriminaliteit met zich meebrengt. Het huidige onderzoek laat zien dat de manier waarop de aanpak in Limburg is ingericht, leidt tot aanvullende risico's die de kans op zorgfraude en zorgcriminaliteit aanzienlijk vergroten. Hierdoor wordt de integriteit van het Limburgse zorgdomein aangetast.

Risico's tijdens het proces van inkoop en aanbesteding

In de eerste plaats worden verschillende risico's gezien in de manier waarop het proces van inkoop en aanbesteding binnen de gemeente is ingericht. Dit geldt met name in de fase waarin selectie en screening plaatsvinden en de wijze waarop dit gebeurt. Het screeningsproces is bij uitstek dé fase om risico's ten aanzien van onrechtmatigheid, zorgfraude en zorgcriminaliteit te beperken. Veertien gemeenten signaleren risico's tijdens het proces van inkoop en aanbesteding. Dit betekent dat in bijna 60% van de Limburgse gemeenten deze risico's niet worden opgemerkt. Dat professionals de risico's niet signaleren, vormt op zichzelf al een risico, omdat de betreffende gemeente zich hierdoor niet bewust is van de gevaren die zij loopt. Het gevolg is dat het proces van inkoop en aanbesteding in de meerderheid van de Limburgse gemeenten onvoldoende wordt ingericht op screening en selectie. Denk bijvoorbeeld aan het ontbreken van een systematische aanpak, het ontbreken van aan de voorkant vastgelegde voorwaarden waaraan een zorgaanbieder moet voldoen en het ontbreken van de inzet van instrumenten zoals de Wet Bibob. Uiteindelijk loopt de gemeente door het ontbreken

van een adequaat screeningproces het risico om een overeenkomst aan te gaan met een malafide zorgaanbieder.

Risico's door het ontbreken van – of de onbekendheid met vastgesteld beleid

In de tweede plaats blijkt uit het onderzoek dat elf Limburgse gemeenten geen actueel beleid hebben vastgesteld ten aanzien van zorgfraude en zorgcriminaliteit. Daarnaast weet bijna de helft van de gemeenteprofessionals niet of er binnen de eigen gemeente beleid is om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen. Ook is het merendeel van de gemeenteprofessionals er niet van op de hoogte of er in de gemeente beleid geldt dat kan worden gevolgd na een constatering van zorgfraude of zorgcriminaliteit. Vrijwel alle gemeenteprofessionals geven aan te weten bij wie ze binnen de gemeente terecht kunnen met signalen. Toch wordt in minder dan de helft van de gevallen verwezen naar de toezichthouder, die hier de aangewezen functie voor is. Hoewel ruim 80% van de Limburgse gemeenten toezichthouders heeft aangesteld, blijkt uit de resultaten van het onderzoek dat toezichthouders vaak nog onvoldoende gepositioneerd zijn en nog weinig bekendheid genieten binnen de gemeenten. In het geval van de Wet maatschappelijke ondersteuning (verder Wmo) geeft ongeveer een derde van de gemeenteprofessionals aan niet te weten of er een toezichthouder voor hun gemeente is aangesteld, bij de Jeugdwet gaat het zelfs om meer dan de helft van de professionals.

Deze bevindingen laten zien dat de urgentie om zorgfraude en zorgcriminaliteit aan te pakken nog niet in alle gemeenten wordt gevoeld en dat de bewustwording onvoldoende is verankerd. Door het ontbreken van of de onbekendheid met vastgesteld beleid blijven signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit liggen, worden ze niet gemeld op de juiste plek en worden ze dus ook niet adequaat opgepakt.

Gelegenheidsstructuren die het risico op zorgfraude en zorgcriminaliteit vergroten

In het onderzoek zijn verschillende gelegenheidsstructuren in kaart gebracht die de risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit vergroten. Sommige van deze structuren zijn structureel van aard en vragen om een aanpak op de lange termijn, mogelijk op landelijk niveau. Voorbeelden hiervan zijn de kwetsbare doelgroep, de complexiteit van wet- en regelgeving en de lage toetredingsdrempel voor zorgaanbieders. Daarnaast zijn er gelegenheidsstructuren geïdentificeerd die specifiek gelden voor Limburg of sterker naar voren komen in de provincie.

Een eerste gelegenheidsfactor die meespeelt is de lage pakkans en daarvan in het verlengde de beperkte mogelijkheden tot handhaving. Het plegen van zorgfraude en zorgcriminaliteit kent hiermee een laag bedrijfsrisico voor de plegers. Op het moment dat fraude toch aan het licht komt, dan blijven sancties en straffen bovendien vaak uit. Deze gelegenheidsstructuur geldt voor heel Nederland, maar lijkt in Limburg verhoudingsgewijs een grotere rol te spelen. De eerder genoemde risico's bij screening en het ontbreken van adequaat en sluitend beleid zijn belemmeringen in

Limburg, maar uit het onderzoek blijkt ook dat het aantal daadwerkelijke meldingen en opgepakte casussen in de provincie Limburg achterblijft ten opzichte van andere provincies in Nederland.

Een tweede gelegenheidsfactor die direct van invloed is op de kwaliteit van het toezicht op het zorgaanbod is het kennisniveau van de professionals. Idealiter is iedereen die betrokken is bij de Wmo en de Jeugdwet zich bewust van het risico op misbruik van de wet en weet men hier alert op te reageren. Dit geldt ook voor de professionals die hier indirect bij betrokken zijn. De resultaten van het onderzoek laten echter zien dat een aanzienlijk deel van de Limburgse gemeentelijke professionals geen kennis heeft van eventuele risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit, geen kennis heeft van het vastgestelde beleid, signalen niet weet te concretiseren en signalen niet weet te melden op de juiste plek. Daarbij beoordeelt bijna een derde van de gemeenteprofessionals de eigen kennis over het herkennen van signalen als onvoldoende. Omdat deze professionals een cruciale rol spelen bij de toewijzing, het toezicht en de controle van zorggelden, vergroot een gebrekkig kennisniveau onder gemeenteprofessionals het risico op zorgfraude en zorgcriminaliteit.

Hiermee samenhangend leidt onvoldoende kennis ook tot ontoereikend toezicht. Een zwakke keten van naleving maakt toezicht en handhaving, het sluitstuk van naleving, namelijk extra moeilijk. Hierdoor neemt de kans op misbruik van zorggelden verder toe. Veel gemeenten hebben hun eigen zorgveld niet goed in beeld en missen daardoor zicht op mogelijke risico's. Vooral op de feitelijke levering van zorg ontbreekt adequaat toezicht. In sommige gevallen komt dit door een gebrek aan capaciteit, terwijl in andere gevallen sprake lijkt van een zekere blindheid voor oneigenlijke praktijken van zorgaanbieders. Over de hele linie ontbreekt het in veel gevallen aan daadkracht en kennis om vermoedens van fraude effectief aan te pakken. Het gevolg is dat vermoedens slechts vermoedens blijven en misstanden niet worden opgepakt.

De volgende quote van een professional illustreert de hierboven beschreven situatie:

“Als ik als crimineel aan de slag zou gaan, zou ik het liefst in Limburg te werk gaan. De bestuurlijke bereidheid om hier iets aan te doen is er niet in Limburg en het toezicht op rechtmatigheid ligt zo goed als plat”.

1.1.3 De omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit in Limburg

Hoewel de vraag over hoe groot het probleem ten aanzien van zorgfraude en zorgcriminaliteit daadwerkelijk is, tot op heden niet beantwoord kan worden, blijkt uit verschillende informatiebronnen dat deze aanzienlijk is. Zo wordt door professionals geschat dat drie procent tot tien procent van het totaal aan zorggelden verdwijnt in de handen van criminelen. Zelfs voor een kleine gemeente komt dit neer op een bedrag tussen de 200.000 en 700.000 euro per jaar.

Een tweede bevinding is dat professionals vaak vermoedens hebben van zorgfraude en zorgcriminaliteit, maar dat deze zelden leiden tot een melding, onderzoek of vaststelling. Hierdoor is

de werkelijke omvang veel hoger dan op basis van het aantal meldingen en constatering kan worden geschat.

Ook bij landelijke organisaties valt op dat het aantal meldingen en casussen uit de provincie Limburg achterblijft ten opzichte van de rest van Nederland. Een bijzondere constatering is dat ook fenomenen die bijna landelijk lijken voor te komen, niet in Limburg worden opgemerkt. Een voorbeeld hiervan is de fraude rondom de zorggelden vanuit het Centraal Administratie Kantoor (CAK), waarmee op grote schaal gefraudeerd werd met zorgkosten voor vreemdelingen.

Uit analyses van risico-indicatoren op provinciaal niveau – zoals een niet-zorggerelateerde branchecode, activiteiten binnen een kwetsbare sector of eerdere veroordelingen – blijkt dat meerdere bedrijven in de provincie een verhoogd risico vormen.

De redenen waarom in Limburg minder wordt gesignaleerd, gemeld en geconstateerd is volgens professionals het gevolg van een gebrek aan bewustzijn van de risico's binnen het sociaal domein, het niet kunnen concretiseren van signalen, het ontbreken van daadkracht, het ontbreken van kennis en een tekort aan capaciteit.

1.1.4 De aard van zorgfraude en zorgcriminaliteit in Limburg

Signalen over zorgfraude en zorgcriminaliteit hebben in de provincie Limburg het vaakst betrekking op foutieve indicaties, onjuist declaratiegedrag en ondermaatse kwaliteit van de zorg. Deze signalen komen in veel gevallen aan het licht door een oneigenlijke houding van de zorgaanbieder, een complexe organisatiestructuur achter het zorgbedrijf en een opvallende administratie.

Opvallende rechtspersonen die zorg aanbieden in Limburg, zijn vooral actief in de thuiszorg, maatschappelijk werk en lokaal welzijnswerk. Vanuit de Wmo worden de meeste risico's gezien in de wijkverpleging en dagbesteding. Gemeenten zien daarbij vaker signalen van zorgfraude bij zorg die wordt aangeboden vanuit gecontracteerde zorg. Gemeenten komen vaker in aanraking met gecontracteerde zorgaanbieders en hebben hier beter zicht op dan op zorg die vanuit een persoonsgebonden budget (verder pgb) wordt geleverd.

1.2 Naar een aanpak en aanbevelingen

Op basis van de resultaten van het onderzoek kan worden geconcludeerd dat de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit in Limburg nog niet optimaal functioneert. Uit de verdiepende gesprekken wordt duidelijk dat er grote verschillen bestaan tussen gemeenten. Niet in alle gemeenten wordt de urgentie van het thema gevoeld en nog niet in alle gemeenten is sprake van actueel beleid om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen en aan te pakken. Bovendien wordt onvoldoende aandacht besteed aan bestaande gelegenheidsstructuren zoals de lage pakkans, het kennisniveau van gemeenteprofessionals en het ontbreken van adequaat toezicht.

Deze bevindingen, in combinatie met de conclusie dat de professionaliteit en het georganiseerde karakter onder zorgcriminelen toeneemt, maken het essentieel dat de Limburgse overheid gerichte maatregelen gaat nemen, om zowel zichzelf als kwetsbare cliënten beter te beschermen en zich beter weerbaar te maken tegen zorgfraude en zorgcriminaliteit, zeker daar waar dit een ondermijnend effect heeft op de Limburgse samenleving en overheid.

Door proactief op te treden en de weerbaarheid van het zorgstelsel te vergroten, kan de overheid misstanden voorkomen en de integriteit van de zorg waarborgen. De bevindingen uit het onderzoek leiden tot een aantal aanbevelingen die de overheid hierbij kan ondersteunen. Deze aanbevelingen zijn met name gericht op de Limburgse gemeenten. Daarnaast zijn er ook aanbevelingen voor politie en het Openbaar Ministerie. Het RIEC Limburg kan ondersteunen bij het implementeren van de aanbevelingen. In deze paragraaf worden de hoofdaanbevelingen uiteengezet.

1.2.1 Aanbeveling 1: Kijk als gemeente opnieuw naar de manier waarop het proces rondom zorg is ingericht vanuit de bril van het thema zorgfraude en zorgcriminaliteit.

Om zorgfraude effectief te bestrijden, is het cruciaal dat gemeenten niet alleen naar afzonderlijke maatregelen kijken, maar het gehele proces van zorginkoop, aanbesteding, screening en toezicht als samenhangend systeem benaderen. Het verdient aanbeveling om een analyse uit te voeren die in kaart brengt hoe deze processen binnen de gemeente zijn ingericht en of ze optimaal op elkaar zijn afgestemd. Dit omvat onder andere:

- Het evalueren en versterken van de screening van zorgaanbieders bij inkoopprocedures. Daarbij is het van belang om bij de basis te starten. In hoeverre zijn er bijvoorbeeld toetsbare kwaliteitscriteria vastgesteld?
- Het verbeteren van de onderlinge samenwerking tussen afdelingen die betrokken zijn bij inkoop, screening, toezicht en handhaving.
- Neem het gebruik van de Wet Bibob op in inkoop- en aanbestedingsstukken en benoem zorgaanbieders tot risicocategorie. Hierdoor vallen alle overige overheidsbeslissingen (vergunningen, subsidies, vastgoedtransacties) onder bereik van de Wet Bibob. Deze kan vervolgens worden ingezet om te voorkomen dat dubieuze zorgaanbieders gefaciliteerd worden. Het modelbeleid van het RIEC kan hierbij worden gevolgd.
- Betrek toezichthouders en werknemers van inkoop en contractmanagement bij het vormen van beleid en beleidsregels. Zij hebben vanuit hun ervaring en dagelijkse werkzaamheden beter zicht op knelpunten en behoeften.
- Benader als gemeente ook VNG Naleving voor hulp bij het inrichten van het sociaal domein, het inregelen van toezicht en andere onderdelen van het proces indien nodig.

1.2.2 Aanbeveling 2: Vergroot de bewustwording over zorgfraude en zorgcriminaliteit binnen alle relevante lagen van de gemeentelijke organisatie.

Om zorgfraude effectief te bestrijden, is het van belang dat niet alleen toezichthouders en handhavers, maar ook bestuurders, beleidsmakers, contractmanagers en consultants goed op de hoogte zijn van de risico's en signalen van fraude. Daarom wordt aanbevolen om:

- Gerichte trainingen en voorlichtingssessies te organiseren voor alle betrokken functionarissen.
- Zorgfraude structureel op de agenda te zetten binnen beleidsontwikkeling en besluitvorming.
- Heldere richtlijnen en signaleringsinstrumenten beschikbaar te stellen, zodat medewerkers fraude sneller herkennen en melden.
- Samenwerking te bevorderen tussen afdelingen, zodat kennisdeling en informatie-uitwisseling worden gestimuleerd. Vooral de verbinding tussen het veiligheidsdomein en het sociaal domein is noodzakelijk voor een adequate aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit. Zorg dat medewerkers uit beide domeinen weten wat de ander doet, weten waar ze elkaar kunnen vinden en zorg voor regelmatige contactmomenten waarbij het thema zorgcriminaliteit een vast agendapunt is.

Door bewustwording en kennis te vergroten, wordt de gehele gemeentelijke organisatie weerbaarder tegen zorgfraude en kunnen preventieve maatregelen effectiever worden ingezet.

1.2.3 Aanbeveling 3: Stel een thema accenthouder zorgcriminaliteit aan binnen de politie eenheid Limburg.

Vergroot de bewustwording over de aanwezigheid, signalen en mogelijk relaties naar andere vormen van criminaliteit binnen de politie organisatie. Uit andere regio's blijkt dat zware, georganiseerde criminaliteit steeds vaker verweven is geraakt met de zorg. Zorgfraude en zorgcriminaliteit zijn dan ook regelmatig terugkerende thema's in opsporingsonderzoeken naar bijvoorbeeld drugscriminaliteit en niet-natuurlijke doodsoorzaken.

De verwevenheid tussen ondermijnende criminaliteit en het zorgsysteem wordt ook steeds vaker in de provincie Limburg opgemerkt. Het is dan ook belangrijk om de bewustwording van de aanwezigheid van zorgfraude en zorgcriminaliteit ook binnen de Limburgse politie aan te jagen. Politiefunctionarissen die bewust zijn van zorgcriminaliteit kunnen sneller verdachte constructies signaleren en voorkomen dat kwetsbare personen slachtoffer worden van uitbuiting. Hierbij is het wenselijk om op eenduidige wijze te gaan registreren zodat het zicht op het thema zorgcriminaliteit in de provincie vergroot kan worden, informatiedeling mogelijk wordt gemaakt en een integrale aanpak van het thema kan worden versterkt.

De regio Midden-Nederland kan hierbij als voorbeeld dienen. Daar zijn accenthouders aangesteld op het thema en is het bewustzijn van de aanwezigheid van het thema al beter ingebed in de politionele organisatie.

1.2.4 Aanbeveling 4: Zorg voor een aanspreekpunt binnen Arrondissementsparket Limburg ten aanzien van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

Versterk de samenwerking tussen Limburgse gemeenten en het Openbaar Ministerie. Een specifiek aanspreekpunt kan hierbij de basis vormen zodat gemeenten en toezichthouders weten bij wie ze terecht kunnen bij juridische vragen. Daarnaast kan een vast aanspreekpunt bijdragen aan een consistente beoordeling en aanpak van zorgcriminaliteit in Limburg. Een vast aanspreekpunt kan een officier van justitie of een gespecialiseerde beleidsmedewerker zijn die zich richt op:

- Het coördineren van onderzoeken en strafrechtelijke vervolging.
- Het adviseren van gemeenten en toezichthouders bij juridische vraagstukken over zorgfraude.
- Het bevorderen van samenwerking tussen OM, politie en gemeenten.

1.2.5 Aanbeveling 5: Onderzoek de mogelijkheid om het toezicht op zorgaanbieders regionaal in te richten als gemeenten.

Richt als gemeenten het toezicht regionaal in en zorg ervoor dat het toezicht effectief wordt gepositioneerd. Medewerkers uit verschillende gemeenten moeten weten waar en op welke manier toezichthouders bereikt kunnen worden. Hierbij kan een centraal meldpunt uitkomst bieden. Toezichthouders dienen toegang te hebben tot dit meldpunt zodat signalen direct op de juiste plek terecht komen.

Hierbij wordt aanbevolen om taakaccenthouders te benoemen bij regionale regelingen voor de inkoop en aanbesteding van zorg. Een overweging kan zijn om de toezichthouders hiervoor aan te wijzen om hen steviger te positioneren

Voor een effectieve samenwerking is het belangrijk dat het beleid van de verschillende gemeenten goed op elkaar wordt afgestemd, zodat malafide zorgaanbieders zich niet van de ene naar de andere gemeente kunnen verplaatsen om daar hun ongewenste activiteiten voort te zetten.

1.2.6 Aanbeveling 6: Zorg voor een professionaliseringsslag onder toezichthouders gericht op het signaleren van ondermijnende zorgcriminelen.

Het onderzoek laat zien dat er een verharding plaatsvindt onder zorgcriminelen. Steeds vaker is sprake van ondermijnende criminaliteit waarbij het zorgdomein faciliterend wordt ingezet ten

behoefte van andere criminele activiteiten. Criminelen worden daarbij steeds professioneler en zijn steeds beter op de hoogte van de werkwijze en onmogelijkheden van de overheid. Het is dan ook van belang dat ook onder toezichthouders een professionaliseringsslag wordt gemaakt. Hierbij is aandacht nodig voor het herkennen van signalen, maar ook het adequaat reageren, melden en handhaven. Ook is het belangrijk dat de toezichthouder effectief wordt gepositioneerd. Handhaving en toezicht dienen een volwaardige pijler te zijn van (de visie op) het zorgbeleid.

2. Inleiding

2.1 Aanleiding

De media staan er de afgelopen jaren vol mee: van luxe vakanties tot dure auto's – miljoenen euro's aan zorggelden verdwijnen in de handen van criminelen. Door het gemak waarmee malafide zorgaanbieders kunnen frauderen binnen het sociaal domein gaat veel geld verloren. Zorgfraude raakt de gehele samenleving. Het raakt kwetsbare personen die ondermaatse zorg krijgen, het raakt de overheid die malafide zorgaanbieders onbedoeld faciliteert én financiert en het raakt bonafide zorgaanbieders die met hart en ziel goede zorg willen verlenen. Onderstaande berichten geven een beeld van de schaal waarop zorgfraude plaatsvindt en benadrukken het ondermijnende karakter van fraude met zorggelden.

“Volgens de Financial Intelligence Unit (FIU) zijn criminele netwerken steeds vaker actief in de zorgsector, waarbij zorgbedrijven worden gebruikt als dekmantel voor grootschalige fraude en witwassen. In 2023 werden tientallen bedrijven geïdentificeerd die uitsluitend leken te bestaan om fraude te faciliteren. Daarbij speelt een klein aantal individuen een sleutelrol” (Dagblad de Limburger, 28 juni 2024).”

“Volgens een rapport van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) wordt jaarlijks tussen de 250 en 625 miljoen euro gefraudeerd met zorggeld, voornamelijk via gesjoemel met persoonsgebonden budgetten (pgb's). Veel malafide zorgaanbieders declareren zorg die niet geleverd is of uren die nooit gewerkt zijn. De VNG waarschuwt dat zorgfraude steeds meer verweven raakt met georganiseerde misdaad, waarbij kwetsbare groepen zoals mensen met dementie en jongeren met een verstandelijke beperking het hardst worden getroffen” (Dagblad de Limburger, 24 maart 2024).

Sinds 2020 is zorgcriminaliteit aangenomen als thema onder het RIEC-convenant. Vanaf die periode is geïnvesteerd in bewustwording ten aanzien van het thema. Er zijn symposia georganiseerd en er is een handelingsperspectief ontwikkeld. In dit handelingsperspectief staan onder andere zes bouwstenen en een checklist die gemeenten kunnen ondersteunen in het vormgeven van een fundament ter preventie en bestrijding van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

In 2023 is door de ketenregisseur zorgcriminaliteit een ronde langs alle gemeenten gemaakt om een algemeen beeld te krijgen van de stand van zaken binnen gemeenten. Uit de gesprekken met gemeenten blijkt dat zij zorgfraude en zorgcriminaliteit willen bestrijden en vooral ook willen voorkomen. Echter, over het algemeen zijn zij zoekende naar de juiste manier om dit vorm te geven. Dit komt enerzijds door de complexiteit van het thema en anderzijds doordat er verschillende (gemeentelijke) domeinen bij dit onderwerp betrokken zijn.

Ondanks dat er sprake is van een algemeen bewustzijn van het bestaan van zorgfraude en zorgcriminaliteit is er onvoldoende zicht op de mate, frequentie en omvang. Op bestuurlijk niveau is er behoefte aan een versteviging van de informatiepositie. Op ambtelijk niveau is er behoefte aan vergroting van kennis en passend beleid ten behoeve van de uitvoering. Om aan deze behoeften te voldoen is door de portefeuillehouder zorgcriminaliteit opdracht gegeven om nader onderzoek te doen naar de aard en omvang van de verwevenheid tussen zorg en criminaliteit in de provincie Limburg.

2.2 Opdracht en doelstelling

De portefeuillehouder zorgcriminaliteit vraagt het RIEC Limburg om een IOB zorgcriminaliteit en zorgfraude op te stellen met als doelstelling:

"Zicht krijgen op de aard en omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit in de provincie Limburg en eventuele knelpunten in de huidige aanpak van zorgcriminaliteit."

2.3 Onderzoeksvragen

De doelstelling wordt beantwoord door middel van de onderstaande onderzoeksvragen.

Onderzoeksvragen met betrekking tot aard en omvang van zorgcriminaliteit en zorgfraude:

1. Welke verschijningsvormen van zorgcriminaliteit en zorgfraude worden in de provincie Limburg herkend?
2. Wat is de omvang van de verschijningsvormen van zorgcriminaliteit en zorgfraude die in de provincie Limburg worden herkend?
3. Wat zijn de kenmerken van de zorgaanbieders waarop de signalen van zorgcriminaliteit en zorgfraude betrekking hebben in de provincie Limburg?
4. Welke verbanden kunnen worden gelegd tussen de verschijningsvormen van zorgcriminaliteit en zorgfraude en de financiersvormen persoonsgebonden budget (pgb) en zorg in natura (zin) in de provincie Limburg?
5. Welke verbanden kunnen worden gelegd tussen de verschijningsvormen van zorgcriminaliteit en zorgfraude en de wetten Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), Jeugdwet, Wet langdurige zorg (Wlz) en Zorgverzekeringswet (Zvw) in de provincie Limburg?

Onderzoeksvragen met betrekking tot knelpunten in de huidige aanpak van zorgcriminaliteit en zorgfraude in de Wmo en Jeugdwet:

6. Wat zijn de risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit op basis van hoe de inkoop van zorg en screening van Wmo en Jeugdwet zorgaanbieders bij gemeenten zijn ingeregeld?

7. Hebben gemeenten beleid en/of werkafspraken om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen?
 - a. Bij ja: Hoe zien deze eruit?
 - b. Bij nee: Waarom zijn deze er niet?
8. Hebben gemeenten toezichthouders aangewezen voor de kwaliteit en rechtmatigheid op de Wmo en rechtmatigheid op de Jeugdwet?
9. Welke behoeften hebben professionals om zorgfraude en zorgcriminaliteit beter te kunnen bestrijden?
10. Wat is het kennisniveau ten aanzien van het herkennen van signalen van zorgcriminaliteit en zorgfraude?
11. Welke mogelijkheden hebben niet-bestuurlijke overheidspartners om zorgfraude en zorgcriminaliteit aan te pakken?
12. Welke gelegenheidsstructuren maken de zorgsector kwetsbaar voor zorgcriminaliteit en zorgfraude?
13. Welke interventies en barrières kunnen worden ingezet en opgeworpen in de aanpak van zorgcriminaliteit en zorgfraude?

In het eindrapport is ervoor gekozen om de onderzoeksvragen met betrekking tot knelpunten in de huidige aanpak van zorgcriminaliteit in het eerste deel te beantwoorden en vervolgens in het tweede deel in te gaan op de aard en omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

2.4 Definities zorgfraude en zorgcriminaliteit

In dit onderzoek wordt gesproken over zorgfraude en zorgcriminaliteit. De definitie van zorgfraude en zorgcriminaliteit is in de kern hetzelfde en komt overeen met de definitie zoals gehanteerd door het ministerie van VWS: *“Het opzettelijk misleidend handelen binnen het zorgdomein, waarbij doelbewust in strijd met de regels wordt gehandeld met het oog op eigen of andermans (financiële) gewin.”* (VWS, 2018).

Het onderscheid tussen zorgfraude en zorgcriminaliteit ligt in de verschijningsvorm. Bij zorgfraude gaat het daarbij om het constateren van bewuste ondoelmatigheid, onrechtmatigheid en/of gebrek aan kwaliteit van zorg (RIEC, 2023). In het geval van zorgcriminaliteit gaat het om de verwevenheid tussen zorg en criminaliteit. Dit houdt in dat zorgaanbieders – via bestuurders, medewerkers en/of cliënten – opzettelijk strafbare handelingen verrichten zoals witwassen, criminele uitbuiting of georganiseerde zorgfraude. Een schematische weergave van het onderscheid wordt weergegeven in tabel 1.

Tabel 1: Schematische weergave definitie zorgfraude en zorgcriminaliteit

Overlap definitie zorgfraude en zorgcriminaliteit	
Het opzettelijk misleidend handelen binnen het zorgdomein, waarbij doelbewust in strijd met de regels wordt gehandeld met het oog op eigen of andermans gewin.	
Definitie zorgfraude	Definitie zorgcriminaliteit
Bij zorgfraude hoeft niet altijd sprake te zijn van zorgcriminaliteit. Bij zorgfraude gaat het met name over het vaststellen van (bewuste) ondoelmatigheid, onrechtmatigheid en/of gebrek aan kwaliteit van zorg.	Bij zorgcriminaliteit is er vrijwel altijd sprake van zorgfraude. De term zorgcriminaliteit wordt gehanteerd vanwege de verwevenheid tussen zorg en criminaliteit. Hierbij voeren zorgaanbieders (via bestuurders, personeel en/of cliënten) doelbewust criminele activiteiten uit zoals onder andere: criminele uitbuiting, witwassen, verwevenheid met de drugs- en hennepmarkt, verwevenheid met criminele netwerken en het plegen van (georganiseerde) zorgfraude. Daarnaast kan het uitvoeren van zorgactiviteiten of het runnen van een zorgbedrijf als facilitator functioneren voor andere criminele activiteiten.

3. Verkorte methode

Om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van de problematiek en antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen, is gebruik gemaakt van een combinatie van kwantitatieve en kwalitatieve bronnen. In de eerste plaats zijn professionals binnen de gemeente die vanuit hun hoedanigheid (in)direct in aanraking kunnen komen met zorgcriminaliteit bevraagd door middel van een online vragenlijst. Om meer diepgang te krijgen zijn vervolgens, op basis van de resultaten van de vragenlijsten, gemeenten en/of functies geselecteerd om deel te nemen aan een interview. Daarnaast is ook de informatie van verschillende landelijke partners opgehaald door middel van een interview. Tot slot is ook data vanuit verschillende RIEC partners en buiten het convenant vallende instanties opgevraagd. De thema's uit de onderzoeksvragen zijn op deze wijze vanuit verschillende invalshoeken belicht en de visies van verschillende professionals zijn met elkaar en met geregistreerde bronnen vergeleken.

In de resultaten worden uitspraken geciteerd die zijn gedaan door experts tijdens de interviews.

Een uitgebreide verantwoording van de methodiek is beschreven in bijlage 1.

4. De aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit in Limburg

In het eerste deel van dit onderzoek staat de huidige aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit centraal, met een specifieke focus op fraude met zorggelden en criminaliteit binnen de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Jeugdwet¹. De keuze voor een focus op deze stelselwetten is gemaakt omdat gemeenten hiervoor verantwoordelijk zijn. Het rapport “Een wereld te winnen: Over zorgfraude (Wmo 2015 en Jeugdwet)” beschrijft drie fasen in de ontwikkeling van de aanpak van zorgfraude tussen 2015 en 2020. Deze fasering toont een verschuiving van een hectische beginperiode, waarin reorganisatie en continuïteit van zorg prioriteit hadden, naar een bewustwordingsfase waarin gemeenten meer aandacht besteden aan de risico's van zorgfraude en de noodzaak van een gerichte aanpak (VNG Naleving, 2020). In 2021 heeft het RIEC Limburg het 'Handelingsperspectief Zorgcriminaliteit' opgesteld om gemeenten concrete handvatten te bieden voor het vergroten van hun weerbaarheid tegen zorgfraude en zorgcriminaliteit. Sindsdien hebben veel gemeenten stappen gezet om toezicht en handhaving op het gebied van zorgfraude verder te ontwikkelen. Dit hoofdstuk bespreekt de actuele stand van zaken rondom de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit binnen de provincie Limburg.

In de eerste paragraaf is er aandacht voor de risico's met betrekking tot inkoop en screening van zorgaanbieders binnen gemeenten. De tweede paragraaf gaat over het huidige beleid van gemeenten ten aanzien van zorgfraude en zorgcriminaliteit. In derde paragraaf wordt gesproken over de aanwezigheid van toezichthouders. De mogelijkheden van niet-bestuurlijke organisaties worden uitgebreid besproken in paragraaf vier. Gelegenheidsstructuren worden behandeld in paragraaf vijf. Tot slot wordt in paragraaf zes teruggeblikt op de totaal aanpak en wordt ingegaan op verbeter kansen voor de toekomst.

4.1 Inkoop en screening

Kernbevindingen

- o Een deel van de gemeenteprofessionals ziet risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit door de manier waarop de inkoop van zorg georganiseerd is. Dit geldt zowel voor zorg die wordt ingekocht vanuit de Wmo als voor de zorg ingekocht vanuit de Jeugdwet.
- o Risico's ten aanzien van de inkoop van zorg ontstaan door onvolledig beleid, ontbrekende kaders met criteria en eisen, onvoldoende fraudebewustzijn bij medewerkers, niet voldoende gespecificeerde contracten en het gebruik maken van onderaannemers door zorgaanbieders.
- o Ook door de manier waarop de screening van zorgaanbieders georganiseerd is, ontstaan risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit. In veel gemeenten wordt gewerkt op basis van vertrouwen en worden zorgaanbieders onvoldoende gecontroleerd. Hier zijn vaak

¹ Een introductie over de Wmo en de Jeugdwet wordt gegeven in bijlage 7.3

onvoldoende richtlijnen voor opgesteld. Daarnaast wordt niet gebruik gemaakt van een systematische aanpak en ontbreekt het aan screeningmogelijkheden voor aanbieders die zorg aanbieden vanuit pgb. Tot slot wordt er niet gecontroleerd op wijzigingen gedurende de contractperiode.

- o Het ontbreken of het niet op orde hebben van het screeningproces heeft tot gevolg dat de gemeente onbedoeld én onwetend malafide zorgaanbieders toelaat in het zorgdomein terwijl zij aan de poort geweerd hadden kunnen worden.

Eerder onderzoek toont aan dat belangrijke risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit ontstaan tijdens het inkoop- en aanbestedingsproces bij gemeenten (VNG Naleving, 2022). Bij het inkoop- en aanbestedingsproces binnen gemeenten wordt normaliter gezocht naar een balans tussen enerzijds het verminderen van administratieve lasten en het bieden van professionele ruimte voor zorgaanbieders en anderzijds het waarborgen van zorgkwaliteit, continuïteit en kosteneffectiviteit. Hoewel dit nog steeds belangrijke doelen zijn, is daar een derde belang bijgekomen: het voorkomen dat malafide zorgaanbieders misbruik kunnen maken van zorggelden. Door middel van 'selectie aan de poort' kan worden voorkomen dat malafide zorgaanbieders door de gemeente gecontracteerd worden (VNG Naleving, 2022).

4.1.1 Risico's ten aanzien van de inkoop van zorg door gemeenten

Via een vragenlijst is aan Limburgse gemeentebesturen, die vanuit hun functie in aanraking kunnen komen met zorgcriminaliteit en zorgfraude, gevraagd in hoeverre en welke risico's zij zien voor zorgfraude en zorgcriminaliteit op basis van hoe de inkoop van gecontracteerde zorg vanuit de Wmo en Jeugdwet in de gemeente is ingeregeld. Uit tabel 2 blijkt dat een deel van de gemeenteprofessionals risico's ziet bij de inkoop van zorg vanuit de Wmo (19,1 procent) en een iets kleiner deel ziet risico's bij de inkoop van zorg vanuit de Jeugdwet (17,1 procent). Hierbij gaat het om respondenten uit respectievelijk twintig en eenentwintig gemeenten. Vooral bij de inkoop van zorg vanuit de Jeugdwet zijn er weinig professionals die aangeven géén risico's te zien voor zorgfraude en zorgcriminaliteit (7,7 procent). Voor de inkoop van zorg vanuit de Wmo ligt dit percentage iets hoger (16,7 procent). Een aanzienlijk deel van de respondenten heeft geen zicht op risico's omtrent de inkoop.

Tabel 2: Risico's voor zorgfraude of zorgcriminaliteit op basis van hoe de inkoop van gecontracteerd Wmo zorg en zorg vanuit de Jeugdwet is ingeregeld (N=246)

	Wmo	Gemeenten ²	Jeugdwet	Gemeenten
Ja	47 (19,1 procent)	20	42 (17,1 procent)	21
Nee	41 (16,7 procent)	20	19 (7,7 procent)	14
Weet ik niet	158 (64,2 procent)	30	185 (75,2 procent)	30

² Er zijn meerdere respondenten per gemeente bevraagd. Dit betekent dat er vanuit een gemeente meerdere antwoorden konden worden gegeven.

Respondenten die risico's identificeren, geven aan dat het beleid rondom de inkoop van zorg binnen hun gemeente vaak niet volledig is. Er ontbreekt soms een duidelijk en concreet kader voor de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg, met heldere criteria en eisen waaraan zorgaanbieders moeten voldoen. Het ontbreken van zo'n kader creëert een grijs gebied, wat het lastig maakt om effectieve controles uit te voeren en misstanden tijdig te signaleren. Bovendien zijn medewerkers bij gemeenten vaak onvoldoende fraudebewust en niet altijd op de hoogte van de signalen van zorgfraude, waardoor het risico op onverwerkte of gemiste gevallen toeneemt.

Bij gecontracteerde zorg ervaren professionals dat het vaak onduidelijk is waar de zorgaanbieder het geld aan uitgeeft en hoe de geldstromen precies verlopen. Daarnaast is het lastig te controleren of de zorg daadwerkelijk in de juiste uren en met de juiste kwaliteit wordt geleverd. Dit komt onder andere doordat contracten niet altijd specifiek genoeg zijn opgesteld. Gemeenten werken soms op basis van resultaat (bijvoorbeeld in segmenten) in plaats van op uurbasis, wat de zorgaanbieder de vrijheid geeft om zelf de uren vast te stellen, maar waarbij de gestelde doelen niet altijd worden behaald. Bovendien worden er risico's geïdentificeerd bij taakgerichte financiering³, omdat deze minder transparant zijn over de besteding van het geld en moeilijker inzicht geven in de vraag of zorg daadwerkelijk naar rato wordt ingezet.

"Er zijn een aantal zorgaanbieders waarbij de aanvraag van de hoogte van de indicatie meer afhankelijk is van de bedrijfsvoering in plaats van de zorgvraag van de cliënt (upcoding)."

"Vanwege de afspraak dat de gemeente 'het wat' bepaalt en de zorgaanbieder 'het hoe', bepaalt de zorgaanbieder voor een belangrijk deel de intensiteit van de inzet. We constateren vaker dat zorg onnodig lang doorloopt of zwaardere zorg ingezet wordt dan ons inziens nodig. Dit is lastig in te regelen."

De inzet van onderaannemers door gecontracteerde zorgaanbieders wordt ook door meerdere respondenten als een risico genoemd. Bij de aanbesteding wordt namelijk geen controle uitgevoerd op de kwaliteit en rechtmatigheid van deze onderaannemers. Een 'foute' zorgaanbieder kan zo onder de radar blijven. Mogelijkheden om ook onderaannemers te controleren worden beschreven in paragraaf 4.6.1.

4.1.2 Risico's ten aanzien van de screening van zorgaanbieders door gemeenten

Screening is een onderdeel van het proces van inkoop en aanbesteding. Tijdens de screeningfase wordt beoordeeld of de gemeente een overeenkomst aangaat met een zorgaanbieder die kwalitatieve zorg levert en daarbij op een rechtmatige en integere wijze handelt. De gemeente wil de kans hierop zoveel mogelijk vergroten door het inrichten van een screeningproces. Het screeningsproces is daarmee een belangrijk startpunt voor rechtmatige zorg en het voorkomen van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

³ Ook wel lumpsumregeling genoemd. Het gaat hierbij om een financieringsmodel waarbij een organisatie een vast budget krijgt dat ze naar eigen inzicht kunnen besteden binnen bepaalde kaders.

Professionals uit de Limburgse gemeenten zijn gevraagd in hoeverre zij risico's zien in de manier waarop de screening van (toekomstige) zorgaanbieders is ingeregeld binnen hun gemeente. Vijftien procent van de respondenten geeft aan risico's te zien in de huidige screening. Deze risico's worden gezien in veertien gemeenten. Ook hier heeft het merendeel van de respondenten geen zicht op eventuele risico's (tabel 3).

Tabel 3: Risico's ten aanzien van de screening van zorgaanbieders door de gemeente (N=246)

	Aantal	Gemeenten
Ja	37 (15,0 procent)	14
Nee	47 (19,1 procent)	19
Weet ik niet	162 (65,9 procent)	30

Professionals noemen verschillende oorzaken voor de ervaren risico's ten aanzien van de screening door de gemeente. In de eerste plaats geven respondenten aan dat zij de screening van nieuwe zorgaanbieders onvolledig of niet streng genoeg vinden. Veel gemeenten werken op basis van vertrouwen, wat de kans vergroot dat zorgaanbieders niet grondig genoeg worden gecontroleerd. Hiermee wordt bedoeld dat er wordt gewerkt vanuit een vertrouwen dat niet, of onvoldoende, is gebaseerd op inhoudelijke argumenten, herleidbare feiten en omstandigheden die dat vertrouwen rechtvaardigen. Het gaat zeggend om een ongefundeerd "blind vertrouwen".

"Er is uitgegaan van vertrouwen en relatie met de zorgaanbieders. Aan de voorkant is weinig controle; want we werken al lang samen met deze aanbieders, en we kennen de aanbieders goed, ze zouden nooit kwaad in de zin hebben."

In de tweede plaats wordt het ontbreken van een systematische aanpak. Zo vindt screening soms steekproefsgewijs plaats of zijn er weinig voorwaarden aan de voorkant vastgelegd waar een zorgaanbieder aan moet voldoen. Ook het inzetten van instrumenten zoals de Wet Bibob bij aanbestedingsprocedures, wordt als een gemis ervaren, waardoor de mogelijkheid van fraude bij aanbestedingsprocedures niet wordt uitgesloten.

Verder benoemen enkele respondenten de (beperkte) screening van pgb zorgaanbieders als een belangrijk risico.

"Daarnaast is de afspraak sinds een aantal jaar dat zorgaanbieders documenten (zoals VOG, SKU-registratie) niet daadwerkelijk naar de gemeenten toe hoeven te sturen. In het budgetplan hoeven zij alleen te ondertekenen dat zij verklaren deze documenten in bezit te hebben. Bij ondertekening wordt gevraagd of dit naar waarheid is ingevuld. In het begin werden deze gegevens wel opgevraagd. Nu wordt dit niet meer gedaan en kan het dus goed zijn dat bij een screening in het budgetplan

bijvoorbeeld het bezit van de VOG is aangevinkt, maar hier geen sprake van is of dat deze vervalst is."

Tot slot vindt screening voornamelijk aan de voorkant plaats bij aanvang van een contract waardoor gemeenten het risico lopen niet altijd op de hoogte te zijn van relevante wijzigingen gedurende de contractperiode.

Respondenten benoemen verschillende mogelijkheden om de screening van (toekomstige) zorgaanbieders te verbeteren. Deze verbetermogelijkheden worden weergegeven in tabel 4.

Tabel 4: Mogelijkheden om het screeningproces van zorgaanbieders binnen gemeenten te verbeteren (N=49)

Verbetermogelijkheden
Zorg als gemeente voor een duidelijk beleid en stel kaders vast waarbinnen een screening dient plaats te vinden. Hierbij moet aandacht zijn voor integrale samenwerking en informatie-uitwisseling tussen relevante functies binnen een gemeente.
Stel als gemeente strengere eisen aan zorgaanbieders die zorg leveren vanuit pgb. Deze eisen mogen niet voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Stroomlijn waar mogelijk met bepalingen van gecontracteerde zorg.
Zet Bibob in bij aanbestedingsprocedures wanneer dat mogelijk is.
Benoem zorgaanbieders als risicogroep. Hierdoor vallen alle overige overheidsbeslissingen (vergunningen, subsidies, vastgoedtransacties) onder bereik van de Wet Bibob.
Verplicht zorgaanbieders om bij de screening relevante documenten zoals diploma's, VOG's of SKJ-registraties aan te leveren.
Heb aandacht voor de financiële situatie van zorgaanbieders (de hoogte van dividend, management fee, winstpercentage, opgevoerde kosten).
Voer diepgaander onderzoek uit naar de organisatiestructuur en natuurlijke personen achter de zorgaanbieder.
Breng (onaangekondigde) bezoeken aan de locatie waar zorg wordt verleend.

4.2 Beleid en werkafspraken

Kernbevindingen
- o Bijna de helft van de gemeenteprofessionals weet niet of er binnen de eigen gemeente beleid is om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen. - o In elf Limburgse gemeenten is er nog geen beleid om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen.

Kernbevindingen

- o Voor het merendeel van de gemeenteprofessionals is het onbekend of er in de gemeente uitvoeringsbeleid is vastgesteld dat kan worden gevolgd na een constatering van zorgfraude of zorgcriminaliteit.

4.2.1 Algemeen beleid

Gemeenten hebben veel vrijheid gekregen bij het inrichten van beleid om invulling te geven aan hun verantwoordelijkheden vanuit de Wmo en de Jeugdwet. In de vragenlijst is aan professionals vanuit de gemeenten gevraagd of hun gemeente werkafspraken en/of beleid heeft om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen (tabel 5).

Tabel 5: Gemeente heeft werkafspraken en/of beleid om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen (N=246)

	Aantal	Gemeenten ¹
Ja	99 (40,2 procent)	28
Nee	20 (8,1 procent)	11
Weet ik niet	111 (45,1 procent)	29
Anders, namelijk	16 (6,5 procent)	8

Bijna de helft (45,1 procent) van de respondenten geeft aan niet te weten of hun gemeente werkafspraken en/of beleid heeft om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen. Ook geeft 8,1 procent aan dat er binnen de gemeente geen werkafspraken en/of beleid zijn ten aanzien van zorgfraude en zorgcriminaliteit. Deze bevinding toont aan dat de eerder genoemde bewustwordingsfase in deze gemeenten nog moet worden doorgepakt.

Uit de toelichting van respondenten die aangaven dat hun gemeente geen werkafspraken en/of beleid heeft om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen, blijkt dat men binnen de gemeente soms onbekend is met het fenomeen en de gevolgen die het kan hebben. Naast deze onbekendheid wordt de noodzaak van het probleem zorgfraude niet altijd gezien waardoor de urgentie om beleid te maken ontbreekt. Ook mogelijke handvatten ter voorkoming van zorgfraude zijn niet altijd duidelijk en bekend. Opgestelde werkafspraken en beleid zijn nog niet of slechts versnipperd vastgelegd.

"Het onderwerp staat nog in de kinderschoenen. Er moet eerst bewustwording worden gecreëerd dat het zich ook binnen de eigen gemeente kan voordoen."

Uit de reacties van de respondenten blijkt verder dat er op dit moment veel in ontwikkeling is. Gemeenten hebben toezichthouders aangesteld of zijn hier nog mee bezig.

¹ Er zijn meerdere respondenten per gemeente bevraagd zodat in één gemeente verschillende antwoorden konden worden gegeven.

In tabel 6 wordt weergegeven welke werkafspraken/beleid respondenten noemen die binnen hun gemeente worden ingezet om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen.

Tabel 6: Werkafspraken en/of beleid dat wordt ingezet om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen

Werkafspraken	
1.	Toewijzen van (regionale) toezichthouders op rechtmatigheid (Jeugdwet en Wmo) en kwaliteit (Wmo).
2.	Nauwe samenwerking tussen consultants en contractmanagement. Als consultants signaleren dat contractafspraken niet worden nagekomen dan voert contractmanagement gesprekken met de desbetreffende zorgaanbieder.
3.	In contracten met zorgaanbieders afspraken maken over zaken zoals financiën, winstmarges, kwaliteitseisen, diploma's etc.
4.	Toewijzen van een aandachtsfunctionaris binnen de organisatie die belast is met het onderwerp zorgfraude.
5.	Het invoeren van pgb-vaardigheidsgesprekken met de budgetbeheerder.
6.	Monitoren en evalueren van zorg door (periodiek) contact met de cliënten en zorgaanbieders.
7.	Proberen te sturen om zorg gecontracteerd te laten verlopen in plaats van via pgb.
8.	Signalen afgeven c.q. verzamelen en doorzetten naar (regionale) sleutelfiguren die fraude kunnen achterhalen.

4.2.2 Afspraken over het melden van signalen

Voor een efficiënte aanpak is het belangrijk dat er afspraken zijn over waar vermoedens van zorgfraude en zorgcriminaliteit gemeld kunnen worden. Via de vragenlijst is aan professionals gevraagd bij wie in de gemeente zij terecht kunnen met eventuele signalen. De antwoorden worden weergegeven in tabel 7. Op één respondent na geeft iedereen één of meerdere functies aan waar ze terecht kunnen bij vermoedens van zorgfraude of zorgcriminaliteit. Het vaakst wordt de leidinggevende genoemd. Het is de vraag of het bij de functie van leidinggevende hoort om inhoudelijk iets met een signaal te doen of dat het aan de leidinggevende is het signaal door te verwijzen binnen de organisatie. Het is daarom van belang dat leidinggevendenden de werkprocessen en afspraken binnen hun organisatie kennen als er vermoedens of signalen zijn van zorgfraude en zorgcriminaliteit. Bijna de helft (46%) van de professionals benoemt dat ze bij signalen terecht kunnen bij de toezichthouder rechtmatigheid en of kwaliteit. Het advies is om als gemeente werkafspraken te maken waarbij meldingen via een centraal meldpunt bij de toezichthouders terecht komen. Vanuit de toezichthouders kan vervolgens worden bepaald wat de beste vervolg route is van een signaal. Bij de 'anders, namelijk' categorie worden functies genoemd die ook terugkomen in de antwoordcategorieën. Eén enkele keer geven respondenten aan zich te wenden tot een aandacht-functionaris of kwaliteitsmedewerker.

Tabel 7: Waar kunnen professionals terecht bij signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit? (N=246)

Antwoord	Aantal
Ik weet niet bij wie ik terecht kan.	1
Ik ga naar mijn leidinggevende.	122
Ik ga naar de toezichthouder rechtmatigheid/kwaliteit.	113
Ik ga naar de bestuurlijk coördinator ondermijning.	46
Ik ga naar de sociaal rechercheur.	61
Ik ga naar de contractmanager.	74
Ik ga naar de beleidsmedewerker sociaal domein.	66
Anders, namelijk	27

4.2.3 Uitvoeringsbeleid

Aan gemeente professionals is gevraagd of hun gemeente (uitvoerings)beleid heeft in het geval zorgfraude of zorgcriminaliteit wordt vastgesteld (tabel 8). Het merendeel van de professionals geeft aan hier geen kennis van te hebben (62,2 procent). In de categorie 'anders, namelijk' melden enkele respondenten dat dit beleid nog in ontwikkeling is of dat er werkafspraken zijn voor het leveren van maatwerk. Enkele respondenten met de functies toezichthouder en sociaal rechercheur gaven ook aan niet te weten of dit beleid binnen hun organisatie bestaat. Dit is opmerkelijk, aangezien zij dit beleid nodig hebben om hun werk effectief uit te voeren.

Tabel 8: De gemeente heeft uitvoeringsbeleid wanneer zorgfraude en/of zorgcriminaliteit wordt geconstateerd (N=246)

Antwoord	Aantal
Ja	48 (19,5 procent)
Nee	32 (13,0 procent)
Weet ik niet	153 (62,2 procent)
Anders, namelijk	13 (5,3 procent)

4.3 Toezichthouders

Kernbevindingen
- o In 26 van de 30 deelnemende Limburgse gemeenten is een toezichthouder kwaliteit Wmo aangesteld en in 25 van de 30 gemeenten een toezichthouder rechtmatigheid Wmo. - o In 26 van de 30 gemeenten is een toezichthouder rechtmatigheid Jeugdwet benoemd. - o Voor veel gemeenteprofessionals zijn de toezichthouders nog onvoldoende bekend.

Een toezichthouder beoordeelt of zorgaanbieders voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen en controleert de rechtmatigheid van hun handelen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen kwaliteits- en rechtmatigheidstoezicht. Bij kwaliteitstoezicht richt hij zich op zaken als cliëntgerichtheid, medezeggenschap, vakbekwaamheid en veiligheid. Dit gebeurt door observatie, rapportage en inspectierapporten die aangeven of aan de normen is voldaan.

Rechtmatigheidstoezicht controleert of declaraties correct en volgens afspraken worden ingediend, om fraude en misbruik te voorkomen. Dit toezicht omvat onder andere administratief onderzoek, observaties, internetrecherche, gesprekken met zorgaanbieders, buurtonderzoeken en het horen van getuigen of tipgevers (Samen Weerbaar, 2025).

De wettelijke basis voor het aanstellen van een toezichthouder verschilt tussen de Wmo en de Jeugdwet. In de Wmo 2015 is dit geregeld in artikel 6.1, dat gemeenten verplicht een toezichthouder aan te wijzen. Deze toezichthouder houdt toezicht op zowel de rechtmatigheid als de kwaliteit van de geleverde zorg. Onder de Jeugdwet is het daarentegen niet verplicht om specifiek een toezichthouder voor rechtmatigheid aan te stellen. Wel stelt de Regeling Jeugdwet eisen aan controles: een detailcontrole moet worden uitgevoerd door, of onder verantwoordelijkheid van, iemand met een medisch beroepsgeheim. Gemeenten kunnen in hun Jeugdwetverordening echter een ambtenaar aanwijzen als toezichthouder, die bevoegd is om onderzoek te doen op grond van artikel 2.9 Jeugdwet (Samen Weerbaar, 2025).

Toezicht kan door de gemeente zelf worden georganiseerd maar in de praktijk werken gemeenten vaak samen en wordt toezicht regionaal ingericht. Dit komt vooral voor bij de Jeugdwet. Via de vragenlijst is aan professionals van gemeenten gevraagd of voor hun gemeenten toezichthouders zijn aangewezen. De resultaten worden weergegeven in tabel 9.

Tabel 9: Aangewezen toezichthouders (N=246)

	Toezichthouder kwaliteit Wmo	Toezichthouder rechtmatigheid Wmo	Toezichthouder rechtmatigheid Jeugdwet
Ja	139 – 56,5 procent	138 – 56,1 procent	90 – 36,6 procent
Nee	16 – 6,5 procent	10 – 4,1 procent	11 – 4,5 procent
Weet ik niet	73 – 29,7 procent	84 – 34,1 procent	137 – 55,7 procent
Anders, namelijk:	18 – 7,3 procent	14 – 5,6 procent	8 – 3,3 procent

In 26 van de 30 deelnemende Limburgse gemeenten geven één of meer respondenten aan dat een toezichthouder kwaliteit Wmo is aangesteld. Voor de toezichthouder rechtmatigheid Wmo geldt dit voor 25 van de 30 gemeenten, terwijl bij de rechtmatigheid Jeugdwet 26 van de 30 gemeenten aangeven een toezichthouder te hebben benoemd⁵.

Bij de Wmo geeft ongeveer een derde van de respondenten aan niet te weten of er een toezichthouder voor hun gemeente is aangesteld, terwijl dit bij de Jeugdwet meer dan de helft betreft. De grotere onbekendheid rondom de toezichthouder rechtmatigheid Jeugdwet kan mogelijk verklaard worden door de regionale organisatie van deze functie, waardoor deze minder zichtbaar is binnen de afzonderlijke gemeenten. Dit roept echter de vraag op of toezichthouders voldoende bekend en bereikbaar zijn wanneer er signalen of vermoedens van zorgfraude ontstaan.

Onder 'anders, namelijk' geven respondenten aan dat het toezicht regionaal is georganiseerd, enkel plaatsvindt bij calamiteiten of een toezichthouder(opnieuw) moet worden geworven.

“Toezichthouder heeft 36 uur voor 7 gemeenten. Bij een evenredige verdeling komt dit neer op 5,14 uur per week.”

⁵ Meerdere respondenten uit één gemeente kunnen antwoord hebben gegeven.

4.4 De mogelijkheden van niet-bestuurlijke overheidspartners

Kernbevindingen

- o De integrale aanpak en samenwerking op het thema zorgfraude en zorgcriminaliteit kan momenteel niet worden geoptimaliseerd door de onmogelijkheden die inherent zijn aan de manier waarop het zorgstelsel is ingericht. Denk hierbij aan gefragmenteerde of gedeelde verantwoordelijkheid, versnippering van bevoegdheden, regels omtrent informatiedelen en de bevoegdheid om te melden of te acteren naar aanleiding van signalen.

In deze paragraaf worden de mogelijkheden die niet-bestuurlijke partners hebben in de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit uiteengezet. Deze mogelijkheden zijn tot stand gekomen op basis van literatuur en interviews met de desbetreffende organisaties. De genoemde verbeterpunten zijn door de organisaties zelf aangedragen. In bijlage 7.4 is een routekaart opgenomen waarin staat wanneer welke organisatie mogelijkheden heeft in de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

Organisatie	Mogelijkheden	Verbeterpunten
Fiscale Inlichtingen en Informatiedienst (FIOD)	Binnen de FIOD is er steeds meer bewustwording rond dit thema, ook door steeds meer meldingen in combinatie met verdachte transacties. FIOD voert onderzoeken uit in het geval van de volgende thema's: - Fiscale fraude - Witwassen - Faillissementsfraude - Niet ambtelijke corruptie	- Interne bewustwording vergroten. - Specifieke duiding van thema's binnen zorgfraude waarop de FIOD kan acteren. - Verbeteren samenwerking: veel overheidspartners hebben een deel verantwoordelijkheid waardoor niet altijd duidelijk is wie waarvan is en wie wat doet. - Informatiedeling tussen relevante partners en het medisch beroepsgeheim vormen een uitdaging.

Organisatie	Mogelijkheden	Verbeterpunten
Informatieknooppunt zorgfraude (IKZ)	Het IKZ is een samenwerking van negen partners die gezamenlijk fraude in de zorg bestrijden. Het IKZ brengt signalen van partners over zorgfraude samen en vult de signalen aan met informatie van de IKZ-partners. Instrumenten: - Per 1 januari 2025 werd het IKZ een rechtspersoon met een wettelijke taak: gemeenten en ziektekostenverzekeraars worden geacht en in feite verplicht om vermoedens van zorgfraude bij het IKZ te melden. - Uitvoeren van fenomeenonderzoeken naar trends en ontwikkelingen naar fraude en/of criminaliteit in de zorgsector. - Inzet van nieuwe ICT-applicatie (zaaksysteem) die signalen en informatie van partners makkelijker en beter koppelt. Dat moet leiden tot een snellere opbouw van en betere informatieproducten.	- Bewustwording creëren voor de noodzaak om te melden. - Het zou een waardevolle aanvulling zijn als naar aanleiding van de ontvangen signalen en vervolgens gecreëerde informatieproducten interventieadviezen kunnen worden opgesteld. - Knelpunten en gegevensdeling in kaart brengen en daarop acteren.
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ)	IGJ is verantwoordelijk voor het toezicht op kwaliteit van zorg vanuit de Jeugdwet, de Wlz en de Zvw. IGJ gebruikt verschillende methoden om zorgfraude in beeld te brengen zoals open bronnenonderzoek en controles op locatie. Instrumenten die IGJ inzet	- Samenwerking met gemeenten en andere organisaties versterken. - Zoeken naar mogelijkheden om informatiedeling te verbeteren.

Organisatie	Mogelijkheden	Verbeterpunten
	om zorgfraude en -criminaliteit aan te pakken zijn: - Instellen van verscherpt toezicht (deze maatregel geniet vanuit strategisch oogpunt de voorkeur); - Opleggen van boetes; - Opleggen van een last onder dwangsom.	- Focus van inspecteurs verbeteren. - Minder angst om juridisch de grenzen op te zoeken. - Daadkracht vergroten.
Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA)	De NLA is de organisatie die strafrechtelijk onderzoek doet naar grootschalige fraude met zorggelden. Onder grootschalig wordt niet zozeer een minimumbedrag verstaan maar het heeft betrekking op factoren zoals grootschalige netwerken en het effect van het gedrag van de zorgaanbieder op de maatschappij.	- Bij de aanpak van malafide zorgaanbieders zou meer gekeken moeten worden welke organisatie als beste de (korte) klap kan uitdelen. - NLA zou ook kleinere zaken kunnen oppakken in een korter tijdsbestek. - Mogelijkheden onderzoek om informatiewisseling tussen organisaties te verbeteren.
Nederlandse Zorgautoriteit (NZa)	De NZa is verantwoordelijk voor het toezicht op de rechtmatigheid van zorg vanuit de Wlz en de Zvw. Antwoord: De NZa heeft een formeel en informeel handhavinginstrumentarium. Formeel kan de NZa een aanwijzing, een last onder dwangsom en een bestuurlijke boete opleggen. Door middel van een aanwijzing krijgt de zorgaanbieder de kans om zijn gedrag te verbeteren. Dit wordt	- De NZa ziet veel signalen van spookzorg maar heeft niet de bevoegdheid om hierop te acteren. - Toetredingsdrempels verhogen. Dergelijke drempels voor aanbieders zorgen ervoor dat je je capaciteit binnen het toezicht effectief kan inzetten.

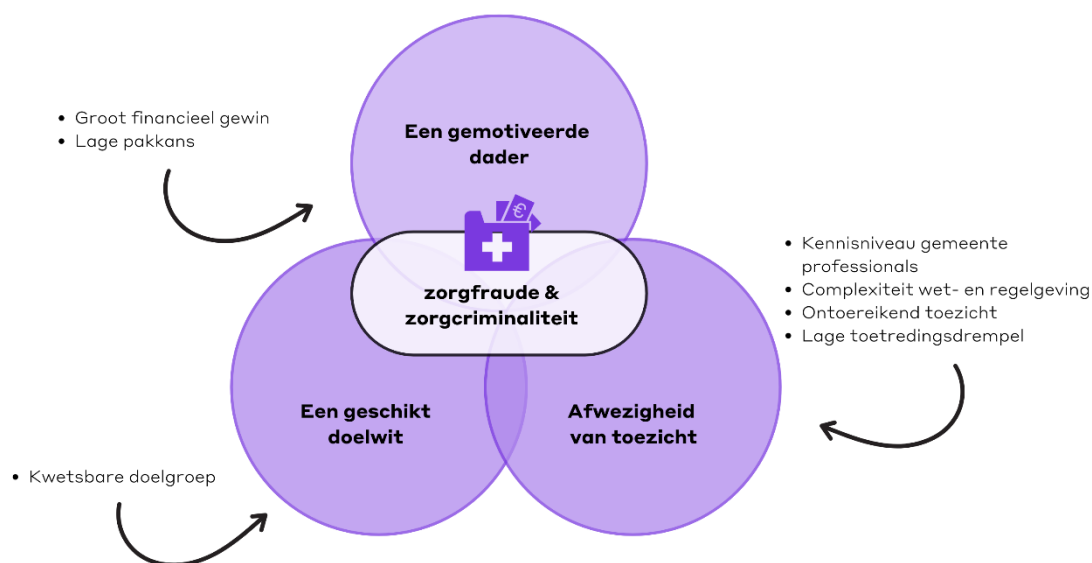
Organisatie	Mogelijkheden	Verbeterpunten
	altijd gevolgd door een nacontrole. Deze formele maatregelen zien erop toe dat een aanbieder zijn gedrag verbeterd. In het geval van zorgfraude is het lastig dat de aanbieder bewust te werk gaat en niet onbewust onbekwaam is, omdat hij weet wat er van hem verwacht wordt om onder de radar te blijven. Informeel kan de NZa een waarschuwing geven of norm overdragende gesprekken voeren. De NZa kan ook melding doen bij een andere organisatie of onderzoeksresultaten overzetten naar een andere partij (zoals de NLA) die hier vervolgens op kan acteren. Naast toezicht heeft de NZa ook een afdeling regulering. Deze afdeling stelt detailregelgeving op over hoe prestaties in rekening dienen worden gebracht. Dit geeft de NZa concretere handvaten om te kunnen handhaven bij specifieke zorgsoorten.	
Openbaar Ministerie (OM)	Het Functioneel Parket: Het Functioneel Parket (FP) werkt samen met de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) aan onderzoeken naar zorgfraude. Jaarlijks is er capaciteit voor ongeveer twintig zaken, vaak	- Aan de voorkant de juiste zaken selecteren. - Een aanspreekpunt binnen ieder Arrondissementsparket ten aanzien van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

Organisatie	Mogelijkheden	Verbeterpunten
	complexe en omvangrijke onderzoeken. De selectie van zaken gebeurt op basis van een zorgvuldige beoordeling van de bewijspositie, waarbij wordt ingeschat of een zaak kans van slagen heeft. Binnen elk onderzoek ligt de focus op het strafrechtelijk aanpakken van zowel de hoofddaders als hun facilitators. Deze onderzoeken nemen vaak veel tijd in beslag. Daarom is er vanuit het OM ook aandacht voor strafbeschikkingen en schade beperkende maatregelen. De mogelijkheden van het Arrondissementsparket zijn afhankelijk van de capaciteit (en samenwerking met politie), maar ook prioriteit.	- Samenwerking met gemeenten verbeteren in de aanpak. - Verbeteren operationele aanpak: operationele samenwerking. Tussen bijvoorbeeld de NLA-OM en politie, maar ook opsporing met toezicht.
Politie	De politie voert opsporingsonderzoeken uit. De politie kan analyses doen en informatie verzamelen. In andere regio's worden in strafrechtelijke onderzoeken naar bijvoorbeeld drugscriminaliteit of een niet-natuurlijk sterfgeval linken gevonden naar zorgaanbieders.	- Bewustwording creëren bij basisteams. - Eenduidig gaan registreren.
Sociale Verzekeringsbank (SVB)	De SVB voert sociale verzekeringen uit, zoals het Persoonsgebonden budget (Pgb). Daarnaast controleert SVB dat geen betalingen plaatsvinden aan	-SVB beschikt over veel meer informatie die ten dienste van anderen kan worden ingezet. SVB vraagt aandacht voor

Organisatie	Mogelijkheden	Verbeterpunten
	klanten die daar geen recht op hebben. Het aantal instrumenten om zorgfraude (en/of zorgcriminaliteit) aan te pakken is in feite beperkt. Een en ander als gevolg van de wijze waarop zaken wettelijk geregeld zijn. Door de beperkte ruimte die men heeft kan men enkel signaleren en daarnaast ook maar beperkt controles uitvoeren. Indien onregelmatigheden worden geconstateerd, leidt dat tot afkeuren betalingen uit het budget c.q. een terugkoppeling naar indiener om een gecorrigeerde declaratie te verstrekken.	verruiming van grondslagen.

4.5 Gelegenheidsstructuren

Gelegenheidsstructuren



Zowel binnen het zorgdomein als in bredere zin daarbuiten zijn systemen zo ingericht dat ze een voedingsbodem kunnen vormen voor zorgfraude en zorgcriminaliteit. Wanneer regels en procedures te vrijblijvend zijn of wanneer toezicht en handhaving ontbreken, krijgen malafide zorgaanbieders de ruimte om misbruik te maken van het systeem. Volgens een rapport van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is het op dit moment gemakkelijk voor zorgaanbieders om zorgfraude te plegen. Voor gemeenten is het daarentegen moeilijk om onrechtmatigheden aan te tonen in de besteding van zorggelden (VNG, 2020). Uit de interviews met deskundige respondenten komen verschillende factoren naar voren die bijdragen aan de aanwezigheid van zorgfraude en zorgcriminaliteit in de provincie Limburg. Deze factoren zijn onder te brengen in drie elementen die de basis vormen voor het ontstaan van criminaliteit in het algemeen en in het bijzonder voor zorgfraude en zorgcriminaliteit: een geschikt doelwit, gemotiveerde daders en het gebrek aan toezicht.

4.5.1 Kwetsbare doelgroep

Een eerste gelegenheidsfactor voor het ontstaan van zorgfraude en zorgcriminaliteit, in de provincie Limburg maar ook Nederland breed, heeft te maken met het feit dat zorg per definitie gericht is op een kwetsbare doelgroep. Deze kwetsbaarheid kan voortkomen uit een bepaald ziektebeeld maar ook ontstaan door een taalachterstand en/of een kennisachterstand van wet- en regelgeving. Malafide zorgaanbieders weten deze kwetsbaarheid of onwetendheid vaak uit te buiten of om te buigen tot een bepaalde afhankelijkheid. Het gaat om zorgbehoevende mensen voor wie het moeilijk kan zijn om iets van de kwaliteit van zorg te vinden. Sommigen weten niet waar ze recht op hebben en anderen nemen genoegen met de zorg die ze wel ontvangen. Daarbij merkt een respondent op dat het de vraag is in hoeverre kwetsbare zorgbehoevenden zich slachtoffer voelen als zij worden ingezet of gebruikt door zorgfraudeurs.

“Als je al een beetje zorg krijgt, is beter dan niets en je weet niet waar je recht op hebt. De vraag is hoeveel je er nu echt van merkt dat je met een frauderende partij te maken hebt”.

“Een cliënt durft niet altijd aan de bel te trekken. Zo was er bijvoorbeeld een cliënt waarbij na jaren nog altijd geen behandeldoelen waren bereikt. Tijdens de begeleiding werd alleen een wandeling gemaakt en een kopje koffiegedronken. De cliënt ervaart dit als prettig omdat hij elke week op sociale basis met iemand een praatje kan maken en zal zich dan ook niet snel melden.”

In onderstaand kader wordt een voorbeeld gegeven van een casus waarin specifiek gebruik gemaakt wordt van de afhankelijkheidspositie en kwetsbaarheid van de cliënten om zorgcriminaliteit te plegen.

Kwetsbare cliënten als goedkope kracht

Al meerdere jaren bestaat het vermoeden dat organisatie X kwetsbare mensen manoeuvreert in een verdere afhankelijkheidspositie. Daarnaast zijn er vraagtekens over de besteding van zorggelden en vraagtekens over de kwaliteit van de geleverde zorg. Organisatie X biedt zorg aan jongeren en volwassenen in de vorm van dagbesteding en beschermd wonen in verschillende Limburgse gemeenten. De organisatie opereert in veel gevallen als onderaannemer.

De organisatie huisvest cliënten op verschillende adressen. Over deze panden komen verschillende klachten gerelateerd aan overlast waaronder klachten over drugsgebruik, drugshandel en dreigend gedrag naar omwonenden. Op meerdere locatie zijn hennepkwekerijen aangetroffen in de woningen van cliënten. Het vermoeden bestaat dat de organisatie hier direct bij betrokken is en cliënten vraagt om hennepkwekerijen te exploiteren. In een gesprek met een cliënt die hulp vroeg bij het afbetalen van schulden werd door de eigenaar van de organisatie gesuggereerd dat cliënt deze schulden met een aantal oogsten kon afbetalen. Daarbij valt op dat eigenaren een bijzonder luxe leven leiden. Denk aan de aankoop van vastgoed, luxe auto's, dure kleding en het sponsoren van evenementen.

Uit meldingen blijkt dat de organisatie dreigt met het stopzetten van de zorg en het moeten verlaten van de woning als cliënten niet meewerken of moeilijke vragen stellen.

Ook bestaan er twijfels over de geleverde zorg. Zo werd er zorg gedeclareerd voor een cliënt die al verhuisd bleek te zijn. Daarnaast zijn er meerdere signalen over slechte begeleiding en een slechte kwaliteit van zorg. Sommige cliënten zouden door acties van de organisatie verder in de schulden zijn geraakt. Tot slot worden cliënten ingezet voor verschillende klussen in en rondom de panden van de organisatie.

4.5.2 Een lage pakkans

Een factor die leidt tot een gemotiveerde dader is de lage pakkans. Professionals stellen dat het plegen van zorgfraude een laag bedrijfsrisico kent. Op het moment dat fraude toch aan het licht komt, dan blijven echte sancties en straffen bovendien vaak uit. Deze gelegenheidsstructuur geldt voor heel Nederland, maar lijkt in Limburg een grotere rol te spelen, aangezien uit het onderzoek blijkt dat het aantal meldingen en opgepakte casussen in deze provincie achterblijft.

“Dan haalt de IGU je cliënten weg, maar de cliënten interesseerden de zorgverlener toch al niet of ze leggen verscherpt toezicht op en dan moet je een verbeterplan aanleveren en dan schrijven ze zich uit bij de KvK”.

"Wanneer er geen vorm van gezond wantrouwen is, is er ook geen oog voor risico's. Daardoor komen deze risico's niet in beeld en staan mensen er niet bij stil".

Ook noemt één professional dat de grensregio een factor is die bijdraagt aan de lage pakkans.

"Zorgverleners die in Nederland zorg verlenen maar net over de grens wonen, dat maak het voor ons lastig".

4.5.3 Complexiteit van wet- en regelgeving

Het toezicht op de zorg en de zorgaanbieders daarachter is enorm gecompliceerd door de complexiteit van wet- en regelgeving. Het zorglandschap bestaat uit vier domeinen waaruit zorg wordt verleend en is georganiseerd door middel van verschillende wetten (Jw, Wmo, Zvw en Wlz). Deze indeling heeft ook gevolgen voor de verschillende toezicht- en controlestructuren. Er is sprake van versnippering van bevoegdheden over organisaties die werkzaam zijn in de sector. Zo is de gemeente verantwoordelijk voor de rechtmatigheid van zorg die verleend wordt vanuit de Jeugdwet, maar de IGu voor de kwaliteit van de zorg. Deze verschillende bevoegdheden maken het volgens professionals complex voor een toezichthouder waar het toezicht op gericht dient te zijn. Wanneer wet- en regelgeving onvoldoende duidelijkheid bieden, wordt het vervolgonderzoek ook lastig. De verschillende partijen kijken naar elkaar en schuiven zaken af naar een ander. Verder weten partijen niet van elkaar waar de ander mee bezig is. Door de betrokkenheid van zoveel partijen voelen partners zich niet altijd verantwoordelijk genoeg om een aanpak in te zetten. Ook de urgentie van de aanpak wordt hierdoor niet altijd gevoeld.

"De NZA kan spookzorg constateren maar dan houdt het op. We hebben daar geen bevoegdheden op, daar kunnen we niks mee".

Daar komt bij dat het delen van gegevens lastig kan zijn vanwege de privacywetgeving. Ook dit kan zorgen voor belemmeringen bij de aanpak van fraude. Criminelen zoeken naar de weg van de minste weerstand. Als de ene gemeente strengere inkoop-eisen stelt, vertrekken ze naar de volgende gemeente waar de eisen minder streng zijn. Dit geldt ook voor de verschillende zorgvormen (RIEC ON, 2023). Informatie mag vaak niet gedeeld worden tussen de verschillende gemeenten.

Tot slot wordt gewerkt met verschillende systemen waartoe de toegang beperkt is. Het uitvragen van gegevens is vervolgens lastig vanwege de complexe regelgeving daaromtrent. Vermoedens kunnen niet hard worden gemaakt, omdat via de systemen niet precies kan worden achterhaald wat er speelt.

4.5.4 Lage toetredingsdrempel zorgaanbieders

Een landelijke gelegenheidsstructuur die ook verband houdt met de mogelijkheden tot adequaat toezicht is dat toetreding tot de zorgsector erg laagdrempelig is. Dat heeft voordelen ten aanzien van de tekorten binnen de zorg, maar de keerzijde is dat het een aanzuigende werking kan hebben voor partijen die hier misbruik van willen maken. Door gebrek aan keuze kan men onvoldoende kritisch zijn. Er is slechts een inschrijving bij de Kamer van Koophandel nodig om toe te kunnen treden tot de zorgsector. Verder zijn er onvoldoende regels die toegangsbarrières opwerpen. Zo is bijvoorbeeld vaak geen diploma of een VOG vereist. Daar komt nog bij dat zorgaanbieders die Wmo-zorg of jeugdhulp leveren niet onder de wet Toetreding Zorgaanbieders vallen.

4.5.5 Het kennisniveau van professionals

Een gelegenheidsfactor die direct van invloed is op de kwaliteit van het toezicht op het zorgaanbod is het kennisniveau van de professionals. Idealiter is iedereen die betrokken is bij de Wmo en de Jeugdwet zich bewust van het risico op misbruik van de wet en weet men hier alert op te reageren. Dit geldt ook voor de professionals die hier indirect bij betrokken zijn.

Uit de vorige paragrafen blijkt dat een aanzienlijk deel van de Limburgse gemeentelijke professionals geen kennis heeft van eventuele risico's op basis van hoe de inkoop van zorg is ingeregeld (64-75 procent), geen kennis heeft van eventuele risico's ten aanzien van de screening van zorgaanbieders door de gemeente (66 procent), niet weet of de gemeente werkafspraken of beleid kent om zorgfraude en zorgcriminaliteit te voorkomen (45 procent), niet weet of de gemeente uitvoeringsbeleid heeft (62 procent), niet weet of er een toezichthouder Wmo is aangesteld (30-34 procent) en niet weet of er een toezichthouder vanuit de Jeugdwet is aangesteld (56 procent).

Het merendeel van de professionals weet wel waar eventuele signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit gemeld kunnen worden, maar de vraag is of die signalen nu op de goede plek worden belegd.

Door middel van de vragenlijst is professionals uit de gemeenten ook gevraagd om hun eigen kennis over het herkennen van signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit te beoordelen. Respondenten beoordelen hun kennis gemiddeld met het cijfer 6,0. Van de 246 respondenten geven 73 respondenten (29,6 procent) hun kennis over het herkennen van signalen een onvoldoende (lager dan een zes).

4.5.6 Ontoereikend toezicht

Professionals geven aan dat beter toezicht leidt tot de naleving van regels en het voorkomen van zorgcriminaliteit. Zij laten echter merken dat het in veel Limburgse gemeenten ontbreekt aan voldoende zicht door het gebrek aan toezicht.

“Malafide zorgaanbieders hebben hun gang kunnen gaan zonder dat er veel controles waren”.

De gemeenten hebben hun eigen zorgveld niet in beeld en daarmee ook niet de risico's van wat daarbinnen gebeurt. Wanneer iemand een zorgtraject krijgt, wordt niet gecontroleerd of dit traject gestart is en hoe dit verloopt. Dit kan enerzijds komen doordat er onvoldoende capaciteit is om het zichtbaar te maken. Anderzijds is er ook een bepaalde blindheid dat iets onwenselijk of oneigenlijk is. De gelegenheid zit hem dan in de vaagheid waar het eigenlijk over gaat. Gemeenten vinden het lastig om het vage tastbaar te maken en vervolgens om te zetten in acties. Het ontbreekt aan daadkracht en kennis om daadwerkelijk aan de slag te gaan met vermoedens van fraude, waardoor het ook bij vermoedens blijft. Er is in veel gemeenten geen duidelijke visie of een duidelijk handelingskader.

“Op het moment dat je constateert dat een aanbieder een hele hoge dividenduitkering heeft, wordt niet gezegd dat deze zich niet mag aansluiten. We zien het risico, we geven een negatief advies, maar er wordt verder niks mee gedaan.”

Professionals noemen dat de basis van het zorgstelsel een fundamenteel onderdeel is van het probleem. Het sociale stelsel in Nederland steunt op vertrouwen, maar hiervan kan natuurlijk ook misbruik worden gemaakt. Er is geen controle aan de voorkant, en daarvan wordt misbruik gemaakt.

“We zitten achteraf, controle door een verzekeraar is achteraf, toezicht is achteraf. Daardoor kun je heel makkelijk tot de markt toetreden”.

“Als je naar Limburg kijkt dan zie je dat de toezichthouder overal ergens vasthangt”.

Bovendien zijn veel toezichthouders nog onervaren en moeten ze het ingewikkelde systeem nog onder de knie krijgen. *“Ze zijn allemaal jong en kort aangesteld, en zoekende naar taken en de mogelijkheden die ze hebben. Vervolgens moeten ze nog een afweging maken: gaan we die inzetten of niet”.*

Over de hele linie ontbreekt het, volgens diverse gemeentelijke professionals, aan adequaat toezicht en überhaupt zicht op de feitelijke situatie. *“Het ontbreekt aan daadwerkelijk onderzoek naar een aanbieder om te controleren wat een aanbieder daadwerkelijk heeft geleverd”.* De feitelijke levering van zorg, daar wordt niet op toegezien.

4.6 Naar een aanpak

Uit de voorgaande bevindingen komt naar voren dat de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit in Limburg nog niet optimaal functioneert. Uit de verdiepende gesprekken wordt duidelijk dat er verschillen zijn in aanpak tussen de gemeenten. Hoewel diverse gemeenten stappen zetten ter voorkoming van zorgfraude, beoordelen professionals de totaal aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit gemiddeld met een 5,9. Van de 246 respondenten geven 90 respondenten (36,6 procent) de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit door hun gemeente een onvoldoende. In deze

paragraaf worden verbeterpunten genoemd die de aanpak kunnen versterken en wordt ingegaan op de behoeften van professionals die vanuit de gemeenten betrokken zijn bij zorgfraude en zorgcriminaliteit.

“Als ik als crimineel aan de slag zou gaan, zou ik het liefst in Limburg te werk gaan. De bestuurlijke bereidheid om hier iets aan te doen is er niet in Limburg en het toezicht op rechtmatigheid ligt zo goed als plat”.

4.6.1 Kansen om de aanpak te verbeteren

Op basis van de resultaten van de vragenlijst en de bevindingen uit de verdiepende interviews zijn verschillende kansen om de aanpak in de toekomst te verbeteren geïdentificeerd. Hierbij kan een onderscheid worden gemaakt tussen kansen gericht op het versterken van de samenwerking, kansen om het kennisniveau van professionals te vergroten en kansen om het beleid en werkafspraken binnen een gemeente te verbeteren. De verschillende kansen worden uiteengezet in onderstaande tabellen.

Tabel 10: Kansen gericht op samenwerking

Kans	Omschrijving
Verbeter de interne samenwerking binnen gemeenten	Het is van belang om verbinding te maken tussen het sociaal domein en het veiligheidsdomein. Vanuit beide domeinen kunnen signalen binnenkomen. Afstemming en een duidelijk proces zijn hierbij noodzakelijk. Voor de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit is het belangrijk om uitwisseling te organiseren tussen toezichthouders, het sociaal domein, het veiligheidsdomein en de afdeling inkoop en aanbesteding (Weerbare samenleving, 2025). Hieraan raken ook kennis en bewustwording onder professionals uit beide domeinen.
Verbeter de regionale samenwerking	Het is aan te bevelen een gezamenlijke regionale visie te creëren ten aanzien van dit thema en deze visie als onderlegger te gebruiken ten aanzien van de hele keten van naleving, startend bij inkoop. Door regionaal toezicht in te richten kunnen signalen in gezamenlijkheid worden opgepakt.
Deel signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit met het IKZ	Door gegevens van verschillende organisaties te combineren, kunnen de IKZ-partners

Kans	Omschrijving
	zorgfraude effectiever opsporen en aanpakken en ontstaat een volledig beeld van de aard en omvang. Hoe signalen kunnen worden gemeld, wordt weergegeven in de routekaart in bijlage 7.4.

Tabel 11: Kansen gericht op het kennisniveau van professionals

Kans	Omschrijving
Scholing en training voor gemeenteamttenaren	Zorg voor periodiek terugkerende scholing en training voor professionals. Hierbij gaat het om het creëren van bewustzijn op dit thema, het leren herkennen van signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit, screening van zorgaanbieders, (juridische) mogelijkheden om signalen aan te pakken en het vervolgtraject dat naar aanleiding van een signaal kan worden opgestart. Het RIEC Limburg biedt hiervoor een workshop in samenwerking met de VNG.

Tabel 12: Kansen gericht op beleid en werkaafspraken

Kans	Omschrijving
Zorg voor een duidelijke bestuurlijke visie, actueel beleid en beleidsregels	Er dient duidelijk en actueel beleid te worden opgesteld waaruit een duidelijke bestuurlijke visie volgt. Ook is een duidelijk handhavingskader belangrijk. Op de website van de VNG zijn modelverordeningen te vinden voor de Wmo en Jeugdwet. Daarnaast biedt de VNG een model 'geïntegreerde' verordening voor het sociaal domein.
Stel concrete werkaafspraken, kaders en handelingsperspectieven op	Zorg voor een concreet stappenplan bij vermoedens van zorgfraude en zorgcriminaliteit. Denk hierbij aan concrete richtlijnen voor de (financiële) screening van (toekomstige) zorgaanbieders, controle op declaratiegedrag van zorgaanbieders en de inrichting van contractmanagement. Richtlijnen

Kans	Omschrijving
	moeten niet voor meerdere uitlegmogelijkheden vatbaar zijn. Daarbij is het van belang om ook vast te leggen hoe om te gaan met (declaratie)fouten. Een duidelijke definitie van alle begrippen is daarbij ook noodzakelijk. Ook is het aan te bevelen om te eisen dat zorgplannen door zorgaanbieders worden opgesteld. Daaruit blijkt dat ondersteuning wordt uitgevoerd op een doelgerichte, planmatige en geordende wijze.
Richt een lokaal meldpunt in waar vermoedens van zorgfraude en zorgcriminaliteit kunnen worden gemeld	Zorg voor een centraal meldpunt binnen de gemeente. Besteed aandacht aan de bekendheid van dit meldpunt en zorg dat het makkelijk vindbaar is. Meldingen kunnen hier zowel door interne als externe partijen worden gedaan zodat er een compleet overzicht ontstaat en informatie niet versnipperd wordt over de organisatie.
Stel een toezichthouder Jeugdwet aan om de rechtmatigheid van de zorg te kunnen controleren	Een toezichthouder om de rechtmatigheid van zorg uit de Jeugdwet te controleren is niet verplicht maar wordt wel geadviseerd.
Rol toezichthouders	De rol van de toezichthouders dient professioneler te worden ingericht op basis van duidelijke kaders waarbinnen zij hun werkzaamheden kunnen doen. Hierbij zijn de adviezen van de IGJ van belang ten aanzien van onafhankelijkheid, transparantie en samenwerking. Het advies is te vinden in bijlage 7.6.
Benoem toezichthouders ook tot BOA	Voor sociale zekerheid geldt een aangiftegrens van € 50.000, - aan benadeling voor de uitkerende instantie. Deze grens maakt het moeilijker om aangifte te doen van strafrechtelijke feiten (denk hierbij aan bijstandsfraude) en daardoor strafrechtelijk onderzoek te doen. Voor het zorgdomein geldt deze aangiftegrens niet. Dit vergemakkelijkt

Kans	Omschrijving
	het aangifteproces en het doen van strafrechtelijke onderzoeken naar zorgaanbieders/budgethouders. Echter, om dit soort onderzoeken te mogen doen heb je een opsporingsbevoegdheid nodig. Zorg valt onder Domein 5. Als de gemeentelijke toezichthouders voor Zorg ook worden beëdigd als BOA zouden zij, indien noodzakelijk, ook de doorstap kunnen maken van bestuurlijk toezicht naar een strafrechtelijke interventie.
Neem het gebruik van de Wet Bibob op in inkoop- en aanbestedingsstukken	De Wet Bibob kan worden toegepast op de inkoop in het sociaal domein van de gemeente als de gemeente dit uitdrukkelijk opneemt in de inkoop- of aanbestedingsstukken. Alle zorgaanbieders die door gemeenten worden gecontracteerd voor het leveren van jeugdhulp (Jeugdwet) of maatschappelijke ondersteuning (Wmo) kunnen worden onderworpen aan een Bibob-toets (Samen Weerbaar, 2025). Het RIEC Limburg kan hierbij helpen met expertise en capaciteit.
Benoem zorgaanbieders tot risicocategorie	In het algemeen kan ook geadviseerd worden om zorgaanbieders als risico-categorie op te nemen. Hierdoor vallen alle overige overheidsbeslissingen (vergunningen, subsidies, vastgoedtransacties) onder bereik van de Wet Bibob. Deze kan vervolgens worden ingezet om te voorkomen dat dubieuze zorgaanbieders gefaciliteerd worden. Dit kan eenvoudig door het modelbeleid van de RIEC's over te nemen.
Kwalificeer zzp'ers als onderaannemers in aanbestedingsdocumenten en contracten	Het advies is om in aanbestedingsdocumenten en contracten bepalingen op te nemen die bepalen dat zzp'ers als onderaannemers worden gekwalificeerd en dat onderaannemers alleen mogen worden ingezet als er vooraf schriftelijke toestemming van de gemeente voor is verkregen. Deze instemming kan dan

Kans	Omschrijving
	afhankelijk zijn van de vraag of de onderaannemer (en diens personeel) over de benodigde diploma's en ervaring beschikt en of de onderaannemer door de Bibob-screening komt. Er dient dus ook uitdrukkelijk te worden bedongen dat de Wet Bibob ook plaatsvindt ten aanzien van de onderaannemers. Daarnaast dient in de overeenkomst een clausule te worden opgenomen dat de overeenkomst kan worden ontbonden als zich een van de situaties als bedoeld in artikel 9 tweede lid van de Wet Bibob voordoet. Voorts dient in het bestek te worden opgenomen dat de Wet Bibob ook wordt ingezet in situaties waarin de aanbestedende dienst de integriteit van een beoogde onderaannemer moet toetsen met het oog op diens acceptatie. Die situatie kan zich zowel voordoen tijdens de aanbesteding als tijdens de uitvoering van de overeenkomst.
Heb aandacht voor het potentieel van terugvorderen zodra de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit meer vorm krijgt.	Zorg als gemeente dat het invorderingsbeleid oog heeft voor ondermijning en dat bij fraude altijd een terugvorderingsprocedure wordt opgestart. Om de vordering vervolgens effectief te incasseren, is het cruciaal dat de gemeenteverbinding intern zoekt met de afdelingen die hiermee belast zijn (administratie, sociale zaken, veiligheid). De rol van opdrachtgever naar de deurwaarder is hierbij een randvoorwaarde om ervoor te waken dat het proces niet te administratief wordt. Hierbij zou de gemeente ook meer zelf kunnen doen als het raadplegen van open bronnen op internet om verhaalsmogelijkheden sneller in beeld te brengen.
Trek lering uit best practices van andere gemeenten.	Neem gemeenten die vooroplopen in de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit tot voorbeeld. Denk hierbij aan de gemeente

Kans	Omschrijving
	Rotterdam die sterk heeft ingezet op de interne verbinding binnen de gemeente en de gemeente Twente die bekend staat om het KIT programma. KIT staat voor Kwaliteit en Integriteitsinstrument Twente waarmee de gemeenten kwalitatieve zorg kunnen inkopen en zorgfraude steviger aangepakt kan worden. KIT is een beoordeling van de contracten die worden afgesloten, waarbij de integriteit wordt getoetst, kwaliteitseisen aan de orde komen en een risicoanalyse wordt uitgevoerd, zodat er kwalitatief goede en integere zorgaanbieders overblijven.

5. De aard en omvang van zorgcriminaliteit in Limburg

In het tweede deel van het rapport worden de resultaten van het onderzoek naar de aard en omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit in provincie Limburg gepresenteerd. Deze resultaten bieden een inzicht in hoe vormen van fraude en criminaliteit zich manifesteren binnen de zorgsector. De eerste paragraaf richt zich op de verschillende verschijningsvormen van zorgfraude en zorgcriminaliteit die in provincie Limburg naar voren komen en de mate waarin professionals deze herkennen. Vervolgens behandelt paragraaf twee de signalen die kunnen wijzen op misstanden binnen het zorgdomein en de frequentie waarmee deze signalen door professionals worden gesignaleerd. Paragraaf drie schetst een beeld van de omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit in provincie Limburg. In de vierde paragraaf wordt ingegaan op de stelselwetten en financieringsvormen waaruit zorg wordt geleverd, de bijbehorende risico's, en de mate waarin professionals fraude en criminaliteit signaleren binnen zorg die vanuit de benoemde kaders wordt geleverd. Tot slot worden in paragraaf vijf zichtbare trends en ontwikkelingen besproken, waarbij zowel landelijke trends als trends die specifiek voor provincie Limburg relevant zijn aan bod komen.

5.1 Verschijningsvormen

Kernbevindingen
• Verschijningsvormen die het vaakst worden vermoed hebben betrekking op indicaties, declaratiegedrag en kwaliteit van de zorg. • Het aantal gevallen waarbij een verschijningsvorm daadwerkelijk is geconstateerd door middel van onderzoek ligt een stuk lager dan het aantal verschijningsvormen dat werd vermoed. • Bij sommige verschijningsvormen rapporteren gemeenten een groot verschil tussen het aantal vermoedens en daadwerkelijke constatering. Uit verdiepende interviews blijkt dat dit het gevolg is van het niet concreet genoeg kunnen maken van signalen, het ontbreken van daadkracht en kennis in de gemeenten, een tekort aan capaciteit om onderzoeken op te pakken en gebrek aan bewustzijn van de risico's binnen het sociaal domein.

Zorgfraude en zorgcriminaliteit komen in uiteenlopende vormen voor, variërend van administratieve overtredingen tot goed georganiseerde criminele netwerken. Uit de literatuur komt naar voren dat zorgfraude zich vaak manifesteert door het opzettelijk onjuist declareren van zorgprestaties bijvoorbeeld door niet-geleverde zorg in rekening te brengen of zorg van lagere kwaliteit te registreren als gespecialiseerde zorg om hogere vergoedingen te verkrijgen. In dit onderzoek is uitgegaan van de verschijningsvormen zoals benoemd door de Vereniging Nederlandse gemeenten (hierna: VNG) in 2020 (tabel 2).

Tabel 13: Verschijningsvormen van zorgfraude

Verschijningsvormen
Beïnvloeden zorgindicaties
Spookzorg
Strategisch declareren
Huur betalen vanuit zorggelden
Zorg sluit niet aan bij hulpvraag cliënt
Kwalitatieve frauduleuze onder-behandeling
Zorg is niet (meer) noodzakelijk
Overstap gecontracteerde zorg naar pgb
Onjuiste documentatie
Onbekwaam of onvoldoende opgeleid personeel
Overige criminaliteit
Oneigenlijk gebruik

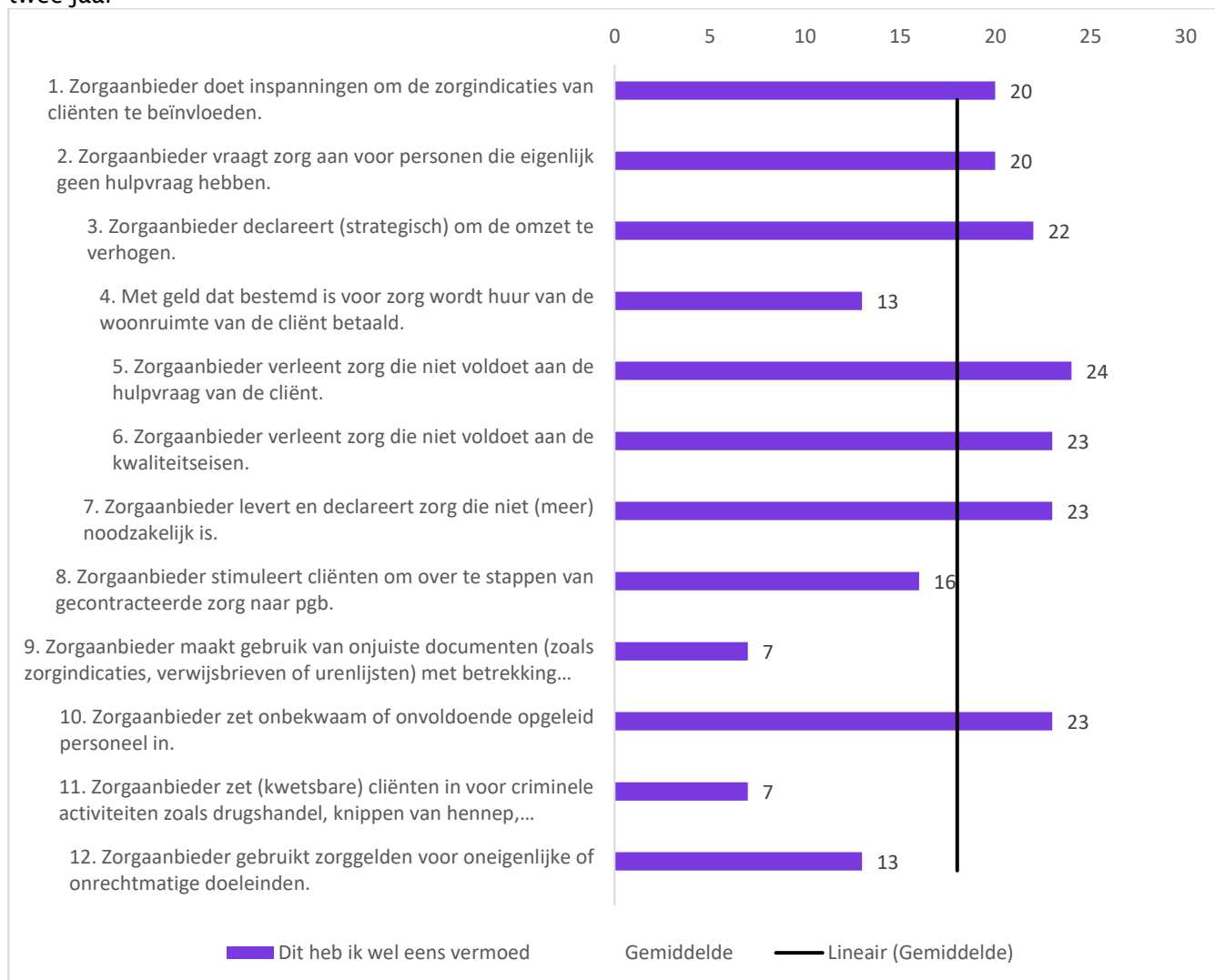
Bron: VNG, 2020

5.1.1 Vermoedens en constatering van verschijningsvormen

Door middel van de eerder benoemde vragenlijst is aan de Limburgse gemeenten gevraagd welke verschijningsvormen van zorgfraude en zorgcriminaliteit in de afgelopen twee jaar werden vermoed en/of geconstateerd.

Figuur 1 geeft een overzicht van de verschillende verschijningsvormen van zorgfraude en zorgcriminaliteit die professionals bij gemeenten in de afgelopen twee jaar hebben **vermoed**. De figuur laat zien bij hoeveel gemeenten een specifieke fraudetechniek werd gesignaleerd.

Figuur 1: Aantal gemeenten waar een verschijningsvorm wel eens werd vermoed in afgelopen twee jaar



Gemiddeld werd een fraudetechniek van zorgfraude of zorgcriminaliteit in twaalf Limburgse gemeenten wel eens **geconstateerd** (figuur 2). In tegenstelling tot de vermoedelijke aanwezigheid van fraudetechnieken in figuur 1 gaat het hier om de daadwerkelijke vaststelling van een fraudetechniek.

Figuur 2: Aantal gemeenten waar een specifieke verschijningsvorm wel eens werd geconstateerd in de afgelopen twee jaar



De meest vermoede en geconstateerde vorm van fraude volgens gemeenteprofessionals is het leveren van zorg die niet aansluit bij de hulpvraag van de cliënt. In 24 gemeenten werd deze vorm van fraude de afgelopen twee jaar vermoed, en in 22 gemeenten ook daadwerkelijk vastgesteld. In bijlage 7.2.2 zijn alle verschijningsvormen uitgewerkt.

Bij sommige fraudetechnieken is er een groot verschil tussen het aantal vermoedens en daadwerkelijke vaststellingen. Dit heeft ermee te maken dat vermoedens soms moeilijk zijn om hard te maken of omdat vermoedens niet verder worden onderzocht. Zo werd in 22 gemeenten vermoed dat zorgaanbieders zorg aanvroegen voor personen zonder echte hulpvraag (spookzorg), terwijl dit uiteindelijk slechts in negen gemeenten werd geconstateerd.

Ook kregen 22 gemeenten te maken met vermoedens dat zorgaanbieders strategisch declareerden om de omzet te verhogen. In elf gemeenten kon strategisch declareren uiteindelijk worden geconstateerd.

De fraudetechniek waarbij een zorgaanbieder zorg levert en declareert die niet (meer) noodzakelijk is werd ook aanzienlijk vaker vermoed (23 gemeenten) dan dat het daadwerkelijk werd vastgesteld (14 gemeenten).

Vermoedens en constatering van de verschijningsvorm waarbij cliënten worden ingezet voor criminele activiteiten kwamen niet sterk naar voren vanuit de vragenlijst. In zeven gemeenten werd de link tussen zorg en criminaliteit in de afgelopen jaren vermoed en één gemeente kon dit daadwerkelijk constateren. Een gebrek aan kennis en herkennen van signalen kan hierin een rol spelen. Ook kan meespelen dat signalen binnen het veiligheidsdomein en het sociaal domein elkaar niet vinden. Mogelijk heeft ook de beperkte toegang tot strafrechtelijke gegevens voor gemeenteambtenaren hiermee te maken. De manier waarop naar een casus gekeken wordt speelt ook een rol. In hoeverre wordt enkel gekeken naar een onrechtmatige declaratie of wordt ook gelet op de mogelijkheid dat er een crimineel netwerk bij betrokken is? Een voorbeeld van een casus waarin sprake is van vermoedens van zorgcriminaliteit wordt gegeven in onderstaand kader.

Vermoedens van georganiseerde hennepcultuur en zorgfraude in familieverband

In een Limburgse gemeente wordt een hennepkwekerij aangetroffen in een woning. Nader onderzoek wijst uit dat op diverse gelieerde adressen hennepplantages en materialen ten behoeve van de handel zijn aangetroffen. Verschillende leden van de familie lijken bij de casus betrokken. Ook zijn er linken naar andere bekende namen uit de drugswereld.

Een van de familieleden zou mantelzorg verlenen. De hulpbehoevende ontvangt hiervoor pgb vanuit de Wlz. Er wordt sterk getwijfeld aan de geleverde zorg omdat de zorgverlener een groot deel van de tijd dat de zorg geleverd zou zijn fysiek niet beschikbaar kon zijn. Tot slot bestaan er aanwijzingen van onverklaarbare geldstromen.

5.1.2 Vanuit de praktijk

Naast het afnemen van de vragenlijst, zijn er verdiepende interviews gehouden met zowel bestuurlijke professionals als professionals vanuit landelijke organisaties (zie 7.1.4 voor een overzicht van de geïnterviewde professionals). Tijdens deze interviews geven de professionals aan diverse verschijningsvormen van zorgfraude en zorgcriminaliteit vanuit de praktijk te herkennen. Er worden facturen vervalst door meer, dubbel of onjuist te declareren. Zo wordt zogenaamde upcoding geconstateerd, waarbij de zorgbehoefte en geleverde zorg wordt overdreven, en zwaarder wordt voorgesteld dan in de praktijk nodig is. Dit resulteert in een hoger declaratiebedrag. Ook lijken zorgindicaties te worden gestapeld.

Onjuiste declaraties komen in beeld wanneer de declaraties bijvoorbeeld over het hele jaar inclusief feestdagen worden ingediend. In één geval werd vastgesteld dat er zorg gedeclareerd werd door een zorgaanbieder die op dat moment in het buitenland zat. In feite is er in deze gevallen sprake van het fenomeen 'spookzorg', waarbij zorg wordt gedeclareerd die niet geleverd is.

De analyse van de interviews onderschrijft de uitkomsten van de vragenlijst. Er zijn weinig vastgestelde criminaliteitsvormen en een heleboel vermoedens en indicatoren die mogelijk wijzen op de aanwezigheid van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

Op de vraag waarom er een groot verschil bestaat tussen het aantal vermoedens van verschijningsvormen en het aantal daadwerkelijke constatering worden verschillende verklaringen aangehaald. In de eerste plaats noemen verschillende professionals dat vermoedens vaak niet concreet genoeg kunnen worden gemaakt waardoor er geen vervolgonderzoek plaatsvindt.

“Vermoedens zijn aanwezig, onderzoek daarnaar vindt niet of nauwelijks plaats. Althans respondent heeft daar geen notie van. Respondent deelt mee dat er te veel zorgtrajecten zijn, waarbij onvoldoende regie wordt gevoerd. De zorgaanbieder heeft zodoende veel vrijheid om naar eigen (wel)bevinden te handelen”.

“Via de afdeling Openbare Orde en Veiligheid komt bijvoorbeeld een melding binnen over een bepaald bedrijf, maar dat signaal van ondermijning is niet concreet genoeg om er helemaal geen klanten meer naartoe te sturen. De vermoedens zijn er dus wel, maar die zijn niet concreet genoeg om nader te onderzoeken”.

Deze voorbeelden maken duidelijk dat signalen niet worden opgepakt uit handelingsverlegenheid. De gemeente ziet de signalen, maar weet vervolgens niet welke vervolgtrajecten kunnen worden ingezet om signalen te concretiseren en op te pakken. Het resultaat is uiteindelijk dat een signaal blijft liggen.

Ook zou het vaak ontbreken aan daadkracht en kennis in gemeenten waardoor vermoedens niet kunnen worden opgepakt. Gemeenten hebben soms ook de juiste middelen niet om onderzoek uit te voeren. Denk daarbij aan toegang tot systemen of mogelijkheden in het kader van wet- en regelgeving.

“Je hebt mensen met een bepaalde specialisatie nodig die dit daadwerkelijk oppakken. Wij hebben dit eigenlijk niet belegd. Het is geen punt van de agenda of diegene die het zou moeten doen, die vindt het niet belangrijk of diegene heeft andere belangen”.

“Wat het ook complex maakt, is dat ik geen toegang heb tot bepaalde systemen. Wanneer een zorgverlener een aantal panden bezit waarin alleen mensen zitten met een bepaalde indicatie dan zie ik wel wie er ingeschreven staat, maar ik zie niet welke indicatie zij hebben. Dan moet ik dat gaan uitvragen, terwijl de regelgeving daaromtrent heel complex is. Een snelle check kun je dus niet doen, er gaat altijd meer tijd in zitten”.

Een andere verklaring is dat binnen gemeenten niet voldoende capaciteit is gereserveerd om vermoedens van zorgfraude en zorgcriminaliteit nader te onderzoeken.

“Dat zit ook heel erg in de capaciteit. Vooral als er echt onderzoeken gedraaid moeten worden of er moet toezicht gehouden worden. Er is bij ons in de gemeente een toezichthouder kwaliteit en de

toezichthouder rechtmatigheid zit Limburg breder. Die functies zijn belegd bij verschillende gemeenten, waardoor capaciteit om onderzoeken te draaien vanuit daar minimaal is".

Toezichtonderzoeken naar zorgfraude en zorgcriminaliteit zijn zeer tijdsintensief, waardoor een goede inschatting van de slagingskansen cruciaal is. Een breed handelingsperspectief maakt flexibel toezicht mogelijk: als fraude aantonen niet lukt, kan worden opgeschaald naar andere maatregelen, zoals strikter toezicht op betrokkenen. Dit vraagt om een goede inrichting van zowel het toezicht als het bredere sociaal domein.

Door een enkele professional wordt ook de bewustwording en bestaande cultuur binnen het sociaal domein genoemd als een reden waarom vermoedens niet nader worden onderzocht. Daarmee samenhangend wordt gewezen op een angst voor de politieke gevolgen van bijvoorbeeld het stoppen van zorg of het stoppen van een uitkering.

"Gebrek aan de wil van de organisatie om daadwerkelijk door te rechercheren. Een stukje angst, dat hangt samen met de cultuur. Sociaal domein is sterk gericht op hulpverlening, veel minder op handhaving. Bewustwording en cultuur, mensen moeten geholpen worden. Ook dat criminaliteit zich voordoet in de keten van het sociaal domein. Dat wordt nog wel eens weggewuifd. Criminelen vragen geen uitkering aan, beginnen geen zorgbureau. Waarom zouden ze dat doen, ze kunnen toch ergens anders inkomsten uit halen. Dat stukje wordt weggewuifd".

5.2 Indicatoren van zorgfraude en zorgcriminaliteit

Kernbevindingen

- Risico indicatoren die te maken hebben met de houding van de zorgaanbieder, de organisatiestructuur en de administratie worden het vaakst gesignaleerd door Limburgse gemeenten.
- Signalen die landelijk veel worden gezien, zoals het opzettelijk failliet gaan van zorgaanbieders en het vervalsen van diploma's en VOG's in de zorg, worden minder vaak gezien in Limburgse gemeenten.

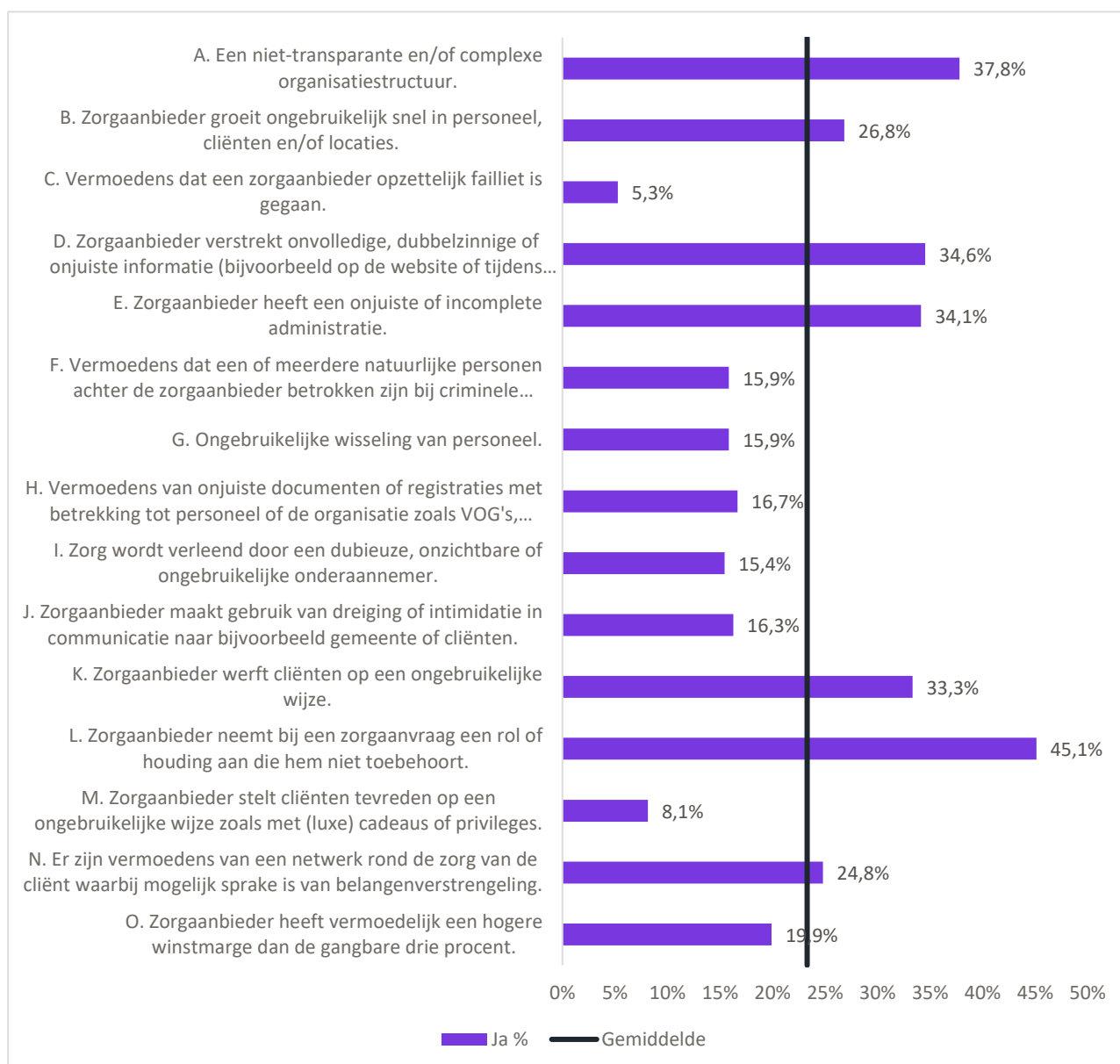
Indicatoren zijn signalen die kunnen wijzen op onregelmatigheden in het zorgdomein. Deze indicatoren zijn voorbeelden van situaties die kunnen duiden op misstanden of fraude en helpen toezichthouders⁶, gemeenten en andere belanghebbenden om mogelijke fraude vroegtijdig te herkennen.

⁶ Op de rol van toezichthouder wordt uitgebreid ingegaan in hoofdstuk 4.3.

5.2.1 Zichtbare signalen

Via de eerder genoemde vragenlijst zijn professionals werkzaam binnen de Limburgse gemeenten gevraagd of zij de afgelopen twee jaar bij één of meerdere zorgaanbieders indicatoren hebben gezien die mogelijk kunnen wijzen op zorgfraude en zorgcriminaliteit. Deze indicatoren zijn vastgesteld op basis van de literatuur. In figuur 3 zijn de verschillende indicatoren uiteengezet en wordt aangegeven hoe veel professionals aangaven deze indicator te hebben gezien.

Figuur 3: Indicatoren van zorgfraude en zorgcriminaliteit (N=246)



5.2.2 Een verdieping

In de verdiepende interviews is gesproken over de indicatoren die wijzen op de aanwezigheid van zorgfraude. Over verschillende indicatoren zijn relevante uitspraken gedaan. In sommige gevallen zijn indicatoren samengenomen omdat deze niet goed los van elkaar kunnen worden gezien.

Dubieuze organisatiestructuren

In de eerste plaats komt uit de vragenlijst naar voren dat meerdere gemeenten de aanwezigheid van zogenaamde niet-transparante of complexe organisatiestructuren herkennen (37,8 procent). Professionals benoemen in de interviews dat er 'hele kerstbomen aan bv's boven een zorgaanbieder hangen', of 'bv-constructies worden opgetuigd waar de zorgaanbieder zijn dienstenaanbod onderbrengt'. Een actuele trend die hierbij genoemd wordt is dat criminelen hele 'ketens' in eigen beheer nemen. Hier wordt in paragraaf 5.5 verder op ingegaan.

Uit de interviews ontstaat het beeld dat criminelen die het zorgsysteem misbruiken, goed op de hoogte zijn van de mogelijkheden om succesvol fraude te plegen. Zij lijken steeds beter op de hoogte van 'de mazen in de wet'.

"Daar kan relatief makkelijk gefraudeerd worden".

"Zorgverleners zijn op de hoogte van de wet- en regelgeving en het gehanteerde beleid".

Het valt experts op dat er veel partijen betrokken zijn die niet alleen zorg maar ook andere gerelateerde diensten regelen. Zo zou worden gewerkt met (dubieuze) uitzendbureaus en andere partijen die administratieve taken regelen. Juridische adviesbureaus worden ingezet om de hierboven genoemde complexe (bedrijfs- en juridische) constructies op te zetten. Op deze manier worden de overheid en het notariaat buiten spel gezet.

Wat onder enkele professionals tevens opvalt is dat zorgaanbieders (afgaande op het handelsregister) niet alleen actief zijn in de zorg, maar ook in andere branches actief zijn, zoals de horeca en de schoonheidsbranche. Het eveneens werkzaam zijn in een kwetsbare branche komt uitgebreid terug in paragraaf 5.3.3.

"Dan hebben ze een KvK-inschrijving waarbij ze niet alleen zorg verlenen maar bijvoorbeeld ook taxi rijden en een schoonheidssalon hebben".

Betrokkenheid bij criminele activiteiten

Uit de vragenlijst volgt dat 15,9 procent van de professionals vermoedt dat de natuurlijke personen van de zorgpartij ook betrokken zijn bij criminele activiteiten.

Verschillende professionals hebben deze bevinding toegelicht in de interviews. Professionals vermoeden een verwevenheid tussen criminele netwerken en de zorgsector. Er zou daarbij sprake zijn van (de toenemende omvang van) netwerken van criminelen, die hun zinnen hebben gezet op de

zorgsector, en zich richten op het misbruiken van het zorgsysteem. Volgens één respondent infiltreren 'zwaardere en professionelere' criminele netwerken in de zorg.

"Dat is tot topcriminelen aan toe die in de zorgbusiness zitten".

Door professionals van verschillende partijen wordt concreet de verwevenheid met drugscriminaliteit geconstateerd. Subjecten waarvan bekend is dat zij eerder actief waren in het drugsmilieu zijn nu werkzaam in de zorg.

Wat in relatie tot dit soort zorgaanbieders ook opvalt, is de aankoop van luxe goederen. Hierbij wordt met name gewezen op de aankoop van luxe voertuigen.

"Deze levensstijl staat niet in verhouding tot het werk dat ze doen".

Tot slot wordt een zichtbare verwevenheid tussen zorgfraude en vastgoed genoemd. Hoewel deze indicatie vooral terugkomt in de interviews met landelijke partners, werd dit fenomeen ook in de Limburgse casuïstiek opgemerkt.

"Op die manier wordt geprobeerd het wit verdiende zorggeld, waar vaak nauwelijks daadwerkelijke dienstverlening of zorg tegenover staat, om te zetten in vastgoed. Vervolgens wordt hiermee een vastgoedportefeuille opgebouwd waarin cliënten worden geplaatst om een nieuwe inkomstenstroom te genereren".

In 2023 kwam een casus in de media aan het licht waarin deze verwevenheid duidelijk naar voren kwam. Deze zaak wordt toegelicht in het onderstaande kader.

Geld voor autistische kinderen 'lijkt te worden weggesluisd': bij deze stichting gaan veel euro's naar landhuizen en dikke BMW's, zo schrijft Dagblad de Limburger op 10 oktober 2023.

In een landelijke gemeente werd onderzoek gedaan naar mogelijke misstanden binnen een zorginstelling die zich richt op de begeleiding van kwetsbare jongeren met autisme. De instelling ontving aanzienlijke vergoedingen voor zorg op maat, maar signalen wezen erop dat deze middelen niet altijd werden besteed aan de zorgbehoeften van de cliënten.

Uit administratieve en financiële controles bleek dat er grote bedragen werden uitgegeven aan luxe aankopen, zoals dure voertuigen en onroerend goed, die niet direct gerelateerd waren aan zorgverlening. Verschillende klokkenluiders, waaronder voormalig medewerkers en bezorgde ouders, uitten hun zorgen over het gebrek aan transparantie in de financiële verantwoording. De oprichters brachten het verlenen van zorg aan autistische kinderen onder in een stichting. De stichting betaalde elk jaar 1,8 miljoen euro aan huur voor zeven zorgpanden. Een groot deel van dit geld ging naar de oprichters zelf. De eigenaren hadden drie van deze panden in eigendom. Het

rendement op deze panden lag rond de 87 procent. Dit wordt door specialisten gezien als buitensporig hoog. Vermoed werd dan ook dat er via huurpenningen zorggeld werd weggesluisd. Bovendien bleek dat binnen de organisatie sprake was van belangenverstrengeling door nauwe familierelaties tussen bestuurders en contractpartners, waardoor zakelijke beslissingen niet altijd objectief werden genomen. Dit vergrootte de risico's van misbruik en verminderde de financiële transparantie verder.

Het vervalsen van diploma's, VOG's en EVC's

Hoewel het vervalsen van zorgdiploma's, VOG's en EVC's onder gemiddeld vaak door respondenten werd genoemd in de vragenlijst, komt deze indicator in meerdere interviews met zowel bestuurlijke als niet-bestuurlijke professionals terug.

"Wat je nog meer ziet, zijn de valse diploma's, valse certificaten en vals werknemerschap. Denk aan het opzetten van een uitzendbureau met de mogelijkheid om certificaten te verlenen waarbij je mensen aanneemt die door de certificaten gediplomeerd zijn. Deze mensen worden uitgezonden waar geld mee verdiend wordt".

Met EVC certificaten kun je een vrijstelling krijgen voor een mbo-opleiding. Respondenten van landelijke organisaties zien een zorgwekkende ontwikkeling van zorg- en bemiddelingsbureaus die zelf bedrijven opzetten die deze EVCs verkopen.

Ook landelijk is het vervalsen van de VOG of diploma een veelvoorkomende verschijningsvorm (IKZ, 2023). Sinds 2019 is landelijk een onderzoek gestart waarbij sprake was van vervalsingen van diploma's en VOG's. Meerdere professionals geven aan dat er de laatste twee jaar een toename wordt gezien van deze fraudetechniek.

Bij zorgaanbieders ligt een wettelijke verplichting om te toetsen of hun werknemers de juiste papieren hebben. Als zorgbedrijf moet je controleren om te voorkomen dat je malafide medewerkers in dienst neemt. Gemeenten kunnen eisen stellen aan kwaliteit van zorg en daarmee samenhangend onder andere aan diplomering. Daarbij moet worden opgemerkt dat criminaliteit ondertussen zover doorgedrongen is in scholing, EVC certificering, valse stages en dienstverbanden, dat de controle op diploma's bijna niet meer te doen is voor gemeenten, en dus ook niet voor aanbieders die werken met onderaannemers en zzp'ers. Feitelijk geeft een officieel DUO diploma geen sluitend bewijs meer van voltooide opleiding en competenties. Een vervalsing komt pas aan het licht na diepgravend onderzoek, of erger: wanneer de "gediplomeerde" fouten maakt en het mis gaat met de cliënt.

Een dubieuze, onzichtbare of ongebruikelijke onderaannemer

Meerdere professionals zien de inzet van veel zzp'ers, die als onderaannemer worden ingezet. Het risico hiervan is dat de bedrijfsconstructie complexer wordt zodat de vraag welke zorgpartij bij misstanden verantwoordelijk is, niet eenvoudig te beantwoorden is.

“De partij die geld declareert en ontvangt is een andere partij dan de partij die de daadwerkelijke zorg levert, waardoor je moeilijker aansprakelijk gesteld kan worden. Als een zorgpartij in onderzoek is geweest bij een zorgverzekeraar, dan wordt er een andere bv opgezet waarnaar de cliënten overgeplaatst worden, en zo kan er gewoon weer verder worden gegaan”.

Volgens een respondent worden jongeren via Whatsapp en Telegram opgeroepen om in de zorg te komen werken, omdat het daar makkelijk is om veel geld te verdienen. Dit resulteert in een toenemend aantal jonge zzp'ers die niet over de vereiste kennis beschikken om zorg te leveren. Resultaat is dat de kwaliteit van de zorg achteruit holt.

Ongebruikelijke werving

Door een professional wordt genoemd dat mensen wordt aangepraat dat ze zorg nodig hebben, waarna ze een zorgindicatie aanvragen.

“Burgers wordt een probleem aangepraat door zorgaanbieders, en vervolgens staan deze aanbieders klaar om te helpen”.

Volgens de professional komt er een breed spectrum aan technieken te pas bij het werven van nieuwe cliënten. Naast de beïnvloeding hierboven kan dit gaan om manipulatie en ronselen, maar ook intimidatie en bedreiging met geweld.

Opvallend hoge winst

Uit de lijst met risico-indicatoren van de VNG volgt dat winstmarges van meer dan drie procent in de bonafide zorgsector niet gangbaar zijn. Een winst van meer dan 20 tot 30 procent van de omzet is uitzonderlijk hoog en niet realiseerbaar binnen de gezondheidszorg. Hoge winsten van zorgbedrijven kunnen daarmee mogelijk wijzen op fraude.

Onder de geïnterviewde professionals vallen hoge dividenduitkeringen op. Ook zij noemen hoge winsten een belangrijke indicator voor de aanwezigheid van fraude.

Een belangrijke kanttekening wordt geplaatst door één respondent. Sommige zorgaanbieders weten dat een hoge winstmarge opvalt, en manipuleren deze door verschillende kostenposten op te voeren. Volgens deze respondent worden telefoonkosten, huurkosten en energiekosten kunstmatig opgehoogd, waardoor de winst wordt gedrukt. Fraude komt op deze manier minder snel in beeld.

Een bevinding die mogelijk ook in deze context geplaatst kan worden is dat sommige zorgaanbieders opmerkelijk hoge reiskosten registreren terwijl sprake is van een beperkte woon-werkafstand.

Experts wijzen ook op opvallendheden rondom de personeelskosten. Een laag percentage personeelskosten (lager dan 65%) kan volgens een professional wijzen op fraude en zicht hierop kan helpen om zorgfraude te detecteren. Volgens een andere respondent worden deze personeelskosten (net als de winstmarges) door zorgaanbieders ook beïnvloed door inleen of inhuur mee te tellen. Lage percentages vallen dan niet meer op.

Het opvoeren van kostenposten (zoals dividenden, managementfees en kosten voor de inhuur van externe adviseurs) waarvan onduidelijk is of er een redelijke tegenprestatie tegenover staat, worden ook gebruikt om bedrijfsresultaten kunstmatig te verlagen.

5.3 Omvang: een indicatie

Kernbevindingen

- Er zijn veel vermoedens van zorgfraude en zorgcriminaliteit, maar slechts weinig vermoedens leiden tot een daadwerkelijke melding, onderzoek en constatering. Hierdoor is de werkelijke omvang veel hoger dan op basis van het aantal meldingen en constateringen kan worden geschat.
- Vanuit Limburg worden relatief minder meldingen over zorgfraude en zorgcriminaliteit gedaan bij landelijke partners (IKZ, FIOD, NLA) dan vanuit andere regio's in Nederland.
- Mogelijke verklaringen voor het achterblijven van het aantal Limburgse meldingen zijn een gebrek aan kennis van signalen en risico-indicatoren, gebrek aan kennis van waar welke signalen gemeld moeten worden, positie en bevoegdheden van toezichthouders binnen het sociaal domein onvoldoende bekend bij personen waar signalen terecht komen. Met als gevolg dat relevante signalen niet terecht komen bij de daarvoor aangewezen toezichthouders.
- Een analyse van risicofactoren op provinciaal niveau (Zicht op Ondermijning en TRACK) resulteert in de volgende bevindingen:
 - o In totaal zijn ruim 5.000 zorgaanbieders actief in de provincie Limburg.
 - o 230 zorgaanbieders in Limburg (13,9 procent) die zorg leveren vanuit pgb gelden, hebben geen aan zorg gerelateerde SBI-code.
 - o 210 zorgaanbieders in Limburg (12,5 procent) die zorg leveren vanuit pgb gelden, werken vanuit een branche die bekend staat als kwetsbaar voor inmenging van ondermijnende criminaliteit.
 - o 300 zorgaanbieders in Limburg (2,9 procent) die zorg leveren vanuit pgb gelden, hebben een of meerdere veroordelingen op hun naam staan.
 - o Ruim een kwart (28 procent) van personen achter de niet natuurlijke rechtspersonen die zorg leveren in Limburg, komt voor in het Justitieel Documentatie Systeem.
 - o Veertig rechtspersonen die zorg aanbieden in Limburg vallen op omdat zij hoog scoren op een combinatie van risico-indicatoren.

5.3.1 De precieze omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit

De vraag over wat de precieze omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit is, kan tot op heden niet beantwoord worden. Het is nog altijd een blinde vlek. Dit komt doordat er te weinig zicht op is en er te weinig onderzoek naar wordt gedaan. In 2021 heeft het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vooralsnog tevergeefs geprobeerd om een methode te ontwikkelen om de omvang van fraude met zorggelden in kaart te brengen. Uit eerdere onderzoeken variëren schattingen van de totale omvang van zorgcriminaliteit tussen 3 procent en 10 procent van het totaal aan zorggelden (Naleving VNG, 2020). Volgens het Openbaar Ministerie (2024) komt dit neer op ongeveer tien miljard euro dat jaarlijks wordt gefraudeerd in Nederland. Hoewel het bij schattingen blijft, geven deze cijfers wel een indicatie van de ernst en omvang van het probleem in de Nederlandse zorgsector. Om deze cijfers te vertalen naar de provincie Limburg, kan worden gekeken naar de jaarbegroting van het sociale domein⁷. In een kleine gemeente in Zuid-Limburg, die ruim zeven miljoen euro begroot voor het sociaal domein (gemeente Vaals, 2023), betekent dit dat jaarlijks tussen de 200.000 euro en 700.000 euro verloren gaat door fraude met zorggelden. Voor de Noord-Limburgse regio werd in 2025 ruim 214,7 miljoen begroot voor het sociaal domein. Volgens de schattingen betekent dit dat hier tussen de 6,4 miljoen en 21,4 miljoen euro verdwijnt door zorgfraude en zorgcriminaliteit. Deze bedragen illustreren de noodzaak en het belang van de aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

5.3.2 Meldingen en signalen

Een manier om enigszins beeld te krijgen bij de grootte van de problematiek rondom zorgfraude en zorgcriminaliteit is door te kijken naar het aantal meldingen en signalen dat over zorgfraude en zorgcriminaliteit zichtbaar wordt.

Op landelijk niveau houden verschillende organisaties zich bezig met het signaleren en aanpakken van zorgfraude. Het Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ) speelt hierbij een centrale rol door informatie uit diverse bronnen samen te brengen. Het IKZ is een samenwerkingsverband van negen partners die zich gezamenlijk richten op het bestrijden van zorgfraude. Door gegevens te combineren, kunnen de IKZ-partners zorgfraude effectiever opsporen en aanpakken (IKZ, 2023). Het IKZ ontvangt jaarlijks ruim vierhonderd signalen gerelateerd aan zorgfraude.

In de periode 2020 tot en met 2023 heeft het IKZ in totaal 1.863 signalen over mogelijke zorgfraude geregistreerd. In deze periode hadden 46 signalen betrekking op zorgaanbieders die in de provincie Limburg zijn gevestigd. Afgezet tegen het aantal inwoners betekent dit dat in de provincie Limburg in verhouding minder signalen worden gemeld bij het IKZ dan landelijk. Dit wordt weergegeven in tabel 14. De signalen bij het IKZ voor de provincie Limburg zijn afkomstig van in totaal dertien van de 31 gemeenten. In 2023 waren niet alle Limburgse gemeenten aangesloten bij het IKZ. Dit veranderde

⁷ Let op dit is een grove schatting. Onder de begroting van het sociaal domein valt meer dan enkel kosten gemaakt voor WMO en jeugdwet.

per 1 januari 2025, toen het IKZ een rechtspersoon met een wettelijke taak werd. Sindsdien zijn alle gemeenten wettelijk aangesloten en verplicht om vermoedens van zorgfraude bij het IKZ te melden.

Tabel 14: Aantal signalen gemeld bij het IKZ (2020-2023)

	2020	2021	2022	2023	2020-2023	
	Aantal	Aantal	Aantal	Aantal	Aantal	Verhouding/ inwoners
Limburg	17	14	10	5	46	0,004 %
Nederland	630	458	437	338	1863	0,010 %

Ook uit de cijfers van andere organisaties valt op dat Limburg achter blijft in het aantal meldingen en signalen. Zo ontving de FIOD de afgelopen jaren meerdere signalen gerelateerd aan zorgfraude in Nederland. Geen van deze signalen had betrekking op zorgaanbieders in de provincie Limburg. Binnen de Limburgse politiesystemen werden in de afgelopen vijf jaar veertien casussen geregistreerd onder de incidentcode "Fraude in de zorg" (F635). Landelijk werden in dezelfde periode 404 casussen onder deze incidentcode geregistreerd. Mogelijk wordt in Limburg ook onder andere codes gemuteerd.

"Bij onze organisatie komen overigens relatief weinig meldingen binnen over zorgfraude in Limburg in vergelijking met de rest van Nederland. Geen idee wat hier de oorzaak van is".

De Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) is de organisatie die strafrechtelijk onderzoek doet naar grootschalige fraude met zorggelden. De NLA ontving in de periode 1-1-2023 t/m 1-6-2024 62 meldingen en 228 signalen over zorgfraude of zorgcriminaliteit. Twee van deze meldingen (0,03 procent) en negen signalen (0,04 procent) hadden betrekking op de provincie Limburg⁸. De NLA maakt onderscheid tussen meldingen en signalen. Een signaal wordt een melding op het moment dat besloten wordt om nader onderzoek uit te voeren. Een opvallende constatering hierbij is dat dat er bijna-landelijk-fenomenen zijn die in meerdere provincies voorkomen, maar niet in Limburg worden gesignaleerd. Een voorbeeld hiervan is de fraude rondom de zorggelden vanuit het Centraal Administratie Kantoor (CAK). Vanuit deze regeling wordt medische zorg vergoed voor asielzoekers. Bij asielzoekerscentra werden vervolgens toekomstige patiënten geronseld. De asielzoekers hoefden in ruil voor een vergoeding alleen maar hun initialen, geboortjaar en land van herkomst achter te laten bij de zorgaanbieder. Dit waren de enige gegevens die nodig zijn om zorg vanuit de Wet Langdurige Zorg (Wlz) voor vreemdelingen te declareren. Hierdoor werden veel zorgaanbieders partij van het CAK waardoor zij kosten van onverzekerbare vreemdelingen konden declareren. Administratie werd op een latere fase in orde gemaakt als er controles kwamen. Zorgaanbieders

⁸ Bij 5 meldingen en 12 signalen is er geen sprake van plaatsnaam/provincie of is dit onbekend.

bleken op grote schaal zorgkosten te declareren voor vreemdelingen zonder zorgverzekering, terwijl de zorg niet of onvoldoende werd geleverd. Op deze manier zou in 2023 landelijk voor 10 tot 15 miljoen euro gefraudeerd zijn.

In de interviews noemen professionals verschillende mogelijke verklaringen voor het achterblijven van het aantal meldingen in Limburg. In de eerste plaats wordt gewezen op het gebrek aan kennis van signalen en risico-indicatoren bij zowel de politie als gemeenteambtenaren. In de tweede plaats is ook vaak onbekend waar welke signalen gemeld moeten worden. Tot slot zijn de positie en de bevoegdheden van toezichthouders binnen het sociaal domein vaak onvoldoende bekend bij personen waar signalen terecht komen. Met als gevolg dat relevante signalen niet terecht komen bij de daarvoor aangewezen toezichthouders.

Uit paragrafen 5.1 en 5.2 blijkt er sprake is van een groot aantal vermoedens van zorgfraude en zorgcriminaliteit binnen gemeenten, maar dat slechts weinig vermoedens leiden tot een daadwerkelijke melding, onderzoek en constatering. Hierdoor is de werkelijke omvang veel hoger dan op basis van het aantal meldingen en constateringen kan worden geschat.

5.3.3 Risico analyse

Ook het inzichtelijk maken van de aanwezigheid van risicofactoren op provinciaal niveau kan bijdragen aan een beeld over de omvang van zorgfraude en zorgcriminaliteit. Risicofactoren die in dit verband onderzocht zijn, zijn het aantal zorgaanbieders zonder een aan zorg gerelateerde SBI-code, het aantal zorgaanbieders dat activiteiten uitvoert vanuit een kwetsbare branche en het aantal zorgbieders met een crimineel verleden. Belangrijk om hierbij te benadrukken is dat het om kenmerken gaat die wijzen op een verhoogd risico, maar dat hiermee niet direct vastgesteld is dat er daadwerkelijk sprake is van zorgfraude of zorgcriminaliteit.

Geen aan zorg gerelateerde SBI-code

In het dashboard van Zicht op Ondernijning is onderzocht hoeveel zorgaanbieders in Nederland geen aan zorg gerelateerde SBI-code hebben. Dit zou kunnen betekenen dat er door dit bedrijf ook geen zorg geleverd wordt. Hierbij gaat het om zorgaanbieders die zorg verlenen vanuit pgb binnen de stelselwetten Wlz, de Wmo en de Jeugdwet. De cijfers hebben betrekking op het jaar 2019.

Van het totale aantal zorgaanbieders dat in 2019 zorg verleende via een pgb in de provincie Limburg, hadden 230 zorgaanbieders (13,9 procent) geen enkele aan zorg gerelateerde SBI-code. Dit percentage ligt iets onder het landelijke gemiddelde van 15,5 procent.

Het aantal cliënten in de provincie Limburg dat zorg ontving van een pgb zorgaanbieder zonder enige aan zorg gerelateerde SBI-code is gelijk aan 410 (8,1 procent).

Het percentage gedeclareerde zorgkosten door zorgaanbieders die zorg leveren via een pgb zonder enige aan zorg gerelateerde SBI-code bedraagt in de provincie Limburg 3,8 procent (3.065.190 euro).

SBI-code is een kwetsbare branche

Verder ingezoomd op de SBI-codes van zorgaanbieders blijkt dat 210 zorgaanbieders (12,5 procent) in Limburg activiteiten uitvoerde binnen een kwetsbare branche. Hieronder vallen bijvoorbeeld afvalverwerking, juweliers en uitzendbureaus⁹. Wanneer zorgaanbieders zorg aanbieden vanuit een kwetsbare branche, kan dit aanleiding zijn om het bedrijf nader te onderzoeken. Het Limburgse percentage ligt lager dan het landelijke gemiddelde van 15,3 procent.

In de provincie Limburg ontvingen 500 cliënten (9,8 procent) pgb zorg van een zorgaanbieder met een SBI-code in een kwetsbare branche.

Het percentage gedeclareerde zorgkosten door pgb zorgaanbieders met een SBI-code in een kwetsbare branche bedraagt in Limburg 7,2 procent (5.843.630 euro).

Zorgaanbieder is veroordeeld of heeft antecedenten

Een andere risico-indicator is het aantal zorgaanbieders met strafrechtelijke veroordelingen of antecedenten. Uit eerder onderzoek van het IKZ (2019) blijkt dat een aanzienlijk deel van de bestuurders die verdacht worden van zorgfraude al eerder strafrechtelijk is veroordeeld. Dit beeld wordt bevestigd door onderzoek van het RIEC Oost-Nederland (2023) naar zzp'ers in de zorg, waaruit blijkt dat ongeveer een derde van de zorgaanbieders die in verband werden gebracht met zorgfraude reeds antecedenten had. Wanneer iemand in het verleden veroordeeld is voor een delict, is de kans groter dat die persoon opnieuw verdacht wordt van een delict. Eerdere veroordelingen en antecedenten kunnen in die zin informatie geven over de kans dat zorggelden misbruikt worden voor criminele doeleinden.

In het dashboard van Zicht op Ondermijning is onderzocht hoeveel zorgaanbieders die specifiek zorg leveren via pgb veroordeeld zijn voor een delict. Hieruit blijkt dat het percentage zorgaanbieders met een veroordeling in de provincie Limburg gelijk is aan 2,9 procent (300 zorgaanbieders). Dit percentage is lager dan het landelijke gemiddelde (4,1 procent).

Het percentage cliënten dat pgb-zorg ontvangt van een zorgaanbieder met een veroordeling ligt in Limburg op 3,2 procent (290 cliënten).

Het percentage gedeclareerde zorgkosten door pgb-zorgaanbieders met een veroordeling bedraagt in Limburg 3,0 procent (5.720.750 euro).

Track-analyse

Om een diepgaander beeld te krijgen van deze risico-indicator in de provincie Limburg is een analyse uitgevoerd door de afdeling Toezicht Rechtspersonen, Analyse, Controle en Kennisgeving (TRACK). Het TRACK is een afdeling van Justis (Ministerie van Justitie en Veiligheid) die verantwoordelijk is voor het toezicht op rechtspersonen. Hiervoor toetst Justis de integriteit van een rechtspersoon en die van bestuurders en andere betrokken personen en bedrijven. Door regelmatige toetsing op

⁹ Een complete lijst met kwetsbare branches is te vinden via <https://www.zichtopondermijning.nl/> -> Zorgaanbieders met opvallende SBI-codes

misbruik van rechtspersonen en het verstrekken van risicosignalen hierover wordt financieel-economische criminaliteit aangepakt.

Voor de analyse van het TRACK zijn Limburgse zorgaanbieders aan de hand van hun SBI-code ingedeeld in drie groepen¹⁰. Deze indeling wordt besproken in bijlage 7.1.3. Uit de analyse van TRACK blijkt dat 965 unieke rechtspersonen actief zijn binnen het geselecteerde zorgdomein in provincie Limburg. Verder staan in Limburg 4.509 unieke eenmanszaken ingeschreven met in totaal 4.512 vestigingen met de geselecteerde SBI-codes. In tabel 15 wordt weergegeven hoeveel rechtspersonen en eenmanszaken binnen de verschillende groepen actief zijn.

Tabel 15: Aantal zorgaanbieders binnen SBI-groepen

Groep na indeling SBI-codes	Rechtspersonen	Eenmanszaken
Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting	236	243
Groep 2 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting gericht op ouderen en gehandicapten	243	3.265
Groep 3 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting niet specifiek gericht op ouderen en gehandicapten	319	1.727
Meegenomen in analyse (geen samenwerkingsverbanden en buitenlandse organisaties)	685 ¹¹	Eenmanszaken zijn geen rechtspersoon en zijn daarom niet verder meegenomen in de analyse van TRACK.

In totaal zijn 685 unieke rechtspersonen meegenomen in de analyse. In de analyse is onderzocht hoeveel zorgaanbieders voorkomen in het Justitieel Documentatie Systeem (verder: JDS), hoeveel uren taakstraf zijn opgelegd, het aantal dagen gevangenisstraf en de hoogte van de boete. De resultaten worden weergegeven in tabel 16.

Tabel 16: Resultaten TRACK-analyse

	Aantal	Percentage
JDS zaken	189	28 procent
Taakstraf	30	4 procent
Gevangenisstraf	37	5 procent

¹⁰ Voor de analyse door TRACK is gekozen voor een selectie van SBI-codes omdat het te onderzoeken aantal rechtspersonen anders te omvangrijk zou zijn waardoor technisch en juridisch tegen beperkingen zou zijn aangelopen.

¹¹ Een aantal van de rechtspersonen heeft SBI-codes die in meer dan één van de drie groepen vallen, waardoor bij het optellen van de groepen het aantal 685 wordt overstegen.

	Aantal	Percentage
Geldboete	140	20 procent

Uit de analyse komt naar voren dat ruim een kwart (28 procent) van de zorgaanbieders voorkomt in het JDS. Concreet betekent dit dat van deze 189 zorgaanbieders een of meerdere natuurlijke personen achter de organisatie bekend is bij justitie. Het gaat hierbij zowel om lichtere als om zwaardere feiten. Hiervoor kreeg 20 procent van de zorgaanbieders tenminste één geldboete opgelegd. Deze strafrechtelijke boetes varieerden tussen de 100 euro en 11.133 euro. Bij dertig zorgaanbieders is een taakstraf opgelegd variërend tussen de tien uur en 460 uur. Het gaat hier om een totaalsom van uren waarbij het in de praktijk kan zijn dat meerdere natuurlijke personen achter de rechtspersoon een taakstraf opgelegd hebben gekregen. Bij 37 zorgaanbieders is een gevangenisstraf opgelegd variërend tussen de elf dagen en 1.657 dagen. Ook hier gaat het om een totaalsom van aantal dagen gevangenisstraf waarbij het in de praktijk kan zijn dat meerdere natuurlijke personen achter de rechtspersoon een gevangenisstraf heeft moeten uitzitten.

In tabel 17 is een overzicht weergegeven per groep. Zorgaanbieders die vallen binnen groep 1 (verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting) komen in verhouding het vaakst terug in JDS zaken. Ook het aantal rechtspersonen met een geldboete komt in verhouding het vaakst voor bij groep 1.

Tabel 17: Aantal rechtspersonen met JDS zaken, taakstraf, gevangenisstraf en geldboete per groep

	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting	Groep 2 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting gericht op ouderen en gehandicapten	Groep 3 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting niet specifiek gericht op ouderen en gehandicapten
Totaal aantal rechtspersonen	233	238	311
Aantal rechtspersonen met JDS zaken	77 (33,0 procent)	71 (29,8 procent)	77 (24,8 procent)
Aantal rechtspersonen met taakstraf	11 (4,7 procent)	13 (5,5 procent)	13 (4,2 procent)
Aantal rechtspersonen met gevangenisstraf	10 (4,3 procent)	11 (4,6 procent)	12 (3,9 procent)
Aantal rechtspersonen met geldboete	57 (24,5 procent)	53 (22,3 procent)	58 (18,6 procent)

Op basis van een aantal grenswaarden¹² heeft TRACK berekend dat veertig rechtspersonen (5,8 procent) van de geselecteerde zorgaanbieders opvallend hoog scoren op de onderzochte indicatoren. Hiervan vallen vijftien zorgaanbieders (6,4 procent) in groep 1, vijftien zorgaanbieders (6,3 procent) in

¹² Hoeveelheid_dagen_totaal > 0 of Hoeveelheid_uur_totaal >= 80 of Hoeveelheid_euro_totaal >= 2500

groep 2 en negentien zorgaanbieders (6,1 procent) in groep 3¹³. Op de veertig opvallende rechtspersonen is een verdiepende analyse uitgevoerd. In de eerste plaats is gekeken naar de individuele SBI-codes. In tabel 7 wordt de top tien van voorkomende SBI-codes weergegeven.

Tabel 18: Top 10 activiteiten conform SBI-codes veertig geselecteerde rechtspersonen

SBI-code	Aantal
Thuiszorg	13
Maatschappelijk werk	9
Lokaal welzijnswerk	7
Jeugdzorg met overnachting en dagverblijven voor jeugdzorg	6
Geestelijke gezondheids- en verslavingszorg met overnachting	5
Maatschappelijk opvang met overnachting	5
Huizen en dagverblijven voor verstandelijk gehandicapten en psychiatrische cliënten	4
Huizen en dagverblijven voor niet-verstandelijk gehandicapten	4
Ambulante jeugdzorg	4
Ondersteuning en begeleiding van gehandicapten	3

Bij de niet zorg gerelateerde bedrijfsactiviteiten vallen in aantallen geen branches op. Er lijkt bij deze veertig rechtspersonen dus geen sterke vermenging zichtbaar met een of meer niet zorg gerelateerde branches.

De thuiszorg is de meest voorkomende branche onder deze opvallende rechtspersonen.

Aan de veertig rechtspersonen zijn 226 natuurlijke personen in verschillende functies verbonden. Deze 226 personen komen voor in het JDS voor 361 strafbare feiten. In onderstaande tabel wordt een top twintig van gepleegde delicten weergegeven. Hieruit blijkt dat vooral verkeersmisdrijven, drugsdelicten en vermogensdelicten voorkomen. Vooral in het geval van zwaardere antecedenten rijst de vraag of deze zorgaanbieders nog wel met zo'n kwetsbare doelgroep zouden moeten werken.

¹³ Het totaal aantal van veertig wordt overschreden doordat sommige rechtspersonen in meerdere groepen vallen.

Tabel 19: JDS zaken veertig rechtspersonen

Delict	Aantal
Rijden onder invloed	29
Eenvoudige diefstal	23
Medeplegen	20
Hennepteelt	21
Oplichting	9
Verkeersovertreding	9
Eenvoudige mishandeling	9
Valsheid in geschrifte	9
Inbraak	9
Gekwalificeerde diefstal door twee of meer verenigde personen	9
Rijden met een ongeldig verklaard rijbewijs	9
Bezit softdrugs	8
Rijden onder invloed beginnende bestuurder	8
Bedreiging	8
Strafbaarstelling van poging tot misdrijf	8
Productie harddrugs	7
Eenvoudige belediging	7
Openlijke geweldpleging	6
Verduistering	6
Gevaarlijk rijgedrag	6

5.4 Kenmerken van signalen

Kernbevindingen
• Opvallende niet- natuurlijke rechtspersonen die zorg aanbieden in Limburg zijn vooral actief in de thuiszorg, maatschappelijk werk en lokaal welzijnswerk. • Vanuit de Wmo worden de meeste risico's gezien in de wijkverpleging en dagbesteding. • Gemeenten zien vooral signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit bij zorg die wordt geleverd vanuit de Wmo en Jeugdwet. Het is vaak moeilijk om signalen die betrekking hebben op zorg uit andere stelselwetten op te volgen omdat gemeenten hier niet bij betrokken zijn. Hiermee wordt bedoeld op het feit dat sommige aanbieders zorg leveren vanuit verschillende stelselwetten waardoor gemeenten met een aanbieder te maken kunnen hebben waarbij ze maar deels verantwoordelijk zijn voor het toezicht. • Gemeenten zien vaker signalen van zorgfraude bij zorg die wordt aangeboden vanuit gecontracteerde zorg. Gemeenten komen vaker in aanraking met gecontracteerde zorgaanbieders en hebben hier beter zicht op dan op zorg die vanuit een pgb wordt geleverd.

In deze paragraaf wordt ingegaan op de achtergrondkenmerken van signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit in de provincie Limburg. Hierbij wordt ingegaan op het type zorg dat wordt geleverd, vanuit welke stelselwetten de zorg wordt geleverd en vanuit welke financieringsvormen de zorg wordt aangeboden.

5.4.1 Type zorg

Uit de besproken verdiepende analyse op risicovolle rechtspersonen in paragraaf 5.3.3 blijkt dat vooral thuiszorg, maatschappelijk werk en lokaal welzijnswerk naar voren komen.

Vanuit de interviews blijkt dat het in het kader van de Wmo de meeste risico's binnen de wijkverpleging en de dagbesteding worden gezien. Ook vanuit landelijke cijfers van het IKZ (2023) blijkt dat de meeste signalen over zorgfraude en zorgcriminaliteit rondom wijkverpleging worden gezien. Daarnaast komen ook individuele begeleiding, mondzorg, beschermd wonen en dagbesteding voor in de top vijf.

5.4.2 Wettelijk kader

Zorg in Nederland wordt geleverd op basis van een van de zogenoemde stelselwetten: de Zorgverzekeringswet, de Jeugdwet, de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Wet

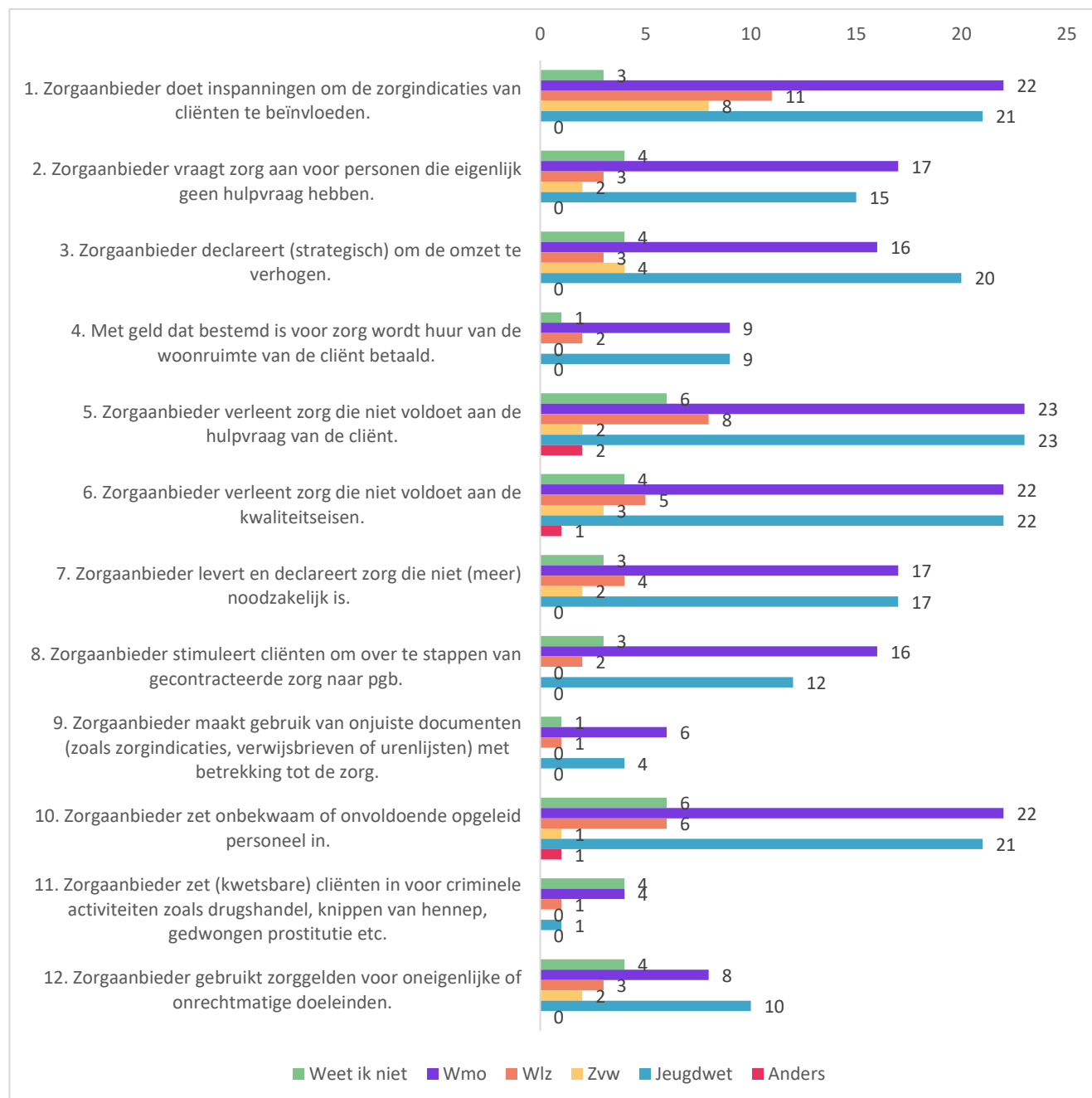
langdurige zorg (Wlz). Een korte introductie over de Wmo en de Jeugdwet wordt gegeven in bijlage 7.3.

Het toezicht op rechtmatigheid en kwaliteit van de Wmo en het toezicht op rechtmatigheid van Jeugdzorg is belegd bij de gemeenten. Professionals vanuit gemeenten geven aan dat het moeilijk is om signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit vanuit andere wetten (Zvw en Wlz) te duiden. Desondanks komen professionals vanuit gemeenten wel in aanraking met aanbieders die vanuit andere stelselwetten zorg leveren. Dit komt doordat sommige aanbieders vanuit verschillende stelselwetten zorg leveren en/of vanuit verschillende financieringsstromen. Ondanks dat relatief veel Wmo uitvoeringsconsulenten de online vragenlijst hebben ingevuld, zijn bij veel fraudetechnieken geen grote verschillen zichtbaar of de zorg wordt verleend vanuit de Wmo of Jeugdwet. De resultaten worden weergegeven in figuur 4.

"Ten aanzien van de Wmo zie je veelal de meeste risico's in de wijkverpleging, dagbesteding en zorg die geleverd wordt via pgb. Het gaat dan vooral om het declareren maar niet leveren en meer declareren dan leveren. Maar ook bijvoorbeeld om misbruik van personalia of declareren op naam zonder dat cliënt het weet".

"Een casus ging over pgb-fraude bij de Zvw. De zorgvrager kreeg een pgb uitkering van 90 duizend euro per jaar. Ik ben hier toen tegenaan gelopen, omdat ik een IB-signaal kreeg over een dure auto die was aangeschaft. Intern kan ik checken of iemand een pgb bij de Wlz heeft, maar die check kunnen we niet doen bij de Zvw. Dan loop je het gevaar dat je mogelijk onterecht uitkeringen aan het verstrekken bent aan iemand die onbewust fraudeert of iemand die bewust fraudeert. Ik denk dat er hier meer van zijn, maar wij kunnen deze signalen niet goed oppakken".

Figuur 4: Fraudetechnieken naar stelselwet



5.4.3 Financieringsvormen

De zorg in Nederland wordt gefinancierd via verschillende financieringsvormen. Bij 'Zorg in Natura' (ZiN) krijgt een zorgvrager zorg of ondersteuning geleverd door zorgaanbieders die een contract hebben met een financierende instantie zoals een gemeente of zorgverzekeraar. Daarnaast kunnen zorgbehoevenden een bedrag ontvangen vanuit een persoonsgebonden budget (pgb) om zelf zorg in te kopen bij zorgverleners. De regie over de zorginkoop ligt in dit geval bij de zorgvrager.

In het geval van beide financieringsvormen bestaan er risico's op zorgfraude en zorgcriminaliteit. Uit eerdere onderzoeken blijkt dat het grootste risico op fraude, vooral wanneer het gaat om grootschalige fraude, aan de kant ligt van de gecontracteerde zorgaanbieders. In veel gevallen gaat het dan om zorgaanbieders die zorg declareren die niet of gedeeltelijk is geleverd (VNG Naleving, 2020). Daarbij is ook het absolute aandeel van gecontracteerde zorg groter dan dat van pgb-gefinancierde zorg (IKZ, 2023), waardoor de kans groter is dat misstanden bij gecontracteerde zorg worden aangetroffen.

Ook de Limburgse gemeenten vermoeden en constateren vaker fraudetechnieken bij gecontracteerde zorgaanbieders (figuur 5). Enkel de verschijningsvorm waarbij de zorgaanbieder (kwetsbare) cliënten inzet voor criminele activiteiten, wordt vaker vermoed vanuit pgb.

Een mogelijke verklaring die vanuit de professionals wordt gegeven is dat gemeenten veel meer te maken krijgen met gecontracteerde zorg dan met pgb.

"Ik denk dat wij misschien tien tot vijftien pgb-casussen per jaar hebben tegenover 2000 tot 2400 zorg in natura. Dus dat is wel een logische verklaring".

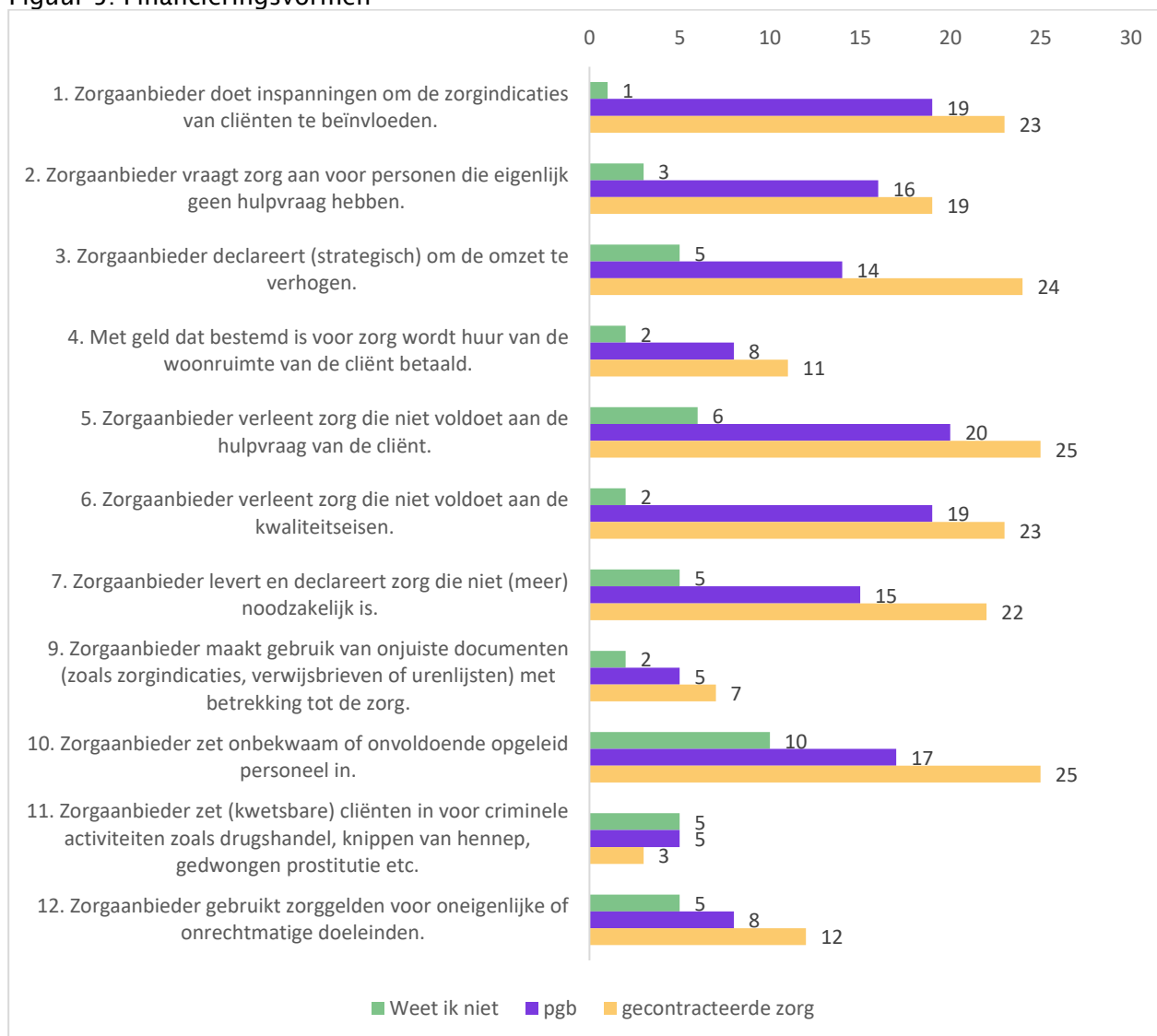
Ook wordt aangegeven dat de gemeenten veel beter zicht hebben op gecontracteerde zorg en dat gecontracteerde zorg veel meer onder de aandacht valt van aanbesteding en contractbeheer.

Dit neemt niet weg dat er ook risico's op zorgfraude bestaan bij pgb zorgaanbieders. Dit komt onder andere doordat pgb zorgaanbieders doorgaans minder onder controle staan dan gecontracteerde zorgaanbieders, doordat er sprake is van complexe regelgeving rond pgb die (on)bewust tot fouten kan leiden en door de lagere drempel om te starten als zorgaanbieder met pgb.

"Dat er meer signalen worden gezien binnen gecontracteerde zorg vind ik logisch. Daar zit wel een lek om het zo te zeggen. Bij pgb zorg heb je vaak helemaal geen contact met de aanbieders. Geen weet van wat ze doen. De wijkteamleden weten dat vaak wel, maar zij hebben ook helemaal niet de taak om te kijken of iemand wel of niet zijn bedrijf op orde heeft. Daar hebben we dus veel minder grip op. Als je meer tijd en capaciteit hebt, dan zou je daar als gemeente ook nog wel echt slagen in kunnen maken".

"Bij pgb is de cliënt de eindverantwoordelijke. Als de cliënt zelf moeilijk de administratie kan uitvoeren, dient er een vertegenwoordiger te zijn. Maar de vraag is of de cliënt dit in de praktijk ook zelf doet. We hebben er bij pgb zorg geen zicht op of mogelijk de zzp'er staat mee te kijken met de cliënt of de cliënt zelfs beïnvloedt. Datzelfde geldt voor de vertegenwoordiger. Een vertegenwoordiger is er ook niet elk moment bij en moet vaak ook uitgaan van wat de cliënt hem zegt. Het staat een beetje op losse schroeven om echt zeker te kunnen zijn hoeveel uur er daadwerkelijk zorg is geleverd en of die zorg van voldoende kwaliteit is".

Figuur 5: Financieringsvormen



Vanuit de andere bevroagde organisaties (FIU, NLA) werd juist vaker fraude vermoed bij pgb zorgaanbieders. In de jaren 2013 tot en met 2023 zijn er vijftien casussen door de Financial Intelligence Unit (FIU) gesignaleerd waarbij Limburgse particulieren of (zorg)ondernemers te relateren zijn aan verdachte transacties of waarbij vermoedens zijn van oneigenlijke besteding van zorggelden. Van de vijftien casussen is er in het geval van negen sprake van vermoedens dat gelden die in het kader van pgb worden ontvangen niet worden besteed aan zorg gerelateerde activiteiten. Dit blijkt bijvoorbeeld uit lage loonkosten in vergelijking met de omvang van het ontvangen pgb of het feit dat het ontvangen pgb wordt doorgeboekt naar een ogenschijnlijk ongebruikelijke bestemming of contant wordt opgenomen. Niet bij al deze casussen zijn de bedragen die vanuit pgb of klanten worden ontvangen bekend. Daarnaast is het op basis van een verdachte transactie niet af te leiden of het ontvangen (pgb) bedrag deels of volledig aan niet zorg gerelateerde doeleinden wordt besteed. In de kaders hieronder worden een aantal voorbeelden gegeven van verdachte transacties die mogelijk wijzen op fraude met pgb gelden.

Vader ontvangt ten behoeve van de zoon € 83.663 aan pgb. Dit geld wordt vervolgens deels opgenomen en besteed aan levensonderhoud en de aankoop van een stuk grond.

Een onderneming die zorg verleent aan mensen met een functiebeperking en chronisch ziekten ontvangt over bijna drie jaar in totaal € 1.900.000 pgb van de SVB waarvan € 1.500.000 wordt doorgeboekt naar de privérekening van de eigenaar.

In de overige casussen die door de FIU gesignaleerd werden, was de financieringsvorm niet duidelijk. Het ging hierbij onder andere om een casus zoals is het kader hieronder beschreven.

Een eigenaar van een bouwbedrijf, die betrokken is geweest bij de handel in softdrugs, heeft onder andere gelden ontvangen van zorgaanbieders.

Ook de meldingen en signalen die de NLA tussen 1 januari 2023 en 1 juni 2024 ontving over zorgaanbieders die mogelijk betrokken zijn bij zorgfraude of zorgcriminaliteit hebben in ruim de helft van de gevallen te maken met pgb fraude.

5.5 Trends en ontwikkelingen

Kernbevindingen

- o De verwevenheid tussen zorg en criminaliteit is de afgelopen jaren steeds vaker zichtbaar.
- o Grotere criminele netwerken zijn actief binnen het zorgdomein om geld te verdienen, zorggelden te misbruiken en criminele activiteiten te verhullen.
- o Er is een professionalisering zichtbaar in de manier waarop criminelen zorgfraude en zorgcriminaliteit aanpakken. Malafide zorgaanbieders zijn steeds beter op de hoogte van geldende wet- en regelgeving en de mogelijkheden en onmogelijkheden van toezicht en handhaving.
- o Er is een verschuiving zichtbaar richting fraude met zorggelden vanuit de Wlz.

De dynamiek binnen de zorgsector maakt het noodzakelijk om voortdurend alert te zijn op ontwikkelingen en veranderende patronen van zorgfraude en zorgcriminaliteit. Waar fraudeurs in het verleden vaak gebruikmaakten van eenvoudige manipulaties binnen declaratiesystemen, worden tegenwoordig complexere constructies ingezet om zorggelden te misbruiken. Daarnaast verschuiven de methoden en doelstellingen van zorgfraudeurs mee met veranderende regelgeving en

digitalisering. In deze paragraaf wordt stilgestaan bij recente ontwikkelingen en trends die zijn waargenomen.

In het landelijk overzicht van het IKZ wordt jaarlijks beschreven welke ontwikkelingen op het gebied van zorgfraude en zorgcriminaliteit worden gezien. Uit het beeld over 2023 blijken de fraudesignalen in tabel 20 veelvuldig terug te komen.

Tabel 20: Veelvoorkomende fraudesignalen op landelijk niveau

Veelvoorkomende fraudevormen	Beschrijving
Doorstartende zorgaanbieders	Wanneer een onderzoek gestart wordt naar zorgaanbieders, beëindigen sommige zorgaanbieders hun activiteiten. Dit gebeurt bijvoorbeeld door het aanvragen van een faillissement of door hun zorgorganisatie uit te schrijven uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK).
Complexe organisatiestructuren	Vaak is er in deze gevallen sprake van bedrijven die ook werkzaam zijn in een branche buiten het zorgdomein.
Vervalste documenten	Zorgaanbieders maken misbruik van persoonlijke gegevens en documenten van cliënten, zoals DigiD-inloggegevens, om valse of frauduleuze aanvragen, declaraties en machtigingsformulieren in te dienen. Daarnaast neemt het aantal meldingen toe van zorgverleners met vervalste VOG's of zorgdiploma's. Deze vervalsingen worden steeds moeilijker te herkennen, met name buitenlandse diploma's en diploma's van vóór 2007, die niet bij DUO geregistreerd staan.
Onveilige en ongezonde omgeving	Naast signalen die duiden op fraude, zijn er ook situaties waarbij sprake is van een onveilige en ongezonde omgeving voor cliënten en/of personeel. Hierbij kan het bijvoorbeeld gaan om gebrek aan beleid en protocollen en uitbuiting van zorgverleners met als gevolg een hoog personeelsverloop en ziekteverzuim.

Bron: IKZ, 2024

Ook tijdens de interviews is aan de professionals gevraagd om in kaart te brengen welke trends en ontwikkelingen worden gezien.

In de eerste plaats spreken een aantal respondenten over een kentering waarbij de verwevenheid tussen zorg en criminaliteit (zoals drugs, en illegale (vuur)wapens) de laatste jaren steeds vaker voorbijkomt. Er is een verschuiving zichtbaar tussen de 'gewone' crimineel die denkt met een zorgonderneming makkelijk geld te kunnen verdienen naar de doorgewinterde crimineel die zich bezighoudt met verschillende vormen van criminaliteit. Dit komt terug in zowel landelijke als Limburgse casuïstiek. Een voorbeeld van een dergelijke casus wordt beschreven in het onderstaande kader.

Mensenhandel, drugscriminaliteit en zorgfraude.

In twee gemeenten zijn zorgwekkende signalen ontvangen over een zorgorganisatie die mogelijk betrokken is bij mensenhandel, drugscriminaliteit en zorgfraude. Het bedrijf staat geregistreerd op een ongebruikelijke locatie, koppelt zorg- en huurcontracten, en creëert daarmee afhankelijkheidsrelaties. Panden die te linken zijn aan het bedrijf, blijken bekend in relatie tot thuisprostitutie en drugscriminaliteit. Daarbij wordt vermoed dat onvoldoende zorg wordt geleverd en dat zorggelden worden misbruikt.

De betreffende zorgaanbieder zet verschillende tactieken in om cliënten afhankelijk van het bedrijf te maken. Denk daarbij aan een koppeling tussen zorg- en huurcontracten maar ook aan het bieden van zorg zonder dat de financiering voldoende is gewaarborgd waardoor door de cliënt schulden worden opgebouwd bij het bedrijf. Het vermoeden bestaat dat cliënten op een later moment worden ingezet voor criminele klussen of dat er een hennepkwekerij in hun woning wordt geplaatst.

Daarbij blijkt uit verschillende meldingen dat de zorg die wordt geleverd van minimale kwaliteit is. Bij vragen hierover vanuit de omgeving van cliënten heeft zorgaanbieder verschillende bedreigingen geuit.

Er worden ook steeds vaker grote criminele netwerken gezien die de zorgsector misbruiken om geld te verdienen of als dekmantel gebruiken voor criminele activiteiten. Daarbij is er ook sprake van professionalisering van het misbruik van zorggelden. Deze netwerken richten complexe bedrijfsstructuren op waardoor toezicht en handhaving hierop steeds moeilijker wordt. Een actuele ontwikkeling die daarbij wordt genoemd is dat criminelen hele 'ketens' in eigen beheer nemen.

“Van een uitzendbureau dat zzp'ers uitleent, tot zorgbedrijven die zzp'ers inhuren, van EVC-bureaus tot aan het administratiebeheer. In die hele keten kan een papieren werkelijkheid worden gecreëerd, op basis waarvan het lijkt dat ook daadwerkelijk (alle) zorg wordt geleverd.”

In de Academie podcast “Politiewerk in perspectief” (Politieacademie, 2025) omschrijft een onderzoeker deze trend als volgt: “Iedere zichzelf respecterende crimineel heeft wel een zorgbedrijf op naam staan”. De podcast benadrukt hoe criminele netwerken malafide uitzendbureaus oprichten om zzp'ers in de zorg te plaatsen. Vaak ontbreekt het deze zzp'ers aan de juiste diploma's, is de kwaliteit van hun werk ondermaats, nemen incidenten toe en voelen vaste zorgmedewerkers zich steeds minder op hun plek. De politie constateert daarbij de afgelopen jaren een verdubbeling van het aantal EVC-bureaus. Door vervalsing van EVC's kunnen criminelen op basis van valse documenten een officieel diploma verkrijgen. Dit ondermijnt de integriteit van het gehele Nederlandse diplomasysteem.

Daarop aanvullend merken verschillende respondenten op dat malafide zorgaanbieders steeds vaker goed op de hoogte zijn van geldende wet- en regelgeving en het gehanteerde beleid.

“Het vermoeden is dat in deze netwerkspelers zitten die specifieke kennis hebben en nieuwe ontwikkelingen [volgen, red.] op het gebied van wet- en regelgeving”.

“Men kent de spelregels en mazen van de wet”.

Dit blijkt onder andere uit het feit dat malafide zorgaanbieders berekenend en risicomijdend te werk lijken te gaan. Zij houden rekening met bekende risicofactoren en de mogelijkheden van de overheid en proberen hierop in te spelen. Een voorbeeld dat wordt genoemd is dat malafide zorgaanbieders zich er steeds vaker van bewust zijn dat hoge winstpercentages worden gezien als een risicofactor voor zorgfraude waar toezichthouders op kunnen aanslaan. Steeds vaker proberen bedrijven deze percentages te drukken door met name niet operationele kosten op te voeren. Denk aan hoge telefoon-, huur- en energiekosten.

Een andere trend die wordt genoemd is een verschuiving richting de Wlz.

“Gemeenten gaan hun contracten beter inrichten en gaan meer controleren. Wlz is een moeilijk te handhaven wet. De Wlz zelf geeft heel weinig inhoud aan kwaliteit van zorg. Wel een beetje aan rechtmatigheid, want declaraties moeten gewoon kloppen en er zitten eisen aan hoe de administratie eruit moet zien. Maar de kwaliteit van de zorg is inhoudelijk lastig te controleren binnen de Wlz. Dus binnen de Wlz moet het al heel ernstig zijn voordat gezegd kan worden dat de zorg van onaanvaardbare kwaliteit is zodat de zorg gestopt wordt. Verder zijn de vergoedingen heel hoog, gaat het om onplanbare zorg en de inspectie staat op afstand. Dus malafide zorgverleners zullen zich het snelst vanuit de Wlz zorg gaan aanbieden, vanwege high-pay en low-risk”.

6. Bibliografie

Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ). (2024). *Rapport: Signalen fraude in de zorg 2023*.

Geraadpleegd op 28 augustus 2024 via:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2024/04/30/rapport-signalen-fraude-in-de-zorg-2023>

Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ). (2023). *Rapport signalen fraude in de zorg 2022*.

Geraadpleegd op 22-08-2024 via [https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-](https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%20partijen.)

[2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%](https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%20partijen.)

[20partijen.](https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%20partijen.)

Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ). (2023a). *Jaarbeeld 2022*. Geraadpleegd op 22-08-2024 via

[https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-](https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%20partijen.)

[2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%](https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%20partijen.)

[20partijen.](https://www.igi.nl/publicaties/rapporten/2023/07/27/signalen-fraude-in-de-zorg-2022#:~:text=Het%20rapport%20Signalen%20in%20de,knooppunt%20samen%20met%20andere%20partijen.)

Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ). (2019). *Strafrechtelijke antecedenten bij vermoedens van zorgfraude*. Geraadpleegd op 9-01-2025 via [Rapport: Strafrechtelijke antecedenten bij vermoedens van zorgfraude | Publicatie | Informatie Knooppunt Zorgfraude](#)

Gemeente Beesel, 2025. *Begroting 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via

[https://www.beesel.nl/data/downloadables/2/3/7/3/programmabegroting-2025.pdf#:~:text=In%20deze%20meerjarenbegroting%202025%20staan%20de%20financi%C3%A](https://www.beesel.nl/data/downloadables/2/3/7/3/programmabegroting-2025.pdf#:~:text=In%20deze%20meerjarenbegroting%202025%20staan%20de%20financi%C3%A4ble-%2C%20bedrijfsmatige-,volle%20jaar%20van%20de%20raads-%20en%20collegeperiode%202022-2026.)

[Ble-%2C%20bedrijfsmatige-,volle%20jaar%20van%20de%20raads-](https://www.beesel.nl/data/downloadables/2/3/7/3/programmabegroting-2025.pdf#:~:text=In%20deze%20meerjarenbegroting%202025%20staan%20de%20financi%C3%A4ble-%2C%20bedrijfsmatige-,volle%20jaar%20van%20de%20raads-%20en%20collegeperiode%202022-2026.)

[%20en%20collegeperiode%202022-2026.](https://www.beesel.nl/data/downloadables/2/3/7/3/programmabegroting-2025.pdf#:~:text=In%20deze%20meerjarenbegroting%202025%20staan%20de%20financi%C3%A4ble-%2C%20bedrijfsmatige-,volle%20jaar%20van%20de%20raads-%20en%20collegeperiode%202022-2026.)

Gemeente Bergen, 2023 en 2025. *Begroting 2023 en 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via

https://cuatro.sim-cdn.nl/bergen/uploads/programmabegroting_2025.pdf?cb=HgU4nhLn

Gemeente Gennep, 2025. *Begroting 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via <https://gennep.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/937ec95c-5821-4695-b9c2-5b017f743a9b?documentId=a4095c14-d3fe-42a8-89a1-e1a46c79a0d9&agendaItemId=a0125aff-40a0-40ac-a0fb-12b607b1660d>

Gemeente Horst a/d Maas, 2025. *Begroting 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via

<https://horstaandemaas.begroting-2025.nl/p11359/overzicht-geraamde-lasten-en-baten-per-taakveld>

Gemeente Mook en Middelaar, 2025. *Begroting 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via

https://cuatro.sim-cdn.nl/mookenmiddelaar/uploads/2b._programmabegroting_2025.pdf?cb=YnVQCkTn

Gemeente Peel en Maas 2025. *Begroting 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via <https://peelenmaas.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/1d81233d-d7e3-4c6b-bc86-d5831e3d8699?documentId=e0bfc820-8f7d-484b-a89d-8458f446f849&agendaltemId=1e34644f-eec3-43a9-b58f-b2b6cd348815>

Gemeente Venlo, 2025. *Begroting 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via <https://venlo.begroting-2025.nl/p14120/bijlage-vii-overzicht-geraamde-baten-en-lasten-per-taakveld>

Gemeente Venray, 2025. *Begroting 2025*. Geraadpleegd op 24-08-2025 via [Bijlagen besluit 4 besluitenlijst 17 september 2024 - Programmabegroting 2025-2028](#)

Gemeente Vaals. (2023). *Begroting 2023: Publieksversie*. Geraadpleegd op 7-01-2025 via <https://www.vaals.nl/data/downloadables/9/1/9/begroting-2023-publieksversie-web.pdf>

Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid. (2021). *Op zoek naar de heilige graal: Aard en omvang van fraude met zorggelden*. Rijksoverheid.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/03/31/op-zoek-naar-de-heilige-graal>

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (z.d.). *Zorg vanuit de Wlz*. Geraadpleegd via <https://www.informatielangdurigezorg.nl/onderwerpen/w/wlz/wat-is-wlz-zorg>

Politieacademie. (2025, 3 februari). *Hoe criminelen de zorg binnendringen* (Aflevering 38) [Audiopodcast-aflevering]. In *De Academie*. Politieacademie. <https://www.politieacademie.nl/over-ons/podcasts/38-hoe-criminelen-de-zorg-binnendringen>

Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) Limburg (2023). *Factsheet zorgcriminaliteit*. Geraadpleegd via [Factsheet Zorgcriminaliteit.pdf](#)

Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) Limburg. (2020). *Een verkennend onderzoek naar de aard en omvang van zorgfraude binnen de provincie Limburg*. Intern document.

Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) Oost-Nederland. (2023). *Criminele zzp'ers in de zorg: Een fenomeenanalyse*.

Samen weerbaar (2025). *Handboek zorgfraude en zorgcriminaliteit*. Intern document.

Van der Bent (2024). *OM niet in staat om zorgfraude voldoende te bestrijden: 'Jaarlijks wordt er voor 10 miljard gefraudeerd'*. Pointer. Via [OM niet in staat zorgfraude voldoende te bestrijden: 'Jaarlijks wordt er voor 10 miljard gefraudeerd' | KRO-NCRV](#)

Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). (2023). *Proeftuin aanpak zorgfraude: Preventie, signalering en interventies in het gemeentelijk zorgdomein*. VNG. <https://vng.nl/sites/default/files/2023-07/proeftuin-aanpak-zorgfraude.pdf>

VNG Naleving [Vereniging van Nederlandse Gemeenten]. (2020). *Een wereld te winnen. Over zorgfraude (Wmo 2015 en Jeugdwet)*. Geraadpleegd op 29 oktober 2024 via <https://vng.nl/artikelen/een-wereld-te-winnen#:~:text=Het%20rapport%20'Een%20wereld%20te,doen%20voor%20een%20effectieve%20aanpak.>

7. Bijlagen

7.1 Bijlage 1. Methodiek

7.1.1 Online vragenlijst

Voor het kwantitatief onderzoek is in de eerste plaats gebruik gemaakt van een online vragenlijst. Via deze online vragenlijst is rechtstreeks informatie verzameld bij professionals van gemeenten die (in zekere mate) in aanraking kunnen komen met zorgfraude en zorgcriminaliteit. Er is gekozen voor deze methode zodat iedere gemeente de gelegenheid heeft om mee te werken aan dit onderzoek. De vragenlijst is uitgezet onder alle 31 gemeenten.

Voor dit onderzoek is een uitgebreide vragenlijst ontwikkeld die bestaat uit drie delen. De vragen die zijn opgenomen hebben betrekking op indicatoren/signalen van zorgfraude die professionals kunnen waarnemen binnen hun werk, fraudetechnieken en verschijningsvormen en knelpunten in de huidige aanpak van zorgfraude en zorgcriminaliteit.

7.1.1.1 Doelgroep

De vragenlijst is afgenomen onder professionals werkzaam voor gemeenten in Limburg die (in zekere mate) in aanraking kunnen komen met zorgfraude en zorgcriminaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan functies zoals bestuurlijk coördinatoren ondermijning, beleidsmedewerkers (Wmo, Jeugdwet en sociaal domein), uitvoeringsconsulten (Wmo en Jeugdwet), boa's, sociaal rechercheurs en toezichthouders (Wmo en Jeugdwet). Aangezien sommige gemeenten bepaalde werkzaamheden hebben belegd bij een derde partij (bijvoorbeeld een andere gemeente of samenwerkingsverband), zijn ook deze personen meegenomen in de uitvraag om deel te nemen aan deze vragenlijst.

7.1.1.2 Werving

Aangezien deze online vragenlijst is bedoeld voor een gerichte doelgroep, heeft de werving om deel te nemen niet via openbare kanalen plaatsgevonden. Aan de bestuurlijke coördinatoren ondermijning van de Limburgse gemeenten is gevraagd om naam, emailadres en functie door te geven van relevante respondenten genoemd in eerdergenoemde doelgroep. Dit heeft geleid tot een lijst van 561 unieke personen die vervolgens persoonlijk zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de online vragenlijst.

De vragenlijst kon worden ingevuld in de periode 27 juni 2024 tot en met 31 juli 2024.

7.1.1.3 Steekproef

In totaal zijn 561 unieke personen uitgenodigd om de vragenlijst in te vullen. Met behulp van een steekproefberekening met een betrouwbaarheidsniveau van 95 procent en een foutmarge van 5 procent is berekend dat in totaal 227 respondenten nodig zijn om een representatief beeld te kunnen vormen van de ondervraagde doelgroep in provincie Limburg. Uiteindelijk hebben in totaal 346

respondenten de vragenlijst ingevuld. Bij het opschonen van de data zijn 100 respondenten niet meegenomen aangezien zij de vragenlijst niet compleet hebben ingevuld. Uiteindelijk zijn in totaal 246 respondenten meegenomen in de analyse.

Van de 31 gemeenten hebben 30 gemeenten meegewerkt aan de vragenlijst. Daarnaast hebben ook een aantal medewerkers die werkzaam zijn voor GGD Zuid-Limburg en samenwerkingsverbanden zoals het Servicecentrum MER de vragenlijst ingevuld.

In onderstaande tabel staat een overzicht vanuit welke functies de vragenlijst is ingevuld.

Respondenten die 'anders, namelijk' hebben ingevuld hadden vervolgens de mogelijkheid om zelf een omschrijving te geven van hun functie. Een deel van deze omschrijvingen zijn uiteindelijk vooralsnog ingedeeld binnen de bestaande functietitels. Bij de overige 22 omschrijvingen was dit niet mogelijk. Hierbij ging het onder andere om administratieve medewerkers en procesmedewerkers. Relatief veel uitvoeringsconsulenten Wmo hebben de online vragenlijst ingevuld.

Tabel 21: Overzicht aantal respondenten per functie

Functie	Aantal
Anders, namelijk	22
Beleidsmedewerker/-adviseur Jeugd(wet)	15
Beleidsmedewerker/-adviseur Openbare orde en veiligheid	9
Beleidsmedewerker/-adviseur Participatiewet	2
Beleidsmedewerker/-adviseur Sociaal Domein	8
Beleidsmedewerker/-adviseur Wmo	14
Bestuurlijk coördinator ondermijning	11
Boa	11
Inkoop/contractmanagement zorg	4
Kwaliteitsmedewerker	7
Sociaal rechercheur	8
Toeziachter	10
Uitvoeringsconsulent Jeugd(wet)	26
Uitvoeringsconsulent Wmo	95
Zeg ik liever niet	4
Totaal	246

7.1.2 Data van RIEC partners

Voor het onderzoek is geregistreerde data opgehaald bij verschillende RIEC-partners.

FIU – via politie (art. 8 WPG)

De data over de verdachte transacties afkomstig van de Financial Intelligence Unit (FIU). De analyse heeft plaatsgevonden op basis van steekwoorden gerelateerd aan zorgfraude en zorgcriminaliteit die als zoekterm zijn gebruikt. Dit heeft geleid tot hits die handmatig zijn doorgelezen en gescreend.

Onterechte hits zijn eruit gefilterd. Voorbeelden van onterechte hits:

- De relatie met Limburg was onbekend of de meldende instantie kwam uit Limburg;
- Er was geen relatie met (mogelijke) zorgfraude of andere vormen van criminaliteit;
- Onderzochte was werkzaam in de zorg maar er was geen relatie met (mogelijke) zorgfraude/ ondermijning;
- Doublures.

Conform de definitie gaat het bij zorgfraude onder andere om geldelijk gewin waarbij geld dat bestemd is voor zorg aan niet zorg gerelateerde doeleinden wordt besteed. Aangezien het hier gaat om verplaatsing van geld is besloten om de verdachte transacties van de FIU te onderzoeken op mogelijke signalen van zorgfraude.

Het opschonen van de resultaten heeft geleid tot een vijftiental casussen waarbij Limburgse particulieren of (zorg)ondernemers te relateren zijn aan ongebruikelijke transacties of waarbij vermoedens zijn van oneigenlijke besteding van zorggelden. Algemene informatie:

Transactiejaar

Transactiejaar	Aantal
2013	1
2016	2
2018	1
2019	2
2020	2
2021	3
2022	2
2023	2

Relatie Limburg

Gemeente	Aantal
Venlo	5
Maastricht	2
Venray	1
Sittard	1
Roermond	2

Gemeente	Aantal
Horst aan de Maas	1
Geleen	1
Brunssum	1
Heerlen	1

FIOD

Landelijk ontvangt de FIOD veel meldingen met betrekking tot zorgfraude. Weinig van deze signalen blijken echter betrekking te hebben op Limburg.

Politie

De systemen zijn op steekwoorden gerelateerd aan zorgfraude en zorgcriminaliteit bevraagd. Dit leverde echter geen bruikbaar resultaat op. Binnen de politiesystemen wordt gebruik gemaakt van de MK-code "Fraude in de zorg" (F635). De afgelopen vijf jaar waren in Limburg veertien hits. Landelijk waren in dezelfde periode (19-8-2019 t/m 19-8-2024) 404 registraties op deze incidentcode. In Limburg liggen het aantal mutaties op deze incidentcode vrij laag. Dit kan komen doordat wordt gemuteerd op andere incidentcodes waardoor het beeld voor Limburg niet compleet is. Deze aantallen geven daarom geen representatief beeld.

Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA)

- o Uitvraag meldingen zorgfraude/zorgcriminaliteit
- o De NLA heeft bij opsporing ook een afdeling recherche zorgfraude.

7.1.3 Data van buiten het RIEC convenant

Justis – Toezicht TRACK

Justis (afdeling TRACK) voert controles op rechtspersonen uit. Hiervoor toetst Justis de integriteit van een rechtspersoon en die van bestuurders en andere betrokken personen en bedrijven. Door regelmatige toetsing op misbruik van rechtspersonen en het verstrekken van risicosignalen hierover wordt financieel-economische criminaliteit aangepakt.

Voor de analyse van het TRACK zijn Limburgse zorgaanbieders aan de hand van hun SBI-code ingedeeld in drie groepen¹⁴. Deze indeling wordt weergegeven in tabel 3

¹⁴ Voor de analyse door TRACK is gekozen voor een selectie van SBI-codes omdat het te onderzoeken aantal rechtspersonen anders te omvangrijk zou zijn waardoor technisch en juridisch tegen beperkingen zou zijn aangelopen.

Tabel 22: Overzicht verdeling SBI-codes in groepen

SBI-code	Groep
86104 Geestelijke gezondheids- en verslavingszorg met overnachting	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting
8710 Verpleeghuizen	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting
8720 Huizen en dagverblijven voor verstandelijk gehandicapten	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting
87301 Huizen lichamelijk gehandicapten	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting
87302 Verzorgingshuizen	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting
87901 Jeugdzorg met overnachting	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting
87902 Maatschappelijke opvang (24-uurs)	Groep 1 - Verpleging, verzorging en begeleiding met overnachting
88101 Thuiszorg	Groep 2 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting gericht op ouderen en gehandicapten
88102 Welzijnswerk voor ouderen	Groep 2 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting gericht op ouderen en gehandicapten
88103 Ondersteuning van gehandicapten	Groep 2 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting gericht op ouderen en gehandicapten
88991 Ambulante jeugdzorg	Groep 3 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting niet specifiek gericht op ouderen en gehandicapten
88992 Maatschappelijk werk	Groep 3 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting niet specifiek gericht op ouderen en gehandicapten
88993 Lokaal welzijnswerk	Groep 3 - Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting niet specifiek gericht op ouderen en gehandicapten

Uit de analyse van TRACK blijkt dat er 696 unieke rechtspersonen¹⁵ zijn die actief zijn binnen de drie geselecteerde groepen én mee konden worden genomen in de analyse¹⁶. Van deze rechtspersonen vallen er 236 in groep 1, 243 vallen in groep 2 en 319 vallen in groep 3. Een aantal van de rechtspersonen heeft SBI-codes die in meer dan één van de drie groepen vallen, waardoor bij het optellen van de groepen het aantal 696 wordt overstegen.

Verder staan in Limburg 4.509 unieke eenmanszaken ingeschreven met in totaal 4.512 vestigingen met de geselecteerde SBI-codes. Op basis van de SBI-codes van deze eenmanszaken vallen er 243 in

¹⁵ De analyse is uitgevoerd in juli 2024.

¹⁶ Uit de analyse kwamen 965 unieke rechtspersonen met een relevante SBI-code. 269 rechtspersonen konden in verband met regelgeving niet worden meegenomen in de analyse. Het gaat hierbij om samenwerkingsverbanden en buitenlandse organisaties.

groep 1, 3.265 in groep 2 en 1.727 in groep 3. Eenmanszaken zijn geen rechtspersoon en zijn daarom niet verder meegenomen in de analyse van TRACK.

Voor de analyse heeft TRACK een koppeling gemaakt met JDS-zaken uit het JDS. In de koppeling met JDS-zaken is gekeken naar het aantal uur taakstraf dat is opgelegd, het aantal dagen gevangenisstraf en de hoogte van de boete.

CBS – Zicht op Ondermijning:

Zicht op Ondermijning heeft ook cijfers over zorg (pgb).

IKZ

Het Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ) is een samenwerking van negen partners die gezamenlijk fraude in de zorg bestrijden. Door informatie te combineren zijn de IKZ-partners in staat zorgfraude effectiever aan te pakken. Het IKZ heeft signalen aangeleverd die tussen 2020 en 2023 zijn binnen gekomen.

7.1.4 Interviews met professionals

Op basis van de resultaten van de vragenlijsten zijn een aantal gemeenten en functies geselecteerd voor een verdiepend interview. Daarnaast zijn ook verschillende niet bestuurlijke partijen gevraagd naar hun visie en ervaringen over zorgcriminaliteit en zorgfraude. Voor de expertinterviews is gebruik gemaakt van semigestructureerde interviews. De interviews duurden ongeveer één uur. Alle interviews zijn met een digitale voice-recorder opgenomen en nadien door de interviewers schriftelijk uitgewerkt. De digitale opnames zijn vervolgens verwijderd. De professionals die zijn geïnterviewd staan benoemd in tabellen 3 en 4.

Tabel 23: Bestuurlijke professionals die zijn geïnterviewd (N=16)

Functie	Omschrijving
Adviseur jeugdhulp	Respondent is werkzaam als procesondersteuner en vormt vanwege die functie een spil tussen alle partijen. Intern ziet respondent wat er gebeurt en de achtergrond die respondent heeft, maakt dat respondent kritisch is op welke afspraken er liggen en in hoeverre die worden nagekomen. Respondent zit met name op de doelmatigheid en rechtmatigheid. Daar komt respondent wel eens scheve dingen tegen die nader onderzoek verdienen.
Medewerker bedrijfsvoering sociaal domein	Binnen deze functie komt respondent niet direct in aanraking met zorgfraude en zorgcriminaliteit, omdat de inkoop van Wmo en Jeugd bij de beheergemeente ligt. Indirect kan dit wel bij respondent terecht komen wanneer iemand contact met hen opneemt als ze het vermoeden hebben dat er iets niet klopt.
Consulent Jeugd en daarnaast aandachtsfunctionaris voor gesloten gemeenschappen	Respondent komt in aanraking met zorgfraude en/of zorgcriminaliteit door het verrichten van analyses, het uitzetten van zorgvragen, pgb-gerelateerde aanvragen, alsmede vragen en zorgen over jeugd.
Adviseur Veiligheid	Respondent houdt zich bezig met veiligheidsvraagstukken in de gemeente. Hieronder vallen ook zorgfraude en zorgcriminaliteit.
Veiligheidsadviseur	Respondent komt in sommige gevallen in aanraking met zorgbedrijfsjes, mensen die werken voor een zorginstelling of mensen die lijnen hebben met zorginstellingen. Dan wordt verder gekeken, hoe zit het in elkaar? Wat voor bedrijf is het? Zo komt respondent in contact met de afdeling die toezicht houdt op de zorgaanbieders.
Coördinator	Respondent is coördinator en heeft daarin het team Inkomen, Terugvordering, Bedrijfskredieten en Handhaving in portefeuille. Respondent werkt voor verschillende gemeenten die het thema ondermijning wat meer naar voren aan het halen zijn. Respondent heeft vanuit deze functie een overstijgende rol om te kijken hoe de processen en de lijntjes lopen en hoe dat op een betere manier geborgd kan worden.
Beleidsadviseur ondermijning	Bij respondent komen verschillende signalen binnen over bepaalde zorgverleners dat er bijvoorbeeld onvoldoende zorg wordt geboden of dat iemand geen vooruitgang maakt in de zorg. Respondent ziet dit steeds vaker gebeuren – het plaatsen van vraagtekens bij een bepaalde zorgaanbieder – maar het is niet altijd makkelijk om een onderscheid te maken wanneer er nu wel of geen sprake is van zorgfraude of zorgcriminaliteit.
Toezichthouder Wmo en Jeugdwet	Respondent houdt voornamelijk toezicht op rechtmatigheid. Specifiek met zorgfraude en/of zorgcriminaliteit is respondent nog niet in aanraking gekomen. Er gaan wel wat casussen rond waarvan

Functie	Omschrijving
	een onderbuikgevoel is dat er misschien verwevenheid zou kunnen zijn met bijvoorbeeld witwassen.
Wmo consulent	Respondent houdt zich bezig met reguliere Wmo vragen (hulp bij het huishouden, woningaanpassingen, hulpmiddelen, vervoersvoorzieningen) en pgb-begeleiding. Bij enkele pgb-aanbieders bestaan bepaalde vermoedens, maar het blijft vaak bij vermoedens.
Coördinator ondermijningstafel, beleidsmedewerker OOV	Vanuit de ondermijningstafel is de rol van respondent het aanpakken van dossiers (concreet in de operatie) en het beleidsmatig proberen mee te denken en creëren van de goede voorwaarden waardoor men in de uitvoering goed zijn werk kan doen. Respondent kan in aanraking komen met zorgfraude en/of zorgcriminaliteit binnen het thema ondermijning, mensenhandel, jeugd en jonge aanwas. Een verdere aanraking met dit thema komt tot stand via gesprekken met het sociaal domein over de zaken die spelen en via het Zorg- en Veiligheidshuis.
Adviseur veiligheid	Binnen deze functie doorloopt respondent casuïstiek. Respondent krijgt zowel vanuit de interne organisatie als extern signalen binnen. Die signalen loopt respondent uit en daar kunnen signalen van zorgfraude bij zijn. Als er ergens vermoedens zijn dat er een bedrijf is dat zich niet helemaal houdt aan de wet- en regelgeving dan acteert respondent daarop. Op die manier kan respondent in aanraking komen met het thema zorgfraude en/of zorgcriminaliteit.
Sociaal-rechercheur (op participatiewet en deels Wmo)	Mensen die een uitkering vanuit de participatiewet ontvangen krijgen ook zorg vanuit de Wmo. Dan worden er wel eens zaken gezien waar respondent de vinger niet helemaal op kan leggen.
Wmo consulent	Als Wmo-consulent is respondent betrokken bij algemene Wmo vragen, zoals vragen over trapliften, huishouden, Omnibuzz, maar ook het stukje pgb-begeleiding en dagbesteding. Respondent doet onderzoek naar pgb-meldingen die bij hen worden neergelegd. Vanuit die werkzaamheden kan respondent in aanraking komen met zorgaanbieders die mogelijk frauderen of misbruik maken van hun positie richting de cliënt. De rol van respondent is vervolgens signaleren.
Leveranciersmanager sociaal domein	Respondent kijkt welke leveranciers nodig zouden zijn en aan welke voorwaarden deze zouden moeten voldoen en tevens waar de contracten aan de voorkant aan dienen te voldoen en of deze normen haalbaar zijn. Bij problemen en het uit-contract gaan of de opmaat tot uit-contract gaan dan zit de leveranciersmanager er weer bij. Als leveranciersmanager kijkt respondent aan de voorkant met welke leveranciers het verstandig is om zaken te doen en met welke niet.

Functie	Omschrijving
Accountmanager/-houder binnen het sociaal domein	Respondent staat in direct contact met de zorgaanbieder. Ook worden signalen opgehaald bij de periodieke gesprekken met wijkteams. Respondent en collega's kunnen signalen vervolgens oppakken door het gesprek met de aanbieder aan te gaan.
Sociaal rechercheur sociale zekerheid en daarnaast toezichthouder voor de PW, Wmo en voor de Jeugdwet	Als sociaal rechercheur is respondent buitengewoon opsporingsambtenaar. Als toezichthouder is respondent bevoegd voor de Algemene wet bestuursrecht. Er komen vanuit zowel intern als extern meldingen binnen. Die worden opgewerkt om te kijken of hier iets mee kan worden gedaan.

Tabel 24: Niet bestuurlijke professionals die zijn geïnterviewd (N=11)

Functie	Omschrijving
Beleidsmedewerker Openbaar Ministerie	Respondent is vanuit zijn functie intern betrokken bij onderzoeken naar zorgfraude en extern betrokken naar ketenpartners. Zo zit respondent in stuur- en weeggroep zorg; overleg met partners (FIOD, Arbeidsinspectie recherche zorgfraude, de Nederlandse zorgautoriteit en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) om te kijken wat strafrechtelijk opgepakt kan worden.
Accountmanager bij de Financiële Inlichtingen en Opsporingsdienst (FIOD)	Afgelopen jaar is respondent voor het eerst in aanraking gekomen met zorgfraude bij RIEC-casuïstiek. Voorheen voelde dat als een thema die niet bij de FIOD hoorde. Nu komen steeds meer aan zorg gerelateerde meldingen binnen.
Senior informatierechercheur Zorg bij de recherche Zorgfraude van de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA)	De afdeling recherche Zorgfraude staat aan de lat voor strafrechtelijk onderzoeken naar grootschalige fraude met zorggelden. Respondent beoordeelt samen met collega's signalen die wijzen op vermoedens van zorgfraude en weegt deze af met de officier van justitie om te komen tot de beoordeling of er een strafrechtelijk onderzoek wordt opgestart. Verder is respondent het aanspreekpunt voor externe partners en heeft als aanvullende taak om naamsbekendheid te creëren voor het onderwerp zorgfraude en de werkzaamheden van de afdeling recherche Zorgfraude.

Functie	Omschrijving
Senior inspecteur regio Zuid-Limburg bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ)	Respondent komt in aanraking met zorgfraude en/of zorgcriminaliteit via meldingen van (ex-)werknemers en cliënten, signalen uit de media, trends en ontwikkelingen, en informatie via Follow the Money.
Senior onderzoeker bij het Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ) & Accountmanager bij het Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ)	Respondenten komen in aanraking met zorgfraude en/of zorgcriminaliteit door signalen die IKZ-partners aandragen en via trends en ontwikkelingen in de zorgsector. De ontvangen signalen worden - met van andere partners ontvangen informatie – verrijkt, waarna een terugkoppeling plaatsvindt.
Adviseur naleving Wmo en jeugdwet bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)	Binnen Naleving zitten alle teams van de VNG die betrokken zijn bij ondersteuning van gemeenten op het thema naleving. De Wmo verplicht gemeenten om toezicht te houden op naleving van de gehele wet en alle onderliggende stukken. Binnen Jeugd ligt het toezicht op de kwaliteit bij de IGJ en is dat toezicht niet verplicht gesteld. Deze mogelijkheid bestaat echter wel voor wat betreft het thema rechtmatigheid. Respondent geeft op verzoek individueel advies aan een gemeente door middel van kennisproducten over een bepaald thema en er wordt geprobeerd een landelijk dekkende overlegstructuur te hebben voor toezichthouders Wmo en Jeugd - de regionale toezichthouder overleggen – om kennis en ervaringen uit te wisselen. Verder worden ook trainingen gegeven aan nieuwe toezichthouders.
Bestuursadviseur strategietak bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB)	Respondent bereidt overleggen met het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) voor en wordt ingezet op dossiers die van strategisch belang zijn. Een dossier dat van strategisch belang is, betreft het dossier 'Misbruik van pgb-gelden'. De SVB is geen toezichthouder, maar verkrijgt wel signalen en kent bovendien een unieke informatiepositie die zij wil inzetten ten behoeve van partijen die daar wel op kunnen acteren.
Beleidsmedewerker Toezicht bij de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa)	Respondent is procesleider van het casusteam bij de afdeling toezicht. De NZa houdt toezicht op de Zvw en de Wlz en krijgt vanuit overal signalen. Deze signalen worden verwerkt en getoetst. Zodra het onder het toezicht van de NZa valt zal dat (afhankelijk van de zorgsoort) weggezet worden bij dat team verantwoordelijk voor die zorgsoort. Als blijkt dat de informatie niet hier hoort dan rust er een

Functie	Omschrijving
	verplichting om die signalen aan te bieden aan de toezichthouder die daar wel over gaat.
Onderzoeker/Beleidsmedewerker bij de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa)	Respondent is werkzaam bij de afdeling toezicht en verricht onderzoek naar wijkverpleging (goed bestuur en professionele bedrijfsvoering). We krijgen intern de declaratiedata en jaarverantwoordingsgegevens binnen van de zorgaanbieders. Hieruit komt voor ons vaak een mogelijk signaal voort om nader onderzoek te gaan verrichten en eventueel een dossieronderzoek te starten.
Senior inspecteur bij de afdeling Integere Bedrijfsvoering en Zorgverwaarlozing (IBZ) bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ)	Als inspecteur biedt respondent ondersteuning op verschillende casussen. De afdeling IBZ houdt zich bezig met zorgaanbieders die mogelijk frauderen. Dat onderwerp prioriteert respondent zowel binnen als buiten de organisatie. De IGJ krijgt meldingen vanuit zorgprofessionals en familieleden. Deze zijn vaak gericht op de kwaliteit van zorg. Ook komen er signalen vanuit het IKZ en vanuit de gemeentelijke partners. Wanneer er dan sprake is van een relatie met de kwaliteit van zorg, gaat de IGJ daarmee aan de slag. De focus ligt daarbij echt op het kwaliteitsstuk. Maar daar waar een niet-integere bestuurder of een niet-integere organisatie werkzaam is, zou je het effect daarvan uiteindelijk moeten merken in de kwaliteit van zorg. Daar raakt de IGJ het thema zorgfraude en zorgcriminaliteit.

7.1.5 Afbakening

Onderzoeksgebied:

Het onderzoek heeft betrekking op de provincie Limburg.

Onderzoekperiode:

De periode waarover onderzoek wordt gedaan is 1 januari 2020 tot en met 31 december 2023.

Definitie zorgcriminaliteit en zorgfraude

Voor een toelichting van de definities zorgfraude en zorgcriminaliteit zie onderstaand overzicht:

Overlap definitie zorgfraude en zorgcriminaliteit	
Het opzettelijk misleidend handelen binnen het zorgdomein, waarbij doelbewust in strijd met de regels wordt gehandeld met het oog op eigen of andermans gewin.	
Definitie zorgfraude	Definitie zorgcriminaliteit
Bij zorgfraude hoeft niet altijd sprake te zijn van zorgcriminaliteit.	Bij zorgcriminaliteit is er vrijwel altijd sprake van zorgfraude.

Bij zorgfraude gaat het met name over het vaststellen van (bewuste) ondoelmatigheid, onrechtmatigheid en/of gebrek aan kwaliteit van zorg.	De term zorgcriminaliteit wordt gehanteerd vanwege de verwevenheid tussen zorg en criminaliteit. Hierbij voeren zorgaanbieders (via bestuurders, personeel en/of cliënten) doelbewust criminele activiteiten uit zoals onder andere: criminele uitbuiting, witwassen, verwevenheid met de drugs- en hennepmarkt, verwevenheid met criminele netwerken en het plegen van (georganiseerde) zorgfraude.
--	--

Beperkingen

De uitkomsten van de analyse zijn afhankelijk van de data die ter beschikking worden gesteld.

7.2 Bijlage 2. Aanvullende tabellen

7.2.1 Verschijningsvormen

Tabel 25: Verschijningsvormen van zorgfraude

Verschijningsvorm	Beschrijving
Beïnvloeden zorgindicaties	Hierbij kan worden gedacht aan cliënten die proberen een zwaardere indicatie of meerdere indicaties te krijgen dan (medisch) noodzakelijk.
Spookzorg	Bij spookzorg wordt gedeclareerde zorg niet of slechts gedeeltelijk geleverd. Zo worden behandelingen gedeclareerd die feitelijk niet hebben plaatsgevonden of worden fictieve cliënten opgevoerd.
Strategisch declareren	Zorgaanbieders kunnen strategisch declareren om de omzet te verhogen. Dit kan bijvoorbeeld door het opknippen van behandelingen. Hierbij wordt zorg die in één reeks valt opgeknipt en verdeelt over meerdere dagen om zo de omzet te verhogen. Een andere versie is het opcoderen van zorg waarbij de meest lucratieve behandeling wordt ingezet door de zorgaanbieder terwijl dit medisch gezien niet noodzakelijk is. Ook kan het hier gaan om zorgaanbieders die meer zorg declareren dan feitelijk is geleverd. Als dit opzettelijk gebeurt is dit fraude.
Huur betalen vanuit zorggelden	In dit geval wordt geld dat bestemd is voor zorg (door zorgaanbieders) gebruikt om de woonruimte van een cliënt te betalen. Over het algemeen is het uitgangspunt dat bij de Wmo en Jeugdwet de huur voor woonruimte van een cliënt niet betaald zou moeten worden uit zorggelden. Daarbij kan er ook een afhankelijkheidspositie ontstaan als zorg en huisvesting door dezelfde zorgaanbieder wordt gefaciliteerd. Een cliënt kan gedwongen worden om slechte zorg en/of woonruimte te accepteren omdat er angst is beiden te verliezen als een cliënt stappen zet tegen de zorgaanbieder.
Zorg sluit niet aan bij hulpvraag cliënt	Deze fraudetechniek heeft betrekking op zorgaanbieders die zorg verlenen die niet voldoet aan de hulpvraag van cliënten. In deze gevallen sluit zorg, ongeacht wat de kwaliteit is, niet aan bij de zorgbehoefte van cliënten. Er kan bijvoorbeeld worden gewerkt met ondermaatse of zelfs ontbrekende zorgplannen wat ruimte biedt om niet de gewenste zorg te

Verschijningsvorm	Beschrijving
	leveren. Ook zijn er voorbeelden van dagbesteding waarbij de groepen te groot zijn, dagdelen te kort zijn of de inhoud komt niet overeen met de hulpvraag van de cliënt.
Kwalitatieve frauduleuze onder-behandeling	Bij kwalitatieve frauduleuze onder-behandeling wordt een dienst geleverd, waarvan de kwaliteit bewust laag wordt gehouden om zo meer winst te maken. Gedacht kan worden aan de inzet van goedkoop en onbekwaam personeel.
Zorg is niet (meer) noodzakelijk	Deze fraudetechniek heeft betrekking op zorgaanbieders die zorg leveren en declareren die niet (meer) noodzakelijk is. Op een bepaald moment kan het zijn dat een cliënt behoefte heeft aan minder uren zorg, minder zware zorg of zelfs helemaal geen zorg. Als een zorgaanbieder dan de zorg niet afschaalt, dan wordt zorg geleverd en gedeclareerd die niet meer noodzakelijk is.
Overstap gecontracteerde zorg naar pgb	Bij deze verschijningsvorm gaat het om zorgaanbieders die cliënten die reeds gecontracteerde zorg ontvangen, stimuleren om over te stappen naar zorg vanuit pgb. Malafide zorgaanbieders kunnen een voorkeur hebben om zorg te willen verlenen vanuit de pgb omdat er minder kaders zijn in tegenstelling tot gecontracteerde zorg.
Onjuiste documentatie	In dit geval gaat het om zorgaanbieders die gebruik maken van onjuiste documenten met betrekking tot de zorg. Diverse soorten documenten kunnen worden vervalst zoals zorgindicaties of verwijfsbrieven van medewerkers. Ook kunnen urenlijsten worden afgetekend terwijl de zorg niet is uitgevoerd (VNG, 2020). Verder kan er hier sprake zijn van samenwerking tussen verschillende partijen om deze onjuiste documenten te realiseren. Zo wordt in het onderzoek van de VNG (2020) het voorbeeld gegeven dat een zorgaanbieder huisartsen met terugwerkende kracht verwijfsbrieven liet tekenen. Ook is het wel eens voorgekomen dat indicatiestellers opzettelijk indicaties deden vervalsen of te hoog indiceren.
Onbekwaam of onvoldoende opgeleid personeel	Bij deze verschijningsvorm maken zorgaanbieders gebruik van onbekwaam of onvoldoende opgeleid personeel. Het gaat hier niet zozeer om personeel met vervalste diploma's maar het inzetten van personeel met een lagere opleiding dan volgens

Verschijningsvorm	Beschrijving
	afspraken voor de zorg of dienst is vereist. Ook is het wel eens voorgekomen dat vrijwilligers of stagiaires worden ingezet terwijl zij niet geschoold waren voor bepaalde zorg zonder de nodige begeleiding. Dit is een manier om personeelskosten te drukken terwijl de gefactureerde bedragen hetzelfde blijven (VNG, 2020 en IKZ, 2024). Dit kan vervolgens weer als gevolg hebben dat de kwaliteit van de zorg afneemt.
Overige criminaliteit	Criminaliteit naast bovengenoemde verschijningsvormen, zoals drugshandel, witwassen, mensenhandel, deelname aan criminele organisaties, identiteitsfraude, vermogensdelicten, faillissementsfraude, belastingontduiking, etc.
Oneigenlijk gebruik	In de basis gaat het hier om geld dat is bestemd voor zorg die worden besteed aan niet zorg gerelateerde doeleinden. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het betalen van onrealistische bedragen aan huur, uitgaande leningen, diensten of goederen zoals (luke) voertuigen (VNG, 2020). Zeker als er een relatie is tussen de bestemming van het geld en de zorgaanbieder kan er sprake zijn van zelfverrijking.

Bron: VNG, 2020

7.2.2 Uitwerking per fraudetechniek

1. Zorgaanbieder doet inspanningen om de zorgindicaties van cliënten te beïnvloeden

De eerste fraudetechniek gaat over ***zorgaanbieders die inspanningen doen om de zorgindicaties van cliënten te beïnvloeden***. Hierbij kan worden gedacht aan cliënten die proberen een zwaardere indicatie of meerdere indicaties te krijgen dan (medisch) noodzakelijk. Dit kan door de cliënt een ernstigere voorstelling van de klachten te laten maken tijdens huisbezoeken of bij het aanvragen van indicaties. Dit kan al dan niet onder begeleiding van de zorgaanbieder gebeuren. Ook kan er sprake zijn van negatieve (bijvoorbeeld door middel van dwingen) of positieve (bijvoorbeeld via premies) druk vanuit de zorgaanbieder (VNG, 2020). Dit heeft als gevolg dat er meer zorggeld wordt ontvangen dan daadwerkelijk noodzakelijk is voor de te leveren zorg.

Deze fraudetechniek is in twintig gemeenten wel eens door een of meerdere professionals vermoed en in zeventien gemeenten is dit wel eens geconstateerd. Respondenten geven

aan deze fraudetechniek te vermoeden en/of constateren bij zowel zorg vanuit pgb (19 gemeenten) als gecontracteerde zorg (23 gemeenten). Gekeken vanuit de stelselwetten wordt het voornamelijk vermoed of geconstateerd bij zorgverleners die zorg verlenen vanuit de Wmo (22 gemeenten) en Jeugdwet (21 gemeenten).

Tabel 26: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	20
Dit heb ik wel eens geconstateerd	17

2. Zorgaanbieder vraagt zorg aan voor personen die eigenlijk geen hulpvraag hebben.

De tweede fraudetechniek gaat over ***zorgaanbieders die zorg aanvragen voor personen die eigenlijk geen hulpvraag hebben***. Ondanks dat er geen zorgbehoefte is, wordt de identiteit van personen gebruikt om zorg aan te vragen. Net zoals de vorig fraudetechniek kan er ook hier sprake zijn van samenwerking of pressie tussen de zorgaanbieder en cliënt. In het jaarbeeld 2022 (IKZ, 2023) wordt beschreven dat er gevallen zijn waarbij zorgaanbieders beschikken over de persoonlijke gegevens en documenten van cliënten, zoals bijvoorbeeld de DigiD gegevens, om vervolgens vervalste aanvragen van zorg in te dienen.

Deze fraudetechniek kan worden ingezet bij bekenden zoals familieleden of kennissen maar ook bij onbekenden zoals zwakkeren in de samenleving of personen die bezig zijn met een re-integratietraject. Bij die laatste categorie kan er sprake zijn van het actief ronselen door (het netwerk) van de zorgaanbieder. Deze fraudetechniek wordt ook wel spookzorg genoemd (VNG, 2020).

In vergelijking met andere fraudetechnieken is bij deze fraudetechniek een groter verschil zichtbaar tussen het aantal keren dat professionals van gemeenten deze fraudetechniek wel eens hebben vermoed (20) en daadwerkelijk geconstateerd (9). Mogelijk is het ook hier de vraag of vermoedens altijd (kunnen) worden onderzocht. Het aanvragen van zorg door een zorgaanbieder voor personen die eigenlijk geen hulpvraag hebben, is door een of meerdere professionals in twintig gemeenten wel eens vermoed en in negen gemeenten geconstateerd. Professionals zien het iets vaker terug bij gecontracteerde zorg (19 gemeenten) dan bij zorg vanuit pgb (16 gemeenten). Gekeken vanuit de stelselwetten wordt dit iets vaker vermoed of geconstateerd bij zorg vanuit de Wmo (17 gemeenten) dan de Jeugdwet (15 gemeenten). Respondenten geven aan deze fraudetechniek te vermoeden

en/of constateren bij zowel zorg vanuit pgb (16 gemeenten) als gecontracteerde zorg (19 gemeenten).

Tabel 27: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	20
Dit heb ik wel eens geconstateerd	9

3. Zorgaanbieder declareert (strategisch) om de omzet te verhogen.

De derde fraudetechniek gaat over *zorgaanbieders die (strategisch) declareren om de omzet te verhogen*. Veel signalen over zorgfraude die worden ontvangen hebben betrekking op het (strategisch) declaratiegedrag van zorgaanbieders (IKZ, 2023) om de omzet te verhogen. Dit kan bijvoorbeeld door het *opknippen* van behandelingen. Hierbij wordt zorg die in één reeks valt opgeknipt en verdeelt over meerdere dagen om zo de omzet te verhogen. Een andere versie is het *opcoderen* van zorg waarbij de meest lucratieve behandeling wordt ingezet door de zorgaanbieder terwijl dit medisch gezien niet noodzakelijk is (VNG, 2020). Ook kan het hier gaan om zorgaanbieders die meer zorg declareren dan feitelijk is geleverd. Als dit opzettelijk gebeurt is dit fraude.

Ook bij deze fraudetechniek is een groot verschil zichtbaar bij gemeenten waar dit al eens is vermoed (22 gemeenten) en geconstateerd (11 gemeenten). Mogelijk heeft dit er mee te maken dat het een uitdaging is om deze fraudetechniek aan te tonen aangezien de administratie tegen de praktijk dient te worden afgezet. Gekeken vanuit de stelselwetten wordt deze fraudetechniek sterker gezien bij zorg vanuit de Jeugdwet (20 gemeenten) dan de Wmo (16 gemeenten). Verder komt deze fraudetechniek veel meer voor bij gecontracteerde zorg (24 gemeenten) dan bij pgb (14 gemeenten).

Tabel 28: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	22
Dit heb ik wel eens geconstateerd	11

4. Met geld dat bestemd is voor zorg wordt huur van de woonruimte van de cliënt betaald.

De vierde fraudetechniek gaat over *geld dat bestemd is voor zorg (door zorgaanbieders) wordt gebruikt om de woonruimte van een cliënt te betalen*. Over het algemeen is het uitgangspunt dat bij de Wmo en Jeugdwet de huur voor woonruimte van een cliënt niet betaald zou moeten worden uit zorggelden. Het is hierbij van belang dat gemeenten duidelijk aan de voorkant vastleggen waar het zorggeld dan wel voor bestemd is.

Daarbij kan er ook een afhankelijkheidspositie ontstaan als zorg en huisvesting door dezelfde zorgaanbieder wordt gefaciliteerd. Een cliënt kan gedwongen worden om slechte zorg en/of woonruimte te accepteren omdat er angst is beiden te verliezen als een cliënt stappen zet tegen de zorgaanbieder.

Over het algemeen wordt deze fraudetechniek minder vaak vermoed (13) en geconstateerd (5) bij gemeenten dan andere fraudetechnieken. Dit komt waarschijnlijk omdat wonen en huisvesting niet altijd een behoefte is die gerealiseerd dient te worden binnen de zorg vanuit de Wmo en Jeugdwet. Vanuit deze stelselwetten wordt het ook bij evenveel gemeenten wel eens vermoed of geconstateerd (9 gemeenten). Gekeken vanuit de financieringsvorm wordt het iets vaker gezien bij gecontracteerde zorg (11 gemeente) dan bij pgb (8 gemeenten).

Tabel 29: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	13
Dit heb ik wel eens geconstateerd	5

5. Zorgaanbieder verleent zorg die niet voldoet aan de hulpvraag van de cliënt.

De vijfde fraudetechniek heeft betrekking op *zorgaanbieders die zorg verlenen die niet voldoet aan de hulpvraag van cliënten*. In deze gevallen sluit zorg, ongeacht wat de kwaliteit is, niet aan bij de zorgbehoefte van cliënten. Er kan bijvoorbeeld worden gewerkt met ondermaatse of zelfs ontbrekende zorgplannen wat ruimte biedt om niet de gewenste zorg te leveren. Ook zijn er voorbeelden van dagbesteding waarbij de groepen te groot zijn, dagdelen te kort zijn of de inhoud komt niet overeen met de hulpvraag van de cliënt (VNG, 2020). In het jaarbeeld 2022 van het IKZ wordt een fenomeen omschreven waarbij zorgaanbieders van hun medewerkers eisen vergader- en cursustijd onder de uren van

cliënten weg te schrijven (IKZ, 2023a). Deze uren komen dan niet overeen met de hulpvraag van de cliënt.

Deze fraudetechniek scoort het hoogst van alle fraudetechnieken en is in 24 gemeenten wel eens door een of meerdere professionals vermoed en in 22 gemeenten is dit wel eens geconstateerd. Verder wordt deze fraudetechniek even vaak vermoed en geconstateerd bij zorg vanuit de Wmo en Jeugdwet (beiden in 23 gemeenten). Vanuit de financieringsvorm gekeken komt deze fraudetechniek vaker voor bij gecontracteerde zorg (25 gemeenten) dan bij pgb (20 gemeenten).

Tabel 30: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	24
Dit heb ik wel eens geconstateerd	22

6. Zorgaanbieder verleent zorg die niet voldoet aan de kwaliteitseisen.

De zesde fraudetechniek heeft betrekking op ***zorgaanbieders waarbij de zorg niet voldoet aan de kwaliteitseisen***. Hier gaat het om zorg die ondermaats is. Het werken met ondermaatse of zelfs ontbrekende zorgplannen kan ook van invloed zijn op de kwaliteit aangezien hierover (te) weinig is vastgelegd. Daarnaast kan een zorgaanbieder er ook voor kiezen om bewust weinig resultaatgericht te werken om de zorg zo lang mogelijk te rekken (VNG, 2020).

Ten opzichte van de vijfde fraudetechniek is bij deze fraudetechniek een groter verschil te zien in gemeenten waarbij professionals dit wel eens hebben vermoed (23) en geconstateerd (15). Mogelijk kan dit worden verklaard doordat het bij cliënten makkelijker te verifiëren is of de hulpvraag voldoet. Bij kwaliteitseisen is het de vraag of cliënten zich er van bewust zijn dat ze kwalitatief mindere zorg krijgen dan waar ze recht op hebben. Daarbij dienen gemeenten aan de voorkant de kaders waar zorg aan moet voldoen goed vast te leggen om controle aan de achterkant überhaupt mogelijk te kunnen maken. Verder wordt deze fraudetechniek even vaak vermoed en geconstateerd bij zorg vanuit de Wmo en Jeugdwet (beiden in 22 gemeenten). Vanuit de financieringsvorm gekeken komt deze fraudetechniek vaker voor bij gecontracteerde zorg (23 gemeenten) dan bij pgb (19 gemeenten).

Tabel 31: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	23
Dit heb ik wel eens geconstateerd	15

7. Zorgaanbieder levert en declareert zorg die niet (meer) noodzakelijk is.

De zevende fraudetechniek heeft betrekking op *zorgaanbieders die zorg leveren en declareren die niet (meer) noodzakelijk is*. Op een bepaald moment kan het zijn dat een cliënt behoefte heeft aan minder uren zorg, minder zware zorg of zelfs helemaal geen zorg. Als een zorgaanbieder dan de zorg niet afschaalt, dan wordt zorg geleverd en gedeclareerd die niet meer noodzakelijk is.

Bij deze fraudetechniek is het verschil tussen professionals die dit wel eens hebben vermoed (23 gemeenten) en geconstateerd (14 gemeenten) het grootst. Verder wordt deze fraudetechniek even vaak vermoed en geconstateerd bij zorg vanuit de Wmo en Jeugdwet (beiden in 17 gemeenten). Vanuit de financieringsvorm gekeken komt deze fraudetechniek vaker voor bij gecontracteerde zorg (22 gemeenten) dan bij pgb (15 gemeenten).

Tabel 32: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	23
Dit heb ik wel eens geconstateerd	14

8. Zorgaanbieder stimuleert cliënten om over te stappen van gecontracteerde zorg naar pgb.

Deze fraudetechniek heeft betrekking op *zorgaanbieders die cliënten die reeds gecontracteerde zorg ontvangen, stimuleren om over te stappen naar zorg vanuit pgb*. Malafide zorgaanbieders kunnen een voorkeur hebben om zorg te willen verlenen vanuit de pgb omdat er minder kaders zijn in tegenstelling tot gecontracteerde zorg. Daarbij is het ook de vraag of het ethisch verantwoord is om cliënten om te praten van gecontracteerde zorg naar zorg vanuit pgb.

Bij deze fraudetechniek is het verschil tussen professionals die dit wel eens hebben vermoed (16 gemeenten) en geconstateerd (15 gemeenten) minder groot. Mogelijk omdat bij een overstap van gecontracteerde zorg naar pgb een nieuwe aanvraag dient te worden

gedaan bij de gemeente. Dit gedrag van zorgaanbieders wordt bij gemeenten vaker gezien bij zorg vanuit de Wmo (16 gemeenten) dan de Jeugdwet (12 gemeenten).

Tabel 33: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	16
Dit heb ik wel eens geconstateerd	15

9. Zorgaanbieder maakt gebruik van onjuiste documenten (zoals zorgindicaties, verwijfsbrieven of urenlijsten) met betrekking tot de zorg.

De negende fraudetechniek gaat over *zorgaanbieders die gebruik maken van onjuiste documenten met betrekking tot de zorg*. Diverse soorten documenten kunnen worden vervalst zoals zorgindicaties of verwijfsbrieven van medewerkers. Ook kunnen urenlijsten worden afgetekend terwijl de zorg niet is uitgevoerd (VNG, 2020). Verder kan er hier sprake zijn van samenwerking tussen verschillende partijen om deze onjuiste documenten te realiseren. Zo wordt in het onderzoek van de VNG (2020) het voorbeeld gegeven dat een zorgaanbieder huisartsen met terugwerkende kracht verwijfsbrieven liet tekenen. Ook is het wel eens voorgekomen dat indicatiestellers opzettelijk indicaties deden vervalsen of te hoog indiceren.

Deze fraudetechniek wordt in vergelijking met andere fraudetechnieken minder vaak vermoed (7 gemeenten) en geconstateerd (5 gemeenten) bij de Limburgse gemeenten. Het werken met onjuiste documenten houdt nauw verband met andere fraudetechnieken aangezien een vervalsing in de administratie vaak noodzakelijk is om fraude met zorggelden te verhullen. Deze fraudetechniek wordt iets vaker gezien bij de Wmo (6 gemeenten) dan bij de Jeugdwet (4 gemeenten). Verder lijkt deze fraudetechniek vaker voor te komen bij de gecontracteerde zorg (7 gemeenten) dan bij zorg vanuit pgb (5 gemeenten).

Tabel 34: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	7
Dit heb ik wel eens geconstateerd	5

10. Zorgaanbieder zet onbekwaam of onvoldoende opgeleid personeel in.

De tiende fraudetechniek gaat over *zorgaanbieders die onbekwaam of onvoldoende opgeleid personeel in zetten*. Het gaat hier niet zozeer om personeel met vervalste diploma's maar het inzetten van personeel met een lagere opleiding dan volgens afspraken voor de zorg of dienst is vereist. Ook is het wel eens voorgekomen dat vrijwilligers of stagiaires worden ingezet terwijl zij niet geschoold waren voor bepaalde zorg zonder de nodige begeleiding. Dit is een manier om personeelskosten te drukken terwijl de gefactureerde bedragen hetzelfde blijven (VNG, 2020 en IKZ, 2024). Dit kan vervolgens weer als gevolg hebben dat de kwaliteit van de zorg afneemt.

Het inzetten van onbekwaam of onvoldoende opgeleid personeel is binnen dit onderzoek een van de meest herkende fraudetechnieken in de Limburgse gemeenten (vermoed in 23 gemeenten en geconstateerd in 19 gemeenten). Er is geen groot verschil zichtbaar tussen zorg vanuit de Wmo (22 gemeenten) of Jeugdwet (21). Een groter verschil is wel zichtbaar bij de financieringsvorm. Bij de gecontracteerde zorg (25 gemeenten) wordt het inzetten van onbekwaam of onvoldoende opgeleid personeel vaker vermoed of geconstateerd dan bij zorg vanuit pgb (17 gemeenten).

Tabel 35: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	23
Dit heb ik wel eens geconstateerd	19

11. Zorgaanbieder zet (kwetsbare) cliënten in voor criminele activiteiten zoals drugshandel, knippen van hennep, gedwongen prostitutie etc.

De elfde fraudetechniek gaat over *zorgaanbieders die (kwetsbare) cliënten inzet voor criminele activiteiten*. Deze fraudetechniek gaat bij uitstek over zorgcriminaliteit gezien de verwevenheid tussen zorg en criminaliteit waarbij doelbewust cliënten worden ingezet voor ondermijnende activiteiten. In het RIEC Limburg onderzoek naar zorgcriminaliteit in 2020 worden voorbeelden gegeven zoals zorginstellingen die mogelijk verkeren binnen een hennepnetwerk of drugscircuit. Onder de noemer '(na)zorg' worden mogelijk kwetsbare personen geronseld om vervolgens te worden ingezet bij hennepplantages. Deze kwetsbare personen ontvangen vervolgens niet de zorg en begeleiding die noodzakelijk is.

De link tussen zorg en criminaliteit kan zich uiten doordat criminelen de zorgsector als verdienmodel gaan zien. Deze relatie komt in de vragenlijst tot dusver niet heel sterk terug. De indicator 'vermoedens dat een of meerdere natuurlijke personen achter de zorgaanbieder betrokken zijn bij criminele activiteiten' scoorden onder het gemiddelde. Ook de fraudetechniek dat een zorgaanbieder (kwetsbare) cliënten inzet voor criminele

activiteiten scoort laag. In zeven gemeenten is dit wel eens vermoed en in één gemeente is dit wel eens geconstateerd. Mogelijk heeft dit er mee te maken dat gemeentebesturen vermoedens niet altijd kunnen verifiëren omdat ze geen standaard toegang hebben tot strafrechtelijke gegevens van zorgaanbieders. Gekeken vanuit stelselwetten wordt deze fraudetechniek iets vaker gezien bij zorg vanuit de Wmo (4 gemeenten) dan de Jeugdwet (1 gemeente). Verder komt het vaker terug bij zorg vanuit pgb (5 gemeenten) dan gecontracteerde zorg (3 gemeenten).

Tabel 36: Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	7
Dit heb ik wel eens geconstateerd	1

12. Zorgaanbieder gebruikt zorggelden voor oneigenlijke of onrechtmatige doeleinden.

De laatste fraudetechniek gaat over *zorgaanbieders die zorggelden besteed aan oneigenlijke of onrechtmatige doeleinden*. In de basis gaat het hier om geld dat is bestemd voor zorg die worden besteed aan niet zorg gerelateerde doeleinden. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het betalen van onrealistische bedragen aan huur, uitgaande leningen, diensten of goederen zoals (luxe) voertuigen (VNG, 2020). Zeker als er een relatie is tussen de bestemming van het geld en de zorgaanbieder kan er sprake zijn van zelfverrijking.

Het gebruik van zorggelden voor onrechtmatige of oneigenlijke doeleinden wordt minder vaak door professionals van Limburgse gemeenten vermoed (13 gemeenten) of geconstateerd (5 gemeenten). Nader onderzoek naar de financiële stromen van een zorgaanbieder is noodzakelijk om hier zicht op te kunnen creëren. Deze fraudetechniek wordt iets vaker gezien bij zorg vanuit de Jeugdwet (10 gemeenten) dan zorg vanuit de Wmo (8 gemeenten). Gekeken vanuit de financieringsvormen lijkt het vaker voor te komen bij gecontracteerde zorg (12 gemeenten) dan bij zorg vanuit pgb (8 gemeenten).

Tabel 14. Aantal gemeenten waarbij een of meerdere professionals deze fraudetechniek hebben vermoed en/of geconstateerd.

	Aantal gemeenten
Dit heb ik wel eens vermoed	13
Dit heb ik wel eens geconstateerd	5

7.3 Bijlage 3. Een korte introductie: Wmo en de Jeugdwet

Gemeenten zijn sinds de decentralisatie in 2015 verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. De Wmo biedt zorg en ondersteuning om mensen te helpen zelfstandig te blijven wonen, actief deel te nemen aan de samenleving, en mantelzorgers te ondersteunen.

Veelvoorkomende Wmo-voorzieningen zijn huishoudelijke hulp, beschermd wonen voor mensen met psychische of andere kwetsbaarheden, en begeleiding of dagbesteding, bijvoorbeeld op een zorgboerderij, in een wijkcentrum, of in een zorginstelling (VNG Naleving, 2020).

De jeugdwet is gericht op hulp aan kinderen en jongeren tot 18 jaar, evenals hun ouders. Het bestrijkt een breed spectrum van zorg en ondersteuning, zoals opvoedingshulp, behandeling van dyslexie, geestelijke gezondheidszorg, pleegzorg, en verblijf in een jeugdzorginstelling (VNG Naleving, 2020).

Zoals eerder beschreven in paragraaf 4.4.3 kan de zorg geleverd worden in de vorm van 'Zorg in Natura' (ZiN) of een persoonsgebonden budget (pgb). Bij ZiN wordt de zorg geleverd door een zorgaanbieder waarmee de gemeente een contract of subsidieregeling heeft afgesloten. Als een pgb wordt verstrekt aan een zorgvrager, kan hij of zij daarmee zelf zorg inkopen. De budgethouder heeft de vrijheid om zelf een zorgaanbieder te kiezen en afspraken te maken over de inhoud van de zorg en de betaling. De uitbetaling van het budget wordt verzorgd door de Sociale Verzekeringsbank (SVB).

Dat de gemeente verantwoordelijk is voor deze wetten, betekent in de praktijk dat zij de zorg financieren en (voor een deel) toezien op de uitvoering. Gemeenten zijn zowel vanuit de Jeugdwet (artikel 2.9) als de Wmo (artikel 2.1.3) verplicht om regels vast te stellen voor rechtmatigheidstoezicht via een lokale verordening. Daarnaast schrijft artikel 6.1 van de Wmo 2015 voor dat gemeenten toezichthouders moeten aanstellen. Voor de Wmo 2015 ligt de verantwoordelijkheid voor kwaliteitstoezicht bij de gemeenten zelf, terwijl bij de Jeugdwet de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) verantwoordelijk is voor het toezicht op de kwaliteit van zorg.

7.4 Bijlage 4. Het melden van signalen

Signalen van zorgcriminaliteit & zorgfraude



Signalen op het gebied van zorgfraude en/of zorgcriminaliteit kunnen via verschillende routes binnenkomen. Denk daarbij aan onder meer inwoners die al dan niet zelf cliënt zijn, consultants en casemanagers die betrokken zijn bij de indicatiestellingen, contractmanagers, toezichthouders, wijkagenten, BOA's, coördinatoren bestuurlijke aanpak ondermijning, hulpverleners, et cetera.

Zorg voor een centraal meldpunt binnen uw gemeente. Besteed aandacht aan de bekendheid van dit meldpunt en zorg dat het makkelijk vindbaar is.

Wmo (kwaliteit en rechtmatigheid) en Jeugdwet (rechtmatigheid)

Gemeenten dienen een toezichthouder te hebben voor **kwaliteit en rechtmatigheid Wmo**. Tevens is het advies dat er een toezichthouder wordt aangewezen voor de **rechtmatigheid Jeugdwet**.

Zorg ervoor dat signalen terecht komen bij de aangewezen toezichthouders. Een centraal meldpunt kan hierbij helpend zijn. Het inrichten van een duidelijk proces voor signalen naar toezichthouders Wmo (rechtmatigheid en kwaliteit) en Jeugdwet (rechtmatigheid) is wenselijk.

Informatieknooppunt Zorgfraude

Gemeenten kunnen met hun signalen en vermoedens van zorgfraude terecht bij het **Informatieknooppunt Zorgfraude (IKZ)**; dit is een samenwerking van negen partners die samen zorgfraude bestrijden.

Deze samenwerkingspartners zijn:

- Nederlandse Zorgautoriteit (Nza)
- Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA)
- Inspectie Gezondheidszorg En Jeugd (IGJ)
- Belastingdienst
- Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst (FIOD)
- Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ)
- Openbaar Ministerie (OM)
- De Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)
- Zorgverzekeraars Nederland (ZN)

Stichting IKZ werkt met het online IKZ-portaal. In dit portaal heeft elke ketenpartner haar eigen omgeving. In deze omgeving kan een nieuw signaal worden ingediend via een webformulier.

Het RIEC Limburg adviseert haar partners om signalen van zorgfraude en zorgcriminaliteit altijd te melden via het IKZ-portaal.



Meld signalen via IKZ

RIEC
Limburg

Jeugdwet (kwaliteit)

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) houdt toezicht op de kwaliteit en veiligheid van de zorg, waaronder ook kwaliteit Jeugdwet.

De IGJ is partner van het IKZ. Signalen kunnen echter ook direct gemeld worden bij de IGJ.



Andere meldingen Jeugd | Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Link naar het meldformulier voor o.a. gemeenten.



Contact | Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Link naar de contactgegevens van de IGJ voor zowel (zorg)professionals als inwoners.

Wet Langdurige Zorg (WLZ)

Gemeenten zijn niet verantwoordelijk voor de financiering van WLZ-zorg. Wél kunnen zij betrokken zijn bij de route naar indicatiestelling voor WLZ en kunnen zij te maken krijgen met aanbieders die zowel binnen de Wmo, Jeugdwet en WLZ zorg leveren. Financiering van WLZ verloopt via het zorgkantoor; voor Zuid Limburg is CZ het zorgkantoor en voor Noord en Midden Limburg is VGZ het zorgkantoor.



Vermoedens van fraude melden bij VGZ



Vermoedens van fraude melden bij CZ

Bij vermoedens van fraude bij een aanbieder die WLZ zorg levert is het wenselijk om de **gemeentelijk toezichthouders** te betrekken.



Persoonsgebonden budget (PGB)

Zorg kan ontvangen worden middels Zorg In Natura (gecontracteerd), maar ook middels een Persoonsgebonden Budget. De financiering hiervan verloopt via de Sociale Verzekeringsbank (SVB). Vermoedens van fraude met PGB kunnen direct gemeld worden bij de SVB.



Fraude doorgeven PGB | SVB

Bij vermoedens van fraude bij een aanbieder die zorg levert middels PGB is het wenselijk om de gemeentelijk toezichthouders te betrekken.

7.5 Bijlage 5: Handelingsperspectief Zorgcriminaliteit

Handelingsperspectief Zorgcriminaliteit

Bouwsteen 1 - Toon bestuurlijke betrokkenheid en daadkracht

Er is een zorgwekkend gebrek aan daadkracht in de bestrijding van fraude met publiek zorggeld, waarbij prioriteit moet worden gegeven aan bestuurlijke betrokkenheid, preventie, en samenwerking tussen verschillende domeinen en instanties om zorgfraude effectief aan te pakken.

Bouwsteen 2 - Zorg voor een veilige manier van aanbesteding en contractmanagement

Gerichte inkoop- en aanbestedingstrajecten in de zorg moeten bijdragen aan een integer zorgveld door betrouwbare zorgaanbieders te contracteren en onbetrouwbare uit te sluiten, met nadruk op heldere inkoopvoorwaarden, toetsing van zorgaanbieders en proactief toezicht om fraude te voorkomen.

Bouwsteen 3 - Zorg voor strengere screening van zorgaanbieders aan de poort

Screening van zorgaanbieders aan de voorkant cruciaal is om integriteit en kwaliteit te waarborgen, waarbij programma's van eisen, verplichte documentatie, pre-monitoring en voortdurende monitoring essentieel zijn om frauduleuze of ondermaatse zorgaanbieders uit te sluiten en de juiste verwachtingen te communiceren.

**Samen slimmer tegen
zorgcriminaliteit**

RIEC
Limburg

Handelingsperspectief Zorgcriminaliteit

Bouwsteen 4 - Versterk de toegangsorganisatie

Een kritische houding ten opzichte van zorgaanbieders en inwoners is essentieel, met nadruk op het aanpassen van toegangsorganisaties, het trainen van medewerkers in fraudebewustzijn, en het formuleren van zorgplannen met aandacht voor rechtmatigheid, kwaliteit en haalbaarheid van doelen.

Bouwsteen 5 - Verstevig het gemeentelijk toezicht & handhaving

Gemeenten moeten investeren in een goed controle- en handhavingssysteem, inclusief het aanstellen van onafhankelijke toezichthouders voor rechtmatigheid in de Wmo 2015 en de Jeugdwet, met nadruk op het detecteren van misstanden, het waarborgen van kwaliteit en het uitvoeren van onderzoeken bij signalen van ondermaatse zorg of fraude.

Bouwsteen 6 - Creëer brede samenwerking: intergemeentelijke, regionaal en integraal

De aanpak van zorgfraude vereist dat gemeenten nauw samenwerken tussen verschillende afdelingen en rollen binnen de gemeente, integraal samenwerken met het sociaal en veiligheidsdomein, en regionaal samenwerken met landelijke partners om kennis te vergroten, signalen op te volgen en effectieve fraudebestrijding te bevorderen.

**Samen slimmer tegen
zorgcriminaliteit**

RIEC
Limburg

7.6 Bijlage 6: Advies Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) naar aanleiding van rapport Wmo-toezicht 2023

Datum: 16-10-2024

Gemeenten zijn sinds 2015 verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Ook moeten gemeenten het toezicht op de uitvoering van de Wmo organiseren, het Wmo-toezicht. De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) onderzoekt elk jaar de kwaliteit van het Wmo-toezicht.

De uitkomsten van het onderzoek zijn ingedeeld in 3 principes van goed toezicht:

- Onafhankelijkheid
- Transparantie
- Samenwerking.

Onafhankelijkheid

Belangrijk is dat Wmo-toezichthouders onafhankelijk kunnen werken en dat zij ook onafhankelijk kunnen zijn in hun oordeel. Adviezen:

- Leg onafhankelijkheid van de toezichthouder vast in een openbaar document
- Zorg voor een (onafhankelijk) werkplan voor de Wmo-toezichthouder.
- Zorg dat er geen sprake is van functieverstrengeling

Transparantie

Openbaarmaking is een onderdeel van transparantie. Openbaarmaking van uitkomsten van toezicht geeft inwoners, gebruikers van voorzieningen en bestuurders van organisaties en gemeenten inzicht in de kwaliteit en mogelijkheden voor verbetering. Adviezen

- Zorg voor een centraal meldpunt en investeer in de bekendheid hiervan
- Maak (formeel vastgesteld) toezichtbeleid en rapporten van toezicht openbaar
- Investeer in proactief toezicht. Dit kan ook thematisch toezicht zijn ter versterking van de informatiepositie t.a.v. een gekozen thema
- Maak het aantal proactieve toezichtbezoeken openbaar
- Maak het aantal meldingen en (daaropvolgende) onderzoeken inzichtelijk
- Maak een openbaar jaarverslag van het Wmo-toezicht
- Gebruik bevindingen uit het Wmo-toezicht in beleid, inkoop of het toewijzen van Wmo-voorzieningen aan inwoners

Samenwerking

Organisaties die ondersteuning bieden vanuit de Wet maatschappelijke ondersteuning, bieden regelmatig ook zorg vanuit de Zorgverzekeringswet, Jeugdwet en/of Wet langdurige zorg. Als een

Wmo-aanbieder zorg biedt vanuit verschillende wetten, dan heeft de aanbieder dus te maken met zowel het Wmo-toezicht als toezicht door de IGJ. Advies:

- Werk integraal samen bij een toezichttraject op een aanbieder

Door inzichten uit Wmo-toezicht en IGJ-toezicht samen te voegen, ontstaat er een optelsom van kennis en ervaring. Enkele ontwikkelingen die hieraan gaan bijdragen:

- Stimuleringsprogramma 2024: verbetering van de kwaliteit van het Wmo-toezicht.
Bijvoorbeeld door het bestaande afsprakenkader en het draaiboek toezicht bij te werken.
- De komst van een gemeenschappelijk toetsingskader voor het Wmo-toezicht.
- De IGJ gaat zelf meer investeren in een meer uniforme benadering van het Wmo-toezicht vanuit hun verschillende afdelingen.



© 2025, Regionaal Informatie en Expertisecentrum Limburg.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier zonder voorafgaande toestemming van de uitgever.

E: info@rieclimburg.nl

T: 043 - 389 75 40

P: Postbus 1710, 6201 BS Maastricht

www.rieclimburg.nl

RIEC
Limburg

Datum : 19 augustus 2025

Aan de gemeenteraad van Gennep

Zaaknummer : 862520

Onderwerp : Aanwijzingsbesluit Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

Geachte raad,

Vanaf 1 januari 2026 geldt een nieuwe wet: de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv). Deze wet geeft inwoners, bedrijven, stichtingen en andere organisaties het recht om formele berichten ook digitaal naar de gemeente te sturen. Het gaat bijvoorbeeld om aanvragen, bezwaren, zienswijzen (reacties op plannen) en klachten. Deze berichten leiden tot een besluit of beschikking, of zijn daar onderdeel van.

Nu kan dit al via de telefoon, per post of aan de balie. Met de Wmebv komen daar digitale kanalen bij. De wet zegt dat de gemeente in een aanwijzingsbesluit moet vastleggen via welke digitale kanalen dit mag. Dit voorstel gaat over het aanwijzingsbesluit voor de gemeenteraad. Het college van B&W en de burgemeester stellen hun eigen aanwijzingsbesluit vast.

De gemeente Gennep heeft al veel geregeld: voor ongeveer 70 processen is een e-formulier gemaakt. Wat nog moet gebeuren, is het maken van een generiek e-formulier (algemeen contactformulier) en het vaststellen van het aanwijzingsbesluit.

Gelet op het voorgaande, stellen wij aan u voor:

1. Het 'Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Gennep 2025 - Gemeenteraad' vast te stellen.



ARGUMENTEN

1.1 Wettelijke verplichting

De Wmebv voegt nieuwe regels toe aan de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Die regels staan in afdeling 2.3 van de Awb. Ze verplichten gemeenten om voor formele berichten digitaal contact mogelijk te maken. Daarvoor moeten we in een aanwijzingsbesluit vastleggen via welk digitaal kanaal inwoners en bedrijven formele berichten kunnen sturen. Zonder dit besluit voldoen we niet aan de wet.

1.2 Duidelijkheid voor inwoners

Inwoners en bedrijven moeten weten hoe ze op een goede manier digitaal contact kunnen opnemen met de gemeente. In het aanwijzingsbesluit staat welke digitale kanalen daarvoor gebruikt mogen worden. Zo voorkomen we dat mensen formele berichten sturen via verkeerde kanalen, zoals WhatsApp of sociale media. Dat helpt om fouten te voorkomen, zoals aanvragen die niet geldig zijn of berichten die niet goed worden behandeld.

De digitale kanalen moeten veilig en betrouwbaar zijn. Bijvoorbeeld door in te loggen met DigiD. Ze moeten ook makkelijk te gebruiken zijn voor iedereen. We leggen duidelijk uit hoe het werkt en vragen alleen informatie die echt nodig is.

E-mail is niet veilig genoeg voor officiële berichten. Daarom mag formeel contact niet via e-mail. Voor eenvoudige dingen, zoals klachten of verzoeken om informatie (zoals een Woo-verzoek), mag e-mail nog wel gebruikt worden.

In de bijlage 'Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Gennep 2025 – Gemeenteraad' staat een lijst met de digitale kanalen die de gemeente heeft gekozen.

1.3 Betere digitale dienstverlening

De Wmebv stelt extra regels aan digitale communicatie. Deze regels helpen om onze digitale dienstverlening aan inwoners te verbeteren. We kiezen ervoor om e-formulieren te gebruiken als officieel kanaal voor bijna alle processen. Zo voldoen we aan de wet. E-formulieren zorgen er ook voor dat berichten meteen bij de juiste medewerker of het juiste team terechtkomen. Daardoor kunnen we inwoners sneller en beter helpen.

1.4 Onderdeel van bredere digitaliseringsambitie

De gemeente Gennep wil dat digitale dienstverlening voor inwoners makkelijk, duidelijk en veilig is. Het kiezen van een officieel digitaal kanaal hoort bij deze bredere plannen. Het helpt ons om als gemeente goed voorbereid te zijn op de toekomst.



KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

Niet iedereen kan digitaal meedoen

Door de Wmebv krijgen inwoners het recht om voor formele berichten digitaal contact te hebben met de gemeente. Tegelijkertijd zegt de wet dat we mensen moeten helpen die moeite hebben met digitaal contact. Dit heet de zorgplicht (artikel 2:1 van de Awb). Als die hulp niet goed genoeg is, kunnen sommige inwoners worden buitengesloten. Ze kunnen dan hun berichten niet op tijd of op de juiste manier indienen. Dit kan zorgen voor klachten of minder vertrouwen in de gemeente.

De gemeente Gennep helpt inwoners op verschillende manieren. Mensen kunnen nog steeds langskomen aan de balie, bellen of een brief sturen. Ook zijn er extra initiatieven, zoals de Papieren Brigade en het Informatiepunt Digitale Overheid. Deze helpen inwoners bij digitale zaken. Zo voldoet de gemeente aan haar zorgplicht.

WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?

Door de Wmebv krijgen inwoners het recht om digitaal contact te hebben met de gemeente voor formele berichten. Dit aanwijzingsbesluit legt vast via welke digitale kanalen dat kan. Andere manieren van contact, zoals aan de balie, per post of telefoon, blijven gewoon mogelijk.

De Wmebv zorgt ervoor dat digitaal contact veilig en duidelijk verloopt. Inwoners krijgen bijvoorbeeld een bevestiging van hun bericht, een kopie van wat ze hebben ingevuld, en hoeven geen onnodige vragen te beantwoorden. Zo worden hun rechten beter beschermd.

EXTERN ADVIES, INSpraak EN DRAAGVLAK

Voor dit besluit was geen advies van mensen buiten de organisatie nodig. Ook was het niet nodig om inwoners of anderen om hun mening te vragen of te kijken of er genoeg steun was.

COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING

Als het aanwijzingsbesluit is vastgesteld, komt het op Overheid.nl en op Gennep.nl te staan.

JURIDISCHE PARAGRAAF

Per 1 januari 2026 geldt een nieuwe wet: de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv). Deze wet verplicht ~~verplicht~~ de gemeente om inwoners en ondernemers de mogelijkheid te geven om digitaal contact op te nemen voor formele berichten. Dit recht staat in artikel 2:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het gaat bijvoorbeeld om het digitaal indienen van aanvragen, bezwaren en klachten.

De gemeente moet hiervoor minimaal één digitaal kanaal kiezen en dit vastleggen in een aanwijzingsbesluit. Dit besluit moet openbaar worden gemaakt via Overheid.nl en de website van de gemeente. Zo weten inwoners hoe ze op een geldige manier digitaal contact kunnen hebben met de gemeente.



Zonder een aanwijzingsbesluit voldoet de gemeente niet aan de wet. Dit kan leiden tot problemen, zoals:

- berichten die niet geldig zijn;
- ongelijkheid tussen inwoners die wel of niet digitaal communiceren;
- klachten of rechtszaken;
- of maatregelen van toezichthouders.

FINANCIËN

Dit besluit kost de gemeente geen extra geld.

UITVOERING EN VERVOLG

Als het aanwijzingsbesluit wordt vastgesteld volgens de regels van afdeling 2.3 van de Awb, maakt de gemeente de digitale kanalen klaar voor gebruik volgens de technische eisen van de Wmebv. Ook passen we de werkprocessen aan. Zo zorgen we ervoor dat digitale berichten goed worden ontvangen, geregistreerd en behandeld.

Medewerkers blijven werken met de systemen die ze al kennen. Ze krijgen uitleg over hoe formele berichten via de digitale kanalen binnenkomen en hoe ze die moeten afhandelen. Zo zorgen we ervoor dat iedereen goed geïnformeerd is en hulp krijgt, zodat het werk netjes en op dezelfde manier wordt gedaan.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gennep,
De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen

BIJLAGEN

1. Raadsbesluit 'Aanwijzingsbesluit Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer – Gemeenteraad'
2. Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Gennep 2025 - Gemeenteraad

Zaaknummer : 862520
Onderwerp : Aanwijzingsbesluit Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

De gemeenteraad van Gennep,

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 19 augustus 2025;
- gehoord de voorbereidende raadsvergadering d.d. 15 september 2025;
- gelet op afdeling 2.3 van de Algemene wet bestuursrecht (zoals gewijzigd door de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer);

besluit:

1. vast te stellen het 'Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Gennep 2025 – Gemeenteraad'.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Peter-Jan Mol

Hans Teunissen

AANWIJZINGSBESLUIT ELEKTRONISCHE KANALEN PUBLIEKE DIENSTVERLENING GEMEENTE GENNEP 2025

Besluit van de raad van de gemeente Gennep tot aanwijzing van elektronische kanalen voor het indienen van berichten in de zin van artikel 2:13, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

De raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Gennep ieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft,
gelet op artikel 2:13, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht,
besluiten vast te stellen het:

Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Gennep 2025 - Gemeenteraad.

Artikel 1 Definities

Dit besluit verstaat onder:

1. bericht: een bericht als bedoeld in artikel 2:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht;
2. kanaal: een aangewezen wijze van elektronisch verzenden van berichten als bedoeld in artikel 2:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
3. specifiek e-formulier: een digitaal formulier dat is ingericht voor een specifiek product of dienst, waarbij de inhoud en structuur zijn afgestemd op het betreffende proces. Het formulier bevat alleen relevante velden en voldoet aan de eisen van de Wmebv en de Wet digitale overheid.
4. generiek e-formulier: een digitaal formulier dat breed inzetbaar is voor producten of diensten waarvoor (nog) geen specifiek e-formulier beschikbaar is. Het formulier biedt een algemene ingang voor formeel digitaal contact en voldoet aan de eisen van de Wmebv.

Artikel 2 Aanwijzing kanalen

1. Voor formele producten en diensten van de gemeente Gennep die de verzender zelf indient, zijn door het college van B&W specifieke kanalen aangewezen in de bijlage van dit besluit;
2. In de gevallen waarin geen specifiek kanaal gebruikt wordt, dan is er een generiek e-formulier. Dit is ook aangewezen beschreven in de bijlage bij dit besluit;
3. Indien de eerste twee kanalen niet tot een passend kanaal leiden, dan gebruiken we het algemene e-mailadres van de gemeente: gemeente@gennep.nl;
4. Voor berichten die op verzoek van de gemeente worden ingediend, wordt in de uitnodiging en/of informatie aangegeven welke manier van digitaal verzenden gebruikt wordt.
5. Het college van B&W mandateert de bevoegdheid van het eerste lid aan de afdelingsmanager Leefomgeving, teammanager Beleid & Advies en teammanager Publiekszaken.

Artikel 3 Kanaal Omgevingswet

In afwijking van 2, wordt voor berichten die daartoe bij of krachtens de Omgevingswet zijn aangewezen het Omgevingsloket als bedoeld in artikel 20.21 van die wet als kanaal gebruikt.

Artikel 4 Inwerkingtreding besluit

Dit besluit treedt in werking op **1 januari 2026**.

Artikel 5 Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Gennep 2025 – Gemeenteraad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van **29 september 2025**.

De voorzitter,

De griffier

Bezwaar maken

Tegen dit besluit kan een belanghebbende binnen zes weken na de dag van de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan elektronisch of per post worden ingediend.

De belanghebbende kan het bezwaarschrift elektronisch indienen via het **e-formulier op www.gennep.nl**.

De belanghebbende kan het bezwaarschrift per post versturen naar **gemeente Gennep, Postbus 9003, 6590 HD Gennep**.

De belanghebbende kan het bezwaarschrift ook door een gemachtigde laten indienen. Stuur dan een machtiging mee bij het bezwaarschrift.

In het bezwaarschrift moeten in elk geval de volgende gegevens staan:

- De naam en het adres van de belanghebbende;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- De gronden van het bezwaar (de redenen waarom de belanghebbende het niet eens is met het besluit); en
- De handtekening van de belanghebbende.

Toelichting

Algemeen

Op 1 januari 2026 treedt de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv) in werking. Een uitzondering hierop vormt de zorgplicht voor het bieden van passende ondersteuning omdat die al op 1 januari 2024 in werking is getreden. Met deze wet wordt onder andere afdeling 2.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gewijzigd.

De Wmebv geeft iedereen het recht om zogenoemde officiële berichten – dat wil zeggen berichten die deel uitmaken van een procedure over een besluit, klachten, of andere volgens wettelijk voorschrift voorgeschreven berichten - elektronisch naar een bestuursorgaan te sturen. Hierna zal steeds over inwoners en bedrijven worden gesproken, maar ook anderen (zoals verenigingen en stichtingen) komt dit recht toe. Gemeentelijke bestuursorganen waarvoor dit in elk geval geldt, zijn de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. Deze bestuursorganen dienen daarom ieder voor zover het hun eigen bevoegdheid betreft, de elektronische kanalen aan te wijzen die burgers, bedrijven en anderen voor deze officiële berichten moeten gebruiken.

Artikelsgewijs

Alleen die bepalingen die verdere toelichting behoeven, worden hieronder nader toegelicht.

Artikel 1 Definities

Bij de definitie van de begrippen 'bericht' en 'kanaal' is aangesloten bij de betekenis die deze begrippen in de Algemene wet bestuursrecht hebben. Ter nadere toelichting dient het volgende.

Het recht om elektronisch berichten aan een bestuursorgaan te sturen ziet op de volgende typen officiële berichten:

1. Een bericht dat deel uitmaakt van een procedure over een besluit. Hiertoe behoren in elk geval maar niet uitsluitend:
 - Aanvraag voor een besluit van een bestuursorgaan (artikel 4:1 Awb);
 - Een aanvulling (artikel 4:5 Awb);
 - Een ingebrekestelling (artikel 4:17 Awb);
 - Een zienswijze en bedenkingen (artikel 3:15, 4:7, 4:8 Awb);
 - Een bezwaarschrift (artikel 6:4 Awb);
 - Verzoek om informatie bij of vraag aan een bestuursorgaan over een lopende procedure over een besluit.
2. Een klacht. Hiertoe behoren in elk geval klachten van eenieder jegens een gemeentelijk bestuursorgaan in de zin van hoofdstuk 9 Awb, waaronder ook verzoekschriften aan de gemeentelijke ombudsman vallen. Daarnaast behoren klachtprocedures jegens gemeentelijke bestuursorganen in de bijzondere wet tot deze categorie.
3. Een ander krachtens wettelijk voorschrift voorgeschreven bericht. Hiertoe behoren in ieder geval wettelijk verplichte meldingen, zoals in het omgevingsrecht of de Participatiewet.

De wet schrijft voor dat voor elk type bericht een voldoende betrouwbare en vertrouwelijke wijze van verzenden wordt aangewezen (artikel 2:13, tweede lid Awb). Welke wijze dat in een concreet geval is, is afhankelijk van de aard en de inhoud van het type bericht en het doel waarvoor het bericht wordt gebruikt. Kanalen als een specifiek webformulier, een generiek e-formulier, ingevuld (geprint of gedownload) formulier dat geüpload kan worden, e-mail, en mijnomgevingen kunnen als 'voldoende

betrouwbaar en vertrouwelijk' worden gezien. Daarbij is het voor sommige type berichten gezien hun aard en inhoud nodig om authenticatie op bepaalde betrouwbaarheidsniveaus mogelijk te maken. In dit besluit wordt voor de te bepalen betrouwbaarheidsniveaus aangesloten bij de Wet digitale overheid (Wdo) en de regels die op basis daarvan zijn gesteld.

Artikel 2 Aanwijzing kanalen

Eerste lid

De gemeente Gennep wijst digitale kanalen toe aan de formele producten en diensten voor inwoners en ondernemers. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage 1. Het overzicht wordt ieder kwartaal geactualiseerd door de ambtelijke organisatie die hiervoor gemandateerd is (zie artikel 2, lid 5). Eén keer per jaar wordt het actuele overzicht ter kennisname voorgelegd aan het college van B&W.

Tweede lid

In sommige gevallen wijst de gemeente e-mail aan als digitaal kanaal, omdat het contact bij deze producten of diensten laagdrempelig moet zijn. Dit lid zorgt ervoor dat in die gevallen het juiste e-mailadres van de gemeente gebruikt wordt.

Artikel 3 Kanaal Omgevingswet

Voor sommige typen berichten geldt dat de wetgever het gebruik van een bepaald kanaal door burgers en bedrijven heeft voorgeschreven. Dat geldt voor bepaalde berichten in de op 1 januari 2024 inwerking getreden Omgevingswet.

In artikel 16.1, eerste lid, van de Omgevingswet is geregeld dat een elektronische aanvraag om een besluit of een melding op grond van de Omgevingswet in bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) geregelde gevallen via de landelijke voorziening als bedoeld in artikel 20.21 van de wet wordt ingediend of gedaan. Die landelijke voorziening is het Omgevingsloket dat onderdeel is van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO).

Ook is in artikel 16.1, tweede lid, van de Omgevingswet de mogelijkheid geboden om bij AMvB te regelen hoe het elektronisch voldoen aan een andere informatieverplichting dan een melding of het elektronisch verzenden van een ander bericht op grond van de Omgevingswet kan plaatsvinden. Daartoe is in artikel 14.1 en 14.2 van het Omgevingsbesluit aangegeven dat de indiening van de volgende berichten via het Omgevingsloket verloopt:

- a. een aanvraag om een omgevingsvergunning;
- b. een aanvraag om een maatwerkvoorschrift;
- c. een aanvraag om toestemming tot het treffen van een gelijkwaardige maatregel;
- d. een melding als bedoeld in artikel 4.4, eerste lid, van de Omgevingswet;
- e. een andere informatieverplichting dan een melding, tenzij bij wettelijk voorschrift een andere wijze is aangewezen waarop aan de informatieverplichting wordt voldaan; en
- f. de bij de onder a t/m e te verstrekken gegevens en bescheiden, tenzij het bevoegd gezag instemt met een andere wijze van verstrekken.

In de artikelen 14.1, derde lid en 14.2, tweede lid, van het Omgevingsbesluit is aangegeven voor welke type berichten en daarbij de te verstrekken gegevens en bescheiden uit de eerdere artikellieden de landelijke voorziening niet beschikbaar is.

Aangezien het Omgevingsloket op grond van de Omgevingswet al als verplicht te gebruiken kanaal is aangewezen, hoeft dat niet nog een keer te gebeuren in het aanwijzingsbesluit. In dit artikellid is daarom niet geregeld dat dit kanaal wordt 'aangewezen'. Volledigheidshalve is echter wel geregeld dat het Omgevingsloket voor deze berichten als kanaal wordt 'gebruikt'.

Het Omgevingsloket is niet voor alle berichten in de fysieke leefomgeving aangewezen als verplicht te gebruiken kanaal. Voor de berichten waarvoor het gebruik van het Omgevingsloket niet verplicht is, is in de bijlage een kanaal aangewezen.

Bijlage 1

Type proces	Aangewezen kanaal
Bezwaar tegen raadsbesluit	E-formulier
Burgerinitiatief	E-formulier of e-mail
Klacht over raadslid	E-formulier of e-mail
Woo-verzoek	E-formulier of e-mail
Zienswijze op ontwerp-raadsbesluit	E-formulier of e-mail
Overige formele berichten aan de raad	E-formulier of e-mail

Datum : 26 augustus 2025

Aan de gemeenteraad van Gennep

Zaaknummer : 861292

Onderwerp : Vaststelling TAM-Omgevingsplan Panoven 10a-12 Gennep

Geachte raad,

Het tijdelijke alternatieve maatregelen (TAM)-Omgevingsplan Panoven 10a-12 Gennep ziet op het saneren van het agrarisch bedrijf aan Panoven 12 te Gennep. Circa 2.300m² aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing zal worden gesloopt. Ter compensatie hiervan zal in het kader van het VAB-beleid twee bouwrechten verkregen worden. In de resterende bebouwing zal een agrarisch technisch hulpbedrijf gevestigd worden, welke zich richt op het ondersteunen van andere agrarische bedrijven met precisielandbouw. De twee bouwrechten worden gerealiseerd aan Aaldonksestraat-Waldstraat en Langehorst-Boerderijweg. De bedrijfswoning Panoven 10a zal planologisch omgezet worden naar een burgerwoning. Het ontwerp omgevingsplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn drie zienswijzen ingediend. Het omgevingsplan wordt nu gewijzigd ter vaststelling aangeboden.

Gelet op het voorgaande, stellen wij aan u voor:

1. Het TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennep' zoals opgenomen in het bestand NL.IMRO.0907.TI22GPANOVEN12BUI-VA01 met bijbehorende bestanden en met gebruikmaking van de ondergrond met bestandsnaam o_NL.IMRO.0907.TI22TI22GPANOVEN12BUI-VA01.dwg, digitaal en in papieren vorm vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

ARGUMENTEN

Intensieve veehouderij beëindigd

Oorspronkelijk was op dit perceel een varkenshouderij gevestigd. De eigenaar is voornemens de varkenshouderij te beëindigen en zoekt naar een andere invulling van het terrein. De eigenaar wenst hierbij gebruik te maken van de mogelijkheden binnen het VAB-beleid. Een van de voorwaarden is dat de intensieve veehouderij beëindigd wordt en planologisch niet meer mogelijk gemaakt wordt.

Voorwaarden VAB-beleid

Dit initiatief sluit aan bij de meeste voorwaarden in de pilot-VAB. Er wordt meer dan 2.000 vierkante meter aan voormalige agrarische bebouwing gesloopt. In ruil voor deze sloop ontvangt de initiatiefnemer twee bouwtitels voor het realiseren van een woning. De agrarische



bedrijfswoning Panoven 12 blijft agrarisch en Panoven 10a zal omgezet worden tot burgerwoning.

Agrarisch technisch hulpbedrijf sluit aan bij Omgevingsvisie

Het plan maakt het mogelijk dat aan Panoven 12 een technisch agrarisch hulpbedrijf gevestigd kan worden. Dit bedrijf zal zich richten op het ondersteunen van agrarische bedrijven met precisielandbouw. Hiervoor worden op deze locatie machines en grondstoffen opgeslagen. In de omgevingsvisie van de gemeente Gennep staat dat de gemeente in wil zetten op het duurzaam door ontwikkelen van landbouwbedrijven. Deze ontwikkeling sluit aan bij het door ontwikkelen van landbouwbedrijven.

Bebouwing zal fors afnemen

Het aantal m² aan (agrarische) bebouwing zal fors afnemen, met circa 2.300m². Dit heeft een positief effect op het landschap.

Versterking aanwezige bebouwingslint

De twee bouwtitels die verkregen worden middels de sloop van de agrarische bebouwing, worden aan Waldstraat – Aaldonksestraat en Langehorst – Boerderijweg gerealiseerd. Het realiseren van een woning op de genoemde percelen versterkt de aanwezige lintbebouwing.

Landschappelijke inpassing

Het saneren van het bedrijf en het realiseren van de woningen op de andere percelen dient te worden gecompenseerd. Hiervoor is een Landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Dit plan sluit aan bij de Leidraad Landschappelijke Inpassing Gennep (2019) en versterkt daarmee de landschapselementen en biodiversiteit. Tevens is klimaatadaptatie ook onderdeel van het plan. Zo wordt het (regen)water op eigen perceel opgevangen en kan dit langzaam in de grond infiltreren.

Procedure

Het ontwerp-omgevingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn drie zienswijzen ontvangen. De toelichting van het plan is aangepast en voorliggend gewijzigd plan is daar het resultaat van. In de bijlage behorende bij dit raadsvoorstel is de nota van zienswijzen te vinden, waarin de zienswijzen uitgewerkt staan inclusief beantwoording.

Geen exploitatieplan

Indien het kostenverhaal van de grondexploitatie anderszins is verzekerd, hoeft de raad bij de vaststelling van een omgevingsplan geen exploitatieplan vast te stellen. In dit geval is er een anterieure overeenkomst gesloten met initiatiefnemers waarmee het kostenverhaal anderszins is verzekerd. Ook als er geen exploitatieplan nodig is, moet de raad dit bij de vaststelling expliciet besluiten. Vandaar dat wij u expliciet voorstellen geen exploitatieplan vast te stellen.



KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

Per 1 januari 2024 is de omgevingswet inwerking getreden. De bestemmingsplannen van de gemeente Gennep zijn van rechtswege overgegaan naar het tijdelijk Omgevingsplan. De gemeente heeft tot 2032 de tijd om één Omgevingsplan op te stellen. Vooruitlopend op dit Omgevingsplan bestaan de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan initiatieven middels een tijdelijk omgevingsplan in de vorm van een TAM-Omgevingsplan.

WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?

Met deze ontwikkeling zal de mogelijkheid van een intensieve veehouderij verdwijnen. Dit is een positief effect op de gezondheid en welzijn van de inwoners.

EXTERN ADVIES, INSPRAAK EN DRAAGVLAK

Initiatiefnemer heeft een omgevingsdialoog gevoerd welke is opgenomen in de bijlage van dit raadsvoorstel. Tevens heeft er wettelijk vooroverleg plaatsgevonden met de provincie, waterschap en Rijkswaterstaat. Dit heeft geleid tot voorliggend plan.

COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING

Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd in het gemeenteblad en in de Maas- en Niersbode en is te raadplegen via de landelijke website www.omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart.

JURIDISCHE PARAGRAAF

Na bekendmaking van het vaststellingsbesluit bestaat er voor belanghebbenden de mogelijkheid beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij een spoedeisend belang kan tevens een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak.

FINANCIËN

Er is een anterieure overeenkomst met initiatiefnemer gesloten waarin onder andere afspraken gemaakt zijn over de vergoeding van de ambtelijke kosten en eventuele nadeelcompensatie (voorheen: planschade).

UITVOERING EN VERVOLG

Het omgevingsplan wordt na vaststelling gepubliceerd waarna de beroepstermijn van 6 weken gaat lopen. Na afloop van de beroepstermijn treedt het omgevingsplan in werking of – als er beroep wordt ingesteld – volgt de beroepszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gennepe,
De secretaris,

De burgemeester,

Bart Teunissen

Hans Teunissen

BIJLAGEN

1. Concept-raadsbesluit TAM-Omgevingsplan Panoven 10a-12 Gennepe;
2. Regels TAM-Omgevingsplan Panoven 10a-12 Gennepe;
3. Ruimtelijke motivering TAM-Omgevingsplan Panoven 10a-12 Gennepe;
4. Verbeelding Panoven 10a-12;
5. Verbeelding Waldstraat-Aaldonksestraat;
6. Verbeelding Langehorst-Boerderijweg;
7. Landschappelijk inpassingsplan Panoven 10a-12;
8. Landschappelijk inpassingsplan Waldstraat-Aaldonksestraat;
9. Landschappelijk inpassingsplan Langehorst-Boerderijweg;
10. Verkennend bodemonderzoek Aaldonksestraat – Waldstraat;
11. Quicksan flora en fauna Panoven 12;
12. Verkennend bodemonderzoek Langehorst – Boerderijweg;
13. Toelichting AERIUS-berekeningen;
14. AERIUS-berekening bouwfase;
15. AERIUS-berekening gebruiksfase;
16. Quicksan flora en fauna Aaldonksestraat – Waldstraat;
17. Quicksan flora en fauna Langehorst – Boerderijweg;
18. Akoestisch onderzoek Aaldonksestraat – Waldstraat;
19. Akoestisch onderzoek Langehorst – Boerderijweg;
20. Participatieverslag Panoven 10a-12 (ANONIEM);
21. Participatieverslag Aaldonksestraat – Waldstraat (ANONIEM);
22. Participatieverslag Langehorst – Boerderijweg (ANONIEM);
23. Berekening achtergrondbelasting geur
24. Nota van zienswijzen

Zaaknummer : 861292
Onderwerp : Vaststelling TAM-Omgevingsplan Panoven 10a-12 Gennep

De gemeenteraad van Gennep,

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 26 augustus 2025;
- gehoord de voorbereidende raadsvergadering d.d. 15 september 2025;

besluit:

1. het TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennep ' zoals opgenomen in het bestand NL.IMRO.0907.TI22GPANOVEN12BUI-VA01 met bijbehorende bestanden en met gebruikmaking van de ondergrond met bestandsnaam o_NL.IMRO.0907.TI22TI22GPANOVEN12BUI-VA01.dwg, digitaal en in papieren vorm vast te stellen;
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Peter-Jan Mol

Hans Teunissen

Regels

TAM-Omgevingsplan

‘Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennepe.’

NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-VA01

Preambule

Dit TAM-IMRO omgevingsplan is gericht op het faciliteren van een ontwikkeling op de locaties Panoven 10a en Panoven 12 te Gennep, hoek Langehorst/Boerderijweg te Ottersum en hoek Aaldonksestraat/Waldstraat te Ven-Zelderheide is als een nieuw hoofdstuk (hoofdstuk 22G) opgenomen in het omgevingsplan van de gemeente Gennep. Dit hoofdstuk is bekend gemaakt en digitaal beschikbaar gesteld met de landelijke voorziening, bedoeld in artikel 1.2.1, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening. Het is met de landelijke voorziening niet mogelijk dit hoofdstuk conform de juridische vormgeving van het omgevingsplan in STOP-TPOD beschikbaar te stellen.

De in dit op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl> uitgegeven deel van het omgevingsplan (hierna: dit deel) weergegeven hoofdstukken moeten gelezen worden als paragrafen van hoofdstuk 22G van het omgevingsplan van de gemeente Gennep. In de in dit deel weergegeven artikelen moet in de artikel kop na het woord 'Artikel' en de spatie '22G.' gelezen worden. In de kop van de bijlagen bij het in dit deel weergegeven hoofdstuk moet na het woord 'Bijlage', na de spatie en direct voor het nummer van de bijlage '22G' gelezen worden.

Hoofdstuk 1 Inhoudelijke regels - Functies en gebruiksactiviteiten (Paragraaf 22G.1)

Artikel 1 Tijdelijk deel omgevingsplan

1.1 Tijdelijk deel omgevingsplan

De besluiten op grond van artikel 22.1, onder a, van Omgevingswet zijn niet van toepassing voor zover het gaat over regels opgenomen in een besluit als bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, onder g, van de Invoeringswet Omgevingswet op de locatie, bedoeld in artikel 1.3.

1.2 Bruidsschat

De regels in afdeling 22.2, met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3, en afdeling 22.3 zijn niet van toepassing voor zover die regels in strijd zijn met regels in dit hoofdstuk 22G van het Omgevingsplan.

1.3 Geometrisch planobject

De regels in dit hoofdstuk 22G van het Omgevingsplan zijn van toepassing op de locaties Panoven 10a en Panoven 12 te Gennep, hoek Langehorst/Boerderijweg te Ottersum en hoek Aaldonksestraat/Waldstraat te Ven-Zelderheide van het omgevingsplan TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennep', waarvan de geometrische bepaalde planobjecten zijn vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-VA01 zoals vastgelegd op <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/>.

Artikel 2 Begripsbepalingen

2.1 plan

Omgevingsplan van de gemeente Gennep.

2.2 TAM-Omgevingsplan

Het TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennep.' van de gemeente Gennep.

2.3 Tijdelijk omgevingsplan

Het tijdelijk deel van het omgevingsplan van de gemeente Gennep, zoals opgenomen in artikel 22.1 van de Omgevingswet.

2.4 aan huis verbonden bedrijf

een bedrijf dat in een (gedeelte van) of bij een woning wordt uitgeoefend en dat is gericht op het vervaardigen van producten en/of het leveren van diensten, door maximaal twee personen waaronder de gebruik(st)er van de woning; hieronder worden tevens internet(web)winkels begrepen.

2.5 aan huis verbonden beroep

een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch, of hiermee gelijk te stellen gebied, uitgezonderd prostitutie, dat in of bij een woonhuis wordt uitgeoefend door de gebruik(st)er, waarbij het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is, met dien verstande dat er geen detailhandel is toegestaan met uitzondering van detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit bij de uitoefening van een aan huis verbonden beroep;

2.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

2.7 ander werk

een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheid;

2.8 archeologische waarde

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteit in het verleden, tenminste ouder dan 50 jaar;

2.9 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

2.10 bed & breakfast

een activiteit ondergeschikt aan een (bedrijfs)woning die in hoofdzaak bestaat uit het verstrekken van nachtverblijf voor korte tijd en waarbij het verstrekken van maaltijden en/of dranken aan de logerende gasten (daaraan) ondergeschikt is;

2.11 bedrijf

een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden beroepen daaronder niet begrepen.

2.12 bestaande

bestaand ten tijde van de inwerkingtreding van het TAM-omgevingsplan.

2.18 bijbehorend bouwwerk

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak.

2.19 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

2.20 bouwgrens

de grens van een bouwvlak;

2.21 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

2.22 bouwperceelgrens

een grens van een bouwperceel;

2.23 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

2.24 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

2.25 chalet

een demontabel bouwwerk, bestaande uit hout of kunststof en zonder vaste verankering in de grond, dat naar de aard en de inrichting is bedoeld voor bewoning en/of verblijf, waarvan de gebruikers hun hoofdverblijf elders hebben;

2.26 containerveld

grond afgedekt met plastic, antiworteldoek, eventueel in combinatie met andere materialen, ten behoeve van de teelt van gewassen. De gewassen worden op deze afdeklaag los van de ondergrond geteeld in potten.

2.27 cultuurhistorische waarde

de aan een bouwwerk of gebied (waaronder begrepen landschapselementen) toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis van dat bouwwerk of dat gebied heeft gemaakt;

2.28 dagrecreatie

verblijf buiten de woning voor recreatieve doeleinden zonder dat er een overnachting elders mee gepaard gaat;

2.29 dak

iedere bovenbeëindiging van een gebouw;

2.30 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen, geen motorbrandstoffen zijnde, aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

2.31 extensief recreatief medegebruik

een extensief recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de functie waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan, zoals wandelen, paardrijden, fietsen, varen, zwemen en vissen, waaronder in elk geval niet wordt verstaan: paintball, gemotoriseerde sporten;

2.13 functiegrens

de grens van een functievlak;

2.32 functievlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde functie;

2.33 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

2.34 geomorfologische waarde

de waarde van de gronden vanwege de ontstaansgeschiedenis van de vormen van het aardoppervlak, welke waarde wordt bepaald door de herkenbaarheid van de vormen;

2.35 hoofdgebouw

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige functie van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die functie het belangrijkst is;

2.36 internetverkoop

het bedrijfsmatig te koop aanbieden van goederen waarbij de verkooptransactie via internet of anderszins via de elektronische weg tot stand komt en waarbij ter plaatse geen uitstalling ten verkoop plaatsvindt en de goederen ook niet door de afnemer kunnen worden afgehaald.

2.37 inwoning

twee of meer huishoudens die één woning bewonen met gemeenschappelijk gebruik van een of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die woning en waarbij de woning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk zijn.

2.38 kampeermiddel

een tent, een vouwwagen, een camper, een caravan, een stacaravan of een huifkar;

2.39 landschappelijke waarde

de aan een gebied toegekende waarde(n) in visueel-ruimtelijk en/of cultuurhistorisch en/of ecologisch en/of geomorfologisch opzicht;

2.40 mantelzorg

de langdurige zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende door personen uit diens directe omgeving en waarbij de zorgverlening direct voortvloeit uit de sociale relatie en de gebruikelijke zorg van huisgenoten voor elkaar overstijgt;

2.41 minicamping

een kleinschalig kampeerterrein voor een beperkt aantal kampeermiddelen, dat wordt gebruikt gedurende de periode van 1 maart tot en met 31 oktober;

2.42 natuurlijke waarde

de aan een gebied toegekende waarde, in verband met de geologische, geomorfologische, bodemkundige en/of biologische elementen, voorkomend in dat gebied;

2.43 nevenactiviteit

een activiteit ondergeschikt aan de hoofdactiviteit in zowel omvang (m²), omzet (€) als de effecten op het woon- en leefklimaat;

2.44 normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden

werkzaamheden die regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer van de gronden, waaronder begrepen de handhaving dan wel de realisering van de functie;

2.45 overig bouwwerk:

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

2.46 paardenbak

een door middel van een afscheiding afgezonderd stuk terrein met een andere ondergrond dan gras, kennelijk ingericht voor het africhten en/of trainen en berijden van paarden en pony's en/of het anderszins beoefenen van de paardensport, met of zonder de daarbij behorende voorzieningen;

2.47 pand:

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

2.48 peil

- a. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:
de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
- b. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst:
de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
- c. indien in of op het water wordt gebouwd:
het plaatselijke niveau ten opzichte van Nieuw Amsterdams Peil;
- d. indien de onder a tot en met c genoemde peilen in het veld aanleiding geven tot onduidelijkheden, een door of namens burgemeester en wethouders aan te wijzen peil;

2.49 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander persoon tegen vergoeding;

2.50 recreatieve overnachting

de overnachting die plaatsvindt in het kader van de weekend- en/of verblijfsrecreatie (dus niet als hoofdverblijf);

2.51 seksinrichting

de voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische

aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, een seksautomatenhal, een sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

2.52 stacaravan

een plaatsgebonden gebouw, bestaande uit een lichte constructie, dat naar de aard en de inrichting is bedoeld voor recreatieve overnachting, dat geen vaste verankering in de grond heeft en binnen 24 uur demontabel is, bestaande uit één bouwlaag, een breedte van niet meer dan 4,5 m, een maximale hoogte van 4 m en een maximale oppervlakte van 40 m². De stacaravan mag niet zijn/worden opgebouwd uit steenachtige materialen;

2.53 trekkershut

een kleinschalig gebouw, bestaande uit een lichte constructie, dat naar de aard en inrichting is bedoeld voor kortdurend recreatief nachtverblijf;

2.54 verkoopvloeroppervlak

de voor het publiek zichtbare en toegankelijke (besloten) winkelruimte ten behoeve van de detailhandel.

2.55 voorgevel

de naar de weg gekeerde gevel van een woning of, bij onduidelijkheid daarover, de als zodanig door of namens burgemeester en wethouders aan te wijzen gevel;

2.56 woning

een complex van ruimten dat dient voor de zelfstandige huisvesting van één afzonderlijk huishouden; in geval van inwoning zijn twee afzonderlijke huishoudens toegestaan;

2.57 woonhuis

een gebouw, hetzij vrijstaand, hetzij aangebouwd, dat slechts één woning omvat;

Artikel 3 Wijze van meten

De meet- en rekenbepalingen uit artikel 22.24 van het Omgevingsplan van de gemeente Gennep zijn van overeenkomstige toepassing op het meten van de waarden die in dit hoofdstuk in meters (m), m² of m³ zijn uitgedrukt, voor zover hiervan niet is afgeweken in het bepaalde in dit artikel. Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

3.1 Gebouwen en bouwwerken

3.1.1 De breedte van een gebouw:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of de harten van de scheidingsmuren.

3.1.2 De bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

3.1.3 De dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

3.1.4 De diepte van een gebouw

de diepte van een gebouw, gemeten loodrecht vanaf de gevel waaraan wordt gebouwd.

3.1.5 De goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

3.1.6 De inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

3.1.7 De oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

3.2 Ondergeschikte bouwdelen

Bij het meten worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels, balkons en overstekende daken

buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouwvlak- of functiegrenzen niet meer dan 1 m bedraagt.

3.3 Maatvoering

Alle maten zijn tenzij anders aangegeven:

- a. voor lengten in meters (m);
- b. voor oppervlakten in vierkante meters (m²);
- c. voor inhoudsmaten in kubieke meters (m³);
- d. voor verhoudingen in procenten (%);
- e. voor hoeken/hellingen in graden (°).

Artikel 4 Normadressaat

Aan de regels in dit hoofdstuk 22b.1 wordt voldaan door degene die de activiteit verricht, tenzij is anders is bepaald. Diegene draagt zorg voor de naleving van de regels over de activiteit.

Hoofdstuk 2 Inhoudelijke regels - Functies en gebruiksactiviteiten (Paragraaf 22G.2)

Artikel 5 Agrarisch

5.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is van toepassing op het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van agrarische doeleinden op de op de verbeelding voor Agrarisch met waarden - landschappelijke openheid aangewezen locaties.

5.2 Doelen

De regels die in dit Hoofdstuk 22G.2 zijn gesteld voor de voor Agrarisch met waarden - landschappelijke openheid aangewezen locaties zijn, met het oog op de doelen van artikel 1.3 van de Omgevingswet, gericht op:

- a. een evenwichtige toedeling van functies aan locaties;
- b. het beschermen van een goed woon- en leefklimaat;
- c. het beschermen van landschappelijke en stedenbouwkundige waarden;
- d. het behoud van cultureel erfgoed;
- e. het aanpassen van de fysieke ruimte aan de gevolgen van klimaatverandering, waaronder wateroverlast en hittestress;
- f. het waarborgen van een goede kwaliteit van bouwwerken;
- g. het beheren van watersystemen;
- h. het gebruiken van bouwwerken;
- i. het bevorderen van een duurzame ruimtelijke en economische ontwikkeling van gebieden;
- j. het bevorderen van een duurzame ontwikkeling;
- k. het bieden van voldoende woonruimte;
- l. het bevorderen van kringlooplandbouw en duurzame veehouderij;
- m. het tegengaan van verrommeling van erven en terreinen en behoud van beeldkwaliteit van bebouwing;
- n. het realiseren van een klimaatbestendig woongebied;

en tevens op:

- o. het beschermen van grondgebonden veehouderij als drager van het landschap;
- p. het bevorderen van kringlooplandbouw en duurzame veehouderij;
- q. het verlagen of voorkomen van emissies van geur van agrarische activiteiten;
- r. het bevorderen van een grotere variatie in de bedrijfsvoering van grondgebonden veehouderijbedrijven;
- s. het voorkomen van leegstand van voormalige agrarische bebouwing;
- t. het bevorderen van extensief recreatief medegebruik;
- u. het beschermen en waar mogelijk vergroten van de openheid van het landschap;
- v. het tegengaan van verrommeling van erven en terreinen en behoud van beeldkwaliteit van bebouwing;
- w. het voorkomen en beschermen tegen infecties door het houden van landbouwhuisdieren; en j. het behouden en herstellen van waardevolle bouwwerken en landschappelijke elementen.

5.3 Toegestane functies

Op de voor Agrarisch met waarden - landschappelijke openheid aangewezen locaties is het uitsluitend toegestaan gronden en bouwwerken te gebruiken voor:

- a. de uitoefening van agrarische bedrijfsactiviteiten in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch technisch hulpbedrijf;
- b. het hobbymatig houden van landbouwhuisdieren en/of paarden;
- c. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in de openheid van de gronden, de beplantingselementen, de geomorfologische en bodemkundige waarden en de aanwezige flora en fauna;
- d. bos- en/of natuurelementen;
- e. landschappelijke inpassing en/of erfbeplanting;
- f. bestaande infrastructurele voorzieningen;
- g. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van het vasthouden, bergen, aan- en afvoeren van water, waaronder bergbezinkbassins en niet zijnde voorzieningen ten behoeve van ijsbanen of siervijvers;
- h. voorzieningen ten behoeve van extensief recreatief medegebruik, zoals wandel-, fiets- en ruitersporen en parkeervoorzieningen ten behoeve van toeristische overstappunten;

met daar bijbehorende erven en uitsluitend overeenkomstig dit artikel 5.

5.4 Algemene regels strijdig gebruik

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

- a. het gebruiken of laten gebruiken van gronden ten behoeve van detailhandel.

5.5 Omgevingsvergunningplicht kleinschalig kampeerterrein

Het is verboden zonder omgevingsvergunning op een voor Agrarisch openheid aangewezen locatie als bedoeld in artikel 5.3 gronden en bouwwerken te gebruiken voor een kleinschalig kampeerterrein.

5.6 Omgevingsvergunningplicht containerteelt

Het is verboden zonder omgevingsvergunning op een voor Agrarisch openheid aangewezen locatie als bedoeld in artikel 5.3 gronden en bouwwerken te gebruiken voor een containerveld.

5.7 Beoordelingsregels kleinschalig kampeerterrein

Het bevoegd gezag verleent een vergunning als bedoeld in artikel 5.5 indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. het kampeerterrein mag niet worden gerealiseerd op gronden die zijn aangewezen als Waarde - Ecologische hoofdstructuur;
- b. de oppervlakte van het perceel waarop het kampeerterrein wordt gerealiseerd mag niet minder dan 0,5 ha bedragen;
- c. het aantal kampeerplaatsen niet meer dan 25 mag bedragen;
- d. het kleinschalig kamperen is toegestaan in de periode van 1 maart tot en met 31 oktober;

- e. het terrein dient geheel te zijn gelegen binnen een afstand van 150 meter van de woning van de aanvrager c.q. exploitant;
- f. de afstand van het kampeerterrein tot het bouwvlak van een nabijgelegen (agrarisch) bedrijf en/of tot de gevel van een nabijgelegen (bedrijfs-)woning van een derde mag niet minder dan 50 m mag bedragen. Het voorgaande geldt niet voor voorzieningen binnen de bestaande bebouwing;
- g. parkeren dient plaats te vinden op eigen erf;
- h. voorzieningen ten behoeve van het kleinschalig kampeerterrein zijn uitsluitend binnen de bestaande bebouwing, dan wel binnen bebouwing die ingevolge de bouwregels van dit omgevingsplan mag worden gebouwd;
- i. chalets en/of stacaravans zijn niet toegestaan;
- j. voor wat betreft trekkershutten geldt dat:
 - I. maximaal 3 trekkershutten per minicamping zijn toegestaan;
 - II. trekkershutten mogen slechts worden gebruikt in de periode van 1 maart tot en met 31 oktober;
 - III. de oppervlakte van een trekkershut mag niet meer dan 20 m² bedragen;
 - IV. de goothoogte mag niet meer dan 3 m bedragen;
 - V. de bouwhoogte mag niet meer dan 5 m bedragen.
- k. landschappelijke inpassing is verzekerd, ten behoeve van een goede ruimtelijke kwaliteit;
- l. geen onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van nabijgelegen gronden;
- m. geen onevenredige aantasting woon- en leefklimaat omwonenden;
- n. aanvaardbaar vanuit ruimtelijke kwaliteit.

5.8 Beoordelingsregels containerveld

Het bevoegd gezag verleent een vergunning als bedoeld in artikel 5.6 indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. deze bevoegdheid niet van toepassing is indien de gronden tevens zijn aangewezen als 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur', 'Waarde - Beekdal', 'Waarde - Houtopstanden en houtwallen' en/of 'Waarde - Maasheggen';
- b. de afstand tot het agrarisch bouwvlak mag niet meer dan 25 m mag bedragen, tenzij dit uit landbouwkundige motieven niet mogelijk is;
- c. de oppervlakte aan containervelden mag niet meer dan 10% van de totale teeltoppervlakte van het bedrijf bedragen;
- d. er dient sprake te zijn van een bedrijfseconomische noodzaak;
- e. er dient te worden gezorgd voor een goede landschappelijke inpassing, zoals in de vorm van een omsluitende haag van voldoende hoogte.

5.9 Aanvraagvereisten omgevingsvergunningen

1. De aanvraagvereisten als opgenomen in paragraaf 22.5.3 van dit omgevingsplan zijn van overeenkomstige toepassing op een aanvraag om een omgevingsvergunning op basis van dit artikel 5.
2. In aanvulling op het bepaalde in het eerste lid wordt een motivering verstrekt waaruit blijkt dat aan de aan de van toepassing zijnde beoordelingsregels wordt voldaan.

Artikel 6 Wonen - Buitengebied

6.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is van toepassing op het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van wonen op de op de verbeelding voor Wonen - Buitengebied aangewezen locaties.

6.2 Doelen

De regels die in dit Hoofdstuk 22G.2 zijn gesteld voor de voor Wonen - Buitengebied aangewezen locaties zijn, met het oog op de doelen van artikel 1.3 van de Omgevingswet, gericht op:

- a. een evenwichtige toedeling van functies aan locaties;
- b. het beschermen van een goed woon- en leefklimaat;
- c. het beschermen van landschappelijke en stedenbouwkundige waarden;
- d. het behoud van cultureel erfgoed;
- e. het aanpassen van de fysieke ruimte aan de gevolgen van klimaatverandering, waaronder wateroverlast en hittestress;
- f. het waarborgen van een goede kwaliteit van bouwwerken;
- g. het beheren van watersystemen;
- h. het gebruiken van bouwwerken;
- i. het bevorderen van een duurzame ruimtelijke en economische ontwikkeling van gebieden;
- j. het bevorderen van een duurzame ontwikkeling;
- k. het bieden van voldoende woonruimte;
- l. het bevorderen van kringlooplandbouw en duurzame veehouderij;
- m. het beschermen en waar mogelijk vergroten van de openheid van het landschap;
- n. het tegengaan van verrommeling van erven en terreinen en behoud van beeldkwaliteit van bebouwing;
- o. het voorkomen en beschermen tegen infecties door het houden van landbouwhuisdieren; en j. het behouden en herstellen van waardevolle bouwwerken en landschappelijke elementen.
- p. het realiseren van een klimaatbestendig woongebied;

6.3 Toegestane functies

Op de voor Wonen - Buitengebied aangewezen locaties is het uitsluitend toegestaan gronden en bouwwerken te gebruiken voor:

- a. wonen in een woonruimte en de daarbij behorende tuinen en erven en uitsluitend overeenkomstig dit artikel 6.
- b. landschappelijke inpassing en/of erfbeplanting;
- c. het hobbymatig houden van vee;
- d. een paardenbak voor eigen gebruik met een oppervlakte van maximaal 800 m².

6.4 Algemene regels toegestaan gebruik – wonen in een woonruimte

Het gebruik van gronden en gebouwen voor wonen op een voor Wonen - Buitengebied aangewezen locatie als bedoeld in artikel 6.3 is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

- a. in een woonruimte woont niet meer dan één huishouden;
- b. gebruik ten behoeve van onzelfstandige woonruimte is niet toegestaan;

- c. per bouwperceel is maximaal één woonruimte toegestaan.

6.5 Algemene regels toegestaan gebruik – aan huis verbonden beroep

Het gebruik van gronden en gebouwen op een voor Wonen - Buitengebied aangewezen locatie als bedoeld in artikel 6.3 voor een aan huis verbonden beroep is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

- a. de oppervlakte van de woning en bijgebouwen die wordt gebruikt voor het aan huis verbonden beroep bedraagt maximaal 50m²;
- b. het onbebouwde deel van het perceel mag niet worden gebruikt voor het aan huis verbonden beroep, met uitzondering van parkeren.

6.6 Algemene regels toegestaan gebruik – erven en tuinen

- 1. De functie van het bij een woonruimte behorend erf volgt het gebruik van de woonruimte, waarbij geldt dat het erf mag worden ingericht en gebruikt op een wijze die als een normale inrichting en gebruik van het eigen erf wordt beschouwd;
- 2. Onder het toegestaan gebruik als bedoeld in lid 1 wordt ieder geval begrepen: parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen en verhardingen tenzij elders in dit omgevingsplan anders is bepaald.
- 3. Onder het toegestaan gebruik als bedoeld in lid 1 wordt tevens begrepen: het hobbymatig houden van vee en een paardenbak voor eigen gebruik overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.3.
- 4. Onder het toegestaan gebruik als bedoeld in lid 1 wordt ieder geval niet begrepen het gebruik als stand- of ligplaats voor kampeermiddelen.

6.7 Algemene regels strijdig gebruik

- 1. Het is verboden een bijgebouw bij een woonruimte als zelfstandige of onzelfstandig woonruimte te gebruiken, anders dan op basis van een daarvoor verleende vergunning of anders dan toegelaten op basis van artikel 22.36 van dit omgevingsplan.

6.8 Omgevingsvergunningplicht aan huis verbonden bedrijf

Het is verboden zonder omgevingsvergunning op een voor Wonen- Buitengebied aangewezen locatie als bedoeld in artikel 6.3 gronden en bouwwerken te gebruiken voor een aan huis verbonden bedrijf.

6.9 Omgevingsvergunningplicht recreatieve nevenactiviteiten

Het is verboden zonder omgevingsvergunning op een voor Wonen- Buitengebied aangewezen locatie als bedoeld in artikel 6.3 gronden en bouwwerken te gebruiken voor recreatieve nevenactiviteiten, zoals bed & breakfast, plattelandskamerverhuur, kleinschalige ondersteunende horeca, imkerij, galerie, fietsenverhuur, niet zijnde een kleinschalig kampeerterrein.

6.10 Omgevingsvergunningplicht kleinschalig kampeerterrein

Het is verboden zonder omgevingsvergunning op een voor Wonen- Buitengebied aangewezen locatie als bedoeld in artikel 6.3 gronden en bouwwerken te gebruiken voor een kleinschalig kampeerterrein.

6.11 Omgevingsvergunningplicht meergeneratiewoning

Het is verboden zonder omgevingsvergunning op een voor Wonen- Buitengebied aangewezen locatie als bedoeld in artikel 6.3 een woonruimte te splitsen in en te gebruiken als twee of meer (on)zelfstandige woonruimten ten behoeve van een meergeneratiewoning.

6.12 Beoordelingsregels recreatieve nevenactiviteiten

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in artikel 6.9 indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. aangetoond dient te zijn dat er sprake is van aan de woonfunctie ondergeschikte activiteiten;
- b. de bedrijfsactiviteiten uitgevoerd dienen te worden door een gebruiker van de woning;
- c. de bruto vloeroppervlakte voor bed & breakfast en plattelandskamerverhuur niet meer dan 50% van het aanwezige vloeroppervlak van de woning mag bedragen;
- d. de activiteiten uitsluitend zijn toegestaan binnen de bestaande gebouwen;
- e. detailhandel uitsluitend is toegestaan voor zover deze plaatsvindt in directe samenhang met de ondergeschikte activiteit en voor zover deze ondergeschikt is aan deze activiteit;
- f. er slechts een geringe verkeersaantrekkende werking mag zijn welke is afgestemd op de aanwezige infrastructuur en waardoor geen onevenredige verkeersoverlast mag optreden;
- g. parkeren dient plaats te vinden op eigen erf;
- h. de activiteiten niet mogen leiden tot een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven;
- i. landschappelijke inpassing is verzekerd, ten behoeve van een goede ruimtelijke kwaliteit.

6.13 Beoordelingsregels kleinschalig kampeerterrein

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in artikel 6.10 indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. het kampeerterrein mag niet worden gerealiseerd op gronden die zijn aangewezen als Waarde - Ecologische hoofdstructuur;
- b. de oppervlakte van het perceel waarop het kampeerterrein wordt gerealiseerd mag niet minder dan 0,5 ha bedragen;
- c. het aantal kampeerplaatsen niet meer dan 25 mag bedragen;
- d. het kleinschalig kamperen is toegestaan in de periode van 1 maart tot en met 31 oktober;
- e. het terrein dient geheel te zijn gelegen binnen een afstand van 150 meter van de woning van de aanvrager c.q. exploitant;
- f. de afstand van het kampeerterrein tot het bouwvlak van een nabijgelegen (agrarisch) bedrijf en/of tot de gevel van een nabijgelegen (bedrijfs)woning van een derde mag niet minder dan 50 m mag bedragen. Het voorgaande geldt niet voor voorzieningen binnen de bestaande bebouwing;
- g. parkeren dient plaats te vinden op eigen erf;

- h. voorzieningen ten behoeve van het kleinschalig kampeerterrein zijn uitsluitend binnen de bestaande bebouwing, dan wel binnen bebouwing die ingevolge de bouwregels van dit omgevingsplan mag worden gebouwd;
- i. chalets en/of stacaravans zijn niet toegestaan;
- j. voor wat betreft trekkershutten geldt dat:
 - I. maximaal 3 trekkershutten per minicamping zijn toegestaan;
 - II. trekkershutten mogen slechts worden gebruikt in de periode van 1 maart tot en met 31 oktober;
 - III. de oppervlakte van een trekkershut mag niet meer dan 20 m² bedragen;
 - IV. de goothoogte mag niet meer dan 3 m bedragen;
 - V. de bouwhoogte mag niet meer dan 5 m bedragen;
- k. landschappelijke inpassing is verzekerd, ten behoeve van een goede ruimtelijke kwaliteit.

6.14 Beoordelingsregels meergeneratiewoning

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in artikel 6.11 indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. tussen hoofdbewoner(s) en inwoner(s)/inwonerster(s) dient een familieverband (grootouders/ouders/kind) te bestaan;
- b. er blijft sprake van één woning (hoofdgebouw) met één huisnummer en een gezamenlijk hoofdingang, van waaruit beide wooneenheden direct te bereiken zijn. Ook de overige voorzieningen dienen gezamenlijk te zijn, zoals de aansluitingen op de nutsvoorzieningen;
- c. de beide wooneenheden zijn intern verbonden door een of meer deuren;
- d. de eigendom van de meergeneratiewoning is privaatrechtelijk in één hand of er is sprake van gezamenlijk eigendom van de bewoners;
- e. er vindt geen eigendomsafplitsing plaats van de op het erf aanwezige opstallen;
- f. zodra er geen sprake meer is van een familierelatie wordt het gehele pand weer voor bewoning door één generatie/huishouden gebruikt;
- g. er wordt geen dubbele woning of twee zelfstandige woningen gecreëerd;
- h. aan het gebruik als meergeneratiewoning wordt nimmer recht ontleend op een definitief gebruik als twee woningen of op woningsplitsing;
- i. de wooneenheden voldoen aan de eisen van het Besluit bouwwerken leefomgeving;
- j. realisering vindt plaats binnen de bestaande bouwmassa van het hoofdgebouw, dan wel binnen de bouwmogelijkheden die dit omgevingsplan daarvoor biedt.

6.15 Aanvraagvereisten omgevingsvergunningen

1. De aanvraagvereisten als opgenomen in paragraaf 22.5.3 van dit omgevingsplan zijn van overeenkomstige toepassing op een aanvraag om een omgevingsvergunning op basis van dit artikel 6.
2. In aanvulling op het bepaalde in het eerste lid wordt een motivering verstrekt waaruit blijkt dat aan de aan de van toepassing zijnde beoordelingsregels wordt voldaan.

Artikel 7 Waarde – Archeologie 4

7.1 Voorrangsregeling

De regels in dit artikel hebben voorrang op de regels in artikel 5 en artikel 6.

7.2 Toepassingsbereik

De regels van dit artikel zijn van toepassing op de locatie die in het GML-bestand met identificatienummer NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-VA01 is aangewezen als Waarde - Archeologie 4.

7.3 Functieomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie - 4' aangewezen gronden zijn, behalve voor andere daar voorkomende functies, mede bestemd voor de instandhouding en bescherming van de in de grond aanwezige archeologische waarden.

7.4 Bouwactiviteit

7.4.1 Aanvullende aanvraagvereisten

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 22.26 van dit omgevingsplan dient de aanvrager voor het bouwen, voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 2.500 m² en dieper dan 50 centimeter, een rapport te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden blijkens de aanvraag zullen worden verstoord, naar oordeel het van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.

7.4.2 Voorwaarden

Indien uit het in 7.4.1 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van de omgevingsvergunning zullen of kunnen worden verstoord, kan het bevoegd gezag één of meerdere van de volgende voorwaarden verbinden aan de vergunning:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

7.5 Aanlegactiviteit

7.5.1 Vergunningplicht

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren:

- a. het ophogen van de bodem, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt;
- b. het aanleggen, verbreden en/of verharderen van wegen, paden, banen en/of parkeergelegenheden en/of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt;

- c. het aanleggen, verbreden en dempen van sloten, vijvers en andere wateren, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt;
- d. het verlagen van het waterpeil;
- e. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt waarbij de breedte van deze werken tenminste 1,25 meter bedraagt, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt;
- f. het bebossen van gronden die op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan niet als natuur zijn bestemd, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan 50 centimeter, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt;
- g. het rooien van bos of boomgaard, waarbij de stobben worden verwijderd, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan 50 centimeter, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt;
- h. het aanleggen van bos of boomgaard, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan 50 centimeter, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt;
- i. het uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan 50 centimeter, waartoe ook wordt gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage en ontginnen, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt, of wanneer dat ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats' gebeurt.

7.5.2 Uitzondering vergunningplicht

Het in 7.5.1 vervatte verbod is niet van toepassing op de volgende werken, geen bouwwerk zijnde:

- a. werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud;
- b. het aanbrengen van sleufloze drainage;
- c. werken en werkzaamheden, waarmee rechtens is of mag worden begonnen ten tijde van de inwerkingtreding van het plan.

7.5.3 Aanvraagvereisten

- a. Uitvoering van de genoemde werken en/of werkzaamheden is in strijd met de functie, indien daardoor dan wel door de daarvan (direct of indirect) te verwachten gevolgen een onevenredige aantasting van de waarden van deze gronden kan plaatsvinden;
- b. Voor zover de genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan de vergunning worden verleend, indien aan de vergunning één van de volgende voorschriften wordt verbonden:

1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
 3. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden dooreen deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.
- c. De vergunning wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.

7.6 Sloopactiviteit

7.6.1 Vergunningplicht

Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegd gezag de aanwezige bouwwerken te slopen indien de oppervlakte groter is dan 100 m² en de diepte meer dan 30 cm bedraagt gemeten vanaf 30 cm boven het maaiveld of wanneer de bouwwerken zich bevinden ter plaatse van de aanduiding 'archeologische vindplaats'.

7.6.2 Aanvraagvereisten

Aan de omgevingsvergunning kan in ieder geval de voorwaarde worden gesteld dat de sloop wordt begeleid door een gekwalificeerd deskundige.

7.6.3 Melding en aanvullende voorschriften

Indien tijdens de melding van de sloopwerken vondsten van zeer hoge waarden worden aangetroffen, wordt hiervan terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag.

7.6.4 Weigering omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien blijkt dat de sloop een onevenredige aantasting van de archeologische waarden van de gronden tot gevolg heeft.

Artikel 8 Waterstaat – Bergend regime

8.1 Voorrangsregeling

De regels in dit artikel hebben voorrang op de regels in artikel 5 en artikel 6.

8.2 Toepassingsbereik

De regels van dit artikel zijn van toepassing op de locatie die in het GML-bestand met identificatienummer NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-VA01 is aangewezen als Waterstaat – Bergend regime.

8.3 Functieomschrijving

De voor 'Waterstaat - Bergend regime ' aangewezen gronden, zijn, behalve voor de andere daar voorkomende functie(s), mede bestemd voor de berging van rivierwater.

8.4 Bouwregels

8.4.1 Bouwverbod

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de voor 'Waterstaat - Bergend regime' aangewezen gronden te bouwen, tenzij wordt gebouwd mag niet worden gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende functies.

8.4.2 Voorwaarden

Een in 8.4.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

- a. de bebouwing zodanig wordt gesitueerd en uitgevoerd dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk is gewaarborgd;
- b. geen sprake is van een feitelijke belemmering van de vergroting van de afvoercapaciteit;
- c. de bebouwing zodanig wordt gesitueerd en uitgevoerd dat de waterstandsverhoging dan wel de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is;
- d. de resterende waterstandseffecten dan wel de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd, waarbij de financiering en tijdige realisering van de maatregelen moet zijn verzekerd.

8.4.3 Uitzondering

De toelaatbaarheid van het bouwen van gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde ten behoeve van navolgende activiteiten wordt slechts getoetst aan artikel 8.4.2 onderdeel a tot en met c:

- a. een eenmalige uitbreiding van ten hoogste 10% van de bestaande bebouwing;
- b. tijdelijke activiteiten, anders dan bedoeld in artikel 6.1.1, lid 1 onderdeel b van de Waterregeling;
- c. overige activiteiten van rivierkundig ondergeschikt belang.

8.4.4 Procedure

Alvorens te beslissen over een aanvraag voor een omgevingsvergunning hoort het bevoegd gezag de rivierbeheerder.

Hoofdstuk 3 Bouwactiviteiten (Paragraaf 22G.3)

Artikel 9 Algemeen

9.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over het bouwen van bouwwerken op voor Agrarisch en Wonen - Buitengebied aangewezen locaties.

9.2 Bouwen ten behoeve van gebruik

Een bouwwerk mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van het op grond van paragraaf 22G.3 ter plaatse toegelaten gebruik.

9.3 Toegelaten bouwactiviteiten

Uitsluitend de volgende bouwwerken mogen worden gebouwd voor een op grond van paragraaf 22G.2 ter plaatse toegelaten gebruik:

1. bouwwerken als bedoeld in deze paragraaf 22G.3;
2. bouwwerken als bedoeld in artikel 2.29 van het Besluit bouwwerken leefomgeving, voor zover wordt voldaan aan de in dat artikel opgenomen voorwaarden;
3. bouwwerken als bedoeld paragraaf 22.2.7.3 van dit omgevingsplan, voor zover wordt voldaan aan de in dat artikel opgenomen voorwaarden.

9.4 Bestaande bouwwerken

In aanvulling op artikel 22.40 van dit omgevingsplan is voor het in stand houden van een bestaand bouwwerk geen omgevingsvergunning vereist, mits het een feitelijk bestaand bouwwerk betreft dat is gebouwd:

- a. overeenkomstig een daarvoor verleende omgevingsvergunning;
- b. overeenkomstig algemene regels als opgenomen in dit plan;
- c. overeenkomstig algemene regels, zoals die golden ten tijde van het bouwen van het bouwwerk en, hetgeen ook kan worden aangetoond;
- d. vóór 1945, hetgeen ook kan worden aangetoond.

9.5 Algemene regels – ondergronds bouwen

Voor zover op voor Wonen - Buitengebied aangewezen locaties op grond van deze paragraaf (paragraaf 22G.3) gebouwen mogen worden gebouwd, mogen gebouwen tevens ondergronds worden gebouwd tot een verticale bouwdiepte van maximaal 4 meter.

9.6 Algemene regels – parkeervoorzieningen

1. Bij het bouwen van een bouwwerk dient voorzien te worden in voldoende parkeergelegenheid overeenkomstig de 'Nota Parkeernormen Gennep 2015' of de rechtsopvolger daarvan.

2. Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in sub 1, mits voldaan wordt aan de voorwaarden voor afwijking zoals genoemd in de 'Nota Parkeernormen Gennep 2015' of de rechtsopvolger daarvan.

9.7 Aanvraagvereisten

De aanvraagvereisten als opgenomen in artikel 22.35 van dit omgevingsplan zijn van overeenkomstige toepassing op een aanvraag om een omgevingsvergunning op basis van deze paragraaf 22G.3.

Artikel 10 Gebouwen op agrarische grond

10.1 Toepassingsbereik

Dit artikel gaat over het bouwen, uitbreiden of veranderen van gebouwen op een voor Agrarisch aangewezen locatie.

10.2 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een (bedrijfs)gebouw, bedrijfswoning en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde te bouwen, uit te breiden of te veranderen op een voor Agrarisch aangewezen locatie.

10.3 Beoordelingsregels omgevingsvergunning (bedrijfs)gebouwen

1. De omgevingsvergunning voor het bouwen van (bedrijfs)gebouwen als bedoeld in artikel 10.2 wordt alleen verleend indien:
 - a. De gebouwen binnen het bouwvlak worden gebouwd;
 - b. De totale omvang aan bedrijfsgebouwen niet meer bedraagt dan 1.700 m²;
 - c. Gebouwen niet dicht bij de weg worden gesitueerd dan de bestaande bedrijfswoning;
 - d. De goothoogte niet meer dan 6,5 meter bedraagt, tenzij de bestaande goothoogte hoger is, in welk geval de bestaande goothoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van het gebouw;
 - e. De nokhoogte niet meer dan 12 meter bedraagt, tenzij de bestaande nokhoogte hoger is, in welk geval de bestaande nokhoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van het gebouw;
 - f. De dakhelling niet minder dan 12° bedraagt, met dien verstande dat;
 1. Voor een oppervlakte van ten hoogste 100 m² de dakhelling 0° mag bedragen;
 2. Indien de bestaande dakhelling lager is, deze lagere dakhelling als minimum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw.
 - g. De ruimtelijke kwaliteit niet onaanvaardbaar wordt aangetast;
 - h. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, bijdraagt aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit, beoordeeld volgens de beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken, zoals die van toepassing is ten tijde van het indienen van de aanvraag.

2. in afwijking van het bepaalde in lid 1 onder h verleent het bevoegd gezag de vergunning alsnog indien het gelet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, van oordeel is dat de omgevingsvergunning in afwijking daarvan toch moet worden verleend.

10.4 Beoordelingsregels omgevingsvergunning bedrijfswoning

1. De omgevingsvergunning voor het bouwen van (bedrijfs)gebouwen als bedoeld in artikel 10.2 wordt alleen verleend indien:
 - a. Per bouwvlak mag niet meer dan 1 bedrijfswoning worden gebouwd.
 - b. De inhoud mag niet meer bedragen dan 800m³, tenzij de bestaande inhoud groter is, in welk geval de bestaande inhoud als maximum geldt;
 - c. De goothoogte mag niet meer bedragen dan 6m, tenzij de bestaande goothoogte hoger is, in welk geval de bestaande goothoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw;
 - d. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 12m, tenzij de bestaande bouwhoogte hoger is, in welk geval de bestaande bouwhoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw;
 - e. Kelders mogen uitsluitend worden gerealiseerd loodrecht onder het hoofdgebouw tot een diepte van niet meer dan 4m.
 - f. Bij herbouw van een woning mag de afstand van de woning tot de weg niet minder dan 5 m bedragen, tenzij de bestaande afstand kleiner is, in welk geval de bestaande afstand als minimale afstand geldt;
 - g. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, bijdraagt aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit, beoordeeld volgens de beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken, zoals die van toepassing is ten tijde van het indienen van de aanvraag.
2. Het uiterlijk of de plaatsing van de bedrijfswoning, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, bijdraagt aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit, beoordeeld volgens de beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken, zoals die van toepassing is ten tijde van het indienen van de aanvraag.

10.5 Beoordelingsregels omgevingsvergunning bouwwerken, geen gebouw zijnde

1. De omgevingsvergunning voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde als bedoeld in artikel 10.2 wordt alleen verleend indien:
 - a. Voor bouwwerken, geen gebouw zijnde voor zover gesitueerd binnen het bouwvlak gelden de volgende regels;
 1. De bouwhoogte van kunstmest- en/of voedersilo's mag niet meer dan 12m bedragen
 2. De bouwhoogte van voorzieningen voor mestopslag mag niet meer dan 6m bedragen;
 3. De bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2m bedragen;
 4. De bouwhoogte van lichtmasten mag niet meer dan 8 m bedragen;

5. In overige gevallen mag de bouwhoogte niet meer dan 8 m bedragen;
- b. Voor bouwwerken, geen gebouw zijnde voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak gelden de volgende regels;
 1. Kuilvoerplaten, voorzieningen voor mestopslag en silo's mogen niet gebouwd worden buiten het bouwvlak;
 2. Paardenbakken mogen niet gebouwd worden buiten het bouwvlak;
 3. De bouwhoogte mag niet meer dan 2 m bedragen.

Artikel 11 Bouwwerken zonder dak op agrarische grond

11.1 Toepassingsbereik

Dit artikel gaat over het bouwen, uitbreiden of veranderen van een bouwwerk zonder dak op een voor Agrarisch aangewezen locatie.

11.2 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een bouwwerk zonder een dak te bouwen, uit te breiden of te veranderen op een voor Agrarisch aangewezen locatie.

11.3 Algemene regels, uitzonderingen vergunningplicht

3. In aanvulling op de bouwwerken als genoemd in paragraaf 22.2.7.3 van dit omgevingsplan is de vergunningplicht als bedoeld in artikel 11.2 niet van toepassing indien een bouwwerk zonder een dak te bouwen voldoet aan het bepaalde in artikel 11.4 dan wel 11.5.
4. Bij de toepassing van lid 1 dient waar in paragraaf 22.2.7.3 wordt verwezen naar artikel 22.26, in plaats van dat artikel te worden gelezen: artikel 11.2 van dit Hoofdstuk 22G.3.
5. Artikel 22.23 van dit omgevingsplan is van overeenkomstige toepassing.

11.4 Algemene regels, uitzonderingen vergunningplicht overige bouwwerken zonder dak

1. De vergunningplicht als bedoeld in artikel 11.2 is niet van toepassing voor een ander bouwwerk zonder dak, niet zijnde een erf- of perceelafscheiding, dan bedoeld in artikel 11.3, indien de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 meter.
2. In afwijking van lid 2 is de vergunningplicht als bedoeld in artikel 11.2 ook niet van toepassing voor een ander bouwwerk zonder een dak, niet zijnde een erf- of perceelafscheiding, dan bedoeld in artikel 11.3, indien de bouwhoogte niet meer bedraagt dan:
 - a. 6 meter, indien het een lichtmast op een erf of perceel betreft;
 - b. 5 meter, indien het een speelvoorziening of kunstwerk betreft;
 - c. 5 meter, indien het een silo betreft.

11.5 Beoordelingsregels omgevingsvergunning

1. De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.2 wordt alleen verleend indien:
 - a. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 2 meter;
 - b. de ruimtelijke kwaliteit niet onaanvaardbaar wordt aangetast;
 - c. de verkeersveiligheid niet onevenredig wordt aangetast;
 - d. de belangen van omwonenden niet onevenredig worden geschaad;
 - e. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, bijdraagt aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit, beoordeeld volgens de beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken, zoals die van toepassing is ten tijde van het indienen van de aanvraag.
2. In afwijking van het bepaalde in lid 1 onder e verleent het bevoegd gezag de vergunning alsnog, indien het gelet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, van oordeel is dat de omgevingsvergunning in afwijking daarvan toch moet worden verleend.

Artikel 12 Hoofdgebouwen ten behoeve van woonruimte

12.1 Toepassingsbereik

1. Dit artikel gaat over het bouwen, uitbreiden of veranderen van een hoofdgebouw voor een woonfunctie op een voor Wonen-Buitengebied aangewezen locatie.
2. Voor zover het een bijgebouw of ander bouwwerk met een dak betreft zoals bedoeld in artikel 9 is daarop niet dit artikel, maar artikel 9 van toepassing.

12.2 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen

In afwijking van artikel 22.26 van dit omgevingsplan is het verboden zonder omgevingsvergunning een hoofdgebouw voor een woonfunctie te bouwen, uit te breiden of te veranderen op een voor Wonen-Buitengebied aangewezen locatie.

12.3 Algemene regels, uitzonderingen vergunningplicht

1. De vergunningplicht als bedoeld in artikel 12.2 is niet van toepassing indien de voorgenomen bouwactiviteit is genoemd in:
 - a. artikel 2.29 van het Besluit bouwwerken leefomgeving en wordt voldaan aan de in dat artikel opgenomen voorwaarden;
 - b. paragraaf 22.2.7.2 van dit omgevingsplan en wordt voldaan aan de in die paragraaf genoemde voorwaarden; of
 - c. paragraaf 22.2.7.3 van dit omgevingsplan en wordt voldaan aan de in die paragraaf genoemde voorwaarden.
2. Bij de toepassing van lid 1 dient waar in de genoemde paragrafen wordt verwezen naar artikel 22.26, in plaats van dat artikel te worden gelezen: artikel 12.2 van dit Hoofdstuk 22G3.
3. Artikel 22.23 van dit omgevingsplan is van overeenkomstige toepassing.

12.4 Beoordelingsregels omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 12.2 wordt alleen verleend voor zover wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. de inhoud mag niet meer dan 800 m³ bedragen, tenzij de bestaande inhoud groter is, in welk geval de bestaande inhoud als maximum geldt;
- b. de goothoogte mag niet meer dan 5,50 m bedragen, tenzij de bestaande goothoogte hoger is, in welk geval de bestaande inhoud als maximum geldt;
- c. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 12 m, tenzij de bestaande bouwhoogte hoger is, in welk geval de bestaande inhoud als maximum geldt;
- d. bij (her)bouw van een woning mag de afstand van de woning tot de weg niet minder dan 5 m bedragen, tenzij de bestaande afstand kleiner is, in welk geval de bestaande afstand als maximum geldt;
- e. In afwijking van het bepaalde onder sub d dienen nieuwe woningen achter de op de verbeelding aangegeven gevellijn te worden gerealiseerd.
- f. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, bijdraagt aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit, beoordeeld volgens de beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken, zoals die van toepassing is ten tijde van het indienen van de aanvraag.

12.5 Aanvullende beoordelingsregel bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie

Artikel 22.29 sub c, 22.30 en 22.31 van dit omgevingsplan zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 13 Bijgebouwen behorende bij woonruimte

13.1 Toepassingsbereik

Dit artikel gaat over het bouwen, uitbreiden of veranderen van een bijgebouw of een ander bouwwerk met een dak op een voor Wonen-Buitengebied aangewezen locatie.

13.2 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen

In afwijking van artikel 22.26 van dit omgevingsplan is het verboden zonder omgevingsvergunning een bijgebouw of een ander bouwwerk met een dak te bouwen, uit te breiden of te veranderen op een voor Wonen-Buitengebied aangewezen locatie.

13.3 Algemene regels, uitzonderingen vergunningplicht

1. In aanvulling op de bouwwerken als genoemd in paragraaf 22.2.7.3 van dit omgevingsplan is de vergunningplicht als bedoeld in artikel 13.2 niet van toepassing indien een bijgebouw of ander bouwwerk met een dak voldoet aan lid 4 van dit artikel.
2. Bij de toepassing van lid 1 dient waar in paragraaf 22.2.7.3 wordt verwezen naar artikel 22.26, in plaats van dat artikel te worden gelezen: artikel 13.2 van dit Hoofdstuk 22G.3.
3. Artikel 22.23 van dit omgevingsplan is van overeenkomstige toepassing.
4. De uitzondering op de vergunningplicht als bedoeld in lid 1 geldt indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. het bijgebouw of ander bouwwerk met een dak staat op de grond;

- b. de goothoogte van een vrijstaand bijgebouw of een vrijstaand ander bouwwerk met een dak bedraagt maximaal 3 meter, de goothoogte van een aangebouwd bijgebouw of ander aangebouwd bouwwerk met een dak bedraagt maximaal 3,3 meter;
- c. de bouwhoogte bedraagt maximaal 5 meter, met dien verstande dat de bouwhoogte van vrijstaande bijgebouwen en vrijstaande andere bouwwerken met een dak in ieder geval wordt begrensd door de volgende formule: maximale daknokhoogte [m] = (afstand daknok tot de perceelsgrens [m] x 0,47) + 3;
- d. de dakhelling bedraagt maximaal 55°;
- e. de gezamenlijke oppervlakte van bijbouwen en andere bouwwerken met een dak op een bouwperceel bedraagt niet meer dan is weergegeven in onderstaande tabel:

Oppervlakte van gronden gelegen op 1 meter achter de voorgevelrooilijn van het oorspronkelijk hoofdgebouw en die niet behoren tot het oorspronkelijk hoofdgebouw	Maximale gezamenlijke oppervlakte bijgebouwen en andere bouwwerken met een dak op een bouwperceel
Kleiner dan of gelijk aan 100 m ²	50% van de oppervlakte van gronden gelegen op 1 meter achter de voorgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw en die niet behoren tot het oorspronkelijk hoofdgebouw
Groter dan 100 m ² en kleiner dan 300 m ²	50 m ² vermeerderd met 20% van de oppervlakte van gronden gelegen op 1 meter achter de voorgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw en die niet behoren tot het oorspronkelijk hoofdgebouw
Groter dan of gelijk aan 300 m ²	90 m ² vermeerderd met 10% van de oppervlakte van gronden gelegen op 1 meter achter de voorgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw en die niet behoren tot het oorspronkelijk hoofdgebouw, tot een maximum van 150 m ²

- f. Een bijgebouw of ander bouwwerk met een dak wordt gebouwd op een afstand van minimaal 1 meter achter (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw.
- g. Een bijgebouw of ander bouwwerk met een dak wordt niet gebouwd aan de naar het openbaar gebied gekeerde zijkant van het hoofdgebouw.
- h. Een bijgebouw of ander bouwwerk met een dak wordt niet gebouwd binnen 1 meter van het openbaar toegankelijk gebied.
- i. Voor zover het bijgebouw of ander bouwwerk met een dak wordt voorzien van een buitenruimte, is deze op de grond gelegen.
- j. Het bijgebouw of ander bouwwerk met een dak ligt aan of bij een hoofdgebouw, niet zijnde:

- a. een woonwagen;
- b. een tijdelijk bouwwerk;
- c. een bouwwerk voor recreatief nachtverblijf

13.4 Beoordelingsregels omgevingsvergunning

1. De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 13.2 wordt alleen verleend indien:
 - a. de bouwhoogte maximaal 5,5 meter bedraagt;
 - b. de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen en andere bouwwerken met een dak op het bouwperceel niet meer bedraagt dan 150 m², met dien verstande dat de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen en andere bouwwerken met een dak ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – extra bijgebouwen' niet meer dan 200 m² bedraagt;
 - c. de ruimtelijke kwaliteit niet onaanvaardbaar wordt aangetast;
 - d. de verkeersveiligheid niet onevenredig wordt aangetast;
 - e. de belangen van omwonenden niet onevenredig worden geschaad;
 - f. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, bijdraagt aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit, beoordeeld volgens de beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken, zoals die van toepassing is ten tijde van het indienen van de aanvraag.
2. in afwijking van het bepaalde in lid 1 onder f verleent het bevoegd gezag de vergunning alsnog indien het gelet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, van oordeel is dat de omgevingsvergunning in afwijking daarvan toch moet worden verleend.

Artikel 14 Bouwwerken zonder dak behorende bij woonruimte

14.1 Toepassingsbereik

Dit artikel gaat over het bouwen, uitbreiden of veranderen van een bouwwerk zonder dak op een voor Wonen-Buitengebied aangewezen locatie.

14.2 Aanwijzing vergunningplichtige gevallen

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een bouwwerk zonder een dak te bouwen, uit te breiden of te veranderen op een voor Wonen-Buitengebied aangewezen locatie.

14.3 Algemene regels, uitzonderingen vergunningplicht

1. In aanvulling op de bouwwerken als genoemd in paragraaf 22.2.7.3 van dit omgevingsplan is de vergunningplicht als bedoeld in artikel 12.3 niet van toepassing indien een bouwwerk zonder een dak te bouwen voldoet aan het bepaalde in artikel 14.4 dan wel 14.5.
2. Bij de toepassing van lid 1 dient waar in paragraaf 22.2.7.3 wordt verwezen naar artikel 22.26, in plaats van dat artikel te worden gelezen: artikel 14.2 van dit Hoofdstuk 22G.3.
3. Artikel 22.23 van dit omgevingsplan is van overeenkomstige toepassing.

14.4 Algemene regels, uitzonderingen vergunningplicht erf- en perceelsafscheidings

De vergunningplicht als bedoeld in artikel 14.2 is niet van toepassing voor een erf- of perceelsafscheiding die voldoet aan de volgende voorwaarden:

- a. de erf- of perceelsafscheiding is hoger dan 1 meter, maar niet hoger dan 2 meter;
- b. de erf- of perceelsafscheiding staat op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de afscheiding in functionele relatie staat;
- c. de erf- of perceelsafscheiding wordt gebouwd achter (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw;

14.5 Algemene regels, uitzonderingen vergunningplicht overige bouwwerken zonder dak

1. De vergunningplicht als bedoeld in artikel 14.2 is niet van toepassing voor een ander bouwwerk zonder dak, niet zijnde een erf- of perceelsafscheiding, dan bedoeld in artikel 14.3, indien de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 meter.
2. In afwijking van lid 2 is de vergunningplicht als bedoeld in artikel 14.2 ook niet van toepassing voor een ander bouwwerk zonder een dak, niet zijnde een erf- of perceelsafscheiding, dan bedoeld in artikel 14.3, indien de bouwhoogte niet meer bedraagt dan:
 - a. 6 meter, indien het een lichtmast op een erf of perceel betreft;
 - b. 5 meter, indien het een speelvoorziening of kunstwerk betreft.

14.6 Beoordelingsregels omgevingsvergunning

1. De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 14.2 wordt alleen verleend indien:
 - a. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 10 meter;
 - b. de ruimtelijke kwaliteit niet onaanvaardbaar wordt aangetast;
 - c. de verkeersveiligheid niet onevenredig wordt aangetast;
 - d. de belangen van omwonenden niet onevenredig worden geschaad;
 - e. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, bijdraagt aan het verbeteren van de omgevingskwaliteit, beoordeeld volgens de beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken, zoals die van toepassing is ten tijde van het indienen van de aanvraag.
2. In afwijking van het bepaalde in lid 1 onder e verleent het bevoegd gezag de vergunning alsnog, indien het gelet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, van oordeel is dat de omgevingsvergunning in afwijking daarvan toch moet worden verleend.

Artikel 15 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing - 1

- a. Tot een met de functie 'Wonen – Buitengebied' strijdig gebruik wordt in iedere geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken, ter plaatse van de locatie 'hoek Langehorst/Boerderijweg', overeenkomstig de in artikel 6.1 opgenomen toepassingsbereik zonder de aanleg en duurzame instandhouding van de landschappelijke inpassing zoals opgenomen in bijlage 1 bij de regels;

in afwijking van het bepaalde onder a mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de

- b. Tot een met de functie 'Wonen – Buitengebied' worden gebruikt mits binnen een termijn van één jaar na het in gebruik nemen van gronden en bouwwerken, ter plaatse de locatie 'hoek Langehorst/Boerderijweg', overeenkomstig de in artikel 6.1 opgenomen toepassingsbereik de landschappelijke inpassing zoals opgenomen in bijlage 1 bij de regels is aangelegd en voor minimaal 10 jaar duurzaam in stand gehouden wordt.

Artikel 16 Voorwaardelijke verplichting Landschappelijke inpassing - 2

- b. Tot een met de functie 'Wonen – Buitengebied' strijdig gebruik wordt in iedere geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken, ter plaatse de locatie 'hoek Aaldonksestraat/Waldstraat', overeenkomstig de in artikel 6.1 opgenomen toepassingsbereik zonder de aanleg en duurzame instandhouding van de landschappelijke inpassing zoals opgenomen in bijlage 2 bij de regels;

in afwijking van het bepaalde onder a mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de

- c. Tot een met de functie 'Wonen – Buitengebied' worden gebruikt mits binnen een termijn van één jaar na het in gebruik nemen van gronden en bouwwerken, ter plaatse de locatie 'hoek Aaldonksestraat/Waldstraat', overeenkomstig de in artikel 6.1 opgenomen toepassingsbereik de landschappelijke inpassing zoals opgenomen in bijlage 2 bij de regels is aangelegd en voor minimaal 10 jaar duurzaam in stand gehouden wordt.

Artikel 17 Voorwaardelijke verplichting Landschappelijke inpassing - 3

- a. Tot een met de functie 'Wonen – Buitengebied' en 'Agrarisch' strijdig gebruik wordt in iedere geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken, ter plaatse de locatie 'Panoven 10a en Panoven 12', overeenkomstig de in artikel 5.1 en artikel 6.1 opgenomen toepassingsbereik zonder de aanleg en duurzame instandhouding van de landschappelijke inpassing zoals opgenomen in bijlage 3 bij de regels;

in afwijking van het bepaalde onder a mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de

- d. Tot een met de functie 'Wonen – Buitengebied' worden gebruikt mits binnen een termijn van één jaar na het in gebruik nemen van gronden en bouwwerken, ter plaatse de locatie 'Panoven 10a en Panoven 12', overeenkomstig de in artikel 5.1 en artikel 6.1 opgenomen toepassingsbereik de landschappelijke inpassing zoals opgenomen in bijlage 3 bij de regels is aangelegd en voor minimaal 10 jaar duurzaam in stand gehouden wordt.

Hoofdstuk 4 Algemene regels (paragraaf 22G.4)

Artikel 18 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 19 Algemene bouwregels

19.1 Ondergronds bouwen

Op gronden waar in gevolge deze regels gebouwen mogen worden opricht mag, tenzij anders aangegeven in de bouwregels voor de betreffende functie, tevens ondergronds worden gebouwd, met dien verstande dat de verticale diepte van ondergrondse gebouwen maximaal 4 m mag bedragen.

Artikel 20 Algemene gebruiksregels

20.1 Strijdig gebruik

Tot een met het omgevingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend:

- a. een gebruik van gronden als stort- en/of opslagplaats van grond en/of afval, met uitzondering van een zodanig gebruik voor het normale op de functie gerichte gebruik en onderhoud;
- b. een gebruik van gronden en bouwwerken voor het beproeven van voertuigen, voor het racen of crossen met motorvoertuigen of bromfietsen en voor het beoefenen van de modelvlieg-sport;
- c. een gebruik van gronden als stallings- en/of opslagplaats van één of meer aan het gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen, met uitzondering van een zodanig gebruik voor het normale op de functie gerichte gebruik en onderhoud;
- d. een gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting dan wel ten behoeve van prostitutie.

Artikel 21 Algemene afwijkingsregels

21.1 Afwijkingsbevoegdheid

21.1.1 Omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van:

- a. de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen, percentages, met uitzondering van inhoudsmaten, tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;
- b. de functieregels en toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
- c. de functiebepalingen en toestaan dat bouwgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;

- d. de functiebestemmingen ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 m;
- e. de functiebestemmingen ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40 m;
- f. het bepaalde ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers en lichtkappen, mits:
 - 1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 30 m² bedraagt,
 - 2. de bouwhoogte niet meer dan 1,25 maal de maximale bouwhoogte van het betreffende gebouw bedraagt;
- g. de functiebestemmingen en toestaan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van communicatievoorzieningen, worden vergroot tot niet meer dan 35 m;
- h. de functieregels voor het houden van evenementen, met dien verstande dat:
 - 1. de duur van maximaal 15 dagen per evenement mag bedragen, inclusief op- en afbouw voor voorzieningen van dat evenement;
 - 2. er niet meer dan 5 evenementen per jaar op één locatie mogen plaatsvinden;
 - 3. er geen horeca mag plaatsvinden, anders dan inherent aan het toegestane evenement;
 - 4. er geen detailhandel mag plaatsvinden, anders dan inherent aan het toegestane evenement.
- i. de functieregels voor de inrichting van camperovernachtingsplaatsen voor maximaal 5 campers.

21.1.2 Afwegingskader

Bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid vindt een evenredige belangenafweging plaats als bedoeld in 21.2 Afwegingskader afwijkingsbevoegdheid.

21.2 Afwegingskader afwijkingsbevoegdheid

21.2.1 Afwegingskader

Bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheden in dit plan vindt een evenredige belangenafweging plaats waarbij betrokken worden:

- a. de mate waarin de waarden, welke het plan beoogt te beschermen, kunnen worden geschaad;
- b. de mate waarin de belangen van gebruikers en/of van eigenaren van de aanliggende gronden kunnen worden geschaad;
- c. de mate waarin de uitvoerbaarheid is aangetoond, waaronder begrepen de toelaatbaarheid op het gebied van milieu, externe veiligheid, waterhuishouding, ecologie en archeologie;

- d. de mate waarin de landschappelijke inpasbaarheid is aangetoond;
- e. de mate waarin de verkeerssituatie wordt beïnvloed, waaronder begrepen de gevolgen voor de infrastructuur.

21.2.2 Weigering omgevingsvergunning

Indien de waarden en/of belangen als genoemd in 21.2.1 onder a en b onevenredig worden geschaad en/of de 21.2.1 onder c en d genoemde uitvoerbaarheid/inpasbaarheid niet is aangetoond en/of de 21.2.1 onder e genoemde verkeerssituatie onevenredig wordt beïnvloed, vindt de afwijkingenbevoegdheid geen toepassing.

Artikel 22 Overige regels

22.1 Werking wettelijke regelingen

De wettelijke regelingen waarnaar in de regels van dit plan wordt verwezen, gelden zoals deze luiden op het moment van vaststelling van het plan.

Artikel 23 Regels ter bescherming van waarde en objecten

23.1 Aanvraagvereisten

De aanvraagvereisten, bedoeld in paragraaf 22.5.2 van dit omgevingsplan, zijn van overeenkomstige toepassing op een vergunning die is vereist op grond van dit hoofdstuk.



TAM - Omgevingsplan

Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennepe

Gemeente Gennepe

NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-ON01



Colofon

TAM-Omgevingsplan: Hoofdstuk 22G: Panoven 10a-12 Gennepe

Rapportnummer: 2024.3246

Status: Vastgesteld

Datum: 11 augustus 2025

Projectlocaties

Panoven 10a-12

6591 MB Gennepe

Percelen Ottersum, sectie E, 370 en 3720

Opdrachtnemer

Reland

Bezoekadres:

Mgr. Bekkersstraat 56

5846 AJ Ledeacker

Hurksestraat 60

5652 AL Eindhoven

Correspondentieadres:

Postbus 186

5830 AD Boxmeer

www.reland.nl

© augustus 2025 Reland

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd door middel van druk, fotokopie, microfilm, geluidsband, elektronisch of op welke andere wijze dan ook, en evenmin in een geautomatiseerd gegevensbestand worden opgeslagen, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Reland. Aan de inhoud van dit rapport kunnen geen rechten worden ontleend. Reland verwerpt elke aansprakelijkheid voor een ander gebruik van deze tekst dan voor de situatie waarvoor deze wordt uitgebracht. De informatie in deze tekst is onder voorbehoud en kan worden veranderd zonder voorafgaande kennisgeving.



Inhoud

HOOFDSTUK 1	Inleiding.....	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel.....	6
1.3	Plangebied	6
1.4	Leeswijzer	6
HOOFDSTUK 2	Gebieds- en projectprofiel.....	7
2.1	Inleiding.....	7
2.2	Gebiedsprofiel.....	7
2.3	Huidige situatie plangebied.....	7
2.4	Omgevingsplan	9
HOOFDSTUK 3	Beoogde situatie	12
3.1	Inleiding.....	12
3.2	Projectbeschrijving.....	12
3.3	Stedenbouwkundige en Landschappelijke inpassing	14
HOOFDSTUK 4	Beleidskaders	19
4.1	Inleiding.....	19
4.2	Rijksbeleid.....	19
4.3	Provinciaal beleid.....	20
4.4	Gemeentelijk beleid	25
HOOFDSTUK 5	Fysieke leefomgeving	29
5.1	Erfgoed	29
5.2	Beschermen van de gezondheid	30
5.3	Bodem.....	30
5.4	Water(systemen).....	31
5.5	Ecologie	34
5.6	Geluid.....	36
5.7	Kwaliteit van de buitenlucht	37
5.8	Volksgezondheid.....	39
5.9	Geur	41
5.10	Externe veiligheid.....	42
5.11	Milieubelastende activiteiten	44
5.12	Niet-gesprongen explosieven	47
5.13	Kabels, leidingen en hoogspanningslijnen	47
5.14	Mobiliteit.....	48
5.15	Duurzaamheid en klimaatadaptatie	49



5.16	Trillingen	50
5.17	Lichthinder	50
5.18	Slagschaduw.....	51
5.19	Toetsing Besluit m.e.r./m.e.r.-beoordeling.....	51
HOOFDSTUK 6 Belangenafweging en conclusie		53
HOOFDSTUK 7 Uitvoerbaarheid.....		54
7.1	Economische uitvoerbaarheid	54
7.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	54

Bijlagen

Bijlage I:	Landschappelijk inpassingsplan Panoven 12
Bijlage II:	Landschappelijk inpassingsplan Aaldonksestraat/Waldstraat
Bijlage III:	Landschappelijk inpassingsplan Langehorst/Boerderijweg
Bijlage IV:	Bodemonderzoek Aaldonksestraat/Waldstraat
Bijlage V:	Bodemonderzoek Langehorst/Boerderijweg
Bijlage VI:	Toelichting AERIUS-berekeningen
Bijlage VII:	AERIUS-berekening bouwfase
Bijlage VIII:	AERIUS-berekening gebruiksfase
Bijlage IX:	Quicksan flora/fauna Panoven 12
Bijlage X:	Quicksan flora/fauna Aaldonksestraat/Waldstraat
Bijlage XI:	Quicksan flora/fauna Langehorst/Boerderijweg
Bijlage XII:	Akoestisch onderzoek Aaldonksestraat/Waldstraat
Bijlage XIII:	Akoestisch onderzoek Langehorst/Boerderijweg
Bijlage XIV:	Achtergrondberekening geur
Bijlage XV:	Participatieverslag Panoven 10a - 12
Bijlage XVI:	Participatieverslag Aaldonksestraat/Waldstraat
Bijlage XVII:	Participatieverslag Langehorst/Boerderijweg
Bijlage XVIII:	Nota van zienswijzen

HOOFDSTUK 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op de locatie aan Panoven 12 te Gennep is een (voormalige) varkenshouderij gevestigd. Met het oog op de toekomst heeft initiatiefnemer besloten om de locatie te herontwikkelen en deel te nemen aan de Landelijke Beëindigingsregeling Veehouderijlocaties (LBV). Met deelname aan de LBV-regeling dient planologisch geregeld te worden dat ter plaatse geen veehouderij meer kan worden geëxploiteerd. Daarnaast wordt een deel van de aanwezige stallen en voorzieningen gesloopt. De gesloopte stalmeters zullen worden ingezet in de gemeentelijke pilot-regeling 'Ruimte voor vrijkomende agrarische bebouwing' om twee woningbouwtitels te genereren. Hierbij ontstaat de mogelijkheid om ter plaatse van de percelen, die kadastraal bekend staan als Ottersum, sectie E, 370 en 3720, ieder één woning te realiseren. Hiernaast zal de bedrijfswoning aan Panoven 10a, welke planologisch verbonden is met de locatie Panoven 12, worden afgesplitst en zal deze bedrijfswoning worden omgezet naar een burgerwoning.

Naast sloop van een deel van de huidige varkenstallen aan Panoven 12, zal ook de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' worden verwijderd. Dit geldt als voorwaarde om aan de LBV-regeling te mogen deelnemen. De agrarische functie blijft behouden waarbij specifiek een agrarisch technisch hulpbedrijf is toegestaan. Om dit mogelijk te maken zal een functieaanduiding 'agrarisch technisch hulpbedrijf' worden opgenomen.

Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken, dient een planologische procedure doorlopen te worden. In dit geval is een herziening van het Omgevingsplan noodzakelijk. Middels een herziening van het Omgevingsplan worden de volgende zaken geregeld;

- Het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' ter plaatse van de locatie Panoven 12;
- Het toevoegen van een aanduiding 'agrarisch-technisch hulpbedrijf' ter plaatse van de locatie Panoven 12;
- De locatie Panoven 10a wordt losgekoppeld van de locatie Panoven 12 en omgezet naar een woonfunctie;
- Op het kadastrale perceel Ottersum, sectie E 3720 (hoek Langehorst/Boerderijweg) wordt een woonbestemming gecreëerd middels een Ruimte-voor-Ruimte titel;
- Op het kadastrale perceel Ottersum, sectie E 370 (hoek Aaldonksestraat/Waldstraat) wordt een woonbestemming gecreëerd middels een Ruimte-voor-Ruimte titel.

Door initiatiefnemer is een principeverzoek bij de gemeente Gennep ingediend waarbij onderhavig planvoornemen is toegelicht. Dit verzoek is ambtelijk, in overleg met de wethouder, besproken. Op 27 augustus 2024 is door de gemeente Gennep een formeel besluit (zaaknummer 757208) genomen, waarbij is besloten om in principe medewerking te verlenen aan het initiatief.

1.2

Doel

Het doel van dit omgevingsplan is om de bedrijfsbeëindiging, sloop van een deel van de bedrijfsbebouwing en functiewijziging van de 'intensieve veehouderij' naar een 'agrarisch-technisch hulpbedrijf' ter plaatse van Panoven 12 te Gennep juridisch te borgen. Hiernaast ziet de ontwikkeling toe op het afsplitsen van de tweede bedrijfswoning aan Panoven 10a. Tevens voorziet dit omgevingsplan in de realisatie van twee woningbouwkavels ter plaatse van de percelen die kadastraal bekend staat als Ottersum, sectie E, 370 en 3720.

1.3

Plangebied

Het plangebied bestaat uit drie deelgebieden. Deze deelgebieden worden in deze toelichting aangehaald als plangebied 1 (Panoven 10a en 12), plangebied 2 (perceel Ottersum, sectie E, 370 aan de Aaldonksestraat/Waldstraat) en plangebied 3 (perceel Ottersum, sectie E, 3720 aan de Langehorst/Boerderijweg) (zie figuur 1).



Figuur 1: Locaties drie plangebieden in het buitengebied van Gennep

1.4

Leeswijzer

De toelichting van dit omgevingsplan bestaat uit zeven hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk volgt in hoofdstuk 2 het projectprofiel waarin de huidige situatie en de omgeving van de planlocatie worden beschreven. Hoofdstuk 3 betreft een beschrijving van de beoogde situatie met een landschappelijke inpassing. Hoofdstuk 4 geeft een beschrijving van het relevante beleid op Rijks, - provinciaal en gemeentelijk niveau. In dit hoofdstuk is de ontwikkeling getoetst aan het beleid en de regelgeving. Hoofdstuk 5 toetst het plan aan de milieutechnische uitvoerbaarheid. Vanuit verschillende omgevingsaspecten wordt bekeken of het plan effect heeft op deze aspecten en/of deze aspecten invloed hebben op de ontwikkeling. Verder wordt in hoofdstuk 6 de belangenafweging en conclusie benoemd en wordt in hoofdstuk 7 de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan getoetst.

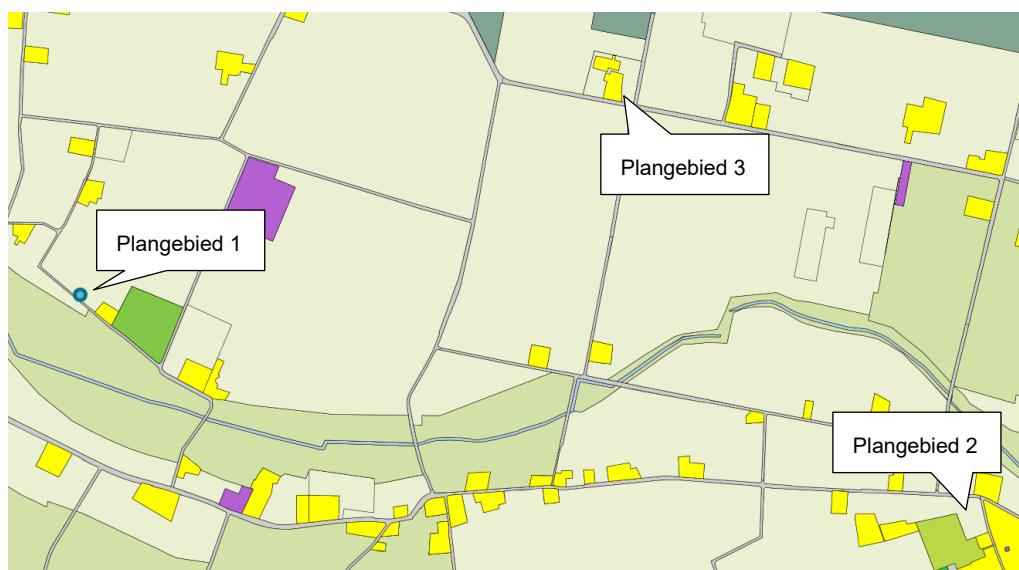
HOOFDSTUK 2 Gebieds- en projectprofiel

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is een beschrijving gegeven van de huidige situatie van het plangebied, de omgeving waarin het zich bevindt en het geldende Omgevingsplan.

2.2 Gebiedsprofiel

Plangebied 1 is op een afstand van circa 1,5 kilometer ten noorden van de kern van Ottersum gelegen. Plangebied 2 ligt aangrenzend aan de kern van Ven-Zelderheide. Plangebied 3 ligt ten noordwesten van Ven-Zelderheide en ten noorden van Ottersum op een afstand van ca. 2 kilometer van beide kernen. Alle drie de plangebieden maken onderdeel uit van het buitengebied van de gemeente Gennep. De omgeving van het plangebied wordt gekenmerkt door een open landschap met voornamelijk landbouwgronden en graslanden. Ten noorden van het plangebied is natuurgebied 'Reichswald' gelegen. Dit natuurgebied vormt tevens de grens met Duitsland. De functies in de omgeving worden met name gekenmerkt door agrarische bedrijvigheid in combinatie met burgerwoningen. De overige direct aangrenzende gronden van de plangebieden zijn in gebruik als agrarische gronden en woningen, aangrenzend aan plangebied 2 is een sportveld aanwezig. In figuur 2 zijn de functies in de omgeving weergegeven.



Figuur 2 Functies in de omgeving van de drie plangebieden. De gele locaties betreffen woonfuncties, de groene locaties betreffen agrarische functies.

2.3 Huidige situatie plangebied

Zoals eerder vermeld bestaat het plangebied uit drie deelgebieden. Hieronder wordt per plangebied de huidige situatie toegelicht.

Plangebied 1: Panoven 10a en Panoven 12

Plangebied 1 bestaat uit twee subgebieden (figuur 3). Deze subgebieden worden in deze motivering aangehaald als Panoven 10a (kadastraal perceel, gemeente Gennep, sectie C, perceelnummer 1898) en Panoven 12 (kadastrale percelen, gemeente Gennep, sectie C, perceelnummers 2067, 2068 en 1375).

Aan Panoven 12 zijn in de huidige situatie varkensstallen, loodsen en een mestsilo aanwezig. In totaal bedraagt de oppervlakte van de aanwezige bedrijfsbebouwing ca. 4000 m². Naast de bedrijfsbebouwing is er tevens een bedrijfswoning aanwezig.

Aan Panoven 10a is planologisch gezien een tweede bedrijfswoning aanwezig. Feitelijk gezien is deze niet in gebruik als bedrijfswoning aangezien de woning al geruime tijd wordt bewoond door derden die geen binding hebben met het agrarische bedrijf.



Figuur 3: Kadastrale percelen, met in rood de kavels behorende bij plangebied 1

Plangebied 2: Aaldonksestraat / Waldstraat

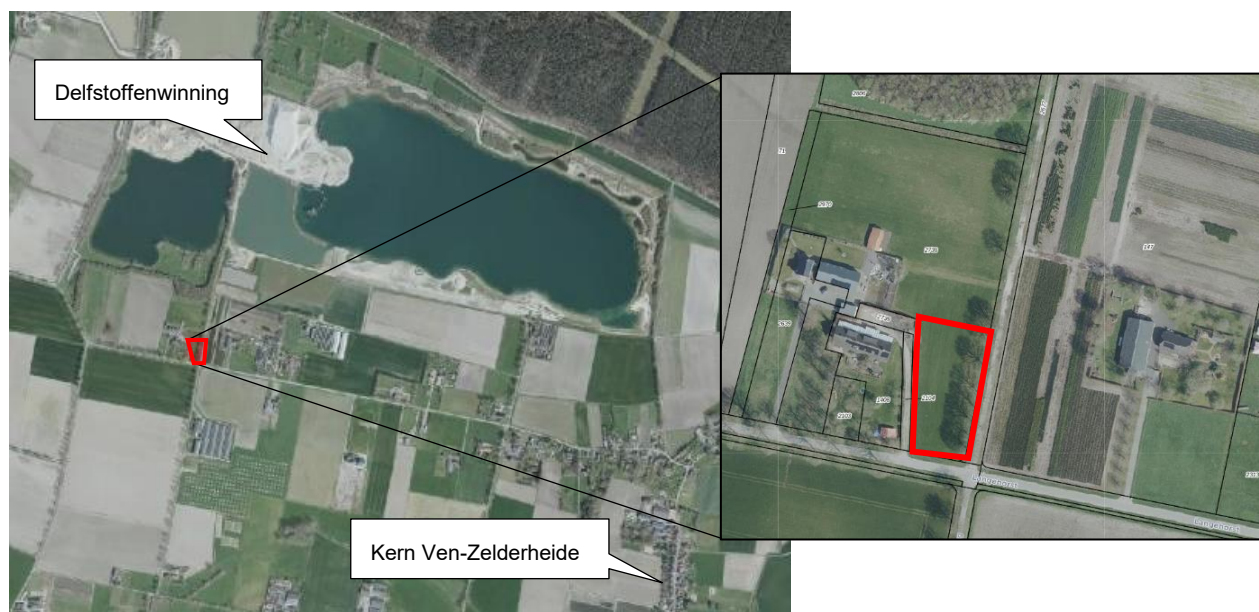
Het perceel bevindt zich op de hoek van de Aaldonksestraat en Waldstraat en de percelen staan kadastraal bekend als Ottersum, sectie E, 370 (figuur 4). De locatie maakt deel uit van het buitengebied van de gemeente Gennep en ligt ten noorden van de kern Ven-Zelderheide. Het voornemen bestaat om een nieuwe woning te realiseren op dit perceel. Dit perceel ligt tegen de rand van het dorp aan, een woning hier kan de afronding van de kern verzorgen. In de nabije omgeving van dit perceel zijn voornamelijk woonfuncties, agrarische gronden en enkele agrarische bedrijven aanwezig. Aansluitend aan de locatie is ook een sportveld aanwezig.



Figuur 4: Kadastrale percelen, met in rood de kavels behorende bij plangebied 2

Plangebied 3: Langehorst / Boerderijweg

Het perceel bevindt zich op de hoek van de Langehorst en Boerderijweg en staat bekend als kadastraal perceel Ottersum, sectie E, 3720 (figuur 5). De locatie maakt deel uit van het buitengebied van de gemeente Genneep en ligt ten noordwesten van de kern Ven-Zelderheide in het bebouwingslint van de Langehorst. Het voornemen bestaat om een nieuwe woning te realiseren op het perceel. In de nabije omgeving zijn voornamelijk woonfuncties, agrarische gronden en enkele agrarische bedrijven aanwezig. Ten noorden van de locatie liggen de plassen van de delfstoffenwinning.



Figuur 5: Kadastrale percelen, met in rood de kavels behorende bij plangebied 3

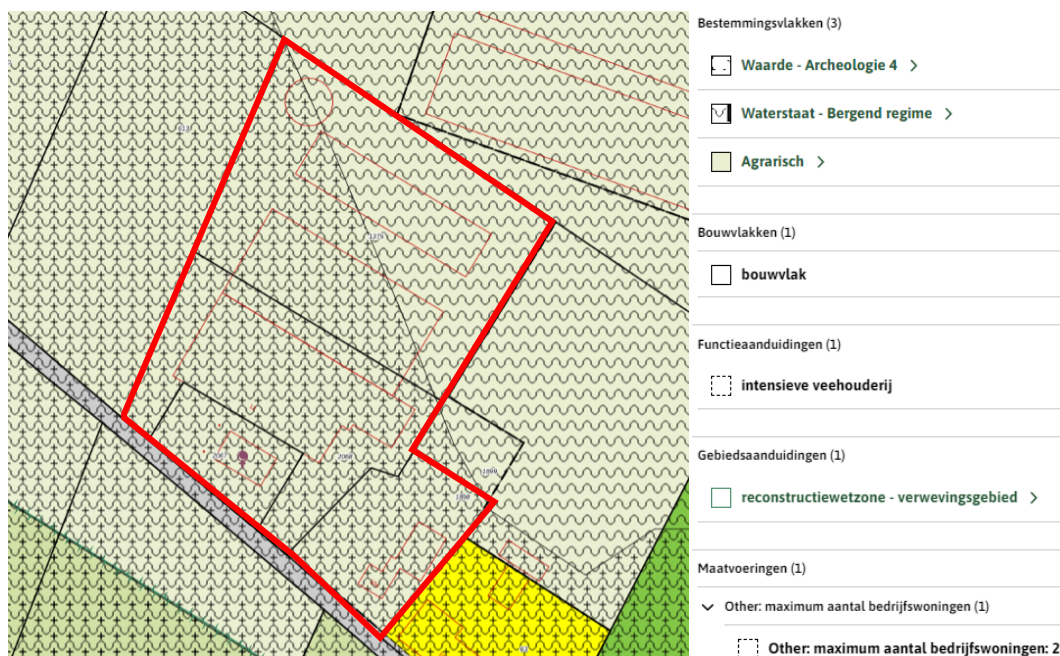
2.4

Omgevingsplan

Voor alle plangebieden is het 'Omgevingsplan gemeente Genneep' vigerend, waar binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Genneep (geconsolideerde versie)' (vastgesteld 28-01-2016) vigerend is. In onderstaande figuren is een uitsnede van het vigerende bestemmingsplan weergegeven.

Plangebied 1: Panoven 10a en Panoven 12

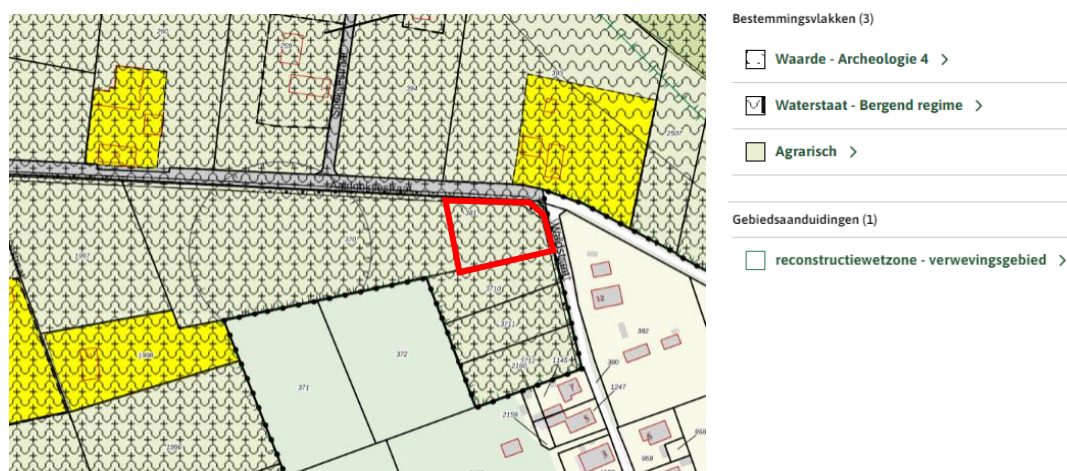
Conform het omgevingsplan van rechtswege heeft het plangebied 1 de enkelbestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak, de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en de maatvoering 'maximumaantal bedrijfswoningen: 2'. Tevens heeft (een gedeelte) van de locatie de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 4' en 'Waterstaat – Bergend regime' (figuur 6).



Figuur 6: Vigerende omgevingsplan 'Buitengebied Gennep (geconsolideerde versie)' met plangebied 1 rood omkaderd

Plangebied 2: Aaldonksestraat / Waldstraat

Binnen omgevingsplan van rechtswege heeft het perceel de enkelbestemming 'Agrarisch' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 4' en 'Waterstaat – Bergend regime'. Daarnaast kent de locatie de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied' (figuur 7).



Figuur 7: Vigerende omgevingsplan 'Buitengebied Gennep (geconsolideerde versie)' met plangebied 2 rood omkaderd

Plangebied 3: Langehorst / Boerderijweg

Binnen omgevingsplan van rechtswege kent het perceel de enkelbestemming 'Agrarisch' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 4' en 'Waterstaat – Bergend regime'. Daarnaast kent de locatie de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied' (figuur 8).



Figuur 8: Vigerende omgevingsplan 'Buitengebied Gennep (geconsolideerde versie)' met plangebied 3 rood omkaderd

Conclusie

De beoogde ontwikkeling zoals hierboven reeds benoemd en in de navolgende paragraaf is uitgewerkt, is niet rechtstreekt mogelijk. Het doorlopen van een planologische procedure is dan ook noodzakelijk.

HOOFDSTUK 3 Beoogde situatie

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de beoogde situatie omschreven. Daarnaast wordt de stedenbouwkundige en landschappelijk inpassing van de beoogde woningen toegelicht.

3.2 Projectbeschrijving

De wens van de initiatiefnemer is om de bedrijfsgebouwen voor Panoven 12 voor een groot deel te amoveren en in te zetten in de gemeentelijke pilot-regeling 'Ruimte voor vrijkomende agrarische bebouwing' van de gemeente Gennep. Conform deze regeling is het mogelijk om per 1.000 m² aan gesloopt bedrijfsgebouwoppervlak één woningbouwtitel te realiseren, waarbij geldt dat er per slooplocatie maximaal twee titels gegenereerd kunnen worden. In dit geval is er sprake van één afzonderlijke bedrijfslocatie waardoor er een maximum van twee woningbouwtitels gegenereerd kan worden.

Plangebied 1: Panoven 10a en Panoven 12

De wens is om de agrarische activiteiten te beëindigen, en een agrarisch technisch hulpbedrijf te starten. Hierdoor zal Panoven 12 van een agrarische bedrijfsfunctie naar een niet-agrarische bedrijfsfunctie omgeschakeld worden. De herontwikkeling gaat gepaard met de sanering van een groot deel van de bedrijfsgebouwen (ca. 2.900 m²). Het restant van de bebouwing (ca. 1.100 m²) zal behouden blijven. De bebouwing aangeduid als 'D' in figuur 9 zal worden herbouwd. In de huidige situatie heeft deze bebouwing een oppervlakte van ca. 500 m². In de beoogde situatie wordt deze bebouwing uitgebreid naar 600 m² waardoor in de beoogde situatie in totaal 1.700 m² aan bedrijfsbebouwing resteert. De resterende en herbouwde bebouwing zal worden gebruikt ten behoeve van een agrarisch technisch hulpbedrijf. De totale sloop van bedrijfsgebouwen bedraagt circa 2.300 m².

In de beoogde situatie zal ter plaatse een agrarisch technisch hulpbedrijf worden gevestigd. Het bedrijf zal voornamelijk werkzaamheden verrichten voor agrarische en agrarisch verwante bedrijven en incidenteel voor een particulier. Voorkomende werkzaamheden zijn onder andere mechanische onkruidbestrijding, maaiwerkzaamheden en werkzaamheden waarvoor een tractor of verrijker benodigd zijn. Deze werkzaamheden vinden doorgaans op gronden van derden plaats. De locatie zelf wordt onder andere ter beschikking gesteld als opslaglocatie voor meststoffen en akker- en tuinbouwproducten. Verder zal er ook opslag van (agrarische) machines, werktuigen en voertuigen plaatsvinden.

De bewoners van Panoven 10a hebben geen binding met het agrarische bedrijf gevestigd op Panoven 12, terwijl planologisch gezien de woning als 2e bedrijfswoning is bestemd. Afsplitsen van de woning was tot voorkort niet mogelijk, gezien de aanwezige veehouderij aan Panoven 12. Gezien het feit dat de veehouderij aan Panoven 12 wordt gestaakt is het tevens mogelijk om de bedrijfswoning aan Panoven 10a om te schakelen naar een burgerwoning.

	Huidige functie	Oppervlakte (ca.)	Toekomstige Situatie
A	Bedrijfswoning met erf		Bedrijfswoning
B	Bedrijfswoning met erf en bijgebouw		Burgerwoning incl. bijgebouw
C	Schuur	200 m ²	Bedrijfsgebouw
D	Varkensstal	500 m ² (wordt 600 m ²)	Sloop – Herbouw
E	Varkensstal	2.400 m ²	Sloop
F	Loods	800 m ²	Bedrijfsgebouw
G	Silo	80 m ²	Bedrijfsgebouw



Figuur 9: Beoogde situatie plangebied 1

Plangebied 2: Aaldonksestraat / Waldstraat

De initiatiefnemer heeft de locatie op de hoek van de Aaldonksestraat - Waldstraat op het oog als potentiële woningbouwlocatie. Dit perceel ligt tegen de rand van het dorp aan, een woning hier kan de afronding van de kern verzorgen. In de nabije omgeving van dit perceel zijn voornamelijk woonfuncties, agrarische gronden en enkele agrarische bedrijven aanwezig. Aansluitend aan de locatie is ook een sportveld aanwezig.

Plangebied 3: Langehorst / Boerderijweg

De initiatiefnemer ziet de locatie op de hoek van de Langehorst - Boerderijweg als potentiële woningbouwlocatie. Gezien het perceel gelegen is in een bebouwingslint van de Langehorst, kan hierop aangesloten worden. In het begin van de 20^e eeuw bestond de Langehorst uit een aantal vrijstaande boerderijen. In de loop van de 20^e eeuw zijn hier steeds meer boerderijen bijgekomen waardoor een lint is ontstaan. Door de transitie van de landbouw is dit lint getransformeerd van een agrarisch lint, naar een lint met

voornamelijk woonfuncties. Het lint is zo door de tijd heen meer en meer verdicht. De openheid van het landschap is echter nog steeds aanwezig. Het toevoegen van een woning aan het bestaande lint, als onderdeel van het bestaande wooncluster past zodoende binnen de ontwikkeling die het gebied doormaakt.

De woning wordt zodanig gesitueerd dat deze optisch deel uitmaakt van het bestaande cluster aan bebouwing. Ontsluiting vindt plaats aan de Boerderijweg. Tussen de bestaande bomenrij wordt een nieuwe inrit gerealiseerd. De afstand tussen de bomen bedraagt 16 meter, waardoor er geen noodzaak is om bomen te kappen. Tevens volstaat deze afstand om schade aan de bomen en wortels te voorkomen. De gehele locatie wordt robuust groen ingepast, zie hiervoor de volgende paragraaf.

3.3 Stedenbouwkundige en Landschappelijke inpassing

In deze paragraaf wordt de stedenbouwkundige en landschappelijk inpassing van de beoogde woningen en bijgebouwen toegelicht. In onderstaande figuren is de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing van beide percelen weergegeven. Voor een uitgebreidere toelichting, wordt verwezen naar bijlagen I, II en III.

Plangebied 1: Panoven 10a en Panoven 12

Voor het bepalen van de landschappelijk inpassing is rekening gehouden met de omgevingsvisie, de Leidraad landschappelijke inpassing en het provinciale beleid (zie bijlage I). Ook is geprobeerd elementen te kiezen die een zo groot mogelijke bijdrage hebben aan de verhoging van de biodiversiteit van het plangebied. De ingrediënten die hieruit zijn gebruikt zijn;

- *Singel versterken*; het plangebied wordt aan drie zijdes begrenst door een singel. Om de ecologische waarde en kwaliteit van de singel te verbeteren en tevens het zicht op de achtergelegen stallen te beperken, wordt de singel doormiddel van aanplant verbreed en versterkt;
- *Solitaire bomen*; om de zichtlijn richting het westen te behouden wordt de te versterken singel niet doorgetrokken tot aan de zuidwestelijke perceelgrens. In plaats daarvan wordt een overgang gerealiseerd door solitaire bomen aan te planten;
- *Bomenrij*; er wordt een bomenrij aangeplant direct ten zuiden van de grootste schuur. Deze wordt aangeplant met inheemse loofboomsoorten. De bomenrij zorgt ervoor dat de achterliggende schuur uit het zicht wordt onttrokken;
- *Hoogstamboomgaard*; waar de varkenstallen worden verwijderd wordt een hoogstamboomgaard aangelegd. Hoogstamboomgaarden langs het woonhuis zijn karakteristiek voor de regio en zijn interessant voor diverse vogels en insecten.
- *Bloemrijkgrasland*; Langs de rand van het plangebied en onder het grootste deel van de hoogstamboomgaard zal een mengsel voor een bloemrijkgrasland worden ingezaaid. Hierdoor ontstaan een bloemrijkgrasland, die de diversiteit aan insectensoorten zal verhogen.



Figuur 10 Landschappelijke inpassing Panoven 10a/12

Het bebouwd oppervlak in de vorm van varkenstallen neemt aanzienlijk af. De vrijgekomen ruimte wordt ingericht als hoogstamboomgaard. Hetgeen karakteristiek is voor het landschap. Het verwijderen van de stallen komt de openheid van het landschap ten goede. De blijvende stallen worden uit het zicht onttrokken. Daarnaast neemt de ecologische waarde van het plangebied toe. Met name voor vogels en insecten wordt het gebied aantrekkelijker.

Plangebied 2: Aaldonksestraat / Waldstraat

De landschappelijke inpassing van de nieuwe woning op de hoek van de Waldstraat en Aaldonksestraat is zorgvuldig afgestemd op zowel de historische context als de bestaande ruimtelijke en landschappelijke kenmerken van de omgeving (zie bijlage II). De woning wordt geplaatst met de kopgevel gericht op de Waldstraat, op ongeveer 10 meter afstand van de straat. Deze positionering weerspiegelt de oriëntatie van de oorspronkelijke boerderijwoning die hier ooit stond en sluit aan op de rooilijnen van de omliggende bebouwing. Qua schaal en architectuur sluit de woning aan bij de bestaande bebouwing, met één verdieping en een zadel- of wolfskap, wat zorgt voor een harmonieus geheel binnen het bestaande bebouwingslint. Omdat het nieuwe erf een eenheid vormt met de woningen aan Aaldonksestraat 37 en Waldstraat 12, zonder directe verbinding met de woningen verder zuidwaarts langs de Waldstraat, vindt de ontsluiting plaats via de Aaldonksestraat.

Aan de noord- en oostzijde van het kavel wordt een lage beukenhaag gerealiseerd, in lijn met de erfafscheiding van Aaldonksestraat 37. Dit zorgt voor een continuïteit in het landschapsbeeld en behoudt het zicht op de kopgevel van de woning vanaf de zuidzijde van de Waldstraat. Een hoge beukenhaag die doorloopt tot aan de Waldstraat aan de zuidzijde van het erf wordt vermeden, zodat de zichtlijnen naar de woning intact blijven.

Om de entree naar het dorp vanuit westelijke richting te versterken, wordt aan de westzijde van het perceel een robuuste landschapshag aangelegd. Deze haag markeert de overgang tussen de dorpsrand en het omliggende agrarische gebied en sluit aan op het bestaande struweel langs de Aaldonksestraat 37. Door deze landschappelijke structuur door te trekken, wordt de overgang tussen dorp en buitengebied duidelijker afgebakend en krijgt het perceel een heldere landschappelijke grens.

Aan de noordwestelijke hoek van het perceel wordt een hoogstamfruitboomgaard aangelegd, in lijn met de kleinschalige boomgaarden in de omgeving. De boomgaard, samengesteld uit diverse fruitsoorten, verhoogt niet alleen de ecologische waarde van het gebied, maar versterkt ook de landschappelijke entree van het dorp vanaf de Aaldonksestraat.

Tot slot wordt op de zuidwestelijke hoek van het perceel een statige solitaire boom geplant. Deze boom fungeert als een markant element dat op natuurlijke wijze de grens van het perceel markeert en een speels, landschappelijk accent toevoegt aan het gebied.



Figuur 11: Landschappelijke inpassing Aaldonksestraat/Waldstraat

Plangebied 3: Langehorst / Boerderijweg

De landschappelijke inpassing van de nieuwe woning aangrenzend aan het bestaande bebouwingscluster van Langehorst 1 en 3 is zorgvuldig afgestemd op de karakteristieke openheid en zichtlijnen van het omringende landschap (zie bijlage III). Het doel is om de nieuwe woning naadloos in te passen, waarbij zowel de ruimtelijke kwaliteit van het landschap behouden blijft als de eenheid binnen het bebouwingscluster wordt versterkt. Onderstaande afbeelding geeft de bestaande situatie en de beoogde kaders van de nieuwe bestemming weer.



De nieuwe woning wordt op minimaal 25 meter van de Langehorst gerealiseerd, met een voorkeur voor een grotere afstand van 30 tot 35 meter, zodat de bebouwing meer geclusterd is bij de bestaande erven. Deze positionering zorgt ervoor dat er vanaf de kruising Langehorst- Boerderijweg zicht behouden blijft op de kopgevel van de bestaande langgevelboerderij, wat bijdraagt aan de ruimtelijke samenhang binnen het bebouwingscluster.

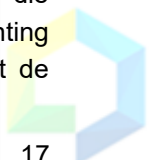


Figuur 12: Landschappelijke inpassing Boerderijweg/Langehorst

Om een speels karakter te creëren binnen het cluster, wordt de woning enigszins gedraaid ten opzichte van Langehorst 3. Hierdoor ontstaat een dynamisch ensemble, terwijl de nieuwe woning toch duidelijk onderdeel uitmaakt van het bebouwingscluster. Het bijgebouw wordt aan de noordzijde van de woning geplaatst en achter de voorgevelrooilijn die op de Boerderijweg gericht is. Deze plaatsing zorgt ervoor dat het bijgebouw grotendeels uit het zicht blijft, terwijl de woning zelf het meest prominente element van het erf blijft.

Aan de oost- en zuidzijde van het erf wordt een brede haag gerealiseerd om de landschappelijke eenheid te versterken. Deze haag markeert het buitenste kader van het bebouwingscluster, maar wordt bewust niet doorgetrokken langs de oprit of aan de noordzijde, om de visuele prominentie van de ontsluiting via de Langehorst te behouden. De toegangsweg aan de Boerderijweg wordt daarom ook niet voorzien van bomenrijen of opgaande beplanting. Aan de noord- en westzijde van het perceel is indicatief een beukenhaag ingetekend. Aan de westzijde kan een hogere beukenhaag bijdragen aan de privacy van het erf, terwijl aan de noordzijde een lagere haag de zichtlijnen naar het open landschap behoudt. Deze haag wordt echter niet als vastgelegd element meegenomen binnen het inpassingsplan.

De bestaande statige bomenlanen langs de Boerderijweg en Langehorst, die kenmerkend zijn voor het landschap, worden gerespecteerd. Opgaande beplanting wordt daarom uitsluitend aan de noordwestzijde van het plan toegepast, zodat de



bestaande lanen als markante landschapselementen behouden blijven. Aan deze zijde wordt een boomgroep van berkenbomen aangeplant, wat aansluit bij de bestaande landschappelijke elementen van het erf van Langehorst 3 en zo bijdraagt aan de versterking van het bebouwingscluster.

Tot slot wordt aan de zuidzijde van het erf, grenzend aan de Langehorst, een hoogstamfruitboomgaard aangelegd met soorten als appel, peer, kers of pruim. Dit refereert aan het traditionele gebruik van de gronden tussen de weg en de bebouwing voor boomgaarden. De keuze voor kleinere fruitbomen voorkomt dat de woning volledig aan het zicht wordt onttrokken, zodat de visuele samenhang binnen het cluster intact blijft.

HOOFDSTUK 4 Beleidskaders

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het plan getoetst aan het algemene Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid en de wet- en regelgeving. Aan het eind van iedere paragraaf is een conclusie dan wel doorwerking opgenomen van het specifieke beleid en wet- en regelgeving voor het plangebied. Het sectorale beleid per aspect is in hoofdstuk 5 beschreven.

4.2 Rijksbeleid

4.2.1 Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) vastgesteld. De NOVI bevat de hoofdzaken van het beleid voor de fysieke leefomgeving. Uit de Omgevingswet volgt dat al het strategische beleid uit de bestaande beleidsdocumenten, met en zonder wettelijke grondslag, én het nieuwe strategische beleid op het beleidsterrein van de fysieke leefomgeving worden opgenomen in de NOVI. Het gaat om het strategisch beleid, omdat de NOVI een visie is en de hoofdzaken bevat van het beleid voor de fysieke leefomgeving.

De Nationale Omgevingsvisie (NOVI) richt zich op vier prioriteiten. Deze onderwerpen hebben onderling veel met elkaar te maken en ze hebben gevolgen voor hoe we onze fysieke leefomgeving inrichten. De Nationale Omgevingsvisie helpt bij het maken van de noodzakelijke keuzes:

- a) Ruimte maken voor de klimaatverandering en energietransitie;
- b) De economie van Nederland verduurzamen en ons groeipotentieel behouden;
- c) Onze steden en regio's sterker en leefbaarder maken;
- d) Het landelijk gebied toekomstbestendig ontwikkelen.

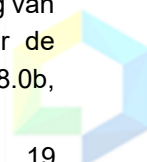
Bij kleinschalige ontwikkelingen op lokaal niveau dient rekening te worden gehouden met een gezonde bodem, schoon water, behoud van biodiversiteit en een aantrekkelijke leefomgeving. Wanneer aan deze voorwaarden wordt voldaan is een kleinschalig initiatief passend binnen de NOVI.

Doorwerking projectgebied

Uit hoofdstuk 5 blijkt dat de genoemde omgevingsaspecten geen belemmering vormen voor het planvoornemen. Daarnaast draagt de definitieve beëindiging van agrarische bedrijf en de landschappelijke inpassing van beide percelen bij aan een aantrekkelijker leefomgeving. Er bestaan vanuit de NOVI geen belemmeringen voor het initiatief.

4.2.2 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)

Vanuit de algemene rijksregels voor de fysieke leefomgeving zijn vier algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) opgesteld. Het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) geeft instructieregels van het Rijk voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Bovenlokale belangen werken daarmee door in de vaststelling en wijziging van een omgevingsplan. Deze instructieregels (afdeling 5.1 Bkl) gelden ook voor de omgevingsverordening, het projectbesluit en de omgevingsvergunning (artikel 8.0b,



8.0c, 8.0d en 8.0e). Bij deze regels gaat het over normen voor geluid en geur van bedrijfsmatige activiteiten, externe veiligheid en erfgoed (verder uitgewerkt in hoofdstuk 5).

4.2.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

De ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). De ladder voor duurzame verstedelijking is in principe een uitwerking van het Nationaal belang 'efficiënt gebruik van de ondergrond', oftewel zorgvuldig ruimtegebruik. De ladder is er voor bedoeld dat zorgvuldig wordt nagedacht over nieuwe ontwikkelingen en de plek van de nieuwe ontwikkeling. Zo gaat bijvoorbeeld inbreiding voor uitbreiding. Voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen geldt daarom dat de ladder doorlopen dient te worden om te bepalen of sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik.

In eerste instantie is het van belang om te bepalen of sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Jurisprudentie heeft ervoor gezorgd dat dit begrip steeds verder gedefinieerd werd en in sommige gevallen zelfs kwantitatief is. Een stedelijke ontwikkeling wordt gedefinieerd als een 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen'.

De tweede vraag is of het een nieuwe stedelijke ontwikkeling betreft. Om dit te bepalen moet een vergelijking worden gemaakt tussen de planologische mogelijkheden in de huidige en toekomstige situatie. In het Bkl is geen ondergrens voor de minimale omvang vastgelegd. Of er sprake is van een stedelijke ontwikkeling wordt bepaald door de aard en omvang van de ontwikkeling in relatie tot de omgeving. Op basis van jurisprudentie kan gesteld worden dat de grens in beginsel ligt op het toevoegen van 12 woningen of meer, dan wel 500 m² of meer voor andere ontwikkelingen.

Doorwerking projectgebied

In onderhavige ontwikkeling worden er slechts twee woningbouwmogelijkheden gerealiseerd. Per saldo neemt het aantal woningen met twee eenheden toe. Derhalve is er geen sprake van een Ladderplichtige ontwikkeling. De Ladder voor duurzame verstedelijking vormt geen belemmering voor dit planvoornemen.

4.2.4 Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)

In het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) stelt het Rijk algemene regels voor activiteiten in de fysieke leefomgeving. Het Bal geldt voor alle partijen die actief zijn in de fysieke leefomgeving – burgers, bedrijven en overheid. In deze motivering is in hoofdstuk 5 (voor zover van toepassing) per aspect aangegeven welke artikelen uit het Bal relevant zijn.

4.3 Provinciaal beleid

4.3.1 Provinciale Omgevingsvisie Limburg

Op 1 oktober 2021 is de Provinciale Omgevingsvisie Limburg vastgesteld. In de Omgevingsvisie Limburg wordt de lange termijn visie voor de periode 2021 tot 2030-2050 uitgewerkt en wordt richting gegeven aan toekomstbestendige ontwikkelingen. Hierbij wordt steeds de balans tussen het beschermen én benutten van de fysieke leefomgeving gezocht.



In de Limburgse omgevingsvisie wordt het toekomstbeeld voor 2030-2050 geschetst voor de provincie. Het toekomstbeeld voor Limburg kan worden gevangen in een indicatieve zonering. De begrenzingen van de zoneringen en andere werkingsgebieden die voortkomen uit de Limburgse principes en de uitwerkingen in de thema's in de Omgevingsvisie, zijn verankerd in het kaartmateriaal behorende bij de Omgevingsverordening Limburg (zie paragraaf 4.3.2).

Provinciaal belang

De Provincie Limburg heeft de opgave om de leegstand van agrarische bedrijven in het landelijk gebied terug te dringen. Er wordt de komende jaren een toename aan vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing verwacht. Het proces van functieverlies speelt al langere tijd, maar het aanbod van leegstaand vastgoed blijft toenemen en de vraag blijft achterwege. De Provincie streeft ernaar dat vrijkomende agrarische bebouwing zoveel mogelijk wordt hergebruikt door de land- en tuinbouw, ter voorkoming van verdere verstening in het buitengebied. Het is echter niet te verwachten dat alle leegstand op deze manier wordt opgelost. In dat geval is sloop (bijvoorbeeld van verouderde stallen, loodsen en overige voorzieningen) gewenst, om leegstand, verval en mogelijk ook illegaal gebruik te voorkomen. De aanpak voor leegstand en hergebruik dient te worden uitgewerkt in de regionale visie.

Om de verwachte leegstand van agrarische bebouwing in de gemeente Gennep aan te pakken is de gemeentelijke regeling 'Pilot Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's)' in het leven geroepen. Door in ruil voor de sloop van (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen planologische medewerking te verlenen aan de realisatie van één of maximaal twee woningen per slooplocatie wordt de ruimtelijke en milieukundige kwaliteit van het buitengebied bevorderd. Voorgenomen ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt middels deze gemeentelijke regeling en is passend binnen de opgave die de Provincie Limburg heeft om de leegstand van agrarische bedrijven in het landelijk gebied terug te dringen. Het planvoornemen is dan ook in lijn met het beleid conform de Provinciale Omgevingsvisie Limburg.

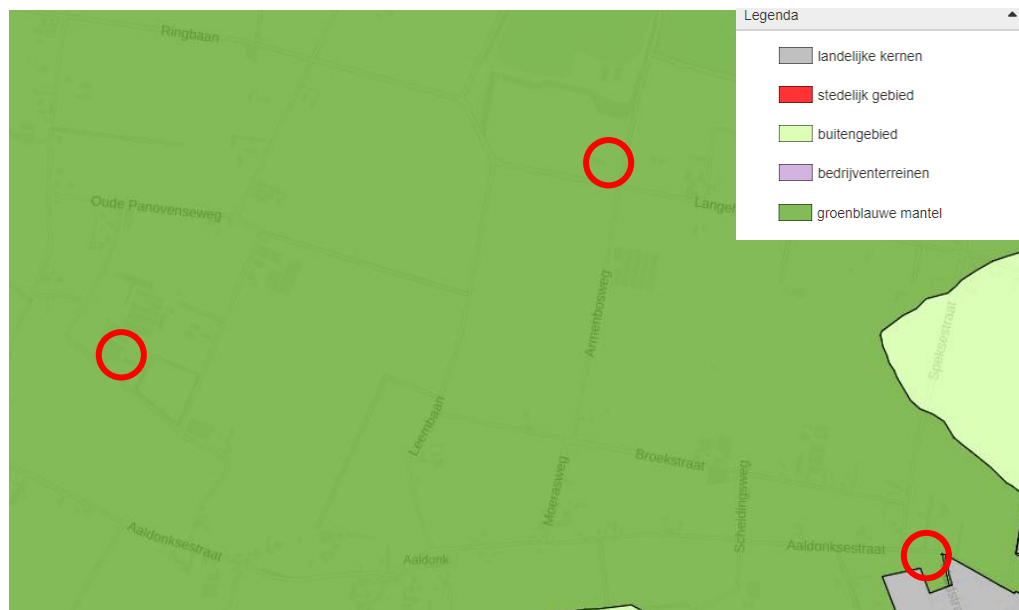
4.3.2 Omgevingsverordening Limburg 2021

Op 17 december 2021 is de Omgevingsverordening Limburg 2021 vastgesteld door Provinciale Staten en gewijzigd op 16 december 2022. De Omgevingsverordening is op 1 januari, gelijktijdig met de Omgevingswet per 1 januari 2024 in werking getreden.

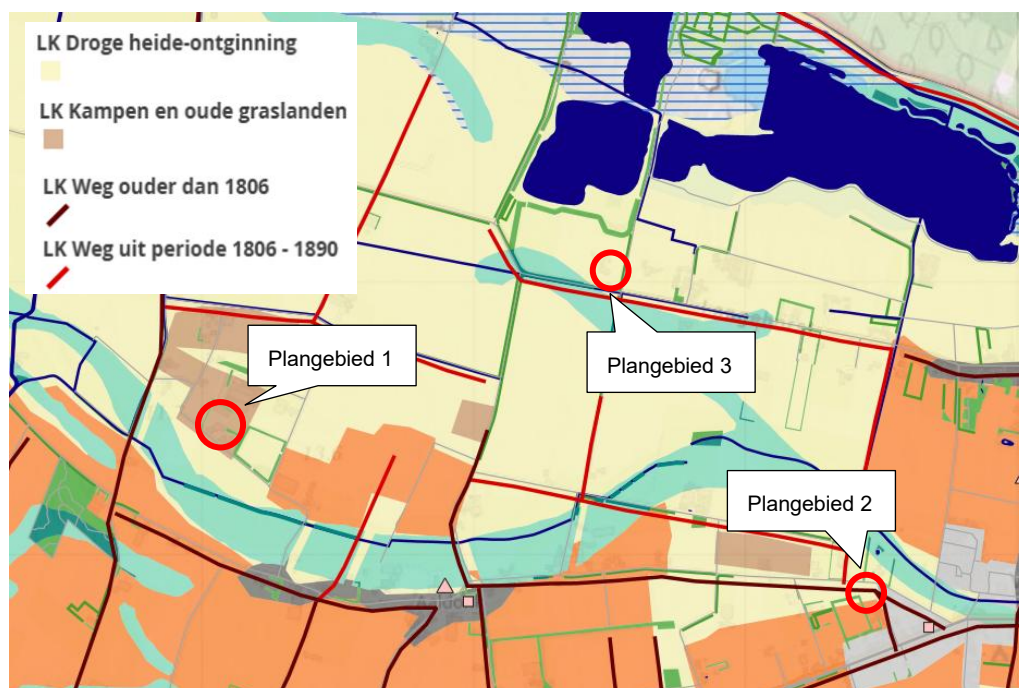
In de Omgevingsverordening legt de Provincie regels vast voor onder meer natuur, milieu, (grond-)water, ontgronding, wegen, ruimte (verstedelijking, woon- en werklocaties, agrarische bedrijven). Eén van de hoofdopgaven Limburg-breed is 'Een aantrekkelijke, sociale, gezonde en veilige leefomgeving in zowel stedelijk c.q. bebouwd gebied als in landelijk gebied.

Conform de kaart zijn de drie plangebieden gelegen binnen de zone 'Groenblauwe mantel' (figuur 13). Derhalve is toetsing aan afdeling 7.3 van de verordening noodzakelijk. Volgens deze afdeling dient een plan binnen de groenblauwe mantel een beschrijving van de aanwezige kernkwaliteiten te bevatten en op welke wijze met het initiatief een bijdrage wordt geleverd aan het versterken van de waarden in de groenblauwe mantel.





Figuur 14 Uitsnede kaart 'Landschappen' plangebieden rood omkaderd



Figuur 13: Uitsnede landschapskader Noord- en Midden-Limburg. Plangebieden rood omkaderd.

Plangebied 1

Conform het landschapskader Noord- en Midden-Limburg is plangebied 1 aangewezen als gebiedstype 'Kampen en oude graslanden'. Kenmerkend voor het kampen- en oude graslandenlandschap is de kleinschaligheid. Dit is ontstaan doordat individuele boeren de hogere gronden ontgonnen voor akkerbouw en de tussengelegen laagtes in gebruik namen als gras- en hooiland. Deze ontginningen vonden plaats gedeeltelijk tegelijk met, en gedeeltelijk na het ontstaan van, de velden. Qua patroon en bodemeigenschappen lijken deze gebieden dan ook sterk op de velden (bochtige wegen en relatief dikke eerdgronden). De belangrijkste verschillen waren en zijn de schaal en maat. De kampen zijn veel kleinschaliger. De percelen werden in het verleden omgeven door houtwallen om het vee buiten de akkers, maar op de oude graslanden te houden. Op dit moment

zijn de karakteristieke ruimtelijke kenmerken niet altijd meer prominent aanwezig. Dit is het gevolg van ruilverkavelingen of het kappen van de aanwezige houtwallen. Het bodempatroon is nog wel aanwezig.

De kernkwaliteiten van het gebiedstype 'Kampen en oude graslanden' zijn samen te vatten als:

- Natuurlijk: Het huidige landschap dankt zijn oorsprong door ingrijpen van de mens en bestaat uit een ensemble van akkers en graslanden, afgewisseld met kleinschalige landschapselementen zoals houtwallen met hier en daar meer opgaande begroeiing en poelen.
- Cultuurhistorie: Dit landschapstype dankt haar karakter aan haar ontginningsgeschiedenis en kent een lange bewonings-/gebruiksgeschiedenis met bijbehorende hoge archeologische verwachtingswaarde. Ook nu zijn deze gronden nog intensief in gebruik als bouwland of grasland. Sommige kampen zijn inmiddels in gebruik genomen als woon of werkgebied. De oude graslanden die onder dit type vallen, zijn lager gelegen en natter dan de aangrenzende kampen, maar grenzen niet aan een beek.
- Visueel: Een typisch kampen- en oude graslandenlandschap wordt gekenmerkt door een besloten of halfopen door bos en opgaande beplanting omgeven ruimtes en is bebouwingsarm. Daar waar de karakteristieke kleinschaligheid bewaard is gebleven, is het landschap visueel-ruimtelijk aantrekkelijk en waardevol. Helaas is deze kleinschaligheid voor een groot deel verloren gegaan bij de ruilverkavelingen van de 20e eeuw. De oude bebouwingslinten zijn kleinschaliger, kronkeliger en meer verdicht dan de jongere bebouwingslinten van de jonge ontginningslandschappen.

Binnen dit gebiedstype liggen de ontwikkelmogelijkheden in het behouden, verstreken en herstellen van de karakteristieke verdichte rand om een klein, bol liggend open gebied, grenzend aan iets lager liggende vlakke oude graslanden. Op perceelranden kunnen houtwallen worden ontwikkeld, tezamen met lineaire landschapselementen (singels, lanen, kruidenrijke stroken en heggen) die samen een raamwerk vormen waarbinnen de verbrede landbouw goed uit de voeten kan. Rond de aanwezige bebouwing wordt ingezet op het stimuleren van erfbeplanting en het versterken van de groenstructuren.

De bebouwing binnen plangebied 1 wordt omgeven door een singel. Deze singel vormt als het ware het groene raamwerk waarbinnen de bedrijfsactiviteiten kunnen worden uitgevoerd. Deze verdichte rand past binnen het karakteristieke, kleinschalige landschap. Met de beoogde ontwikkeling binnen plangebied 1 neemt de hoeveelheid bebouwing significant af. De vrijkomende ruimte wordt overwegend ingezet voor de aanplant van erfbeplanting, waaronder bloemrijk grasland, fruitbomen en solitaire landschapsbomen.

Gezien de ontwikkeling wordt geen inbreuk gedaan op de kernkwaliteiten. Met de te realiseren landschappelijke inpassing wordt een bijdrage geleverd aan het versterken van de gebiedskwaliteiten, conform de ontwikkelingsvisie. Compensatie is dan ook niet aan de orde.



Plangebied 2 en 3

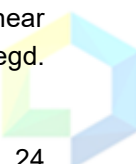
Conform het landschapskader Noord- en Midden-Limburg zijn plangebied 2 en 3 aangewezen als gebiedstype 'Droge heideontginning'. De heideontginningen zijn de eerste grootschalig georganiseerde ontginningen op de zandgronden en vormen tegenwoordig het grootste oppervlak landbouwgrond. Deze ontginningen vallen onder de categorie jonge –ontginningen. De heideontginningen zijn niet allemaal tegelijk ontstaan. Voor 1900 werden de droogste delen van de woeste grond ontgonnen. Dit betrof met name de hogere zandgronden en daarmee de droge heideontginningen. Na 1900 zijn ook de lagere zandgronden in gebruik genomen.

De kernkwaliteiten van het gebiedstype 'Droge heideontginning' zijn samen te vatten als:

- Natuurlijk: Deze verder van de oude bebouwingskernen afgelegen landbouwgronden liggen veelal op dekzandvlakten en soms ook op terrassen en veenvlakten. Door de voornamelijk grootschalige landbouwkundige inrichting en het relatief fragmentarische karakter van de aanwezige landschapselementen is de huidige natuurwaarde beperkt.
- Cultuurhistorie: Het halfopen landschap op de jonge ontginningen is vanuit cultuurhistorisch perspectief vooral waardevol als voorbeeld van de meer recente ontginningsperiode (1850-1950). Na de ruilverkavelingen van de jaren 50-60 van de vorige eeuw, hebben veel van de originele droge heideontginningen hun iets kleinschaliger en hoekiger patroon ingeruild voor meer openheid en rechtlijnigheid. Het groene raamwerk is sinds de ruilverkaveling ruimer van opzet geworden. Momenteel zijn deze gronden vaak in gebruik als bouwland voor diverse teelten.
- Visueel: Een typische droge heideontginning kenmerkt zich door afwisselend open en bebouwingsvrij tot halfopen door groen en verspreide gebouwen omgeven bouwlanden. Binnen deze jonge ontginningen zijn gebieden aan te wijzen waar nog zoveel (lineaire) landschapselementen te vinden zijn dat hierdoor een halfbesloten landschap ontstaat. Kenmerkend visueel-ruimtelijk aspect zijn de hoekverdraaiingen, waarbij binnen één blok het patroon wel recht is, maar de grote blokken onderling niet loodrecht op elkaar staan.
- Bebouwing: Losse boerderijen, hier en daar aaneengeregen tot een cluster of lintachtige bebouwing met open tussenruimten.

Binnen dit gebiedstype liggen de ontwikkelmogelijkheden enerzijds bij de landbouwbedrijven. Anderzijds is het wenselijk dit landschap te ontwikkelen in een voor mensen aantrekkelijker en waardevoller landschap, door een verdichting van het landschap met groene (lijn)elementen zoals laanbeplanting. Het doel is het agrarisch karakter verder te ontwikkelen en tegelijkertijd een landschap te ontwikkelen met meerwaarde voor natuur en recreatie. Binnen het raster van de lineaire landschapselementen zijn diverse vormen van grondgebruik mogelijk. Binnen de linten is enige mate van verdichting mogelijk, waarbij vanaf de openbare weg tussen de gebouwen door het zicht op de achterliggende landbouwgronden mogelijk moet blijven.

Onderhavige ontwikkeling ziet binnen plangebied 2 en 3 toe op het toevoegen van een nieuwe woning aan het bestaande wooncluster. Deze ontwikkeling is in lijn met de ontwikkelingsrichting. De woningen worden omgeven door hagen als linear landschapselement. Tevens worden bomen(groepen) en natuurlijk grasland aangelegd.



Rondom het cluster blijft voldoende openheid gewaarborgd met zicht op de landbouwgronden.

Samenvattend wordt met de beoogde ontwikkeling geen inbreuk gedaan op de kernkwaliteiten. Met de te realiseren landschappelijke inpassing wordt een bijdrage geleverd aan het versterken van de gebiedskwaliteiten, conform de ontwikkelingsvisie. Compensatie is dan ook niet aan de orde.

Vanuit de Omgevingsverordening Limburg zijn er geen belemmeringen met betrekking tot onderhavige ontwikkeling.

4.4 Gemeentelijk beleid

4.4.1 Omgevingsvisie Gennep

Op 23 september 2019 is de Omgevingsvisie Gennep door de gemeenteraad van Gennep vastgesteld. In de omgevingsvisie is beschreven wat de visie op de fysieke leefomgeving is voor de komende 10 tot 15 jaar. De omgevingsvisie is in samenwerking met inwoners, ondernemers en maatschappelijke partners opgesteld. Hieruit zijn vier speerpunten naar voren gekomen:

1. Cultuurrijk Gennep
2. Krachtige kernen, sterke werkgebieden
3. Hoog, droog en veilig Gennep
4. Sterke samenleving en (digitale) verbindingen

Uit de structuurvisie blijkt dat het plangebied in het deelgebied 'Landelijk, door natuur omarmd' is gelegen. De agrarische sector, waarbinnen hoogwaardige landbouw een plek kan krijgen, draagt het karakter van het landelijk gebied. De agrarische sector staat echter onder druk door allerlei ontwikkelingen (toenemende eisen voor voedselveiligheid en dierenwelzijn, gezonde ecosystemen, hoogwatermaatregelen, zandafgravingen). Daarnaast is er sprake van leegstand van agrarische bebouwing en de verwachting is dat deze aanzienlijk zal toenemen omdat meerdere agrarische bedrijven komende jaren gaan stoppen. Langdurige leegstand van agrarische bebouwing kan leiden tot verloedering, gevaarlijke situaties, verrommeling en illegaal gebruik van leegstaande gebouwen. De aanpak van deze leegstand vraagt om een integrale, regionale benadering, waarbij een oplossingsrichting moet worden gezocht in een brede coalitie van provincie, gemeenten en zakelijke stakeholders (bijv. banken, ruimtelijke en milieuadviseurs, makelaars) gericht op een integrale aanpak (zowel het economisch, ruimtelijk als sociaal domein). Inmiddels heeft de gemeente Gennep de Pilot Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing in het leven geroepen om de (verwachte) leegstand van agrarische bebouwing aan te pakken. De agrarische bedrijvigheid binnen het plangebied wordt in het kader van deze gemeentelijke regeling definitief beëindigd waardoor verloedering, verrommeling wordt tegengegaan en de milieusituatie ter plaatse zal verbeteren.

De gemeente Gennep hanteert voor ontwikkelingen in de kernen en het buitengebied het zogenaamde kwaliteitsmenu. Deze regeling geeft kansen voor ontwikkelingen waarbij de kwaliteit van het buitengebied en de leefomgeving in de kernen verbeterd. In voorgenomen ontwikkeling is een bijdrage in het kader van het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu echter niet verplicht. De kwaliteitsbijdrage wordt namelijk al



gerealiseerd in de vorm van bedrijfsbeëindiging en sloop middels de 'Pilot Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing'. In navolgende paragraaf 4.4.2 wordt deze regeling verder toegelicht.

4.4.2

Pilot Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing

Op 24 maart 2020 heeft de gemeenteraad van de gemeente Gennep de Pilot Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing vastgesteld. Deze is op 17 mei 2022 gewijzigd door het college van burgemeester en wethouders. Door het in het leven roepen van de gemeentelijke regeling Pilot Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) kan maatwerk worden geleverd aan onze inwoners en kan de ruimtelijke en milieukundige kwaliteit van het buitengebied worden bevorderd. Dit gebeurt door in ruil voor de sloop van (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen planologische medewerking te verlenen aan de realisatie van één of maximaal twee woningen per slooplocatie. Om in aanmerking te komen voor deze regeling dient aan een aantal voorwaarden te worden voldaan:

1. In aanvulling op de beschikbare 10 woningen ingevolge het besluit van 24 maart 2020 zijn 15 woningen extra beschikbaar voor een periode van 5 jaar (2022 – 2027). Dat brengt het totaal op 25 woningen. Nadat deze 25 woningen planologisch zijn geregeld en/of de termijn van vijf jaar is verstreken, wordt de 'Pilot geëvalueerd.
Er zijn nog geen 25 woningen middels deze regeling planologisch geregeld en de termijn van vijf jaar is nog niet verstreken. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.
2. Per 1.000 m² aanwezige VAB's kan een burgerwoning (met behorende bijgebouwen) worden gerealiseerd.
In onderhavige ontwikkeling wordt in eerste instantie een oppervlakte van circa 2.900 m² aan voormalige agrarische bedrijfsgebouwen gesaneerd, hiervan wordt 600 m² herbouwd. Hierdoor vindt netto 2.300 m² sloop plaats, waardoor twee woningbouwtitels worden gegenereerd. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.
3. Een oppervlakte aan VAB's van minder dan 1.000 m² komt niet in aanmerking voor een woningbouwtitel. Wel bestaat de mogelijkheid om dit restant aan te vullen tot 1.000m² door elders in de gemeente VAB's te slopen mits:
 - a. herbouw op de betreffende locatie daarna niet meer mogelijk is, en
 - b. dit in één ruimtelijke procedure wordt geregeld.*Er vindt voldoende sloop (meer dan 2.000 m²) plaats om de twee woningbouwtitels te genereren. Er hoeft geen restant aangevuld te worden waardoor deze voorwaarde niet van toepassing is.*
4. Uitgangspunt is dat alle voormalige agrarische bedrijfsbebouwing op het voormalige agrarische bedrijfsperceel wordt gesloopt met uitzondering van een maximum van 200 m² per woning in de nieuwe situatie. Deze resterende oppervlakte aan bebouwing kan worden ingezet als bijgebouw bij de woningen. Mits goed gemotiveerd, ruimtelijk aanvaardbaar en in overeenstemming met het doel van onderhavig beleid kan van deze maatvoering worden afgeweken.
De initiatiefnemer wenst ca. 1.100 m² bedrijfsbebouwing te behouden en ca. 600 m² te herbouwen van de gesloopte varkensstal. Deze bebouwing dient ten behoeve van de vestiging van een nieuw agrarisch technisch hulpbedrijf.
5. Er geldt een maximaal van twee nieuwe woningen per (sloop-)locatie.



In voorgenomen ontwikkeling worden twee woningbouwkavels gerealiseerd. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

6. Uitgangspunt is dat gebouwen die in het bestemmingsplan 'Buitengebied' de bouwaanduiding 'Karakteristiek' hebben geen onderdeel uitmaken van de te in onderdeel 2 bedoelde te slopen gebouwen.

Binnen het plangebied zijn geen bebouwing aanwezig met de bouwaanduiding 'Karakteristiek'. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

7. Als een initiatief betrekking heeft op beëindiging van een veehouderij en gepaard gaat met:
- Een wezenlijke reductie van geurhinder op de omgeving en/of
 - Een wezenlijke reductie van fijnstof, geldt per component (geurhinder of fijnstof) een vermindering van de sloopopgave van maximaal 150 m².

De beëindiging van de intensieve veehouderij leidt tot een wezenlijke reductie van fijnstof en geurhinder op de omgeving. Doordat er meer dan 2.000 m² aan voormalige agrarische bedrijfsgebouwen wordt gesloopt, is de vermindering van de sloopgave niet noodzakelijk om de twee woningbouwkavels te kunnen realiseren.

8. Naburige (agrarische) bedrijven mogen niet onevenredig in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt.

Omliggende (agrarische) bedrijven worden niet in hun bedrijfsvoering of ontwikkelmogelijkheden beperkt. Dit blijkt ook uit paragraaf 5.11. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

9. Initiatiefnemer kijkt samen met de gemeente Gennep naar:
- de meest voor de hand liggende locatie voor realisatie van de woning(en). Dat kan zijn in de bebouwde kom, aansluitend aan de bebouwde kom, in lintbebouwing of op de locatie van de te slopen opstallen;
 - De situering van de nieuwe woning(en) en bijgebouwen op de kavel;
 - De gewenste landschappelijke/stedenbouwkundige inpassing.

Naar aanleiding van het ingediende principeverzoek en het principebesluit is de situering en de landschappelijke inpassing van de twee woningen in samenspraak met de gemeente verder uitgewerkt. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

10. Uitgangspunt is dat de regels behorend bij de bestemming 'Wonen' uit het bestemmingsplan Buitengebied (of het toekomstige omgevingsplan) overeenkomstig van toepassing zijn.

De regels behorend bij de bestemming 'Wonen' uit het bestemmingsplan Buitengebied zijn overeenkomstig van toepassing.

11. Bij de realisatie van een nieuwe woning is geen bijdrage verplicht in het kader van het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu (onderdeel van de Omgevingsvisie gemeente Gennep, 'Samen maken we Gennep'). De bijdrage wordt namelijk gerealiseerd in de vorm van bedrijfsbeëindiging en/of sloop.

De intensieve veehouderij wordt definitief beëindigd en de sloop van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen wordt geborgd waardoor geen aanvullende bijdrage geleverd hoeft te worden.

12. De initiatiefnemer gaat de volgende verplichtingen aan:

- a. De milieuvergunning- en/of milieumeldingen voor de locatie worden in het kader van deze kaderregeling ingetrokken;
- b. Alle bedrijfsmatige agrarische activiteiten op de (sloop-) locatie worden beëindigd;
- c. Het bestemmingsvlak en bestemming worden afgestemd op de nieuwe situatie;
- d. Een ruimtelijke onderbouwing t.b.v. de planologische procedure om de bestemming te wijzigen worden aangeleverd;
- e. Alle betrokken VAB's en alle bijbehorende voorzieningen worden gesloopt/verwijderd

Aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan. De verplichting van de sloop en een passende herbestemming worden juridisch geborgd middels onderhavig omgevingsplan.

13. De 'Pilot Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) gemeente Gennep' is niet van toepassing als één van onderstaande situaties aan de orde is:
- a. Het agrarisch bedrijf wordt voortgezet;
 - b. Er wordt gebruik gemaakt van (subsidie)regelingen gericht op sloop van de gebouwen, met uitzondering van een subsidieregeling voor de verwijdering van asbest, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Het agrarische bedrijf wordt definitief beëindigd. Er is geen gebruik gemaakt van (subsidie)regelingen gericht op de sloop van bebouwing. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

Conclusie

Het planvoornemen voldoet aan voorwaarden die gesteld zijn aan deelname aan de Pilot Ruimte voor vrijkomende agrarische bebouwing.

HOOFDSTUK 5 Fysieke leefomgeving

5.1 Erfgoed

Vanuit hoofdstuk 13 van het Bal gelden Rijksregels met betrekking tot cultureel erfgoed. In het Bal staan regels die te maken hebben met erfgoed. Artikelen 13.7 en 13.8 geven gemeenten de mogelijkheid om in het omgevingsplan maatwerkregels en -voorschriften te stellen ter invulling van de specifieke zorgplicht.

Bij het beschermen van cultureel erfgoed in het omgevingsplan moet de gemeente rekening houden met bepaalde uitgangspunten. Het Rijk geeft hiervoor instructieregels (art. 5.130 lid 2 Bkl) over:

- Ontsiering, beschadiging of sloop van beschermde monumenten of archeologische monumenten
- Verplaatsing van beschermde monumenten
- Gebruik van monumenten ter voorkoming van leegstand
- Aantasting van de omgeving van een beschermd monument
- Aantasting van karakteristieke stads- en dorpsgezichten en cultuurlandschappen
- Conserveren en in stand houden van archeologische monumenten

Uitgaande van de wettelijke begripsbepaling kan cultureel erfgoed in het stelsel van de Omgevingswet worden gezien als een soort 'schijf van vijf' die bestaat uit de volgende elementen:

1. Monumenten (gebouwd en aangelegd (groen) cultureel erfgoed);
2. Archeologische monumenten;
3. Stads- en dorpsgezichten;
4. Cultuurlandschappen;
5. Roerend en immaterieel erfgoed, voor zover in het omgevingsplan aan een locatie te verbinden.

Voor de ontwikkeling dient te worden aangetoond dat er geen negatieve effecten zijn ten aanzien van cultureel erfgoed. Wanneer een van de bovenstaande elementen voorkomt in het ontwikkelingsgebied zal een analyse worden uitgevoerd voor de mogelijkheid tot bescherming van het cultureel erfgoed.

5.1.1 Cultuurhistorie

Het is verplicht om de facetten historische (steden)bouwkunde en historische geografie mee te nemen in de belangenafweging. Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren.

Conform de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Limburg en de cultuurhistorische inventarisatiekaart zijn er geen monumenten of cultuurhistorisch waardevolle elementen aanwezig binnen de drie plangebieden. Met onderhavige ontwikkeling zijn de cultuurhistorische en landschappelijke kenmerken dan ook niet in het geding. Het aspect Erfgoed vormt geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling.



5.1.2

Archeologie

Vanuit artikel 5.130 lid 3, 4 en 5 van het Bkl kan een gemeente lokale regels opstellen over archeologisch onderzoek. Deze regels worden dan opgesteld om archeologische monumenten in de bodem te beschermen of om deze deskundig te laten opgraven. Op de drie plangebieden ligt de bestemming 'Waarde – Archeologie 4', voor deze gronden geldt een onderzoeksplicht bij het oprichten van bouwwerken met een oppervlak groter dan 2.500 m² en dieper dan 50 cm.

Bij alle drie de plangebieden is geen sprake van het oprichten van bouwwerken met een groter oppervlak dan 2.500 m² en dieper dan 50 cm. De voorgenomen ontwikkeling vormt dan ook geen belemmering met betrekking tot het aspect archeologie.

5.2

Beschermen van de gezondheid

Conform artikel 1.3 sub a van de Omgevingswet is het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit een belangrijk maatschappelijk doel van de Omgevingswet. Hierbij spelen onder andere aspecten zoals geur, bodem en externe veiligheid een belangrijke rol. Om een gezonde leefomgeving te garanderen is de ontwikkeling in dit hoofdstuk getoetst aan verschillende aspecten welke betrekking hebben op de fysieke leefomgeving.

In de huidige situatie is er ter plaatse van het plangebied een voormalige agrarisch bedrijf met bedrijfswoning en omliggende agrarische gronden aanwezig. Uit onderhavige onderbouwing blijkt dat de ontwikkeling geen significant negatief effect op de gezondheid in de omgeving. De beoogde woonfunctie zorgt niet voor een beperking of belemmering van een goede omgevingskwaliteit. Er blijft sprake van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. De voorgenomen ontwikkeling vormt dan ook geen belemmering met betrekking tot het aspect 'beschermen van de gezondheid'.

5.3

Bodem

In het kader van de Omgevingswet dient te worden aangegeven of de bodemkwaliteit geschikt is om een nieuwe functie te realiseren in de fysieke leefomgeving en hoe eventueel bodemverontreiniging kan worden voorkomen. De mate waarin beoordeling van de bodemkwaliteit aan de orde is, is met name afhankelijk van aard en omvang van de functiewijziging. Het is dan ook van belang om te bepalen of er bij het wijzigen van het gebruik van een perceel sprake is van een voor de beoordeling van het aspect bodemkwaliteit al dan niet minder kritisch gebruik.

Bodemfunctieklassenkaart

In het omgevingsplan kan een gemeente een bodemfunctieklassenkaart opnemen. Deze kaart geeft de bodemfunctieklassen van de landbodem van het gemeentelijk grondgebied weer. In deze kaart wordt onderscheid gemaakt tussen drie verschillende klassen:

1. Landbouw en natuur
2. Wonen
3. Industrie

Deze klassen zijn in afstemming met het omgevingsplan aangewezen per locatie. Deze kaart wordt gebruikt voor het vaststellen van de toepassingseisen voor milieubelastende activiteit bij het toepassen van grond en baggerspecie (art. 5.89 Bkl).



In dit geval zijn alle drie de plangebieden gelegen binnen gronden welke bestemd zijn voor agrarische functies. Binnen plangebied 1 zal de bestemming ter plaatse van Panoven 12 onveranderd blijven. Omdat de functie niet wijzigt en gevoeliger wordt, is bodemonderzoek ter plaatse van Panoven 12 niet noodzakelijk.

Voor Panoven 10a geldt dat de agrarische functie wordt omgezet naar een woonfunctie. De functie wordt gevoeliger. Echter hebben ter plaatse van Panoven 10a nooit agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden. Alle stallen en voorzieningen t.b.v. de agrarische functie zich altijd achter Panoven 12 bevonden. Op het perceel van Panoven 10a hebben in het verleden nooit bodembedreigende activiteiten plaatsgevonden. Nader onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

Voor de plangebieden 2 en 3 geldt dat deze altijd in gebruik zijn geweest voor agrarische doeleinden. Op beide gronden hebben landbouwactiviteiten plaatsgevonden waarbij gewassen zijn verbouwd. Omdat de functie van de gronden waarop bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden gevoeliger wordt, heeft een bodemonderzoek plaatsgevonden om de milieuhygiënische conditie vast te stellen.

Bodemonderzoek Aaldonksestraat/Waldstraat

Voor de locatie Aaldonksestraat/Waldstraat (plangebied 2) geldt dat een verhoogde concentratie aan nikkel is gevonden in twee grondmengmonsters. Echter overschrijden de verhoogde waardes de interventiewaarde niet.

Uit een analyse van het grondwatermonster zijn geen verhoogde waardes aangetroffen die de voorkeurswaarde overschrijden.

Tot slot heeft een visuele inspectie plaatsgevonden naar asbestverdacht materiaal in de bovengrond. Er zijn mengsels met baksteen aangetroffen, maar deze worden niet als asbestverdacht beschouwd.

Geconcludeerd kan worden dat het onderzoek geen aanleiding geeft om nader bodemonderzoek te verrichten. De bodemgesteldheid vormt geen belemmering voor de bouw en het in gebruik nemen van een woning. Het bodemonderzoek dat is uitgevoerd voor de Aaldonksestraat/Waldstraat is opgenomen als separate bijlage IV.

Bodemonderzoek Langehorst/Boerderijweg

Uit het onderzoek is gebleken dat voor de locatie Langehorst/Boerderijweg (plangebied 3), geen grondwaardes zijn gemeenten die de interventiewaarde overschrijden. Ook voor het onderzochte grondwater zijn geen waardes gemeten die de interventiewaarden overschrijden. Tevens zijn geen asbestverdachte materialen gevonden op het maaiveld en in de vrijkomende grondmonsters.

Gelet op het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de milieuhygiënische conditie van de bodem geen belemmering vormt voor de functieverandering van agrarisch naar wonen. Het bodemonderzoek voor de Langehorst/boerderijweg is opgenomen als bijlage V.

5.4

Water(systemen)

In deze paragraaf wordt uiteengezet op welke wijze bij onderhavige ontwikkeling rekening wordt gehouden met het aspect water en watersystemen. Deze paragraaf bestaat uit sub paragrafen waarin achtereenvolgens het wettelijk toetsingskader, de



waterkundige situatie ter plaatse, eventuele te treffen maatregelen en de conclusie worden besproken.

Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)

Op grond van artikel 5.37 van het Bkl moet bij het wijzigen van het omgevingsplan rekening gehouden worden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen. Daarbij is aangegeven dat daarbij de opvattingen van de beheerder van deze watersystemen moeten worden betrokken. Onder de Omgevingswet is het beleid van het waterschap dat de kwaliteit en veiligheid van watersystemen borgt opgenomen in de waterschapsverordening (zie paragraaf 4.5.1).

Binnen de ruimtelijke planvorming vormt water, in toenemende mate, een belangrijk aspect. De toename van verhard oppervlak zorgt voor hitte, verdroging en vergroot de kans op wateroverlast. Bij alle ruimtelijke plannen moeten de waterhuishoudkundige doelstellingen binnen het projectgebied op een evenwichtige wijze beschouwd worden. Deze zogenaamde Watertoets is ook onder de Omgevingswet verplicht. In paragraaf 5.1.3 van het Bkl zijn aanvullende eisen gesteld ten aanzien van relevante waterhuiskundige elementen. Aangezien onderhavige ontwikkeling niet in de nabijheid ligt van een van deze waterhuishoudkundige elementen is een nadere toetsing niet aan de orde.

Het waterschap Limburg stimuleert om nieuwe projecten waterneutraal te maken door voldoende ruimte te reserveren voor berging en afvoer van regenwater. Regenwater van daken en verharding wordt zo veel mogelijk opgevangen op eigen terrein. Uitgangspunt hierbij is hergebruik of infiltreren in de bodem. Alleen als dit echt niet mogelijk is kan, gedoseerd, worden afgevoerd op oppervlaktewater.

Doorwerking projectgebied

De kenmerken van de watersystemen, zoals die voorkomen in het projectgebied en de omgeving, kunnen beschreven worden door een onderverdeling te maken in de soorten water die in het gebied aanwezig zijn. De belangrijkste zijn: grondwater, oppervlaktewater, afvalwater en hemelwater.

Bodem en grondwater

Het plangebied is niet gelegen binnen een boringsvrije zone waardoor dit aspect geen belemmering vormt.

Oppervlaktewater

Nabij de drie plangebieden bevindt zich op ca. 2,5 km afstand de Maas. Hiermee is het plangebied gelegen binnen de begrenzing van het rivierbed van de Maas. Voor nieuwe plannen binnen het rivierbed is vereist dat deze ontwikkelingen geen bedreiging mogen vormen voor de waterafvoer of die vergroting van de afvoercapaciteit feitelijk kunnen belemmeren. Ter bescherming van de afvoercapaciteit is in het omgevingsplan een dubbelbestemming 'Waterstaat – Bergend regime' opgenomen voor alle drie de plangebieden

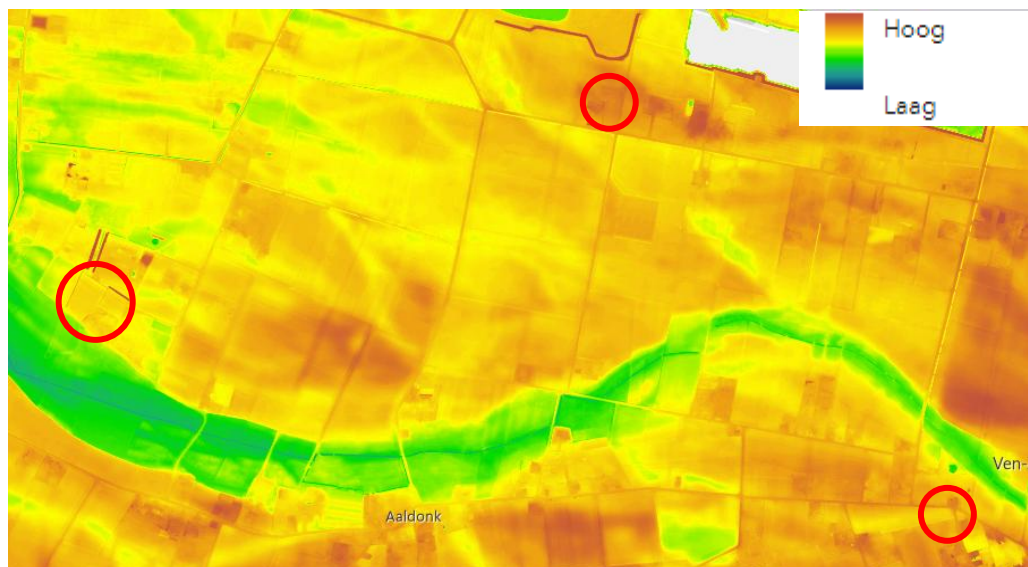
Deze dubbelbestemming voorziet in de mogelijkheid tot de berging van rivierwater. Bouw- en aanlegactiviteiten zijn in principe alleen toegestaan indien dit in lijn is met de waterbergingsdoelen in het gebied. De realisatie van de woningbouwkavels brengt een economische waardevermeerdering met zich mee, waarmee ook sprake is van een



hogere schade bij een mogelijke overstroming. De Beleidslijn grote rivieren gaat uit van een eigen risico en verantwoordelijkheid ten aanzien van ontstane schade door hoogwater voor activiteiten in het rivierbed. Initiatiefnemers in het rivierbed zijn zelf aansprakelijk voor schade en zelf verantwoordelijk voor het nemen van maatregelen om zich tegen potentiële schade te beschermen.

Uit de hoogtekartaart (figuur 15) blijkt dat de gronden waarop de nieuwe woningen worden gerealiseerd, hoger zijn gelegen dan de omliggende gronden en in het geval van de projectlocatie Langehorst-Boerderijweg zelfs hoogwatervrij zijn gelegen. Om de afname in waterbergend vermogen tot het minimum te beperken, is in het geval van de projectlocatie Aaldonksestraat-Waldstraat compensatie noodzakelijk. Deze compensatie geschiedt door middel van het extra waterbergend vermogen als gevolg van Koningsven de Diepen.

Voor wat betreft de locatie waar op dit moment de varkenshouderij is gevestigd (Panoven 12), geldt dat er kan worden geconcludeerd dat door de sloop van (voormalige) bedrijfsbebouwing, het waterbergend vermogen ter plaatse zal toenemen. De beoogde ontwikkeling heeft derhalve geen invloed op uitvoerbaarheid van dit omgevingsplan. Er zijn voor wat betreft dan ook geen belemmeringen te verwachten.



Figuur 15: Hoogte kaart buitengebied Gennep met plangebieden rood omcirkeld

Omdat de nieuw te realiseren woningen beide zijn gelegen binnen het 'waterbergend rivierbed' is een waterwetvergunning noodzakelijk vanuit Rijkswaterstaat. Voor beide locaties geldt dat een waterwetvergunning is verleend door Rijkswaterstaat. In de vergunning is vastgelegd dat er geen noodzaak is voor het nemen van waterbergende maatregelen ten aanzien van rivierwater binnen de projectlocaties.

Afvalwater

Het afvalwater afkomstig van het plangebied zal worden geloosd op het bestaande rioleringsstelsel. In de beoogde situatie worden twee woningen gerealiseerd waar in de toekomst mogelijk afvalwater van af zal komen. De woningen zullen dan aangesloten worden op het bestaande rioleringsstelsel. Gezien de beperkte omvang van de

ontwikkeling, worden geen belemmeringen verwacht ten aanzien van het afvoeren van afvalwater.

Hemelwater

Het Waterschap Limburg en de gemeente Gennep streven ernaar om bij nieuwbouw en herstructurering regenwater volledig af te koppelen en zoveel mogelijk binnen het plangebied te verwerken. Aan Panoven 12 is sprake van een afname van verhard oppervlak. Hemelwater krijgt zodoende de kans ter plekke te infiltreren op de grond. Op de locatie zijn tevens al voorzieningen aanwezig om zoveel mogelijk hemelwater op eigen terrein op te vangen.

Op de locaties Aaldonksestraat/Waldstraat en Langehorst/Boerderijweg neemt door de realisatie van nieuwe bebouwing het verhard oppervlak toe. Hemelwater krijgt hierdoor minder mogelijkheden om direct in de grond te infiltreren. Op deze locaties zullen echter voorzieningen worden getroffen ten behoeve van de opvang en/of infiltratie van hemelwater. Dit aspect zal nader worden uitgewerkt in de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit.

Conclusie

Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat het aspect water geen belemmeringen oplevert voor onderhavige ontwikkeling.

5.5

Ecologie

De Omgevingswet regelt activiteiten die met natuur te maken hebben. Deze natuuractiviteiten gaan over dieren en planten in het wild en gebieden waarin ze leven. Het doel van de regels is onder meer het beschermen van soorten en gebieden. Het aspect ecologie kent dan ook twee subcategorieën namelijk, Natura 2000-gebieden en (beschermde) flora en fauna.

5.5.1

Natura 2000

In hoofdstuk 11 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) wordt bepaald wanneer een vergunning nodig is. Zo is het conform artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Omgevingswet verboden om zonder omgevingsvergunning een Natura 2000-activiteit te verrichten. Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een Natura 2000-activiteit te verrichten, geldt:

1. niet voor een Natura 2000-activiteit in gevallen aangewezen in een omgevingsverordening.
2. in gevallen aangewezen in een omgevingsverordening niet voor zover het gaat om gevolgen die samenhangen met een bij de omgevingsverordening bepaalde factor die een daarbij bepaalde drempel niet overschrijdt.

Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijkwerwijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart te worden gebracht en te worden beoordeeld. Wanneer deze mogelijk een negatief effect hebben op beschermde natuur in een Natura 2000-gebied geldt een vergunningsplicht. Middels het rekeninstrument AERIUS Calculator is berekend of er eventueel een negatief effect is op een Natura 2000-gebied. Onderstaand worden de conclusies kort toegelicht. Voor een volledige toelichting op de berekeningen wordt verwezen naar bijlage VI.



Aanlegfase

De stikstofberekening ten tijde van de aanlegfase heeft als doel om in kaart te brengen of, ten tijde van de sloop- en bouwwerkzaamheden, er stikstofdepositie ontstaat. Wanneer uit de berekening blijkt dat er meer dan 0,00 mol/ha/jaar stikstofdepositie ontstaat, is een omgevingsvergunning voor Natura 2000-activiteiten noodzakelijk. In bijlage VII is de stikstofdepositie berekening gedurende de aanlegfase weergegeven. Uit deze berekening blijkt dat er geen toename in stikstofdepositie ontstaat.

Gebruiksfase

De gebruiksfase voorziet in de eventuele stikstofdepositie die ontstaat, nadat het gehele plan is gerealiseerd en in gebruik is genomen. Ook voor deze situatie geldt dat wanneer er meer dan 0,00 mol/ha/jaar depositie ontstaat er een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit noodzakelijk is. Uit de berekening, zie bijlage VIII, blijkt dat in de gebruiksfase geen toename in stikstofdepositie is.

Conclusie

Gelet op het feit dat zowel gedurende de aanlegfase als in de gebruiksfase geen toename in stikstofdepositie ontstaat, is een omgevingsvergunning in het kader van Natura 2000-activiteiten niet noodzakelijk.

5.5.2

Flora en fauna

In de Omgevingswet wordt de bescherming en instandhouding van planten- en diersoorten die in het wild voorkomen geregeld. Daarnaast dienen alle in het wild levende planten en dieren in principe met rust te worden gelaten. Eventuele schade aan in het wild levende planten en dieren dient beperkt te worden middels het nemen van mitigerende maatregelen. Als mitigatie niet voldoende is om schade te voorkomen is het verplicht de resterende schade te compenseren.

In dit geval is de definitie van een flora- en fauna-activiteiten een 'Activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten'. Door deze strikte formulering van een flora- en fauna-activiteit moet bij vrijwel alle activiteiten in de fysieke leefomgeving nagegaan worden of:

- er soorten aanwezig zijn; en
- welke soorten dat zijn.

Panoven 10a/12 (plangebied 1)

Binnen plangebied 1 is enkel de locatie Panoven 12 onderzocht. Voor Panoven 10a geldt namelijk dat er geen bouw en/of sloopwerkzaamheden plaatsvinden waardoor een ecologisch onderzoek niet noodzakelijk is.

Het uitgevoerde onderzoek (zie bijlage IX) heeft enkel betrekking op de locatie Panoven 12, daar waar sloopwerkzaamheden van voormalige varkensstallen plaatsvinden. Op basis van de uitgevoerde quickscan wordt geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen. Een nadere inventarisatie evenals een extra veldonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Aaldonksestraat/Waldstraat



Op basis van de uitgevoerde quickscan op de locatie aan de Aaldonksestraat/Waldstraat kan worden geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen (zie bijlage X). Met de voorgenomen ontwikkelingen gaat geen leefgebied van beschermde soorten verloren. Daardoor zijn er geen overtredingen te verwachten ten aanzien van de Omgevingswet. Het plangebied bestaat uit braakliggende grond met een beperkte hoeveelheid vegetatie, bestaande uit kleine plantjes en opkomend gras. Langs de randen is meer begroeiing aanwezig, waaronder enkele algemene plantensoorten zoals paardenbloem, gestreepte witbol en brandnetel. Er is geen bebouwing of bomen aanwezig. Hierdoor is het plangebied volledig ongeschikt als nest- of verblijfplaats van beschermde, gebouw bewonende diersoorten. Een nadere inventarisatie evenals een extra veldonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Langehorst/Boerderijweg

Op basis van de uitgevoerde quickscan kan worden geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen (zie bijlage XI). Met de voorgenomen ontwikkelingen gaat geen leefgebied van beschermde soorten verloren. Daardoor zijn er geen overtredingen te verwachten ten aanzien van de Omgevingswet. Het plangebied bestaat uit gemaaid weiland met hogere vegetatie buiten de afrastering. De flora bestaat uit algemene soorten zoals paardenbloem, witte klaver, duizendblad, smalle weegbree, jacobskruiskruid, vlasbekje en brandnetel. Er is geen bebouwing aanwezig. Hierdoor is het plangebied volledig ongeschikt als nest- of verblijfplaats van beschermde, gebouw bewonende diersoorten. Een nadere inventarisatie evenals een extra veldonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht..

Conclusie

Gelet op de bovenstaande conclusies, kan worden geconcludeerd dat het aspect Flora en Fauna geen belemmering vormt voor de beoogde planontwikkeling.

5.6

Geluid

Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, waarbij sprake is van de realisatie van een of meerdere geluidgevoelige objecten, dient te worden getoetst aan de regels zoals die aangaande het aspect 'geluid' zijn opgenomen in de Omgevingswet. Deze regels in de Omgevingswet betreffen enerzijds 'direct werkende regels' (regels die rechtstreeks gelden voor bedrijven, burgers en initiatiefnemers bij het uitvoeren van een activiteit) en anderzijds 'instructieregels' (algemene regels waarmee een bestuursorgaan aan een ander bestuursorgaan aangeeft hoe een taak of bevoegdheid op het gebied van 'geluid' moet worden uitgeoefend).

1. Direct werkende regels omtrent 'geluid' zijn/worden door de gemeente vastgelegd in het gemeentelijk Omgevingsplan;
2. Instructieregels omtrent 'geluid' zijn terug te vinden in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en de Provinciale omgevingsverordening.

Omdat de rijksoverheid in het kader van gezondheid en milieu mensen wil beschermen tegen geluid, zijn er voor wat betreft de verschillende situaties onder 1 en 2 in het Bkl concrete standaard- en grenswaarden vastgelegd.

Voldoen aan de standaardwaarde is vanzelfsprekend het hoofduitgangspunt in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling. Als voldaan wordt aan de standaardwaarde, is het geluid in ieder geval aanvaardbaar en de kans op gezondheidsschade klein. Het



bevoegd gezag mag echter meer geluid dan de standaardwaarde als aanvaardbaar beoordelen. Dit 'gemeentelijk geluidsbeleid' kan zij dan opnemen in het gemeentelijke Omgevingsplan overeenkomstig de vereisten uit de instructieregels van het Bkl.

Het bevoegd gezag kan alleen geluid tot en met de grenswaarden toestaan als ze voldoet aan de voorwaarden die daartoe in (de artikelen 3, 5 en 8 van) het Bkl zijn opgenomen.

Tenslotte kan het bevoegd gezag in een aantal specifieke situaties ook een overschrijding van de grenswaarden toelaten. Deze specifieke situaties en de daarbij behorende randvoorwaarden zijn eveneens terug te vinden in (de artikelen 3 en 5 van) het Bkl.

Het voornemen bestaat, om aan Panoven 12 de bedrijfsbebouwing te saneren en om twee woningen te realiseren in het buitengebied van Gennep. Voor plangebied 2 en 3 is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om te bepalen of aan de standaardwaarde van 53 dB kan worden voldaan. Wanneer de geluidsbelasting lager dan de standaardwaarde bedraagt, vormt het aspect geluid geen belemmering voor de ontwikkeling. Wanneer de standaardwaarde wordt overschreden maar onder de grenswaarde van 70 dB blijft, kan de gemeente ontheffing verlenen voor hogere grenswaarden. Onderstaand worden kort de conclusies benoemd.

Aaldonksestraat/Waldstraat

Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de standaardwaarde van 53 dB niet wordt overschreden. De maximale geluidsbelasting, afkomstig van wegverkeerslawaaï, bedraagt 46 dB. Het aspect geluid vormt voor deze locatie geen belemmering. Het akoestisch onderzoek is weergegeven in bijlage XII

Langehorst/Boerderijweg

Voor de locatie aan de Langehorst/Boerderijweg geldt dat de standaardwaarde van 53 dB niet wordt overschreden. De geluidsbelasting bedraagt ter plaatse maximaal 46 dB. Gelet hierop vormt het aspect geluid geen belemmering voor de voorgenomen plannen. Het akoestisch onderzoek is opgenomen als bijlage XIII.

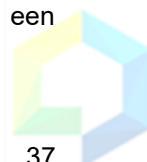
5.7

Kwaliteit van de buitenlucht

Om de risico's van luchtverontreiniging voor mens en natuur te beperken, zijn op Europees niveau normen vastgelegd. De Europese richtlijnen Luchtkwaliteit en Gevaarlijke stoffen in de lucht stellen grenswaarden en streefwaarden voor stoffen die de kwaliteit van de buitenlucht beïnvloeden. Deze zijn als rijksomgevingswaarde vastgelegd in paragraaf 2.2.1 van het Bkl. In Artikel 5.50 t/m 5.54 Bkl worden vervolgens de kaders gesteld waarbinnen al dan niet getoetst moet worden aan de luchtkwaliteitseisen.

Bij het vaststellen van een Omgevingsplan dient het bevoegd gezag te toetsen of aan de (rijks)omgevingswaarde wordt voldaan. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde



- b. een plan leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. een plan draagt ‘niet in betekende mate’ (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging (Een plan is ‘NIBM’ als dat blijkt uit de NIBM-Tool, of als deze valt onder de ‘standaardgevallen niet in betekende mate luchtkwaliteit’ (artikel 5.54 Bkl).);
- d. een plan betreft een locatie waarvoor in artikel 5.52 Bkl een uitzondering is opgenomen.

Ter plaatse van de te realiseren ontwikkeling dient sprake te zijn van een aanvaardbare luchtkwaliteit. Gemeenten kunnen zelf bepalen welke luchtkwaliteit zij aanvaardbaar vinden bij woningen. Dit kunnen de rijksomgevingswaarden zijn ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (PM_{10}) en $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (NO_2)), maar de gemeente kan ook strengere waarden hanteren. Hiervan zijn drie varianten:

- een scherpere norm, bijvoorbeeld voor fijnstof
- een resultaatsverplichting voor een rijksomgevingswaarde waar in het Bkl een inspanningsplicht voor geldt
- voor de lokale omgevingswaarde geldt dezelfde getalswaarde op locaties waar de rijksomgevingswaarde niet geldt

De gemeente Gennep hanteert een maximum van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (PM_{10}) en $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (NO_2) als grenswaarden. Op basis van de concentratiekaarten van het RIVM, is getoetst of ter plaatse van het projectgebied wordt voldaan aan de gestelde omgevingswaarden voor fijn stof en stikstof.

Fijnstof

De grens voor de jaargemiddelde concentratie bedraagt $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Voor de drie plangebieden bedraagt de achtergrondconcentratie voor fijnstof respectievelijk circa $14,48 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (PM_{10}) ter plaatse van plangebied 1, circa $14,22 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (PM_{10}) ter plaatse van plangebied 2 en circa $14,34 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (PM_{10}) ter plaatse van plangebied 3. Er wordt dus ruimschoots voldaan aan de gestelde grenswaarden.

Tevens dient te worden opgemerkt dat de fijnstofconcentratie ter plaatse van plangebied 1, wordt verminderd doordat er in de toekomst geen landbouwhuisdieren meer gehouden mogen worden.

Stikstofdioxide

De grens voor de jaargemiddelde concentratie bedraagt $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (NO_2). Voor de drie plangebieden bedraagt de achtergrondconcentratie voor fijnstof respectievelijk circa $9,204 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (NO_2) ter plaatse van plangebied 1, circa $8,074 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (NO_2) ter plaatse van plangebied 2 en circa $8,511 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (NO_2) ter plaatse van plangebied 3. Er wordt dus ruimschoots voldaan aan de gestelde grenswaarden.

Een ruimtelijke ontwikkeling kan invloed hebben op het aantal verkeersbewegingen dat uiteindelijk effect heeft op de luchtkwaliteit. Gezien het feit dat er per saldo twee woningen worden gerealiseerd valt het besluitvoornemen binnen de in artikel 5.54 Bkl gestelde grenswaarde van 1.500 woningen. Derhalve kan gesteld worden dat het initiatief per definitie ‘Niet in betekende mate’ is. Dat betekent dat de ontwikkeling geen negatieve invloed op de luchtkwaliteit heeft.

Op basis van het voorgaande kan gesteld worden dat het aspect kwaliteit van de buitenlucht geen belemmering vormt voor onderhavige ontwikkeling.



Volksgezondheid

Gezondheidsrisico's zijn een optelsom van blootstelling, gevaar en impact. Bij blootstelling wordt er gekeken hoeveel ziekteverwerkers een persoon binnen moet krijgen om geïnfecteerd te raken of ziek te worden. Gevaren zijn er in diverse vormen, zoals biologisch (bijv. ziekteverwekkende bacteriën), chemisch (bijv. diergeneesmiddelen of bestrijdingsmiddelen) of fysisch (zoals elektriciteit of ter plaatse gewond raken). Impact staat voor de grootte van het effect dat veroorzaakt wordt.

Met betrekking tot de milieuaspecten dienen veehouderijen te voldoen aan de wet- en regelgeving. Indien niet kan worden voldaan aan de milieuaspecten, zal een vergunning niet worden verleend. De vastgestelde regels in de wet zullen de volksgezondheid in voldoende mate beschermen. Bij het naleven van de milieuwetgeving worden de volksgezondheidsrisico's rondom de projectlocaties tot een minimum beperkt.

Nog steeds worden er onderzoeken uitgevoerd naar de mogelijke relatie tussen (intensieve) veehouderij en de volksgezondheid. Een onderdeel hiervan zijn endotoxinen. Endotoxinen zijn celwandresten van bacteriën die bij mensen onder meer luchtwegklachten kunnen veroorzaken. Endotoxinen verspreiden zich via stof uit stallen. De belangrijkste bronnen zijn varkens en pluimvee. Landelijk gezien bestaat er nog geen toetsingskader ten aanzien van endotoxinen. Het bevoegd gezag bepaalt of er voor veehouderijen maatregelen voor endotoxinen nodig zijn. Daarnaast maakt het bevoegd gezag een afweging of in het ruimtelijk spoor sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van endotoxinen.

Een passende maatregel hierbij is voldoende afstand tussen veehouderijen en gevoelige objecten. Endotoxinen deeltjes zitten gehecht aan stofdeeltjes, met name stofdeeltjes groter dan PM_{10} , dat bekend staat als fijnstof. Omdat endotoxinen onderdeel uitmaken van fijnstof (PM_{10}) kan op basis van de fijnstofemissie worden bepaald wat de afstand is tussen veehouderijen en gevoelige objecten.

In de notitie 'handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid' is een formule opgenomen om de fijnstofemissie te vertalen in een richtafstand in meters. Met de richtafstand kan worden beoordeeld of de endotoxine blootstelling naar de omgeving past binnen de advieswaarde van 30 EU(endotoxinen-units)/ m^3 . Deze advieswaarde is door de Gezondheidsraad van het Rijk geadviseerd. Wanneer een gevoelig object buiten de richtafstand van de endotoxinen richtlijn is gelegen, is in ieder geval sprake van een aanvaardbare situatie. Aangezien het een advieswaarde betreft kan het bevoegd gezag van deze waarde afwijken.

Toetsing

Middels dit omgevingsplan worden twee nieuwe gevoelige objecten in de vorm van burgerwoningen gerealiseerd en worden twee percelen herbestemd. In de directe nabijheid van de nieuwe woningen aan de Boerderijweg/Langehorst en Aaldonksestraat/Waldstraat zijn geen intensieve veehouderijen gelegen. Het aspect volksgezondheid vormt derhalve voor deze locaties geen belemmering.

Voor de locaties Panoven 10a en Panoven 12 geldt dat in de directe nabijheid, namelijk Hoevensestraat 3, een pluimveehouderij aanwezig is waar in totaal 198.240 leghennen worden gehouden. Deze leghennen hebben een totale fijnstofemissie (PM_{10}) van 4.599,5 kg/jaar.

Voor het houden van leghennen is in de notitie 'handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid' de volgende formule opgenomen;

$$\text{Afstand (in meters)} = 14,1291356 * X^{0,315114337}$$

Waarbij X de emissie van fijnstof (PM₁₀) is in kg per jaar.

De richtafstand die van toepassing is in de huidige situatie bedraagt;

$$6,46065585 * (4.559,5^{0,315114337}) = 201 \text{ meter.}$$

Op basis van het bovenstaande geldt dat er een minimale richtafstand geldt van 201 meter ten opzichte van gevoelige objecten. De afstand geldt tussen het dichtstbijzijnde emissiepunt afkomstig van het bedrijf aan de Hoevensestraat 3 en de woningen Panoven 10a en Panoven 12. In de onderstaande afbeeldingen zijn de emissiepunten en bijbehorende richtafstanden weergegeven.



Figuur 16: Emissiepunten Hoevensestraat 3



Figuur 17: Endotoxinen afstand in meters

Uit de afbeeldingen blijkt dat niet direct kan worden voldaan aan de endotoxinen richtlijn. De afstand tussen het dichtstbijzijnde emissiepunt (stal 6) en de woning gelegen aan Panoven 12 bedraagt 119 meter. De woning aan Panoven 10a ligt op 141 meter afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt. De richtlijn maakt geen onderscheid tussen reguliere woningen en bedrijfswoningen. Ten opzichte van de bestaande situatie vinden er ook geen wijzigingen plaats die een negatief effect kunnen hebben op de kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Omdat het gaat om bestaande (bedrijfs)woningen, verandert de situatie in de beoogde situatie niet voor het aspect volksgezondheid. Het bedrijf aan Hoevensestraat 3 wordt dan ook niet meer belemmerd dan in de huidige situatie het geval is. Tevens is er geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Het aspect volksgezondheid vormt dan ook geen belemmering.

5.9

Geur

Het Bkl vormt sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 het toetsingskader, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De wetgeving heeft tot doel het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van geurbelasting door het opnemen van geurnormen en/of vaste afstanden. In de Omgevingswet is aangegeven dat sprake dient te zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het is daarom noodzakelijk om tweeledig naar dit aspect te kijken. Enerzijds mag de ontwikkeling niet leiden tot een belemmering van de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijen. Anderzijds dient sprake te zijn van een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde ontwikkeling.

Individuele geurhinder

In het Bkl zijn in artikel 5.109 standaardwaarden opgenomen die gelden voor landbouwhuisdieren waar bij ministeriële regeling geuremissiefactoren zijn opgenomen. Voor landbouwhuisdieren zonder geuremissiefactoren gelden de vaste afstanden zoals opgenomen in artikel 5.112 van het Bkl. Gemeenten hebben de bevoegdheid om in het



omgevingsplan afwijkende geurnormen en afstanden op te nemen. Tot het moment dat een gemeente een omgevingsplan heeft vastgesteld blijven, indien een geurverordening van kracht was onder de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), de geurnormen en afstanden uit de geurverordening van kracht. Aangezien de gemeente Gennep geen geurverordening onder de Wgv heeft vastgesteld, gelden de regels zoals opgenomen in artikel 5.109 en 5.112 van het Bkl.

In dit geval worden er twee geurgevoelige objecten toegevoegd welke onder de pilot 'Ruimte-voor-Ruimte' worden opgericht (woningen aan Langehorst-Boerderijweg en Aaldonksestraat-Waldstraat). Derhalve gelden de regels uit artikel 5.111 en 5.115 van het Bkl. De afstand tussen deze woningen en het dichtstbijzijnde emissiepunt van stallen dient minimaal 50 meter te bedragen. Uit paragraaf 5.11 blijkt dat ruimschoots kan worden voldaan aan de richtafstanden. Er vinden derhalve geen onevenredige effecten plaats ten aanzien van omliggende veehouderijen.

Voor de (bedrijfs)woningen aan Panoven 10a en Panoven 12 geldt dat deze in de huidige situatie beperkt beschermd worden voor de geur van omliggende veehouderijen. In de toekomstige situaties zullen beide woningen geen onderdeel meer uitmaken van een veehouderij. Voor woningen welke op of na 19 maart 2000 een functionele binding hadden met het bedrijf gelden regels uit artikel 5.110 van het Bkl. Daaruit blijkt dat voor beide woningen een minimale afstand geldt van 50 meter tot aan het dichtstbijzijnde emissiepunt van stallen waar dieren worden gehouden met een geuremissiefactor.

De dichtstbijzijnde veehouderij is de pluimveehouderij gelegen aan de Hoevensestraat 3 te Ottersum, ten noorden van het plangebied. Beide woningen aan Panoven 10a en Panoven 12 liggen op ruim 100 meter van de dichtstbijzijnde stal. Derhalve wordt voldaan aan de minimale afstand van 50 meter conform artikel 5.110 van het Bkl. Individuele geurhinder vormt op deze wijze geen belemmering.

Achtergrondbelasting

Om aan te kunnen tonen dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, en omliggende intensieve veehouderijen niet worden beperkt in hun bedrijfsvoering, dient tevens de achtergrondbelasting t.a.v. het aspect geur beschouwd te worden. Een beschouwing van de achtergrondbelasting is opgenomen in bijlage XIV. Uit de berekeningen blijkt dat er op alle 4 locaties sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Gelet op bovenstaande kan worden geconcludeerd dat in de omgeving van de plangebieden niemand onevenredig in zijn belangen geschaad wordt en dat ter plaatse van de woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd wordt.

5.10

Externe veiligheid

Externe veiligheid heeft betrekking op de risico's die mensen lopen als gevolg van mogelijke ongelukken met gevaarlijke stoffen bij bedrijven, transportroutes (wegen, spoorwegen en waterwegen) en buisleidingen. Omdat de gevolgen van een ongeluk met gevaarlijke stoffen groot kunnen zijn, zijn de aanvaardbare risico's vastgelegd in een wettelijk kader.

De hoofdlijnen van het wettelijk kader omtrent de externe veiligheid zijn opgenomen in instructieregels in afdeling 5.1.2 Bkl. In bijlage VII van het Bkl zijn activiteiten aangewezen als risicobronnen. Deze risicobronnen zijn van belang voor de regels over het plaatsgebonden risico en aandachtsgebieden.

Het betreft de volgende activiteiten:

- Activiteiten met gevaarlijke stoffen bij bedrijven. Dit zijn verschillende milieubelastende activiteiten uit het Besluit activiteiten leefomgeving.
- Het basisnet vervoer gevaarlijke stoffen (weg, water en spoor).
- Buisleidingen met gevaarlijke stoffen die zijn aangewezen als milieubelastende activiteit in het Besluit activiteiten leefomgeving.
- Windturbines die zijn aangewezen als milieubelastende activiteit in het Besluit activiteit leefomgeving.

Risiconormering

In het beoordelingskader voor externe veiligheid staan twee aspecten centraal: het plaatsgebonden risico en de aandachtsgebieden.

Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10^{-6} contour (welke als wettelijke harde norm fungeert) mogen geen kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10^{-6} contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

Aandachtsgebieden

Aandachtsgebieden zijn gebieden die zichtbaar maken waar mensen binnenshuis, zonder aanvullende maatregelen, onvoldoende beschermd kunnen zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Het werken met aandachtsgebieden voor externe veiligheidsrisico's is een nieuwe manier van omgaan met het groepsrisico (artikel 5.12 t/m 5.15 Bkl).

Dat betekent dat zich binnen dat gebied bij een ongeval met gevaarlijke stoffen levensbedreigende gevaren voor personen in gebouwen kunnen voordoen. Ook al is de kans daarop klein. Het aandachtsgebied vormt een instrument om het gesprek over veiligheid en bescherming door het treffen van maatregelen te starten.

Er is een onderscheid tussen drie soorten gevaren: warmtestraling (brand), overdruk (explosie) en concentratie giftige stoffen in de lucht (gifwolk). Daarmee zijn er ook drie typen aandachtsgebieden:

- brandaandachtsgebied
- explosieaandachtsgebied
- gifwolkaandachtsgebied

Toetsing

Middels de EV signaleringskaart is getoetst of het projectgebied binnen een aandachtsgebied ten aanzien van de externe veiligheid ligt (figuur 18). Doordat de drie





Figuur 18 EV signaleringskaart plangebied rood omcirkeld

plangebieden buiten de $PR10^{-6}$ contour is gelegen is het aspect plaatsgebonden risico niet relevant voor onderhavige ontwikkeling.

In de nabije omgeving zijn geen risicovolle inrichtingen aanwezig. Daarnaast zijn er geen transportroutes waarover risicovol transport plaatsvindt en zijn er geen buisleidingen aanwezig waar gevaarlijke stoffen door worden vervoerd. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

5.11

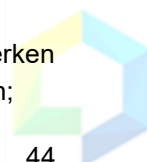
Milieubelastende activiteiten

Onder milieubelastende activiteiten wordt verstaan: *een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken, niet zijnde een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk of een wateronttrekkingsactiviteit.* In het Bal wordt in hoofdstuk 3 de hoofdcategorieën van de milieubelastende activiteiten benoemd en worden de procedureregels vastgesteld. In hoofdstuk 4 worden voor deze hoofdcategorieën en daarbijbehorende nevensgeschikte milieubelastende activiteiten de gedragsregels vastgesteld. Daarnaast zijn in het Bal regels opgenomen over thematische onderwerpen, zoals bodem, luchtkwaliteit en industrielaawaai, activiteiten bij rijkswaterstaatswerken en -infrastructuur, activiteiten die de natuur beïnvloeden en overige activiteiten van nationaal belang.

De beoogde woningen betreffen geen milieubelastende activiteit zoals bedoeld in hoofdstuk 3 van het Bal. Derhalve is toetsing aan de (gedrags-)regels niet aan de orde. Daarnaast is er bepaald of er voldoende ruimtelijke scheiding zit tussen enerzijds de beoogde woningen en anderzijds functies in de omgeving.

Om het begrip hanteerbaar te maken is gebruik gemaakt van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. In deze publicatie zijn bedrijven ingedeeld in milieucategorieën. Per bedrijfstype is indicatief aangegeven wat de afstand tot een gevoelige functie dient te zijn (zogenaamde richtafstanden). De aan te houden afstanden hebben betrekking op stof, geluid, gevaar en geur. Het ruimtelijk scheiden van bedrijven en woningen bij nieuwe ontwikkelingen heeft als doel om:

- Het al in het ruimtelijk spoor voorkomen dan wel het zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar voor omliggende gevoelige objecten zoals woningen;



- Het voldoende zekerheid bieden aan bedrijven om de gewenste milieubelastende activiteit uit te voeren.

De afstanden uit de VNG-publicatie zijn gebaseerd op het omgevingstype 'rustig buitengebied/woonwijk'. Indien er sprake is van een 'gemengd gebied' mogen de richtafstanden met 1 stap worden verkleind. De omgevingstypen zijn te definiëren als;

- Rustig buitengebied/woonwijk: Een omgevingstype die gericht is volgens het principe van functiescheiding. Er komen enkel gebiedsgerichte activiteiten voor waarbij geen tot kleinschalige functiemenging plaatsvindt. Tevens is er weinig verstoring door verkeer.
- Gemengd gebied: Een omgevingstype dat gekenmerkt wordt door een matige tot sterke functiemenging. In de directe nabijheid van woningen vinden meerdere verschillende functies plaats in de vorm van winkels, horeca en kleine bedrijven. Met betrekking tot het buitengebied geldt dat sprake is van lintbebouwing met overwegend agrarische en niet-agrarische bedrijvigheid.

Doorwerking projectgebied

In dit geval zijn de planlocaties gelegen in een gemengd lint van (agrarische) bedrijvigheid (m.n. intensieve veehouderijen) en woonbestemmingen aan doorgaande wegen. Er is geen sprake van een rustig buitengebied. De aan te houden afstanden conform de VNG-publicatie mogen daarom met 1 stap worden verkleind. Daarnaast zijn er sprake van twee (voormalige) bedrijfswoningen die een voormalige binding hebben met een veehouderij. In deze gevallen kan ook gebruik worden gemaakt van artikel 5.110 van het Bkl. In onderstaande tabel is de toets aan de van toepassing zijnde afstanden weergegeven. De werkelijke afstand heeft betrekking op de afstand tussen de beoogde woningen en de grens van het bouwvlak van omliggende bedrijven.

Afstanden tot woning Panoven 10a:

Adres	Functie	VNG-classificatie	Richtafstand	Werkelijke afstand	Voldaan Ja/nee
Hoevensestraat 1	Agrarisch bedrijf - Intensieve veehouderij	3.2	50 m*	190 m	Ja
Hoevensestraat 3	Intensieve veehouderij - Pluimveehouderij	4.1	50 m*	105 m	Ja
Panoven 2	Sport - Manege	3.1	30 m**	50 m	Ja
Panoven 12	Agrarisch bedrijf - Technisch hulpbedrijf	3.1	30 m**	15 m	Nee

* Conform regels artikel 5.110 Bkl (zie paragraaf 5.9 geur)

** Met 1 stap verkleind

Uit bovenstaande tabel blijkt dat overwegend aan de richtafstanden kan worden voldaan. Enkel ten opzichte van de beoogde bedrijfsvoering aan Panoven 12 kan niet worden voldaan aan de richtafstand. Het aspect met de grootste richtafstand betreft in deze situatie 'geluid' en heeft een richtafstand van 30 meter. Binnen 30 meter van de woning is enkel de oostelijke inrit van het bedrijf gelegen. De overige bebouwing bevindt zich buiten de richtafstand. Zwaar verkeer zal in overwegende mate gebruik gaan maken van de westelijke inrit. De oostelijke inrit zal overwegend worden gebruikt door licht verkeer. In de beoogde situatie wordt dan ook geen geluidsoverlast verwacht ten aanzien van de beoogde bedrijfssituatie.

Afstanden tot beoogd bedrijf Panoven 12:

Adres	Functie	VNG-classificatie	Richtafstand	Werkelijke afstand	Voldaan Ja/nee
Hoevensestraat 1	Agrarisch bedrijf - Intensieve veehouderij	3.2	50 m*	190 m	Ja
Hoevensestraat 3	Intensieve veehouderij - Pluimveehouderij	4.1	50 m*	105 m	Ja
Panoven 2	Sport - Manege	3.1	30 m**	50 m	Ja

**Conform regels artikel 5.110 Bkl*

*** Met 1 stap verkleind*

Aan alle afstanden voor het aspect bedrijven en milieuzonering wordt voldaan voor de locatie aan Panoven 12. Daarnaast betreft Panoven 12 een bedrijfswoning. Bedrijfswoningen genieten een beperktere bescherming ten opzichte van burgerwoningen.

Daarnaast dient ook de toekomstige situatie aan Panoven 12 te voldoen aan de richtafstand. De beoogde bedrijfsactiviteiten zijn samen te vatten als dienstverlening ten behoeve van de landbouw. Gezien de omvang van de bebouwing moet het bedrijf worden gezien als milieucategorie 3.1. In de toekomstige situatie is de woning aan Panoven 10a de meest maatgevende locatie. Overige woningen zijn op grotere afstand gelegen. Uit de voorgaande paragraaf blijkt dat niet aan de richtwaarde kan worden voldaan. Desondanks is er in de beoogde situatie geen (geluids)overlast te verwachten.

Gelet op het bovenstaande is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en worden de omliggende bedrijven niet beperkt in hun functioneren, hiermee vormt deze herontwikkeling geen belemmering voor de omgeving.

Afstand tot beoogde woning Aaldonksestraat / Waldstraat

Adres	Functie	VNG-classificatie	Richtafstand	Werkelijke afstand	Voldaan Ja/nee
Kleefseweg 29	Sport - Voetbal	3.1	30 m*	40 m	Ja
Speksestraat 1	Agrarisch bedrijf - Paardenhouderij	3.1	30 m*	90 m	Ja

** Met 1 stap verkleind*

Uit bovenstaande tabel blijkt dat voor de woningbouwontwikkeling aan Aaldonksestraat - Waldstraat aan alle richtafstanden wordt voldaan. Hierdoor kan worden gesteld dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en omliggende bedrijven/functies niet beperkt worden in hun functioneren, hiermee vormt deze herontwikkeling geen belemmering voor de omgeving.



Afstand tot beoogde woning Langehorst / Boerderijweg

Adres	Functie	VNG-classificatie	Richtafstand	Werkelijke afstand	Voldaan Ja/nee
Armenbosweg 10	Caravanopslag	2	10 m*	140 m	Ja
Langehorst 2	Agrarisch bedrijf - Paardenhouderij	3.1	30 m*	230 m	Ja
Langehorst 5	Agrarisch bedrijf	2	10 m*	55 m	Ja

** Met 1 stap verkleind*

Aan alle afstanden voor het aspect bedrijven en milieuzonering wordt voldaan voor de beoogde woningbouwontwikkeling op het perceel aan Langehorst - Boerderijweg. Hierdoor is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en worden de omliggende bedrijven niet beperkt in hun functioneren, hiermee vormt deze herontwikkeling geen belemmering voor de omgeving.

Conclusie

Uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat omliggende bedrijven niet in hun ontwikkelmogelijkheden worden beperkt. Daarnaast kan worden verondersteld dat het woon- en leefklimaat ter hoogte van de nieuwe woningen aanvaardbaar is.

5.12 Niet-gesprongen explosieven

Op vele locaties in Nederland bevinden zich nog ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog in de ondergrond, zoals niet ontplofte vliegtuigbommen, blindgangers, granaten, mijnen en (handwapen)munitie.

Voor ontplofbare oorlogsresten zijn geen rijksregels opgenomen in de Omgevingswet. De Omgevingswet biedt decentrale overheden de mogelijkheid zelf decentrale regels op te stellen voor de fysieke leefomgeving.

Conform de VEO bommenkaart zijn er in de omgeving van de drie plangebieden geen niet-gesprongen explosieven gevonden. Daarom kan gezegd worden dat de locatie als niet verdacht aangemerkt kan worden.

5.13 Kabels, leidingen en hoogspanningslijnen

Bij ontwikkelingen is het van belang om te kijken of er door of nabij het projectgebied kabels, leidingen en hoogspanningslijnen zijn gelegen waar rekening mee gehouden moet worden.

Binnen de drie plangebieden bevinden zich geen kabels, leidingen of hoogspanningslijnen die de realisatie van het plan belemmeren. Met de realisatie van de twee nieuwe woningen wordt rekening gehouden met de aanleg van de al dan niet benodigde kabels en leidingen ten behoeve van de beoogde ontwikkeling. Dit aspect vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.



5.14

Mobiliteit

Het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) bevat verschillende rijkinstructieregels voor de instandhouding van de rijksinfrastructuur. Mobiliteit is verder een aspect dat in de omgevingsvisies, de omgevingsverordening en het omgevingsplan meeweegt vanuit een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit.

Bij nieuwe ontwikkelingen moet in acht genomen worden dat er geen belemmeringen zullen ontstaan voor de omliggende wegen en functies. Daarnaast moeten er ook voldoende parkeerplaatsen voor auto's en voor fietsen gerealiseerd worden.

5.14.1

Verkeer en infrastructuur

De varkenshouderij ter plaatse van Panoven 12 wordt definitief beëindigd en wordt omgezet naar een agrarisch technisch hulpbedrijf. Hierdoor zal onderhavige ontwikkeling zorgen voor een afname in het aantal zware verkeersbewegingen. Conform de CROW-publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren. Van parkeerkencijfers naar parkeernormen' bedraagt het aantal verkeersbewegingen voor arbeidsextensieve en bezoekersextensieve bedrijven in het buitengebied maximaal 5,7 verkeersbewegingen per 100 m² b.v.o. per etmaal. Aangezien de intensieve veehouderij een bebouwd oppervlak heeft van circa 4.000 m² zouden er maximaal 228 verkeersbewegingen per dag plaatsvinden. In werkelijkheid is het aantal verkeerbewegingen echter lager dan blijkt uit deze kencijfers.

In de nieuwe situatie aan Panoven 12 is er opnieuw sprake van een arbeidsextensief en bezoekersextensief bedrijf in het buitengebied. In de beoogde situatie is er sprake van een bebouwd oppervlak van ca. 1.700 m². Dit betekent dat er $(1.700 \times 5,7 =)$ 97 verkeersbewegingen per dag plaatsvinden, in werkelijkheid zal het aantal verkeerbewegingen echter lager dan blijkt uit deze kencijfers.

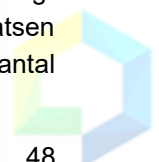
Daarnaast bestaat voorgenomen ontwikkeling uit de realisatie van twee woningbouwkavels. Conform de CROW-publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren. Van parkeerkencijfers naar parkeernormen' bedraagt het aantal verkeersbewegingen van en naar een vrijstaande woning in het buitengebied gemiddeld 8,6 verkeersbewegingen per woning per etmaal. Dat betekent dat het aantal verkeersbewegingen van en naar de woningen (plangebied 2 en 3) in de beoogde situatie 17,2 bedraagt. Het aantal verkeersbewegingen van en naar de bestaande woningen aan Panoven 10a en Panoven 12 zal door het plan niet veranderen.

Door het beëindigen van de varkenshouderij zal het aantal verkeersbewegingen in de toekomst afnemen, waardoor kan worden aangenomen dat de huidige infrastructuur het verkeer zonder problemen kan verwerken. Het aspect mobiliteit levert dan ook geen belemmeringen op.

5.14.2

Parkeren

De gemeente Gennep heeft een specifiek beleid omtrent parkeernormen. In de Nota Parkeernormen Gennep 2024 zijn de parkeernormen per type woning en zone opgesteld. Voor een woning van tussen de 75-100 m² buiten de bebouwde kom is de norm voor het aantal parkeerplaatsen vastgelegd op 2,0 parkeerplaatsen per woning. Dat houdt in dat bij iedere woningbouwkavel in de beoogde situatie 2 parkeerplaatsen gerealiseerd dienen te worden. Alle percelen zijn groot genoeg om dit aantal



parkeerplaatsen te realiseren, waarmee het aspect parkeren geen belemmering vormt voor de planontwikkeling.

Voor de locatie Panoven 10a geldt dat de agrarische functie wordt omgezet naar een woonfunctie. Daarbij dient minimaal 2,0 parkeerplaatsen aanwezig te zijn. Het perceel biedt voldoende ruimte voor het aanleggen van 2,0 parkeerplaatsen.

Tot slot geldt voor de locatie Panoven 12 dat de bestaande veehouderij wordt opgeheven en een agrarisch technisch hulpbedrijf wordt opgericht. Daarbij zal in de toekomstige situatie minder bebouwing aanwezig zijn als in de huidige situatie. De onderliggende planologische functie blijft onveranderd. Het blijft immers een agrarische functie. De toekomstige functie leidt niet tot een grotere verkeersaantrekkende werking waarbij bezoekers op het bedrijf komen. Een toename van de beschikbare parkeerplaatsen is niet noodzakelijk. Het aantal beschikbare parkeerplaatsen blijft onveranderd.

5.15 Duurzaamheid en klimaatadaptatie

De Omgevingswet heeft mede als doel om klimaatverandering te beperken en zo veel mogelijk tegen te gaan. Nieuwe ontwikkelingen moeten derhalve voldoen aan de klimaat- en verduurzamingsdoelen.

De Nationale klimaatadaptatiestrategie (NAS) is in 2016 opgesteld. Om de NAS te versnellen is in 2023 het Nationaal Uitvoeringsprogramma Klimaatadaptatie (NUPKA) verschenen. Het NUPKA laat zien welke aanpak al in gang is gezet voor de komende jaren én welke extra maatregelen er nodig zijn. Het document laat daarmee zien hoe de uitvoering van de NAS wordt aangepakt en wat nodig is om te versnellen.

Zo dient er bij elke ontwikkeling in Nederland standaard rekening te worden gehouden met zeespiegelstijging, toenemende hitte, langere periodes van droogte en meer extreme neerslag. Verder moet het beleid om Nederland op tijd klimaatbestendig te maken slimmer, intensiever en inclusiever.

Naast de NAS geldt voor alle nieuwbouw sinds 1 januari 2021 dat vergunningen moeten voldoen aan de eisen voor Bijna Energieneutrale Gebouwen (BENG). De energieprestatie bij BENG wordt bepaald aan de hand van 3 individueel te behalen eisen:

1. de maximale energiebehoefte in kWh per m² gebruiksoppervlak per jaar (kWh/m².jr)
2. het maximale primair fossiel energiegebruik, eveneens in kWh per m² gebruiksoppervlak per jaar (kWh/m².jr)
3. het minimale aandeel hernieuwbare energie in procenten (%)

Als laatste moet rekening gehouden worden met de MilieuPrestatie Gebouwen (MPG) bij de aanvraag van een omgevingsvergunning. De MPG geeft aan wat de milieubelasting is van de materialen die in een gebouw worden toegepast. Het gaat hierbij om nieuwbouwwoningen.

Onderhavige ontwikkeling gaat gepaard met nieuwbouw. Door de sloop van een deel van de bedrijfsbebouwing neemt het totaal verhard oppervlak af met betrekking tot de realisatie van twee woningbouwkavels. Aangezien enkel woningbouwkavels

gerealiseerd zullen worden, zullen de BENG-berekening en LCA uitgevoerd moeten worden wanneer op deze locaties daadwerkelijk woningen gebouwd worden.

Het aspect duurzaamheid en klimaatadaptatie vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

5.16

Trillingen

Ten behoeve van de bescherming van de fysieke leefomgeving, kunnen gemeenten regels opnemen ten aanzien van trillingen. In paragraaf 5.1.4.4 van het Bkl staan de instructieregels voor trillingen door activiteiten. Deze instructieregels zijn gericht op de bescherming van trillinggevoelige ruimten in trillinggevoelige gebouwen. Deze instructieregels gelden voor het op een locatie toelaten van een activiteit en/of een trillinggevoelig gebouw en het aanpassen daarvan.

De centrale beoordelingsregel voor trillingen door activiteiten is geformuleerd in artikel 5.83 van het Bkl:

- In een omgevingsplan wordt rekening gehouden met trillingen door activiteiten in trillinggevoelige ruimten van trillinggevoelige gebouwen.
- Een omgevingsplan voorziet erin dat trillingen door een activiteit in trillinggevoelige ruimten van trillinggevoelige gebouwen aanvaardbaar zijn.

In artikel 5.87 en 5.87a van het Bkl staan de standaardwaarden voor continue en herhaald voorkomende trillingen. De gemeente hanteert deze standaardwaarden bij het opnemen van waarden voor trillingen door activiteiten voor een bepaald gebied in het omgevingsplan.

Niet op alle locaties leiden de standaardwaarden voor een activiteit tot het gewenste evenwicht tussen beschermen en benutten. Een gemeente kan dan gemotiveerd kiezen voor andere waarden. Uit het oogmerk van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan de gemeente bijvoorbeeld een lagere waarde vaststellen voor een activiteit op een bedrijventerrein om hiermee een woonwijk te beschermen.

Met onderhavige ontwikkeling worden twee trillinggevoelige gebouwen toegevoegd. Echter vinden er in de omgeving geen activiteiten plaats waarvan trilhinder van ervaren kan worden. Het aspect trillingen zal voor het realiseren van de beoogde ontwikkeling geen belemmeringen vormen.

5.17

Lichthinder

Er zijn veel locaties met kunstmatige verlichting. Afhankelijk van de positionering van deze verlichting en de functies in de omgeving kan er sprake zijn van lichthinder. Dit kan verschillende soorten negatieve effecten veroorzaken. Bijvoorbeeld verstoring van het verkeer door een fel reclamebord, of natuur die van slag raakt doordat er geen sprake meer is van voldoende duisternis. Lichthinder is een thema dat decentrale overheden moeten afwegen. Rijksregels zijn er alleen voor kunstlicht in de tuinbouw bij kassen.

In het gemeentelijke omgevingsplan is lichthinder een aspect dat meeweegt vanuit een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit.

Kunstmatige verlichting kan 4 soorten negatieve effecten veroorzaken:



- Hinder voor de mens
- Hinder langs wegen
- Verstoring van de natuur
- Horizonvervuiling.

De lichthinder die kunstmatige verlichting veroorzaakt hangt af van de aard, intensiteit, duur en plaats van de verlichting.

Met onderhavige ontwikkeling zullen twee woningbouwkavels gerealiseerd worden voor de realisatie van woningen. Deze ontwikkeling zal niet zorgen voor lichthinder door het permanent plaatsen van kunstmatige verlichting.

Voor de locaties Panoven 10a en Panoven 12 geldt dat de planologische situatie zal veranderen. Dit zal niet leiden tot verdere verstoring van lichthinder.

Het aspect lichthinder zorgt dan ook niet voor hinder voor onderhavige ontwikkeling.

5.18

Slagschaduw

De passerende schaduw van draaiende wieken van een windturbine kan bij zonnig weer een hinderlijk schaduw effect veroorzaken. Wanneer een windturbine met een rotordiameter van 2 meter of meer op een locatie wordt toegelaten gelden er voor het aspect slagschaduw instructieregels (paragraaf 5.1.4.4a Slagschaduw van windturbines Bkl). Deze regels zijn opgenomen in het tijdelijke deel van het omgevingsplan (bruidsschat) en gelden alleen ter bescherming van slagschaduw gevoelige gebouwen, zoals woningen, scholen, ziekenhuizen en kinderdagverblijven. Gemeenten kunnen de regels voor slagschaduw van de windturbines en windparken op hun grondgebied aanpassen.

In onderhavige ontwikkeling zal geen sprake zijn van hinder door slagschaduw aangezien in de omgeving van de ontwikkeling geen windturbines aangelegd zijn. Het aspect slagschaduw zorgt dan ook niet voor hinder voor onderhavige ontwikkeling.

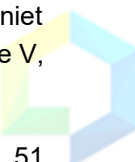
5.19

Toetsing Besluit m.e.r./m.e.r.-beoordeling

Een milieueffectrapportage (mer) is een hulpmiddel bij het nemen van besluiten. In het milieueffectrapport (MER) worden de effecten van uw plan of project, en de effecten van alternatieven, op het milieu beschreven.

Het doel van een mer is het milieubelang een volwaardige plaats geven in de besluitvorming. Het gaat dan om besluitvorming over plannen en programma's en projecten die duidelijke milieueffecten kunnen hebben. Milieu is een breed begrip. Het gaat onder andere om water, bodem, lucht, afval, natuur, gezondheid en archeologisch erfgoed.

Een plan kan op twee manieren leiden tot een plan-mer-plicht: de generieke aanwijzing en de plan-mer-beoordeling. Onder de generieke aanwijzing van plannen waarvoor direct een plan-mer-plicht geldt. Een plan-mer-beoordeling geldt voor een plan dat kaderstellend is voor projecten. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen projecten die al dan niet in bijlage V bij het Omgevingsbesluit zijn opgenomen. Staat het project niet in bijlage V dan geldt altijd een plan-mer-beoordeling. Staat het project wel in bijlage V,



maar komt deze niet boven de drempel van kolom 2 uit deze bijlage dan geldt een plan-mer-beoordeling als:

1. Het plan een kleine wijziging van het plan is.
2. Het plan gaat over een klein gebied op lokaal niveau en als voor dat plan een gemeente het bevoegd gezag is.

Om te bepalen of een mer-plicht of mer-beoordeling noodzakelijk is, moet beoordeeld worden of de onderhavige ontwikkeling voorkomt in kolom 1 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit. Onderhavige ontwikkeling is opgenomen in kolom 1 van bijlage V, waarbij geen drempel is opgenomen in kolom 2 waardoor sprake is van een project-mer-beoordeling. Deze mer-beoordelingsplicht volgt uit artikel 16.43 lid 1 Omgevingswet, hoofdstuk 11 Omgevingsbesluit en bijlage V.

In een project-mer-beoordeling toetst het bevoegd gezag of er bij het project aanzienlijke milieueffecten kunnen optreden. Er zijn 2 uitkomsten mogelijk:

- Aanzienlijke milieueffecten zijn niet uitgesloten: er volgt een mer en er moet een milieueffectrapport (MER) worden gemaakt.
- Aanzienlijke milieueffecten zijn uitgesloten: er is geen mer nodig er hoeft geen MER te worden gemaakt.

In dit geval is sprake van de realisatie van twee nieuwe woningbouwkavels, de sanering van een deel van de bedrijfsbebouwing, de omzetting van een agrarisch bedrijf naar agrarisch technisch hulpbedrijf en het afsplitsen van een voormalige bedrijfswoning. Het plan is van kleinschalige aard. Er is derhalve geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Deze ontwikkeling komt ook niet voor op de lijst met genoemde projecten in bijlage V van het Omgevingsbesluit.

Gelet op het bovenstaande vormt het aspect m.e.r. geen belemmering.

HOOFDSTUK 6 Belangenafweging en conclusie

Op de locatie aan Panoven 12 te Gennep is een (voormalige) varkenshouderij gevestigd. Met het oog op de toekomst heeft initiatiefnemer besloten om de locatie te herontwikkelen en deel te nemen aan de Landelijke Beëindigingsregeling Veehouderijlocaties (LBV). Met deelname aan de LBV-regeling dient planologisch geregeld te worden dat ter plaatse geen veehouderij meer kan worden geëxploiteerd. Daarnaast wordt een deel van de aanwezige stallen en voorzieningen gesloopt. De gesloopte stalmeters zullen worden ingezet in de gemeentelijke pilot-regeling 'Ruimte voor vrijkomende agrarische bebouwing' om twee woningbouwtitels te genereren. Hierbij ontstaat de mogelijkheid om ter plaatse van de percelen, die kadastraal bekend staan als Ottersum, sectie E, 370 en 3720, ieder één woning te realiseren. Hiernaast zal de bedrijfswoning aan Panoven 10a, welke planologisch verbonden is met de locatie Panoven 12, worden afgesplitst en zal deze bedrijfswoning worden omgezet naar een burgerwoning.

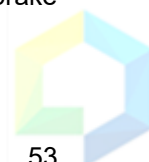
Naast sloop van een deel van de huidige varkenstallen aan Panoven 12, zal ook de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' worden verwijderd. Dit geldt als voorwaarde om aan de LBV-regeling te mogen deelnemen. De agrarische functie blijft behouden waarbij specifiek een agrarisch technisch hulpbedrijf is toegestaan. Om dit mogelijk te maken zal een functieaanduiding 'agrarisch technisch hulpbedrijf' worden opgenomen.

Door initiatiefnemer is een principeverzoek bij de gemeente Gennep ingediend waarbij onderhavig planvoornemen is toegelicht. Dit verzoek is ambtelijk, in overleg met de wethouder, besproken. Op 27 augustus 2024 is door de gemeente Gennep een formeel besluit (zaaknummer 757208) genomen, waarbij is besloten om in principe medewerking te verlenen aan het initiatief.

De woonfuncties ter plaatse van de percelen Ottersum, sectie E, 370 en 3720 zijn passend binnen de aanwezige functies in de omgeving. Dit aangezien de ontwikkeling aan Panoven 12 zal zorgen voor de sanering van een intensieve veehouderij waarbij sloop plaats zal vinden van een deel van de bedrijfsbebouwing. Hierdoor zal meer kwaliteit toegevoegd worden aan de omgeving. Om ervoor te zorgen dat de nieuwe woningen passen binnen de reeds aanwezige woningen in de omgeving, is per locatie een landschappelijke inpassing opgesteld. Daarnaast wordt er geen afbreuk gedaan aan de kenmerken en eigenschappen van de omgeving waarbinnen de locaties gelegen zijn.

Tevens wordt door het realiseren van de woningen bijgedragen aan het verkleinen van het woningtekort. De ontwikkeling is dan ook in lijn met de belangen en behoefte omtrent woningbouw.

Op basis van het voorgaande kan dan ook worden geconcludeerd dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling vanuit het oogpunt van een goede fysieke leefomgeving aanvaardbaar en haalbaar is, waarbij vanuit het oogpunt van de initiatiefnemers sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.



HOOFDSTUK 7 Uitvoerbaarheid

In dit hoofdstuk wordt de economische en maatschappelijke haalbaarheid van de ontwikkeling aangetoond. De ontwikkeling moet zowel in financieel als in maatschappelijk opzicht haalbaar zijn.

7.1 Economische uitvoerbaarheid

In deze paragraaf wordt de wijze van bekostiging van het initiatief beschreven.

7.1.1 Financieel economische haalbaarheid

Uitgangspunt is dat de kosten die gemaakt worden voor het opstellen van een wijzigingsbesluit voor rekening komen van de initiatiefnemer.

7.1.2 Kostenverhaal

Daar waar nodig zal op basis van artikel 13.18 het publiekrechtelijke kostenverhaal worden verrekend door middel van een kostenverhaalsbeschikking (artikel 13.18 Ow).

Tevens worden voor het in behandeling nemen van en de procesbegeleiding kosten gerekend. Deze worden verrekend via de leges.

7.1.3 Nadeelcompensatie

Voor ieder omgevingsplan wordt een overeenkomst nadeelcompensatie gesloten op basis van art. 4.5 Awb.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Deze onderbouwing evenwichtige toedeling van functies aan locaties wordt ingevolge artikel 16.66 van de Omgevingswet gedurende zes weken te inzage gelegd, waarbij gelegenheid is geboden tot het indienen van zienswijzen.

7.2.1 Participatie

Ten tijde van het opstellen van de motivering is een omgevingsdialoog uitgevoerd door de initiatiefnemers. De initiatiefnemers zijn bij de omwonende langs geweest en heeft de omwonende op de hoogte gebracht van de beoogde ontwikkeling. Hieruit is gebleken dat de omwonende geen bezwaar hebben tegen de beoogde ontwikkeling. Voor ieder plangebied is een aparte dialoog gehouden. De verslagen hiervan zijn weergegeven in bijlage XV, XVI en XVII.

7.2.2 Ontwerp

Conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geldt voor de wijziging van het omgevingsplan de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Als gevolg hiervan wordt het ontwerp wijziging van het omgevingsplan voor 6 weken ter inzage gelegd. Eenieder heeft hierbij de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Tijdens de inzageperiode zijn drie zienswijzen ingediend. In de nota van zienswijzen (bijlage XVIII) zijn de zienswijzen opgenomen en voorzien van een reactie.

7.2.3

Bezwaar/Beroep

Na het verlenen van de vergunning kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank tegen de verleende vergunning. Tot slot kan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Legenda

- Plangebied
- A

Agrarisch
- W-B

Wonen - Buitengebied

Enkelbestemmingen

Dubbelbestemmingen

- WR-A4

Waarde - Archeologie 4
- WS-WB

Waterstaat - Waterbergingsgebied

Gebiedsaanduidingen

- reconstructiewetzone - verwevingsgebied

Functieaanduidingen

- (ath)

agrarisch technisch hulpbedrijf
- (sa-vv3)

specifieke vorm van agrarisch - voorwaardelijke verplichting 3
- (sw-vv3)

specifieke vorm van wonen - voorwaardelijke verplichting 3

Bouwvlakken

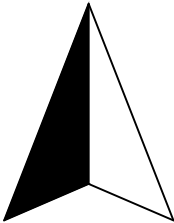
- bouwvlak

Omgevingsplan:

TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22G
Panoven 10a-12 Gennep
Gemeente Gennep

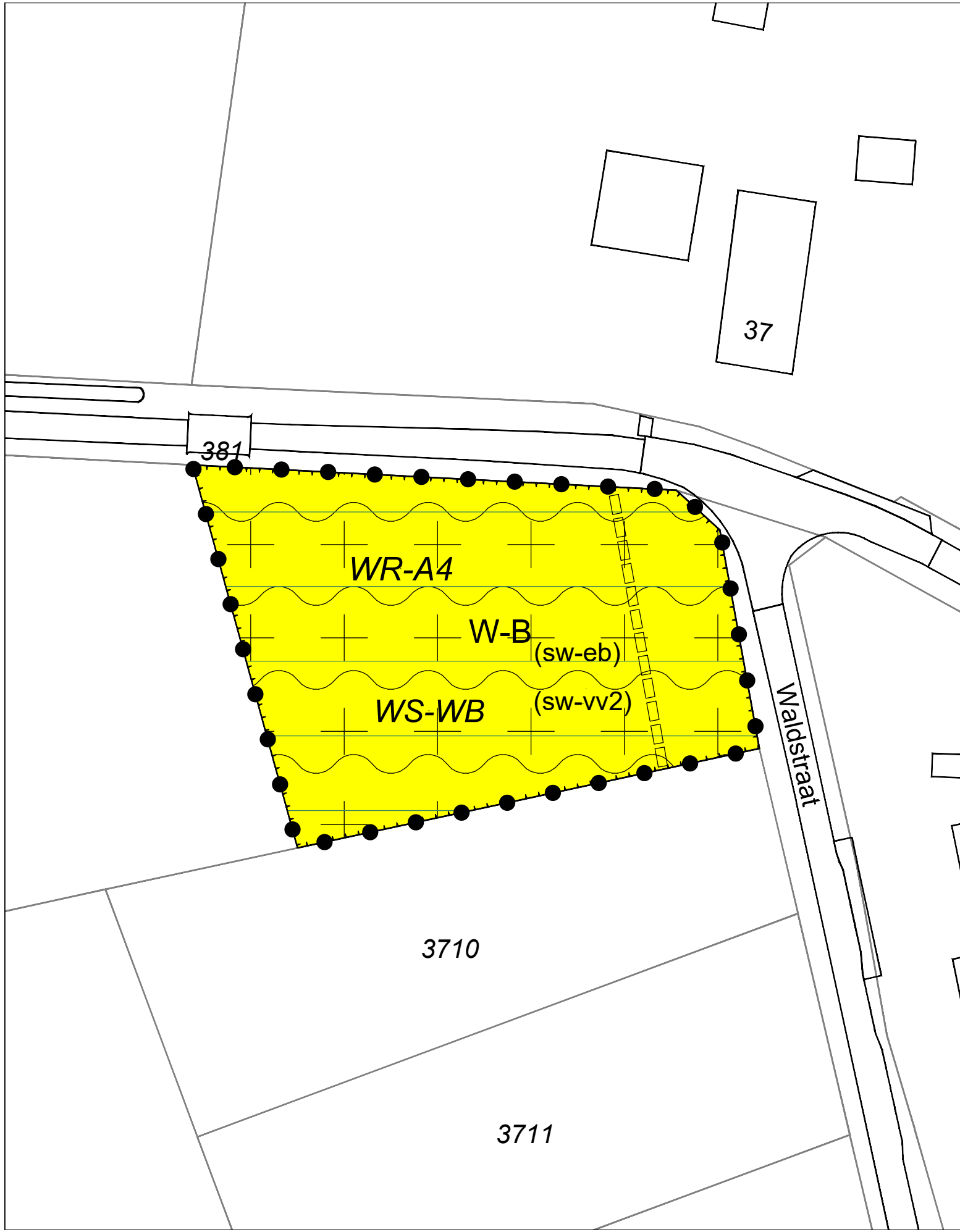
Status: ontwerp

Get.: TKS	Datum: 11-02-2025
Formaat: A3	Schaal: 1:1000
Tekeningnummer: NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-ON01	

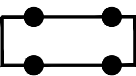


Noordpijl





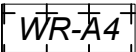
Legenda

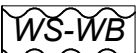
 Plangebied

Enkelbestemmingen

 W-B Wonen - Buitengebied

Dubbelbestemmingen

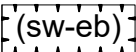
 WR-A4 Waarde - Archeologie 4

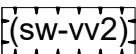
 WS-WB Waterstaat - Waterbergingsgebied

Gebiedsaanduidingen

 reconstructiewetzone - verweavingsgebied

Functieaanduidingen

 (sw-eb) specifieke vorm van wonen - extra bijgebouwen

 (sw-vv2) specifieke vorm van wonen - voorwaardelijke verplichting 2

Figuren

 gevellijn

Omgevingsplan:

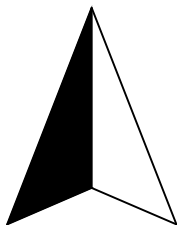
TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22G
Panoven 10a-12 Gennep
Gemeente Gennep

Status: ontwerp

Get.: TKS Datum: 11-02-2025

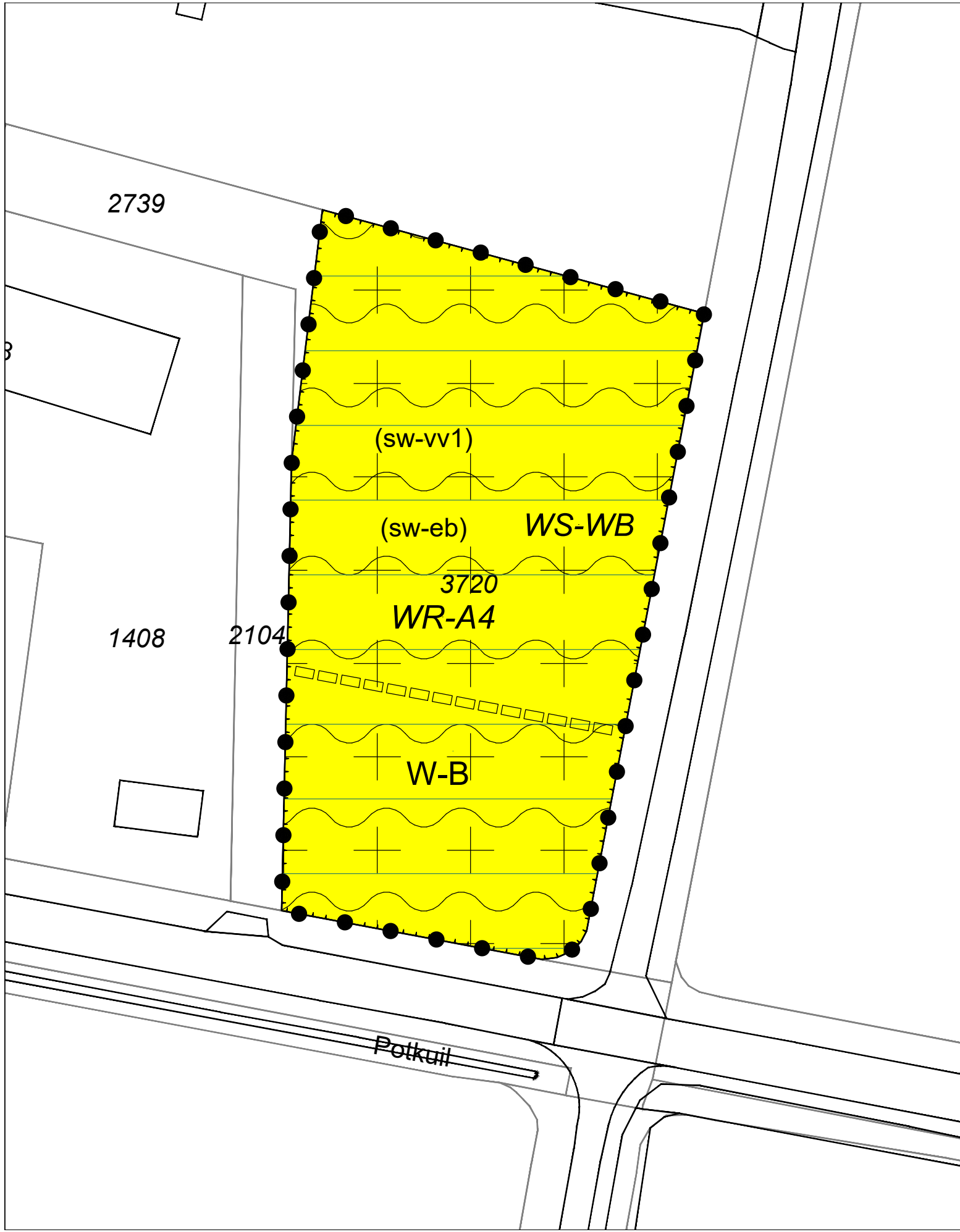
Formaat: A3 Schaal: 1:500

Tekeningnummer:
NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-ON01

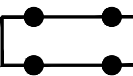


Noordpijl





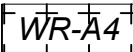
Legenda

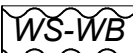
 Plangebied

Enkelbestemmingen

 W-B Wonen - Buitengebied

Dubbelbestemmingen

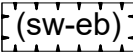
 WR-A4 Waarde - Archeologie 4

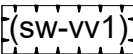
 WS-WB Waterstaat - Waterbergingsgebied

Gebiedsaanduidingen

 reconstructiewetzone - verwevingsgebied

Functieaanduidingen

 (sw-eb) specifieke vorm van wonen - extra bijgebouwen

 (sw-vv1) specifieke vorm van wonen - voorwaardelijke verplichting 1

Figuren

 gevellijn

Omgevingsplan:

TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22G
Panoven 10a-12 Gennep
Gemeente Gennep

Status: ontwerp

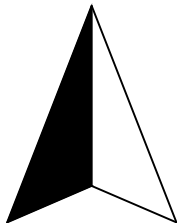
Get.:
TKS

Datum:
11-02-2025

Formaat:
A3

Schaal:
1:500

Tekeningnummer:
NL.IMRO.0907.TI22GPanoven12BUI-ON01



Noordpijl





Landschappelijk inpassingsplan

Panoven 12, Gennep

Datum: 11-7-2024

Status: Concept

Project: 3952

Opdrachtgever: Reland Adviseurs B.V.

Auteur: Bureau van Nierop B.V.

Bisschop Rijthoviusdreef 6a

5561 TD Riethoven



Colofon

Projectnummer: 3952

Auteur: [REDACTED]

Veldmedewerker: [REDACTED]

Copyright: Bureau van Nierop & Reland Adviseurs 2024

Redactie en eindcontrole: [REDACTED]

Autorisatie: [REDACTED]

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Bureau van Nierop en Reland Adviseurs B.V.

Bureau van Nierop B.V.
Bosbouw, Ecologie en Planologie

Bisschop Rijthoviusdreef 6a
5561 TD Riethoven
Telefoon: 0497 - 535 400
Email: info@bureauvannierop.nl



Landschappelijk inpassingsplan Panoven 12, Gennep

Bureau van Nierop 2024

Inhoud

1. Inleiding	4
2. Gebiedsbeschrijving	5
2.1 Beeldimpressie	7
2.2 Historie	8
2.3 Bodem en geomorfologie	10
2.4 Flora en fauna	13
3. Beleid	14
3.1 Omgevingsvisie Gemeente Gennep	14
3.2 Leidraad Landschappelijke inpassing Gennep (2019)	15
3.3 Provinciaal beleid	17
3.4 Conclusies en uitgangspunten voor het landschappelijk inpassingsplan	18
4. Inpassingsplan	19
4.1 Toelichting inpassing	20
4.2 Kwaliteitsverbetering	21
5. Beplantingsplan	22
6. Beheerplan	24
	3

1. Inleiding

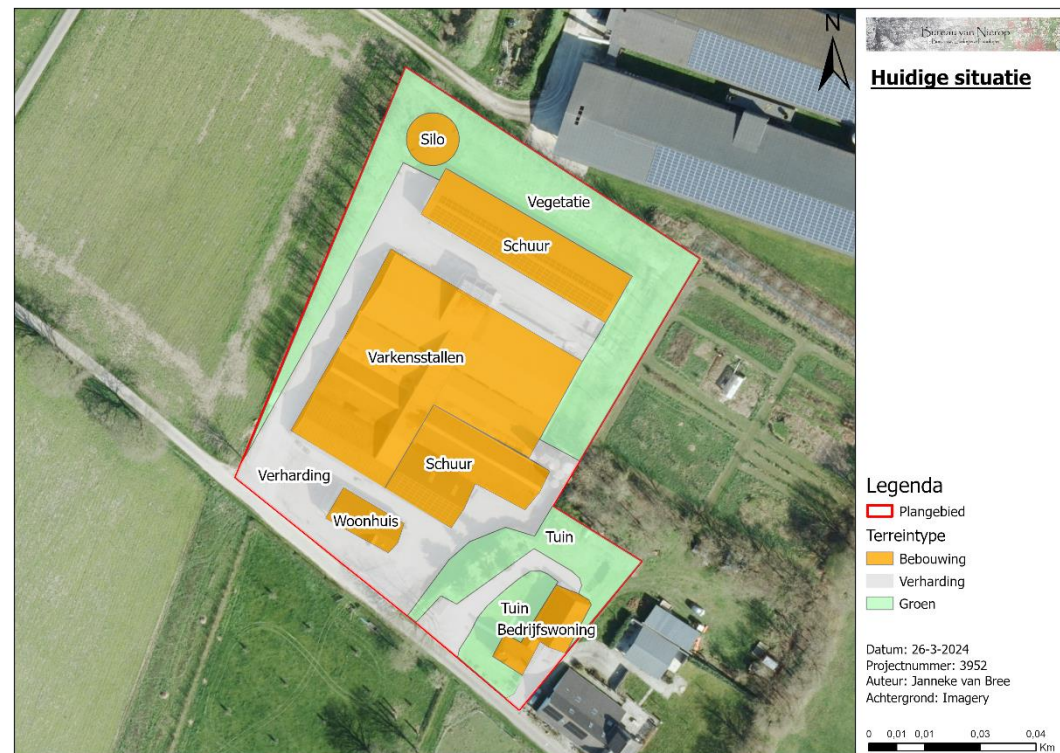
Het plangebied ligt aan Panoven 12 in het buitengebied, ten noorden van Ottersum en bestaat uit kadastrale percelen Ottersum, afdeling C, nummers 1375, 1898 en 2068. De totale oppervlakte van het plangebied is 10.336 m².

Binnen **perceel 1898** zijn geen werkzaamheden gepland. Het voornemen is om de bestaande bedrijfswoning Panoven 10a om te zetten naar een woonbestemming. Dit perceel zal derhalve niet verder worden behandeld in de rapportage.

Het voornemen binnen **percelen 1375 en 2068** bestaat uit het slopen van de aanwezige varkensstallen. De loods in het noorden van het plangebied, naastgelegen mestsilo en schuur direct ten noordoosten van het woonhuis blijven behouden.

Landschappelijk inpassingsplan Panoven 12, Gennep

Bureau van Nierop 2024

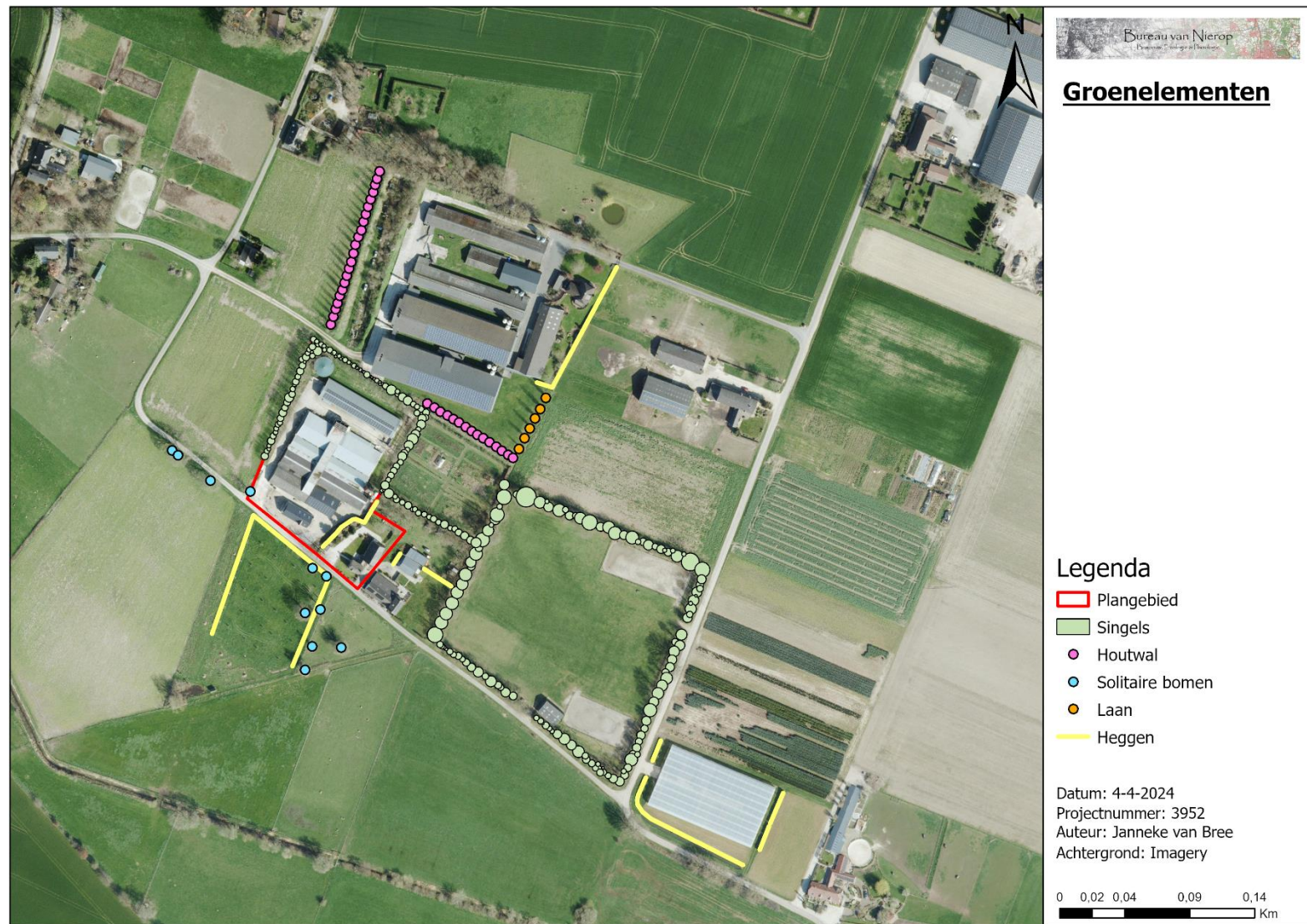


2. Gebiedsbeschrijving

De omgeving waarin het plangebied is gelegen is landelijk en open. De directe omgeving van het plangebied bestaat voornamelijk uit een open tot halfopen landschap met bebouwing, weiland en akker. Er is weinig groen aanwezig, het groen beperkt zich tot enkele singels, hagen en bomen. Circa 180 meter ten zuiden van het plangebied ligt een beekdal waarin de Aaldonksebeek en Spiekerbeek lopen. De lagergelegen gronden in het beekdal van de Aaldonksebeek en Spiekerbeek voornamelijk in gebruik als grasland. De gronden die verder van het beekdal af liggen zijn doorgaans in gebruik als akkerland.



De bebouwing in de omgeving bevindt zich aan de wegen. Het zijn voornamelijk agrarische bedrijven die op zichzelf liggen, dus niet in bebouwingsclusters of linten. De perceelsgrenzen worden hier en daar aangegeven door middel van een singel, houtwal, heg of laan. Rondom het plangebied is een singel aanwezig die aansluit op andere singels en bomenrijen van naastgelegen percelen.



2.1 Beeldimpressie



Zicht vanuit de weg op de varkenstallen



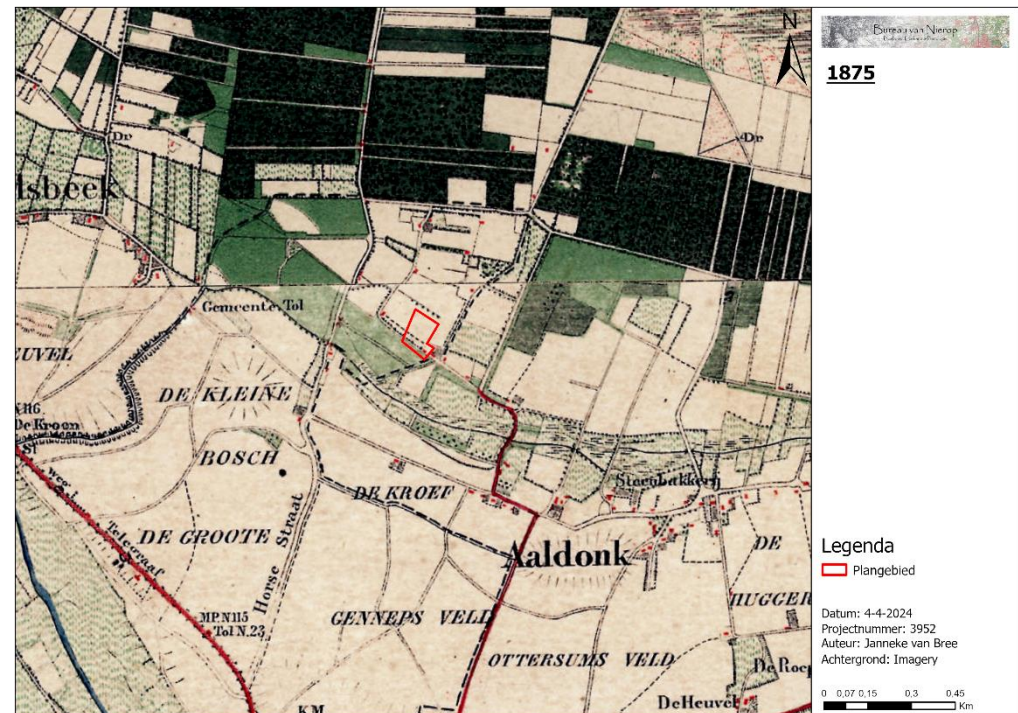
Aanwezige singel aan de noordzijde van het gebied



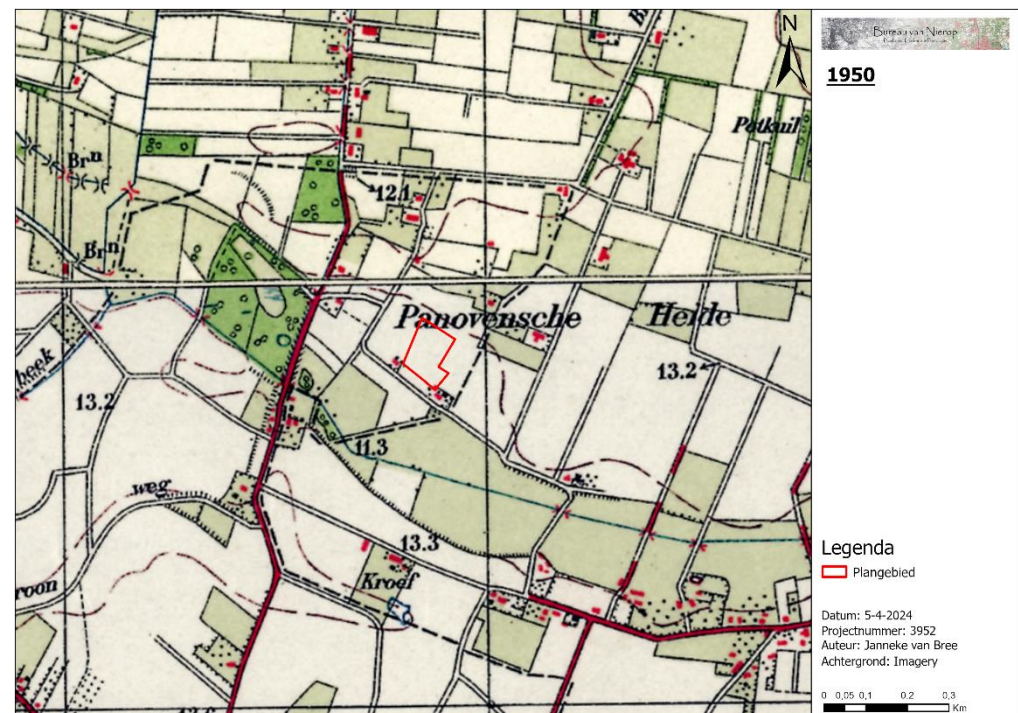
Aanwezige singel aan de westzijde van het gebied

2.2 Historie

In **1875** is te zien het plangebied in dit jaartal grenst aan het moerassige beekdal dat bij de Panovensche heide hoort. De wegen in de omgeving, zoals, onder andere, de Horsestraat en Panoven waren al aanwezig. Bij de bebouwing zijn de (zand)wegen licht kronkelend en bij de velden en akkers recht.



In **1950** is te zien dat de eerste bebouwing binnen het plangebied is gerealiseerd. Het beekdal ten zuiden is droger geworden en dat de grond is omgezet tot grasland. Het bosgebied dat in de buurt aanwezig was is vrijwel volledig verdwenen en het moeras in het beekdal is volledig verdwenen.



Landschappelijk inpassingsplan Panoven 12, Gennep

Bureau van Nierop 2024

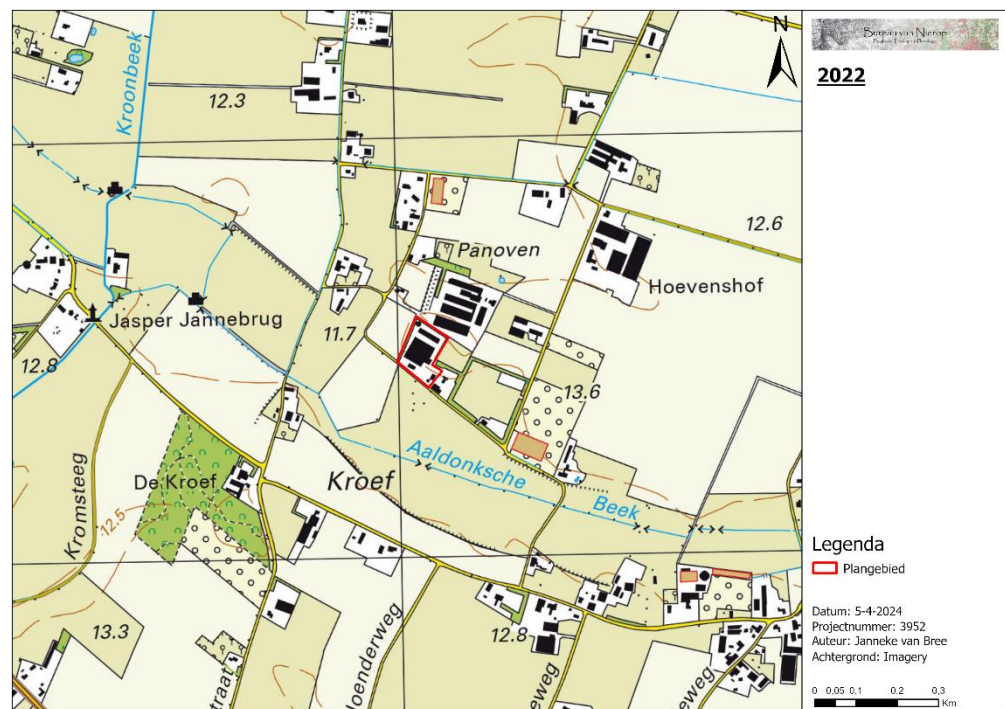
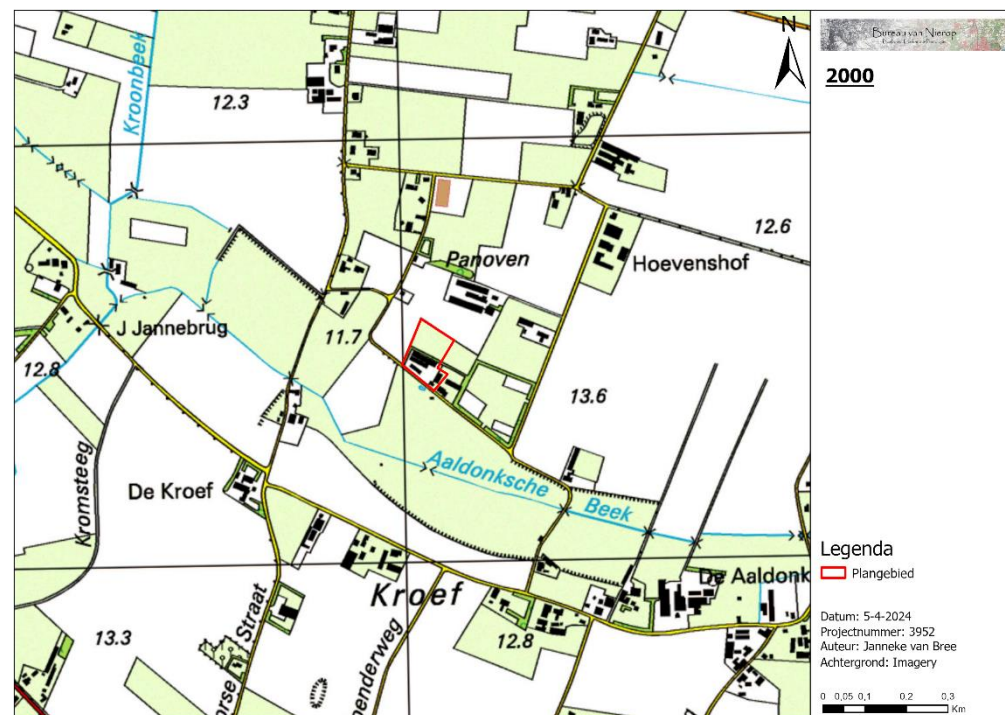
In het jaar **2000** zijn binnen het plangebied twee gebouwen aanwezig. Er is ten noorden van het plangebied te zien dat een nieuw stallencomplex is gerealiseerd. Ook in de rest van de omgeving hebben ontwikkelingen plaatsgevonden waardoor de hoeveelheid bebouwing is toegenomen. De bebouwing bevindt zich langs de wegen, maar is niet geclusterd in bebouwingslinten of gemeenschappen. De laatste stukken bosgebied in de omgeving zijn verdwenen.

Pas in het jaartal **2011** zijn de stallen aan elkaar verbonden en in **2018** is de silo ook aanwezig. Het gebouw aan de straat is echter nog een stal en geen woonhuis. Het woonhuis in de huidige situatie is gerealiseerd tussen 2021 en 2023.

Samenvattend: de wegen zijn van oudsher licht kronkelend bij bebouwing en recht bij de velden en akkers. De hoger gelegen delen zijn bebouwd of dienen als akker, terwijl de lagere gelegen delen richting de beekdalen dienen als weiland. De bebouwing is sterk geconcentreerd aan de wegen. Door de jaren heen is het landschap richting de beekdalen steeds meer open geworden. Historisch gezien zijn er weinig groenelementen in de omgeving.

Landschappelijk inpassingsplan Panoven 12, Gennep

Bureau van Nierop 2024

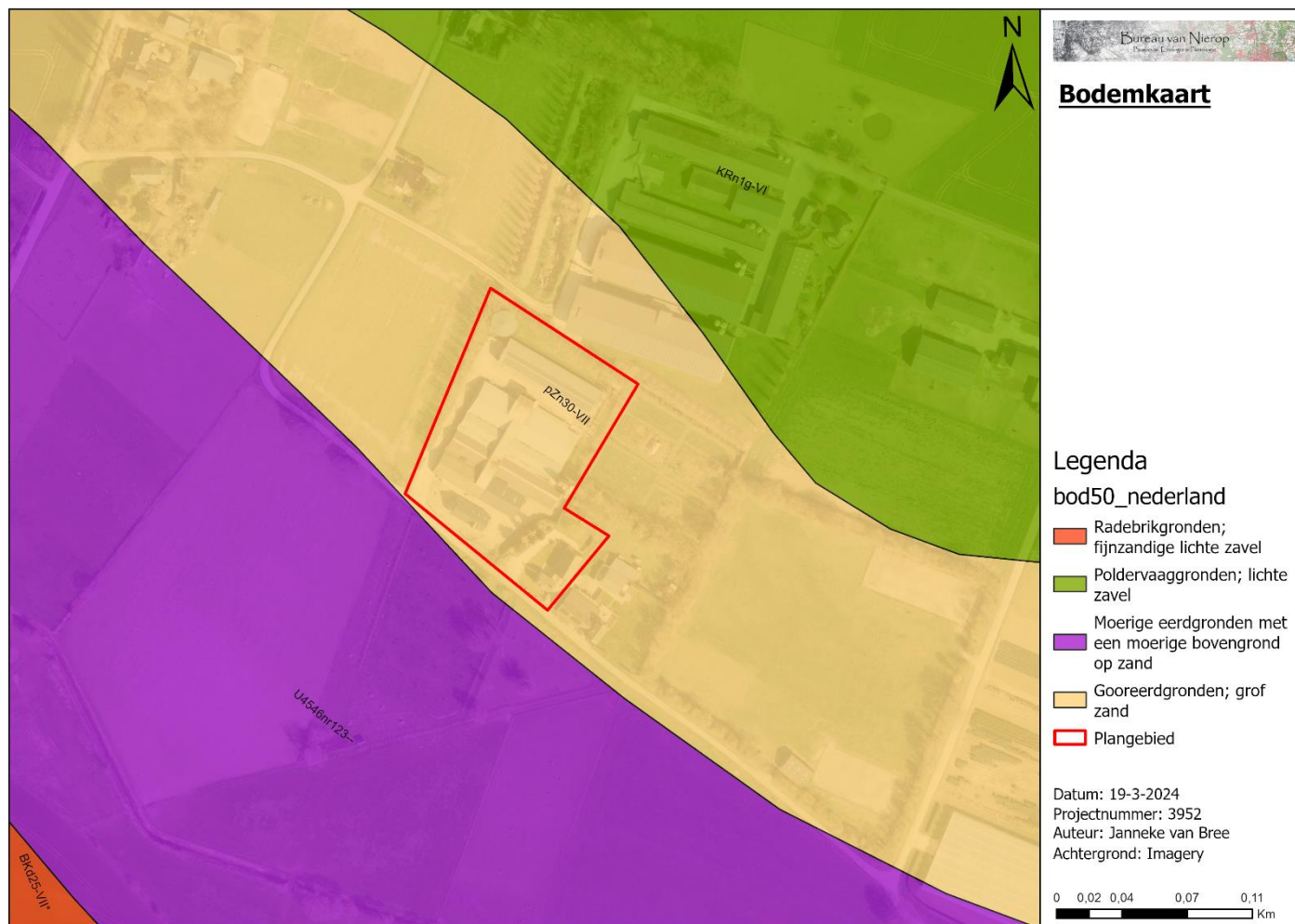


2.3 Bodem en geomorfologie

Bodem

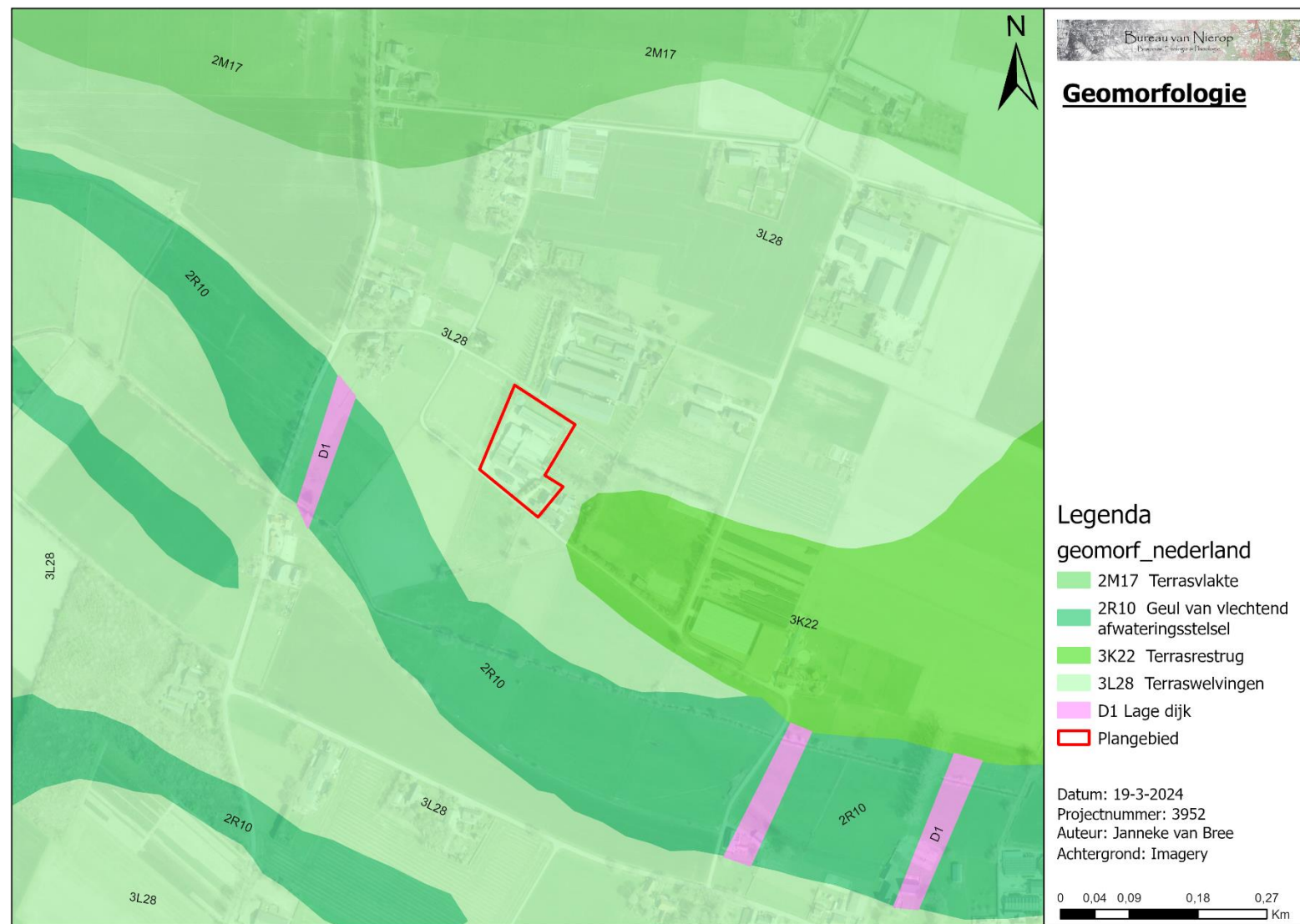
De bodem binnen het plangebied bestaat volledig uit gooreerdgrond (grof zand). Gooreergronden kenmerken zich door het weinig tot niet voorkomen van roest in het bodemprofiel. Verder ontbreekt ondanks de vrij hoge waterstand ook de duidelijke blauwgrijze ondergrond. Wel is het humusgehalte van de bovengrond vrij hoog.

Gooreergronden zijn voornamelijk ontstaan in nattere, lagere delen zoals afvoerlose laagten, overgangen van beekdalen naar hogere grond en beekdalen die water uit veengebied afvoeren.



Geomorfologie

Het plangebied is gelegen in een landschap wat grotendeels in de ijstijd is gevormd. Kenmerkend zijn de hoger gelegen zones die in het verleden door een grote ijsplaat omhoog zijn geduwd. Er liepen ook meerdere rivieren en beekjes door het landschap die door het landschap sneden, waar dat in de huidige periode slechts de Maas is. Kenmerken hiervan zijn nog steeds zichtbaar in het golvende landschap in de vorm van terrastruggen en lagere geulen, waar oude beken en rivieren gelopen hebben; het rivierterraslandschap.



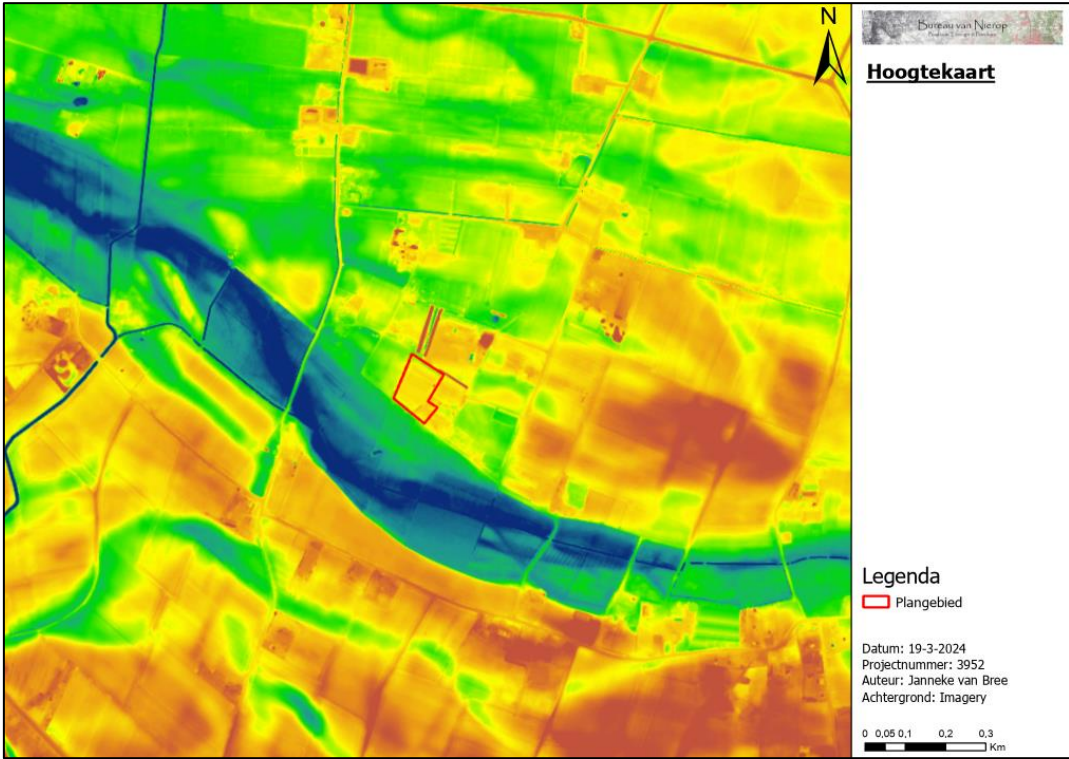
Hoogteligging

Het plangebied ligt in een hogere zone, zoals kenmerkend is voor het landschapstype (rivierraslandschap). De hoogtes binnen het plangebied variëren van circa 12,43 tot circa 14,16 meter boven NAP. Op de hoogtekaart is duidelijk zichtbaar dat het plangebied deel uitmaakt van de hogere gebieden in de omgeving.

Waterhuishouding

Er zijn geen sloten aanwezig binnen het plangebied. De afwatering van het plangebied gaat derhalve voornamelijk via inzijging. Ten zuiden van het plangebied ligt een lagere zone, namelijk het dal, waarin de Aaldonksebeek en Spiekerbeek stromen. Het water wordt via grondwaterstromen afgevoerd richting het lagere gebied. Binnen het plangebied is in het oostelijke deel een waterbergingsvoorziening aanwezig.

In de Basisregistratie Ondergrond is met het ondergrondmodel Grondwaterspiegel 2023-02 een kaart gemaakt die weergeeft wat de grondwatertrap is en wat de gemiddelde grondwaterstanden zijn in het voorjaar en najaar. Binnen het plangebied is de grondwatertrap VIIo en VIId van toepassing. De gemiddelde grondwaterdiepte is in het voorjaar 154 cm. De gemiddelde grootste diepte is 188 cm en de gemiddelde kleinste diepte 124 cm.



Grondwatertrap	Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (cm-mv)	Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (cm-mv)
I	< 20	< 50
II	< 40	50–80
IIIB	25–40	50–80
III	< 40	80–120
IIIB	25–40	80–120
IV	> 40	80–120
V	< 40	> 120
VI	40–80	> 120
VII	> 80	-
VIII	> 140	-

2.4 Flora en fauna

Flora

Het plangebied bestaat uit een agrarisch bedrijventerrein waarop voornamelijk bebouwing aanwezig is. Er is begroeiing in de vorm van een singel die het plangebied voor circa drie-vierde deel omringd. Aan de zuidelijke grens en zuidoostelijke deel is tevens een siertuin aanwezig.

De singels die het plangebied grotendeels omringen hebben ecologische waarde.

Fauna

Binnen het plangebied en de directe omgeving zijn geen waarnemingen bekend van zeldzame soorten. De waarnemingen beperken zich tot algemeen voorkomende soorten zoals de boomklever, fazant en kauw. Wel zijn er waarnemingen van de patrijs in de omgeving, maar binnen het plangebied is te veel bebouwing en te weinig dekking aanwezig. Het realiseren van natuurlijke dekking in de vorm van struweel en singels zullen het plangebied geschikter maken als leefgebied voor deze soort.

Door het plangebied aanvullend in te richten met, bijvoorbeeld, lanen, singels en fruitbomen wordt het aantrekkelijker voor meer diersoorten. Dit zal een impuls geven aan de biodiversiteit.



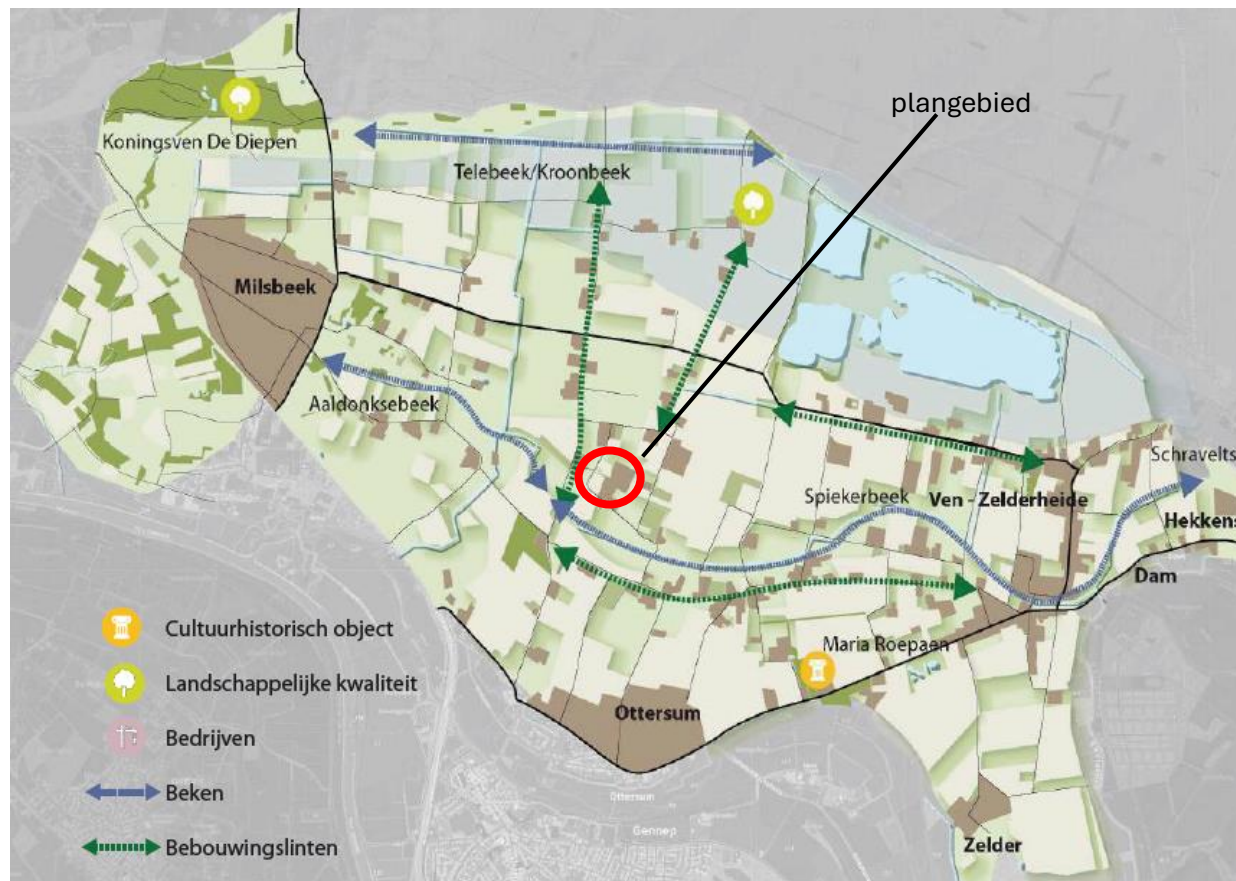
3. Beleid

3.1 Omgevingsvisie Gemeente Gennep

In de omgevingsvisie gemeente Gennep (23-9-2019) is het plangebied opgenomen in deelgebied “Landelijk, door natuur omarmd”. De kernkwaliteiten van dit deelgebied die van toepassing zijn op het plangebied zijn als volgt, zoals omschreven in de omgevingsvisie Gemeente Gennep:

- Lucht en ruimte: Het open agrarisch landschap geeft lucht en ruimte. Het vormt contrast met de stuwwal aan de noordzijde.
- Ruimte voor land- en tuinbouw: Het landelijk gebied geeft ruimte aan de ontwikkeling van land- en tuinbouwbedrijven.
- Innige buurtschappen: In het landelijk gebied zijn veel hechte buurtschappen te vinden.
- Historische ontginningen en linten: Lijnen en patronen van vroeger geven structuur aan de ruimte.

Bij het bepalen van de inrichting van het plangebied worden deze kernkwaliteiten gerespecteerd. Indien mogelijk worden de kernkwaliteiten ook versterkt.



Binnen de Leidraad Landschappelijke inpassing (Gemeente Gennep 2019) wordt er gestreefd naar het beschermen en verbeteren van het karakteristieke buitengebied. Het doel is om de bestaande omgeving te behoeden voor grootschalige gevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen. Verder is het wenselijk om het bestaande landschap kwalitatief te versterken en de vitaliteit te verhogen.

Het open agrarisch landschap bestaat uit zowel oude als recentere landbouwgronden met een relatief vlak en open karakter. Kenmerkend zijn de oude buurtschappen en smalle beken in oost-west richting met steilranden. De velden nemen een bijzondere plaats in. Deze oude open gronden zijn al lang in cultuur en wijken qua vorm, inrichting en historie af van de omgeving. De Diepen in het noorden tegen de stuwwal aan ondergaat een transformatie naar natnatuurgebied. Behoud van het open karakter is daarbij het uitgangspunt.

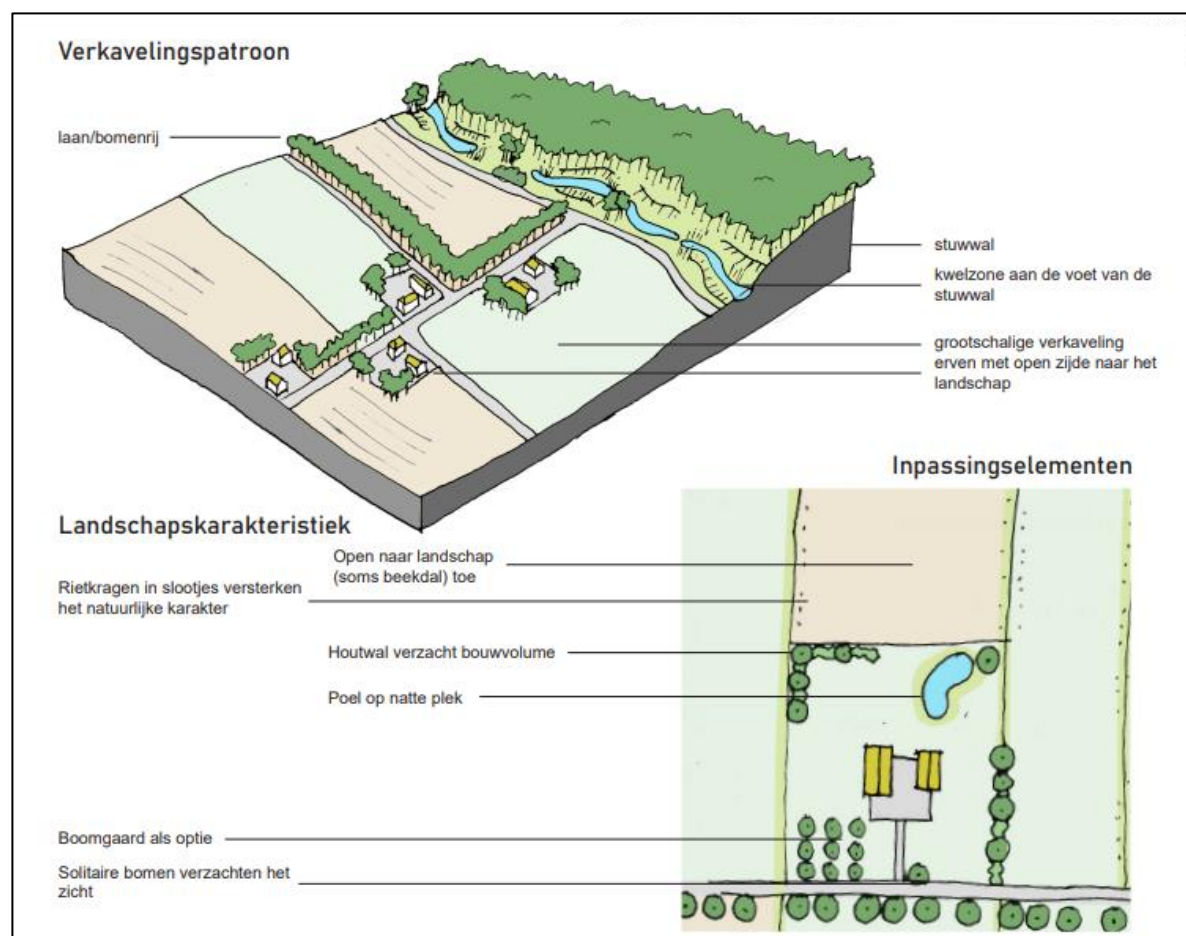


Gebiedskenmerken

- Reliëf: vlak, oude velden licht glooiend, beken met steilranden
- Wegenpatroon: overwegend recht, bij velden licht kronkelend
- Verkavelingspatroon: relatief grootschalig (onregelmatig) blokpatroon
- Beplanting: houtwallen, singels, lanen, solitaire bomen, bij velden alleen lanen en solitaire bomen
- Bebouwing: geclusterd langs de wegen, in buurtschappen, aan de randen van de velden
- Gebruik: akkers op de hogere delen, grasland in de beekdalen

Ingrediënten

- Houtwal/singels
- (Knot)bomenrij/bomenlaan
- Boomgaard
- Geschoren heg of vrijuit groeiende heg
- Solitaire boom
- Poel



Landschappelijk inpassingsplan Panoven 12, Gennep

Bureau van Nierop 2024

3.3 Provinciaal beleid

Het gebied ligt in een blauwgroene mantel (voorheen bronsgroene zone); hierbinnen staat het benutten van kansen voor natuur en landschap centraal. Deze blauwgroene mantel maakt echter geen onderdeel uit van het Nationaal Natuurnetwerk, maar ondersteunt wel de functionaliteit en effectiviteit van de goudgroene natuurzone. De provincie stimuleert de ontwikkeling van natuur en landschap binnen deze zones met subsidies en natuurcompensaties.

Ook is het plangebied ingedeeld in een zone waarin erfbepanting wordt gestimuleerd en waar aandacht is voor het versterken van de groenstructuren.

3.4 Conclusies en uitgangspunten voor het landschappelijk inpassingsplan

De volgende conclusies en uitgangspunten komen voort uit de gebiedsinventarisatie en het relevante beleid;

- Qua historische groenelementen is geen herstel aan de orde omdat er in de vorige eeuw geen groenelementen aanwezig waren. Versterken van de aanwezige elementen en het aanleggen van nieuwe elementen is wel mogelijk in de vorm van een bomenrij, fruitbomen(gaard) en laanbomen;
- Bodem en waterhuishouding bieden aan veel soorten planten goede groeiomstandigheden. De keuze is derhalve ruim;
- Zichtlijnen en openheid worden nagestreefd. Door de sloop van de varkensstallen keert openheid terug in het landschap wat een grote bijdrage levert aan de kwaliteitsverbetering. Door de sloop van de stallen en herbouw van 1 gebouw daalt de hoeveelheid bebouwing van circa 4.000 m² naar 1.700 m².
- In de Leidraad wordt het aanleggen van lijnvormige elementen zoals lanen, singels en fruitbomen aangedragen;
- Groenelementen die worden gerealiseerd dragen bij aan een verbetering van de ecologische waarde;
- Door de afname van bebouwd oppervlak en toename van groen neemt de capaciteit voor waterinfiltratie toe. Gezien er in de huidige situatie een waterberging aanwezig is, is het aanleggen van een poel of wadi niet noodzakelijk.

4. Inpassingsplan



4.1 Toelichting inpassing

Voor het bepalen van de landschappelijk inpassing is rekening gehouden met de omgevingsvisie, de Leidraad landschappelijke inpassing en het provinciale beleid. Ook is geprobeerd elementen te kiezen die een zo groot mogelijke bijdrage hebben aan de verhoging van de biodiversiteit van het plangebied. De ingrediënten die hieruit zijn gebruikt zijn;

- **Singel versterken;** het plangebied wordt aan drie zijdes begrenst door een singel. Om de ecologische waarde en kwaliteit van de singel te verbeteren en tevens het zicht op de achtergelegen stallen te beperken, wordt de singel doormiddel van aanplant verbreed en versterkt;
- **Solitaire bomen;** om de zichtlijn richting het westen te behouden wordt de te versterken singel niet doorgetrokken tot aan de zuidwestelijke perceelgrens. In plaats daarvan wordt een overgang gerealiseerd door solitaire bomen aan te planten;
- **Bomenrij;** er wordt een bomenrij aangeplant direct ten zuiden van de grootste schuur. Deze wordt aangeplant met inheemse loofboomsoorten. De bomenrij zorgt ervoor dat de achterliggende schuur uit het zicht wordt onttrokken;
- **Hoogstamboomgaard;** waar de varkenstallen worden verwijderd wordt een hoogstamboomgaard aangelegd. Hoogstamboomgaarden langs het woonhuis zijn karakteristiek voor de regio en zijn interessant voor diverse vogels en insecten.
- **Bloemrijkgrasland;** Langs de rand van het plangebied en onder het grootste deel van de hoogstamboomgaard zal een mengsel voor een bloemrijkgrasland worden ingezaaid. Hierdoor ontstaan een bloemrijkgrasland, die de diversiteit aan insectensoorten zal verhogen.

4.2 Kwaliteitsverbetering

Het oppervlakte bebouwing in de vorm van varkenstallen neemt aanzienlijk af van 4637 m² naar 2095 m². De vrijgekomen ruimte wordt ingericht als hoogstamboomgaard. Hetgeen karakteristiek is voor het landschap. Het verwijderen van de stallen komt de openheid van het landschap ten goede. De blijvende stallen worden uit het zicht onttrokken. Daarnaast neemt de ecologische waarde van het plangebied toe. Met name voor vogels en insecten wordt het gebied aantrekkelijker.

5. Beplantingsplan

De vegetatiekeuze is gebaseerd op de Potentieel Natuurlijke Vegetatie (PNV) voor radebrikgrond. Voor de omstandigheden, zoals aanwezig binnen het plangebied (bodem, waterstand en ligging), is de PNV een complex van diverse types (bijvoorbeeld eiken-beukenbos). Dit komt doordat rarebrikgrond geschikt is voor een groot aantal plantensoorten. Het is derhalve mogelijk om een selectie te maken die bij het plangebied past.

De singel die het plangebied aan drie zijdes begrenst wordt versterkt. Er worden tevens 17 bomen (3 laanbomen, 8 solitaire fruitbomen, 7 bomen in een rij) aangeplant. Het plantsoen is gekozen op basis van groeisnelheid, groeivorm en tolerantie voor de aanwezige omstandigheden binnen het plangebied. Ook is rekening gehouden met de wensen van de opdrachtgever.

Singel

Voor het versterken van de singel moet het plantsoen een lengte hebben van minimaal 80 cm tot maximaal 150 cm. De minimale plantafstand bedraagt 1,5 meter. De gekozen soorten en aantallen zijn opgenomen in onderstaande tabel. Er is een selectie gemaakt van verschillende geschikte plant en struiksoorten om zo een diverse en volle singel te creëren. Het plantsoen kan het beste in groepjes van 3-5 stuks per soort worden geplant. In totaal moet een lengte van 245 meter versterkt worden.

Soort	Aantal
Zomereik	50
Ruwe berk	50
Krenteboom	50
Lijsterbes	50
Hazelaar	50
Liguster	50
Totaal	300

Laan/rij en solitaire bomen

Voor de aanplant van de laan, bomenrij en solitaire bomen zal het gekozen plantsoen een klasse 12/14 (diameter stam) hebben. Om omwaaien te voorkomen wordt de aanplant ondersteund doormiddel van 3 houten palen en boombanden. De laan en bomenrij bestaan uit zomereiken en winterlinde, de solitaire bomen bestaan uit verschillende oude rassen van hoogstamfruitbomen die allen zelfbestuivend zijn zodat er individuele exemplaren kunnen worden aangeplant, zie de tabel hieronder.

Soort	Aantal
Zomereik	3
Appelboom (Elstar, Notarisappel, Brabant Bellefleur)	3
Perenboom (Gieser Wildeman, Saint Remy)	2
Kersenboom (Regina, Prunus Van)	2
Winterlinde (bomenrij)	7
Totaal	17

6. Beheerplan

De vegetatie binnen het plangebied zal na aanplant worden onderhouden door de eigenaren. De landschappelijke elementen hebben weinig onderhoud nodig. Het is mogelijk om de beplanting in droge periodes te bewateren.

Singel

De aanplant die de singel versterkt dient in de eerste jaren vrijuit te kunnen groeien. Daarna kan de vegetatie iedere 5 tot 7 jaar worden afgezet. Tussentijds kan worden gesnoeid waar nodig.

Laanbomen, fruitbomen en rijbomen

De bomen die worden aangeplant zijn van groter formaat en hebben al een bepaalde groeivorm (hoogstam). Snoei zal niet veelvoudig nodig zijn, maar het tijdig verwijderen van toekomstige probleemtakken (laaghangend, ingescheurd, etc.) is aan te raden.

Bloemrijk grasland

Om het bloemrijkgrasland in stand te houden is het noodzakelijk om 2 keer per jaar gefaseerd te maaien.

Landschappelijke Inpassing

Woningbouwlocatie Aaldonksestraat - Waldstraat

Behorende bij herontwikkeling Panoven 10a en Panoven 12
Gemeente Gennep



AVEA 3D

COLOFON

Titel document:

Landschappelijke inpassing
Woningbouwlocatie Aaldonksestraat - Waldstraat, Gennep

Datum:

23 januari 2025

Avem3D:

Telefoon: [REDACTED]
E-mail: info@avem3d.nl
Adres: Scheiweg 31
5814AT Veulen
Opgesteld door: [REDACTED]

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	
1.1	Planvoornemen	2
1.2	Locatie en bestemming	2
2	Landschapsstructuur & planlocatie	
2.1	Landschappelijk karakter	3
2.2	structuur rondom plangebied	3
2.3	Aanzichtfoto's plangebied	4
3	Landschapsanalyse	
3.1	Historische schets	5
3.2	Omgevingsvisie gemeente Gennep	6
3.3	Leidraad Landschappelijke inpassing	7
4	Planvoorstel	
4.1	Voornemen & uitgangspunten	8
4.2	Concept	8
4.3	Landschapsplan	9
4.4	Inrichtingstekening	10
5	Sfeerimpressie	11
6	Bepanting & beheer	
6.1	Uitgangspunten & beleid	13
6.2	Aanleg- & beheerrichtlijnen	13
6.3	Ziektebestrijding	13
6.4	Sortimentlijst	14

Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag worden veeveelvoudigd door middel van druk, fotokopie, microfilm, geluidsband, elektronisch of op welke andere wijze dan ook, en evenmin in een geautomatiseerd gegevensbestand worden opgeslagen, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, met uitzondering van gebruik voor het trainen van AI-modellen en/of het verwerken in AI-databases.

Aan de inhoud van dit rapport kunnen geen rechten worden ontleend. Avem3D verwierpt elke aansprakelijkheid voor een ander gebruik van deze tekst dan voor de situatie waarvoor deze wordt uitgebracht. De informatie in deze tekst is onder voorbehoud en kan worden veranderd zonder kennisgeving.

1.1 Planvoornemen

Het plan betreft de ontwikkeling van een woningbouwlocatie op de hoek van de Aaldonksestraat en Waldstraat in het buitengebied van de gemeente Gennep. De initiatiefnemer heeft het voornemen om binnen het huidige agrarische perceel een nieuwe woning te realiseren.

Deze ontwikkeling maakt deel uit van een breder plan waarbij het agrarisch bedrijf aan Panoven 12 wordt beëindigd. De te saneren agrarische bebouwing op deze locatie, maakt de realisatie van de woning mogelijk onder de pilotregeling "Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing" (VAB) van de gemeente Gennep. De beëindiging van het agrarische bedrijf leidt tot het vrijgeven van twee woningbouwtitels, waarvan één wordt ingezet voor de woning op dit perceel. De woningbouwontwikkeling sluit aan bij het gemeentelijk en provinciaal beleid met betrekking tot het buitengebied.

De planologische procedure die nodig is om deze ontwikkeling mogelijk te maken, richt zich op een bestemmingswijziging van 'Agrarisch' naar 'Wonen', waarmee het perceel geschikt wordt gemaakt voor een woningbouwfunctie. Hieraan wordt de voorwaarde verbonden dat er sprake dient te zijn van het landschappelijk inpassen van de beoogde ontwikkeling.

Binnen dit landschapsplan wordt middels een ruimtelijke analyse de cultuurhistorische waarde, de landschappelijke structuren en het stedenbouwkundig karakter beschreven. Hierbinnen worden ook het vigerend beleid en de landschappelijke visies behandeld. Daarna wordt de beoogde situatie beschreven en een planvoorstel gedaan.

1.2 Locatie en bestemming

Op nevenstaande afbeelding is de ligging van het plangebied weergegeven. De locatie van het plangebied is kadastraal bekend als gemeente Gennep, sectie E, 370 en 1997. Het beoogde, te ontwikkelen perceel is circa 2.000m². De huidige bestemming van het perceel volgens het omgevingsplan is 'Agrarisch', met enkele dubbelbestemmingen, waaronder 'Waarde - Archeologie 4' en 'Waterstaat - Bergend regime'.



Aanduiding Plangebied

Figuur 1.1

2.1 Landschappelijk karakter

Het plangebied ligt aan de westzijde van Ven-Zelderheide, op de hoek van de Aaldonksestraat en Waldstraat, net buiten de bebouwde kom van het dorp. De kern van het dorp ligt in de vallei van de Niers en de Spiekerbeek. Ven-Zelderheide is een dorp met een bijzondere structuur, ontstaan uit de dorpskern Het Ven, de buurtschap Zelder en de heide die daartussen lag. Het beekdal van de Spiekerbeek maakt dat het dorp een bijzonder karakter heeft met duidelijke scheidingen tussen de verschillende delen van de kern. Het plangebied bevindt zich aan de westrand, waar de kern overgaat naar het bebouwingslint aan de Aaldonksestraat.

De westzijde van Ven-Zelderheide is te kenmerken als een halfopen landschap met kleinschalige agrarische percelen die samen met het bebouwingslint aan de Aaldonksestraat het karakter van de omgeving bepalen.

2.2 Structuur rondom plangebied

Direct rondom het plangebied wordt het landschap gekenmerkt door de kern van Ven-Zelderheide, kleinschalige agrarische gronden en enkele woonfuncties. Op de hoek van de Aaldonksestraat en Waldstraat wordt, mede door de ligging van het perceel aan de Aaldonksestraat 37, het landschap als kleinschalig en besloten ervaren. In westelijke richting langs de Aaldonksestraat, net buiten de verkeerskundige bebouwde kom, opent het landschap zich aan de noordzijde en ontstaat een vergezicht richting het beekdal van de Spiekerbeek. Verder naar het oosten, langs de Aaldonksestraat, herhalen deze vergezichten zich, waarbij het beekdal opnieuw een opvallend element in het landschap vormt.

Op korte afstand van het plangebied bevindt zich een sportpark, dat door de brede grasstrook met eikenbomen gedeeltelijk wordt afgeschermd, maar toch goed zichtbaar blijft in het landschap. De functie van het sportpark is daardoor duidelijk herkenbaar.

Bij het binnenrijden van de kern vanuit westelijke richting vanaf de Aaldonksestraat en Waldstraat, is er geen duidelijke entree waarneembaar, waardoor de overgang van het open buitengebied naar het bebouwde gedeelte vloeiend en onopvallend verloopt.



Luchtfoto & kadastrale grenzen - PDOK.nl

Figuur 2.1



Luchtfoto omgeving - PDOK.nl Figuur 2.3



1 Aanzicht plangebied, buiten verkeerskundige bebouwde kom - Google streetview Figuur 2.4



2 Aanzicht plangebied vanaf Waldstraat - Google streetview Figuur 2.5



3 Kruising Waldstr. en Aaldonksestr. - Google streetview Figuur 2.6

3.1 Historische schets

Op de kaart uit 1844 in figuur 3.1, is te zien dat er op de locatie van het plangebied een boerderij stond. Deze boerderij maakte deel uit van het kleinschalige agrarische netwerk van losse boerenerven verspreid in het gebied. Vanuit de voormalige boerderij was er direct zicht op het beekdal van de Spiekerbeek, wat een belangrijk landschappelijk kenmerk vormde.

In de vroege 19e eeuw liep de Waldstraat vanaf de kruising met de Aaldonksestraat in noordelijke richting verder door, waardoor de boerderij op het plangebied in directe verbinding stond met de open ruimte van het beekdal. Direct rondom het plangebied was er nog geen clustering van bebouwing aanwezig; de enige bebouwde cluster in de omgeving was het gehucht 'Het Ven', gelegen ten noorden van de Spiekerbeek.

Aan het einde van de 19e eeuw is de boerderij op de locatie verdwenen. Het gebied ten zuiden van de Spiekerbeek kende nog steeds een lage bebouwingsdichtheid. De doorgaande weg naar het beekdal verdween en de Waldstraat werd niet langer doorgetrokken in noordelijke richting.

In de vroege 20e eeuw begon het gehucht 'Zeldersche heide' te groeien. Rond deze tijd werd ook de woning aan de Aaldonksestraat 37 gebouwd. Het gebied kende nog steeds een losse, agrarische structuur met zichtlijnen over het beekdal. Dit zicht was een belangrijk onderdeel van de landschappelijke beleving in deze periode, met de kernen 'Ven' en 'Zeldersche heide' nog duidelijk afzonderlijk van elkaar herkenbaar. Tegen het einde van de 20e eeuw zijn de kernen aan elkaar gegroeid, wat leidde tot een meer verbonden dorpsstructuur. De herkenbaarheid van het beekdal is in deze tijd echter afgenomen door toename van bebouwing en infrastructuur.

De latere ontwikkeling van het sportpark ten zuidwesten van het plangebied heeft gezorgd voor een verdere verdichting in de omgeving. De hogere bebouwingsdichtheid, het zicht op het sportpark en het afgenomen zicht op het beekdal hebben de beleving van het landschap vanaf het plangebied kleinschaliger gemaakt. De aanwezigheid van een duidelijke dorpsrand is echter niet direct waarneembaar, waardoor het overgangsgedebiet tussen het dorp en het buitengebied enigszins onscherp is geworden.



Historische kaart 1844 - Atlas Limburg Figuur 3.1



Historische kaart 1870 - Topotijdreis Figuur 3.2



Historische kaart 1900 - Topotijdreis Figuur 3.3



Historische kaart 1970 - Topotijdreis Figuur 3.4

3.2 Omgevingsvisie gemeente Gennepe

In de omgevingsvisie gemeente Gennepe wordt beschreven wat de visie van de gemeente is voor de komende 10 tot 15 jaar op de fysieke leefomgeving. De omgevingsvisie wordt gezien als onderdeel van een proces waarin inwoners, ondernemers, maatschappelijke partners en gemeente samen optrekken om de fysieke leefomgeving van de gemeente verder vorm te geven. Het landschappelijk karakter wordt binnen de omgevingsvisie ten dele als volgt beschreven:

"Het landschap in de gemeente is afwisselend en rijk aan hoogteverschillen. Binnen een vrij klein gebied zijn veel verschillende landschappen met allerlei soorten grondgebruik terug te zien. De oude water- en wegenstructuren bepalen de geschiedenis van Gennepe en vormen historisch waardevolle infrastructuur. De agrarische buurtschappen en ontginningspatronen in het landschap zijn het resultaat van eeuwenlange grondbewerking. Ontginningspatronen zijn nog altijd zichtbaar. In de tweede helft van de 20e eeuw werd het landelijk gebied steeds meer eenvormig met strakke lijnen en bebouwingslinten door verkaveling en grootschalige ontginningen..."

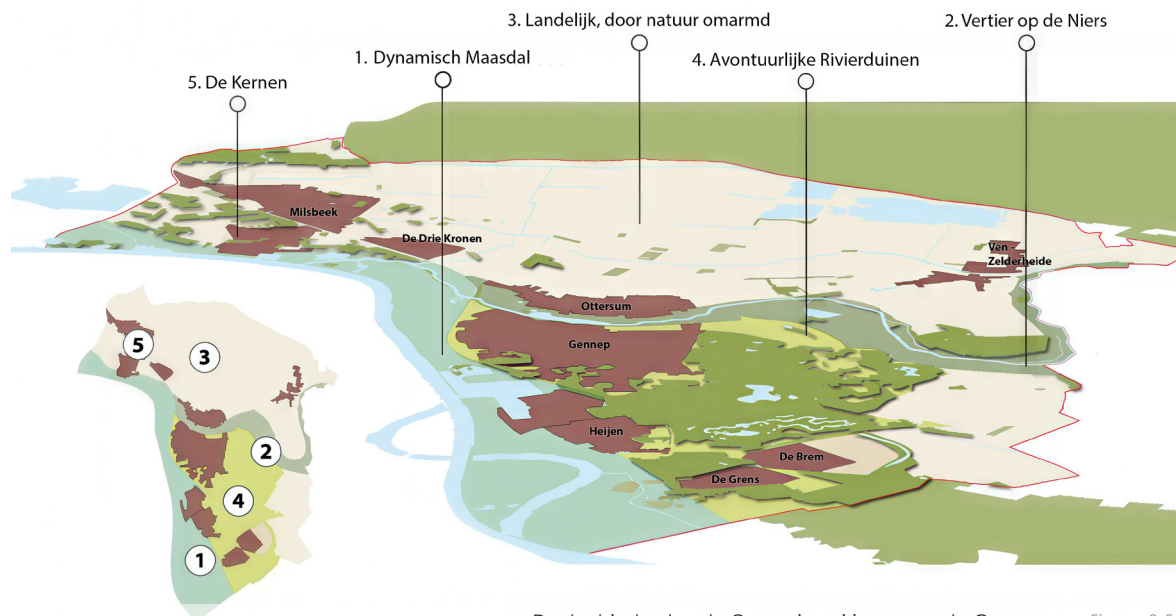
Bovenstaande beschrijving sluit in grote lijnen aan op de historische analyse van het landschap rondom het plangebied en beschrijft dezelfde kernwaarden en landschappelijke karakteristieken. De uitgevoerde landschapsanalyse gaat echter op hoger detailniveau in op de cultuurhistorie en bestaande landschappelijke kenmerken van de directe omgeving van het plangebied.

Op basis van de kernkwaliteiten, gebruik en ruimtelijke kenmerken zijn in de omgevingsvisie diverse deelgebieden uitwerkt. In figuur 3.5 is de deelgebiedenkaart uit de omgevingsvisie weergegeven. Hierop is te zien dat het plangebied ligt binnen het deelgebied 'Landelijk, door natuur omarmd'.

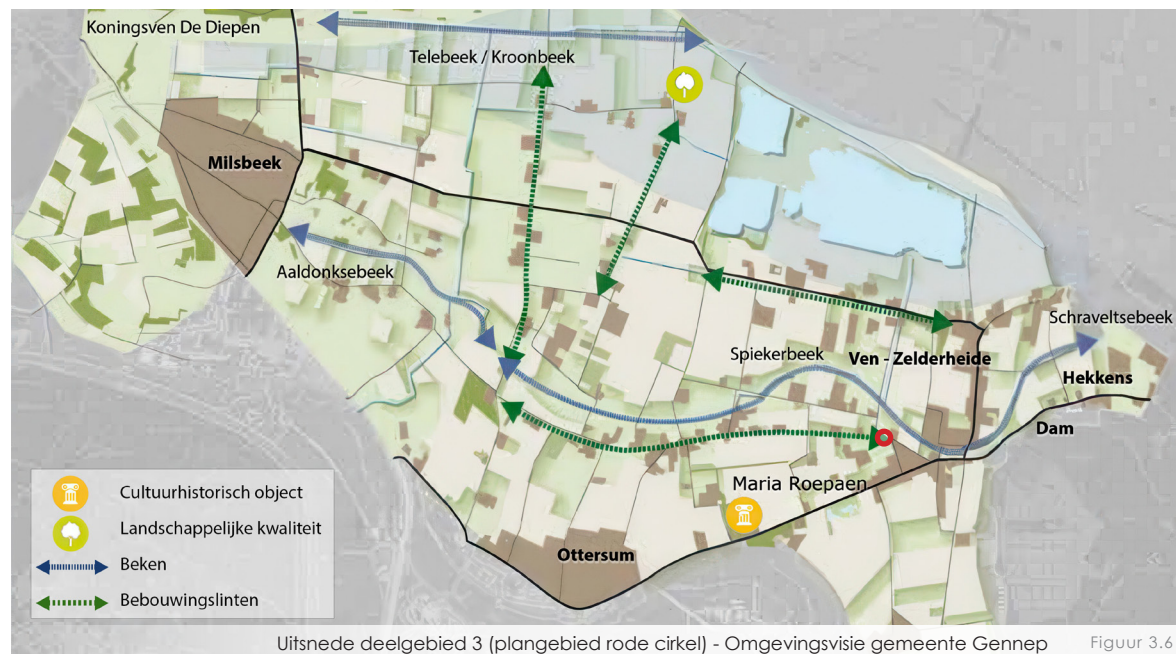
Landelijk, door natuur omarmd

In figuur 3.6 is een uitsnede van dit deelgebied uit de 'Omgevingsvisie Gemeente Gennepe 2019' weergegeven. Dit deelgebied omvat het landelijk gebied tussen het bosgebied op de oude rivierduinen en de Duitse grens, de Lob van Gennepe en Koningsven de Diepen. De volgende elementen worden, binnen de Omgevingsvisie, als kernkwaliteiten van dit deelgebied aangeduid:

- Lucht en ruimte
- Ruimte voor land- en tuinbouw
- Innige buurtschappen
- Historische ontginningen en linten
- Kwelranden natuur waaronder Koningsven de Diepen
- Klimaatadaptief



Deelgebiedenkaart - Omgevingsvisie gemeente Gennepe Figuur 3.5



Uitsnede deelgebied 3 (plangebied rode cirkel) - Omgevingsvisie gemeente Gennepe Figuur 3.6

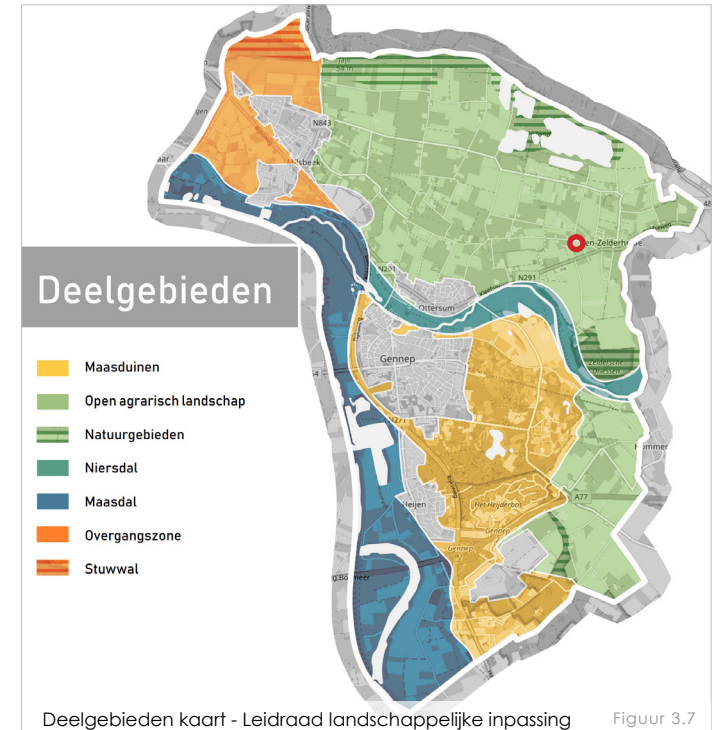
3.3 Leidraad Landschappelijke inpassing Gemeente Gennep, 2019

Naast de Omgevingsvisie is er op 13 december 2019 de Leidraad Landschappelijke inpassing door de gemeente Gennep vastgesteld. Op basis van dit beleid wil de gemeente Gennep bewoners en eigenaren in het buitengebied inspireren om het unieke landschap van Gennep te verbeteren. Binnen dit beleidsstuk wordt het landschap onderverdeeld in dezelfde deelgebieden als binnen de Omgevingsvisie. Echter wijkt de naamgeving inigszins af.

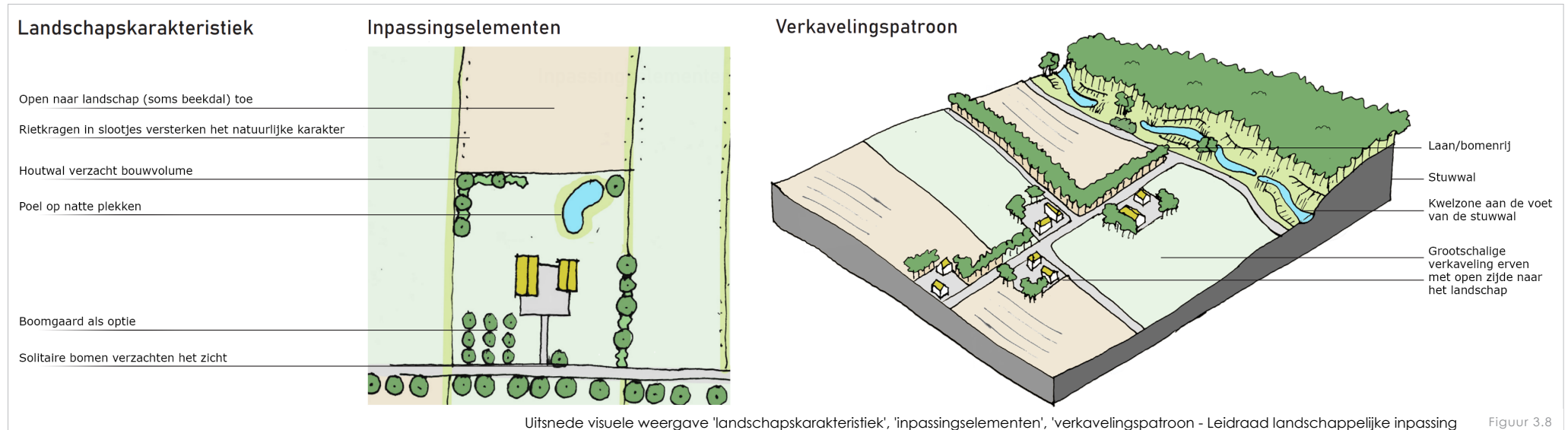
In figuur 3.8 zijn de landschapskarakteristieken, inpassingselementen en verkavelingspatronen uit dit beleidsstuk weer-gegeven. De beschrijving en aanbevelingen van het 'Open agrarisch landschap' waarbinnen het plangebied is gevestigd is binnen dit beleidsstuk als volgt: *"Het open agrarisch landschap bestaat uit zowel oude als recentere landbouwgronden met een relatief vlak en open karakter. Kenmerkend zijn de oude buurtschappen en smalle beken in oost-west richting met steilranden. De velden nemen een bijzondere plaats in. Deze oude open gronden zijn al lang in cultuur en wijken qua vorm, inrichting en historie af van de omgeving. De Diepen in het noorden tegen de stuwwal aan ondergaat een transformatie naar nat natuurgebied. Behoud van het open karakter is daarbij het uitgangspunt."*

- Versterken van/vergroten herkenbaarheid van beekdal, open structuur en steilranden bewaken
- Versterken van/vergroten herkenbaarheid van buurtschappen door het stimuleren van erfbeplanting en groeperen van ontwikkelingen aan deze linten
- Bewaak en bescherm de eigenheid van de velden
- Landschappelijke inpassing richt zich op het verzachten van ontwikkelingen, niet het wegstoppen ervan. Tactisch geplaatste groepen beplanting geven meer kwaliteit dan alles wegstoppen achter een strook groen

Echter, zoals uit de eerdere landschappelijke analyse blijkt, ligt het plangebied tegen de westelijke dorpsrand van Ven-Zelderheide aan. Het landschap direct rondom het plangebied wijkt qua karakteristiek enigszins af van de globaal beschreven en algemene karakteristieken van het gehele deelgebied, zoals beschreven binnen de 'Leidraad landschappelijke inpassing'.



Deelgebieden kaart - Leidraad landschappelijke inpassing Figuur 3.7



4.1 Uitgangspunten

Het is van belang om bij de landschappelijke inpassing van iedere ruimtelijke ontwikkeling uit te gaan van bestaande structuren en karakteristieken van het landschap. De bestaande kernkwaliteiten en het landschappelijk karakter is in bovenstaande analyses en behandelde beleidsstukken beschreven. Zeer beknopt kan het volgende over het landschap, in combinatie met de beoogde ontwikkeling, worden gesteld:

"De landschappelijke kwaliteiten in dit gebied worden bepaald door de halfopen structuur van agrarische percelen en de zichtlijnen richting het beekdal van de Spiekerbeek. De beoogde ontwikkeling bevindt zich aan de westelijke rand van de kern Ven-Zelderheide, waar het landschap overgaat van kleinschalige agrarische gronden naar de dorpskern in het zuidoosten. Een duidelijke dorpsrand is hier echter niet direct waarneembaar. Het plangebied ligt in de 'oksel' tussen de woning aan de Aaldonksestraat 37 en Waldstraat 12. Op de locatie van het nieuwe kavel zijn waardevolle doorzichten naar het beekdal van de Spiekerbeek niet aanwezig."

Randvoorwaarden

Voor het uitwerken van het definitieve landschapsplan zijn enkele randvoorwaarden opgesteld waar een uitgewerkt plan naar dient te streven. Voordat het landschapsplan is opgesteld is het voorstel van de beoogde ontwikkeling in vooroverleg geweest bij het Gelders Genootschap. Ook hieruit zijn diverse randvoorwaarde uit voortgekomen. Het landschapsplan is uitgewerkt o.b.v. onderstaande randvoorwaarde evenals de uitgebreide analyse aan het begin van dit rapport, én enkele wensen vanuit initiatiefnemer.

- **Vigerend beleid:** Het planvoorstel sluit vanzelfspreken aan bij geldende gemeentelijke en provinciale eisen met betrekking tot een landschappelijke inpassing van een woningbouwontwikkeling in het buitengebied.
- **Bouwhoogtes en dakvorm:** De nieuwe woningen dienen te passen bij de omliggende bebouwing, met één verdieping en een zadelf- of wolfskap, en moeten aansluiten op de bestaande goot- en kaphoogtes.
- **Rooilijnen en afstand tot de weg:** Bebouwing moet op circa 10 meter van de Waldstraat worden geplaatst, in lijn met de bestaande rooilijnen.
- **Architectuurstijl:** Een ingetogen, landelijke architectuur die in harmonie is met de omgeving is vereist.
- **Clustering en erfvorming:** De nieuwe woning vormt een cluster met de woningen aan Aaldonksestraat 37 en Waldstraat 12. Het ontwerp houdt rekening met rooilijnen, oriëntatie en ontsluiting om aan te sluiten bij de bestaande bebouwing.
- **Landschappelijke inpassing:** Het open karakter van het landschap moet behouden blijven. Elementen zoals erfbeplanting, boomgaarden, houtwallen, geschoren of vrijuit groeiende heggen, solitaire bomen en een poel zijn passend voor deze locatie.

Wensen vanuit initiatiefnemers

- Het is wenselijk de ontsluiting van de woning aan de Aaldonksestraat te realiseren
- De voorkeur gaat uit naar de garage / bijgebouw aan de westzijde van de nieuwe woning te realiseren
- Het bouwvolume van de woning en de garage aan elkaar aan laten sluiten

4.2 Concept

Historisch gezien stond er op deze locatie een boerderijwoning, gericht op de Waldstraat, in een open landschap met vergezichten over het beekdal van de Spiekerbeek. Hoewel de huidige situatie die openheid niet meer kent, blijft het terugbrengen van een woning op deze plek in lijn met de historische waarde.

De focus van het ontwerp ligt nu op het afronden van de dorpskern. Bij het binnenrijden van de kern vanuit westelijke richting is er momenteel geen duidelijke dorpsrand waarneembaar. Door de woning te situeren op de hoek van de Waldstraat en Aaldonksestraat wordt de entree van het dorp versterkt. Het creëren van bebouwing aan beide zijden van de Aaldonksestraat helpt het overgangsgebied tussen dorp en buitengebied duidelijker af te bakenen.

De nieuw geplande woning zal qua rooilijn, oriëntatie en hiërarchie aansluiten op de bestaande woningen aan de Aaldonksestraat 37 en Waldstraat 12, waardoor er een samenhangend geheel ontstaat. Hiermee wordt het nieuwe kavel niet alleen geïntegreerd in het bestaande bebouwingslint, maar draagt het ook bij aan de versterking van het ruimtelijke en landschappelijke karakter van de dorpsrand.



Historische situatie plangebied circa 1844 - Atlas Limburg Figuur 3.8

4.3 Landschapsplan

De landschappelijke inpassing van de nieuwe woning op de hoek van de Waldstraat en Aaldonksestraat is zorgvuldig afgestemd op zowel de historische context als de bestaande ruimtelijke en landschappelijke kenmerken van de omgeving. De woning wordt geplaatst met de kopgevel gericht op de Waldstraat, op ongeveer 10 meter afstand van de straat. Deze positionering weerspiegelt de oriëntatie van de oorspronkelijke boerderijwoning die hier ooit stond en sluit aan op de rooilijnen van de omliggende bebouwing. Qua schaal en architectuur sluit de woning aan bij de bestaande bebouwing, met één verdieping en een zadel- of wolfskap, wat zorgt voor een harmonieus geheel binnen het bestaande bebouwingslint. Omdat het nieuwe erf een eenheid vormt met de woningen aan Aaldonksestraat 37 en Waldstraat 12, zonder directe verbinding met de woningen verder zuidwaarts langs de Waldstraat, vindt de ontsluiting plaats via de Aaldonksestraat.

Aan de noord- en oostzijde van het kavel wordt een lage beukenhaag gerealiseerd, in lijn met de erfafscheiding van Aaldonksestraat 37. Dit zorgt voor een continuïteit in het landschapsbeeld en behoudt het zicht op de kopgevel van de woning vanaf de zuidzijde van de Waldstraat. Een hoge beukenhaag die doorloopt tot aan de Waldstraat aan de zuidzijde van het erf wordt vermeden, zodat de zichtlijnen naar de woning intact blijven.

Om de entree naar het dorp vanuit westelijke richting te versterken, wordt aan de westzijde van het perceel een robuuste landschapshedge aangelegd. Deze haag markeert de overgang tussen de dorpsrand en het omliggende agrarische gebied en sluit aan op het bestaande struweel langs de Aaldonksestraat 37. Door deze landschappelijke structuur door te trekken, wordt de overgang tussen dorp en buitengebied duidelijker afgebakend en krijgt het perceel een heldere landschappelijke grens.

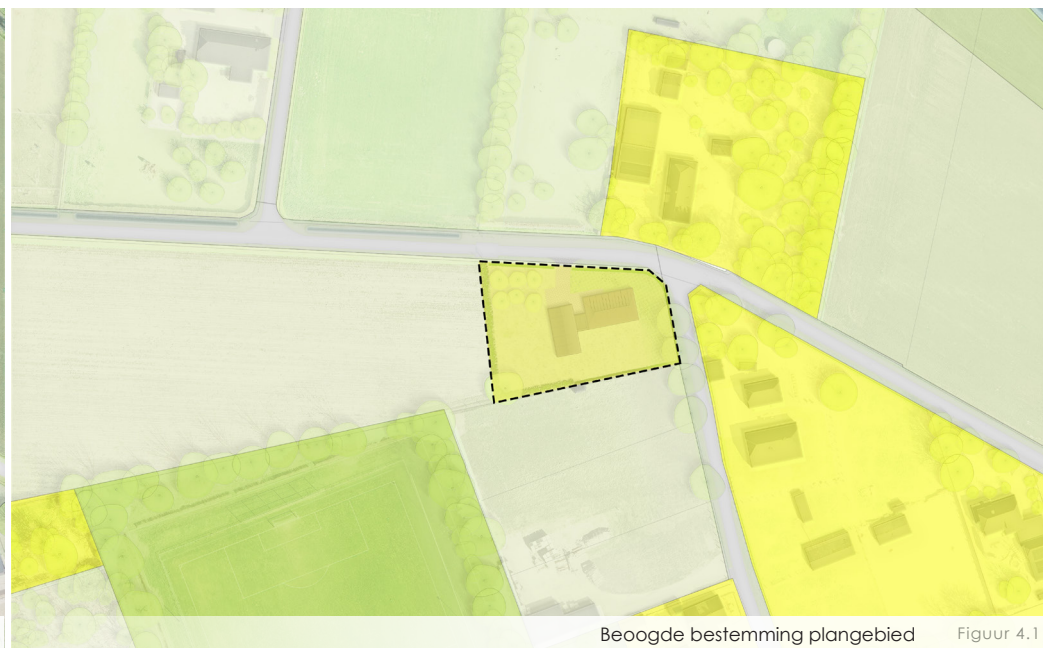
Aan de noordwestelijke hoek van het perceel wordt een hoogstamfruitboomgaard aangelegd, in lijn met de kleinschalige boomgaarden in de omgeving. De boomgaard, samengesteld uit diverse fruitsoorten, verhoogt niet alleen de ecologische waarde van het gebied, maar versterkt ook de landschappelijke entree van het dorp vanaf de Aaldonksestraat.

Tot slot wordt op de zuidwestelijke hoek van het perceel een statige solitaire boom geplant. Deze boom fungeert als een markant element dat op natuurlijke wijze de grens van het perceel markeert en een speels, landschappelijk accent toevoegt aan het gebied.



Bestaande situatie plangebied

Figuur 4.1



Beoogde bestemming plangebied

Figuur 4.1

1

Sortiment hoogstam fruitbomen

Latijnse naam	Nederlandse naam	maat
Malus domestica 'Rosette'	Notarisappel	12-14
Malus domestica 'Belle de Boskoop'	Boskoop appel	12-14
Pyrus communis 'Conference'	Conference peer	12-14
Pyrus communis 'Giesler Wildeman'	Stoofpeer	12-14
Prunus avium 'Early Rivers'	Engelse Kers	12-14
Prunus avium 'Schneiders Späte Knorpelkirche'	Kers	12-14
Prunus domestica 'Victoria'	Victoria pruim	12-14
Prunus domestica 'Reine Claude Verte'	Groentje	12-14

Keuze uit bovenstaande soorten. Afwijkende cultivars mogelijk, afhankelijk van (kruis)bestuiving en aanbod!

2

Sortiment gemengde haag

Latijnse naam	Nederlandse naam	maat	aantal
Acer campestre	vellesdoorn	80/100	25%
Ligustrum vulgare	wilde liguster	80/100	25%
Cornus mas	gele kornoelje	80/100	25%
Cornus sanguinea	rode kornoelje	80/100	25%



Bestaande hoogstam-
fruitbomen omgeving

Bestaande hoogstam-
fruitbomen omgeving

Beukenhaag

Fagus sylvatica (beuk) 4st./m, enkele rij (noord-, oost- en zuidoostzijde perceel)
Beukenhaag aan zuidzijde kan in hoogte oplopen naar achterzijde perceel
Lage beukenhaag als erfafscheiding naar private tuin als indicatief element opgenomen. Is niet definitief vastgelegd in het landschapsplan
Totale afstand circa 140m | plantmaat 80/100 | streefhoogte ±100cm

1 Hoogstam fruitboomgaard *

Hoogstamfruitbomen, 6st. | plantmaat 12-14 | plantafstand 5 tot 8m
Sortimentlijst dient richtinggevend, afwijkende cultivars mogelijk
Minimaal variëren met 2 fruitsoorten (pruim, appel, kers of peer)

2 Gemengde landschapshaag *

Brede, gemengde, natuurlijke haag, zie sortimentlijst
Robuuste haag gericht op landschap | totale lengte ±60m
Streefhoogte tussen 150 tot 200cm | 8 st./m - dubbele planrij

Nieuw opp. woonbestemming ±2.000m²
(zwarte stippellijn)

Schuurtje / bijgebouw

Hoogte haag kan geleidelijk oplopen

Solitaire boom*

Statige solitaire boom op zuidwestelijke hoek kavel. Accentueerd rand woonbestemming.
Quercus robur of vergelijkbare inheemse boom | plantmaat 18-20

Private tuin / voortuin
(wit raster)

Kopgevel ±10m vanaf Waldstraat

Bestaande hoogstamfruitbomen omgeving

Nieuwe woning & bijgebouw

Kopgevel nieuwe woning en oprit 'gericht op' Waldstraat. In lijn met voormalige historische woning op deze locatie én oriëntatie bestaande woning Waldstraat 12. Oprit aan de Aaldonksestraat. Bijgebouw achter achtergevelrooi lijn woning, waardoor zicht op nieuwe woning vanaf Waldstraat behouden blijft.

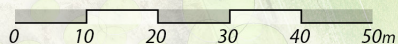
Vanaf Waldstraat dient zicht op kopgevel
van nieuwe woning behouden te blijven

Sportpark / voetbalveld



Schaal 1:750 (A3-formaat)

Landschappelijke inpassing
Nieuwe woonkavel
Waldstraat - Aaldonksestraat, Ven-Zelderheide



* = Beplanting wordt vastgelegd t.a.v. de landschappelijke inpassing



Figuur 5.1



Figuur 5.2



Figuur 5.3



Impressie beukenhaag rondom voortuin Figuur 5.4



Impressie gemengde haag Figuur 5.5



Uitsnede landschappelijke inpassing Figuur 5.6

6.1 Uitgangspunten & beleid

Het beheerplan voor de nieuwe ontwikkeling richt zich op het duurzaam aanleggen en beheren van de beplanting, met oog voor de kwaliteit van de aanplant en het behoud van een gezonde vegetatiestructuur. De selectie van bomen, hagen en andere beplanting sluit aan bij de lokale omstandigheden en is gericht op het bevorderen van biodiversiteit. Bij het aanleggen en beheren van beplanting wordt rekening gehouden met de groeicycli en de natuurlijke structuur van de aanplant.

Snoeiwerkzaamheden en onderhoud vinden plaats buiten het broedseizoen, conform de Wet Natuurbescherming (Wnb), zodat vogels en andere dieren niet worden verstoord. Het beleid is erop gericht de lokale flora en fauna vitaal te houden en tegelijkertijd bij te dragen aan de landschappelijke en ecologische waarde van het gebied.

6.2 Beheerrichtlijnen

Het beheer van de beplanting richt zich op het waarborgen van gezonde groei, het bevorderen van een sterke vegetatiestructuur en het voorkomen van ziekten. Voor de verschillende landschapselementen gelden de volgende beheerrichtlijnen:

Solitaire bomen

De solitaire boom op de zuidwestelijke hoek van het perceel wordt aangeplant met een maat van 18-20. In de eerste jaren dient elke 1-2 jaar begeleidingssnoei te worden toegepast om de opgaande vorm te sturen, dubbele topscheuten te verwijderen en dode takken te snoeien. Boompalen ondersteunen de jonge boom gedurende de eerste 3 tot 5 jaar om een rechte groei te bevorderen en windschade te voorkomen. Boombanden worden jaarlijks gecontroleerd en losser gezet indien nodig om insnoering te vermijden. Na minimaal vijf groeiseizoenen kunnen de boompalen worden verwijderd. Bij volwassen bomen is snoei alleen nodig bij overhangende takken of in gevaarlijke situaties.

Hoogstamfruitboomgaard

De hoogstamfruitbomen in de boomgaard aan de noordwestelijke hoek van het perceel worden onderhouden volgens specifieke snoeirichtlijnen. Kersen, pruimen en andere steenvruchten worden direct na de oogst, met het blad nog aan de boom, gesnoeid om schimmelziekten zoals loodglans te voorkomen. Appel- en perenbomen worden bij voorkeur in het vroege voorjaar gesnoeid, vóór de bloei begint. Snoei vindt eens in de twee jaar plaats om een evenwichtige kroonstructuur te bevorderen en de vruchtvorming te stimuleren. Snoei tijdens nachtvorst of bij vochtige weersomstandigheden wordt vermeden om infecties te voorkomen. Jonge fruitbomen worden beschermd met boomkorven indien er sprake is van begrazing, om schade door vee te voorkomen.

Scheerheg (beukenhaag)

De lage beukenhaag (*Fagus sylvatica*) aan de noord- en oostzijde van het erf wordt minimaal jaarlijks, in het vroege voorjaar, gesnoeid om de haag compact en in vorm te houden. De beukenhaag, die zijn blad behoudt in de winter, wordt bij voorkeur niet te laat in het najaar gesnoeid om een volle haag in de winter te garanderen. Regelmatig snoeien stimuleert een dichte groei en zorgt voor een duidelijke erfafscheiding.

Gemengde haag

De robuuste gemengde haag aan de westzijde van het perceel, die de overgang markeert tussen de dorpsrand en het agrarische gebied, wordt minder frequent gesnoeid. Deze haag, bestaande uit verschillende inheemse struiken mag zich natuurlijker ontwikkelen en wordt eens in de 2-3 jaar gesnoeid. Dit helpt de haag om zijn robuustheid en natuurlijke uitstraling te behouden, en stimuleert een ecologische waardevolle vegetatie die aantrekkelijk is voor insecten en vogels.

6.3 Ziektebestrijding

Ziektebestrijding is cruciaal voor het behoud van gezonde beplanting. Waar mogelijk worden chemische bestrijdingsmiddelen vermeden en wordt ingezet op natuurlijke methoden om ziektes en plagen te voorkomen. Bij de fruitbomen in de boomgaard is speciale aandacht vereist voor schimmelaantastingen zoals loodglans bij pruimen en kersen. Snoeien direct na de oogst helpt om deze schimmelziekten te voorkomen. Daarnaast draagt het stimuleren van kruidenrijke beplanting in de boomgaard bij aan het aantrekken van natuurlijke vijanden van plaaginsecten zoals mijten en rupsen.

6.3 Sortimentlijst

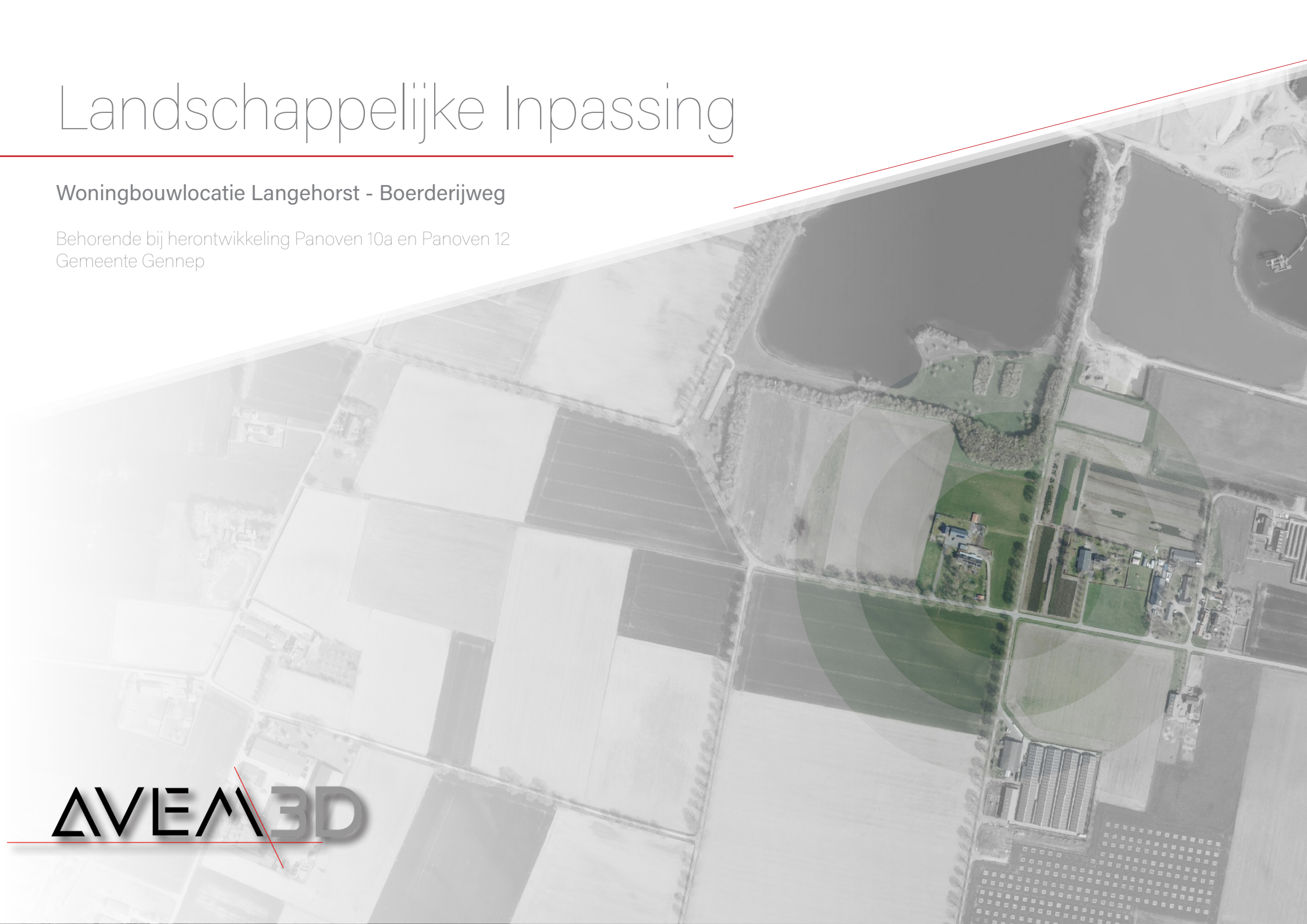
Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Aantal	Maatvoering
Bomen			
Quercus robur	zomereik	1	16-18
Fruitbomen *			
Malus domestica 'Belle de Boskoop'	boskoop appel	1	12-14
Malus domestica 'Rosette'	notarisappel	1	12-14
Pyrus communis 'Conference' conference	peer	2	12-14
Prunus avium 'Early Rivers'	Engelse kers	2	12-14
Hagen **			
Fagus sylvatica	beuk	1120	80/100
Bosplantsoen			
Acer campestre	veldesdoorn	120	80/100
Ligustrum vulgare	wilde liguster	120	80/100
Cornus mas	gele kornoelje	120	80/100
Cornus sanguinea	rode kornoelje	120	80/100
* Opgenomen fruitbomen zijn een voorstel. Andere fruitbomen en cultivars mogelijk! Mogelijke fruitsoorten aangegeven op sortimentlijst binnen inrichtingstekening. ** Opgenomen als indicatief landschapselement. Niet vastgelegd binnen onderhavig landschapsplan.			

Landschappelijke Inpassing

Woningbouwlocatie Langehorst - Boerderijweg

Behorende bij herontwikkeling Panoven 10a en Panoven 12
Gemeente Gennep

AVEA 3D



COLOFON

Titel document:

Landschappelijke inpassing
Woningbouwlocatie Langehorst - Boerderijweg, Gennep

Datum:

12 februari 2025

Avem3D:

Telefoon: [redacted]
E-mail: info@avem3d.nl
Adres: Scheiweg 31
5814AT Veulen
Opgesteld door: [redacted]

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	
1.1	Planvoornemen	2
1.2	Locatie en bestemming	2
2	Landschapsstructuur & planlocatie	
2.1	Landschappelijk karakter	3
2.2	structuur rondom plangebied	3
2.3	Aanzichtfoto's plangebied	4
3	Landschapsanalyse	
3.1	Historische schets	5
3.2	Omgevingsvisie gemeente Gennep	6
3.3	Leidraad Landschappelijke inpassing	7
4	Planvoorstel	
4.1	Voornemen & uitgangspunten	8
4.2	Concept	8
4.3	Landschapsplan	9
4.4	Inrichtingstekening	10
5	Sfeerimpressie	11
6	Bepanting & beheer	
6.1	Uitgangspunten & beleid	13
6.2	Aanleg- & beheerrichtlijnen	13
6.3	Ziektebestrijding	13
6.4	Sortimentslijst	14

1.1 Planvoornemen

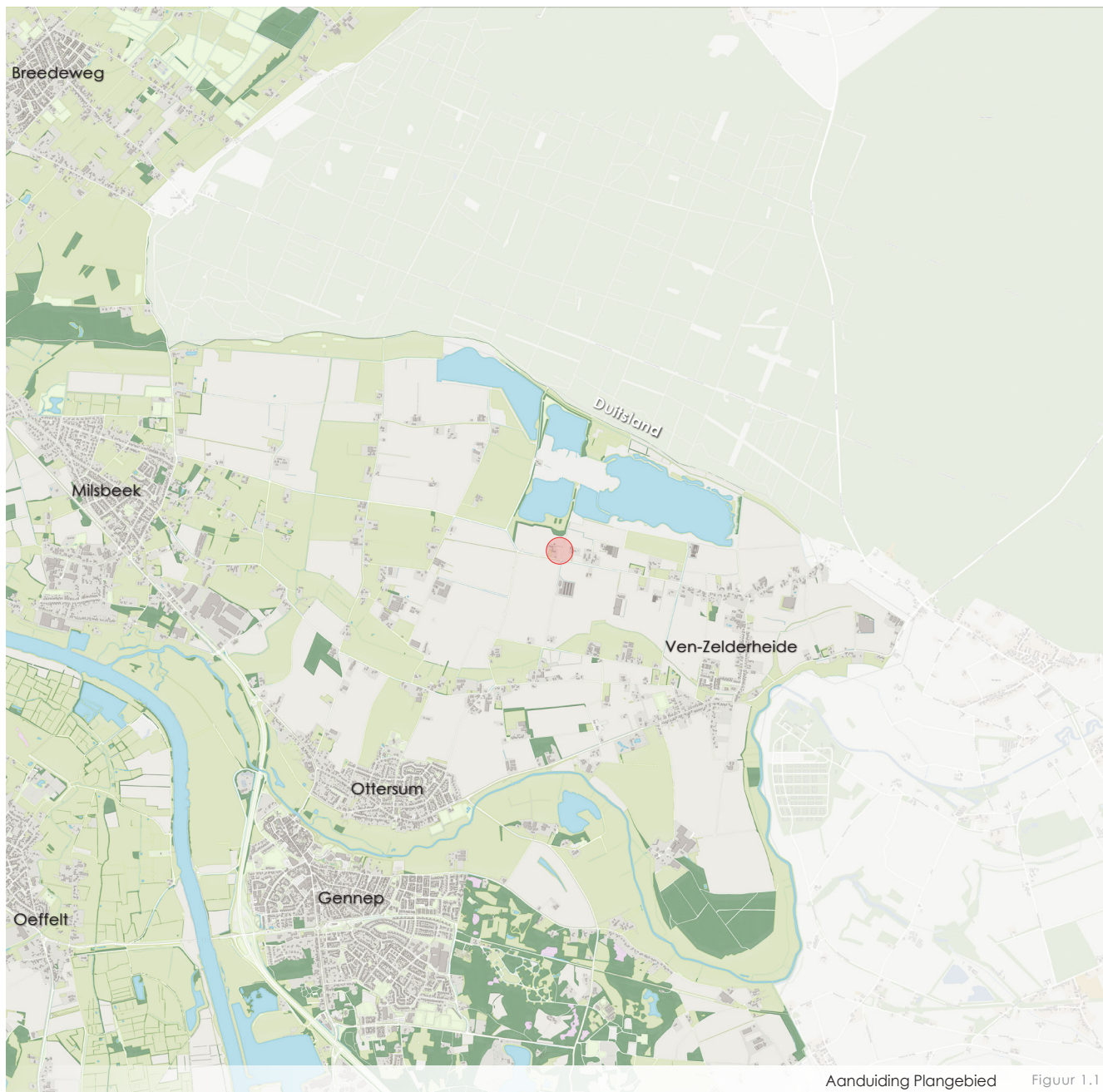
Het plan betreft de ontwikkeling van een woningbouwlocatie op de hoek van de Langehorst en de Boerderijweg in het buitengebied van de gemeente Gennep. De initiatiefnemer heeft het voornemen om binnen dit agrarische perceel een nieuwe woning te realiseren. Deze ontwikkeling vereist een bestemmingswijziging van 'Agrarisch' naar 'Wonen', waarvoor een planologische procedure wordt doorlopen.

Deze ontwikkeling maakt deel uit van een breder plan waarbij het agrarisch bedrijf aan Panoven 12 wordt beëindigd. De sanering van een deel van de agrarische bebouwing op Panoven 12 maakt de realisatie van de woning mogelijk onder de pilotregeling "Ruimte voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing" (VAB) van de gemeente Gennep. De beëindiging van het agrarisch bedrijf leidt tot het vrijgeven van twee woningbouwtitels, waarvan één wordt ingezet voor de woning op dit perceel. Deze woningbouwontwikkeling sluit aan bij het gemeentelijk en provinciaal beleid met betrekking tot de revitalisatie van het buitengebied.

Dit rapport richt zich op het onderzoeken van de ruimtelijke, landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten om een goed geïntegreerde ontwikkeling te waarborgen. Door middel van ruimtelijke en cultuurhistorische analyses worden de bestaande landschappelijke structuren en het stedenbouwkundig karakter van de omgeving onderzocht. De ontwikkeling wordt getoetst aan het geldende beleid en visies, waarna een voorstel wordt gedaan voor de beoogde situatie.

1.2 Locatie en bestemming

Op de nevenstaande afbeelding is de ligging van het plangebied weergegeven. Het perceel, bekend als gemeente Ottersum, sectie E, nummer 2738, beslaat een oppervlakte van circa 2.750 m². Het perceel heeft in het omgevingsplan van rechtswege de enkelbestemming 'Agrarisch', met dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 4' en 'Waterstaat – Bergend regime'. Daarnaast is de locatie aangewezen als 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'.



Aanduiding Plangebied

Figuur 1.1

2.1 Landschappelijk karakter

De planlocatie ligt ten zuiden van de delfstoffenwinning, binnen een overwegend grootschalig agrarisch ontginningslandschap. Dit landschap strekt zich uit tussen het beekdal van de Spierkerbeek in het zuiden en de delfstoffenwinning in het noorden, en wordt gekenmerkt door een strak planmatig aangelegde structuur. Grote percelen landbouwgrond en een rechtlijnige wegenstructuur, zoals de Langehorst, definiëren het gebied. Het landschap biedt weidse zichten en heeft een open karakter.

Ten noorden van de delfstoffenwinning ligt de Duitse grens, op ruim een kilometer afstand van het plangebied. Aan de andere zijde van de grens bevindt zich het grote natuurgebied het Reichswald. Bebouwing in het ontginningslandschap ten zuiden van de delfstoffenwinning is voornamelijk langs de Langehorst gesitueerd, waarbij de gebouwen op een aanzienlijke afstand van de weg zijn geplaatst. Dit draagt bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en versterkt de beleving van het open, agrarische karakter. Verder naar het oosten, waar de Langehorst overgaat in de Eindstraat, verdicht het bebouwingslint zich.

2.2 Structuur rondom plangebied

Het plangebied ligt direct ten zuidoosten van Langehorst 3, een erf dat samen met Langehorst 1 een landschappelijke eenheid vormt. Beide erven bestaan uit een boerderijwoning met bijbehorende bijgebouwen. Het erf van Langehorst 3 wijkt enigszins af van de gebruikelijke ontginningsstructuur in de omgeving. De langgevelboerderij is niet volledig parallel aan de Langehorst gesitueerd, en de toegangsweg naar het erf ligt niet haaks op de weg. Dit duidt op de oudere oorsprong van het erf binnen het relatief jonge ontginningslandschap.

Langehorst 1 heeft daarnaast een dubbele ontsluiting, met een oprit vanaf de Langehorst en een tweede oprit naar het achtererf vanaf de Boerderijweg. Langs de Boerderijweg loopt een statige bomenlaan die begint bij de Armenbosweg. Opvallend is dat de bomenlaan langs de Langehorst vanaf de kruising met de Boerderijweg ontbreekt. Dit vergroot het gevoel van openheid, en vanaf dit kruispunt bij het plangebied zijn weidse zichten mogelijk.



Luchtfoto & kadastrale grenzen - PDOK.nl

Figuur 2.1



Luchtfoto omgeving - PDOK.nl Figuur 2.3



1 Aanzicht Langehorst 1 & 3 - Google streetview Figuur 2.4



2 Aanzicht oprit Langehorst 3 - Google streetview Figuur 2.5



3 Aanzicht plangebied - Google streetview Figuur 2.6

3.1 Historische schets

Het landschap rondom het plangebied maakte in de 19e eeuw deel uit van het 'Ottersumsche Turfven', een groot veengebied waar turf werd gewonnen. De randen van dit veengebied werden begrensd door bossen, aangeplant voor houtproductie. Op de kaart van 1844 zijn deze bossen duidelijk zichtbaar en vormen ze later de basis voor de aanleg van de huidige Langehorstweg.

In de late 19e eeuw werd een deel van het veen ontgonnen en omgezet in landbouwgrond. Deze ontginning leidde tot het ontstaan van smalle, langgerechte percelen. De Langehorstweg, zoals we die nu kennen, werd ten noorden van de bestaande bossen aangelegd als onderdeel van dit ontginningsproces. De enige boerderijen in dit ontgonnen gebied waren Langehorst 3 en Langehorst 17. De boerderij ten noordwesten van het plangebied behoort daarmee tot de eerste woningen in het landschap.

Halverwege de 20e eeuw waren de bossen volledig verdwenen, en het landschap ontwikkelde zich verder tot een grootschalig agrarisch gebied. De oorspronkelijke smalle percelen werden samengevoegd tot grotere landbouwkavels. De Boerderijweg, die door het plangebied loopt, was een van de weinige wegen die in deze periode niet werd rechtgetrokken. Bij Langehorst 3 werd een tweede woning gebouwd, samen met enkele bijgebouwen, en zo ontstond het huidige bebouwingscluster.

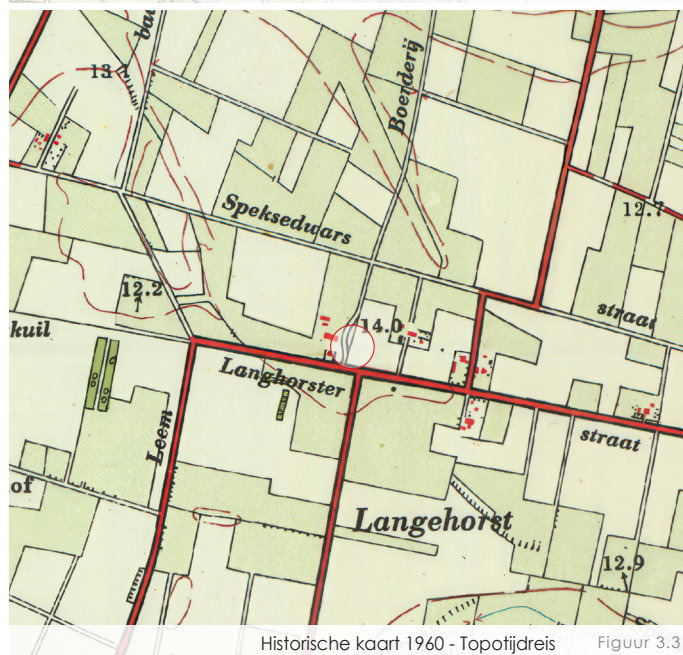
Aan het einde van de 20e eeuw werd de Boerderijweg alsnog rechtgetrokken, waardoor de huidige herkenbare wegenstructuur ontstond en de Boerderijweg ten oosten van het plangebied kwam te liggen. Het bebouwingscluster van Langehorst 1 en Langehorst 3 kwam verder van de weg te liggen, en er werd een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd vanaf Langehorst 1 naar de Boerderijweg. Deze weg is nog steeds zichtbaar als graspad tussen twee weilanden. Rond de eeuwwisseling begon de zandwinning ten noorden van het plangebied, wat het oorspronkelijke agrarische landschap ingrijpend veranderde. De zandwinning breidde zich in de jaren daarna verder uit, waarbij een aanzienlijk deel van het ontgonnen gebied werd omgevormd tot plassen.



Historische kaart 1844 - Atlas Limburg Figuur 3.1



Historische kaart 1895 - Topotijdreis Figuur 3.2



Historische kaart 1960 - Topotijdreis Figuur 3.3



Historische kaart 1990 - Topotijdreis Figuur 3.4

3.2 Omgevingsvisie gemeente Gennepe

In de omgevingsvisie gemeente Gennepe wordt beschreven wat de visie van de gemeente is voor de komende 10 tot 15 jaar op de fysieke leefomgeving. De omgevingsvisie wordt gezien als onderdeel van een proces waarin inwoners, ondernemers, maatschappelijke partners en gemeente samen optrekken om de fysieke leefomgeving van de gemeente verder vorm te geven. Het landschapelijk karakter wordt binnen de omgevingsvisie ten dele als volgt beschreven:

"Het landschap in de gemeente is afwisselend en rijk aan hoogteverschillen. Binnen een vrij klein gebied zijn veel verschillende landschappen met allerlei soorten grondgebruik terug te zien. De oude water- en wegenstructuren bepalen de geschiedenis van Gennepe en vormen historisch waardevolle infrastructuur. De agrarische buurtschappen en ontginningspatronen in het landschap zijn het resultaat van eeuwenlange grondbewerking. Ontginningspatronen zijn nog altijd zichtbaar. In de tweede helft van de 20e eeuw werd het landelijk gebied steeds meer eenvormig met strakke lijnen en bebouwingslinten door verkaveling en grootschalige ontginningen..."

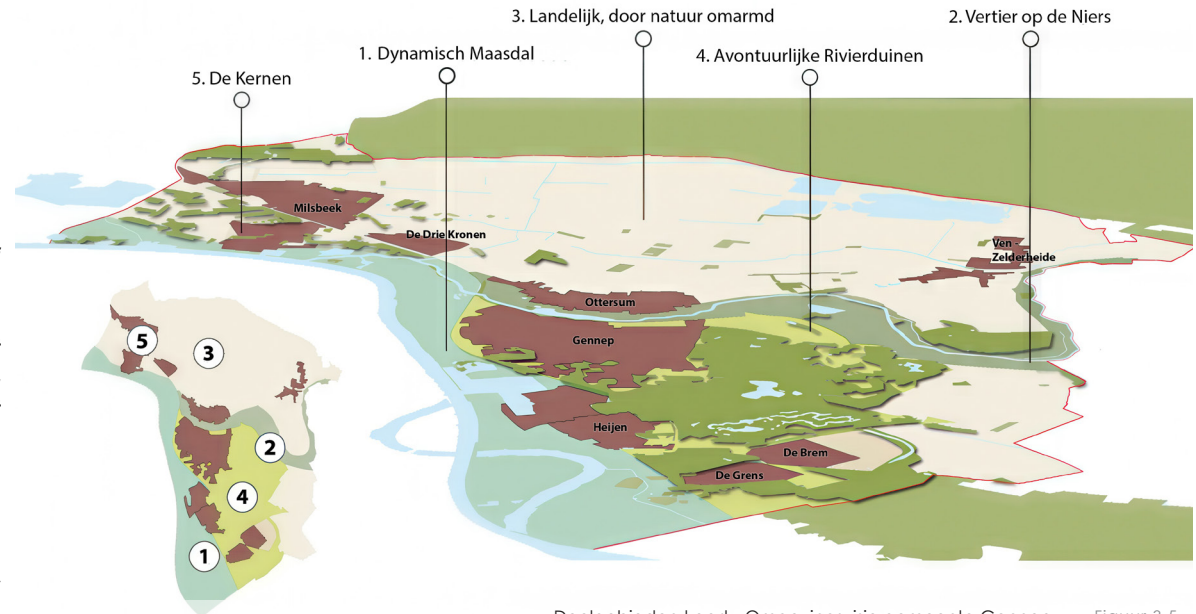
Bovenstaande beschrijving sluit in grote lijnen aan op de historische analyse van het landschap rondom het plangebied en beschrijft dezelfde kernwaarden en landschapelijke karakteristieken. De uitgevoerde landschapsanalyse gaat echter op hoger detailniveau in op de cultuurhistorie en bestaande landschapelijke kenmerken van de directe omgeving van het plangebied.

Op basis van de kernkwaliteiten, gebruik en ruimtelijke kenmerken zijn in de omgevingsvisie diverse deelgebieden uitwerkt. In figuur 3.5 is de deelgebiedenkaart uit de omgevingsvisie weergegeven. Hierop is te zien dat het plangebied ligt binnen het deelgebied 'Landelijk, door natuur omarmd'.

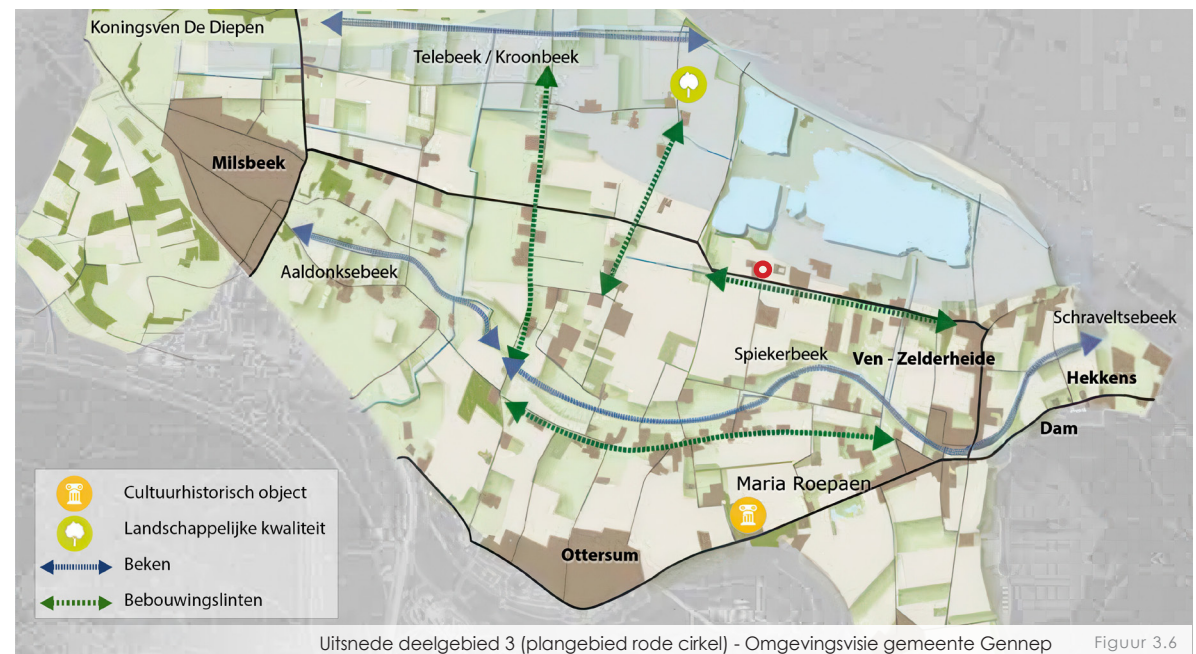
Landelijk, door natuur omarmd

In figuur 3.6 is een uitsnede van dit deelgebied uit de 'Omgevingsvisie Gemeente Gennepe 2019' weergegeven. Dit deelgebied omvat het landelijk gebied tussen het bosgebied op de oude rivierduinen en de Duitse grens, de Lob van Gennepe en Koningsven de Diepen. De volgende elementen worden, binnen de Omgevingsvisie, als kernkwaliteiten van dit deelgebied aangeduid:

- *Lucht en ruimte*
- *Ruimte voor land- en tuinbouw*
- *Innige buurtschappen*
- *Historische ontginningen en linten*
- *Kwelranden natuur waaronder Koningsven de Diepen*
- *Klimaatadaptief*



Deelgebiedenkaart - Omgevingsvisie gemeente Gennepe Figuur 3.5



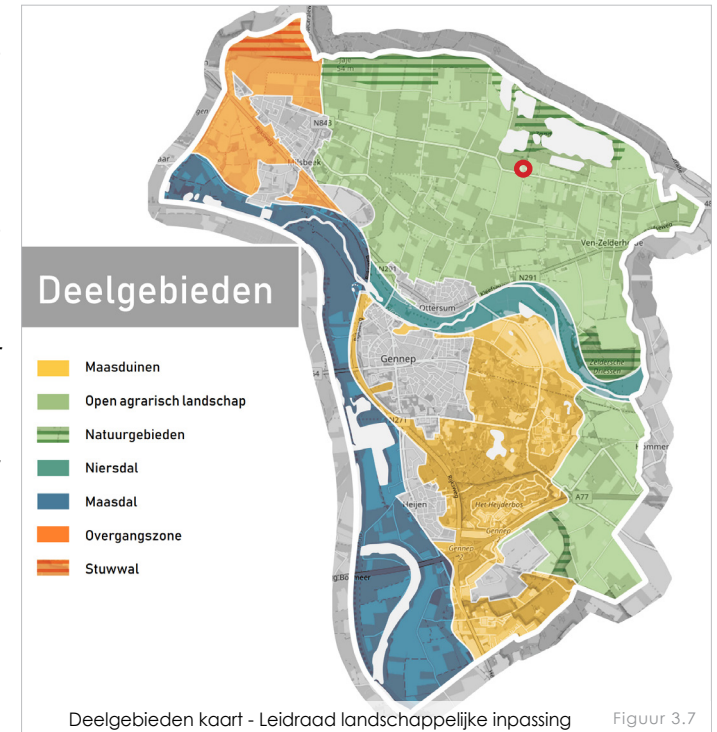
Uitsnede deelgebied 3 (plangebied rode cirkel) - Omgevingsvisie gemeente Gennepe Figuur 3.6

3.3 Leidraad Landschappelijke inpassing Gemeente Gennep, 2019

Naast de Omgevingsvisie is er op 13 december 2019 de Leidraad Landschappelijke inpassing door de gemeente Gennep vastgesteld. Op basis van dit beleid wil de gemeente Gennep bewoners en eigenaren in het buitengebied inspireren om het unieke landschap van Gennep te verbeteren. Binnen dit beleidsstuk wordt het landschap onderverdeeld in dezelfde deelgebieden als binnen de Omgevingsvisie. Echter wijkt de naamgeving inigsinds af.

In figuur 3.8 zijn de landschapskarakteristieken, inpassingselementen en verkavelingspatronen uit dit beleidsstuk weergegeven. De beschrijving en aanbevelingen van het 'Open agrarisch landschap' waarbinnen het plangebied is gevestigd is binnen dit beleidsstuk als volgt: *"Het open agrarisch landschap bestaat uit zowel oude als recentere landbouwgronden met een relatief vlak en open karakter. Kenmerkend zijn de oude buurtschappen en smalle beken in oost-west richting met steilranden. De velden nemen een bijzondere plaats in. Deze oude open gronden zijn al lang in cultuur en wijken qua vorm, inrichting en historie af van de omgeving. De Diepen in het noorden tegen de stuwwal aan ondergaat een transformatie naar nat natuurgebied. Behoud van het open karakter is daarbij het uitgangspunt."*

- Versterken van/vergroten herkenbaarheid van beekdalen, open structuur en steilranden bewaken
- Versterken van/vergroten herkenbaarheid van buurtschappen door het stimuleren van erfbeplanting en groeperen van ontwikkelingen aan deze linten
- Bewaak en bescherm de eigenheid van de velden
- Landschappelijke inpassing richt zich op het verzachten van ontwikkelingen, niet het wegstoppen ervan. Tactisch geplaatste groepen beplanting geven meer kwaliteit dan alles wegstoppen achter een strook groen

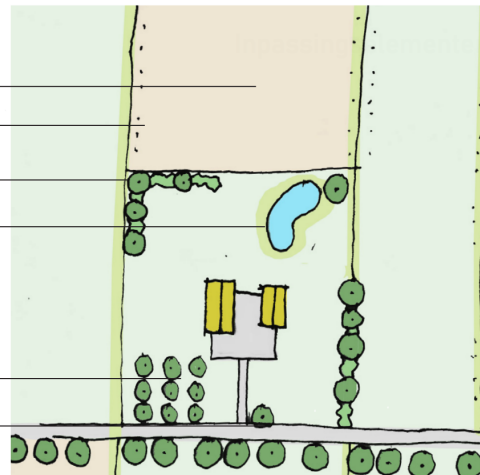


Deelgebieden kaart - Leidraad landschappelijke inpassing Figuur 3.7

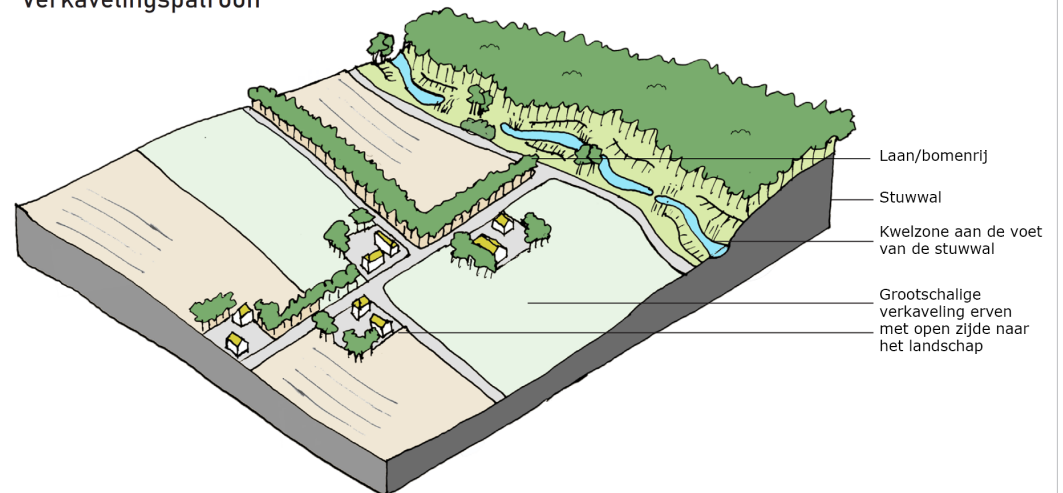
Landschapskarakteristiek

- Open naar landschap (soms beekdal) toe
- Rietkragen in slootjes versterken het natuurlijke karakter
- Houtwal verzacht bouwvolume
- Poel op natte plekken
- Boomgaard als optie
- Solitaire bomen verzachten het zicht

Inpassingselementen



Verkavelingspatroon



Uitsnede visuele weergave 'landschapskarakteristiek', 'inpassingselementen', 'verkavelingspatroon - Leidraad landschappelijke inpassing Figuur 3.8

4.1 Uitgangspunten

Het is van belang om bij de landschappelijke inpassing van iedere ruimtelijke ontwikkeling uit te gaan van bestaande structuren en karakteristieken van het landschap. De bestaande kernkwaliteiten en het landschappelijk karakter is in bovenstaande analyses en behandelde beleidsstukken beschreven. Zeer beknopt kan het volgende over het landschap, in combinatie met de beoogde ontwikkeling, worden gesteld:

"Het plangebied bevindt zich in een open agrarisch ontginningslandschap dat gekenmerkt wordt door grootschalige percelen en een rechtlijnige wegenstructuur. De bestaande bebouwing is voornamelijk langs de Langehorst gesitueerd, waarbij de gebouwen op een aanzienlijke afstand van de weg zijn geplaatst. De landschappelijke kwaliteiten van dit gebied zijn de openheid en de weidse uitzichten. Het bebouwingscluster waar beoogd wordt het nieuwe kavel visueel onderdeel van uit te laten maken, heeft een iets andere cultuurhistorische ontwikkeling en daarmee structuur dan de meeste 'losse' kavels in binnen het ontginningslandschap."

Randvoorwaarden

Voor het uitwerken van het definitieve landschapsplan zijn enkele randvoorwaarden opgesteld waar een uitgewerkt plan naar dient te streven. Voordat het landschapsplan is opgesteld is het voorstel van de beoogde ontwikkeling in vooroverleg geweest bij het Gelders Genootschap. Ook hieruit zijn diverse randvoorwaarde uit voortgekomen. Het landschapsplan is uitgewerkt o.b.v. onderstaande randvoorwaarde evenals de uitgebreide analyse aan het begin van dit rapport, én enkele wensen vanuit initiatiefnemer.

- **Vigerend beleid:** Het planvoorstel sluit vanzelfspreken aan bij geldende gemeentelijke en provinciale eisen met betrekking tot een landschappelijke inpassing van een woningbouwontwikkeling in het buitengebied.
- **Bouwhoogtes en dakvorm:** De nieuwe woningen dienen te passen bij de omliggende bebouwing, met één verdieping en een zadel- of wolfskap, en moeten aansluiten op de bestaande goot- en kaphoogtes.
- **Rooilijnen en afstand tot de weg:** Bebouwing moet minimaal 25 meter van de weg worden geplaatst, in lijn met de bestaande rooilijnen.
- **Architectuurstijl:** Een ingetogen, landelijke architectuur die in harmonie is met de omgeving is vereist.
- **Clustering en erfvorming:** De locatie maakt deel uit van een bebouwingscluster langs de Langehorst. Door de terugliggende rooilijn wordt een nieuw bebouwingscluster gevormd, waarbij de woning in een groter schuurvolume worden geplaatst met mogelijk aangevuld een losse berging.
- **Landschappelijke inpassing:** Het open karakter van het landschap moet behouden blijven. Elementen zoals erfbeplanting, boomgaarden, houtwallen, geschoren of vrijuit groeiende heggen, solitaire bomen en een poel zijn passend voor deze locatie.

Wensen vanuit initiatiefnemers

- Een nieuwe ontsluiting naar de woning realiseren via de Boerderijweg
- Géén doornstruiken opnemen binnen de landschappelijke inpassing
- Het is wenselijk het bijgebouw, die als onderdeel van de ontwikkeling wordt gerealiseerd, te verbinden aan de woning.
- De voorzijde van de woning wordt voorzien van een traditionele wolfskap, passend binnen de lokale architectuur. De achterzijde krijgt een eenvoudiger dakontwerp.
- De toegang tot het bijgebouw wordt aan de achterzijde gerealiseerd.

4.2 Concept

De nieuwe ontwikkeling richt zich op het realiseren van een woning binnen het bestaande bebouwingscluster van Langehorst 1 en Langehorst 3. Het doel is om het nieuwe erf ruimtelijk te laten aansluiten op dit bestaande cluster en samen één landschappelijke eenheid te vormen. De woning wordt zorgvuldig ingepast in het landschap, met respect voor de karakteristieke openheid en zichtlijnen die kenmerkend zijn voor de omgeving.

De situering van de woning en landschappelijke elementen worden zo gekozen dat het zicht op de bestaande langgevelboerderij minimaal wordt verstoord. Tegelijkertijd worden de zichtlijnen en bomenlanen langs de wegen gerespecteerd, zodat de ruimtelijke kwaliteit van het landschap behouden blijft. Historisch gezien lag het bebouwingscluster direct aan de Boerderijweg. Na het rechtekken van de weg is het cluster meer geïsoleerd komen te liggen in het landschap. De nieuwe woning biedt de kans om dit voormalige karakter terug te brengen door de ontwikkeling aan te laten sluiten op het oorspronkelijke patroon van bebouwing rondom de kruising van de Boerderijweg en de Langehorst. Toegang via de Boerderijweg blijft mogelijk, mits de ontsluiting via de Langehorst visueel het meest prominent blijft.



Historische kaart 1960 over luchtfoto 2024 Figuur 3.8

4.3 Landschapsplan

De landschappelijke inpassing van de nieuwe woning aangrenzend aan het bestaande bebouwingscluster van Langehorst 1 en 3 is zorgvuldig afgestemd op de karakteristieke openheid en zichtlijnen van het omringende landschap. Het doel is om de nieuwe woning naadloos in te passen, waarbij zowel de ruimtelijke kwaliteit van het landschap behouden blijft als de eenheid binnen het bebouwingscluster wordt versterkt. Onderstaande afbeeldingen geven de bestaande situatie en de beoogde kaders van de nieuwe bestemming weer.

De nieuwe woning wordt op minimaal 25 meter van de Langehorst gerealiseerd, met een voorkeur voor een grotere afstand van 30 tot 35 meter, zodat de bebouwing meer geclusterd is bij de bestaande erven. Deze positionering zorgt ervoor dat er vanaf de kruising Langehorst-Boerderijweg zicht behouden blijft op de kopgevel van de bestaande langgevelboerderij, wat bijdraagt aan de ruimtelijke samenhang binnen het bebouwingscluster.

Aan de oost- en zuidzijde van het erf wordt een brede haag gerealiseerd om de landschappelijke eenheid te versterken. Deze haag markeert het buitenste kader van het bebouwingscluster, maar wordt bewust niet doorgetrokken langs de oprit of aan de noordzijde, om de visuele prominentie van de ontsluiting via de Langehorst te behouden. De toegangsweg aan de Boerderijweg wordt daarom ook niet voorzien van bomenrijen of opgaande beplanting. Aan de noord- en westzijde van het perceel is indicatief een beukenhaag ingetekend. Aan de westzijde kan een hogere beukenhaag bijdragen aan de privacy van het erf, terwijl aan de noordzijde een lagere haag de voorkeur heeft. Deze haag wordt echter niet als vastgelegd element meegenomen binnen het inpassingsplan.



Bestaande situatie plangebied

Figuur 4.1

Om een speels karakter te creëren binnen het cluster, wordt de woning enigszins gedraaid ten opzichte van Langehorst 3. Hierdoor ontstaat een dynamisch ensemble, terwijl de nieuwe woning toch duidelijk onderdeel uitmaakt van het bebouwingscluster. Het bijgebouw wordt aan de noordzijde van de woning geplaatst en achter de voorgevelrooilijn die op de Boerderijweg gericht is. Deze plaatsing zorgt ervoor dat het bijgebouw grotendeels uit het zicht blijft, terwijl de woning zelf het meest prominente element van het erf blijft.

De bestaande statige bomenlanen langs de Boerderijweg en Langehorst, die kenmerkend zijn voor het landschap, worden gerespecteerd. Opgaande beplanting wordt daarom uitsluitend aan de noordwestzijde van het plan toegepast, zodat de bestaande lanen als markante landschapselementen behouden blijven. Aan deze zijde worden enkele berkenbomen aangeplant, wat aansluit bij de bestaande landschappelijke elementen van het erf van Langehorst 3 en zo bijdraagt aan de versterking van het bebouwingscluster.

Tot slot wordt aan de zuidzijde van het erf, grenzend aan de Langehorst, een hoogstamfruitboomgaard aangelegd met soorten als appel, peer, kers of pruim. Onder de boomgaard wordt een extensief grasmengsel (4 soorten) met een witte, fijnbladige microklaver gerealiseerd. De combinatie van een hoogstamfruitboomgaard en extensief grasland versterkt de biodiversiteit, waar diverse insecten zoals bijen en hommels van profiteren. Daarnaast is de microklaver in staat stikstof te binden wat ten gunste komt van de vitaliteit van het grassenbestand. De hoogstamboomgaard refereert aan het traditionele gebruik van de gronden tussen de weg en de bebouwing voor boomgaarden. De keuze voor kleinere fruitbomen voorkomt dat de woning volledig aan het zicht wordt onttrokken, zodat de visuele samenhang binnen het cluster intact blijft.



Beoogde bestemming plangebied

Figuur 4.1

1

Sortiment hoogstam fruitbomen

Latijnse naam	Nederlandse naam	maat
Malus domestica	'Appel'	12-14
Pyrus communis	'Peer'	12-14
Prunus avium	'Kers'	12-14
Prunus domestica	'Pruim'	12-14
Cydonia oblonga	kweepeer	12-14
Mespilus germanica	mispeel	12-14

Keuze uit bovenstaande soorten.
Specifieke cultivars dienen nader bepaald te worden!

2

Sortiment gemengde haag

Latijnse naam	Nederlandse naam	maat	aantal
Acer campestre	veldesdoorn	80/100	20%
Cornus mas	gele kornoelje	80/100	15%
Cornus sanguinea	rode kornoelje	80/100	15%
Fagus sylvatica	beuk	80/100	25%
Ligustrum ovalifolium	haagliguster	80/100	25%

Ligging Boerderijweg
tot circa 1960

Nieuwe woonkavel wordt ruimtelijk gezien, onderdeel
van bebouwingscluster Langhorstweg 1 & 3

Woning Langhorst 1

Boomgroepje berken *

Betula pubescens (ruwe berk), 3 tot 4 bomen
Plantmaat 16-18 | onderlinge plantafstand max. ±5m
Nieuw berkenboomgroepje sluit aan op bestaande
berkenbomen op de hoek van perceel Langhorst 3.

Woning Langhorst 3

Bestaande berkenbomen
perceel Langhorst 3

Schuurtje / bijgebouw

Gazon

Nieuw opp. woonbestemming ±2.750m²
(zwarte stippellijn)

Bestaande oprit Langhorst 3

Laanstructuur met dubbele bomenrij aan de
Langhorst stopt bij kruising met Boerderijweg
(donkergroen lijn)

Vrij zicht op landschap

(voormalige) Toegangsweg achterwerf Langhorst 1,
na het verleggen/rechttrekken van Boerderijweg
circa 1960. Nog zeer sporadisch in gebruik

Beukenhaag

Fagus sylvatica (beuk) 4st./m, enkele rij
Indicatief opgenomen binnen inpassingsplan, wordt niet vastgelegd

Bestaande afstand tussen bomen ±16m

Oprit/verharding wordt op minimaal 2.5 vanaf hart boom gerealiseerd

Nieuwe oprit & erfverharding
(voldoende ruimte tussen bestaande bomen)

Nieuwe woning & bijgebouw

Nieuwe woning in de lengte, parallel aan de Boerderijweg realiseren. Door de woning te draaien t.o.v. de woning aan de Langhorst 3 ontstaat een speels karakter binnen het bebouwingscluster, waar het nieuwe kavel onderdeel van uitmaakt. Woning dient op minimaal 25m van de Langhorst, en minimaal 13m meter van de Boerderijweg te worden gerealiseerd. Hiermee wordt de nieuwe bebouwing gevoelsmatig betrokken bij de bestaande bebouwing. Initiatiefnemer heeft voornemen woning en bijgebouw mogelijk aan elkaar te verbinden.

Voorgevelrooilijn minimaal
±13m vanaf Boerderijweg

Hoogstam fruitboomgaard * 1

Hoogstamfruitbomen, 8st. | Sortimentlijst dient richtinggevend. Specifieke cultivars nader te bepalen
Plantafstand 6 tot 10m | Minimaal variëren met 2 fruitsoorten. Voorkeur gaat uit naar kleinere fruitsoorten
zoals bijvoorbeeld pruim of appel (zie sortimentlijst) om zicht op bebouwingscluster minimaal te verstoren

Extensief grasland *

Onder de fruitbomen wordt een combinatie van een extensief grasmengsel (4 soorten) met een witte,
fijnbladige microklaver gerealiseerd. Het ruige grasland onder de fruitbomen wordt extensief beheerd.
Door het laten bloeien van de microklaver zullen bijen en hommels hiervan profiteren. Opp. ca. 30x15m

Laanstructuur wordt gevormd door bestaande, enkele
bomenrij aan de Armenbosweg en Boerderijweg
(donkergroen lijn)

2

Gemengde landschapshaag *

Robuuste, gemengde landschapshaag, zie sortimentlijst
8 st./m - dubbele plantrij | streefhoogte tussen 100 tot 150cm
Totale lengte ±95m | eindbreedte minimaal 100cm
Brede haag enkel aan de oost en zuidzijde kavel
versterkt de ruimtelijke eenheid met bebouwing aan de westzijde.



Schaal 1:750 (A3-formaat)

Landschappelijke inpassing
Nieuwe woonkavel
Langhorst - Boerderijweg, Ottersum

0 10 20 30 40 50m

* = Beplanting wordt vastgelegd t.a.v. de landschappelijke inpassing



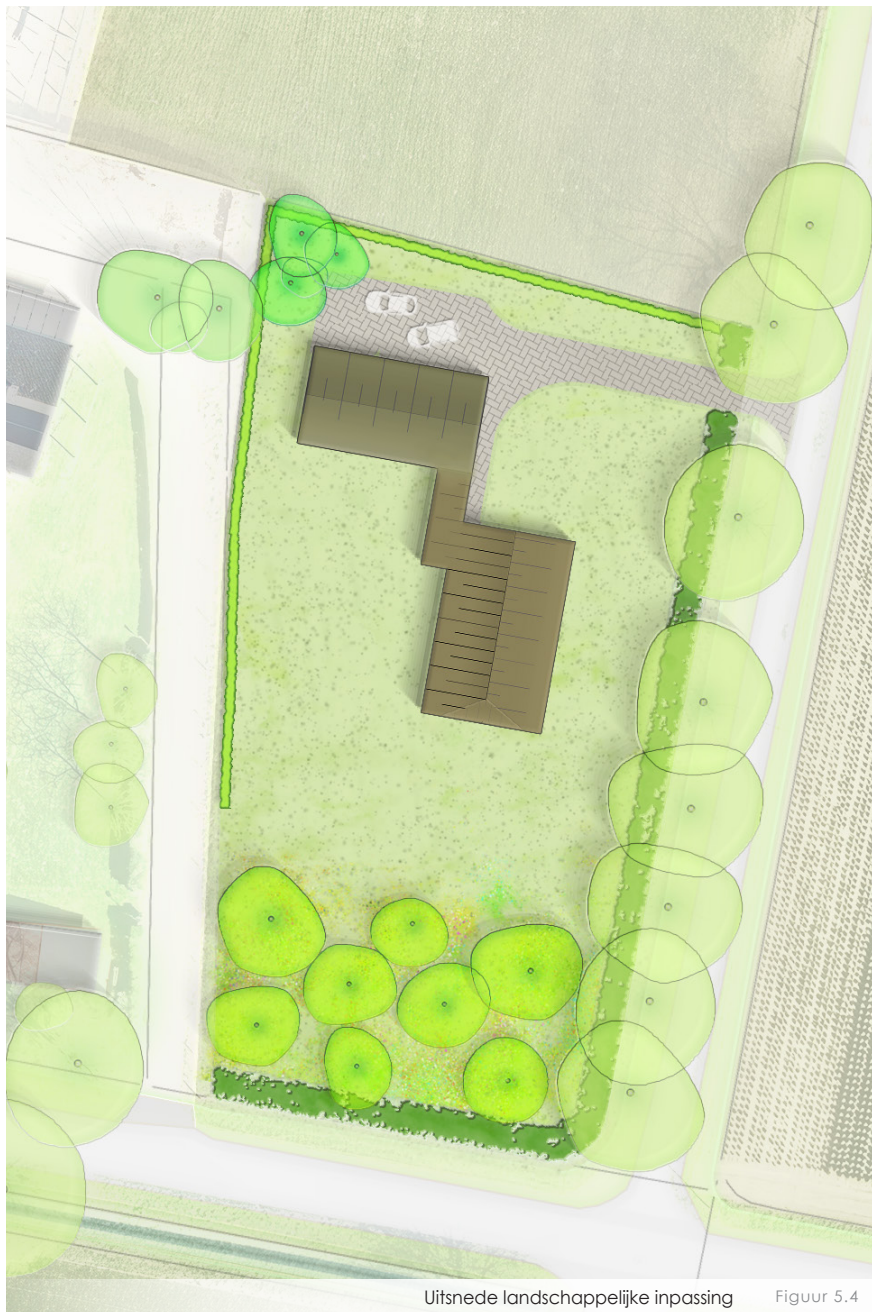
Figuur 5.1



Figuur 5.2



Figuur 5.3



Uitsnede landschappelijke inpassing

Figuur 5.4



Impressie landelijke boerderijwoning (bouwstijl indicatief)

Figuur 5.5



Impressie landelijke boerderijwoning (bouwstijl indicatief)

Figuur 5.6

6.1 Uitgangspunten & beleid

Het beheerplan voor de nieuwe ontwikkeling richt zich op het duurzaam aanleggen en beheren van de beplanting, met oog voor de kwaliteit van de aanplant en het behoud van een gezonde vegetatiestructuur. De selectie van bomen, hagen en andere beplanting sluit aan bij de lokale omstandigheden en is gericht op het bevorderen van biodiversiteit. Bij het aanleggen en beheren van beplanting wordt rekening gehouden met de groeicycli en de natuurlijke structuur van de aanplant.

Snoeiwerkzaamheden en onderhoud vinden plaats buiten het broedseizoen, conform de Wet Natuurbescherming (Wnb), zodat vogels en andere dieren niet worden verstoord. Dit beleid heeft als doel de lokale flora en fauna vitaal te houden en tegelijkertijd bij te dragen aan de landschappelijke en ecologische waarde van het gebied.

6.2 Beheerriichtlijnen

Het beheer van de beplanting richt zich op het waarborgen van een gezonde groei, het bevorderen van een sterke vegetatiestructuur en het voorkomen van ziekten. Voor de verschillende landschapselementen gelden de volgende beheersrichtlijnen.

Solitaire bomen & boomgroepen

De boomgroep van berkenbomen (*Betula pubescens*) in de noordwestelijke hoek wordt aangeplant met bomen van maat 16-18. Bij deze jonge bomen dient in de eerste jaren, elke 1-2 jaar begeleidingssnoei te worden toegepast om de opgaande vorm te sturen, dubbele topscheuten te verwijderen en dode takken te snoeien.

De bomen worden ondersteund met boompalen gedurende de eerste 3 tot 5 jaar om een rechte groei te bevorderen en de kans op windschade te verkleinen. Boombanden worden jaarlijks gecontroleerd en indien nodig losser gezet om insnoeren te voorkomen. Na minimaal vijf groeiseizoenen kunnen de boompalen worden verwijderd. Bij volwassen bomen is alleen snoei nodig bij overhangende takken of in gevaarlijke situaties.

Fruitbomen

De fruitbomen in de boomgaard aan de zuidzijde van het erf worden onderhouden volgens specifieke snoeiriichtlijnen. Kersen, pruimen en andere steenvruchten dienen direct na de oogst, met het blad nog aan de boom, te worden gesnoeid om schimmelziektes zoals loodglans te voorkomen. Appel- en perenbomen worden het beste gesnoeid in het vroege voorjaar, vóórdat de bloei begint.

Het snoeien gebeurt eens in de twee jaar om een evenwichtige kroonstructuur te bevorderen en vruchtvorming te stimuleren. Het is belangrijk niet te snoeien tijdens (nacht)vorst of bij vochtige weersomstandigheden om infecties te voorkomen. Indien gras binnen de boomgaard wordt begraasd, dienen jonge fruitbomen te worden beschermd met boomkorven om schade door vee te voorkomen. Het grasland onder de fruitbomen dient extensief te worden beheerd en tot een maximum van 2 keer per jaar te worden gemaaid.

Hagen

De brede esdoornhaag (*Acer campestre*) aan de oost- en zuidzijde van het erf en de beukenhaag (*Fagus sylvatica*) aan de noord- en westzijde worden jaarlijks in het vroege voorjaar gesnoeid. Het eerste jaar na aanplant is het belangrijk om de hagen voldoende water te geven om uitdroging te voorkomen. Regelmatig snoeien bevordert de verdichting en zorgt voor een robuuste haag die privacy biedt en het erf duidelijk afbakent. Aangezien de beukenhaag (*Fagus sylvatica*) zijn blad behoudt in de winter, is het belangrijk deze niet te laat in het najaar te snoeien.

6.3 Ziektebestrijding

Ziektebestrijding is essentieel voor het behoud van gezonde beplanting. Waar mogelijk worden chemische bestrijdingsmiddelen vermeden en wordt ingezet op natuurlijke methoden om ziektes en plagen te voorkomen. De volgende maatregelen dragen bij aan de gezondheid van de beplanting en de landschappelijke kwaliteit.

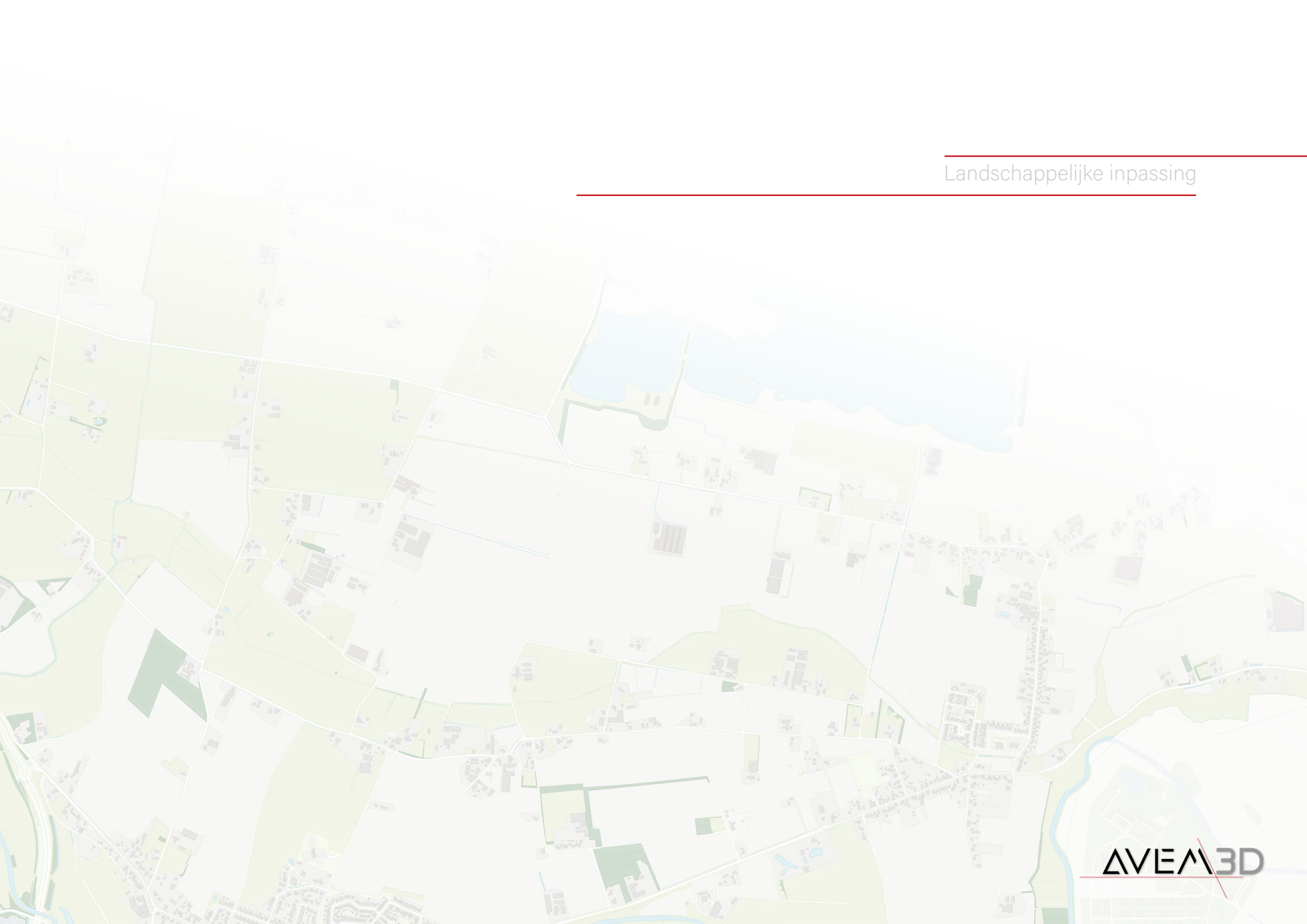
Voor de eikenbomen langs de Boerderijweg en de Langehorst wordt aangeraden nestkasten voor koolmezen te plaatsen. Koolmezen helpen de populatie van de processierups op een natuurlijke manier te beheersen. Ter voorkoming van rupsenplagen is het raadzaam om in de winter en het vroege voorjaar eventuele rupsennesten op te sporen en te verwijderen.

Bij de fruitbomen in de boomgaard is speciale aandacht nodig voor schimmelaantastingen zoals loodglans bij pruimen en kersen. Deze kunnen vaak worden voorkomen door steenvruchten direct na de oogst te snoeien. Snoeien tijdens vorst of bij vochtige weersomstandigheden vergroot de kans op infecties. Door het stimuleren van kruidenrijke beplanting en beschutting binnen de boomgaard wordt er een leefomgeving gecreëerd voor natuurlijke bestrijders, wat bijdraagt aan de gezondheid van de fruitbomen.

6.4 Sortimentslijst

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Aantal	Maatvoering
Bomen			
Betula pubescens	zachte berk	3	16-18
Fruitbomen *			
Malus domestica 'Belle de Boskoop'	boskoop appel	2	12-14
Malus domestica 'Rosette'	notarisappel	2	12-14
Pyrus communis 'Conference' conference	peer	2	12-14
Prunus avium 'Early Rivers'	Engelse kers	2	12-14
Hagen **			
Acer campestre	veldesdoorn	±150	80/100
Cornus mas	gele kornoelje	±115	80/100
Cornus sanguinea	rode kornoelje	±115	80/100
Fagus sylvatica	beuk	±190	80/100
Ligustrum ovalifolium	haagliguster	±190	80/100
* Opgenomen fruitbomen zijn een voorstel. Andere fruitbomen en cultivars mogelijk! Mogelijke fruitsoorten aangegeven op sortimentslijst binnen inrichtingstekening. ** Landschapselementen die als indicatief zijn opgenomen staan niet in bovenstaande lijst.			

Landschappelijke inpassing





aeres milieu

ingenieursbureau voor bodem, archeologie, geohydrologie, ecologie

Verkennd bodemonderzoek Aaldonksestraat - Waldstraat te Ven-Zelderheide Gemeente Gennep

Verkenkend bodemonderzoek

Aaldonksestraat - Waldstraat te Ven-Zelderheide

Gemeente Gennep

Aeres Milieu Projectnummer : AM24373-1
Status rapport : Definitief (versie 1)
Datum : 29 oktober 2024

Opdrachtgever : Reland
Monseigneur Bekkersstraat 56
5846 AJ Ledeacker

Opgesteld door : 

Gecontroleerd door : 

Aeres Milieu B.V.
Noordhoven 4
6042 NW ROERMOND
(t) 0475 – 320 000
e-mail: info@aeres-milieu.nl
www.aeres-milieu.nl



2001 + 2002

Disclaimer

Het onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden (opzet conform NEN 5740 en interpretatie aan de hand van de Leidraad Bodembescherming).

Opgemerkt wordt dat bij een verkennend bodemonderzoek sprake is van een steekproefsgewijze bemonstering en het nemen van een beperkt aantal monsters. De mogelijkheid blijft daarom bestaan dat puntverontreinigingen, welke niet voortkomen uit het historisch onderzoek, niet door het onderzoek worden aangetoond. Daarnaast blijft het mogelijk dat lokale afwijkingen in de samenstelling van het bodemmateriaal voorkomen. Tot slot wordt erop gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is.

Het bovenstaande betekent dat Aeres Milieu op voorhand geen aansprakelijkheid accepteert voor maatregelen of mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Aeres Milieu uitgevoerde bodemonderzoek neemt. Tevens wordt opgemerkt dat Aeres Milieu voor het verkrijgen van de voor het historisch onderzoek noodzakelijke informatie (mede) afhankelijk is van externe bronnen. Voor Aeres Milieu is niet te verifiëren of deze bronnen altijd volledig en zonder fouten zijn. Hierdoor kan Aeres Milieu niet instaan voor de juistheid en volledigheid van de verzamelde historische informatie.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	4
2.	VOORONDERZOEK.....	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Topografische beschrijving.....	5
2.3	Bewonings- en bebouwingsgeschiedenis	6
2.4	Dossieronderzoek.....	6
2.5	Bodemopbouw en geo(hydro)logie.....	8
2.6	Beschrijving van de onderzoekslocatie	9
2.7	Asbest	9
2.8	Bodemkwaliteitskaart en kwetsbaar gebied	9
2.9	Onderzoekshypothese	9
3.	ONDERZOEKSSTRATEGIE.....	10
3.1	Inleiding.....	10
3.2	Onderzoeksstrategie NEN 5740.....	10
4.	VELDWERKZAAMHEDEN.....	11
4.1	Algemeen	11
4.2	Grondbemonstering.....	11
4.3	Grondwatermonsternamen.....	12
5.	LABORATORIUMONDERZOEK	13
5.1	Algemeen	13
5.2	Grondmengmonsters.....	13
5.3	Grondwatermonster	14
5.4	Toetsing van de gestelde hypothese	15
6.	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	16

Bijlagen:

1	Topografische overzichtskaart
2	Foto's onderzoekslocatie
3	Situatietekening onderzoekslocatie met boorpunten en fotostandpunten
4	Boorprofielen
5	Verklaring veldmedewerker
6	Toetsingstabellen en analyserapport grondmengmonsters
7	Toetsingstabellen en analyserapport grondwatermonsters
8	Omgevingsrapportage provincie Limburg

1. INLEIDING

In opdracht van Reland heeft Aeres Milieu B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie:

Adres onderzoekslocatie	: Aaldonksestraat - Waldstraat te Ven-Zelderheide
Gemeente	: Gennep
Kadastrale registratie	: Ottersum, sectie E, nr. 370 (ged.)
Oppervlakte	: circa 2000 m ²
Huidig gebruik van de locatie	: akker
Toekomstig gebruik	: nieuwbouwwoning met tuin

Dit bodemonderzoek is uitgevoerd conform de richtlijnen van de NEN 5740. Het verkennend bodemonderzoek bestaat uit een vooronderzoek naar de historie en bodemgesteldheid van de onderzoekslocatie en aanvullend hierop een bodemonderzoek op het perceel.

Aanleiding

De aanleiding voor het laten uitvoeren van dit verkennend bodemonderzoek is de potentiële nieuwbouw van een woning met tuin.

Doel

Het doel van het verkennend onderzoek is, middels een steekproef, het vaststellen van de actuele bodemkwaliteit ter plaatse. Het onderzoek is niet bedoeld om een exacte aard en omvang van een eventuele verontreiniging aan te geven.

Onderzoek

Aeres Milieu B.V. heeft geen binding met de opdrachtgever en de onderzoekslocatie anders dan als onafhankelijk onderzoeksbureau.

In hoofdstuk 2 is het vooronderzoek en de daaruit volgende onderzoekshypothese beschreven. Naar aanleiding van de opgestelde hypothese wordt in hoofdstuk 3 de onderzoeksstrategie opgesteld. In hoofdstuk 4 worden de veldwerkzaamheden (grond- en grondwateronderzoek) beschreven. Hoofdstuk 5 beschrijft de laboratoriumwerkzaamheden en de onderzoeksresultaten. Het rapport wordt afgesloten met hoofdstuk 6, waarin de conclusies en enkele aanbevelingen staan beschreven.

Bemonstering en laboratoriumonderzoek vonden plaats in september 2024. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de protocollen van de BRL SIKB 2000. De chemische analyses zijn uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V. te Rotterdam. Het laboratorium is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor Testlaboratoria conform ISO/IEC 17025. Alle analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatie Schema 3000 (AS3000).

2. VOORONDERZOEK

2.1 Inleiding

Conform het onderzoeksprotocol NEN 5725 is ten behoeve van de bepaling van de onderzoeksstrategie op onderhavige locatie een vooronderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit vooronderzoek zijn opgenomen in voorliggend hoofdstuk. De in paragraaf 2.1 t/m 2.6 opgenomen informatie is afkomstig van/uit de opdrachtgever, het kadaster, topotijdreis.nl, het dinoloket, het bodemloket, gemeente Gennep, omgevingsdienst RUD Limburg-Noord, provincie Limburg en de terreininspectie.

In principe richt het vooronderzoek zich op alle percelen waarop het onderzoek betrekking heeft én de direct hieraan grenzende percelen. Indien een direct aangrenzend perceel smal (< 10 m breed) is, worden ook de percelen hier weer aan grenzend meegenomen. Indien de aangrenzende percelen groot zijn, wordt alleen het gedeelte van deze percelen binnen 25 meter vanaf de grens van de bodemonderzoekslocatie in beschouwing genomen, tenzij er aanleiding bestaat toch het gehele perceel te onderzoeken.

2.2 Topografische beschrijving

De onderzoekslocatie ligt in het buitengebied van de gemeente Gennep, ten noorden van de kern Ven-Zelderheide. Kadastraal is de locatie bekend als gemeente Gennep, Ottersum, sectie E, nr. 370 (ged.). De coördinaten volgens het R.D. stelsel zijn $X = 198.469$ / $Y = 4.413.881$. Zie bijlage 1 voor een topografische kaart. Op onderstaande luchtfoto is de begrenzing van de onderzoekslocatie weergegeven.



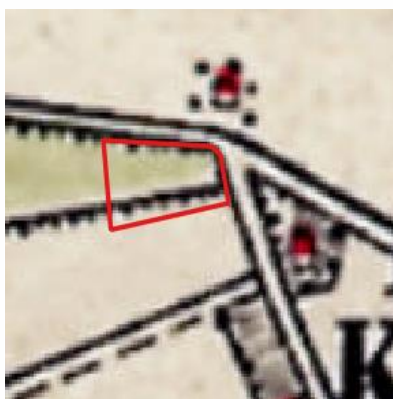
Afbeelding 1: Begrenzing onderzoekslocatie (bron luchtfoto: PDOK)

2.3 Bewonings- en bebouwingsgeschiedenis

In het kader van het vooronderzoek is historisch kaartmateriaal bestudeerd. Uit het kaartmateriaal blijkt dat de onderzoekslocatie nooit bebouwd is geweest. De oudste historische kaart van het gebied, uit 1868, toont dat aan de rand van het perceel waarschijnlijk loofbomen zijn geplant. Deze bomen zijn voor het laatst zichtbaar op de kaart van 1976. Vanaf 2010 is er op de kaart slechts één zwarte stip te zien, die ook een boom aangeeft. De kaart uit 2021 weerspiegelt de huidige situatie.



1868



1900



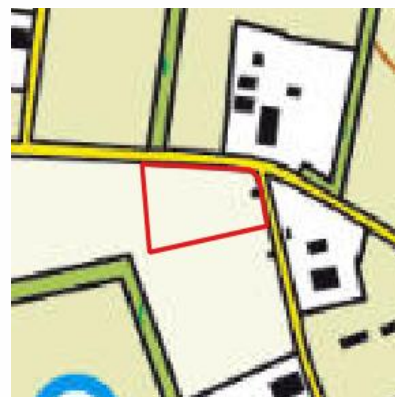
1976



1978



2010



2021

Afbeelding 2: Geraadpleegde historische kaarten (bron kaarten: topotijdreis.nl)

2.4 Dossieronderzoek

Voor het verkrijgen van historische informatie van de onderzoekslocatie is op 10 oktober 2024 een informatieverzoek ingediend bij de gemeente Gennep. Gevraagd is naar uitgevoerde bodemonderzoeken en/of bodemsaneringen, verleende hinderwet- of milieuvergunningen, bouw- en/of sloopvergunningen, de aanwezigheid van onder- en/of bovengrondse brandstoftanks en gegevens over calamiteiten. Tevens is gevraagd of de locatie en de directe omgeving verdacht is op het voorkomen van verhoogde gehalten aan PFAS en/of GenX, of dat er ter plaatse bronlocaties bekend zijn voor PFAS of GenX.

Voor de onderzoekslocatie zijn geen vergunningen verleend in het kader van de voormalige Hinderwet, Wet milieubeheer, bouwvergunningen en/of sloopvergunningen.

Volgens de eigenaar heeft er vroeger een boerderij op de onderzoekslocatie gestaan. Bij de gemeente Gennep zijn er geen historische bouwvergunningen binnen het plangebied bekend. Deze informatie wordt tevens niet bevestigd door andere bronnen.

Voor de onderzoekslocatie zijn de in tabel 2.1 weergegeven (relevante) analoge bouwvergunningen geraadpleegd, aangrenzend aan het huidige plangebied. Er zijn geen bijzonderheden betreffende de bodem voor het huidige plangebied aangetoond.

Datum	Vergunning	Opmerkingen
d.d. 6 maart 1985	1.778.511 Bouwvergunning voor het bouwen van een woonhuis met garage, Waldstraat 7 te Ven-Zelderheide.	Geen bijzonderheden betreffende bodem voor het huidige plangebied.
d.d. 23 april 1996	1.733.21 Bouwvergunning voor het plaatsen van een houtopslag, Waldstraat 7 te Ven-Zelderheide.	Geen bijzonderheden betreffende bodem voor het huidige plangebied.
d.d. 23 april 1996	1.733.21 Bouwvergunning voor het plaatsen van een tuinhuisje, Waldstraat 7 te Ven-Zelderheide.	Geen bijzonderheden betreffende bodem voor het huidige plangebied.

Tabel 2.1.: Overzicht geraadpleegde (relevante) bouwvergunningen

Via de website van de omgevingsdienst RUD Limburg-Noord is bodeminformatie gedownload van de locatie en directe omgeving. De bodemrapportage is opgenomen in bijlage 8. Uit de rapportage blijkt dat op de locatie niet eerder bodemonderzoeken zijn uitgevoerd. In de directe omgeving zijn de in tabel 2.2 weergegeven bodemonderzoeken uitgevoerd.

Bodemonderzoek	Samenvatting resultaten
Verkennd onderzoek NEN 5740 Aaldonksestraat ong. Ingenieursbureau Land Kenmerk: 76781.04 d.d. 18-11-2013	<i>Exacte onderzoekslocatie onbekend.</i> <i>Zintuiglijk:</i> sterk grindhoudend, matig roesthoudend. <i>Bovengrond:</i> geen verontreinigingen aangetoond. <i>Ondergrond:</i> nikkel verontreiniging overschrijdt de achtergrondwaarde. <i>Grondwater:</i> nikkel verontreiniging overschrijdt interventiewaarde. Barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, zink en xylenen overschrijden de streefwaarde.
Verkennd onderzoek NEN 5740 Waldstraat 12 te Ven-Zelderheide Okocare kenmerk: RS8782A.DOC d.d. 22-06-2010	<i>Onderzoekslocatie bevindt zich ten oosten van het huidige plangebied, aan de overzijde van de Waldstraat.</i> <i>Zintuiglijk:</i> geen bijzonderheden waargenomen. <i>Bovengrond:</i> kobalt, koper, lood, nikkel, zink verontreiniging boven de streefwaarde aangetoond. <i>Ondergrond:</i> kobalt en nikkel verontreiniging boven de streefwaarde aangetoond. <i>Grondwater:</i> barium boven de interventiewaarde. Nikkel boven de streefwaarde. <i>Conclusie:</i> lichte verontreiniging in bovengrond en ondergrond van de bodem. Verontreiniging in grondwater mogelijk natuurlijk; geen belemmering voor nieuwbouw; geen vervolg onderzoek noodzakelijk.
Historisch onderzoek Aaldonksestraat 31 te Gennep Innogas Kenmerk: 274097R1031/m d.d. 23-05-1997	<i>Onderzoekslocatie bevindt zich ten noord westen van het huidige plangebied.</i> <i>Conclusie:</i> gezien de resultaten van het vooronderzoek zijn er geen redenen om grond en grondwatermonsters te nemen en te analyseren.

Tabel 2.2: Overzicht uitgevoerde bodemonderzoeken

Voor de locatie aan de Waldstraat 12 te Ven-Zelderheide, ten oosten van het huidige plangebied, aan de overzijde van de Waldstraat t.o.v. het huidige plangebied, zijn de in tabel 2.3 weergegeven asbestinventarisatie en sloopvergunning bekend.

Rapportage	Samenvatting resultaten
Asbestinventarisatierapport Öko care Waldstraat 12 te Ven-Zelderheide Kenmerk: RP8782A.DOC d.d. 19 oktober 2009	De sloop van de boerderij en vier bijgebouwen. <i>Conclusie:</i> open loods: het dak is van sterk verweerde ac-golfplaat. Kippenhok (bij open loods): het dak is van sterk verweerde ac-golfplaat. Sloopvergunning en verwijdering van de asbest door gespecialiseerd en gecertificeerd bedrijf is noodzakelijk.
Sloopvergunning Waldstraat 12 te Ven-Zelderheide 1.733.323 d.d. 29 december 2009	Slopen voormalige boerderij met bijgebouwen. <i>Afgevoerd:</i> puin van oude gebouwen. Minder dan 35m ² asbest golfplaten: asbestinventarisatierapport.

Tabel 2.3: Asbestinventarisatie en sloopvergunning Waldstraat 12 te Ven-Zelderheide

Op de locatie heeft, voor zover bekend, geen bovengrondse of ondergrondse opslag van oliehoudende producten plaatsgevonden.

Er is geen informatie bekend dat op de locatie of directe omgeving (bedrijfs)activiteiten hebben plaatsgevonden die een potentiële bron zijn voor PFAS en/of GenX anders dan landelijk voorkomend bij de klasse Landbouw/natuur.

Voor zover bekend hebben er op de locatie geen ophogingen, opvullingen of dempingen plaatsgevonden. Uit informatie van de provincie Limburg blijkt dat binnen of direct nabij het onderzoeksgebied geen (voormalige) stortplaatsen, ontgrondingen of ernstige bodemverontreinigingen bekend zijn.

2.5 Bodemopbouw en geo(hydro)logie

De verwachte bodemopbouw van de onderzoekslocatie wordt schematisch weergegeven in tabel 2.4.

Diepte [m-mv]	Lithostratigrafie	Lithologie
0,00 – 1,60	Formatie van Boxtel	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en fijn zand, met weinig zandige klei en grof zand en een spoor klei, veen en grind.
1,60 – 11,92	Formatie van Kreftenheye	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en grof zand, met weinig zandige klei, fijn zand en grind en een spoor klei en veen.
11,92 – 24,53	Kiezeloöliet Formatie	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en grof zand, met weinig klei, zandige klei, fijn zand en grind en een spoor bruinkool.
24,53 – 194,90	Formatie van Breda	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en fijn zand en kleiig zand, met weinig grof zand en glauconietzand en een spoor klei, bruinkool, grind en schelpen.

Tabel 2.4: Geo(hydro)logische indeling (bron: Dinoloket)

Het maaiveld ter plaatse van de onderzoekslocatie bevindt zich op een hoogte van circa 13,3 meter +NAP. De stroming van het freatisch grondwater is globaal zuidelijk gericht en bevindt zich op een hoogte van circa 11,3 meter +NAP. De onderzoekslocatie bevindt zich niet binnen de grenzen van een grondwaterbeschermingsgebied.

2.6 Beschrijving van de onderzoekslocatie

Op 1 oktober 2024 is een veldinspectie uitgevoerd. Hierbij is gelet op het terreingebruik en de aanwezigheid van ondergrondse tanks, stookplaatsen, (half)verhardingslagen, ophogingen, storthopen, dempingen, afgravingen en asbestverdacht materiaal op het terrein. Een fotoreportage van de onderzoekslocatie is opgenomen in bijlage 2. De fotostandplaatsen zijn opgenomen op een situatietekening in bijlage 3.

De onderzoekslocatie bestaat voornamelijk uit grasland, met aan de westzijde een veld met zonnebloemen. Tussen de straat en de locatie is geen afrastering aanwezig. Aan de zuidzijde van de onderzoekslocatie staat echter een afrastering van paaltjes met gaas, die de locatie scheidt van het aangrenzende buurperceel.

Er zijn geen waarnemingen gedaan die wijzen op de aanwezigheid van bodemverontreinigingen of bronnen van verontreinigingen. Tijdens de veldinspectie is op het terrein geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.

De onderzoekslocatie wordt aan de noordzijde begrensd door de Aaldonksestraat, aan de oostzijde door de Waldstraat, aan de zuidzijde door grasland en aan de westzijde door de rest van het akker op hetzelfde perceel als het plangebied.

2.7 Asbest

Uit het dossieronderzoek en de uitgevoerde veldinspectie is gebleken dat ter plaatse van de onderzoekslocatie geen asbestverdachte activiteiten hebben plaatsgevonden.

2.8 Bodemkwaliteitskaart en kwetsbaar gebied

Uit de regionale bodemkwaliteitskaart Limburg Noord (Sweco, 24-05-2019) blijkt dat de onderzoekslocatie voor de bovengrond en ondergrond ligt in het deelgebied 'Gennep'. Voor zowel de bovengrond als de ondergrond geldt de ontgravingsklasse 'landbouw/natuur'. Op de bodemfunctieklassenkaart heeft de locatie de functieklassen 'landbouw/natuur'. Volgens de PFAS bodemkwaliteitskaart Limburg Noord (Sweco, 03-09-2020) geldt voor zowel de bovengrond als de ondergrond de ontgravingsklasse 'landbouw/natuur'. Er zijn geen verhoogde gehalten aan PFAS te verwachten.

De locatie is niet gelegen binnen 100 meter van een kwetsbaar gebied. De risicobeoordeling kwetsbaar gebied, zoals beschreven in Bijlage IV onder b, c, en d, is van toepassing als het grondwater verontreinigd is en de verontreiniging een kwetsbaar gebied kan beïnvloeden. Het grondwater is verontreinigd als de verontreinigende stof in minimaal 100 m³ poriënverzadigd bodemvolume de voorkeurswaarde overschrijdt.

2.9 Onderzoekshypothese

Gebaseerd op de verzamelde gegevens uit het vooronderzoek wordt de onderzoekslocatie als "verdacht" beschouwd op het voorkomen van bodemverontreiniging. Op basis van de resultaten van voorgaande bodemonderzoeken in de directe omgeving en de zintuiglijke bijmengingen in de grond worden verhoogde gehalten aan zware metalen verwacht in de grond en zware metalen in het grondwater.

De aanwezigheid van asbestverdacht materiaal in de bodem wordt niet verwacht (onverdacht).

3. ONDERZOEKSSTRATEGIE

3.1 Inleiding

Op basis van de verzamelde informatie uit het vooronderzoek (NEN 5725) en de gestelde onderzoekshypothese(n) voor de onderzoekslocatie, is een onderzoeksstrategie opgesteld conform de richtlijnen van de onderzoeksnorm NEN 5707 (Bodem – Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond) van het Nederlands Normalisatie-Instituut en NEN 5740 (Bodem-Landbodem; Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond).

3.2 Onderzoeksstrategie NEN 5740

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de strategie 'VED-HE-NL' uit de NEN 5740. In principe worden boringen willekeurig verspreid over de gehele onderzoekslocatie. Voor het vaststellen van de milieuhygiënische conditie van de bodem (grond en grondwater) van de onderzoekslocatie zal volgens onderstaande strategie veldwerk en monsternamen voor laboratoriumanalyse plaatsvinden.

ONDERZOEKSNORM NEN 5740 'VED-HE'						
Aantal boringen				Aantal te onderzoeken (meng)monsters		
oppervlakte (m ²)	tot 0,5 m in de verdachte laag	boring tot de onderzijde van de verdachte laag met een maximum van 2 m	en boring met peilbuis ^{1,2)}	grond (verdachte laag)	grondwater	
2000	10	2	1	3	1	

Tabel 3.1: Veldwerk, monsternamen en analysestrategie volgens NEN 5740 "VED-HE-NL"

¹⁾ Deze boringen worden doorgezet tot 0,5 m onder de verdachte laag. Indien de grondwaterspiegel zich dieper dan 5 m beneden het maaiveld bevindt, kan plaatsing van peilbuizen achterwege blijven. De peilbuizen worden in dat geval vervangen door boringen tot tenminste 5,5 m beneden maaiveld.

²⁾ Wanneer de verontreiniging vooral in het grondwater wordt verwacht, wordt het aantal peilbuizen uitgebreid.

Legenda bij tabel 3.1

De bovengrond en de ondergrond worden onderzocht op de stoffen uit het NEN 5740 'standaardpakket':

- drogestof-bepaling
- 9 zware metalen
- 10 polycyclische aromatische koolwaterstoffen
- 7 polychloorbifenylen (PCB)
- minerale olie

Tevens bepaalt het laboratorium het gehalte aan organische stof en lutumgehalte voor het vaststellen van een toetsingskader voor de lokale bodemkwaliteit.

Het grondwater wordt onderzocht op de stoffen uit het NEN 5740 'standaardpakket':

- 9 zware metalen
- 8 vluchtige aromatische koolwaterstoffen (incl. naftaleen)
- 21 vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen
- minerale olie

4. VELDWERKZAAMHEDEN

4.1 Algemeen

Conform de onderzoeksstrategie, zoals beschreven in hoofdstuk 3, is op de onderzoekslocatie een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd.

De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat op grond van BRL SIKB 2000 conform protocollen 2001 en 2002 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer.

Voor het traceren van de kabels en leidingen is voorafgaand aan de uitvoering van de veldwerkzaamheden een KLIC melding verricht.

4.2 Grondbemonstering

Op 1 oktober 2024 zijn de boringen geplaatst volgens de in paragraaf 3.2 weergegeven onderzoeksstrategie. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door [REDACTED], erkend monsternemer in het kader van de BRL SIKB 2000 voor de protocollen 2001, 2002 en 2018 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer.

De boringen zijn verricht met behulp van de Edelmanboor (ø 7 of 10 cm). De boorpuntlocaties zijn opgenomen op een situatietekening in bijlage 3.

Gebaseerd op de diepte en stroming van het freatisch grondwater is een boring afgewerkt met een peilbuis, zie tabel 4.2. Deze is centraal op de onderzoekslocatie geplaatst, ter plaatse van boorpunt 1. De bovenkant van de peilbuisfilter is onder de aangetroffen grondwaterstand geplaatst. Tijdens de installatie van de peilbuis is geen werkwater gebruikt.

Het opgeboorde bodemmateriaal is volgens de classificatienorm voor onverharde bodems (NEN 5104) beoordeeld. Daarnaast is vastgesteld in hoeverre het opgeboorde materiaal mogelijke aanwijzingen biedt voor de aanwezigheid van visueel zichtbare verontreiniging.

De uitkomende grond en alle zintuiglijk waargenomen bijzonderheden zijn per boring beschreven in de profielbeschrijvingen (zie bijlage 4). In tabel 4.1 zijn de boringen beschreven waarin zintuiglijk afwijkingen zijn geconstateerd.

Boring	Diepte boring (m -mv)	Traject (m -mv)	Grondsoort	Waargenomen bijzonderheden
01	3,30	0,00 - 0,50	Leem	sporen baksteen
02	2,00	0,00 - 0,40	Leem	sporen baksteen
04	1,00	0,00 - 0,50	Leem	zwak baksteenhoudend
05	1,00	0,00 - 0,50	Leem	sporen baksteen
07	1,00	0,00 - 0,50	Leem	matig baksteenhoudend
09	1,00	0,00 - 0,60	Leem	sterk baksteenhoudend
11	1,00	0,00 - 0,50	Leem	sporen baksteen
12	0,90	0,00 - 0,40	Leem	sporen baksteen

Tabel 4.1: Overzicht zintuiglijke afwijkingen

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen en de bodemopbouw heeft laagsgewijze bemonstering plaatsgevonden. In het kader van dit onderzoek is geen asbest in bodemonderzoek conform de NEN 5707 verricht naar het voorkomen van asbest in de bodem en op het maaiveld. Wel heeft een inspectie van het terrein plaatsgevonden. Op het maaiveld en in de vrijkomende grond zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. De aangetroffen bijmengingen met baksteen worden niet als asbestverdacht beschouwd. Het voorliggende onderzoek doet echter geen bindende uitspraak over de aan- of afwezigheid van asbest in de bodem binnen de onderzoekslocatie.

4.3 Grondwatermonstername

De peilbuis is op 10 oktober 2024 bemonsterd conform protocol 2002 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer. De bemonstering is uitgevoerd door erkend veldwerker van Aeres Milieu, de heer H. van den Tillaar.

Voorafgaand aan de bemonstering is de grondwaterstand opgenomen en zijn de zuurgraad (pH) en het elektrische geleidingsvermogen (Ec) van het grondwater bepaald. Deze waarden waren constant bij monstername. De geleidbaarheid is gecorrigeerd voor de grondwatertemperatuur. De geleiding is een maat voor de concentratie aan opgeloste stoffen in het water, terwijl de pH de zuurgraad van het water aangeeft (pH<7: zuur, pH = 7: neutraal, pH>7: basisch).

De grondwatermonsters zijn in het veld, voor zover noodzakelijk gefiltreerd en geconserveerd. De in het veld gemeten parameters zijn in tabel 4.2 samengevat.

Peilbuis	Filterdiepte (m-mv.)	Grondwaterstand (m-mv.)	pH (-)	Ec (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
1	2,30 – 3,30	2,00	5,36	523	550

Tabel 4.2: Resultaten veldmetingen tijdens grondwatermonstername

De meetresultaten van de pH en Ec wijken niet af van natuurlijk of regionaal voorkomende waarden.

In het grondwater in de peilbuis is sprake van een verhoogde troebelheid (>10 NTU). Een verhoogde troebelheid kan in sommige gevallen leiden tot een overschatting van de gehalten aan organische parameters in het grondwater. Bij het voorliggende onderzoek is de index van geen enkele organische parameter verhoogd (zie 5.3 grondwateranalyse). De eventuele overschatting van de gehalten als gevolg van een verhoogde troebelheid heeft geen gevolgen voor de interpretatie van de onderzoeksgegevens en de conclusies van dit rapport. Aanvullend onderzoek naar de verhoogde troebelheid is daarom niet uitgevoerd.

5. LABORATORIUMONDERZOEK

5.1 Algemeen

De analyses zijn uitgevoerd door het onderzoekslaboratorium van SGS Environmental Analytics B.V. te Rotterdam. Het laboratorium is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor Testlaboratoria conform ISO/IEC 17025, waar verdere conservering en (voor)behandeling van de monsters plaats heeft gevonden.

5.2 Grondmengmonsters

In het laboratorium zijn voor het chemisch onderzoek van de grondmonsters uit de boven- en ondergrond al dan niet mengmonsters samengesteld volgens onderstaande tabel. De keuze voor het samenstellen van deelmonsters tot een mengmonster of het analyseren van individuele monsters is gebaseerd op de zintuiglijke waarnemingen in het veld en op de onderzoeksstrategie.

Analysemonster	Traject (m -mv)	Deelmonsters	Zintuiglijke waarnemingen	Analysepakket
MM1	0,00 - 0,50	7 (0,00 - 0,50), 9 (0,00 - 0,50).	Matig tot sterk baksteenhoudend.	Standaardpakket incl. lu/os
MM2	0,00 - 0,50	1 (0,00 - 0,50), 5 (0,00 - 0,50), 4 (0,00 - 0,50), 11 (0,00 - 0,50).	Sporen baksteen tot zwak baksteenhoudend.	Standaardpakket incl. lu/os
MM3	0,00 - 0,50	2 (0,00 - 0,40), 6 (0,00 - 0,50), 10 (0,00 - 0,50), 3 (0,00 - 0,50).	Sporen baksteen.	Standaardpakket incl. lu/os

Tabel 5.1: samenstelling analysemonsters en analysepakket
lu/os: lutum fractie en organische stofgehalte

De analyseresultaten van de grondmengmonsters worden in de volgende tabel samengevat. Toetsingen zijn vooralsnog uitgevoerd volgens de tijdelijke kaders van de omgevingswet in afwachting van formele vaststelling door Rijkswaterstaat medio 2024.

In de Regeling bodemkwaliteit (RBK) is vastgelegd dat de toetsing altijd moet plaatsvinden door het gevonden gehalte in een monster eerst te corrigeren met het lutum en organisch stof gehalte (=berekende concentratie) en vervolgens te vergelijken met de grenswaarden van de Regeling Bodemkwaliteit.

In de tabel zijn alleen die stoffen vermeld waarvan de analyseresultaten na toetsing hoger zijn dan de klasse landbouw/natuur. Zie bijlage 9 voor de toetsingstabellen en het analyserapport.

Monster	Traject (m -mv)	Zintuiglijke waarnemingen	Verhoogde component en berekende concentratie [mg/kg d.s.]		Overschrijding interventiewaarde	Indicatieve toetsing kwaliteit
MM1	0,00 - 0,50	Matig tot sterk baksteenhoudend.	Molybdeen	2,6	Nee	Landbouw/natuur
			Nikkel	29		
MM2	0,00 - 0,50	Sporen baksteen tot zwak baksteenhoudend.	Molybdeen	2,6	Nee	Landbouw/natuur
			Nikkel	28		
MM3	0,00 - 0,50	Sporen baksteen.	--	--	Nee	Landbouw/natuur

Tabel 5.2: Toetsingsresultaten van de grond(meng)monsters

Uit de analyseresultaten blijkt dat grondmengmonsters MM1 en MM2 (dieptetraject 0,00 – 0,50 m-mv.) verontreinigd zijn (geen overschrijding van de interventiewaarde) met molybdeen en nikkel, deze grondmengmonsters voldoen indicatief aan de klasse landbouw/natuur. In grondmengmonster MM3 (dieptetraject 0,00 – 0,50 m-mv.) zijn geen verhoogde componenten aangetoond, dit grondmengmonster voldoet tevens indicatief aan de klasse landbouw/natuur.

Toelichting verontreinigingen

Zware metalen bezitten een geringe mobiliteit in de bodem en hechten zich met name aan slib- en kleideeltjes. Zware metalen komen van nature in bepaalde concentraties in de bodem voor. Deze concentraties kunnen verhoogd voorkomen in het stedelijk milieu. De afgifte vindt onder andere plaats door dakpannen, dakgoten, kabels en leidingen, verkeer en afval. Ook depositie van zware metalen op de bodem door industriële activiteiten is een mogelijke oorzaak van verhoogde concentraties. Tot de bedrijfsactiviteiten die verontreiniging van de bodem met zware metalen kunnen veroorzaken worden onder andere gerekend galvanische bedrijven, grafische industrie, sloperijen en metaalbewerkende industrie.

5.3 Grondwatermonster

Door de vaststelling van de Omgevingswet zijn voor grondwater nu instructieregels en omgevingswaarden opgenomen in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (bkl, artikel 4.12a signaleringsparameters beoordeling grondwatersanering). Hiervoor is nog geen nieuwe toetsingsservice beschikbaar. Er is handmatig getoetst aan de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit uit de Bkl. Hierbij is getoetst aan de voorkeurswaarden uit 'Bijlage Vd. bij artikel 4.12a van dit besluit (signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering)'. Zie bijlage 7 voor het analyserapport en de toetsingstabellen. De analyseresultaten van de grondwatermonsters worden in de volgende tabel samengevat.

Uit de analyseresultaten blijkt dat het grondwater afkomstig uit peilbuis 1 geen van de onderzochte componenten zijn gemeten in een gehalte verhoogd ten opzichte van de voorkeurs-, en signaleringswaarden van de Bkl en omgevingsverordening.

In de kolommen zijn alleen die stoffen vermeld waarvan de analyseresultaten na toetsing hoger zijn dan de bijbehorende voorkeurswaarde en signaleringswaarde.

Peilbuis	Verhoogde component	Gemeten concentratie [µg/l]	Overschrijding voorkeurswaarde	Overschrijding signaleringswaarde
1	--	--	Nee	Nee

Tabel 5.3: Toetsingsresultaten van de grondwatermonsters

Uit de analyseresultaten blijkt dat het grondwater afkomstig uit peilbuis 1 geen van de onderzochte componenten zijn gemeten in een gehalte verhoogd ten opzichte van de signaleringswaarde (of voorkeurswaarde).

5.4 Toetsing van de gestelde hypothese

Geconcludeerd kan worden dat de berekende concentraties in de grond in overeenstemming zijn met de vooraf geformuleerde hypothese dat de locatie als verdacht beschouwd dient te worden. De gemeten concentraties nikkel in MM1 en MM2 (beide dieptetraject 0,00 – 0,50 m-mv) zijn verhoogd maar voldoen indicatief wel aan de klasse landbouw/natuur en liggen beneden de interventiewaarden. De milieuhygiënische conditie van de bodem vormt hierdoor geen belemmering voor de nieuwbouw van een woning met tuin. Het uitvoeren van een aanvullend of nader bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

Geconcludeerd kan worden dat de gemeten concentraties in het grondwater in tegenspraak zijn met de vooraf opgestelde hypothese dat de locatie verdacht is. Er zijn in het grondwater geen van de onderzochte componenten gemeten in een gehalte verhoogd ten opzichte van de signaleringswaarde (of voorkeurswaarde). Het uitvoeren van een aanvullend of nader bodemonderzoek betreffende grondwater is gelet op de aangetroffen componenten en gemeten concentraties niet noodzakelijk.

In het kader van dit onderzoek is geen asbest in bodem onderzoek conform de NEN 5707 / 5897 verricht naar het voorkomen van asbest in de bodem en op het maaiveld. Wel heeft een inspectie van het terrein plaatsgevonden. Op het maaiveld en in de vrijkomende grond zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. De aangetroffen bijmengingen met baksteen worden niet als asbestverdacht beschouwd. De hypothese onverdacht wordt ten aanzien van asbest in de bodem bevestigd. Het voorliggende onderzoek doet echter geen bindende uitspraak over de aan- of afwezigheid van asbest in de bodem binnen de onderzoekslocatie.

6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de bovengrond en ondergrond geen overschrijding van de interventiewaarde gemeten is. De gemeten concentraties nikkel in de grondmengmonsters MM1 en MM2 (beide dieptetraject 0,00 – 0,50 m-mv) zijn verhoogd maar voldoen indicatief aan de klasse landbouw/natuur.

In het freatisch grondwater zijn geen van de onderzochte componenten gemeten in een gehalte verhoogd ten opzichte van de signaleringswaarde (of voorkeurswaarde).

De resultaten van dit bodemonderzoek geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een nader bodemonderzoek. De milieuhygiënische conditie van de bodem vormt geen belemmering voor de nieuwbouw van een woning met tuin.

In het kader van dit onderzoek is geen asbest in bodem onderzoek conform de NEN 5707 / 5897 verricht naar het voorkomen van asbest in de bodem en op het maaiveld. Wel heeft een inspectie van het terrein plaatsgevonden. Op het maaiveld en in de vrijkomende grond zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. De aangetroffen bijmengingen met baksteen worden niet als asbestverdacht beschouwd. Het voorliggende onderzoek doet echter geen bindende uitspraak over de aan- of afwezigheid van asbest in de bodem binnen de onderzoekslocatie.

Indien er werkzaamheden plaatsvinden, waarbij grond vrijkomt, kan de grond niet zonder meer worden afgevoerd of elders worden toegepast. Ten aanzien van hergebruik van deze grond elders is het Besluit bodemkwaliteit in combinatie met de bodemvoorschriften bij milieubelastende activiteiten uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het omgevingsplan (met bodemkwaliteitskaart) van toepassing.

Bijlage 1

Topografische overzichtskaart



BEBOUWING a b c d	a bebouwd gebied b gebouwen c hoogbouw d kas	a b a b a b	SPOORWEGEN spoorweg: enkelspoor spoorweg: meersporig a station b spoorweg in tunnel tramweg a sneltram b sneltramhalte a metro bovengronds b metrostation	a b c d e f	OVERIGE SYMBOLEN a religieus gebouw b toren, hoge koepel c religieus gebouw met toren d markant object e watertoren f vuurtoren
WEGEN autosnelweg hoofdweg met gescheiden rijbanen hoofdweg regionale weg met gescheiden rijbanen regionale weg lokale weg met gescheiden rijbanen lokale weg weg met losse of slechte verharding onverharde weg straat/overige weg voetgangersgebied fietspad pad, voetpad weg in aanleg	HYDROGRAFIE waterloop: smaller dan 3 m waterloop: 3-6 m breed waterloop: breder dan 6 m a b c a b c a b c	Sch sl b c a b J Gd c a b J Gd c a b J Gd c	BODEMGEBRUIK a grasland met sloten b akkerland met greppels c boomgaard d fruitkwekerij e boomkwekerij f grasland met populierenopstand g loofbos h naaldbos i gemengd bos j griend k heide l zand m drasland, moeras n rietland o dodenakker, begraafplaats p overig bodemgebruik	a b c d a b c d a b c d a b c d	a gemeentehuis b postkantoor c politiebureau d wegwijzer a kapel b kruis c vlammpijp d telescoop a windmolen b waterradmolen c windmotor d windturbine a oliepompinstallatie b seinmast c zendmast a hunebed b monument c gemaal a kampeerterrein b sportcomplex c ziekenhuis a paal b grenspunt c boom
viaduct aquaduct tunnel vaste brug beweegbare brug brug op pijlers				a b c d a b c d a b c d a b c d	a schietbaan b afraftering c hoogspanningsleiding met mast d geluidswering

Bijlage 2

Foto's onderzoekslocatie



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6

Bijlage 3

Situatietekening onderzoekslocatie met boorpunten en fotostandpunten

198400

198450

198500

413900

413900

413850

413850

198400

198450

198500

AALDONKSESTRAAT

AALDONKSESTRAAT

F6

F5

02

06

08

10

13

04

01

11

03

12

09

07

05

F3

F4

F1

F2

Legenda

 Plangebied Foto's

boringen

 boring tot minimaal 0,5 m-mv boring tot 1,0 m-mv boring tot 2,0 m-mv peilbuis

Achtergrond: Luchtfoto PDOK Actueel
25 cm, Kadastrale kaart WFS PDOK

Foto- en Boorpuntenkaart (A4)

AM24373-1

Ven Zelderheide

Aaldonksestraat-Waldstraat

Schaal 1:500

0 5 10 15 20 25 m



N

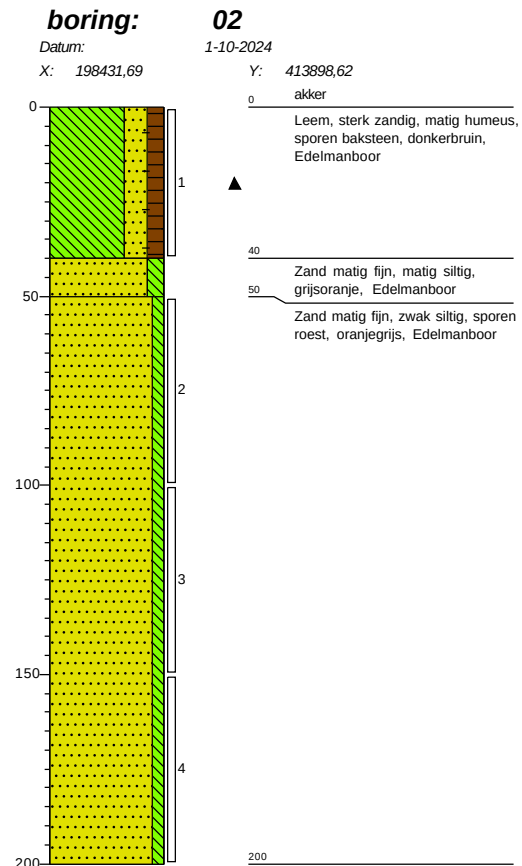
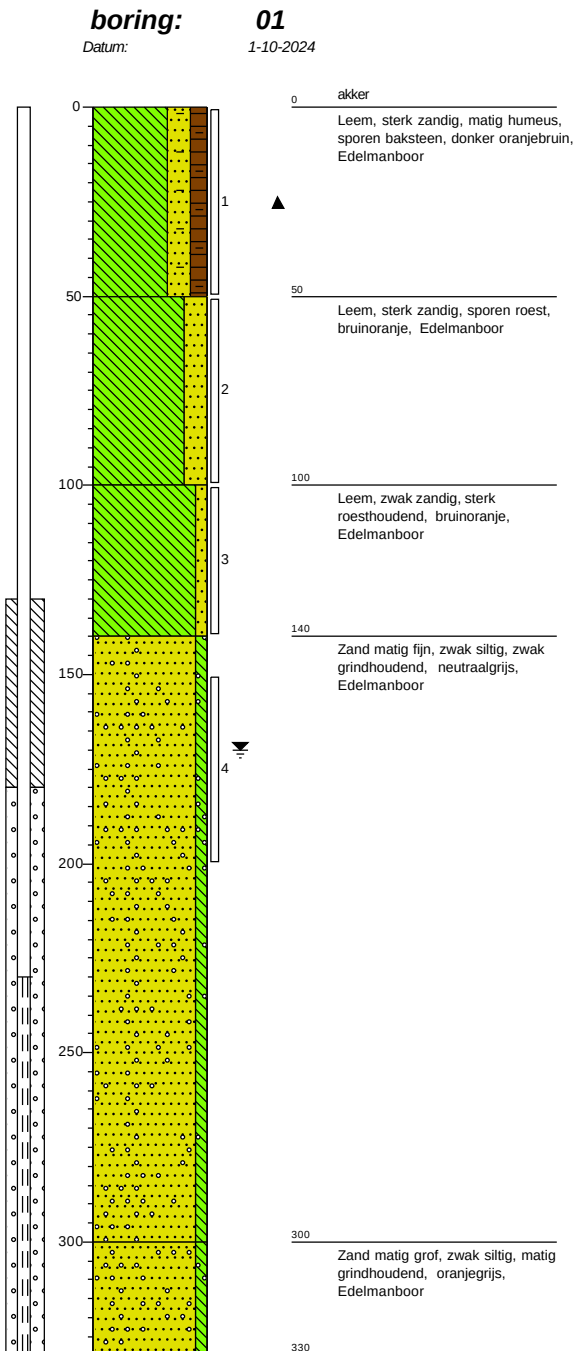


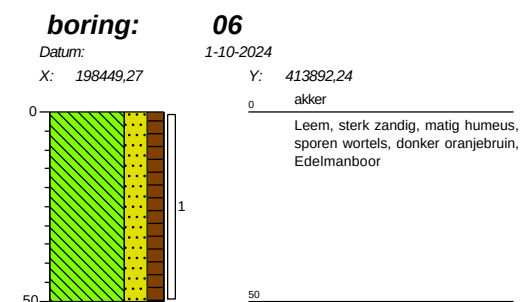
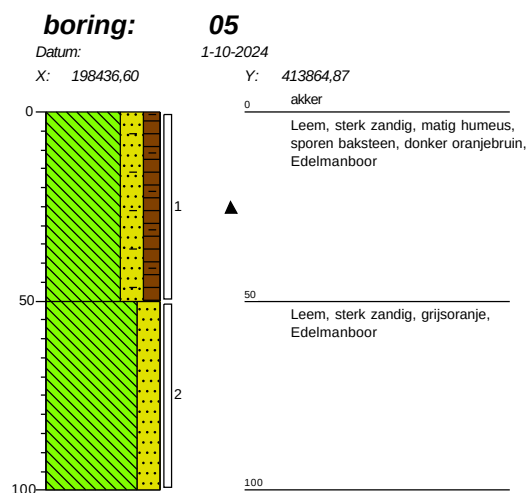
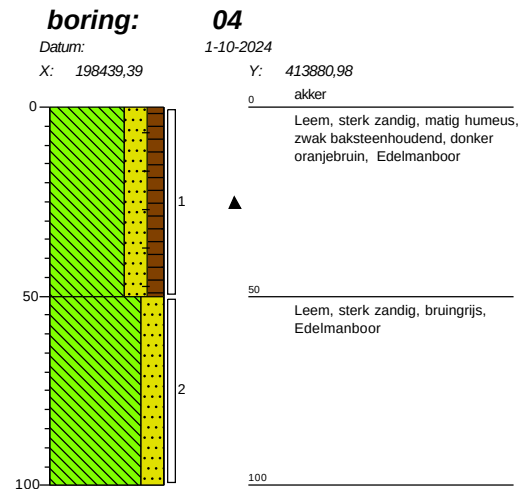
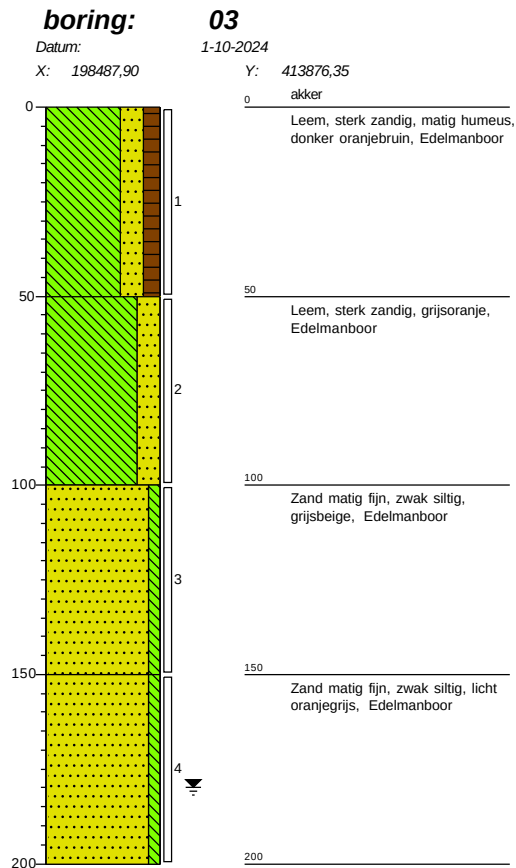
aeres milieu

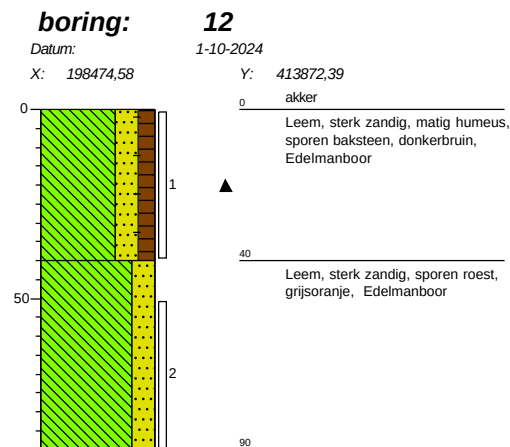
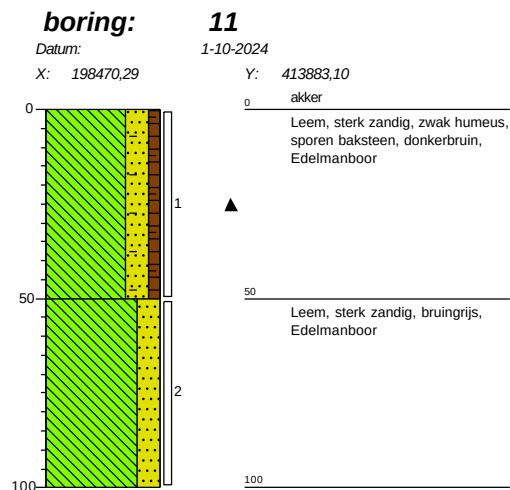
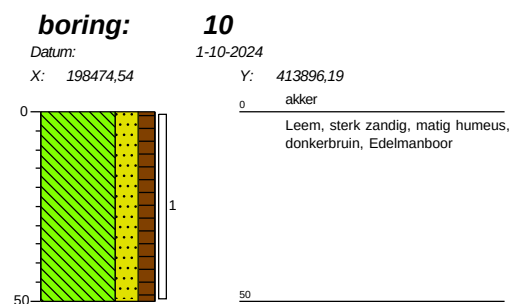
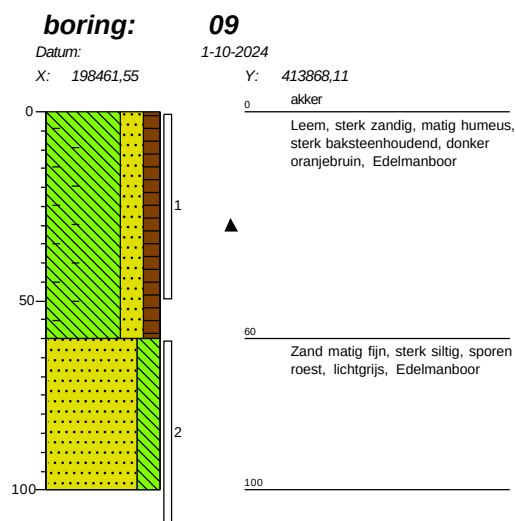
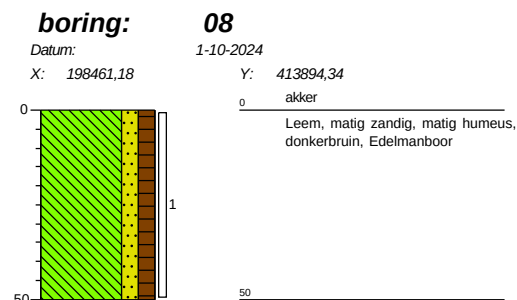
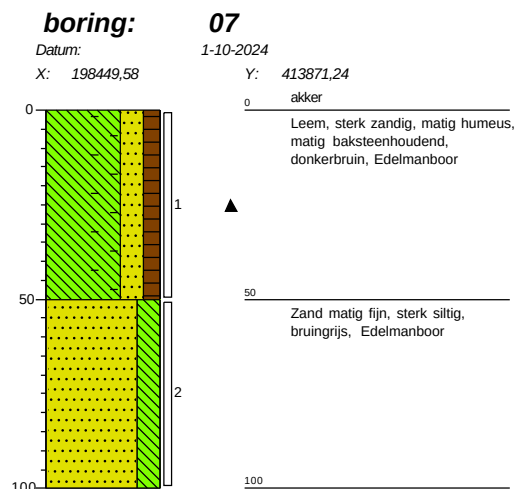
v1.0_8-10-2024_XX

Bijlage 4

Boorprofielen

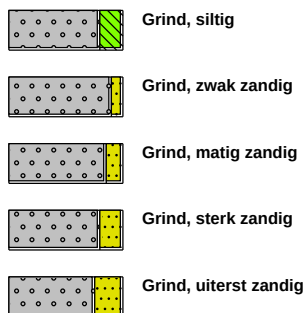
Schaal 1: 20

Schaal 1: 20

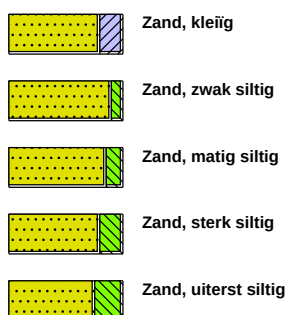
Schaal 1: 20

Schaal 1: 20

grind



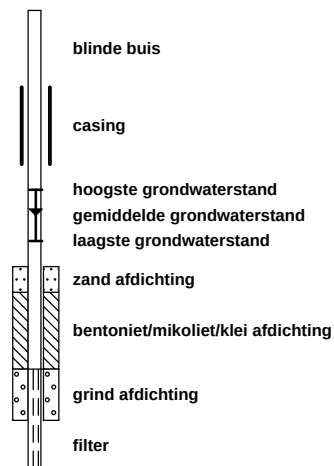
zand



veen



peilbuis



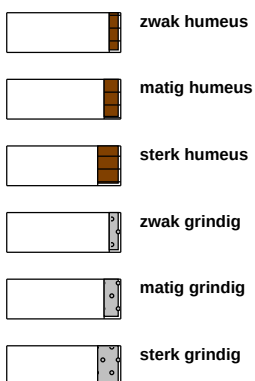
klei



leem



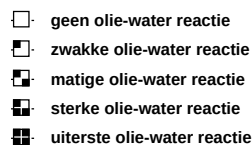
overige toevoegingen



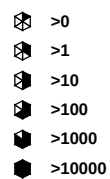
geur



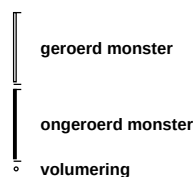
olie



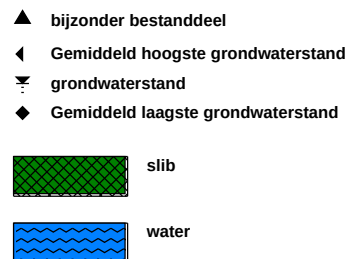
p.i.d.-waarde



monsters



overig



Bijlage 5

Verklaring veldmedewerker

VERKLARING

Hierbij verklaar ik (ondergetekende) dat de veldwerkzaamheden onafhankelijk van de opdrachtgever zijn uitgevoerd conform de eisen van de BRL 2000 en de bijbehorende protocollen.

Projectnummer AM24373

Onderzoekslocatie Aaldonksestraat – Waldstraat te Ven-Zelderheide

Opdrachtgever Reland

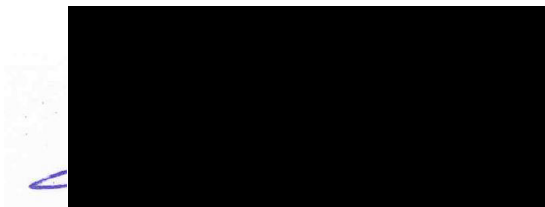
Afwijkingen van BRL 2000 (protocol) ☒ Nee

☐ Ja, aard en motivatie afwijkingen beschrijven

Uitvoering werkzaamheden protocol 2001 1 oktober 2024

Uitvoering werkzaamheden protocol 2002 10 oktober 2024

Gecertificeerd monsternemer



Bijlage 6

Toetsingstabellen en analyserapport grondmengmonsters

Analyserapport

Aeres Milieu BV

Postbus 1015

6040 KA ROERMOND

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : Ven Zelderheide (1)
Uw projectnummer : AM24373-1
SGS rapportnummer : 14163933, versienummer: 1.
Rapport-verificatienummer : BPEZI1JZ

Rotterdam, 09-10-2024

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project AM24373-1. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Analyserapport

Aeres Milieu BV

Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)

Projectnummer AM24373-1

Rapportnummer 14163933 - 1

Orderdatum 02-10-2024

Startdatum 02-10-2024

Rapportagedatum 09-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	MM1 07 (0-50) 09 (0-50)				
002	Grond (AS3000)	MM2 01 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 11 (0-50)				
003	Grond (AS3000)	MM3 02 (0-40) 03 (0-50) 06 (0-50) 10 (0-50)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja	
droge stof	gew.-%	S	84.0	85.1	85.2	
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.5	1.8	2.0	
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	11	13	16	
METALEN						
barium	mg/kgds	S	50	52	49	
cadmium	mg/kgds	S	0.24	0.26	0.25	
kobalt	mg/kgds	S	6.8	6.9	6.7	
koper	mg/kgds	S	13	13	14	
kwik	mg/kgds	S	<0.05	<0.05	<0.05	
lood	mg/kgds	S	19	22	20	
molybdeen	mg/kgds	S	2.6	2.6	<1.5	
nikkel	mg/kgds	S	29	28	19	
zink	mg/kgds	S	62	61	62	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	
fenantreen	mg/kgds	S	0.09	<0.01	0.05	
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.02	
fluoranteen	mg/kgds	S	0.16	0.02	0.24	
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.13	
chryseen	mg/kgds	S	0.06	<0.01	0.13	
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	<0.01	0.06	
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.05	<0.01	0.10	
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.05	0.01	0.07	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.05	<0.01	0.07	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.524 ¹⁾	0.086 ¹⁾	0.877 ¹⁾	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

Analyserapport

Aeres Milieu BV

Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)

Projectnummer AM24373-1

Rapportnummer 14163933 - 1

Orderdatum 02-10-2024

Startdatum 02-10-2024

Rapportagedatum 09-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1 07 (0-50) 09 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MM2 01 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 11 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM3 02 (0-40) 03 (0-50) 06 (0-50) 10 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Analysrapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)
Projectnummer AM24373-1
Rapportnummer 14163933 - 1

Orderdatum 02-10-2024
Startdatum 02-10-2024
Rapportagedatum 09-10-2024

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)
Projectnummer AM24373-1
Rapportnummer 14163933 - 1

Orderdatum 02-10-2024
Startdatum 02-10-2024
Rapportagedatum 09-10-2024

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 16179. Grond (AS3000): AS3000 en NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 15934. Grond (AS3000): AS3010-2 en NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	AS3010-3 en NEN 5754.
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	AS3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2 (ontsluiting NEN 6961 en NEN-EN-ISO 54321)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	AS3010-7 en NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	O1529328	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
001	O1529326	02-10-2024	02-10-2024	ALC201 Theoretische monsternamedatum
002	O1529336	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529316	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529337	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529325	02-10-2024	01-10-2024	ALC201

Paraaf :



Analyserapport

Blad 6 van 6

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)
Projectnummer AM24373-1
Rapportnummer 14163933 - 1

Orderdatum 02-10-2024
Startdatum 02-10-2024
Rapportagedatum 09-10-2024

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	O1529307	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529315	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529329	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529310	02-10-2024	01-10-2024	ALC201

Paraaf :



Toetsing volgens TerraIndex, module T.101-Beoordeling kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie bij toepassen op of in de landbodem

(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage B, tabel 1 Rbk 2022, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.8.0 toetsingsdatum: 15-10-2024 - 08:46)

Projectcode	AM24373-1	AM24373-1	AM24373-1
Projectnaam	Ven Zelderheide (1)	Ven Zelderheide (1)	Ven Zelderheide (1)
Monsteromschrijving	MM1 07 (0-50) 09 (0	MM2 01 (0-50) 04 (0	MM3 02 (0-40) 03 (0
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie	Klasse landbouw/natuur	Klasse landbouw/natuur	Klasse landbouw/natuur

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	BI	SR	BT	TC	BI	SR	BT	TC	BI
monster voorbehandeling			Ja	-			Ja	-			Ja	-	
droge stof	%	84.0	84			85.1	85.1			85.2	85.2		
gewicht artefacten	g	<1				<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen				Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	1.5	1.5			1.8	1.8			2.0	2		
KORRELGROOTTEVERDELING													
lutum (bodem)	% vd DS	11	11			13	13			16	16		
METALEN													
barium ⁺	mg/kg	50	91.2	--		52	84.8	--		49	69	--	
cadmium	mg/kg	0.24	0.363	<=L/N-0.02		0.26	0.383	<=L/N-0.02		0.25	0.354	<=L/N-0.02	
kobalt	mg/kg	6.8	12	<=L/N-0.02		6.9	11	<=L/N-0.02		6.7	9.31	<=L/N-0.03	
koper	mg/kg	13	20.5	<=L/N-0.13		13	19.5	<=L/N-0.14		14	19.5	<=L/N-0.14	
kwik	mg/kg	<0.050	0.0439	<=L/N0.00		<0.050	0.0427	<=L/N0.00		<0.050	0.041	<=L/N0.00	
lood	mg/kg	19	25.6	<=L/N-0.05		22	28.8	<=L/N-0.04		20	25	<=L/N-0.05	
molybdeen	mg/kg	2.6	2.6	WO 0.01		2.6	2.6	WO 0.01		<1.5	1.05	<=L/N0.00	
nikkel	mg/kg	29	48.3	IN 0.21		28	42.6	IN 0.12		19	25.6	<=L/N-0.14	
zink	mg/kg	62	101	<=L/N-0.07		61	92.8	<=L/N-0.08		62	85.9	<=L/N-0.09	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN													
naftaleen	mg/kg	<0.010	0.007	-		<0.010	0.007	-		<0.010	0.007	-	
fenantreen	mg/kg	0.09	0.09	-		<0.010	0.007	-		0.05	0.05	-	
antraceen	mg/kg	<0.010	0.007	-		<0.010	0.007	-		0.02	0.02	-	
fluoranteen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.02	0.02	-		0.24	0.24	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.02	0.02	-		<0.010	0.007	-		0.13	0.13	-	
chryseen	mg/kg	0.06	0.06	-		<0.010	0.007	-		0.13	0.13	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.03	0.03	-		<0.010	0.007	-		0.06	0.06	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.05	0.05	-		<0.010	0.007	-		0.10	0.1	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.05	0.05	-		0.01	0.01	-		0.07	0.07	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.05	0.05	-		<0.010	0.007	-		0.07	0.07	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.524	0.524	<=L/N-0.03		0.086	0.086	<=L/N-0.04		0.877	0.877	<=L/N-0.02	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)													
PCB 28	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 52	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 101	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 118	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 138	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 153	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 180	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	24.5	<=L/N0.00		4.9	24.5	<=L/N0.00		4.9	24.5	<=L/N0.00	
MINERALE OLIE													
fractie C10-C12	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
fractie C12-C22	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
fractie C22-C30	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
fractie C30-C40	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	70	<=L/N-0.02		<20	70	<=L/N-0.02		<20	70	<=L/N-0.02	

Monstercode	Monsteromschrijving
14163933-001	MM1 07 (0-50) 09 (0-50)
14163933-002	MM2 01 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 11 (0-50)
14163933-003	MM3 02 (0-40) 03 (0-50) 06 (0-50) 10 (0-50)

SGS Nederland B.V. heeft deze output met zorg samengesteld met behulp van de toetsingstool van TerraIndex. Desondanks kunnen er onjuistheden of onvolledigheden voorkomen. SGS Nederland B.V. aanvaardt geen verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor de juistheid, volledigheid of toepasbaarheid van de verstrekte informatie. Het gebruik van deze informatie is volledig op eigen risico. SGS Nederland B.V. is niet aansprakelijk voor enige schade die voortvloeit uit het gebruik van deze informatie of adviezen. Het is de verantwoordelijkheid van de gebruiker om de nauwkeurigheid en bruikbaarheid van de informatie te verifiëren.

Verklaring kolommen

SR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
TC	Toetsoordeel toetsingsmodule
BI	SGS berekende BodemIndex waarde: $\frac{BT - (L/N)}{I - (L/N)}$

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte bij invulling van de zorgplicht worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
°	Er staan twee interventie waardes beschreven voor kwik in grond in de circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013): 4 mg/kg d.s. voor organisch kwik en 36 mg/kg d.s. voor anorganisch kwik. Het analyse resultaat is het gehalte aan kwik. Er kan daarin geen verder onderscheid worden gemaakt tussen de twee soorten. Voor deze toetsing wordt de eis van 36 mg/kg d.s. gehanteerd.
<=L/N	Kleiner dan of gelijk aan de Kwaliteitseis landbouw / natuur
WO	Kwaliteitseis wonen
IN	Kwaliteitseis industrie
MV	Kwaliteitseis matig verontreinigd
SV	Kwaliteitseis sterk verontreinigd
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^	Enkele parameters ontbreken in de som

Kleur informatie

Geel	Wonen of Licht verontreinigd
Oranje	Industrie
Rood	Matig verontreinigd
Paars	Sterk verontreinigd of Interventiewaarde

BodemIndex waarde

SGS 1	BI ligt tussen 0 en 0.5
SGS 2	BI ligt tussen 0.5 en 1
SGS 3	BI > 1

Normenblad

Toetskeuze: T.101: Beoordeling kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie bij toepassen op of in de landbodem

Analyse	Eenheid	L/N	WO	IND	MV	SV
METALEN						
cadmium	mg/kg	0.6	1.2	4.3	13	>13
kobalt	mg/kg	15	35	190	190	>190
koper	mg/kg	40	54	190	190	>190
kwik°	mg/kg	0.15	0.83	4.8	36	>36
lood	mg/kg	50	210	530	530	>530
molybdeen	mg/kg	1.5	88	190	190	>190
nikkel	mg/kg	35	39	100	100	>100
zink	mg/kg	140	200	720	720	>720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.5	6.8	40	40	>40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	20	40	500	1000	>1000
MINERALE OLIE						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	190	190	500	5000	>5000

*	Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging
Legenda normenblad	
L/N	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse landbouw / natuur
WO	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse wonen
IND	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse industrie
MV	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse matig verontreinigd
SV	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse sterk verontreinigd

Toetsing volgens TerraIndex, module T.130-Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem)

(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage IIA van het Bal, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.8.0 toetsingsdatum: 15-10-2024 - 08:46)

Projectcode	AM24373-1	AM24373-1	AM24373-1
Projectnaam	Ven Zelderheide (1)	Ven Zelderheide (1)	Ven Zelderheide (1)
Monsteromschrijving	MM1 07 (0-50) 09 (0	MM2 01 (0-50) 04 (0	MM3 02 (0-40) 03 (0
Monstersoort	Grond (AS3000)-1	Grond (AS3000)-2	Grond (AS3000)-3
Monster conclusie	Voldoet aan Interventiewaarde	Voldoet aan Interventiewaarde	Voldoet aan Interventiewaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	I	SR	BT	TC	I	SR	BT	TC	I
monster voorbehandeling		Ja		-		Ja		-		Ja		-	
droge stof	%	84.0	84			85.1	85.1			85.2	85.2		
gewicht artefacten	g	<1				<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen				Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	1.5	1.5			1.8	1.8			2.0	2		
KORRELGROOTTEVERDELING													
lutum (bodem)	% vd DS	11	11			13	13			16	16		
METALEN													
barium ⁺	mg/kg	50	91.2	--		52	84.8	--		49	69	--	
cadmium	mg/kg	0.24	0.363	<=I	13	0.26	0.383	<=I	13	0.25	0.354	<=I	13
kobalt	mg/kg	6.8	12	<=I	190	6.9	11	<=I	190	6.7	9.31	<=I	190
koper	mg/kg	13	20.5	<=I	190	13	19.5	<=I	190	14	19.5	<=I	190
kwik	mg/kg	<0.05	0.0439	<=I	36	<0.05	0.0427	<=I	36	<0.05	0.041	<=I	36
lood	mg/kg	19	25.6	<=I	530	22	28.8	<=I	530	20	25	<=I	530
molybdeen	mg/kg	2.6	2.6	<=I	190	2.6	2.6	<=I	190	<1.5	1.05	<=I	190
nikkel	mg/kg	29	48.3	<=I	100	28	42.6	<=I	100	19	25.6	<=I	100
zink	mg/kg	62	101	<=I	720	61	92.8	<=I	720	62	85.9	<=I	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN													
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-		<0.01	0.007	-		<0.01	0.007	-	
fenantreen	mg/kg	0.09	0.09	-		<0.01	0.007	-		0.05	0.05	-	
antraceen	mg/kg	<0.01	0.007	-		<0.01	0.007	-		0.02	0.02	-	
fluoranteen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.02	0.02	-		0.24	0.24	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.02	0.02	-		<0.01	0.007	-		0.13	0.13	-	
chryseen	mg/kg	0.06	0.06	-		<0.01	0.007	-		0.13	0.13	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.03	0.03	-		<0.01	0.007	-		0.06	0.06	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.05	0.05	-		<0.01	0.007	-		0.10	0.1	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.05	0.05	-		0.01	0.01	-		0.07	0.07	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.05	0.05	-		<0.01	0.007	-		0.07	0.07	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.524	0.524	<=I	40	0.086	0.086	<=I	40	0.877	0.877	<=I	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)													
PCB 28	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 52	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 101	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 118	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 138	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 153	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
PCB 180	ug/kg	<1	3.5	-		<1	3.5	-		<1	3.5	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	24.5	<=I	1000	4.9	24.5	<=I	1000	4.9	24.5	<=I	1000
MINERALE OLIE													
fractie C10-C12	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
fractie C12-C22	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
fractie C22-C30	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
fractie C30-C40	mg/kg	<5	17.5	--		<5	17.5	--		<5	17.5	--	
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	70	<=I	5000	<20	70	<=I	5000	<20	70	<=I	5000

Monstercode	Monsteromschrijving
14163933-001	MM1 07 (0-50) 09 (0-50)
14163933-002	MM2 01 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 11 (0-50)
14163933-003	MM3 02 (0-40) 03 (0-50) 06 (0-50) 10 (0-50)

SGS Nederland B.V. heeft deze output met zorg samengesteld met behulp van de toetsingstool van TerraIndex. Desondanks kunnen er onjuistheden of onvolledigheden voorkomen. SGS Nederland B.V. aanvaardt geen verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor de juistheid, volledigheid of toepasbaarheid van de verstrekte informatie. Het gebruik van deze informatie is volledig op eigen risico. SGS Nederland B.V. is niet aansprakelijk voor enige schade die voortvloeit uit het gebruik van deze informatie of adviezen. Het is de verantwoordelijkheid van de gebruiker om de nauwkeurigheid en bruikbaarheid van de informatie te verifiëren.

Verklaring kolommen

SR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
TC	Toetsoordeel toetsingsmodule

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte bij invulling van de zorgplicht worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
<=I	<= Interventiewaarde
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^	Enkele parameters ontbreken in de som

Kleur informatie

Paars > Interventiewaarde

Normenblad

Toetskeuze: T.130: Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem)

Analyse	Eenheid	I
METALEN		
cadmium	mg/kg	13
kobalt	mg/kg	190
koper	mg/kg	190
kwik	mg/kg	36
lood	mg/kg	530
molybdeen	mg/kg	190
nikkel	mg/kg	100
zink	mg/kg	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN		
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)		
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	1000
MINERALE OLIE		
totaal olie C10 - C40	mg/kg	5000

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

I = Interventiewaarde bodemkwaliteit

Inhoud

Analysemonsters-conclusietabel.....	2
Overschrijdingstabel.....	2
Analysemonster toetsing tabellen	3
Toetstabel analysemonster: MM1	3
Toetstabel analysemonster: MM2	5
Toetstabel analysemonster: MM3	7
Legenda	9
Normentabel T.101 / T.130	10

Analysemonsters-conclusietabel

Analysemonster	Deelmonsters	Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem (T.101)	Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem) (T.130)
MM1	7 (0,00 - 0,50), 9 (0,00 - 0,50)	Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
MM2	1 (0,00 - 0,50), 5 (0,00 - 0,50), 4 (0,00 - 0,50), 11 (0,00 - 0,50)	Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
MM3	2 (0,00 - 0,40), 6 (0,00 - 0,50), 10 (0,00 - 0,50), 3 (0,00 - 0,50)	Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde

Overschrijdingstabel

Analysemonster	Deelmonsters	WO (T.101)	IND (T.101)	MV (T.101)	SV (T.101)	>IW (T.130)
MM1	7 (0,00 - 0,50), 9 (0,00 - 0,50)	Molybdeen [Mo]	Nikkel [Ni]	-	-	-
MM2	1 (0,00 - 0,50), 5 (0,00 - 0,50), 4 (0,00 - 0,50), 11 (0,00 - 0,50)	Molybdeen [Mo]	Nikkel [Ni]	-	-	-
MM3	2 (0,00 - 0,40), 6 (0,00 - 0,50), 10 (0,00 - 0,50), 3 (0,00 - 0,50)	-	-	-	-	-

Legenda

WO	Klasse Wonen
IND	Klasse Industrie
MV	Klasse Matig Verontreinigd
SV	Klasse Sterk Verontreinigd
> IW	Groter dan Interventie waarden

Analysemonster toetsing tabellen

Toetstabel analysemonster: MM1

Analysemonster	MM1				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	7, 9				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	1,5				
Lutum (% ds)	11				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
	Meetwaarden	GSSD	Eenheid	Oordeel T.101	Oordeel T.130
Gechloreerde koolwaterstoffen					
PCB (som 7)	4,9	< 24,5	µg/kg ds	<LN	<=IW
PCB 28	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 52	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 101	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 118	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 138	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 153	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 180	< 1	< 4	µg/kg ds		
Metalen					
Kobalt [Co]	6,8	12,0	mg/kg ds	<LN	<=IW
Nikkel [Ni]	29	48	mg/kg ds	IND	<=IW
Koper [Cu]	13	21	mg/kg ds	<LN	<=IW
Zink [Zn]	62	101	mg/kg ds	<LN	<=IW
Molybdeen [Mo]	2,6	2,6	mg/kg ds	WO	<=IW
Cadmium [Cd]	0,24	0,36	mg/kg ds	<LN	<=IW
Barium [Ba]	50	91	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Kwik [Hg]	< 0,05	< 0,04	mg/kg ds	<LN	<=IW
Lood [Pb]	19	26	mg/kg ds	<LN	<=IW
Overig					
Droge stof	84,0	84,0	% ds	----- ⁶	----- ⁵
Lutum	11		%		
Organische stof (humus)	1,5		% ds		
Overige (organische) verbindingen					
Minerale olie C10 - C12	< 5	18	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C12 - C22	< 5	18	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C22 - C30	< 5	18	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C30 - C40	< 5	18	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C10 - C40	< 20	< 70	mg/kg ds	<LN	<=IW
PAK					
Naftaleen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Anthraceen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Fenantheen	0,09	0,09	mg/kg ds		
Fluorantheen	0,16	0,16	mg/kg ds		
Chryseen	0,06	0,06	mg/kg ds		
Benzo(a)anthraceen	0,02	0,02	mg/kg ds		
Benzo(a)pyreen	0,05	0,05	mg/kg ds		
Benzo(k)fluorantheen	0,03	0,03	mg/kg ds		

Analysemonster	MM1				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	7, 9				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	1,5				
Lutum (% ds)	11				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	0,05	0,05	mg/kg ds		
Benzo(g,h,i)peryleen	0,05	0,05	mg/kg ds		
PAK 10 VROM	0,524	0,524	mg/kg ds	<LN	<=IW

Toetstabel analysemonster: MM2

Analysemonster	MM2				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	1, 5, 4, 11				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	1,8				
Lutum (% ds)	13				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
	Meetwaarden	GSSD	Eenheid	Oordeel T.101	Oordeel T.130
Gechloroerde koolwaterstoffen					
PCB (som 7)	4,9	< 24,5	µg/kg ds	<LN	<=IW
PCB 28	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 52	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 101	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 118	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 138	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 153	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 180	< 1	< 4	µg/kg ds		
Metalen					
Kobalt [Co]	6,9	11,0	mg/kg ds	<LN	<=IW
Nikkel [Ni]	28	43	mg/kg ds	IND	<=IW
Koper [Cu]	13	20	mg/kg ds	<LN	<=IW
Zink [Zn]	61	93	mg/kg ds	<LN	<=IW
Molybdeen [Mo]	2,6	2,6	mg/kg ds	WO	<=IW
Cadmium [Cd]	0,26	0,38	mg/kg ds	<LN	<=IW
Barium [Ba]	52	85	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Kwik [Hg]	< 0,05	< 0,04	mg/kg ds	<LN	<=IW
Lood [Pb]	22	29	mg/kg ds	<LN	<=IW
Overig					
Droge stof	85,1	85,1	% ds	----- 6	----- 5
Lutum	13		%		
Organische stof (humus)	1,8		% ds		
Overige (organische) verbindingen					
Minerale olie C10 - C12	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C12 - C22	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C22 - C30	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C30 - C40	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C10 - C40	< 20	< 70	mg/kg ds	<LN	<=IW
PAK					
Naftaleen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Anthraceen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Fenantheen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Fluorantheen	0,02	0,02	mg/kg ds		
Chryseen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(a)anthraceen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(a)pyreen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(k)fluorantheen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(g,h,i)peryleen	0,01	0,01	mg/kg ds		

Analysemonster	MM2				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	1, 5, 4, 11				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	1,8				
Lutum (% ds)	13				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
PAK 10 VROM	0,086	0,086	mg/kg ds	<LN	<=IW

Toetstabel analysemonster: MM3

Analysemonster	MM3				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	2, 6, 10, 3				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	2				
Lutum (% ds)	16				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
	Meetwaarden	GSSD	Eenheid	Oordeel T.101	Oordeel T.130
Gechloroerde koolwaterstoffen					
PCB (som 7)	4,9	< 24,5	µg/kg ds	<LN	<=IW
PCB 28	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 52	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 101	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 118	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 138	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 153	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 180	< 1	< 4	µg/kg ds		
Metalen					
Kobalt [Co]	6,7	9,3	mg/kg ds	<LN	<=IW
Nikkel [Ni]	19	26	mg/kg ds	<LN	<=IW
Koper [Cu]	14	20	mg/kg ds	<LN	<=IW
Zink [Zn]	62	86	mg/kg ds	<LN	<=IW
Molybdeen [Mo]	< 1,5	< 1,1	mg/kg ds	<LN	<=IW
Cadmium [Cd]	0,25	0,35	mg/kg ds	<LN	<=IW
Barium [Ba]	49	69	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Kwik [Hg]	< 0,05	< 0,04	mg/kg ds	<LN	<=IW
Lood [Pb]	20	25	mg/kg ds	<LN	<=IW
Overig					
Droge stof	85,2	85,2	% ds	----- 6	----- 5
Lutum	16		%		
Organische stof (humus)	2,0		% ds		
Overige (organische) verbindingen					
Minerale olie C10 - C12	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C12 - C22	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C22 - C30	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C30 - C40	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C10 - C40	< 20	< 70	mg/kg ds	<LN	<=IW
PAK					
Naftaleen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Anthraceen	0,02	0,02	mg/kg ds		
Fenanthreen	0,05	0,05	mg/kg ds		
Fluorantheen	0,24	0,24	mg/kg ds		
Chryseen	0,13	0,13	mg/kg ds		
Benzo(a)anthraceen	0,13	0,13	mg/kg ds		
Benzo(a)pyreen	0,10	0,10	mg/kg ds		
Benzo(k)fluorantheen	0,06	0,06	mg/kg ds		
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	0,07	0,07	mg/kg ds		
Benzo(g,h,i)peryleen	0,07	0,07	mg/kg ds		

Analysemonster	MM3				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	2, 6, 10, 3				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	2				
Lutum (% ds)	16				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
PAK 10 VROM	0,877	0,877	mg/kg ds	<LN	<=IW

Legenda

Parameter oordelen (T.101)

<LN	Landbouw natuur
WO	Wonen
IND	Industrie
MV	Matig verontreinigd
SV	Sterk verontreinigd
#	Verhoogde rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerde meetwaarde

Parameter oordelen (T.130)

<=IW	Kleiner dan gelijk aan interventiewaarde
>IW	Groter dan interventiewaarde
#	Verhoogde rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerde meetwaarde

Parameter meldingen

2	Enkele parameters ontbreken in de som
5	IW ontbreekt: zorgplicht van toepassing
6	Heeft geen normwaarde: zorgplicht van toepassing
7	Heeft andere normwaarde: zorgplicht van toepassing
9	Max waarde B ontbreekt: zorgplicht van toepassing
11	Enkele parameters ontbreken in de berekening van de somfractie
12	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie IW > 1
13	Indicatieve interventiewaarde wordt overschreden
14	Streefwaarde ontbreekt zorgplicht van toepassing
21	Overschrijding Emissietoetswaarde
22	Max waarde verspreiden ontbreekt
37	Geen overschrijding Interventiewaarde
38	Bij antropogene bron: > voormalige interventiewaarde
41	Verhoogde rapportagegrens geconstateerd
44	Kwaliteitseis sterk verontreinigd ontbreekt: zorgplicht van toepassing

Monstermeldingen

10	Monsters waarmee gemiddelde is berekend zijn van ongelijke kwaliteit
18	Monsters waarmee gemiddelde is berekend hebben ongelijk stoffenpakket

Normentabel T.101 / T.130

		LN	WO	IND	I
ANORGANISCHE VERBINDINGEN					
Cyanide (complex, pH onbelangrijk)	mg/kg	5,5	5,5	50	50
Cyanide (vrij)	mg/kg	3	3	20	20
Thiocyanaten (som)	mg/kg	6	6	20	20
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
1,2,3-Trimethylbenzeen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
1,2,4-Trimethylbenzeen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
3-Ethyltolueen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Benzeen	mg/kg	0,2	0,2	1	1,1
Cresolen (som)	mg/kg	0,3	0,3	5	13
Dodecylbenzeen	mg/kg	0,35	0,35	0,35	
Ethylbenzeen	mg/kg	0,2	0,2	1,25	110
Fenol	mg/kg	0,25	0,25	1,25	14
iso-Propylbenzeen (Cumeen)	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Propylbenzeen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	mg/kg	2,5	2,5	2,5	
Styreen (Vinylbenzeen)	mg/kg	0,25	0,25	25	86
Tolueen	mg/kg	0,2	0,2	1,25	32
Xylenen (som)	mg/kg	0,45	0,45	1,25	17
BESTRIJDINGSMIDDELEN					
4-Chloor-2-methylfenoxo-azijnzuur	mg/kg	0,55	0,55	0,55	4
Aldrin	µg/kg				320
alfa-Endosulfan	µg/kg	0,9	0,9	100	4000
alfa-HCH	µg/kg	1	1	500	17000
Atrazine	µg/kg	35	35	500	710
Azinphos-methyl	µg/kg	7,5	7,5	7,5	
beta-HCH	µg/kg	2	2	500	1600
Carbaryl	mg/kg	0,15	0,15	0,45	0,45
Carbofuran	µg/kg	17	17	17	17
Chloordaan (cis + trans)	µg/kg	2	2	500	1600
DDD (som)	µg/kg	20	840	34000	34000
DDE (som)	µg/kg	100	130	1300	2300
DDT (som)	µg/kg	200	200	1000	1700
Drins (Aldrin+Dieldrin+Endrin)	µg/kg	15	40	140	4000
gamma-HCH	µg/kg	3	40	500	1200
Heptachloor	µg/kg	0,7	0,7	100	4000
Heptachloorepoxide	µg/kg	2	2	100	4000
Hexachloorbutadieen	µg/kg	3			
Organotin, som TBT+TFT, als SN	µg/kg	150	500	2500	2500
Som 21 Organochloorhoud. bestrijdingsm	µg/kg	400			
Som niet chloorhoudende bestrijding	µg/kg	90	90	500	
Tributyltin (als Sn)	µg/kg	65	65	65	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1,1-Trichloorethaan	mg/kg	0,25	0,25	0,25	15
1,1,2-Trichloorethaan	mg/kg	0,3	0,3	0,3	10
1,1-Dichloorethaan	mg/kg	0,2	0,2	0,2	15
1,1-Dichlooretheen	mg/kg	0,3	0,3	0,3	0,3
1,2-Dichloorethaan	mg/kg	0,2	0,2	4	6,4
2-Ethyltolueen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
4-chloormethylfenolen (som)	mg/kg	0,6	0,6	0,6	
4-Ethyltolueen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Chloornaftaleen	µg/kg	70	70	10000	23000
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	mg/kg	0,3	0,3	0,3	1
Dichloorbenzenen (som)	mg/kg	2	2	2	5
Dichloorfenolen (som)	mg/kg	0,2	0,2	6	22
Dichloormethaan	mg/kg	0,1	0,1	3,9	3,9
Dichloorpropaan	mg/kg	0,8	0,8	0,8	2
Hexachloorbenzeen (HCB)	µg/kg	8,5	27	1400	2000
Monochlooranilinen (som)	mg/kg	0,2	0,2	0,2	50
Monochloorbenzeen	mg/kg	0,2	0,2	5	15
Monochloorfenolen (som)	µg/kg	45	45	5400	5400
PCB (som 7)	µg/kg	20	40	500	1000
Pentachlooraniline	mg/kg	0,15	0,15	0,15	

		LN	WO	IND	I
Pentachloorbenzeen (QCB)	µg/kg	2,5	2,5	5000	6700
Pentachloorfenol (PCP)	µg/kg	3	1400	5000	12000
Som 29 dioxines (als TEQ)	ng/kg	55	55	55	180
Tetrachloorbenzenen (som)	µg/kg	9	9	2200	2200
Tetrachlooretheen (Per)	mg/kg	0,15	0,15	4	8,8
Tetrachloorfenolen (som)	µg/kg	15	1000	600	21000
Tetrachloormethaan (Tetra)	mg/kg	0,3	0,3	0,7	0,7
Tribroommethaan (bromoform)	mg/kg	0,2	0,2	0,2	75
Trichloorbenzenen (som)	µg/kg	15	15	5000	11000
Trichlooretheen (Tri)	mg/kg	0,25	0,25	2,5	2,5
Trichloorfenolen (som)	µg/kg	3	3	6000	22000
Trichloormethaan (Chloroform)	mg/kg	0,25	0,25	3	5,6
Vinylchloride	mg/kg	0,1	0,1	0,1	0,1
METALEN					
Antimoon	mg/kg	4	15	22	22
Arseen	mg/kg	20	27	76	76
Cadmium	mg/kg	0,6	1,2	4,3	13
Chroom (VI)	mg/kg				78
Chroom	mg/kg	55	64	180	180
Kobalt	mg/kg	15	35	190	190
Koper	mg/kg	40	54	190	190
Kwik	mg/kg	0,15	0,83	4,8	36
Lood	mg/kg	50	210	530	530
Molybdeen	mg/kg	1,5	88	190	190
Nikkel	mg/kg	35	39	100	100
Tin	mg/kg	6,5	180	900	
Vanadium	mg/kg	80	97	250	
Zink	mg/kg	140	200	720	720
OVERIG					
Benzylbutylftalaat	µg/kg	70	2600	48000	48000
Dihexylftalaat	µg/kg	70	18000	60000	220000
methylkwik	mg/kg				4
som gewogen asbest	mg/kg		100	100	100
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
1,3,5-Trimethylbenzeen (Mesityleen)	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
2-Propanol	mg/kg	0,75	0,75	0,75	
Acrylonitril	mg/kg	0,1	0,1	0,1	
Bis(ethylhexyl)ftalaat	µg/kg	45	8300	60000	60000
Butanol	mg/kg	2	2	2	
Butylacetaat	mg/kg	2	2	2	
Cyclohexanon	mg/kg	2	2	150	150
Dibutylftalaat	µg/kg	70	5000	36000	36000
Diethyleenglycol	mg/kg	8	8	8	
Diethylftalaat	µg/kg	45	5300	53000	53000
Di-isobutylftalaat	µg/kg	45	1300	17000	17000
Dimethylftalaat	µg/kg	45	9200	60000	82000
Ethylacetaat	mg/kg	2	2	2	
Ethyleenglycol	mg/kg	5	5	5	
Formaldehyde	mg/kg	0,1	0,1	0,1	
Methanol	mg/kg	3	3	3	
Methylethylketon (MEK)	mg/kg	2	2	2	
Methyl-tert-butylether (MTBE)	mg/kg	0,2	0,2	0,2	
Minerale olie (totaal)	mg/kg	190	190	500	5000
Pyridine	mg/kg	0,25	0,25	1	11
Tetrahydrofuraan	mg/kg	0,45	0,45	2	7
Tetrahydrothiofeen	mg/kg	1,5	1,5	8,8	8,8
PAK					
PAK 10 VROM	mg/kg	1,5	6,8	40	40

Bijlage 7

Toetsingstabellen en analyserapport grondwatermonsters

Analyserapport

Aeres Milieu BV



Postbus 1015

6040 KA ROERMOND

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Ven Zelderheide (1)
Uw projectnummer : AM24373-1
SGS rapportnummer : 14169702, versienummer: 1.
Rapport-verificatienummer : KHY1YRL1

Rotterdam, 15-10-2024

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project AM24373-1. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

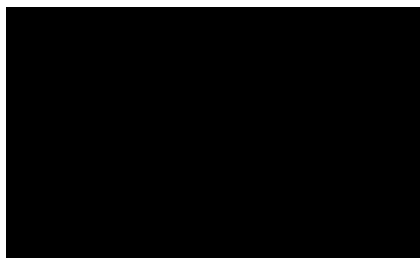
Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Analyserapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers
Projectnaam Ven Zelderheide (1)
Projectnummer AM24373-1
Rapportnummer 14169702 - 1

Orderdatum 10-10-2024
Startdatum 10-10-2024
Rapportagedatum 15-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie	
001	Grondwater (AS3000)	01	
Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	66
cadmium	µg/l	S	0.48
kobalt	µg/l	S	2.7
koper	µg/l	S	<2
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<2
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	33
zink	µg/l	S	47
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 ¹⁾
styreen	µg/l	S	<0.2
naftaleen	µg/l	S	<0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 ¹⁾
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 ¹⁾
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	µg/l		<25

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV

Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)

Projectnummer AM24373-1

Rapportnummer 14169702 - 1

Orderdatum 10-10-2024

Startdatum 10-10-2024

Rapportagedatum 15-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	01

Analyse	Eenheid	Q	001
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)
Projectnummer AM24373-1
Rapportnummer 14169702 - 1

Orderdatum 10-10-2024
Startdatum 10-10-2024
Rapportagedatum 15-10-2024

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (1)
Projectnummer AM24373-1
Rapportnummer 14169702 - 1

Orderdatum 10-10-2024
Startdatum 10-10-2024
Rapportagedatum 15-10-2024

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xyleen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	AS3130-1
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	AS3130-1
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G7359405	10-10-2024	10-10-2024	ALC236
001	G7359406	10-10-2024	10-10-2024	ALC236
001	B2219174	10-10-2024	10-10-2024	ALC204

Paraaf :



Toetsing grondwater aan signaleringswaarde (Besluit kwaliteit leefomgeving)*

Monsteromschrijving	1	Projectnummer	AM24373-1
	Analyseresultaat	Signaleringsparameter	Overschrijding
METALEN	(µg/l)	(µg/l)	Signaleringsparameter (ja/nee)
barium	66	625	Nee
cadmium	0,48	6	Nee
kobalt	2,7	100	Nee
koper	<2	75	Nee
kwik	<0,05	0,3	Nee
lood	<2	75	Nee
molybdeen	<2	300	Nee
nikkel	33	75	Nee
zink	47	800	Nee
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	<0,2	30,00	Nee
tolueen	<0,2	1000,00	Nee
ethylbenzeen	<0,2	150,00	Nee
o-xyleen	<0,1	-	Nee
p- en m-xyleen	<0,2	-	Nee
xylenen (0,7 factor)	0,21	70,00	Nee
styreen	<0,2	300,00	Nee
naftaleen	<0,02	70,00	Nee
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	<0,2	900,00	Nee
1,2-dichloorethaan	<0,2	400,00	Nee
1,1-dichlooretheen	<0,1	10,00	Nee
cis-1,2-dichlooretheen	<0,1	-	Nee
trans-1,2-dichlooretheen	<0,1	-	Nee
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen			
(0,7 factor)	0,14	20,00	Nee
dichloormethaan	<0,2	1000,00	Nee
1,1-dichloorpropaan	<0,2	-	Nee
1,2-dichloorpropaan	<0,2	-	Nee
1,3-dichloorpropaan	<0,2	-	Nee
som dichloorpropanen (0,7 factor)	0,42	80,00	Nee
tetrachlooretheen	<0,1	40,00	Nee
tetrachloormethaan	<0,1	10,00	Nee
1,1,1-trichloorethaan	<0,1	300,00	Nee
1,1,2-trichloorethaan	<0,1	130,00	Nee
trichlooretheen	<0,2	500,00	Nee
chloroform	<0,2	400,00	Nee
vinylchloride	<0,2	5,00	Nee
tribroommethaan	<0,2	630,00	Nee
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	<25	-	Nee
fractie C12-C22	<25	-	Nee
fractie C22-C30	<25	-	Nee
fractie C30-C40	<25	-	Nee
totaal olie C10 - C40	<50	600,00	Nee

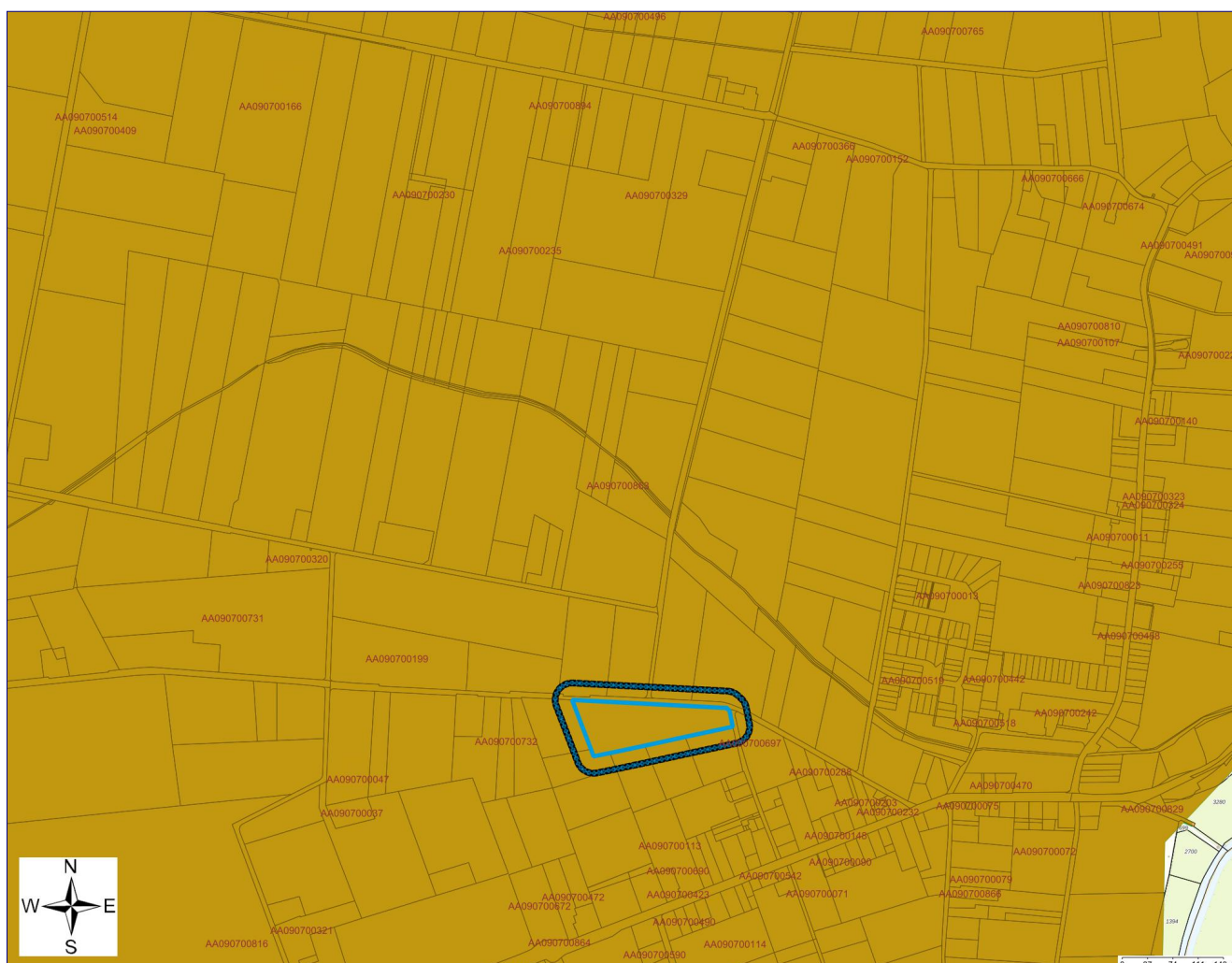
* Bijlage Vd. bij artikel 4.12a van het besluit kwaliteit leefomgeving (signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering)

Bijlage 8

Omgevingsrapportage provincie Limburg

Bodeminformatie

OTS00 (Ottersum) E 370 (AM24373-1)



Geselecteerd gebied



25.00-meter contour



Locatie



Onderzoek



Percelen



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Gegevens binnen het geselecteerde gebied	4
Locaties	4
Gegevens binnen de 25.00-meter contour rond het geselecteerde gebied	8
Locaties	8
Disclaimer	15

Inleiding

Inleiding

Dit rapport is een geautomatiseerde samenvatting van de bij de gemeenten en provincie Limburg bekende gegevens over de bodemkwaliteit. Deze informatie wordt in een bodeminformatiesysteem (BIS) opgeslagen. In het rapport is de beschikbare informatie opgenomen van het door u geselecteerde perceel of gebied. Voor bodemadviesbureaus biedt deze rapportage een indicatie van de aanwezige bodemgegevens maar vormt niet alle archiefinformatie voor een vooronderzoek conform de NEN 5725 (historisch onderzoek). Voor een onderzoek conform NEN 5725, NEN 5707 en de norm NEN 5740 (verkennend bodemonderzoek) is naast de bodeminformatie ook alle informatie met betrekking tot milieudossiers en bouwvergunningen relevant. Deze informatie dient middels een dossieronderzoek (bouwvergunning- en Wet Milieubeheer-archief) te worden verzameld. Deze informatie is niet in alle gevallen digitaal beschikbaar en kan door middel van het maken van een afspraak worden ingezien bij de betreffende gemeente of provincie.

Rapportage

In de rapportage wordt per locatie de bekende informatie weergegeven. Per locatie wordt weergegeven welke bodemonderzoeken er bekend zijn. Er zijn ook locaties waarvoor geen bodemonderzoeken bekend zijn maar wel verontreinigende activiteiten. Deze locaties zijn opgenomen omdat op basis van historische informatie (milieuvergunningdossiers, tankarchief ed) blijkt dat er (potentieel) bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. De bodeminformatie van de Provincie Limburg is ook opgenomen. Hierdoor kan het voorkomen dat gegevens (locaties, bodemonderzoeken) twee keer in de rapportage worden vermeld. Met betrekking tot de Wet bodembescherming (Wbb) is provincie Limburg het bevoegd gezag. Op basis van het veld gegevensbeheerder is bekend waar de informatie opgevraagd kan worden. Onderstaand zijn de contactgegevens van de provincie Limburg en gemeenten voor het opvragen van bodeminformatie van de desbetreffende gemeente:

- Provincie Limburg: <https://www.limburg.nl/onderwerpen/milieu-toezicht/bodem>
- Gennep: bodem@gennep.nl
- Landgraaf: gemeente@landgraaf.nl
- Meerssen: carlo.poolen@meerssen.nl
- Mook en Middelaar: bodem@gennep.nl
- Roermond: bodem@Roermond.nl
- Servicecentrum MER-OD: dienstverlening@servicecentrum-mer.nl

Nota bodembeheer Limburg Noord 2020-2029 en Bodemkwaliteitskaart Limburg Noord

De gemeenten van Noord en midden Limburg beschikken over een gezamenlijke Nota Bodembeheer en bodemkwaliteitskaart die de gemiddelde bodemkwaliteit weergeeft van verschillende gebieden. Informatie over de Nota en de bodemkwaliteitskaart kunt u vinden op: https://experience.geowebonline.nl/GeoWeb56/Index.html?viewer=BKK_Limburg



Gegevens binnen het geselecteerde gebied

Locaties

De volgende bodemlocaties zijn bekend in het geselecteerde gebied:

Locatie: Heel Gennepe

Locatienaam	Heel Gennepe
Adres	Rijksweg
Woonplaats	Milsbeek
Gemeente	Gennepe
Locatiecode	AA090700863
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Gennepe
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Historisch onderzoek: Historisch bodemonderzoek conform NEN5725 19-07-2019

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
19-07-2019	Historisch onderzoek	Historisch bodemonderzoek conform NEN5725			Verdachte deellocaties 2e Dwarsweg 12 - 75 VBO+AIG Bierbrouwersgroes 1-46, Brugstraat 23-101, Leerlooiersgroes 1-27, Touwslagersgroes 1-52 VBO Bloemenstraat 1, 1t, 3, 4, 6 en 6a VBO Bloemenstraat 8 VBO+AIG Bonkelaar 1-73, De Vang 1-19, Hoenderweg 2-6 VBO Boxmeerseweg 10-12 VBO Boxmeerseweg 60 VBO Boxmeerseweg 61 AIG Brugstraat 16 VBO+AIG Brugstraat 102 AIG Burg. Gilissenweg 1- 128 VBO Burg. van Banningstraat 1-42 VBO Burg. Woltersstraat 13 VBO Burg. Woltersstraat 49-68 VBO De Grootte Heeze 5 VBO De Grootte Heeze 28, 58 AIG Dr. Ariënstraat 3-27, Dr. Schaeppmanstraat 7-65 VBO Dr. Nollensstraat 44 VBO+AIG Driekronenstraat 1 - 23 VBO Duivenakkerstraat 17 VBO Duivenakkerstraat 42 VBO EllenHoffmannplein 2 & 28 VBO+AIG Emmastraat 2 VBO Emmastraat 76 en 82 VBO Europaplein 1-21 VBO Groene kruisstraat 22 VBO Heijenseweg 2 en 7 VBO+AIG



					Heijenseweg 17 VBO Heijenseweg 50 VBO Heijenseweg 91 AIG Heikampseweg 36 VBO Heiveld 23 VBO Hoofdstraat 12 VBO Hoofdstraat 17, 23, 27 en 34 VBO Hoogveld 1 VBO+AIG Hoogveld 6, 10, 10a, 12, 12a, 12b, 14 VBO+AIG Hoogveld 18, 18a, 25 VBO Kasteelstraat 18 AIG Kasteelstraat 30 AIG Kerkstraat 3 VBO Kerstraat 34 VBO Kleefseweg 27 AIG Kleefseweg 32 en 36 VBO Kleefseweg 57 VBO Kleefseweg 62, 66 en 69 VBO Kleefseweg 91 VBO Kleine weg 3 VBO Kleine weg 26 VBO Kleine weg 48 AIG Kuipersgroes 1 � 11 AIG Langeweg 31 � 41, 48 � 66 AIG Langstraat 91 AIG Logterheuvel 14, 14a AIG Loodsstraat 49 AIG Looiseweg 1 AIG Looiseweg 24 VBO Moutstraat 25-127 VBO+AIG Moutstraat 213, 215 en 219 VBO Moutstraat 221 en 223 VBO+AIG Niersdijk 1 AIG Niersstraat 3, 4 en 6 VBO Nieuwstraat 12 � 58, 55 � 61 AIG Nieuwwijkstraat 9 VBO Nijmeegseweg 11 VBO Nijmeegseweg 21 AIG Nijmeegseweg 22, 24, 27 VBO Nijmeegseweg 58 VBO Ottersumseweg 7 � 35, 10-38, 47 - 73 VBO+AIG Oudedijk 5 VBO Ovenberg 2 AIG Ovenberg 3b, 3c VBO Ovenberg 15 en 17 AIG Ovenberg 27 en 27a VBO Paesplasweg 2 VBO+AIG Paesplasweg 4, 6 AIG Panoven 11 VBO Pater Celiestraat 1-10 VBO Picardie 1 -169, 4 - 100 AIG Picardie 27 VBO+AIG Pr. Beatrixstraat 25 VBO Pr. Margrietstraat 22 VBO+AIG Randweg 3 AIG Rijksweg 3- 41, 4 - 40 VBO+AIG Ringbaan 3, 4, 5, 6 VBO Roggestraat 2, 4, 6, 8, 10, 14, 16, 20, 22, 24, 26, 28. VBO+AIG Schaafsebosweg 1 VBO Siebengewaldseweg 1 en 5 VBO Siebengewaldseweg 2 � 26, 1 - 25 AIG Smele 25 VBO Spoorstraat 101, 103, 115 VBO Spoorstraat 108 VBO
--	--	--	--	--	--



					Spoorstraat 117, 117a, 117b AIG Spoorstraat 126, 126a, 135, 137, 144a - 144k, 138, 140-142f VBO Spoorstraat 148 VBO+AIG Sprokkelveld 3 VBO Sprokkelveld 6 VBO Sprokkelveld 9 VBO+AIG Sprokkelveld 18 VBO St.Janstraat 3 � 13, 4 - 14 VBO+AIG St.Janstraat 15a � 15m VBO+AIG St.Janstraat 16 - 44, 17a � 45, 48 - 66 , 47 - 75 AIG St.Janstraat 46 VBO St.Lambertusstraat 1, 3, 5 AIG Steendalerstraat 86a AIG t� Stepke 6 AIG �t Straatje 1 en 3 VBO Veerstraat 2 AIG Vensestraat 23 � 48, 42 - 54 VBO Vensestraat 64 AIG Violenberg 3 VBO Voorhoevepark 28 VBO+AIG Wilhelminastraat 13 AIG WillemBoyeweg 1 - 143, 2 -118 AIG Zandstraat 1 - 88a VBO+AIG Zelder 1-8 VBO+AIG Zuid-Oostwal 2 - 30, 5 - 33 VBO+AIG Verdachte deellocaties voor PFAS Bierbrouwersgroes 1-46, Brugstraat 23-101 Leerlooiersgroes 1-27, Touwslagersgroes 1-52 Bonkelaar 1-73, De Vang 1-19, Hoenderweg 2- 6 Dr. Ariënstraat 3-27, Dr. Schaeppmanstraat 7-65 Hoofdstraat 12 Hoofdstraat 27 Hoogveld 25 Pater Celiestraat 1 t/m 10 Aaldonksestraat 31 Achterbroek 23 Brugfortstraat 3 Heidestraat 3 Hoenderweg 2 en 6 Hommersumseweg 49 Kasteelstraat 1 Kleefseweg 15 en 17 Niersstraat 8 Nijmeegseweg 30 Aanvullend historisch onderzoek Onderkant 8 te Milsbeek Asbestdak op schuur direct langs tracé. AIG Hondsiepsebaan/Horsebaan Puin/repac langs de weg bij oprit boerenerven.AIG Kleefseweg 9 te Ottersum Puin bij oprit AIG Kleefsweg 6 te Ottersum Repac aangetroffen AIG Broekstraat 3 te Ottersum Puin aangetroffen bij oprit AIG
--	--	--	--	--	---



Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Gegevens binnen de 25.00-meter contour rond het geselecteerde gebied

Locaties

De volgende bodemlocaties zijn bekend in het geselecteerde gebied:

Locatie: Kleefseweg ong.

Locatienaam	Kleefseweg ong.
Adres	Kleefseweg ong
Woonplaats	Gennep
Gemeente	Gennep
Locatiecode	AA090700438
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Gennep
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennd onderzoek NEN 5740: Kleefseweg ong. 07-10-2002

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
07-10-2002	Verkennd onderzoek NEN 5740	Kleefseweg ong.	Grontmij		
18-04-2002	Indicatief onderzoek	Kleefseweg ong.	Grontmij		
		Kleefseweg ong.			

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Kleefseweg 29

Locatienaam	Kleefseweg 29
Adres	Kleefseweg 29
Woonplaats	Ven-Zelderheide
Gemeente	Gennep
Locatiecode	AA090700113
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Gennep
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Evaluatieverslag saneren: Kleefseweg 29 11-03-1999

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
11-03-1999	Evaluatieverslag saneren	Kleefseweg 29	Ökocare		
07-04-1998	Verkennd onderzoek NVN 5740	Kleefseweg 29	Ökocare		

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Kleefseweg 57

Locatienaam	Kleefseweg 57
Adres	Kleefseweg 57
Woonplaats	Ottersum
Gemeente	Gennep
Locatiecode	AA090700203
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Gennep
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Historisch onderzoek: Kleefseweg 57 15-05-1997

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
15-05-1997	Historisch onderzoek	Kleefseweg 57	Innogas		



Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Waldstraat 12

Locatienaam	Waldstraat 12
Adres	Waldstraat 12
Woonplaats	Ven-Zelderheide
Gemeente	Gennep
Locatiecode	AA090700697
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Gennep
Vervolgactie Wbb	voldoende onderzocht



Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Pot. verontreinigd
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennd onderzoek NEN 5740: Waldstraat 12 22-06-2010

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
22-06-2010	Verkennd onderzoek NEN 5740	Waldstraat 12	Ökocare		

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Locatie: Aaldonksestraat 31

Locatienaam	Aaldonksestraat 31
Adres	Aaldonksestraat 31
Woonplaats	Gennep
Gemeente	Gennep
Locatiecode	AA090700199
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Gennep
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Historisch onderzoek: Aaldonksestraat 31 23-05-1997

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
23-05-1997	Historisch onderzoek	Aaldonksestraat 31	Innogas		

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Disclaimer

De provincie Limburg en de gemeenten besteden de grootst mogelijke aandacht en zorg aan de gegevens in het Bodeminformatiesysteem. Toch kan het voorkomen dat de getoonde bodeminformatie verouderd is, onvolledig is of onjuistheden bevat. Tevens ontvangen de provincie en de gemeenten niet alle bodemonderzoeken die binnen de gemeentegrenzen worden uitgevoerd. De provincie Limburg en de gemeenten zijn niet aansprakelijk voor enigerlei schade die ontstaat als gevolg van of in verband staat met het gebruik van de getoonde informatie. De gegevens van een bodemonderzoek zijn ook een momentopname. Dit houdt in dat per situatie (omgevingsvergunning voor bouw of bestemmingsplanwijziging, grondverzet etc.) moet worden beoordeeld of de bekende gegevens nog bruikbaar zijn daarvoor.

ECOLOGISCHE QUICKSCAN

*Onderzoek naar beschermde natuurwaarden
ten behoeve van ruimtelijke ontwikkeling*



Locatie: Panoven 12 Gennep

Rapportnummer: 2024-BE-0849

In opdracht van:

Wouters Odiliapeel B.V.

Reigerweg 7

5409 TD Odiliapeel



Brabant Eco
Ecologische Dienstverlening

Colofon

Rapportage

Brabant Eco

Rapportnummer

2024-BE-0849

Opdrachtgever

Wouters Odiliapeel B.V.

Contactpersoon

[REDACTED]

Locatie

Panoven 12

Gennep

Auteur

[REDACTED]

Collegiale controle

[REDACTED]

Opleverdatum

9 maart 2024



Brabant Eco

Ecologische Dienstverlening

**De Lange Kant 27
5061 PX Oisterwijk
06-24218274**

www.brabanteco.nl

Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking van dit rapport is niet toegestaan zonder vermelding van bron.

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Desondanks aanvaardt Brabant Eco geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek door toepassing van adviezen.

Inhoudsopgave

SAMENVATTING	3
1. INLEIDING EN ONDERZOEK	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Doelstelling	4
1.3 Centrale vraagstelling	4
1.4 Criteria.....	4
1.5 Geldigheid onderzoek.....	5
2. BELEIDSKADER	6
2.1 Gebiedsbescherming	6
2.2 Soortenbescherming	6
2.3 Bescherming van houtopstanden	8
2.4 Zorgplicht	8
3. PLANGEBIEDSBESCHRIJVING	9
3.1 Huidige situatie.....	9
4. PRAKTIJK ECOLOGISCHE QUICKSCAN	12
4.1 Bureauonderzoek	12
4.2 Veldonderzoek	13
4.3 Beschrijving plangebied	13
5. BESCHERMDE NATUURWAARDEN	16
5.1 Gebiedsbescherming	16
5.2 Soortenbescherming	17
5.3 Houtopstanden	27
6. RESULTATEN EN ADVIES	28
6.1 Resultaten	28
6.2 Advies en aanbevelingen.....	28
7. BRONNEN	30

SAMENVATTING

Initiatiefnemer heeft het varkensbedrijf aan Panoven 12 te Gennep bij de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (RVO) aangemeld voor de landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties.

Daardoor zullen de aanwezige varkensstallen worden gesloopt en zal het huidige bestemmingsplan van intensief agrarisch worden omgezet.

Het aanwezige woonhuis met een bijgebouw en de aanwezige loods zullen blijven bestaan, op termijn zullen er twee nieuwe woningen worden gerealiseerd.

De op het perceel gevestigde intensieve varkenshouderij zal volledig verdwijnen waardoor er een verbetering van de milieukwaliteit zal plaatsvinden door het definitief vervallen van geurhinder, ammoniakemissie en uitstoot van stikstof.

Omdat overtreding van de Omgevingswet in het kader van ecologie op voorhand niet uitgesloten kan worden is aan Brabant Eco de opdracht gegeven voor het uitvoeren van een ecologische quickscan op de planlocatie in het kader van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Dit voorliggend rapport geeft een beschrijving van het plangebied en het uitgevoerde onderzoek.

Daarnaast geeft dit rapport inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van de natuurwetgeving en -beleid en de mogelijke effecten op beschermde flora en fauna en op beschermde natuurgebieden als gevolg van het project. Het rapport kan voor de opdrachtgever als bewijsstuk dienen voor het verrichtte natuuronderzoek.

Op basis van uitgevoerd onderzoek zijn geen effecten met werkzaamheden te verwachten die van negatieve invloed zijn op de mogelijk aanwezige beschermde soorten en hun functioneel leefgebied.

De te slopen bedrijfsgebouwen zijn altijd in gebruik geweest voor het intensief houden van varkens en door de geldende bio-security voorwaarden altijd gesloten geweest voor andere diersoorten.

De te slopen varkenstallen bieden geen potentiële openingen waar beschermde diersoorten mogelijk nest-, schuil- of verblijfplaatsen zouden kunnen vinden. De aanwezige vegetatie blijft geheel behouden en zal worden uitgebreid. De woning met loods in het noorden blijven behouden.

Natuurgebieden worden niet aangetast door de ontwikkeling in het plangebied.

Nader onderzoek of een omgevingsvergunning is dan ook niet nodig.

De zorgplicht is altijd van toepassing.

Natuurinclusief bouwen wordt aanbevolen.

Brabant Eco
Maart 2024



1.1 Aanleiding

Volgens opdrachtgever Wouters Odiliapeel B.V. is het voornemen om op de planlocatie aan de Panoven 12 te Gennep de bestaande bebouwing gedeeltelijk te slopen. Daarna zal een nieuwe stal gerealiseerd worden. De bestemming intensieve veehouderij wordt gewijzigd in agrarisch hulpverlenend bedrijf met statische opslag.

Bij deze werkzaamheden is opdrachtgever gebonden aan de Omgevingswet.

In opdracht heeft Brabant Eco een ecologische quickscan uitgevoerd voor de planlocatie en directe omgeving in het kader van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

1.2 Doelstelling

Het doel van dit verkennend onderzoek is om vast te stellen of de geplande ontwikkeling mogelijk effect heeft op de beschermde flora en fauna en op beschermde natuurgebieden. Ingeschat wordt of er binnen het invloedsgebied planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn, die volgens de Omgevingswet een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloeden kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep. Tevens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op Natura 2000-gebieden, houtopstanden die middels de Omgevingswet zijn beschermd, of op gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland.

Er wordt een eerste inzicht verkregen in de mogelijke effecten op deze beschermde natuurwaarden in en om het plangebied en de mogelijke vervolgstappen die moeten worden ondernomen met betrekking tot aanvullend veldonderzoek, nader effectonderzoek en nadere procedures.

Naast soorten die bijzondere bescherming genieten, geldt er een algemene zorgplicht om planten en dieren niet onnodig te verstoren. Daarom dienen flora en fauna en eventuele effecten in kaart gebracht te worden om deze te kunnen toetsen aan de natuurwetgeving.

Dit rapport geeft inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van natuurwetgeving en -beleid en de mogelijke effecten als gevolg van het project en kan voor de opdrachtgever als bewijsstuk dienen voor het verrichte natuuronderzoek.

1.3 Centrale vraagstelling

Is de voorgenomen ontwikkeling op basis van de gevonden resultaten in strijd met de natuurwetgeving en dienen eventuele vervolgstappen genomen te worden voordat met de uitvoering gestart kan worden?

1.4 Criteria

Op dit natuuronderzoek zijn de volgende criteria van toepassing:

- Het onderzoek is uitgevoerd door deskundige ecologen volgens de definitie van de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (ecologisch deskundige/RVO.nl).
- Het onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. Brabant Eco en Frenk van de Wal verklaren hierbij geen enkel belang te hebben in de uitkomst van dit onderzoek.
- De resultaten zijn zo objectief en betrouwbaar mogelijk verkregen.
- De uitkomsten en vervolgstappen van het natuuronderzoek zijn te begrijpen voor de opdrachtgever.
- Het onderzoek voldoet aan de interne proces- en kwaliteitseisen van Brabant Eco.

1.5 Geldigheid onderzoek

Dit onderzoek is uitgevoerd conform de landelijk geldende richtlijnen. De bevoegde gezagen (provincies) hanteren de volgende definitie voor de geldigheid van onderzoeken naar beschermde soorten:

“Onderzoeksgegevens mogen maximaal drie jaar oud zijn in gebieden waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. In gebieden waar dit niet voor geldt, moeten de gegevens recenter zijn.”



De Omgevingswet is sinds 1 januari 2024 de Nederlandse wet die de bescherming van natuurgebieden en soorten regelt. Met deze wet worden de Europese natuurbeschermingsrichtlijnen (de Vogel- en Habitatrichtlijn) zo helder mogelijk geïmplementeerd. Het eerste aanspreekpunt voor de aanvraag van een omgevingsvergunning is de gemeente. De bevoegdheden om te toetsen aan de Omgevingswet is bij de provincie gelegd. Het uitgangspunt van de wet is dat er geen schade mag worden toegebracht aan beschermde dieren of planten, tenzij dit nadrukkelijk is toegestaan.

2.1 Gebiedsbescherming

2.1.1 Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In Nederland worden deze gebieden aangewezen binnen de EU-Vogelrichtlijn en de EU-Habitatrichtlijn. In Natura 2000-gebieden worden bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd om de biodiversiteit te behouden. In het opgestelde beheerplan wordt beschreven hoe de instandhoudingsdoelstellingen bereikt dienen te worden. Nederland heeft ruim 160 Natura 2000-gebieden.

2.1.2 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN), vroeger de Ecologische hoofdstructuur genoemd (EHS), is het Nederlandse netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het bestaat uit gebieden die samen een netwerk vormen door Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. In het NNN geldt het 'nee, tenzij' principe. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen niet zijn toegestaan, tenzij er geen alternatieven zijn en er sprake is van een groot openbaar belang. De effecten van de ingreep moeten bovendien worden gecompenseerd. Naast ongeveer 20 Nationale Parken, meren, rivieren en de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee vallen alle Natura 2000-gebieden onder het NNN. De landbouwgebieden worden beheerd volgens agrarisch natuurbeheer.

2.2 Soortenbescherming

De Omgevingswet beschermt de in Nederland voorkomende wilde planten- en diersoorten via een zogenaamde zorgplicht. Voor deze beschermde soorten is het uitgangspunt dat activiteiten moeten worden voorkomen die deze beschermde soorten aantasten. Wanneer dit niet mogelijk is, dan is het uitvoeren van een dergelijke activiteit alleen toegestaan met een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie vanuit de provincie.

2.2.1 Beschermde planten en dieren

De Omgevingswet behoudt de drie algemene beschermingsregimes uit de Wet natuurbescherming waarin de voorschriften van de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn en soorten van nationaal belang zijn geïmplementeerd en waarin aanvullende voorschriften zijn gesteld voor de dier- en plantensoorten die niet onder die specifieke voorschriften vallen, maar wel bescherming behoeven. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor een vrijstelling of voor een omgevingsvergunning. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een omgevingsvergunning of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Ten eerste mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.

- Ten tweede moet tegenover de afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- Tenslotte mag de ingreep geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is kan een omgevingsvergunning worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode. Bij het besluit of een afwijking van het verbod kan worden toegestaan, wordt evenwel niet naar de gevolgen van deze afwijking voor het individuele plant of dier gekeken, maar naar de gevolgen voor de instandhouding van de betrokken soort. Wel zal rekening gehouden moeten worden met de zorgplicht en het dierenwelzijn.

2.2.2 EU-Vogelrichtlijn

Het doel van de Vogelrichtlijn is het in stand houden van alle natuurlijke, in Europa in het wild levende, vogelsoorten. De Vogelrichtlijn vereist dat EU-lidstaten alle nodige maatregelen nemen om de populatie van alle vogelsoorten op een niveau te houden of te brengen, dat met name beantwoordt aan de ecologische, wetenschappelijke en culturele eisen. Daarnaast moeten de lidstaten alle nodige maatregelen nemen om voor deze vogels een 'voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en een voldoende omvang ervan te beschermen, in stand te houden of te herstellen'. De richtlijn is dus van toepassing op vogels, hun eieren, hun nesten en ook hun leefgebieden. De EU-Vogelrichtlijn is in 1981 van kracht geworden.

De Omgevingswet bevat een aantal verboden handelingen die van toepassing zijn op alle inheemse vogels. Deze verboden gelden in heel Nederland.

De wet verbiedt:

- Het opzettelijk doden of vangen van vogels;
- Het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren van vogels, of het wegnemen van nesten;
- Het rapen en onder zich hebben van eieren van vogels;
- Het opzettelijk storen van vogels;
- Het bezit, het vervoer en de handel in vogels, dood of levend, dan wel delen of producten daarvan.

Van de soorten die beschermd worden onder de Vogelrichtlijn is geen limitatieve lijst beschikbaar. Het gaat om ca. 700 soorten die van nature voorkomen op het grondgebied van de Europese Unie. In de praktijk betreft het alle soorten die in Nederland als broedvogel, standvogel, wintergast of doortrekker aanwezig kunnen zijn, met uitzondering van exoten. Op alle vogels is het beschermingsregime van de Omgevingswet van toepassing.

2.2.3 EU-Habitatrichtlijn

Het doel van de Habitatrichtlijn is het waarborgen van de biologische diversiteit in de Europese Unie door de natuurlijke habitat en wilde dier- en plantensoorten die van Europees belang zijn in een gunstige staat van instandhouding te behouden of te herstellen. Dit zijn soorten die genoemd zijn in bijlage IV van de Habitatrichtlijn, bijlage II van het Verdrag van Bern en bijlage I van het Verdrag van Bonn, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt. Op deze soorten (zie bijlage 2) is het beschermingsregime van de Omgevingswet van toepassing. De EU-Habitatrichtlijn is in 1992 van kracht geworden.

2.2.4 Overig beschermde soorten

Dit zijn soorten genoemd in bijlage A van de Wet natuurbescherming. Deze bijlage is overgenomen in de nieuwe Omgevingswet. Het gaat hier om de bescherming van zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten voorkomend in Nederland. Het betreft een limitatieve lijst (zie bijlage 3). De beschermde status van soorten kan per provincie verschillen. Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten. Er is dan geen omgevingsvergunning nodig voor werkzaamheden.

Voor soorten die niet in de bijlagen van de Omgevingswet worden genoemd, fungeert de zorgplichtbepaling (artikel 11.27 Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)) als vangnet. Op grond van deze bepaling moeten schadelijke handelingen voor alle in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving in beginsel achterwege worden gelaten, dan wel moeten maatregelen worden genomen om schadelijke

gevolgen (zoveel mogelijk) te voorkomen. Onderstaand is een tabel van de beginselen van het beschermingsregime van de oude Wet natuurbescherming. Deze beginselen zijn overgenomen in de nieuwe Omgevingswet.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Tabel 1: Beschermingsregime van de Wet natuurbescherming

2.3 Bescherming van houtopstanden

De belangrijkste elementen m.b.t. de bescherming van houtopstanden zijn de meldingsplicht, de herplantplicht en het kapverbod. De provincies bepalen welke gegevens bij een melding moeten worden aangeleverd. Als het gaat om beplantingen van bomen groter dan 10 are of als het een rijbeplanting betreft die uit meer dan 20 bomen bestaat, dan valt bos, mits het buiten de bebouwde kom ligt, onder de Omgevingswet. De gemeente kan voor de Omgevingswet een andere 'bebouwde kom Omgevingswet' vaststellen dan de bebouwde kom volgens de Wegenverkeerswet.

2.4 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Omgevingswet, net als de oude Wet natuurbescherming, een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor het in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.



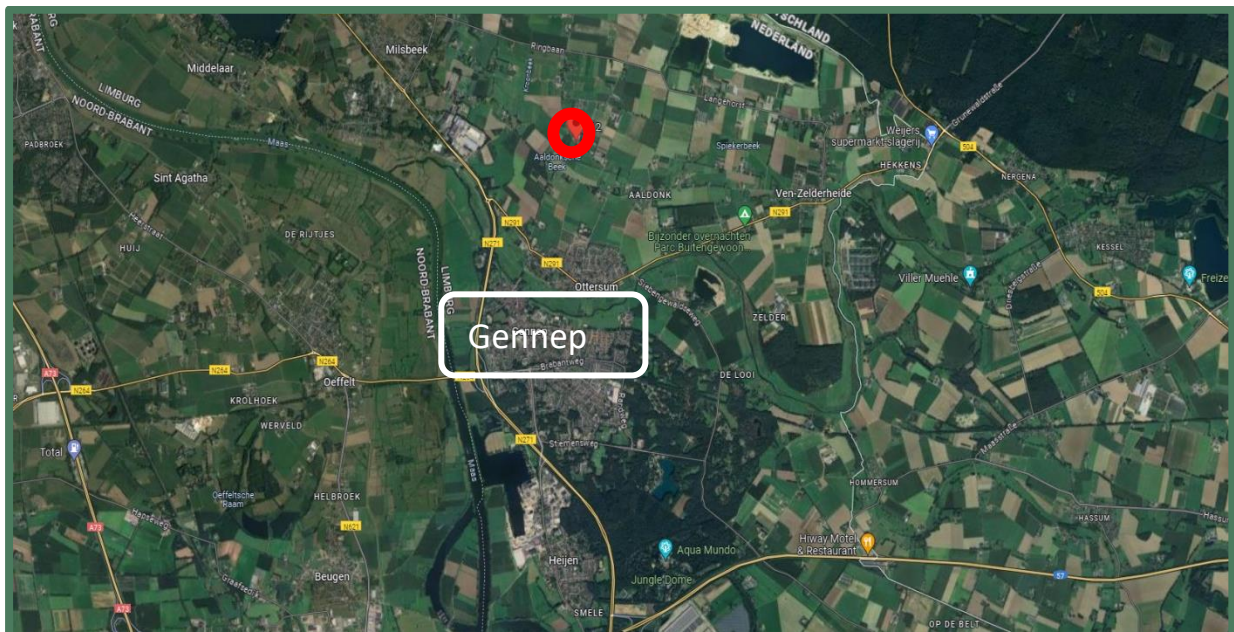
3.1 Huidige situatie

De planlocatie is gelegen aan de Panoven 12, gelegen in het noordelijke buitengebied van Gennepe, in de gelijknamige gemeente.

Gennepe is een gemeente in de provincie Limburg en heeft een totale oppervlakte van 58,37 km². De gemeente telt 17.790 inwoners (1 januari 2024) en bestaat uit de kernen Gennepe, Milsbeek, Heijen, Ottersum, Ven-Zelderheide en een 7-tal gehuchten en buurtschappen.

Gennepe ligt aan de rechteroever van de Maas, waarbij de noordzijde van de kern begrensd wordt door de rivier de Niers. Het plangebied is gelegen in het buitengebied van Gennepe, noordelijk aan de Panoven. De directe omgeving van de planlocatie bestaat uit een gemengd agrarisch landschap met agrarische bedrijven, agrarisch gerelateerde bedrijven en weilanden.

De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in onderstaande afbeelding.



Afbeelding 1: Satellietfoto omgeving plangebied, planlocatie is rood omcirkeld. Bron: Google Earth.

Het plangebied bestaat uit bebouwing met verharding en een gecultiveerde tuin rondom het woonhuis. Het plangebied is in gebruik als intensieve varkenshouderij. Rondom het plangebied bevindt zich erfbeplanting met bomenrijen van vooral Amerikaanse eiken. De nabije omgeving van het plangebied bestaat uit agrarische gronden, agrarische bedrijven en burgerbebouwing. Ook zijn er landen als onderdeel van het groene landschap van Gennepe ingericht, mogelijk gemaakt vanuit het Fonds Kwaliteitsverbetering Buitengebied (www.gennepebuiten.nl). De dichtstbijzijnde waterloop bevindt zich op ongeveer tweehonderd meter in het zuiden, genaamd de Aaldonksebeek.



Afbeelding 2: Globaal omlijnde planlocatie in blauw. Bron: Google Earth.

3.2 Voorgenomen ontwikkeling

Het initiatief bestaat uit een bestemmingswijziging de planlocatie aan de Panoven 12 te Gennepe. Het voornemen is om de bestaande bebouwing gedeeltelijk te slopen. De woning, loods en een opslagruimte zullen behouden blijven. De bestemming intensieve veehouderij wordt gewijzigd in agrarisch hulpverlenend bedrijf met statische opslag. Bestaande vegetatie blijft behouden en zal worden uitgebreid.



Afbeelding 3: Te slopen bebouwing rood omlijnd. Bron: Wouters Odiliapeel B.V.



Afbeelding 4: Beoogde situatie. Bron: Wouters Odiliapeel B.V.



Een ecologische quickscan is de eerste stap van ecologisch onderzoek dat uitgevoerd wordt in het kader van een ruimtelijke ingreep. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de Omgevingswet. In het kader van deze wet is het noodzakelijk te weten welke flora- en faunasoorten potentieel voorkomen in het plangebied. Naast het effect op beschermde soorten kan het nodig zijn om onderzoek te verrichten naar eventuele negatieve effecten van de ingreep op de kwaliteit van beschermde gebieden in de omgeving. Bij een ecologische quickscan worden de ecologische waarden van een omgeving in kaart gebracht middels een bureaustudie en veldonderzoek. De ingreep wordt goed en duidelijk omschreven. Er worden eventueel mitigerende en compenserende maatregelen aanbevolen waarmee de overtreding van de Omgevingswet voorkomen wordt.

De ecologische quickscan, ook wel quickscan flora en fauna genoemd, geeft de mogelijke effecten van een ruimtelijke ingreep weer op beschermde planten en dieren. Door middel van een quickscan worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke beschermde soorten zijn potentieel aanwezig in het invloedsgebied van de beoogde ingreep?
- Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze aanwezige soorten?
- Wordt de Omgevingswet ten aanzien van het onderdeel ecologie overtreden?
- Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
- Is er een aanvullend onderzoek nodig naar soorten of functies?
- Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie aan

De quickscan flora en fauna is een toets van de ecologische potenties van het plangebied en de directe omgeving. Het is een momentopname en betreft geen volwaardig specifiek soortenonderzoek. Er zijn in dit onderzoek geen inventarisaties uitgevoerd van soorten en soortgroepen. Een ecologische inventarisatie bestaat uit meerdere veldbezoeken gedurende de voor de soortgroep meest gunstige periode van het jaar.

4.1 Bureauonderzoek

Het bureauonderzoek heeft zich gericht op bekende ruimtelijke plannen, zowel lokaal, provinciaal, als nationaal. Door middel van literatuuronderzoek is onderzocht of zich in de nabijheid van de planlocatie gebieden bevinden die beschermd zijn in het kader van de natuurwetgeving en is er een inschatting gemaakt op het voorkomen van beschermde soorten. Hierbij is gebruik gemaakt van de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), zie bijlage 1, aangevuld met gegevens uit relevante recente verspreidingsatlassen en actuele websites, onder andere RAVON, Sovon, FLORON en Waarneming.nl. NDFF Verspreidingsatlas is een naslagwerk met afbeeldingen en informatie over duizenden soorten die in de Nederlandse natuur voorkomen. De verspreidingskaarten worden gemaakt met gevalideerde gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna. De inhoud van de atlas wordt mede verzorgd door zes verenigingen en stichtingen: de Nederlandse Mycologische Vereniging (NMV), FLORON, het Landelijk Informatiecentrum Kranswieren (LIK) en stichting ANEMOON, stichting RAVON en de Zoogdiervereniging. Voor de gebiedsgerichte bescherming is onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving, het betreft de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Daarvoor is o.a. gebruik gemaakt van de website van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en die van de provincie Limburg.

4.2 Veldonderzoek

Op maandag ochtend 4 maart 2024 hebben ecologen Frenk van de Wal en Emma Heeren in het kader van het natuurwaardenonderzoek het veldonderzoek uitgevoerd aan het plangebied en de directe omgeving. De weersomstandigheden waren zonnig met een noordwestenwind met windkracht 2 en droog. De gemiddelde temperatuur lag rond de 10 graden Celsius.

Tijdens het veldonderzoek werd de ecologische potentie van het invloedsgebied in relatie met het mogelijk voorkomen van beschermde soorten onderzocht. In het plangebied en omgeving is zoveel mogelijk informatie verzameld over de aan- of afwezigheid van beschermde soorten. Hierbij zijn waarnemingen, zowel visueel als auditief, en sporenonderzoek cruciaal. Er is gekeken naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren. Daarnaast is op basis van terreinkenmerken beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

De aanwezige habitats tijdens het veldbezoek en de waarnemingen uit de NDFF werden vergeleken met de habitatvereisten van beschermde planten- en diersoorten. De waarnemingen uit de NDFF zijn bij de beoordeling betrokken. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

4.3 Beschrijving plangebied

Het plangebied, Panoven 12 te Gennep is gelegen in het noordelijke buitengebied van Gennep, gesitueerd in een omgeving van agrarische gronden en bedrijven. Het plangebied grenst in het zuiden aan de Panoven, in het westen aan agrarische gronden, in het noorden aan een naburig intensief bedrijf met pluimvee en in het oosten in aan een naburig perceel. Ten zuiden en oosten liggen gronden in gebruik als en behorend tot het groene landschap van Gennep, een samenwerking tussen bewoners van het buitengebied, gemeente Gennep en stichting IKL.

Het plangebied is voorzien van bebouwing, verharding en vegetatie. De bebouwing omvat een woonhuis, varkensstallen, loods en een mestsilo. Aan de randen van het totale perceel is erfbeplanting aanwezig vooral bestaande uit Amerikaanse eiken.

Het woonhuis is opgetrokken uit betonnen bouwelementen met een bakstenen uiterlijk. Het zadelvormige dak is voorzien van dakpannen en aan de zuidelijkzijde voorzien van een dakkapel. Rondom de woning is bevindt zich een gecultiveerde tuin met gazon en tuinbeplanting.

De varkensstallen zijn opgetrokken uit bakstenen spouwmuren met een nok voorzien van damwand en windveren. Het dak is gedeeltelijk voorzien van golfplaten en van damwandpanelen. Bovendien zijn de varkenstallen voorzien van een luchtzuiveringsinstallatie. Rondom de varkenstallen bevinden zich voersilo's en andere bijbehorende bebouwing.

Om de bio-security van het bedrijf te waarborgen zijn alle stallen rondom voorzien van vogelschroot en zijn alle luchtinlaten ook afgeschermd voor dieren.

Op het moment van veldbezoek waren de stallen deels bezet met varkens en vanwege de bio-security voorwaarden zijn de stallen aan de binnenzijde niet geïnspecteerd. De varkensstallen met aan- en tussenbouw waaronder voersilo's en luchtwasser zullen gesloopt worden. Het gedeelte van de stal voorzien van een damwand dak, die op afbeelding 3 niet in rood is omkaderd, zal behouden blijven.

In het noorden van het plangebied bevindt zich een loods. Deze loods is volledig opgetrokken uit damwandpanelen met houten en -stalen spanten die het dak ondersteunen. De loods is in gebruik als opslag voor akkerbouwmachines. In het westen gelegen van de loods bevindt zich een mestsilo. De opritten en ruimtes tussen en naar de stallen en loods zijn verhard met betonklinkers en -platen.



Afbeelding 5: Woonhuis vanaf het zuidoosten



Afbeelding 6: Woonhuis vanaf het oosten



Afbeelding 7: Woonhuis vanaf het westen



Afbeelding 8: Te behouden gedeelte van de stallen



Afbeelding 8: Oprit met houtwal en varkenstallen



Afbeelding 9: Zijgevel van de varkenstallen vanaf het zuidwesten



Afbeelding 10: Nok van de varkenstal



Afbeelding 11: Nok van de varkensstal



Afbeelding 12: Uitzicht vanaf het noordwesten



Afbeelding 13: Varkenstal met uitzicht op de luchtwasser



Afbeelding 14: Varkenstal vanaf het oosten



Afbeelding 15: Mestsilo



Afbeelding 16: Loods vanaf het westen



Afbeelding 17: Loods vanaf het noordwesten



Afbeelding 18: Binnenzijde loods



Afbeelding 19: Loods vanaf het oosten



5. BESCHERMDE NATUURWAARDEN

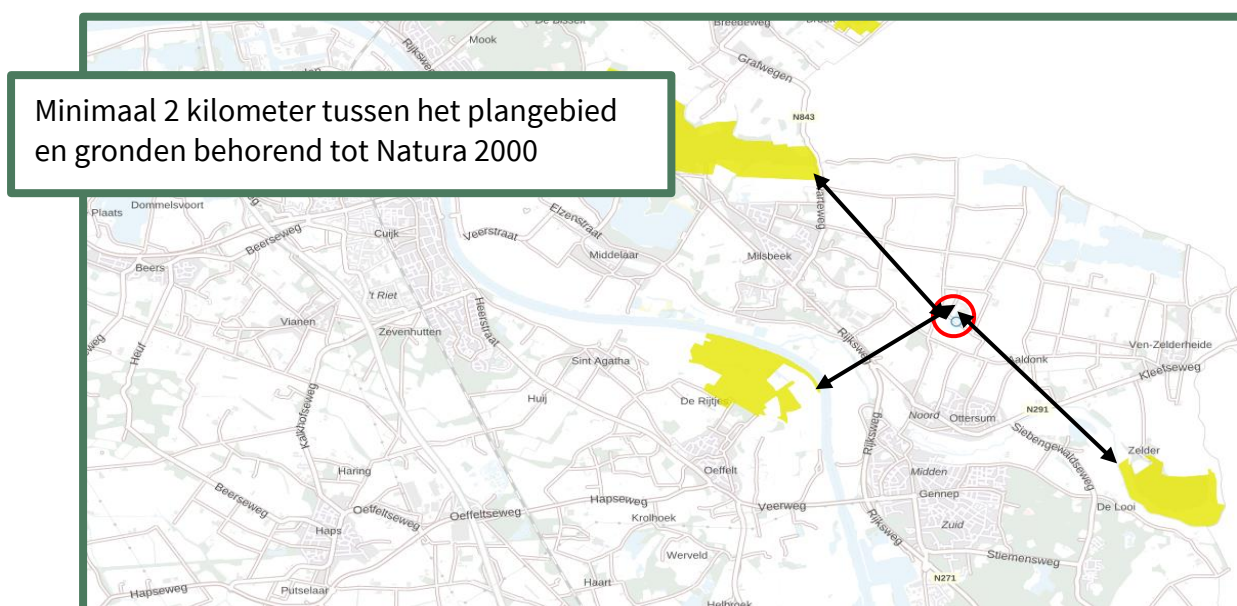
Het volledig overzicht van de output van beschermde soorten van tabel 2 en 3 en vogels met mogelijk jaarrond beschermde nesten is door middel van verspreidingsgegevens van NDFF opgenomen in bijlage 1. Bijlage 2 betreft een lijst van beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn. Deze soorten zijn beschermd onder bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Dit betreft soorten wiens voortplantings- en rustplaatsen beschermd dienen te worden en waarvoor Nederland tot het natuurlijke verspreidingsgebied behoort. Bijlage 3 betreft een lijst aan soorten van nationaal belang welke verder niet in de Vogel- of Habitatrichtlijn zijn opgenomen maar waarvoor wel rijksregels gelden om ze te beschermen. Aangezien de transitie van Wet natuurbescherming naar Omgevingswet beleidsneutraal is verlopen, zijn deze lijsten, welke oorspronkelijk zijn ontwikkeld onder de Wet natuurbescherming reeds correct. Bij het veldonderzoek is het plangebied onderzocht op het voorkomen van beschermde soorten of resten hiervan. Er is met name geïnspecteerd op potentiële groei-, rust-, nest-, en verblijfplaatsen voor beschermde soorten.

Per soortgroep wordt in onderstaande beschreven welke soorten er zijn waargenomen tijdens veldbezoek, welke soorten voorkomen in de omgeving, welke soorten worden verwacht in het plangebied, en welke effecten (mogelijk) aan de orde zijn.

5.1 Gebiedsbescherming

5.1.1 Natura 2000

Het plangebied ligt op minimaal 2 kilometer afstand van zuidwestelijk gelegen gronden behorend tot Natura 2000-gebied Oeffelter Meent. Op ongeveer 2,8 kilometer afstand naar het noordwesten ligt Natura 2000-gebied Sint Jansberg en zuidoostelijk op 2,9 kilometer Natura 2000-gebied Zeldersche Driessen. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied weergegeven. De ligging van het plangebied wordt met een rode cirkel aangegeven. Natura 2000-gebieden zijn in geel aangeven.



Afbeelding 20: Natura 2000-gebieden. De afstand tussen het plangebied en Natura 2000 is met een pijl aangegeven. Bron: Atlas leefomgeving

Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden dient er o.a. zekerheid geboden te worden betreffende het niet optreden van een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten. Gezien de aard en omvang van het voornemen, de locatie, de effectafstand tot Natura 2000-gebieden en het effectbereik, zijn externe effecten op voorhand uit te sluiten. Een Aeries-berekening kan dit staven.

5.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt op minimaal 1,3 kilometer afstand van gronden die tot het Natuurnetwerk Nederland behoren. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van het Natuurnetwerk Nederland in de omgeving van het plangebied weergegeven. De ligging van het plangebied wordt met een rode cirkel aangegeven. De NNN-gebieden in groene kleur.



Afbeelding 21: Natuurnetwerk Nederland-gebieden. De afstand tussen het plangebied en NNN is met een pijl aangegeven. Bron: Atlas Leefomgeving

In of in de directe nabijheid van een NNN-gebied zijn geen ontwikkelingen toegestaan die de ‘wezenlijke kenmerken of waarden’ aantasten. Het plangebied ligt niet in, of direct aangrenzend aan het NNN-gebied. De significante aantasting van en negatieve effecten door externe werking op de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN zijn, gezien de omvang, de aard, het effectbereik en de locatie van het voornemen, op voorhand uit te sluiten.

5.1.3 Conclusie

Het plangebied behoort niet tot het Natuurnetwerk Nederland of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Natuurnetwerk Nederland, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties. De voorgenomen activiteiten hebben mogelijk geen negatief effect op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Een Aerius-berekening is nodig om externe effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

5.2 Soortenbescherming

Bijlage 1, project Panoven met nummer BE-0849 d.d. 21 februari 2024 geeft een overzicht van de waargenomen planten- en diersoorten in en in de omgeving van het plangebied volgens de verspreidingsgegevens van de NDFF. De NDFF, Nationale Databank Flora en Fauna is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. De soorten worden per alinea beschreven.

5.2.1 Flora

Volgens de NDFF is er de laatste vijf jaar 1 beschermde plantensoort waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Deze plant staat op de Rode Lijst en is sinds 1 januari 2017 wettelijk beschermd. Deze beschermde plantensoort is te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Habitat
Akkerdoornzaad	0-2 km	Zonnige, warme, open plaatsen (pionier) op vochtige, matig voedselrijke, kalkrijke kleigrond

Akkerdoornzaad

Akkerdoornzaad gedijt goed in verstoorde omgevingen en kan zich vestigen in diverse bodemtypes. Akkerdoornzaad is te vinden in akkers, langs de randen van velden, langs wegen, en op andere plekken met verstoorde bodems.

Het plangebied bestaat naast de bebouwing en verharding uit gazon en erfbeplanting. Het gazon wordt kort gemaaid en de gecultiveerde tuin wordt goed onderhouden. Vanwege beheer en gebruik is het plangebied ongeschikt als biotoop voor beschermde plantensoorten.

Conclusie

Het ontbreekt volledig aan geschikte plaatsen waar beschermde planten kunnen groeien. Het plangebied is grotendeels verhard en in gebruik als intensieve veehouderij. Het ontbreekt aan een braakliggende gronden waarin het akkerdoornzaad kan groeien. Daarnaast zijn er geen beschermde planten waargenomen tijdens het veldbezoek.

5.2.2 Zoogdieren

Volgens de NDFF zijn er de laatste vijf jaar 11 zoogdiersoorten aangetroffen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Hiertoe behoren 5 vleermuissoorten, 2 marterachtigen en 4 overige soorten.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen vallen onder de groep strikt beschermde soorten. Dit betekent dat ze beschermd zijn tegen verstoring van vaste rust- en verblijfplaatsen. Onder deze vaste rust- en verblijfplaatsen wordt verstaan: 'het gehele systeem waarvan een populatie gebruik maakt tijdens de jaarcyclus van de soort'. Dit houdt in dat niet alleen verblijfplaatsen, maar ook belangrijke verbindingen hiertussen (vlieg- en foerageerroutes) beschermd zijn. Voor alle vleermuissoorten geldt geen vrijstelling of vergunningsverlening indien het puur gaat om een ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. De checklist Vleermuisprotocol 2021 geeft voor gebouwen de volgende drie aandachtspunten: Zijn er potentieel aanwezige ruimtes voor winter-, kraam-, zomer- en paarverblijfplaatsen, zijn er sporen van aanwezigheid en is er sprake van een foerageergebied? De vleermuissoorten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Vleermuissoort	Afstand plangebied	Habitat en bescherming
Gewone dwergvleermuis	0-2 km	Vooraf bebouwing, strikt beschermd
Gewone grootoorvleermuis	0-2 km	Soms bebouwing, soms bomen, strikt beschermd
Grijze grootoorvleermuis	0-2 km	Vooraf bebouwing, strikt beschermd
Laatvlieger	0-2 km	Vaak bebouwing, strikt beschermd
Ruige dwergvleermuis	0-2 km	Vooraf bomen, strikt beschermd

Het plangebied is beoordeeld op de geschiktheid als vleermuishabitat. Er zijn vleermuizen die in bomen hun verblijfplaatsen onderhouden en soorten die in gebouwen verblijven.

De in het plangebied staande bomen met geschikte stamdiameter zijn tijdens het veldbezoek geïnspecteerd op holtes, gaten of loshangende schors waarin vleermuizen mogelijk verblijfplaatsen kunnen hebben.

Hiervan zijn geen waarnemingen gedaan. Alle bomen in en rond het plangebied blijven behouden tijdens de voorgenomen werkzaamheden.

Vleermuisverblijfplaatsen in bebouwing kunnen aangetroffen worden onder dakpannen, tussen dakbeschot, boeiboorden, onder gevelbekleding, in spleten en kieren in muren of in de spouw door open stootvoegen.

De te slopen varkensstallen vertonen geen potentie voor vleermuisverblijfplaatsen. De constructie van de stallen is zodanig dat er geen geschikte ruimtes zijn voor vleermuizen om te verblijven. De muren zijn opgetrokken uit dichte stenen spouwmuren zonder stootvoegen en bedekt met dak materialen zoals golfplaten en damwand. Deze dak materialen zijn afgesloten met isolatiepanelen of purschuim, waardoor er geen ruimte is voor vleermuizen om toegang te krijgen.

Bovendien wordt de lucht in de stallen intensief geventileerd door middel van ventilatoren, wat resulteert in tochtige omstandigheden. De naden en kieren van de stallen zijn zorgvuldig afgesloten met purschuim om het systeem van onderdruk in bedrijf te houden. Deze maatregelen, samen met het hoge ammoniakgehalte in varkensstallen, maken de stallen onaantrekkelijk en ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen.

Concluderend kunnen vleermuizen worden verwacht deze varkensstallen te vermijden vanwege de ontoegankelijke structuur en ongunstige omgevingsfactoren.



Afbeelding 22: Gesloten luchtinlaat



Afbeelding 23: Ruimte tussen wanden en windeveer gesloten met een panlat



Afbeelding 24: Lucht aan en afvoer



Afbeelding 25: Overzicht daken van de varkensstallen



Afbeelding 26: Overzicht daken van de varkensstallen



Afbeelding 27: Gesloten luchtzuiveringinstallatie



Afbeelding 28: Geen ruimte tussen de wanden en damwand



Afbeelding 29: Te behouden gevel, voorzien van een vleermuizenkast

Op het te behouden deel van de stal (aangegeven op afbeelding 3) is een vleermuizenkast geplaatst. Deze was tijdens het veldbezoek niet in gebruik door vleermuizen.

Het woonhuis, volledig opgetrokken uit betonnen bouwelementen, biedt eveneens geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen. De zijgevels van het woonhuis zijn volledig gesloten met een windveer, en het dak verkeert in goede staat, met goed aangesloten dakpannen. Hierdoor is het woonhuis ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen.

De loods, volledig opgetrokken uit damwand, biedt evenmin ruimte waarin vleermuizen kunnen verblijven. Hoewel theoretisch mogelijk, kan een vleermuis achter een spant verblijven. Echter, gezien de damwand wanden en het dak, zou het in de zomer te warm en in de winter te koud zijn voor vleermuizen.



Afbeelding 30 en 31: Ruimte tussen het dak en de wanden van het woonhuis strak aangesloten

Vleermuizen foerageren doorgaans op plaatsen met veel insecten, zoals graslanden, water en bossen. Hoewel het mogelijk is dat vleermuizen in het plangebied foerageren, is er in de nabije omgeving veel open ruimte, zoals graslanden en akkers, met overvloedig opgaand groen.

Vleermuizen maken gebruik van vliegroutes die uit lineaire lijnen bestaan om zich naar foerageergebieden te oriënteren. De Amerikaanse eikenbomen rondom het plangebied kunnen dienen als vliegroute en zullen behouden blijven bij de werkzaamheden, waardoor de mogelijke vliegroute behouden blijft.

Marterachtigen

Marterachtigen hebben voor hun overleving drie zaken nodig: dekking, verbinding en rustplaatsen. Deze dieren zijn vooral 's nachts actief waardoor het fysiek aantreffen van individuen tijdens een veldbezoek zeer onwaarschijnlijk is. De marterachtigen die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Marter soort	Afstand plangebied	Bescherming
Das	0-2 km	Beschermde
Steenmarter	0-2 km	Beschermde

Das

De das leeft in allerlei soorten biotopen, met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen. Maar ook open terreinen, zoals vochtige heiden en rivierdalen zijn geschikte leefgebieden. Het leefgebied van de das moet voldoen aan voldoende dekking, weinig verstoring, een groot voedselaanbod en een bodem waarin ze goed een burcht kunnen graven, met een grondwaterstand van tenminste 1,5 m onder het maaiveld. Dassen foerageren in kort gras, omdat hier het voedsel het gemakkelijkst te vinden is.

Steenmarter

De steenmarter is een soort van steenachtige biotopen en schuilplaatsen. De soort komt met name voor aan de rand van dorpen en steden, maar is ook te vinden nabij boerderijen en kleinschalige cultuurlandschappen. De steenmarter vindt vaste verblijfplaatsen in oude schuurtjes met weinig menselijke activiteit of woningen met toegankelijke zolder-, en of kruipruimten.

De aangeplante Amerikaanse eiken rondom het plangebied zouden schuilplaatsen of foerageergelegenheden kunnen herbergen voor kleine marterachtigen zoals de bunzing of wezel. Doordat de bestaande houtwallen en verdere vegetatie in en rond het plangebied behouden zullen worden, zullen er altijd rustige hoekjes met dekking aanwezig zijn waar de dieren heen kunnen vluchten. Daarnaast worden er met de beoogde werkzaamheden nieuwe groenvoorzieningen aangeplant. In de nieuwe situatie blijven deze schuilhoekjes en vegetatie bestaan en door de landschappelijke inpassing zal het leefgebied van de kleine marterachtigen niet verslechteren. Het plangebied is daarom geen essentieel onderdeel van de leefomgeving van marterachtigen en de werkzaamheden hebben geen negatief effect op aanwezige soorten.

Overige beschermde soorten

De overige beschermde soorten omvatten vooral knaagdieren en algemeen voorkomende soorten. Sommige van deze soorten zijn beschermd, maar een aantal van deze soorten vallen er in de provincie Limburg tot de vrijgestelde soorten. Voor soorten uit deze categorie betekent dat bij ruimtelijke ontwikkeling er geen omgevingsvergunning hoeft te worden gevraagd en dat rust- of verblijfplaatsen verwijderd mogen worden, wanneer geen andere bevredigende oplossing bestaat. Het is echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen. In de onderstaande tabel zijn de overige beschermde zoogdiersoorten te vinden die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied.

Overige soort	Afstand plangebied	Bescherming
Bever	0-2 km	Beschermd
Eekhoorn	0-2 km	Beschermd
Wild zwijn	0-2 km	Alleen in natuurgebieden
Wolf	0-2 km	Beschermd

Bever

In 1988 is men begonnen met het uitzetten van bevers in Nederland en het lijkt erop dat de bever langzamerhand een vaste plek in onze fauna heeft heroverd. Bevers komen voor in het overgangsgebied tussen land en water zoals moerassen, langs beken, rivieren en meren. De bever heeft een voorkeur voor rustige rivieren en meren omzoomd door broekbossen met bomen als wilg en es. De aanwezigheid van bossen op de oevers is een vereiste.

Eekhoorn

De voorkeurs habitat voor eekhoorn bestaat uit gemengde bossen, bosrijke tuinen, parken en houtwallen, daar waar voedselmogelijkheden voorhanden zijn. In en rond het plangebied is wel te foerageren voor de eekhoorn door het aanwezig zijn van geschikte voedselbomen en bosrijk biotoop. Alle bomen blijven behouden en in de bomen in het plangebied zijn geen nesten van eekhoorns waargenomen tijdens het veldbezoek.

Wild zwijn

Het leefgebied van wild zwijn kan variëren afhankelijk van factoren zoals voedselbeschikbaarheid, seizoen en de aanwezigheid van roofdieren. Wilde zwijnen hebben zich aangepast aan verschillende omgevingen en kunnen zowel in landelijke als meer stedelijke gebieden voorkomen.

Wolf

Bij voorkeur leeft de wolf in uitgestrekte open bossen en afgelegen moerasgebieden. Deze gebieden bieden namelijk vaak veel dekking en er leven veel reeën. De soort is echter een 'cultuurvolger' en heeft geleerd te overleven in gebieden waar ook mensen wonen. De directe omgeving van het plangebied is ongunstig voor typische prooidieren van de wolf zoals de ree, waardoor de wolf zelf hier ook niet voor zal komen.

Genoemde biotopen van de bever en wolf ontbreken. Daarnaast is het plangebied geen essentieel leefgebied voor het wild zwijn. Er zijn geen eekhoorns en eekhoornnesten waargenomen in de Amerikaanse zomereiken. Het is daardoor uit te sluiten dat het plangebied essentieel onderdeel is van de habitat van een eekhoorn. Alle bomen blijven behouden en met de boogde ontwikkelingen worden er meer bomen aangeplant. Het is aannemelijk dat individuen van beschermde soorten, zoals egels, mollen, veldmuizen en bepaalde spitsmuizen, in de planlocatie kunnen worden aangetroffen. Hoewel deze soorten beschermd zijn, vallen ze in de provincie Limburg onder vrijgestelde soorten. Het is belangrijk op te merken dat de zorgplicht altijd van kracht is, zelfs voor vrijgestelde soorten.

Conclusie

Met de sloop van varkensstallen worden geen vleermuizen verstoord, verwond of gedood en wordt er geen rust- of verblijfplaats beschadigd of vernield. Daarnaast worden er geen foerageergebieden of vliegrouten aangetast. Naderonderzoek naar vleermuizen is niet nodig.

De houtwallen rondom het plangebied bieden beschutting aan kleine marterachtige. Het plangebied zelf is niet geschikt voor kleine marterachtige en zodoende ook geen essentieel leefgebied. Er zijn geen eekhoorns of eekhoornnesten waargenomen in of rondom het plangebied en biotopen voor de bever, het wild zwijn en de wolf ontbreken. Het is mogelijk dat er een enkele individu van een vrijgestelde soort aanwezig is in het plangebied. De zorgplicht is altijd van kracht.

5.2.3 Vogels

In de Omgevingswet worden alle broedende vogels strikt beschermd op grond van de Vogelrichtlijn waardoor alle bewoonde nesten in het broedseizoen vallen onder de bescherming van deze wet.

Net als de oude Wet natuurbescherming hanteert de Omgevingswet geen standaardperiode voor het broedseizoen, maar voor de volledigheid wordt vaak gesproken van half maart tot half juli. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Men dient daarom gedurende kap- en sloopwerkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door bepaalde werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. Van een aantal vogelsoorten worden de nesten ook buiten het broedseizoen beschermd. De zogenaamde 'Jaarrond beschermde verblijfplaatsen'. Als deze nesten door een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnen, kan afhankelijk van de soort die het nest gebruikt, een omgevingsvergunning noodzakelijk zijn. De bescherming van vogels kan worden opgedeeld in 5 categorieën.

Categorie 1-4

De eerste 4 categorieën betreffen vogels welke zeer honkvast broeden (1-4) of welke zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een eigen nest te bouwen (4). De vogelsoorten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Beschermingscategorie* en habitat
Boomvalk	0-2 km	4, boombewonend
Buizerd	0-2 km	4, boombewonend
Gierzwaluw	0-2 km	2, gebouwbewonend
Grote gele kwikstaart	0-2 km	3, boom- of gebouwbewonend
Havik	0-2 km	4, boombewonend
Huisemus	0-2 km	2, gebouwbewonend
Kerkuil	0-2 km	3, gebouwbewonend
Oehoe	0-2 km	4, boombewonend
Ooievaar	0-2 km	3, boom- of gebouwbewonend
Ransuil	0-2 km	4, boombewonend
Roek	0-2 km	2, boombewonend
Slechtvalk	0-2 km	3, gebouwbewonend
Sperwer	0-2 km	4, boombewonend
Steenuil	0-2 km	1, gebouwbewonend
Wespendief	0-2 km	4, boombewonend
Zwarte wouw	0-2 km	4, boombewonend

* Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van de Omgevingswet het gehele seizoen:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.

Gierzwaluw

De gierzwaluw is voor zijn voortplanting bijna uitsluitend gebonden aan menselijke bewoning en daarom komt hij in de zomer veelal in grotere dorpen en steden voor. Omdat ze moeilijk van de grond kunnen opstijgen hebben ze een sterke voorkeur voor hoge nestplaatsen met een ruime aan- en uitvliegroute, zo kunnen ze makkelijk in vlucht komen door zich eruit te laten vallen. Deze koloniebroeders gebruiken het liefst elk jaar hetzelfde nest.

De bebouwing in het plangebied beschikt niet over holte of ruimte die groot genoeg zijn waarin een gierzwaluw kan nestelen. Daarnaast heeft een gierzwaluw een voorkeur te nestelen in een bebouwde omgeving.

Uilen

Steenuil en kerkuil schuwen de menselijke omgeving niet en broeden ook onder daken en op zolders van huizen, loodsen en schuren, maar waarbij de aanwezigheid van geschikt foerageergebied in de directe omgeving noodzakelijk is. Nest- en rustplaatsen van steenuil en kerkuil zijn jaarrond beschermd.

Tijdens het veldbezoek zijn krijtsporen en braakballen waargenomen volgens verluide van initiatiefnemer van een kerkuil. Deze kerkuil is gevestigd in loods gelegen in het noorden van het plangebied. Hier bevindt zich in de oostelijke nok van de loods een kerkuilenkast.

De uilenkast wordt volgens initiatiefnemer gecontroleerd door de plaatselijke uilenwerkgroep onder coördinatie van het Brabants Landschap. Volgens initiatiefnemer was de kast het laatste jaar bezet door kauwen. De waargenomen sporen in de vorm van braakballen en krijtsporen tijdens het veldbezoek waren niet vers.



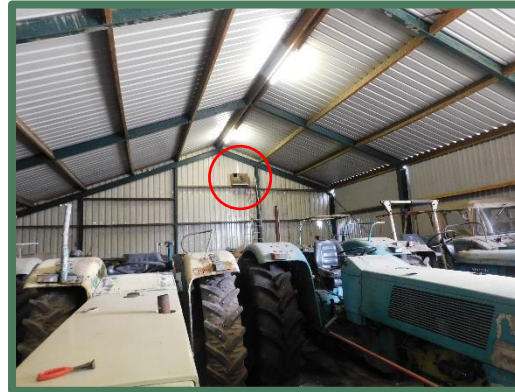
Afbeelding 32: Krijtsporen in het oosten van de loods



Afbeelding 33: Krijtsporen op akkerbouwmachine



Afbeelding 34: Opening voor kerkuil om de loods te betreden



Afbeelding 35: Aanwezige kast voor kerkuil

Huismus

Vanwege de beperkte actieradius (enkele honderden meters) van de huismus (Baijens et al. 2005) zijn drie essentiële onderdelen van het leefgebied van belang voor de huismus: nestlocatie, habitat met voedselaanbod en beschutting. Alle voorzieningen dienen dichtbij elkaar te liggen. Gewoonlijk binnen een straal van enkele honderden meters van de nestlocatie.

Er zijn tijdens het veldbezoek geen huismussen gezien. De daken van de bedrijfsgebouwen en ook het dak van de woning zijn niet geschikt voor nestelende huismussen.

De foerageermogelijkheden en eventuele nestmogelijkheden ter plekke voor de huismus zullen naar verwachting niet afnemen met het slopen van de varkenstallen. Het woonhuis blijft behouden en de tuin met hagen en struiken zal worden uitgebreid.

Ooievaar, roek en grote gele kwikstaart

Als carnivoor eet de ooievaar een breed scala aan dierlijke prooien, inclusief insecten, vissen, amfibieën, reptielen, kleine zoogdieren en kleine vogels. Hij pakt het meeste voedsel van de grond, tussen lage vegetatie en uit ondiep water. Het is een monogame broeder, maar vormt geen paar voor het leven. Het paar bouwt een nest bestaande uit grote takken, dat soms jaren wordt gebruikt.

Het leefgebied van de roek is open akker- en weideland, afgewisseld met bomen, bosjes, bomenrijen en heggen. De vogel gedijt goed in menselijk cultuurland als hij niet wordt bejaagd. Vooral de aanwezigheid van akkers is gunstig. Roeken hebben voorkeur voor hoge bomen, bij voorkeur niet in een bos maar een losse

opstand. Het boomtype maakt niet zoveel uit. Als in het voorjaar de boomkruinen nog kaal zijn, zijn alle nesten van een roekenkolonie goed zichtbaar.

In het voorjaar en 's zomers is de grote gele kwikstaart te vinden in de buurt van waterstroompjes, vooral in de bergen en heuvels. De vogel nestelt in holten in de buurt van water. 's Winters bevinden ze zich bij lagergelegen water en aan de kust. Geen van de biotopen van genoemde vogelsoorten komt echter voor in het plangebied waardoor het voorkomen van deze drie uitgesloten kan worden.

Roofvogels

De habitat van roofvogels bestaat, afhankelijk van de soort, uit een bos of een grote (half)open vlakte waar de vogels kunnen jagen. Daarnaast hebben ze in hun leefgebied een geschikte boom nodig waarin een nest gebouwd kan worden. In het plangebied is geen bos of open vlakte aanwezig. Daarnaast zijn er geen nesten van roofvogelsoorten aangetroffen in de bomen. Het is dus uit te sluiten dat het plangebied onderdeel is van de habitat van een boombewonende roofvogelsoort. De slechtvalk broedt bij voorkeur in hoge gebouwen (>4 verdiepingen). Er is voor de slechtvalk geen geschikte habitat aanwezig in het plangebied.

Categorie 5

Categorie 5- soorten zijn alleen jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. In het algemeen geldt niet zozeer de bescherming van de nestplek zelf, maar meer de schaarste van dit type nestgelegenheid. Het betreft voornamelijk hollenbroeders of vogels die een groot nest bouwen als zwarte kraai of ekster, waarvan enkele andere soorten vogels gebruik maken die niet in staat zijn om zelfstandig een nest te bouwen (bijv. ransuil, torenvalk en boomvalk). Tijdens het veldbezoek zijn uit deze categorie geen nesten in bomen in het plangebied aangetroffen. Ook zijn geen bomen met geschikte holtes aanwezig.

Overige Vogelrichtlijnsoorten

In het plangebied zijn mogelijkheden voor nestgelegenheid voor overige Vogelrichtlijnsoorten waarvan de nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Er is in het plangebied geschikt opgaand groen aanwezig waarin algemene Vogelrichtlijnsoorten broedgelegenheid vinden. De aanwezigheid van algemene broedende vogelsoorten als een houtduif, tortelduif en merel is bijna nooit uit te sluiten omdat deze soorten in struiken en onder kleine afdakjes als een uitstekende dakrand kunnen broeden. Een negatief effect op deze soorten is echter betrekkelijk eenvoudig te voorkomen door buiten het broedseizoen te werken. Met de beoogde herontwikkeling en de bijbehorende robuuste landschappelijke inpassing met streekeigen groen zullen nest- en foerageergelegenheid voor overige tuin-, - en struweelvogels niet afnemen.

Conclusie

Er zijn tijdens het veldbezoek geen nesten in bomen waargenomen waarvan beschermde soorten gebruik kunnen maken. De gecultiveerde tuin biedt wel schuil- en foerageermogelijkheden voor kleine vogelsoorten. Deze vegetatie blijft behouden en met de beoogde ontwikkelingen wordt er meer vegetatie aangeplant. Verwijderen van vegetatie wordt altijd geadviseerd te verwijderen buiten het broedseizoen.

Er zullen geen vaste rust- en verblijfplaatsen van huismussen, gierzwaluwen, uilen of roofvogels verloren gaan en er worden geen verbodsbepalingen uit de Omgevingswet overtreden. Een omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

De planlocatie was visueel goed te onderzoeken.

5.2.4 Amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen

Amfibieën, vissen en reptielen

Amfibieën en vissen zijn gedurende een groot deel van hun leven afhankelijk van waterstructuren. Vooral tijdens het voortplantingsseizoen is het erg belangrijk om waterstructuren in plangebieden te onderzoeken op de aanwezigheid amfibieën die de waterstructuren als voortplantingslocatie gebruiken. Hierbij gaat het bij amfibieën om een waterstructuur van maximaal 1,5 meter diep. Nederlandse reptielen komen met name voor op hogere zandgronden, met name bij stuwwallen, kust- en rivierduingordels.

De soorten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Soortgroep en bescherming
Beekprik	0-2 km	Vissen, beschermd
Gladde slang	0-2 km	Reptielen, beschermd
Hazelworm	0-2 km	Reptielen, beschermd
Kwabaal	0-2 km	Vissen, beschermd
Ringslang	0-2 km	Reptielen, beschermd
Zandhagedis	0-2 km	Reptielen, beschermd

De aanwezigheid van deze beschermde soorten is uit te sluiten. Beschermde amfibie- of vissoorten zullen geen gebruik maken van het plangebied als voortplantingsgebied, de ontwikkeling is land gebonden en er zullen geen waterstructuren worden aangetast. In theorie zou het mogelijk zijn dat er in het plangebied enkele algemene amfibiesoorten, zoals de bruine kikker of gewone pad in landfase voorkomen. Hoewel deze soorten beschermd zijn, worden ze niet bedreigd in hen voorkomen en staan ze vermeld als vrijgestelde soorten in de provincie Noord-Brabant. Voor het opzettelijk doden of vangen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen wordt vrijstelling verleend als de handeling verband houdt met ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. Het is echter altijd noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient te worden gedaan om het doden van individuen te voorkomen. De ingreep leidt niet tot een overtreding van de Omgevingswet voor deze soortengroepen. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

Om vestiging van rugstreeppadden binnen het plangebied te voorkomen, dient het ontstaan van poeltjes of plassen binnen het plangebied in het voortplantingsseizoen (april-september) van de rugstreeppad te worden voorkomen. Een andere optie is (wanneer het plangebied in de huidige situatie nog niet geschikt was) het afzetten van het plangebied met een amfibieënscherm.

Vlinders en libellen

Volgens de NDFF zijn er de laatste vijf jaar geen waarnemingen van nachtvlindersoorten. Er zijn 1 libellensoort en 2 dagvlindersoorten waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Deze soorten zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Soortgroep en habitat
Beekrombout	0-2 km	Libellen, beken
Grote vos	0-2 km	Dagvlinder, vochtige open bossen, waardplant: iep, kers en wilgen
Grote weerschijnvlinder	0-2 km	Dagvlinder, loofbossen, of bosjes in beekdalen, waardplant: boswilg

Beekrombout

Beekrombouts geven de voorkeur aan heldere, snelstromende wateren. Ze worden vaak aangetroffen bij beken, rivieren en stromende delen van kanalen.

Grote vos

De grote vos komt voor in verschillende leefgebieden, waaronder bossen, parken, tuinen en andere gebieden met veel vegetatie. Volwassen grote vossen voeden zich voornamelijk met nectar uit bloemen. De rupsen voeden zich met verschillende soorten loofbomen, waaronder wilg, populier en fruitbomen. Volwassen grote vossen overwinteren vaak in holle bomen of schuilplaatsen om de koude maanden te overleven. De genoemde biotopen en geschikte bomen ontbreken in het plangebied.

Grote weerschijnvlinder

De grote weerschijnvlinder komt voor in vochtige loofbossen, vaak in de buurt van beken, rivieren of andere waterbronnen. Het zijn territoriale vlinders en ze worden vaak gezien langs de oevers van waterwegen.

Libellen komen voor in diverse biotopen, variërend van zoetwatermilieus zoals vijvers, meren, en beken tot moerassen en zelfs brak water. Ze geven de voorkeur aan waterrijke gebieden omdat hun larven (nymfen) aquatisch leven. Als volwassen insecten zijn ze echter vaak te vinden in verschillende omgevingen, waaronder open graslanden, bossen, en tuinen.

Vlinders hebben ook diverse biotopen, afhankelijk van de soort. Sommige soorten vlinders geven de voorkeur aan open graslanden en bloemrijke weiden, terwijl andere zich thuis voelen in bosrijke gebieden. Vlinders kunnen ook worden aangetroffen in tuinen, langs bosranden, en zelfs in stedelijke gebieden.

De genoemde biotopen van de libellen, dagvlinders en nachtvlinders komen niet voor in het plangebied en de nabije omgeving, zodoende is het voorkomen op voorhand uit te sluiten.

Overige ongewervelden

Er zijn de laatste vijf jaar in een straal van twee kilometer rond het plangebied waarnemingen van gedaan van overige ongewervelden. Deze zijn terug te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Soortgroep en habitat
Vliegend hert	0-2 km	Kever, staand dood hout op zonnige plaatsen

Overige ongewervelden zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (eiken)bossen met boomholtes en rottend hout, of onvervuilde, voedselarme wateren met specifieke vegetaties. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied en de directe omgeving.

Conclusie

Er komen geen Amfibieën, reptielen en vissen voor in het plangebied. In het plangebied ontbreekt het aan oppervlaktewater, waardoor biotopen van beschermde soorten zoals amfibieën, reptielen, vissen, libellen en vlinders afwezig zijn.

Er zijn geen geschikte waardplanten aanwezig, waardoor overige geschikte biotopen voor libellen, vlinder en nachtvlinders ontbreken.

Het plangebied dient slechts als leefgebied voor algemene vlinder- en (zwervende) libellensoorten, evenals andere algemene soorten ongewervelden

5.3 Houtopstanden

Volgens artikel 11.111 van het Besluit activiteiten leefomgeving in de Omgevingswet is het verboden een houtopstand (bos, houtwallen, heester- en struikheiden, struwelen en bosplantsoenen) geheel of gedeeltelijk te vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van vriend- of hakhout, zonder voorafgaande melding daarvan bij de Gedeputeerde Staten. Het betreft hier houtopstanden van tenminste 10 are of rijbeplanting van minimaal 20 bomen. Verder geldt er ook een herplantplicht voor gekapte houtopstanden. Indien het totale oppervlakte of aantal bomen klein is dan deze 10 are of 20 bomen, dan gelden de rijksregels over het vellen en herplanten niet.

Er zijn binnen het plangebied geen houtopstanden die middels het planvoornemen zullen verdwijnen. Er bestaan dan ook geen verdere verplichtingen aangaande houtopstanden binnen de Omgevingswet.

Er worden geen bomen gekapt. Een nadere toetsing houtopstanden is niet nodig.



Zoals beschreven betreft de onderhavige ecologische quickscan een momentopname van de actuele situatie.

6.1 Resultaten

Op basis van de uitgevoerde quickscan wordt geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen. Het woonhuis bestaande uit kunstof bouwelementen en de geheel afgesloten varkensstallen bieden geen mogelijke nest- en verblijfplaatsen aan beschermde soorten. Het is mogelijk dat de houtwallen rondom het plangebied fungeren als vliegroute voor vleermuizen of foerageer- en schuilmogelijkheden voor kleine marterachtigen. Echter blijven deze houtwallen behouden en blijven deze functies bestaan. In de noordelijke loods is een kast voor een kerkuil aanwezig. Deze loods blijft behouden evenals de biotoop van de kerkuil.

Zodoende zijn er geen overtredingen te verwachten met de sloop van de varkenstallen, ten aanzien van de Omgevingswet.

Met de herontwikkeling worden meer groenstructuren aangeplant waardoor foerageermogelijkheden voor onder andere vogels worden verbeterd. Met de sloop van de stallen en beëindiging van het intensief houden van varkens zal er een verbetering plaatsvinden van de milieukwaliteit door het definitief vervallen van geurhinder, ammoniakemissie en uitstoot van stikstof.

Door een uitbreidende landschappelijke inpassing en natuurinclusief te bouwen zal het leefgebied van genoemde soorten worden verbeterd.

6.2 Advies en aanbevelingen

Nader onderzoek

Op basis van het veldonderzoek en de analyse van de bestaande situatie kan het voorkomen van beschermde flora en fauna worden uitgesloten. Hierdoor wordt dan ook niet aanbevolen om een nadere inventarisatie door middel van extra veldonderzoek uit te voeren.

Omgevingswet

- De ingreep zal naar verwachting niet leiden tot verlies van leefgebied van beschermde soorten. De ingreep heeft geen invloed op de gunstige staat van instandhouding. Een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie is daarom niet noodzakelijk
- Voor alle beschermde, inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Omgevingswet een verbod op handelingen die nesten, vaste rust- of verblijfplaatsen of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat verstorende werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen uitgevoerd mogen worden (15 maart - 15 juli). Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien vooraf door een deskundig ecooloog is vastgesteld dat er met de werkzaamheden geen nesten van broedvogels worden verstoord.
- In de nabije omgeving van het plangebied komen geen Natura 2000-gebieden voor. Het is met de voorgenomen werkzaamheden echter niet uit te sluiten dat deze leiden tot een verhoging van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Voor de ingreep dient daarom een Acrius-berekening te worden uitgevoerd.
- In het kader van de zorgplicht dient men tijdens de uitvoering van werkzaamheden alert te zijn op aanwezige fauna en daarbij, indien noodzakelijk, mitigerende maatregelen te treffen.
- Bij onvoorziene omstandigheden dient er direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.

Aanbevelingen

Bij onvoorziene omstandigheden zoals bijvoorbeeld indien een soort die niet in de quickscan wordt genoemd in het terrein wordt geconstateerd bij aanvang van de werkzaamheden, dient hier passend op te worden gereageerd. Het is hierbij nodig om contact op te nemen met een ter zake kundige en een maatregel toe te passen, zodat de wet niet wordt overtreden.

Door de voorgenomen werkzaamheden bestaat de kans dat holen van algemene soorten als konijn, egel en diverse muizensoorten worden vergraven. De volgende maatregelen zijn nodig om rekening te houden met deze soorten:

- Indien er verstoring plaatsvindt, dient er een passende vluchtroute beschikbaar te zijn. Dit geldt in het bijzonder voor vogels en grondgebonden zoogdieren (zoals muizen en egels).
- Werk vanaf één zijde en bij voorkeur van een drukke naar een rustige locatie toe, zoals een open veld of ruigte. Werk ook op een aangepast tempo, zodat dieren kunnen vluchten.
- Om een verstorend effect op foeragerende vleermuizen uit te sluiten, dienen de voorgenomen sloop- en bouwwerkzaamheden overdag te worden uitgevoerd.
- Voorkom of beperk daarnaast de toepassing van kunstlicht en de verstrooiing van licht buiten de projectlocatie. Voorkom ook het direct schijnen op wateroppervlakken of groenelementen, zoals bosschages en ruigtes (met name voor vleermuizen).

Gelet op de algemene zorgplicht dienen voorafgaand aan de werkzaamheden alle maatregelen te worden getroffen om nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk te voorkomen, beperken of ongedaan te maken. Dit geldt altijd en voor alle planten- en diersoorten.

Natuurinclusief bouwen

Diverse fauna soorten staan onder druk door steeds verder afnemende broed- en nestgelegenheid.

Natuurinclusief bouwen is een verzamelterm voor tal van maatregelen en manieren om natuur te integreren bij de bouw van woningen, kantoren en andere gebouwen. Natuurinclusief bouwen bevordert de biodiversiteit en ons leefklimaat.

Vogelbescherming Nederland heeft een checklist ontwikkeld, waarmee iedere bouwonderneming zijn projecten en de directe omgeving natuurvriendelijker kan maken (www.checklistgroenbouwen.nl).

Daarnaast zijn er op de website www.bouwnatuurinclusief.nl veel tips om natuurinclusief te bouwen.

Voor de ontwikkeling van het plangebied Panoven 12 raden wij de volgende natuurinclusieve maatregelen aan:

- Bij de aanleg van groenstructuren in het plangebied wordt bij voorkeur inheems (streekeigen) groen aangeplant. Groei en bloei van deze planten en de momenten waarop rupsen, bijen of vogels sterk van hun blad, nectar en stuifmeel afhankelijk zijn, zijn op elkaar afgestemd. Dit is een belangrijk verschil met uitheemse soorten, die vaak eerder en te vroeg uitlopen/bloeien. De voorkeur gaat uit naar en bes- en nootdragende struiken zoals sporkehout (vuilboom), Gelderse roos, wilde kardinaalsmuts, lijsterbes, hondsroos, sleedoorn of hazelaar. Deze zijn ten gunste van foerageerfuncties voor vogels, maar ook kleine knaagdieren, insecten en insecteneters zoals vleermuizen zullen hiervan profiteren. Huismussen zullen schuilgelegenheid vinden in stekelige struiken zoals bijv. (groenblijvende) hulst of meidoorn. Lindes trekken tijdens hun relatief lange bloeitijd grote aantallen insecten aan, en dus ook eerdergenoemde insecteneters.



Websites

www.atlasleefomgeving.nl
www.limburg.nl
www.floron.nl
www.iplo.nl
www.minlnv.nederlandsesoorten.nl/
www.natuurmonumenten.nl
www.NDFF.nl
www.ravon.nl
www.rijksoverheid.nl
www.sovon.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vivarapro.nl
www.vogelbescherming.nl
www.waarneming.nl
www.wikipedia.nl

Andere bronnen

Checklist Vleermuisprotocol 2021
Limpens et al., 2014, 2017
Baijens et al., 2005
Netwerk Groene Bureaus
Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, ministerie van Economische Zaken

Bijlagen

Bijlage 1: De verspreidingslijst van NDFF
Bijlage 2: Lijst van beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn
Bijlage 3: Soorten van nationaal belang



aeres milieu

ingenieursbureau voor bodem, archeologie, geohydrologie, ecologie

Verkennd bodemonderzoek Langehorst-Boerderijweg te Ven-Zelderheide Gemeente Gennep

Verkennd bodemonderzoek

Langehorst - Boerderijweg te Ven-Zelderheide

Gemeente Gennep

Aeres Milieu Projectnummer : AM24373-2
Status rapport : Definitief (versie 1)
Datum : 29 oktober 2024

Opdrachtgever : Reland
Monseigneur Bekkersstraat 56
5846 AJ Ledeacker

Opgesteld door : 

Gecontroleerd door : 

Aeres Milieu B.V.
Noordhoven 4
6042 NW ROERMOND
(t) 0475 – 320 000
e-mail: info@aeres-milieu.nl
www.aeres-milieu.nl



2001 + 2002

Disclaimer

Het onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden (opzet conform NEN 5740 en interpretatie aan de hand van de Leidraad Bodembescherming).

Opgemerkt wordt dat bij een verkennd bodemonderzoek sprake is van een steekproefsgewijze bemonstering en het nemen van een beperkt aantal monsters. De mogelijkheid blijft daarom bestaan dat puntverontreinigingen, welke niet voortkomen uit het historisch onderzoek, niet door het onderzoek worden aangetoond. Daarnaast blijft het mogelijk dat lokale afwijkingen in de samenstelling van het bodemmateriaal voorkomen. Tot slot wordt erop gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is.

Het bovenstaande betekent dat Aeres Milieu op voorhand geen aansprakelijkheid accepteert voor maatregelen of mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Aeres Milieu uitgevoerde bodemonderzoek neemt. Tevens wordt opgemerkt dat Aeres Milieu voor het verkrijgen van de voor het historisch onderzoek noodzakelijke informatie (mede) afhankelijk is van externe bronnen. Voor Aeres Milieu is niet te verifiëren of deze bronnen altijd volledig en zonder fouten zijn. Hierdoor kan Aeres Milieu niet instaan voor de juistheid en volledigheid van de verzamelde historische informatie.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	4
2.	VOORONDERZOEK.....	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Topografische beschrijving.....	5
2.3	Bewonings- en bebouwingsgeschiedenis	6
2.4	Dossieronderzoek.....	6
2.5	Bodemopbouw en geo(hydro)logie.....	9
2.6	Beschrijving van de onderzoekslocatie	9
2.7	Asbest	9
2.8	Bodemkwaliteitskaart en kwetsbaar gebied	9
2.9	Onderzoekshypothese	10
3.	ONDERZOEKSSTRATEGIE.....	11
3.1	Inleiding.....	11
3.2	Onderzoeksstrategie NEN 5740.....	11
4.	VELDWERKZAAMHEDEN.....	12
4.1	Algemeen	12
4.2	Grondbemonstering.....	12
4.3	Grondwatermonsternamen.....	13
5.	LABORATORIUMONDERZOEK	14
5.1	Algemeen	14
5.2	Grondmengmonsters.....	14
5.3	Grondwatermonster	15
5.4	Toetsing van de gestelde hypothese	15
6.	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	17

Bijlagen:

1	Topografische overzichtkaart
2	Foto's onderzoekslocatie
3	Situatietekening onderzoekslocatie met boorpunten en fotostandpunten
4	Boorprofielen
5	Verklaring veldmedewerker
6	Toetsingstabellen en analyserapport grondmengmonsters
7	Toetsingstabellen en analyserapport grondwatermonster
8	Omgevingsrapportage Provincie Limburg

1. INLEIDING

In opdracht van Reland heeft Aeres Milieu B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie:

Adres onderzoekslocatie	: Langehorst - Boerderijweg te Ven-Zelderheide
Gemeente	: Gennep
Kadastrale registratie	: Ottersum, sectie E, nr.3720
Oppervlakte	: circa 2700 m ²
Huidig gebruik van de locatie	: Grasland
Toekomstig gebruik	: Woonhuis met tuin, schuur en boomgaard

Dit bodemonderzoek is uitgevoerd conform de richtlijnen van de NEN 5740. Het verkennend bodemonderzoek bestaat uit een vooronderzoek naar de historie en bodemgesteldheid van de onderzoekslocatie en aanvullend hierop een bodemonderzoek op het perceel.

Aanleiding

De aanleiding voor het laten uitvoeren van dit verkennend bodemonderzoek is de nieuwbouw van een woning met tuin, schuur en boomgaard.

Doel

Het doel van het verkennend onderzoek is, middels een steekproef, het vaststellen van de actuele bodemkwaliteit ter plaatse. Het onderzoek is niet bedoeld om een exacte aard en omvang van een eventuele verontreiniging aan te geven.

Onderzoek

Aeres Milieu B.V. heeft geen binding met de opdrachtgever en de onderzoekslocatie anders dan als onafhankelijk onderzoeksbureau.

In hoofdstuk 2 is het vooronderzoek en de daaruit volgende onderzoekshypothese beschreven. Naar aanleiding van de opgestelde hypothese wordt in hoofdstuk 3 de onderzoeksstrategie opgesteld. In hoofdstuk 4 worden de veldwerkzaamheden (grond- en grondwateronderzoek) beschreven. Hoofdstuk 5 beschrijft de laboratoriumwerkzaamheden en de onderzoeksresultaten. Het rapport wordt afgesloten met hoofdstuk 6, waarin de conclusies en enkele aanbevelingen staan beschreven.

Bemonstering en laboratoriumonderzoek vonden plaats in september 2024. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de protocollen van de BRL SIKB 2000. De chemische analyses zijn uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V. te Rotterdam. Het laboratorium is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor Testlaboratoria conform ISO/IEC 17025. Alle analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatie Schema 3000 (AS3000).

2. VOORONDERZOEK

2.1 Inleiding

Conform het onderzoeksprotocol NEN 5725 is ten behoeve van de bepaling van de onderzoeksstrategie op onderhavige locatie een vooronderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit vooronderzoek zijn opgenomen in voorliggend hoofdstuk. De in paragraaf 2.1 t/m 2.6 opgenomen informatie is afkomstig van/uit de opdrachtgever, het kadaster, topotijdreis.nl, het dinoloket, het bodemloket, gemeente Gennep, omgevingsdienst RUD Limburg-Noord, provincie Limburg en de terreininspectie.

In principe richt het vooronderzoek zich op alle percelen waarop het onderzoek betrekking heeft én de direct hieraan grenzende percelen. Indien een direct aangrenzend perceel smal (< 10 m breed) is, worden ook de percelen hier weer aan grenzend meegenomen. Indien de aangrenzende percelen groot zijn, wordt alleen het gedeelte van deze percelen binnen 25 meter vanaf de grens van de bodemonderzoekslocatie in beschouwing genomen, tenzij er aanleiding bestaat toch het gehele perceel te onderzoeken.

2.2 Topografische beschrijving

De onderzoekslocatie ligt in het buitengebied van Gennep, ten noordwesten van de kern van Ven-Zelderheide. Ten noorden van de onderzoekslocatie liggen de plassen van de zandwinning. Kadastraal is de locatie bekend als gemeente Gennep Ottersum, sectie E, nr. 2738 (ged.). De coördinaten volgens het R.D. stelsel zijn $X = 197.528$ / $Y = 6.415.010$. Zie bijlage 1 voor een topografische kaart. Op onderstaande luchtfoto is de begrenzing van de onderzoekslocatie weergegeven.



Afbeelding 1: Begrenzing onderzoekslocatie (bron luchtfoto: PDOK)

2.3 Bewonings- en bebouwingsgeschiedenis

In het kader van het vooronderzoek is historisch kaartmateriaal bestudeerd. Uit het kaartmateriaal is af te leiden dat het plangebied altijd onbebouwd is geweest. Vanaf 1893 is er voor het eerst bebouwing op het aangrenzende perceel zichtbaar. Deze bebouwing is in de loop van de tijd een aantal keren gewijzigd. Tevens zijn er vanaf 1931, 1940 en 1970 wijzigingen in de weg aangrenzend ten westen van het huidige plangebied zichtbaar. De kaart uit 2021 komt overeen met de huidige werkelijkheid.



1850



1893



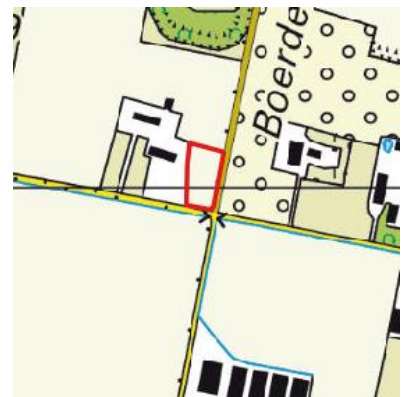
1931



1940



1970



2021

Afbeelding 2: Geraadpleegde historische kaarten (bron kaarten: topotijdreis.nl)

2.4 Dossieronderzoek

Voor het verkrijgen van historische informatie van de onderzoekslocatie is op 23 september een informatieverzoek ingediend bij de gemeente Gennep. Gevraagd is naar uitgevoerde bodemonderzoeken en/of bodemsaneringen, verleende hinderwet- of milieuvergunningen, bouw- en/of sloopvergunningen, de aanwezigheid van onder- en/of bovengrondse brandstoftanks en gegevens over calamiteiten. Tevens is gevraagd of de locatie en de directe omgeving verdacht is op het voorkomen van verhoogde gehalten aan PFAS en/of GenX, of dat er ter plaatse bronlocaties bekend zijn voor PFAS of GenX.

Voor de onderzoekslocatie zijn geen vergunningen verleend in het kader van de voormalige Hinderwet, Wet milieubeheer, bouwvergunningen en/of sloopvergunningen.

Voor de aan de onderzoekslocatie grenzende percelen zijn de in tabel 2.1 weergegeven (relevante) analoge bouwvergunningen geraadpleegd. In de beschikbaar gestelde vergunningstukken wordt geen melding gemaakt van toegepaste asbesthoudende bouwmaterialen.

Datum	Vergunning	Opmerkingen
23 november 1983	Bouwvergunning 13.176-83 Aanbouwen van een afdak en een entree op een bestaand perceel, Langehorst 3 te Ottersum.	Geen bijzonderheden betreffende bodem voor het huidige plangebied.
10 december 1975	Bouwvergunning 1.778.511 Het verbouwen van een boerderij tot woon-atelierruimte voor kunstenaars, Langehorst 3 te Ottersum.	Geen bijzonderheden betreffende bodem voor het huidige plangebied.

Tabel 2.1.: Overzicht geraadpleegde (relevante) bouwvergunningen

Via de website van de omgevingsdienst RUD Limburg-Noord is bodeminformatie gedownload van de locatie en directe omgeving. De bodemrapportage is opgenomen in bijlage 8. Uit de rapportage blijkt dat op de locatie niet eerder bodemonderzoeken zijn uitgevoerd.

In de directe omgeving zijn de in tabel 2.2 weergegeven bodemonderzoeken uitgevoerd.

Bodemonderzoek	Samevatting resultaten
Verkennd onderzoek Langehorst 2d-13 te Ven Zelderheide Aeres Milieu Kenmerk: AM21607-1 d.d. 07-03-2022	<i>Onderzoekslocaties bevinden zich ten oosten van het huidige plangebied.</i> <u>Langehorst 2d</u> <i>Zintuiglijke bijmengingen:</i> puin, asfalt en baksteen. <i>Bovengrond:</i> plaatselijk licht verhoogd met minerale olie en PAK. <i>Grondwater:</i> sterk verhoogd met nikkel, matig verhoogd met koper en licht verhoogd met barium, cadmium en kobalt. De sterke verhoging met nikkel en de matige verhoging met koper is waarschijnlijk te relateren aan regionaal verhoogde achtergrondgehalten van zware metalen in het grondwater. De concentraties van zware metalen kunnen sterk fluctueren met de tijd. Een (periodieke) herbemonstering en -analyse van het grondwater kan hier eventueel uitsluitsel over geven maar is niet noodzakelijk geacht gezien de voorgenomen woningbouw op het perceel. <i>Asbest:</i> niet verwacht. <u>Langehorst 13</u> <i>Zintuiglijke bijmengingen:</i> grind, baksteen en/of asfalt. <i>Asbest:</i> onverdacht. <i>Bodem:</i> licht verhoogd met kobalt, nikkel, minerale olie en som PCB. Plaatselijk een matige verhoging met PAK. <i>Grondwater:</i> licht verhoogd met barium, koper en nikkel. <i>Conclusie:</i> Formeel geeft de matige verhoging met PAK ter plaatse van boringen 09 en 10 aanleiding tot het uitvoeren van een nader bodemonderzoek om de ernst en omvang van deze verhoging in beeld te brengen. De milieuhygiënische conditie van de bodem vormt lokaal mogelijk een belemmering voor de voorgenomen herontwikkeling tot wonen met tuin (gevoeligere functie) en met betrekking tot het Besluit Bodemkwaliteit (bij afvoer grond van locatie).

Bodemonderzoek	Samenvatting resultaten
	Het bevoegd gezag kan overwegen om afhankelijk van het toekomstige planvoornemen geen vervolgonderzoek te verlangen. Het verlenen van een omgevingsvergunning of een bodemgeschiktheidsverklaring voor een ontwikkeling is ter competentie van het bevoegd gezag.
Verkennd onderzoek Lange Horst 2 te Ven-Zelderheide ÖkoCare, kenmerk: 97/CS1246.01/1V d.d.: 22-05-1997	<i>Onderzoekslocatie bevindt zich ten zuidoosten van het huidige plangebied.</i> <i>Aanleiding:</i> de voorgenomen nieuwbouw op de locatie. <i>Grond:</i> In de grondmengmonsters GM1 en GM2 (boven- en ondergrond) zijn geen verhoogde concentraties (ten opzichte van de S-waarde) van de onderzochte parameters aangetroffen. <i>Grondwater:</i> ter plaatse van peilbuis 1: concentratie koper die verhoogd is ten opzichte van de betreffende I-waarde. De concentraties chroom, toluen, som xylenen en naftaleen zijn verhoogd ten opzichte van de betreffende S-waarde. De aangetroffen concentraties in het grondwater zijn van dien aard dat geen sprake is van een relevante verontreinigingssituatie, waarvoor vervolgonderzoek noodzakelijk wordt geacht. De hypothese 'niet-verdachte locatie' kan worden aangenomen. Op basis van deze aanname kan worden geconcludeerd, dat er geen belemmeringen van milieukundige aard bestaan voor het voorgenomen gebruik van de onderzoekslocatie. Geadviseerd wordt het grondwater niet voor consumptie te gebruiken.
Saneringsevaluatie Langehorst 17a Te Ven-Zelderheide ÖkoCare, Kenmerk: 5/CS0439.01/1ES d.d.: 14-12-1995	<i>Onderzoekslocatie bevindt zich ten oosten van het huidige plangebied.</i> <i>Conclusie:</i> Verontreiniging met minerale olie is gesaneerd. Er is sprake van een lichte restverontreiniging van beperkte omvang.
Verkennd onderzoek Langehorst 7 te Ven-Zelderheide, ÖkoCare, kenmerk: 93/CS0164.01/1V d.d.: 02-02-1994	<i>Onderzoekslocatie bevindt zich ten oosten van het huidige plangebied.</i> <i>Bovengrond:</i> minerale olie, EOX, PAK groter dan de achtergrondwaarden. <i>Ondergrond:</i> geen verhogingen. <i>Grondwater:</i> chroom hoger dan de achtergrondwaarde. <i>Conclusie:</i> geen belemmeringen.

Tabel 2.2: Overzicht uitgevoerde bodemonderzoeken

Op de locatie heeft, voor zover bekend, geen bovengrondse of ondergrondse opslag van oliehoudende producten plaatsgevonden.

Er is geen informatie bekend dat op de locatie of directe omgeving (bedrijfs)activiteiten hebben plaatsgevonden die een potentiële bron zijn voor PFAS en/of GenX anders dan landelijk voorkomend bij de klasse Landbouw/natuur.

Voor zover bekend hebben er op de locatie geen ophogingen, opvullingen of dempingen plaatsgevonden. Uit informatie van de provincie Limburg blijkt dat binnen of direct nabij het onderzoeksgebied geen (voormalige) stortplaatsen, ontgrondingen of ernstige bodemverontreinigingen bekend zijn.

2.5 Bodemopbouw en geo(hydro)logie

De verwachte bodemopbouw van de onderzoekslocatie wordt schematisch weergegeven in tabel 2.3.

Diepte [m-mv]	Lithostratigrafie	Lithologie
0,00 - 2,81	Formatie van Boxtel	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en fijn zand, met weinig zandige klei en grof zand en een spoor klei, veen en grind.
2,81 - 14,22	Formatie van Kreftenheye	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en grof zand, met weinig zandige klei, fijn zand en grind en een spoor klei en veen.
14,94 - 34,72	Kiezeloöliet Formatie	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en grof zand, met weinig klei, zandige klei, fijn zand en grind en een spoor bruinkool
34,72 - 43,47	Formatie van Oosterhout	Zandige eenheid, hoofdzakelijk bestaande uit midden en fijn zand en schelpen, met weinig kleiig zand en grof zand en een spoor klei, glauconietzand, grind en kalksteen.

Tabel 2.3: Geo(hydro)logische indeling (bron: Dinoloket)

Het maaiveld ter plaatse van de onderzoekslocatie bevindt zich op een hoogte van circa 13,6 meter +NAP. De stroming van het freatisch grondwater is globaal zuidwestelijk gericht en bevindt zich op een hoogte van circa 11,8 meter +NAP. De onderzoekslocatie bevindt zich niet binnen de grenzen van een grondwaterbeschermingsgebied.

2.6 Beschrijving van de onderzoekslocatie

Op 1 oktober 2024 is een veldinspectie uitgevoerd. Hierbij is gelet op het terreingebruik en de aanwezigheid van ondergrondse tanks, stookplaatsen, (half)verhardingslagen, ophogingen, storthopen, dempingen, afgravingen en asbestverdacht materiaal op het terrein. Een fotoreportage van de onderzoekslocatie is opgenomen in bijlage 2. De fotostandplaatsen zijn opgenomen op een situatietekening in bijlage 3.

De onderzoekslocatie bestaat uit een grasveld, afgezet met paaltjes en draad.

Er zijn geen waarnemingen gedaan die wijzen op de aanwezigheid van bodemverontreinigingen of bronnen van verontreinigingen. Tijdens de veldinspectie is op het terrein geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.

De onderzoekslocatie wordt aan de noordzijde begrensd door grasland, aan de oostzijde door de Boerderijweg, aan de zuidzijde door de weg Langehorst en aan de westzijde door Langehorst nummer 3.

2.7 Asbest

Uit het dossieronderzoek en de uitgevoerde veldinspectie is gebleken dat ter plaatse van de onderzoekslocatie geen asbestverdachte activiteiten hebben plaatsgevonden.

2.8 Bodemkwaliteitskaart en kwetsbaar gebied

Uit de regionale bodemkwaliteitskaart Limburg Noord (Sweco, 24-05-2019) blijkt dat de onderzoekslocatie voor de bovengrond en ondergrond ligt in het deelgebied 'Gennep'. Voor zowel de bovengrond als de ondergrond geldt de ontgravingsklasse 'landbouw/natuur'. Op de bodemfunctieklassenkaart heeft de locatie de functieklassen 'landbouw/natuur'.

Volgens de PFAS bodemkwaliteitskaart Limburg Noord (Sweco, 03-09-2020) geldt voor zowel de bovengrond als de ondergrond de ontgravingsklasse 'landbouw/natuur'. Er zijn geen verhoogde gehalten aan PFAS te verwachten.

De locatie is niet gelegen binnen 100 meter van een kwetsbaar gebied. De risicobeoordeling kwetsbaar gebied, zoals beschreven in Bijlage IV onder b, c, en d, is van toepassing als het grondwater verontreinigd is en de verontreiniging een kwetsbaar gebied kan beïnvloeden. Het grondwater is verontreinigd als de verontreinigende stof in minimaal 100 m³ poriënverzadigd bodemvolume de voorkeurswaarde overschrijdt.

2.9 Onderzoekshypothese

Gebaseerd op de verzamelde gegevens uit het vooronderzoek is de onderzoekslocatie als "onverdacht" beschouwd op het voorkomen van bodemverontreiniging. Wel dient rekening gehouden te worden met regionaal verhoogde achtergrondwaarden van zware metalen in het grondwater.

De aanwezigheid van asbestverdacht materiaal in de bodem wordt niet verwacht (onverdacht).

3. ONDERZOEKSSTRATEGIE

3.1 Inleiding

Op basis van de verzamelde informatie uit het vooronderzoek (NEN 5725) en de gestelde onderzoekshypothese(n) voor de onderzoekslocatie, is een onderzoeksstrategie opgesteld conform de richtlijnen van de onderzoeksnorm NEN 5707 (Bodem – Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond) van het Nederlands Normalisatie-Instituut en NEN 5740 (Bodem-Landbodem; Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond).

3.2 Onderzoeksstrategie NEN 5740

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de strategie 'ONV-NL' uit de NEN 5740. In principe worden boringen willekeurig verspreid over de gehele onderzoekslocatie. Voor het vaststellen van de milieuhygiënische conditie van de bodem (grond en grondwater) van de onderzoekslocatie zal volgens onderstaande strategie veldwerk en monsternamen voor laboratoriumanalyse plaatsvinden.

ONDERZOEKSNORM NEN 5740 'ONV-NL'						
Aantal boringen				Aantal te onderzoeken (meng)monsters		
oppervlakte (m ²)	tot 0,5 m	èn tot 2 m	èn met peilbuis	bovengrond	ondergrond	grondwater
2700	9	2	1	2	1	1
Analysepakket				NEN-grond	NEN-grond	NEN-grondwater

Tabel 3.1: Veldwerk, monsternamen en analysestrategie volgens NEN 5740 'ONV-NL'

Uit elke boring worden monsters genomen in trajecten van ten hoogste 0,5 m.

Legenda bij tabel 3.1

De bovengrond en de ondergrond worden onderzocht op de stoffen uit het NEN 5740 'standaardpakket':

- drogestof-bepaling
- 9 zware metalen
- 10 polycyclische aromatische koolwaterstoffen
- 7 polychloorbifenylen (PCB)
- minerale olie

Tevens bepaalt het laboratorium het gehalte aan organische stof en lutumgehalte voor het vaststellen van een toetsingskader voor de lokale bodemkwaliteit.

Het grondwater wordt onderzocht op de stoffen uit het NEN 5740 'standaardpakket':

- 9 zware metalen
- 8 vluchtige aromatische koolwaterstoffen (incl. naftaleen)
- 21 vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen
- minerale olie

4. VELDWERKZAAMHEDEN

4.1 Algemeen

Conform de onderzoeksstrategie, zoals beschreven in hoofdstuk 3, is op de onderzoekslocatie een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd.

De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat op grond van BRL SIKB 2000 conform protocollen 2001 en 2002 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer.

Voor het traceren van de kabels en leidingen is voorafgaand aan de uitvoering van de veldwerkzaamheden een KLIC melding verricht.

4.2 Grondbemonstering

Op 1 oktober 2024 zijn de boringen geplaatst volgens de in paragraaf 3.2 weergegeven onderzoeksstrategie. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door [REDACTED], erkend monsternemer in het kader van de BRL SIKB 2000 voor de protocollen 2001, 2002 en 2018 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer.

De boringen zijn verricht met behulp van de Edelmanboor (ø 7 of 10 cm). De boorpuntlocaties zijn opgenomen op een situatietekening in bijlage 3.

Gebaseerd op de diepte en stroming van het freatisch grondwater is een boring afgewerkt met een peilbuis, zie tabel 4.2. Deze is centraal op de onderzoekslocatie geplaatst, ter plaatse van boorpunt 1. De bovenkant van de peilbuisfilter is onder de aangetroffen grondwaterstand geplaatst. Tijdens de installatie van de peilbuis is geen werkwater gebruikt.

Het opgeboorde bodemmateriaal is volgens de classificatienorm voor onverharde bodems (NEN 5104) beoordeeld. Daarnaast is vastgesteld in hoeverre het opgeboorde materiaal mogelijke aanwijzingen biedt voor de aanwezigheid van visueel zichtbare verontreiniging.

De uitkomende grond en alle zintuiglijk waargenomen bijzonderheden zijn per boring beschreven in de profielbeschrijvingen (zie bijlage 4). In tabel 4.1 zijn de boringen beschreven waarin zintuiglijk afwijkingen zijn geconstateerd.

Boring	Diepte boring (m -mv)	Traject (m -mv)	Grondsoort	Waargenomen bijzonderheden
01	2,90	2,20 - 2,90	Grind	Boring gestaakt op grindlaag

Tabel 4.1: Overzicht zintuiglijke afwijkingen

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen en de bodemopbouw heeft laagsgewijze bemonstering plaatsgevonden. In het kader van dit onderzoek is geen asbest in bodemonderzoek conform de NEN 5707 verricht naar het voorkomen van asbest in de bodem en op het maaiveld. Wel heeft een inspectie van het terrein plaatsgevonden. Op het maaiveld en in de vrijkomende grond zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Het voorliggende onderzoek doet echter geen bindende uitspraak over de aan- of afwezigheid van asbest in de bodem binnen de onderzoekslocatie.

4.3 Grondwatermonstername

De peilbuis is op 10 oktober 2024 bemonsterd conform protocol 2002 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer. De bemonstering is uitgevoerd door erkend veldwerker van Aeres Milieu, de heer van den Tillaar.

Voorafgaand aan de bemonstering is de grondwaterstand opgenomen en zijn de zuurgraad (pH) en het elektrischegeleidingsvermogen (Ec) van het grondwater bepaald. Deze waarden waren constant bij monstername. De geleidbaarheid is gecorrigeerd voor de grondwatertemperatuur. De geleiding is een maat voor de concentratie aan opgeloste stoffen in het water, terwijl de pH de zuurgraad van het water aangeeft (pH<7: zuur, pH = 7: neutraal, pH>7: basisch).

De grondwatermonsters zijn in het veld, voor zover noodzakelijk gefiltreerd en geconserveerd. De in het veld gemeten parameters zijn in tabel 4.2 samengevat.

Peilbuis	Filterdiepte (m-mv.)	Grondwaterstand (m-mv.)	pH (-)	Ec (μ S/cm)	Troebelheid (NTU)
01	1,90-2,90	2,10	4,96	229	Hoog >4000

Tabel 4.2: Resultaten veldmetingen tijdens grondwatermonstername

De meetresultaten van de pH en Ec wijken niet af van natuurlijk of regionaal voorkomende waarden.

In het grondwater in de peilbuis is sprake van een verhoogde troebelheid (>10 NTU). Een verhoogde troebelheid kan in sommige gevallen leiden tot een overschatting van de gehalten aan organische parameters in het grondwater. Bij het voorliggende onderzoek is de index van geen enkele organische parameter verhoogd (zie 5.3 grondwateranalyse). De eventuele overschatting van de gehalten als gevolg van een verhoogde troebelheid heeft geen gevolgen voor de interpretatie van de onderzoeksgegevens en de conclusies van dit rapport. Aanvullend onderzoek naar de verhoogde troebelheid is daarom niet uitgevoerd.

5. LABORATORIUMONDERZOEK

5.1 Algemeen

De analyses zijn uitgevoerd door het onderzoekslaboratorium van SGS Environmental Analytics B.V. te Rotterdam. Het laboratorium is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor Testlaboratoria conform ISO/IEC 17025, waar verdere conservering en (voor)behandeling van de monsters plaats heeft gevonden.

5.2 Grondmengmonsters

In het laboratorium zijn voor het chemisch onderzoek van de grondmonsters uit de boven- en ondergrond al dan niet mengmonsters samengesteld volgens onderstaande tabel. De keuze voor het samenstellen van deelmonsters tot een mengmonster of het analyseren van individuele monsters is gebaseerd op de zintuiglijke waarnemingen in het veld en op de onderzoeksstrategie.

Analysemonster	Traject (m -mv)	Deelmonsters	Zintuiglijke waarnemingen	Analysepakket
MM1	0,00 - 0,50	01 (0,00 - 0,50), 02 (0,00 - 0,50), 04 (0,00 - 0,50), 05 (0,00 - 0,50), 06 (0,00 - 0,50), 07 (0,00 - 0,50).	--	Standaardpakket incl. lu/os
MM2	0,00 - 0,50	03 (0,00 - 0,50), 08 (0,00 - 0,50), 09 (0,00 - 0,50), 10 (0,00 - 0,50), 11 (0,00 - 0,50), 12 (0,00 - 0,50).	--	Standaardpakket incl. lu/os
MM3	0,50 - 2,00	01 (0,50 - 1,00), 01 (1,50 - 2,00), 02 (0,50 - 1,00), 02 (1,00 - 1,50), 03 (1,00 - 1,50), 03 (1,50 - 2,00).	--	Standaardpakket incl. lu/os

Tabel 5.1: samenstelling analysemonsters en analysepakket
lu/os: lutum fractie en organische stofgehalte

De analyseresultaten van de grondmengmonsters worden in de volgende tabel samengevat. Toetsingen zijn vooralsnog uitgevoerd volgens de tijdelijke kaders van de Omgevingswet in afwachting van formele vaststelling door Rijkswaterstaat medio 2024.

In de Regeling bodemkwaliteit (RBK) is vastgelegd dat de toetsing altijd moet plaatsvinden door het gevonden gehalte in een monster eerst te corrigeren met het lutum en organisch stof gehalte (=berekende concentratie) en vervolgens te vergelijken met de grenswaarden van de Regeling Bodemkwaliteit.

In de tabel zijn alleen die stoffen vermeld waarvan de analyseresultaten na toetsing hoger zijn dan de klasse landbouw/natuur. Zie bijlage 6 voor de toetsingstabellen en het analyserapport.

Monster	Traject (m -mv)	Zintuiglijke waarnemingen	Verhoogde component en berekende concentratie [mg/kg d.s.]		Overschrijding interventiewaarde	Indicatieve toetsing kwaliteit
MM1	0,00 - 0,50	--	--	--	Nee	Landbouw/natuur
MM2	0,00 - 0,50	--	--	--	Nee	Landbouw/natuur
MM3	0,50 - 2,00	--	--	--	Nee	Landbouw/natuur

Tabel 5.2: Toetsingsresultaten van de grondmengmonsters

Uit de analyseresultaten blijkt dat in grondmengmonsters MM1 en MM2 van de bovengrond (dieptetraject 0,00 – 0,50 m-mv.) geen verhoogde componenten zijn gemeten. In het grondmengmonster van de ondergrond, MM3 (dieptetraject 0,50 – 2,00 m-mv.), zijn tevens geen verhoogde componenten aangetroffen. In geen enkel grondmengmonster zijn overschrijdingen van de interventiewaarde aangetoond.

5.3 Grondwatermonster

Door de vaststelling van de Omgevingswet zijn voor grondwater nu instructieregels en omgevingswaarden opgenomen in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (bkl, artikel 4.12a signaleringsparameters beoordeling grondwatersanering). Hiervoor is nog geen nieuwe toetsingsservice beschikbaar. Er is handmatig getoetst aan de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit uit de Bkl. Hierbij is getoetst aan de voorkeurswaarden uit 'Bijlage Vd. bij artikel 4.12a van het besluit kwaliteit leefomgeving (signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering)'. Zie bijlage 7 voor het analyserapport en de toetsingstabellen. De analyseresultaten van de grondwatermonsters worden in de volgende tabel samengevat.

In de kolommen zijn alleen die stoffen vermeld waarvan de analyseresultaten na toetsing hoger zijn dan de bijbehorende voorkeurswaarde en signaleringswaarde.

Peilbuis	Verhoogde component	Gemeten concentratie [µg/l]	Overschrijding voorkeurswaarde	Overschrijding signaleringswaarde
1	--	--	nee	nee

Tabel 5.7: Toetsingsresultaten van de grondwatermonsters

Uit de analyseresultaten blijkt dat het grondwater afkomstig uit peilbuis 1 geen van de onderzochte componenten zijn gemeten in een gehalte verhoogd ten opzichte van de voorkeurs-, en signaleringswaarden van de Bkl.

5.4 Toetsing van de gestelde hypothese

Geconcludeerd kan worden dat de berekende concentraties in de grond in overeenstemming zijn met de vooraf geformuleerde hypothese dat de locatie als onverdacht beschouwd kan worden. Er zijn geen verhoogde gehalten vastgesteld. Het uitvoeren van een aanvullend of nader bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

Geconcludeerd kan worden dat de berekende concentraties in het grondwater tevens in overeenstemming zijn met de vooraf geformuleerde hypothese dat de locatie als onverdacht beschouwd kan worden. Geen van de onderzochte componenten zijn gemeten in een gehalte verhoogd ten opzichte van de signaleringswaarde (of voorkeurswaarde). Het uitvoeren van een aanvullend of nader bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

In het kader van dit onderzoek is geen asbest in bodemonderzoek conform de NEN 5707 / 5897 verricht naar het voorkomen van asbest in de bodem en op het maaiveld. Wel heeft een inspectie van het terrein plaatsgevonden.

Op het maaiveld en in de vrijkomende grond zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Het voorliggende onderzoek doet echter geen bindende uitspraak over de aan- of afwezigheid van asbest in de bodem binnen de onderzoekslocatie.

6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Tijdens de veldinspectie op de locatie zijn geen waarnemingen gedaan die wijzen op de aanwezigheid van bodemverontreiniging of bronnen van verontreiniging.

In het opgeboorde bodemmateriaal zijn zintuiglijk geen bijzonderheden waargenomen.

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de bovengrond en ondergrond geen overschrijding van de interventiewaarde gemeten is. In het freatisch grondwater zijn geen van de onderzochte componenten gemeten in een gehalte verhoogd ten opzichte van de signaleringswaarde (of voorkeurswaarde).

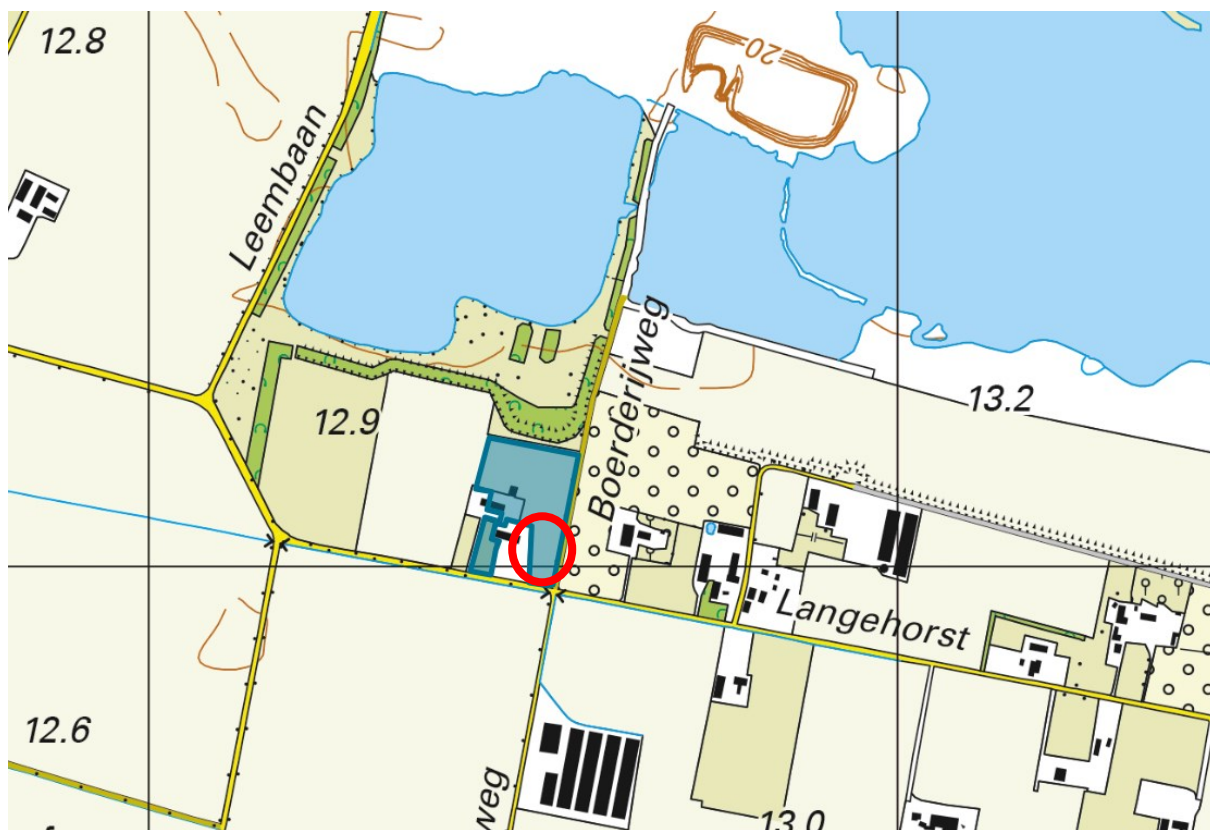
De resultaten van dit bodemonderzoek geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een nader bodemonderzoek. De milieuhygiënische conditie van de bodem vormt geen belemmering voor de de nieuwbouw van een woning met tuin, schuur en boomgaard.

In het kader van dit onderzoek is geen asbest in bodemonderzoek conform de NEN 5707 / 5897 verricht naar het voorkomen van asbest in de bodem en op het maaiveld. Wel heeft een inspectie van het terrein plaatsgevonden. Op het maaiveld en in de vrijkomende grond zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Het voorliggende onderzoek doet echter geen bindende uitspraak over de aan- of afwezigheid van asbest in de bodem binnen de onderzoekslocatie.

Indien er werkzaamheden plaatsvinden, waarbij grond vrijkomt, kan de grond niet zonder meer worden afgevoerd of elders worden toegepast. Ten aanzien van hergebruik van deze grond elders is het Besluit bodemkwaliteit in combinatie met de bodemvoorschriften bij milieubelastende activiteiten uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het omgevingsplan (met bodemkwaliteitskaart) van toepassing.

Bijlage 1

Topografische overzichtskaart



BEBOUWING a b c d	WEGEN autosnelweg hoofdweg met gescheiden rijbanen hoofdweg regionale weg met gescheiden rijbanen regionale weg lokale weg met gescheiden rijbanen lokale weg weg met losse of slechte verharding onverharde weg straat/overige weg voetgangersgebied fietspad pad, voetpad weg in aanleg viaduct aquaduct tunnel vaste brug beweegbare brug brug op pijlers	SPOORWEGEN spoorweg: enkelspoor spoorweg: meersporig tramweg a station b spoorweg in tunnel a sneltram b sneltramhalte a metro bovengronds b metrostation	HYDROGRAFIE waterloop: smaller dan 3 m waterloop: 3-6 m breed waterloop: breder dan 6 m a schutsluis b stuwen c koedam a duiker b grondduiker c afsluitbare duiker	BODEMGEBRUIK a grasland met sloten b akkerland met greppels c boomgaard d fruitkwekerij e boomkwekerij f grasland met populierenopstand g loofbos h naaldbos i gemengd bos j griend k heide l zand m drasland, moeras n rietland o dodenakker, begraafplaats p overig bodemgebruik	OVERIGE SYMBOLEN a religieus gebouw b toren, hoge koepel c religieus gebouw met toren d markant object e watertoren f vuurtoren a gemeentehuis b postkantoor c politiebureau d wegwijzer a kapel b kruis c vlampijp d telescoop a windmolen b waterradmolen c windmotor d windturbine a oliepompinstallatie b seinmast c zendmast a hunebed b monument c gemaal a kampeerterrein b sportcomplex c ziekenhuis a paal b grenspunt c boom schietbaan afrostering hoogspanningsleiding met mast muur geluidswering
---	--	---	--	--	--

Bijlage 2

Foto's onderzoekslocatie



Foto 1



Foto 2



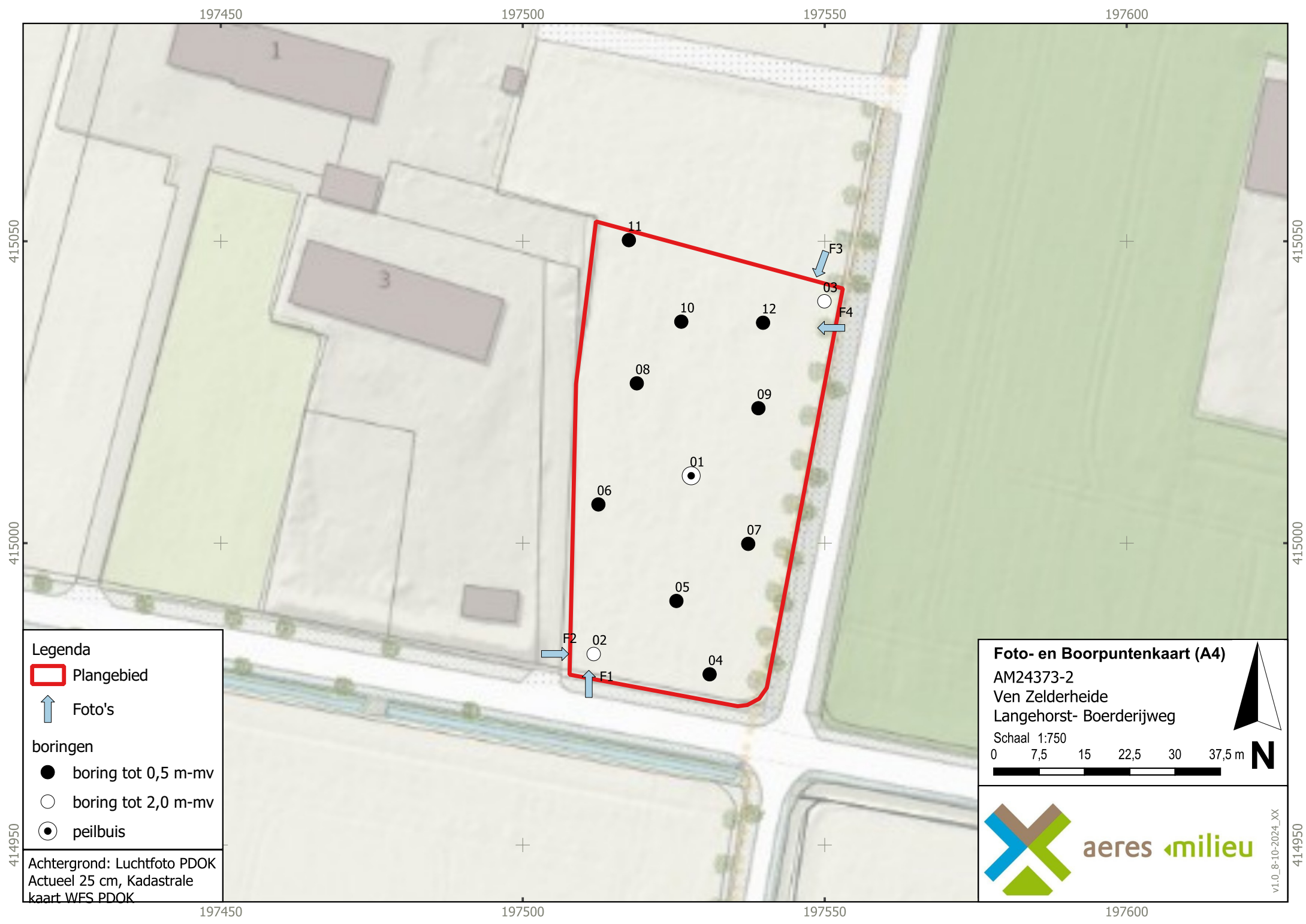
Foto 3



Foto 4

Bijlage 3

Situatietekening onderzoekslocatie met boorpunten en fotostandpunten



Legenda

Plangebied

↑ Foto's

boringen

● boring tot 0,5 m-mv

○ boring tot 2,0 m-mv

⊙ peilbuis

Achtergrond: Luchtfoto PDOK
Actueel 25 cm, Kadastrale
kaart WFS PDOK

Foto- en Boorpuntenkaart (A4)

AM24373-2

Ven Zelderheide

Langehorst- Boerderijweg

Schaal 1:750

0 7,5 15 22,5 30 37,5 m



aeres milieu

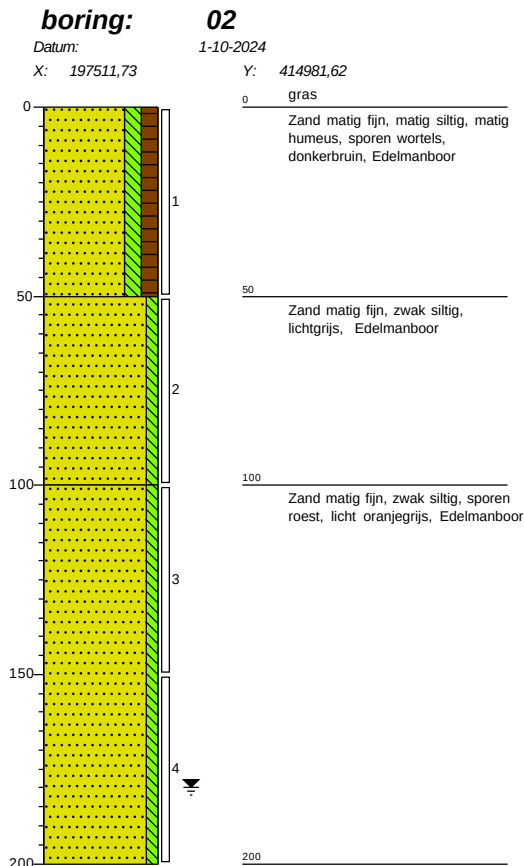
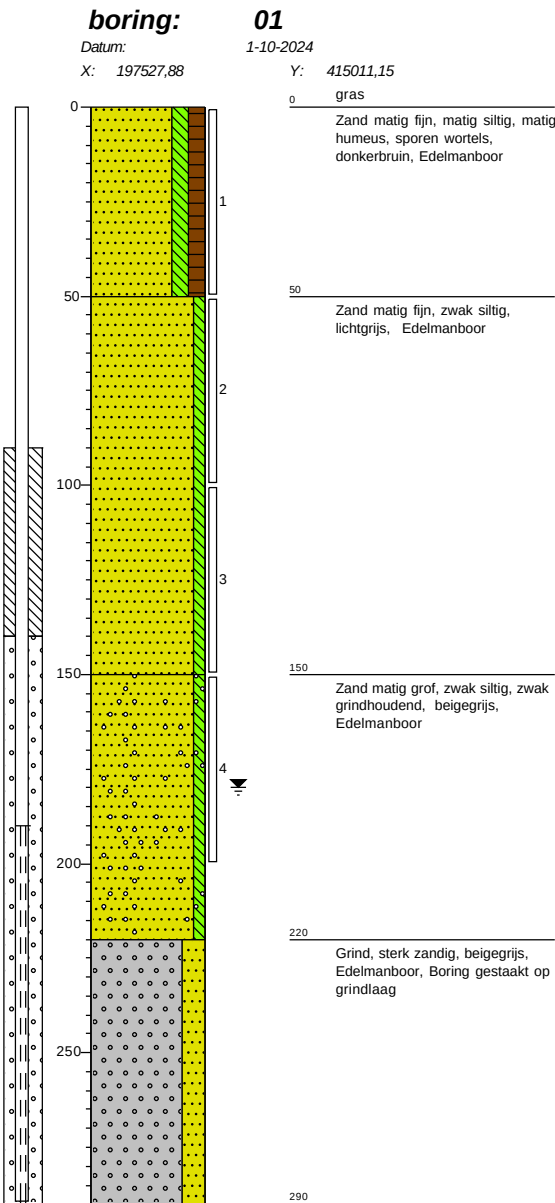
v1.0_8-10-2024_XX

414950

Bijlage 4

Boorprofielen

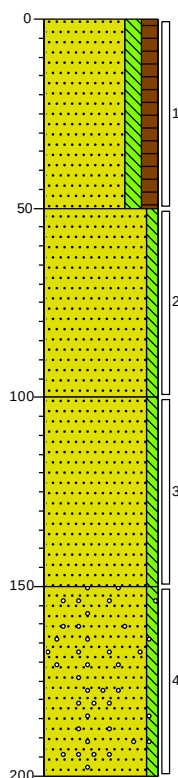
Schaal 1: 20



Schaal 1: 20**boring:****03**Datum:
X: 197551,70

1-10-2024

Y: 415041,24

0 gras
Zand matig fijn, matig siltig, matig humeus, sporen wortels, donkerbruin, Edelmanboor

50 Zand matig fijn, zwak siltig, beigegrijs, Edelmanboor

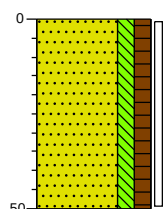
100 Zand matig grof, zwak siltig, beigegrijs, Edelmanboor

150 Zand matig grof, zwak siltig, sporen grind, beigegrijs, Edelmanboor

**boring:****04**Datum:
X: 197530,93

1-10-2024

Y: 414978,26

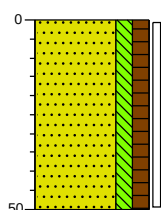
0 gras
Zand matig fijn, matig siltig, matig humeus, sporen wortels, donkerbruin, Edelmanboor

50

boring:**05**Datum:
X: 197525,43

1-10-2024

Y: 414990,41

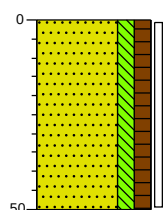
0 gras
Zand matig fijn, matig siltig, matig humeus, sporen wortels, donkerbruin, Edelmanboor

50

boring:**06**Datum:
X: 197512,51

1-10-2024

Y: 415006,40

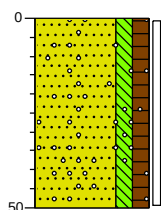
0 gras
Zand matig fijn, matig siltig, matig humeus, sporen wortels, donkerbruin, Edelmanboor

50

boring:**07**Datum:
X: 197537,32

1-10-2024

Y: 414999,87

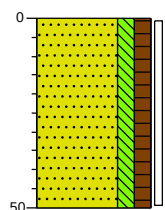
0 gras
Zand matig fijn, matig siltig, matig humeus, sporen wortels, sporen grind, donkerbruin, Edelmanboor

50

boring:**08**Datum:
X: 197518,87

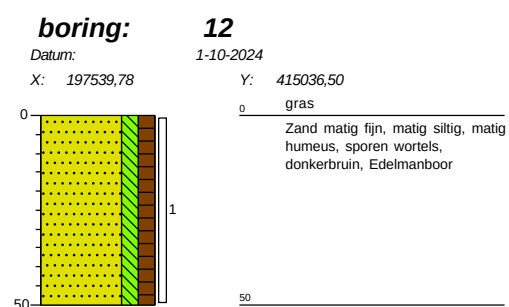
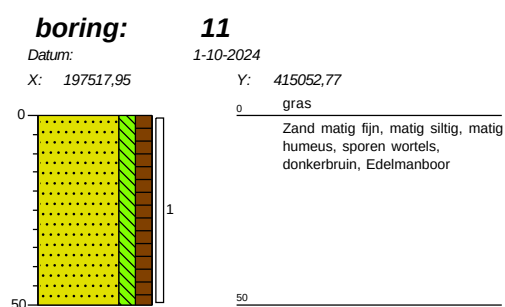
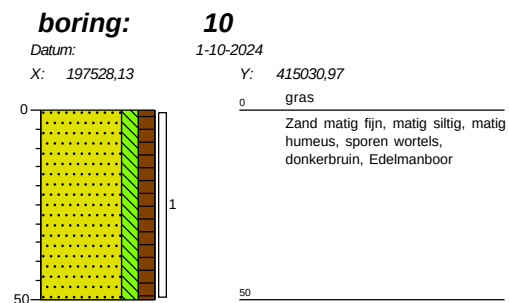
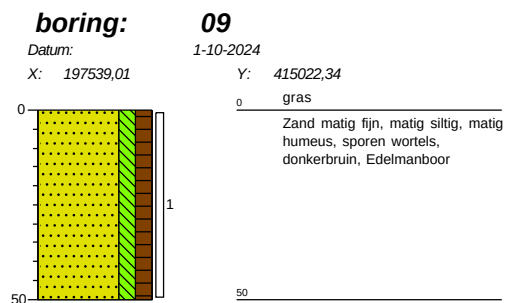
1-10-2024

Y: 415026,46

0 gras
Zand matig fijn, matig siltig, matig humeus, sporen wortels, donkerbruin, Edelmanboor

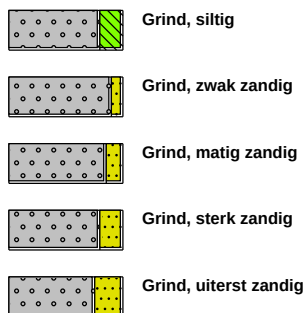
50

Schaal 1: 20

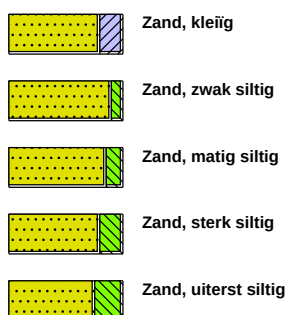


Schaal 1: 20

grind



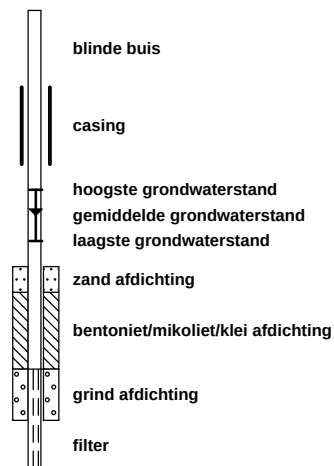
zand



veen



peilbuis



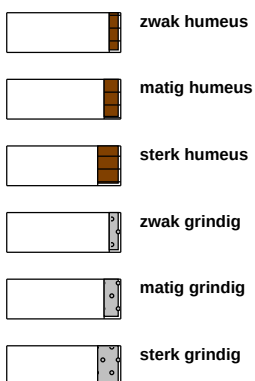
klei



leem



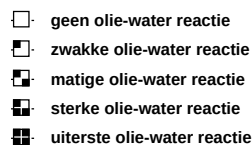
overige toevoegingen



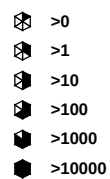
geur



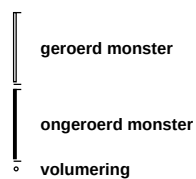
olie



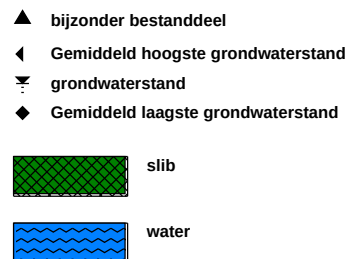
p.i.d.-waarde



monsters



overig



Bijlage 5

Verklaring veldmedewerker

VERKLARING

Hierbij verklaar ik (ondergetekende) dat de veldwerkzaamheden onafhankelijk van de opdrachtgever zijn uitgevoerd conform de eisen van de BRL 2000 en de bijbehorende protocollen.

Projectnummer

AM24373

Onderzoekslocatie

Langehorst – Boerderijweg te Ven-Zelderheide

Opdrachtgever

Reland

Afwijkingen van BRL 2000 (protocol)

☒ Nee

☐ Ja, aard en motivatie afwijkingen beschrijven

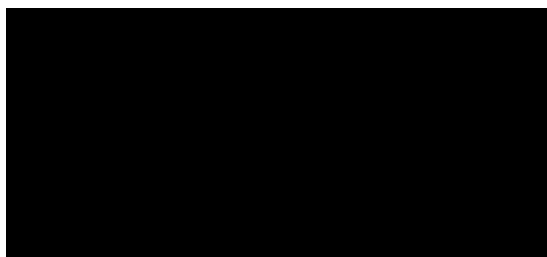
Uitvoering werkzaamheden protocol 2001

1 oktober 2024

Uitvoering werkzaamheden protocol 2002

10 oktober 2024

Gecertificeerd monsternemer



Bijlage 6

Toetsingstabellen en analyserapport grondmengmonsters

Analyserapport

Aeres Milieu BV

Postbus 1015

6040 KA ROERMOND

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : Ven Zelderheide (2)
Uw projectnummer : AM24373-2
SGS rapportnummer : 14163902, versienummer: 1.
Rapport-verificatienummer : KZSBVAP1

Rotterdam, 08-10-2024

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project AM24373-2. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Analyserapport

Aeres Milieu BV

Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (2)

Projectnummer AM24373-2

Rapportnummer 14163902 - 1

Orderdatum 02-10-2024

Startdatum 02-10-2024

Rapportagedatum 08-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	MM1 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 07 (0-50)				
002	Grond (AS3000)	MM2 03 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50)				
003	Grond (AS3000)	MM3 01 (50-100) 01 (150-200) 02 (50-100) 02 (100-150) 03 (100-150) 03 (150-200)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja	
droge stof	gew.-%	S	89.1	88.4	95.6	
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.6	4.3	0.6	
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	6.5	4.4	2.6	
METALEN						
barium	mg/kgds	S	22	<20	<20	
cadmium	mg/kgds	S	0.34	0.27	<0.2	
kobalt	mg/kgds	S	<3	<3	<3	
koper	mg/kgds	S	9.7	9.6	<5	
kwik	mg/kgds	S	<0.05	<0.05	<0.05	
lood	mg/kgds	S	16	15	<10	
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	
nikkel	mg/kgds	S	4.9	5.5	8.6	
zink	mg/kgds	S	45	41	<20	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	
fenantreen	mg/kgds	S	0.11	0.03	<0.01	
antraceen	mg/kgds	S	0.03	<0.01	<0.01	
fluoranteen	mg/kgds	S	0.38	0.10	<0.01	
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.17	0.04	<0.01	
chryseen	mg/kgds	S	0.16	0.05	<0.01	
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.10	0.03	<0.01	
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.20	0.05	<0.01	
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.16	0.05	<0.01	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.16	0.05	<0.01	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.477 ¹⁾	0.414 ¹⁾	0.07 ¹⁾	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (2)
Projectnummer AM24373-2
Rapportnummer 14163902 - 1

Orderdatum 02-10-2024
Startdatum 02-10-2024
Rapportagedatum 08-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 07 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MM2 03 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM3 01 (50-100) 01 (150-200) 02 (50-100) 02 (100-150) 03 (100-150) 03 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Analysrapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (2)
Projectnummer AM24373-2
Rapportnummer 14163902 - 1

Orderdatum 02-10-2024
Startdatum 02-10-2024
Rapportagedatum 08-10-2024

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV

Anouk Soomers

Projectnaam

Ven Zelderheide (2)

Projectnummer

AM24373-2

Rapportnummer

14163902 - 1

Orderdatum

02-10-2024

Startdatum

02-10-2024

Rapportagedatum

08-10-2024

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 16179. Grond (AS3000): AS3000 en NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 15934. Grond (AS3000): AS3010-2 en NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	AS3010-3 en NEN 5754.
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	AS3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2 (ontsluiting NEN 6961 en NEN-EN-ISO 54321)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	AS3010-7 en NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	O1529269	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
001	O1529279	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
001	O1529273	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
001	O1529280	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
001	O1529274	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
001	O1529264	02-10-2024	01-10-2024	ALC201

Paraaf :



Analyserapport

Blad 6 van 6

Aeres Milieu BV

Anouk Soomers

Projectnaam

Ven Zelderheide (2)

Projectnummer

AM24373-2

Rapportnummer

14163902 - 1

Orderdatum

02-10-2024

Startdatum

02-10-2024

Rapportagedatum

08-10-2024

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	O1529276	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529236	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529263	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529309	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529235	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
002	O1529266	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529270	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529261	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529262	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529265	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529272	02-10-2024	01-10-2024	ALC201
003	O1529278	02-10-2024	01-10-2024	ALC201

Paraaf :



Toetsing volgens TerraIndex, module T.101-Beoordeling kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie bij toepassen op of in de landbodem

(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage B, tabel 1 Rbk 2022, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.8.0 toetsingsdatum: 15-10-2024 - 11:48)

Projectcode	AM24373-2	AM24373-2	AM24373-2
Projectnaam	Ven Zelderheide (2)	Ven Zelderheide (2)	Ven Zelderheide (2)
Monsteromschrijving	MM1 01 (0-50) 02 (0	MM2 03 (0-50) 08 (0	MM3 01 (50-100) 01
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie	Klasse landbouw/natuur	Klasse landbouw/natuur	Klasse landbouw/natuur

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	BI	SR	BT	TC	BI	SR	BT	TC	BI
monster voorbehandeling			Ja		-		Ja		-		Ja		-
droge stof	%	89.1	89.1			88.4	88.4			95.6	95.6		
gewicht artefacten	g	<1				<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen				Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	3.6	3.6			4.3	4.3			0.6	0.6		
KORRELGROOTTEVERDELING													
lutum (bodem)	% vd DS	6.5	6.5			4.4	4.4			2.6	2.6		
METALEN													
barium ⁺	mg/kg	22	54.6	--		<20	41.7	--		<20	50.5	--	
cadmium	mg/kg	0.34	0.512	<=L/N-0.01		0.27	0.407	<=L/N-0.02		<0.2	0.239	<=L/N-0.03	
kobalt	mg/kg	<3	4.95	<=L/N-0.06		<3	5.85	<=L/N-0.05		<3	6.93	<=L/N-0.05	
koper	mg/kg	9.7	16.6	<=L/N-0.16		9.6	17.1	<=L/N-0.15		<5	7.09	<=L/N-0.22	
kwik	mg/kg	<0.050	0.0463	<=L/N0.00		<0.050	0.0476	<=L/N0.00		<0.050	0.0498	<=L/N0.00	
lood	mg/kg	16	22.6	<=L/N-0.06		15	21.7	<=L/N-0.06		<10	10.9	<=L/N-0.08	
molybdeen	mg/kg	<1.5	1.05	<=L/N0.00		<1.5	1.05	<=L/N0.00		<1.5	1.05	<=L/N0.00	
nikkel	mg/kg	4.9	10.4	<=L/N-0.38		5.5	13.4	<=L/N-0.33		8.6	23.9	<=L/N-0.17	
zink	mg/kg	45	84.1	<=L/N-0.10		41	82.4	<=L/N-0.10		<20	32.2	<=L/N-0.19	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN													
naftaleen	mg/kg	<0.010	0.007	-		<0.010	0.007	-		<0.010	0.007	-	
fenantreen	mg/kg	0.11	0.11	-		0.03	0.03	-		<0.010	0.007	-	
antraceen	mg/kg	0.03	0.03	-		<0.010	0.007	-		<0.010	0.007	-	
fluoranteen	mg/kg	0.38	0.38	-		0.10	0.1	-		<0.010	0.007	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.17	0.17	-		0.04	0.04	-		<0.010	0.007	-	
chryseen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.05	0.05	-		<0.010	0.007	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.10	0.1	-		0.03	0.03	-		<0.010	0.007	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.20	0.2	-		0.05	0.05	-		<0.010	0.007	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.05	0.05	-		<0.010	0.007	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.05	0.05	-		<0.010	0.007	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.477	1.48	<=L/N0.00		0.414	0.414	<=L/N-0.03		0.07	0.07	<=L/N-0.04	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)													
PCB 28	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 52	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 101	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 118	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 138	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 153	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 180	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	13.6	<=L/N-0.01		4.9	11.4	<=L/N-0.01		4.9	24.5	<=L/N0.00	
MINERALE OLIE													
fractie C10-C12	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
fractie C12-C22	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
fractie C22-C30	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
fractie C30-C40	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	38.9	<=L/N-0.03		<20	32.6	<=L/N-0.03		<20	70	<=L/N-0.02	

Monstercode	Monsteromschrijving
14163902-001	MM1 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 07 (0-50)
14163902-002	MM2 03 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50)
14163902-003	MM3 01 (50-100) 01 (150-200) 02 (50-100) 02 (100-150) 03 (100-150) 03 (150-200)

SGS Nederland B.V. heeft deze output met zorg samengesteld met behulp van de toetsingstool van TerraIndex. Desondanks kunnen er onjuistheden of onvolledigheden voorkomen. SGS Nederland B.V. aanvaardt geen verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor de juistheid, volledigheid of toepasbaarheid van de verstrekte informatie. Het gebruik van deze informatie is volledig op eigen risico. SGS Nederland B.V. is niet aansprakelijk voor enige schade die voortvloeit uit het gebruik van deze informatie of adviezen. Het is de verantwoordelijkheid van de gebruiker om de nauwkeurigheid en bruikbaarheid van de informatie te verifiëren.

Verklaring kolommen

SR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
TC	Toetsoordeel toetsingsmodule
BI	SGS berekende BodemIndex waarde: $\frac{BT - (L/N)}{I - (L/N)}$

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte bij invulling van de zorgplicht worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
°	Er staan twee interventie waardes beschreven voor kwik in grond in de circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013): 4 mg/kg d.s. voor organisch kwik en 36 mg/kg d.s. voor anorganisch kwik. Het analyse resultaat is het gehalte aan kwik. Er kan daarin geen verder onderscheid worden gemaakt tussen de twee soorten. Voor deze toetsing wordt de eis van 36 mg/kg d.s. gehanteerd.
<=L/N	Kleiner dan of gelijk aan de Kwaliteitseis landbouw / natuur
WO	Kwaliteitseis wonen
IN	Kwaliteitseis industrie
MV	Kwaliteitseis matig verontreinigd
SV	Kwaliteitseis sterk verontreinigd
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^	Enkele parameters ontbreken in de som

Kleur informatie

Geel	Wonen of Licht verontreinigd
Oranje	Industrie
Rood	Matig verontreinigd
Paars	Sterk verontreinigd of Interventiewaarde

BodemIndex waarde

SGS 1	BI ligt tussen 0 en 0.5
SGS 2	BI ligt tussen 0.5 en 1
SGS 3	BI > 1

Normenblad

Toetskeuze: T.101: Beoordeling kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie bij toepassen op of in de landbodem

Analyse	Eenheid	L/N	WO	IND	MV	SV
METALEN						
cadmium	mg/kg	0.6	1.2	4.3	13	>13
kobalt	mg/kg	15	35	190	190	>190
koper	mg/kg	40	54	190	190	>190
kwik°	mg/kg	0.15	0.83	4.8	36	>36
lood	mg/kg	50	210	530	530	>530
molybdeen	mg/kg	1.5	88	190	190	>190
nikkel	mg/kg	35	39	100	100	>100
zink	mg/kg	140	200	720	720	>720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.5	6.8	40	40	>40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	20	40	500	1000	>1000
MINERALE OLIE						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	190	190	500	5000	>5000

*	Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging
Legenda normenblad	
L/N	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse landbouw / natuur
WO	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse wonen
IND	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse industrie
MV	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse matig verontreinigd
SV	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse sterk verontreinigd

Toetsing volgens TerraIndex, module T.130-Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem)

(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage IIA van het Bal, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.8.0 toetsingsdatum: 15-10-2024 - 11:51)

Projectcode	AM24373-2	AM24373-2	AM24373-2
Projectnaam	Ven Zelderheide (2)	Ven Zelderheide (2)	Ven Zelderheide (2)
Monsteromschrijving	MM1 01 (0-50) 02 (0	MM2 03 (0-50) 08 (0	MM3 01 (50-100) 01
Monstersoort	Grond (AS3000)-1	Grond (AS3000)-2	Grond (AS3000)-3
Monster conclusie	Voldoet aan Interventiewaarde	Voldoet aan Interventiewaarde	Voldoet aan Interventiewaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	I	SR	BT	TC	I	SR	BT	TC	I
monster voorbehandeling		Ja		-		Ja		-		Ja		-	
droge stof	%	89.1	89.1			88.4	88.4			95.6	95.6		
gewicht artefacten	g	<1				<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen				Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	3.6	3.6			4.3	4.3			0.6	0.6		
KORRELGROOTTEVERDELING													
lutum (bodem)	% vd DS	6.5	6.5			4.4	4.4			2.6	2.6		
METALEN													
barium ⁺	mg/kg	22	54.6	--		<20	41.7	--		<20	50.5	--	
cadmium	mg/kg	0.34	0.512	<=I	13	0.27	0.407	<=I	13	<0.2	0.239	<=I	13
kobalt	mg/kg	<3	4.95	<=I	190	<3	5.85	<=I	190	<3	6.93	<=I	190
koper	mg/kg	9.7	16.6	<=I	190	9.6	17.1	<=I	190	<5	7.09	<=I	190
kwik	mg/kg	<0.05	0.0463	<=I	36	<0.05	0.0476	<=I	36	<0.05	0.0498	<=I	36
lood	mg/kg	16	22.6	<=I	530	15	21.7	<=I	530	<10	10.9	<=I	530
molybdeen	mg/kg	<1.5	1.05	<=I	190	<1.5	1.05	<=I	190	<1.5	1.05	<=I	190
nikkel	mg/kg	4.9	10.4	<=I	100	5.5	13.4	<=I	100	8.6	23.9	<=I	100
zink	mg/kg	45	84.1	<=I	720	41	82.4	<=I	720	<20	32.2	<=I	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN													
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-		<0.01	0.007	-		<0.01	0.007	-	
fenantreen	mg/kg	0.11	0.11	-		0.03	0.03	-		<0.01	0.007	-	
antraceen	mg/kg	0.03	0.03	-		<0.01	0.007	-		<0.01	0.007	-	
fluoranteen	mg/kg	0.38	0.38	-		0.10	0.1	-		<0.01	0.007	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.17	0.17	-		0.04	0.04	-		<0.01	0.007	-	
chryseen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.05	0.05	-		<0.01	0.007	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.10	0.1	-		0.03	0.03	-		<0.01	0.007	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.20	0.2	-		0.05	0.05	-		<0.01	0.007	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.05	0.05	-		<0.01	0.007	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.16	0.16	-		0.05	0.05	-		<0.01	0.007	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.477	1.48	<=I	40	0.414	0.414	<=I	40	0.07	0.07	<=I	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)													
PCB 28	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 52	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 101	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 118	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 138	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 153	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
PCB 180	ug/kg	<1	1.94	-		<1	1.63	-		<1	3.5	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	13.6	<=I	1000	4.9	11.4	<=I	1000	4.9	24.5	<=I	1000
MINERALE OLIE													
fractie C10-C12	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
fractie C12-C22	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
fractie C22-C30	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
fractie C30-C40	mg/kg	<5	9.72	--		<5	8.14	--		<5	17.5	--	
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	38.9	<=I	5000	<20	32.6	<=I	5000	<20	70	<=I	5000

Monstercode	Monsteromschrijving
14163902-001	MM1 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 07 (0-50)
14163902-002	MM2 03 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50)
14163902-003	MM3 01 (50-100) 01 (150-200) 02 (50-100) 02 (100-150) 03 (100-150) 03 (150-200)

SGS Nederland B.V. heeft deze output met zorg samengesteld met behulp van de toetsingstool van TerraIndex. Desondanks kunnen er onjuistheden of onvolledigheden voorkomen. SGS Nederland B.V. aanvaardt geen verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor de juistheid, volledigheid of toepasbaarheid van de verstrekte informatie. Het gebruik van deze informatie is volledig op eigen risico. SGS Nederland B.V. is niet aansprakelijk voor enige schade die voortvloeit uit het gebruik van deze informatie of adviezen. Het is de verantwoordelijkheid van de gebruiker om de nauwkeurigheid en bruikbaarheid van de informatie te verifiëren.

Verklaring kolommen

SR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
TC	Toetsoordeel toetsingsmodule

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte bij invulling van de zorgplicht worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
<=I	<= Interventiewaarde
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^	Enkele parameters ontbreken in de som

Kleur informatie

Paars > Interventiewaarde

Normenblad

Toetskeuze: T.130: Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem)

Analyse	Eenheid	I
METALEN		
cadmium	mg/kg	13
kobalt	mg/kg	190
koper	mg/kg	190
kwik	mg/kg	36
lood	mg/kg	530
molybdeen	mg/kg	190
nikkel	mg/kg	100
zink	mg/kg	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN		
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)		
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	1000
MINERALE OLIE		
totaal olie C10 - C40	mg/kg	5000

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

I = Interventiewaarde bodemkwaliteit

Inhoud

Analysemonsters-conclusietabel.....	2
Overschrijdingstabel.....	2
Analysemonster toetsing tabellen	3
Toetstabel analysemonster: MM1	3
Toetstabel analysemonster: MM2	5
Toetstabel analysemonster: MM3	7
Legenda	9
Normentabel T.101 / T.130	10

Analysesemonsters-conclusietabel

Analysesemonster	Deelmonsters	Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem (T.101)	Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem) (T.130)
MM1	2 (0,00 - 0,50), 4 (0,00 - 0,50), 7 (0,00 - 0,50), 5 (0,00 - 0,50), 6 (0,00 - 0,50), 1 (0,00 - 0,50)	Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
MM2	8 (0,00 - 0,50), 11 (0,00 - 0,50), 10 (0,00 - 0,50), 9 (0,00 - 0,50), 12 (0,00 - 0,50), 3 (0,00 - 0,50)	Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
MM3	2 (0,50 - 1,00), 2 (1,00 - 1,50), 1 (0,50 - 1,00), 1 (1,50 - 2,00), 3 (1,00 - 1,50), 3 (1,50 - 2,00)	Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde

Overschrijdingstabel

Analysesemonster	Deelmonsters	WO (T.101)	IND (T.101)	MV (T.101)	SV (T.101)	>IW (T.130)
MM1	2 (0,00 - 0,50), 4 (0,00 - 0,50), 7 (0,00 - 0,50), 5 (0,00 - 0,50), 6 (0,00 - 0,50), 1 (0,00 - 0,50)	-	-	-	-	-
MM2	8 (0,00 - 0,50), 11 (0,00 - 0,50), 10 (0,00 - 0,50), 9 (0,00 - 0,50), 12 (0,00 - 0,50), 3 (0,00 - 0,50)	-	-	-	-	-
MM3	2 (0,50 - 1,00), 2 (1,00 - 1,50), 1 (0,50 - 1,00), 1 (1,50 - 2,00), 3 (1,00 - 1,50), 3 (1,50 - 2,00)	-	-	-	-	-

Legenda

WO	Klasse Wonen
IND	Klasse Industrie
MV	Klasse Matig Verontreinigd
SV	Klasse Sterk Verontreinigd
> IW	Groter dan Interventie waarden

Analysemonster toetsing tabellen

Toetstabel analysemonster: MM1

Analysemonster	MM1				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	2, 4, 7, 5, 6, 1				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	3,6				
Lutum (% ds)	6,5				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
	Meetwaarden	GSSD	Eenheid	Oordeel T.101	Oordeel T.130
Gechloreerde koolwaterstoffen					
PCB (som 7)	4,9	< 13,6	µg/kg ds	<LN	<=IW
PCB 28	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 52	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 101	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 118	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 138	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 153	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 180	< 1	< 2	µg/kg ds		
Metalen					
Kobalt [Co]	< 3	< 5	mg/kg ds	<LN	<=IW
Nikkel [Ni]	4,9	10,4	mg/kg ds	<LN	<=IW
Koper [Cu]	9,7	16,6	mg/kg ds	<LN	<=IW
Zink [Zn]	45	84	mg/kg ds	<LN	<=IW
Molybdeen [Mo]	< 1,5	< 1,1	mg/kg ds	<LN	<=IW
Cadmium [Cd]	0,34	0,51	mg/kg ds	<LN	<=IW
Barium [Ba]	22	55	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Kwik [Hg]	< 0,05	< 0,05	mg/kg ds	<LN	<=IW
Lood [Pb]	16	23	mg/kg ds	<LN	<=IW
Overig					
Droge stof	89,1	89,1	% ds	----- ⁶	----- ⁵
Lutum	6,5		%		
Organische stof (humus)	3,6		% ds		
Overige (organische) verbindingen					
Minerale olie C10 - C12	< 5	10	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C12 - C22	< 5	10	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C22 - C30	< 5	10	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C30 - C40	< 5	10	mg/kg ds	----- ⁶	----- ⁵
Minerale olie C10 - C40	< 20	< 39	mg/kg ds	<LN	<=IW
PAK					
Naftaleen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Anthraceen	0,03	0,03	mg/kg ds		
Fenantheen	0,11	0,11	mg/kg ds		
Fluorantheen	0,38	0,38	mg/kg ds		
Chryseen	0,16	0,16	mg/kg ds		
Benzo(a)anthraceen	0,17	0,17	mg/kg ds		
Benzo(a)pyreen	0,20	0,20	mg/kg ds		
Benzo(k)fluorantheen	0,10	0,10	mg/kg ds		

Analysemonster	MM1				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	2, 4, 7, 5, 6, 1				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	3,6				
Lutum (% ds)	6,5				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	0,16	0,16	mg/kg ds		
Benzo(g,h,i)peryleen	0,16	0,16	mg/kg ds		
PAK 10 VROM	1,477	1,477	mg/kg ds	<LN	<=IW

Toetstabel analysemonster: MM2

Analysemonster	MM2				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	8, 11, 10, 9, 12, 3				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	4,3				
Lutum (% ds)	4,4				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
	Meetwaarden	GSSD	Eenheid	Oordeel T.101	Oordeel T.130
Gechloroerde koolwaterstoffen					
PCB (som 7)	4,9	< 11,4	µg/kg ds	<LN	<=IW
PCB 28	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 52	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 101	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 118	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 138	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 153	< 1	< 2	µg/kg ds		
PCB 180	< 1	< 2	µg/kg ds		
Metalen					
Kobalt [Co]	< 3	< 6	mg/kg ds	<LN	<=IW
Nikkel [Ni]	5,5	13,4	mg/kg ds	<LN	<=IW
Koper [Cu]	9,6	17,1	mg/kg ds	<LN	<=IW
Zink [Zn]	41	82	mg/kg ds	<LN	<=IW
Molybdeen [Mo]	< 1,5	< 1,1	mg/kg ds	<LN	<=IW
Cadmium [Cd]	0,27	0,41	mg/kg ds	<LN	<=IW
Barium [Ba]	< 20	< 42	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Kwik [Hg]	< 0,05	< 0,05	mg/kg ds	<LN	<=IW
Lood [Pb]	15	22	mg/kg ds	<LN	<=IW
Overig					
Droge stof	88,4	88,4	% ds	----- 6	----- 5
Lutum	4,4		%		
Organische stof (humus)	4,3		% ds		
Overige (organische) verbindingen					
Minerale olie C10 - C12	< 5	8	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C12 - C22	< 5	8	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C22 - C30	< 5	8	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C30 - C40	< 5	8	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C10 - C40	< 20	< 33	mg/kg ds	<LN	<=IW
PAK					
Naftaleen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Anthraceen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Fenantheen	0,03	0,03	mg/kg ds		
Fluorantheen	0,10	0,10	mg/kg ds		
Chryseen	0,05	0,05	mg/kg ds		
Benzo(a)anthraceen	0,04	0,04	mg/kg ds		
Benzo(a)pyreen	0,05	0,05	mg/kg ds		
Benzo(k)fluorantheen	0,03	0,03	mg/kg ds		
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	0,05	0,05	mg/kg ds		
Benzo(g,h,i)peryleen	0,05	0,05	mg/kg ds		

Analysemonster	MM2				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	8, 11, 10, 9, 12, 3				
Traject (cm-mv)	0-50				
Humus (% ds)	4,3				
Lutum (% ds)	4,4				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
PAK 10 VROM	0,414	0,414	mg/kg ds	<LN	<=IW

Toetstabel analysemonster: MM3

Analysemonster	MM3				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	2, 2, 1, 1, 3, 3				
Traject (cm-mv)	50-200				
Humus (% ds)	0,6				
Lutum (% ds)	2,6				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
	Meetwaarden	GSSD	Eenheid	Oordeel T.101	Oordeel T.130
Gechloreerde koolwaterstoffen					
PCB (som 7)	4,9	< 24,5	µg/kg ds	<LN	<=IW
PCB 28	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 52	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 101	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 118	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 138	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 153	< 1	< 4	µg/kg ds		
PCB 180	< 1	< 4	µg/kg ds		
Metalen					
Kobalt [Co]	< 3	< 7	mg/kg ds	<LN	<=IW
Nikkel [Ni]	8,6	23,9	mg/kg ds	<LN	<=IW
Koper [Cu]	< 5	< 7	mg/kg ds	<LN	<=IW
Zink [Zn]	< 20	< 32	mg/kg ds	<LN	<=IW
Molybdeen [Mo]	< 1,5	< 1,1	mg/kg ds	<LN	<=IW
Cadmium [Cd]	< 0,2	< 0,2	mg/kg ds	<LN	<=IW
Barium [Ba]	< 20	< 50	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Kwik [Hg]	< 0,05	< 0,05	mg/kg ds	<LN	<=IW
Lood [Pb]	< 10	< 11	mg/kg ds	<LN	<=IW
Overig					
Droge stof	95,6	95,6	% ds	----- 6	----- 5
Lutum	2,6		%		
Organische stof (humus)	0,6		% ds		
Overige (organische) verbindingen					
Minerale olie C10 - C12	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C12 - C22	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C22 - C30	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C30 - C40	< 5	18	mg/kg ds	----- 6	----- 5
Minerale olie C10 - C40	< 20	< 70	mg/kg ds	<LN	<=IW
PAK					
Naftaleen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Anthraceen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Fenanthreen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Fluorantheen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Chryseen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(a)anthraceen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(a)pyreen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(k)fluorantheen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		
Benzo(g,h,i)peryleen	< 0,01	< 0,01	mg/kg ds		

Analysemonster	MM3				
Certificaatcode					
Datum monster	01-10-2024				
Boring(en)	2, 2, 1, 1, 3, 3				
Traject (cm-mv)	50-200				
Humus (% ds)	0,6				
Lutum (% ds)	2,6				
Toetsing				T.101 omgevingswet	T.130 omgevingswet
Toetsdatum				15-10-2024	15-10-2024
Monsterconclusie				Klasse landbouw/natuur	Voldoet aan Interventiewaarde
PAK 10 VROM	0,07	< 0,07	mg/kg ds	<LN	<=IW

Legenda

Parameter oordelen (T.101)

<LN	Landbouw natuur
WO	Wonen
IND	Industrie
MV	Matig verontreinigd
SV	Sterk verontreinigd
#	Verhoogde rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerde meetwaarde

Parameter oordelen (T.130)

<=IW	Kleiner dan gelijk aan interventiewaarde
>IW	Groter dan interventiewaarde
#	Verhoogde rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerde meetwaarde

Parameter meldingen

2	Enkele parameters ontbreken in de som
5	IW ontbreekt: zorgplicht van toepassing
6	Heeft geen normwaarde: zorgplicht van toepassing
7	Heeft andere normwaarde: zorgplicht van toepassing
9	Max waarde B ontbreekt: zorgplicht van toepassing
11	Enkele parameters ontbreken in de berekening van de somfractie
12	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie IW > 1
13	Indicatieve interventiewaarde wordt overschreden
14	Streefwaarde ontbreekt zorgplicht van toepassing
21	Overschrijding Emissietoetswaarde
22	Max waarde verspreiden ontbreekt
37	Geen overschrijding Interventiewaarde
38	Bij antropogene bron: > voormalige interventiewaarde
41	Verhoogde rapportagegrens geconstateerd
44	Kwaliteitseis sterk verontreinigd ontbreekt: zorgplicht van toepassing

Monstermeldingen

10	Monsters waarmee gemiddelde is berekend zijn van ongelijke kwaliteit
18	Monsters waarmee gemiddelde is berekend hebben ongelijk stoffenpakket

Normentabel T.101 / T.130

		LN	WO	IND	I
ANORGANISCHE VERBINDINGEN					
Cyanide (complex, pH onbelangrijk)	mg/kg	5,5	5,5	50	50
Cyanide (vrij)	mg/kg	3	3	20	20
Thiocyanaten (som)	mg/kg	6	6	20	20
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
1,2,3-Trimethylbenzeen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
1,2,4-Trimethylbenzeen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
3-Ethyltolueen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Benzeen	mg/kg	0,2	0,2	1	1,1
Cresolen (som)	mg/kg	0,3	0,3	5	13
Dodecylbenzeen	mg/kg	0,35	0,35	0,35	
Ethylbenzeen	mg/kg	0,2	0,2	1,25	110
Fenol	mg/kg	0,25	0,25	1,25	14
iso-Propylbenzeen (Cumeen)	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Propylbenzeen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	mg/kg	2,5	2,5	2,5	
Styreen (Vinylbenzeen)	mg/kg	0,25	0,25	25	86
Tolueen	mg/kg	0,2	0,2	1,25	32
Xylenen (som)	mg/kg	0,45	0,45	1,25	17
BESTRIJDINGSMIDDELEN					
4-Chloor-2-methylfenoxo-azijnzuur	mg/kg	0,55	0,55	0,55	4
Aldrin	µg/kg				320
alfa-Endosulfan	µg/kg	0,9	0,9	100	4000
alfa-HCH	µg/kg	1	1	500	17000
Atrazine	µg/kg	35	35	500	710
Azinphos-methyl	µg/kg	7,5	7,5	7,5	
beta-HCH	µg/kg	2	2	500	1600
Carbaryl	mg/kg	0,15	0,15	0,45	0,45
Carbofuran	µg/kg	17	17	17	17
Chloordaan (cis + trans)	µg/kg	2	2	500	1600
DDD (som)	µg/kg	20	840	34000	34000
DDE (som)	µg/kg	100	130	1300	2300
DDT (som)	µg/kg	200	200	1000	1700
Drins (Aldrin+Dieldrin+Endrin)	µg/kg	15	40	140	4000
gamma-HCH	µg/kg	3	40	500	1200
Heptachloor	µg/kg	0,7	0,7	100	4000
Heptachloorepoxide	µg/kg	2	2	100	4000
Hexachloorbutadieen	µg/kg	3			
Organotin, som TBT+TFT, als SN	µg/kg	150	500	2500	2500
Som 21 Organochloorhoud. bestrijdingsm	µg/kg	400			
Som niet chloorhoudende bestrijding	µg/kg	90	90	500	
Tributyltin (als Sn)	µg/kg	65	65	65	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1,1-Trichloorethaan	mg/kg	0,25	0,25	0,25	15
1,1,2-Trichloorethaan	mg/kg	0,3	0,3	0,3	10
1,1-Dichloorethaan	mg/kg	0,2	0,2	0,2	15
1,1-Dichlooretheen	mg/kg	0,3	0,3	0,3	0,3
1,2-Dichloorethaan	mg/kg	0,2	0,2	4	6,4
2-Ethyltolueen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
4-chloormethylfenolen (som)	mg/kg	0,6	0,6	0,6	
4-Ethyltolueen	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
Chloornaftaleen	µg/kg	70	70	10000	23000
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	mg/kg	0,3	0,3	0,3	1
Dichloorbenzenen (som)	mg/kg	2	2	2	5
Dichloorfenolen (som)	mg/kg	0,2	0,2	6	22
Dichloormethaan	mg/kg	0,1	0,1	3,9	3,9
Dichloorpropaan	mg/kg	0,8	0,8	0,8	2
Hexachloorbenzeen (HCB)	µg/kg	8,5	27	1400	2000
Monochlooranilinen (som)	mg/kg	0,2	0,2	0,2	50
Monochloorbenzeen	mg/kg	0,2	0,2	5	15
Monochloorfenolen (som)	µg/kg	45	45	5400	5400
PCB (som 7)	µg/kg	20	40	500	1000
Pentachlooraniline	mg/kg	0,15	0,15	0,15	

		LN	WO	IND	I
Pentachloorbenzeen (QCB)	µg/kg	2,5	2,5	5000	6700
Pentachloorfenol (PCP)	µg/kg	3	1400	5000	12000
Som 29 dioxines (als TEQ)	ng/kg	55	55	55	180
Tetrachloorbenzenen (som)	µg/kg	9	9	2200	2200
Tetrachlooretheen (Per)	mg/kg	0,15	0,15	4	8,8
Tetrachloorfenolen (som)	µg/kg	15	1000	600	21000
Tetrachloormethaan (Tetra)	mg/kg	0,3	0,3	0,7	0,7
Tribroommethaan (bromoform)	mg/kg	0,2	0,2	0,2	75
Trichloorbenzenen (som)	µg/kg	15	15	5000	11000
Trichlooretheen (Tri)	mg/kg	0,25	0,25	2,5	2,5
Trichloorfenolen (som)	µg/kg	3	3	6000	22000
Trichloormethaan (Chloroform)	mg/kg	0,25	0,25	3	5,6
Vinylchloride	mg/kg	0,1	0,1	0,1	0,1
METALEN					
Antimoon	mg/kg	4	15	22	22
Arseen	mg/kg	20	27	76	76
Cadmium	mg/kg	0,6	1,2	4,3	13
Chroom (VI)	mg/kg				78
Chroom	mg/kg	55	64	180	180
Kobalt	mg/kg	15	35	190	190
Koper	mg/kg	40	54	190	190
Kwik	mg/kg	0,15	0,83	4,8	36
Lood	mg/kg	50	210	530	530
Molybdeen	mg/kg	1,5	88	190	190
Nikkel	mg/kg	35	39	100	100
Tin	mg/kg	6,5	180	900	
Vanadium	mg/kg	80	97	250	
Zink	mg/kg	140	200	720	720
OVERIG					
Benzylbutylftalaat	µg/kg	70	2600	48000	48000
Dihexylftalaat	µg/kg	70	18000	60000	220000
methylkwik	mg/kg				4
som gewogen asbest	mg/kg		100	100	100
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
1,3,5-Trimethylbenzeen (Mesityleen)	mg/kg	0,45	0,45	0,45	
2-Propanol	mg/kg	0,75	0,75	0,75	
Acrylonitril	mg/kg	0,1	0,1	0,1	
Bis(ethylhexyl)ftalaat	µg/kg	45	8300	60000	60000
Butanol	mg/kg	2	2	2	
Butylacetaat	mg/kg	2	2	2	
Cyclohexanon	mg/kg	2	2	150	150
Dibutylftalaat	µg/kg	70	5000	36000	36000
Diethyleenglycol	mg/kg	8	8	8	
Diethylftalaat	µg/kg	45	5300	53000	53000
Di-isobutylftalaat	µg/kg	45	1300	17000	17000
Dimethylftalaat	µg/kg	45	9200	60000	82000
Ethylacetaat	mg/kg	2	2	2	
Ethyleenglycol	mg/kg	5	5	5	
Formaldehyde	mg/kg	0,1	0,1	0,1	
Methanol	mg/kg	3	3	3	
Methylethylketon (MEK)	mg/kg	2	2	2	
Methyl-tert-butylether (MTBE)	mg/kg	0,2	0,2	0,2	
Minerale olie (totaal)	mg/kg	190	190	500	5000
Pyridine	mg/kg	0,25	0,25	1	11
Tetrahydrofuraan	mg/kg	0,45	0,45	2	7
Tetrahydrothiofeen	mg/kg	1,5	1,5	8,8	8,8
PAK					
PAK 10 VROM	mg/kg	1,5	6,8	40	40

Bijlage 7

Toetsingstabellen en analyserapport grondwatermonster

Analyserapport

Aeres Milieu BV



Postbus 1015

6040 KA ROERMOND

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Ven Zelderheide (2)
Uw projectnummer : AM24373-2
SGS rapportnummer : 14169709, versienummer: 1.
Rapport-verificatienummer : 6HRJTCN2

Rotterdam, 16-10-2024

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project AM24373-2. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

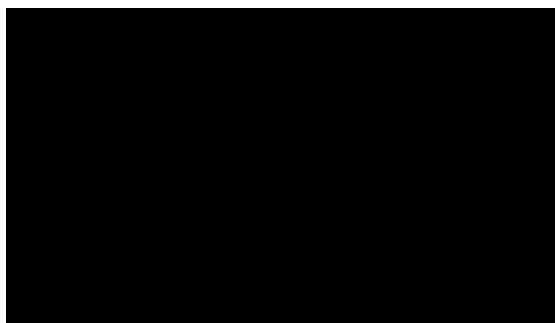
Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



Analyserapport

Aeres Milieu BV			
Anouk Soomers			
Projectnaam	Ven Zelderheide (2)	Orderdatum	10-10-2024
Projectnummer	AM24373-2	Startdatum	10-10-2024
Rapportnummer	14169709 - 1	Rapportagedatum	16-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grondwater (AS3000)	01		
Analyse	Eenheid	Q	001	
METALEN				
barium	µg/l	S	43	
cadmium	µg/l	S	<0.2	
kobalt	µg/l	S	<2	
koper	µg/l	S	50	
kwik	µg/l	S	<0.05	
lood	µg/l	S	5.3	
molybdeen	µg/l	S	<2	
nikkel	µg/l	S	5.3	
zink	µg/l	S	11	
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	S	<0.2	
tolueen	µg/l	S	<0.2	
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 ¹⁾	
styreen	µg/l	S	<0.2	
naftaleen	µg/l	S	<0.02	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 ¹⁾	
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 ¹⁾	
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2	
chloroform	µg/l	S	<0.2	
vinylchloride	µg/l	S	<0.2	
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	µg/l		<25	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV

Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (2)

Projectnummer AM24373-2

Rapportnummer 14169709 - 1

Orderdatum 10-10-2024

Startdatum 10-10-2024

Rapportagedatum 16-10-2024

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	01

Analyse	Eenheid	Q	001
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



Analysrapport

Aeres Milieu BV
Anouk Soomers

Projectnaam Ven Zelderheide (2)
Projectnummer AM24373-2
Rapportnummer 14169709 - 1

Orderdatum 10-10-2024
Startdatum 10-10-2024
Rapportagedatum 16-10-2024

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



Analyserapport

Aeres Milieu BV

Projectnaam Ven Zelderheide (2)
Projectnummer AM24373-2
Rapportnummer 14169709 - 1

Orderdatum 10-10-2024
Startdatum 10-10-2024
Rapportagedatum 16-10-2024

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xyleen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	AS3130-1
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	AS3130-1
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	AS3130-1, NEN-EN-ISO 20595
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G7358834	10-10-2024	10-10-2024	ALC236
001	B2219136	10-10-2024	10-10-2024	ALC204
001	G7358835	10-10-2024	10-10-2024	ALC236

Paraaf :



Toetsing grondwater aan signaleringswaarde (Besluit kwaliteit leefomgeving)*

Monsteromschrijving	1	Projectnummer	AM24373-2
	Analyseresultaat	Signaleringsparameter	Overschrijding
METALEN	(ua/l)	(ua/l)	Signaleringsparameter (ja/nee)
barium	43	625	Nee
cadmium	<0,2	6	Nee
kobalt	<2	100	Nee
koper	50	75	Nee
kwik	<0,05	0,3	Nee
lood	5,3	75	Nee
molybdeen	<2	300	Nee
nikkel	5,3	75	Nee
zink	11	800	Nee
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	<0,2	30,00	Nee
tolueen	<0,2	1000,00	Nee
ethylbenzeen	<0,2	150,00	Nee
o-xyleen	<0,1	-	Nee
p- en m-xyleen	<0,2	-	Nee
xylenen (0,7 factor)	0,21	70,00	Nee
styreen	<0,2	300,00	Nee
naftaleen	<0,02	70,00	Nee
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	<0,2	900,00	Nee
1,2-dichloorethaan	<0,2	400,00	Nee
1,1-dichlooretheen	<0,1	10,00	Nee
cis-1,2-dichlooretheen	<0,1	-	Nee
trans-1,2-dichlooretheen	<0,1	-	Nee
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen			
(0,7 factor)	0,14	20,00	Nee
dichloormethaan	<0,2	1000,00	Nee
1,1-dichloorpropaan	<0,2	-	Nee
1,2-dichloorpropaan	<0,2	-	Nee
1,3-dichloorpropaan	<0,2	-	Nee
som dichloorpropanen (0,7 factor)	0,42	80,00	Nee
tetrachlooretheen	<0,1	40,00	Nee
tetrachloormethaan	<0,1	10,00	Nee
1,1,1-trichloorethaan	<0,1	300,00	Nee
1,1,2-trichloorethaan	<0,1	130,00	Nee
trichlooretheen	<0,2	500,00	Nee
chloroform	<0,2	400,00	Nee
vinylchloride	<0,2	5,00	Nee
tribroommethaan	<0,2	630,00	Nee
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	<25	-	Nee
fractie C12-C22	<25	-	Nee
fractie C22-C30	<25	-	Nee
fractie C30-C40	<25	-	Nee
totaal olie C10 - C40	<50	600,00	Nee

* Bijlage Vd. bij artikel 4.12a van het besluit kwaliteit leefomgeving (signaleringsparameter beoordeling grondwatersanering)

Bijlage 8

Omgevingsrapportage Provincie Limburg



Bodeminformatie

Dynamisch Rapport - 23-09-2024



Geselecteerd gebied



Locatie



Onderzoek



Percelen



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Gegevens binnen het geselecteerde gebied	4
Locaties	4
Disclaimer	8



Inleiding

Inleiding

Dit rapport is een geautomatiseerde samenvatting van de bij de gemeenten en provincie Limburg bekende gegevens over de bodemkwaliteit. Deze informatie wordt in een bodeminformatiesysteem (BIS) opgeslagen. In het rapport is de beschikbare informatie opgenomen van het door u geselecteerde perceel of gebied. Voor bodemadviesbureaus biedt deze rapportage een indicatie van de aanwezige bodemgegevens maar vormt niet alle archiefinformatie voor een vooronderzoek conform de NEN 5725 (historisch onderzoek). Voor een onderzoek conform NEN 5725, NEN 5707 en de norm NEN 5740 (verkenkend bodemonderzoek) is naast de bodeminformatie ook alle informatie met betrekking tot milieudossiers en bouwvergunningen relevant. Deze informatie dient middels een dossieronderzoek (bouwvergunning- en Wet Milieubeheer-archief) te worden verzameld. Deze informatie is niet in alle gevallen digitaal beschikbaar en kan door middel van het maken van een afspraak worden ingezien bij de betreffende gemeente of provincie.

Rapportage

In de rapportage wordt per locatie de bekende informatie weergegeven. Per locatie wordt weergegeven welke bodemonderzoeken er bekend zijn. Er zijn ook locaties waarvoor geen bodemonderzoeken bekend zijn maar wel verontreinigende activiteiten. Deze locaties zijn opgenomen omdat op basis van historische informatie (milieuvergunningdossiers, tankarchief ed) blijkt dat er (potentieel) bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. De bodeminformatie van de Provincie Limburg is ook opgenomen. Hierdoor kan het voorkomen dat gegevens (locaties, bodemonderzoeken) twee keer in de rapportage worden vermeld. Met betrekking tot de Wet bodembescherming (Wbb) is provincie Limburg het bevoegd gezag. Op basis van het veld gegevensbeheerder is bekend waar de informatie opgevraagd kan worden. Onderstaand zijn de contactgegevens van de provincie Limburg en gemeenten voor het opvragen van bodeminformatie van de desbetreffende gemeente:

- Provincie Limburg: <https://www.limburg.nl/onderwerpen/milieu-toezicht/bodem>
- Gennep: bodem@gennep.nl
- Landgraaf: gemeente@landgraaf.nl
- Meerssen: carlo.poolen@meerssen.nl
- Mook en Middelaar: bodem@gennep.nl
- Roermond: bodem@Roermond.nl
- Servicecentrum MER-OD: dienstverlening@servicecentrum-mer.nl

Nota bodembeheer Limburg Noord 2020-2029 en Bodemkwaliteitskaart Limburg Noord

De gemeenten van Noord en midden Limburg beschikken over een gezamenlijke Nota Bodembeheer en bodemkwaliteitskaart die de gemiddelde bodemkwaliteit weergeeft van verschillende gebieden. Informatie over de Nota en de bodemkwaliteitskaart kunt u vinden op: https://experience.geowebonline.nl/GeoWeb56/Index.html?viewer=BKK_Limburg



Gegevens binnen het geselecteerde gebied

Locaties

De volgende bodemlocaties zijn bekend in het geselecteerde gebied:

Locatie: Heel Gennepe

Locatienaam	Heel Gennepe
Adres	Rijksweg
Woonplaats	Milsbeek
Gemeente	Gennepe
Locatiecode	AA090700863
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Gennepe
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Historisch onderzoek: Historisch bodemonderzoek conform NEN5725 19-07-2019

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
19-07-2019	Historisch onderzoek	Historisch bodemonderzoek conform NEN5725			Verdachte deellocaties 2e Dwarsweg 12 - 75 VBO+AIG Bierbrouwersgroes 1-46, Brugstraat 23-101, Leerlooiersgroes 1-27, Touwslagersgroes 1-52 VBO Bloemenstraat 1, 1t, 3, 4, 6 en 6a VBO Bloemenstraat 8 VBO+AIG Bonkelaar 1-73, De Vang 1-19, Hoenderweg 2-6 VBO Boxmeerseweg 10-12 VBO Boxmeerseweg 60 VBO Boxmeerseweg 61 AIG Brugstraat 16 VBO+AIG Brugstraat 102 AIG Burg. Gilissenweg 1- 128 VBO Burg. van Banningstraat 1-42 VBO Burg. Woltersstraat 13 VBO Burg. Woltersstraat 49-68 VBO DeGrooteHeeze 5 VBO DeGrooteHeeze 28, 58 AIG Dr. Ariënstraat 3-27, Dr. Schaeppmanstraat 7-65 VBO Dr. Nollensstraat 44 VBO+AIG Driekronenstraat 1 - 23 VBO Duivenakkerstraat 17 VBO Duivenakkerstraat 42 VBO EllenHoffmannplein 2 & 28 VBO+AIG Emmastraat 2 VBO Emmastraat 76 en 82 VBO Europaplein 1-21 VBO Groene kruisstraat 22 VBO Heijenseweg 2 en 7 VBO+AIG



					Heijenseweg 17 VBO Heijenseweg 50 VBO Heijenseweg 91 AIG Heikampseweg 36 VBO Heiveld 23 VBO Hoofdstraat 12 VBO Hoofdstraat 17, 23, 27 en 34 VBO Hoogveld 1 VBO+AIG Hoogveld 6, 10, 10a, 12, 12a, 12b, 14 VBO+AIG Hoogveld 18, 18a, 25 VBO Kasteelstraat 18 AIG Kasteelstraat 30 AIG Kerkstraat 3 VBO Kerstraat 34 VBO Kleefseweg 27 AIG Kleefseweg 32 en 36 VBO Kleefseweg 57 VBO Kleefseweg 62, 66 en 69 VBO Kleefseweg 91 VBO Kleine weg 3 VBO Kleine weg 26 VBO Kleine weg 48 AIG Kuipersgroes 1 2 11 AIG Langeweg 31 2 41, 48 2 66 AIG Langstraat 91 AIG Logterheuvel 14, 14a AIG Loodsstraat 49 AIG Looiseweg 1 AIG Looiseweg 24 VBO Moutstraat 25-127 VBO+AIG Moutstraat 213, 215 en 219 VBO Moutstraat 221 en 223 VBO+AIG Niersdijk 1 AIG Niersstraat 3, 4 en 6 VBO Nieuwstraat 12 2 58, 55 2 61 AIG Nieuwwijkstraat 9 VBO Nijmeegseweg 11 VBO Nijmeegseweg 21 AIG Nijmeegseweg 22, 24, 27 VBO Nijmeegseweg 58 VBO Ottersumseweg 7 2 35, 10-38, 47 - 73 VBO+AIG Oudedijk 5 VBO Ovenberg 2 AIG Ovenberg 3b, 3c VBO Ovenberg 15 en 17 AIG Ovenberg 27 en 27a VBO Paesplasweg 2 VBO+AIG Paesplasweg 4, 6 AIG Panoven 11 VBO Pater Celiestraat 1-10 VBO Picardie 1 -169, 4 - 100 AIG Picardie 27 VBO+AIG Pr. Beatrixstraat 25 VBO Pr. Margrietstraat 22 VBO+AIG Randweg 3 AIG Rijksweg 3- 41, 4 - 40 VBO+AIG Ringbaan 3, 4, 5, 6 VBO Roggestraat 2, 4, 6, 8, 10, 14, 16, 20, 22, 24, 26, 28. VBO+AIG Schaafsebosweg 1 VBO Siebengewaldseweg 1 en 5 VBO Siebengewaldseweg 2 2 26, 1 - 25 AIG Smele 25 VBO Spoorstraat 101, 103, 115 VBO Spoorstraat 108 VBO
--	--	--	--	--	--



					Spoorstraat 117, 117a, 117b AIG Spoorstraat 126, 126a, 135, 137, 144a - 144k, 138, 140-142f VBO Spoorstraat 148 VBO+AIG Sprokkelveld 3 VBO Sprokkelveld 6 VBO Sprokkelveld 9 VBO+AIG Sprokkelveld 18 VBO St.Janstraat 3 � 13, 4 - 14 VBO+AIG St.Janstraat 15a � 15m VBO+AIG St.Janstraat 16 - 44, 17a � 45, 48 - 66 , 47 - 75 AIG St.Janstraat 46 VBO St.Lambertusstraat 1, 3, 5 AIG Steendalerstraat 86a AIG t� Stepke 6 AIG �t Straatje 1 en 3 VBO Veerstraat 2 AIG Vensestraat 23 � 48, 42 - 54 VBO Vensestraat 64 AIG Violenberg 3 VBO Voorhoevepark 28 VBO+AIG Wilhelminastraat 13 AIG WillemBoyeweg 1 - 143, 2 -118 AIG Zandstraat 1 - 88a VBO+AIG Zelder 1-8 VBO+AIG Zuid-Oostwal 2 - 30, 5 - 33 VBO+AIG Verdachte deellocaties voor PFAS Bierbrouwersgroes 1-46, Brugstraat 23-101 Leerlooiersgroes 1-27, Touwslagersgroes 1-52 Bonkelaar 1-73, De Vang 1-19, Hoenderweg 2- 6 Dr. Ariënstraat 3-27, Dr. Schaeppmanstraat 7-65 Hoofdstraat 12 Hoofdstraat 27 Hoogveld 25 Pater Celiestraat 1 t/m 10 Aaldonksestraat 31 Achterbroek 23 Brugfortstraat 3 Heidestraat 3 Hoenderweg 2 en 6 Hommersumseweg 49 Kasteelstraat 1 Kleefseweg 15 en 17 Niersstraat 8 Nijmeegseweg 30 Aanvullend historisch onderzoek Onderkant 8 te Milsbeek Asbestdak op schuur direct langs tracé. AIG Hondsiepsebaan/Horsebaan Puin/repac langs de weg bij oprit boerenerven.AIG Kleefseweg 9 te Ottersum Puin bij oprit AIG Kleefsweg 6 te Ottersum Repac aangetroffen AIG Broekstraat 3 te Ottersum Puin aangetroffen bij oprit AIG
--	--	--	--	--	---



Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Disclaimer

De provincie Limburg en de gemeenten besteden de grootst mogelijke aandacht en zorg aan de gegevens in het Bodeminformatiesysteem. Toch kan het voorkomen dat de getoonde bodeminformatie verouderd is, onvolledig is of onjuistheden bevat. Tevens ontvangen de provincie en de gemeenten niet alle bodemonderzoeken die binnen de gemeentegrenzen worden uitgevoerd. De provincie Limburg en de gemeenten zijn niet aansprakelijk voor enigerlei schade die ontstaat als gevolg van of in verband staat met het gebruik van de getoonde informatie. De gegevens van een bodemonderzoek zijn ook een momentopname. Dit houdt in dat per situatie (omgevingsvergunning voor bouw of bestemmingsplanwijziging, grondverzet etc.) moet worden beoordeeld of de bekende gegevens nog bruikbaar zijn daarvoor.

Memo: Stikstofonderzoek Panoven 10a, Panoven 12, hoek Aaldonksestraat-Waldstraat en hoek Boerderijweg-Langehorst.

Datum: 6 november 2024

Projectnummer: 2024.3105

Opgesteld door: [REDACTED]

Bijlage(n): 2

Inleiding

Dit stikstofonderzoek heeft betrekking op de ontwikkelingen die plaatsvinden aan de Panoven 10a, Panoven 12, hoek Aaldonksestraat-Waldstraat en hoek Boerderijweg-Langehorst.

Aan de Panoven 12 is een voormalige varkenshouderij aanwezig. Initiatiefnemer heeft besloten om deel te nemen aan de LBV-regeling. Door de sloop van de voormalige varkensstallen ontstaan twee ruimte-voor-ruimte titels. Deze titels worden gegenereerd op de locatie Aaldonksestraat-Waldstraat en Boerderijweg-Langehorst. Voor de locatie Panoven 10a geldt dat deze nog planologisch verbonden is aan de locatie Panoven 12. Deze woning zal als zelfstandige burgerwoning worden bestemd.

De ontwikkeling voorziet in de sloop van de voormalige bedrijfsgebouwen, het oprichten van een niet-agrarische functie aan Panoven 12, het planologisch wijzigen van de situatie aan Panoven 10a en het realiseren van twee ruimte-voor-ruimte woningen.

Voor de voorgenomen ontwikkeling dient een stikstofberekening aangeleverd te worden van zowel de aanlegfase als de gebruikersfase, om te bepalen of de voorgenomen ontwikkeling leidt tot stikstofdepositie. In de onderstaande notitie wordt een toelichting gegeven op de stikstofdepositieberekeningen inclusief invoergegevens.

Beoordeling

Met de AERIUS Calculator kan de stikstofdepositie door een project of plan in beeld worden gebracht. Indien uit de AERIUS-berekening blijkt dat er geen sprake is van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden, is geen omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit vereist. In deze onderbouwing wordt inzichtelijk gemaakt of een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit benodigd is voor wat betreft het aspect stikstofdepositie. Bij het opstellen van de berekeningen is uitgegaan van de Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2023.2 versie 4, april 2024 (verder Instructie gegevensinvoer) en AERIUS Calculator versie 2024.0.1.

Ligging projectlocatie

De ontwikkeling vindt deels plaats aan Panoven 10a en Panoven 12, kadastraal bekend als gemeente Gennep, sectie C, nummers 1375, 1898, 2067 en 2068 en 1669, deels op de hoek Boerderijweg-Langehorst, dat bekend staat als gemeente Ottersum, Sectie E, nummer 3720 en deels op de hoek Aaldonksestraat-Waldstraat dat bekend staat als gemeente Ottersum, sectie E, nummer 370.

Reland

Burgemeester Verdijkplein 1
5835 AR | Beugen
Postbus 186 | 5830 AD | Boxmeer

T 085 043 1949
M info@reland.nl
W www.reland.nl

Reland BV

KvK 70995702
IBAN NL07 RABO 0329319876
BTW 858539470 B01

Reland Adviseurs BV

KvK 63631997
IBAN NL43 RABO 0304875422
BTW 855324338 B01



Figuur 1: Luchtfoto projectlocatie Panoven 10a en Panoven 12 te Gennepe

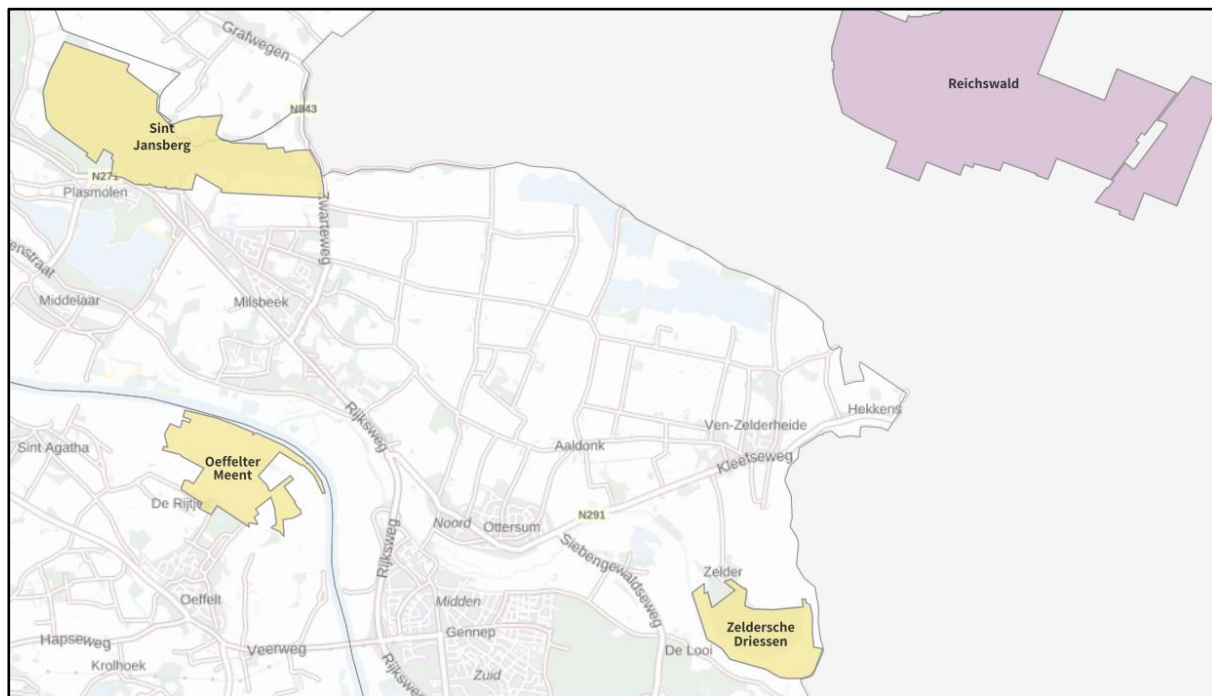


Figuur 2: Luchtfoto projectlocatie hoek Boerderijweg-Langehorst en hoek Aaldonksestraat-Waldstraat

In de directe nabijheid van de locaties zijn meerdere Natura 2000-gebieden aanwezig, namelijk:

- Zeldersche Driessen;
- Oeffelter Meent;
- Sint Jansberg;
- Reichswald.

Overige Natura 2000-gebieden zijn op grotere afstand van de locaties gelegen.



Figuur 3: Overzicht omliggende Natura 2000-gebieden

Het bouwplan

De locatie aan Panoven 12 wordt herontwikkeld waarbij een groot gedeelte van de bebouwing zal worden gesloopt. Door de sloop van bebouwing worden er twee bouwtitels gegenereerd welke enerzijds op de hoek Boerderijweg-Langehorst wordt ingezet en anderzijds op de hoek Aaldonksestraat-Waldstraat. De voormalige tweede bedrijfswoning aan Panoven 10a blijft onveranderd aanwezig.

In totaal wordt op de locatie Panoven 12 circa 2.900 m² aan bedrijfsgebouwen gesloopt. Hiervan wordt 600 m² herbouwd. In totaal zal 1.100 m² aan bedrijfsbebouwing blijven bestaan, waardoor voor de toekomstige bedrijfsfunctie 1.700 m² aan bedrijfsgebouwen in gebruik wordt genomen.

De locaties waarop de ruimte-voor-ruimte woningen worden gebouwd zijn in de huidige situatie onbebouwd en worden gebruikt voor landbouwdoeleinden.

Voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden, is de ontwikkeling in twee fasen te onderscheiden;

1. Aanlegfase: de tijdelijke effecten ten gevolge van sloop-, bouw- en aanlegactiviteiten;
2. Gebruiksfase: effecten voor onbepaalde tijd na ingebruikname van de nieuwbouw.

In de navolgende paragrafen worden de stikstofrelevante activiteiten per fase beschreven. Daarbij is in eerste instantie de emissie als gevolg van het project in kaart gebracht. Dat wil zeggen de emissie die aan de orde is in de aanlegfase en de nieuwe gebruiksfase. Indien de emissie van stikstof in deze fases niet leidt tot een significante toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden (d.w.z. een toename groter dan 0,00 mol/ha/jaar), dan kan het plan doorgang vinden zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit is vereist.

Indien de beoogde ontwikkeling wel leidt tot een toename van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden, dan dient een verschilberekening gemaakt te worden tussen de bedrijfsactiviteiten die aanwezig waren tijdens de aanwijfsdatum van het betreffende Natura 2000-gebied en de beoogde activiteiten. Indien de aanlegfase en gebruiksfase niet leidt tot een toename in stikstofdepositie ten opzichte van de aanwijfsdatum van het Natura 2000-gebied, kan het project doorgang vinden middels intern salderen.

Aanlegfase

De aanlegfase bestaat uit zowel sloop- en bouwwerkzaamheden. De ontwikkeling voorziet in de sloop van voormalige bedrijfsgebouwen en de bouw van een nieuwe schuur aan Panoven 12. Tevens worden twee ruimte-voor-ruimte woningen gerealiseerd aan zowel de Boerderijweg/Langehorst en Aaldonksestraat/Waldstraat.

1. Mobiele werktuigen

Voor de realisatie van het plan zijn meerdere verschillende mobiele werktuigen noodzakelijk. De mobiele werktuigen zijn ingevoerd als vlakbron op de bouwlocatie. Dit omdat de mobiele werktuigen zich over het terrein voortbewegen. De mobiele werktuigen zijn geselecteerd uit de subcategorie 'bouw en industrie'. Via het invoeren van een eigen specificatie in het rekenmodel AERIUS-calculator zijn de draaiuren met bijbehorend brandstofverbruik zoals weergegeven in tabel 3 en 4, ingevoerd. De emissies van de mobiele werktuigen worden middels deze gegevens automatisch berekend. Opgemerkt dient te worden dat de draaiuren betrekking hebben over een langere periode. De machines zullen de opgegeven draaiuren met onderbrekingen actief zijn. Er is uitgegaan van een worst-case scenario.

De verwachte ureninzet voor zowel de sloop- als bouwactiviteiten zijn gebaseerd op vergelijkbare projecten. Voor de werkzaamheden is namelijk nog geen aannemer bekend. Deze zullen pas worden

benaderd de benodigde vergunningen binnen zijn. In de onderstaande tabel zijn de verwachte machines inclusief ureninzet weergegeven.

Tabel 1: Overzichtstabel materieelinzet Panoven 12

Berekening ureninzet materieel						
		SLOOP	BOUW	Bouwrijp maken	TOTAAL	
Graafmachine		50			50	uur
Schaarhoogwerker		50			50	uur
Shovel		50			50	uur
Vrachtwagen 4-asser met aanhanger		16	8		24	uur
Shovel 120 kW			8	16	24	uur
Trilplaat 6 ton				12	12	uur
Stamper				12	12	uur
Mobiele kraan 10 ton			12		12	uur
Graafmachine (19 ton)			12		12	uur
Betonpomp			12		12	uur
TOTAAL		166	52	40	258	
		uur	uur	uur	uur	

Voor de bouw van de ruimte-voor-ruimte woningen zijn de in te zetten machines in de onderstaande tabel weergegeven. De onderstaande tabel geeft de machine inzet weer van één woning. Gelet op het feit dat beide ruimte-voor-ruimte woningen een vergelijkbare omvang hebben, kunnen de onderstaande gegevens voor beide woningen worden aangehouden.

Tabel 2: Overzichtstabel materieelinzet Boerderijweg-Langehorst en Aaldonkseweg-Waldstraat

Berekening ureninzet materieel						
		SLOOP	BOUW	Gebruiksrijp maken	TOTAAL	
Vrachtwagen 4-asser met aanhanger			8		8	uur
Shovel 120 kW			8	8	16	uur
Trilplaat 6 ton				8	8	uur
Stamper				8	8	uur
Mobiele kraan 10 ton			12		12	uur
Graafmachine (19 ton)			12		12	uur
Betonpomp			12		12	uur
TOTAAL		0	52	24	76	
		uur	uur	uur	uur	

Op basis van de machine inzet zoals in tabel 1 en 2 is weergegeven, is het verwachte brandstofverbruik per machine berekend. Het brandstofverbruik is hierbij onder andere afhankelijk van het aantal draaiuren, de belasting, stage-klasse en bouwjaar. Bij het berekenen van het brandstofverbruik is gebruik gemaakt van TNO-onderzoek (TNO 2021 R12305AUB <https://publications.tno.nl/publication/34638932/J5ZV26/TNO-2021-R12305-tab.xlsx>). In de onderstaande tabellen is een overzicht opgenomen van het totale brandstofverbruik. Deze gegevens zijn ingevoerd in AERIUS-calculator.

Tabel 3: Overzichtstabel brandstofverbruik per materieelinzet, Panoven 12

Berekening emissies inzet materieel		Categorie	Draaiuren	Vermogen	Soort brandstof	Brandstof verbruik		adblue	
Naam	Bouwjaar of STAGE-klasse		uren totaal	kW		l/uur	liter	l/uur	liter
Graafmachine	Stage V	D	50	124	Diesel	11,41	570,5	0,68	34,23
Schaarhoogwerker	Stage V	D	50	60	Diesel	8,15	407,5	0,49	24,45
Shovel	Stage V	D	50	60	Diesel	9,63	481,5	0,58	28,89
Vrachtwagen 4-asser met aanhanger	Stage V	D	24	382	Diesel	16	384	0,96	23,04
Shovel 120 kW	Stage V	D	24	120	Diesel	11,65	279,6	0,7	16,78
Trilplaat 6 ton	Stage V	A	12	9	Diesel	1,3	15,6		
Stamper	Stage IV	A	12	2,2	Diesel	0,3	3,6		
Mobiele kraan 10 ton	Stage IV	D	12	84	Diesel	6	72	0,36	4,32
Graafmachine (19 ton)	Stage V	D	12	130	Diesel	26	312	1,56	18,72

Tabel 4: Overzichtstabel brandstofverbruik per materieelinzet, Boerderijweg-Langehorst en Aaldonkseweg-Waldstraat

Berekening emissies inzet materieel		Categorie	Draaiuren	Vermogen	Soort brandstof	Brandstof verbruik		adblue	
Naam	Bouwjaar of STAGE-klasse		uren totaal	kW		l/uur	liter	l/uur	liter
Vrachtwagen 4-asser met aanhanger	Stage V	D	8	382	Diesel	16	128	0,96	7,68
Shovel 120 kW	Stage V	D	16	120	Diesel	11,65	186,4	0,7	11,18
Trilplaat 6 ton	Stage V	A	8	9	Diesel	1,3	10,4		
Stamper	Stage IV	A	8	2,2	Diesel	0,3	2,4		
Mobiele kraan 10 ton	Stage IV	D	12	84	Diesel	6	72	0,36	4,32
Graafmachine (19 ton)	Stage V	D	12	130	Diesel	26	312	1,56	18,72

2. Vervoersbewegingen

Tevens zijn, gedurende de sloop- en bouwphase, vervoersbewegingen noodzakelijk om sloopafval, bouw materiaal en personen te vervoeren. De verkeersbewegingen zijn in het rekenmodel AERIUS-calculator gemodelleerd door middel van lijnbronnen. De opgegeven verkeersbewegingen zijn gebaseerd op vergelijkbare projecten. Er is uitgegaan van een worst-case scenario. In tabel 3 zijn de totale vervoersbewegingen weergegeven, welke in AERIUS-calculator zijn ingevoerd als bron 3 t/m 5.

Tabel 5: Overzichtstabel vervoersbewegingen Panoven 12

Overzicht verkeersbewegingen				
Zwaar vervoer		Totaal	Heen en weer	Per jaar
SLOOP Extern		10	20	Bewegingen
BOUW Extern		10	20	Bewegingen
Totaal Extern		20	40	Bewegingen
Middelzwaar vervoer				
Sloop Extern		5	10	Bewegingen
Bouw Extern		5	10	Bewegingen
Totaal Extern		10	20	Bewegingen
Lichte vervoersbeweging				
Sloop Extern		15	30	Bewegingen
Bouw Extern		365	730	Bewegingen
Totaal Extern		380	760	Bewegingen

Tabel 6: Overzichtstabel vervoersbewegingen, Boerderijweg-Langehorst en Aaldonkseweg-Waldstraat

Overzicht verkeersbewegingen					
		Totaal	Heen en weer	Per jaar	
Zwaar vervoer					
SLOOP Extern		0	0		Bewegingen
BOUW Extern		5	10		Bewegingen
Totaal Extern		5	10		Bewegingen
Middelzwaar vervoer					
Sloop Extern		0	0		Bewegingen
Bouw Extern		5	10		Bewegingen
Totaal Extern		5	10		Bewegingen
Lichte vervoersbeweging					
Sloop Extern		0	0		Bewegingen
Bouw Extern		365	730		Bewegingen
Totaal Extern		365	730		Bewegingen

De bovenstaande verkeersbewegingen zijn, middels een lijnbron, ingevoerd in AERIUS-calculator. De vervoersbewegingen zullen zich vanaf Panoven in oostelijke en westelijke richting verplaatsen. Het verkeer is in het heersende verkeersbeeld opgenomen wanneer de kern van Ottersum is bereikt. Doordat deze in beide richtingen goed te bereiken zijn, is uitgegaan dat het verkeer evenredig is verdeeld (50%-50%).

Voor de Boerderijweg-Langehorst geldt dat alle verkeersbewegingen in westelijke richting verplaatsen. Wanneer het verkeer de maximum snelheid van de weg heeft bereikt, wordt geacht dat het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Voor de locatie aan de Aaldonksestraat-Waldstraat wordt geacht dat al het verkeer in zuidelijke richting verplaatst, direct de N291 op. Wanneer het verkeer de N291 heeft bereikt, wordt geacht dat het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Voor alle locaties geldt dat sprake zal zijn van het begrip 'koude start'. Indien de motoren van voertuigen, na een periode van meer dan 2 uur weer worden gestart, dan geldt dat sprake is van een 'koude start'. Tijdens een 'koude start' heeft de motor tijd nodig om 'warm' te draaien. Deze periode duurt tussen de 10 á 30 seconden. Gedurende deze periode vindt een hogere emissie plaatst. In deze situatie geldt dat alle zware voertuigbewegingen niet langer dan 2 uur met een uitgeschakelde motor op locatie zijn. Het laden van sloopafval of het lossen van bouw materiaal duurt normaliter niet langer dan 2 uur.

Voor lichte voertuigbewegingen geldt dat deze worden ingezet voor het vervoeren van personeelsleden. De lichte voertuigbewegingen komen met een 'warme' motor aanrijden en zullen gedurende één werkdag met een uitgeschakelde motor op locatie zijn. Wanneer deze lichte voertuigen van locatie zullen wegrijden, zal sprake zijn van een 'koude start'. Dit betekent dat de helft van de verkeersbewegingen te maken heeft met het begrip 'koude start'.

Gelet op de tijd tussen starten, wegrijden en het bereiken van de openbare weg, is uitgegaan dat enkel op locatie zelf sprake is van het begrip 'koude start'. Wanneer de openbare weg wordt opgereden wordt aangenomen dat de motor op temperatuur is.

Gebruikersfase

De gebruikersfase heeft betrekking op het gebruik van de twee ruimte-voor-ruimte woningen, het gebruik van de voormalige bedrijfswoning aan Panoven 10a en het exploiteren van een agrarisch hulpbedrijf aan Panoven 12.

Voor de bestaande woningen aan Panoven 10a en 12 geldt dat deze middels een gasgestookte stookinstallatie worden verwarmd. De nieuw te realiseren Ruimte-voor-Ruimte woningen worden niet aangesloten op het gasnetwerk. Tevens zal geen sprake zijn van een alternatieve stookinstallatie welke stikstofemissie veroorzaakt.

De gebruiksfase heeft derhalve betrekking op het gebruik van de bestaande bedrijfswoning, het gebruik van de bestaande voormalige bedrijfswoning, de vervoersbewegingen van en naar zowel de ruimte-voor-ruimte woningen als de (voormalige bedrijfs)woning(en) en de vervoersbewegingen die benodigd zijn voor de toekomstige functie als agrarisch technisch hulpbedrijf.

1. Vervoersbewegingen

Voor de vervoersbewegingen wordt uitgegaan van de verkeerscijfers zoals opgenomen in de CROW-publicatie 381. Conform de Crow-publicatie 381 geldt per woning een maximale verkeersgeneratie van 8,6 bewegingen per dag. In het plan zijn in totaal 4 woningen opgenomen.

Naast de woningen, zal aan Panoven 12 ook bedrijvigheid in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf plaatsvinden. Een dergelijke bedrijfsfunctie is niet opgenomen in de CROW-publicatie 381, waardoor gebruik is gemaakt van cijfers afkomstig van gelijkwaardige bedrijven. Onderstaand de verkeersbewegingen t.b.v. het agrarisch technisch hulpbedrijf;

- Lichte vervoersbewegingen; 10,0/etmaal
- Middelzwaar vrachtverkeer; 4,0/etmaal
- Zwaar vrachtverkeer; 8,0/etmaal

Voor alle locaties geldt dat sprake zal zijn van het begrip 'koude start'. Indien de motoren van voertuigen, na een periode van meer dan 2 uur weer worden gestart, dan geldt dat sprake is van een 'koude start'. Tijdens een 'koude start' heeft de motor tijd nodig om 'warm' te draaien. Deze periode duurt tussen de 10 á 30 seconden. Gedurende deze periode vindt een hogere emissie plaatst.

Voor de vervoersbewegingen van en naar de (bedrijfs)woning(en) geldt dat de helft van de vervoersbewegingen te maken zal hebben met het begrip 'koude start'. Bewegingen die naar de locatie toe gaan hebben immers een warme motor.

Voor de bedrijfsactiviteiten wordt uitgegaan dat ieder voertuig maximaal 1x te maken heeft met het begrip 'koude start'. Het is namelijk zeer aannemelijk dat voertuigen tussen de bedrijfsactiviteiten door, niet langer dan 2 uur met een stilstaande motor stilstaan. Daarnaast hebben de activiteiten betrekking op een agrarisch technisch hulpbedrijf, wat betekend dat de werkzaamheden hoofdzakelijk op locatie elders plaatsvinden. Derhalve wordt er vanuit gegaan dat wanneer in de ochtend de werktuigen worden gestart, sprake van een 'koude start'.

Voor de verdeling in rijrichting van het verkeer, wordt gebruik gemaakt van dezelfde invoermethode als voor de aanlegfase.

2. Mobiele werktuigen

Op de locatie Panoven 12 zal sprake zijn meerdere verschillende mobiele werktuigen, welke stationair draaien op locatie. De mobiele werktuigen zijn ingevoerd als vlakbron op de projectlocatie. Dit omdat de mobiele werktuigen zich over het terrein voortbewegen. De mobiele werktuigen zijn geselecteerd uit

de subcategorie 'Landbouw'. Via het invoeren van een eigen specificatie in het rekenmodel AERIUS-calculator zijn de draaiuren met bijbehorend brandstofverbruik zoals weergegeven in tabel 8, ingevoerd. De emissies van de mobiele werktuigen worden middels deze gegevens automatisch berekend. Opgemerkt dient te worden dat de draaiuren betrekking hebben over een langere periode. De machines zullen de opgegeven draaiuren met onderbrekingen actief zijn. Er is uitgegaan van een worst-case scenario waarbij elk werktuig minimaal 1 uur per werkdag actief zijn. Werkelijk zal dit minder bedragen, aangezien de werkzaamheden met name op locatie elders plaatsvinden.

Tabel 7: Overzichtstabel materieelinzet Panoven 12

Berekening ureninzet materieel					Gebruik	TOTAAL		
Tractor 100 kW					260	260 uur		
Tracor 60 kW					260	260 uur		
Verreiker					269	269 uur		
TOTAAL		0	0		789	789		
		uur	uur		uur	uur		

Op basis van de machine inzet zoals in tabel 7 is weergegeven, is het verwachte brandstofverbruik per machine berekend. Het brandstofverbruik is hierbij onder andere afhankelijk van het aantal draaiuren, de belasting, stage-klasse en bouwjaar. Bij het berekenen van het brandstofverbruik is gebruik gemaakt van TNO-onderzoek (TNO 2021 R12305AUB <https://publications.tno.nl/publication/34638932/J5ZV26/TNO-2021-R12305-tab.xlsx>). In de onderstaande tabellen is een overzicht opgenomen van het totale brandstofverbruik. Deze gegevens zijn ingevoerd in AERIUS-calculator.

Tabel 8: Overzichtstabel brandstofverbruik per materieelinzet, Panoven 12

Berekening emissies inzet materieel		Categorie	Draaiuren	Vermogen	Soort brandstof	Brandstof verbruik		adblue	
Naam	Bouwjaar of STAGE-klasse		uren totaal	kW		l/uur	liter	l/uur	liter
Tractor 100 kW	Stage V	D	260	100	Diesel	5,8	1508	0,35	90,48
Tracor 60 kW	Stage V	D	260	60	Diesel	3,69	959,4	0,22	57,56
Verreiker	Stage V	D	269	80	Diesel	4,75	1277,75	0,29	76,67

3. Stookinstallatie

Het gasverbruik van de bedrijfswoning en voormalige bedrijfswoning is meegenomen in de AERIUS-berekening. Op grond van de emissiewaarden, dient voor een oudere vrijstaande woning uit te worden gegaan van 3,59 NOx kg per jaar.

Resultaat

Binnen AERIUS is het mogelijk om het resultaat als PDF te exporteren. Deze PDF-formulieren zijn bijgevoegd als bijlagen. De resultaten van beide berekeningen zijn in de onderstaande afbeeldingen weergegeven.


Projectberekening

Contactgegevens Rechtspersoon Inrichtingslocatie	Reland B.V. Panoven 10a-12, Boerderijweg/Langehorst ong. en Aaldonksestraat/Waldstraat ong., 6591MB Gennep, Ottersum, Ven-Zelderheide															
Activiteit Omschrijving Toelichting	2024.3246 Berekening aanlegfase/bouwfase															
Berekening AERIUS kenmerk Datum berekening Rekenconfiguratie	S4puYdYGnT5n 22 oktober 2024, 12:18 OwN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten															
Totale emissie Bouwfase - Beoogd	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: left; width: 30%;">Rekenjaar</th> <th style="text-align: left; width: 30%;">Emissie NH₃</th> <th style="text-align: left; width: 40%;">Emissie NO_x</th> </tr> <tr> <td>2025</td> <td>1,0 kg/j</td> <td>23,3 kg/j</td> </tr> </table>	Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x	2025	1,0 kg/j	23,3 kg/j									
Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x														
2025	1,0 kg/j	23,3 kg/j														
Resultaten Bouwfase - Beoogd Gekarteerd oppervlak met toename (ha) Gekarteerd oppervlak met afname (ha) Grootste toename Grootste afname	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="text-align: left; width: 30%;">Hoogste bijdrage</th> <th style="text-align: left; width: 30%;">Hexagon</th> <th style="text-align: left; width: 40%;">Gebied</th> </tr> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </table>	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied														
-	-	-														
-	-	-														
-	-	-														
-	-	-														

Figuur 4: Uitsnede rekenresultaat aanlegfase

		Projectberekening	
Contactgegevens			
Rechtspersoon		Reland B.V.	
Inrichtingslocatie		Panoven 10a-12, Boerderijweg/Langehorst ong. en Aaldonksestraat/Waldstraat ong., 6591MB Gennep, Ottersum, Ven-Zelderheide	
Activiteit			
Omschrijving		2024.3246	
Toelichting		Berekening gebruiksfase	
Berekening			
AERIUS kenmerk		Rv1ovpCrJtTU	
Datum berekening		22 oktober2024, 11:07	
Rekenconfiguratie		OwN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten	
Totale emissie		Rekenjaar	Emissie NH ₃
Gebruiksfase - Beoogd		2025	1,7 kg/j
			Emissie NO _x
			57,7 kg/j
Resultaten		Hoogste bijdrage	Hexagon
Gebruiksfase - Beoogd		-	Gebied
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)		-	
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)		-	
Grootste toename		-	
Grootste afname		-	

Figuur 5: Uitsnede rekenresultaat gebruiksfase

Uit de rekenresultaten van zowel de aanleg- als de gebruiksfase blijkt dat er geen toename (>0,00 mol/ha/jaar) van stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden wordt berekend als gevolg van het plan. Hiermee kan geconcludeerd worden dat het aspect stikstof geen belemmering vormt de plannen.



Bijlagen

Bijlage 1: Berekening aanlegfase

Bijlage 2: Berekening gebruikersfase

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Reland B.V.
Panoven 10a-12, Boerderijweg/Langehorst ong. en
Aaldonksestraat/Waldstraat ong.,
6591MB Gennep, Ottersum, Ven-Zelderheide

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

2024.3246
Berekening aanlegfase/bouwfase

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

S4puYdYGnT5n
22 oktober 2024, 12:18
OwN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten

Totale emissie

Bouwfase - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2025	1,0 kg/j	23,3 kg/j

Resultaten

Bouwfase - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		

Bouwfase (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen

		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Aanlegfase Panoven 12, mobiele werktuigen	0,6 kg/j	14,5 kg/j
2	Verkeer Koude start: overig Wegverkeer, (koude start) Panoven 12	16,9 g/j	0,1 kg/j
5	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Aanlegfase Langehorst/Boerderijweg, Mobiele werktuigen	0,2 kg/j	3,9 kg/j
6	Verkeer Koude start: overig Wegverkeer (koude start), Langehorst/Boerderijweg	16,2 g/j	0,1 kg/j
8	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Aanlegfase Aaldonksestraat/Waldstraat, Mobiele werktuigen	0,2 kg/j	4,3 kg/j
9	Verkeer Koude start: overig Wegverkeer (koude start), Aaldonksestraat/Waldstraat	16,2 g/j	0,1 kg/j
	Verkeersnetwerk	19,6 g/j	0,3 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste toename (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste afname (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  Niet bepaald | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Bouwfase"
(Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
7	NSG Kellener Altrhein, nur Teilfläche, mit Erweiterung (15 km)	X:209788 Y:423069	-
9	NSG Emmericher Ward (18 km)	X:208687 Y:428593	-
10	Kalflack (18 km)	X:214104 Y:422101	-
11	Wisseler Dünen (20 km)	X:217534 Y:420011	-
12	Dornicksche Ward (21 km)	X:214609 Y:427024	-
14	NSG Grietherorter Altrhein (23 km)	X:218434 Y:424488	-
16	NSG Bienener Altrhein, Millinger u. Hurler Meer u. NSG Empeler M. (23 km)	X:219002 Y:425071	-
17	NSG Hetter-Millinger Bruch, mit Erweiterung (25 km)	X:217542 Y:429456	-
6	Erlenwälder bei Gut Hovesaat (14 km)	X:211493 Y:408920	-
13	Uedemer Hochwald (22 km)	X:220619 Y:409348	-
15	Fleuthkuhlen (23 km)	X:217539 Y:401069	-
1	Reichswald (3 km)	X:200241 Y:416844	-
2	NSG Kranenburger Bruch (7 km)	X:199503 Y:421791	-
3	Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein' (7 km)	X:199506 Y:421794	-
4	Wyler Meer (Teilfläche des NSG Düffel) (10 km)	X:195057 Y:424747	-
5	NSG Salmorth, nur Teilfläche (13 km)	X:206110 Y:425405	-
8	Rhein-Fischschutzzonen zwischen Emmerich und Bad Honnef (15 km)	X:203615 Y:429095	-

Bouwfase, Rekenjaar 2025

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Aanlegfase	NO _x	14,5 kg/j
	Panoven 12,	NH ₃	0,6 kg/j
	mobiele		
Locatie	X:196055,41		
	Y:414499,58		
Oppervlakte	0,90 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Graafmachine	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	571 l/j	50 u/j	34 l/j	NO _x	3,5 kg/j
					NH ₃	0,1 kg/j
Schaarhoogwerker	Stage-V, >= 2019 , 56-75 kW, diesel, SCR: ja	408 l/j	50 u/j	25 l/j	NO _x	2,2 kg/j
					NH ₃	97,9 g/j
Shovel	Stage-V, >= 2019 , 56-75 kW, diesel, SCR: ja	482 l/j	50 u/j	29 l/j	NO _x	2,8 kg/j
					NH ₃	0,1 kg/j
Vrachtwagen (stationair draaiend)	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	384 l/j	24 u/j	23 l/j	NO _x	2,2 kg/j
					NH ₃	92,2 g/j
Shovel	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	280 l/j	24 u/j	17 l/j	NO _x	1,5 kg/j
					NH ₃	67,2 g/j
Trilplaat	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee	16 l/j	12 u/j		NO _x	0,4 kg/j
					NH ₃	0,0 kg/j
Stamper	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	4 l/j	12 u/j		NO _x	0,1 kg/j
					NH ₃	0,0 kg/j
Mobiele kraan	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	72 l/j	12 u/j	5 l/j	NO _x	0,1 kg/j
					NH ₃	17,3 g/j
Graafmachine	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	312 l/j	12 u/j	19 l/j	NO _x	1,6 kg/j
					NH ₃	74,9 g/j

2 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Wegverkeer, (koude start) Panoven 12	NO _x	0,1 kg/j
		NH ₃	16,9 g/j
Locatie	X:196024,23 Y:414504,22		
Lengte	88,49 m		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	380,0 /jaar		
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

3 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (westelijke richting), Panoven 12	Links	Rechts	NO _x	69,3 g/j
Locatie	X:195960,75 Y:414631,97	Type scherm	-	-	NO ₂ 14,5 g/j
Lengte	456,44 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 4,2 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	380,0 /jaar		0,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	20,0 /jaar		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (oostelijke richting), Panoven 12	Links	Rechts	NO _x	0,1 kg/j
Locatie	X:196291,23 Y:414219,67	Type scherm	-	-	NO ₂ 24,3 g/j
Lengte	767,52 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 7,0 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	380,0 /jaar		0,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	20,0 /jaar		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	

5 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Aanlegfase Langehorst/Boerderijweg, Mobiele werktuigen		NO _x			3,9 kg/j
			NH ₃			0,2 kg/j
Locatie	X:197530,42 Y:415011,88					
Oppervlakte	0,31 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Vrachtwagen (stationair draaiend)	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	128 l/j	8 u/j	8 l/j	NO _x	0,6 kg/j
					NH ₃	30,7 g/j
Shovel	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	187 l/j	16 u/j	11 l/j	NO _x	1,2 kg/j
					NH ₃	44,9 g/j
Trilplaat	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee	11 l/j	8 u/j		NO _x	0,3 kg/j
					NH ₃	0,0 kg/j
Stamper	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	3 l/j	8 u/j		NO _x	0,1 kg/j
					NH ₃	0,0 kg/j
Mobiele kraan	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	72 l/j	12 u/j	5 l/j	NO _x	0,1 kg/j
					NH ₃	17,3 g/j
Graafmachine	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	312 l/j	12 u/j	19 l/j	NO _x	1,6 kg/j
					NH ₃	74,9 g/j

6 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Wegverkeer (koude start), Langehorst/Boerderijweg	NO _x	0,1 kg/j
		NH ₃	16,2 g/j
Locatie	X:197526,3 Y:414994,32		
Lengte	43,16 m		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	365,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

7 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (westelijke richting), Langehorst/Boerderijweg			Links	Rechts	NO _x	57,3 g/j
Locatie	X:197348,84 Y:415001,77			Type scherm	-	-	NO ₂ 10,2 g/j
Lengte	357,20 m			Hoogte	-	-	NH ₃ 5,1 g/j
Wegtype	Buitenweg			Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen						
Tunnelfactor	1						
Type hoogteligging	Normaal						
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m						
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	730,0 /jaar		0,0 %			
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar		0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar		0,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %			

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Aanlegfase Aaldonksestraat/Waldstraat, Mobiele werktuigen		NO _x	4,3 kg/j		
Locatie	X:198448,91 Y:413879,07		NH ₃	0,2 kg/j		
Oppervlakte	0,30 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Vrachtwagen (stationair draaiend)	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	128 l/j	8 u/j	8 l/j	NO _x	0,6 kg/j
					NH ₃	30,7 g/j
Shovel	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	187 l/j	16 u/j	11 l/j	NO _x	1,2 kg/j
					NH ₃	44,9 g/j
Trilplaat	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee	11 l/j	8 u/j		NO _x	0,3 kg/j
					NH ₃	0,0 kg/j
Stamper	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee	3 l/j	8 u/j		NO _x	0,1 kg/j
					NH ₃	0,0 kg/j
Mobiele kraan	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	72 l/j	12 u/j	4 l/j	NO _x	0,6 kg/j
					NH ₃	17,3 g/j
Graafmachine	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	312 l/j	12 u/j	19 l/j	NO _x	1,6 kg/j
					NH ₃	74,9 g/j

9 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Wegverkeer (koude start), Aaldonksestraat/Waldstraat	NO _x	0,1 kg/j
		NH ₃	16,2 g/j
Locatie	X:198456,81 Y:413881,73		
Lengte	62,82 m		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	365,0 /jaar		
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

10 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (zuidelijke richting) Aaldonksestraat/Waldstraat	Links Rechts	NO _x	37,3 g/j
Locatie	X:198518,04 Y:413777,36	Type scherm	- -	NO ₂ 6,6 g/j
Lengte	232,79 m	Hoogte	- -	NH ₃ 3,3 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	- -	
Rijrichting	Beide richtingen			
Tunnelfactor	1			
Type hoogteligging	Normaal			
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m			
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	730,0 /jaar	0,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar	0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar	0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %	

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024.0.1_20241009_75e59949f9

Database versie 2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Reland B.V.
Panoven 10a-12, Boerderijweg/Langehorst ong. en
Aaldonksestraat/Waldstraat ong.,
6591MB Gennep, Ottersum, Ven-Zelderheide

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

2024.3246
Berekening gebruiksfase

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

Rv1ovpCrJtTU
22 oktober 2024, 11:07
OwN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten

Totale emissie

Gebruiksfase - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2025	1,7 kg/j	57,7 kg/j

Resultaten

Gebruiksfase - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		

Gebruiksfasen (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen

		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Gebruiksfasen Panoven 12, mobiele werktuigen	0,9 kg/j	23,6 kg/j
2	Verkeer Koude start: overig Wegverkeer, (koude start) Panoven 12	0,3 kg/j	16,0 kg/j
5	Verkeer Koude start: overig Wegverkeer (koude start), Panoven 10	69,8 g/j	0,4 kg/j
6	Verkeer Koude start: overig Wegverkeer (koude start), Langehorst/Boerderijweg	69,8 g/j	0,4 kg/j
9	Verkeer Koude start: overig Wegverkeer (koude start), Aaldonksestraat/Waldstraat	69,8 g/j	0,4 kg/j
12	Wonen en Werken Woningen Stookinstallatie woning, Panoven 12	-	3,6 kg/j
13	Wonen en Werken Woningen Stookinstallatie woning, Panoven 10a	-	3,6 kg/j
	Verkeersnetwerk	0,3 kg/j	9,7 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste toename (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste afname (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  Niet bepaald | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfasen"
(Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
1	Reichswald (3 km)	X:200241 Y:416844	-
2	NSG Kranenburger Bruch (7 km)	X:199503 Y:421791	-
3	Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein' (7 km)	X:199506 Y:421794	-
4	Wyler Meer (Teilfläche des NSG Düffel) (10 km)	X:195057 Y:424747	-
5	NSG Salmorth, nur Teilfläche (13 km)	X:206110 Y:425405	-
6	Erlenwälder bei Gut Hovesaat (14 km)	X:211493 Y:408920	-
7	NSG Kellener Altrhein, nur Teilfläche, mit Erweiterung (15 km)	X:209788 Y:423069	-
8	Rhein-Fischschutzzonen zwischen Emmerich und Bad Honnef (15 km)	X:203615 Y:429095	-
9	NSG Emmericher Ward (18 km)	X:208687 Y:428593	-
10	Kalflack (18 km)	X:214104 Y:422101	-
11	Wisseler Dünen (20 km)	X:217534 Y:420011	-
12	Dornicksche Ward (21 km)	X:214609 Y:427024	-
13	Uedemer Hochwald (22 km)	X:220619 Y:409348	-
14	NSG Grietherorter Altrhein (23 km)	X:218434 Y:424488	-
15	Fleuthkuhlen (23 km)	X:217539 Y:401069	-
16	NSG Bienener Altrhein, Millinger u. Hurler Meer u. NSG Empeler M. (23 km)	X:219002 Y:425071	-
17	NSG Hetter-Millinger Bruch, mit Erweiterung (25 km)	X:217542 Y:429456	-

Gebruiksfasen, Rekenjaar 2025

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Gebruiksfasen Panoven 12, mobiele werktuigen			NO _x		23,6 kg/j
				NH ₃		0,9 kg/j
Locatie	X:196055,41					
	Y:414499,58					
Oppervlakte	0,90 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Tractor 100 kW	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1508 l/j	260 u/j	91 l/j	NO _x	9,2 kg/j
					NH ₃	0,4 kg/j
Tractor 60 kW	Stage-V, >= 2019 , 56-75 kW, diesel, SCR: ja	960 l/j	260 u/j	58 l/j	NO _x	6,3 kg/j
					NH ₃	0,2 kg/j
Verreiker	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1278 l/j	260 u/j	77 l/j	NO _x	8,1 kg/j
					NH ₃	0,3 kg/j

2 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Wegverkeer, (koude start) Panoven 12	NO _x	16,0 kg/j
		NH ₃	0,3 kg/j
Locatie	X:196024,23		
	Y:414504,22		
Lengte	88,49 m		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	4,3 /etmaal		
Middelzwaar vrachtverkeer	1,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	1,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

3 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (westelijke richting), Panoven 12	Links	Rechts	NO _x	3,5 kg/j
Locatie	X:195960,75 Y:414631,97	Type scherm	-	-	NO ₂ 0,8 kg/j
Lengte	456,44 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 0,1 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	9,3 /etmaal		0,0 %	
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	2,0 /etmaal		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	4,0 /etmaal		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (oostelijke richting), Panoven 12		Links	Rechts	NO _x	5,9 kg/j
Locatie	X:196291,23 Y:414219,67	Type scherm	-	-	NO ₂	1,4 kg/j
Lengte	767,52 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,2 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	9,3 /etmaal	0,0 %			
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	2,0 /etmaal	0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	4,0 /etmaal	0,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			

5 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Wegverkeer (koude start), Panoven 10	NO _x	0,4 kg/j
		NH ₃	69,8 g/j
Locatie	X:196062,79 Y:414436,29		
Lengte	40,37 m		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	4,3 /etmaal		
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

6 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Wegverkeer (koude start), Langehorst/Boerderijweg	NO _x	0,4 kg/j
		NH ₃	69,8 g/j
Locatie	X:197526,3 Y:414994,32		
Lengte	43,16 m		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	4,3 /etmaal		
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

7 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (westelijke richting), Langehorst/Boerderijweg		Links	Rechts	NO _x	57,3 g/j
Locatie	X:197348,84 Y:415001,77	Type scherm	-	-	NO ₂	10,2 g/j
Lengte	357,20 m	Hoogte	-	-	NH ₃	5,1 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	730,0 /jaar	0,0 %			
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar	0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar	0,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %			

8 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (westelijke richting) Panoven 10a			Links	Rechts	NO _x	94,9 g/j
Locatie	X:195943,16 Y:414571,15	Type scherm	-	-		NO ₂	13,5 g/j
Lengte	428,75 m	Hoogte	-	-		NH ₃	11,6 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-			
Rijrichting	Beide richtingen						
Tunnelfactor	1						
Type hoogteligging	Normaal						
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m						
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file				
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	4,3 /etmaal	0,0 %				
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %				
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %				
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %				

9 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Wegverkeer (koude start), Aaldonksestraat/Waldstraat		NO _x	0,4 kg/j
Locatie	X:198456,81		NH ₃	69,8 g/j
	Y:413881,73			
Lengte	62,82 m			
Type voertuig	Koude starts			
Licht verkeer	4,3 /etmaal			
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal			
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal			
Busverkeer	0,0 /etmaal			

10 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (zuidelijke richting) Aaldonksestraat/Waldstraat			Links	Rechts	NO _x	37,3 g/j
Locatie	X:198518,04 Y:413777,36	Type scherm	-	-		NO ₂	6,6 g/j
Lengte	232,79 m	Hoogte	-	-		NH ₃	3,3 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-			
Rijrichting	Beide richtingen						
Tunnelfactor	1						
Type hoogteligging	Normaal						
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m						
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file				
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	730,0 /jaar	0,0 %				
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar	0,0 %				
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	10,0 /jaar	0,0 %				
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %				

11 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer (oostelijke richting), Panoven 10a			Links	Rechts	NO _x	0,2 kg/j
Locatie	X:196321,9 Y:414204,84	Type scherm	-	-		NO ₂	22,0 g/j
Lengte	699,74 m	Hoogte	-	-		NH ₃	19,0 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-			
Rijrichting	Beide richtingen						
Tunnelfactor	1						
Type hoogteligging	Normaal						
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m						
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file				
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	4,3 /etmaal	0,0 %				
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %				
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %				
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %				

12 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Stookinstallatie woning, Panoven 12	Uittreedhoogte Warmteinhoud	7,0 m <u>0,002 MW</u>	NO _x	3,6 kg/j
Locatie	X:196032,12 Y:414453,83				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

13 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Stookinstallatie woning, Panoven 10a	Uittreedhoogte Warmteinhoud	7,0 m <u>0,002 MW</u>	NO _x	3,6 kg/j
Locatie	X:196067,69 Y:414419,34				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van
AERIUS versie 2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie 2024_75e59949f9_calculator_nl_stable
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://link.aerius.nl/website>

ECOLOGISCHE QUICKSCAN

*Onderzoek naar beschermde natuurwaarden
ten behoeve van ruimtelijke ontwikkeling*



Locatie: Aaldonksestraat/Waldstraat Ven-Zelderheide

Rapportnummer: 2024-BE-1063

In opdracht van:

Reland
Monseigneur Bekkersstraat 56
5846 AJ Ledeacker



Brabant Eco
Ecologische Dienstverlening

Colofon

Rapportage

Brabant Eco

Rapportnummer

2024-BE-1063

Opdrachtgever

Reland

Contactpersoon

[REDACTED]

Locatie

Aaldonksestraat/Waldstraat
Ven-Zelderheide

Auteur

[REDACTED]

Collegiale controle

[REDACTED]

Opleverdatum

2 oktober 2024



Brabant Eco
Ecologische Dienstverlening

De Lange Kant 27
5061 PX Oisterwijk
06-24218274
www.brabanteco.nl

Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking van dit rapport is niet toegestaan zonder vermelding van bron.

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Desondanks aanvaardt Brabant Eco geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek door toepassing van adviezen.

Inhoudsopgave

SAMENVATTING	3
1. INLEIDING EN ONDERZOEK	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Doelstelling	4
1.3 Centrale vraagstelling	4
1.4 Criteria.....	4
1.5 Geldigheid onderzoek.....	5
2. BELEIDSKADER	6
2.1 Gebiedsbescherming	6
2.2 Soortenbescherming	6
2.3 Bescherming van houtopstanden	8
2.4 Zorgplicht	8
3. PLANGEBIEDSBESCHRIJVING	9
3.1 Ligging plangebied	9
4. PRAKTIJK ECOLOGISCHE QUICKSCAN	12
4.1 Bureauonderzoek	12
4.2 Veldonderzoek	13
4.3 Beschrijving plangebied	13
5. BESCHERMDE NATUURWAARDEN	15
5.1 Gebiedsbescherming	15
5.2 Soortenbescherming	16
5.3 Houtopstanden	28
6. RESULTATEN EN ADVIES	29
6.1 Resultaten	29
6.2 Advies en aanbevelingen	30
7. BRONNEN	32

SAMENVATTING

Opdrachtgever is voornemens om de bestemming van het plangebied Aaldonksestraat/Waldstraat te Ven-Zelderheide te wijzigen. Daarna zal een nieuwe woning gerealiseerd worden.

Bij deze werkzaamheden is de opdrachtgever gebonden aan de Omgevingswet.

Omdat overtreding van de Omgevingswet in het kader van ecologie op voorhand niet uitgesloten kan worden is aan Brabant Eco de opdracht gegeven voor het uitvoeren van een ecologische quickscan in het plangebied in het kader van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Dit voorliggend rapport geeft een beschrijving van het plangebied en het uitgevoerde onderzoek. Daarnaast geeft dit rapport inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van de natuurwetgeving en -beleid en de mogelijke effecten op beschermde flora en fauna en op beschermde natuurgebieden als gevolg van het project. Het rapport kan voor de opdrachtgever als bewijsstuk dienen voor het verrichtte natuuronderzoek.

Op basis van uitgevoerd onderzoek zijn geen effecten met werkzaamheden te verwachten die van negatieve invloed zijn op de mogelijk aanwezige beschermde soorten en hun functioneel leefgebied. Er kan worden geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen. Met de voorgenomen ontwikkelingen gaat geen leefgebied van beschermde soorten verloren. Het plangebied bestaat uit braakliggende grond met een beperkte hoeveelheid vegetatie, bestaande uit kleine plantjes en opkomend gras. Langs de randen is meer begroeiing aanwezig, waaronder enkele algemene plantensoorten zoals paardenbloem, gestreepte witbol en brandnetel. Er is geen bebouwing of bomen aanwezig op het perceel zelf. Hierdoor is het plangebied volledig ongeschikt als nest- of verblijfplaats van beschermde, gebouw bewonende diersoorten. Het grasland biedt wel mogelijkheden voor nestgelegenheid voor overige Vogelrichtlijnsoorten waarvan de nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Een negatief effect op deze soorten is echter betrekkelijk eenvoudig te voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Natuurgebieden worden niet aangetast door de ontwikkeling in het plangebied. De eventuele stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden dient aangetoond of uitgesloten te worden met een Aerius-berekening.

Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie is dan ook niet nodig. De zorgplicht is altijd van toepassing. Natuurinclusief bouwen wordt aanbevolen.

Veerle Basten
Brabant Eco
Oktober 2024



1.1 Aanleiding

Volgens opdrachtgever Reland is het voornemen om de bestemming van het plangebied Aaldonksestraat/Waldstraat te Ven-Zelderheide te wijzigen, waarna een nieuwe woning gerealiseerd zal worden.

Bij deze werkzaamheden is opdrachtgever gebonden aan de Omgevingswet.

In opdracht heeft Brabant Eco een ecologische quickscan uitgevoerd voor het plangebied en directe omgeving in het kader van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

1.2 Doelstelling

Het doel van dit verkennend onderzoek is om vast te stellen of de geplande ontwikkeling mogelijk effect heeft op de beschermde flora en fauna en op beschermde natuurgebieden. Ingeschat wordt of er binnen het invloedsgebied planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn, die volgens de Omgevingswet een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloeden kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep. Tevens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op Natura 2000-gebieden, houtopstanden die middels de Omgevingswet zijn beschermd, of op gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland.

Er wordt een eerste inzicht verkregen in de mogelijke effecten op deze beschermde natuurwaarden in en om het plangebied en de mogelijke vervolgstappen die moeten worden ondernomen met betrekking tot aanvullend veldonderzoek, nader effectonderzoek en nadere procedures.

Naast soorten die bijzondere bescherming genieten, geldt er een algemene zorgplicht om planten en dieren niet onnodig te verstoren. Daarom dienen flora en fauna en eventuele effecten in kaart gebracht te worden om deze te kunnen toetsen aan de natuurwetgeving.

Dit rapport geeft inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van natuurwetgeving en -beleid en de mogelijke effecten als gevolg van het project en kan voor de opdrachtgever als bewijsstuk dienen voor het verrichtte natuuronderzoek.

1.3 Centrale vraagstelling

Is de voorgenomen ontwikkeling op basis van de gevonden resultaten in strijd met de natuurwetgeving en dienen eventuele vervolgstappen genomen te worden voordat met de uitvoering gestart kan worden?

1.4 Criteria

Op dit natuuronderzoek zijn de volgende criteria van toepassing:

- Het onderzoek is uitgevoerd door deskundige ecologen volgens de definitie van de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (ecologisch deskundige/RVO.nl).
- Het onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. Brabant Eco en Frenk van de Wal verklaren hierbij geen enkel belang te hebben in de uitkomst van dit onderzoek.
- De resultaten zijn zo objectief en betrouwbaar mogelijk verkregen.
- De uitkomsten en vervolgstappen van het natuuronderzoek zijn te begrijpen voor de opdrachtgever.
- Het onderzoek voldoet aan de interne proces- en kwaliteitseisen van Brabant Eco.

1.5 Geldigheid onderzoek

Dit onderzoek is uitgevoerd conform de landelijk geldende richtlijnen. De bevoegde gezagen (provincies) hanteren de volgende definitie voor de geldigheid van onderzoeken naar beschermde soorten:

“Onderzoeksgegevens mogen maximaal drie jaar oud zijn in gebieden waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. In gebieden waar dit niet voor geldt, moeten de gegevens recenter zijn.”



De Omgevingswet is sinds 1 januari 2024 de Nederlandse wet waarin onder andere de Wet natuurbescherming is opgenomen. In de Omgevingswet is zowel de bescherming van planten- en diersoorten, als de bescherming van natuurgebieden en houtopstanden geregeld. De Omgevingswet bestaat uit een algemene wettekst dat per procesonderdeel nader is uitgewerkt in vier Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) en de Omgevingsregeling.

Op enkele uitzonderingen na, zijn de provincies het bevoegd gezag van de wet. De provincies organiseren de vergunningverlening en handhaving.

2.1 Gebiedsbescherming

2.1.1 Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van ruim 160 beschermde natuurgebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) om bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving te beschermen. Deze gebieden zijn in de Omgevingswet strikt beschermd (artikel 5.1 Omgevingswet). Het is verboden zonder vergunning projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. Dit geldt ook voor projecten die een externe werking kunnen hebben op de gebieden.

2.1.2 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurnetwerk Nederland (NNN), vroeger de Ecologische Hoofdstructuur genoemd (EHS), is het Nederlandse netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden en ecologische verbindingzones dat helpt te voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen.

De regels omtrent NNN-gebieden zijn door het Rijk en de provincies met elkaar afgesproken. De afspraken zijn vastgelegd in het 'Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)' en zijn uitgewerkt in de provinciale omgevingsverordeningen. Het ruimtelijke beleid voor het NNN is gericht op behoud van de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het NNN (Bkl artikel 7.8). Bij activiteiten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken of waarden van het NNN dienen deze gevolgen zodanig te worden gecompenseerd dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het NNN behouden blijven.

2.2 Soortenbescherming

De Omgevingswet maakt onderscheid tussen drie beschermingsregimes: bescherming van Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrichtlijnsoorten en andere soorten. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of omgevingsvergunning. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een omgevingsvergunning of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Ten eerste mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Ten tweede moet tegenover de afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- Tenslotte mag de ingreep geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is kan een omgevingsvergunning worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode. Wel zal rekening gehouden moeten worden met de zorgplicht en het dierenwelzijn.

2.2.1 Vogelrichtlijnsoorten

De Vogelrichtlijn is in 1981 van kracht geworden. Het doel van de Vogelrichtlijn is het in stand houden van alle natuurlijke, in Europa in het wild levende, vogelsoorten. De Vogelrichtlijn vereist dat EU-lidstaten alle nodige maatregelen treffen om de populatie van alle vogelsoorten op een niveau te houden of te brengen. Daarnaast moeten de lidstaten alle nodige maatregelen treffen om voor deze vogels een 'voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en een voldoende omvang ervan te beschermen, in stand te houden of te herstellen'. De richtlijn is dus van toepassing op vogels, hun eieren, hun nesten en ook hun leefgebieden. Van de soorten die beschermd worden onder de Vogelrichtlijn is geen limitatieve lijst beschikbaar. Het gaat om ca. 700 soorten die van nature voorkomen op het grondgebied van de Europese Unie. In de praktijk betreft het alle soorten die in Nederland als broedvogel, standvogel, wintergast of doortrekker aanwezig kunnen zijn, met uitzondering van exoten. De Omgevingswet bevat een aantal verboden handelingen die van toepassing zijn op alle inheemse vogels in heel Nederland.

2.2.2 Habitatrichtlijnsoorten

De Habitatrichtlijn is in 1992 van kracht geworden. Het doel van de Habitatrichtlijn is het waarborgen van de biologische diversiteit in de Europese Unie door de natuurlijke habitats en wilde planten- en diersoorten die van Europees belang zijn in een gunstige staat van instandhouding te behouden of te herstellen. Dit zijn soorten die genoemd zijn in bijlage IV van de Habitatrichtlijn, bijlage II van het Verdrag van Bern en bijlage I van het Verdrag van Bonn, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt. Op deze soorten (zie bijlage 2) is het beschermingsregime van de Omgevingswet van toepassing.

2.2.3 Andere soorten

De nationaal beschermde soorten, 'andere soorten', staan vermeld in bijlage IX van het Bal. Dit zijn soorten die in Nederland beschermd zijn en niet vermeld zijn in de Europese richtlijnen en verdragen. Het betreft een limitatieve lijst van zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten voorkomend in Nederland (zie bijlage 3). De beschermde status van soorten kan per provincie verschillen. Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten. Er is dan voor die soorten geen omgevingsvergunning nodig.

Beschermingsregime Vogelrichtlijnsoorten art. 11.37 Bal	Beschermingsregime Habitatrichtlijnsoorten art. 11.46 Bal	Beschermingsregime andere soorten (nationaal beschermd) art. 11.54 Bal
Lid 1a: Het is verboden van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn opzettelijk te doden of te vangen.	Lid 1a: Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onder a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.	Lid 1a: Het is verboden in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder A opzettelijk te doden of te vangen.
Lid 1b: Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld onder a te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.	Lid 1b: Het is verboden dieren als bedoeld onder a opzettelijk te verstoren.	Lid 1b: Het is verboden vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren als bedoeld onder a opzettelijk te beschadigen of te vernielen.
Lid 1c: Het is verboden eieren van vogels als bedoeld onder a te rapen en deze onder zich te hebben.	Lid 1c: Het is verboden eieren van dieren als bedoeld onder a opzettelijk te vernielen of te rapen in de natuur	1c: Het is verboden vaatplanten van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder B, opzettelijk in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
Lid 1d: Het is verboden vogels als bedoeld onder a opzettelijk te storen.	Lid 1d: Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld onder a te beschadigen of te vernielen.	
	Lid 1e: Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onder b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.	

Tabel: Verbodsbepalingen beschermingsregimes Omgevingswet

2.3 Bescherming van houtopstanden

Een houtopstand is een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend. De belangrijkste elementen met betrekking tot de bescherming van houtopstanden zijn de meldingsplicht, de herbeplantingsplicht en de specifieke zorgplicht.

De Omgevingswet verplicht de gemeenteraad om een bebouwingscontour houtkap vast te stellen in het omgevingsplan. Met het aanwijzen van de bebouwingscontour houtkap bepaalt de gemeente in feite wanneer de rijksregels (artikel 11.3 Bal) over het vellen van houtopstanden gelden. De rijksregels gelden als sprake is van het (deels) vellen van houtopstanden buiten de bebouwingscontour houtkap met een oppervlakte van meer dan 10 are of wanneer die bestaan uit rijbeplanting van meer dan 20 bomen. Er zijn uitzonderingen (artikel 11.111, Bal).

De provincie is het bevoegd gezag voor handhaving en toezicht van de regels over houtopstanden en bepaalt welke gegevens bij een melding moeten worden aangeleverd. Het indienen van een melding moet uiterlijk 4 weken en niet eerder dan 1 jaar voor het vellen gebeuren (artikel 11.126, Bal). In sommige gevallen is niet de provincie maar de minister van LNV het bevoegd gezag. Dat is het geval als het vellen van houtopstand of herbeplanten een activiteit van nationaal belang is of daarmee samenhangt.

2.4 Zorgplicht

De Omgevingswet bevat een algemene zorgplicht (artikel 1.8 Omgevingswet). Dit houdt in dat overheden, bedrijven en burgers verantwoordelijk zijn voor een veilige en gezonde leefomgeving. Deze algemene zorgplicht is niet van toepassing als er een specifieke zorgplicht geldt of er specifieke decentrale of rijksregels zijn.

Naast de algemene zorgplicht is in de Omgevingswet ook een algemeen verbod opgenomen (artikel 1.7a Omgevingswet). Het is verboden om een activiteit te verrichten of na te laten als daardoor *aanzienlijke* nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving (dreigen te) ontstaan.

Voor bijna alle activiteiten in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) geldt een specifieke zorgplicht. Specifieke zorgplichten borduren voort op de algemene zorgplicht, maar zijn concreter. Er geldt een specifieke zorgplicht voor onder andere flora- en fauna-activiteiten (artikel 11.27 Bal), Natura 2000-gebieden (artikel 11.6 Bal) en houtopstanden (artikel 11.16 Bal). Een specifieke zorgplicht verbiedt handelingen waarvan iedereen zou moeten weten dat ze niet door de beugel kunnen. Een handeling valt onder een specifieke zorgplicht als degene die de activiteit verricht *weet of redelijkerwijs kan vermoeden* dat die handeling nadelige gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving. Ook iets nalaten kan onder de specifieke zorgplicht vallen. De specifieke zorgplichten gelden ook als er gedetailleerde rijksregels voor een activiteit zijn.



3. PLANGEBIEDSBESCHRIJVING

3.1 Ligging plangebied

Het plangebied is gelegen op de hoek van de Aaldonksestraat/Waldstraat, ten westen van de kern van Ven-Zelderheide, noordelijk van de N291. Ven-Zelderheide is een dorp behorende tot de gemeente Genneep in de provincie Limburg, gelegen in de vallei van de Niers en de Spiekerbeek.

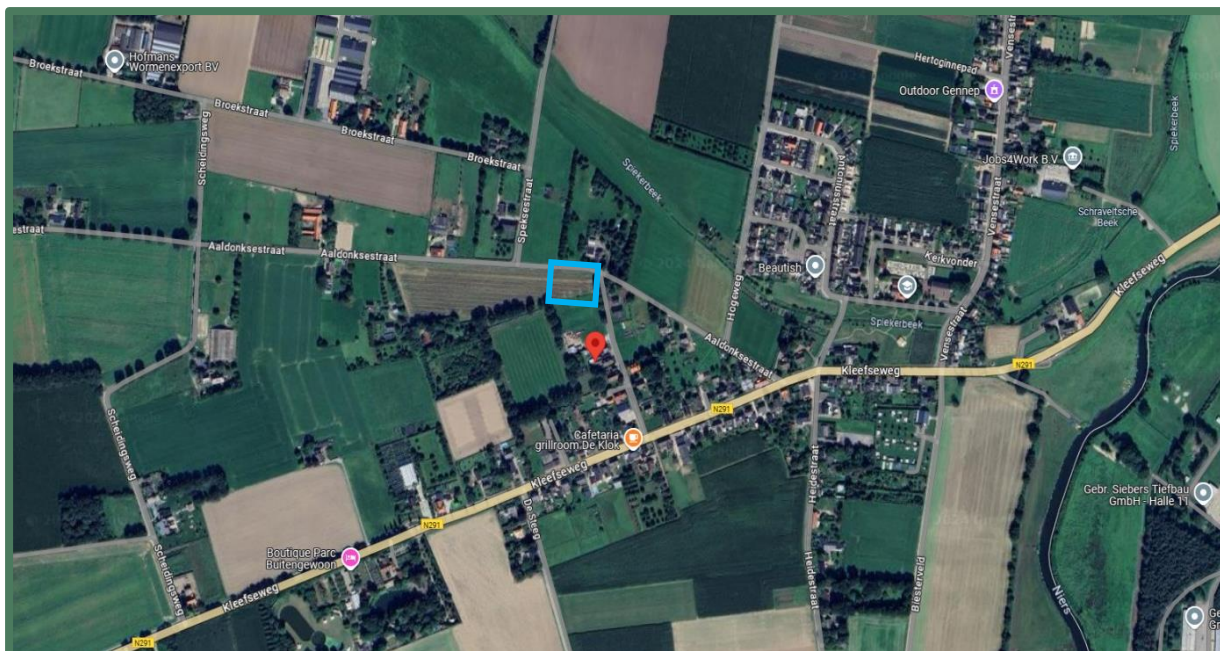
De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in onderstaande afbeelding.



Satellietfoto omgeving plangebied, plangebied is rood omcirkeld. Bron: Google Earth.

3.2 Huidige situatie invloedsgebied

Het plangebied bestaat uit een agrarisch perceel zonder struiken en bomen. Het invloedsgebied bestaat vooral uit cultuurgronden, afgewisseld met tuinpercelen bij woningen, agrarische percelen (voornamelijk weilanden), en een sportveld. Voor een gedeelte is de Waldstraat voorzien van laanbeplanting, hier en daar zijn bomenrijen te vinden in het landschap. Op onderstaande afbeelding wordt het plangebied globaal aangegeven.



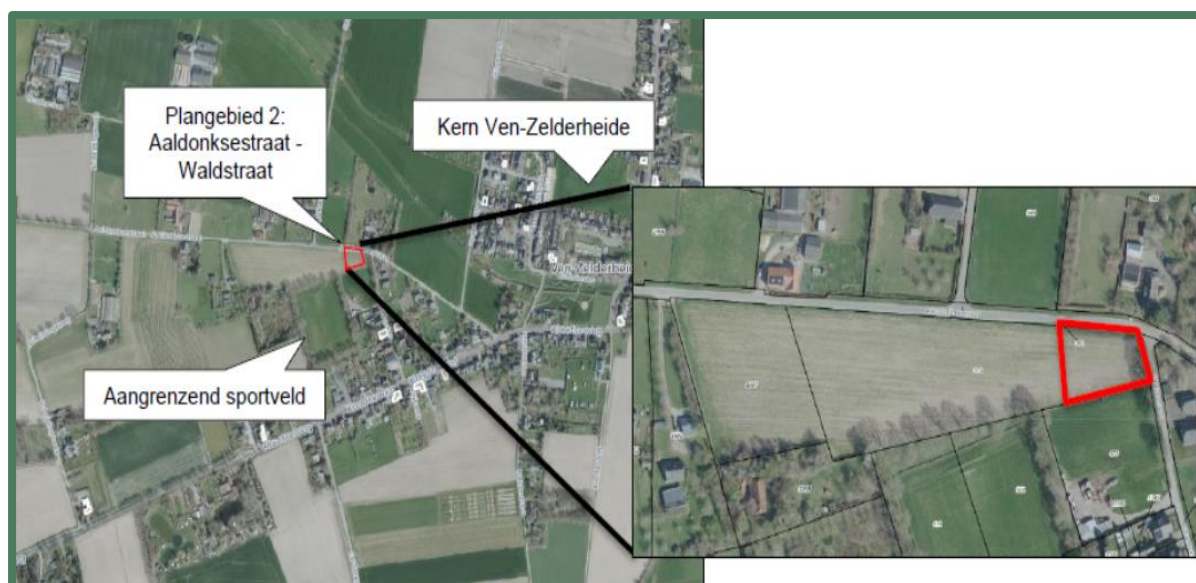
Globaal omlijnd plangebied in blauw. Bron: Google Earth.



Globaal omlijnd plangebied in blauw. Bron: Google Earth.

3.3 Voorgenomen ontwikkeling

Het initiatief bestaat uit het wijzigen van de bestemming van het plangebied Aaldonksestraat/Waldstraat te Ven-Zelderheide. Het voornemen is om op het agrarisch perceel een nieuwe woning te realiseren.



Ligging plangebied. Plangebied in rood omkaderd. Bron: Reland



4. PRAKTIJK ECOLOGISCHE QUICKSCAN

Een ecologische quickscan is de eerste stap van ecologisch onderzoek dat uitgevoerd wordt in het kader van een ruimtelijke ingreep. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de Omgevingswet. In het kader van deze wet is het noodzakelijk te weten welke flora- en faunasoorten potentieel voorkomen in het plangebied. Naast het effect op beschermde soorten kan het nodig zijn om onderzoek te verrichten naar eventuele negatieve effecten van de ingreep op de kwaliteit van beschermde gebieden in de omgeving. Bij een ecologische quickscan worden de ecologische waarden van een omgeving in kaart gebracht middels een bureaustudie en veldonderzoek. De ingreep wordt goed en duidelijk omschreven. Er worden eventueel mitigerende en compenserende maatregelen aanbevolen waarmee de overtreding van de Omgevingswet voorkomen wordt.

De ecologische quickscan, ook wel quickscan flora en fauna genoemd, geeft de mogelijke effecten van een ruimtelijke ingreep weer op beschermde planten en dieren. Door middel van een quickscan worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke beschermde soorten zijn potentieel aanwezig in het invloedsgebied van de beoogde ingreep?
- Wat zijn de effecten van de voorgenen plannen op deze aanwezige soorten?
- Wordt de Omgevingswet ten aanzien van het onderdeel ecologie overtreden?
- Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
- Is er een aanvullend onderzoek nodig naar soorten of functies?
- Is het noodzakelijk om voor de voorgenen plannen een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie aan te vragen bij de provincie Limburg?

De quickscan flora en fauna is een toets van de ecologische potenties van het plangebied en de directe omgeving. Het is een momentopname en betreft geen volwaardig specifiek soortenonderzoek. Er zijn in dit onderzoek geen inventarisaties uitgevoerd van soorten en soortgroepen. Een ecologische inventarisatie bestaat uit meerdere veldbezoeken gedurende de voor de soortgroep meest gunstige periode van het jaar.

4.1 Bureauonderzoek

Het bureauonderzoek heeft zich gericht op bekende ruimtelijke plannen, zowel lokaal, provinciaal, als nationaal. Door middel van literatuuronderzoek is onderzocht of zich in de nabijheid van het plangebied gebieden bevinden die beschermd zijn in het kader van de natuurwetgeving en is er een inschatting gemaakt op het voorkomen van beschermde soorten. Hierbij is gebruik gemaakt van de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), zie bijlage 1, aangevuld met gegevens uit relevante recente verspreidingsatlassen en actuele websites, onder andere RAVON, Sovon, FLORON en Waarneming.nl. NDFF Verspreidingsatlas is een naslagwerk met afbeeldingen en informatie over duizenden soorten die in de Nederlandse natuur voorkomen. De verspreidingskaarten worden gemaakt met gevalideerde gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna. De inhoud van de atlas wordt mede verzorgd door zes verenigingen en stichtingen: de Nederlandse Mycologische Vereniging (NMV), FLORON, het Landelijk Informatiecentrum Kranswieren (LIK) en stichting ANEMOON, stichting RAVON en de Zoogdierverseniging. Voor de gebiedsgerichte bescherming is onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving, het betreft de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Daarvoor is o.a. gebruik gemaakt van de website van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en die van de provincie Limburg.

4.2 Veldonderzoek

Op dinsdag 24 september 2024 in de ochtend hebben ecooloog Freek Rovers en junior ecooloog Veerle Basten in het kader van het natuurwaardenonderzoek het veldonderzoek uitgevoerd aan het plangebied en de directe omgeving. De weersomstandigheden waren bewolkt met een zuidwestenwind met windkracht 3 en droog. De gemiddelde temperatuur lag rond de 15 graden Celsius.

Tijdens het veldonderzoek werd de ecologische potentie van het invloedsgebied in relatie met het mogelijk voorkomen van beschermde soorten onderzocht. In het plangebied en omgeving is zoveel mogelijk informatie verzameld over de aan- of afwezigheid van beschermde soorten. Hierbij zijn waarnemingen, zowel visueel als auditief, en sporenonderzoek cruciaal. Er is gekeken naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren. Daarnaast is op basis van terreinkenmerken beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

De aanwezige habitats tijdens het veldbezoek en de waarnemingen uit de NDFF werden vergeleken met de habitatvereisten van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

4.3 Beschrijving plangebied

Het plangebied Aaldonksestraat/Waldstraat ligt ten westen van de kern van Ven-Zelderheide en bevindt zich in een omgeving die bestaat uit cultuurgroonden, afgewisseld met woningen en bijbehorende tuinpercelen, agrarische percelen en een sportveld. In het noorden grenst het gebied aan de Aaldonksestraat en in het oosten aan de Waldstraat, waar zich een bomenlaan met linden bevindt. In het westen grenst het aan een perceel met een patrijzenmengsel en in het zuiden een weiland ligt dat behoort bij een woning. Het plangebied zelf bestaat uit een braakliggend agrarisch perceel zonder struiken en bomen.

Het plangebied bestaat uit braakliggende grond met een beperkte hoeveelheid vegetatie, bestaande uit kleine plantjes en opkomend gras. Langs de randen is meer begroeiing aanwezig, waaronder plantensoorten zoals paardenbloem, gestreepte witbol, braam, winterpostelein, smalle weegbree, veldzuring, smeerwortel en brandnetel.



Aangrenzend perceel ten westen van plangebied



Aangrenzend perceel ten westen van plangebied



Erfgrens/Aaldonksestraat ten noorden van plangebied



Erfgrens/Waldstraat ten noorden en oosten van plangebied



Aangrenzend perceel ten noorden van plangebied



Overzicht plangebied gezien vanaf het zuidoosten



Overzicht zuidelijke helft plangebied gezien vanaf het zuidoosten



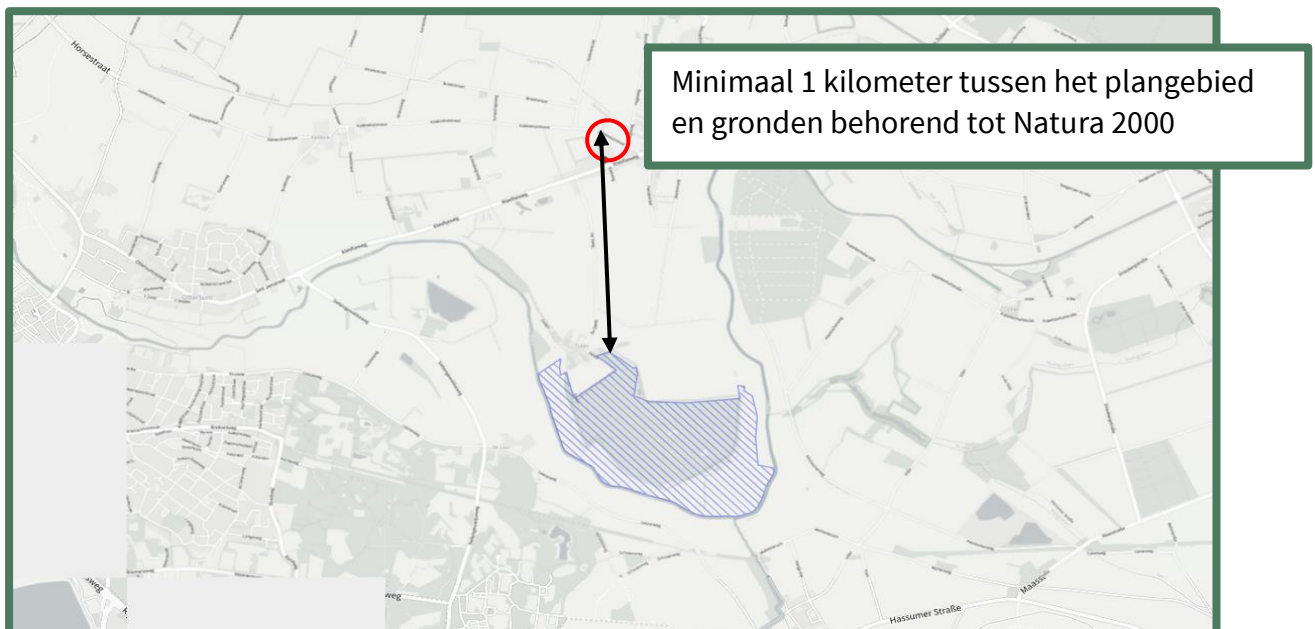
Overzicht noordelijke helft plangebied gezien vanaf het zuidoosten



5.1 Gebiedsbescherming

5.1.1 Natura 2000

Het plangebied ligt op minimaal 1 kilometer afstand van zuidelijk gelegen gronden behorend tot Natura 2000-gebied Zeldersche Driessen. Op ongeveer 3,5 kilometer afstand naar het noordoosten ligt Natura 2000-gebied Reichswald en westelijk op 4 kilometer Natura 2000-gebied Oeffeltermeent. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied weergegeven. De ligging van het plangebied wordt met een rode cirkel aangegeven. Natura 2000-gebieden zijn in blauw aangegeven.

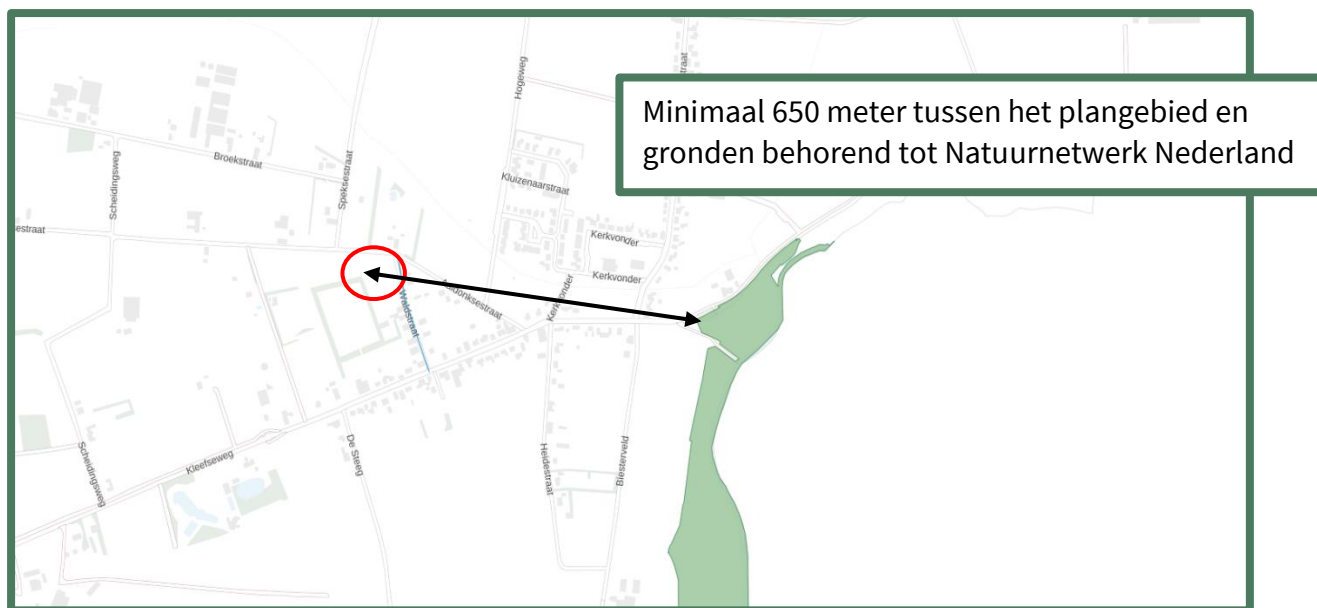


Natura 2000-gebieden. De afstand tussen het plangebied en Natura 2000 is met een pijl aangegeven. Bron: Natura2000.eea.europa.eu

Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden dient er o.a. zekerheid geboden te worden betreffende het niet optreden van een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten. Gezien de aard en omvang van het voornemen, de locatie, de effectafstand tot Natura 2000-gebieden en het effectbereik, zijn externe effecten op voorhand uit te sluiten. Een Aeries-berekening kan dit staven.

5.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt op minimaal 650 meter afstand van gronden die tot het Natuurnetwerk Nederland behoren. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van het Natuurnetwerk Nederland in de omgeving van het plangebied weergegeven. De ligging van het plangebied wordt met een rode cirkel aangegeven. De NNN-gebieden in groene kleur.



Natuurnetwerk Nederland-gebieden. De afstand tussen het plangebied en NNN is met een pijl aangegeven. Bron: Atlasleefomgeving

In of in de directe nabijheid van een NNN-gebied zijn geen ontwikkelingen toegestaan die de 'wezenlijke kenmerken of waarden' aantasten. Het plangebied ligt niet in, of direct aangrenzend aan het NNN-gebied. De significante aantasting van en negatieve effecten door externe werking op de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN zijn, gezien de omvang, de aard, het effectbereik en de locatie van het voornemen, op voorhand uit te sluiten.

5.1.3 Conclusie

Het plangebied behoort niet tot het Natuurnetwerk Nederland of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Natuurnetwerk Nederland, leiden de voorgenoemde activiteiten niet tot wettelijke consequenties. De voorgenoemde activiteiten hebben mogelijk geen negatief effect op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Een Aeries-berekening is nodig om externe effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

5.2 Soortenbescherming

Bijlage 1, project Aaldonksestraat/Waldstraat met nummer BE-1063 d.d. 12 september 2024 geeft een overzicht van de waargenomen planten- en diersoorten in en in de omgeving van het plangebied volgens de verspreidingsgegevens van de NDFF. De NDFF, Nationale Databank Flora en Fauna is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd.

Bijlage 2 betreft een lijst van beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn. Deze soorten zijn beschermd onder bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Dit betreft soorten wiens voortplantings- en rustplaatsen beschermd dienen te worden en waarvoor Nederland tot het natuurlijke verspreidingsgebied behoort.

Bijlage 3 betreft een lijst aan soorten van nationaal belang welke verder niet in de Vogel- of Habitatrichtlijn zijn opgenomen maar waarvoor wel rijksregels gelden om ze te beschermen.

Bij het veldonderzoek is het plangebied onderzocht op het voorkomen van beschermde soorten of resten hiervan. Er is met name geïnspecteerd op potentiële groei-, rust-, nest-, en verblijfplaatsen voor beschermde soorten.

Per soortgroep wordt in onderstaande paragrafen beschreven welke soorten worden verwacht in het plangebied, welke soorten er zijn waargenomen tijdens veldbezoek, welke soorten voorkomen in de omgeving, en welke effecten (mogelijk) aan de orde zijn.

5.2.1 Flora

Volgens de NDFF is er de laatste vijf jaar 1 beschermde plantensoort waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Deze plant staat op de Rode Lijst en is sinds 1 januari 2017 wettelijk beschermd. Deze beschermde plantensoort is te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Habitat
Akkerdoornzaad	0-2 km	Zonnige, warme, open plaatsen (pionier) op vochtige, matig voedselrijke, kalkrijke kleigrond.

Akkerdoornzaad

Akkerdoornzaad is een eenjarige plant, die bloeit in juli-augustus.

Komt voornamelijk voor op begraasde zeedijken en rivierdijken, waterkanten (grindafzettingen lang rivieroeveren), puinhellingen en akkers (graanakkers).

Veldbezoek flora

Onder de Omgevingswet beschermde planten komen voornamelijk voor in voedselarme biotopen met specifieke standplaatscondities. Dit soort locaties worden voornamelijk gevonden in natuurgebieden, zoals de duingebieden langs de Noordzeekust en in de provincie Limburg, alsmede op bedrijfsterreinen als de Maasvlakte. Op basis van de ligging en de aard van de locatie is het onwaarschijnlijk dat er binnen het projectgebied beschermde vaatplantsoorten voorkomen. Het veldwerk bestond uit het, ter plaatse, inschatten of er potentiële groeiplaatsen voor beschermde flora in het projectgebied aanwezig zijn.

Het plangebied bestaat uit braakliggende grond met weinig vegetatie. Er staan enkel kleine plantjes en wat opkomend gras. De grond lijkt recent bewerkt of vrijgemaakt te zijn, waardoor er nog weinig dichte begroeiing aanwezig is. Langs de randen staat wat meer vegetatie. Enkele soorten die zijn gedetermineerd op de braakliggende grond en de omliggende randen, zijn: paardenbloem, gestreepte witbol, braam, winterpostelein, smalle weegbree, veldzuring, smeerwortel en brandnetel. Beschermde plantensoorten zijn niet aangetroffen.



Vegetatie op braakliggende grond plangebied en omliggende randen



Vegetatie op braakliggende grond plangebied en omliggende randen

Deelconclusie flora

Geen van de beschermde soorten is aangetroffen in het projectgebied, noch geschikt biotoop dat bewijs zou leveren dat deze soort(en) er aanwezig zouden kunnen zijn. Er is geen vervolgonderzoek noodzakelijk. Er kan volstaan worden met de algemene zorgplicht.

5.2.2 Zoogdieren

Volgens de NDFF zijn er de laatste vijf jaar 8 zoogdiersoorten aangetroffen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Hiertoe behoren 2 vleermuissoorten, 2 marterachtigen en 4 overige soorten.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen vallen onder de groep strikt beschermde soorten. Dit betekent dat ze beschermd zijn tegen verstoring van vaste rust- en verblijfplaatsen. Onder deze vaste rust- en verblijfplaatsen wordt verstaan: 'het gehele systeem waarvan een populatie gebruik maakt tijdens de jaarcyclus van de soort'. Dit houdt in dat niet alleen verblijfplaatsen, maar ook belangrijke verbindingen hiertussen (vlieg- en foerageerroutes) beschermd zijn. Voor alle vleermuissoorten geldt geen vrijstelling of vergunningverlening indien het puur gaat om een ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

De checklist Vleermuisprotocol 2021 geeft voor gebouwen de volgende drie aandachtspunten: Zijn er potentieel aanwezige ruimtes voor winter-, kraam-, zomer- en paarverblijfplaatsen, zijn er sporen van aanwezigheid en is er sprake van een foerageergebied?

De vleermuissoorten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Vleermuissoort	Afstand plangebied	Habitat en bescherming
Gewone dwergvleermuis	0-2 km	Vooraf bebouwing, strikt beschermd
Gewone grootoorvleermuis	0-2 km	Soms bebouwing, soms bomen, strikt beschermd

Verblijfplaatsen

Het plangebied is beoordeeld op de geschiktheid als vleermuishabitat. Er zijn vleermuizen die in bomen hun verblijfplaatsen onderhouden en soorten die in gebouwen verblijven.

Binnen het plangebied zijn geen bomen en gebouwen aanwezig. Het plangebied is dus niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. De linden aan de oostzijde van het plangebied zijn geïnspecteerd op holtes, gaten of lohangende schors waarin vleermuizen mogelijk verblijfplaatsen kunnen hebben. Hiervan zijn geen waarnemingen gedaan. Bovendien blijven deze bomen behouden tijdens de voorgenomen werkzaamheden.

Foerageergebied

Mogelijk zal het plangebied gebruikt worden als foerageergebied. Het is echter geen essentieel foerageergebied voor vleermuizen omdat in de directe omgeving voldoende alternatieve foerageergebieden aanwezig zijn, zoals de bossen en weilanden.

Vliegroutes

Vleermuizen oriënteren zich op lijnvormige elementen in het landschap zoals bomenlanen, kanalen of houtwallen, om zich te verplaatsen van verblijfplaats naar foerageergebieden. In het plangebied zelf zijn geen lijnvormige elementen aanwezig die kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen.

De bomenlaan van linden langs de Waldstraat aan de oostzijde van het plangebied kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen. Deze zijn geen onderdeel van de ingreep en zullen gehandhaafd blijven.



Mogelijke vliegroute langs bomenlaan van linden langs oostzijde van plangebied

Vleermuizen worden snel verstoord door verlichting. Soms kunnen vleermuizen door verlichting een verblijfplaats, vliegroute of foerageergebied niet meer gebruiken. De mate waarin het licht vleermuizen verstoord is afhankelijk van de hoeveelheid licht en de gevoeligheid van de soort voor licht.

De bomen langs de Waldstraat aan de oostzijde van het plangebied kunnen fungeren als vliegroute. Met de beoogde werkzaamheden dient extra aandacht te worden besteed aan het gebruik van licht. Er wordt geadviseerd om zoveel mogelijk bij daglicht te werken en indien kunstlicht nodig is, dit zodanig te richten dat de bomen niet worden verlicht, om zoveel mogelijk verstoring door licht te voorkomen.

Deelconclusie vleermuizen

Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten wordt geen vleermuis verstoord, verwond of gedood en wordt er geen rust- of verblijfplaats beschadigd of vernield. Er is dus geen omgevingsvergunning nodig voor deze soortgroep. In de omgeving van het plangebied is en blijft voldoende geschikt foerageergebied aanwezig voor vleermuizen. De werkzaamheden hebben geen significant negatief effecten op foerageergebieden van vleermuizen.

Marterachtigen

Marterachtigen hebben voor hun overleving drie zaken nodig: dekking, verbinding en rustplaatsen. Deze dieren zijn vooral 's nachts actief waardoor het fysiek aantreffen van individuen tijdens een veldbezoek zeer onwaarschijnlijk is. De marterachtigen die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Marter soort	Afstand plangebied	Bescherming
Das	0-2 km	Beschermd
Steenmarter	0-2 km	Beschermd

Das

De das leeft in allerlei soorten biotopen, met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen. Maar ook open terreinen, zoals vochtige heiden en rivierdalen zijn

geschikte leefgebieden. Het leefgebied van de das moet voldoen aan voldoende dekking, weinig verstoring, een groot voedselaanbod en een bodem waarin ze goed een burcht kunnen graven, met een grondwaterstand van tenminste 1,5 m onder het maaiveld. Dassen foerageren in kort gras, omdat hier het voedsel het gemakkelijkst te vinden is.

Steenmarter

De steenmarter is een soort van steenachtige biotopen en schuilplaatsen. De soort komt met name voor aan de rand van dorpen en steden, maar is ook te vinden nabij boerderijen en kleinschalige cultuurlandschappen. De steenmarter vindt vaste verblijfplaatsen in oude schuurtjes met weinig menselijke activiteit of woningen met toegankelijke zolder-, en of kruipruimten.

Veldbezoek marterachtigen

Landschapselementen die het plangebied geschikt maken voor marterachtigen ontbreken volledig. Het gebied is te open en biedt geen ruigtehoekjes als schuilplaatsen voor marterachtigen. Tijdens het veldbezoek is gelet op sporen zoals uitwerpselen, prooiresten en stank, maar er zijn geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van marterachtigen.

Deelconclusie marterachtigen

Landschapselementen die het plangebied tot een geschikt leefgebied maken voor marterachtigen ontbreken geheel.

Overige grondgebonden zoogdieren

De overige grondgebonden zoogdieren omvatten alle verder in het wild levende zoogdieren, waaronder vooral knaagdieren, evenhoevigen en insectenetters. Sommige van deze soorten zijn beschermd, maar een aantal van deze soorten vallen er in de provincie Limburg tot de vrijgestelde soorten. Voor soorten uit deze categorie betekent dat bij ruimtelijke ontwikkeling er geen omgevingsvergunning hoeft te worden gevraagd en dat rust- of verblijfplaatsen verwijderd mogen worden, wanneer geen andere bevredigende oplossing bestaat. Het is echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen. In de onderstaande tabel zijn de overige grondgebonden zoogdieren te vinden die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied.

Overige soort	Afstand plangebied	Bescherming
Bever	0-2 km	Beschermd
Eekhoorn	0-2 km	Vrijgesteld*
Wild zwijn	0-2 km	Alleen in natuurgebieden
Wolf	0-2 km	Beschermd

* In Limburg is de eekhoorn vrijgesteld in maart-april en van juli tot en met november.

Bever

In 1988 is men begonnen met het uitzetten van bevers in Nederland en het lijkt erop dat de bever langzamerhand een vaste plek in onze fauna heeft heroverd. Bevers komen voor in het overgangsgebied tussen land en water zoals moerassen, langs beken, rivieren en meren. De bever heeft een voorkeur voor rustige rivieren en meren omzoomd door broekbossen met bomen als wilg en es. De aanwezigheid van bossen op de oevers is een vereiste.

Eekhoorn

Eekhoorns zijn te vinden in verschillende bosomgevingen, waaronder loof-, naald- en gemengd bos. Ze komen ook voor in tuinen, parken en houtwallen. Als er voldoende voedsel beschikbaar is, kunnen ze ook in bebouwde gebieden worden aangetroffen.

Hun voedsel bestaat hoofdzakelijk uit boomzaden, zoals eikels, noten en zaden uit kegels van naaldbomen. Ook eten ze als aanvulling daarop (afhankelijk van het jaargetijde) knoppen, bladeren, bessen, paddenstoelen, rupsen, vogeleieren en jonge vogels. Specifieke voedselbomen kunnen zijn: eiken-, beuken-,

walnoot-, hazelnoten- en pijnbomen. Eekhoorns bouwen nesten in bomen. Naast één hoofdnest zijn ook vaak vijf tot zes bijnesten aanwezig.

Wild zwijn

Het wild zwijn komt voor in droge en natte voedselrijke loofbossen en gemengde bossen. Hij heeft een duidelijke voorkeur voor eiken- en beukenbossen aangezien daar in de herfst veel eikels en beukennotjes (de zogenaamde 'mast') te vinden zijn. Een voorwaarde die wilde zwijnen aan een bos stellen is de aanwezigheid van natte/moerassige plaatsen, waar ze in zogenaamde 'zoelen' (ondiepe poelen) modderbaden kunnen nemen.

Een wild zwijn is een nacht- en schemerdier, in rustige leefomgeving soms ook overdag actief. Op zoektochten kan hij grote afstanden afleggen tot wel vijftien kilometer. Ze kunnen goed graven met hun snuit en voorpoten en zo grote percelen bosgrond omwoelen. Bij sommige bosbouwers zijn ze hierom geliefd, omdat ze zo zorgen voor kiembedden voor natuurlijke verjonging, maar voor landbouwers is het omwoelen van hun akkers niet gunstig.

Voor het wild zwijn geldt buiten de aangewezen standplaatsen op de Veluwe en Nationaal Park de Meinweg een nulstandbeheer. Dit betekent dat de soort buiten de standplaatsen niet mag voorkomen en daar wordt afgeschoten.

Wolf

Bij voorkeur leeft de wolf in uitgestrekte open bossen en afgelegen moerasgebieden. Deze gebieden bieden namelijk vaak veel dekking en er leven veel reeën. De soort is echter een 'cultuurvolger' en heeft geleerd te overleven in gebieden waar ook mensen wonen.

Veldbezoek overige grondgebonden zoogdieren

In het plangebied zijn geen bomen aanwezig. Daarom kan de aanwezigheid van nesten van eekhoorns binnen het plangebied worden uitgesloten. Op de oostgrens van het plangebied zijn enkele bomen aanwezig. Tijdens het veldbezoek zijn er geen nesten van eekhoorns in deze bomen waargenomen. De afwezigheid van nesten niet met zekerheid uit te sluiten omdat het veldbezoek is uitgevoerd in de bladrijke periode. Echter zijn er geen sporen van de eekhoorn waargenomen, in de vorm van bijvoorbeeld afgeknaagde notendoppen of afgescheurde boomschors, waardoor het waarschijnlijk is dat de eekhoorn geen actief gebruik maakt van de bomen rondom het plangebied.

Het plangebied is door de ligging en inrichting geen essentieel onderdeel van het leefgebied voor de bever. In theorie zou de wolf voor kunnen komen in de omgeving of het plangebied passeren. Echter zal het plangebied zelf geen essentieel onderdeel uitmaken van het leefgebied van de wolf.

Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen van het wild zwijn waargenomen. Er zijn geen loopsporen, uitwerpselen, omwoelde grond, graafsporen, of haren op bomen en prikkeldraad gevonden. Daarnaast is het plangebied door de inrichting geen geschikt leefgebied en zal deze soort eerder gebruik maken van de graslanden en bossen in de omgeving.

Tijdens het veldbezoek is gebleken dat het aannemelijk is dat er vrijgestelde soorten in het plangebied kunnen worden aangetroffen, zoals egel, mol, veldmuis en bepaalde spitsmuizen. Hierdoor dient rekening gehouden te worden met vluchtroutes voor de grondgebonden zoogdieren.

Deelconclusie overige grondgebonden zoogdieren

Het is uit te sluiten dat het plangebied essentieel onderdeel is van de habitat van overige grondgebonden zoogdieren. In het plangebied zijn geen bomen aanwezig en alle bomen rond het plangebied blijven behouden.

5.2.3 Vogels

In de Omgevingswet worden alle broedende vogels strikt beschermd op grond van de Vogelrichtlijn waardoor alle bewoonde nesten in het broedseizoen vallen onder de bescherming van deze wet. Net als de oude Wet natuurbescherming hanteert de Omgevingswet geen standaardperiode voor het broedseizoen, maar voor de volledigheid wordt vaak gesproken van half maart tot half juli. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Men dient daarom gedurende kap- en sloopwerkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door bepaalde werkzaamheden buiten het

broedseizoen uit te voeren. Van een aantal vogelsoorten worden de nesten ook buiten het broedseizoen beschermd. De zogenaamde 'Jaarrond beschermde verblijfplaatsen'. Als deze nesten door een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnen, kan afhankelijk van de soort die het nest gebruikt, een vergunningsaanvraag noodzakelijk zijn. De bescherming van vogels in Limburg kan worden opgedeeld in 4 categorieën.

Categorie 1-3

De eerste 3 categorieën betreffen vogels welke zeer honkvast broeden (1-3) of welke zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een eigen nest te bouwen (3). De vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Beschermingscategorie* en habitat
Boerenwaluw	0-2 km	2, gebouwbewonend
Boomvalk	0-2 km	3, boombewonend
Bosuil	0-2 km	2, boombewonend
Gierzwaluw	0-2 km	2, gebouwbewonend
Grote gele kwikstaart	0-2 km	2, grondbewonend
Havik	0-2 km	3, boombewonend
Huismus	0-2 km	2, gebouwbewonend
Huiswaluw	0-2 km	2, gebouwbewonend
Oehoe	0-2 km	1, boombewonend
Ooievaar	0-2 km	2, boom- of gebouwbewonend
Ransuil	0-2 km	3, boombewonend
Rode wouw	0-2 km	3, boombewonend
Roek	0-2 km	1, boombewonend
Slechtvalk	0-2 km	2, gebouwbewonend
Steenuil	0-2 km	1, gebouwbewonend
Torenvalk	0-2km	3, boombewonend
Wespendief	0-2 km	3, boombewonend

* Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van de Omgevingswet het gehele seizoen:

1. Jaarrond gebruikte nesten
2. Zeer plaatstrouwe broedvogel of afhankelijk bebouwing
3. Zeer plaatstrouwe broedvogel die ieder jaar terugkeert naar specifiek nest

Categorie 4

Categorie 4- soorten zijn alleen jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. In het algemeen geldt niet zozeer de bescherming van de nestplek zelf, maar meer de schaarste van dit type nestgelegenheid. Het betreft voornamelijk holenbroeders of vogels die een groot nest bouwen als zwarte kraai of ekster, waarvan enkele andere soorten vogels gebruik maken die niet in staat zijn om zelfstandig een nest te bouwen (bijv. ransuil, torenvalk en boomvalk).

De vogelsoorten waarvan voldoende functioneel leefgebied aanwezig moet blijven die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Beschermingscategorie* en habitat
Blauwe reiger	0-2 km	4, boombewonend
Buizerd	0-2 km	4, boombewonend
IJsvogel	0-2 km	4, boombewonend
Kramsvogel	0-2 km	4, boombewonend
Oeverwaluw	0-2 km	4, boombewonend
Ringmus	0-2 km	4, boombewonend
Sperwer	0-2 km	4, boombewonend

Spotvogel	0-2 km	4, boombewonend
Wulp	0-2 km	4, boombewonend
Zomertortel	0-2 km	4, boombewonend
Zwarte specht	0-2 km	4, boombewonend

* Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van de Omgevingswet het gehele seizoen:

4. Vogel dat jaarlijks terugkeert naar specifiek nest, maar voldoende flexibel om elders nieuw nest te bouwen. Echter, dusdanig kwetsbaar dat functionaliteit van leefgebied niet in het geding mag komen.

Gierzwaluw

De gierzwaluw is voor zijn voortplanting bijna uitsluitend gebonden aan menselijke bewoning en daarom komt hij in de zomer veelal in grotere dorpen en steden voor. Omdat ze moeilijk van de grond kunnen opstijgen hebben ze een sterke voorkeur voor hoge nestplaatsen met een ruime aan- en uitvliegroute, zo kunnen ze makkelijk in vlucht komen door zich eruit te laten vallen. Deze koloniebroeders gebruiken het liefst elk jaar hetzelfde nest.

Uilen

Steenuil en kerkuil schuwen de menselijke omgeving niet en broeden ook onder daken en op zolders van huizen, loodsen en schuren, maar waarbij de aanwezigheid van geschikt foerageergebied in de directe omgeving noodzakelijk is. Nest- en rustplaatsen van steenuil en kerkuil zijn jaarrond beschermd. Soms maken ze gebruik van nestkasten die speciaal voor hen zijn opgehangen.

De ransuil is een uilensoort die in verschillende habitats voorkomt, waaronder bosgebieden, parken, open landschappen met verspreide bomen en agrarisch gebied met houtwallen en bosjes. Ze nestelen zich vaak in bomen, meestal in verlaten nesten van andere vogels zoals kraaien of eksters. Ze geven ook de voorkeur aan bomen met dichte takken of hopen in oude bomen.

De oehoe is een grote uilensoort die een breed scala aan habitats bewoont, variërend van rotsachtige berggebieden tot bosrijke gebieden en zelfs open landschappen. Oehoes maken vaak gebruik van bestaande nesten van andere grote vogels, zoals arenden of roofvogels, maar ze kunnen ook hun eigen nesten bouwen op rotsrichels, in bomen of zelfs op de grond.

Huismus

Vanwege de beperkte actieradius (enkele honderden meters) van de huismus (Baijens et al. 2005) zijn drie essentiële onderdelen van het leefgebied van belang voor de huismus: nestlocatie, habitat met voedselaanbod en beschutting. Alle voorzieningen dienen dichtbij elkaar te liggen. Gewoonlijk binnen een straal van enkele honderden meters van de nestlocatie. Deze uitgesproken standvogels nestelen bij voorkeur onder dakpannen, in gaten en kieren van gebouwen en mussenkasten.

Ooievaar

Als carnivoor eet de ooievaar een breed scala aan dierlijke prooien, inclusief insecten, vissen, amfibieën, reptielen, kleine zoogdieren en kleine vogels. Hij pakt het meeste voedsel van de grond, tussen lage vegetatie en uit ondiep water. Het is een monogame broeder, maar vormt geen paar voor het leven. Het paar bouwt een nest bestaande uit grote takken, dat soms jaren wordt gebruikt.

Roek

Het leefgebied van de roek is open akker- en weideland, afgewisseld met bomen, bosjes, bomenrijen en heggen. De vogel gedijt goed in menselijk cultuurland als hij niet wordt bejaagd. Vooral de aanwezigheid van akkers is gunstig. Roeken hebben voorkeur voor hoge bomen, bij voorkeur niet in een bos maar een losse opstand. Het boomtype maakt niet zoveel uit. Als in het voorjaar de boomkruinen nog kaal zijn, zijn alle nesten van een roekenkolonie goed zichtbaar.

Grote gele kwikstaart

In het voorjaar en 's zomers is de grote gele kwikstaart te vinden in de buurt van waterstroompjes, vooral in de bergen en heuvels. De vogel nestelt in holten in de buurt van water. 's Winters bevinden ze zich bij lageregelegen water en aan de kust.

Roofvogels

De habitat van roofvogels bestaat, afhankelijk van de soort, uit een bos of een grote (half)open vlakte waar de vogels kunnen jagen. Daarnaast hebben ze in hun leefgebied een geschikte boom nodig waarin een nest gebouwd kan worden.

Boerenzwaluw/Huiszwaluw

De boerenzwaluw staat op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels en de nestplaatsen ervan zijn jaarrond beschermd. Broedvogels keren jaarlijks terug naar dezelfde kolonie, al zijn vooral de vrouwtjes minder plaats trouw. Jonge vogels zoeken een geschikte nestplek in de omgeving van hun ouderlijk nest. Boerenzwaluwen zijn in Nederland van maart tot in oktober, incidentele waarnemingen daargelaten. De meerderheid der broedvogels arriveert in april of begin mei, soms echter later vanwege ongunstige trekomstandigheden. De Boerenzwaluw nestelt in het hele land in boerenland, met een voorkeur voor gemengde bedrijven. Het gros van de paren huist in koeien-, varkens- of paardenstallen.

De huiszwaluw is een kleine zangvogel die bekend staat om zijn gevorkte staart en zijn voorkeur om te nestelen onder de overhangende daken van gebouwen. Ze worden vaak aangetroffen in open landschappen, zoals agrarische gebieden en weilanden, in de buurt van waterlichamen zoals meren en rivieren.

Huiszwaluwen zijn sterk geassocieerd met menselijke nederzettingen en nestelen graag onder dak overstekken van gebouwen. Hun nestplaatsen moeten beschut zijn tegen regen en roofdieren en zich boven open ruimtes bevinden waar ze gemakkelijk kunnen jagen op insecten, hun belangrijkste voedselbron. Het behoud van geschikte nestlocaties en het minimaliseren van verstoringen zijn cruciaal voor het behoud van huiszwaluwpopulaties.

Overige Vogelrichtlijnsoorten

De broedvogels waarvan het nest in uitzonderlijke gevallen eveneens jaarrond is beschermd, zijn voornamelijk holenbroeders, zoals spechten en mezen, of makers van grote nesten, zoals ekster en zwarte kraai. Het gaat hierbij om algemeen voorkomende soorten, die ook in de directe omgeving voldoende broedgelegenheid hebben. Er zijn derhalve geen bijzondere ecologische omstandigheden die rechtvaardigen dat de nesten van genoemde soorten op de onderzoekslocatie een jaarrond beschermde status zouden moeten hebben. Het werken buiten het broedseizoen is voldoende om overtredingen van verbodsbepalingen uit de Omgevingswet te voorkomen.

Veldbezoek vogels

In het plangebied ontbreekt bebouwing, nestkasten of andere structuren die geschikt zijn voor nestplaatsen van gierzwaluwen, huismussen en slechtvalken. Evenmin zijn er bomen die als nestlocaties voor roofvogels, roeken en ooievaars kunnen dienen. Er zijn echter mogelijkheden voor nestgelegenheid voor overige vogelrichtlijnsoorten waarvan de nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Het plangebied biedt potentieel broedgebied voor weidevogels zoals Kievit en scholekster. In de directe en bredere omgeving blijven voldoende alternatieve broedgelegenheden beschikbaar. Een negatief effect op deze soorten kan eenvoudig worden voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Deelconclusie vogels

Binnen het plangebied zijn geen bomen of gebouwen aanwezig waarin vogels kunnen nestelen. Het plangebied is echter mogelijk geschikt voor nestelende weidevogels. Een negatief effect op deze soorten kan eenvoudig worden voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Er zullen geen vaste rust- en verblijfplaatsen van huismussen, gierzwaluwen, uilen of roofvogels verloren gaan, en er worden geen verbodsbepalingen uit de Omgevingswet overtreden. Daarom is een vergunningsaanvraag niet noodzakelijk.

5.2.4 Amfibieën, vissen, reptielen

Amfibieën, vissen en reptielen

Amfibieën en vissen zijn gedurende een groot deel van hun leven afhankelijk van waterstructuren. Vooral tijdens het voortplantingsseizoen is het erg belangrijk om waterstructuren in plangebieden te onderzoeken op de aanwezigheid amfibieën die de waterstructuren als voortplantingslocatie gebruiken. Hierbij gaat het

bij amfibieën om een waterstructuur van maximaal 1,5 meter diep. Nederlandse reptielen komen met name voor op hogere zandgronden, met name bij stuwwallen, kust- en rivierduingordels.

De soorten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Soortgroep en bescherming
Alpenwatersalamander	0-2 km	Amfibieën, beschermd
Beekprik	0-2 km	Vissen, beschermd
Gladde slang	0-2 km	Reptielen, beschermd
Hazelworm	0-2 km	Reptielen, beschermd
Levendbarende hagedis	0-2 km	Reptielen, beschermd
Vinpootsalamander	0-2 km	Amfibieën, beschermd
Zandhagedis	0-2 km	Reptielen, beschermd

Alpenwatersalamander

De Alpenwatersalamander overwintert voornamelijk op het land. Er zijn ook waarnemingen van kleine aantallen dieren die de hele winter in het water verblijven. Vanaf januari trekken ze naar het water met een piek begin maart. De meeste volwassen dieren worden tot en met juni waargenomen met een piek in april en de eerste heft van mei. Daarna nemen het aantal volwassen dieren in het water snel af. De eerste juveniele dieren kruipen medio juni het land op. De eerste drie jaar, tot ze geslachtsrijp zijn, verblijven ze op het land.

De Alpenwatersalamander is niet kieskeurig wat betreft zijn voortplantingsbiotoop. In het voorjaar is hij in allerlei typen water te vinden, zolang het niet snel stromend of rijk aan vis is. Agrarische gronden worden gemedan als landhabitat.

Beekprik

Beekprik is een geheel stromingsminnende soort. Ze leven in beken en riviertjes met een matige stroming. De larven laten zich na het uitkomen met de stroom meevoeren naar detritusbanken en slibbodems waar ze zich ingraven en leven van detritus en kleine organismen die uit het water gefilterd worden. De beekprik paait in de periode februari-mei op grindrijke plaatsen met stromend water. De dieren maken een nestkuil door steentjes met hun mondschijf te verslepen. Het vrouwtje zuigt zich vast aan één van de stenen aan de rand van het nest. Een mannetje zuigt zich vervolgens vast aan haar kop en draait zijn lichaam strak om haar heen waarna de eitjes afgezet en bevrucht worden. Na de voortplanting sterven de dieren.

Gladde slang

Vooraf droge heideterreinen worden bewoond, maar ook open bossen en jonge aanplant op zandgrond. Zowel in Noord-, Oost-, als Zuid-Nederland vormen hoogveenrestanten belangrijke leefgebieden. Hier worden in het bijzonder de drogere delen gebruikt zoals dijkjes en paden. Het substraat in de Nederlandse leefgebieden bestaat uit zand of veen, nooit uit klei. De soort kan ook voorkomen op kalkgraslanden en in groeven, in ons land betreft dit het Nederlandse gedeelte van de Sint Pietersberg.

Hazelworm

Hazelwormen leiden een verborgen leven. Het grootste deel van de dag leven ze onder de vegetatie en dood hout of ze verblijven in holen in de grond. De hazelworm heeft een voorkeur voor enigszins vochtige, met dichte vegetatie bedekte gebieden. De soort komt voor in open bossen, bosranden, heide, houtwallen, struwelen, spoor- en wegbermen, kalkgraslanden, vestingwerken, steenhopen, ruderaal plaatsen en tuinen. De meeste waarnemingen komen uit bos- en heideterreinen. Ze zijn vaak lastig te vinden omdat ze weinig op open plekken zonnen.

Levendbarende hagedis

Heide en hoogveen vormen de voorkeurs habitat voor de levendbarende hagedis. De soort komt ook voor in open bossen en ruige graslanden, in bermen van (spoor)wegen en in een beperkt deel van de duinen. De levendbarende hagedis is een vochtminnende soort die in de genoemde landschapstypen veel wordt aangetroffen op oevers en vochtige terreindelen. Er zijn ook enkele waarnemingen bekend uit laagveen.

Vinpootsalamander

Vinpootsalamanders worden in Nederland in twee landschapstypen aangetroffen, de heidegebieden op de hogere zandgronden en het heuvellandschap van Zuid-Limburg. Als voortplantingswater wordt hier met name gebruik gemaakt van zwakzure, permanente vennen, plassen en bospoelen. Een groot deel van de Nederlandse vinpootsalamanders overwintert in het water. Het overige deel trekt na de voortplantingsperiode, vanaf half mei tot en met eind juli, naar het omliggende landhabitat.

Zandhagedis

In Nederland is de zandhagedis sterk gebonden aan duin- en heidegebieden. In het binnenland en in de kalkarme duinen wordt hij vooral aangetroffen in droge struikheideterreinen. In de kalkrijke duinen komen de meeste zandhagedissen voor in het open struweelduin.

Veldbezoek amfibieën, vissen en reptielen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. De Spiekerbeek ligt op ongeveer 150 meter afstand van het plangebied. Hierdoor is het voorkomen van vissen in het plangebied op voorhand uit te sluiten. Ook kunnen negatieve effecten op het voortplantingshabitat van amfibieën op voorhand worden uitgesloten. Geschikte biotopen voor beschermde reptielen ontbreken geheel. Wel is het plangebied geschikt als land- en overwinteringshabitat voor algemene niet-kritische soorten.

Deelconclusie amfibieën, vissen en reptielen

De aanwezigheid van deze beschermde soorten is uit te sluiten. Beschermde amfibie- of vissoorten zullen geen gebruik maken van het plangebied als voortplantingsgebied, de ontwikkeling is landgebonden en er zullen geen waterstructuren worden aangetast. In theorie zou het mogelijk zijn dat er in het plangebied enkele algemene amfibiesoorten, zoals de bruine kikker of gewone pad in landfase voorkomen. Hoewel deze soorten beschermd zijn, worden ze niet bedreigd in hun voorkomen en staan ze vermeld als vrijgestelde soorten in de provincie Limburg. Voor het opzettelijk doden of vangen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen wordt vrijstelling verleend als de handeling verband houdt met ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. Het is echter altijd noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient te worden gedaan om het doden van individuen te voorkomen. De ingreep leidt niet tot een overtreding van de Omgevingswet voor deze soortengroepen. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

5.2.5 Ongewervelden

Volgens de NDFF zijn er de laatste vijf jaar 1 libellensoort, 2 dagvlindersoorten en 1 nachtvlindersoort waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Deze soorten zijn te vinden in de onderstaande tabel.

In het plangebied ontbreken specifieke biotopen en waardplanten voor beschermde libellen en dagvlinders.

Soort	Afstand plangebied	Soortgroep en habitat
Beekrombout	0-2 km	Libellen, beken
Grote vos	0-2 km	Dagvlinder, vochtige open bossen, waardplant: iep, kers en wilgen
Grote weerschijnvlinder	0-2 km	Dagvlinder, loofbossen, of bosjes in beekdalen, waardplant: boswilg
Teunisbloempijlstaart	0-2 km	Nachtvlinder, vochtige bossen en bosranden, waardplant: teunisbloem, wilgenroosje, basterdwederik en kattenstaart

Beekrombout

De beekrombout wordt in uiteenlopende typen stromende wateren aangetroffen. De soort wordt meestal met traag stromende laagland, beken geassocieerd. Dat deze beken vaak genormaliseerd zijn hoeft geen belemmering te vormen. Belangrijk is de aanwezigheid van zuurstofrijk water en onbegroeide zandige substraten en niet te rijk zijn aan nitraten en fosfaten. De vliegtijd van de imago's is relatief vroeg in het jaar, van eind april tot eind juli. Na het uitsluipen verspreiden de imago's zich in de wijde omgeving van het voortplantingswater, waar ze niet vaak meer worden waargenomen.

Grote vos

De grote vos komt voor in verschillende leefgebieden, waaronder bossen, parken, tuinen en andere gebieden met veel vegetatie. Volwassen grote vossen voeden zich voornamelijk met nectar uit bloemen. De rupsen voeden zich met verschillende soorten loofbomen, waaronder wilg, populier en fruitbomen. Volwassen grote vossen overwinteren vaak in holle bomen of schuilplaatsen om de koude maanden te overleven.

Grote weerschijnvlinder

Het habitat van de grote weerschijnvlinder bestaat uit oudere, vochtige loofbossen, wilgenbroekbossen of groepen samenhangende bosjes in beekdalen. De grote weerschijnvlinder vliegt in het genoemde habitat vooral op open plaatsen, bij bospaden, bosranden of daar waar beekjes het bos doorsnijden. Op de vliegplaatsen groeien wilgen op beschutte plaatsen in de halfschaduw en staan enkele grotere, markante bomen.

Teunisbloempijlstaart

De teunisbloempijlstaart (*Proserpinus proserpina*) heeft een divers habitat, maar ze worden vaak geassocieerd met gebieden waar hun waardplanten, zoals de teunisbloem (*Oenothera*), voorkomen.

Libellen komen voor in diverse biotopen, variërend van zoetwatermilieus zoals vijvers, meren, en beken tot moerassen en zelfs brak water. Ze geven de voorkeur aan waterrijke gebieden omdat hun larven (nymfen) aquatisch leven. Als volwassen insecten zijn ze echter vaak te vinden in verschillende omgevingen, waaronder open graslanden, bossen, en tuinen.

Vlinders hebben ook diverse biotopen, afhankelijk van de soort. Sommige soorten vlinders geven de voorkeur aan open graslanden en bloemrijke weiden, terwijl andere zich thuis voelen in bosrijke gebieden. Vlinders kunnen ook worden aangetroffen in tuinen, langs bosranden, en zelfs in stedelijke gebieden.

Veldbezoek ongewervelden

De genoemde biotopen van beschermde libelle, dagvlinders en nachtvlinder komen niet voor in het plangebied en de nabije omgeving, zodoende is het voorkomen op voorhand uit te sluiten.

Overige ongewervelden zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (eiken)bossen met boomholtes en rottend hout, of onvervuilde, voedselarme wateren met specifieke vegetaties. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied en de directe omgeving.

Deelconclusie ongewervelden

In het plangebied is geen geschikt leefgebied voor beschermde dagvlinders en libellen en deze zijn tijdens het veldbezoek ook niet waargenomen. Het voorkomen van beschermde dagvlinders en libellen kan uitgesloten worden. Ook voor overige soorten ongewervelden zoals beschermde kevers, kreeften of slakken vormt het plangebied geen geschikt habitat. Het plangebied biedt uitsluitend leefgebied voor algemene vlinder- en (zwervende) libellensoorten en overige algemene soorten ongewervelden.

5.3 Houtopstanden

Volgens artikel 11.111 van het Besluit activiteiten leefomgeving in de Omgevingswet is het verboden een houtopstand (bos, houtwallen, heester- en struikhagen, struwelen en bosplantsoenen) geheel of gedeeltelijk te vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van vriend- of hakhout, zonder voorafgaande melding daarvan bij de Gedeputeerde Staten. Het betreft hier houtopstanden van tenminste 10 are of rijbeplanting van minimaal 20 bomen. Verder geldt er ook een herplantplicht voor gekapte houtopstanden. Indien het totale oppervlakte of aantal bomen klein is dan deze 10 are of 20 bomen, dan gelden de rijksregels over het vellen en herplanten niet.

Er zijn binnen het plangebied geen houtopstanden aanwezig. Er bestaan dan ook geen verdere verplichtingen aangaande houtopstanden binnen de Omgevingswet.



Zoals beschreven betreft de onderhavige ecologische quickscan een momentopname van de actuele situatie.

6.1 Resultaten

Op basis van de uitgevoerde quickscan kan worden geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen. Met de voorgenomen ontwikkelingen gaat geen leefgebied van beschermde soorten verloren. Daardoor zijn er geen overtredingen te verwachten ten aanzien van de Omgevingswet.

Het plangebied bestaat uit braakliggende grond met een beperkte hoeveelheid vegetatie, bestaande uit kleine plantjes en opkomend gras. Langs de randen is meer begroeiing aanwezig, waaronder enkele algemene plantensoorten zoals paardenbloem, gestreepte witbol en brandnetel.

Er is geen bebouwing of bomen aanwezig. Hierdoor is het plangebied volledig ongeschikt als nest- of verblijfplaats van beschermde, gebouw bewonende diersoorten. Het grasland biedt wel mogelijkheden voor nestgelegenheid voor overige Vogelrichtlijnsoorten waarvan de nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Een negatief effect op deze soorten is echter betrekkelijk eenvoudig te voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Soortgroep		Geschikt habitat	Effecten ingreep negatief	Nader onderzoek	Opmerkingen
Beschermde flora		Nee	Nee	Nee	-
Vleermuizen	Verblijfplaats	Nee	Nee	Nee	Voorkom het schijnen van licht op mogelijke foerageergebieden en vliegroutes
	Foerageergebied	Ja	Nee	Nee	
	Vliegroute	Nee	Nee	Nee	
Marterachtigen		Nee	Nee	Nee	-
Overige grondgebonden zoogdieren		Nee	Nee	Nee	Zorg voor passende vluchtroute
Broedvogels	Algemeen	Ja	Nee	Nee	Broedseizoen loopt globaal van half maart tot half juni, maar alle broedgevallen zijn beschermd
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	Nee	
Amfibieën		Nee	Nee	Nee	Houdt rekening met passerende algemene soorten in landfase
Vissen		Nee	Nee	Nee	-
Reptielen		Nee	Nee	Nee	-
Ongewervelden		Nee	Nee	Nee	-

6.2 Advies en aanbevelingen

Nader onderzoek

Op basis van het veldonderzoek en de analyse van de bestaande situatie kan het voorkomen van beschermde flora en fauna worden uitgesloten. Hierdoor wordt dan ook niet aanbevolen om een nadere inventarisatie door middel van extra veldonderzoek uit te voeren.

Omgevingswet

- De ingreep zal naar verwachting niet leiden tot verlies van leefgebied van beschermde soorten. De ingreep heeft geen invloed op de gunstige staat van instandhouding. Een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie is daarom niet noodzakelijk.
- Voor alle beschermde, inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Omgevingswet een verbod op handelingen die nesten, vaste rust- of verblijfplaatsen of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat verstorende werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen uitgevoerd mogen worden (15 maart - 15 juli). Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien vooraf door een deskundig ecooloog is vastgesteld dat er met de werkzaamheden geen nesten van broedvogels worden verstoord.
- In de nabije omgeving van het plangebied komen geen Natura 2000-gebieden voor. Het is met de voorgenomen werkzaamheden echter niet uit te sluiten dat deze leiden tot een verhoging van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Voor de ingreep dient daarom een Aerius-berekening te worden uitgevoerd.
- In het kader van de zorgplicht dient men tijdens de uitvoering van werkzaamheden alert te zijn op aanwezige fauna en daarbij, indien noodzakelijk, mitigerende maatregelen te treffen.
- Bij onvoorziene omstandigheden dient er direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.

Aanbevelingen

Bij onvoorziene omstandigheden zoals bijvoorbeeld indien een soort die niet in de quickscan wordt genoemd in het terrein wordt geconstateerd bij aanvang van de werkzaamheden, dient hier passend op te worden gereageerd. Het is hierbij nodig om contact op te nemen met een ter zake kundige en een maatregel toe te passen, zodat de wet niet wordt overtreden.

Door de voorgenomen werkzaamheden bestaat de kans dat holen van algemene soorten als konijn, egel en diverse muizensoorten worden vergraven. De volgende maatregelen zijn nodig om rekening te houden met deze soorten:

- Indien er verstoring plaatsvindt, dient er een passende vluchtroute beschikbaar te zijn. Dit geldt in het bijzonder voor vogels en grondgebonden zoogdieren (zoals muizen en egels).
- Werk vanaf één zijde en bij voorkeur van een drukke naar een rustige locatie toe, zoals een open veld of ruigte. Werk ook op een aangepast tempo, zodat dieren kunnen vluchten.
- Om een verstorend effect op foeragerende vleermuizen uit te sluiten, dienen de voorgenomen sloop- en bouwwerkzaamheden overdag te worden uitgevoerd.
- Voorkom of beperk daarnaast de toepassing van kunstlicht en de verstrooiing van licht buiten de projectlocatie. Voorkom ook het direct schijnen op wateroppervlakken of groenelementen, zoals bosschages en ruigtes (met name voor vleermuizen).

Gelet op de algemene zorgplicht dienen voorafgaand aan de werkzaamheden alle maatregelen te worden getroffen om nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk te voorkomen, beperken of ongedaan te maken. Dit geldt altijd en voor alle planten- en diersoorten.

Natuurinclusief bouwen

Diverse fauna soorten staan onder druk door steeds verder afnemende broed- en nestgelegenheid. Natuurinclusief bouwen is een verzamelterm voor tal van maatregelen en manieren om natuur te integreren bij de bouw van woningen, kantoren en andere gebouwen. Natuurinclusief bouwen bevordert de biodiversiteit en ons leefklimaat.

Vogelbescherming Nederland heeft een checklist ontwikkeld, waarmee iedere bouwonderneming zijn projecten en de directe omgeving natuurvriendelijker kan maken (www.checklistgroenbouwen.nl).

Daarnaast zijn er op de website www.bouwnatuurinclusief.nl veel tips om natuurinclusief te bouwen.

Voor de ontwikkeling van het plangebied Aaldonksestraat/Waldstraat raden wij de volgende natuurinclusieve maatregelen aan:

- Bij de aanleg van groenstructuren in het plangebied wordt bij voorkeur inheems (streekeigen) groen aangeplant. Groei en bloei van deze planten en de momenten waarop rupsen, bijen of vogels sterk van hun blad, nectar en stuifmeel afhankelijk zijn, zijn op elkaar afgestemd. Dit is een belangrijk verschil met uitheemse soorten, die vaak eerder en te vroeg uitlopen/bloeien. De voorkeur gaat uit naar en bes- en nootdragende struiken zoals sporkehout (vuilboom), Gelderse roos, wilde kardinaalsmuts, lijsterbes, hondsroos, sleedoorn of hazelaar. Deze zijn ten gunste van foerageerfuncties voor vogels, maar ook kleine knaagdieren, insecten en insecteneters zoals vleermuizen zullen hiervan profiteren. Huismussen zullen schuilgelegenheid vinden in stekelige struiken zoals bijv. (groenblijvende) hulst of meidoorn. Lindes trekken tijdens hun relatief lange bloeitijd grote aantallen insecten aan, en dus ook eerdergenoemde insecteneters.
- Veel vleermuissoorten zijn afhankelijk van bebouwing als nestgelegenheid, maar onze huizen en verdere bebouwing worden steeds dichter. Vleermuizen kunnen zelf geen nest bouwen, maar maken gebruik van al bestaande holtes, zoals spleten en spouwen. Ze verblijven op verschillende plekken, afhankelijk van de periode van het jaar en de functie (zoals winter- of kraamverblijfplaats). Door het plaatsen van inmetstelstenen worden vleermuizen enorm geholpen bij het bieden van een verblijfplaats. Naast het plaatsen van vleermuisvoorzieningen kunt u ook ruimtes in het gebouw vrijlaten voor vleermuizen. Denk hierbij aan open stootvoegen om de spouw toegankelijk te maken, ruimte achter de gevelbetimmering te laten of ruimte maken in (dubbele) daklijsten.
- Om het terrein voor bijen, vlinders en andere insecten aantrekkelijker te maken kunnen bestaande zonnige overhoekjes en een deel van de huidige gras oppervlakten ingezaaid worden met een inheems zaadmengsel. Hierbij is het van belang een zaadmengsel te kiezen dat past bij de grondsoort. Bloeiende planten trekken allerlei insecten aan zoals vlinders, bijen en hommels. Het is aan te bevelen om deze bloemenruigte en grasstroken ook als zodanig te beheren bijvoorbeeld door periodiek, gedeeltelijk of sinus te maaien. Bij Sinus maaien maai je de vegetatie in verschillende perioden en in verschillende patronen. Zo blijven er altijd kruiden en planten gespaard waar insecten en andere kleine dieren van kunnen profiteren. Deze groenstructuren zijn ook goed te combineren met de wat groter uitgevoerde insectenhôtels zoals weergegeven in bijgaande afbeelding. Insectenhôtels bieden o.a. nestgelegenheid voor solitaire bijen. Solitaire bijen zijn familieleden van de bekende honingbij. In ons land komen zeker 300 soorten solitaire bijen voor. De vrouwtjes van solitaire bijen hebben wel angels maar steken mensen niet. Ze leven, in tegenstelling tot de honingbij en hommels, niet in een kolonie. Een solitaire vrouwtje maakt een nestje in de grond, in een leemwand of in bestaande gangen in hout. Solitaire bijen zijn, net als de honingbij, van buitengewoon groot belang voor de natuur, onder andere omdat ze bloemen bestuiven. Daarnaast dienen ze als voedsel voor andere dieren zoals zangvogels. Houtblokken, waarin gangen geboord zijn van verschillende diameters, vormen ideale nestplaatsen voor vele soorten bijen, zoals metsel- en klokjesbijen. Andere soorten kunnen terecht in bundels riet, bamboe of blokken leem. Door nestgelegenheden aan te bieden op een zonnige plaats (zuidzijde) in een houten frame met overkapping wordt een optimaal insecten- of bijenhôtel gecreëerd.



Brabant Eco
Ecologische Dienstverlening

7. BRONNEN

Websites

www.atlasleefomgeving.nl
www.limburg.nl
www.floron.nl
www.iplo.nl
www.ivn.nl
www.minlnv.nederlandsesoorten.nl/
www.natura2000.eea.europa.eu
www.natuurmonumenten.nl
www.NDFF.nl
www.ravon.nl
www.rijksoverheid.nl
www.sovon.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vivarapro.nl
www.vogelbescherming.nl
www.waarneming.nl
www.wikipedia.nl

Andere bronnen

Checklist Vleermuisprotocol 2021
Limpens et al., 2014, 2017
Baijens et al., 2005
Netwerk Groene Bureaus
Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, ministerie van Economische Zaken

Bijlagen

Bijlage 1: De verspreidingslijst van NDFF
Bijlage 2: Lijst van beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn
Bijlage 3: Soorten van nationaal belang

ECOLOGISCHE QUICKSCAN

*Onderzoek naar beschermde natuurwaarden
ten behoeve van ruimtelijke ontwikkeling*



Locatie: Langehorst/Boerderijweg Ven-Zelderheide

Rapportnummer: 2024-BE-1064

In opdracht van:

Reland

Monseigneur Bekkersstraat 56

5846 AJ Ledeacker



Brabant Eco
Ecologische Dienstverlening

Colofon

Rapportage

Brabant Eco

Rapportnummer

2024-BE-1064

Opdrachtgever

Reland

Contactpersoon

[REDACTED]

Locatie

Langehorst/Boerderijweg
Ven-Zelderheide

Auteur

[REDACTED]

Collegiale controle

[REDACTED]

Opleverdatum

3 oktober 2024



Brabant Eco
Ecologische Dienstverlening

De Lange Kant 27
5061 PX Oisterwijk
06-24218274
www.brabanteco.nl

Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking van dit rapport is niet toegestaan zonder vermelding van bron.

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Desondanks aanvaardt Brabant Eco geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek door toepassing van adviezen.

Inhoudsopgave

SAMENVATTING	3
1. INLEIDING EN ONDERZOEK	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Doelstelling	4
1.3 Centrale vraagstelling	4
1.4 Criteria.....	4
1.5 Geldigheid onderzoek.....	5
2. BELEIDSKADER	6
2.1 Gebiedsbescherming	6
2.2 Soortenbescherming	6
2.3 Bescherming van houtopstanden	8
2.4 Zorgplicht	8
3. PLANGEBIEDSBESCHRIJVING	9
3.1 Ligging plangebied	9
4. PRAKTIJK ECOLOGISCHE QUICKSCAN	12
4.1 Bureauonderzoek	12
4.2 Veldonderzoek	13
4.3 Beschrijving plangebied	13
5. BESCHERMDE NATUURWAARDEN	15
5.1 Gebiedsbescherming	15
5.2 Soortenbescherming	16
5.3 Houtopstanden	29
6. RESULTATEN EN ADVIES	30
6.1 Resultaten	30
6.2 Advies en aanbevelingen.....	31
7. BRONNEN	33

SAMENVATTING

Opdrachtgever is voornemens om het plangebied Langehorst/Boerderijweg te Ven-Zelderheide te herontwikkelen. Er zal een nieuwe woning gerealiseerd worden.

Bij deze werkzaamheden is de opdrachtgever gebonden aan de Omgevingswet.

Omdat overtreding van de Omgevingswet in het kader van ecologie op voorhand niet uitgesloten kan worden is aan Brabant Eco de opdracht gegeven voor het uitvoeren van een ecologische quickscan in het plangebied in het kader van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Dit voorliggend rapport geeft een beschrijving van het plangebied en het uitgevoerde onderzoek. Daarnaast geeft dit rapport inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van de natuurwetgeving en -beleid en de mogelijke effecten op beschermde flora en fauna en op beschermde natuurgebieden als gevolg van het project. Het rapport kan voor de opdrachtgever als bewijsstuk dienen voor het verrichtte natuuronderzoek.

Op basis van uitgevoerd onderzoek zijn geen effecten met werkzaamheden te verwachten die van negatieve invloed zijn op de mogelijk aanwezige beschermde soorten en hun functioneel leefgebied. Er kan worden geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen. Met de voorgenomen ontwikkelingen gaat geen leefgebied van beschermde soorten verloren. Daardoor zijn er geen overtredingen te verwachten ten aanzien van de Omgevingswet.

Het plangebied bestaat uit gemaaid weiland met hogere vegetatie buiten de afrastering. De flora bestaat uit algemene soorten zoals paardenbloem, witte klaver, duizendsblad, smalle weegbree, jacobskruiskruid, vlasbekje en brandnetel.

Er is geen bebouwing aanwezig. Hierdoor is het plangebied volledig ongeschikt als nest- of verblijfplaats van beschermde, gebouw bewonende diersoorten. Het grasland biedt wel mogelijkheden voor nestgelegenheid voor overige Vogelrichtlijnsoorten waarvan de nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Een negatief effect op deze soorten is echter betrekkelijk eenvoudig te voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Natuurgebieden worden niet aangetast door de ontwikkeling in het plangebied. De eventuele stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden dient aangetoond of uitgesloten te worden met een Aeries-berekening.

Nader onderzoek of een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie is dan ook niet nodig.

De zorgplicht is altijd van toepassing.

Natuurinclusief bouwen wordt aanbevolen.

Veerle Basten
Brabant Eco
Oktober 2024



1.1 Aanleiding

Volgens opdrachtgever Reland is het voornemen om de bestemming van het plangebied Langhorst/Boerderijweg te wijzigen, waarna een nieuwe woning gerealiseerd zal worden. Bij deze werkzaamheden is opdrachtgever gebonden aan de Omgevingswet. In opdracht heeft Brabant Eco een ecologische quickscan uitgevoerd voor het plangebied en directe omgeving in het kader van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

1.2 Doelstelling

Het doel van dit verkennend onderzoek is om vast te stellen of de geplande ontwikkeling mogelijk effect heeft op de beschermde flora en fauna en op beschermde natuurgebieden. Ingeschat wordt of er binnen het invloedsgebied planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn, die volgens de Omgevingswet een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloeden kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep. Tevens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op Natura 2000-gebieden, houtopstanden die middels de Omgevingswet zijn beschermd, of op gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland.

Er wordt een eerste inzicht verkregen in de mogelijke effecten op deze beschermde natuurwaarden in en om het plangebied en de mogelijke vervolgstappen die moeten worden ondernomen met betrekking tot aanvullend veldonderzoek, nader effectonderzoek en nadere procedures.

Naast soorten die bijzondere bescherming genieten, geldt er een algemene zorgplicht om planten en dieren niet onnodig te verstoren. Daarom dienen flora en fauna en eventuele effecten in kaart gebracht te worden om deze te kunnen toetsen aan de natuurwetgeving.

Dit rapport geeft inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van natuurwetgeving en -beleid en de mogelijke effecten als gevolg van het project en kan voor de opdrachtgever als bewijsstuk dienen voor het verrichtte natuuronderzoek.

1.3 Centrale vraagstelling

Is de voorgenomen ontwikkeling op basis van de gevonden resultaten in strijd met de natuurwetgeving en dienen eventuele vervolgstappen genomen te worden voordat met de uitvoering gestart kan worden?

1.4 Criteria

Op dit natuuronderzoek zijn de volgende criteria van toepassing:

- Het onderzoek is uitgevoerd door deskundige ecologen volgens de definitie van de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (ecologisch deskundige/RVO.nl).
- Het onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. Brabant Eco en Frenk van de Wal verklaren hierbij geen enkel belang te hebben in de uitkomst van dit onderzoek.
- De resultaten zijn zo objectief en betrouwbaar mogelijk verkregen.
- De uitkomsten en vervolgstappen van het natuuronderzoek zijn te begrijpen voor de opdrachtgever.
- Het onderzoek voldoet aan de interne proces- en kwaliteitseisen van Brabant Eco.

1.5 Geldigheid onderzoek

Dit onderzoek is uitgevoerd conform de landelijk geldende richtlijnen. De bevoegde gezagen (provincies) hanteren de volgende definitie voor de geldigheid van onderzoeken naar beschermde soorten:

“Onderzoeksgegevens mogen maximaal drie jaar oud zijn in gebieden waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. In gebieden waar dit niet voor geldt, moeten de gegevens recenter zijn.”



De Omgevingswet is sinds 1 januari 2024 de Nederlandse wet waarin onder andere de Wet natuurbescherming is opgenomen. In de Omgevingswet is zowel de bescherming van planten- en diersoorten, als de bescherming van natuurgebieden en houtopstanden geregeld. De Omgevingswet bestaat uit een algemene wettekst dat per procesonderdeel nader is uitgewerkt in vier Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) en de Omgevingsregeling.

Op enkele uitzonderingen na, zijn de provincies het bevoegd gezag van de wet. De provincies organiseren de vergunningverlening en handhaving.

2.1 Gebiedsbescherming

2.1.1 Natura 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van ruim 160 beschermde natuurgebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) om bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving te beschermen. Deze gebieden zijn in de Omgevingswet strikt beschermd (artikel 5.1 Omgevingswet). Het is verboden zonder vergunning projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. Dit geldt ook voor projecten die een externe werking kunnen hebben op de gebieden.

2.1.2 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurnetwerk Nederland (NNN), vroeger de Ecologische Hoofdstructuur genoemd (EHS), is het Nederlandse netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden en ecologische verbindingzones dat helpt te voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen.

De regels omtrent NNN-gebieden zijn door het Rijk en de provincies met elkaar afgesproken. De afspraken zijn vastgelegd in het 'Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)' en zijn uitgewerkt in de provinciale omgevingsverordeningen. Het ruimtelijke beleid voor het NNN is gericht op behoud van de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het NNN (Bkl artikel 7.8). Bij activiteiten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken of waarden van het NNN dienen deze gevolgen zodanig te worden gecompenseerd dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het NNN behouden blijven.

2.2 Soortenbescherming

De Omgevingswet maakt onderscheid tussen drie beschermingsregimes: bescherming van Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrichtlijnsoorten en andere soorten. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of omgevingsvergunning. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een omgevingsvergunning of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Ten eerste mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Ten tweede moet tegenover de afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- Tenslotte mag de ingreep geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is kan een omgevingsvergunning worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode. Wel zal rekening gehouden moeten worden met de zorgplicht en het dierenwelzijn.

2.2.1 Vogelrichtlijnsoorten

De Vogelrichtlijn is in 1981 van kracht geworden. Het doel van de Vogelrichtlijn is het in stand houden van alle natuurlijke, in Europa in het wild levende, vogelsoorten. De Vogelrichtlijn vereist dat EU-lidstaten alle nodige maatregelen treffen om de populatie van alle vogelsoorten op een niveau te houden of te brengen. Daarnaast moeten de lidstaten alle nodige maatregelen treffen om voor deze vogels een 'voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en een voldoende omvang ervan te beschermen, in stand te houden of te herstellen'. De richtlijn is dus van toepassing op vogels, hun eieren, hun nesten en ook hun leefgebieden. Van de soorten die beschermd worden onder de Vogelrichtlijn is geen limitatieve lijst beschikbaar. Het gaat om ca. 700 soorten die van nature voorkomen op het grondgebied van de Europese Unie. In de praktijk betreft het alle soorten die in Nederland als broedvogel, standvogel, wintergast of doortrekker aanwezig kunnen zijn, met uitzondering van exoten. De Omgevingswet bevat een aantal verboden handelingen die van toepassing zijn op alle inheemse vogels in heel Nederland.

2.2.2 Habitatrichtlijnsoorten

De Habitatrichtlijn is in 1992 van kracht geworden. Het doel van de Habitatrichtlijn is het waarborgen van de biologische diversiteit in de Europese Unie door de natuurlijke habitats en wilde planten- en diersoorten die van Europees belang zijn in een gunstige staat van instandhouding te behouden of te herstellen. Dit zijn soorten die genoemd zijn in bijlage IV van de Habitatrichtlijn, bijlage II van het Verdrag van Bern en bijlage I van het Verdrag van Bonn, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt. Op deze soorten (zie bijlage 2) is het beschermingsregime van de Omgevingswet van toepassing.

2.2.3 Andere soorten

De nationaal beschermde soorten, 'andere soorten', staan vermeld in bijlage IX van het Bal. Dit zijn soorten die in Nederland beschermd zijn en niet vermeld zijn in de Europese richtlijnen en verdragen. Het betreft een limitatieve lijst van zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten voorkomend in Nederland (zie bijlage 3). De beschermde status van soorten kan per provincie verschillen. Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten. Er is dan voor die soorten geen omgevingsvergunning nodig.

Beschermingsregime Vogelrichtlijnsoorten art. 11.37 Bal	Beschermingsregime Habitatrichtlijnsoorten art. 11.46 Bal	Beschermingsregime andere soorten (nationaal beschermd) art. 11.54 Bal
Lid 1a: Het is verboden van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn opzettelijk te doden of te vangen.	Lid 1a: Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onder a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.	Lid 1a: Het is verboden in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder A opzettelijk te doden of te vangen.
Lid 1b: Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld onder a te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.	Lid 1b: Het is verboden dieren als bedoeld onder a opzettelijk te verstoren.	Lid 1b: Het is verboden vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren als bedoeld onder a opzettelijk te beschadigen of te vernielen.
Lid 1c: Het is verboden eieren van vogels als bedoeld onder a te rapen en deze onder zich te hebben.	Lid 1c: Het is verboden eieren van dieren als bedoeld onder a opzettelijk te vernielen of te rapen in de natuur	1c: Het is verboden vaatplanten van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder B, opzettelijk in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
Lid 1d: Het is verboden vogels als bedoeld onder a opzettelijk te storen.	Lid 1d: Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld onder a te beschadigen of te vernielen.	
	Lid 1e: Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onder b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.	

Tabel: Verbodsbepalingen beschermingsregimes Omgevingswet

2.3 Bescherming van houtopstanden

Een houtopstand is een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend. De belangrijkste elementen met betrekking tot de bescherming van houtopstanden zijn de meldingsplicht, de herbeplantingsplicht en de specifieke zorgplicht.

De Omgevingswet verplicht de gemeenteraad om een bebouwingscontour houtkap vast te stellen in het omgevingsplan. Met het aanwijzen van de bebouwingscontour houtkap bepaalt de gemeente in feite wanneer de rijksregels (artikel 11.3 Bal) over het vellen van houtopstanden gelden. De rijksregels gelden als sprake is van het (deels) vellen van houtopstanden buiten de bebouwingscontour houtkap met een oppervlakte van meer dan 10 are of wanneer die bestaan uit rijbeplanting van meer dan 20 bomen. Er zijn uitzonderingen (artikel 11.111, Bal).

De provincie is het bevoegd gezag voor handhaving en toezicht van de regels over houtopstanden en bepaalt welke gegevens bij een melding moeten worden aangeleverd. Het indienen van een melding moet uiterlijk 4 weken en niet eerder dan 1 jaar voor het vellen gebeuren (artikel 11.126, Bal). In sommige gevallen is niet de provincie maar de minister van LNV het bevoegd gezag. Dat is het geval als het vellen van houtopstand of herbeplanten een activiteit van nationaal belang is of daarmee samenhangt.

2.4 Zorgplicht

De Omgevingswet bevat een algemene zorgplicht (artikel 1.8 Omgevingswet). Dit houdt in dat overheden, bedrijven en burgers verantwoordelijk zijn voor een veilige en gezonde leefomgeving. Deze algemene zorgplicht is niet van toepassing als er een specifieke zorgplicht geldt of er specifieke decentrale of rijksregels zijn.

Naast de algemene zorgplicht is in de Omgevingswet ook een algemeen verbod opgenomen (artikel 1.7a Omgevingswet). Het is verboden om een activiteit te verrichten of na te laten als daardoor *aanzienlijke* nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving (dreigen te) ontstaan.

Voor bijna alle activiteiten in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) geldt een specifieke zorgplicht. Specifieke zorgplichten borduren voort op de algemene zorgplicht, maar zijn concreter. Er geldt een specifieke zorgplicht voor onder andere flora- en fauna-activiteiten (artikel 11.27 Bal), Natura 2000-gebieden (artikel 11.6 Bal) en houtopstanden (artikel 11.16 Bal). Een specifieke zorgplicht verbiedt handelingen waarvan iedereen zou moeten weten dat ze niet door de beugel kunnen. Een handeling valt onder een specifieke zorgplicht als degene die de activiteit verricht *weet of redelijkerwijs kan vermoeden* dat die handeling nadelige gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving. Ook iets nalaten kan onder de specifieke zorgplicht vallen. De specifieke zorgplichten gelden ook als er gedetailleerde rijksregels voor een activiteit zijn.



3.1 Ligging plangebied

Het plangebied is gelegen op de hoek van de Langhorst/Boerderijweg, ten noordwesten van de kern van Ven-Zelderheide. Ven-Zelderheide is een dorp behorende tot de gemeente Genneep in de provincie Limburg, gelegen in de vallei van de Niers en de Spiekerbeek.

De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in onderstaande afbeelding.



Satellietfoto omgeving plangebied, plangebied is rood omcirkeld. Bron: Google Earth.

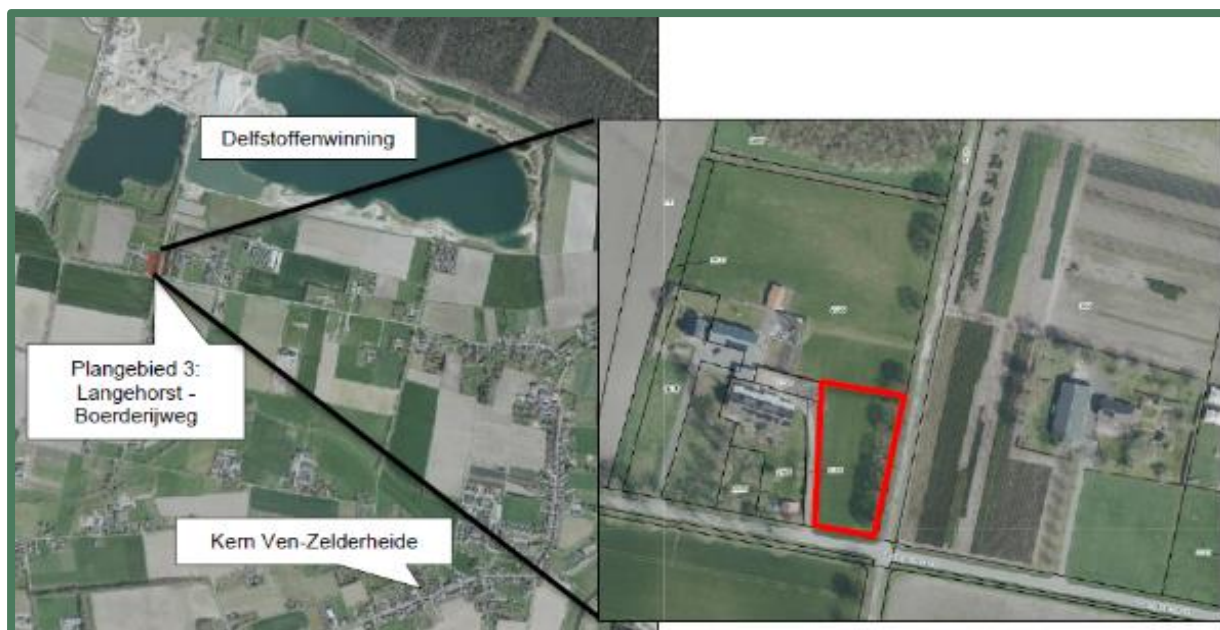
3.2 Huidige situatie invloedsgebied

Het plangebied bestaat uit een weiland zonder struiken en bomen. Voor een gedeelte is de Boerderijweg voorzien van laanbeplanting, hier en daar zijn bomenrijen te vinden in het landschap. Het invloedsgebied bestaat uit agrarische bedrijven en agrarische percelen vooral bestaande uit weilanden en noordelijk de delfstoffenwinning.

Op onderstaande afbeelding wordt het plangebied globaal aangegeven.

3.3 Voorgenomen ontwikkeling

Brabant Eco; ecologische dienstverlening



Ligging plangebied. Plangebied in rood omkaderd. Bron: Reland



Een ecologische quickscan is de eerste stap van ecologisch onderzoek dat uitgevoerd wordt in het kader van een ruimtelijke ingreep. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de Omgevingswet. In het kader van deze wet is het noodzakelijk te weten welke flora- en faunasoorten potentieel voorkomen in het plangebied. Naast het effect op beschermde soorten kan het nodig zijn om onderzoek te verrichten naar eventuele negatieve effecten van de ingreep op de kwaliteit van beschermde gebieden in de omgeving. Bij een ecologische quickscan worden de ecologische waarden van een omgeving in kaart gebracht middels een bureaustudie en veldonderzoek. De ingreep wordt goed en duidelijk omschreven. Er worden eventueel mitigerende en compenserende maatregelen aanbevolen waarmee de overtreding van de Omgevingswet voorkomen wordt.

De ecologische quickscan, ook wel quickscan flora en fauna genoemd, geeft de mogelijke effecten van een ruimtelijke ingreep weer op beschermde planten en dieren. Door middel van een quickscan worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke beschermde soorten zijn potentieel aanwezig in het invloedsgebied van de beoogde ingreep?
- Wat zijn de effecten van de voorgenen plannen op deze aanwezige soorten?
- Wordt de Omgevingswet ten aanzien van het onderdeel ecologie overtreden?
- Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
- Is er een aanvullend onderzoek nodig naar soorten of functies?
- Is het noodzakelijk om voor de voorgenen plannen een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie aan te vragen bij de provincie Limburg?

De quickscan flora en fauna is een toets van de ecologische potenties van het plangebied en de directe omgeving. Het is een momentopname en betreft geen volwaardig specifiek soortenonderzoek. Er zijn in dit onderzoek geen inventarisaties uitgevoerd van soorten en soortgroepen. Een ecologische inventarisatie bestaat uit meerdere veldbezoeken gedurende de voor de soortgroep meest gunstige periode van het jaar.

4.1 Bureauonderzoek

Het bureauonderzoek heeft zich gericht op bekende ruimtelijke plannen, zowel lokaal, provinciaal, als nationaal. Door middel van literatuuronderzoek is onderzocht of zich in de nabijheid van het plangebied gebieden bevinden die beschermd zijn in het kader van de natuurwetgeving en is er een inschatting gemaakt op het voorkomen van beschermde soorten. Hierbij is gebruik gemaakt van de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), zie bijlage 1, aangevuld met gegevens uit relevante recente verspreidingsatlassen en actuele websites, onder andere RAVON, Sovon, FLORON en Waarneming.nl. NDFF Verspreidingsatlas is een naslagwerk met afbeeldingen en informatie over duizenden soorten die in de Nederlandse natuur voorkomen. De verspreidingskaarten worden gemaakt met gevalideerde gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna. De inhoud van de atlas wordt mede verzorgd door zes verenigingen en stichtingen: de Nederlandse Mycologische Vereniging (NMV), FLORON, het Landelijk Informatiecentrum Kranswieren (LIK) en stichting ANEMOON, stichting RAVON en de Zoogdierverseniging. Voor de gebiedsgerichte bescherming is onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving, het betreft de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Daarvoor is o.a. gebruik gemaakt van de website van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en die van de provincie Limburg.

4.2 Veldonderzoek

Op dinsdag 24 september 2024 in de ochtend hebben ecooloog Freek Rovers en junior ecooloog Veerle Basten in het kader van het natuurwaardenonderzoek het veldonderzoek uitgevoerd aan het plangebied en de directe omgeving. De weersomstandigheden waren bewolkt met een zuidwestenwind met windkracht 3 en droog. De gemiddelde temperatuur lag rond de 15 graden Celsius.

Tijdens het veldonderzoek werd de ecologische potentie van het invloedsgebied in relatie met het mogelijk voorkomen van beschermde soorten onderzocht. In het plangebied en omgeving is zoveel mogelijk informatie verzameld over de aan- of afwezigheid van beschermde soorten. Hierbij zijn waarnemingen, zowel visueel als auditief, en sporenonderzoek cruciaal. Er is gekeken naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooi-resten en haren. Daarnaast is op basis van terreinkenmerken beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

De aanwezige habitats tijdens het veldbezoek en de waarnemingen uit de NDFF werden vergeleken met de habitatvereisten van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

4.3 Beschrijving plangebied

Het plangebied Langhorst/Boerderijweg ligt ten noordwesten van de kern van Ven-Zelderheide en bevindt zich in een omgeving die bestaat uit agrarische bedrijven en percelen. In het zuiden grenst het gebied aan de Langhorst en in het oosten aan de Boerderijweg, waar zich een bomenlaan met eiken bevindt. In het westen en noorden grenst het aan een perceel met een woning met bijgebouwen en weilanden. Het plangebied zelf bestaat uit een weiland zonder struiken en bomen.

Het plangebied bestaat uit gemaaid weiland met hogere vegetatie buiten de afrastering. De flora bestaat uit algemene soorten zoals paardenbloem, witte klaver, duizendblad, smalle weegbree, jacobskruiskruid, vlasbekje en brandnetel.



Overzicht omgeving ten zuiden van plangebied



Overzicht omgeving ten zuidoosten van plangebied



Overzicht omgeving ten oosten van plangebied



Boerderijweg en bomenrij ten oosten van plangebied



Aangrenzend perceel met woning ten westen van plangebied



Zuidoostelijk deel plangebied gezien vanuit het oosten



Overzicht plangebied gezien vanuit het zuidoosten



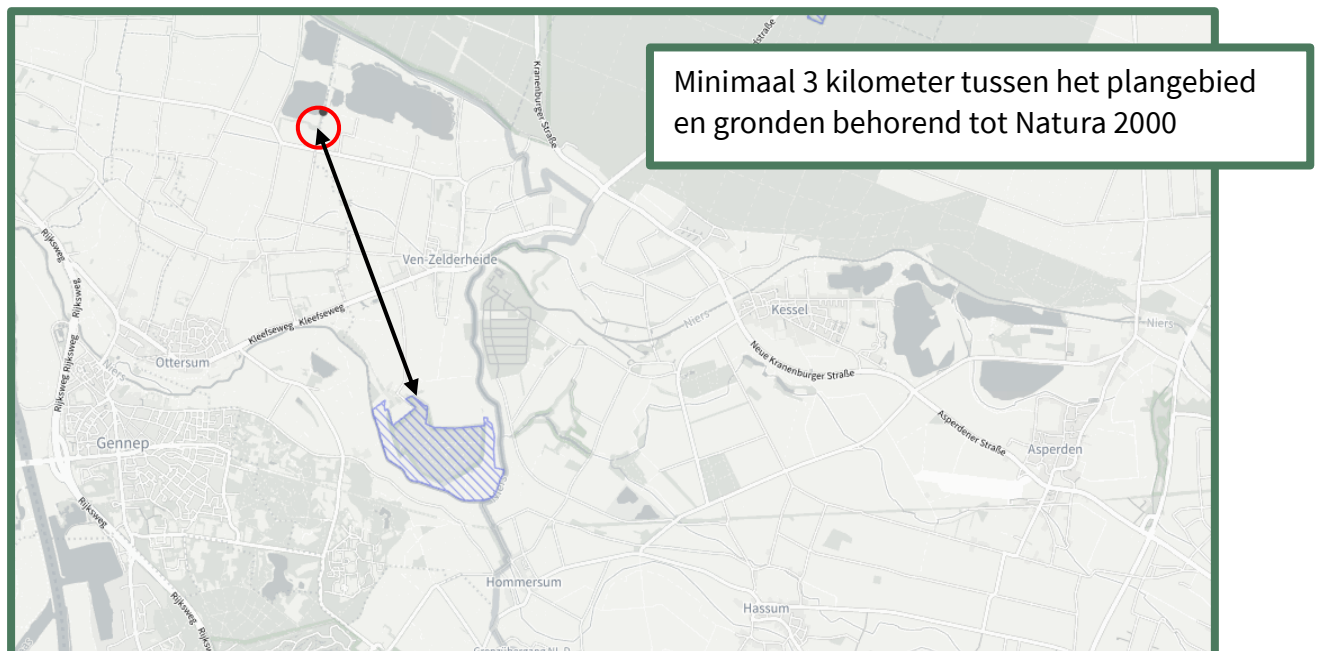
Overzicht plangebied gezien vanuit het zuidwesten



5.1 Gebiedsbescherming

5.1.1 Natura 2000

Het plangebied ligt op minimaal 3 kilometer afstand van zuidelijk gelegen gronden behorend tot Natura 2000-gebied Zeldersche Driessen. Op ongeveer 3 kilometer afstand naar het noordoosten ligt Natura 2000-gebied Reichswald en noordwestelijk op 3,5 kilometer Natura 2000-gebied Sint Jansberg. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied weergegeven. De ligging van het plangebied wordt met een rode cirkel aangegeven. Natura 2000-gebieden zijn in blauw aangegeven.

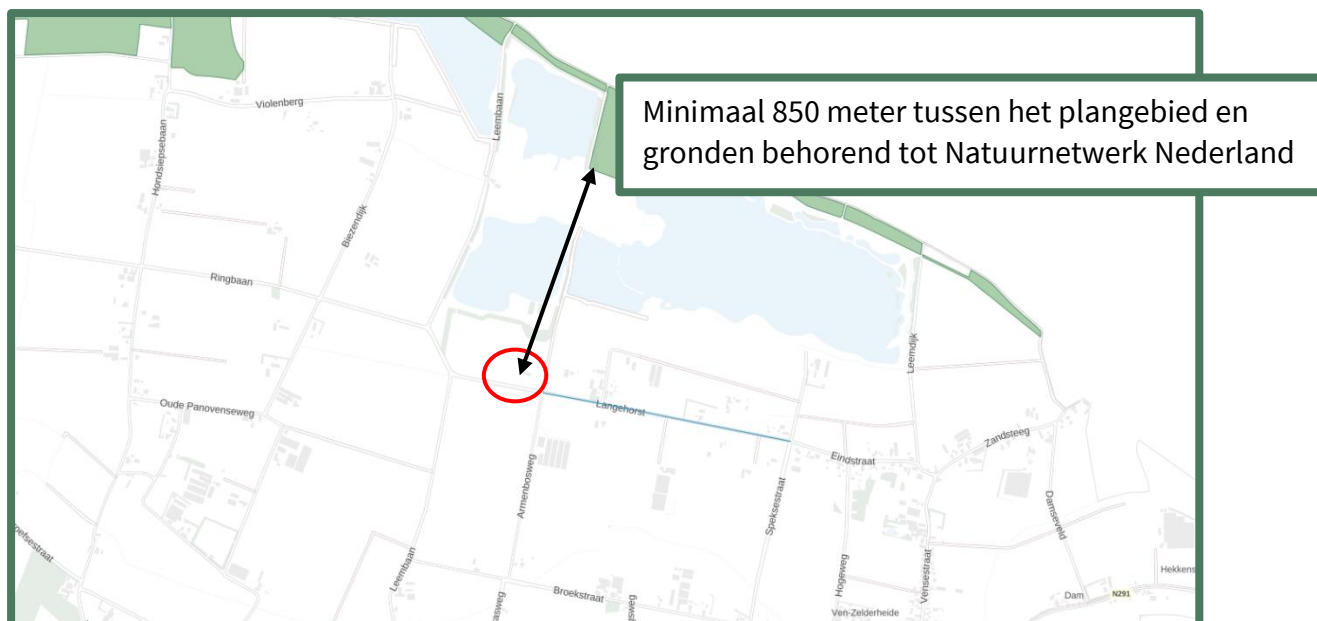


Natura 2000-gebieden. De afstand tussen het plangebied en Natura 2000 is met een pijl aangegeven. Bron: Natura2000.eea.europa.eu

Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden dient er o.a. zekerheid geboden te worden betreffende het niet optreden van een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten. Gezien de aard en omvang van het voornemen, de locatie, de effectafstand tot Natura 2000-gebieden en het effectbereik, zijn externe effecten op voorhand uit te sluiten. Een Aeries-berekening kan dit staven.

5.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt op minimaal 850 meter afstand van gronden die tot het Natuurnetwerk Nederland behoren. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van het Natuurnetwerk Nederland in de omgeving van het plangebied weergegeven. De ligging van het plangebied wordt met een rode cirkel aangegeven. De NNN-gebieden in groene kleur.



Natuurnetwerk Nederland-gebieden. De afstand tussen het plangebied en NNN is met een pijl aangegeven. Bron: Atlasleefomgeving

In of in de directe nabijheid van een NNN-gebied zijn geen ontwikkelingen toegestaan die de 'wezenlijke kenmerken of waarden' aantasten. Het plangebied ligt niet in, of direct aangrenzend aan het NNN-gebied. De significante aantasting van en negatieve effecten door externe werking op de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN zijn, gezien de omvang, de aard, het effectbereik en de locatie van het voornemen, op voorhand uit te sluiten.

5.1.3 Conclusie

Het plangebied behoort niet tot het Natuurnetwerk Nederland of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Natuurnetwerk Nederland, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties. De voorgenomen activiteiten hebben mogelijk geen negatief effect op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Een Aeries-berekening is nodig om externe effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

5.2 Soortenbescherming

Bijlage 1, project Langhorst/Boerderijweg met nummer BE-1064 d.d. 12 september 2024 geeft een overzicht van de waargenomen planten- en diersoorten in en in de omgeving van het plangebied volgens de verspreidingsgegevens van de NDFF. De NDFF, Nationale Databank Flora en Fauna is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd.

Bijlage 2 betreft een lijst van beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn. Deze soorten zijn beschermd onder bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Dit betreft soorten wiens voortplantings- en rustplaatsen beschermd dienen te worden en waarvoor Nederland tot het natuurlijke verspreidingsgebied behoort.

Bijlage 3 betreft een lijst aan soorten van nationaal belang welke verder niet in de Vogel- of Habitatrichtlijn zijn opgenomen maar waarvoor wel rijksregels gelden om ze te beschermen.

Bij het veldonderzoek is het plangebied onderzocht op het voorkomen van beschermde soorten of resten hiervan. Er is met name geïnspecteerd op potentiële groei-, rust-, nest-, en verblijfplaatsen voor beschermde soorten.

Per soortgroep wordt in onderstaande paragrafen beschreven welke soorten worden verwacht in het plangebied, welke soorten er zijn waargenomen tijdens veldbezoek, welke soorten voorkomen in de omgeving, en welke effecten (mogelijk) aan de orde zijn.

5.2.1 Flora

Volgens de NDFF is er de laatste vijf jaar 1 beschermde plantensoort waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Deze plant staat op de Rode Lijst en is sinds 1 januari 2017 wettelijk beschermd. Deze beschermde plantensoort is te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Habitat
Akkerdoornzaad	0-2 km	Zonnige, warme, open plaatsen (pionier) op vochtige, matig voedselrijke, kalkrijke kleigrond.

Akkerdoornzaad

Akkerdoornzaad is een eenjarige plant die bloeit in juli-augustus.

De soort komt voornamelijk voor op begraasde zeedijken en rivierdijken, waterkanten (grindafzettingen lang rivieroevers), puinhellingen en akkers (graanakkers).

Veldbezoek flora

Onder de Omgevingswet beschermde planten komen voornamelijk voor in voedselarme biotopen met specifieke standplaatscondities. Dit soort locaties worden voornamelijk gevonden in natuurgebieden, zoals de duingebieden langs de Noordzeekust en in de provincie Limburg, alsmede op bedrijfsterreinen als de Maasvlakte. Op basis van de ligging en de aard van de locatie is het onwaarschijnlijk dat er binnen het projectgebied beschermde vaatplantsoorten voorkomen. Het veldwerk bestond uit het, ter plaatse, inschatten of er potentiële groeiplaatsen voor beschermde flora in het projectgebied aanwezig zijn.

Het plangebied bestaat uit weiland met vooral gras wat recent is gemaaid. Buiten de afrastering is de vegetatie wat hoger. Er staan enkel veelvoorkomende soorten, zoals paardenbloem, witte klaver, duizendblad, smalle weegbree, jacobskruiskruid, vlasbekje en brandnetel. Beschermde plantensoorten zijn niet aangetroffen.



Vegetatie in plangebied en omliggende randen



Vegetatie in plangebied en omliggende randen

Deelconclusie flora

Geen van de beschermde soorten is aangetroffen in het projectgebied, noch geschikt biotoop dat bewijs zou leveren dat deze soort(en) er aanwezig zouden kunnen zijn. Er is geen vervolgonderzoek noodzakelijk. Er kan volstaan worden met de algemene zorgplicht.

5.2.2 Zoogdieren

Volgens de NDFF zijn er de laatste vijf jaar 9 zoogdiersoorten aangetroffen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Hiertoe behoren 2 vleermuissoorten, 2 marterachtigen en 5 overige soorten.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen vallen onder de groep strikt beschermde soorten. Dit betekent dat ze beschermd zijn tegen verstoring van vaste rust- en verblijfplaatsen. Onder deze vaste rust- en verblijfplaatsen wordt verstaan: 'het gehele systeem waarvan een populatie gebruik maakt tijdens de jaarcyclus van de soort'. Dit houdt in dat niet alleen verblijfplaatsen, maar ook belangrijke verbindingen hiertussen (vlieg- en foerageerroutes) beschermd zijn. Voor alle vleermuissoorten geldt geen vrijstelling of vergunningverlening indien het puur gaat om een ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

De checklist Vleermuisprotocol 2021 geeft voor gebouwen de volgende drie aandachtspunten: Zijn er potentieel aanwezige ruimtes voor winter-, kraam-, zomer- en paarverblijfplaatsen, zijn er sporen van aanwezigheid en is er sprake van een foerageergebied?

De vleermuissoorten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Vleermuissoort	Afstand plangebied	Habitat en bescherming
Gewone dwergvleermuis	0-2 km	Vooraf bebouwing, strikt beschermd
Gewone grootoorvleermuis	0-2 km	Soms bebouwing, soms bomen, strikt beschermd

Verblijfplaatsen

Het plangebied is beoordeeld op de geschiktheid als vleermuishabitat. Er zijn vleermuizen die in bomen hun verblijfplaatsen onderhouden en soorten die in gebouwen verblijven.

Binnen het plangebied zijn geen bomen en gebouwen aanwezig. Het plangebied is dus niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. De eiken aan de oostzijde van het plangebied zijn geïnspecteerd op holtes, gaten of loshangende schors waarin vleermuizen mogelijk verblijfplaatsen kunnen hebben. Hiervan zijn geen waarnemingen gedaan. Bovendien blijven deze bomen behouden tijdens de voorgenomen werkzaamheden.

Op het aangrenzende perceel aan de westzijde van het plangebied staat een woning met meerdere bijgebouwen. De woning is voorzien van kantpannen, waar mogelijk ruimte achter zit. Deze ruimtes kunnen verblijfplaatsen bieden voor vleermuizen.



Mogelijk ruimte achter kantpannen naburige woning



Kantpannen van naburige woning

Foerageergebied

Mogelijk zal het plangebied gebruikt worden als foerageergebied. Het is echter geen essentieel foerageergebied voor vleermuizen omdat in de directe omgeving voldoende alternatieve foerageergebieden aanwezig zijn, zoals de bossen en weilanden.

Vliegroutes

Vleermuizen oriënteren zich op lijnvormige elementen in het landschap zoals bomenlanen, kanalen of houtwallen, om zich te verplaatsen van verblijfplaats naar foerageergebieden. In het plangebied zelf zijn geen lijnvormige elementen aanwezig die kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen. De bomenlaan van eiken langs de Boerderijweg aan de oostzijde van het plangebied kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen. Deze zijn geen onderdeel van de ingreep en zullen gehandhaafd blijven.



Mogelijke vliegroute langs bomenlaan van eiken langs oostzijde van plangebied

Vleermuizen worden snel verstoord door verlichting. Soms kunnen vleermuizen door verlichting een verblijfplaats, vliegroute of foerageergebied niet meer gebruiken. De mate waarin het licht vleermuizen verstoord is afhankelijk van de hoeveelheid licht en de gevoeligheid van de soort voor licht.

De bomen langs de Boerderijweg aan de oostzijde van het plangebied kunnen fungeren als vliegroute en de naburige woning met bijgebouwen kunnen verblijfplaatsen bieden voor vleermuizen. Met de beoogde werkzaamheden dient extra aandacht te worden besteed aan het gebruik van licht. Er wordt geadviseerd om zoveel mogelijk bij daglicht te werken en indien kunstlicht nodig is, dit zodanig te richten dat de bomen, naburige woning en bijgebouwen niet worden verlicht, om zoveel mogelijk verstoring door licht te voorkomen.

Deelconclusie vleermuizen

Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten wordt geen vleermuis verstoord, verwond of gedood en wordt er geen rust- of verblijfplaats beschadigd of vernield. Er is dus geen omgevingsvergunning nodig voor deze soortgroep. In de omgeving van het plangebied is en blijft voldoende geschikt foerageergebied aanwezig voor vleermuizen. De werkzaamheden hebben geen significant negatief effecten op foeragegebieden van vleermuizen.

Marterachtigen

Marterachtigen hebben voor hun overleving drie zaken nodig: dekking, verbinding en rustplaatsen. Deze dieren zijn vooral 's nachts actief waardoor het fysiek aantreffen van individuen tijdens een veldbezoek zeer onwaarschijnlijk is. De marterachtigen die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Marter soort	Afstand plangebied	Bescherming
Das	0-2 km	Beschermd
Steenmarter	0-2 km	Vrijgesteld*

**De steenmarter is in Limburg vrijgesteld van 15 augustus t/m februari*

Das

De das leeft in allerlei soorten biotopen, met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen. Maar ook open terreinen, zoals vochtige heiden en rivierdalen zijn geschikte leefgebieden. Het leefgebied van de das moet voldoen aan voldoende dekking, weinig verstoring, een groot voedselaanbod en een bodem waarin ze goed een burcht kunnen graven, met een grondwaterstand van tenminste 1,5 m onder het maaiveld. Dassen foerageren in kort gras, omdat hier het voedsel het gemakkelijkst te vinden is.

Steenmarter

De steenmarter is een soort van steenachtige biotopen en schuilplaatsen. De soort komt met name voor aan de rand van dorpen en steden, maar is ook te vinden nabij boerderijen en kleinschalige cultuurlandschappen. De steenmarter vindt vaste verblijfplaatsen in oude schuurtjes met weinig menselijke activiteit of woningen met toegankelijke zolder-, en of kruipruimten.

Veldbezoek marterachtigen

Landschapselementen die het plangebied geschikt maken voor marterachtigen ontbreken volledig. Het gebied is te open en biedt geen ruigtehoekjes als schuilplaatsen voor marterachtigen. Tijdens het veldbezoek is gelet op sporen zoals uitwerpselen, prooi-resten en stank, maar er zijn geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van marterachtigen.

Deelconclusie marterachtigen

Landschapselementen die het plangebied tot een geschikt leefgebied maken voor marterachtigen ontbreken geheel.

Overige grondgebonden zoogdieren

De overige grondgebonden zoogdieren omvatten alle verder in het wild levende zoogdieren, waaronder vooral knaagdieren, evenhoevigen en insecteneters. Sommige van deze soorten zijn beschermd, maar een aantal van deze soorten vallen er in de provincie Limburg tot de vrijgestelde soorten. Voor soorten uit deze categorie betekent dat bij ruimtelijke ontwikkeling er geen omgevingsvergunning hoeft te worden gevraagd en dat rust- of verblijfplaatsen verwijderd mogen worden, wanneer geen andere bevredigende oplossing bestaat. Het is echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen. In de onderstaande tabel zijn de overige grondgebonden zoogdieren te vinden die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied.

Overige soort	Afstand plangebied	Bescherming
Bever	0-2 km	Beschermd
Eekhoorn	0-2 km	Vrijgesteld*
Otter	0-2 km	Beschermd
Wild zwijn	0-2 km	Alleen in natuurgebieden
Wolf	0-2 km	Beschermd

* In Limburg is de eekhoorn vrijgesteld in maart-april en van juli tot en met november.

Bever

In 1988 is men begonnen met het uitzetten van bevers in Nederland en het lijkt erop dat de bever langzamerhand een vaste plek in onze fauna heeft heroverd. Bevers komen voor in het overgangsgedebiet tussen land en water zoals moerassen, langs beken, rivieren en meren. De bever heeft een voorkeur voor rustige rivieren en meren omzoomd door broekbossen met bomen als wilg en es. De aanwezigheid van bossen op de oevers is een vereiste.

Eekhoorn

Eekhoorns zijn te vinden in verschillende bosomgevingen, waaronder loof-, naald- en gemengd bos. Ze komen ook voor in tuinen, parken en houtwallen. Als er voldoende voedsel beschikbaar is, kunnen ze ook in bebouwde gebieden worden aangetroffen.

Hun voedsel bestaat hoofdzakelijk uit boomzaden, zoals eikels, noten en zaden uit kegels van naaldbomen. Ook eten ze als aanvulling daarop (afhankelijk van het jaargetijde) knoppen, bladeren, bessen, paddenstoelen, rupsen, vogeleieren en jonge vogels. Specifieke voedselbomen kunnen zijn: eiken-, beuken-, walnoot-, hazelnoten- en pijnbomen. Eekhoorns bouwen nesten in bomen. Naast één hoofdnest zijn ook vaak vijf tot zes bijnesten aanwezig.

Otter

De otter leeft in oeverzones met voldoende dekking en rust van allerlei soorten stromende wateren, zoals meren, plassen, rivieren, kanalen, beken en moerassen. Maar ook in kustzones, rotskusten en estuaria. In Tibet komt de otter zelfs in de bergen voor. Ze leven in schoon en zoet water, waar voldoende voedsel, dekking en rust is. In brakke en zoute wateren (in Europa) komen ze alleen voor als er zoet water in de omgeving is, omdat ze dat nodig hebben voor het schoonhouden van hun pels en als drinkwater. In Nederland is het dier in de jaren 80' uitgestorven en ook in andere landen is de otter in aantal afgenomen. Sinds 2002 is in Nederland begonnen met herintroductie. Tegenwoordig komt de otter weer voor in Noordwest-Overijssel, Friesland, Gelderland en langs de Overijsselse Vecht.

Wild zwijn

Het wild zwijn komt voor in droge en natte voedselrijke loofbossen en gemengde bossen. Hij heeft een duidelijke voorkeur voor eiken- en beukenbossen aangezien daar in de herfst veel eikels en beukennotjes (de zogenaamde 'mast') te vinden zijn. Een voorwaarde die wilde zwijnen aan een bos stellen is de aanwezigheid van natte/moerassige plaatsen, waar ze in zogenaamde 'zoelen' (ondiepe poelen) modderbaden kunnen nemen.

Een wild zwijn is een nacht- en schemerdier, in rustige leefomgeving soms ook overdag actief. Op zoektochten kan hij grote afstanden afleggen tot wel vijftien kilometer. Ze kunnen goed graven met hun snuit en voorpoten en zo grote percelen bosgrond omwoelen. Bij sommige bosbouwers zijn ze hierom geliefd, omdat ze zo zorgen voor kiembedden voor natuurlijke verjonging, maar voor landbouwers is het omwoelen van hun akkers niet gunstig.

Voor het wild zwijn geldt buiten de aangewezen standplaatsen op de Veluwe en Nationaal Park de Meinweg een nulstandbeheer. Dit betekent dat de soort buiten de standplaatsen niet mag voorkomen en daar wordt afgeschoten.

Wolf

Bij voorkeur leeft de wolf in uitgestrekte open bossen en afgelegen moerasgebieden. Deze gebieden bieden namelijk vaak veel dekking en er leven veel reeën. De soort is echter een 'cultuurvolger' en heeft geleerd te overleven in gebieden waar ook mensen wonen.

Veldbezoek overige grondgebonden zoogdieren

In het plangebied zijn geen bomen aanwezig. Daarom kan de aanwezigheid van nesten van eekhoorns binnen het plangebied worden uitgesloten. Op de oostgrens van het plangebied zijn enkele bomen aanwezig. Tijdens het veldbezoek zijn er geen nesten van eekhoorns in deze bomen waargenomen. De afwezigheid van nesten niet met zekerheid uit te sluiten omdat het veldbezoek is uitgevoerd in de bladrijke periode. Echter zijn er geen sporen van de eekhoorn waargenomen, in de vorm van bijvoorbeeld afgeknaagde notendoppen of afgescheurde boomschors, waardoor het waarschijnlijk is dat de eekhoorn geen actief gebruik maakt van de bomen rondom het plangebied.

Het plangebied is door de ligging en inrichting geen essentieel onderdeel van het leefgebied voor de bever en de otter.

In theorie zou de wolf voor kunnen komen in de omgeving of het plangebied passeren. Echter zal het plangebied zelf geen essentieel onderdeel uitmaken van het leefgebied van de wolf.

Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen van het wild zwijn waargenomen. Er zijn geen loopsporen, uitwerpselen, omwoelde grond, graafsporen, of haren op bomen en prikkeldraad gevonden. Daarnaast is het plangebied door de inrichting geen geschikt leefgebied en zal deze soort eerder gebruik maken van de graslanden en bossen in de omgeving.

Tijdens het veldbezoek is gebleken dat het aannemelijk is dat er vrijgestelde soorten in het plangebied kunnen worden aangetroffen, zoals egel, mol, veldmuis en bepaalde spitsmuizen. Hierdoor dient rekening gehouden te worden met vluchtroutes voor de grondgebonden zoogdieren.

Deelconclusie overige grondgebonden zoogdieren

Het is uit te sluiten dat het plangebied essentieel onderdeel is van de habitat van overige grondgebonden zoogdieren. In het plangebied zijn geen bomen aanwezig en alle bomen rond het plangebied blijven behouden.

5.2.3 Vogels

In de Omgevingswet worden alle broedende vogels strikt beschermd op grond van de Vogelrichtlijn waardoor alle bewoonde nesten in het broedseizoen vallen onder de bescherming van deze wet.

Net als de oude Wet natuurbescherming hanteert de Omgevingswet geen standaardperiode voor het broedseizoen, maar voor de volledigheid wordt vaak gesproken van half maart tot half juli. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Men dient daarom gedurende kap- en sloopwerkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door bepaalde werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. Van een aantal vogelsoorten worden de nesten ook buiten het broedseizoen beschermd. De zogenaamde 'Jaarrond beschermde verblijfplaatsen'. Als deze nesten door een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnen, kan afhankelijk van de soort die het nest gebruikt, een vergunningsaanvraag noodzakelijk zijn. De bescherming van vogels in Limburg kan worden opgedeeld in 4 categorieën.

Categorie 1-3

De eerste 3 categorieën betreffen vogels welke zeer honkvast broeden (1-3) of welke zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een eigen nest te bouwen (3). De vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Beschermingscategorie* en habitat
Boerenwaluw	0-2 km	2, gebouwbewonend
Boomvalk	0-2 km	3, boombewonend
Bosuil	0-2 km	2, boombewonend

Gierzwaluw	0-2 km	2, gebouwbewonend
Grote gele kwikstaart	0-2 km	2, grondbewonend
Havik	0-2 km	3, boombewonend
Huismus	0-2 km	2, gebouwbewonend
Huiszwaluw	0-2 km	2, gebouwbewonend
Kerkuil	0-2 km	1, gebouwbewonend
Oehoe	0-2 km	1, boombewonend
Ooievaar	0-2 km	2, boom- of gebouwbewonend
Ransuil	0-2 km	3, boombewonend
Rode wouw	0-2 km	3, boombewonend
Roek	0-2 km	1, boombewonend
Slechtvalk	0-2 km	2, gebouwbewonend
Steenuil	0-2 km	1, gebouwbewonend
Torenvalk	0-2 km	3, boombewonend
Wespendief	0-2 km	3, boombewonend

* Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van de Omgevingswet het gehele seizoen:

1. Jaarrond gebruikte nesten
2. Zeer plaatstrouwe broedvogel of afhankelijk bebouwing
3. Zeer plaatstrouwe broedvogel die ieder jaar terugkeert naar specifiek nest

Categorie 4

Categorie 4- soorten zijn alleen jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. In het algemeen geldt niet zozeer de bescherming van de nestplek zelf, maar meer de schaarste van dit type nestgelegenheid. Het betreft voornamelijk holenbroeders of vogels die een groot nest bouwen als zwarte kraai of ekster, waarvan enkele andere soorten vogels gebruik maken die niet in staat zijn om zelfstandig een nest te bouwen (bijv. ransuil, torenvalk en boomvalk).

De vogelsoorten waarvan voldoende functioneel leefgebied aanwezig moet blijven die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Beschermingscategorie* en habitat
Blauwe reiger	0-2 km	4, boombewonend
Buizerd	0-2 km	4, boombewonend
IJsvogel	0-2 km	4, boombewonend
Kramsvogel	0-2 km	4, boombewonend
Oeverzwaluw	0-2 km	4, boombewonend
Ringmus	0-2 km	4, boombewonend
Sperwer	0-2 km	4, boombewonend
Spotvogel	0-2 km	4, boombewonend
Wulp	0-2 km	4, boombewonend
Zomertortel	0-2 km	4, boombewonend
Zwarte specht	0-2 km	4, boombewonend

* Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van de Omgevingswet het gehele seizoen:

4. Vogel dat jaarlijks terugkeert naar specifiek nest, maar voldoende flexibel om elders nieuw nest te bouwen. Echter, dusdanig kwetsbaar dat functionaliteit van leefgebied niet in het geding mag komen.

Gierzwaluw

De gierzwaluw is voor zijn voortplanting bijna uitsluitend gebonden aan menselijke bewoning en daarom komt hij in de zomer veelal in grotere dorpen en steden voor. Omdat ze moeilijk van de grond kunnen opstijgen hebben ze een sterke voorkeur voor hoge nestplaatsen met een ruime aan- en uitvliegroute, zo kunnen ze makkelijk in vlucht komen door zich eruit te laten vallen. Deze koloniebroeders gebruiken het liefst elk jaar hetzelfde nest.

Uilen

Steenuil en kerkuil schuwen de menselijke omgeving niet en broeden ook onder daken en op zolders van huizen, loodsen en schuren, maar waarbij de aanwezigheid van geschikt foerageergebied in de directe omgeving noodzakelijk is. Nest- en rustplaatsen van steenuil en kerkuil zijn jaarrond beschermd. Soms maken ze gebruik van nestkasten die speciaal voor hen zijn opgehangen.

De ransuil is een uilensoort die in verschillende habitats voorkomt, waaronder bosgebieden, parken, open landschappen met verspreide bomen en agrarisch gebied met houtwallen en bosjes. Ze nestelen zich vaak in bomen, meestal in verlaten nesten van andere vogels zoals kraaien of eksters. Ze geven ook de voorkeur aan bomen met dichte takken of holen in oude bomen.

De oehoe is een grote uilensoort die een breed scala aan habitats bewoont, variërend van rotsachtige berggebieden tot bosrijke gebieden en zelfs open landschappen. Oehoes maken vaak gebruik van bestaande nesten van andere grote vogels, zoals arenden of roofvogels, maar ze kunnen ook hun eigen nesten bouwen op rotsrichels, in bomen of zelfs op de grond.

Huismus

Vanwege de beperkte actieradius (enkele honderden meters) van de huismus (Baijens et al. 2005) zijn drie essentiële onderdelen van het leefgebied van belang voor de huismus: nestlocatie, habitat met voedselaanbod en beschutting. Alle voorzieningen dienen dichtbij elkaar te liggen. Gewoonlijk binnen een straal van enkele honderden meters van de nestlocatie. Deze uitgesproken standvogels nestelen bij voorkeur onder dakpannen, in gaten en kieren van gebouwen en mussenkasten.

Ooievaar

Als carnivoor eet de ooievaar een breed scala aan dierlijke prooien, inclusief insecten, vissen, amfibieën, reptielen, kleine zoogdieren en kleine vogels. Hij pakt het meeste voedsel van de grond, tussen lage vegetatie en uit ondiep water. Het is een monogame broeder, maar vormt geen paar voor het leven. Het paar bouwt een nest bestaande uit grote takken, dat soms jaren wordt gebruikt.

Roek

Het leefgebied van de roek is open akker- en weideland, afgewisseld met bomen, bosjes, bomenrijen en heggen. De vogel gedijt goed in menselijk cultuurland als hij niet wordt bejaagd. Vooral de aanwezigheid van akkers is gunstig. Roeken hebben voorkeur voor hoge bomen, bij voorkeur niet in een bos maar een losse opstand. Het boomtype maakt niet zoveel uit. Als in het voorjaar de boomkruinen nog kaal zijn, zijn alle nesten van een roekenkolonie goed zichtbaar.

Grote gele kwikstaart

In het voorjaar en 's zomers is de grote gele kwikstaart te vinden in de buurt van waterstroompjes, vooral in de bergen en heuvels. De vogel nestelt in holten in de buurt van water. 's Winters bevinden ze zich bij lageregelegen water en aan de kust.

Roofvogels

De habitat van roofvogels bestaat, afhankelijk van de soort, uit een bos of een grote (half)open vlakte waar de vogels kunnen jagen. Daarnaast hebben ze in hun leefgebied een geschikte boom nodig waarin een nest gebouwd kan worden.

Boerenwaluw/Huiswaluw

De boerenwaluw staat op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels en de nestplaatsen ervan zijn jaarrond beschermd. Broedvogels keren jaarlijks terug naar dezelfde kolonie, al zijn vooral de vrouwtjes minder plaats trouw. Jonge vogels zoeken een geschikte nestplek in de omgeving van hun ouderlijk nest. Boerenwaluwen zijn in Nederland van maart tot in oktober, incidentele waarnemingen daargelaten. De meerderheid der broedvogels arriveert in april of begin mei, soms echter later vanwege ongunstige trekstandigheden. De Boerenwaluw nestelt in het hele land in boerenland, met een voorkeur voor gemengde bedrijven. Het gros van de paren huist in koeien-, varkens- of paardenstallen.

De huiswaluw is een kleine zangvogel die bekend staat om zijn gevorkte staart en zijn voorkeur om te nestelen onder de overhangende daken van gebouwen. Ze worden vaak aangetroffen in open landschappen,

zoals agrarische gebieden en weilanden, in de buurt van waterlichamen zoals meren en rivieren. Huiszwaluwen zijn sterk geassocieerd met menselijke nederzettingen en nestelen graag onder dak overstekken van gebouwen. Hun nestplaatsen moeten beschut zijn tegen regen en roofdieren en zich boven open ruimtes bevinden waar ze gemakkelijk kunnen jagen op insecten, hun belangrijkste voedselbron. Het behoud van geschikte nestlocaties en het minimaliseren van verstoringen zijn cruciaal voor het behoud van huiszwaluwpopulaties.

Overige Vogelrichtlijnsoorten

De broedvogels waarvan het nest in uitzonderlijke gevallen eveneens jaarrond is beschermd, zijn voornamelijk holenbroeders, zoals spechten en mezen, of makers van grote nesten, zoals ekster en zwarte kraai. Het gaat hierbij om algemeen voorkomende soorten, die ook in de directe omgeving voldoende broedgelegenheid hebben. Er zijn derhalve geen bijzondere ecologische omstandigheden die rechtvaardigen dat de nesten van genoemde soorten op de onderzoekslocatie een jaarrond beschermde status zouden moeten hebben. Het werken buiten het broedseizoen is voldoende om overtredingen van verbodsbepalingen uit de Omgevingswet te voorkomen.

Veldbezoek vogels

In het plangebied ontbreekt bebouwing, nestkasten of andere structuren die geschikt zijn voor nestplaatsen van gierzwaluwen, huismussen en slechtvalken. Evenmin zijn er bomen die als nestlocaties voor roofvogels, roeken en ooievaars kunnen dienen. Er zijn echter mogelijkheden voor nestgelegenheid voor overige vogelrichtlijnsoorten waarvan de nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Het plangebied biedt potentieel broedgebied voor weidevogels zoals kievit en scholekster. In de directe en bredere omgeving blijven voldoende alternatieve broedgelegenheden beschikbaar. Een negatief effect op deze soorten kan eenvoudig worden voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Deelconclusie vogels

Binnen het plangebied zijn geen bomen of gebouwen aanwezig waarin vogels kunnen nestelen. Het plangebied is echter mogelijk geschikt voor nestelende weidevogels. Een negatief effect op deze soorten kan eenvoudig worden voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Er zullen geen vaste rust- en verblijfplaatsen van huismussen, gierzwaluwen, uilen of roofvogels verloren gaan, en er worden geen verbodsbepalingen uit de Omgevingswet overtreden. Daarom is een ontheffingsaanvraag niet noodzakelijk.

5.2.4 Amfibieën, vissen, reptielen

Amfibieën, vissen en reptielen

Amfibieën en vissen zijn gedurende een groot deel van hun leven afhankelijk van waterstructuren. Vooral tijdens het voortplantingsseizoen is het erg belangrijk om waterstructuren in plangebieden te onderzoeken op de aanwezigheid amfibieën die de waterstructuren als voortplantingslocatie gebruiken. Hierbij gaat het bij amfibieën om een waterstructuur van maximaal 1,5 meter diep. Nederlandse reptielen komen met name voor op hogere zandgronden, met name bij stuwwallen, kust- en rivierduingordels.

De soorten die volgens de NDFF de laatste vijf jaar zijn waargenomen in een straal van twee kilometer rond het plangebied zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Soort	Afstand plangebied	Soortgroep en bescherming
Alpenwatersalamander	0-2 km	Amfibieën, beschermd
Beekprik	0-2 km	Vissen, beschermd
Gladde slang	0-2 km	Reptielen, beschermd
Hazelworm	0-2 km	Reptielen, beschermd
Levendbarende hagedis	0-2 km	Reptielen, beschermd
Poelkikker	0-2 km	Amfibieën, beschermd

Ringslang	0-2 km	Reptielen, beschermd
Zandhagedis	0-2 km	Reptielen, beschermd

Alpenwatersalamander

De Alpenwatersalamander overwintert voornamelijk op het land. Er zijn ook waarnemingen van kleine aantallen dieren die de hele winter in het water verblijven. Vanaf januari trekken ze naar het water met een piek begin maart. De meeste volwassen dieren worden tot en met juni waargenomen met een piek in april en de eerste heft van mei. Daarna nemen het aantal volwassen dieren in het water snel af. De eerste juveniele dieren kruipen medio juni het land op. De eerste drie jaar, tot ze geslachtsrijp zijn, verblijven ze op het land.

De Alpenwatersalamander is niet kieskeurig wat betreft zijn voortplantingsbiotoop. In het voorjaar is hij in allerlei typen water te vinden, zolang het niet snel stromend of rijk aan vis is. Agrarische gronden worden gemedend als landhabitat.

Beekprik

Beekprik is een geheel stromingsminnende soort. Ze leven in beken en riviertjes met een matige stroming. De larven laten zich na het uitkomen met de stroom meevoeren naar detritusbanken en slibbodems waar ze zich ingraven en leven van detritus en kleine organismen die uit het water gefilterd worden. De beekprik paait in de periode februari-mei op grindrijke plaatsen met stromend water. De dieren maken een nestkuil door steentjes met hun mondschijf te verslepen. Het vrouwtje zuigt zich vast aan één van de stenen aan de rand van het nest. Een mannetje zuigt zich vervolgens vast aan haar kop en draait zijn lichaam strak om haar heen waarna de eitjes afgezet en bevrucht worden. Na de voortplanting sterven de dieren.

Gladde slang

De gladde slang komt vooral voor op droge heidegronden, maar ook open bossen en jonge aanplant op zandgrond worden bewoond. Zowel in Noord-, Oost-, als Zuid-Nederland vormen hoogveenrestanten belangrijke leefgebieden. Hier worden in het bijzonder de drogere delen gebruikt zoals dijkjes en paden. Het substraat in de Nederlandse leefgebieden bestaat uit zand of veen, nooit uit klei. De soort kan ook voorkomen op kalkgraslanden en in groeven, in ons land betreft dit het Nederlandse gedeelte van de Sint Pietersberg.

Hazelworm

Hazelwormen leiden een verborgen leven. Het grootste deel van de dag leven ze onder de vegetatie en dood hout of ze verblijven in holen in de grond. De hazelworm heeft een voorkeur voor enigszins vochtige, met dichte vegetatie bedekte gebieden. De soort komt voor in open bossen, bosranden, heide, houtwallen, struwelen, spoor- en wegbermen, kalkgraslanden, vestingwerken, steenhopen, ruderaal plaatsen en tuinen. De meeste waarnemingen komen uit bos- en heideterreinen. Ze zijn vaak lastig te vinden omdat ze weinig op open plekken zonnen.

Levendbarende hagedis

Heide en hoogveen vormen de voorkeurshabitat voor de levendbarende hagedis. De soort komt ook voor in open bossen en ruige graslanden, in bermen van (spoor)wegen en in een beperkt deel van de duinen. De levendbarende hagedis is een vochtminnende soort die in de genoemde landschapstypen veel wordt aangetroffen op oevers en vochtige terreindelen. Er zijn ook enkele waarnemingen bekend uit laagveen.

Poelkikker

De poelkikker is een zon- en warmteminnende soort met een voorkeur voor onbeschaduwde wateren. De oeverzone moet bij voorkeur goed begroeid zijn. Het is een kritische soort, die houdt van voedselarm en schoon water. Hij heeft een voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Hij komt voor in vennen, poelen en watergangen in hoogveengebieden en in de uiterwaarden. Buiten de voortplanting zijn poelkikkers minder gebonden aan water en brengen ze de rest van het seizoen door op het land. Overwintering vindt gewoonlijk plaats op het land.

Ringslang

De gevlekte ringslang is gebonden aan waterrijke habitats. Deze liggen veelal op zandgronden en op de overgangen van zandgrond naar veen- en kleigronden. Grote oppervlaktes laag gelegen, nat gebied worden gemedan, omdat de soort daar vaak niet alle stadia van zijn levenscyclus kan doorlopen.

Zandhagedis

In Nederland is de zandhagedis sterk gebonden aan duin- en heidegebieden. In het binnenland en in de kalkarme duinen wordt hij vooral aangetroffen in droge struikheideterreinen. In de kalkrijke duinen komen de meeste zandhagedissen voor in het open struweelduin.

Veldbezoek amfibieën, vissen en reptielen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Het dichtstbijzijnde water ligt bij de delfstoffenwinning op ongeveer 300 meter afstand van het plangebied. Hierdoor is het voorkomen van vissen in het plangebied op voorhand uit te sluiten. Ook kunnen negatieve effecten op het voortplantingshabitat van amfibieën op voorhand worden uitgesloten. Geschikte biotopen voor beschermde reptielen ontbreken geheel. Wel is het plangebied geschikt als land- en overwinteringshabitat voor algemene niet-kritische soorten.

Deelconclusie amfibieën, vissen en reptielen

De aanwezigheid van deze beschermde soorten is uit te sluiten. Beschermde amfibie- of vissoorten zullen geen gebruik maken van het plangebied als voortplantingsgebied, de ontwikkeling is landgebonden en er zullen geen waterstructuren worden aangetast. In theorie zou het mogelijk zijn dat er in het plangebied enkele algemene amfibiesoorten, zoals de bruine kikker of gewone pad in landfase voorkomen. Hoewel deze soorten beschermd zijn, worden ze niet bedreigd in hun voorkomen en staan ze vermeld als vrijgestelde soorten in de provincie Limburg. Voor het opzettelijk doden of vangen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen wordt vrijstelling verleend als de handeling verband houdt met ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. Het is echter altijd noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient te worden gedaan om het doden van individuen te voorkomen. De ingreep leidt niet tot een overtreding van de Omgevingswet voor deze soortengroepen. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

5.2.5 Ongewervelden

Volgens de NDFF zijn er de laatste vijf jaar 1 libellensoort, 2 dagvlindersoorten en 1 kever waargenomen binnen een straal van twee kilometer rond het plangebied. Deze soorten zijn te vinden in de onderstaande tabel.

In het plangebied ontbreken specifieke biotopen en waardplanten voor beschermde libellen en dagvlinders.

Soort	Afstand plangebied	Soortgroep en habitat
Beekrombout	0-2 km	Libellen, beken
Grote vos	0-2 km	Dagvlinder, vochtige open bossen, waardplant: iep, kers en wilgen
Grote weerschijnvlinder	0-2 km	Dagvlinder, loofbossen, of bosjes in beekdalen, waardplant: boswilg
Vliegend hert	0-2 km	Kever, staand dood hout op zonnige plaatsen

Beekrombout

De beekrombout wordt in uiteenlopende typen stromende wateren aangetroffen. De soort wordt meestal met traag stromende laagland, beken geassocieerd. Dat deze beken vaak genormaliseerd zijn hoeft geen belemmering te vormen. Belangrijk is de aanwezigheid van zuurstofrijk water en onbegroeide zandige substraten en niet te rijk zijn aan nitraten en fosfaten. De vliegtijd van de imago's is relatief vroeg in het jaar,

van eind april tot eind juli. Na het uitsluipen verspreiden de imago's zich in de wijde omgeving van het voortplantingswater, waar ze niet vaak meer worden waargenomen.

Grote vos

De grote vos komt voor in verschillende leefgebieden, waaronder bossen, parken, tuinen en andere gebieden met veel vegetatie. Volwassen grote vossen voeden zich voornamelijk met nectar uit bloemen. De rupsen voeden zich met verschillende soorten loofbomen, waaronder wilg, populier en fruitbomen. Volwassen grote vossen overwinteren vaak in holle bomen of schuilplaatsen om de koude maanden te overleven.

Grote weerschijnvlinder

Het habitat van de grote weerschijnvlinder bestaat uit oudere, vochtige loofbossen, wilgenbroekbossen of groepen samenhangende bosjes in beekdalen. De grote weerschijnvlinder vliegt in het genoemde habitat vooral op open plaatsen, bij bospaden, bosranden of daar waar beekjes het bos doorsnijden. Op de vliegplaatsen groeien wilgen op beschutte plaatsen in de halfschaduw en staan enkele grotere, markante bomen.

Vliegend hert

Het vliegend hert is, voor de ontwikkeling van haar larven, afhankelijk van door schimmels aangetast rottend eikenhout. Vroeger was dit aanwezig in de vorm van langzaam wegwijnende zeer oude eiken. Deze zijn er al lang niet meer in Nederland. De plaatsen waar de soort de laatste 200 jaar heeft kunnen overleven in ons land zijn de plekken waar dit type hout min of meer kunstmatig aanwezig was. Veelal in de vorm van hakhout cultuur. Hier bleven stompjes staan die uiteindelijk weggrotten. Het verspreidingsgebied is daardoor beperkt.

Libellen komen voor in diverse biotopen, variërend van zoetwatermilieus zoals vijvers, meren, en beken tot moerassen en zelfs brak water. Ze geven de voorkeur aan waterrijke gebieden omdat hun larven (nymfen) aquatisch leven. Als volwassen insecten zijn ze echter vaak te vinden in verschillende omgevingen, waaronder open graslanden, bossen, en tuinen.

Vlinders hebben ook diverse biotopen, afhankelijk van de soort. Sommige soorten vlinders geven de voorkeur aan open graslanden en bloemrijke weiden, terwijl andere zich thuis voelen in bosrijke gebieden. Vlinders kunnen ook worden aangetroffen in tuinen, langs bosranden, en zelfs in stedelijke gebieden.

Veldbezoek ongewervelden

De genoemde biotopen van beschermde libelle en dagvlinders komen niet voor in het plangebied en de nabije omgeving, zodoende is het voorkomen op voorhand uit te sluiten.

Overige ongewervelden zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (eiken)bossen met boomholtes en rottend hout, of onvervuilde, voedselarme wateren met specifieke vegetaties. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied en de directe omgeving.



Waargenomen bont zandoogje in het plangebied

Deelconclusie ongewervelden

In het plangebied is geen geschikt leefgebied voor beschermde dagvlinders en libellen en deze zijn tijdens het veldbezoek ook niet waargenomen. Het voorkomen van beschermde dagvlinders en libellen kan uitgesloten worden. Ook voor overige soorten ongewervelden zoals beschermde kevers, kreeften of slakken vormt het plangebied geen geschikt habitat. Het plangebied biedt uitsluitend leefgebied voor algemene vlinder- en (zwervende) libellensoorten en overige algemene soorten ongewervelden.

5.3 Houtopstanden

Volgens artikel 11.111 van het Besluit activiteiten leefomgeving in de Omgevingswet is het verboden een houtopstand (bos, houtwallen, heester- en struikhagen, struwelen en bosplantsoenen) geheel of gedeeltelijk te vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van vriend- of hakhout, zonder voorafgaande melding daarvan bij de Gedeputeerde Staten. Het betreft hier houtopstanden van tenminste 10 are of rijbeplanting van minimaal 20 bomen. Verder geldt er ook een herplantplicht voor gekapte houtopstanden. Indien het totale oppervlakte of aantal bomen klein is dan deze 10 are of 20 bomen, dan gelden de rijksregels over het vellen en herplanten niet.

Er zijn binnen het plangebied geen houtopstanden aanwezig. Er bestaan dan ook geen verdere verplichtingen aangaande houtopstanden binnen de Omgevingswet.



Zoals beschreven betreft de onderhavige ecologische quickscan een momentopname van de actuele situatie.

6.1 Resultaten

Op basis van de uitgevoerde quickscan kan worden geconcludeerd dat er geen beschermde flora en fauna in het plangebied voorkomen. Met de voorgenomen ontwikkelingen gaat geen leefgebied van beschermde soorten verloren. Daardoor zijn er geen overtredingen te verwachten ten aanzien van de Omgevingswet.

Het plangebied bestaat uit gemaaid weiland met hogere vegetatie buiten de afrastering. De flora bestaat uit algemene soorten zoals paardenbloem, witte klaver, duizendblad, smalle weegbree, jacobskruiskruid, vlasbekje en brandnetel.

Er is geen bebouwing aanwezig. Hierdoor is het plangebied volledig ongeschikt als nest- of verblijfplaats van beschermde, gebouw bewonende diersoorten. Het grasland biedt wel mogelijkheden voor nestgelegenheid voor overige Vogelrichtlijnsoorten waarvan de nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Een negatief effect op deze soorten is echter betrekkelijk eenvoudig te voorkomen door buiten het broedseizoen te werken.

Soortgroep		Geschikt habitat	Effecten ingreep negatief	Nader onderzoek	Opmerkingen
Beschermde flora		Nee	Nee	Nee	-
Vleermuizen	Verblijfplaats	Nee	Nee	Nee	Voorkom het schijnen van licht op mogelijke foerageergebieden en vliegroutes
	Foerageergebied	Ja	Nee	Nee	
	Vliegroute	Nee	Nee	Nee	
Marterachtigen		Nee	Nee	Nee	-
Overige grondgebonden zoogdieren		Nee	Nee	Nee	Zorg voor passende vluchtroute
Broedvogels	Algemeen	Ja	Nee	Nee	Broedseizoen loopt globaal van half maart tot half juni, maar alle broedgevallen zijn beschermd
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	Nee	
Amfibieën		Nee	Nee	Nee	Houdt rekening met passerende algemene soorten in landfase
Vissen		Nee	Nee	Nee	-
Reptielen		Nee	Nee	Nee	-
Ongewervelden		Nee	Nee	Nee	-

6.2 Advies en aanbevelingen

Nader onderzoek

Op basis van het veldonderzoek en de analyse van de bestaande situatie kan het voorkomen van beschermde flora en fauna worden uitgesloten. Hierdoor wordt dan ook niet aanbevolen om een nadere inventarisatie door middel van extra veldonderzoek uit te voeren.

Omgevingswet

- De ingreep zal naar verwachting niet leiden tot verlies van leefgebied van beschermde soorten. De ingreep heeft geen invloed op de gunstige staat van instandhouding. Een omgevingsvergunning in het kader van de ecologie is daarom niet noodzakelijk.
- Voor alle beschermde, inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Omgevingswet een verbod op handelingen die nesten, vaste rust- of verblijfplaatsen of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat versturende werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen uitgevoerd mogen worden (15 maart - 15 juli). Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien vooraf door een deskundig ecooloog is vastgesteld dat er met de werkzaamheden geen nesten van broedvogels worden verstoord.
- In de nabije omgeving van het plangebied komen geen Natura 2000-gebieden voor. Het is met de voorgenomen werkzaamheden echter niet uit te sluiten dat deze leiden tot een verhoging van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Voor de ingreep dient daarom een Aerius-berekening te worden uitgevoerd.
- In het kader van de zorgplicht dient men tijdens de uitvoering van werkzaamheden alert te zijn op aanwezige fauna en daarbij, indien noodzakelijk, mitigerende maatregelen te treffen.
- Bij onvoorziene omstandigheden dient er direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.

Aanbevelingen

Bij onvoorziene omstandigheden zoals bijvoorbeeld indien een soort die niet in de quickscan wordt genoemd in het terrein wordt geconstateerd bij aanvang van de werkzaamheden, dient hier passend op te worden gereageerd. Het is hierbij nodig om contact op te nemen met een ter zake kundige en een maatregel toe te passen, zodat de wet niet wordt overtreden.

Door de voorgenomen werkzaamheden bestaat de kans dat holen van algemene soorten als konijn, egel en diverse muizensoorten worden vergraven. De volgende maatregelen zijn nodig om rekening te houden met deze soorten:

- Indien er verstoring plaatsvindt, dient er een passende vluchtroute beschikbaar te zijn. Dit geldt in het bijzonder voor vogels en grondgebonden zoogdieren (zoals muizen en egels).
- Werk vanaf één zijde en bij voorkeur van een drukke naar een rustige locatie toe, zoals een open veld of ruigte. Werk ook op een aangepast tempo, zodat dieren kunnen vluchten.
- Om een versturend effect op foeragerende vleermuizen uit te sluiten, dienen de voorgenomen sloop- en bouwwerkzaamheden overdag te worden uitgevoerd.
- Voorkom of beperk daarnaast de toepassing van kunstlicht en de verstrooiing van licht buiten de projectlocatie. Voorkom ook het direct schijnen op wateroppervlakken of groenelementen, zoals bosschages en ruigtes (met name voor vleermuizen).

Gelet op de algemene zorgplicht dienen voorafgaand aan de werkzaamheden alle maatregelen te worden getroffen om nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk te voorkomen, beperken of ongedaan te maken. Dit geldt altijd en voor alle planten- en diersoorten.

Natuurinclusief bouwen

Diverse fauna soorten staan onder druk door steeds verder afnemende broed- en nestgelegenheid. Natuurinclusief bouwen is een verzamelterm voor tal van maatregelen en manieren om natuur te integreren bij de bouw van woningen, kantoren en andere gebouwen. Natuurinclusief bouwen bevordert de biodiversiteit en ons leefklimaat.

Vogelbescherming Nederland heeft een checklist ontwikkeld, waarmee iedere bouwonderneming zijn projecten en de directe omgeving natuurvriendelijker kan maken (www.checklistgroenbouwen.nl).

Daarnaast zijn er op de website www.bouwnatuurinclusief.nl veel tips om natuurinclusief te bouwen.

Voor de ontwikkeling van het plangebied Langhorst/Boerderijweg raden wij de volgende natuurinclusieve maatregelen aan:

- Bij de aanleg van groenstructuren in het plangebied wordt bij voorkeur inheems (streekeigen) groen aangeplant. Groei en bloei van deze planten en de momenten waarop rupsen, bijen of vogels sterk van hun blad, nectar en stuifmeel afhankelijk zijn, zijn op elkaar afgestemd. Dit is een belangrijk verschil met uitheemse soorten, die vaak eerder en te vroeg uitlopen/bloeien. De voorkeur gaat uit naar en bes- en nootdragende struiken zoals sporkehout (vuilboom), Gelderse roos, wilde kardinaalsmuts, lijsterbes, hondsroos, sleedoorn of hazelaar. Deze zijn ten gunste van foerageerfuncties voor vogels, maar ook kleine knaagdieren, insecten en insecteneters zoals vleermuizen zullen hiervan profiteren. Huismussen zullen schuilgelegenheid vinden in stekelige struiken zoals bijv. (groenblijvende) hulst of meidoorn. Lindes trekken tijdens hun relatief lange bloeitijd grote aantallen insecten aan, en dus ook eerdergenoemde insecteneters.
- Veel vleermuissoorten zijn afhankelijk van bebouwing als nestgelegenheid, maar onze huizen en verdere bebouwing worden steeds dichter. Vleermuizen kunnen zelf geen nest bouwen, maar maken gebruik van al bestaande holtes, zoals spleten en spouwen. Ze verblijven op verschillende plekken, afhankelijk van de periode van het jaar en de functie (zoals winter- of kraamverblijfplaats). Door het plaatsen van inmetstelstenen worden vleermuizen enorm geholpen bij het bieden van een verblijfplaats. Naast het plaatsen van vleermuisvoorzieningen kunt u ook ruimtes in het gebouw vrijlaten voor vleermuizen. Denk hierbij aan open stootvoegen om de spouw toegankelijk te maken, ruimte achter de gevelbetimmering te laten of ruimte maken in (dubbele) daklijsten.
- Om het terrein voor bijen, vlinders en andere insecten aantrekkelijker te maken kunnen bestaande zonnige overhoekjes en een deel van de huidige gras oppervlakten ingezaaid worden met een inheems zaadmengsel. Hierbij is het van belang een zaadmengsel te kiezen dat past bij de grondsoort. Bloeiende planten trekken allerlei insecten aan zoals vlinders, bijen en hommels. Het is aan te bevelen om deze bloemenruigte en grasstroken ook als zodanig te beheren bijvoorbeeld door periodiek, gedeeltelijk of sinus te maaien. Bij Sinus maaien maai je de vegetatie in verschillende perioden en in verschillende patronen. Zo blijven er altijd kruiden en planten gespaard waar insecten en andere kleine dieren van kunnen profiteren. Deze groenstructuren zijn ook goed te combineren met de wat groter uitgevoerde insectenhôtels zoals weergegeven in bijgaande afbeelding. Insectenhôtels bieden o.a. nestgelegenheid voor solitaire bijen. Solitaire bijen zijn familieleden van de bekende honingbij. In ons land komen zeker 300 soorten solitaire bijen voor. De vrouwtjes van solitaire bijen hebben wel angels maar steken mensen niet. Ze leven, in tegenstelling tot de honingbij en hommels, niet in een kolonie. Een solitaire vrouwtje maakt een nestje in de grond, in een leemwand of in bestaande gangen in hout. Solitaire bijen zijn, net als de honingbij, van buitengewoon groot belang voor de natuur, onder andere omdat ze bloemen bestuiven. Daarnaast dienen ze als voedsel voor andere dieren zoals zangvogels. Houtblokken, waarin gangen geboord zijn van verschillende diameters, vormen ideale nestplaatsen voor vele soorten bijen, zoals metsel- en klokjesbijen. Andere soorten kunnen terecht in bundels riet, bamboe of blokken leem. Door nestgelegenheden aan te bieden op een zonnige plaats (zuidzijde) in een houten frame met overkapping wordt een optimaal insecten- of bijenhôtel gecreëerd.



Websites

www.atlasleefomgeving.nl
www.limburg.nl
www.floron.nl
www.iplo.nl
www.minlnv.nederlandsesoorten.nl/
www.natura2000.eea.europa.eu
www.natuurmonumenten.nl
www.NDFF.nl
www.ravon.nl
www.rijksoverheid.nl
www.sovon.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vivarapro.nl
www.vogelbescherming.nl
www.waarneming.nl
www.wikipedia.nl

Andere bronnen

Checklist Vleermuisprotocol 2021
Limpens et al., 2014, 2017
Baijens et al., 2005
Netwerk Groene Bureaus
Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, ministerie van Economische Zaken

Bijlagen

Bijlage 1: De verspreidingslijst van NDFF
Bijlage 2: Lijst van beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn
Bijlage 3: Soorten van nationaal belang

**Nieuwbouwwoning Aaldonksestraat - Waldstraat te
Van-Zelderheide
Optredende geluidbelasting wegverkeerslawaaï**

Rapportnummer: Rm240458aaA0

Opdrachtgever:

Aeres Milieu
Noordhoven 4
Tel.: 0475-320000

6042 NW ROERMOND

Contactpersoon:

**Adviseur:**

K+ Adviesgroep
Jodenstraat 6
Postbus 224
Tel: 0475-470470
E-mail: info@k-plus.nl

6101 AS ECHT

6100 AE ECHT

Opgesteld door:

Handtekening:

Collegiale toets:

Handtekening:



Datum : 28-01-2025

Referentie : Rm240458aaA0.teey_02

INHOUD

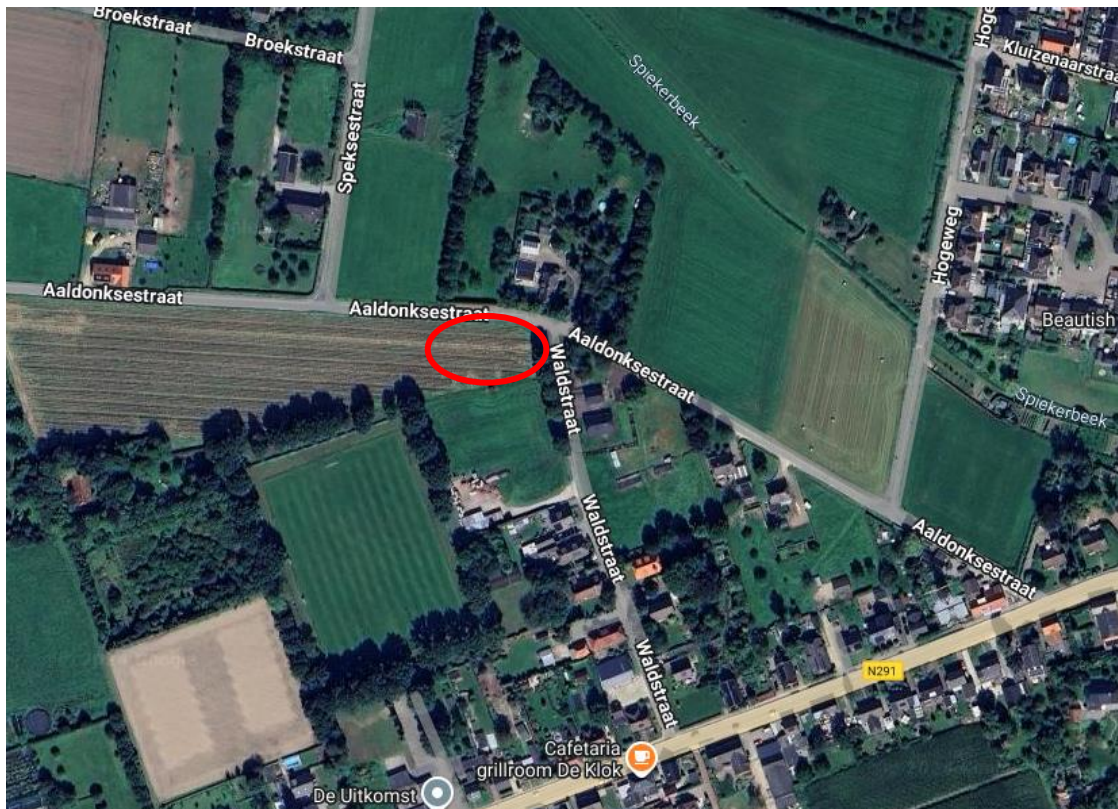
1	Inleiding	4
2	Uitgangspunten	6
2.1	Ruimtelijke gegevens	6
2.2	Verkeersgegevens	6
2.2.1	Wegverkeerslawaaï	6
2.3	Toegepaste rekenmethode	7
3	Normstelling Besluit kwaliteit leefomgeving	8
3.1	Algemeen	8
3.2	Geluidaandachtsgebied	8
3.3	Nieuwe situaties	8
3.4	Type gevel	8
3.5	Maximaal toelaatbare geluidbelasting	9
3.6	Niet-geluidgevoelige gevel	10
3.7	Afwijkende eisen plaatselijk Omgevingsplan	11
3.8	Besluit bouwwerken leefomgeving	11
4	Berekeningsresultaten	12
4.1	Wegverkeerslawaaï	12
4.1.1	Gemeentewegen	12
4.2	Gecumuleerde geluidbelasting en gezamenlijk geluid	12
4.3	Besluit bouwwerken leefomgeving	12
5	Evaluatie Rekenresultaten en Conclusie	14
5.1	Algemeen	14
5.2	Besluit kwaliteit leefomgeving	14
5.2.1	Gemeentewegen	14
5.3	Gecumuleerde geluidbelasting	14
5.4	Gezamenlijk geluid en Besluit bouwwerken leefomgeving	14

Bijlagen:

Bijlage I	Figuren akoestisch rekenmodel
Bijlage II	Berekeningsgegevens en –resultaten optredende gevelbelastingen
Bijlage III	Verstreckte verkeersgegevens

1 INLEIDING

In opdracht van Aeres Milieu is, in het kader van de realisatie van nieuwbouwwoning op de hoek Aaldonksestraat / Waldstraat te Van-Zelderheide, gemeente Gennepe, door K+ Adviesgroep een akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaai ter plaatse van de nieuwe situatie in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving. In Figuur 1.1 is de locatie globaal omcirkeld. In Figuur 1.2 is de verkaveling opgenomen.



Figuur 1.1: Situatie (bron: Google Maps)



Figuur 1.2: Verkaveling (Bron: Aeres Milieu)

Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat het plan is gelegen binnen het geluidaanachtsgebied van de Aaldonksestraat, Waldstraat en Speksestraat. Uit de aangeleverde gegevens van de gemeente Gennep blijkt de etmaalintensiteit op deze wegen onder de 1.000 voertuigen per etmaal te liggen. Conform artikel 3.26 lid a is toetsing aan het Bkl in deze situatie niet van toepassing. In het kader van de ETFAL is het onderzoek wel uitgevoerd

De berekeningen zijn gebaseerd op:

- Omgevingswet;
- Besluit kwaliteit leefomgeving;
- Omgevingsregeling;
- Meet- en rekenmethode geluid.

2 UITGANGSPUNTEN

2.1 Ruimtelijke gegevens

Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van een door de opdrachtgever verstrekte situatietekening, kaartmateriaal van de Publieke Dienstverlening op de Kaart (PDOK), het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN4) en Google Streetview. In Bijlage I zijn de grafische weergaven van het akoestisch rekenmodel opgenomen.

Met betrekking tot de bodemabsorptie is in het voorliggende onderzoek standaard uitgegaan van een harde bodem (bodemfactor 0) en zijn de akoestisch relevante bodemgebieden aan het model toegevoegd.

2.2 Verkeersgegevens

2.2.1 Wegverkeerslawaaï

Onder de Omgevingswet dient de Centrale Voorziening Geluidgegevens (CVGG) van het RIVM te worden geraadpleegd voor de benodigde verkeersgegevens. Momenteel zijn nog geen verkeersgegevens van de relevante wegen opgenomen in het CVGG. Zodoende zijn de gegevens opgevraagd bij de gemeente Gennep. De gegevens zijn gebaseerd op het verkeersmodel voor 2030. Om te komen tot het maatgevende jaar 2035 is een groeipercentage van 2% toegepast. Voor de Waldstraat waren geen gegevens bekend. Om deze reden is uitgegaan van eenzelfde etmaalintensiteit als de Aaldonksestraat deel 1. Voor de wegen is uitgegaan van een standaard verdeling erftoegangswegen binnen de bebouwde kom en gebiedsontsluitingswegen buiten de bebouwde kom, zie Bijlage III. In Tabel 2.1 is een overzicht opgenomen van de gehanteerde verkeersgegevens.

Tabel 2.1: Overzicht verkeersgegevens 2035.

Straat	Etmaal-intensiteit	Periode verdeling	Verdeling per voertuigcategorie			Snelheid km/uur	Wegdek
			Qlv	Qmv	Qzv		
Aaldonksestraat – deel 1	379 (2030) 418 (2035)	D 6,60%	93,50%	5,00%	1,50%	50	01/13
		A 3,60%	95,25%	3,50%	1,25%		
		N 0,80%	97,00%	2,00%	1,00%		
Waldstraat	418 (2035)	D 6,70%	95,75%	3,75%	0,50%	30	01/13
		A 3,70%	96,68%	2,83%	0,50%		
		N 0,60%	97,60%	1,90%	0,50%		
Aaldonksestraat – deel 2	379 (2030) 418 (2035)	D 6,60%	92,50%	5,50%	2,00%	60	01/13
		A 3,60%	94,25%	4,00%	1,75%		
		N 0,80%	96,00%	2,50%	1,50%		
Aaldonksestraat – deel 3	232 (2030) 256 (2035)	D 6,60%	92,50%	5,50%	2,00%	60	01
		A 3,60%	94,25%	4,00%	1,75%		
		N 0,80%	96,00%	2,50%	1,50%		

Vervolg Tabel 2.1: Overzicht verkeersgegevens 2035

Straat	Etmaal-intensiteit	Periode verdeling		Verdeling per voertuigcategorie			Snelheid km/uur	Wegdek
				Qlv	Qmv	Qzv		
Speksestraat	152 (2030)	D	6,60%	92,50%	5,50%	2,00%	60	01
	168 (2035)	A	3,60%	94,25%	4,00%	1,75%		
		N	0,80%	96,00%	2,50%	1,50%		

Hierbij is:

Periode: gemiddeld uuraandeel betreffende periode in procenten van de etmaalintensiteit.

Qlv: gemiddeld uuraandeel lichte motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.

Qmv: gemiddeld uuraandeel middelzware motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.

Qzv: gemiddeld uuraandeel zware motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.

Snelheid: ter plaatse toegestane maximum snelheid.

Wegdek: Type 01: Referentiewegdek

Type 13: Keperverband elementenverharding

Voor nadere informatie inzake de in- en uitvoerparameters wordt verwezen naar de in Bijlage II opgenomen rekenbladen. De verkeersgegevens zijn opgenomen in Bijlage III.

2.3 Toegepaste rekenmethode

De geluidbelastingen zijn bepaald met behulp van “Standaardrekenmethode”, zoals beschreven in de “Meet- en rekenmethode geluid” van Bijlage IVE van de Omgevingsregeling.

Bij de modellering van het akoestisch rekenmodel is gebruik gemaakt van het pakket WinHavik, ontwikkeld door dirActivity.

3 NORMSTELLING BESLUIT KWALITEIT LEEFOMGEVING

3.1 Algemeen

Conform de Omgevingsregeling dient met betrekking tot de geluidbelasting van een weg in nieuwe situaties de geluidbelasting in L_{den} in dB te worden bepaald. Dit is een gemiddeld geluidniveau over de dag-, avond- en nachtperiode en wordt bepaald met de volgende formule:

$$L_{den} = 10 \log \frac{12 \cdot 10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4 \cdot 10^{\frac{L_{evening+5}}{10}} + 8 \cdot 10^{\frac{L_{night+10}}{10}}}{24}$$

3.2 Geluidaandachtsgebied

Volgens artikel 3.5 van de Omgevingsregeling wordt een geluidaandachtsgebied bepaald aan de hand van Bijlage IVc (rekenmethode geluidaandachtsgebied). Binnen het aandachtsgebied worden eisen gesteld aan de geluidbelasting. Buiten het aandachtsgebied worden geen eisen gesteld.

Indien het geluidaandachtsgebied van gemeentewegen nog niet is vastgesteld, wordt dit bepaald aan de hand van artikel 17.5 van de Omgevingsregeling. De breedte van het te hanteren geluidaandachtsgebied is afhankelijk van het aantal rijstroken en de geldende maximumsnelheid van de desbetreffende weg. De te hanteren breedtes zijn opgenomen in Tabel 3.1.

Tabel 3.1: Breedte geluidaandachtsgebied aan weerszijde van de weg (in meters)

Maximum snelheid	Aantal rijstroken	Breedte geluidaandachtsgebieden (art. 17.5 Omgevingsregeling)
≤ 30 km/h	1 of 2 rijstroken	100
> 30 km/h	1 of 2 rijstroken	200
	3 of meer rijstroken	350

3.3 Nieuwe situaties

In al die gevallen waar in de aanleg van een geluidgevoelig object en/of een (spoor)weg door vaststelling of herziening van een omgevingsplan wordt voorzien, is er sprake van 'nieuwe situaties'.

3.4 Type gevel

Een gevel van een gebouw is het vlak van het gebouw waar de buitenlucht ophoudt. Voor een nog te bouwen woning is het de plek waar een gevel mag komen.

Een geluidgevoelig gebouw heeft in beginsel een geluidgevoelige gevel. Vanwege de aanvaardbaarheid van geluid kan het bevoegd gezag in het omgevingsplan de gevel van een

geluidgevoelig gebouw een andere kwalificatie geven. Namelijk:

- Geluidluwe gevel: Een geluidluwe gevel is een gevel die ten opzichte van de andere gevels van een geluidgevoelig gebouw relatief weinig wordt belast door geluid. In een geluidluwe gevel kunnen ramen en deuren worden geopend zonder dat daarbij veel geluid in de woning binnendringt. Doorgaans wordt uitgegaan van geluidluwe gevel indien de geluidbelasting lager is dan de standaardwaarde, tenzij dit anders aangegeven wordt door de gemeente.
- Niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen: Een gevel met bouwkundige maatregelen om de geluidbelasting op het te openen deel te verlagen, voor een verdere uitwerking zie paragraaf 3.6.
- Niet-geluidgevoelige gevel: Een niet-geluidgevoelige gevel is een gevel die na een belangenafweging in het omgevingsplan de aanduiding 'niet-geluidgevoelig' krijgt.

3.5 Maximaal toelaatbare geluidbelasting

Normen met betrekking tot de geluidbelasting in nieuwe situaties zijn in artikel 5.78t t/m 5.78y van het Besluit kwaliteit leefomgeving vermeld. De standaardwaarden en grenswaarden zijn in navolgende Tabel 3.2 per geluidbronssoort weergegeven.

Tabel 3.2: Overzicht standaardwaarde en grenswaarde Bkl nieuwe situaties

Geluidbronssoort	Standaardwaarde	Grenswaarde
Provinciale wegen	50 dB L _{den}	60 dB L _{den}
Rijkswegen		
Gemeentewegen	53 dB L _{den}	70 dB L _{den}
Waterschapswegen		
Lokale spoorwegen	55 dB L _{den}	65 dB L _{den}
Hoofdspoorwegen		
Industrieterreinen	50 dB L _{den}	55 dB L _{den}
	40 dB L _{night}	45 dB L _{night}

In eerste instantie wordt ervan uitgegaan dat de standaardwaarde niet mag worden overschreden. Indien de standaardwaarde wel maar de grenswaarde niet wordt overschreden, kan onder bepaalde voorwaarden bij Algemene Maatregel van Bestuur ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting.

Bij het overschrijden van de standaardwaarde dient het belang van het beschermen van de gezondheid door een geluidluwe gevel te worden betrokken. Tevens dient de gecumuleerde geluidbelasting op het geluidgevoelig gebouw te worden beoordeeld. Daarnaast dient het gezamenlijke geluid te worden bepaald en in het omgevingsplan te worden vastgelegd. Het

gezamenlijk geluid betreft het geluid van de verschillende relevante bronnen opgeteld, zonder correctie voor de verschillen in hinderlijkheid. Voor de gecumuleerde geluidbelasting dient wel rekening te worden gehouden met de hinderlijkheid van de verschillende soorten bronnen.

Wanneer de grenswaarde uit artikel 5.78u Bkl, wordt overschreden, is realisatie van nieuwbouw alleen mogelijk door het toepassen van een of meer niet-geluidgevoelige gevels of door middel van het treffen van bouwkundige voorzieningen waarmee ervoor wordt gezorgd dat de optredende gevelbelasting op het te openen deel aan de grenswaarde voldoet. Een niet-geluidgevoelige gevel betreft een gevel zonder te openen delen in de uitwendige scheidingsconstructie voor zover hierachter direct een verblijfsruimte is gelegen. Bouwkundige maatregelen kunnen in en/of aan de uitwendige scheidingsconstructie worden getroffen.

Als de grenswaarde wordt overschreden wordt in het belang van het beschermen van de gezondheid een geluidluwe gevel betrokken. Een geluidluwe gevel wordt in het Bkl als volgt gedefinieerd: een gevel die ten opzichte van de andere gevels van een geluidgevoelig gebouw relatief weinig wordt belast door geluid.

Geluidbeperkende maatregelen komen enkel in aanmerking als deze financieel doelmatig zijn en er geen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard tegen bestaan.

3.6 Niet-geluidgevoelige gevel

Indien de grenswaarde wordt overschreden kan enkel een geluidgevoelig gebouw worden gerealiseerd indien, conform artikel 5.78y van het Besluit kwaliteit leefomgeving, bouwkundige maatregelen worden getroffen.

De uitwendige scheidingsconstructie van de gevel(s) waar de grenswaarde wordt overschreden dient te worden uitgevoerd als een niet-geluidgevoelige gevel. De betreffende gevel mag geen te openen delen bevatten anders dan als onderdeel van een gemeenschappelijke doorgang. Alternatief hiervoor is het reduceren van de optredende gevelbelasting op de te openen delen die direct grenzen aan een verblijfsgebied tot de grenswaarde of lager. Indien een van voornoemde bouwkundige maatregelen wordt toegepast dient in het omgevingsplan te worden opgenomen dat de betreffende gevel een niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen is.

Het toepassen voor voornoemde bouwkundige maatregelen bij een overschrijding van de grenswaarde is enkel toegestaan indien er geen doelmatige geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om aan de grenswaarde te voldoen en de overschrijding van de

grenswaarde zoveel mogelijk wordt beperkt door het treffen van geluidbeperkende maatregelen. Geluidbeperkende maatregelen worden enkel in aanmerking genomen als deze financieel doelmatig zijn en er geen overwegende bezwaren tegen bestaan.

3.7 Afwijkende eisen plaatselijk Omgevingsplan

De gemeente Gennep heeft aangegeven geen aparte geluidparagraaf in het betreffende Omgevingsplan te hebben opgenomen voor deze locatie.

3.8 Besluit bouwwerken leefomgeving

In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) zijn voor nieuwbouwsituaties in paragraaf 4.3.1 voorschriften opgenomen voor bescherming tegen geluid van buiten. Als bij industrie-, weg- en spoorweglawaaï de betreffende standaardwaarde wordt overschreden kunnen gemeenten een plaatselijk hogere geluidbelasting toestaan die in het omgevingsplan zal worden opgenomen. In dergelijke situaties mag alleen worden gebouwd wanneer de karakteristieke geluidwering van de verblijfsgebieden van het betreffende gebouw gelijk of hoger te zijn dan het verschil tussen het gezamenlijk geluid en 33 dB met een minimum van 20 dB, conform artikel 4.102 en 4.103.

4 BEREKENINGSRESULTATEN

Uitgaande van voornoemde uitgangspunten zijn de te verwachten toekomstige optredende gevelbelastingen bepaald. Als waarneemhoogte is uitgegaan van twee derde van de verdiepingshoogte. De ligging van de waarneempunten is opgenomen in de in Bijlage I opgenomen figuren.

Navolgend is per bron het waarneempunt, de waarneemhoogte, de berekende waarde, de standaardwaarde en de grenswaarde aangegeven. De bijbehorende rekenbladen zijn opgenomen in Bijlage II.

De geluidbelastingen zijn tegen een gekleurde achtergrond weergegeven. De betekenis hiervan is als volgt:

- Groen: de standaardwaarde wordt niet overschreden, in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving worden geen restricties opgelegd.
- Geel: de standaardwaarde wordt overschreden, de grenswaarde wordt niet overschreden. Aan de hand van door de gemeente vastgestelde beleidsregels kan onder bepaalde voorwaarden ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting.
- Oranje: de grenswaarde wordt overschreden. Voor de betreffende gevel kan geen hogere toelaatbare grenswaarde worden vastgesteld. Woningbouw is enkel toegestaan als de gevel ter plaatse wordt voorzien van bouwkundige maatregelen.

4.1 Wegverkeerslawaaai

4.1.1 Gemeentewegen

Tabel 4.1: Berekeningsresultaten gemeentewegen (in dB)

Waar-neem-punt	Waar-neem-hoogte	Berekende waarde	Bestemming	Standaardwaarde	Grenswaarde
1 t/m 4	alle	< 52	wonen	53	70

4.2 Gecumuleerde geluidbelasting en gezamenlijk geluid

Bij een overschrijding van de standaardwaarde dient de gecumuleerde geluidbelasting en het gezamenlijk geluid op het geluidgevoelig gebouw te worden beoordeeld. De standaardwaarde wordt in deze situatie niet overschreden, zodoende hoeven de gecumuleerde geluidbelasting en het gezamenlijk geluid in het kader van het Bkl niet te worden bepaald.

4.3 Besluit bouwwerken leefomgeving

Wanneer er wordt voldaan aan de standaardwaarde is er conform het Bbl geen nader onderzoek

nodig naar de geluidwerende gevelmaatregelen. De minimaal vereiste karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied bedraagt in dit geval 20 dB.

5 EVALUATIE REKENRESULTATEN EN CONCLUSIE

5.1 Algemeen

In opdracht van Aeres Milieu is, in het kader van de realisatie van nieuwbouwwoning op de hoek Aaldonksestraat / Waldstraat te Van-Zelderheide, gemeente Gennep, door K+ Adviesgroep een akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaai ter plaatse van de nieuwe situatie in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat het plan is gelegen binnen het geluidaanachtsgebied van de Aaldonksestraat, Waldstraat en Speksestraat. Uit de aangeleverde gegevens van de gemeente Gennep blijkt de etmaalintensiteit op deze wegen onder de 1.000 voertuigen per etmaal te liggen. Conform artikel 3.26 lid a is het Bkl in deze situatie niet van toepassing. In het kader van de ETFAL is het onderzoek wel uitgevoerd

5.2 Besluit kwaliteit leefomgeving

5.2.1 Gemeentewegen

De geluidbelasting ten gevolge van de gemeentewegen is maximaal 52 dB waarmee deze onder de standaardwaarde ligt. Het Besluit kwaliteit leefomgeving legt ten gevolge van deze weg geen restricties op aan het plan.

5.3 Gecumuleerde geluidbelasting

Aangezien de standaardwaarde niet wordt overschreden, is een beoordeling van het bevoegd gezag om afwegingsruimte boven de standaardwaarde te benutten in deze situatie niet van toepassing.

5.4 Gezamenlijk geluid en Besluit bouwwerken leefomgeving

Het gezamenlijk geluid hoeft niet te worden bepaald indien voldaan wordt aan de standaardwaarde. Wanneer er wordt voldaan aan de standaardwaarde is er conform het Besluit bouwwerken leefomgeving geen nader onderzoek nodig naar de geluidwerende gevelmaatregelen. De minimaal vereiste karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied bedraagt in dit geval 20 dB.

BIJLAGE I

Figuren akoestisch rekenmodel

K+ Adviesgroep b.v.

project M240458 Nieuwbouwwoning Aaldonksestraat te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu



objecten

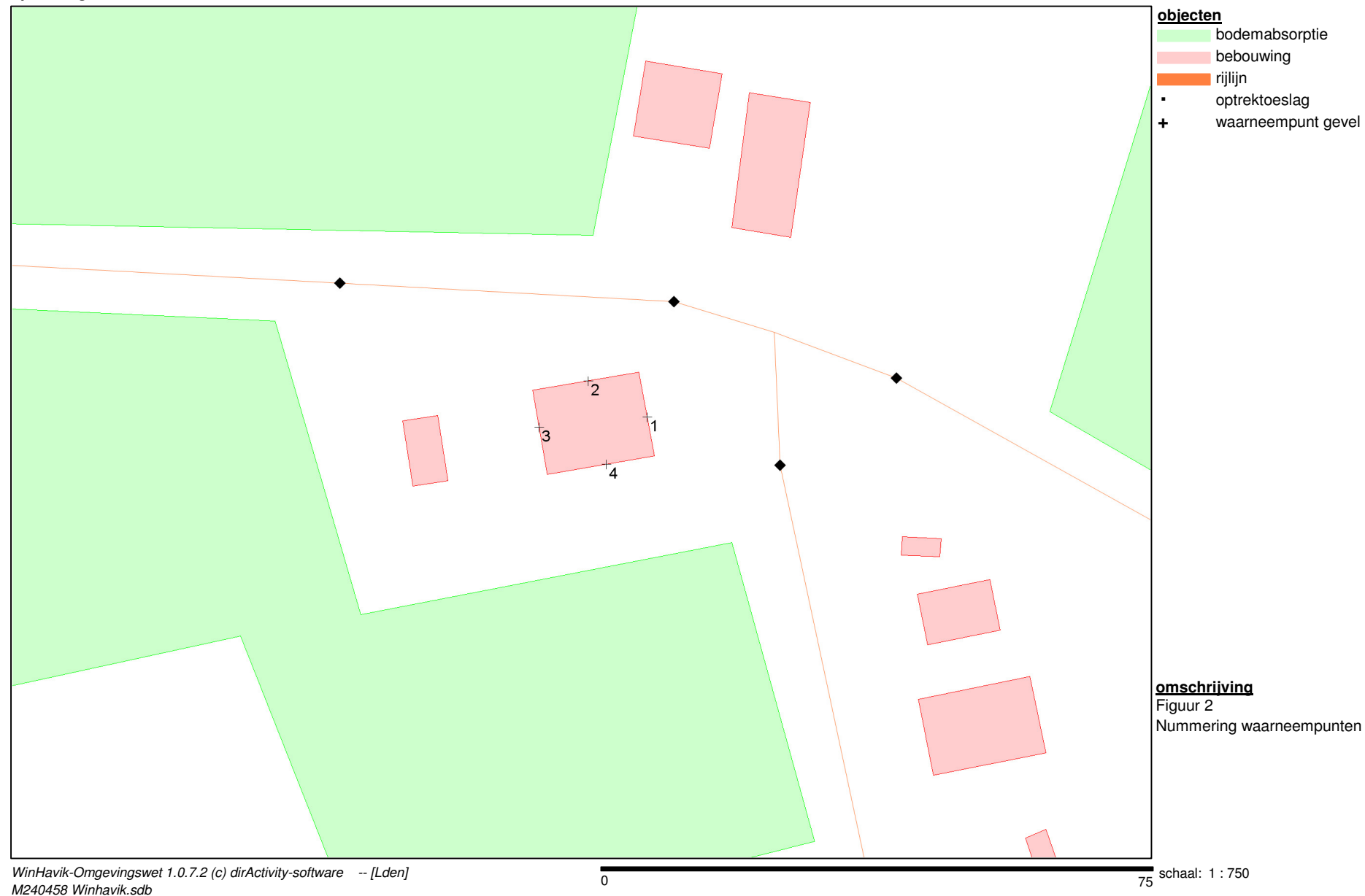
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- optrektoeslag
- waarneempunt gevel

omschrijving
Figuur 1
Totaal overzicht



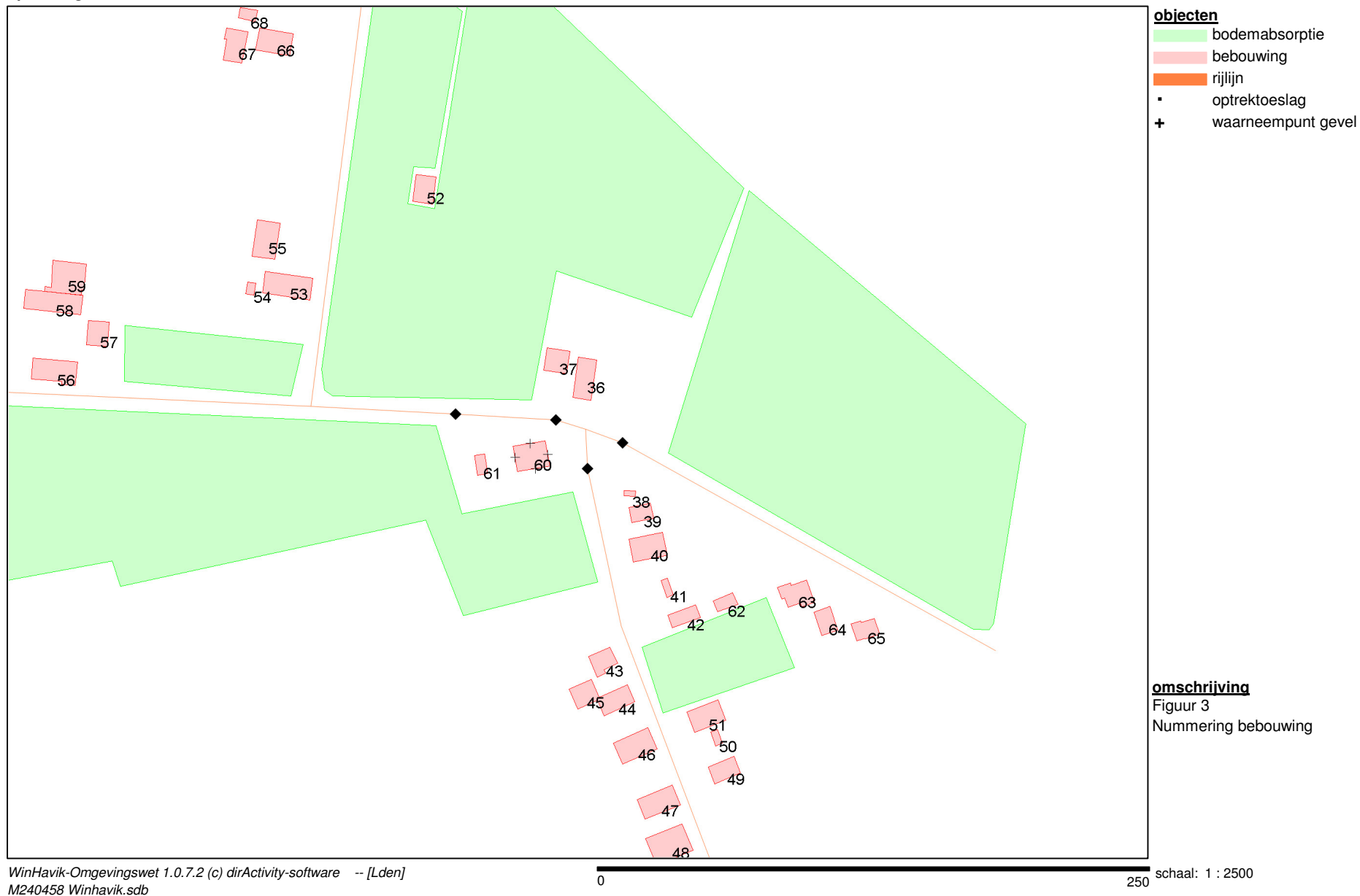
K+ Adviesgroep b.v.

project M240458 Nieuwbouwwoning Aaldonksestraat te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu

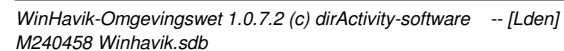


K+ Adviesgroep b.v.

project M240458 Nieuwbouwwoning Aaldonksestraat te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu



project M240458 Nieuwbouwwoning Aaldonksestraat te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu



BIJLAGE II

Berekeningsgegevens en –resultaten optredende gevelbelastingen

Projectgegevens

projectnaam: M240458 Nieuwbouwwoning Aaldonksestraat te Gennepe
opdrachtgever: Aeres Milieu
adviseur: TE
databaseversie: 1001
situatie: eerste situatie
uitsnede: basismodel

<u>omschrijving</u>	<u>beoordeeld als verkeerslawaa</u>		<u>beoordeeld als railverkeerslawaa</u>		<u>beoordeeld als industrielawaa</u>
	wegverkeer	railverkeer (lokaal spoor)	railverkeer	industrie (emplacement)	industrie
rekenhart versie:	1.0.1	(build 3)			
rekenresultaat binnengelezen (datum):	28-01-2025	16:43			
maximum aantal reflecties:	1		1		1
standaard bodemabsorptie:	0 %		0 %		%
rekenmethode:					OW
meteo correctie:					☒
jaargetijde zomer:					☐
opmerking					

Bebouwing

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
36	8.0	0.0	35		80	
37	3.6	0.0	31		80	
38	3.0	0.0	10		80	
39	5.5	0.0	24		80	
40	7.5	0.0	37		80	
41	3.0	0.0	14		80	
42	3.0	0.0	33		80	
43	7.5	0.0	32		80	
44	6.5	0.0	39		80	
45	4.0	0.0	33		80	
46	7.5	0.0	45		80	
47	7.0	0.0	44		80	
48	5.0	0.0	48		80	
49	7.0	0.0	29		80	
50	3.0	0.0	13		80	
51	7.5	0.0	35		80	
52	5.0	0.0	31		80	
53	7.5	0.0	53		80	
54	3.0	0.0	13		80	
55	5.0	0.0	37		80	
56	6.5	0.0	52		80	
57	4.0	0.0	30		80	
58	3.0	0.0	44		80	
59	4.5	0.0	63		80	
60	9.0	0.0	41		80	
61	3.0	0.0	23		80	
62	4.0	0.0	25		80	
63	7.5	0.0	45		80	
64	3.0	0.0	27		80	
65	7.5	0.0	30		80	
66	4.0	0.0	42		80	
67	7.5	0.0	40		80	
68	3.0	0.0	18		80	

Waarneempunten met rekenresultaten

(*) IL: inc. maatregel																(^) VL: ex. optrektoeslag				
nr	z1	m1 adres	huisnr	type	afw.toets	refl	kenmerk	als	rhart	groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	Lden(*)	dag(^)	avond(^)	nacht(^)
1	0.0	0.0		0=gev				W	W	(0)	1	1.8	50.07	47.29	40.24	50.58	50.58	49.85	47.12	40.12
								W	W	(0)	1	4.8	50.25	47.41	40.36	50.73	50.73	50.03	47.24	40.24
								W	W	(0)	1	7.8	49.95	47.11	40.05	50.42	50.42	49.74	46.94	39.93
2	0.0	0.0	0=gev					W	W	(0)	1	1.8	51.23	48.38	41.56	51.77	51.77	51.01	48.21	41.43
								W	W	(0)	1	4.8	51.20	48.34	41.51	51.73	51.73	50.98	48.16	41.39
								W	W	(0)	1	7.8	50.74	47.88	41.05	51.27	51.27	50.52	47.70	40.92
3	0.0	0.0	0=gev					W	W	(0)	1	1.8	45.07	42.27	35.48	45.65	45.65	44.91	42.13	35.39
								W	W	(0)	1	4.8	45.47	42.63	35.85	46.03	46.03	45.30	42.49	35.75
								W	W	(0)	1	7.8	45.42	42.58	35.80	45.98	45.98	45.25	42.44	35.70
4	0.0	0.0	0=gev					W	W	(0)	1	1.8	39.39	37.01	29.41	39.96	39.96	39.25	36.89	29.34
								W	W	(0)	1	4.8	40.70	38.06	30.59	41.16	41.16	40.55	37.94	30.51
								W	W	(0)	1	7.8	41.22	38.52	31.13	41.67	41.67	41.07	38.39	31.05

Rijlijnen

nr	z.gem	lengte	wegdek	hellingcor.	groep	omschrijving	kenmerk	etm.intens.	%periode	Intensiteiten				snelheden				
										%	licht	middel	zwaar	motor	licht	middel	zwaar	motor
1	0.0	14	13 keperverband elementenverharding	(1)		Aaldonksestraat - d		418.0	☒	dag	6.60	93.50	5.00	1.50	.00	50	50	50
										avond	3.60	95.25	3.50	1.25	.00	50	50	50
										nacht	.80	97.00	2.00	1.00	.00	50	50	50
2	0.0	189	01 referentiewegdek	(1)		Speksestraat		168.0	☒	dag	6.60	92.50	5.50	2.00	.00	60	60	60
										avond	3.60	94.25	4.00	1.75	.00	60	60	60
										nacht	.80	96.00	2.50	1.50	.00	60	60	60
3	0.0	18	13 keperverband elementenverharding	(1)		Aaldonksestraat - d		418.0	☒	dag	6.60	93.50	5.00	1.50	.00	50	50	50
										avond	3.60	95.25	3.50	1.25	.00	50	50	50
										nacht	.80	97.00	2.00	1.00	.00	50	50	50
4	0.0	18	13 keperverband elementenverharding	(1)		Waldstraat		418.0	☒	dag	6.70	95.75	3.75	.50	.00	30	30	30
										avond	3.70	96.68	2.83	.50	.00	30	30	30
										nacht	.60	97.60	1.90	.50	.00	30	30	30
5	0.0	45	01 referentiewegdek	(1)		Aaldonksestraat - d		418.0	☒	dag	6.60	93.50	5.00	1.50	.00	50	50	50
										avond	3.60	95.25	3.50	1.25	.00	50	50	50
										nacht	.80	97.00	2.00	1.00	.00	50	50	50
6	0.0	193	01 referentiewegdek	(1)		Aaldonksestraat - d		418.0	☒	dag	6.60	93.50	5.00	1.50	.00	50	50	50
										avond	3.60	95.25	3.50	1.25	.00	50	50	50
										nacht	.80	97.00	2.00	1.00	.00	50	50	50
7	0.0	190	01 referentiewegdek	(1)		Aaldonksestraat - d		256.0	☒	dag	6.60	92.50	5.50	2.00	.00	60	60	60
										avond	3.60	94.25	4.00	1.75	.00	60	60	60
										nacht	.80	96.00	2.50	1.50	.00	60	60	60
8	0.0	216	01 referentiewegdek	(1)		Waldstraat		418.0	☒	dag	6.70	95.75	3.75	.50	.00	30	30	30
										avond	3.70	96.68	2.83	.50	.00	30	30	30
										nacht	.60	97.60	1.90	.50	.00	30	30	30
9	0.0	66	01 referentiewegdek	(1)		Aaldonksestraat - d		418.0	☒	dag	6.60	92.50	5.50	2.00	.00	60	60	60
										avond	3.60	94.25	4.00	1.75	.00	60	60	60
										nacht	.80	96.00	2.50	1.50	.00	60	60	60

Optrektoeslag

nr	optrektoeslag	kenmerk
1	obstakel	
2	obstakel	
3	obstakel	
4	obstakel	

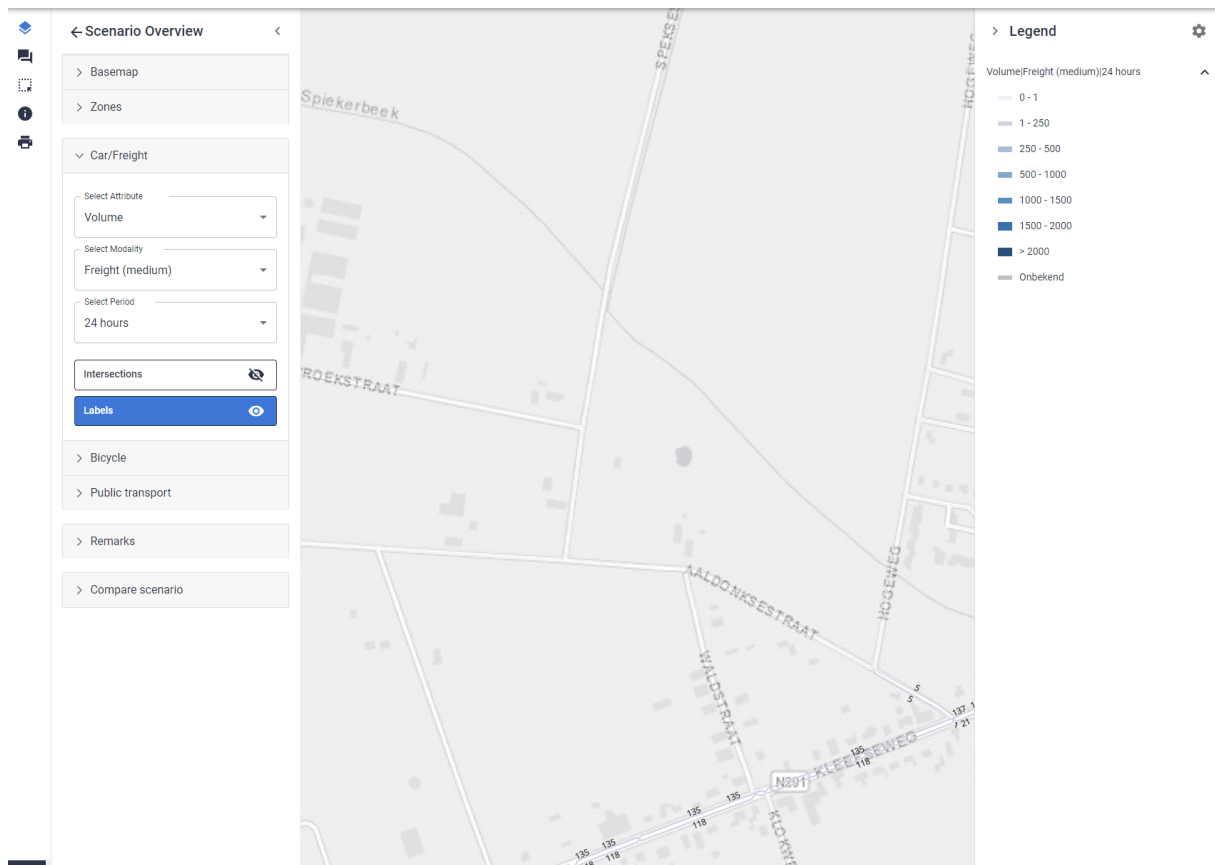
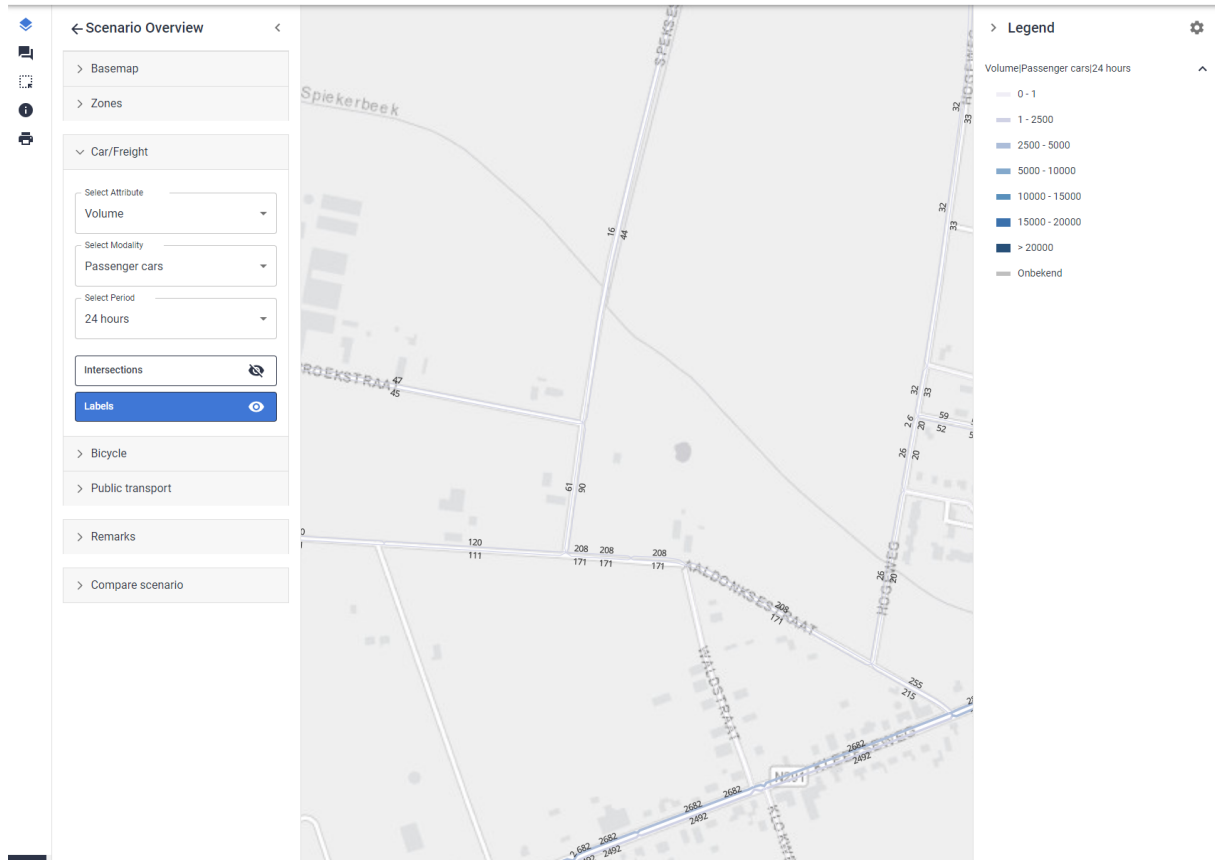
Bodemabsorptie

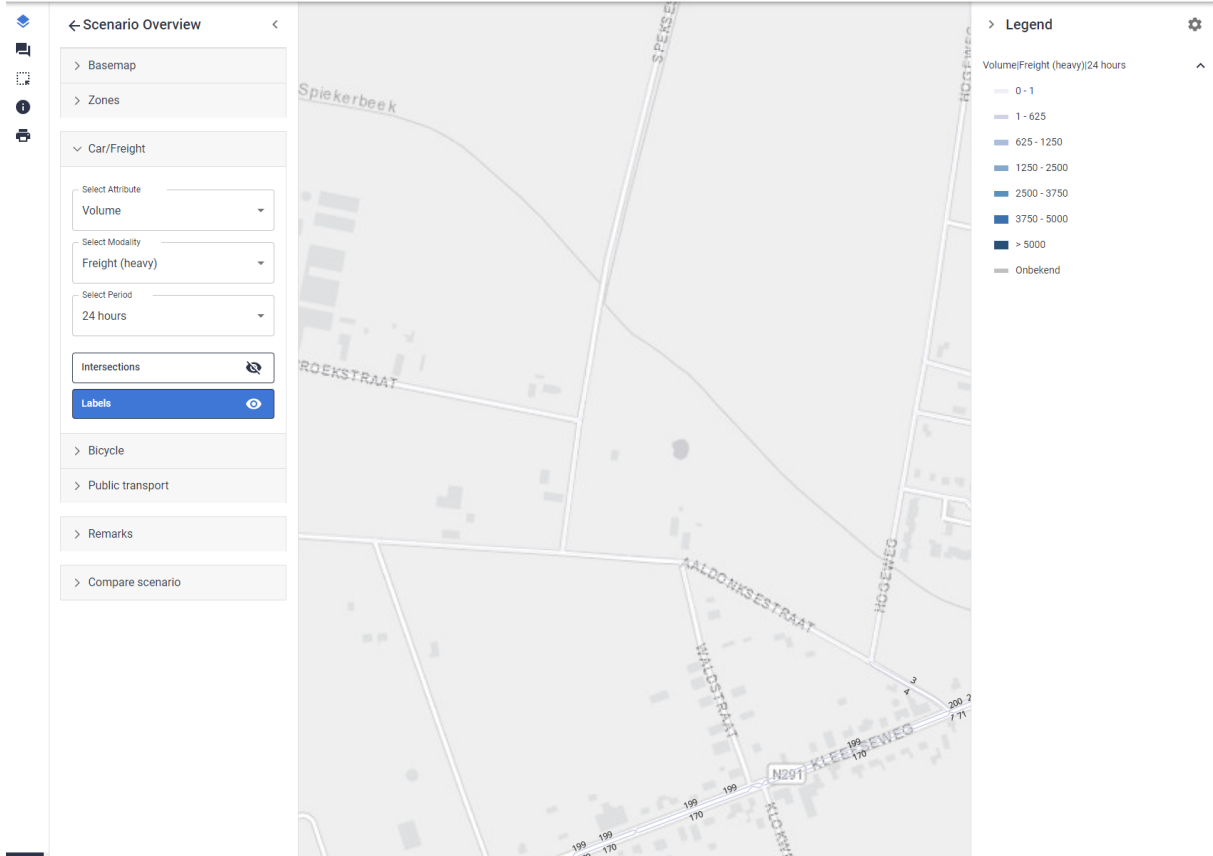
nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	704	100.0	groen
2	158	100.0	groen
3	426	100.0	groen
4	885	100.0	groen
5	130	100.0	groen

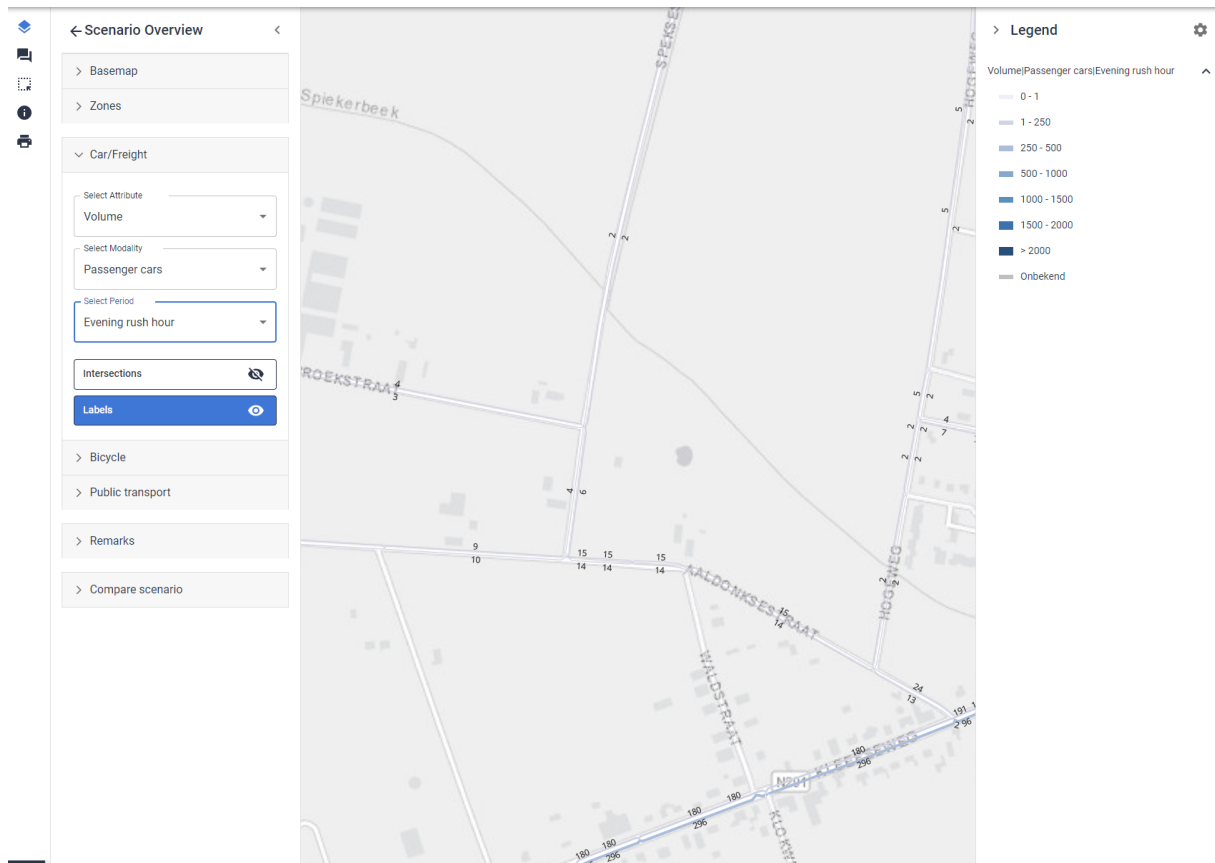
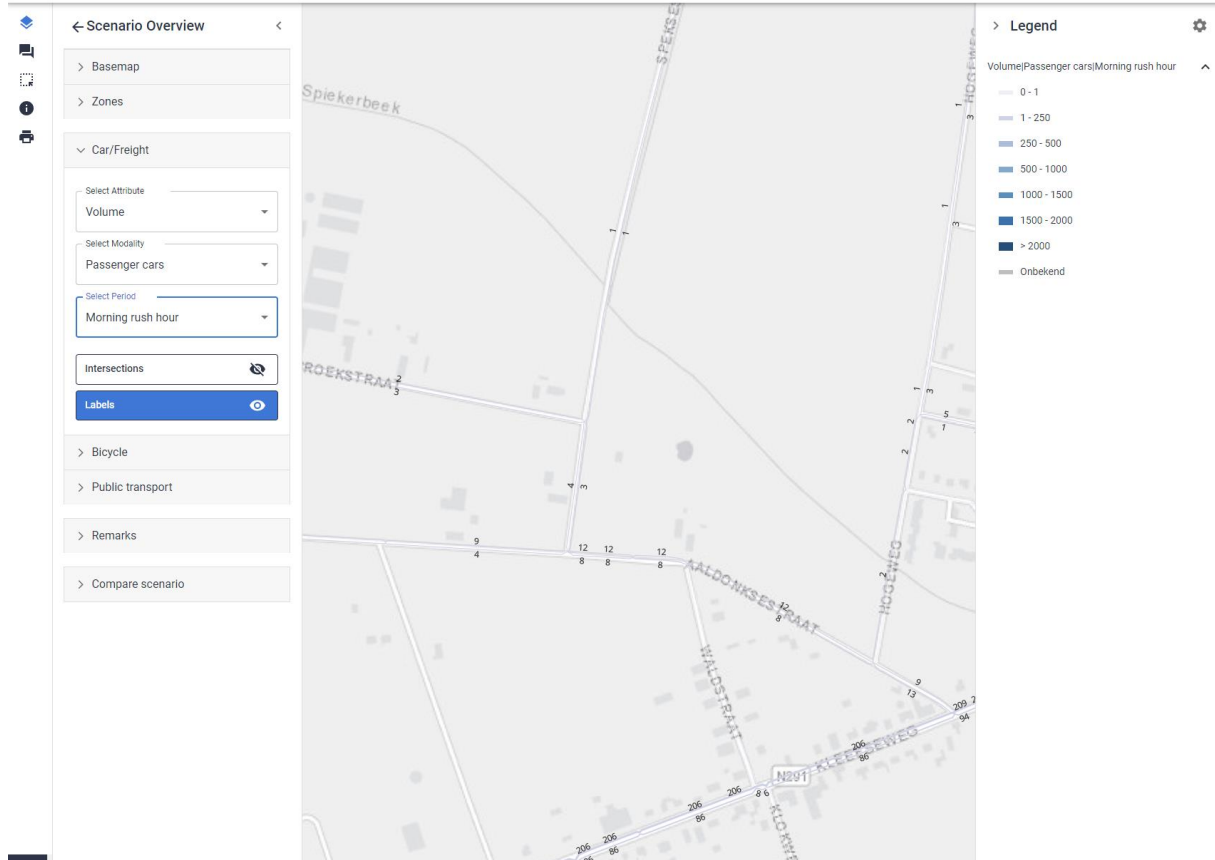
BIJLAGE III

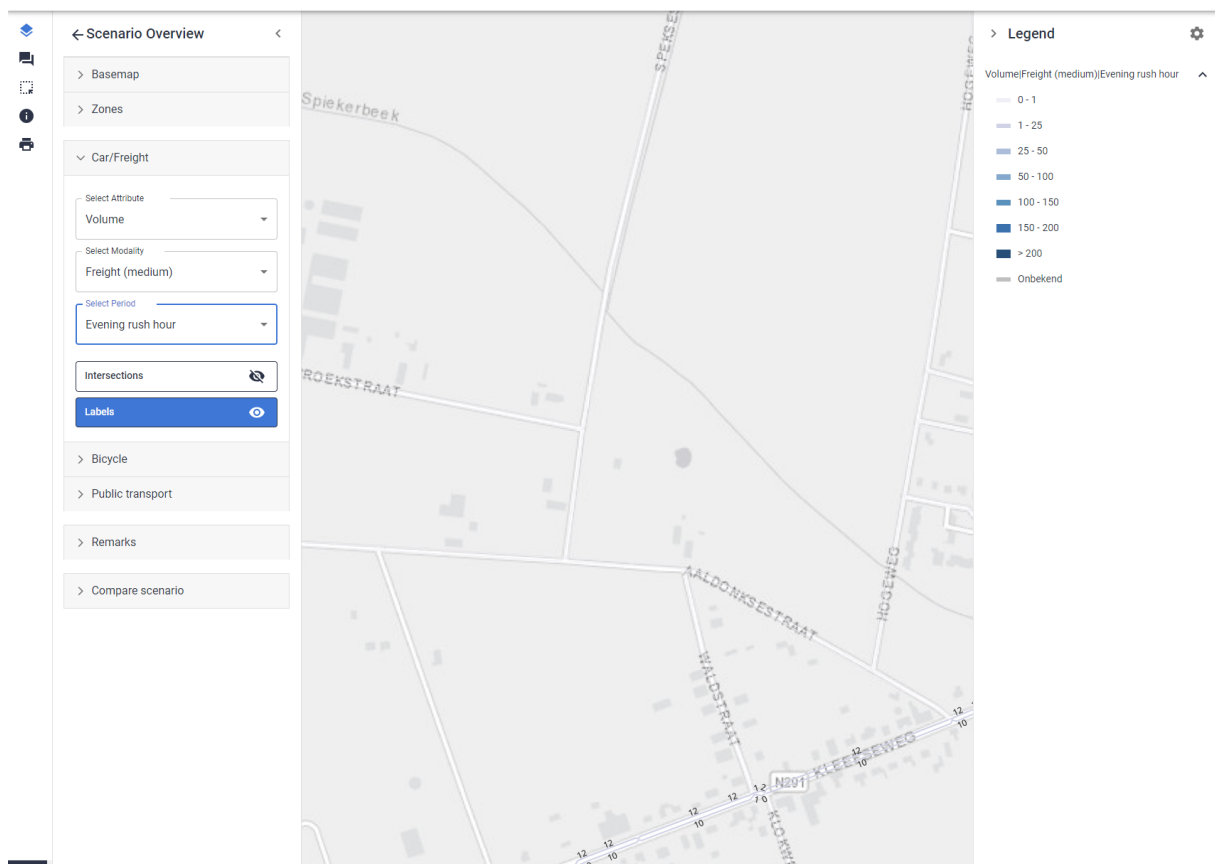
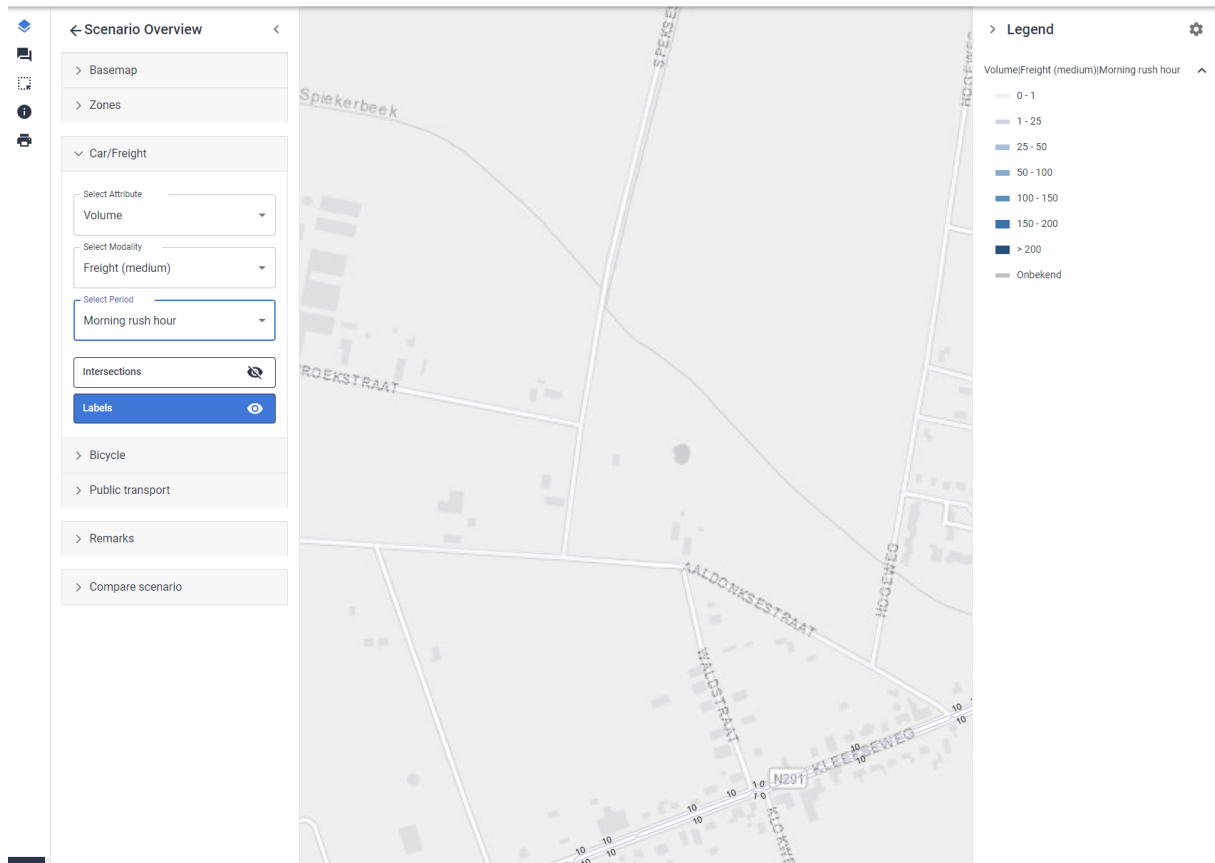
Verstreckte verkeersgegevens

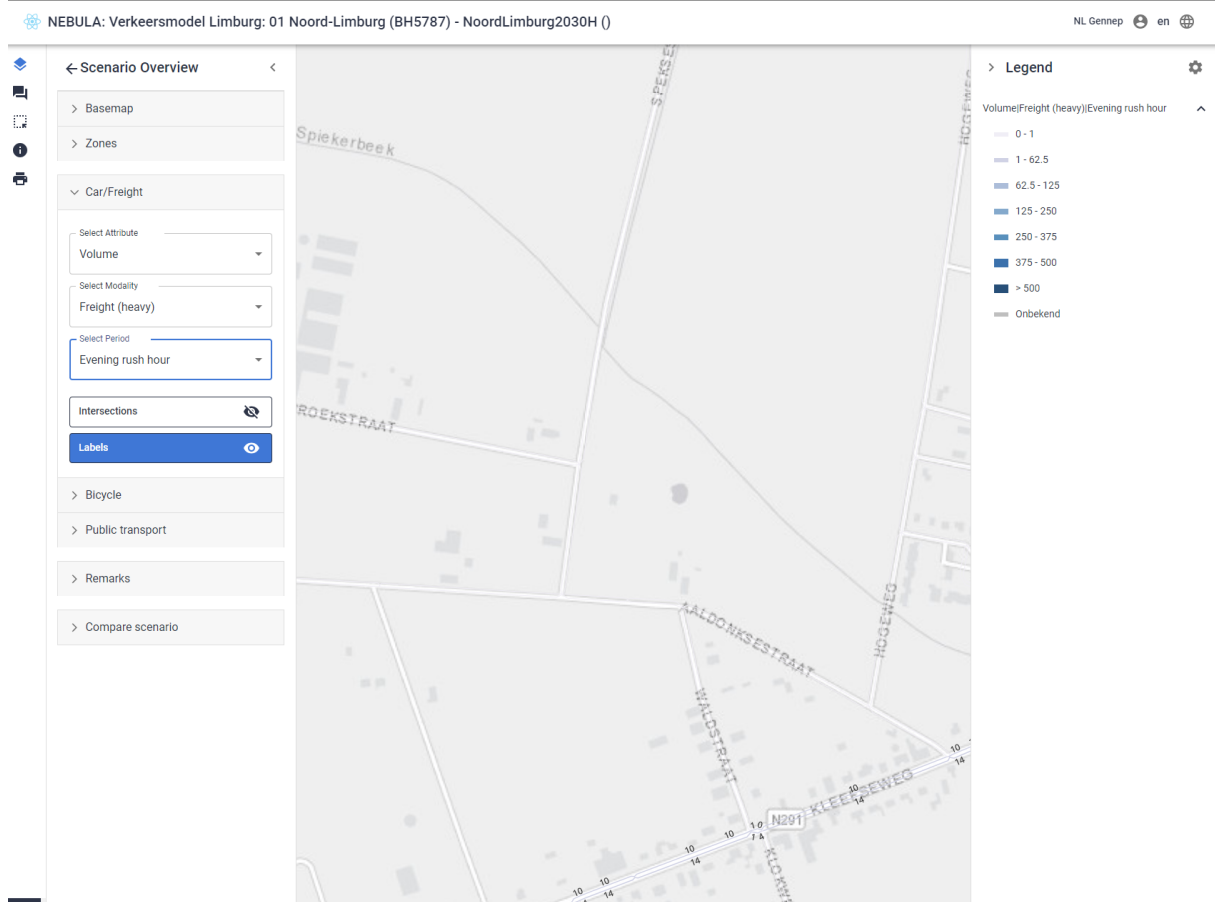
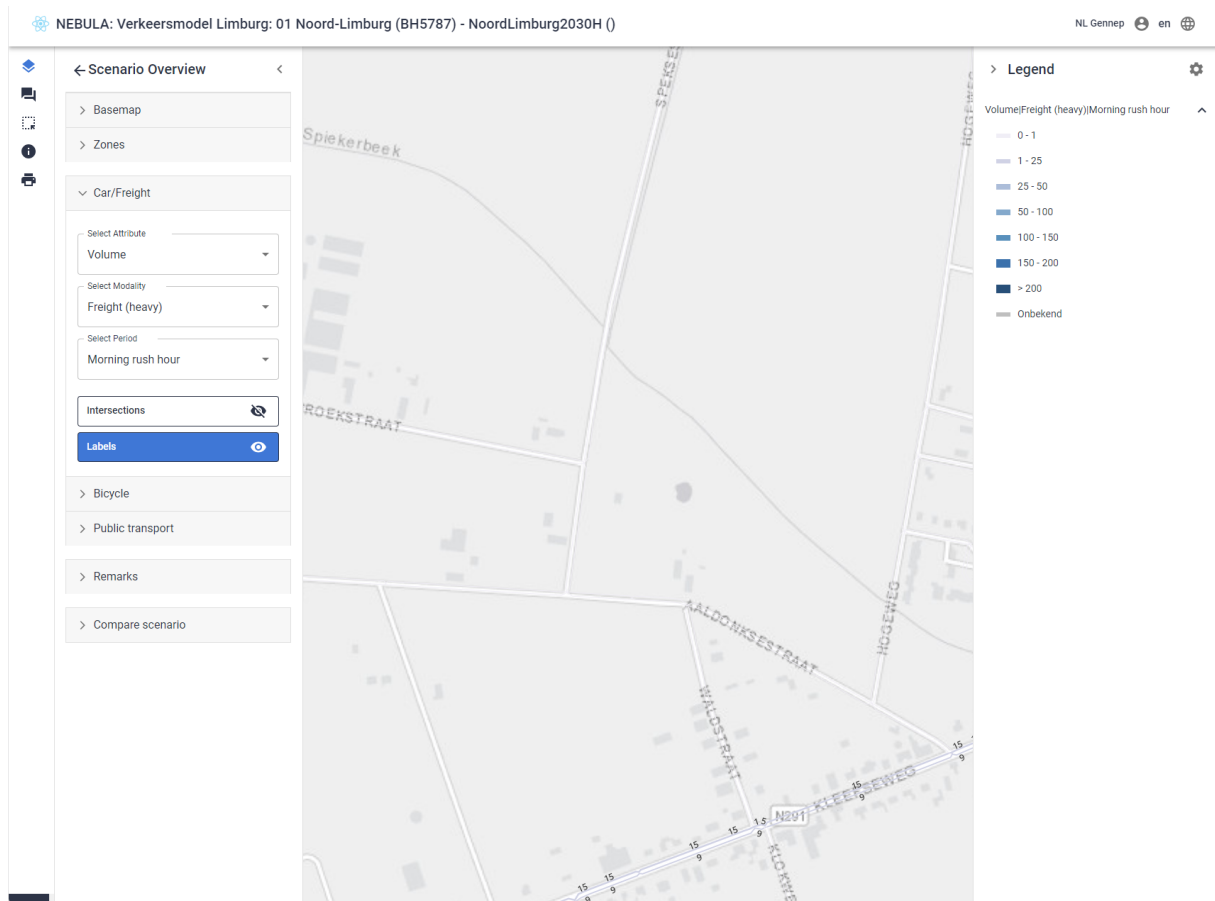
Kruising Aaldonksestraat-Waldstraat



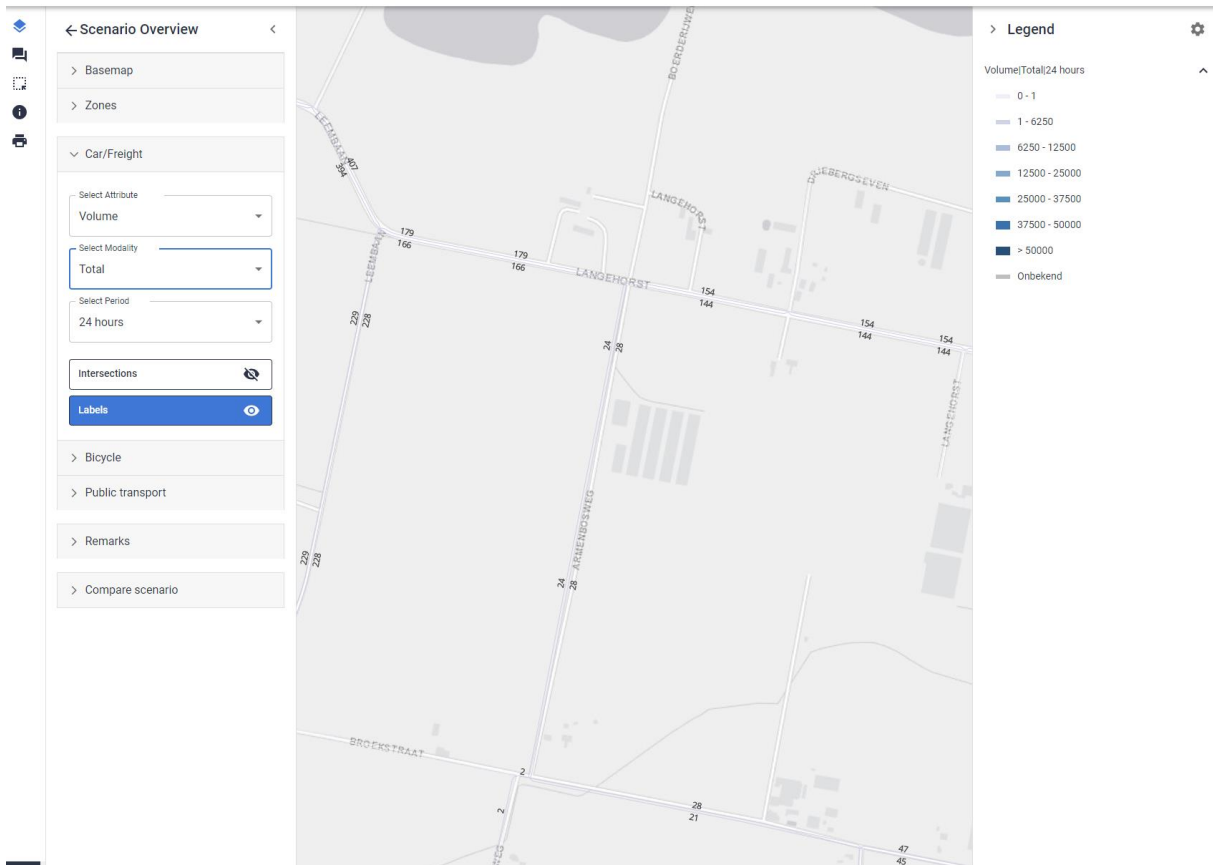
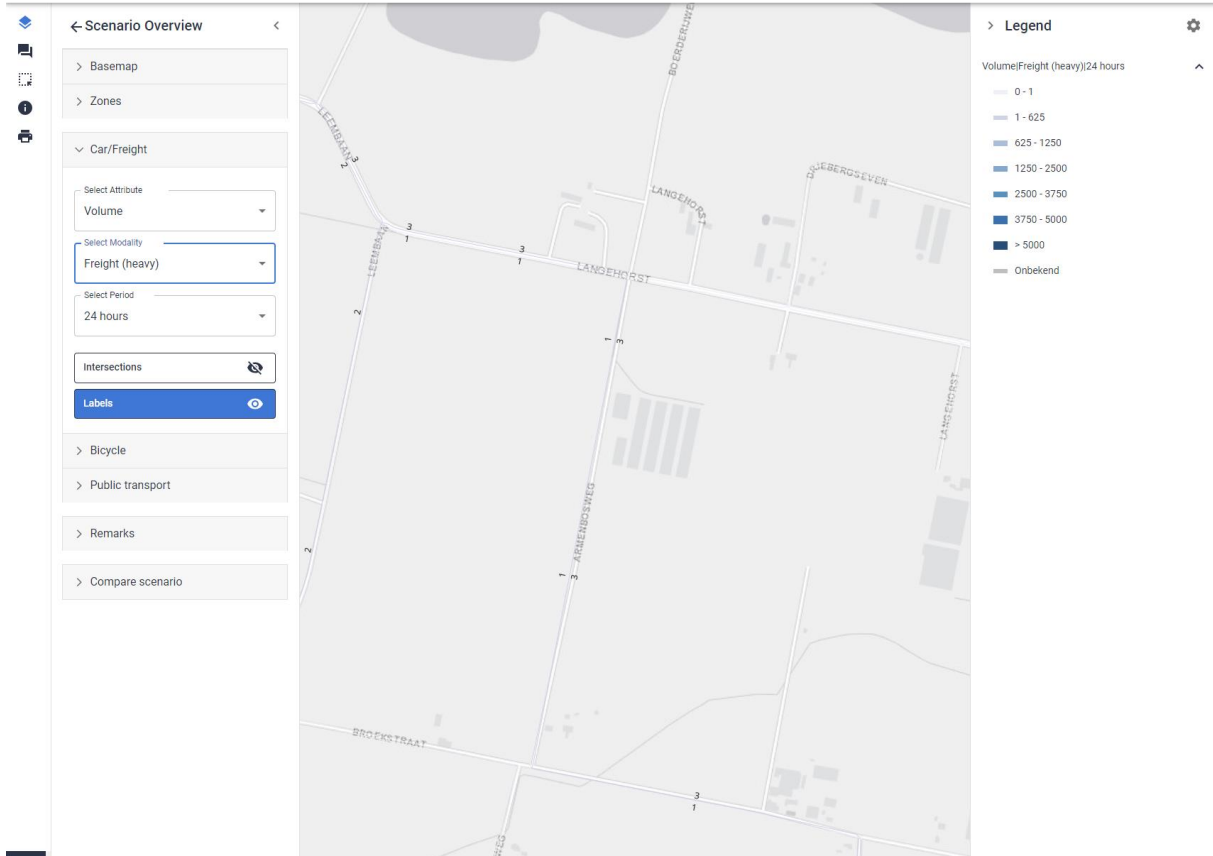


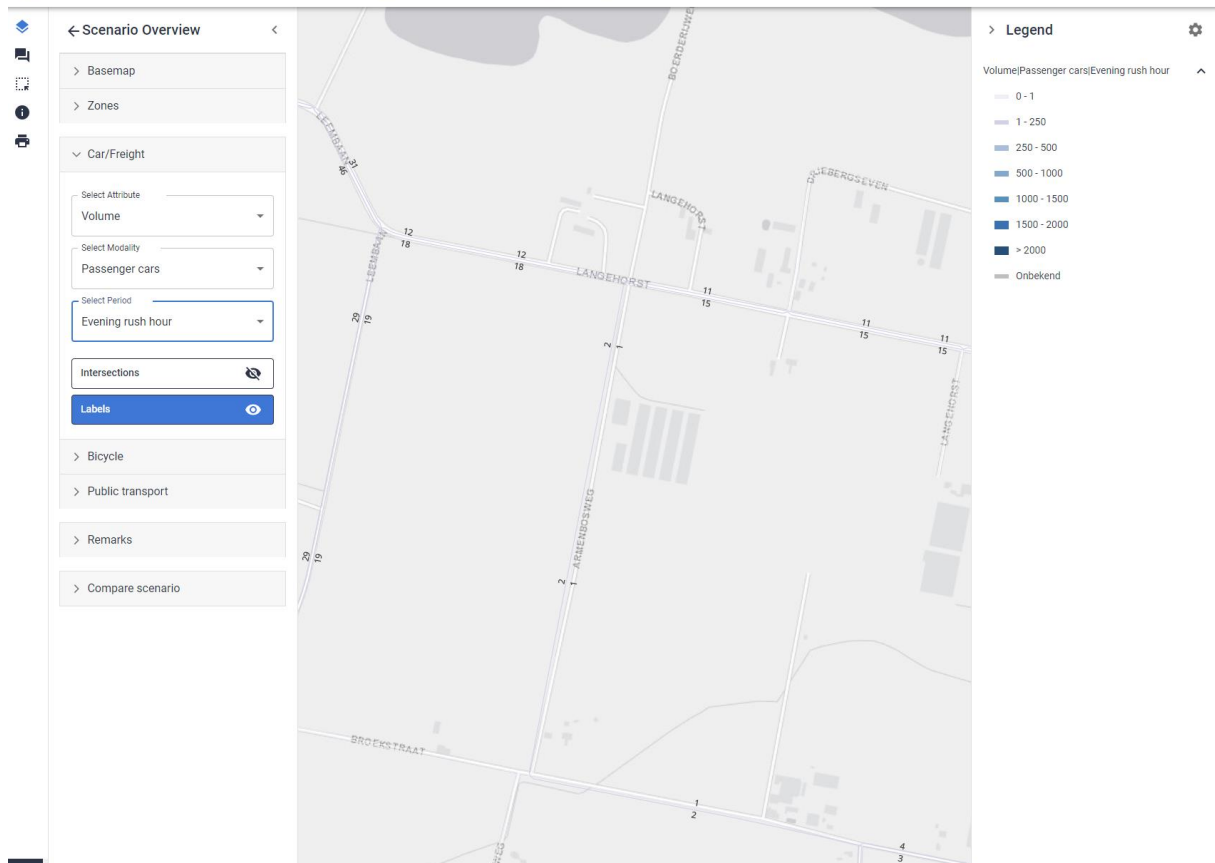
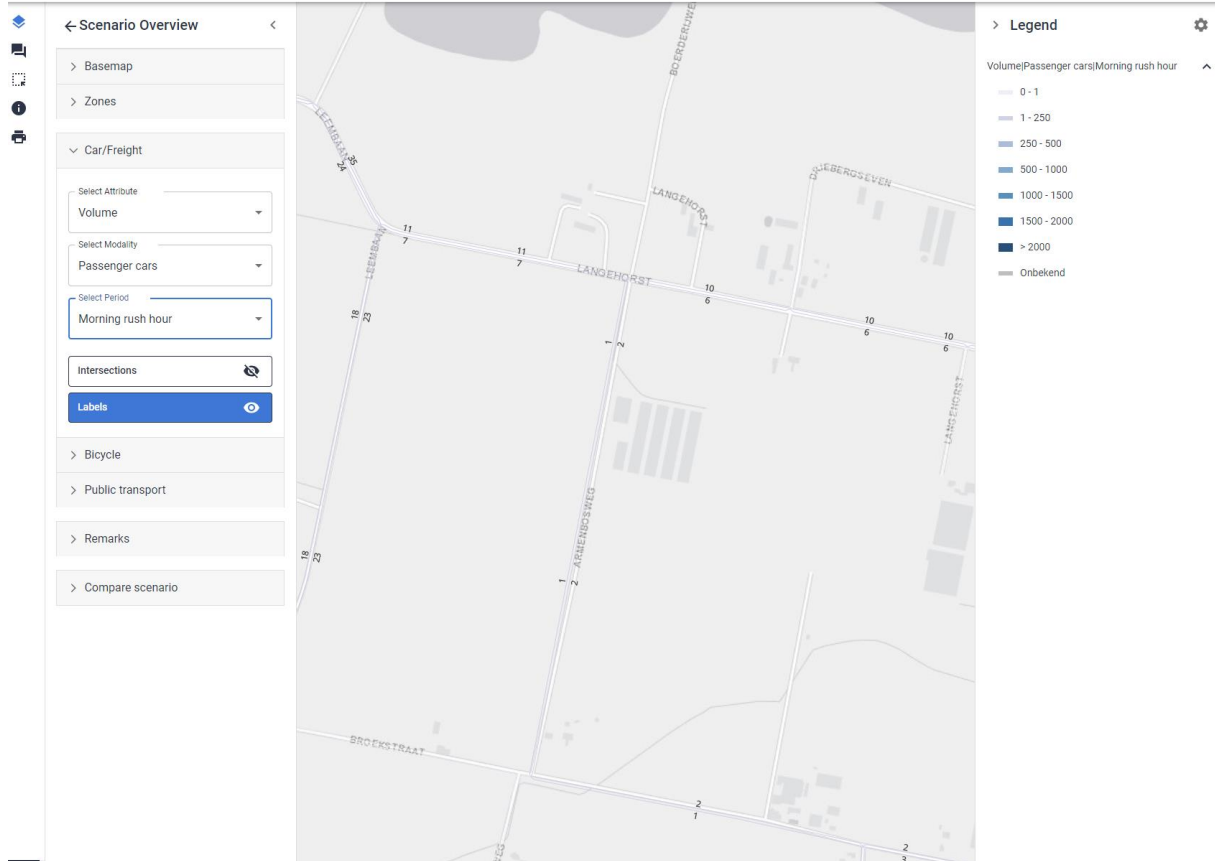


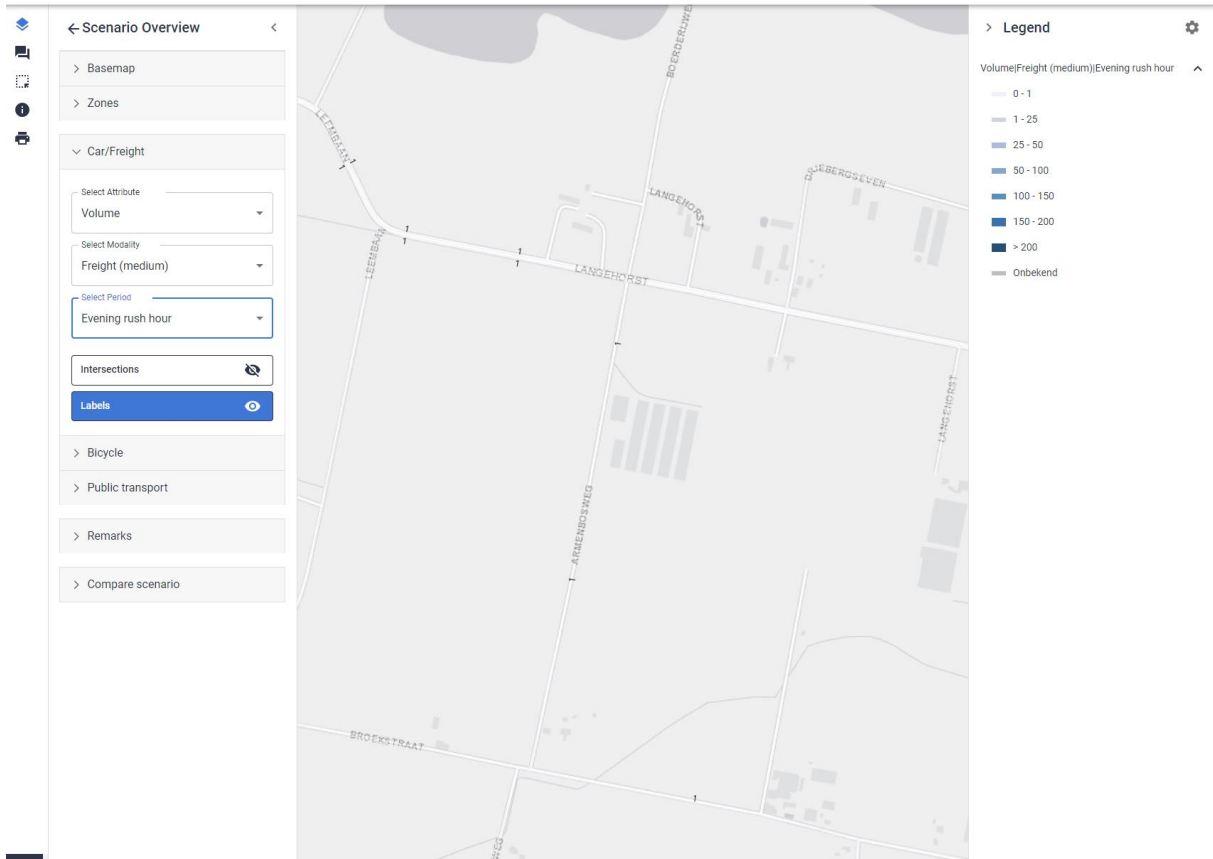
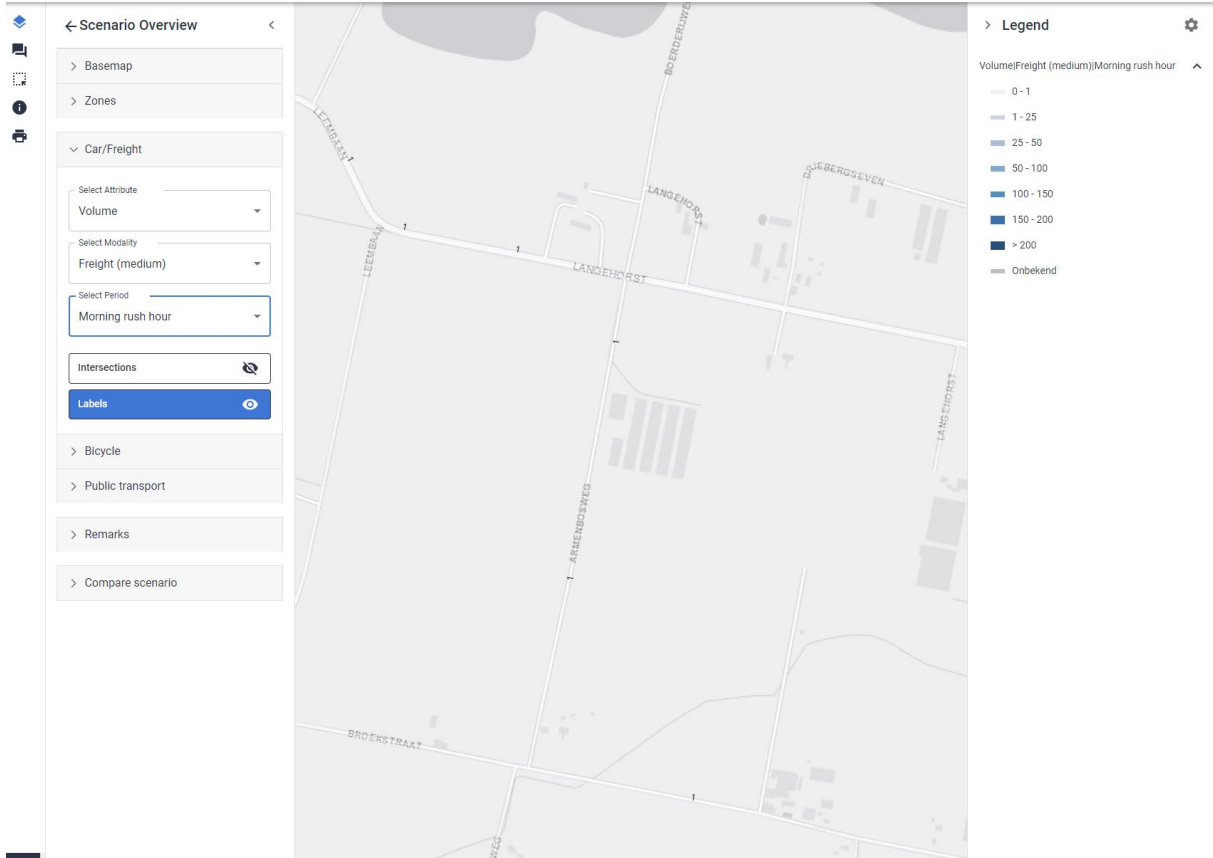


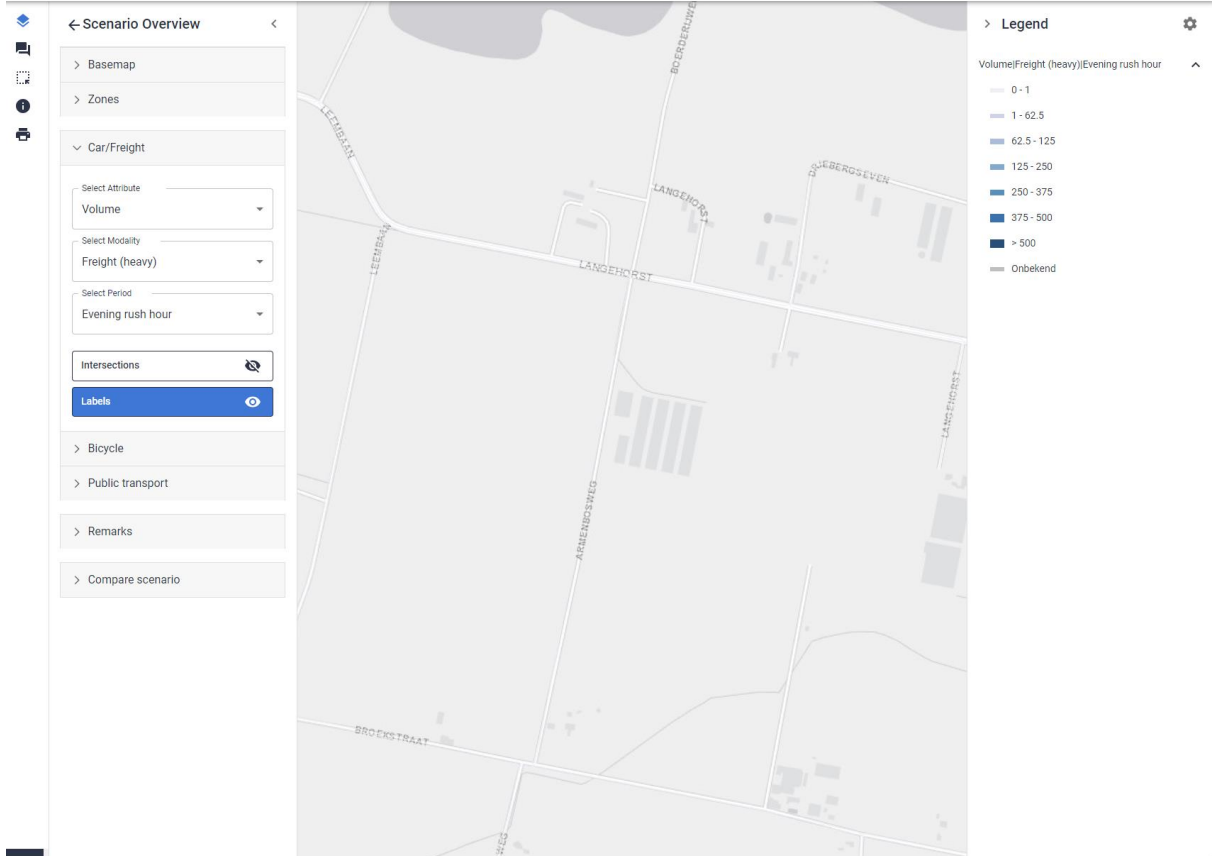
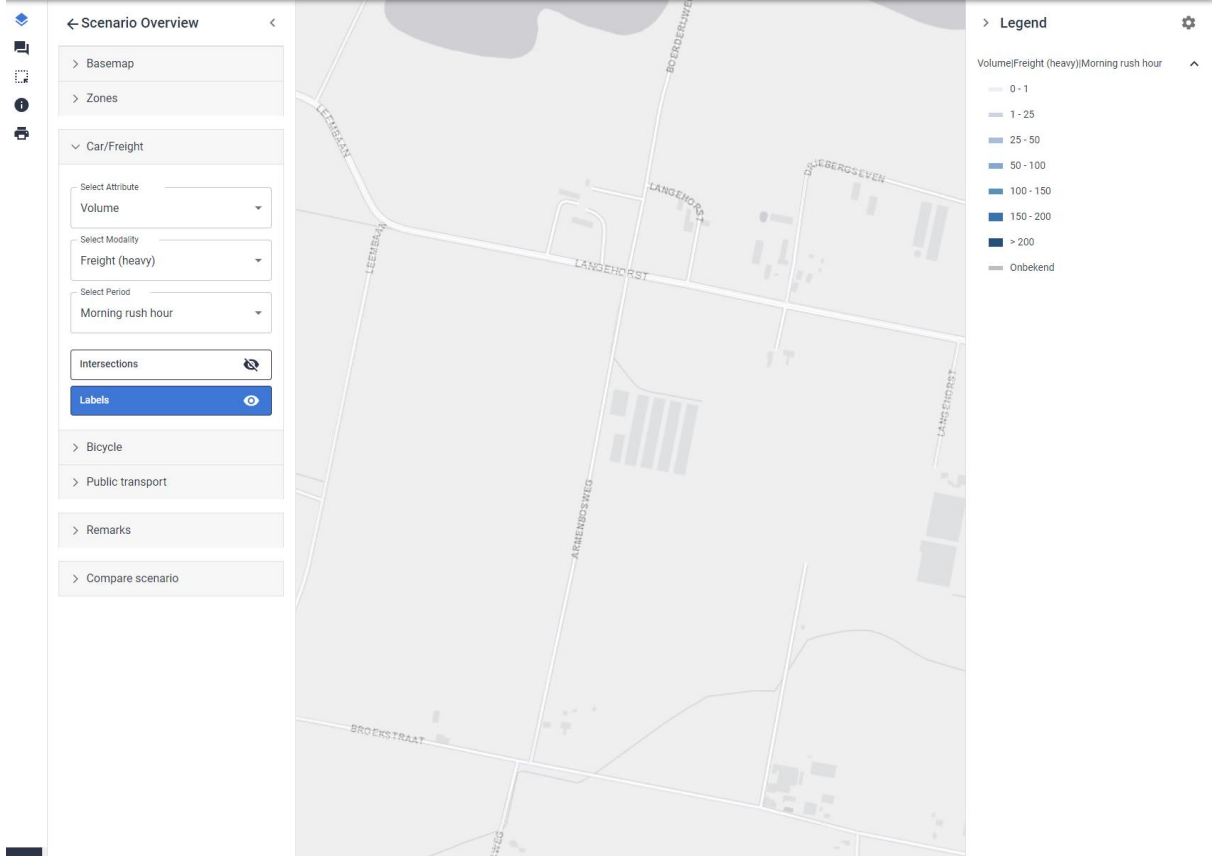


Kruising Langehorst-Boerderijweg









Standaard verdeling verkeersintensiteit

	1	2	3	4	5
	Gebiedsontsluitingsweg buiten bebouwde kom	Gebiedsontsluitingsweg binnen bebouwde kom	Erftoegangsweg buiten bebouwde kom	Erftoegangsweg binnen bebouwde kom	Snelweg
Omrekenfactor werkdag-weekdag	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90
Percentage lichte voertuigen dag	92.50%	93.50%	94.60%	95.75%	81.20%
Percentage middelzwaar dag	5.50%	5.00%	4.40%	3.75%	8.70%
Percentage zwaar dag	2.00%	1.50%	1.00%	0.50%	10.10%
Percentage lichte voertuigen avond	94.25%	95.25%	96.05%	96.68%	74.85%
Percentage middelzwaar avond	4.00%	3.50%	3.25%	2.83%	10.60%
Percentage zwaar avond	1.75%	1.25%	0.70%	0.50%	14.55%
Percentage lichte voertuigen nacht	96.00%	97.00%	97.50%	97.60%	68.50%
Percentage middelzwaar nacht	2.50%	2.00%	2.10%	1.90%	12.50%
Percentage zwaar nacht	1.50%	1.00%	0.40%	0.50%	19.00%
Gemiddeld maatgevend uur dag (7-19)	6.60%	6.60%	6.70%	6.70%	6.60%
Gemiddeld maatgevend uur avond (19-23)	3.60%	3.60%	3.70%	3.70%	2.60%
Gemiddeld maatgevend uur nacht (23-7)	0.80%	0.80%	0.60%	0.60%	1.30%
Percentage licht etmaal	93.0%	94.0%	95.0%	96.0%	79.2%
Percentage middelzwaar etmaal	5.1%	4.6%	4.1%	3.5%	9.3%
Percentage zwaar etmaal	1.9%	1.4%	0.9%	0.5%	11.5%

Nieuwbouwwoning Langehorst-boerderijweg te Gennep

Optredende geluidbelasting wegverkeerslawaaï

Rapportnummer: Rm240459aaA0

Opdrachtgever:

Aeres Milieu
Noordhoven 4
Tel.: 0475-320000

6042 NW ROERMOND

Contactpersoon:



Adviseur:

K+ Adviesgroep
Jodenstraat 6
Postbus 224
Tel: 0475-470470
E-mail: info@k-plus.nl

6101 AS ECHT

6100 AE ECHT

Opgesteld door:

Handtekening:

Collegiale toets:

Handtekening:



Datum : 29-01-2025

Referentie : Rm240459aaA0.teey_02

INHOUD

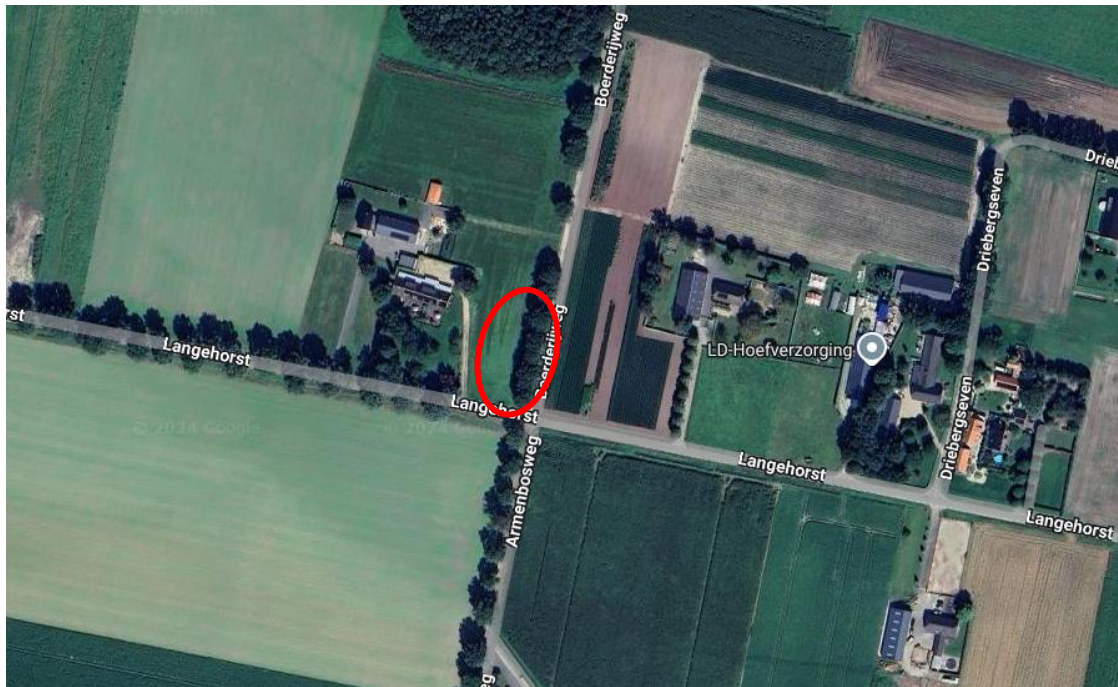
1	Inleiding	4
2	Uitgangspunten	6
2.1	Ruimtelijke gegevens	6
2.2	Verkeersgegevens	6
2.2.1	Wegverkeerslawaaï	6
2.3	Toegepaste rekenmethode	7
3	Normstelling Besluit kwaliteit leefomgeving	8
3.1	Algemeen	8
3.2	Geluidaanachtsgebied	8
3.3	Nieuwe situaties	8
3.4	Type gevel	8
3.5	Maximaal toelaatbare geluidbelasting	9
3.6	Niet-geluidgevoelige gevel	10
3.7	Afwijkende eisen plaatselijk Omgevingsplan	11
3.8	Besluit bouwwerken leefomgeving	11
4	Berekeningsresultaten	12
4.1	Wegverkeerslawaaï	12
4.1.1	Gemeentewegen	12
4.2	Gecumuleerde geluidbelasting en gezamenlijk geluid	12
4.3	Besluit bouwwerken leefomgeving	12
5	Evaluatie Rekenresultaten en Conclusie	14
5.1	Algemeen	14
5.2	Besluit kwaliteit leefomgeving	14
5.2.1	Gemeentewegen	14
5.3	Gecumuleerde geluidbelasting	14
5.4	Gezamenlijk geluid en Besluit bouwwerken leefomgeving	14

Bijlagen:

Bijlage I	Figuren akoestisch rekenmodel
Bijlage II	Berekeningsgegevens en –resultaten optredende gevelbelastingen
Bijlage III	Verstreckte verkeersgegevens

1 INLEIDING

In opdracht van Aeres Milieu is, in het kader van de realisatie van nieuwbouwwoning op de hoek Langehorst / Boerderijweg te Ottersum, gemeente Gennep, door K+ Adviesgroep een akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaai ter plaatse van de nieuwe situatie in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving. In Figuur 1.1 is de locatie globaal omcirkeld. In Figuur 1.2 is de verkaveling opgenomen.



Figuur 1.1: Situatie (bron: Google Maps)



Figuur 1.2: Verkaveling (Bron: Aeres Milieu)

Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat het plan is gelegen binnen het geluidaandachtsgebied van de Langehorst en Armenbosweg. Uit de aangeleverde gegevens van de gemeente Gennep blijkt de etmaalintensiteit op deze wegen onder de 1.000 voertuigen per etmaal te liggen. Conform artikel 3.26 lid a is toetsing aan het Bkl in deze situatie niet van toepassing. In het kader van de ETFAL is het onderzoek wel uitgevoerd.

De berekeningen zijn gebaseerd op:

- Omgevingswet;
- Besluit kwaliteit leefomgeving;
- Omgevingsregeling;
- Meet- en rekenmethode geluid.

2 UITGANGSPUNTEN

2.1 Ruimtelijke gegevens

Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van een door de opdrachtgever verstrekte situatietekening, kaartmateriaal van de Publieke Dienstverlening op de Kaart (PDOK), het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN4) en Google Streetview. In Bijlage I zijn de grafische weergaven van het akoestisch rekenmodel opgenomen.

Met betrekking tot de bodemabsorptie is in het voorliggende onderzoek standaard uitgegaan van een harde bodem (bodemfactor 0) en zijn de akoestisch relevante bodemgebieden aan het model toegevoegd.

2.2 Verkeersgegevens

2.2.1 Wegverkeerslawaaai

Onder de Omgevingswet dient de Centrale Voorziening Geluidgegevens (CVGG) van het RIVM te worden geraadpleegd voor de benodigde verkeersgegevens. Momenteel zijn nog geen verkeersgegevens van de relevante wegen opgenomen in het CVGG. Zodoende zijn de gegevens opgevraagd bij de gemeente Gennep. De gegevens zijn gebaseerd op het verkeersmodel voor 2030. Om te komen tot het maatgevende jaar 2035 is een groeipercentage van 2% toegepast. Voor de wegen is uitgegaan van een standaard verdeling gebiedsontsluitingswegen buiten de bebouwde kom, zie Bijlage III. In Tabel 2.1 is een overzicht opgenomen van de gehanteerde verkeersgegevens.

Tabel 2.1: Overzicht verkeersgegevens 2035.

Straat	Etmaal-intensiteit	Periode verdeling	Verdeling per voertuigcategorie			Snelheid km/uur	Wegdek
			Qlv	Qmv	Qzv		
Langehorst – deel 1	298 (2030) 329 (2035)	D	6,60%	92,50%	5,50%	60	01
		A	3,60%	94,25%	4,00%		
		N	0,80%	96,00%	2,50%		
Langehorst – deel 2	345 (2030) 381 (2035)	D	6,60%	92,50%	5,50%	60	01
		A	3,60%	94,25%	4,00%		
		N	0,80%	96,00%	2,50%		
Armenbosweg	52 (2030) 57 (2035)	D	6,60%	92,50%	5,50%	60	01
		A	3,60%	94,25%	4,00%		
		N	0,80%	96,00%	2,50%		

Hierbij is:

Periode: gemiddeld uuraandeel betreffende periode in procenten van de etmaalintensiteit.

Qlv: gemiddeld uuraandeel lichte motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.

Qmv: gemiddeld uuraandeel middelzware motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.

Qzv: gemiddeld uuraandeel zware motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.

Snelheid: ter plaatse toegestane maximum snelheid.

Wegdek: Type 01: Referentiewegdek

Voor nadere informatie inzake de in- en uitvoerparameters wordt verwezen naar de in Bijlage II opgenomen rekenbladen. De verkeersgegevens zijn opgenomen in Bijlage III.

2.3 Toegepaste rekenmethode

De geluidbelastingen zijn bepaald met behulp van “Standaardrekenmethode”, zoals beschreven in de “Meet- en rekenmethode geluid” van Bijlage IVe van de Omgevingsregeling.

Bij de modellering van het akoestisch rekenmodel is gebruik gemaakt van het pakket WinHavik, ontwikkeld door dirActivity.

3 NORMSTELLING BESLUIT KWALITEIT LEEFOMGEVING

3.1 Algemeen

Conform de Omgevingsregeling dient met betrekking tot de geluidbelasting van een weg in nieuwe situaties de geluidbelasting in L_{den} in dB te worden bepaald. Dit is een gemiddeld geluidniveau over de dag-, avond- en nachtperiode en wordt bepaald met de volgende formule:

$$L_{den} = 10 \log \frac{12 \cdot 10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4 \cdot 10^{\frac{L_{evening+5}}{10}} + 8 \cdot 10^{\frac{L_{night+10}}{10}}}{24}$$

3.2 Geluidaanachtsgebied

Volgens artikel 3.5 van de Omgevingsregeling wordt een geluidaanachtsgebied bepaald aan de hand van Bijlage IVc (rekenmethode geluidaanachtsgebied). Binnen het aandachtsgebied worden eisen gesteld aan de geluidbelasting. Buiten het aandachtsgebied worden geen eisen gesteld.

Indien het geluidaanachtsgebied van gemeentewegen nog niet is vastgesteld, wordt dit bepaald aan de hand van artikel 17.5 van de Omgevingsregeling. De breedte van het te hanteren geluidaanachtsgebied is afhankelijk van het aantal rijstroken en de geldende maximumsnelheid van de desbetreffende weg. De te hanteren breedtes zijn opgenomen in Tabel 3.1.

Tabel 3.1: Breedte geluidaanachtsgebied aan weerszijde van de weg (in meters)

Maximum snelheid	Aantal rijstroken	Breedte geluidaanachtsgebieden (art. 17.5 Omgevingsregeling)
≤ 30 km/h	1 of 2 rijstroken	100
> 30 km/h	1 of 2 rijstroken	200
	3 of meer rijstroken	350

3.3 Nieuwe situaties

In al die gevallen waar in de aanleg van een geluidgevoelig object en/of een (spoor)weg door vaststelling of herziening van een omgevingsplan wordt voorzien, is er sprake van 'nieuwe situaties'.

3.4 Type gevel

Een gevel van een gebouw is het vlak van het gebouw waar de buitenlucht ophoudt. Voor een nog te bouwen woning is het de plek waar een gevel mag komen.

Een geluidgevoelig gebouw heeft in beginsel een geluidgevoelige gevel. Vanwege de aanvaardbaarheid van geluid kan het bevoegd gezag in het omgevingsplan de gevel van een

geluidgevoelig gebouw een andere kwalificatie geven. Namelijk:

- Geluidluwe gevel: Een geluidluwe gevel is een gevel die ten opzichte van de andere gevels van een geluidgevoelig gebouw relatief weinig wordt belast door geluid. In een geluidluwe gevel kunnen ramen en deuren worden geopend zonder dat daarbij veel geluid in de woning binnendringt. Doorgaans wordt uitgegaan van geluidluwe gevel indien de geluidbelasting lager is dan de standaardwaarde, tenzij dit anders aangegeven wordt door de gemeente.
- Niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen: Een gevel met bouwkundige maatregelen om de geluidbelasting op het te openen deel te verlagen, voor een verdere uitwerking zie paragraaf 3.6.
- Niet-geluidgevoelige gevel: Een niet-geluidgevoelige gevel is een gevel die na een belangenafweging in het omgevingsplan de aanduiding ‘niet-geluidgevoelig’ krijgt.

3.5 Maximaal toelaatbare geluidbelasting

Normen met betrekking tot de geluidbelasting in nieuwe situaties zijn in artikel 5.78t t/m 5.78y van het Besluit kwaliteit leefomgeving vermeld. De standaardwaarden en grenswaarden zijn in navolgende Tabel 3.2 per geluidbronssoort weergegeven.

Tabel 3.2: Overzicht standaardwaarde en grenswaarde Bkl nieuwe situaties

Geluidbronssoort	Standaardwaarde	Grenswaarde
Provinciale wegen	50 dB L _{den}	60 dB L _{den}
Rijkswegen		
Gemeentewegen	53 dB L _{den}	70 dB L _{den}
Waterschapswegen		
Lokale spoorwegen	55 dB L _{den}	65 dB L _{den}
Hoofdspoorwegen		
Industrieterreinen	50 dB L _{den}	55 dB L _{den}
	40 dB L _{night}	45 dB L _{night}

In eerste instantie wordt ervan uitgegaan dat de standaardwaarde niet mag worden overschreden. Indien de standaardwaarde wel maar de grenswaarde niet wordt overschreden, kan onder bepaalde voorwaarden bij Algemene Maatregel van Bestuur ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting.

Bij het overschrijden van de standaardwaarde dient het belang van het beschermen van de gezondheid door een geluidluwe gevel te worden betrokken. Tevens dient de gecumuleerde geluidbelasting op het geluidgevoelig gebouw te worden beoordeeld. Daarnaast dient het gezamenlijke geluid te worden bepaald en in het omgevingsplan te worden vastgelegd. Het

gezamenlijk geluid betreft het geluid van de verschillende relevante bronnen opgeteld, zonder correctie voor de verschillen in hinderlijkheid. Voor de gecumuleerde geluidbelasting dient wel rekening te worden gehouden met de hinderlijkheid van de verschillende soorten bronnen.

Wanneer de grenswaarde uit artikel 5.78u Bkl, wordt overschreden, is realisatie van nieuwbouw alleen mogelijk door het toepassen van een of meer niet-geluidgevoelige gevels of door middel van het treffen van bouwkundige voorzieningen waarmee ervoor wordt gezorgd dat de optredende gevelbelasting op het te openen deel aan de grenswaarde voldoet. Een niet-geluidgevoelige gevel betreft een gevel zonder te openen delen in de uitwendige scheidingsconstructie voor zover hierachter direct een verblijfsruimte is gelegen. Bouwkundige maatregelen kunnen in en/of aan de uitwendige scheidingsconstructie worden getroffen.

Als de grenswaarde wordt overschreden wordt in het belang van het beschermen van de gezondheid een geluidluwe gevel betrokken. Een geluidluwe gevel wordt in het Bkl als volgt gedefinieerd: een gevel die ten opzichte van de andere gevels van een geluidgevoelig gebouw relatief weinig wordt belast door geluid.

Geluidbeperkende maatregelen komen enkel in aanmerking als deze financieel doelmatig zijn en er geen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard tegen bestaan.

3.6 Niet-geluidgevoelige gevel

Indien de grenswaarde wordt overschreden kan enkel een geluidgevoelig gebouw worden gerealiseerd indien, conform artikel 5.78y van het Besluit kwaliteit leefomgeving, bouwkundige maatregelen worden getroffen.

De uitwendige scheidingsconstructie van de gevel(s) waar de grenswaarde wordt overschreden dient te worden uitgevoerd als een niet-geluidgevoelige gevel. De betreffende gevel mag geen te openen delen bevatten anders dan als onderdeel van een gemeenschappelijke doorgang. Alternatief hiervoor is het reduceren van de optredende gevelbelasting op de te openen delen die direct grenzen aan een verblijfsgebied tot de grenswaarde of lager. Indien een van voornoemde bouwkundige maatregelen wordt toegepast dient in het omgevingsplan te worden opgenomen dat de betreffende gevel een niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen is.

Het toepassen voor voornoemde bouwkundige maatregelen bij een overschrijding van de grenswaarde is enkel toegestaan indien er geen doelmatige geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om aan de grenswaarde te voldoen en de overschrijding van de

grenswaarde zoveel mogelijk wordt beperkt door het treffen van geluidbeperkende maatregelen. Geluidbeperkende maatregelen worden enkel in aanmerking genomen als deze financieel doelmatig zijn en er geen overwegende bezwaren tegen bestaan.

3.7 Afwijkende eisen plaatselijk Omgevingsplan

De gemeente Gennep heeft aangegeven geen aparte geluidparagraaf in het betreffende Omgevingsplan te hebben opgenomen voor deze locatie

3.8 Besluit bouwwerken leefomgeving

In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) zijn voor nieuwbouwsituaties in paragraaf 4.3.1 voorschriften opgenomen voor bescherming tegen geluid van buiten. Als bij industrie-, weg- en spoorweglawaaï de betreffende standaardwaarde wordt overschreden kunnen gemeenten een plaatselijk hogere geluidbelasting toestaan die in het omgevingsplan zal worden opgenomen. In dergelijke situaties mag alleen worden gebouwd wanneer de karakteristieke geluidwering van de verblijfsgebieden van het betreffende gebouw gelijk of hoger te zijn dan het verschil tussen het gezamenlijk geluid en 33 dB met een minimum van 20 dB, conform artikel 4.102 en 4.103.

4 BEREKENINGSRESULTATEN

Uitgaande van voornoemde uitgangspunten zijn de te verwachten toekomstige optredende gevelbelastingen bepaald. Als waarneemhoogte is uitgegaan van twee derde van de verdiepingshoogte. De ligging van de waarneempunten is opgenomen in de in Bijlage I opgenomen figuren.

Navolgend is per bron het waarneempunt, de waarneemhoogte, de berekende waarde, de standaardwaarde en de grenswaarde aangegeven. De bijbehorende rekenbladen zijn opgenomen in Bijlage II.

De geluidbelastingen zijn tegen een gekleurde achtergrond weergegeven. De betekenis hiervan is als volgt:

- Groen: de standaardwaarde wordt niet overschreden, in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving worden geen restricties opgelegd.
- Geel: de standaardwaarde wordt overschreden, de grenswaarde wordt niet overschreden. Aan de hand van door de gemeente vastgestelde beleidsregels kan onder bepaalde voorwaarden ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting.
- Oranje: de grenswaarde wordt overschreden. Voor de betreffende gevel kan geen hogere toelaatbare grenswaarde worden vastgesteld. Woningbouw is enkel toegestaan als de gevel ter plaatse wordt voorzien van bouwkundige maatregelen.

4.1 Wegverkeerslawaaai

4.1.1 Gemeentewegen

Tabel 4.1: Berekeningsresultaten gemeentewegen (in dB)

Waar-neem-punt	Waar-neem-hoogte	Berekende waarde	Bestemming	Standaardwaarde	Grenswaarde
1 t/m 4	alle	≤ 46	wonen	53	70

4.2 Gecumuleerde geluidbelasting en gezamenlijk geluid

Bij een overschrijding van de standaardwaarde dient de gecumuleerde geluidbelasting en het gezamenlijk geluid op het geluidgevoelig gebouw te worden beoordeeld. De standaardwaarde wordt in deze situatie niet overschreden, zodoende hoeven de gecumuleerde geluidbelasting en het gezamenlijk geluid in het kader van het Bkl niet te worden bepaald.

4.3 Besluit bouwwerken leefomgeving

Wanneer er wordt voldaan aan de standaardwaarde is er conform het Bbl geen nader onderzoek

nodig naar de geluidwerende gevelmaatregelen. De minimaal vereiste karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied bedraagt in dit geval 20 dB.

5 EVALUATIE REKENRESULTATEN EN CONCLUSIE

5.1 Algemeen

In opdracht van Aeres Milieu is, in het kader van de realisatie van nieuwbouwwoning op de hoek Langehorst / Boerderijweg te Ottersum, gemeente Gennep, door K+ Adviesgroep een akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaaï ter plaatse van de nieuwe situatie in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat het plan is gelegen binnen het geluidaanachtsgebied van de Langehorst en Armenbosweg. Uit de aangeleverde gegevens van de gemeente Gennep blijkt de etmaalintensiteit op deze wegen onder de 1.000 voertuigen per etmaal te liggen. Conform artikel 3.26 lid a is het Bkl in deze situatie niet van toepassing. In het kader van de ETFAL is het onderzoek wel uitgevoerd.

5.2 Besluit kwaliteit leefomgeving

5.2.1 Gemeentewegen

De geluidbelasting ten gevolge van de gemeentewegen is maximaal 46 dB waarmee deze onder de standaardwaarde ligt. Het Besluit kwaliteit leefomgeving legt ten gevolge van deze weg geen restricties op aan het plan.

5.3 Gecumuleerde geluidbelasting

Aangezien de standaardwaarde niet wordt overschreden, is een beoordeling van het bevoegd gezag om afwegingsruimte boven de standaardwaarde te benutten in deze situatie niet van toepassing.

5.4 Gezamenlijk geluid en Besluit bouwwerken leefomgeving

Het gezamenlijk geluid hoeft niet te worden bepaald indien voldaan wordt aan de standaardwaarde. Wanneer er wordt voldaan aan de standaardwaarde is er conform het Besluit bouwwerken leefomgeving geen nader onderzoek nodig naar de geluidwerende gevelmaatregelen. De minimaal vereiste karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied bedraagt in dit geval 20 dB.

BIJLAGE I

Figuren akoestisch rekenmodel

K+ Adviesgroep b.v.

project M240459 Nieuwbouwwoning hoek Langehorst - Boerderijweg te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu



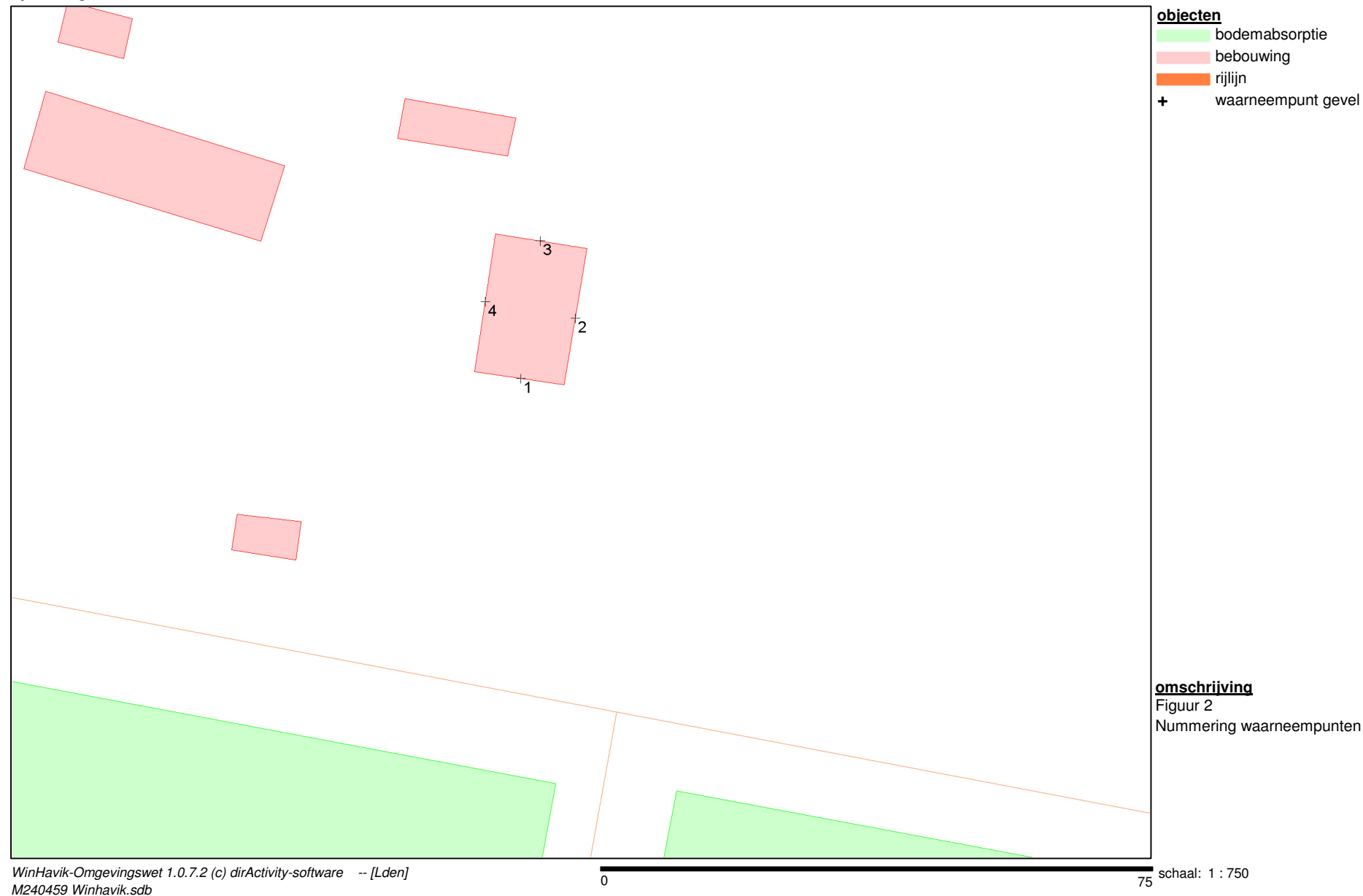
WinHavik-Omgevingswet 1.0.7.2 (c) dirActivity-software -- [Lden]
M240459 Winhavik.sdb

0

 350 schaal: 1 : 3500

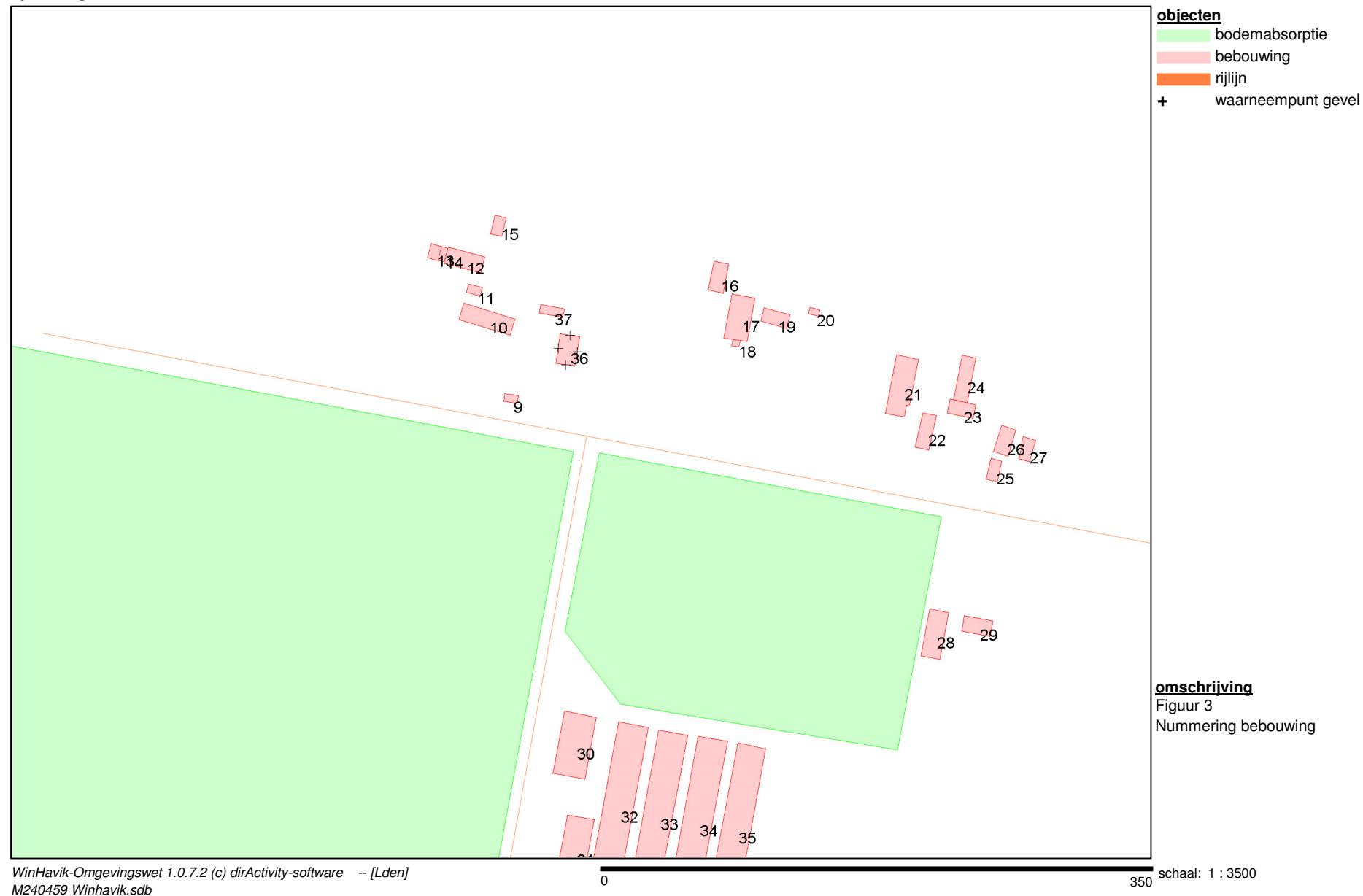
K+ Adviesgroep b.v.

project M240459 Nieuwbouwwoning hoek Langehorst - Boerderijweg te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu



K+ Adviesgroep b.v.

project M240459 Nieuwbouwwoning hoek Langehorst - Boerderijweg te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu



K+ Adviesgroep b.v.

project M240459 Nieuwbouwwoning hoek Langehorst - Boerderijweg te Gennep
opdrachtgever Aeres Milieu



BIJLAGE II

Berekeningsgegevens en –resultaten optredende gevelbelastingen

Projectgegevens

projectnaam: M240459 Nieuwbouwwoning hoek Langehorst - Boerderijweg te Gennepe
opdrachtgever: Aeres Milieu
adviseur: TE
databaseversie: 1001
situatie: eerste situatie
uitsnede: basismodel

<u>omschrijving</u>	<u>beoordeeld als verkeerslawaa</u>		<u>beoordeeld als railverkeerslawaa</u>		<u>beoordeeld als industrielawaa</u>
	wegverkeer	railverkeer (lokaal spoor)	railverkeer	industrie (emplacement)	industrie
rekenhart versie:	1.0.1	(build 3)			
rekenresultaat binnengelezen (datum):	29-01-2025	16:16			
maximum aantal reflecties:	1		1		1
standaard bodemabsorptie:	0 %		0 %		%
rekenmethode:					OW
meteo correctie:					☒
jaargetijde zomer:					☐
opmerking					

Bebouwing

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
9	3.0	0.0	19		80	
10	7.5	0.0	56		80	
11	3.0	0.0	20		80	
12	7.5	0.0	45		80	
13	7.5	0.0	25		80	
14	3.0	0.0	17		80	
15	3.0	0.0	27		80	
16	4.0	0.0	47		80	
17	7.0	0.0	72		80	
18	3.0	0.0	13		80	
19	5.0	0.0	35		80	
20	3.0	0.0	15		80	
21	5.0	0.0	90		80	
22	4.5	0.0	54		80	
23	7.5	0.0	35		80	
24	5.0	0.0	47		80	
25	5.0	0.0	34		80	
26	8.5	0.0	44		80	
27	7.5	0.0	37		80	
28	6.0	0.0	73		80	
29	7.5	0.0	39		80	
30	7.5	0.0	101		80	
31	8.5	0.0	78		80	
32	5.5	0.0	235		80	
33	5.5	0.0	233		80	
34	5.5	0.0	233		80	
35	5.5	0.0	234		80	
36	9.0	0.0	44		80	
37	3.0	0.0	26		80	

Waarneempunten met rekenresultaten

(*) IL: inc. maatregel																	(^) VL: ex. optrektoeslag				
nr	z1	m1	adres	huisnr	type	afw.toets	refl	kenmerk	als	rhart	groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	Lden(*)	dag(^)	avond(^)	nacht(^)
1	0.0	0.0		0=gev					W	W	(0)	1	1.8	44.55	42.14	35.43	45.38	45.38	44.55	42.14	35.43
									W	W	(0)	1	4.8	45.60	42.88	36.17	46.25	46.25	45.60	42.88	36.17
									W	W	(0)	1	7.8	45.84	43.07	36.36	46.46	46.46	45.84	43.07	36.36
2	0.0	0.0		0=gev					W	W	(0)	1	1.8	40.10	37.99	31.24	41.10	41.10	40.10	37.99	31.24
									W	W	(0)	1	4.8	41.41	38.84	32.09	42.13	42.13	41.41	38.84	32.09
									W	W	(0)	1	7.8	41.84	39.13	32.37	42.48	42.48	41.84	39.13	32.37
3	0.0	0.0		0=gev					W	W	(0)	1	1.8	31.74	29.15	22.48	32.48	32.48	31.74	29.15	22.48
									W	W	(0)	1	4.8	14.41	12.11	5.37	15.30	15.30	14.41	12.11	5.37
									W	W	(0)	1	7.8	5.29	3.24	-3.54	6.31	6.31	5.29	3.24	-3.54
4	0.0	0.0		0=gev					W	W	(0)	1	1.8	41.05	38.47	31.80	41.80	41.80	41.05	38.47	31.80
									W	W	(0)	1	4.8	41.33	38.56	31.88	41.96	41.96	41.33	38.56	31.88
									W	W	(0)	1	7.8	41.55	38.75	32.07	42.17	42.17	41.55	38.75	32.07

Rijlijnen

nr z,gem		lengte	wegdek	hellingcor. groep	omschrijving	kenmerk	etm.intens.	%periode	Intensiteiten				snelheden				
									%	licht	middel	zwaar	motor	licht	middel	zwaar	motor
1	0.0	351	01 referentiewegdek	(1)	Langehorst - deel 2		381.0	☒	dag	6.60	92.50	5.50	2.00	.00	60	60	60
									avond	3.60	94.25	4.00	1.75	.00	60	60	60
									nacht	.80	96.00	2.50	1.50	.00	60	60	60
2	0.0	373	01 referentiewegdek	(1)	Langehorst - deel 1		329.0	☒	dag	6.60	92.50	5.50	2.00	.00	60	60	60
									avond	3.60	94.25	4.00	1.75	.00	60	60	60
									nacht	.80	96.00	2.50	1.50	.00	60	60	60
3	0.0	402	01 referentiewegdek	(1)	Armenbosweg		57.0	☒	dag	6.60	92.50	5.50	2.00	.00	60	60	60
									avond	3.60	94.25	4.00	1.75	.00	60	60	60
									nacht	.80	96.00	2.50	1.50	.00	60	60	60

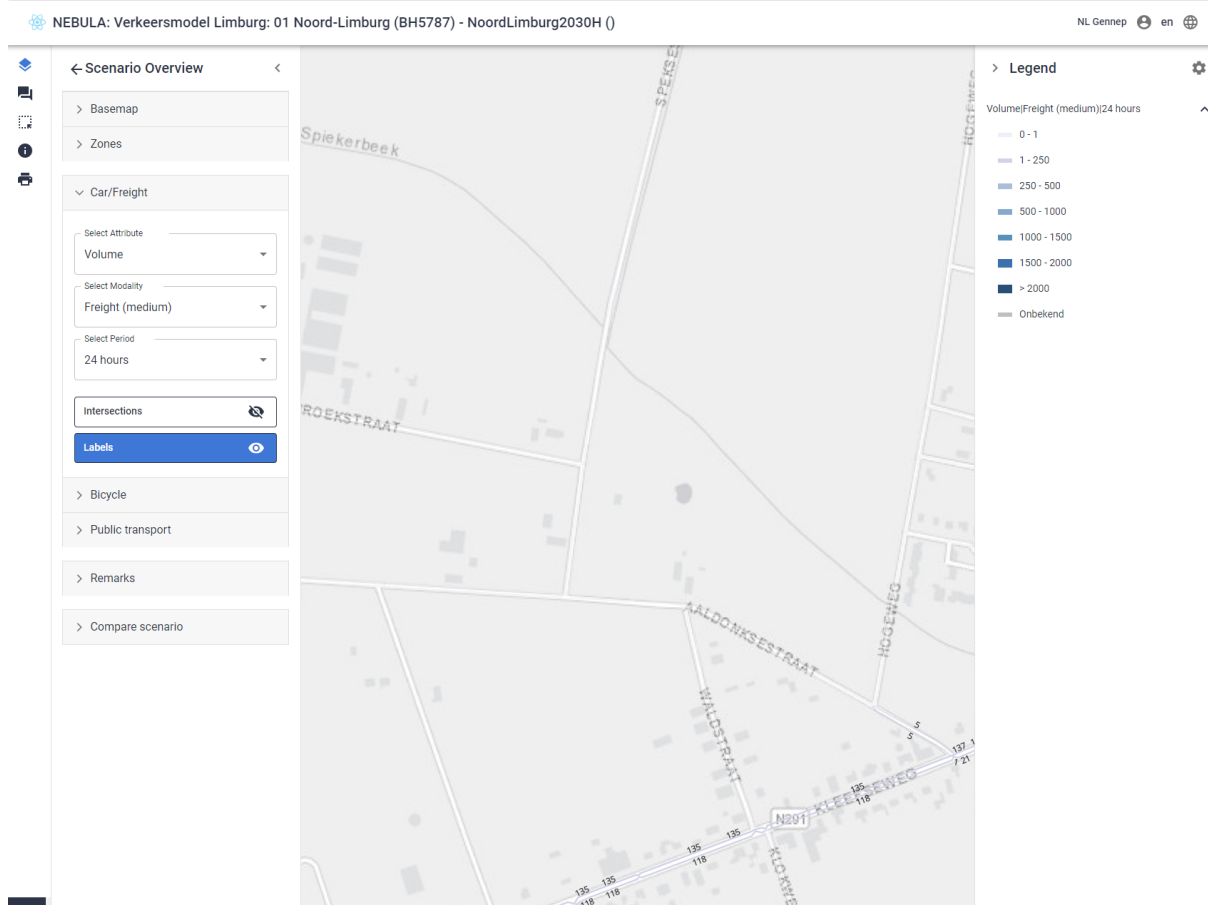
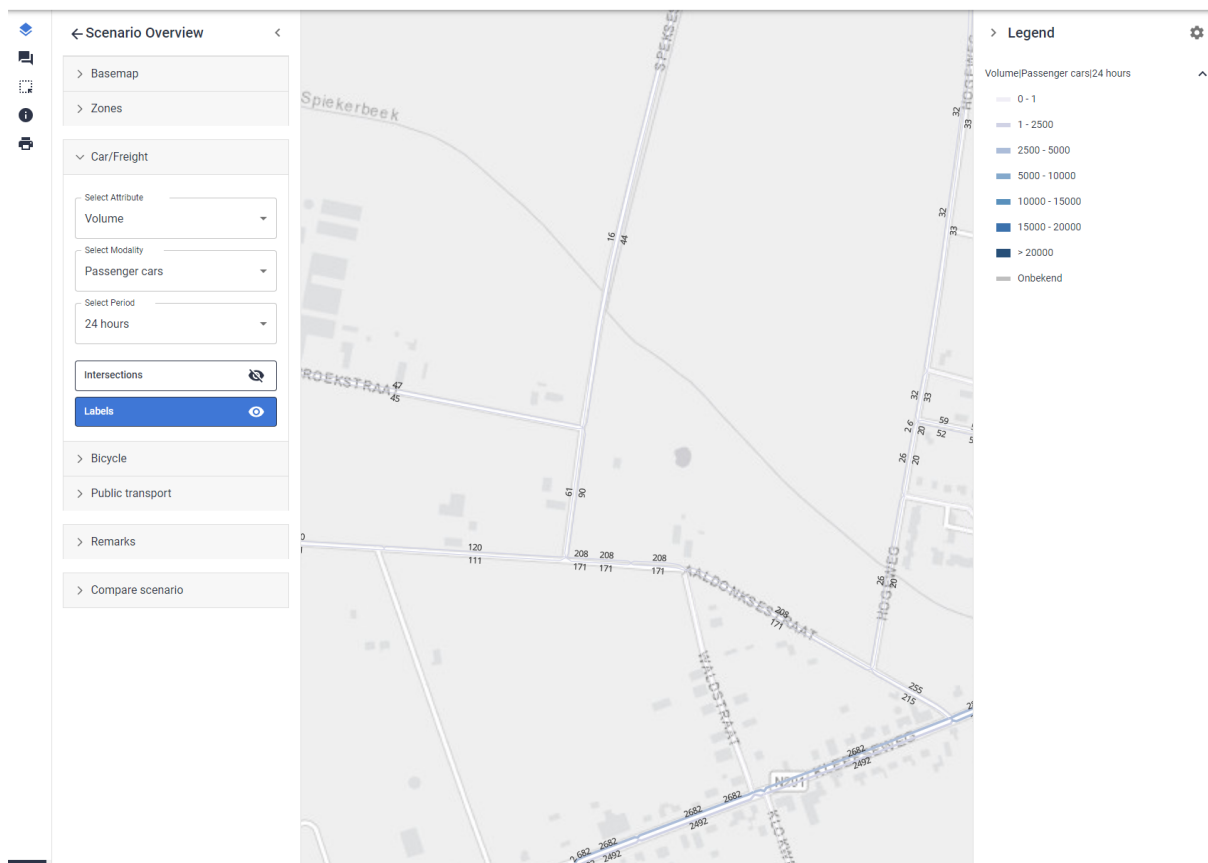
Bodemabsorptie

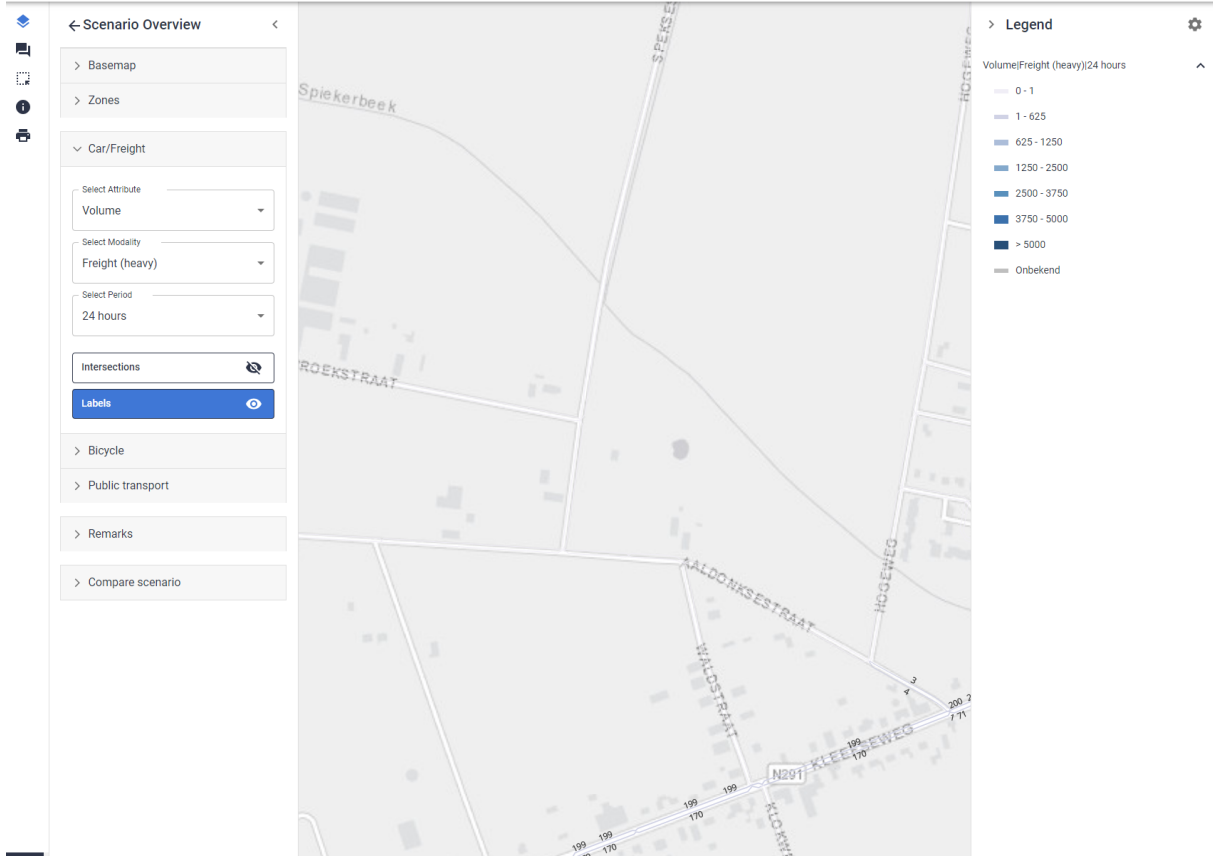
nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	607	100.0	groen
2	1262	100.0	groen

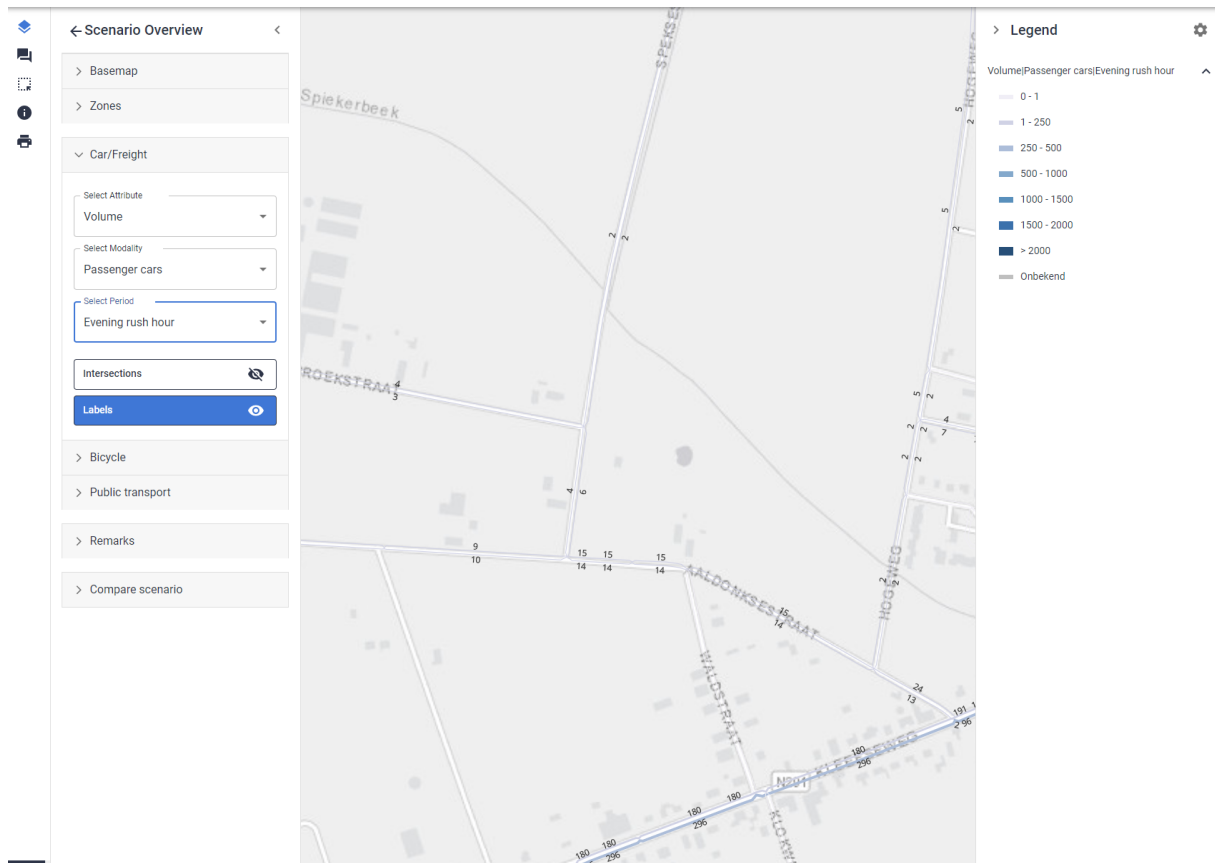
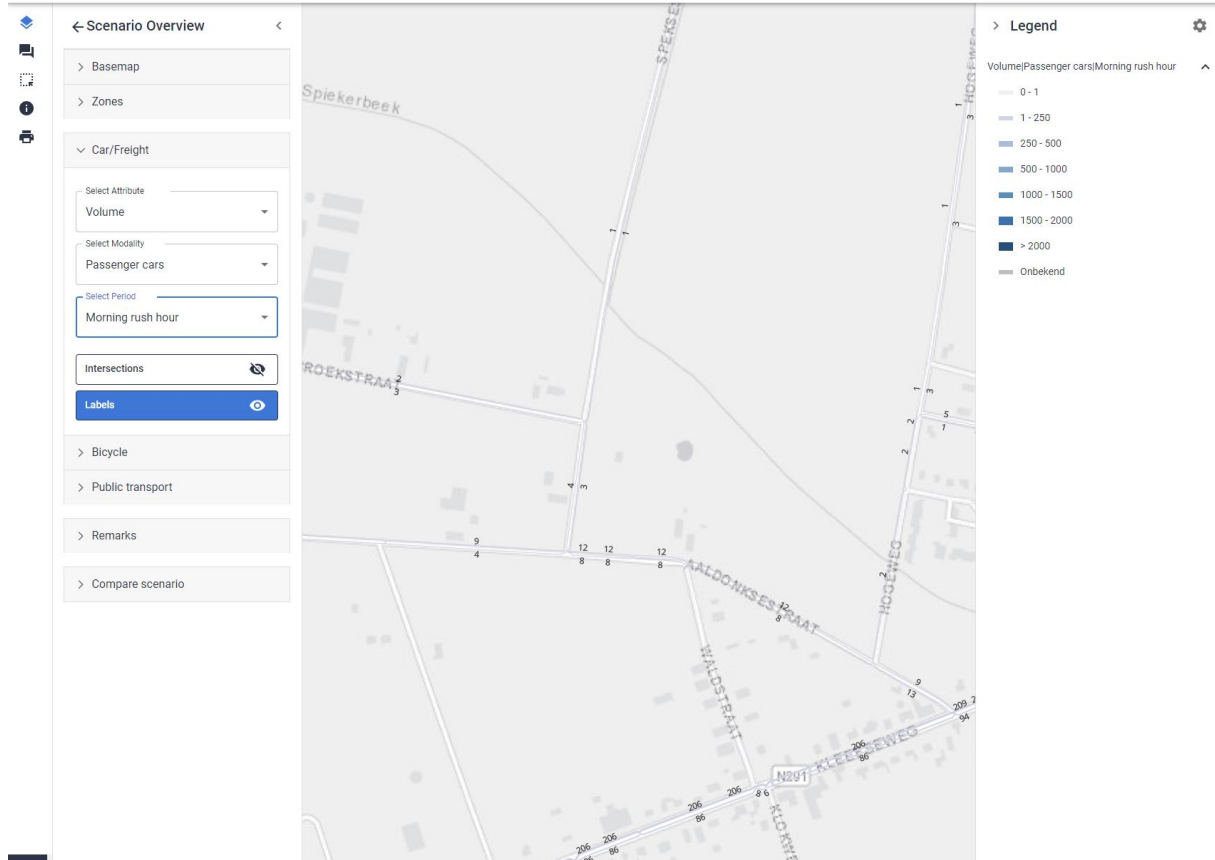
BIJLAGE III

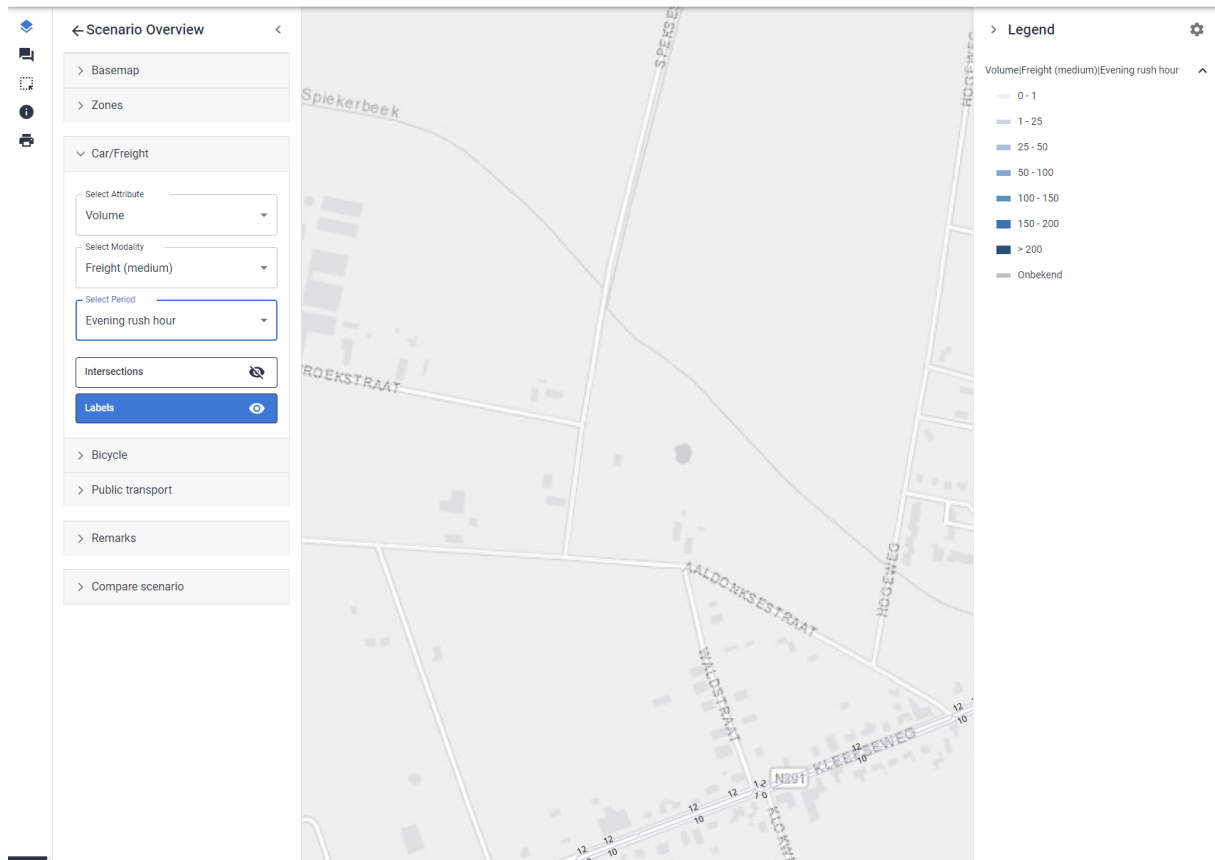
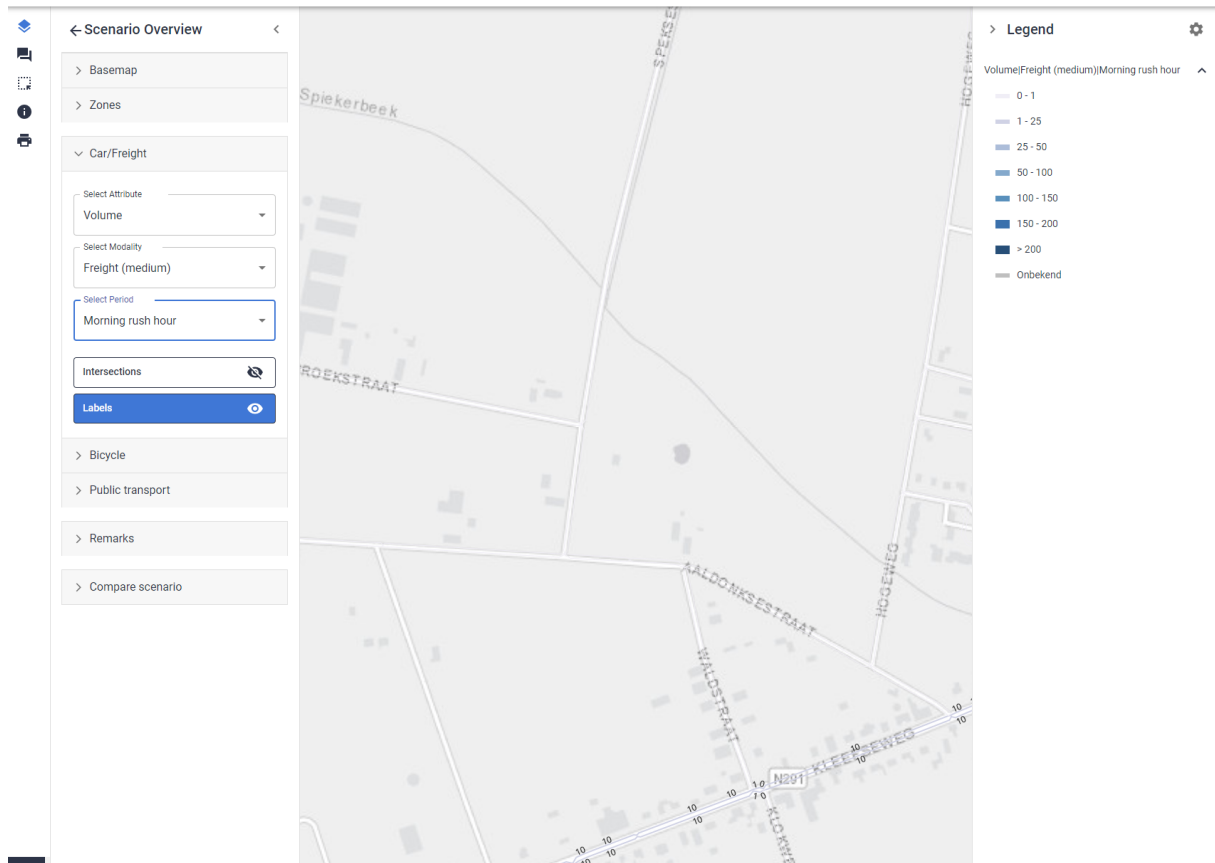
Verstreckte verkeersgegevens

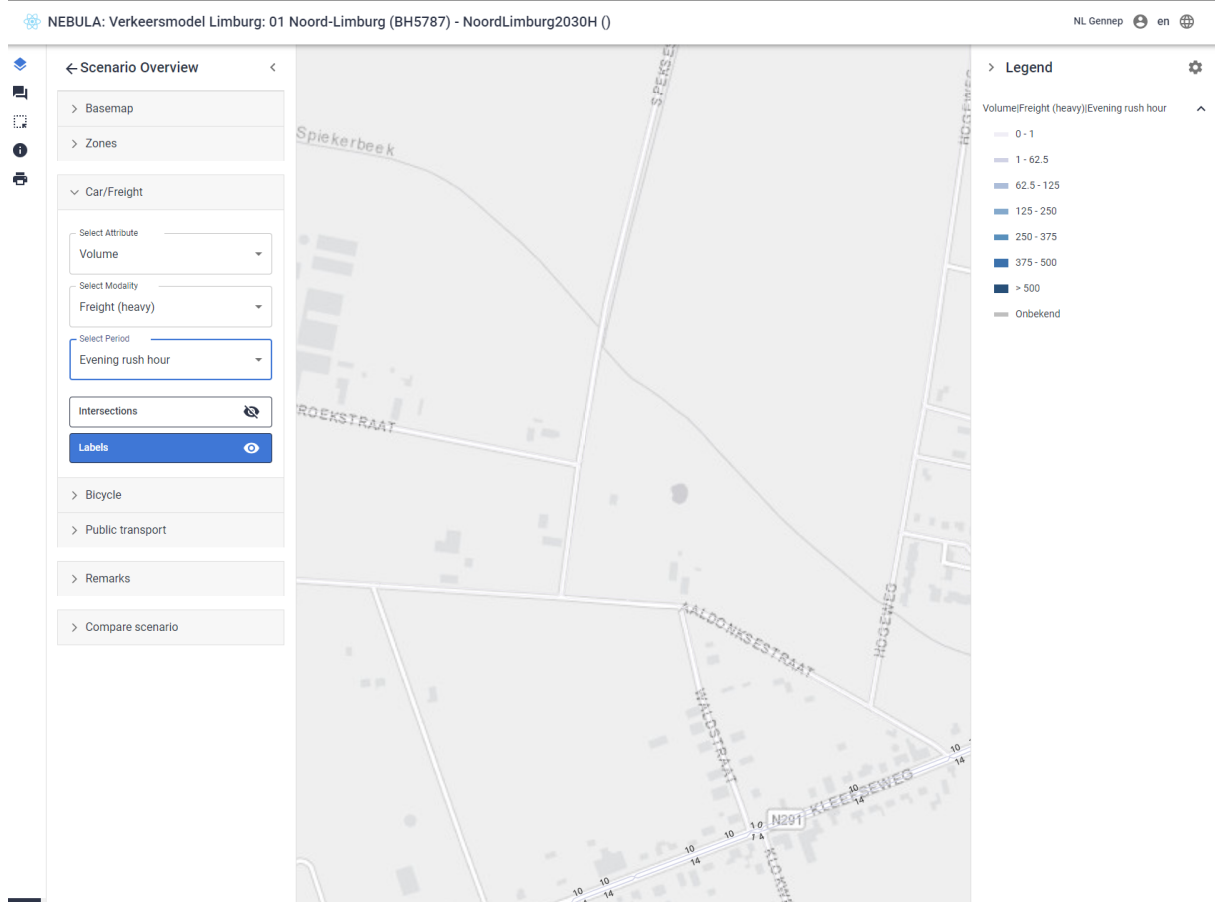
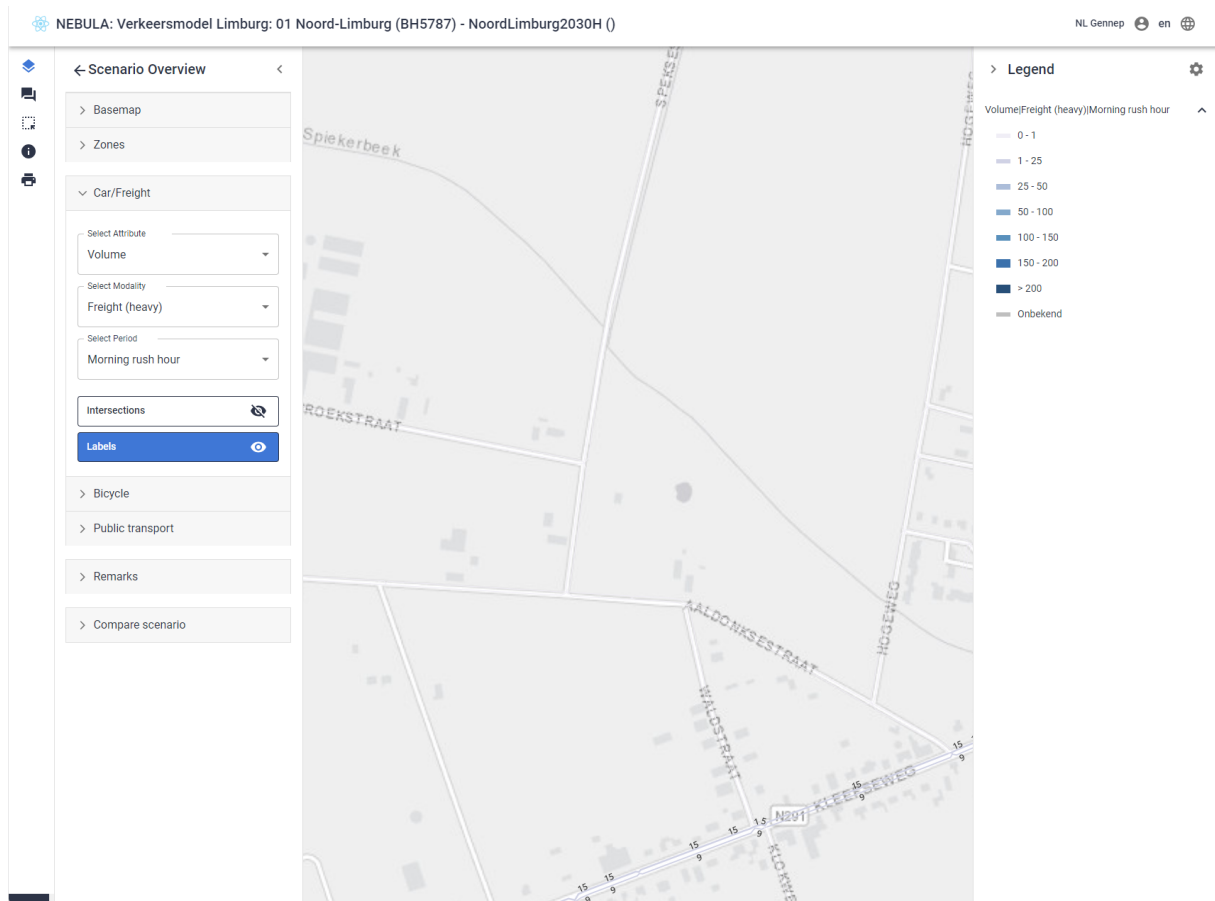
Kruising Aaldonksestraat-Waldstraat



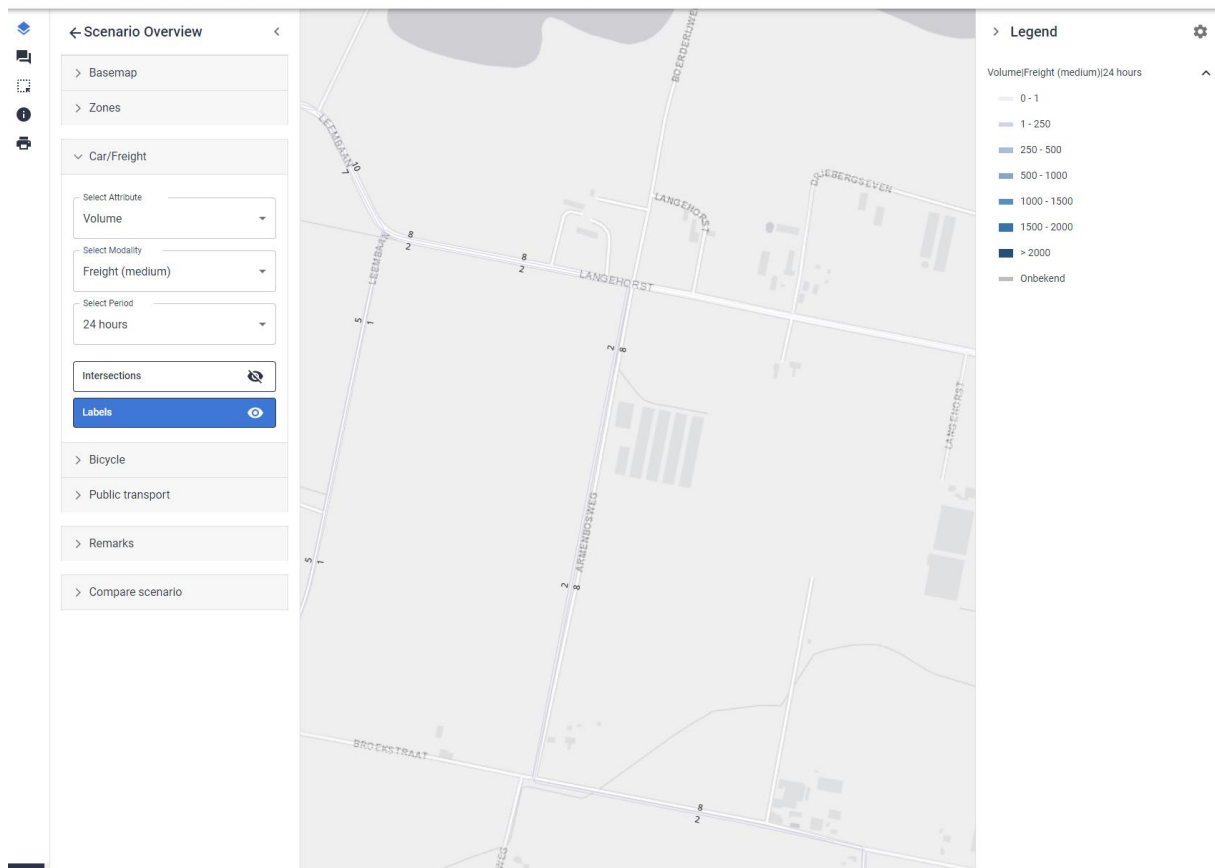
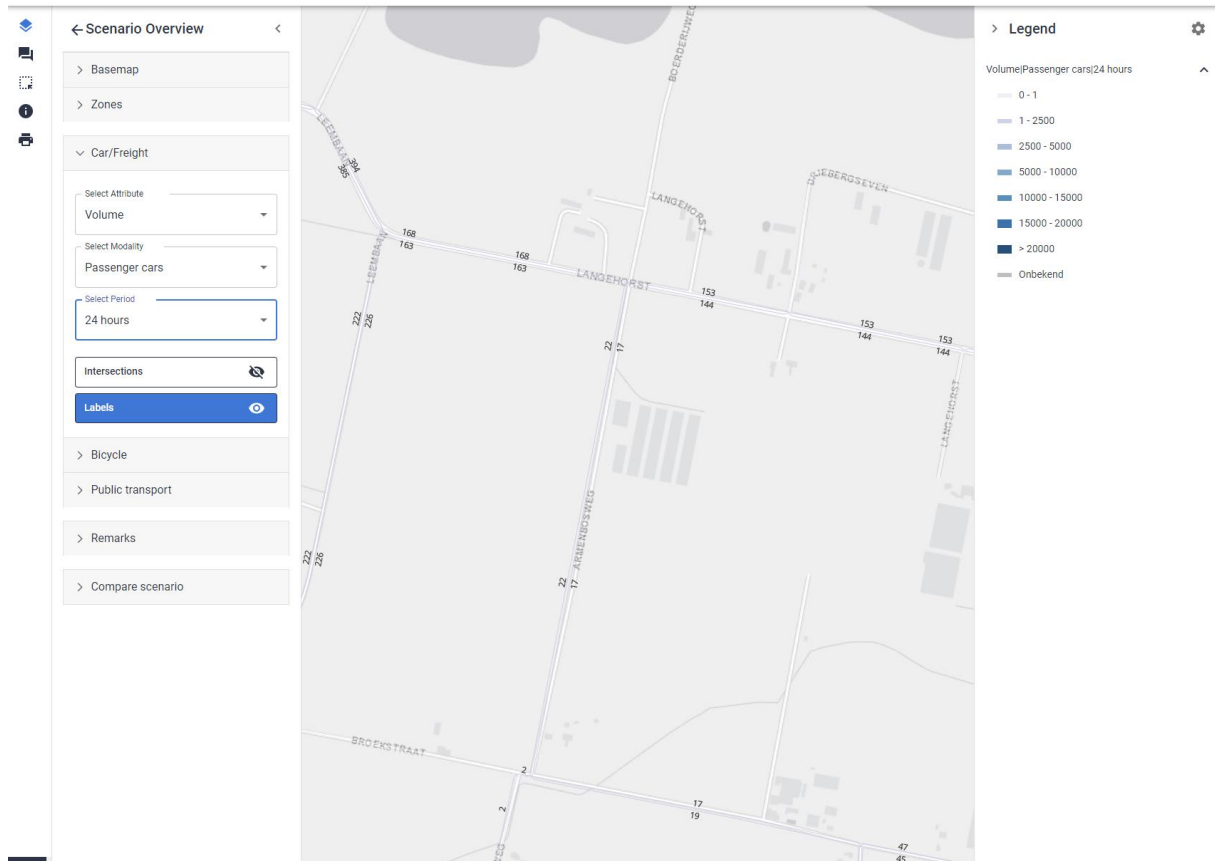


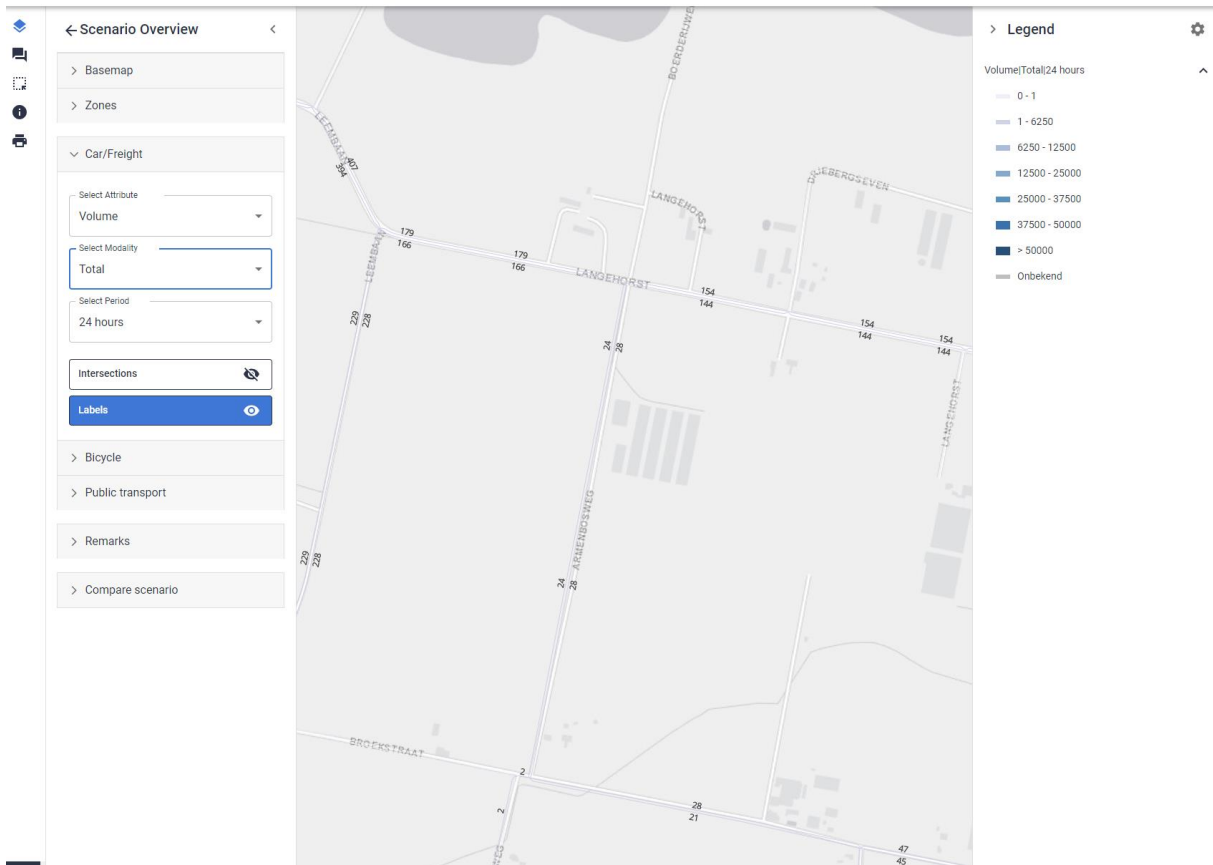
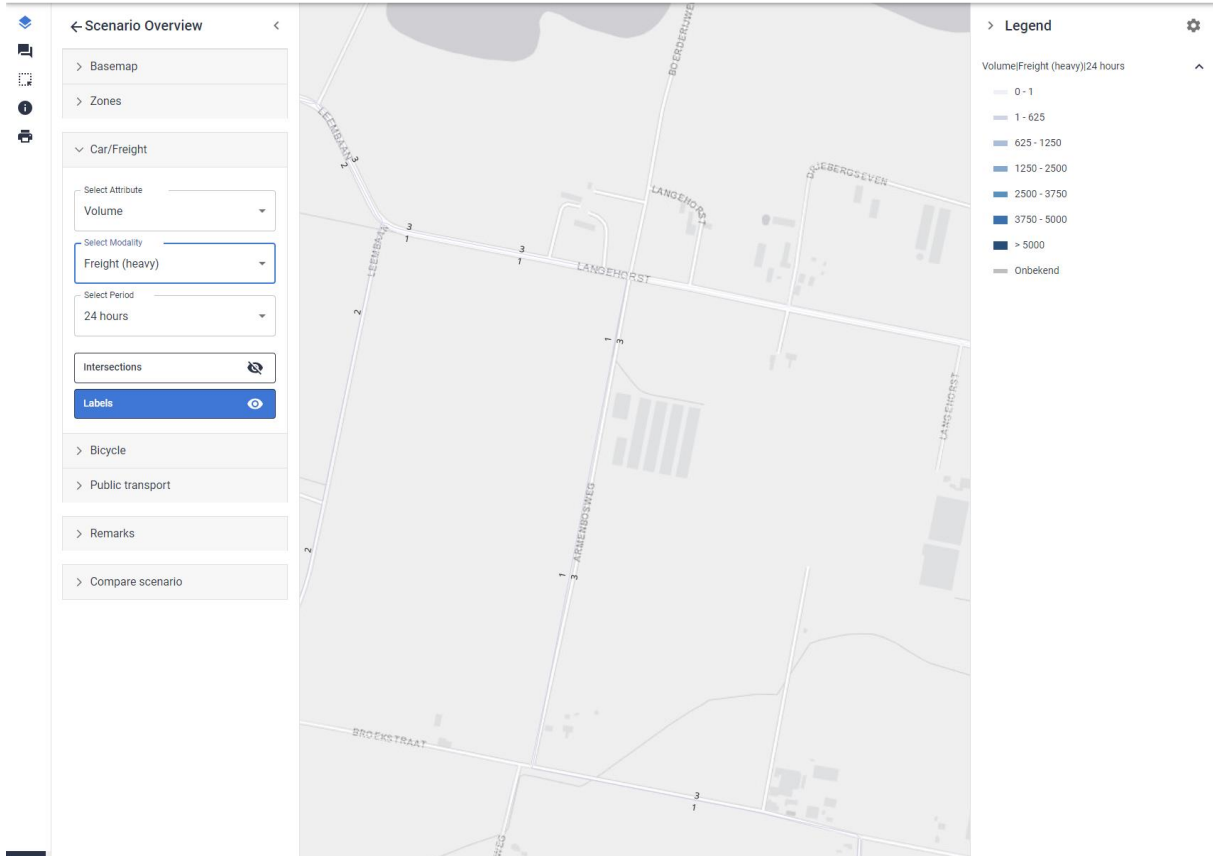


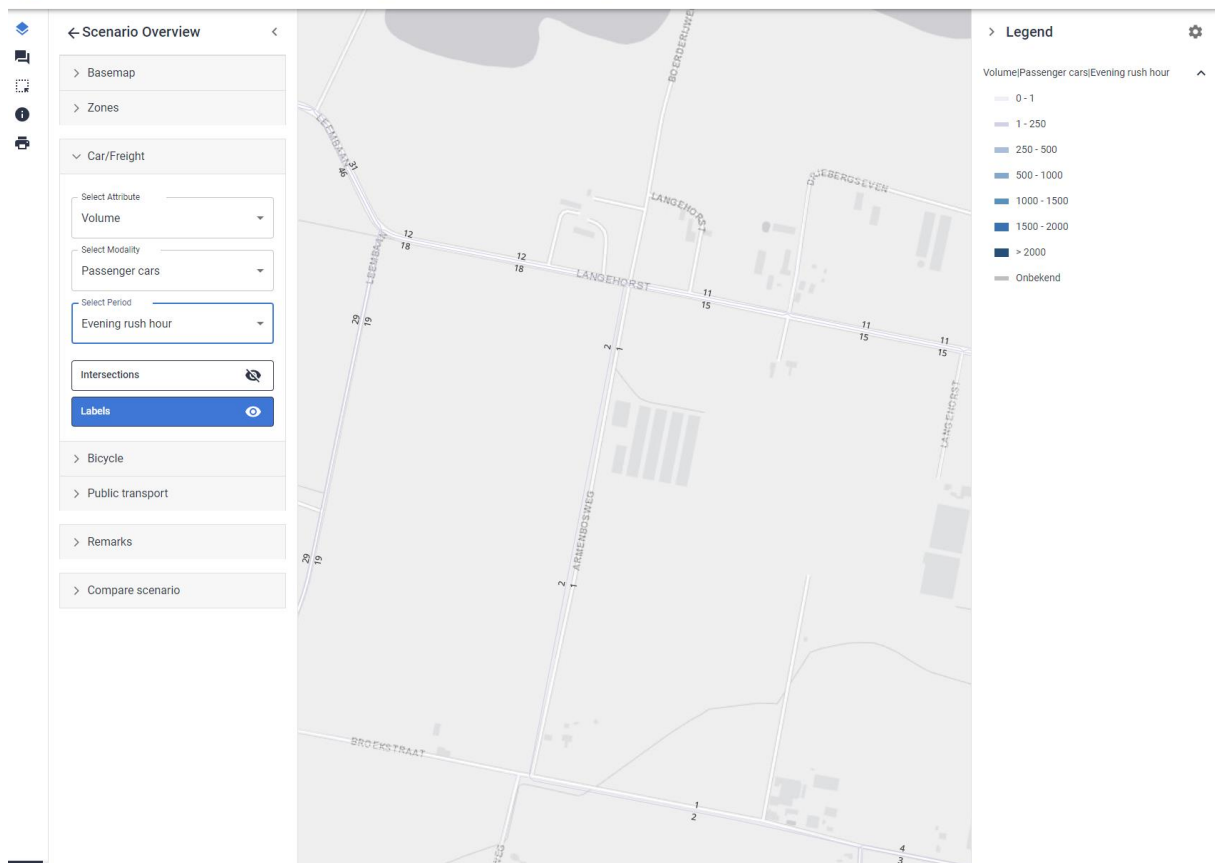
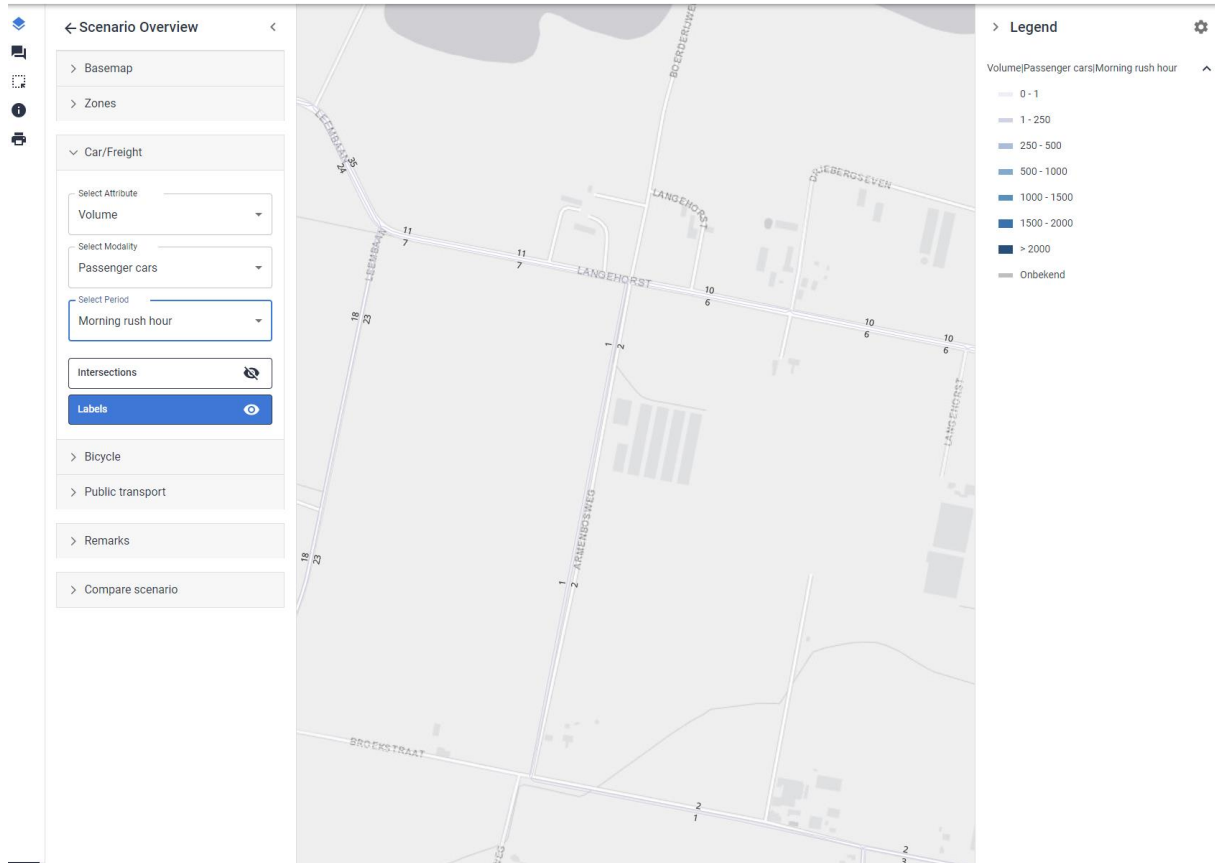


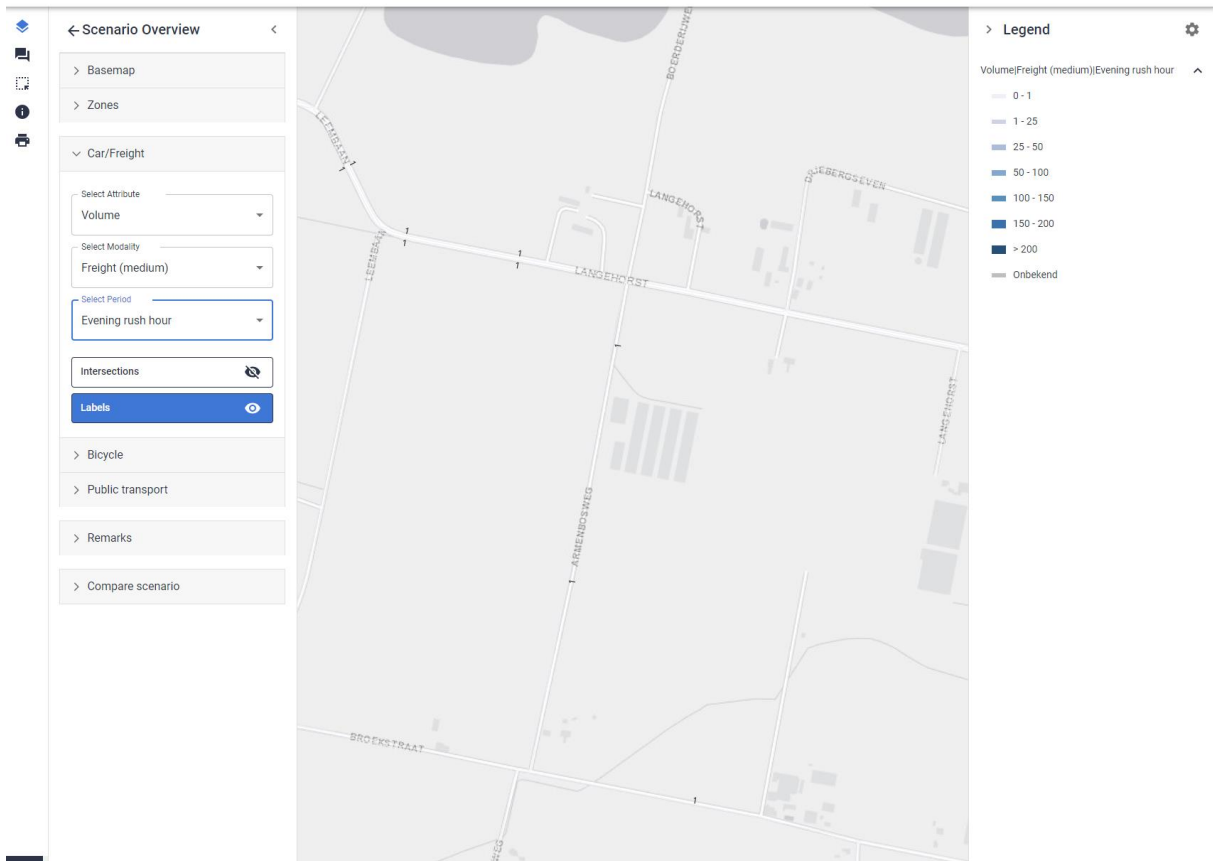
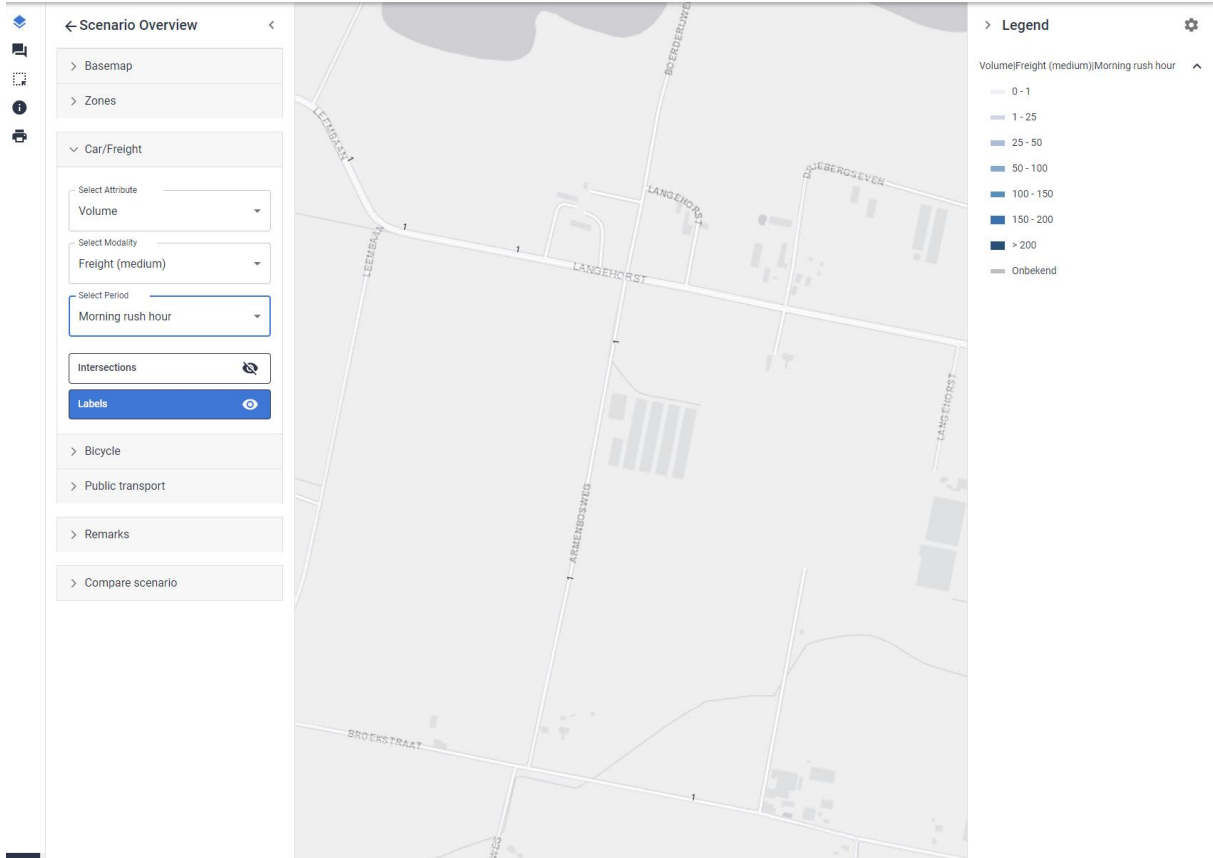


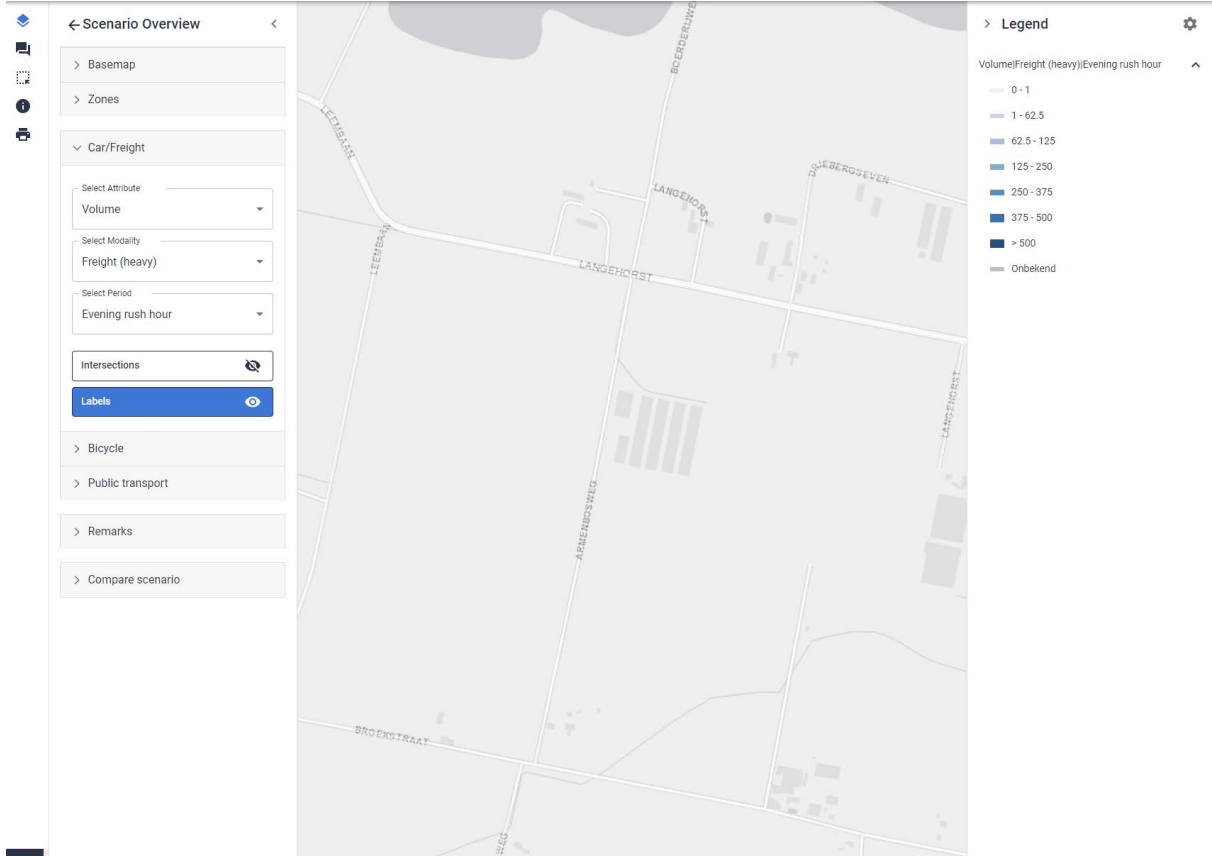
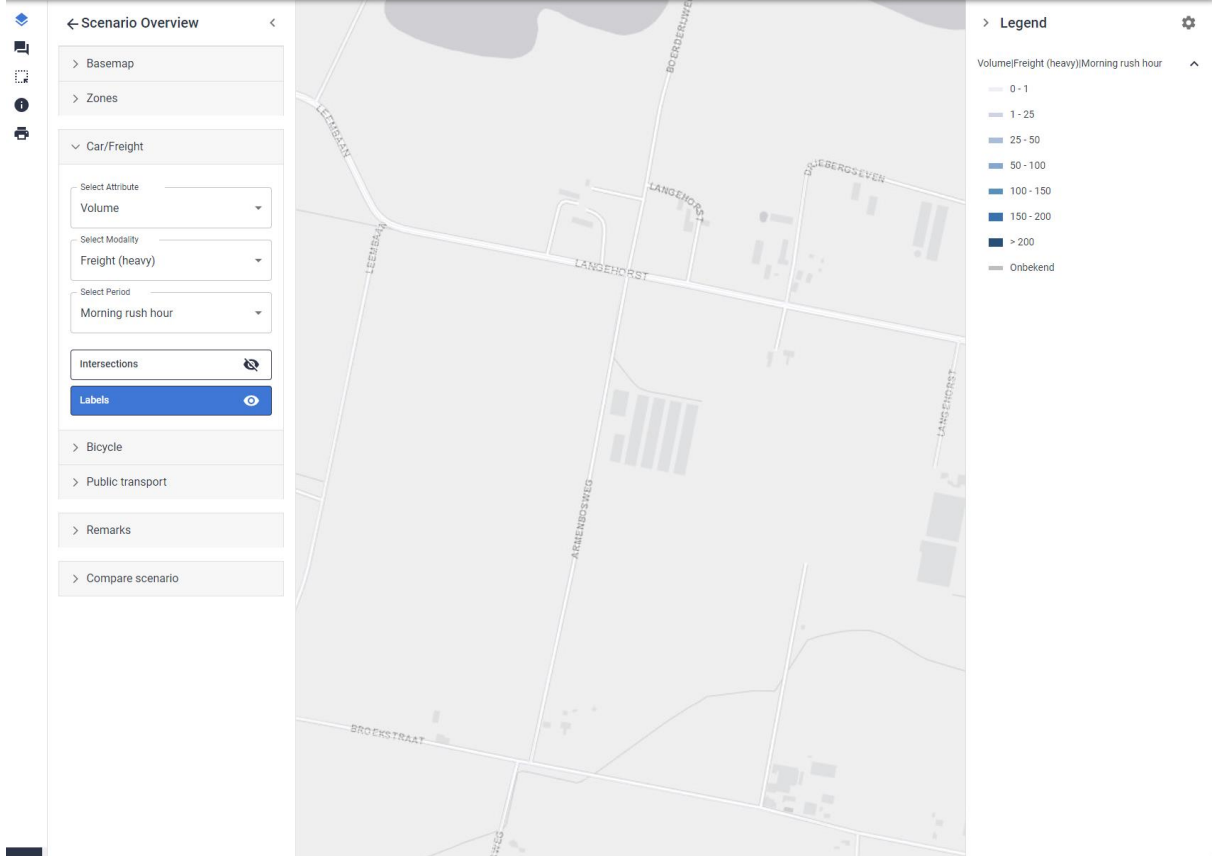
Kruising Langehorst-Boerderijweg











Standaard verdeling verkeersintensiteit

	1	2	3	4	5
	Gebiedsontsluitingsweg buiten bebouwde kom	Gebiedsontsluitingsweg binnen bebouwde kom	Erftoegangsweg buiten bebouwde kom	Erftoegangsweg binnen bebouwde kom	Snelweg
Omrekenfactor werkdag-weekdag	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90
Percentage lichte voertuigen dag	92.50%	93.50%	94.60%	95.75%	81.20%
Percentage middelzwaar dag	5.50%	5.00%	4.40%	3.75%	8.70%
Percentage zwaar dag	2.00%	1.50%	1.00%	0.50%	10.10%
Percentage lichte voertuigen avond	94.25%	95.25%	96.05%	96.68%	74.85%
Percentage middelzwaar avond	4.00%	3.50%	3.25%	2.83%	10.60%
Percentage zwaar avond	1.75%	1.25%	0.70%	0.50%	14.55%
Percentage lichte voertuigen nacht	96.00%	97.00%	97.50%	97.60%	68.50%
Percentage middelzwaar nacht	2.50%	2.00%	2.10%	1.90%	12.50%
Percentage zwaar nacht	1.50%	1.00%	0.40%	0.50%	19.00%
Gemiddeld maatgevend uur dag (7-19)	6.60%	6.60%	6.70%	6.70%	6.60%
Gemiddeld maatgevend uur avond (19-23)	3.60%	3.60%	3.70%	3.70%	2.60%
Gemiddeld maatgevend uur nacht (23-7)	0.80%	0.80%	0.60%	0.60%	1.30%
Percentage licht etmaal	93.0%	94.0%	95.0%	96.0%	79.2%
Percentage middelzwaar etmaal	5.1%	4.6%	4.1%	3.5%	9.3%
Percentage zwaar etmaal	1.9%	1.4%	0.9%	0.5%	11.5%

Memo: **Achtergrondberekening Panoven 10a, Panoven 12, Aaldonksestraat/Waldstraat en Langehorst/Boerderijweg.**

Datum: 11 augustus 2025

Projectnummer: 2024.3246

Ter attentie van: Gemeente Gennep

Opgesteld door: D. Janssen (Reland)

In afschrift aan: M. Nabuurs, M. Roelofs, J. Roelofs, B. Hopman en R. Schouten (Reland).

Inleiding

Deze memo behoort als bijlage bij de ETFAL-motivering voor het TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22G Panoven 10a en 12 te Gennep. Dit plan ziet toe op een functiewijziging van de locaties Panoven 10a en 12 van intensieve veehouderij naar de functies agrarisch technisch hulpbedrijf en wonen. Tevens worden twee nieuwe woonfuncties gerealiseerd ter plaatse van de locaties Aaldonksestraat/Waldstraat en Langehorst/Boerderijweg. Aangezien de ontwikkeling gepaard gaat met de realisatie van nieuwe geurgevoelige functies dient aangetoond te worden dat er sprake is van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Derhalve dient onder andere de achtergrondbelasting v.w.b. het aspect geur in beeld te worden gebracht.

Berekening

De geurbelasting van alle veehouderijen samen op enige locatie wordt 'achtergrondbelasting' genoemd. De achtergrondbelasting die optreedt of op kan treden is dan een gevolg van de aanwezige veehouderijen en de individuele geurbelasting. De gemeenteraad beoordeelt of de milieukwaliteit (de mate van geurhinder) die behoort bij een bepaalde achtergrondbelasting acceptabel is en of deze past binnen de doelstellingen voor een gebied.

Voor het bepalen van de cumulatieve achtergrondgeurbelasting is het gebruik van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied 2020 voorgeschreven. Hiermee kan op vooraf ingegeven coördinaten de geurbelasting worden berekend. Op grond van de berekende geurbelastingen worden de te verwachten geurhinderpercentages bepaald. Deze percentages zijn bedoeld om een vertaalslag te maken tussen de waarden voor de geurbelasting en de milieukwaliteit. Zoals opgenomen in onderstaande tabel 1 'Leefklimaat versus geurgehinderden versus geurbelasting (concentratiegebied). De projectlocaties zijn gelegen binnen een concentratiegebied.

Milieukwaliteit	Geurgehinderden	Voorggrondbelasting*	Achtergrondbelasting*
Zeer goed	0 – 5 %	0 – 1,5 ou _E /m ³	0 – 3 ou _E /m ³
Goed	5 – 10 %	1,5 – 3,7 ou _E /m ³	3 – 8 ou _E /m ³
Redelijk goed	10 – 15 %	3,7 – 6,5 ou _E /m ³	8 – 13 ou _E /m ³
Matig	15 – 20 %	6,5 – 10 ou _E /m ³	13 – 20 ou _E /m ³
Tamelijk slecht	20 – 25 %	10 – 14 ou _E /m ³	20 – 28 ou _E /m ³
Slecht	25 – 30 %	14 – 19 ou _E /m ³	28 – 38 ou _E /m ³
Zeer slecht	30 – 35 %	19 – 25 ou _E /m ³	38 – 50 ou _E /m ³
Extreem slecht	35 – 40 %	25 – 32 ou _E /m ³	50 – 65 ou _E /m ³

Tabel 1 Woon- en leefklimaat versus geurgehinderden versus geurbelasting (concentratiegebied).

Reland

Mgr. Bekkersstraat 56 | 5846 AJ | Ledeacker
Hurksestraat 60 | 5652 AL | Eindhoven
Postbus 186 | 5830 AD | Boxmeer

T 085 043 1949
M info@reland.nl
W www.reland.nl

Reland B.V.

KvK 70995702
IBAN NL07 RABO 0329319876
BTW 858539470 B01

Reland Adviseurs B.V.

KvK 63631997
IBAN NL43 RABO 0304875422
BTW 855324338 B01

De actuele vergunde situatie van de binnen 2 kilometer van de projectgebieden gelegen veehouderijen zijn verkregen uit het KRD Limburg en Noord-Brabant (geraadpleegd 08-08-2025). Deze gegevens zijn opgenomen in bijlage 1.

In tabellen 2 t/m 5 zijn de rekenresultaten van de V-Stacks gebied berekening van de achtergrondbelasting weergegeven. De rekenbestanden van de berekeningen zijn opgenomen in bijlage 2.

Voor de locaties Panoven 10a en Panoven 12 zijn de hoekpunten van de bestaande woningen als toetspunten opgenomen. Voor de locaties Langehorst/Boerderijweg en Aaldonksestraat/Waldstraat, zijn de hoekpunten achter de voorgevellijn als toetspunten opgenomen. De toetspunten zijn opgenomen in bijlage 3.

Toetspunten GGO Panoven 10a	Achtergrondbelasting veehouderijen < 2km (ouE/m ³)
Panoven 10a	
Toetspunt 1	8,84
Toetspunt 2	9,36
Toetspunt 3	8,95
Toetspunt 4	8,69

Tabel 2 Resultaten berekening V-Stacks gebied van het GGO Panoven 10a

Uit tabel 2 is op te maken dat de achtergrondbelasting op de toetspunten van het geurgevoelige object aan de Panoven 10a tussen de 8,69 en 9,36 ouE/m³ ligt. Op basis van de milieukwaliteitscriteria in bijlage 1 is hiermee ter plaatse van het geurgevoelige object sprake van een 'Redelijk goed' woon- en leefklimaat.

Toetspunten GGO Panoven 12	Achtergrondbelasting veehouderijen < 2km (ouE/m ³)
Toetspunt 1	11,18
Toetspunt 2	12,16
Toetspunt 3	11,05
Toetspunt 4	10,23

Tabel 3 Resultaten berekening V-Stacks gebied van het GGO Panoven 12

Uit tabel 3 is op te maken dat de achtergrondbelasting op de toetspunten van het geurgevoelige object aan de Panoven 12 tussen de 8,69 en 9,36 ouE/m³ ligt. Op basis van de milieukwaliteitscriteria in bijlage 1 is hiermee ter plaatse van het geurgevoelige object sprake van een 'Redelijk goed' woon- en leefklimaat.

Toetspunten GGO Aaldonksestraat	Achtergrondbelasting veehouderijen < 2km (ouE/m ³)
Toetspunt 1	2,74
Toetspunt 2	3,02
Toetspunt 3	2,73
Toetspunt 4	2,53

Tabel 4 Resultaten berekening V-Stacks gebied van het GGO Aaldonksestraat/Waldstraat

Uit tabel 4 is op te maken dat de achtergrondbelasting op de toetspunten van het geurgevoelige object aan de Aaldonksestraat/Waldstraat tussen de 2,53 en 3,02 ouE/m³ ligt. Op basis van de milieukwaliteitscriteria in bijlage 1 is hiermee ter plaatse van het geurgevoelige object sprake van een 'Goed' tot 'Zeer goed' woon- en leefklimaat

Toetspunten GGO Langehorst	Achtergrondbelasting veehouderijen < 2km (ouE/m ³)
Toetspunt 1	1,48
Toetspunt 2	1,41
Toetspunt 3	1,41
Toetspunt 4	1,45

Tabel 5 Resultaten berekening V-Stacks gebied van het GGO Langehorst/Boerderijweg

Uit tabel 5 is op te maken dat de achtergrondbelasting op de toetspunten van het geurgevoelige object aan de Langehorst/Boerderijweg tussen de 1,41 en 1,48 ouE/m³ ligt. Op basis van de milieukwaliteitscriteria in bijlage 1 is hiermee ter plaatse van het geurgevoelige object sprake van een 'Zeer goed' woon- en leefklimaat.

Conclusie

Uit de resultaten van de berekening blijkt dat ter plaatse van alle 4 locaties sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er kan dan ook worden gesteld dat de achtergrondbelasting voor het aspect geur geen belemmering vormt voor het plan. Er is voor wat betreft dit aspect sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Bijlage 1 Veehouderijen gelegen binnen 2 kilometer vanaf de projectlocaties

BronID	X	Y	EP-hoogte	gemgebhoogte	EP-diameter	EP-uittree	Evergund	EmaxVergun	Gemeente	Adres	PostcodeHuisNr	Afstand
3395	195435	413504	5,00	6,00	0,50	4,00	3390,00	3390,00	Gennep	Nijmeegseweg 43 6591CG Gennep	6591CG43	1122
3396	195599	413496	5,00	6,00	0,50	4,00	14507,80	14507,80	Gennep	Horsestraat 15 6591MA Gennep	6591MA15	1052
3397	196809	413699	5,00	6,00	0,50	4,00	882,20	882,20	Gennep	Bredeweg 40 6595AT Ottersum	6595AT40	1085
3398	196761	413775	5,00	6,00	0,50	4,00	7675,20	7675,20	Gennep	Bredeweg 53 6595AT Ottersum	6595AT53	998
3399	195919	415685	5,00	6,00	0,50	4,00	35,60	35,60	Gennep	Hondsiepsebaan 7 6595MB Ottersum	6595MB7	1235
3400	196878	416190	5,00	6,00	0,50	4,00	33108,00	33108,00	Gennep	Violenberg 2 6595MC Ottersum	6595MC2	1931
3401	196325	416135	5,00	6,00	0,50	4,00	2670,00	2670,00	Gennep	Violenberg 4 6595MC Ottersum	6595MC4	1706
3402	196294	414558	5,00	6,00	0,50	4,00	11040,00	11040,00	Gennep	Hoevensestraat 1 6595ME Ottersum	6595ME1	282
2	196127	414654	5.0	4.1	1.28	8.25	6384	6384	Gennep	Hoevensestraat 3		221
4	196113	414618	5.0	4.0	1.26	9.03	6720	6720	Gennep	Hoevensestraat 3		182
5	196102	414594	11.1	9.2	2.86	7.0	26880	26880	Gennep	Hoevensestraat 3		156
61	196092	414564	10.6	9.2	2.52	8.79	26372	26372	Gennep	Hoevensestraat 3		125
62	196138	414564	5.0	2.5	1.27	3.97	3028	3028	Gennep	Hoevensestraat 3		153
3404	196494	414949	5,00	6,00	0,50	4,00	18398,60	18398,60	Gennep	Hoevensestraat 8 6595ME Ottersum	6595ME8	677
3405	196995	416051	5,00	6,00	0,50	4,00	3003,00	3003,00	Gennep	Biezendijk 6 6595MG Ottersum	6595MG6	1865
3406	196862	415945	5,00	6,00	0,50	4,00	1100,20	1100,20	Gennep	Biezendijk 9 6595MG Ottersum	6595MG9	1706
3407	197004	414207	5,00	6,00	0,50	4,00	10971,00	10971,00	Gennep	Leembaan 4 6595MH Ottersum	6595MH4	1004
3408	197447	414078	5,00	6,00	0,50	4,00	1081,00	1081,00	Gennep	Moerasweg 2 6595MK Ottersum	6595MK2	1465
3409	196844	413879	5,00	6,00	0,50	4,00	1068,00	1068,00	Gennep	Aaldonksestraat 11 6595NB Ottersum	6595NB11	996
3410	196929	413781	5,00	6,00	0,50	4,00	30082,00	30082,00	Gennep	Aaldonksestraat 22 6595NC Ottersum	6595NC22	1123
3411	197045	413576	5,00	6,00	0,50	4,00	343,20	343,20	Gennep	Baasestraat 6 6595NJ Ottersum	6595NJ6	1342
3412	197176	412718	5,00	6,00	0,50	4,00	4378,80	4378,80	Gennep	Siebengewaldseweg 1 6595NX Ottersum	6595NX1	2080
3420	195168	414755	5,00	6,00	0,50	4,00	273,00	273,00	Gennep	Onderkant 1 6596MB Milsbeek	6596MB1	914
3421	194969	414918	5,00	6,00	0,50	4,00	390,00	390,00	Gennep	Onderkant 3 6596MB Milsbeek	6596MB3	1159
3422	194497	415112	5,00	6,00	0,50	4,00	96006,60	96006,60	Gennep	Onderkant 14 6596MC MILSBEEK	6596MC14	1669
3423	194258	415250	5,00	6,00	0,50	4,00	78,00	78,00	Gennep	Onderkant 22 6596MC Milsbeek	6596MC22	1943
3424	194869	415671	5,00	6,00	0,50	4,00	356,00	356,00	Gennep	Ringbaan 5 6596MH Milsbeek	6596MH5	1682
3425	194869	415671	5,00	6,00	0,50	4,00	546,00	546,00	Gennep	Ringbaan 5A 6596MH MILSBEEK	6596MH5A	1682
Panoven 12												

BronID	X	Y	EP-hoogte	gemgebhoogte	EP-diameter	EP-uitree	Evergund	EmaxVergun	Gemeente	Adres	PostcodeHuisNr	Afstand
3395	195435	413504	5,00	6,00	0,50	4,00	3390,00	3390,00	Gennep	Nijmeegseweg 43 6591CG Gennep	6591CG43	1114
3396	195599	413496	5,00	6,00	0,50	4,00	14507,80	14507,80	Gennep	Horsestraat 15 6591MA Gennep	6591MA15	1036
3397	196809	413699	5,00	6,00	0,50	4,00	882,20	882,20	Gennep	Bredeweg 40 6595AT Ottersum	6595AT40	1032
3398	196761	413775	5,00	6,00	0,50	4,00	7675,20	7675,20	Gennep	Bredeweg 53 6595AT Ottersum	6595AT53	945
3399	195919	415685	5,00	6,00	0,50	4,00	35,60	35,60	Gennep	Hondsiepsebaan 7 6595MB Ottersum	6595MB7	1275
3400	196878	416190	5,00	6,00	0,50	4,00	33108,00	33108,00	Gennep	Violenberg 2 6595MC Ottersum	6595MC2	1947
3401	196325	416135	5,00	6,00	0,50	4,00	2670,00	2670,00	Gennep	Violenberg 4 6595MC Ottersum	6595MC4	1735
3402	196294	414558	5,00	6,00	0,50	4,00	11040,00	11040,00	Gennep	Hoevensestraat 1 6595ME Ottersum	6595ME1	264
2	196127	414654	5.0	4.1	1.28	8.25	6384	6384	Gennep	Hoevensestraat 3		242
4	196113	414618	5.0	4.0	1.26	9.03	6720	6720	Gennep	Hoevensestraat 3		204
5	196102	414594	11.1	9.2	2.86	7.0	26880	26880	Gennep	Hoevensestraat 3		178
61	196092	414564	10.6	9.2	2.52	8.79	26372	26372	Gennep	Hoevensestraat 3		147
62	196138	414564	5.0	2.5	1.27	3.97	3028	3028	Gennep	Hoevensestraat 3		160
3404	196494	414949	5,00	6,00	0,50	4,00	18398,60	18398,60	Gennep	Hoevensestraat 8 6595ME Ottersum	6595ME8	679
3405	196995	416051	5,00	6,00	0,50	4,00	3003,00	3003,00	Gennep	Biezendijk 6 6595MG Ottersum	6595MG6	1876
3406	196862	415945	5,00	6,00	0,50	4,00	1100,20	1100,20	Gennep	Biezendijk 9 6595MG Ottersum	6595MG9	1719
3407	197004	414207	5,00	6,00	0,50	4,00	10971,00	10971,00	Gennep	Leembaan 4 6595MH Ottersum	6595MH4	958
3408	197447	414078	5,00	6,00	0,50	4,00	1081,00	1081,00	Gennep	Moerasweg 2 6595MK Ottersum	6595MK2	1419
3409	196844	413879	5,00	6,00	0,50	4,00	1068,00	1068,00	Gennep	Aaldonksestraat 11 6595NB Ottersum	6595NB11	944
3410	196929	413781	5,00	6,00	0,50	4,00	30082,00	30082,00	Gennep	Aaldonksestraat 22 6595NC Ottersum	6595NC22	1070
3411	197045	413576	5,00	6,00	0,50	4,00	343,20	343,20	Gennep	Baasestraat 6 6595NJ Ottersum	6595NJ6	1289
3412	197176	412718	5,00	6,00	0,50	4,00	4378,80	4378,80	Gennep	Siebegewaldseweg 1 6595NX Ottersum	6595NX1	2029
3420	195168	414755	5,00	6,00	0,50	4,00	273,00	273,00	Gennep	Onderkant 1 6596MB Milsbeek	6596MB1	963
3421	194969	414918	5,00	6,00	0,50	4,00	390,00	390,00	Gennep	Onderkant 3 6596MB Milsbeek	6596MB3	1209
3422	194497	415112	5,00	6,00	0,50	4,00	96006,60	96006,60	Gennep	Onderkant 14 6596MC MILSBEEK	6596MC14	1719
3423	194258	415250	5,00	6,00	0,50	4,00	78,00	78,00	Gennep	Onderkant 22 6596MC Milsbeek	6596MC22	1993
3424	194869	415671	5,00	6,00	0,50	4,00	356,00	356,00	Gennep	Ringbaan 5 6596MH Milsbeek	6596MH5	1735
3425	194869	415671	5,00	6,00	0,50	4,00	546,00	546,00	Gennep	Ringbaan 5A 6596MH MILSBEEK	6596MH5A	1735
3437	198124	414201	5,00	6,00	0,50	4,00	43279,30	43279,30	Gennep	Broekstraat 7 6599CH Ven-Zelderheide	6599CH7	2066
Panoven 10a												

[illegible]

[illegible]

Bijlage 2 Rekenresultaten achtergrondberekening

Panoven 12

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend				
RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	196021	414456	14.00	11.18
2	196025	414464	14.00	12.16
3	196042	414454	14.00	11.05
4	196037	414446	14.00	10.23

Panoven 10a

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend				
RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	196065	414418	14.00	8.84
2	196068	414424	14.00	9.36
3	196075	414420	14.00	8.95
4	196072	414414	14.00	8.69

Aaldonksestraat

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend				
RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	198440	413859	14.00	2.74
2	198429	413900	14.00	3.02
3	198474	413898	14.00	2.73
4	198479	413868	14.00	2.53

Langehorst

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend				
RecepID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
1	197508	415004	14.00	1.48
2	197512	415054	14.00	1.41
3	197552	415043	14.00	1.41
4	197543	414997	14.00	1.45

Bijlage 3 Toetspunten projectlocaties

Panoven 12

ID	▼	XCOORD	▼	YCOORD	▼
1		196021		414456	
2		196025		414464	
3		196042		414454	
4		196037		414446	



Panoven 10a

ID	▼	XCOORD	▼	YCOORD	▼
1		196065		414418	
2		196068		414424	
3		196075		414420	
4		196072		414414	



Aaldonksestraat

ID	▼	XCOORD	▼	YCOORD	▼
1		198440		413859	
2		198429		413900	
3		198474		413898	
4		198479		413868	



Langehorst

ID	XCOORD	YCOORD
1	197508	415004
2	197512	415054
3	197552	415043
4	197543	414997



Nota van zienswijzen TAM-Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennep.'

In de periode van 24 april 2025 tot en met 4 juni 2025 heeft het ontwerp-TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22G Panoven 10a-12 Gennep ter inzage gelegen. In deze periode kon eenieder zienswijzen indienen. In deze nota van zienswijzen zijn de zienswijze (geanonimiseerd) opgenomen, inclusief de reactie hierop.

Zienswijze 1

Clïente stelt zich op het standpunt dat verzekerd moet zijn dat de voorgestane ontwikkeling niet in conflict komt met het door haar gevoerde agrarische bedrijf. In de toelichting is daar het nodige over opgenomen, maar cliënte wenst door middel van onderhavige zienswijze verzekerd te zien dat de ontwikkeling niet botst met haar huidige bedrijfsvoering en mogelijke ontwikkeling daarvan. Tegen die achtergrond dient de navolgende nadere duiding van de grieven gelezen te worden.

Met betrekking tot de volksgezondheid, zie paragraaf 5.8 e.v. van de toelichting, heeft te gelden dat erkend wordt dat de afstand tussen het meest dichtbij gelegen emissiepunt van het bedrijf van cliënte enerzijds en de woningen anderzijds te kort is. Echter, gesteld wordt dat de endotoxinen- richtlijn geen onderscheid maakt tussen reguliere woningen en bedrijfswoningen. De toelichting vermeldt:

"De richtlijn maakt geen onderscheid tussen reguliere woningen en bedrijfswoningen. Omdat het gaat om bestaande (bedrijfs)woningen, verandert de situatie en de beoogde situatie niet voor het aspect volksgezondheid."

Clïente kan dit niet onderschrijven. In de eerste plaats is er sprake van een, naar het oordeel van cliënte te ruim bouwvlak. Dit maakt bebouwing dichterbij het agrarisch bedrijf van cliënte mogelijk, en dat dient naar het oordeel van cliënte categorisch te worden uitgesloten.

Daarnaast is aangegeven dat de woning Panoven 10a op 141 meter ligt, maar de landbouwschuur die nu bestemd wordt als bijgebouw (achter het huis) bij het woonhuis komt in de privésfeer en wordt als woonbestemming ook mogelijk voor gebruik als voor wonen gelijk te stellen verblijf. De afstand wordt hiermee verkleind naar 127 meter tot deze woning, wat niet is beoordeeld in de wijziging van de bestemming, en evenmin is in de planregels geborgd dat het niet is geoorloofd om dit gebouw te bewonen.

In de tweede plaats merkt cliënte op dat de endotoxinen-richtlijn naar haar oordeel wel degelijk onderscheid maakt. Het gaat immers steeds om enerzijds gevoelige bestemmingen en anderzijds veehouderijen. Dit zijn de termen die de handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0 hanteert. Meer in het bijzonder gaat het om geurgevoelige objecten en omwonenden, welke termijnen beide gehanteerd worden in tegenstelling tot veehouderijen. In casu ging het om een veehouderij, die thans verandert naar omwonenden/geurgevoelig object. Gelet op de terminologie van het toetsingskader is er wel degelijk sprake van een verandering van categorie. Dit spreekt overigens ook voor zich: voorheen was het een veehouderij, die weliswaar misschien naar uw oordeel even gevoelig was voor endotoxinen en volksgezondheid, maar dat was dan wel een bewuste keuze: er werd immers bewust vee gehouden nabij een woning. Onder die omstandigheden kan een dergelijk object vanzelfsprekend geen belemmering vormen voor een andere veehouderij: men overschrijdt immers als men bij de woning zelf al vee houdt alle mogelijke waarden en kan dan bezwaarlijk bezwaren hebben vanuit het aspect volksgezondheid tegen een andere, op een per definitie grotere afstand gelegen stalruimte of iets dergelijks.

In zoverre is het onderscheid tussen een veehouderij enerzijds en omwonenden/geurgevoelige objecten anderzijds logisch. In casu verschiet het object van kleur. Waar het voorheen een object was waar volksgezondheid, gegeven het feit dat men zelf vee hield, geen belemmering

mocht vormen voor omliggende veehouderijen, wordt die dat nu door de beoogde woonbestemming wél. Naar het oordeel van cliënte is daardoor geenszins verzekerd dat er in de toekomst geen sprake zal zijn van een belemmering vanuit het oogpunt van volksgezondheid.

In de tweede plaats verzet cliënte zich tegen de voorgestane ontwikkeling vanuit het oogpunt van geur. In paragraaf 5.9 van de toelichting wordt hier uitvoerig bij stilgestaan. Betoogd wordt, kort gezegd, dat er geen sprake is van problemen gelet op de oude regeling van de Wet geurhinder en veehouderij en het Bkl.

Echter, dit is regelgeving die gebaseerd is op de oude Wgv: deze stond het immers toe dat voormalige bedrijfswoningen die na 19 maart 2000 waren gestopt, niet beoordeeld worden als geurgevoelig object. Dit is echter oud recht, zodat een toekomstige beoordeling van de geurgevoeligheid ten opzichte van het bedrijf van cliënte wel degelijk heel anders kan uitpakken. Een en ander klemmt temeer, nu uw gemeente voor dergelijke zaken en de geurregelgeving voor agrarische bedrijven en geurgevoelige objecten in algemene zin nog niets in het omgevingsplan heeft staan c.q. heeft geregeld. Anders gezegd: de beoordeling vindt enkel en alleen plaats op basis van oud recht, dat niet meer geldt en waarvoor ook helemaal niets is geregeld in uw gemeentelijk beleid en gemeentelijke regelgeving. Er kan gelet daarop niet worden volgehouden dat er geen sprake is van een conflictsituatie, zeker niet voor de toekomst. Gelet daarop kan er naar het oordeel van cliënte geenszins gesproken worden over een evenwichtige toedeling van functies aan locaties in het omgevingsplan.

Verder is ten aanzien van het aspect geur van belang dat er enkel en alleen getoetst is op de voorgrondbelasting. Vanuit de relevante criteria uit de Omgevingswet dient er natuurlijk ook getoetst te worden op de achtergrond belasting. Mogelijk is die in orde, maar een toetsing ontbreekt. Op pagina 38 en 39 van de toelichting gaat het immers enkel en alleen om de voorgrond belasting: ook hier heeft te gelden dat er geen sprake is van een toereikende motivering. Dit kan niet enkel belemmerend werken voor het bedrijf van cliënte, maar tevens is zonder nadere onderbouwing vooralsnog geen sprake van een goed woon- en leefklimaat. Ook om die reden kan het omgevingsplan niet althans niet ongewijzigd worden vastgesteld.

Namens cliënte concludeer ik tot gegrondverklaring van de zienswijzen en tot het niet, althans niet ongewijzigd vaststellen van het omgevingsplan.

Reactie zienswijze 1

Volksgezondheid en endotoxinen

De zienswijze stelt dat de ontwikkeling mogelijk in strijd is met de belangen van het agrarisch bedrijf van cliënte, met name vanwege de afstand tussen het emissiepunt en de (bedrijfs)woning. Daarbij wordt betoogd dat de endotoxinenrichtlijn ten onrechte geen onderscheid zou maken tussen reguliere woningen en bedrijfswoningen.

Wij merken op dat er op dit moment geen wettelijk toetsingskader bestaat voor endotoxinen. De door de Gezondheidsraad voorgestelde advieswaarde van 30 EU/m³ is niet juridisch bindend en wordt ook niet algemeen aanvaard als normatief kader. Dit is bevestigd in jurisprudentie, waaronder ECLI:NL:RVS:2018:2395, waarin de Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde dat de gegevensbasis voor endotoxinen te beperkt is om als zelfstandig toetsingskader te dienen. Het college is derhalve niet gehouden om op basis van deze richtlijn aanvullende beperkingen op te leggen.

Wat betreft het onderscheid tussen bedrijfswoningen en reguliere woningen: de toelichting stelt terecht dat de situatie feitelijk niet wijzigt. De woning was reeds aanwezig en wordt planologisch bestemd als zodanig. De functiewijziging van het perceel leidt niet tot een toename van de

gevoeligheid voor endotoxinen. De stelling dat het bijgebouw op 127 meter afstand mogelijk bewoond zou kunnen worden, is speculatief. In de planregels is geen zelfstandige woonfunctie toegekend aan dit bijgebouw. Indien bewoning wordt beoogd, zal daarvoor een separate planologische procedure moeten worden gevolgd, waarbij opnieuw een belangenafweging plaatsvindt.

Geurhinder

De zienswijze stelt dat de beoordeling van geurhinder is gebaseerd op verouderde regelgeving (Wet geurhinder en veehouderij) en dat het omgevingsplan geen actuele regeling bevat. In het huidige (tijdelijke) omgevingsplan van de gemeente Gennep zijn regels opgenomen voor het aspect geur als gevolg van het houden van landbouwhuisdieren (artikel 22.3.6.2). Deze regels komen overeen met de landelijke regelgeving zoals vastgelegd in het BKL. Er is derhalve geen sprake van een 'oude' regeling. Zoals aangegeven in de toelichting bij het omgevingsplan wordt aan deze regels voldaan. Wij merken dus op dat de beoordeling is uitgevoerd op basis van het op dat moment geldende recht, hetgeen juridisch correct is. Tenslotte wordt gesteld dat geen toetsing plaatsvindt van de achtergrondbelasting. De motivering is op dit punt aangevuld.

Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Tot slot wordt gesteld dat geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Wij zijn van oordeel dat de ontwikkeling past binnen de uitgangspunten van een zorgvuldig en evenwichtig ruimtelijk beleid. De belangen van het agrarisch bedrijf zijn meegewogen, maar vormen in dit geval geen doorslaggevende belemmering voor de gewenste functiewijziging. Er is geen sprake van een zodanige toename van milieubelasting of beperking van bedrijfsvoering dat dit leidt tot een onevenredige aantasting van belangen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een nadere toelichting, maar leidt niet tot aanpassing van het ontwerpplan.

Zienswijze 2

Op de locatie aan Panoven 12 te Gennep is een (voormalige) varkenshouderij gevestigd. Met het oog op de toekomst heeft initiatiefnemer besloten om de locatie te herontwikkelen en deel te nemen aan de Landelijke Beëindigingsregeling Veehouderijlocaties (LBV). Met deelname aan de LBV-regeling dient planologisch geregeld te worden dat ter plaatse geen veehouderij meer kan worden geëxploiteerd. Daarnaast wordt een deel van de aanwezige stallen en voorzieningen gesloopt.

De gesloopte stalmeters zullen worden ingezet in de gemeentelijke pilot-regeling 'Ruimte voor vrijkomende agrarische bebouwing' om twee woningbouwtitels te genereren. Hierbij ontstaat de mogelijkheid om ter plaatse van de percelen, die kadastraal bekend staan als Ottersum, sectie E, 370 en 3720, ieder één woning te realiseren. Hiernaast zal de bedrijfswoning aan Panoven 10a, welke planologisch verbonden is met de locatie Panoven 12, worden afgesplitst en zal deze bedrijfswoning worden omgezet naar een burgerwoning.

Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken is voor elke locatie een landschappelijke inpassing vereist. De locaties zijn gelegen binnen het rivierbed van de Maas. Op grond van de kaarten bij de Omgevingsregeling (Or) zijn de locaties gelegen in het bergend deel van het rivierbed. Op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) zijn in het omgevingsplan activiteiten (bouw- en aanlegactiviteiten) toegelaten mits een afname van het bergend vermogen van de rivier als gevolg van die activiteiten wordt gecompenseerd. In het omgevingsplan moeten de maatregelen zijn opgenomen, die de afname van het bergend vermogen compenseren.

In de onderbouwing op het omgevingsplan is het volgende opgenomen:

‘Uit de hoogtekaart (figuur 14) blijkt dat de gronden waarop de nieuwe woningen worden gerealiseerd, hoger zijn gelegen dan de omliggende gronden en in het geval van de projectlocatie Langehorst-Boerderijweg zelfs hoogwatervrij zijn gelegen. Om de afname in waterbergend vermogen tot het minimum te beperken, is in het geval van de projectlocatie Aaldonksestraat-Waldstraat compensatie noodzakelijk. Deze compensatie geschiedt door middel van het extra waterbergend vermogen als gevolg van Koningsven de Diepen. Voor wat betreft de locatie waar op dit moment de varkenshouderij is gevestigd (Panoven 12), geldt dat er kan worden geconcludeerd dat door de sloop van (voormalige) bedrijfsbebouwing, het waterbergend vermogen ter plaatse zal toenemen. De beoogde ontwikkeling heeft derhalve geen invloed op uitvoerbaarheid van dit omgevingsplan. Er zijn voor wat betreft dan ook geen belemmeringen te verwachten. Omdat de nieuw te realiseren woningen beide zijn gelegen binnen het ‘waterbergend rivierbed’ is een waterwetvergunning noodzakelijk vanuit Rijkswaterstaat. Voor beide locaties geldt dat een waterwetvergunning is verleend door Rijkswaterstaat. In de vergunning is vastgelegd dat er geen noodzaak is voor het nemen van waterbergende maatregelen ten aanzien van rivierwater binnen de projectlocaties.’

In de onderbouwing is aangegeven dat door Rijkswaterstaat vergunningen (omgevingsvergunning voor een beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot een waterstaatswerk) zijn verleend. Helaas is in de aanvraag van twee van de drie vergunningen, te weten voor de locaties Panoven en Langehorst/Boerderijweg, de landschappelijke inpassing niet meegenomen. Initiatiefnemer dient daarvoor alsnog een vergunning aan te vragen. Ik verzoek u dan ook initiatiefnemer te verzoeken in overleg te treden met Vergunningverlening RWS, contactpersoon en de uitkomsten hiervan mee te nemen in de onderbouwing. Daarmee wordt invulling gegeven aan de vereisten van het Bkl.

Reactie zienswijze 2

Deelname aan de LBV-regeling en beëindiging veehouderij

De zienswijze erkent terecht dat de initiatiefnemer deelneemt aan de Landelijke Beëindigingsregeling Veehouderijlocaties (LBV) en dat dit planologisch moet worden vastgelegd. De beëindiging van de veehouderij en de sloop van een deel van de stallen dragen bij aan een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en een toename van het waterbergend vermogen ter plaatse. Dit sluit aan bij de doelstellingen van zowel de LBV-regeling als de gemeentelijke pilot ‘Ruimte voor vrijkomende agrarische bebouwing’.

Waterbergend vermogen en vergunningverlening

In de onderbouwing bij het omgevingsplan is uiteengezet dat de projectlocatie is gelegen binnen het bergend deel van het rivierbed van de Maas. Conform het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) is beoordeeld of de ontwikkeling leidt tot een afname van het waterbergend vermogen. Voor de locatie Panoven 12 is geconcludeerd dat door de sloop van bebouwing het waterbergend vermogen juist toeneemt. Voor de andere projectlocaties is, waar noodzakelijk, compensatie geborgd via het project Koningsven-De Diepen. Voor alle betrokken locaties is een waterwetvergunning verleend door Rijkswaterstaat. In deze vergunningen is expliciet opgenomen dat geen aanvullende waterbergende maatregelen noodzakelijk zijn. Daarmee is voldaan aan de vereisten van het Bkl en is de uitvoerbaarheid van het plan gewaarborgd.

Landschappelijke inpassing en vergunningplicht

De zienswijze stelt dat in twee van de drie verleende vergunningen de landschappelijke inpassing niet is meegenomen. Dit wordt erkend. De initiatiefnemer is reeds verzocht om in overleg te treden met Rijkswaterstaat en, indien nodig, een aanvullende vergunningaanvraag in te dienen voor de landschappelijke inpassing.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een nadere aanvulling van de onderbouwing, met name ten aanzien van de landschappelijke inpassing. De initiatiefnemer zal hiertoe in overleg treden met Rijkswaterstaat. De overige onderdelen van de zienswijze geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpplan. De beëindiging van de veehouderij, de sloop van bebouwing en de borging van het waterbergend vermogen zijn voldoende onderbouwd en juridisch verankerd.

Zienswijze 3

Wij hebben het plan beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. Deze beoordeling geeft ons aanleiding om een zienswijze in te dienen op de volgende onderdelen: Er zijn met name opmerkingen op het landschappelijke deel i.v.m. de ligging in de Groenblauwe mantel.

Landschap en sloop stallen Panoven 12

Het plangebied is gelegen binnen de aanduiding groenblauwe mantel. Vanuit de omgevingsverordening (art. 7.6 instructieregels kernkwaliteiten in de groenblauwe mantel) rust er een motiveringsverplichting op de locatie. Ontwikkelingen op verschillende thema's zijn mogelijk, mits de kernkwaliteiten geborgd zijn. Voor nieuwe bestemmingsplannen/ omgevingsplannen of omgevingsvergunningen/ omgevingsplanactiviteiten is de motiveringsplicht om in de toelichting aan te geven hoe met de bescherming en versterking van de kernkwaliteiten in de betreffende gebieden wordt omgegaan. Het initiatief kan gebruik maken van de atlas limburg (<https://portal.prvlimburg.nl/viewer>). Een analyse van de historische ontwikkeling van het plangebied en omgeving ten aanzien van de kernkwaliteit Cultuurhistorie valt aan te raden (topotijdreis.nl).

Het kijkt de initiatiefnemer/ adviseur vervolgens niet om op basis van de aangereikte basis informatie ruimtelijk/ ontwerpend onderzoek te doen naar de aanwezige kwaliteiten. Met name de verwijzing naar het provinciale beleid en daarmee het voldoen aan de motiveringsverplichting ontbreekt voor deze casus.

Reactie zienswijze 3

Ligging in de groenblauwe mantel

De provincie wijst terecht op de ligging van het plangebied binnen de groenblauwe mantel, zoals opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg. Op grond van artikel 7.6 van de verordening geldt een motiveringsplicht voor nieuwe ontwikkelingen binnen dit gebied. Deze verplichting houdt in dat in de toelichting op het omgevingsplan moet worden aangegeven hoe de kernkwaliteiten van het gebied worden beschermd en waar mogelijk versterkt.

Motivering kernkwaliteiten

In de toelichting is reeds aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van de nieuwe woningen en de sloop van agrarische bebouwing. Echter, wij erkennen dat de verwijzing naar het provinciale beleid en de expliciete motivering ten aanzien van de kernkwaliteiten van de groenblauwe mantel nader kan worden uitgewerkt. Op basis van de analyse van de kernkwaliteiten wordt in de toelichting nader onderbouwd hoe de beoogde ontwikkeling aansluit bij de doelstellingen in de groenblauwe mantel. In dat kader zal de toelichting nader worden aangevuld.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een aanvulling van de toelichting op het omgevingsplan, specifiek ten aanzien van de motivering van de kernkwaliteiten in de groenblauwe mantel. Deze aanvulling zal worden verwerkt in de definitieve toelichting. Daarmee wordt voldaan aan de motiveringsplicht uit artikel 7.6 van de Omgevingsverordening Limburg.

Aan : Gemeenteraad
Van : College van B&W
CC :
Datum : 12-9-'25

Onderwerp : Beantwoording technische vragen D66 mbt TAM-omgevingsplan Panoven 10a-12

1. Een van de voorwaarde van het gebruikmaken van de VAB regeling is dat de agrarische activiteiten stoppen. Nu lees is dat er toch een bedrijf gevestigd is/zal gaan worden dat zich toelicht op juist deze sector als ' Agrarisch technisch hulpbedrijf'. In hoeverre is er in de nieuwe situatie sprake van agrarische bedrijvigheid en hoe is dit te verdedigen tav de voorwaarde van de van regeling?

Een agrarisch technisch hulpbedrijf is geen agrarisch bedrijf. Een agrarisch technisch hulpbedrijf is een bedrijf dat gericht is op agrarische dienstverlening (binnen categorie 1 t/m 3.1 van de VNG-uitgave Bedrijven en Milieuzonering). Voor locatie Panoven 10a-12 gaat het om een hulpbedrijf dat andere agrariërs gaat helpen met precisielandbouw. Hiervoor hebben zij opslag van onder andere meststoffen nodig die ze elders kunnen gebruiken. Er is dus geen sprake van agrarische bedrijvigheid als bedoeld een agrarisch bedrijf.

2. Passen de nieuwe bedrijfsactiviteiten onder de huidige vergunningen of moeten hiervoor nieuwe vergunningen worden verleend?

Voorliggend voorstel is de wijziging van het Omgevingsplan. Onderdeel van de VAB-voorwaarden is het intrekken van de milieuvergunningen. Dit zal gedaan worden overeenkomstig hetgeen beschreven in document Bijlage bij 861292 ruimtelijke motivering TAM-Omgevingsplan Panoven 10a-12 Gennep, pagina 27/28 onder voorwaarde 12.a..

3. Er wordt gesproken over de opslag van oa meststoffen en onkruidbestrijdingsmiddelen. Is er in beeld om welke middelen het hier gaat en in welke hoeveelheden deze worden opgeslagen?

Het gaat om mineralen ten behoeve van precisielandbouw. Deze worden opgeslagen in de bestaande silo's. De exacte invulling qua hoeveelheden is op dit moment, in de voorliggende procedure, niet bekend. Er zal aan de geldende wet- en regelgeving voldaan moeten worden bij de opslag hiervan. Waar nodig dient initiatiefnemer, na doorlopen van deze ruimtelijke (planologische) procedure, omgevingsvergunningen aan te vragen.

4. Zijn er voor de opslag van dergelijke stoffen vergunningen nodig?



Ja, hiervoor is een vergunning nodig. Dit is een vervolgstap na de ruimtelijke procedure.

5. Moet het nieuwe pand/bedrijf voldoen aan bepaalde veiligheidsnormen of beschikken over certificaten voor de opslag voor deze middelen?

Ja, hiervoor zijn veiligheidsnormen en certificaten nodig. Hierbij wordt gekeken naar het type meststof en de daarvoor benodigde voorzieningen. Ook dient er in de omgevingsvergunningsprocedure overleg te zijn met de hulpdiensten, zodat zij op de hoogte zijn van type en hoeveelheid meststof.

Datum : 26 augustus 2025

Aan de gemeenteraad van Gennepe

Zaaknummer : 851834

Onderwerp : Projectenvelop 1e tranche Regio Deal II

Geachte raad,

Op 24 juni 2025 hebben de colleges van de Noord-Limburgse gemeenten en GS elk afzonderlijk een besluit genomen over de 1e tranche Regio Deal II. In dit voorstel vragen wij u in te stemmen met de 1e tranche Regio Deal II en voor de gehele Regio Deal II middelen uit de bestemmingsreserve Regio Deal te onttrekken.

Een aantal gemeenten in de regio heeft een raadsinformatiebrief ontvangen, omdat de Regio Deal bij hen geen raadsbesluit vraagt. De informatie uit de raadsinformatie hebben wij verwerkt in dit raadsvoorstel. Op deze manier ontvangt u de volledige informatie, maar zonder dubbelingen.

Gelet op het voorgaande, stellen wij aan u voor:

1. In te stemmen met de projectenvelop 1e tranche Regio Deal II en akkoord te gaan met de voorgestelde dekking door regio en provincie;
2. Een bijdrage uit de bestemmingsreserve Regio Deal vast te stellen voor de jaren 2025 tot en met 2028 van in totaal € 313.931;
3. De begrotingswijzing 'projecten Regio Deal II' nummer 8 vast te stellen.

ARGUMENTEN

Voor een uitgebreide toelichting op het proces en de inhoud verwijzen wij u naar bijlage 1. In 2023 kreeg de Regio Noord-Limburg de mogelijkheid om bij het Rijk een propositie voor een 2e Regio Deal in te dienen. Dit heeft medio 2024 geleid tot de Regio Deal Noord-Limburg II. Ook deze Regio Deal is weer een samenwerking tussen het Rijk, Provincie Limburg, Regio Noord-Limburg en de betrokken multi-helix partners, met als doel het versterken van de brede welvaart in de regio. Rijk, provincie en regiogemeenten stellen gezamenlijk € 20.000.000 beschikbaar voor deze initiatieven volgens de verdeling 50% Rijk, 25% provincie en 25% regiogemeenten.



Eerste projectenvelop Regio Deal Noord-Limburg II

Eind 2024 hebben maatschappelijke organisaties, regiogemeenten, kennis- en onderwijsinstellingen en ondernemers initiatiefvoorstellen ingediend. De initiatiefvoorstellen zijn voorgelegd aan de regionale portefeuillehouders overleggen (inhoudelijke toets) en de regionale bestuurlijke regiegroep (toets aan de kaders van de Regio Deal). De provincie heeft schriftelijk gereageerd op de voorstellen. Dit proces heeft geleid tot een regionaal voorstel voor een bundel van initiatieven die ter besluitvorming aan de colleges zijn voorgelegd en nu aan uw raad worden voorgelegd.

Er zijn 26 projectvoorstellen ingediend. Daarvan wordt door het regiobureau voorgesteld er 17 te honoreren. Enkele voorstellen zijn niet gehonoreerd. Daarvan waren enkele voorstellen nog onvoldoende uitgewerkt in de 1e envelop, maar worden na verdere uitwerking kansrijk geacht voor de 2e envelop. De totale middelen hiervoor bedragen € 13.327.000.

De middelen die na vaststelling van de 1e envelop nog resteren, te weten € 6.673.000 (exclusief uitvoeringskosten, de zogenaamde VAT-kosten), worden per thema gereserveerd voor initiatieven voor de 2e projectenvelop.

Argumenten bij de beslispunten

Ad 1. Met de projecten uit de 1e projectenvelop Regio Deal werken we aan en versterken we de gezamenlijke ambities van de regio Noord-Limburg.

Wij stellen voor om in te stemmen met de projectenvelop, omdat wij van mening zijn dat de projecten een meerwaarde voor de regio en Gennep hebben.

De Regio Deal biedt extra mogelijkheden om de komende jaren aan onze ambities te werken en projecten met een meerwaarde voor de regio te realiseren. Besluitvorming over de projectenvelop vindt plaats op basis van consensus. Indien een gemeente niet instemt met één of meerdere projectinitiatieven, wordt het betreffende voorstel niet opgenomen in de projectenvelop.

De kaders waaraan de initiatieven zijn getoetst om voor een reservering van een bijdrage uit Regio Deal Noord-Limburg II in aanmerking te komen, zijn de volgende:

1. Past een initiatief binnen de algemene kaders voortvloeiend uit het instrument Regio Deals? Deze kaders zijn:
 - a. Regio Deals worden ingezet om te werken aan complexe, regionale opgaven gericht op het vergroten van de kwaliteit van leven, wonen en werken in de regio ("Brede welvaart");



- b. Regio Deals beogen de samenwerking tussen overheden, onderwijs, bedrijven, maatschappelijke organisaties en inwoners in de regio en tussen Rijk en Regio te versterken;
 - c. De Regio Deals zijn bedoeld als een tijdelijke impuls voor structuurversterkende regionale ontwikkeling met een duurzaam effect.
2. Past een initiatief binnen de afspraken opgenomen in het convenant Regio Deal Noord-Limburg II? De Regio Deal Noord-Limburg II richt zich op vier thema's waarop de regio zich wil versterken:
- 1) Het doorontwikkelen van kennisecosystemen en duurzaam ondernemen
 - 2) Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen
 - 3) Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid
 - 4) Veiligheid

Deze kaders zijn gezamenlijk door rijk, provincie en regio vastgesteld.

Het proces rond het beoordelen en wegen van projecten heeft discussie opgeleverd, met name discussie rond de projecten 'Gezonde Basisschool van de Toekomst' en 'Jeugd, Voeding en Gezondheid' en 'Gezondheidsinnovaties'. De projecten 'Gezonde Basisschool van de Toekomst' en 'Jeugd, Voeding en Gezondheid' riepen discussie op vanwege de gevraagde bijdrage (circa € 2,4 miljoen voor de projecten gezamenlijk), omdat de projecten veel gelijkenissen toonden en daarnaast al eerder een bijdrage uit de eerste Regio Deal hadden ontvangen. Ook zijn de projecten (nog) niet heel regionaal. Na verschillende overleggen is besloten om de bijdrage terug te brengen en de initiatieven een gezamenlijke aanvraag in te laten dienen met een bijdrage van gezamenlijk € 900.000. Vervolgens heeft de provincie de projecten beoordeeld, maar zonder afstemming met de regio. De provincie wilde een hogere bijdrage van circa € 1,4 miljoen. Deze bijdrage is overgenomen door het Regiobureau, aanvankelijk zonder raadpleging van het PHO V&G.

Het ambtelijk en bestuurlijk standpunt van Gennep is steeds geweest dat de beide projecten niet voldoen aan de voorwaarden. De projecten vragen opnieuw een subsidie aan en voldoen daarmee niet aan de voorwaarde van een tijdelijke impuls voor structuurversterkende regionale ontwikkeling met een duurzaam effect. Initiatiefnemers zijn er niet in geslaagd om de projecten zonder overheidssteun voort te zetten. De Regio Deal is bedoeld om een tijdelijke impuls te geven aan projecten die daarna structureel wordt voorgezet met andere financiering, niet om opnieuw dezelfde initiatieven te ondersteunen. Ook vinden wij de projecten onvoldoende regionaal. Gezonde Basisschool van de Toekomst landt nu nog voornamelijk in 1 gemeente. Regio Deals worden ingezet om te werken aan complexe, regionale opgaven gericht op het vergroten van de kwaliteit van leven, wonen en werken in de regio. Hiervan is vooralsnog geen sprake.



Ook hebben wij moeite met het proces, waarbij de provincie zonder overleg een aangepast voorstel doet en dit voorstel aanvankelijk ook zonder overleg met de regio door het Regiobureau is overgenomen.

Gezien bovenstaande heeft uw college op 24 juni 2025 niet ingestemd met de projecten *Jeugd, Voeding en Gezondheid* en *Gezonde Basisschool van de Toekomst*. Het college is van mening dat niet aan de gestelde kaders is voldaan. Ook een andere regiogemeente heeft niet ingestemd met de projecten. Omdat de regio besluit op basis van consensus, zijn deze projecten inmiddels uit de projectenvelop gehaald. Uw raad wordt daarom niet meer gevraagd om een besluit te nemen over deze 2 projecten.

We zijn ons ervan bewust dat dit mogelijk politiek gevoelig is en door andere regiogemeenten gezien kan worden als tegenwerking. Wij zijn echter van mening dat wij niet anders kunnen dan vasthouden aan de kaders van de Regio Deal. Hiervan afwijken ondermijnt het doel van de Regio Deal. Alleen door vast te houden aan de kaders, zijn we als regio een betrouwbare partner voor (potentiële) initiatiefnemers.

Gennep heeft samen met het Limburgs Museum en Jongen Projectontwikkeling het project 'Gezondheidsinnovaties' ingediend. Het doel is om samen vanuit 3 programmalijnen gezondheidsinnovaties te ontwikkelen. Deze innovaties vormen samen één geheel dat in brede zin bijdraagt aan het stimuleren van positieve gezondheid via vitale gemeenschappen. De regio heeft dit gezamenlijke project vooralsnog afgewezen, omdat ze het te weinig uitgewerkt en te weinig regionaal vindt. Ze verwijst naar de 2e projectenvelop Regio Deal II. Gennep bereidt een nieuwe aanvraag voor.

Ad 2. De raad is bevoegd om middelen aan de bestemmingsreserve te onttrekken

Als uitgangspunt voor de financiering van Regio Deal II geldt een bijdrage op basis van het aantal inwoners per 1-1-24 en met een maatwerkafspraken voor gemeente Mook en Middelaar. Dit is anders voor bij de voorgaande Regio Deal en Investeringsagenda, waarbij gemeenten op basis van een eigen inhoudelijke afweging een besluit namen om al dan niet bij te dragen aan een initiatief. De verdeling Rijk-Provincie-Regio is 50%-25%-25%. Voor Gennep betekent dit een bijdrage van € 313.931 voor de gehele looptijd van de Regio Deal II (2025-2028). Voor de bijdrage aan de Regio Deal II van € 313.931 voor de gehele looptijd van de Regio Deal (2025-2028) doen we een beroep op de bestemmingsreserve Regio Deal.

Bij het vaststellen van de begroting 2021 is door uw raad besloten om een bestemmingsreserve Regio Deal te vormen van € 1.700.000,-. Op dit moment resteert € 454.000 in de bestemmingsreserve. Uw raad wordt nu gevraagd om de bijdrage aan de Regio



Deal van € 313.931 te onttrekken aan de bestemmingsreserve. Hierna resteert nog circa € 140.000.

Ad 3. De bijdrage uit de bestemmingsreserve wordt verwerkt met een begrotingswijziging

Het verzoek om een middel uit de bestemmingsreserve te bestemmen dient vergezeld te gaan van een begrotingswijziging.

KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

De Regio Deal betekent dat de regiogemeenten, Provincie en Rijk commitment met elkaar aangaan. Hierover hebben we met elkaar afspraken gemaakt en kaders vastgesteld.

WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?

Door deze samenwerking en het gezamenlijk werken aan en financieren van projecten is het mogelijk onze regionale ambities sneller en beter te realiseren.

EXTERN ADVIES, INSPRAAK EN DRAAGVLAK

De projectenvelop is tot gekomen met verschillende maatschappelijke partners en organisaties in de regio.

Uw raad is op verschillende momenten geïnformeerd over de proces en voortgang. Eind 2020 is een klankbordgroep geformeerd met een afvaardiging uit de verschillende fracties. De raadsklankgroep is op 19 juni 2025 bij elkaar geweest.

COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING

De ambities en de bijbehorende investeringen vragen om extra communicatie richting partners, inwoners en gemeenteraad. Pas na besluitvorming door de Regiogemeenten en Gedeputeerde Staten volgt er gezamenlijke communicatie (provincie, regiogemeenten). Het voorstel is uitgesteld openbaar.

JURIDISCHE PARAGRAAF

We committeren ons aan de projecten en financiële bijdrage zoals opgenomen in het projectenoverzicht.

FINANCIËN

Als uitgangspunt voor de financiering van Regio Deal II geldt een bijdrage op basis van het aantal inwoners per 1-1-24 en met een maatwerkafpraak voor gemeente Mook en Middelaar. De verdeling Rijk-Provincie-Regio is 50%-25%-25%. Voor Gennep betekent dit een bijdrage van € 313.931 voor de gehele looptijd van de Regio Deal II (2025-2028). Voor deze bijdrage doen we een beroep op de bestemmingsreserve Regio Deal. Zie hiervoor beslispunten 2 en 3.



UITVOERING EN VERVOLG

Voor initiatieven die zijn opgenomen in de eerste projectenvelop kan tot uiterlijk 31 december 2025 subsidie worden aangevraagd. Eind 2025 start het proces voor de 2e projectenvelop. Het Rijk, colleges en gemeenteraden worden jaarlijks via een voortgangsrapportage geïnformeerd over de Regio Deal.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gennep,
De secretaris,

De burgemeester,

Bart Teunissen

Hans Teunissen

BIJLAGEN

Raadsbesluit

1. Toelichting op inhoud en proces
2. Totaaloverzicht 1e envelop Regio Deal Noord-Limburg II
3. Advies per initiatief 1e envelop Regio Deal Noord-Limburg II
4. Projectenboekje 1e envelop Regio Deal II
5. Begrotingswijzing nummer 8

Zaaknummer : 851834
Onderwerp : Projectenvelop 1e tranche Regio Deal II

De gemeenteraad van Gennep,

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Gennep d.d. 26 augustus 2025;
- gehoord de voorbereidende raadsvergadering d.d. 15 september 2025;

besluit:

1. in te stemmen met de projectenvelop 1e tranche Regio Deal II en akkoord te gaan met de voorgestelde dekking door regio en provincie;
2. een bijdrage uit de bestemmingsreserve Regio Deal vast te stellen voor de jaren 2025 tot en met 2028 van in totaal € 313.931;
3. de begrotingswijzing 'projecten Regio Deal II' nummer 8 vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 september 2025.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Peter-Jan Mol

Hans Teunissen

Uitgebreide toelichting proces en inhoud 1^e projectenvelop Regio Deal II

1. Inleiding

De afgelopen vijf jaar, vanaf 2020, hebben gemeenten in de Regio Noord-Limburg, Provincie Limburg en het Rijk meer dan 100 projecten gerealiseerd en geïnitieerd die bijdragen aan de versterking van de brede welvaart in Noord-Limburg. Via de Regio Deal I en de Investeringsagenda Noord-Limburg hebben deze partijen gezamenlijk ruim € 60 miljoen geïnvesteerd in onze regio. Een investering die door inzet en betrokkenheid van een groot aantal regionale multi-helixpartners daarnaast ook nog is verveelvoudigd. Naast de concrete projecten die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd, is er ook een enorme ontwikkeling in de samenwerking tussen onze netwerkpartners ontstaan. Steeds meer opgaves worden gezamenlijk opgepakt. De basis die we hiermee gelegd hebben, biedt ons in de toekomst kansen om de complexe opgaven die de komende jaren op ons afkomen samen met partners in de regio op te pakken.

In 2023 kreeg de Regio Noord-Limburg de mogelijkheid om bij het Rijk een propositie voor een 2e Regio Deal in te dienen. De samenwerking die de afgelopen jaren tussen de betrokken partners is ontstaan, heeft ook hierbij zichtbaar haar vruchten afgeworpen. Dit heeft medio 2024 geleid tot de Regio Deal Noord-Limburg II. Ook deze Regio Deal is weer een samenwerking tussen het Rijk, Provincie Limburg, Regio Noord-Limburg en de betrokken multi-helix partners, met als doel het versterken van de brede welvaart in de regio. De nieuwe Regio Deal bouwt voort op de resultaten van de eerste deal en richt zich op een viertal thema's:

1. Het doorontwikkelen van kennisecosystemen en duurzaam ondernemen
2. Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen
3. Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid
4. Veiligheid

Maatschappelijke organisaties, kennis- en onderwijsinstellingen, ondernemers en overheden kunnen een bijdrage ontvangen uit de Regio Deal als cofinanciering voor initiatieven die passen binnen de kaders van Regio Deal Noord-Limburg II (bijlage 6, convenant Regio Deal Noord-Limburg II). Rijk, provincie en regiogemeenten stellen gezamenlijk € 20.000.000 beschikbaar voor deze initiatieven volgens de verdeling 50% Rijk, 25% provincie en 25% regiogemeenten.

In dit voorstel wordt aangegeven welke initiatieven worden opgenomen in de 1e projectenveloppe Regio Deal II en welke initiatieven niet. De provincie heeft aangegeven in te kunnen stemmen met dit voorstel. Alle colleges in de Regio Noord-Limburg en het college van GS van Provincie Limburg stellen deze eerste projectenvelop vast.

Nadat een initiatief is opgenomen in een projectenvelop kan de desbetreffende initiatiefnemer hiervoor subsidie aanvragen bij gemeente Venlo, als kassier van Regio Deal II. De uiterlijke datum daarvoor is 31-12-2025.

2. Eerste projectenvelop Regio Deal Noord-Limburg II

Eind 2024 hebben maatschappelijke organisaties, regiogemeenten, kennis- en onderwijsinstellingen en ondernemers initiatiefvoorstellen ingediend waarbij zij toelichten hoe hun initiatief past binnen de kaders van de Regio Deal en voor welk bedrag zij een beroep willen doen op de Regio Deal middelen en welke bijdrage ze zelf doen in het kader van de cofinanciering.

De initiatiefvoorstellen zijn voorgelegd aan de regionale portefeuillehouders overleggen (inhoudelijke toets), de regionale bestuurlijke regiegroep (toets aan de kaders van de Regio Deal). De provincie heeft schriftelijk op de voorstellen gereageerd. Dit proces heeft geleid tot een regionaal voorstel voor een bundel van initiatieven die nu ter besluitvorming aan uw college worden voorgelegd.

Inhoud eerste projectenvelop

Op 15 december 2024 zijn 26 initiatiefvoorstellen ingediend die een beroep willen doen op de Regio Deal middelen. De uitgewerkte initiatieven zijn opgenomen in bijlage 3. In het convenant Regio Deal Noord-Limburg II (bijlage 7) zijn financiële kaders opgenomen met daarin de middelen die per thema beschikbaar zijn. De budgetvraag van de voorstellen binnen thema 1 en thema 3 was hoger dan de middelen die voor die thema's beschikbaar zijn. Alle 18 initiatieven zijn langs de bestuurlijk vastgestelde inhoudelijke en financiële kaders gelegd. Op basis hiervan is een voorstel uitgewerkt, passend binnen de kaders. Voor initiatiefnemers is een tweetal scenario's mogelijk:

- Een initiatief past niet binnen de kaders van de Regio Deal: de initiatiefnemer ontvangt een afwijzingsbrief;
- Een initiatief past (geheel of gedeeltelijk) binnen de kaders van de Regio Deal: de initiatiefnemer wordt geïnformeerd over het vervolgtraject waarin hij/zij de daadwerkelijke subsidieaanvraag kan indienen voor de onderdelen van het initiatieven die binnen de kaders passen.

Onderstaand overzicht geeft inzicht in de ingediende projectinitiatieven met daarbij het advies van de regionale en provinciale bestuurlijke overleggen en het voorstel voor de projecten die worden opgenomen in de 1e projectenvelop. Voor de inhoudelijke afwegingen die ten grondslag liggen aan het advies wordt verwezen naar bijlage 4:

Initiatief	Advies	Aangevraagd bedrag	Advies 1e envelop
Kader thema 1 Doorontwikkelen kennisecosystemen en duurzaam ondernemen		€ 9.700.000	€ 9.700.000
RDII-01a Brightlands Next Generation Vertical Farming 2.0	Afwijzen	€ 1.981.787	€ -
RDII-01b Robotica en AI Programma Supply Chain Valley	Afwijzen, na verdere uitwerking eventueel indienen in 2e tranche i.c.m. 1c	€ 2.229.714	€ -
RDII-01c Brightlands High-tech Agro Food	Activiteit betreffende leerstoelen niet vergoeden uit RD. In 2e tranche evt. koppelen met 1b	€ 5.990.128	€ 4.180.000
RDII-01d Bio4Build (thema 1)	Instemmen, werkpakket 1 onderbrengen bij thema 2 Talent	€ 815.000	€ 815.000
RDII-01e Innovatiekracht en Duurzame Groei	Afwijzen	€ 3.000.000	€ -
RDII-01f Regionaal voedselsysteem Limburg	Afwijzen, na verdere uitwerking eventueel indienen in 2e tranche	€ -	€ -
RDII-01g Platform Nieuwe Teelten	Afwijzen, na verdere uitwerking eventueel indienen in 2e tranche	€ -	€ -
RDII-01h Aanpak Duurzaam Ondernemen	Instemmen met deel 1 Energie, overige onderdelen afwijzen	€ 7.500.536	€ 1.000.000
RDII-01i Gerobotiseerd oogsten van snacktomaten in de glastuinbouw in de praktijk	Afwijzen	€ 600.000	€ -
RDII-03e 1) Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 1)	Deels instemmen, mede financieren uit thema 3	€ 1.184.432	€ 800.000
Restant thema 1		€ -13.601.597	€ 2.905.000
Kader thema 2 Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen		€ 3.400.000	€ 3.400.000
RDII-01d Bio4Build (thema 2)	Instemmen	€ 413.000	€ 413.000
RDII-02a Inventarisatie en Analyse Human Capital Noord-Limburg	Instemmen	€ 119.000	€ 119.000
Restant thema 2		€ 2.868.000	€ 2.868.000
Kader thema 3 Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid		€ 3.880.000	€ 3.880.000
RDII-03a Samen onderweg naar een vitaal Noord-Limburg	Instemmen	€ 750.000	€ 750.000
RDII-03b Jeugd Voeding en Gezondheid	Samenvoegen met 3d, voor maximaal € 1.430.000	€ 1.383.537	€ -
RDII-03d Gezonde Basisschool van de Toekomst	Samenvoegen met 3d, voor maximaal € 1.430.000	€ 1.017.185	€ 1.430.000
RDII-03c Gezondheidsinnovatie Gewoon samen werken aan een vitale gemeenschap in Offenbeek	Onderdeel Onvergetelijk Limburg afwijzen, overige onderdelen samenvoegen met 3f en uitwerken voor 2e tranche voor maximaal € 900.000	€ 2.000.000	€ -
RDII-03f Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 3)	Samenvoegen met 3c en uitwerken voor 2e tranche voor maximaal € 250.000	€ 250.000	€ -
RDII-03e 3) Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 3)	Deels instemmen, mede financieren uit thema 1	€ 1.184.432	€ 800.000
RDII-03g Onbeperkt Mobiel in Noord Limburg	Afwijzen	€ 132.820	€ -
Restant thema 3		€ -2.837.974	€ 900.000
Kader thema 4 Veiligheid		€ 2.420.000	€ 2.420.000
RDII-04a Preventie Jonge aanwas	Instemmen	€ 255.000	€ 255.000
RDII-04b Vroegsignalering 'Kijk niet weg'	Instemmen	€ 359.125	€ 359.125
RDII-04c Belevingscentrum ondermijning	Instemmen	€ 348.075	€ 348.075
RDII-04d Doorontwikkeling ACT/Integrale aanpak	Instemmen	€ 625.000	€ 625.000
RDII-04e Capaciteit politie	Instemmen	€ 643.804	€ 643.804
RDII-04f Grensoverstijgende criminaliteit	Instemmen	€ 132.600	€ 132.600
RDII-04g Werkbudget	Instemmen	€ 56.396	€ 56.396
Restant thema 4		€ -	€ -
Kader Uitvoeringskosten (VAT)		€ 600.000	€ 600.000
Restant VAT		€ 600.000	€ 600.000

* Enkele initiatieven waren nog onvoldoende uitgewerkt de 1e projectenvelop, maar worden na verdere uitwerking kansrijk geacht voor de 2e envelop. Het betreft de initiatieven:

- 01b Robotica en AI programma Supply Chain Valley
- 01g Platform nieuwe teelten
- 01f Regionaal Voedselsysteem
- 03c+03f Gezondheidsinnovatie, onderdeel 'Gezondheidsboulevard Gennepe' en 'Positive Living' en 'Gewoon samen werken aan een vitale gemeenschap in Offenbeek'

De middelen die na de vaststelling van de 1e projectenvelop nog resteren, in totaal € 6.673.000 (excl. uitvoeringskosten, de zgn. VAT-kosten), worden per thema gereserveerd voor initiatieven voor de 2e projectenvelop.

3. Financiering Regio Deal II

Financiering door regiegemeenten

Als uitgangspunt voor de financiering van Regio Deal II geldt een bijdrage op basis van het aantal inwoners per 1-1-24 en met een maatwerkafspraken voor gemeente Mook en Middelaar. Dit is anders voor bij de voorgaande Regio Deal en Investeringsagenda, waarbij gemeenten op basis van een eigen inhoudelijke afweging een besluit namen om al dan niet bij te dragen aan een initiatief. De afspraken

hierover zijn vastgelegd in het addendum op het Bestuursconvenant Regio Noord-Limburg. Dit leidt tot een financiële bijdrage van gemeente Gennep van in totaal € 313.931.

Aantal inwoners (peildatum 1-1-24)	13.393	13.151	17.790	43.923	8.153	45.551	103.785	44.668	290.414
Thema	Beesel	Bergen	Gennep	Horst aan de Maas	Mook en Middelaar	Peel en Maas	Venlo	Venray	Totaal
Kader thema 1 Doorontwikkelen kennisecosystemen en duurzaam ondernemen	€ 115.064	€ 112.985	€ 152.840	€ 377.357	€ -	€ 391.344	€ 891.652	€ 383.758	€ 2.425.000
Kader thema 2 Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen	€ 40.332	€ 39.603	€ 53.573	€ 132.270	€ -	€ 137.172	€ 312.538	€ 134.513	€ 850.000
Kader thema 3 Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid	€ 46.026	€ 45.194	€ 61.136	€ 150.943	€ -	€ 156.538	€ 356.661	€ 153.503	€ 970.000
Kader thema 4 Veiligheid	€ 27.901	€ 27.397	€ 37.061	€ 91.502	€ 16.985	€ 94.893	€ 216.208	€ 93.054	€ 605.000
Kader VAT	€ 7.017	€ 6.891	€ 9.321	€ 23.014	€ 2.106	€ 23.867	€ 54.380	€ 23.404	€ 150.000
Totale bijdrage Regio Deal II	€ 236.339	€ 232.069	€ 313.931	€ 775.086	€ 19.090	€ 803.814	€ 1.831.439	€ 788.232	€ 5.000.000

De gemeentelijke bijdrage wordt door de kassier geïncasseerd in vier gelijke jaarlijkse termijnen, verdeeld over de jaarschijven 2025 tot en met 2028.

Financiering door Rijk en Provincie

De afspraken met betrekking tot de financiering van deze Regio Deal door het Rijk en de Provincie Limburg zijn vastgelegd in respectievelijk het Convenant Regio Deal Noord-Limburg II en de Samenwerkingsovereenkomst Regionale partijen t.b.v. Regio Deal Noord-Limburg II. Het Rijk maakt de middelen in 2 termijnen over aan de kassier (eind 2024 en eind 2025). Provincie Limburg maakt de middelen over binnen zes weken na instemming met de concept subsidiebeschikking van desbetreffend project.

4. Subsidieregeling Regio Deal Noord-Limburg II

Het college van Venlo heeft, als kassier en penvoerder van deze Regio Deal, de subsidieregeling Regio Deal Noord-Limburg II vastgesteld. Op basis van deze regeling kunnen de rijks-, provinciale- en regionale middelen beschikbaar worden gesteld aan initiatiefnemers. Voor initiatiefnemers in de eerste projectenvelop die nu voorligt, geldt dat zij uiterlijk 31 december 2025 een subsidieaanvraag voor hun project ingediend moeten hebben. Niet (tijdig) aangevraagde middelen vallen vrij en zijn beschikbaar voor initiatieven in de 2e envelop.

Totaaloverzicht 1e envelop Regio Deal Noord-Limburg II

Initiatief	Bedrag
Kader thema 1 Doorontwikkelen kennisecosystemen en duurzaam ondernemen	€ 9.700.000
RDII-01c Brightlands High-tech Agro Food	€ 4.180.000
RDII-01d Bio4Build (thema 1)	€ 815.000
RDII-01h Aanpak Duurzaam Ondernemen	€ 1.000.000
RDII-03e Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 1)	€ 800.000
Restant thema 1	€ 2.905.000
Kader thema 2 Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen	€ 3.400.000
RDII-01d Bio4Build (thema 2)	€ 413.000
RDII-02a Inventarisatie en Analyse Human Capital Noord-Limburg	€ 119.000
Restant thema 2	€ 2.868.000
Kader thema 3 Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid	€ 3.880.000
RDII-03a Samen onderweg naar een vitaal Noord-Limburg	€ 750.000
RDII-03e Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 3)	€ 800.000
Restant thema 3	€ 2.330.000
Kader thema 4 Veiligheid	€ 2.420.000
RDII-04a Preventie Jonge aanwas	€ 255.000
RDII-04b Vroegsignalering 'Kijk niet weg'	€ 359.125
RDII-04c Belevingscentrum ondermijning	€ 348.075
RDII-04d Doorontwikkeling ACT!/Integrale aanpak	€ 625.000
RDII-04e Capaciteit politie	€ 643.804
RDII-04f Grensoverstijgende criminaliteit	€ 132.600
RDII-04g Werkbudget	€ 56.396
Restant thema 4	€ -
Kader Uitvoeringskosten (VAT)	€ 600.000
Restant VAT	€ 600.000

Onderwerp: Voorstel projectenvelop 1^e tranche Regio Deal II.

Aan Colleges van B&W Regio Noord-Limburg
Datum 5 juni 2025

1. Inleiding

Op 24 september 2024 is door de Regio Noord-Limburg en de Provincie Limburg een tweede Regio Deal gesloten met het Rijk. De propositie daarvoor is opgesteld in nauwe samenwerking met vele Multi Helix-partijen uit de regio. In de Regio Deal zijn op basis van onderzoek vier thema's (aandachtgebieden) opgenomen, waarin de Regio graag extra wil investeren om de Brede Welvaart in Noord-Limburg te verhogen. Het gaat daarbij om:

1. Het doorontwikkelen van kennisecosystemen en duurzaam ondernemen
2. Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen
3. Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid
4. Veiligheid

De Regio heeft het Rijk en de Provincie verzocht hieraan bij te dragen. In een gezamenlijk ondertekend Regio Deal convenant zijn de inhoudelijke en financiële kaders, de doelstellingen per thema en de beoogde resultaten vastgelegd (convenant Regio Deal Noord-Limburg II).

2. Proces Regio Deal

Na ondertekening zijn de bij het opstellen van de propositie betrokken Multi Helix-partners gevraagd om mee te denken over initiatieven voor het behalen van de doelstellingen en het realiseren van de beoogde resultaten van de Regio Deal Noord-Limburg II. Alle partners die hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de Regio Deal-propositie zijn in september 2024 uitgenodigd voor een werkconferentie. Daar is nogmaals uitleg gegeven over het proces voor het indienen van initiatieven en de daaraan gekoppelde voorwaarden. Verder zijn contacten tussen stakeholders gelegd en zijn ideeën voor initiatieven met elkaar uitgewisseld.

Via diverse kanalen en persmomenten is gecommuniceerd dat eenieder initiatieven (een globale opzet met een globale begroting) kon indienen die bijdragen aan het realiseren van de doelstellingen uit Regio Deal Noord-Limburg II. De Multi Helix-partners konden initiatieven indienen tot 15 december 2024. Dit betreft de eerste tranche Regio Deal II. Na deze eerste tranche volgt (naar verwachting in het najaar van 2025) nog een tweede tranche.

De voor de eerste tranche ingediende initiatieven zijn ambtelijk en bestuurlijk getoetst. Initiatieven die door de colleges van B&W en GS positief beoordeeld worden, kunnen door initiatiefnemers in Q3 en Q4 2025 verder worden uitgewerkt tot een subsidieaanvraag. In de subsidiebeschikking (besluitvorming door de regiokassier gemeente Venlo) kunnen concrete afspraken voor een project worden vastgelegd. Het project moet voor eind 2028 (einde looptijd Regio Deal II) door initiatiefnemers zijn gerealiseerd.

3. Toets aan de kaders van de Regio Deal en het convenant

De kaders waaraan de initiatieven zijn getoetst om voor een reservering van een bijdrage uit Regio Deal Noord-Limburg II in aanmerking te komen, zijn de volgende:

- 1) Past een initiatief binnen de algemene kaders voortvloeiend uit het instrument Regio Deals?
Deze kaders zijn:

- a. Regio Deals worden ingezet om te werken aan complexe, regionale opgaven gericht op het vergroten van de kwaliteit van leven, wonen en werken in de regio (“Brede welvaart”);
 - b. Regio Deals beogen de samenwerking tussen overheden, onderwijs, bedrijven, maatschappelijke organisaties en inwoners in de regio en tussen Rijk en Regio te versterken;
 - c. De Regio Deals zijn bedoeld als een tijdelijke impuls voor structuurversterkende regionale ontwikkeling met een duurzaam effect.
- 2) Past een initiatief binnen de afspraken opgenomen in het convenant Regio Deal Noord-Limburg II? De Regio Deal Noord-Limburg II richt zich op vier thema’s waarop de regio zich wil versterken. Het betreft:
- a. Het doorontwikkelen van kennisecosystemen en duurzaam ondernemen met als doelstellingen:
 - Innoveren en valoriseren van innovaties in voedselproductie
 - Bevorderen gezonder en duurzamer ondernemen
 - b. Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen met als doelstellingen:
 - Bieden carrièreperspectief in de regio
 - Aanbieden toekomstgericht onderwijs gericht op regionale vraag
 - Ondersteunen inzet van alle talent
 - c. Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid met als doelstellingen:
 - Ondersteunen vitale gemeenschappen
 - Bevorderen positieve gezondheid en zorgtransitie
 - Stimuleren gezondere jeugd
 - d. Veiligheid met als doelstellingen:
 - Versterken (vroeg)signalering en preventieve aanpak
 - Versterken repressieve aanpak van ondermijning

In het convenant zijn per thema ook de beoogde resultaten vastgelegd. Ook deze zijn betrokken bij de toetsing van de initiatieven.

4. Beoordeling door de Provincie Limburg

De Regio Noord-Limburg heeft het regionale voorstel voor de eerste envelop Regio Deal II in maart 2025 aan de Provincie Limburg aangeboden. De Provincie heeft het voorstel ambtelijk en bestuurlijk beoordeeld en heeft haar standpunten op 27 mei 2025 schriftelijk aan de Regio Noord-Limburg medegedeeld. De brief van de Provincie treft u als bijlage aan. In onderstaand advies zijn de standpunten van het college van GS verwerkt.

5. De ingediende Initiatieven

In het onderstaande overzicht zijn de aangevraagde bedragen afgezet tegenover het per thema beschikbare budget.

Initiatief	Bedrag	
Kader thema 1 Doorontwikkelen kennisecosystemen en duurzaam o	€	9.700.000,00
RDII-01a Brightlands Next Generation Vertical Farming 2.0	€	1.981.787,00
RDII-01b Robotica en AI Programma Supply Chain Valley	€	2.229.714,35
RDII-01c Brightlands High-tech Agro Food	€	5.990.128,00
RDII-01d Bio4Build (thema 1)	€	815.000,00
RDII-01e Innovatiekracht en Duurzame Groei	€	3.000.000,00
RDII-01f Regionaal voedselsysteem Limburg		<i>geen volledige begroting beschikbaar</i>
RDII-01g Platform Nieuwe Teelten		<i>geen volledige begroting beschikbaar</i>
RDII-01h Aanpak Duurzaam Ondernemen	€	7.500.536,00
RDII-01i Gerobotiseerd oogsten van snacktomaten in de glastuinbouw in de praktijk	€	600.000,00
RDII-03e Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 1)	€	1.184.431,80
Restant thema 1	€	-13.601.597,15
Kader thema 2 Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen	€	3.400.000,00
RDII-01d Bio4Build (thema 2)	€	413.000,00
RDII-02a Inventarisatie en Analyse Human Capital Noord-Limburg	€	119.000,00
Restant thema 2	€	2.868.000,00
Kader thema 3 Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid	€	3.880.000,00
RDII-03a Samen onderweg naar een vitaal Noord-Limburg	€	750.000,00
RDII-03b Jeugd Voeding en Gezondheid	€	1.383.537,00
RDII-03c Gezondheidsinnovatie	€	2.000.000,00
RDII-03d Gezonde Basisschool van de Toekomst	€	1.017.185,00
RDII-03e Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 3)	€	1.184.431,80
RDII-03f Gewoon samen werken aan een vitale gemeenschap in Offenbeek	€	250.000,00
RDII-03g Onbeperkt Mobiel in Noord Limburg	€	132.820,00
Restant thema 3	€	-2.837.973,80
Kader thema 4 Veiligheid	€	2.420.000,00
RDII-04a Preventie Jonge aanwas	€	255.000,00
RDII-04b Vroegsignalering 'Kijk niet weg'	€	359.125,00
RDII-04c Belevingscentrum ondermijning	€	348.075,00
RDII-04d Doorontwikkeling ACT!/Integrale aanpak	€	625.000,00
RDII-04e Capaciteit politie	€	643.804,05
RDII-04f Grensoverstijgende criminaliteit	€	132.600,00
RDII-04g Werkbudget	€	56.395,95
Restant thema 4	€	-
Kader Uitvoeringskosten (VAT)	€	600.000,00
Restant VAT	€	600.000,00

6. Initiatieven voor thema 1: Doorontwikkelen kennisecosysteem en duurzaam Ondernemen

Onderstaande doelen en beoogde resultaten zijn voor dit thema vastgelegd in het convenant Regio Deal II:

Doelen:

1. Innoveren en valoriseren van innovaties in voedselproductie
2. Bevorderen gezonder en duurzamer ondernemen

Beoogde resultaten:

- Laagdrempelige faciliteit samenwerking onderwijs en bedrijven
- Testomgeving voor innovaties
- Verbeterde teeltprocessen
- Sector-overstijgende circulaire technologieën
- Versterken (eu)regionale samenwerking

Initiatief 1a Next Generation Farming, Vertical Farming:

Dit voorstel beoogt het realiseren van faciliteiten en een concept om ondernemers te faciliteren om innovaties te realiseren. De faciliteiten zijn opgedeeld in clusters: teelttechniek, VF-teelten, marketing van VF-producten en educatie en binding van talent. VF2.0 wil onderzoeksfaciliteiten realiseren die gaan functioneren als een shared facility. De initiatiefnemers willen onderzoek gaan doen, samen met/voor andere ondernemers die willen innoveren met Vertical Farming. Het onderdeel waarvoor VF2.0 financiële ondersteuning vraagt is de inrichting en opstart van de faciliteiten en clusters.

Beoordeling:

Het voorstel zou wel kunnen passen binnen de doelstellingen van dit thema. Het voorgeschreven format is niet echter niet gebruikt en de begroting is niet voldoende uitgewerkt voor een adequate beoordeling. Op basis van deze gegevens is de mate van daadwerkelijke samenwerking twijfelachtig. Urban Health Farms neemt de investering voor haar rekening, is eigenaar van het project en organiseert het beheer en de exploitatie van de gedeelde faciliteiten. De genoemde partners zullen, tegen financiering, de faciliteit gaan huren. Afwegend t.o.v. de andere voorstellen wordt geadviseerd dit voorstel niet mee te nemen in de eerste projectenveloppe.

Voorgesteld wordt het initiatief niet op te nemen in de 1e projectenveloppe

Initiatief 1b Robotica & AI Programma SCV:

Door te investeren in innovatieve supply chain technologieën op basis van Robotica en AI wil SCV de logistieke sector, de agrofood en maakindustrie stimuleren om verder te verduurzamen. Dit voorstel zet in op optimaler benutten van beschikbare ruimte door slimmer te werken. Verder beoogt men door automatisering de afhankelijkheid van bedrijven van arbeidsmigratie te verminderen. Goede samenwerking tussen agrofood en logistiek is van belang omdat de agrofood-ketens sterk afhankelijk zijn van de logistiek voor de aanvoer van grondstoffen en de distributie van eindproducten. Logistiek is ook cruciaal voor het aanjagen van de circulaire economie in de Noord- Limburgse economie, want daarbij gaat het vaak om de complexe planning van materiaalstromen. Ook zijn logistiek en agrofood sterk afhankelijk van de maakindustrie voor het maken en onderhouden van systemen. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 2.229.714.

Beoordeling:

De Regio is van oordeel dat deze aanvraag past binnen de kaders van deze Regio Deal. Wel in nauwe samenwerking (één subsidieaanvraag) met initiatief 1c Brightlands High Tech Agrofood en gekoppeld aan enkele randvoorwaarden zoals de realisatie op de Brightlands Campus Greenport

Venlo. De Provincie kan echter niet instemmen met dit voorstel. Het project raakt volgens GS meerdere provinciale kaders. Men is van mening dat het initiatief in de huidige opzet niet voldoende bijdraagt aan de maatschappelijke doelen die voor die kaders zijn vastgelegd. Door dit standpunt van de Provincie kan dit initiatief nu niet meegenomen worden in de 1^e projectenvelop. Gelet op het standpunt van de Regio ligt het voor de hand om met de Provincie in overleg te treden om na te gaan of het huidige initiatief kan worden omgevormd tot een haalbare aanvraag voor de 2e envelop.

Voorgesteld wordt het initiatief niet op te nemen in de 1e projectenvelop.

Initiatief 1c Brightlands High Tech Agrofood:

De voorgestelde ontwikkeling richt zich op het versterken van hightech competenties (waaronder robotica- en AI) in Noord-Limburg. Het doel is een innovatieve onderzoeksfaciliteit te realiseren waarin hightech oplossingen worden ontwikkeld die primair de agrofoodsector transformeren en ook toepasbaar zijn in andere sectoren zoals de maakindustrie en de logistieke sector. Door de synergie tussen technologie, wetenschap en praktijk worden niet alleen nieuwe mogelijkheden ontsloten voor de regio, maar wordt ook bijgedragen aan nationale en internationale doelstellingen op het gebied van verdienvermogen, duurzaamheid en voedselzekerheid. De speerpuntsectoren van Noord-Limburg (agrofood, logistiek en maakindustrie) staan voor grote uitdagingen die verdere automatisering en robotisering onvermijdelijk maken. Arbeidstekorten, stijgende kosten en strengere duurzaamheidseisen dwingen de bedrijven in deze sectoren tot een efficiëntere aanpak. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 5.990.128.

Beoordeling:

Regio is van oordeel dat deze aanvraag deels past binnen deze Regio Deal. De Regio stelt voor het onderdeel “aanstellen van een wetenschappelijk kernteam” niet financieel te ondersteunen vanuit de Regio Deal. Verder vraagt de Regio een nauwe samenwerking met initiatief 1b Robotica & AI Programma SCV (één subsidieaanvraag). Vanwege het synergievoordeel van deze samenwerking werd voorgesteld voor het resterende bedrag 85% van het aangevraagde budget te reserveren. In totaliteit resulteert dit in een bedrag van € 3.553.000. Nu door het standpunt van de Provincie het initiatief Robotica & AI Programma SCV niet in de eerste envelop opgenomen kan worden, kan overwogen worden de synergie-korting van 15% te laten vervallen. Dat zou leiden tot een reservering in de eerste envelop van € 4.180.000 voor dit initiatief. De Provincie kan instemmen met het voorstel van de Regio ten aanzien van initiatief van de UM, onder de nadrukkelijke voorwaarde dat de realisatie landt op de campus in Venlo.

Voorgesteld wordt de synergiekorting niet toe te passen en het initiatief deels (exclusief wetenschappelijk kernteam) op te nemen in de 1e projectenvelop.

Initiatief 1d Bio4Build:

Het hoofddoel van dit project is het realiseren van enkele regionale circulaire biobased ketens in Noord-Limburg van “land naar pand”, met een nadruk op lokale innovaties in oogstmethodieken, verwerking en de ontwikkeling van nieuwe bouwproducten. Bio4Build versterkt het innovatie- en kennisecosysteem in Noord-Limburg rondom de circulaire keten van vezelgewassen naar biobased bouwmaterialen. Er wordt gewerkt aan innovatieve oplossingen voor de oogst, verwerking en toepassing van vezelgewassen. De Brightlands Campus faciliteiten worden ingezet om de opgedane kennis te verspreiden, o.a. door de inzet van satellietbedrijven en het organiseren van leermodules (de Teelt-Academy) op de locatie van Brightlands. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 1.228.000.

Beoordeling:

Het projectvoorstel is uitgewerkt in verschillende werkpakketten die goed aansluiten bij de doelen en beoogde resultaten van thema 1: Doorontwikkelen kennisecosysteem en duurzaam Ondernemen en thema 2: Talent. Voorgesteld wordt om de totale gevraagde bijdrage (zijnde € 1.228.000,-) deels te financieren uit de middelen voor thema 1 (€ 815.000,-) en deels uit de middelen voor thema 2 (€ 413.000,-).

De Provincie kan voorwaardelijk instemmen met het voorstel van de Regio. Als voorwaarden stelt men dat:

- Bij de subsidieaanvraag het thema talent meer wordt uitgewerkt, waarbij de link naar kennisinfrastructuur beter inzichtelijk wordt gemaakt en de samenwerking met en tussen de partners die rondom het thema talent zijn georganiseerd.
- In de uitwerking tot een definitieve aanvraag duidelijk moet zijn hoe initiatiefnemer aan de benodigde ruimte gaat komen.
- Bij de uitvoering nadrukkelijk een verbinding wordt gemaakt met de Isolatie aanpak in de RES Noord- en MiddenLimburg, met daarbij aandacht voor het belang van de verbinding met lokale ondernemers.
- Daarbij wordt gestreefd om dit project maximaal ondersteunend te laten zijn voor regio en Limburg.

Voorgesteld wordt het initiatief met in achtname van de gestelde voorwaarden op te nemen in de 1e projectenvelop.

Initiatief 1e Innovatiekracht en duurzame groei:

Dit initiatief is bedoeld om bij te dragen aan het kennisfundament voor de doorontwikkeling van Brightlands Campus Greenport Venlo. Het voorstel richt zich op het versneld opbouwen van wetenschappelijke staf die de UM nodig heeft om onderzoeks- en onderwijsprogramma's in Noord-Limburg verder uit te bouwen.

Beoordeling:

Het is onvoldoende duidelijk hoe dit voorstel bijdraagt aan het verbeteren van de Brede Velvaart. Daarnaast is het aantal partners zeer beperkt en is onduidelijk hoe anderen kunnen participeren. Ook is onduidelijk of er overlap is met initiatief 1c. De Provincie deelt deze inhoudelijke beoordeling.

Voorgesteld wordt dit initiatief niet op te nemen in de 1^e projectenvelop.

Initiatief 1f Regionaal Voedselsysteem:

Dit voorstel betreft een ontwikkelagenda voor een Regionaal Voedselsysteem.

Beoordeling:

Bij dit voorstel ontbreekt een groot deel van de gevraagde informatie en de gegevens die nodig zijn om het initiatief te beoordelen. De begroting lijkt niet overeen te komen met de ontwikkelagenda. De Provincie wil initiatiefnemers uitnodigen om een aangepast voorstel voor te bereiden voor de tweede tranche van de Regio Deal aangezien het initiatief betrekking heeft op voedselproductie waaraan het met kennis kan bijdragen.

Voorgesteld wordt dit initiatief niet op te nemen in de 1^e projectenvelop.

Initiatief 1g Platform Nieuwe Teelten:

Met dit project willen initiatiefnemers voortbouwen op het in 2022 opgestarte Platform Nieuwe Teelten waarbij gebruik gemaakt zou kunnen worden van de opgebouwde ervaringen in werkwijze, samenwerkingsstructuur en basisactiviteiten. De focus in de projectperiode ligt daarbij op het integreren van de activiteiten in de regionale samenwerkingsstructuur en de concrete vertaling van marktkans naar concrete producten, diensten en activiteiten.

Beoordeling:

Op hoofdlijnen lijkt het initiatief voor wat betreft actielijn 1 Plantaardige eiwitten en ingrediënten bij te dragen aan de doelen zoals opgenomen in het convenant Regio Deal Noord-Limburg II. Het initiatief is echter onvoldoende uitgewerkt om dit te kunnen beoordelen. Ook de werkpakketten zijn onvoldoende uitgewerkt, waardoor het niet duidelijk is welke activiteiten men wil uitvoeren. Er is geen begroting aangeleverd, waardoor ook de financiële beoordeling niet kan plaatsvinden. De Provincie deelt deze inhoudelijke beoordeling. Na verdere uitwerking van actielijn 1 kan het initiatief eventueel worden ingediend voor de 2^e projectenvelop.

Voorgesteld wordt om dit initiatief niet op te nemen in de 1^e projectenvelop.

Initiatief 1h Aanpak Duurzaam Ondernemen:

Het initiatief richt zich op het begeleiden van ondernemers in Noord-Limburg bij de transitie naar circulariteit en de implementatie van energiehubs. Door maatwerkbegeleiding en samenwerking met Multi Helix partijen, worden ondernemers ondersteund in het ontwikkelen van circulaire producten en processen en het aanpakken van de netcongestie in Noord-Limburg. De voorgestelde aanpak bestaat uit vier themalijnen:

- Circular Design: Ontwikkeling van circulaire ontwerpen en producten;
- Circular Material: Transitie naar duurzame materialen en vermindering van CO₂-uitstoot;
- Remanufacturing: Hergebruik van materialen en optimalisatie van supply chains;
- Energie: Implementatie van energiehubs en focus op Whole Life Carbon.

Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 7.500.536.

Beoordeling:

Het is een veelomvattend voorstel gericht op de pijlers circulariteit en energiehubs. De samenhang en daadwerkelijke samenwerking is onvoldoende uitgewerkt. De rollen van uitvoerende partners staan redelijk op zichzelf en missen daarin de verbinding met elkaar. Ook zijn bepaalde onderdelen niet subsidiabel. Het is immers niet toegestaan om subsidie te verlenen voor activiteiten die voortvloeien uit een wettelijke verplichting. Het thema duurzaam ondernemen is echter relevant en draagt bij aan de doelen uit de Regio Deal. Het onderwerp energie biedt kansen om ervaring op te doen met de realisatie van assets. Dit draagt bij aan het deels wegnemen van netcongestie in de regio. De aanvraag zou verder verdiept kunnen worden op het onderdeel energiehub met name met betrekking tot het opdoen van ervaring rondom het systeem. Meer specifiek kan men denken aan ICT systemen om de zaken goed te koppelen en het vastleggen van afspraken tussen partners. Deze inzichten kunnen vervolgens breder worden toegepast in de regio. Voorgesteld wordt het onderdeel Energie te ondersteunen met een bedrag van maximaal € 1.000.000,--.

De Provincie is onder de volgende voorwaardelijk akkoord:

- Dat de focus op de brede energiemix moet liggen.
- Dat hierbij focus op realisatie van assets moeten liggen, omdat hier complementariteit ontstaat met andere regelingen van Rijk, Provincie en RVO. Daarbij horen o.a. EMS (Energie Management Systemen) en batterij opslag. Regelingen als de flex-e subsidieregeling van RVO en subsidieregeling Ondersteuning Proceskosten Energiehubs van Provincie Limburg bieden al veel ondersteuning voor de 'zachte' kant van het ontwikkelingsproces.
- Dat extra aandacht voor dataverzameling, leren en evalueren gewenst is.
- Dat de samenwerking met kennisinstellingen actief gestimuleerd wordt.

Voorgesteld wordt dit initiatief deels (voor een bedrag van € 1.000.000,--) en met in achtneming van de gestelde voorwaarden op te nemen in de 1^e projectenvelop.

Initiatief 1i Fieldlab Oogstrobotisering Tomaat:

Dit initiatief richt zich op het ontwikkelen en optimaliseren van een oogstrobot voor snacktomaten, met als doel om deze technologie te verbeteren en te schalen naar andere kasgroenten zoals komkommers en paprika's. Het project wil tevens een "Living Robotica Lab" creëren waarin technologie, data en praktijk worden geïntegreerd.

Beoordeling:

Het voorstel is te beperkt uitgewerkt. Er is één partner die de gehele financiële ondersteuning ontvangt hetgeen een risico op staatsteun oplevert. Er is niet concreet gemaakt hoe ingezet gaat worden op kennisdeling. Daarnaast ontbreekt ook de begroting. De Provincie deelt deze inhoudelijke beoordeling.

Voorgesteld wordt om dit initiatief niet op te nemen in de 1e projectenvelop.

Initiatief 3e Academische Werkplaats:

Voor een beschrijving van dit voorstel zie paragraaf 9: "Initiatieven voor Thema 3 Vitale Gemeenschappen & Positieve Gezondheid".

Geadviseerd wordt om in te stemmen met een bijdrage van € 800.000 aan dit initiatief vanuit het Thema 1 Doorontwikkelen kennisecosystemen en duurzaam ondernemen. De andere helft wordt gefinancierd via thema 3 Vitale Gemeenschappen & Positieve Gezondheid.

7. Initiatieven voor Thema 2 Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen

Onderstaande doelen en beoogde resultaten zijn voor dit thema vastgelegd in het convenant Regio Deal II:

Doelen:

1. Bieden carrièreperspectief in de regio
2. Aanbieden toekomstgericht onderwijs gericht op regionale vraag
3. Ondersteunen inzet van alle talent

Beoogde resultaten:

- Gezamenlijke Human Capital aanpak
- Nieuwe opleidingen gericht op de regio
- Ketenaanpak tegengaan uitval en verzuim
- Gezamenlijke aanpak participatie internationale werknemers

Initiatief 2a Inventarisatie en analyse Human Capital Agenda (HCA):

Het initiatief betreft een voorstel voor het uitvoeren van een onderzoek naar en analyse van de inrichting van de regio met betrekking tot het aantrekken, behouden en ontwikkelen van talent. Het doel van dit onderzoek is een beeld te krijgen van de huidige en toekomstige behoeften van de arbeidsmarkt en de economie. Door een diepgaande data-analyse, consultaties met belanghebbenden en benchmarking, wordt inzicht verkregen in de huidige maar ook de gewenste inrichting van de arbeidsmarkt in de regio. De aanvraag wordt ondersteund door een groot aantal partijen, waaronder Crossroads Limburg, Fontys Venlo, Maastricht University, Supply chain Valley, gemeente Venray, HAS Venlo, Gilde opleidingen Venlo en Venray, Arbeidsmarktregio, Stichting Renschdael Art Foundation, Intos Gennep. Er wordt een bijdrage gevraagd van € 119.000,-.

Beoordeling:

Het voorstel richt zich in eerste instantie op de analysefase van de Human Capital-agenda. Deze is nodig om tot een vervolgaanvraag te komen voor de uitvoering van concrete activiteiten. Er is sprake van een duidelijke Multi Helix samenwerking. De voorgestelde analyse vormt de basis voor een vervolgaanvraag die zou kunnen worden ingediend voor de tweede tranche van deze Regio Deal. De vervolgaanvraag zal verder invulling geven aan de concrete activiteiten en

initiatieven met betrekking tot het aantrekken, behouden en opleiden van talent. Hierbij ligt de focus op het ontwikkelen van doorlopende leerlijnen, het slim organiseren van werk, en het zichtbaar maken van carrièrekansen. Door deze geïntegreerde aanpak worden toekomstige werknemers beter voorbereid op de uitdagingen van de moderne arbeidsmarkt en worden bedrijven ondersteund in hun groei en innovatiekracht. Gelet op de aanwijzing van het Rijk bij de toekenning van de propositie om het thema Talent zoveel mogelijk gezamenlijk met Midden-Limburg op te pakken, wordt de initiatiefnemer verzocht om bij het onderzoek Regio Midden-Limburg te betrekken.

De gevraagde financiering bedraagt meer dan 50%. Voorgesteld wordt om de gevraagde financiering voor deze fase te honoreren en het 'overschot' aan subsidie in deze tranche te verrekenen met de vervolgaanvraag in de volgende tranche.

De Provincie is onder de volgende voorwaarden akkoord:

- Dat het initiatief optimaal gebruik gaat maken van bestaande databronnen en kennis, zoals het platform Arbeidsmarktinzicht.
- Dat er optimale afstemming gezocht wordt met de ontwikkeling van de meerjaren-agenda die in het kader van de hervorming van de arbeidsmarktinfrastructuur wordt ontwikkeld.
- Dat er gedurende de looptijd van dit project al actief gewerkt wordt aan inhoudelijke projecten,
- Dat dit proces beschreven wordt in het projectplan bij de subsidieaanvraag.
- Dat hierbij ook wordt geborgd dat de inhoudelijke processen passen binnen de (hervormde) arbeidsmarktinfrastructuur, en er draagvlak is van het Regionaal beraad.

Voorgesteld wordt dit voorstel met inachtneming van de gestelde voorwaarden mee te nemen in de 1e projectenveloppe Regio Deal II.

Initiatief 1d Bio4Build:

Voor een nadere toelichting zie paragraaf 6 "Initiatieven voor thema 1: Doorontwikkelen kennisecosysteem en duurzaam Ondernemen". Voorgesteld wordt om dit initiatief te ondersteunen en deels te financieren uit thema 1 en deels uit thema 2. Concreet wil dat zeggen dat wordt voorgesteld om de gevraagde bijdrage voor € 413.000 te financieren uit thema 2.

8. Initiatieven voor Thema 3 Vitale Gemeenschappen & Positieve Gezondheid

Onderstaande doelen en beoogde resultaten zijn voor dit thema vastgelegd in het convenant Regio Deal II:

Doelen:

1. Ondersteunen vitale gemeenschappen
2. Bevorderen positieve gezondheid en zorgtransitie
3. Stimuleren gezondere jeugd

Beoogde resultaten:

- Pakket maatregelen t.b.v. gezondheid kinderen
- Initiatieven preventieve aanpak Gezondheid
- Gezonde wijken
- Mobiliteitshubs

Initiatief 3a. Samen onderweg naar een vitaal Noord-Limburg

Trendsportal heeft in samenwerking met Provincie Limburg, Arriva en Omnibuzz een initiatief ingediend. Duurzame mobiliteit en bereikbaarheid spelen een cruciale rol om de samenleving leefbaar, gezond en vitaal te houden en mobiliteitsarmoede tegen te gaan. Met het project

'Samen onderweg naar een Vitaal Noord-Limburg' beogen de indieners leefbaarheid, vitaliteit en bereikbaarheid van Noord-Limburg te verbeteren met de stapsgewijze implementatie van Publieke Mobiliteit; het effectief integreren en laten samenwerken van verschillende vervoersvormen. De concrete eerste stap voor Publieke Mobiliteit in Limburg is om het Wmo-vervoer gecombineerd uit te voeren met openbaar vervoer binnen een afgebakend gebied. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 750.000.

Beoordeling:

Het voorstel levert een bijdrage aan de Brede Welvaart in de regio. Voorgesteld wordt dit initiatief mee te nemen, rekening houdend met het feit dat de indieners vrijwel volledig overheid gefinancierd zijn. Er is minder cofinanciering opgenomen in het plan dan de eis van 50%. Voorgesteld wordt om bij de subsidieverlening de hardheidsclausule toe te passen op de voorwaarde met betrekking tot cofinanciering. De beschreven opgave is nadrukkelijk een overheidstaak: het slimmer en efficiënter inrichten en integreren van de (door de overheid gefinancierde) mobiliteitssystemen om ervoor te zorgen dat enerzijds de uitvoering (financieel en personeel) haalbaar blijft en anderzijds we de bereikbaarheid van onze regio kunnen verbeteren. De (regionale) projecten in het mobiliteitsdomein zijn tot op heden altijd voor 100% uit overheidsfinanciering betaald. In dit projectvoorstel zit een kans omdat hier ook Omnibuzz en Arriva/Provincie meefinancieren, weliswaar niet de 50% maar dit geeft wel aan dat het een gedragen aanpak betreft.

Voorgesteld wordt dit initiatief mee te nemen in de 1^e projectenvelop Regio Deal II en bij de subsidieverlening een beroep te doen op de hardheidsclausule.

Initiatieven 3b Jeugd, voeding en gezondheid en 3d Gezonde basisschool van de toekomst:

Initiatief 3b Jeugd, voeding en gezondheid:

Kokkerelli en Kids University for Food & Health Foundation BV hebben een initiatief ingediend samen met de Brightlands Campus Greenport Venlo, de Universiteit Maastricht, Regionaal Voedselsysteem Limburg en Maaspoort. Het doel is om de basisschooljeugd in Noord-Limburg gezonde eetgewoontes aan te leren en op gestructureerde wijze te continueren. Op die manier creëren ze vitale/gezondere gemeenschappen. Doordat scholen een educatieprogramma implementeren over voeding en gezondheid komen kinderen in aanraking met gezonde voeding en worden op verschillende manieren gestimuleerd in het ontwikkelen van voedselveerdigheden. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 1.383.537.

Initiatief 3d Gezonde basisschool van de toekomst:

De GGD Limburg-Noord heeft samen met de Stichting Gezonde Basisschool voor de toekomst een project ingediend. Vakken zoals lezen, schrijven en rekenen zijn onlosmakelijk verbonden met de basisschool. De basisschool heeft ook een bredere functie. De basisschool bereidt kinderen voor op hun toekomst met een breder scala aan kennis en vaardigheden. Daarom maakt GBT de omslag: een basisschool is geen leerschool maar een leefschool, waar belevingsonderwijs centraal staat. Dit doet het project met gezonde lunches en tussendoortjes, een ander dagritme en hogere ouderbetrokkenheid. Er zijn in de gemeente Venlo al een aantal GBT-scholen. Het voorstel beoogt om deze te blijven subsidiëren en een uitbreiding met een aantal nieuwe scholen te bewerkstelligen. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regiodeal gevraagd van € 1.017.185.

Beoordeling:

De voorstellen 3b en 3d passen binnen de doelen en beoogde resultaten van deze Regio Deal. In de Regio Deal is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een gezonde jeugd. Geconstateerd wordt dat het initiatief Jeugd, Voeding en Gezondheid structuurversterkend is door toegepast onderzoek en samenwerking in de hele regionale voedselketen van teler tot consument. De

Gezonde Basisschool voor de Toekomst is eveneens een structuurversterkend voorstel door samenwerkingen met scholen en beweegonderwijs, hoewel nu nog voornamelijk in één gemeente. De voorstellen passen binnen de kaders van de Regio Deal. Het ontbreekt echter nog aan voldoende samenwerking tussen de projecten Jeugd, Voeding en Gezondheid en Gezonde Basisschool. Dat doet afbreuk aan het structuurversterkend karakter. Ook zit er veel overlap in beide voorstellen. Beide initiatieven hebben ook uit de vorige Regio Deal subsidie ontvangen maar zijn nog niet gekomen tot een volledige duurzame voortzetting van de initiatieven zonder overheidssteun. Subsidieëring moet echter nog steeds beschouwd worden als impuls geld.

De Regio heeft eerder voorgesteld om beide initiatieven mee te nemen in de 1e projectenvelop Regio Deal II voor een bedrag van € 900.000 gezamenlijk en initiatiefnemers te verzoeken een gezamenlijke subsidieaanvraag in te dienen.

De Provincie is akkoord onder de volgende voorwaarden:

- Dat voor het initiatief Gezonde Basisschool van de Toekomst wordt aangesloten bij de oorspronkelijke aanvraag van € 1.017.185. De verwachting is dat de uitvoering (verbreden, verduurzamen, borgen) van het initiatief in het geding komt als er substantieel minder middelen beschikbaar zijn. Een stevige(re) impuls voor GBT in deze regio heeft de voorkeur, ook met oog op het realiseren van het beoogd aantal GBT-scholen (45, eind 2027).
- Dat de kennis en inzet van Kokkerelli wordt meegenomen in dit initiatief.
- Dat er data wordt opgebouwd om de feitelijk impact op gezondheid te meten.
- Dat de inzet van deze middelen als impuls geld wordt gezien.
- Dat de betrokken gemeenten aan zet zijn om verduurzamen van de bestaande GBT-scholen te borgen.

Voor het project “Jeugd, voeding en gezondheid “ wil de provincie bij de subsidieaanvraag een betere aansluiting op de provinciale beleidskaders zien. De Provincie zal op korte termijn nadere voorwaarden formuleren op het gebied van financiën en invulling. Onduidelijk is welk bedrag de Provincie voorstelt voor dit initiatief.

Om te komen tot een voorstel waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de inbreng en de Regio en van de Provincie wordt het volgende geadviseerd.

Als we rekening houden met het beschikbare budget voor dit thema (€ 3.880.000) en de adviezen die verder in dit voorstel worden gegeven met betrekking tot de andere ingediende initiatieven komen we tot een nog beschikbaar bedrag van € 1.430.000. Daarbij is rekening gehouden met het toekennen van een bijdrage vanuit het thema Vitale Gemeenschappen & Positieve Gezondheid aan het initiatief Samen Onderweg (€ 750.000) en Academische Werkplaats (€ 800.000) en een reservering van € 900.000 om de initiatiefnemers van Positive Living (Veilingterrein) te Venlo, Offenbeek in Beesel en Gezondheidsboulevard Gennep uit te kunnen nodigen tot een hernieuwde indiening van een gezamenlijk initiatief in de tweede tranche.

Voorgesteld wordt om de initiatieven 3b Jeugd, voeding & gezondheid en 3d Gezonde basisschool van de toekomst, mee te nemen in de 1e projectenvelop Regio Deal II voor een bedrag van € 1.430.000 tezamen. Wij adviseren om initiatiefnemers te verzoeken een gezamenlijke subsidieaanvraag in te dienen met inachtneming van de bovenstaande aandachtspunten. Gemeente Gennep geeft in de Regiegroep d.d. 5-6-25 aan mogelijk niet in te stemmen met het voorstel, gezien het feit dat beide initiatieven ook in Regio Deal I waren opgenomen en er dus niet in zijn geslaagd het initiatief voort te zetten zonder overheidssteun.

Initiatief 3c Gezondheidsinnovatie

Dit initiatief betreft een gecombineerde aanvraag voor een drietal deelprojecten te weten Gezondheidsboulevard Gennep, Positive living en Onvergetelijk Limburg.

Gezondheidsboulevard Gennep betreft het begeleiden en monitoren van de gebiedsontwikkeling rond een nieuw zwembad, sporthal en brede school. Dit wordt ingezet om een regionale gezondheidsboulevard te realiseren en tegelijkertijd een blauwdruk voor andere gemeenten te maken. Er wordt gewerkt aan een programmatische dupliceerbare aanpak om exploitatie van dit soort ontwikkelingen op een moderne wijze sluitend te krijgen. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 750.000.

Positive living beschrijft de gebiedsontwikkeling in een geheel nieuw te bouwen woonwijk. Samen met een veelheid van regionaal opererende maatschappelijke partners wordt de maatschappelijke infrastructuur voorbereid en opgebouwd. Er zijn al verbindingen en samenwerkingsafspraken gemaakt. Er wordt een bijdrage aan overheidsfinanciering gevraagd van € 500.000.

Onvergetelijk Limburg betreft een project ontwikkeld door het Limburgs Museum waarbij de collectie van het museum wordt ingezet om dementie bij oudere inwoners tegen te gaan. De collectie roept herinneringen weer tot leven en draagt bij aan het terugdringen of afremmen van dementie. Onvergetelijk vraagt een overheidsbijdrage van € 750.000 uit de Regio Deal.

Beoordeling:

Geconstateerd wordt dat het initiatief ‘Gezondheidsboulevard Gennep’ nu nog te lokaal is en niet voldoende structuurversterkend is voor de hele regio. Samenwerking met vergelijkbare initiatieven komt in de aanvraag onvoldoende uit de verf. Geadviseerd wordt de initiatiefnemer uit te nodigen tot een hernieuwde indiening in de tweede tranche, bij voorkeur gezamenlijk met de initiatief Positive Living en het initiatief “Gewoon Samenwerken aan Offenbeek” (initiatief 3f). Ook wordt geadviseerd om de initiatiefnemer te verzoeken het plan af te stemmen op een budgettair kader van € 900.000 voor de drie genoemde initiatieven tezamen.

Geconstateerd wordt dat het initiatief “Positive Living” nog te weinig is uitgewerkt. Er is geen voldoende uitgewerkt activiteitenplan. Wel past het initiatief goed binnen de Regio Deal. De samenwerking komt nog onvoldoende uit de verf. Voorgesteld wordt om de initiatiefnemer uit te nodigen tot een hernieuwde indiening in de tweede tranche, bij voorkeur gezamenlijk met Gezondheidsboulevard Gennep en het initiatief “Gewoon Samenwerken aan Offenbeek (initiatief 3f). Ook wordt geadviseerd om de initiatiefnemer te verzoeken het plan af te stemmen op een budgettair kader van € 900.000 voor de drie genoemde initiatieven tezamen.

Geconstateerd wordt dat het deelproject “Onvergetelijk Limburg” niet past binnen de doelstellingen van de Regio Deal. Voorgesteld wordt om dit deel niet op te nemen in de projectenvelop Regio Deal II.

Zowel in de propositie van deze Regio Deal als ook in het convenant is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor gezonde wijken. Twee van de initiatieven zijn hierbij nadrukkelijk vermeldt, te weten Positive Living (Veilingterrein) te Venlo en Offenbeek in Beesel. Hier kan Gezondheidsboulevard Gennep aan worden toegevoegd. Het gaat hierbij om gebiedsontwikkelingen in brede zin.

Echter omdat de hiervoor genoemde initiatieven nog te weinig zijn uitgewerkt en de samenwerking met de andere genoemde initiatieven nog versterkt moet worden, wordt voorgesteld deze initiatieven nu niet mee te nemen in de 1^e projectenvelop.

Geadviseerd wordt de initiatiefnemers van Positive Living (Veilingterrein) te Venlo, Offenbeek in Beesel en Gezondheidsboulevard Gennep uit te nodigen tot een hernieuwde gezamenlijke indiening in de tweede projectenvelop. Ook wordt geadviseerd om de initiatiefnemer te verzoeken

het gezamenlijke plan af te stemmen op een budgettair kader van € 900.000 voor de drie genoemde initiatieven tezamen.

Initiatief 3e Academische werkplaats 'Gezondheid en vitaliteit'

Stichting VieCuri heeft samen met Universiteit Maastricht, GGD Limburg-Noord, Fontys Hogeschool, HAS Green Academy en Gilde Opleidingen een projectvoorstel ingediend. Een Academische Werkplaats (AW) is een samenwerkingsverband tussen praktijk, onderzoek onderwijs en beleid, gericht op het ontwikkelen en implementeren van kennis, dat bijdraagt aan het verbeteren van de gezondheid en het welzijn van mensen. Het is een plek waar onderzoekers, zorgprofessionals, beleidsmakers en inwoners samenwerken om wetenschappelijke kennis direct in de praktijk toe te passen. In een Academische Werkplaats worden kennis en ervaring gedeeld, nieuwe interventies ontwikkeld en getest, en wordt er gezocht naar duurzame oplossingen voor maatschappelijke vraagstukken.

Het doel van het project is het sluiten van een Health Deal met regiopartners uit de multiple helix voor het opzetten van een duurzame kennisinfrastructuur met relevante partners in Noord-Limburg (en eventueel daarbuiten). Daarin werken zij samen om de gezondheid en vitaliteit van inwoners te bevorderen, expertise op te bouwen en onderzoeksresultaten te implementeren en wetenschappelijk te valoriseren, met duurzame doorwerking. Het project is geslaagd indien er met de regiopartners een Health Deal is gesloten, een duurzame Academische Werkplaats is ingericht en binnen drie pijlers projecten en deelprojecten worden uitgevoerd. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 2.368.863.

Beoordeling:

Geconstateerd wordt dat het voorstel past in de Regio Deal en wel bij twee thema's: thema 3 Vitaal & Gezond en thema 1 Doorontwikkelen Kennisinfrastructuur. Er wordt een brede samenwerking tot stand gebracht om kennis op te bouwen en interventies beter te kunnen onderbouwen. Gelijktijdig wordt kennis tussen het groot aantal samenwerkingspartners gedeeld en daarmee regionale synergie opgebouwd. Het gevraagde bedrag is echter niet passend bij het beschikbaar budget in de Regio Deal en kan niet geheel worden opgenomen. Er zijn meerdere andere projecten waar kennis- en onderzoekselementen in zijn opgenomen. Door aan de voorkant meer samenwerking te organiseren en synergie te zoeken met die projecten, kan aan de Academische Werkplaats een voldoende robuuste omvang worden gegeven met een geringere investering. Ook worden dan dubbelingen vermeden. De Regio stelt daarom voor om dit voorstel in de enveloppe op te nemen voor een overheidsbijdrage van € 1.600.000. Bij dit voorstel zal de begroting te zijner tijd bij de subsidieaanvraag nader gedetailleerd en onderbouwd moeten worden aan de hand van een strakkere focus op de te onderzoeken uitdagingen in Noord-Limburg.

De Provincie is voorwaardelijk akkoord met als voorwaarde dat de initiatiefnemer de begroting van dit project sluitend krijgt (gelet op de lagere Regio Deal-bijdrage). Het uitblijven van derde geldstromen wordt in het projectvoorstel namelijk als risico bestempeld. Verder is van belang dat er goede focus komt op impact en dataverzameling.

Voorgesteld wordt dit initiatief met inachtneming van de voorwaarde mee te nemen in de 1^e projectenveloppe Regio Deal II voor een bedrag van € 800.000,- ten laste van thema 1 Doorontwikkelen Kennisinfrastructuur en een bedrag van € 800.000,- ten laste van thema 3 Vitale Gemeenschappen & Positieve Gezondheid.

Initiatief 3f Gewoon samen werken aan een vitale gemeenschap in Offenbeek

De gemeente Beesel heeft te maken met een overgangsgebied tussen de kernen Reuver en Offenbeek met een mix van woon- en werkfuncties. Dit overgangsgebied komt voort uit het

industriële verleden van deze twee groeikernen (met name maakindustrie). In dit overgangsgebied is nu sprake van verrommeling. De gebiedsontwikkeling rondom de Broeklaan is een langdurig traject dat zich richt op de transformatie van een verouderd bedrijventerrein (met een mix van wonen en werken) naar een groene, fijne, veilige en gezonde woonomgeving. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 250.000.

Beoordeling:

In de Regio Deal is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor gezonde wijken. Offenbeek in Beesel is nadrukkelijk vermeldt. Het voorstel is in deze vorm nog te weinig uitgewerkt en te lokaal gericht. Daarmee is het niet regionaal structuurversterkend. Inhoudelijk past het wel binnen de kaders van de Regio Deal. Verder past het voorstel binnen de dorpen-aanpak van de Provincie. Er is potentie voor verdere uitwerking samen met Positive Living (Veilingterrein) te Venlo en Gezondheidsboulevard Gennep.

Voorgesteld wordt om de initiatiefnemers uit te nodigen tot een hernieuwde indiening in de tweede tranche, bij voorkeur gezamenlijk met de genoemde initiatieven en met een budgettaire kader van € 900.000 voor de drie initiatieven gezamenlijk.

Voorgesteld wordt om dit initiatief niet op te nemen in de 1e projectenvelop.

Initiatief 3g Onbeperkt mobiel in Noord-Limburg

Stichting de Zonnebloem heeft dit project ingediend. Met het project "Onbeperkt Mobiel in Noord-Limburg" wil de indiener de grote uitdaging van beperkte mobiliteit voor mensen met een lichamelijke beperking in Noord-Limburg aanpakken. Mensen met een lichamelijke beperking hebben vaak onvoldoende toegang tot geschikte mobiliteitsoplossingen die hen in staat stellen actief en zelfstandig deel te nemen aan het dagelijks leven. Het gebrek aan toegankelijk openbaar vervoer en beperkte mogelijkheden voor vervoer over grotere afstanden, zoals voor mensen die gebruik maken van een rolstoel of scootmobiel, vormt een belemmering voor hun deelname aan de samenleving. De indiener wil vijf rolstoelfietsen en twee zonnebloemauto's beschikbaar gaan stellen. Er wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 132.820.

Beoordeling:

De Regio constateert dat 'Onbeperkt mobiel Limburg Noord' een sympathiek initiatief is dat past bij de ambities van de Regio, maar het initiatief past niet binnen de concrete doelen en resultaten van deze Regio Deal. Rolstoelfietsen en zonnebloemauto's zijn op diverse plekken in het land al aanwezig. Het voorstel is niet innovatief. Er is bovendien geen sprake van samenwerking. Wel spreekt de Regio haar waardering uit en brengt dit initiatief in contact met het voorstel Samen onderweg naar een vitaal Noord-Limburg. In de toekomst liggen er wellicht koppelkansen.

Voorgesteld wordt om dit initiatief niet mee te nemen in de projectenvelop.

9. Initiatieven voor het thema Veiligheid

Onderstaande doelen en beoogde resultaten zijn voor dit thema vastgelegd in het convenant Regio Deal II:

Doelen:

1. Versterken (vroeg)signalering en preventieve aanpak
2. Versterken repressieve aanpak van ondermijning

Beoogde resultaten:

1. Programma preventie

2. Verkenning en implementatie gezamenlijke grensoverstijgende aanpak criminaliteit

Het regionale programma Veiligheid 2025-2028 is uitgewerkt in lijn met de propositie voor de Regiodeal 2025-2028. Het concept is besproken in het Veiligheidsoverleg Noord-Limburg in juni 2024.

Het programma bestaat uit vier pijlers:

1. Een integrale aanpak op basis van goede informatie
2. Voorkomen van criminaliteit met zorg en onderwijs
3. Vroegtijdig signaleren van misstanden
4. Uitvoeringskracht voor handhaven en opsporen

Voor dit programma zijn door diverse partners bestedingsvoorstellen ingediend. De volgende bestedingsvoorstellen vallen onder één of meerdere pijlers uit het programma:

I. Preventie jonge aanwas: het voorstel is om een inventarisatie uit te voeren naar de problematiek van jonge aanwas in de criminaliteit, reeds bestaande initiatieven in de regio, en naar 'gaten' in de kennis over en aanpak van jeugdcriminaliteit. Het voorstel is opgesteld in overleg met medewerkers van gemeenten uit het sociale- en veiligheidsdomein. Met het budget zijn projecten te financieren waarmee jonge aanwas in de criminaliteit wordt voorkomen of tegengegaan: een thema dat alle partners van belang vinden. Op verzoek van het ministerie van J&V zullen deze projecten voldoen aan het 'Landelijk kwaliteitskader effectieve jeugdinterventies voor preventie van jeugdcriminaliteit'.

II. Vroegsignalering 'Kijk niet weg': in de regio is breed gedragen tevredenheid over de inzet van de 'Kijk niet weg' campagne in de afgelopen jaren. Het bestedingsvoorstel is uitgewerkt door communicatiedeskundigen van de diverse partners. Het sluit aan bij de doelstellingen zoals verwoord in de propositie Regio Deal en zoals besproken in het Veiligheidsoverleg. Enerzijds is het plan uitgewerkt in duidelijke doelstellingen, anderzijds biedt het ruimte om in de komende jaren creatief te blijven in de wijze waarop de regio die doelen bereikt middels communicatie. De communicatie draagt bij aan bewustwording bij inwoners om problemen vroegtijdig te signaleren.

III. Belevingscentrum ondermijning: de afgelopen periode is bij de partners in de regio gepeild of er behoefte is aan een 'Experience Centre' ondermijning in Noord-Limburg. Dat blijkt het geval te zijn. De vragen/wensen vanuit de regio Noord-Limburg zijn in het bestedingsvoorstel verwerkt. Met het RIEC is afgesproken om deze vraag te vertalen naar een concreet aanbod aan trainingen en belevingen in het centrum. RIEC en regio financieren dit centrum gezamenlijk: het RIEC financiert de totale oprichtingskosten en heeft de regio verzocht een groot deel van de exploitatiekosten te dekken. Met het RIEC is afgesproken dat dit betekent dat we ook gezamenlijk sturing geven aan de ontwikkeling van het belevingscentrum. De ambitie van RIEC en regio is om op termijn de exploitatie draaiend te krijgen via andere inkomstenbronnen. Bijvoorbeeld bijdragen van andere regio's (Midden-Limburg, Oost-Brabant) en bijdragen van deelnemers aan trainingen/belevingen. Het RIEC en de programmamanager zullen hierop sturen in de exploitatie en hiertoe het gesprek aangaan met de regio's Midden-Limburg en Oost-Brabant. Ook in het bestedingsvoorstel is deze gezamenlijke inspanningsverplichting opgenomen. Het trainen van professionals draagt bij aan het tijdig signaleren van misstanden.

IV. Doorontwikkeling ACT!/integrale aanpak: het is een breed gedragen wens in de regio om de gezamenlijke, integrale aanpak van veiligheidsproblemen te versterken. Het voorstel is om dit te doen middels 'themajaren', waarmee de regio in 2025 start. In deze themajaren kan de koppeling gemaakt worden met andere onderdelen van het regionale programma: zo kan het belevingscentrum ingezet worden voor dit thema en kan de 'Kijk niet weg'-campagne zich op dit thema richten. Met dit bestedingsvoorstel worden enkele bestaande functies ook voor de komende jaren gefinancierd: de regionaal programmaleider en de teamleider ACT!. Daar

bovenop vraagt het bestedingsvoorstel om extra toezichthouders ten behoeve van het interventieteam. Het voorstel bevat een omschrijving van de beoogde werkzaamheden van deze toezichthouders. De behoefte aan extra toezichthouders is breed gedragen in de regio. Het voorstel is om in te stemmen met het aanstellen van één fte extra toezichthouder vanaf 2025. De Regio Deal betreft incidentele financiering waarmee capaciteit niet structureel kan worden gefinancierd. Aan het eind van de looptijd van de Regio Deal komt de financiering voor deze capaciteit dus te vervallen. In het bestedingsvoorstel staat een platform voor de integrale samenwerking opgenomen. Met de samenstelling van het huidige Veiligheidsoverleg Noord-Limburg (burgemeesters, OM, politie en Belastingdienst) bestaat dit platform inmiddels. Het Veiligheidsoverleg Noord-Limburg kan opdracht geven voor het pilot-themajaar zoals beschreven in het bestedingsvoorstel. Aangezien het platform bestaat en het één pilotjaar betreft, is het advies om de extern adviseur alleen voor de duur van dat jaar te bekostigen.

V. Capaciteit politie: de leiding van de politie in Noord-Limburg heeft de ambitie uitgesproken om nadrukkelijker een bijdrage te gaan leveren aan de integrale aanpak. Deze ambitie blijkt ook uit het bestedingsvoorstel dat is ingediend. De functie van coördinator van de integrale aanpak zou op den duur belegd moeten worden binnen de 'staande' lijnorganisatie van de politie. Het advies is daarom om deze coördinator voor het pilotjaar te financieren uit de Regio Deal - net als het advies om eerdergenoemde adviseur bij het ACT! Noord-Limburg. De politie stelt daarnaast voor te investeren in intelligencescapaciteit ten behoeve van de integrale samenwerking in Noord-Limburg. Het voorstel van de politie om naast een specialist A Intel ook te investeren in een specialist B Intel, is voortgekomen uit de grote ambitie die blijkt uit het bestedingsvoorstel. Het is niet haalbaar om het volledige voorstel te realiseren via de Regio Deal Noord-Limburg. Een investering in een specialist B Intel zou daardoor uit verhouding zijn. Deze is daarom niet opgenomen in dit advies. Ook de gewenste investering in opsporingscapaciteit is niet opgenomen in dit advies. Dit omdat de financiële mogelijkheden beperkt zijn en de politie mondeling heeft aangegeven prioriteit te geven aan een intensivering in de intelligence- en coördinatiefuncties. De Regio Deal betreft incidentele financiering waarmee capaciteit niet structureel kan worden gefinancierd. Aan het eind van de looptijd van de Regio Deal komt de financiering voor deze capaciteit dus te vervallen. De Provincie vraagt aandacht voor structurele inbedding van extra capaciteit. Aangezien de regio Midden-Limburg valt onder hetzelfde politiedistrict Noord- en Midden-Limburg, is het wellicht mogelijk om (een deel van) de resterende wensen te financieren middels de Regio Deal Midden-Limburg. De politie en de programmamanager zullen hiertoe het gesprek aangaan met de regio Midden-Limburg.

VI. Grensoverstijgende criminaliteit: als vertrekpunt voor de samenwerking met partners aan de andere zijde van de landsgrens in de criminaliteitsbestrijding, is het wenselijk een criminaliteitsbeeld te hebben. Dat is er op dit moment nog niet. Dit bestedingsvoorstel is opgesteld in en na overleg met partijen die hieraan een belangrijke bijdrage zouden moeten leveren: EURIEC, politie Limburg en het Duitse samenwerkingsverband in criminaliteitsbestrijding Siko-Ruhr.

De regio Midden-Limburg heeft laten weten eenzelfde soort onderzoek te willen laten doen en graag de samenwerking hierin aan te gaan met de regio Noord-Limburg. Aangezien het aantal interviews en focusgroepen daardoor zal toenemen, zal het benodigd aantal projecturen ook stijgen. De inschatting is dat de projectkosten stijgen van € 150.000 naar € 200.000. Het voorstel is daarvan de helft te financieren uit de Regio Deal Noord-Limburg, en de regio Midden-Limburg te verzoeken de andere helft te financieren.

Mogelijk is een soortgelijke combinatie met Midden-Limburg ook te maken bij het organiseren van de voorgestelde expertplatforms vanaf 2026. De programmamanager zal hiertoe het gesprek aangaan met de regio Midden-Limburg. De inschatting is dat de kosten voor ondersteuning van deze platforms voor de regio Noord-Limburg daarmee dalen van € 60.000 naar € 40.000. Dat bedrag is dus opgenomen in dit advies voor de financiële paragraaf.

Het EURIEC heeft aangegeven geen capaciteits- of financiële bijdrage te kunnen leveren voor realisatie van dit bestedingsvoorstel. Wel voorziet het EURIEC in juridische ondersteuning voor casussen die uit de exportplatforms voortkomen.

Voor het geheel wordt een overheidsbijdrage uit de Regio Deal gevraagd van € 2.420.000.

Beoordeling:

Voor het thema Veiligheid ligt er een afgewogen pakket met een zestal initiatieven. Ook de Provincie is vanaf het begin betrokken geweest bij dit voorstel. Daar waar mogelijk dragen externe partijen bij aan de financiering, waaronder het RIEC. De initiatieven passen binnen de kaders van de Regio Deal.

Voorgesteld wordt dit initiatief mee te nemen in de 1e projectenvelop Regio Deal II. Voor dit thema wordt een uitzondering voorgesteld met betrekking tot de verplichte cofinanciering. Verder vraagt de Provincie extra aandacht bij het initiatief “Capaciteit politie” voor het gegeven dat dit een incidentele bijdrage betreft en er aandacht moet zijn voor structurele inbedding van extra capaciteit.

10. Samenvatting Envelop:

Initiatief		Advies 1e envelop	
Kader thema 1 Doorontwikkelen kennisecosystemen en duurzaam ondernemen		€	9.700.000
RDII-01a	Brightlands Next Generation Vertical Farming 2.0	€	-
RDII-01b	Robotica en AI Programma Supply Chain Valley	€	-
RDII-01c	Brightlands High-tech Agro Food	€	4.180.000
RDII-01d	Bio4Build (thema 1)	€	815.000
RDII-01e	Innovatiekracht en Duurzame Groei	€	-
RDII-01f	Regionaal voedselsysteem Limburg	€	-
RDII-01g	Platform Nieuwe Teelten	€	-
RDII-01h	Aanpak Duurzaam Ondernemen	€	1.000.000
RDII-01i	Gerobotiseerd oogsten van snacktomaten in de glastuinbouw in de praktijk	€	-
RDII-03e	Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 1)	€	800.000
Restant thema 1		€	2.905.000
Kader thema 2 Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen		€	3.400.000
RDII-01d	Bio4Build (thema 2)	€	413.000
RDII-02a	Inventarisatie en Analyse Human Capital Noord-Limburg	€	119.000
Restant thema 2		€	2.868.000
Kader thema 3 Vitale gemeenschappen en positieve gezondheid		€	3.880.000
RDII-03a	Samen onderweg naar een vitaal Noord-Limburg	€	750.000
RDII-03b	Jeugd Voeding en Gezondheid	€	1.430.000
RDII-03d	Gezonde Basisschool van de Toekomst		
RDII-03c	Gezondheidsinnovatie	€	-
RDII-03f	Gewoon samen werken aan een vitale gemeenschap in Offenbeek		
RDII-03e	Academische Werkplaats 'Gezondheid en Vitaliteit' (thema 3)	€	800.000
RDII-03g	Onbeperkt Mobiel in Noord Limburg	€	-
Restant thema 3		€	900.000
Kader thema 4 Veiligheid		€	2.420.000
RDII-04a	Preventie Jonge aanwas	€	255.000
RDII-04b	Vroegsignalering 'Kijk niet weg'	€	359.125
RDII-04c	Belevingscentrum ondermijning	€	348.075
RDII-04d	Doorontwikkeling ACT!/Integrale aanpak	€	625.000
RDII-04e	Capaciteit politie	€	643.804
RDII-04f	Grensoverstijgende criminaliteit	€	132.600
RDII-04g	Werkbudget	€	56.396
Restant thema 4		€	-
Kader Uitvoeringskosten (VAT)		€	600.000
Restant VAT		€	600.000

Projecten Regio Deal Noord-Limburg II

Envelop 1 - juni 2025

Regio Deal Noord-Limburg II

Regio Noord-Limburg heeft gekozen voor één nadrukkelijke ambitie: het zijn van de gezondste regio.

De Regio Deal Noord-Limburg II is een samenwerking tussen Regio Noord-Limburg, Provincie Limburg en het Rijk. Met deze tweede Regio Deal geven wij een extra impuls aan de regionale samenwerking met als doel om de brede welvaart in onze regio te versterken.

De vier hoofdthema's in deze Regio Deal zijn:

1. Doorontwikkelen Kennisecosystemen & Duurzaam ondernemen
2. Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen
3. Vitale gemeenschappen & Positieve gezondheid
4. Veiligheid

Dit boekwerk is een bundeling van projecten die een bijdrage ontvangen uit Regio Deal II in de eerste projectenvelop.

Kennisecosystemen en Duurzaam ondernemen

Brightlands High-tech Agro Food

Het initiatief richt zich op het versterken van hightech competenties (waaronder robotica- en AI) in Noord-Limburg. Het doel is een innovatieve onderzoeksfaciliteit te realiseren waarin hightech oplossingen worden ontwikkeld die primair de agrofoodsector transformeren en ook toepasbaar zijn in andere sectoren zoals de maakindustrie en de logistieke sector. Door de synergie tussen technologie, wetenschap en praktijk worden niet alleen nieuwe mogelijkheden ontsloten voor de regio, maar wordt ook bijgedragen aan nationale en internationale doelstellingen op het gebied van verdienvermogen, duurzaamheid en voedselzekerheid. De speerpuntsectoren van Noord-Limburg (agrofood, logistiek en maakindustrie) staan voor grote uitdagingen die verdere automatisering en robotisering onvermijdelijk maken. Arbeidstekorten, stijgende kosten en strengere duurzaamheidseisen dwingen de bedrijven in deze sectoren tot een efficiëntere aanpak.



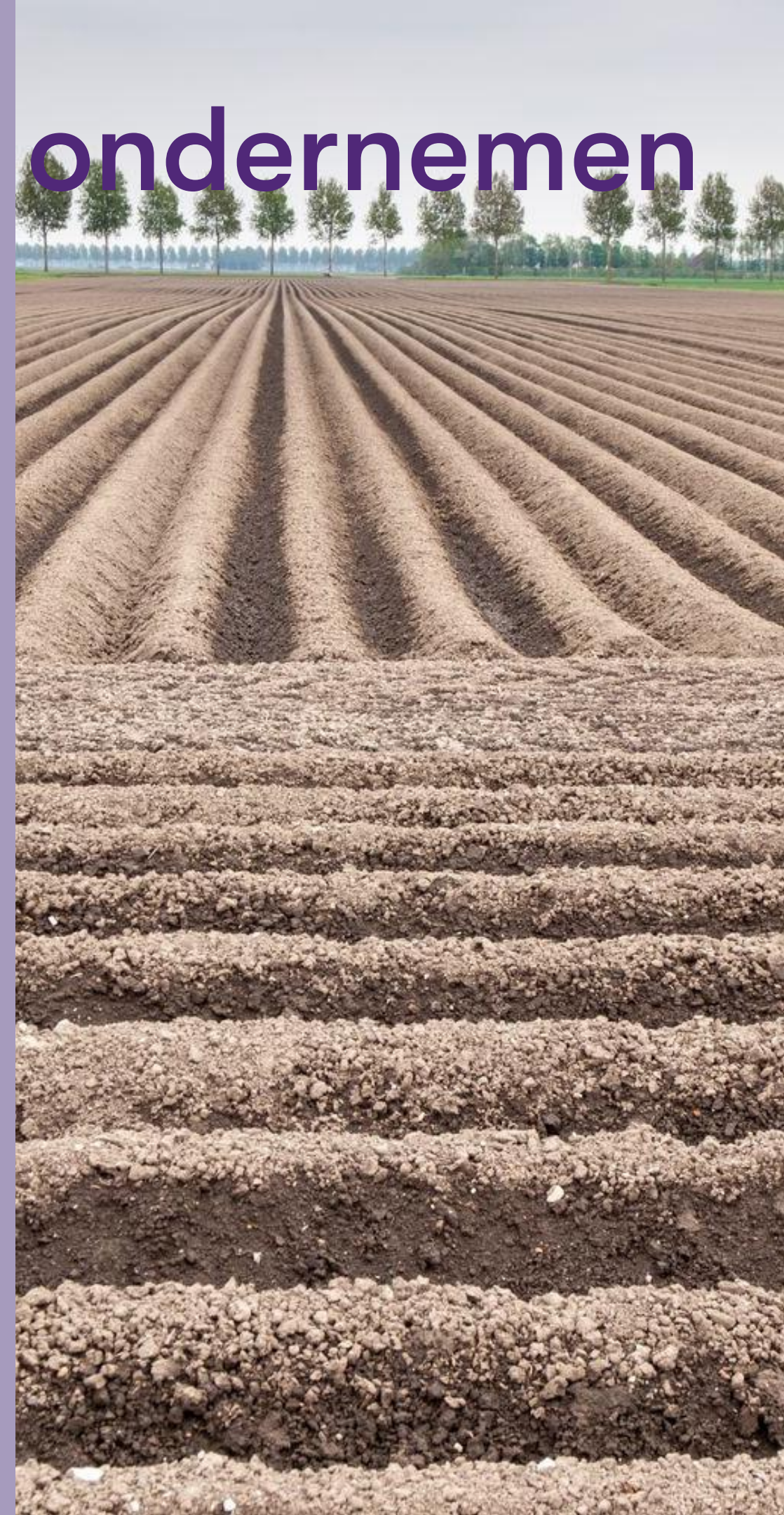
Kennisecosystemen en Duurzaam ondernemen

Bio4Build

Het hoofddoel van dit project is het realiseren van enkele regionale circulaire biobased ketens in Noord-Limburg van “land naar pand”, met een nadruk op lokale innovaties in oogstmethodieken, verwerking en de ontwikkeling van nieuwe bouwproducten. Bio4Build versterkt het innovatie- en kennisecosysteem in Noord-Limburg rondom de circulaire keten van vezelgewassen naar biobased bouwmaterialen. Er wordt gewerkt aan innovatieve oplossingen voor de oogst, verwerking en toepassing van vezelgewassen. De Brightlands Campus faciliteiten worden ingezet om de opgedane kennis te verspreiden, o.a. door de inzet van satellietbedrijven en het organiseren van leermodules (de teelt-academy) op de locatie van Brightlands.

Aanpak Duurzaam Ondernemen

Het initiatief richt zich op het begeleiden van ondernemers in Noord-Limburg bij de implementatie van energiehubs. Door maatwerkbegeleiding en samenwerking met Multi Helix partijen, worden ondernemers ondersteund in het aanpakken van de netcongestie in Noord-Limburg. De voorgestelde aanpak omvat de implementatie van energiehubs met een focus op de brede energiemix.



Talent aantrekken, behouden en ontwikkelen

Human Capital Agenda

Het project betreft de uitvoering van een grondig onderzoek naar en analyse van de inrichting van regio Noord-Limburg met betrekking tot het aantrekken, behouden en ontwikkelen van talent. Het doel van deze analyse en onderzoek is een helder beeld te krijgen van de huidige en toekomstige behoeften van de arbeidsmarkt en de economie. Door een diepgaande data-analyse, consultaties met belanghebbenden en benchmarking, wordt inzicht verkregen in de huidige maar ook de gewenste inrichting van de arbeidsmarkt in Noord-Limburg. De aanvraag wordt ondersteund door een groot aantal partijen, waaronder Crossroads Limburg, Fontys Venlo, Maastricht University, Supply chain Valley, gemeente Venray, HAS Venlo, Gilde opleidingen Venlo en Venray, Arbeidsmarktregio, Stichting Renschdael Art Foundation, Intos Gennepe.



Vitale gemeenschappen & Positieve gezondheid

Samen onderweg naar een vitaal Noord-Limburg

Trendsportal heeft in samenwerking met de Provincie, Arriva en Omnibuzz een project ingediend.

Duurzame mobiliteit en bereikbaarheid spelen een cruciale rol om de samenleving leefbaar, gezond en vitaal te houden en mobiliteitsarmoede tegen te gaan. Met het project 'Samen onderweg naar een Vitaal Noord-Limburg' beogen de indieners leefbaarheid, vitaliteit en bereikbaarheid van Noord-Limburg te verbeteren met de stapsgewijze implementatie van Publieke Mobiliteit; het effectief integreren en laten samenwerken van verschillende vervoersvormen. De concrete eerste stap voor Publieke Mobiliteit in Limburg is om het Wmo-vervoer gecombineerd uit te voeren met openbaar vervoer (ov) binnen een afgebakend gebied.



Vitale gemeenschappen & Positieve gezondheid

Academische werkplaats 'Gezondheid en vitaliteit'

Een Academische Werkplaats (AW) is een samenwerkingsverband tussen praktijk, onderzoek onderwijs en beleid, gericht op het ontwikkelen en implementeren van kennis die bijdraagt aan het verbeteren van de gezondheid en het welzijn van mensen. Het is een plek waar onderzoekers, zorgprofessionals, beleidsmakers en inwoners samenwerken om wetenschappelijke kennis direct in de praktijk toe te passen. In een Academische Werkplaats worden kennis en ervaring gedeeld, nieuwe interventies ontwikkeld en getest, en wordt er gezocht naar duurzame oplossingen voor maatschappelijke vraagstukken.

Stichting Vie Curi heeft samen met Universiteit Maastricht, GGD Limburg-Noord, Fontys Hogeschool, HAS Green Academy en Gilde Opleidingen een projectvoorstel ingediend.

Het doel van het project is het sluiten van een Health Deal met regiopartners uit de multiple helix voor het opzetten van een duurzame kennisinfrastructuur met relevante partners in Noord-Limburg (en eventueel daarbuiten). Daarin werken zij samen om de gezondheid en vitaliteit van inwoners te bevorderen, expertise op te bouwen en onderzoeksresultaten te implementeren en wetenschappelijk te valoriseren, met duurzame doorwerking.

Het project is geslaagd indien er met de regiopartners een Health Deal is gesloten, een duurzame Academische Werkplaats is ingericht en binnen drie pijlers projecten en deelprojecten worden uitgevoerd.



Veiligheid

Preventie jonge aanwas

Kwetsbare inwoners krijgen nadrukkelijk de aandacht: een kwetsbare positie mag niet worden misbruikt door criminelen of leiden tot een groot gevoel van onveiligheid. Het baart de veiligheidspartners zorgen dat jongeren in de criminaliteit belanden. Waar van oudsher de thuissituatie cruciaal leek, valt het op dat alle jongeren tegenwoordig relatief eenvoudig in aanraking komen met het criminele milieu door sociale media als Snapchat, TikTok en Telegram.

Idealiter belanden mensen niet in de criminaliteit. De veiligheidsaanpak start daarom met ‘preventie’, door te investeren in goede zorg voor kwetsbare mensen en in onderwijs dat jongeren perspectief biedt. We investeren in projecten die erop gericht zijn te voorkomen dat jongeren in de criminaliteit belanden, in aansluiting op het landelijke programma ‘Preventie met Gezag’: daaraan nemen de gemeenten Venlo en Venray deel, maar ook de aan onze regio grenzende gemeenten Roermond en Nijmegen.

Vroegsignalering ‘Kijk niet weg’

Met de campagne ‘Kijk niet weg!’ maken we de 290.000 inwoners van de regio ervan bewust dat er ook in onze steden, dorpen en buitengebieden dingen gebeuren die onze samenleving ondermijnen. Criminelen organisaties worden steeds sluwder en brutaler. Ze benaderen inmiddels ook onze ‘gewone’ buurman en de vriendjes van onze kinderen. Als het eerste contact gelegd is, is er géén weg meer terug.



Veiligheid

Trainings- en belevingscentrum ondermijning

Als veiligheidsproblemen (dreigen te) ontstaan, willen de veiligheidspartners ze tijdig signaleren. Niet alleen inwoners kunnen daarbij helpen door verdachte situaties te melden, ook overheden signaleren en melden misstanden en verdachte situaties.

LOODS11 is een trainings- en belevingscentrum gericht op de aanpak van ondermijning. Professionals die werkzaam zijn op het gebied van toezicht, handhaving en veiligheid worden getraind in het herkennen en aanpakken van ondermijnende criminaliteit. Het trainings- en belevingscentrum is voor professionals zoals inspecteurs, toezichthouders, buitengewoon opsporingsambtenaren, juristen en politieagenten. Mede vanwege de ligging van Limburg wordt in LOODS11 via het Euregionaal Informatie en Expertise Centrum (EURIEC) ook aandacht besteed aan informatie-uitwisseling tussen Nederland, België en Duitsland. In de aanpak en bestrijding van ondermijnende criminaliteit werken de Limburgse gemeenten al langer samen. Met de opening van trainingscentrum LOODS11 gaan de gemeenten nog een stap verder. Iedereen die werkzaam is op het gebied van toezicht, handhaving, veiligheid en ondermijning kan in het centrum oefenen om beter en sneller signalen van ondermijnende criminaliteit te herkennen. In diverse themakamers worden situaties nagebootst, zoals witwassen, productie van drugs of hennep, gedwongen prostitutie of mensenhandel.

Doorontwikkeling ACT!

Ondermijnende criminaliteit uit zich in tal van vormen en zorgt voor complexe problemen, bijvoorbeeld in het buitengebied en bij kwetsbare groepen. Voor een effectieve aanpak is samenwerking cruciaal. Om ondermijnende criminaliteit tegen te gaan is ACT! in 2021 gestart met een interventieteam in Noord-Limburg. De basis van de ACT!-teams is de intergemeentelijke samenwerking van BOA's (buitengewoon opsporingsambtenaren) en toezichthouders. Zij werken samen met de politie, het Openbaar Ministerie, de Belastingdienst en andere belangrijke organisaties. In het voorjaar van 2024 is ACT! uitgerold in de hele provincie. We ontwikkelen het ACT! door met bijvoorbeeld extra toezichthouders.



Veiligheid

Capaciteit politie

Daar waar mogelijk gaat de politie in Noord-Limburg nadrukkelijker een bijdrage leveren aan de integrale aanpak van de ondermijnende criminaliteit. Samen met de gemeenten en overige veiligheidspartners afstemmen wat hiervoor de meest efficiënte aanpak is. Capaciteit wordt door hen gelabeld om de processen dichter op elkaar aan te laten sluiten zodat de gezamenlijke aanpak verder geprofessionaliseerd wordt. Deze manier van werken zal vervolgens geborgd worden binnen de huidige politiestructuren.

Grensoverstijgende criminaliteit

Limburg is met 351 kilometer buitenlandgrens de poort naar Europa. De grens is ook aantrekkelijk voor criminelen die na hun misdrijf uit het zicht van autoriteiten willen blijven. Zo zijn er signalen dat criminele clans en families bewust werkzaam zijn in deze grensregio. Maar ook overheidsbeleid van het ene land heeft invloed op de veiligheidsuitdagingen in het andere land. De legalisering van hennep in Duitsland, heeft consequenties voor coffeeshops in Noord-Limburg. De kennis van een veiligheidsprobleem vormt stevast ons vertrekpunt. Op basis van het informatiebeeld bepaalt het veiligheidsoverleg Noord-Limburg welke partner(s) het beste kunnen ingrijpen. In het bijzonder wil de regio beter beeld krijgen van de grensoverstijgende problematiek, als vertrekpunt voor de samenwerking met partners aan de andere zijde van de landsgrens in de criminaliteitsbestrijding.





Rijksoverheid

provincie limburg



Gemeente Gennep

Voorstel voor het beschikbaar stellen van een bijdrage uit de bestemmingsreserve Regio Deal 1e tranche Regiodeal II

Voorstel tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet
 Vergadering gemeenteraad d.d.
 Agendanummer

Begrotingswijziging no: BW25 08 Dienstjaar **2025**
 Programma diverse

Programma nummer	Omschrijving	2025: raming vòòr wijziging	Meerjarenbegroting				2025: raming nà wijziging
			2025	2026	2027	2028	
Balans (kredietspecificatie):							
	Bestemmingsreserve Regio Deal		78.483				78.483 0 0 0 0
	Totaal		78.483	0	0	0	78.483
Balans (Financiering)							
	Sluitrekening kredieten investeringen		-78.483				-78.483 0 0 0 0
	Totaal		-78.483	0	0	0	-78.483
Baten en Lasten							
7	Thema 3 Vitaal en Gezondheid		15.284	15.284	15.284	15.284	15.284
3	Thema 1 Ondernemen en innoveren		38.210	38.210	38.210	38.210	38.210
3	Thema 2 talent aantrekken, behouden en ontwikkelen		2.330	2.330	2.330	2.330	2.330
1	Thema 4 Veiligheid		13.393	13.393	13.393	13.393	13.393
3	Kader VAT		9.266	9.265	9.265	9.265	9.266
7	Mutatie reserve programma 07		-15.284	-15.284	-15.284	-15.284	-15.284
3	Mutatie reserve programma 03		-53.934	-53.933	-53.933	-53.933	-53.934
1	Mutatie reserve programma 01		-9.266	-9.265	-9.265	-9.265	-9.266
	Totaal		0	0	0	0	0

Datum: 28 augustus 2025

Steller vragen: CDA Raadslid – Twan Reintjes

Onderwerp: Simac Ladies Tour

Op donderdag 21 augustus jl. stond in De Gelderlander een artikel met de kop: 'Laatste Ladies Tour in Gennep, het geld is op'.

Het bericht dat Gennep wil stoppen met de Ladies Tour kwam voor het CDA als een verrassing.

Bekend was dat het contract met de organisatie van Simac Ladies Tour dit jaar afliep en dat Gennep in gesprek zou moeten met de organisatie over een nieuwe contract.

Dit jaar vindt de Ladies Tour voor de 11^e keer vanuit Gennep plaats. De Ladies Tour is door toenmalig burgemeester Peter de Koning binnengehaald. In een tijd waarin het lastig was om startplekken te vinden is Gennep ingestapt. Inmiddels heeft het wielrennen voor dames een flinke sprong voorwaarts gemaakt. Op dat succes heeft Gennep meegelift.

Onder aanvoering van burgemeester Hans Teunissen is het aantal activiteiten rondom de Ladies Tour in Gennep flink uitgebreid. Ook dit jaar zijn er in de week waarop de Ladies Tour in Gennep verreden wordt weer tal van activiteiten voor jong en oud waaraan veel plezier beleefd wordt.

Gennep is inmiddels ook een van de officiële wielergemeenten in Limburg.

Het CDA vindt het daarom ook bijzonder jammer dat er (mogelijk) opnieuw een activiteit, die zorgt voor positieve reuring in onze gemeente, beëindigd gaat worden. Het CDA ziet daarom graag dat nog eens gekeken gaat worden of het Ladies Tour ook de komende jaren niet alsnog voor Gennep behouden kan worden. Gennep en omgeving zet zich met dergelijke activiteiten namelijk positief op de kaart. Daarnaast zorgt het voor vermaak voor jong en oud tijdens de Ladies Tour week. Gennep staat er inmiddels om bekend als startplaats van de Ladies Tour veel activiteiten rondom de daadwerkelijke rit te organiseren. Het is jammer dat het college nu juist op het moment dat het evenement staat en bekendheid geniet de handdoek in de ring wil gooien en haar deelname wil beëindigen.

Het CDA betreurt een mogelijke beëindiging en vraagt zich af in hoeverre er überhaupt gesproken is met de organisatie van de Ladies Tour over een mogelijke verlenging van het contract en de financiële (on)mogelijkheden en voorwaarden. Als CDA vragen we ons verder af wat het volgende evenement is waarmee het college de samenwerking wenst te beëindigen. De Braderie vindt dit jaar voor de tweede keer plaats. Gaat Gennep haar medewerking daar ook van terugtrekken? Of worden de activiteiten rondom de doorkomst van de Nijmeegse Vierdaagse de volgende bezuinigingspost? Wat het CDA betreft in elk geval niet!

Bij de behandeling van de jaarrekening van 2024 is nog een bestemmingsreserve van € 250.000,- gemaakt voor placemaking. Deze bestemmingsreserve is juist bedoeld om initiatieven aan te jagen die bijdragen aan het 'geluk, welzijn, gezondheid en stimuleren economische ontwikkeling'. Is de Ladies Tour daar niet onder te verstaan?

De CDA fractie verzoekt het college de navolgende vragen te beantwoorden:

1. Hebben er dit jaar gesprekken plaatsgevonden met de organisatie van de Ladies Tour waaruit blijkt wat de bijdrage van Gennep voor komend jaar (of de komende jaren) zou worden indien Gennep alsnog etappeplaats wil blijven? Kortom; zijn de voorwaarden/condities bekend van een nieuw contract?
 - a. Zo ja, wanneer heeft dat overleg plaatsgevonden en wat is de uitkomst van dat overleg?
 - b. Zo nee, zou het niet verstandig zijn om eerst in beeld te brengen wat de Gennepse bijdrage is/wordt voor komend jaar (of de komende jaren) alvorens direct te concluderen dat dit laatste jaar van de Ladies Tour in Gennep is?
2. Is het college (bij monde van de burgemeester als ambassadeur van Gennep als wielergemeente) bereid om het gesprek met de organisatie van de Ladies Tour aan te gaan om in beeld te krijgen wat de kosten worden om te bezien of Ladies Tour alsnog voor Gennep behouden kan blijven.
3. Is het college desnoods bereid om met andere/derden partijen te kijken of de Gennepse bijdrage zo laag mogelijk gehouden kan worden, maar wel met als doel dat de Ladies Tour ook het komend jaar of de komende jaren gecontinueerd kan worden.
4. Is het college voornemens om de deelname aan nog meer vrijetijd gerelateerde activiteiten stop te zetten?

Ondertekening en naam:

Namens het CDA Gennep,

Twan Reintjes

MONDELINGE VRAGEN

Datum: voorbereidende raad 15-09-2025

Steller vragen: CDA Raadslid Ronnie Rutten

Onderwerp: Continuïteit en ondersteuning Stichting Leergeld (lijst ingekomen stukken - B11)

Toelichting:

Het CDA Gennep heeft schriftelijke vragen gesteld over de continuïteit van Stichting Leergeld en de mogelijkheden voor aanvullende ondersteuning. Op de lijst met ingekomen stukken staat bij B11 de antwoorden hierop. De beantwoording van het college vinden wij defensief en weinig oplossingsgericht. En dat terwijl Stichting Leergeld en overige betrokken organisaties gericht zijn op bestrijding van kinderarmoede welke aandacht behoeft.

Tegelijkertijd constateren wij dat er binnen het sociaal domein sprake is van een positieve bijstelling in de laatste financiële rapportage, en dat er naar verwachting een overschot ontstaat.

Stichting Leergeld werkt aantoonbaar doelmatig, met lage overhead en directe ondersteuning aan kinderen.

Ook fractie D66 heeft inmiddels een gesprek gevoerd met Stichting Leergeld en onderschrijft de noodzaak van extra steun. Onderstaande vragen worden derhalve ook door hen ondersteund.

De CDA fractie verzoekt het college de navolgende vragen te beantwoorden:

1. Is het college na onze vragen van 6 juni jl. nog (opnieuw) in gesprek gegaan met Stichting Leergeld, en zo ja: wat is daar uitgekomen?
2. Heeft het college inmiddels voorwaarden en normen gesteld aan de rechtmatigheid en doelmatigheid van de besteding van middelen? Wanneer kunnen wij van het college de concrete normen ontvangen die gelden voor de inzet en besteding van subsidiegelden door Stichting Leergeld, maar ook overige stichtingen met een vergelijkbare doelstelling?
3. Waarom stelt het college dat er binnen het sociaal domein geen ruimte is voor een aanvullende bijdrage, terwijl er dit jaar wel sprake is van een positieve bijstelling en overschotten? Daarmee is er in elk geval op incidentele wijze toch financiële ruimte?

4. Is het college bereid om in 2025 alsnog een aanvullende bijdrage van minimaal € 10.000 beschikbaar te stellen voor Stichting Leergeld om te voorkomen dat kinderen welke hulp benodigd hebben daarvan geen gebruik kunnen maken? De dekking voor deze bijdrage kan gehaald worden uit het overschot op het taakvlak Sociaal Domein.

Ondertekening en naam:

Namens het CDA Gennep,

Ronnie Rutten