Gemeente Gorinchem

Nota

Van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ontwerpbestemmingsplan “Haarweg / Hoogbloklandseweg” in Gorinchem

Juli 2024

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en doel bestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan repareert deels het in 2012 door de Raad van State gedeeltelijk vernietigde bestemmingsplan 'Gorinchem-Noord'. Het bestemmingsplan voorziet namelijk in een consoliderende regeling voor het wooncluster en de naastgelegen agrarische percelen. Dit houdt in dat de zes bestaande woningen aan de kruising Haarweg / Hoogbloklandseweg een bij de locaties passende regeling krijgen. Verder krijgen de woningen een uitgebreidere regeling voor een bedrijf aan huis. Op basis van deze regeling is het voor bewoners mogelijk aan huis een bedrijf tot maximaal milieucategorie 2 te vestigen.

Het er achter gelegen agrarisch gebied heeft de bestemming "Agrarisch". De uitoefening van een agrarisch bedrijf is toegestaan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat deze gronden ook voor waterhuishoudkundige doeleinden gebruikt kunnen worden, waaronder voor het bergen van water (waterretentie). Om het bergen van water mogelijk te maken moet eerst nader onderzoek naar bijvoorbeeld natuur- en/of cultuurhistorische waarden worden gedaan. Er moet een vergunning worden aangevraagd.

Begrenzing en ligging plangebied
Het plangebied ligt in het noorden van Gorinchem en bestaat uit een wooncluster van zes bestaande vrijstaande woningen en agrarische gronden ten westen hiervan.

Het plangebied is als volgt begrensd:
- west : de A27 en de bestaande woningen Haarweg 18 en 20;
- noord : bedrijventerrein 'Groote Haar';
- oost : Hoogbloklandseweg;
- zuid : Haarweg.

1.2 Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan "Haarweg / Hoogbloklandseweg", inclusief bijlagen, heeft met ingang van woensdag 20 december 2023 tot en met dinsdag 30 januari 2024 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om een mondelinge of een schriftelijke zienswijze in te dienen op het ontwerp-bestemmingsplan.

Binnen de hiervoor gestelde termijn zijn er twee schriftelijke zienswijzen ontvangen en worden in deze Nota samengevat en van een inhoudelijke reactie voorzien. Daarbij wordt aangegeven in hoeverre de betreffende zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. De elektronisch beschikbaar gestelde Nota is geanonimiseerd.

1.3 Verdere procedure bestemmingsplan

Vaststelling
Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarbij wordt het expliciet besloten om voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen. Verzekering wordt anderszins gewaarborgd. De gemeenteraad weegt in zijn besluitvorming de ontvangen zienswijzen mee. Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het vaststellingsbesluit bekendgemaakt. Dan begint de beroepstermijn van zes te lopen. Een eventueel gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan dient eerst naar de provincie Zuid-Holland toegestuurd te worden.

Beroep
Tegen het besluit tot vaststelling va het bestemmingsplan kan beroep door een belanghebbende worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State.

2. Ingekomen zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen opgenomen, die zijn ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan. De zienswijzen zijn kort samengevat en per onderdeel voorzien van een gemeentelijke reactie. Telkens is ook per onderdeel geconcludeerd of de zienswijze al dan niet leidt tot planaanpassing.

Reclamant 1

L. van Hoorne, Haarweg 36 in Gorinchem (ontvangen op 11 januari 2024)

	Reclamant heeft bezwaren tegen het besluit om waterberging toe te staan. Zij hebben grond in gebruik aan de Vlietskade in Gorinchem en ervaren veel gewasschade door de aanwezige ganzen: a. Vervangend water trekt veel watervogels aan. Zie hiervoor de waterberging aan de Vlietskade. Schade aan landbouwgewassen. Schadeloosstelling is bij de provincie ook steeds moeilijker te krijgen; b. Het is een klein bestemmingsplan, zodat dat vervangend water waarschijnlijk gebruik wordt voor een bestemmingsplan van een ander gebied. Het zou passender zijn als elk bestemmingsplangebied zijn eigen vervangend water compenseert, omdat daar gebouwd gaat worden en er niet extra landelijk gebied verloren gaat tbv watercompensatie elders.
Reactie	a. De waterberging Vlietskade is niet gelijkend aan het beoogde waterretentiegebied. De waterberging Vlietskade is namelijk een vaste plas oppervlaktewater met een variabele waterdiepte tussen de 60 centimeter tot 85 centimeter boven NAP met een open landschappelijke inrichting. Uit watervogeltellingen weten we dat deze waterberging jaarrond inderdaad al sinds de aanleg hiervan behoorlijk wat aantallen ganzen en knobbelzwanen aantrekt. Voor deze dieren is dit een aantrekkelijk gebied. Zij kunnen hier en in de directe omgeving relatief eenvoudig voedsel vergaren, broeden graag in de verruigde vegetatie grenzend aan water, en de belangrijkste reden ze kunnen hier veilig op het water vertoeven in verband met predatie door bijvoorbeeld een vos. Het te realiseren retentiegebied zal een overloopgebied worden met een besloten landschappelijke inrichting. Zoals keurig door Tauw beschreven zal er naar verwachting slechts eens in de 10 jaar een waterhoogte niveau van maximaal 30 centimeter bereikt worden, die binnen enkele weken daarna langzaam afgevoerd gaat worden. Daarnaast zal beweiding door schapen plaats vinden om zoveel mogelijk het huidige karakter van het plangebied te benaderen. Tijdens watervogeltellingen van de laatste jaren zijn er ook nagenoeg geen ganzen en knobbelzwanen waargenomen op de huidige percelen waar het retentiegebied gerealiseerd gaat worden. Voor de aanleg van het retentiegebied gaat dus geen extra wateroppervlak vergraven worden. Dit maakt het toekomstig retentiegebied onaantrekkelijk voor ganzen en knobbelzwanen. Voor een langdurig verblijf van deze dieren op het terrein ontbreken hierdoor namelijk een aantal elementaire zaken zoals vocht en veiligheid. Daarom is een aanzuigende werking van ganzen en knobbelzwanen door de aanleg van het retentiegebied niet te verwachten. b. Uit blz. 8 van de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan blijkt

	dat de waterrenteient nodig is voor het bedrijenterrein Groote Haar. Het klopt dus wat reclamant schrijft. De waterretentie is inderdaad niet voor het betreffende (ontwerp-)bestemmingsplan/plangebied nodig, maar voor een ander gebied. De aanleg van het bedrijventerrein Groote Haar. Wij delen niet de mening dat het passender is om elk bestemmingsplangebied zijn eigen vervangend water te laten compenseren. Het gaat hier om het zorgdragen van een passend en robuust watersysteem in verband met de problematiek met het opbarsten van waterbodems in genoemd terrein. Dat als oplossing is gekozen om een deel van het onderhavige plangebied te voorzien in een droogvallende waterretentie is volgens ons voorstelbaar en ruimtelijk verdedigbaar. Benadrukt wordt dat er geen extra landelijk gebied verloren gaat.
Conclusie	Geen planwijziging.

Reclamant 2
Waterschap Rivierenland (ontvangen op 29 januari 2024)

	Reclamant: a. Heeft verheugd kennisgenomen van de planologische mogelijkheid voor de (resterende) aanleg van de waterretentie voor het bedrijventerrein Groote Haar; b. Het waterschap heeft nieuwe peilbesluiten vastgesteld. Hierdoor moet de toelichting op het vast te stellen bestemmingsplan iets worden gewijzigd. Paragraaf 3.3.3. Het nieuwe vastgestelde peilbesluit gaat uit van een zomerpeil van -1,47 m NAP en een winterpeil van -1,52 m NAP; c. De gemeente moet een (water)vergunning bij het waterschap aanvragen. Het gaat om de veranderingen in de waterhuishoudkundige situatie en in verband met het wegbeheer van de Hoogbloklandseweg. Met de realisatie van het bedrijventerrein verandert de ligging van de Hoogbloklandseweg. . Deze wordt om het nieuwe bedrijventerrein heen gelegd.
Reactie	a. Voor kennisgeving aangenomen; b. De toelichting op het vast te stellen bestemmingsplan wordt conform de opmerking van het waterschap aangepast. c. Voor kennisgeving aangenomen. l
Conclusie	De toelichting op het vast te stellen bestemmingsplan wordt aangepast, er is sprake van een ondergeschikte wijziging. Die juridisch gezien gevolgen heeft. Er is geen sprake van een planwijziging.