

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 18 FEBRUARI 2021**

Onderwerp: RV Verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam; Redeneerlijn Deelregio Amstelland-Meerlanden (2021.0000067)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. C. el Idrissi, mw. D. Kerkhoff, dhr. J.A. Kos, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open de sessie. We zijn bij elkaar gekomen voor de Verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam, oftewel MRA, de Redeneerlijn Deelregio Amstelland-Meerlanden. We hebben vanavond twee termijnen waarbij de eerste termijn voorzien is van spreektijden, de tweede termijn is vrij debat. De vraag is wie het bal wil openen. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer, u heeft het woord.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Laten we beginnen met de opmerking dat EEN Haarlemmermeer het jammer vindt dat de MRA geen duidelijke tekst bevat. Het waren helaas een hoop termen en weinig concrete doelstellingen. Amsterdam laat duidelijk zien dat het in de MRA een politieke agenda heeft, een centrale controle. Misschien staat op de strategische agenda van Amsterdam wel het doel om Haarlemmermeer in te lijven, als 'Amsterdam-Zuidflank'. Hierbij een vraag: worden we straks een bestuurlijk agglomeraat van Amsterdam, net zoals Weesp? Ik hoop het toch niet. EEN Haarlemmermeer zegt 'nee' tegen bestuurlijke inlijving. Wel willen we natuurlijk samenwerken op het gebied van wonen, werken en oplossingen voor bouwrestricties van Schiphol. Dus laten we de krachten bundelen, dat is duidelijk, zeker om onafhankelijk te blijven, gebaseerd op onze eigen lokale economische en politieke krachten. 'Polycentrisch', een mooie titel. We snappen dat Hoofddorp straks meer stad wordt, maar laat alstublieft die dorpen hun rurale karakter houden. We moeten niet de overloop worden van Amsterdam omdat zij geen toeristen, autoverkeer en andere dingen meer willen hebben in hun centrum. En ja, we moeten werken aan oplossingen tegen geluidshinder van Schiphol, de leegstaande kassen transformeren en werken aan klimaatadaptatie, dat is duidelijk. Maar ook de vestiging van de juiste bedrijven in de gemeente is van belang. Laten we focussen op de sectoren zoals is aangegeven, life sciences, consumer goods, financial services en logistiek. Het zijn allemaal prachtige Engelse termen.

Voorzitter, blijven wij een krachtige partner in de MRA, maar wel met een eigen agenda. Dit was mijn korte bijdrage, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, degenen die nu een handje omhoog hebben, mogen dat naar beneden doen. Ik heb u opgeschreven. Dan gaan we nu naar de HAP, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Ja, het rijk en de Metropoolregio Amsterdam werken samen aan

een MRA-verstedelijingsstrategie waarin de belangrijkste systeemkeuzes voor de middellange termijn tot 2030 en voor de lange termijn voor 2050 op het vlak van wonen, werken en bereikbaarheid gemaakt worden. Ik denk dat veel inwoners en ondernemers na het lezen van dit stuk niet precies zullen begrijpen wat we nu willen met deze verstedelijingsstrategie. En hiermee diskwalificeer ik onze inwoners en ondernemers totaal niet. De woordkeus en taal van het stuk zijn nogal ongelukkig gekozen waardoor het stuk abstract overkomt. Vanuit het licht van informatieverbetering zou ik voorstellen taal en woordkeuze de volgende keer begrijpelijker neer te zetten.

Ik zal een poging wagen om wat te verhelderen. De verstedelijingsstrategie vormt samen met de opbrengsten van het programma Samen bouwen aan bereikbaarheid de basis voor de belangrijkste rijksinvesteringen de komende jaren en dient als paraplu voor omgevingsvisies die de gemeenten de aankomende jaren op gaan stellen, zo valt te lezen. Laten we vanuit deze gedachte nu beginnen met het einde in zicht, waar willen we als deelregio staan in 2050 en op welke manier willen we dat bereiken? Aangezien de kracht van de MRA schuilt in de polycentrische structuur – voor de inwoners en ondernemers onder ons, een regionaal systeem waarin de kernen als gezamenlijk netwerk functioneren – is het ook van belang om uit te gaan van die kracht. Dat is ook het geluid dat Haarlemmermeer heeft laten horen op het concept, om terughoudend te zijn met de neiging om economische ontwikkelingen te veel te sturen en dat het gunstiger is om aan te sluiten bij de autonome ontwikkeling. Kortom, en in normaal begrijpelijk Nederlands, de focus richten op wat het beste is voor de groei en ontwikkeling van de algehele MRA. We kiezen dus voor het concept 'polycentrische metropool' omdat met name in andere deelregio's van de MRA dit concept aantrekkelijker wordt gevonden. Ook lezen we dat volgens de huidige inzichten dit scenario het meest realistisch is om te voorzien in de enorme woningopgave. De opgaven waar we dus volgens dit concept de komende jaren op moeten gaan inzetten zijn: wonen, werken en bereikbaarheid. De koppeling – en met name die koppeling – van nationale, regionale en lokale doelen wordt in deze verstedelijingsstrategie helder uitgelegd. Daarvoor wel onze complimenten. Om met het einde in zicht te starten, is het ook van belang om de aanleiding tot deze verstedelijingsstrategie scherp te hebben. Het kabinet trekt de komende vijf jaar € 20 miljard uit voor investeringen die bijdragen aan economische groei. Het geld uit het Nationaal Groeifonds gaat naar kennisontwikkeling, infrastructuur en onderzoek en ontwikkeling en innovatie. De gedachte hierachter is zorg te dragen voor de volgende generaties in Nederland, zodat ook zij goede zorg, goed onderwijs en een leefbare omgeving kunnen hebben. Vanuit die gedachte mist mijn fractie onderdelen in de redeneerlijn. Thema's als onderwijs en menselijk kapitaal. Ook op dit soort belangrijke thema's kan volgens het kabinet veel geld worden onttrokken aan het groeifonds. De vraag is: waarom zetten we daar als regio dan niet sterk op in? Niet geheel onbelangrijk, we zullen hier op de lange termijn de vruchten van plukken. Inzetten op onderwijs de aankomende jaren is cruciaal. Ook investeren in menselijk kapitaal, bijvoorbeeld in onze jeugd, ziet mijn fractie als een essentieel thema. Het meest duurzaam menselijk kapitaal zijn tenslotte onze jongeren. Dit soort gedurfde investeringen zorgen voor economische groei op de lange termijn. Het haakt ook aan bij waarom we onderdeel zijn van de MRA; om zorg te dragen voor toekomstige generaties op een zo duurzaam mogelijke manier. Uiteraard in samenwerking met omliggende gemeenten en deelregio's. Ik hoor graag een reactie van het college waarom juist op thema's als onderwijs, en menselijk kapitaal niet stevig is ingezet. Tot zover de bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan gaan we naar D66, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, vooraleerst wil D66 aangeven dat het ontzettend mooi is dat er nu een gezamenlijke strategie ligt, daar waar het in het verleden wel eens vooral als 'Amsterdams feestje' werd gezien, ik heb dat al eerder zo genoemd. Een gezamenlijke strategie.

Ik wil even mijn complimenten geven aan mijn werkgroepcollega's mevrouw Van 't Hull en mevrouw Kerkhoff dat we hier ook gezamenlijk met elkaar over kunnen praten. Zonder hun inzet was dat niet zo

geweest. Die gezamenlijke strategie is wat D66 betreft noodzakelijk en we moeten ook echt als regio optrekken. Dat legt gewicht in de schaal bij het rijk en daar moeten we uiteindelijk een groot deel van de financiering vandaan krijgen. Die gezamenlijkheid is echt van essentieel belang. Het is ook van belang dat we het nut en de noodzaak van die gezamenlijke strategie aan onze inwoners kunnen uitleggen. Daar is ook al eerder iets over gezegd. Daarvoor heeft dit raadsvoorstel wat D66 betreft nog wel een vertaalslag nodig; het polycentrisch spreiden is, wat D66 betreft, geen voorbeeld van klare taal en voor die uitlegbaarheid naar onze inwoners moet echt wel aandacht zijn. We missen in dit geheel toch ook een beetje de vertaling van het sociale beleidsveld dat ook ten grondslag ligt aan dit stuk. Als je het hebt over wonen, werken en bereikbaarheid in samenhang, dan horen daar, wat D66 betreft, onlosmakelijk toegankelijkheid, gezondheid en goede voorzieningen die voor iedereen bereikbaar zijn bij. Kort samengevat is dat het woord leefbaarheid. Leefbaarheid en sociaal kapitaal, zoals mijn voorganger dat al noemde. We moeten aandacht blijven houden voor spreiding en toegankelijkheid van voorzieningen en mogelijkheden voor iedereen. Dat aandachtspunt ziet mijn partij wat onvoldoende terug in het raadsvoorstel dat nu voorligt. Verder wel veel complimenten voor veel mooie vertrekpunten. Uiteraard bijvoorbeeld de inzet op de metro met als uiteindelijk doel het internationaal treinverkeer waardoor rigoureus geschrapt kan worden in de korte stadsvluchten. Applaus. Voor onze gemeente is het ook van belang dat we kunnen bouwen. Het zoeken naar flexibiliteit als het gaat om de bouwrestricties rond Schiphol juichen we toe. Klimaatadaptatie in de vorm van een robuust water- en energiesysteem, ook daar worden we blij van want we kunnen onze ogen niet sluiten voor wat er op ons afkomt. Ik sluit af met nogmaals complimenten. Het is een prachtig vertrekpunt en ik hoop dat we een goede vertaling krijgen waarmee we het ook aan onze inwoners op een eenvoudige manier uit kunnen leggen. Dank u wel, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij, dan gaan we naar de VVD, mevrouw Van Straten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil namens de VVD een drietal punten aanstippen. Een punt over het proces, een punt over het belang van een dergelijke gezamenlijke strategie en dan zal ik natuurlijk ook inhoudelijk er nog wat over zeggen. Het proces, daar heeft mevrouw Van der Meij ook al wat over gezegd. Er wordt in de MRA veel besloten. We krijgen daar niet altijd wat van mee. Gelukkig hebben we inmiddels twee actieve raadsleden die ons daar vertegenwoordigen, mevrouw Kerkhoff en mevrouw Van 't Hull. Die hebben ervoor gezorgd dat we dit nu wel bespreken, samen met onze actieve wethouder mevrouw Sedee, want die heeft het ook opgepikt. Dus ook namens de VVD onze dank daarvoor. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Van der Meij met betrekking tot het belang van zo'n gezamenlijke visie. We hebben vandaag gezien, naar aanleiding van het goede nieuws dat we geld hebben gekregen waardoor we dus meer betaalbare woningen in het Pioniers-Bolsterrein in Nieuw-Vennep kunnen bouwen, dat het van belang is om gezamenlijk richting het rijk op te trekken om die woningbouw mogelijk te maken. Dat is wat ons betreft evident. Het is dus ook goed dat er op MRA-gebied zo'n visie wordt opgesteld. Het is natuurlijk wel belangrijk dat er genoeg Haarlemmermeers geluid in die visie te herkennen is. Zien we genoeg Haarlemmermeerse punten terug? We zien gelukkig best wat Haarlemmermeerse punten terug. We hebben te maken met de beperkingen van Schiphol en we willen als VVD graag die ruimte opzoeken om toch die woningbouw mogelijk te maken. Dat zien we in deze strategie terug. We willen inzetten op bereikbaarheid en we zien ook hier dat doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp terug en dat is voor ons belangrijk. We zien ook dat de transformatie van glastuinbouwgebied een aandachtspunt betreft en ook dat vinden we belangrijk als VVD. Dus we zien redelijk wat lokale punten terug, maar toch zouden we de wethouder willen oproepen om nog iets sterker het Haarlemmermeers lokaal geluid te laten horen, met name met betrekking tot Rijsenhout. We zien met betrekking tot die glastuinbouw diverse kernen genoemd, ook met betrekking tot het ruimte zoeken binnen de beperkingen van Schiphol,

maar we zien onze eigen kernen in die opsomming niet staan. En met name Rijsenhout niet. Dus wat ons betreft de oproep om die er ook nog in te verwerken. Dan wil ik ten slotte nog aan de wethouder vragen: wat gebeurt er dan hierna? Dan stellen we zo'n strategie vast, belandt die dan in de la en wat gaat dan de inzet van onze wethouder zijn met deze strategie? Daar wil de VVD graag nog wat over horen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik vond dit een lastig stuk en er is al wat over gezegd, maar wat betekent dit stuk nu? Ik merk ook aan de inbreng dat er door verschillende mensen op verschillende manieren naar het niveau van het stuk wordt gekeken. Er wordt gevraagd dat we instemming geven aan de redeneerlijn van de AM-groep. Daar heb ik heel lang over nagedacht maar ik weet nog steeds niet zo goed wat we dan weggeven. Wat zijn de consequenties van zo'n instemming? Wat hebben we nu dan besloten met elkaar? De redeneerlijn? Als ik daarop doorga, blijkt dan later dat er een aantal stappen wordt genoemd en als ik daarnaar kijk, denk ik 'volgens mij zitten we in stap 1 of wellicht stap 2'. Maar ik hoor mevrouw Van Straten van de VVD eigenlijk met name ingaan op stap 3, wat moet er nu gebeuren hier? En dat is weer een beetje het vervolg van de strategie. Ik ben een beetje in de war en ik hoop dat de wethouder er iets over kan zeggen; waar zitten we nu? Natuurlijk is het goed dat we een AM-groep hebben, maar waar ik ben er wel bang voor dat als we instemmen met dit soort stukken, dat betekent dat we onze autonomie weggeven aan de metropoolregio. Dat was nu juist uitdrukkelijk niet de bedoeling van de methode die we hebben gekozen. Dus daar ben ik erg voorzichtig en terughoudend in en ik hoor graag wat dit betekent en of we hier wel enthousiast over kunnen zijn. Dat is in eerste termijn mijn inbreng.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we de verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam. Het college besluit ons een aantal dingen voor te leggen. Zoals in het voorstel naar voren komt, hebben we als raad niet over alles wat te zeggen. Dat is begrijpelijk. Veel hiervan zal ook door het rijk en andere gemeenten bepaald worden. Maar we hebben gelukkig ook over een heleboel dingen wel wat te zeggen en we zullen ons ook op die punten moeten inzetten voor een goede afloop van de redeneerlijn. Zo staat onder een van die punten 'verbeteren van recreatieve verbindingen'. Voorzitter, ik denk dat ik er toch vanuit mag gaan dat alle verbindingen die aan verbetering toe zijn hierin zullen worden meegenomen? Ik heb het in een eerdere vergadering over verstedelijking ook al gezegd, maar SRH vindt het van belang dat het karakter van Haarlemmermeer in stand blijft. Nog een punt in het voorstel was een substantieel woningbouwprogramma. Dat klinkt SRH als muziek in de oren, mits er natuurlijk meer dan voldoende sociale huurwoningen gebouwd worden. Daar wil ik het voor nu even bij laten, ik bewaar mijn tijd voor de tweede termijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Overigens hoeft u uw tijd niet te bewaren voor de tweede termijn want die is vrij, maar het staat genoteerd. Dan gaan we naar het CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, het CDA wil graag beginnen met het bedanken van de collega's in de werkgroep AM voor het agenderen van de redeneerlijn van Amstel-Meerlanden binnen de verstedelijkingsstrategie van de MRA. Dat geeft de raad de mogelijkheid zich uit te spreken over zeer belangrijke thema's die het toekomstige beleid van Haarlemmermeer zeker zullen

beïnvloeden. Daarmee heb ik eigenlijk al een antwoord gegeven op de inbreng van mijnheer Den Butter, wij vinden het juist belangrijk dat we ons hier kunnen uitspreken. Terughoudend zijn, begrijp ik wel, maar als je niets zegt, weet je zeker dat geen invloed hebt. Dus we zijn heel blij dat we het hier vandaag over hebben.

Het opstellen van een verstedelijkingsstrategie binnen de MRA vinden we zeer verstandig. De woningbouwopgave binnen de regio is dusdanig verhoogd dat op veel plekken moet worden gebouwd. Indien dit zonder strategie, visie of plan gebeurt, is de kans groot dat er onherstelbare schade aan het landschap ontstaat en groene verbindingen verdwijnen. We moeten het hart van de MRA blijven overtuigen van de kwaliteit van het landschap rond Amsterdam. Misschien is het een idee voor de werkgroep om collega's uit Amsterdam uit te nodigen om dit zelf ook te ervaren. De portefeuillehouder kan er uit eigen ervaring vast en zeker een mooi pleidooi houden. De kritische noot die het college heeft opgenomen ten aanzien van sturing van economische ontwikkelingen door de MRA steunen we van harte. Amsterdam wil graag aan het roer zitten. Dat weten we al langer maar dat is niet altijd wenselijk en het is zeker niet altijd verstandig. Het CDA pleit al jaren voor een goede balans tussen economische ontwikkelingen en de kwaliteit van de fysieke leefomgeving en meer realisme. 'Sluit aan bij de kracht van de regio', vinden we een mooie en duidelijke oproep van het college zoals die in het raadsvoorstel staat. Niet alleen onze economische kracht doet ertoe, maar zeker ook de kracht van het landschap.

Het CDA kan zich vinden in het raadsvoorstel AM-redeneerlijn. De genoemde onderdelen zijn herkenbaar vanuit ons beleid en sluiten goed aan bij de gesprekken die de raad de afgelopen periode heeft gevoerd, bijvoorbeeld in het kader van de conceptomgevingsvisie, de ontwikkelstrategie Oostflank en de mobiliteitsvisie. Vooral het polycentrisch spreiden op basis van lokale kenmerken en kwaliteiten – ik ben het met de meesten wel eens dat dit wel heel technisch is opgeschreven – vinden we goed aansluiten op de brede wens van de raad om het dorpsachtige karakter van onze kleine kernen te behouden en de meer stedelijke gebieden in Hoofddorp, Badhoevedorp en Nieuw-Vennep te versterken. 'Wonen, werken en bereikbaarheid in samenhang' staat in het voorstel genoteerd en ik heb die al op het lijstje gezet voor ons nieuwe verkiezingsprogramma, een mooie term.

De behoefte aan een robuust water- en energiesysteem te ontwikkelen kunnen we ook ondersteunen. Het is duidelijk dat hier grote investeringen voor nodig zijn en het is noodzakelijk dat het rijk en de regio hieraan gaan bijdragen. Dit zal tot uiting moeten komen in de investeringsstrategie die onderdeel is van de verstedelijkingsstrategie. Dat geldt uiteraard ook voor investeringen op het gebied van mobiliteit. Het college geeft aan dat de focus moet liggen op de ontwikkelassen van en naar Amsterdam en benoemt het belang van het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp. In ons geval betreft het immers de zogenoemde ZWASH-corridor. Het CDA ziet wel een groot aandachtspunt, de AM-redeneerlijn lijkt volledig gericht te zijn op het gebied MRA-Zuidflank en dat is ook logisch, maar hoe gaan we om met het Noordzeekanaalgebied? Juist in dit gebied zijn de Haarlemmermeerse belangen toegenomen na de herindeling en het is noodzakelijk om deze op alle mogelijke manieren aan de orde te blijven stellen. We vinden het daarom zeer wenselijk om de raad ook mee te nemen in de redeneerlijn voor dit gebied als die wordt opgesteld. Graag horen we van de portefeuillehouder hoe dit proces verloopt en op welke wijze de raad eventueel betrokken wordt. Met deze kanttekening vindt het CDA dat de belangen van Haarlemmermeer binnen de AM-redeneerlijn goed verankerd zijn. Er ligt een solide basis om richting te geven aan de ontwikkeldrang binnen de metropoolregio. We roepen de wethouder op om die redeneerlijn dan ook breed uit te dragen en daarbij op te blijven komen voor de belangen van alle kernen binnen Haarlemmermeer. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan gaan we naar Forza!, de heer Kos.

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Met 33 gemeenten en twee betrokken Staten spannen we ons gezamenlijk in om de MRA verder te ontwikkelen. Daarbij sluiten we ons wel aan bij de ChristenUnie-

SGP, mijnheer Den Butter en zijn vraag: waar zeggen we dan precies ja op? Zeker ook in het kader van wat ik net hoorde, de soms wat algemeen omschreven termen, denk ik 'waar verbinden we ons nu precies aan?' We zien als Forza! niet echt een nieuwe visie of nieuwe doelen, maar veel herhaling en bevestiging van eerder opgestelde doelen en afspraken om onder andere nieuwbouw van woningen te bevorderen. De uitdaging zit hem wat ons betreft in het bijdragen aan de bouwopgave en het daarnaast zo goed mogelijk behouden van het polderlandschap van onze gemeente. Die polycentrische structuur – ik moest er inderdaad ook even over nadenken – lijkt in die zin geen gekke gedachte als je daar een beetje doorheen kijkt, mits de benodigde infrastructuur meegroeit. Dat heb ik eigenlijk van meerdere sprekers gehoord. Als het gaat om het zoeken naar flexibiliteit en maatwerk om bouwrestricties te verminderen, doen we met klem de oproep aan het college dit zo goed mogelijk ten gehore te brengen in de MRA en ook bij de provincie en het rijk. Tot slot zou Forza! graag zien dat er naast aandacht voor grote bouwprojecten ook veel aandacht komt voor projecten in de kleinere kernen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos, dan gaan we door naar de volgende en dat is GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De MRA zou moeten gaan over regionaal overschrijdende zaken, dus de focus op wonen, werken en bereikbaarheid is dan logisch, waarbij landschap, ecologie en energie een belangrijke rol spelen. Dus de focus vanuit Haarlemmermeer op het doortrekken van de Noord/Zuidlijn is dan begrijpelijk, zeker omdat hiermee niet alleen de bereikbaarheid in de regio verbetert en de lijn kansen biedt voor Schiphol ten opzichte van korte vluchten, maar ook plaveit deze de rails voor woningbouw in onze gemeente. Nu is het echter wel zo dat de leefbaarheid in onze gemeente onder druk staat. Het eens zo weldadig aanwezige polderlandschap wordt steeds meer benut voor alles wat we belangrijk vinden: wonen, werken bereikbaarheid, industrie, groen, blauw, duurzame energie en geplande recreatie. Het belang van leefbaarheid is wat ons betreft ook een regio overschrijdende doelstelling. Gelukkig lezen we de focus op landschapsontwikkeling en zelfs de mogelijkheid om oude glastuinbouwgebieden te transformeren naar open gebied. Deze glastuinbouwgebieden zijn helaas vaak niet te ontwikkelen naar woningbouw in Haarlemmermeer, door de LIB-restricties die hier gelden. Dus zorg ervoor dat deze gebieden getransformeerd worden naar bijvoorbeeld bos en recreatie. Dat lezen we gelukkig ook. De bossenstrategie vanuit het rijk moet worden gekoppeld aan PARK21. Gelukkig wordt er nog wel eens naar ons geluisterd want we hebben al een aantal keer aangegeven dat een deel van PARK21 zich prima leent voor een onderhoudsarm bos zonder arbeidsintensieve zwemstrandjes of dure kunstwerken. Goed voor de biodiversiteit, leefbaarheid en recreatiemogelijkheden en zuinig voor de gemeentelijke portemonnee. En zoals we al eerder aangaven, hebben we dan gelijk plek voor het Geboortebos en het KLM-Compensatiebos. Misschien leidt de verstedelijkingsstrategie van de MRA tot de geboorte van een prachtig stuk bos in Haarlemmermeer, dat zou toch geweldig zijn? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. We gaan naar de PvdA, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, het is mooi om te zien dat de eigen wethouders ervoor zijn opgekomen om de redeneerlijn van de Amstel-Meerlandenregio op te stellen. En ook dat het college het verzoek van de MRA-werkgroep heeft overgenomen om de verstedelijkingsstrategie raadsbreed voor te leggen, dank jullie wel.

Afgelopen tijd zijn er al regelmatig onderwerpen in sessies besproken die hier nu ook als vraagstukken zijn benoemd. De PvdA zal er een paar voor de PvdA belangrijke punten uit lichten.

Ruimte. De ruimte die we hier nog hebben, kunnen we maar een keer bestemmen en dat betekent dat we zorgvuldig moeten kijken waar we die aan uitgeven. Wonen, werken en bereikbaarheid, ook onder

de rook van Schiphol, betekent ook dat we groene en blauwe gebieden nodig hebben. De coronapandemie laat ons zien dat de buitenruimte een zeer belangrijke factor is. Dus laten we zeer zorgvuldig kijken naar hoe we verder nieuwe bedrijven grond laten innemen. Is dat bedrijf wel nodig, past dat bedrijf wel hier en wanneer is de Oostflank vol? En durven we op een gegeven moment ook nee te zeggen? Ja, de PvdA vindt dat we dat ook moeten gaan doen.

Een ander punt is de landschapontwikkeling. Daar hebben al meerdere sprekers iets over gezegd. Er liggen mooie gebieden in de Haarlemmermeer en de omgeving. Laten we die vooral behouden en bewaken en alleen ontwikkelen waar dat nodig is. Het is onze taak om daar de juiste balans in te houden.

Dan wonen. Er ligt een enorme woningbouwopgave van de MRA. Vorige week hebben we nog uitgesproken dat we bij Cruquius-Zwaanshoek liever woningen zien dan bedrijven. Oude bedrijventerreinen of kantoren transformeren naar woningen is prima. Binnen de kernen bouwen, oké. Maar er komen inmiddels ook een aantal plekken groen in beeld om huizen te bouwen en dat kan ook en dat mag ook, maar om hoeveel grond gaat het dan? Voor de PvdA, die graag woningen wil bouwen, is dat wel een belangrijke vraag. Wanneer kunnen en willen we als gemeente zeggen 'tot hier en niet verder'? Wat vinden jullie, mijn collega's, de grens? Mag Amsterdam bijvoorbeeld zo veel uitbreiden dat het tegen Haarlem aangroeit of mag de hele Haarlemmermeer, buiten de groene parken, straks dicht gebouwd worden?

Dan Schiphol, de grote banenmotor. Schiphol brengt ons economisch veel, maar er kleeft ook een keerzijde aan Schiphol. Kernen kunnen amper uitbreiden, de geluidshinder en de claim op de grond leggen een zeer grote druk op de leefbaarheid. Ondanks alle inspanningen lukt het niet echt Den Haag ervan te overtuigen dat er ook mensen wonen onder de rook van Schiphol. Dit is echt een vraagstuk dat op landelijk niveau moet worden opgepakt. Wat de PvdA betreft, wordt de leefbaarheid en het milieu door de MRA breed aangepakt en laten we ons niet afkopen met het doortrekken van de Noord/Zuidlijn. Die lijn is prima, maar we willen als gemeente er wel wat voor terug! Schrap die tweede Kaagbaan en weg met die verpauperde kassen. Toch? Dat is toch wat we willen? Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff, willen we dat? Dat is de vraag voor de tweede termijn. Dan gaan we naar GroenLinks, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik was wel blij met de inbreng van de PvdA, dus dank daarvoor.

De AM-redeneerlijn, het is al door meerderen gezegd, is een gezamenlijk stuk en dan krijg je vaak heel veel vaagtaal en algemene termen waar je niet echt tegen kunt zijn. Maar het is ook voor ons wel zo dat we ook een groot aantal punten missen, zoals sociale samenhang, D66 zei het al, onderwijs, de HAP zei het al. Dat zijn dingen die er echt wel in hadden gehoord. En wat ons betreft ook klimaatverandering, het zal u niet verbazen. Ook dat is een punt waar we de komende jaren heel veel mee te maken krijgen, helaas, en we vinden dat de AM-redeneerlijn op dat punt echt nog wel tekortschiet.

Wat wordt er dan wel voorgesteld? Een zestal punten en ik wil er eentje uitlichten. Er is al meer over gezegd, maar ik ga het toch maar even iets scherper zetten. Dat is het zoeken naar flexibiliteit en maatwerk waar het gaat om de bouwrestricties door Schiphol. Dat is belangrijk omdat het in dit stuk gaat over grote bouwopgaves. Het werd ook al in andere sessies gezegd, we vinden deze stellingname gevaarlijk en onwenselijk voor de volksgezondheid. Als we in deze regio nog flinke bouwopgaves willen realiseren, dan moet uw college geen brief schrijven naar minister Ollongren met de vraag of zij geluidsnormen wil afzwakken, maar dan moeten we stelling nemen richting demissionair minister Van Nieuwenhuizen en bij haar duidelijk maken dat het echt genoeg is qua overlast in de regio. Dus geen maatwerk en geen flexibiliteit want dat klinkt ons veel te veel naar 'het

kan eigenlijk niet maar we doen het toch'. Daar zouden we vanaf moeten willen. Dan willen we liever tegen Den Haag zeggen 'we willen heel graag hier woningen bouwen en we zien dat daar heel veel behoefte aan is, maar kunnen we meteen afspreken dat op Schiphol blijvend de overlast wordt teruggedrongen, en dan met harde normen?' Anders blijft het toch een beetje 'we willen alles', en dat is uiteindelijk altijd eigenlijk niets. Als we vanuit Haarlemmermeer eindelijk eens een keer een iets strengere lijn richting Schiphol laten zien, denk ik zomaar dat u daarmee de steun van heel veel andere gemeenten in de MRA-regio kunt verwachten. Er wordt dan namelijk in een keer veel meer mogelijk dan het slappe pappen en nathouden en geluidsadaptatief bouwen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman, dan zijn alle partijen aan het woord geweest. Dan probeer ik het nog een keer, is de heer Meijer aanwezig? Dat is niet het geval, dan ga ik naar het college. Ik zie alleen mevrouw Sedee, gaat u het woord voeren namens het college? Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Laat ik beginnen met wat door een aantal fracties is gezegd, het is geen makkelijk leesbaar stuk. Dat klopt, daar heeft u gelijk in. Het is alleen zo dat de materie waar we het hier over hebben, zich ook ingewikkeld laat beschrijven. Maar we moeten in het vervolg wat meer oog daarvoor hebben zodat het wat begrijpelijker wordt opgeschreven. Dus dank, het is goed dat HAP en ChristenUnie-SGP en ik meen ook D66 hebben gezegd 'let op het taalgebruik'. Dus ik beloof dat we daar onze best voor zullen doen.

Dan begin ik met 'de leefbaarheid staat onder druk in onze polder', ook ingebracht door PvdA, CDA en GEZOND Haarlemmermeer. Ja, die leefbaarheid staat natuurlijk onder druk en omdat we het open landschap natuurlijk zo veel mogelijk willen behouden, moeten we ook verdichten. We hebben het over de verdichtingsstrategie gehad en we krijgen nog meer nota's natuurlijk over 'hoe gaan we verstedelijken?' Het past allemaal binnen die verstedelijkingsstrategie. Als je blijft bouwen in het groen, krijg je natuurlijk ook steeds minder groen, dat is heel erg logisch. En als je bouwt in het groen, moet je ook meer infra aanleggen en heb je meer autogebruik en is het minder duurzaam. En dat is ook niet goed voor het milieu. Het is niet voor niets dat er gesproken wordt over dat polycentrisch ontwikkelen.

Mijnheer Sulmann zegt ook 'wat ben ik blij dat u geluisterd heeft naar ons want er worden bossen aangeplant in PARK21'. De hele raad heeft daar natuurlijk om gevraagd, dat Geboortebos en het compensatiebos. En mevrouw Sedee is ook erg van de bebossingsstrategie. Dus ik ben al lang blij dat PARK21 niet alleen in de AM-redeneerlijn staat, maar ook is ondergebracht in bijvoorbeeld het metropolitaans groen dat straks aangehaakt wordt in de verstedelijkingsstrategie. En daar wil ik even over doorgaan. Wat geven we nu weg als je kijkt naar de redeneerlijn van de AM? Geven we de autonomie op? Zijn we straks een voorstad of worden we – wat was het nou, mijnheer Spijker? – een agglomeraat van Amsterdam, of iets dergelijks? Nee. We gaan gewoon over ons eigen grondgebied. We zijn gewoon een gemeente, net als alle andere gemeenten binnen de netwerkorganisatie MRA. Alles wat we hier voorstellen in de redeneerlijn is allemaal gebaseerd op onze eigen nota's en onze eigen visies. Net zoals dat natuurlijk ook de inbreng is geweest van de andere AM-gemeenten. Die verstedelijkingsstrategie wordt ontwikkeld door de gehele MRA en dat is verschrikkelijk ingewikkeld en daar komt u nog over te spreken want u wordt nog meegenomen door het projectbureau van de MRA bij 'wat is nu precies die verstedelijkingsstrategie?' Er wordt u nog gevraagd om wensen en bedenkingen te geven over alles waar u zich nu over heeft uitgesproken. Dus u gaat een beetje te snel eigenlijk. We hebben hier de redeneerlijn AM en hoe zijn we daartoe gekomen? Toen ik wethouder werd, was er geen vooroverleg voor het bestuursoverleg Ruimte. Dus ik heb gevraagd aan de andere AM-gemeenten 'vinden jullie het een goed idee om ter voorbereiding op die bestuurdersoverleggen eens met elkaar daarover te praten, wat vinden we van wat er voorgelegd wordt?' Vervolgens hebben we gekeken naar de verstedelijkingsstrategie en hebben we bedacht dat er een aantal dingen in de verstedelijkingsstrategie was, in de MRA-cultuur zo u wilt, waar we het niet

helemaal mee eens waren. We vonden dat er niet genoeg werd gekeken naar onze deelregio en we vinden ook als deelregio dat we niet alles in MRA-verband moeten doen. We moeten die dingen waar we het rijk voor nodig hebben wel in MRA-verband doen, waar we als een grote vuist richting het rijk kunnen vragen om bijvoorbeeld middelen. Maar als er iets is wat je met een andere gemeente zou kunnen doen, ik noem maar even, Aalsmeer, Westeinderscheg bijvoorbeeld, kun je dat met z'n tweeën doen. Je kunt ook zeggen 'misschien kunnen we het regionaal pakken, in heel AM-verband of met twee of drie gemeenten'. Als je het hebt over de regionale aanpak, dan kom ik op het oude glas opruimen. Dat staat er ook zo in en daar had mevrouw Van Straten het over. We hebben 800 hectare aan oud glas dat opgeruimd moet worden en dat ligt natuurlijk allemaal zo'n beetje in het gebied dat we allemaal kennen, in het AM-deelregiogebied. En u vraagt zich af waarom Rijsenhout nu niet wordt genoemd? Net zoals we geen enkele andere kern noemen. We hebben er natuurlijk over gesproken 'moeten we kernen noemen?', maar dat gaan we niet doen want de vraag is dan waar dat ophoudt. Als je Rijsenhout noemt, maar bijvoorbeeld Abbenes niet, of je noemt Rijsenhout en Abbenes en Aalsmeer wel, maar waarom dan niet bijvoorbeeld Uithoorn? Dus we moeten daar een algemene lijn maken waarbij we wel heel duidelijk maken dat we dat oude glas willen opruimen en dan willen we natuurlijk kijken met het rijk of er misschien een aanpassing in dat gebied mogelijk is. Daar wordt dan door de ene fractie van gezegd – volgens mij was het mijnheer Sulmann – 'moet je daar misschien groen van maken of recreatie?' Dat zou zomaar kunnen gebeuren. Dat wijst zich pas uit als die verstedelijkingsstrategie vastgesteld is, en daar bent u onderdeel van, om te kijken 'wat gaan we waar doen en wat heeft prioriteit?' Want je kunt natuurlijk wat hier voorligt... En ik verwijs u met liefde naar de verstedelijkingsstrategie waar we mee bezig zijn, niet alleen de redeneerlijn, maar ook 'waar haakt dit nu aan?', dan zie je dat we het echt moeten spreiden in de tijd en spreiden over de hele MRA want je kunt natuurlijk niet alles in een keer doen. Daar moeten keuzes in worden gemaakt.

Mevrouw Kerkhoff, buitenruimte heeft u genoemd, het CDA heeft dat ook gedaan, 'wees zorgvuldig op de ruimte'. Dat is ook zo en dat vindt volgens mij de hele gemeenteraad. Een de tweede Kaagbaan moeten we gewoon niet willen. Dat hebben we vaak genoeg aangegeven als gemeenteraad, maar ook als provincie, dat we liefst vandaag of morgen die tweede Kaagbaan geschrapt zien worden. Maar daar gaat de Tweede Kamer over dus mocht u willen lobbyen bij uw eigen fractie, mevrouw Kerkhoff, zou ik zeggen 'ga vooral uw gang'. Maar de Tweede Kamer gaat daarover en wij niet.

Dan de sociale samenhang van D66, onderwijs, menselijk kapitaal...

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, excuses, maar ik vermoed dat mevrouw Kerkhoff wil reageren omdat ik haar feitelijke handje zie, niet het digitale. Klopt dat?

Mevrouw KERKHOFF: Dat klopt, ik wilde even op de wethouder reageren als dat mag want ik heb gezegd dat je juist een aantal zaken wel als MRA bij Den Haag moet aanpakken en dat is bijvoorbeeld die tweede Kaagbaan of dingen die rond Schiphol spelen. Die zijn overstijgend en kunnen we niet regionaal oplossen, dan moet je de MRA gebruiken, dat stel ik althans voor: gebruik die MRA om dat richting Tweede Kamer/Den Haag aan te kunnen kaarten.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee. O, was u klaar mevrouw Kerkhoff?

Mevrouw KERKHOFF: Ja, ik was klaar, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dan heb ik het toch goed.

De heer BOERMAN: Ik heb op dat punt een vraag, mag dat ook voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, doet u dat maar, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik wil het dan nog wel wat scherper maken want de wethouder roept op om bij onze fracties in de Tweede Kamer te lobbyen. Dat hebben we natuurlijk ook al gedaan en die hebben we inmiddels weten te overtuigen dat die tweede Kaagbaan niet echt nodig is. Daar was bij onze fractie niet heel veel voor nodig. Maar denkt u ook niet dat het sterker zou zijn als we vanuit de MRA zouden zeggen 'zo lang die claim er nog ligt op die tweede Kaagbaan, kunnen we niet aan die woningbouwopgave voldoen'? Dan wordt het toch veel sterker, als we het zo inbrengen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Even in antwoord op mevrouw Kerkhoff en dan ook indirect op mijnheer Boerman. Als je het hebt over de tweede Kaagbaan hebben we de Bestuurlijke Regiegroep Schiphol daarvoor en dat zijn geen 33 gemeenten, maar dat zijn er 56 plus vier provincies die zich erover uitlaten hoe zij dat zien. Dus laten we het daar laten. Je kunt in MRA niet alles stoppen. Je moet wel een focus aanbrengen. Het middel van 'zo lang er nog een reservering van een parallelle Kaagbaan in onze gemeente is, gaan we niet voldoen aan de woningbouwopgave' vind ik niet fair want er is een enorme woningnood dus je moet de invloed gebruiken daar waar je die hebt, dus in de BRS bijvoorbeeld. Daar is mijnheer Nobel mee bezig. Maar je kunt niet zeggen 'zolang dat niet gebeurt, gaan we niet zorgen voor allerlei soorten en vormen van woningen waar we allemaal om zitten te springen'. Dus ik begrijp waarom u dat zegt, maar ik kan het er niet mee eens zijn.

Dan de sociale samenhang, onderwijs en menselijk kapitaal, zoals D66 heeft aangegeven en ook mijnheer El Idrissi van de HAP. We hebben het hier over ruimtebeslag van klimaatadaptatie, infrastructuur, woningbouw, bedrijventerreinen, duurzame energie, robuust watermanagement. Al die onderwerpen hebben een beslag op de fysieke ruimte. Als je het hebt over de sociaalmaatschappelijke problemen of inclusiviteit, zo je wilt, zo kun je het ook zeggen, is dat natuurlijk wel iets dat we belangrijk vinden en dat signaal wordt ook steeds afgegeven. Maar om daar nu nog een platform voor op te richten, zoals je nu het Platform EZ en Platform Ruimte en Platform Wonen hebt, ligt het niet in onze bedoeling vanuit de AM-deelregio om ook nog een Platform Sociaalmaatschappelijk of Sociaal Domein in te richten. Dat is niet hoe we ernaar kijken en dat is natuurlijk wel besproken binnen de deelregio.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, ik wil u sowieso vragen om zo af te ronden want u bent bijna door uw tijd heen, maar u krijgt een interruptie van mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dat is op zich ook niet waar ik voor pleit. Maar hoe je de fysieke ruimte indeelt, heeft wel degelijk gevolgen voor inclusiviteit en voor kansengelijkheid et cetera. Het wordt ook genoemd als een van de beleidsvelden van de MRA en het staat in dit stuk, maar ik zie het niet terug in de vertaling naar de verstedelijkingsstrategie. Nogmaals, hoe je de ruimte indeelt, dus of iemand makkelijk in het groen is, of makkelijk een rondje kan rennen, of makkelijk bij het openbaar vervoer kan komen om naar zijn werk te komen, heeft wel degelijk invloed op bijvoorbeeld kansengelijkheid en dus sociale samenhang.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst ook nog even naar mijnheer El Idrissi van HAP.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter, ik wil even kort reageren op wethouder Sedee. Dank voor de heldere uitleg, dat is goed overgekomen. Maar over de tweede Kaagbaan gaf u in antwoord op de heer Boerman aan – en ik citeer u even want ik heb het opgeschreven – 'Breng een focus aan binnen de MRA'. Dat is ook wel zo, als ik kijk naar de AM-redeneerlijn, mis ik enigszins de focus. Vandaar dat ik ook de twee punten onderwijs en het menselijk kapitaal noemde. Dat de punten waar je

daadwerkelijk wat mee kunt als het gaat om focuspunten binnen de MRA. Ik wil u tegemoetkomen in uw eigen redenering waarin u aangeeft 'we moeten binnen de MRA een focus aanleggen'. Dat probeerde ik ook in mijn bijdrage te doen door twee punten daarin mee te geven en die mis ik in deze redenering.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik begrijp heel goed wat u zegt, alleen als je het hebt over menselijk kapitaal, onderwijsvoorzieningen en bereikbaarheid, als je het hebt over bijvoorbeeld mensen met een handicap, dus de inclusiviteit, hebben we daar als gemeente natuurlijk wel onze eigen regels voor. Dus alle visies en nota's en raadsvoorstellen die daarover gaan, zijn niet zomaar weg. Natuurlijk houden we ons daaraan. Als we voorzieningen neerzetten, willen we natuurlijk ook dat die bereikbaar zijn voor mensen met een handicap. En als je het hebt over menselijk kapitaal en onderwijs, daar gaan we zelf over. We hebben nu een redeneerlijn voor het Fysieke Domein, dus alles wat fysiek beslag legt, maar die kant van het verhaal, daar gaan we zelf over. Tenzij je zegt 'we vinden dat sociaalmaatschappelijke zo belangrijk dat we ook vinden dat we gaan over Purmerend en over Almere'. Ik vind dat je het bootje bij de wal moet houden. We gaan zelf over ons eigen menselijk kapitaal en over onze eigen inclusiviteit dus laten we het daarbij houden en laten we dat wat we delen in de AM-deelregio, wat we opgeschreven hebben dat we belangrijk vinden, inbrengen in de verstedelijkingsstrategie MRA.

Dan had ik nog een opmerking, voorzitter, met betrekking tot wat mevrouw Van Straten ook zei.

De VOORZITTER: Ik wil even een korte opmerking maken. Mijnheer El Idrissi en mevrouw Van der Meij, u bent beiden door uw tijd heen dus in de tweede termijn krijgt u weer ruimte om te reageren. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik geloof dat mevrouw Van Straten ook zei 'we willen graag Rijsenhout opgenomen zien in de redeneerlijn van de AM-deelregio'. Ik heb al aangegeven hoe we daartegen aankijken om kernen op te nemen, dat gaan we niet doen. Het is ook niet de bedoeling dat we de redeneerlijn gaan amenderen, maar ik zal adresseren wat u mij meegeeft. Net zoals u van mij mag verwachten dat ik, als het gaat over glastuinbouw en oud glas, altijd Rijsenhout zal noemen en als het gaat over ecologische verbindingen, ik ook PARK21 steeds pak. Maar dat geldt ook bijvoorbeeld voor wat mevrouw Ruigrok doet, dat als het gaat over bereikbaarheid, ze de Noord/Zuidlijn steeds benoemt.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een interruptie van mevrouw Van Straten.

Wethouder SEDEE: Ik word helemaal enthousiast van deze redeneerlijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De wethouder gaf al gedeeltelijk antwoord. Ik vroeg me af 'hoe kunnen we dan gerust zijn dat die lokale inbreng daar dan wel terechtkomt en hoe zien we dat dan terug?' Gaat u daar dan nog over... Want dat was ook nog een beetje de vraag, dan hebben we straks dit mooie document met z'n allen vastgesteld, maar dan?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, het verzoek is af te ronden.

Wethouder SEDEE: Dit is de redeneerlijn die we als deelregio inbrengen. Ik zit in de BO Ruimte en

daar wordt die lijn natuurlijk ingebracht. Samen met de wethouder van Aalsmeer vertegenwoordigen wij de AM-regio in de MRA. Dus daar wordt die ingebracht en daar wordt die genoemd als wat wij zien als een te verdedigen lijn voor onze deelregio in de verstedelijkingsstrategie van de MRA. U moet altijd wel onthouden dat we over onze eigen gebieden gaan. Het is niet zo dat we opgaan in het geheel. We maken afspraken met elkaar om te komen tot een robuuste verstedelijkingsstrategie met de verbindingen en alles wat erbij hoort en om te kijken hoe we richting het rijk ook kunnen zorgen dat we middelen daarvoor krijgen. Want er ligt gewoon een grote opgave en die kunnen we niet met elkaar betalen dus dat is de reden waarom we met elkaar optrekken richting het rijk.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Den Butter ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik vind het belangrijk even te vragen, want er werd mij in eerste termijn even verweten door het CDA dat ik er niet over wilde praten, maar als ik de wethouder goed beluister, is het niet dat ik er niet over wil praten, maar dat we er op dit moment nog niet over gaan. Nu hoor ik heel veel over strategie, maar dat moet allemaal nog vastgesteld worden. Volgens mij stellen we hier alleen de redeneerlijn vast en dat zijn die stappen die genoemd worden. We zitten nog helemaal aan de voorkant, dus ik wil het nog een keer vragen. Waarmee stemmen we nu in? Met die stappen en wat hebben we daaraan en wat heeft de MRA eraan dat we daarmee instemmen? Want volgens mij gebeurt er als we niet instemmen ook helemaal niets anders. Dus ik vind het een beetje wonderlijk stuk. Het gaat er niet om dat ik het er niet over wil hebben, maar het gaat erom dat we het er nu nog niet over hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Den Butter, u mag het overal over hebben, maar ik zei dat de raad nu eigenlijk een beetje te snel gaat want we zijn eigenlijk nog bezig met het bespreken van de verstedelijkingsstrategie en die gaat u nog vaststellen. U wordt nog gehoord en u kunt nog uw bedenkingen en uw wensen uiten. U wordt nog meegenomen door het projectbureau en u wordt daar nog over geïnformeerd en dan zal de raads werkgroep ook met u bespreken wanneer dat gaat gebeuren. Daar is een hele tijdlijn voor, die kan ik u ook zo geven, wanneer u wordt geïnformeerd en wanneer u die wensen en bedenkingen kunt geven. Wat u hiermee doet? Dit is ter informatie en ik wilde het graag met u bespreken. Wat u extra wilt meegeven, zal ik ook inbrengen. Maar we gaan niet de redeneerlijn amenderen want die moet dan weer door de hele deelregio, door alle gemeenteraden gehaald en dan moet die weer worden geamendeerd. Dus hij blijft zoals hij is. De zorgen en wensen worden meegenomen en dit is eigenlijk onze kleur die wij willen aangeven in die verstedelijkingsstrategie. We willen niet alles samen doen in de MRA-regio, we willen onze eigen kleur geven en we willen aandacht voor onze eigen deelregio. We hebben onze eigen problematiek, ik noem maar even de oude kassen, dat speelt bijvoorbeeld helemaal niet in Flevoland bijvoorbeeld, dat is typisch iets van hier. En zo is er nog een aantal zaken dat typisch iets van hier is. Schiphol ligt hier, maar niet bij Flevoland. Dus wij moeten daarmee dealen en binnen de AM wordt daar natuurlijk anders over gedacht. U weet ook dat in Aalsmeer anders wordt gedacht over de overlast van Schiphol dan wij doen bijvoorbeeld. We maken onze eigen afwegingen. Dus we willen onze eigen couleur locale zagezegd toevoegen aan de verstedelijkingsstrategie zodat onze belangen daar geborgd zijn.

De VOORZITTER: Ik wil u vragen af te ronden mevrouw Sedee, want de tijd is zo'n beetje op.

Wethouder SEDEE: Volgens mij, dacht ik... Mijnheer Beusenberg van SRH zei nog 'ik lees 'verbeter de recreatieve verbindingen' en hij hoopt dat het over alle verbindingen gaat. Ja natuurlijk, die hele

verstedelijingsstrategie gaat gedeeltelijk over de bereikbaarheid. We vinden het nu juist zo belangrijk dat ook die recreatieve verbindingen worden meegenomen.

De VOORZITTER: Als dat uw inbreng was, en er zijn geen vragen meer... Mijnheer Boerman wil nog wat vragen.

De heer BOERMAN: Ik heb toch een vraag want ik heb er toch moeite mee en ik heb heel goed geluisterd en geprobeerd het te begrijpen. Ik ga het maar even in eigen woorden navertellen. Er ligt een raadsvoorstel met zes punten en de wethouder zegt 'die zijn niet amendeerbaar'. Mijn fractie heeft bijvoorbeeld moeite met het tweede punt. Als ik dan de raad voorstel om het tweede punt eruit te halen, het zoeken naar maatwerk waar het gaat om de bouwrestricties en stel dat de raad het daarmee eens is, dan hebben we toch gewoon een ander voorstel genomen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Het is een gezamenlijk stuk. Deze redeneerlijn is tot stand gekomen door gezamenlijk debat van de wethouders van Ruimtelijke ordening in de AM-deelregio. Als u zegt dat u moeite heeft met het zoeken naar flexibiliteit en maatwerk als het gaat om de bouwrestricties vanuit Schiphol, dan denk ik dat u heel veel mensen tekortdoet, maar ik denk ook niet dat ik Aalsmeer, Uithoorn, Amstelveen kan bewegen tot een andere redeneerlijn. We doen het met z'n allen als deelregio. Dan kan het natuurlijk best zijn dat u in uw eigen raad, als daar voorstellen komen voor het flexibel bouwen en het maken van maatwerk in de omgeving van Schiphol, als u daar tegen bent, tegen zo'n raadsvoorstel stemt. Zo is dat, want je blijft natuurlijk wel autonoom in de besluitvorming. We willen alleen hier aandacht voor, daarom is het opgenomen in de redeneerlijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Die als raadsvoorstel voorligt, dus dat maakt het zo moeilijk.

Wethouder SEDEE: Maar waar het om gaat, is dat dat zoeken naar flexibiliteit waar we het net over hadden, is opgenomen in de redeneerlijn omdat we dat als deelregio graag zien. En omdat we niet alleen maar willen gaan voor het verstedelijken binnen Hoofddorp en Nieuw-Vennep, maar we het maatwerk willen, ook voor andere kernen, en niet restrictief alleen binnen de twee grote kernen willen bouwen. Dus daarom willen we heel graag dat maatwerk hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik stel voor... Het wordt vrij technisch en dat begrijp ik, maar het staat niet vanavond op de stemmingenlijst dus als er nog nadere invulling bij nodig is, verzoek ik de fracties om daar even schriftelijk bij de wethouder op terug te komen. Dan hebben we nog ongeveer een halfuur en we zijn iets later begonnen. Dus dan wil ik graag naar de tweede termijn gaan want ik merk dat daar behoefte aan is.

Wethouder SEDEE: Mag ik nog een opmerking maken, alstublieft?

De VOORZITTER: Ja, u mag een slotopmerking maken.

Wethouder SEDEE: Dit stuk is al in september 2020 aangeboden aan de raad door middel van een brief. De raads werkgroep wilde heel graag hierover spreken en dat hebben we een aantal keer aangeboden. Dat kan natuurlijk ook niet altijd gebeuren want de raad heeft ook een andere agenda, dus dit is besproken op verzoek van de werkgroep om dit met een raadsvoorstel aan te bieden.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een helder verhaal. Dank u wel mevrouw Sedee. Dan sluit ik deze termijn af en dan vraag ik als mensen een onderwerp in willen brengen, om nu even hun handje op te steken. Mijnheer Den Butter zie ik, mevrouw Van Straten en mevrouw Kerkhoff. Als we drie onderwerpen hebben gehad, zijn we denk ik wel aan het eind van de tijd en als dat niet zo is, dan is mijnheer El Idrissi de vierde. Dan verzoek ik u de handjes weer naar beneden te doen en ik begin bij mijnheer Den Butter, wat is uw onderwerp?

De heer DEN BUTTER: Mijn onderwerp is de status van dit stuk want ik vind het nogal belangrijk dat we gaan nu stemmen over iets waar we niet over gaan, over de redeneerlijn van de regio. Die hebben ze zelf vastgesteld naar aanleiding van onderliggende stukken die wij hebben vastgesteld. Eigenlijk is dit de omgekeerde weg en ik kan niet anders dan constateren dat de wethouder heel duidelijk heeft uitgelegd dat wat we er verder ook van vinden, het niet amendeerbaar is. Dan is het ook niet aan ons om te besluiten. We gaan er kennelijk niet over. Waar we over gaan, zijn onze eigen gedachten. We hebben ook gehoord dat de werkgroepleden graag wilden dat we het erover zouden hebben. Dat doen we nu, we geven nu gedachten mee zoals wij wensen dat er in de metropoolregio geopereerd wordt en daaruit komen dit soort stukken terug, maar die hebben geen democratische legitimiteit en die moeten we ook niet geven. We gaan namelijk nog steeds autonoom over onze eigen keuzes. Ik denk dat dit raadsvoorstel niet had gehoeven en dat het gewoon van de stemmingenlijst af kan.

De VOORZITTER: Wie kan ik hier het woord over geven? Het is eigenlijk een ordevoorstel, maar ik ga het even behandelen als een inhoudelijk onderwerp. Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik snap de spagaat waar mijnheer Den Butter zich in voelt zitten, om het zo maar even te benoemen. Maar wij vinden het juist – dat heb ik ook al aangegeven – fijn dat we er wel over kunnen praten. Wat ons betreft, ik snap dat de wethouder het niet altijd prettig vindt dat er geamendeerd wordt, maar zouden we dat volgens mij inderdaad gewoon zelf kunnen beslissen en daar gaan we zelf over stemmen. Als ze het dan misschien niet in de deelregio voor elkaar krijgt omdat Haarlemmermeerse punt in die gehele strategie te krijgen, is nog een volgend gevecht, maar we zijn hier wel juist om dit te bespreken om juist onze lokale inbreng in die strategie zeker te stellen. Dus wat dat betreft, kan het in stemming worden gebracht en wat ons betreft, zou het ook geamendeerd kunnen worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Van Straten want ik denk dat het wel degelijk nut heeft dat we het hier vanavond over hebben en ook dat we erover stemmen. Eigenlijk wordt de raad gevraagd om te kijken of de belangen van Haarlemmermeer en het beleid dat we hier met elkaar hebben goed verwoord is in dit stuk. Dus er zit een heleboel herkenning in, maar dat is alleen maar goed want dan zit het raadsvoorstel goed in elkaar, denk ik. En wat betreft amenderen, denk ik dat dat moet kunnen, maar wat mevrouw Sedee bedoelt, is denk ik dat we daarmee niet de AM-redeneerlijn automatisch amenderen. We amenderen de Haarlemmermeerse inbreng en dan kan mevrouw Sedee dat bij de andere gemeenten gaan pluggen met een kans dat het het niet haalt. Dus ik zie er het voordeel niet van in om het van de stemmingenlijst af te halen, ik vind het juist goed dat de democratische legitimiteit hier wel echt bevestigd wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, dan gaan we naar mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik sluit aan bij mijn twee voorgangers en merk op dat het vanuit de werkgroep juist voor de democratische legitimiteit in de vorm van een raadsvoorstel hier ter bespreking is gekomen. Het kan dan niet zo zijn dat we daar vervolgens niets over kunnen vinden of niet over kunnen stemmen. Dus eens met mijnheer Van der Peet en mevrouw Van Straten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij, dan gaan we naar mijnheer El Idrissi van de HAP.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Den Butter en ik snap best goed wat u zegt. Ik denk dat het eigenlijk best simpel is. Van de kant van het rijk komt er een behoorlijke som geld, we hebben € 20 miljard dat we de komende vijf jaren kunnen inzetten en waar we uit kunnen snoepen en naar onze regio kunnen trekken. Dat moet met goede projecten, daar moet je op in kunnen zetten. Dat gebeurt nu met deze AM-redeneerlijn en die ligt nu voor ons. Het idee van vandaag lijkt ons als partij – maar ik denk ook andere raadsleden want ik heb ze er net over gehoord – om ook het lokale verhaal mee te geven in dit gebeuren en dat aan de wethouder straks richting de AM mee te geven. We missen een aantal onderdelen. We hebben de sociale samenhang al een aantal keer gehoord en het onderwijsgebeuren dat mijn partij mist en ook het menselijk kapitaal waar we de aankomende jaren ook in kunnen investeren. Als we dat doen met goede projecten kunnen we een hoop projecten of heel veel geld van het rijk onze richting op krijgen en dan kunnen we mooie dingen doen de aankomende tijd. Dat is het idee voor vandaag. Het amenderen, mijnheer Den Butter, is in mijn optiek gewoonweg mogelijk vandaag.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan gaan we naar mijnheer Boerman GroenLinks.

De heer BOERMAN: De HAP stelde het net voor alsof we € 20 miljard kunnen uitdelen in deze regio, maar zo is het helaas nog niet, denk ik. Maar ik zit ook nog een beetje met het feit dat het stuk in augustus is aangeboden. Toen was er nog een heel andere tijdlijn want toen zouden we er in november over moeten beslissen als regio. Dat is nu een jaar uitgesteld dus gaan we dan nu een stuk vaststellen op basis van alle stukken die we al vastgesteld hebben? Ik ben begonnen over de passage die erin staat over Schiphol en ik kan me voorstellen dat andere gemeenten in onze regio er geen moeite mee zouden hebben als we die passage wat strenger zouden opschrijven. Ik vind het nog wel heel moeilijk om me voor te stellen hoe dan. Ik wil er dan wel het debat over voeren of anderen zich daar ook in kunnen vinden want dat zou een heleboel mogelijk maken, als het gaat over woningbouw.

De VOORZITTER: Ik zag nog een handje, maar die verdween zojuist. Klopt dat? Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik wilde nog even reageren op mijnheer El Idrissi en daar nog iets op aanvullen want ik denk dat juist doordat we hierover gaan stemmen de wethouder ook gesterkt is in het signaal dat ze wil afgeven, dat die redeneerlijn gewoon gedragen wordt door de raad van Haarlemmermeer. Dat is veel krachtiger dan dat het alleen door de bestuurder is vastgesteld. En ik denk juist als al die gemeenten dat doen, en ik neem aan dat andere gemeenten ons volgen, die bestuurders een grotere vuist hebben om mee te slaan richting rijk dan als ze dat zonder dit proces doen. Dat wilde ik er nog aan toevoegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag nog een handje van mevrouw Van Straten, maar die is oud?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wilde even kort reageren want ik had het idee dat de heer Boerman nu op slinkse wijze een nieuw punt probeerde in te brengen, maar volgens mij was er een bepaalde

volgorde en daar wilde ik u even op attenderen.

De VOORZITTER: Ja, we hebben het nu over de status van het stuk, dus dat is het onderwerp waar we het nu over hebben. Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dan hoeft ik niet meer.

De VOORZITTER: Dan zie ik alleen nog mijnheer Den Butter, het verzoek is of u het onderwerp over de status van het stuk wilt afronden.

De heer DEN BUTTER: Het blijft voor mij een moeilijke spagaat. Nogmaals, niet omdat ik het er niet over wil hebben, maar omdat het op dit moment nog niet gaat over al die inkleuring van onze strategie. Daarom begrijp ik nog steeds niet zo goed wat er nu eigenlijk in dit raadsvoorstel staat. Ik ga het nog een keer goed lezen en kijken of het dan zinvol is om in te stemmen met de AM-redeneerlijn of dat we zeggen 'onze Haarlemmermeerse inbreng voor de AM-redeneerlijn is als volgt'. Maar dat zullen we toch even scherper moeten stellen want anders zijn we volgens mij een besluit aan het nemen dat helemaal niet door ons genomen hoeft te worden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan sluiten we dit onderwerp af en gaan we naar de volgende op de lijst, dat is mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wilde het onderwerp waar mevrouw Sedee het ook over had pakken. Dat ging over de vraag 'waar moet je het in zo'n MRA over hebben?' Moet dat dan heel breed over sociale samenhang en onderwijs en dergelijke zijn, zoals hier geopperd wordt, of moet je juist focussen op de punten waar je als Haarlemmermeer voordeel bij haalt en moet je een beetje wegblijven van allerlei overlegorganen waar dingen besproken worden waar wij sowieso, dat merken we hier al, weinig invloed op hebben? Dus ik wil in ieder geval even zeggen dat wat de VVD betreft we alleen moeten focussen op de punten waar we als Haarlemmermeer voordeel bij hebben. Dat zijn dus de woningbouw en het doortrekken van de Noord/Zuidlijn en dergelijke. We moeten ons er zeker niet op focussen op regionaal gebied van alles samen te gaan bespreken en besluiten wat we gewoon prima lokaal kunnen doen, zoals over onderwijs en sociale samenhang en dergelijke. Ik ben wel benieuwd hoe andere partijen daarin staan.

De VOORZITTER: Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mijnheer Kos van Forza!, u heeft het woord.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter. Ik kan heel goed met de VVD meegaan, terwijl ik aan de andere kant denk 'het is wel een volumevraagstuk als er gaandeweg in de uitwerking wat meer extreme keuzes worden gemaakt'. We hebben laatst bijvoorbeeld een informatieve sessie over beschermd wonen gehad, of als in bepaalde gebieden de woningbouw echt enorm toeneemt, dan zullen we daar toch ook bij onze voorzieningen wel over na moeten denken. Of, als we dat niet vastleggen, goed nadenken over wat we bij ons wel en niet binnenhalen. Ik denk echt dat er een volumevraagstuk bij hoort.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos, dan gaan we naar mijnheer El Idrissi van de HAP.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Mooi onderwerp, mevrouw Van Straten, dat moet ik eerlijk toegeven. Ik zie het inderdaad als focus. Ik heb ook aangegeven aan de wethouder dat de focus binnen de MRA gewoon goed is en dat moeten we denk ik ook ... (geluid valt weg 1.05.01) en jeugd.

Dat is volgens mij een beetje waar wij... Mijn wifi ging eventjes uit, ik hoop dat ik nog verstaanbaar ben, ik ga gewoon door. Onderwijs, woningopgaven en jeugd en de samenhang zoeken in die drie punten. Onze partij, HAP in dit geval, is wel voorstander van op korte termijn een universiteit in onze gemeente vestigen, of hoger onderwijs, iets in die trend. Dat trekt jongeren naar ons toe. We willen een levendig centrum hebben waar jongeren ook een drankje kunnen doen na coronatijd en kunnen ontspannen. Daar hebben we denk ik ook een ambitie en ik zie over twintig jaar een heel mooie universiteit in de gemeente Haarlemmermeer, maar dat moeten we ook met elkaar willen. Dan moeten er bestuurders zijn die zeggen 'daar willen we voor vechten en die willen we naar ons toe halen'. Maar die ambitie moeten we wel met z'n allen uitstralen. Dat was wat ik aangaf. Dat kun je in zo'n AM-redeneerlijn goed neerzetten, daar kun je aangeven 'dat ambiëren we, we willen net als Amsterdam, dat er een stuk of vier heeft, een goede universiteit hier hebben'. Dan de woningopgave in samenhang met jeugd. Je kunt ook zeggen: die woningopgave is belangrijk en moeten we willen, maar waar is nu op dit moment het tekort het grootst? Dat is onder die starters en de betaalbare woningen, daar zou je de nadruk op willen hebben. U gaf al aan in uw bijdrage dat we er weer een aantal miljoen euro bijgekregen hebben om in Nieuw-Vennep betaalbare woningen te plaatsen. Heuglijk nieuws, daar ben ik echt superblij mee. Maar waarom zouden we dat niet in de AM-redeneerlijn kunnen plaatsen, in samenhang met jeugd en jongeren? Gewoon 'voor zo veel procent willen we betaalbare woningen hebben'? En dat is de focus die ik zou willen plaatsen in samenhang met de drie punten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan gaan we naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik reageer heel graag op mijnheer El Idrissi want die AM-redeneerlijn, het voorstel dat hier voorligt, is een voorstel van al die gemeenten bij elkaar. Het is niet zo dat al die gemeenten dezelfde visie hebben op het gebied van wonen en over betaalbaar wonen. Dat speelt in Ouderkerk aan de Amstel waarschijnlijk heel anders dan bij ons. Daarom moeten we op dit soort onderwerpen vasthouden aan onze eigen inbreng. Ik denk dat we regionaal moeten doen waar we regionale samenwerking nodig hebben, waar bijvoorbeeld opgaven liggen die breder gaan dan onze grenzen. Maar als we kunnen volstaan met ons eigen beleid, moeten we dat vooral blijven doen want dat is juist de autonomie die we zo graag willen vasthouden. Hoe meer we regionaal gaan regelen met elkaar, des te minder we er over te zeggen hebben, want dan moeten we het in een keer met al die gemeenten samen eens worden. en met betrekking tot wat u noemt over een universiteit, denk ik dat er op de onderwerpen die u aansnijdt zeker regionale samenwerkingen zijn, maar dat die zich afspelen buiten de MRA. Er zijn vast en zeker op het gebied van onderwijs samenwerkingsvormen. En als er een universiteit komt, dan zal er vast en zeker gewoon 'Universiteit van Amsterdam' op de gevel staat, ben ik bang.

De VOORZITTER: Het voordeel is dat die al bestaat. Even kijken, mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik reageer ook even op mevrouw Van Straten. Het is niet zo dat er wat D66 betreft een of-ofkeuze is. Dus we zijn er niet op tegen wat lokaal kan, lokaal te doen, maar we denken wel dat de invloed van bijvoorbeeld het Fysiek Domein – ik heb net ook aangegeven hoe dat Fysiek Domein eruitziet – veel verdergaat en veel breder gaat als je het hebt over al die sociale mogelijkheden voor onze inwoners, dan waar nu rekenschap van wordt gegeven. Er zijn talloze onderzoeken over hoe je het Fysiek Domein ook in een groter geheel indeelt omdat het gewoon effecten heeft op gezondheid, dus ook weer effecten in je lokale budget. Een gezondere omgeving zorgt dat er minder kosten worden gemaakt in het Sociaal Domein. Dat zijn keuzes waar als je het met elkaar gaat hebben over woningbouw en vragen als 'hoe moet de klimaatadaptatie en hoe moeten we recreatieve voorzieningen indelen?' die gedachte ook ergens bij moet zitten en niet vergeten moet worden. Dus lokaal waar het kan, maar wis de invloed van het Fysiek Domein op heel

veel lokale zaken niet uit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat mijnheer Van der Peet wil reageren.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik ben het op zich wel met mevrouw Van der Meij eens, maar ik lees die woorden 'wonen, werken en bereikbaarheid in samenhang' toch wat breder dan ze er letterlijk staan. Want als je het over wonen hebt, heb je het natuurlijk ook over de voorzieningen die erbij horen en als je het over werken hebt, heb je het ook over het geheel, het hele pakket. Dus ik denk dat het echt wel aan de orde komt, zeker omdat het in samenhang moet worden bekeken. Dus ik vind het goed dat u er aandacht voor vraagt, maar ik denk dat het meer is dan de lettelijke drie woorden die er staan.

De VOORZITTER: We gaan naar mevrouw Kerkhoff, PvdA, u heeft het woord.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik wil reageren op de vraag van de VVD 'waar moet je het als MRA over hebben?' Eigenlijk zo min mogelijk. Je moet zo veel mogelijk op lokaal en regionaal niveau proberen gewoon je eigen zaken te behartigen en daar hebben we ook als gemeenteraadslid gewoon onze eigen democratische invloed voor en stemmingen over. Dat kunnen we aansturen en hoe hoger die gremia hoe moeilijker het wordt om invloed op het democratische proces uit te kunnen oefenen. Ik zie de MRA veel meer als een netwerkorganisatie waar je met elkaar over grotere zaken kunt praten en overleggen, maar je moet zo veel mogelijk de beslissingen beneden neerleggen waar ze horen. Er wordt wel gezegd 'Amsterdam is al heel groot' en in het polycentrisch denken komt het terug, dat is een heel grote sterke stad, maar die heeft wel kleinere, sterke steden eromheen nodig. Laten we alsjeblieft dan als wat kleinere stad dan Amsterdam – hoewel ik heb gehoord dat we al bij de G14 horen inmiddels omdat we behoorlijk aan het groeien zijn als Haarlemmermeer – wel binnen de regio zo zelfstandig mogelijk zijn als we kunnen. Zoek samenwerking waar het nodig is en dat is of op MRA-niveau of richting Den Haag, wat er ook speelt, dat maakt niet zo veel uit, maar doe zo veel mogelijk zelf. Dat is wat ik mee wil geven.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff, dan gaan we naar de heer Kos van Forza!

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil nog even reageren op mijnheer El Idrissi omdat hij eigenlijk naar ons idee een mooi voorbeeld geeft. Als we een accent willen leggen op onderwijs en u bijvoorbeeld een universiteit noemt, kan het best nuttig zijn, als we Amsterdam een beetje willen ontlasten, om die rol op ons te nemen. Maar dat brengt meteen consequenties met zich mee voor bijvoorbeeld hbo of het middelbaar schoolonderwijs, waar we nu bij ons beginnen met loten, terwijl ze in Amsterdam af en toe al helemaal klem zitten met loten. Ik denk dat we op dit soort thema's heel goed met elkaar moeten kijken naar volumevraagstukken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Ja mijnheer Kos, ik ben heel blij met uw inbreng en wat u net gezegd heeft. Dat is het ook. Heel veel partijen geven aan 'je moet dat soort overleggen niet willen en dat is allemaal...' Ik sta daar echt anders in. Ik denk dat je ook ambitie moet hebben als gemeente Haarlemmermeer en moet zeggen 'we willen iets, we willen iets voor elkaar krijgen.' Dan is het vervolg ook – daar hebben we het net ook over gehad want er komt een vervolg – dat je dat soort dingen moet gaan bevechten in al die samenwerkingsoverleggen. Maar onderwijs brengt natuurlijk veel meer, zo'n universiteit en hoger onderwijs brengen ook mensen die hier willen wonen. Docenten en professoren die hier graag willen wonen. Dat trekt dan ook bepaalde mensen naar onze gemeente.

Dat willen we ook met z'n allen en dan moeten we daar ook betaalbare woningen voor plaatsen. Dus in samenhang met drie componenten kun je heel veel doen en dat mis ik ergens een beetje in de AM-redeneerlijn. Het zijn allemaal losse zaken waar weinig samenhang in zit. Ik zou adviseren om die samenhang meer te zoeken in stukken en in afdelingen, daar kun je zo veel meer mee. En inderdaad zoals mijnheer Kos ook aangeeft, je kunt Amsterdam echt ontlasten daarin. Ik denk dat ze daar echt wel in mee willen denken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, dingen concreter maken door er meer in te stoppen, vind ik een bijzondere redeneerlijn moet ik eerlijk zeggen. Ik voel meer voor de inbreng van mevrouw Kerkhoff en mijnheer Van der Peet, dat we toch proberen in ieder geval duidelijk afgekaderd te hebben waar ze het ongeveer over hebben. Daar zitten natuurlijk ook de aspecten in die u noemt, maar ik zou die niet allemaal apart gaan doen want dan wordt het echt een heel groot ding.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we naar mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, de vraag die nu voorligt, is nog steeds 'in hoeverre moeten we dingen zelf doen en in hoeverre gaan we samenwerking zoeken?' Ik proef in heel veel reacties wel angst voor Amsterdam. 'Dadelijk gaat Amsterdam het hier overnemen, dadelijk krijgt Amsterdam het hier voor het zeggen', terwijl ik ook denk dat we niet de ogen moeten sluiten voor de kansen die dat biedt. Als we alleen als Haarlemmermeer naar Den Haag gaan en zeggen 'we willen een Noord/Zuidlijn', dan komt die er niet. Als Amsterdam meedoet, komt die er wel. Of dan wordt in ieder geval de kans groter. Zo zijn er heel veel dingen waar we elkaar wel op kunnen vinden. We hebben het vorig jaar gehad over toerismebeleid. Dat doen we ook in samenhang en dan zien we dat dat ook helpt en dat het voor ons een voordeel kent, maar ook voor Amsterdam. Ik denk dat er nog meer dingen zijn en die zijn benoemd. Ik vind het jammer dat die nu nog niet in de redeneerlijn terug te vinden zijn, maar goed, nu gaan we in een cirkeltje draaien.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik wil eigenlijk reageren op de laatste twee bijdragen. We hebben het hier over de Metropoolregio Amsterdam. Dat zijn 54 gemeenten volgens mij, die samen die MRA vormen. Mijnheer El Idrissi, als we het hebben over een universiteit in Haarlemmermeer, als we dat zouden willen met Amsterdam, zijn er van de 54 gemeenten vast nog wel een stuk of twaalf die dat ook zouden willen. Dat kun je dus niet in MRA-verband regelen. Dat kunnen we wel regelen in overleg met Amsterdam, maar dat is buiten de MRA. Dus ik zeg niet dat we niet buiten de grens moeten kijken, maar we moeten dat heel doelmatig doen. Samenwerking zoeken waar dat nodig is. En mijnheer Boerman, ik denk dat in de verstedelijkingsstrategie van de MRA of in ieder geval in de redeneerlijn die hier vanavond voorligt, precies die onderwerpen staan waar we met de regio een vuist voor moeten maken en dat er eigenlijk niet zo veel zaken ontbreken die we met die hele MRA-regio zouden moeten oppakken.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie geen handjes meer dan verzoek ik mevrouw Van Straten het onderwerp af te ronden.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Volgens mij zijn we het op grote lijnen best met elkaar eens

want zoals mijnheer Boerman zei over de Noord/Zuidlijn, dat kun je niet alleen. Dat is precies wat wij aangaven. Zoek de punten waar je die samenwerking echt nodig hebt en focus daarop. En zoals mijnheer Van der Peet ook al zei, die zitten in dit stuk. Wat ons betreft, is dat voldoende en al die andere zaken, net zoals hbo, is in ons coalitieakkoord opgenomen dus daar verwachten we gewoon een lokale inzet op. Ik ben zelf ook heel bij met een afspraak dat we 50% betaalbare woningen gaan bouwen in onze gemeente want als ik om mij heen kijk, heeft niet iedere gemeente zo'n ambitieus plan. Dus wat dat betreft, ben ik heel blij dat we dat soort zaken ook lokaal besluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, het is bijna 22.00 uur, maar we zijn tien minuten later begonnen dus ik vraag of mevrouw Kerkhoff nog een onderwerp in wil brengen en daarna gaan we waarschijnlijk afsluiten. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik heb nog wel een onderwerp want ik heb vragen gesteld in mijn verhaal over hoe we omgaan met die woningopgaven. Binnen de MRA is afgesproken wie hoeveel woningen gaat bouwen. Dus wij hebben een opdracht voor 20.000 woningen, dat is op MRA-niveau afgesproken. Er is een opdracht uit Den Haag om veel huizen te bouwen en er is nu ook vandaag veel geld losgekomen, een miljard euro, zodat ook wij projecten kunnen gaan versnellen. Heel mooi, daar zijn we helemaal voor. Maar de vraag is, ik wil niet zeggen 'wanneer is de Haarlemmermeer vol?', maar wel 'hoe lang gaan we nog in het groen bouwen?' Binnenstedelijk, dat geloof ik allemaal en binnen de kernen, kleine dingetjes. We hebben grote projecten staan bij Nieuw-Vennep en Zwaanshoek en Lisserbroek komt er straks ook nog aan, maar als je kijkt naar de andere kant, ons groene polderlandschap, maar even heel kort door de bocht gezegd, hoe gaan we daar dan mee om? Dan ben ik even heel concreet. Wat doen we straks richting Amsterdam? Daar worden 70.000 huizen gebouwd bij Sloterdijk, de westkant, daar gaan ze heel veel bouwen en er zullen nog wel meer opgaven komen voor woningbouw. Gaan we dan straks zeggen over de oude buffergemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude 'laten we die ... (geluid valt kort weg)? Die had de opdracht om Haarlem en Amsterdam niet aan elkaar te laten groeien, hoe kijken we daarnaar als we nu kijken naar de toekomstige woningbouwopgave? Zeggen we dan 'we gaan straks wel bouwen in het groen'? Of niet?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Dan gaan we naar mijnheer Van der Peet CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik wil eigenlijk met een soort ordevoorstel reageren want mevrouw Kerkhoff snijdt, denk ik, een best interessante discussie aan, maar die discussie hebben we een klein beetje gevoerd over onze eigen verstedelijkingsstrategie want daarvoor hebben we niet zo lang geleden een plan van aanpak besproken. Dus ik vraag dit debat daar te laten plaatsvinden want dan hebben we er meer ruimte voor en kunnen we ons allemaal er heel goed op voorbereiden. En ten aanzien van het laatste onderwerp, ik sneed niet voor niets in mijn bijdrage de vraag aan 'hoe zit het met het Noordzeekanaalgebied dat ook onderdeel is van de MRA?' Daar hebben we het nog helemaal niet over gehad. Maar ik zal die vragen nog even schriftelijk stellen zodat de portefeuillehouder die daarover gaat, dat is volgens mij mijnheer Nobel, daarop kan reageren. Dat was mijn ordevoorstel.

De VOORZITTER: Ja, ik zie de inbrenger knikken dus ik ga ervan uit dat daar niet te veel wrijving over is. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wilde iets langs die lijn zeggen, het is eigenlijk een ander onderwerp, hoe interessant ook. Daar gaan we gelukkig zelf over. Ik voel een beetje een angst bij de PvdA 'gaat de MRA dan straks bepalen wat er bij ons in de gemeente moet worden gebouwd?', maar volgens mij –

dat is ook juist de oproep die we hier doen – gaan we daar nog altijd zelf over. Dus die angst die ik bij de PvdA voel, voelen wij minder.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Die angst voelen we misschien wel, maar daar gaat het niet over vanavond volgens mij. Volgens mij staat in de AM-redeneerlijn die voorgelegd wordt 'polycentrisch bouwen'. Dat is voor mij van voldoende niveau om te zeggen 'we bouwen niet de hele Haarlemmermeer vol', want dat vind ik namelijk niet polycentrisch bouwen. Dat is gewoon volplempen en dat is iets wat we niet moeten willen. Dus daarover ben ik redelijk gerustgesteld. Maar mijn zorg over het tweede punt blijft staan. Ik begrijp dat er vanavond niet meer de tijd voor is om het daarover te hebben, maar dat moeten we dan maar buiten de vergadering om doen voor het voorstel ter stemming gaat.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goed idee. Gezien de tijd lijkt het me een goed idee om deze sessie tot een afronding te brengen. Of iemand moet nog heel graag iets willen zeggen? Als dat niet het geval is, bedank ik u allen heel hartelijk voor uw inbreng en dan sluiten we deze sessie af. Fijne avond allemaal.