



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Samenleving

28 juni 2021

Datum	28 juni 2021
Tijd	19.30 – 22.38
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	H.P. Klazenga
Griffier	H.T.A.G. Gevers
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	O. Heil, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller.
GBLV	M.J.R. Hartsinck, A.P. Van Popering, W.F. Steutel, M. Velù.
CDA	J. Hendriks, Th.J. Visser.
D66	W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti.
GroenLinks	J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	C.M. van Hoogdalem, S.R. Paltansing.
ChristenUnie–SGP	C. Verschoor, F.B. Wilschut.

Wethouders en burgemeester F. Kist en burgemeester K. Tigelaar

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Toelichting:

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie samenleving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

1.b Spreekrecht burgers.

De heer Steffelaar spreekt in met betrekking tot agendapunt 2a Raadsvoorstel vaststellen afspraken burgerparticipatie. De heer Van Veller (VVD), mevrouw Velu (GBLV) en de heer Van Popering (GBLV) stellen aanvullende vragen.

Mevrouw Geelen spreekt in met betrekking tot agendapunt 2a Raadsvoorstel vaststellen afspraken burgerparticipatie. De heer Mathlouti (D66), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD) en de heer Hendriks (CDA) stellen aanvullende vragen.

De heer Bertels spreekt in met betrekking tot agendapunt 2a Raadsvoorstel vaststellen afspraken burgerparticipatie. De heer Mathlouti (D66), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Hendriks (CDA) en de heer Wilschut (CU-SGP) stellen aanvullende vragen.

2. BESPREEKPUNTEN

2.a Raadsvoorstel: Vaststellen afspraken burgerparticipatie (2229).

Besluit:

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Popering (GBLV), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Hendriks (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Mathlouti (D66) en burgemeester Tigelaar.

De heer Van Popering (GBLV) zegt dat burgerparticipatie een speerpunt is van GBLV. Hij zegt dat het prima regels voor kaderstelling zijn, maar vraagt zich af hoe de gemeente anders gaat denken, of er een cultuuromslag komt en hoe er naar de bewoners wordt geluisterd. Hij zegt verder dat burgerparticipatie niet gaat werken zolang de regels zwaarder wegen dan de invloed van de burgers. Hij vraagt waarom de juiste cultuur in de ambtelijke organisatie, het college en de raad ontbreekt om participatie vorm te geven.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat het gaat om durven, doen en doorgaan. Ze zegt dat durven het grootste probleem is. Ze vraagt wat de raad gaat doen en zegt dat als er een amendement komt we in gesprek moeten gaan. Tevens zegt ze dat de participatie ook een gedragsverandering van inwoners vergt en vraagt of er extra aandacht kan worden gegeven aan ontbrekende groepen zoals jongeren en inwoners met een niet-westerse achtergrond.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de VVD een amendement wil. Hij zegt dat de raad de eigen rol moet durven te bekijken. Dit staat nu niet in het stuk. Wat is de rol van de democratie? Tevens zegt hij dat er helderheid dient te zijn over welk soort proces we ingaan. Dit hangt samen met het vraagstuk dat je hebt. Soms is een vraagstuk heel

duidelijk en dan is het proces ook duidelijk en komt er een oplossing uit. En soms is het samen zoeken bij ingewikkelde vraagstukken waarbij we niet eens precies de juiste vraag weten. Daar past een ander traject bij. Hij zegt dat de raad van tevoren aan dient te geven hoe we het traject zien. Welke inhoudelijke kaders we meegeven. De heer Van Veller heeft een amendement en zegt dat het dictum luidt dat de gemeenteraad zichzelf opdracht geeft om hier in een werkgroep of in een andere vorm zelf ook vervolg en inhoud aan te geven. Het is de bedoeling dat de raad hier nadrukkelijk mee aan de slag gaat.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) zegt dat burgerparticipatie gaat over de kwaliteit tussen burgers en de raad. De kennis en kunde van burgers dient benut te worden en levert ook een kostenbesparing voor de gemeente op. Het vergroot de sociale veerkracht en het burgerschap, maar vereist tijd en een cultuuromslag.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat burgerparticipatie te vaak is misgegaan. Hij zegt verder dat het kader en de verhouding eigenbelang en publiek belang niet helder is. Hij zegt dat het CDA een was/wordt tabel mist. Hij zegt dat hij graag het VVD amendement ondertekent. Hij zegt dat het CDA zich zorgen maakt om het uitdaagrecht, want er moet wel iets uit te dagen zijn. Tenslotte zegt hij dat het CDA een initiatiefvoorstel om het bidboek overweegt.

De heer Wilschut (CU-SGP) dankt de ambtelijke organisatie. Hij zegt dat we naar een nieuwe manier van werken toegaan waar lef voor nodig is en waarbij het ook gaat om het toelaten van onzekerheid. Hij zegt dat ook de raad onder de loop moet worden genomen en steunt daarom de heer van Veller.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat er veel open deuren en vanzelfsprekendheden in het stuk staan en dat de uitkomst mager is. Er zijn veel voorbeelden bij andere gemeenten die verder zijn dan wij. Hij zegt dat het goed is dat inwoners nu online kunnen participeren. Hij zegt dat D66 wil dat burgers ook kunnen meebeslissen en niet alleen praten. Verder vraagt hij wat en wanneer de raad kan verwachten met betrekking tot de toolkit participatie en omgevingswet.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de reactie van de raad moed geeft om stappen te zetten. Hij zegt dat er al veel gebeurt en dat de participatie niet vanzelf gaat. Hij zegt dat dit de eerste stap is en dat het ons in staat gaat stellen om te kijken wat onze rol is. Hij zegt dat het stuk niet van achter een bureau is bedacht maar vanuit het proces. De startnotitie van begin vorig jaar is door alle deelnemers nader uitgewerkt door in proces te gaan. Tevens zegt hij dat de digitale invulling van burgerparticipatie als gevolg van de coronamaatregelen niet eenvoudig was.

Toezeggingen:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- Als vraagstuk in de implementatie meenemen hoe inwoners zich kunnen voorbereiden op mogelijke participatie.
- Na het zomerreces, eind september/begin oktober, de raad te informeren wanneer het college het implementatieplan samen met de raad gaat bespreken en ook kijken naar hoe we dat proces verder goed inrichten en wie daarbij betrokken is.
- Extra aandacht te besteden aan de participatie van ontbrekende groepen zoals jongeren en inwoners met een niet-westerse achtergrond.

2.b Raadsvoorstel: Vaststellen bestedingsplan Langer zelfstandig wonen.

Besluit:

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Steutel (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Visser (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Jorissen (D66) en wethouder Kist.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het plan past in de lijn voor grotere en langduriger autonomie waarbij mensen langer thuis kunnen blijven wonen. Ook kan het zorgkosten besparen omdat we mensen voor zichzelf kunnen laten zorgen. Het helpt ook tegen eenzaamheid en andere problematiek. Hij zegt dat er wel een balans gezocht moet worden tussen doorstroming en het aanpassen van bestaande woningen. Hij vraagt welke rol innovatie gaat spelen in het project, bijvoorbeeld het gebruik van domotica. Over de blijverslening vraagt hij of er ook iets is voor mensen met een kleine beurs.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat ze blij is met het voorstel. Ze zegt dat de projectleider hopelijk niet de hele ambtelijke molen organiseert en vraagt of er wordt gewerkt aan een integrale constructie zoals HIT in Den Haag. Ze zegt dat de VVD ook kansen in domotica ziet. Ze vraagt voor wie de noodwoningen zijn; voor gezinnen met minderjarige kinderen of voor daklozen? Verder vraagt ze waarom de gemeente ook aanpassingen van gezamenlijke ruimtes betaald.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat de notitie een goed begin is. Over het aanstellen van de projectleider vraagt hij wat de doelstelling van het college is en hoe het zal worden gemonitord. Hij vraagt wat de noodzaak is van de projectleider. Tevens vraagt hij waarom de gemeente niet zelf actief gaat bouwen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat er in 2018 een motie was om van de gemeente een *age friendly city* te maken. Huisvesting is daar een onderdeel van. Ze zegt dat er minimaal tien wooncomplexen worden genoemd en vraagt hoe groot een

wooncomplex is. Verder vraagt ze wat het afbreukrisico is als bijvoorbeeld een VVE niet wil meewerken omdat het via cofinanciering gaat. Ook vraagt ze of aanpassingen consequenties hebben voor de huur. Tenslotte vraagt ze in welke cyclus er wordt geïnformeerd en of de raad erover kan worden gerapporteerd.

De heer Visser (CDA) zegt dat langer zelfstandig blijven wonen een grote wens is, net als het bestrijden van eenzaamheid. Hij zegt dat het CDA het toejuicht. Over de groei in de vraag naar zorg vraagt hij of de ambities de ontwikkelingen volgen. Verder vraagt hij of het beleid invloed heeft op de doorstroming. Hij zegt dat hij blij is met de inzet van VVE's en woningcorporaties en vraagt tenslotte of de investeringen ook voor jongeren en grotere gezinnen is.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij zich aansluit bij de heer Van Rossum. Hij zegt dat als je het leest het mooi is wat we kunnen doen met de Enecogelden en dat hij het steunt.

De heer Jorissen (D66) zegt dat hij gelooft in de eigen kracht van mensen. Hij is positief over de blijverslening. Hij vraagt over de investeringen hoe er aan het bedrag is gekomen en wat de richtlijnen zijn. Tevens vraagt hij wanneer een VVE klein is en waarom zij geen gebruik kunnen maken van blijversleningen. Tenslotte vraagt hij waarom de noodwoningen in dit stuk zijn betrokken omdat ze er weinig relatie mee hebben.

Wethouder Kist zegt dat de blijverslening voor alle particulieren is, dat het voor iedereen toegankelijk is en bovenop de WMO is. De investeringen van de gemeente worden gedaan in gebouwen met collectieve voorzieningen, bijvoorbeeld een lift. Hij zegt dat een VVE klein is als het bijvoorbeeld tien tot vijftien woningen betreft. Op de vraag over de noodwoningen zegt hij dat het gaat over gezinnen en niet over andere groepen. Over de verhouding tussen doorstroming en woningaanpassing zegt hij dat de doorstroming niet rap gaat maar dat het elkaar niet bijt en dat de gemeente er wel aandacht voor heeft. De blijversleningen zijn niet voor VVE's want ze zijn alleen voor individuen en niet voor groepen. De leningen zijn niet alleen voor ouderen maar ook voor jongeren met beperkingen. Hij zegt dat de gemeente in gesprek is met zorginstellingen. Over de grootte van de wooncomplexen zegt hij dat het afhangt van het geheel en wat voor een aanpassing er aan collectieve voorzieningen gedaan moet worden. De grootte van de complexen is niet bepalend. De wethouder zegt dat er geen afbreukrisico is als er geen cofinanciering is want in dat geval geeft de gemeente geen geld. Over de inzet van domotica zegt hij dat hij er grote belangstelling voor heeft en zegt dat het modulair dient te zijn zodat je niet vastzit aan specifieke aanpassingen.

Toezeggingen:

Wethouder Kist zegt toe:

- Nadat er ervaring is opgedaan met de mogelijkheden naar wie en welke

woningen en welke maatregelen zinnig zijn om te doen, bij de raad terug te komen om te bepalen hoe ver we kunnen gaan.

- Verder uit te diepen hoe de gemeente omgaat met investeringen in privaat vastgoed en wat de balans is tussen de bijdrage van particulieren en van de overheid.

2.c Motie CDA GBLV inrichting alternatieve jaarwisseling.

Besluit:

De voorzitter concludeert de motie te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Hendriks (CDA), de heer Hartsinck (GBLV), mevrouw Van Weers (GroenLinks), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Heil (VVD) en burgemeester Tigelaar.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat er in de gemeente te weinig voor de jeugd wordt georganiseerd en vraagt het college om het initiatief te nemen tot een positief volksfeest met door de buurt en ondernemers of maatschappelijke organisaties georganiseerde activiteiten voor iedereen en zonder vervuiling en overlast en weg van de focus op traditioneel vuurwerk. Hij zegt dat de schriftelijke vragen die het CDA had gesteld niet op tijd zijn beantwoord. Hij zegt dat het CDA maximaal 50-duizend euro beschikbaar wil stellen voor een feestelijke jaarwisseling en zegt dat in latere jaren de beschikbare middelen afhankelijk dienen te worden gemaakt van een positieve evaluatie.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat we als gemeente een goed alternatief voor de jaarwisseling willen vinden en dat daar een aanjager voor nodig is. Hij zegt dat de motie een concept is waar nog geen budget in zit. Er is ongeveer 60-duizend euro beschikbaar om de organisatie de mogelijkheden te geven om iets te organiseren.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) vraagt wat er nieuw is in de motie wat nu niet kan. Ze zegt dat de motie overbodig is. Tevens vraagt ze waarom er een aanjager nodig is want er zijn zoveel organisaties die dingen organiseren. De oproep is nu duidelijk en als er ideeën zijn dan komen ze vanzelf.

Mevrouw Paltansing (PvdA) vraagt of de aangepaste motie haalbaar is. Als de motie het niet haalt hoe vaak wordt het dan nog besproken. Tevens zegt ze dat de PvdA ook een feestje wil maar dat het initiatief vanuit de inwoners moet komen en dat de allocatie van het budget de mogelijkheden beperkt.

De heer Heil (VVD) zegt dat in de aangepaste motie het initiatief nog steeds bij de gemeente ligt. De potjes om activiteiten te organiseren zijn er al, maar worden met de

motie specifiek gealloceerd. Het maakt de VVD niet uit of een project in juli of in december is. Nu wordt er minder mogelijk doordat je het specifiek alloceerd voor december.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de motie nu niet uitvoerbaar is. Hij zegt dat het een zoektocht lijkt dat er wat georganiseerd wordt met financiering. Hij zegt dat het indruist tegen de regels dat we budgetten anders besteden. Hij vraagt dat als we het willen wat dan het budget wordt. Hij zegt dat de dekking dan moet komen uit de algemene middelen en niet uit andere budgetten want dan is het onuitvoerbaar.

3. HAMERSTUKKEN

3.a Besluitenlijst Commissie Samenleving van 26 mei 2021.

De besluitenlijst van de commissie samenleving van 26 mei 2021 wordt vastgesteld.

3.b. Raadsvoorstel: Kaders rechtmatigheidsverantwoording jaarrekening 2021.

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 28 juni 2021 om 22.38 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 20 september 2021.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

drs. H.T.A.G. Gevers

dhr. H.P. Klazenga

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>