

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

NB schriftelijke vragen worden binnen maximaal 30 dagen schriftelijk beantwoord

Steller vragen:	<i>Anita Perré-Meijer</i>
Datum	<i>21 augustus 2025</i>
Nummer:	<i>S/2025/020</i>
Onderwerp:	<i>Schriftelijke vragen betreffende de hoge haag rotonde Marquettelaan/Bachstraat</i>
Portefeuillehouder:	<i>G.A. Suanet</i>
Datum antwoord:	<i>26 augustus 2025</i>

VRAGEN

Betreft: Vragen over verkeersveiligheid bij kruising Bachstraat / Marquettelaan door te hoge haag

Geacht college,

Wij hebben eerder een bericht ontvangen van een inwoner over de hoge haag bij de kruising van de Bachstraat en de Marquettelaan. De melding is ook gedaan via Fixi en er stond een artikel over in het Noordhollands Dagblad. Volgens deze inwoner zorgt de haag voor gevaarlijke situaties, omdat het zicht op de rotonde ernstig wordt belemmerd. Wij zijn het daarmee eens.

De haag is veel hoger dan de toegestane één meter in de voortuin. De haag is weliswaar goed onderhouden en mooi, maar vormt wel een gevaar voor de verkeersveiligheid.

Ook ikzelf en meerdere mensen uit onze fractie komen hier regelmatig langs, en ook wij merken dat je komend vanaf de Marquettelaan pas op het laatste moment ziet of er een auto, fietser of brommer aankomt, zelfs wanneer men vanuit stilstand de rotonde op gaat is het totaal niet te overzien. Dat maakt het oversteken of invoegen op de rotonde gevaarlijk. Deze exacte plek is dan ook aangemerkt als gevaarlijkste plek van Heemskerk, dus niet vanwege de snelheid, maar vanwege onoverzichtelijkheid. (zie link)

Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de meldingen over de hoge haag bij Bachstraat 1 en de zorgen over het slechte zicht op de rotonde?
2. Herkent het college dat het zicht voor verkeer dat vanaf de Marquettelaan komt hier erg beperkt is, dat men vanwege de haag pas op het allerlaatste moment kan zien dat er een fietser of auto aan komt?
3. is het u bekend dat dit punt bekendstaat als een van de gevaarlijkste plekken in Heemskerk als het gaat om verkeersveiligheid?
4. Is er recent onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie op deze kruising? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te (laten) doen? Zo ja, is het college bereid om de situatie opnieuw goed te laten bekijken samen met een verkeersdeskundige én een politieverkeersdeskundige?
5. Volgens het geldende omgevingsplan: klopt het dat een haag vóór de voorgevelrooilijn niet hoger mag zijn dan 1 meter? Hoe beoordeelt het college de situatie als blijkt dat (een deel van) de haag op gemeentegrond staat? Wordt daar dan op gehandhaafd?
7. Als blijkt dat de haag in strijd is met de regels en inderdaad het zicht belemmert, welke stappen wil het college dan nemen?
9. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de eigenaar van de hoge haag, om deze – hoewel goed onderhouden – toch deels terug te snoeien zodat het weer veilig en overzichtelijk wordt bij de rotonde?

We horen graag de antwoorden van het college.

Met vriendelijke groet,
Anita Perré-Meijer
Hart voor Heemskerk

Bijlage: https://www.bliq.report/nl-NL/NLD/2024_12_F/2_1811/2_574888792#52.5127/4.6683/15.0000

+ Metershoge haag pal naast drukke rotonde in Heemskerk zorgt voor onveilige verkeerssituaties: 'Mensen zien niets, maar rijden gewoon door'

Leander Mascini

15-05-25, 14:52 | update: 15-05-25, 15:14



De haag ontnemt de verkeersdeelnemers een groot deel van hun zicht. © jffoto/Vincent de Vries

HEEMSKERK Hoofdschuddend zit hij op het bankje. Keer op keer gaat het nét goed op de rotonde die de Bachstraat met de Marquettelaan verbindt in het centrum van Heemskerk doordat een metershoge haag het zicht versperd. „Mensen zien niets, maar rijden gewoon door. Kiik. daar zit weer iemand te



ANTWOORD:

Het college wil hierbij benadrukken dat uit de vragen de indruk kan ontstaan dat de haag de verkeersveiligheid op de rotonde veroorzaakt. Dit is echter zeker niet het geval. Het gedrag van de verkeersgebruiker (te hard aanrijden) en de ruimte/vorm van de rotonde zijn de oorzaak van het in de top10 verkeersonveilige kruispunten aanwezig zijn.

1. Ja, het college is bekend met de meldingen.
 2. De haag beperkt het zicht deels bij nadering van de rotonde, maar ter hoogte van de daadwerkelijke aansluiting is er voldoende zicht op het verkeer en op overstekende voetgangers. Weggebruikers dienen hun snelheid aan te passen bij het naderen van een rotonde. De haag draagt bij aan het stimuleren van voorzichtig rijgedrag.
 3. Ja, het college is hiervan op de hoogte.
 4. Ja, hier is ambtelijk onderzoek naar gedaan. In het kader van het Programma Mobiliteit 2026–2032, besproken in de Commissie RWK op 15 mei 2025, is aangegeven dat diverse locaties nader geanalyseerd worden. Na vaststelling van het Programma in 2026 zullen wij voor deze locaties extern advies inwinnen. Deze kruising, die al langere tijd in de top-10 van gevaarlijke punten staat volgens de BLIQ-rapportage, zal worden meegenomen in die analyse.
 5. De Algemene Plaatselijke Verordening (artikel 2:15) verbiedt beplanting die het vrije uitzicht belemmert of gevaar oplevert voor het verkeer. Er is geen specifieke bepaling over haaghoogte. De genoemde 1 meter geldt voor vergunningsvrije bouwwerken, niet voor beplanting. Op deze locatie kan op grond van dit artikel niet worden gehandhaafd (zie antwoord vraag 7).
- Handhaving vindt ook plaats bij hinder voor voetgangers, zoals beplanting die het trottoir belemmert. Op de betreffende locatie voldoet het trottoir aan de gestelde richtlijnen. Uit het handhavingsrapport (D/2025/41735) van de ODIJ (19 maart 2025) blijkt dat er geen aanleiding is voor handhaving.
7. Het college is van mening dat de haag het vrije uitzicht niet belemmert. De ervaren onveiligheid is het gevolg van verkeersgedrag. Gezien de uitspraken van de Raad van State inzake vergelijkbare situaties, is er onvoldoende juridische grondslag voor handhaving.
 9. Er heeft eerder ambtelijk overleg plaatsgevonden met de eigenaar. De haag voldoet aan de gemeentelijke regelgeving. Gezien de gemeentelijke ambitie tot vergroening en het ontbreken van overtredingen, ziet het college geen aanleiding voor nader gesprek.

Bijlage: Handhavingsrapport (D/2025/741735);