Wij zullen ons standpunt toelichten aan de hand van het verweerschrift van het college op onze bezwaren.

Het college acht ons bezwaar niet ontvankelijk.
Bij punt 7 van het verweer staat : “uitsluitend eigenaren en zakelijk gerechtigden zijn belanghebbende”
Echter :
In de Wet voorkeursrecht wordt Belanghebbende niet aangeduid , wel Vervreemder .
De Wet bestuursrecht benoemt wel het recht van belanghebbenden.
Algemene wet bestuursrecht stelt: “wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken”.
Het standpunt van het college dat niet-eigenaren geen belanghebbenden zijn is onterecht , mede op grond van :

- De communicatie van de gemeente , september 2020 , maakt onderscheid tussen “belanghebbenden” en “eigenaren”. “Belanghebbenden kunnen bezwaar maken tegen het aanwijzingsbesluit”. Terwijl “ eigenaren en beperkt gerechtigden in de gelegenheid gesteld worden een zienswijze naar voren te brengen”.
- Ik heb een afspraak gemaakt en gehad met wethouder Schutt die aangaf met alle belanghebbenden , dus ook ons als aanwonenden te gaan praten.
- Het begrip “belanghebbende “wordt in arresten van het Europese hof van Justitie veel ruimer geïnterpreteerd. Europese uitspraken overrulen de uitspraken van de lidstaten. Ook die van onze Raad van State.
- Tevens attenderen wij op het handvest van de grondrechten van de europese unie :

art 41 a: recht op behoorlijk bestuur. *het recht van eenieder te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen;*
art 7 : *Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie.*

Toch lijkt het verweer ook inhoudelijk in te willen gaan op ons bezwaar.
Punt 13: stelt dat bezwaren aan de orde zijn in een later stadium, van structuurvisie en bestemmingsplan
Wij tekenen echter een <u>preventief</u> bezwaar aan .

- De toepassing van de wet voorkeursrecht is slechts de opening van een proces tot bestemming wijziging op een gebied direct aanpalend aan ons woongebied.
- Het verweerschrift van de raad spreekt van : <u>de ambitie</u> om nieuwe werklocaties te realiseren en <u>een verbinding</u> met de gemeente Purmerend.
- Wij kennen en waarderen de werkwijze van onze gemeente , waarin ambities worden waar gemaakt. Daarom delen wij nu ons bezwaar en oplossend advies.

De ambitie mag niet volledig haaks staan op alle structuur visies van onze gemeente . De provincie en het regionaal overleg. Die visies kijken uit over een periode tot 2040. Dus nog 2 decennia van af nu.

- Wij hebben het recht preventief ons belang en onze visie te delen in een stadium waarin de gemeente haar standpunt gaat concretiseren. Het is als het denken over een nieuw kind in het gezin**.** Men kan beter niet wachten tot de feitelijke geboorte. Of tot de periode van zwangerschap. Men kan beter nadenken over kinderen voor de de bevruchting. Dat is wat wij nu doen.

Punt 15:
Stelt: dat er vraag is naar werklocaties die <u>op dit moment</u> niet kan worden vervult .

- Alle actuele structuur visies geven een behoefte aan van 30 tot maximaal 50 ha tot

2040.

- Nog geen 5 jaar terug heeft de rechter uitspraak gedaan dat uitbreiding van het industrie terrein aan de Oosthuizerweg te edam niet nodig was , wegens voldoende capaciteit op Baanstee Noord .En dat de afstand van Edam naar Baanstee voor bedrijven acceptabel is.
- Het disproportioneel aanwijzen van 170 ha grond , in ons bezwaar ,wordt niet weerlegt en ook niet onderbouwt ,in het verweerschrift.

Als burger van Edam en bewoner grenzend aan het beoogde terrein attenderen wij de raad erop dat:

- er 3 te onderscheiden gebieden zijn ,waar de wet voorkeursrecht is toegepast.
- wij verzetten ons tegen een mogelijke bestemming wijziging op het gebied C In ons bezwaarschrift , de percelen gelegen aan de N244 en N247 .

Als dat zou gebeuren ,zien wij als burger ons mooie Edam , zowel komende van Monnickendam , als vanuit Purmerend, verdwijnen achter een facade van Industrie , in plaats van het mooie landelijk gelegen stadje.
Als aangrenzende bewoner zien wij onze locatie veranderen van een landelijke sfeer in een ligging aan een industrie terrein.

Wij hebben begrip voor de wens van bescheiden uitbreidingen ten behoeve van een economische groei. En voor enkele relocaties , zoals woningen in plaats van bedrijven aan de Julianaweg . Maar wel in deze tijd met de menselijke maat.
En wel met in acht name van het handvest van de grondrechten van de europese unie , art 37: *Een hoog niveau van milieubescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu moeten worden geïntegreerd in het beleid van de Unie en worden gewaarborgd overeenkomstig het beginsel van duurzame ontwikkeling.*
Dus geen vernietiging van extreem veel groen**.**
En geen verbinding van Purmerend met Edam. Dat betekent het einde van punt 2 in het verweerschrift “maximale regie houden op eigen gebied”. Dat betekent immers op termijn een wijk van Purmerend worden.

Wij hopen en verwachten van deze commissie dat zij het college het volgende adviseert:

- Ons bezwaar ter harte te nemen door:
- Zo snel mogelijk de echt benodigde hoeveelheid ha , en niet meer dan dat, te bepalen voor een nieuw bedrijven terrein.
- Dit terrein logischerwijs aansluitend op Baanstee noord te alloceren.
- Op korte termijn het voorkeursrecht op het gebied aan grenzend aan de N244 en N247 op te heffen.
- Ruilverkaveling te bevorderen tussen percelen gelegen in gebied aansluitend op Baanstee Noord en het gebied aansluitend op N244 enN247. Er zijn in beide gebieden zowel voortzetters van hun agrarisch bedrijf ,als potentiële verkopers van hun land.