Bundel van de Gemeenteraad van 16 september 2021

Agenda bijlagen

Afscheidsbrief Thijs Weistra augustus 2021.doc

Afscheidsbrief Anne-Marijke Podt.pdf

AVG-versie Lijst Ingekomen Stukken t.b.v. raadsvergadering d.d. 16 september 2021.docx

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Ingekomen stukken

4 Geheimhouding

Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding 16 september 2021.docx

Bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 16 september 2021

Raadsbesluit Bekrachtiging Geheimhouding 16 september 2021.pdf (21092021)

5 Notulen raadsvergadering 8 en 15 juli 2021 en stemraad van 8 en 15 juli 2021

11 vergadering gemeenteraad 8 juli 2021.doc

Stemagenda raad 8 juli 2021.doc

12e vergadering gemeenteraad 15 juli 2021.doc

Stemagenda raadsvergadering 15 juli 2021.doc

6 Actuele moties

Dit agendapunt wordt als laatste agendapunt behandeld

7 Raadsvoorstel Benoeming commissievoorzitters

Presidium
Status: A

De raad besluit:
1. Tot het benoemen van Dimitri Gilissen en Heleen de Boer als plaatsvervangend voorzitter raadscommissie als bedoeld in artikel 7 lid 1 sub b Verordening op de raadscommissies 2020 raadslid

Dossier 2134 voorblad

8 Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona

Wethouder Verschuure
Status: A

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. De wijziging van de verordening precariobelasting 2021 vast te stellen\, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de extra vierkante meters van tijdelijke terrassen in verband met de 1\,5m\-inrichting\, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021
2\. De wijziging verordening van de leges omgevingsvergunning vast te stellen\, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen\, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021
3\. De wijziging van de verordening leges vast te stellen\, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen\, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021

Dossier 1889 voorblad

Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona.docx

Besluit tot wijziging verordening precariobelasting gemeente Utrecht 2021.docx

Besluit tot wijziging verordening leges omgevingsvergunning gemeente Utrecht 2021.docx

Besluit tot wijziging legesverordening gemeente Utrecht 2021.docx

Raadsbesluit Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona (21092021)

9 Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone 2022 deelgebied 5

Wethouder Diepeveen
Status: A

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid\, zoals bedoeld in artikel 3\.7\, eerste lid\, van de Wet ruimtelijke ordening \('Voorbereidingsbesluit'\)\, voor de gronden die zijn aangegeven op de verbeelding met bestandsnaam NL\.IMRO\.0344\.VBMERWEDEKANAALZ21\-VA01\.
2\. Te bepalen dat het ter plaatse van VBB_Besluitvlak \-1 verboden is het gebruik van de onder beslispunt 1 aangewezen gronden en bouwwerken te wijzigen\.
3\. Te bepalen dat burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning van het onder beslispunt 2 genoemde verbod kunnen afwijken indien en voor zover er geen onevenredig nadelige effecten voor de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen ontstaan\, er geen verslechtering van het woon\- en leefklimaat ontstaat\, er redelijkerwijs mag worden aangenomen dat het beoogde gebruik positief bestemd wordt in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan\, en past binnen de doelstellingen van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone of het nu ter vaststelling voorliggende concept-stedenbouwkundig plan of het ontwerpbestemmingsplan indien en voor zover dat ter inzage is gelegd.

Dossier 1964 voorblad

Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone 2022 deelgebied 5 .docx

NL.IMRO.0344.VBMERWEDEKANAALZ21-VA01-Kader_02_Alleen 5-000.pdf

Raadsbesluit Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone deelgebied 5 (21092021)

10 Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2021

Wethouder Eerenberg
Status: A

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht \(RUD\) vast te stellen als zienswijze op de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021\, waarin een sluitende onderbouwing wordt gevraagd voor het te verwachten negatieve resultaat in 2021\.

Dossier 2062 voorblad

Raadsvoorstel zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2021.docx

Zienswijzebrief eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2021.docx

Ingekomen brief zienswijze deelnemers Eerste Bestuursrapportage 2021 RUD Utrecht.pdf

Ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 RUD Utrecht (versie 20210709).pdf

Raadsbesluit Zienswijze op ontwerp Eerste Bestuursrapportage RUD Utrecht 2021(21092021)

11 Raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken Initiatief

Wethouder Klein
Status: B

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. De volgende ambities bij het werken aan initiatief vast te stellen:
a) We staan klaar voor de grote diversiteit aan initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Om initiatieven die het publiek belang dienen zo goed mogelijk te ondersteunen, te faciliteren en verder te helpen.
b) We willen de positieve effecten van initiatieven behouden, ook na de initiatieffase. We werken aan betere aansluiting van nieuwe initiatieven op regulier beleid en op de doorontwikkeling van initiatieven.
c) We geven ruimte aan initiatieven en werken aan een duidelijke en transparante afweging voor ondersteuning in financiering of ambtelijke bijdrage. We zorgen voor heldere rollen en processen.
d) We vinden het belangrijk dat iedereen initiatief kan nemen. Voor de mensen waarvoor dit niet vanzelfsprekend is, zorgen we voor aanmoediging en extra ondersteuning
2\. De volgende leidende principes te hanteren bij het werken aan initiatief:
a) Een gezonde stad kan niet zonder initiatiefnemers.
b) Initiatieven zijnván de stad.
c) We leren continu en we ontwikkelen door
d) We bekijken initiatieven integraal en werken en denken in maatschappelijke waarden
e) We kijken vooruit naar de fase na het initiatief.
f) Maatwerk is nodig, maar structuur kan helpen.
g) Wel beter, niet meer geld.
h) Verder met initiatief aan de hand van routekaart LSA.
3\. De agenda met daarin de volgende actielijnen vast te stellen:
a) Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer
b) Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
c) Samenwerkingsnetwerk versterken
d) Ondersteunen en versoepelen processen
e) Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven
f) Verdiepen vraagstuk zeggenschap
4\. Het Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief vast te stellen\, zodat de actielijnen\, fasering en prioritering verder vorm kunnen krijgen in samenwerking met de partners in de stad.

Dossier 1819 voorblad

Raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken Initiatief.docx

Actieprogramma Samen stad maken Initiatief 2021-24 (na verwerking amendementen).pdf

Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief 2021-24.pdf

Raadsbesluit Actieprogramma Samen stad maken Initiatief.pdf (28092021)

12 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide

Wethouder Verschuure
Status: B
Indicatieve tijd: 30 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in het bestemmingsplan 'Passiebloemweg\, Vleuterweide' te verwerken\.
2\. Het bestemmingsplan 'Passiebloemweg\, Vleuterweide' dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.dgn vast te stellen.
3\. Geen exploitatieplan vast te stellen\.

Dossier 1992 voorblad

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.docx

BP Passiebloemweg, Vleuterweide_vastgesteld_1 inclusief verwerking amendement 102.pdf

Vaststellingsrapport Passiebloemweg versie 21-6-21.docx

Link naar RO publiceer- vaststelling Passiebloemweg.docx

Bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.pdf

NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.pdf

Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.(21092021)

13 Raadsvoorstel Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht

Wethouder Van Hooijdonk
Status: B
Indicatieve tijd: 10 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Bijgevoegde reactiebrief aan het Plassenschap Loosdrecht vast te stellen als zienswijze op de voorgestelde wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht\, waarin instemmend wordt gereageerd op aanpassing van de regeling rond commerciële activiteiten die geen gevolgen heeft voor \(de belangen van\) de gemeente Utrecht\.

Dossier 2095 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht.docx

Zienswijzebrief Wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht.docx

Ingekomen aanbiedingsbrief Wijzigen Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o..pdf

Bestuursvoorstel Wijziging VPL t.a.v. verbod op verkopen, verhuur, diensten.pdf

Geconsolideerde versie Verordening Plassenschap Loosdrecht.pdf

Toelichting Verordening Plassenschap Loosdrecht.pdf

Kaart A.pdf

Kaart B.pdf

Raadsbesluit Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht (21092021)

Geachte burgemeester, beste Sharon,

Bij deze wil ik je laten weten dat ik, hoewel ik het raadswerk enorm ga missen, voornemens ben de Gemeenteraad van Utrecht te verlaten. De afgelopen 7,5 jaar heb ik het eervolle werk als raadslid in Utrecht, net als veel collega's in onze raad, gecombineerd met een baan. Die combinatie is voor velen een puzzel en ik moet helaas constateren dat het voor mij niet langer een werkzame combinatie is. Het raadswerk is een parttime functie, maar om het vak en de stad recht te doen moet je er voldoende tijd en energie aan kunnen besteden. Na mijn recente promotie tot hoofd van de afdeling Ziekte en Arbeidsongeschiktheid op het ministerie van SZW acht ik het niet langer mogelijk beide rollen goed te vervullen.

Ik vond het een eer om deel uit te maken van het bestuur van de stad en het woord te voeren over voornamelijk mobiliteit. Politieke successen behaal je nooit alleen, maar ik ben trots op de bijdrage die ik heb mogen leveren. Als ik door de stad fiets zie ik overal plekken met een verhaal. Plekken die we samen met bewoners en ondernemers de stad opnieuw hebben ingericht. Plekken waar auto's plaats minder ruimte innemen, en er brede stoepen, kilometers comfortabel rood asfalt en steeds meer bomen bij zijn gekomen. En plekken waar omwonenden dat ook heel graag willen, maar er nog niet voldoende geld of politieke moed is om ze aan te pakken. Omwille van de toekomst van onze planeet en de leefkwaliteit van alle Utrechters hoop ik dat zowel geld en als politieke moed snel dichterbij komen.

Een persoonlijke bijdrage aan ruimte voor de fiets waar ik trots op ben, is het actieplan Aanpak Scooteroverlast, dat ik in 2015 met collega Bram Fokke indiende. Inmiddels worden brommers van de fietspaden geweerd, gaan snorfietsen in september van dit jaar naar de rijbaan en komt er in 2030 een Zero Emission Zone. Zo wordt fietsen nog veiliger en prettiger in Utrecht.

Er is nog een lange weg te gaan naar een stad met een echt duurzaam mobiliteitssysteem, maar met het mobiliteitsplan 2040 hebben we een stip op de horizon gezet voor een stad waar fiets en voetganger op 1 staan en auto's steeds minder ruimte innemen. Ik ben trots op de fundamentele keuzes die Utrecht hiermee heeft gemaakt en ik hoop dat Utrecht die koers vasthoudt: met de juiste keuzes is de stad de duurzaamste en prettigste plek om te wonen en werken.

Tot slot wil ik mijn dank uitspreken voor de collegiale samenwerking met alle collega's in de raad en het college. Hoewel er genoeg te verbeteren valt aan onze manier van werken, en we – geen partij uitgezonderd – de lokroep van het kortstondig en ondermijnend populistisch succes steeds moeilijker lijken te kunnen weerstaan, voeren argumenten en vertrouwen nog steeds de boventoon in de meeste debatten. Dat is niet vanzelfsprekend, dus ik roep mijn collega's op er samen op toe te zien dat het behouden blijft.

Ik heb er zin in om mij te focussen op mijn werk bij het ministerie, en kijk misschien wel vooral uit naar de vrije avonden om daarvan bij te komen. Toch ga ik het enorm missen om met 44 betrokken volksvertegenwoordigers Utrecht een mooiere stad te maken. Gelukkig staat Sebastiaan te trappelen om mijn plek in te nemen. Ik wens hem en alle collega's, veel succes en wijsheid. En ik wens u, als voorzitter van onze mooie raad, veel succes en wijsheid om hen tot in de late uurtjes daarin te begeleiden.

Met hartelijke groet,

Thijs Weistra

Utrecht, 5 september 2021

Beste burgemeester, beste Sharon,

Aan de start van dit nieuwe politieke seizoen laat ik je middels deze brief weten dat ik afscheid ga nemen van de Utrechtse gemeenteraad.

"Het is het leukste dat ik óóit heb gedaan". Dat gaf ik ook de afgelopen maanden weer veel mensen mee die zich meldden met interesse in het raadswerk. En dat klopt nog steeds: de idiote uren, de fietstochten in de stromende regen en zelfs het schier eindeloze stemmen via zoom maakten dat enthousiasme niet minder.

De afgelopen 7,5 jaar heb ik Utrechters mogen vertegenwoordigen, zo voelde dat echt. Voor mij ging dat vaak om het vertegenwoordigen van die mensen die de overheid het hardst nodig hebben. Mensen die soms ook het gevoel hebben dat de overheid niet van hen is, of er niet voor hen is: dak- en thuislozen, ongedocumenteerden, mensen met een beperking, met weinig middelen of psychische problemen, maar ook nieuwkomers en transpersonen. Ik maakte een initiatiefvoorstel over het voorkomen van dak- en thuisloosheid bij jongeren. Dat voorstel maakte ik samen met de jongeren van belangenorganisatie U2B-heard en hun enthousiasme toen hun eigen ideeën werden besproken in de raadszaal was geweldig om te zien. Ik initieerde samen met Maarten van Ooijen van de ChristenUnie een stadsgesprek over de integratie van nieuwkomers middenin de vluchtelingenstroom van 2016, waarbij zo'n 250 Utrechters meedachten over wat er nodig is om Utrechter te worden. En ik maakte samen met Julia Kleijnrensink van GroenLinks een initiatiefvoorstel dat ervoor moet zorgen dat ook mensen met weinig geld hun recht kunnen halen bij de gemeente.

Er is niets zo mooi als dingen ten goede te kunnen veranderen voor mensen. Het is denk ik te vroeg om te zeggen of dat ook duurzaam is gelukt. Maar eraan te kunnen bijdragen is al fantastisch en het is geweldig dat Utrechters mij tot twee maal toe de kans gaven dat te doen.

Wat ik vooraf niet had kunnen denken is het plezier dat ik heb gekregen in het proces – het (nog) beter maken van onze raad als geheel: het voorzitten van commissie en raadsvergaderingen, het meedenken met de griffie, het verbeteren van de manier waarop we Utrechters mee laten praten in raadsinformatiebijeenkomsten en op de drempel van mijn vertrek: het onderzoek naar de Menselijke Maat in Utrecht, waarin de raad ook gaat kijken naar haar eigen rol.

Ik heb naast de inhoud en het proces vooral enorm genoten van de ménsen: van de Utrechtse inwoners (ook de boze), van de gedreven professionals in de gemeentelijke organisatie en daarbuiten die onze stad laten draaien, van de 21 fractiegenoten met wie ik in totaal de afgelopen jaren ons hoekje in de raadszaal deelde, van de andere raadsleden in deze uniek Utrechtse raad, van het plezier achter de schermen met onze geweldige griffie en van al die mensen – van de catering tot bodes en van schoonmakers tot de mannen van de fietsenstalling, die allemaal zo ontzettend goed voor ons zorgen.

Hoewel ik stop in de Utrechtse raad, stop ik niet als volksvertegenwoordiger. Ik vind het spannend, eervol en geweldig de kans te krijgen Utrecht en de rest van Nederland te mogen vertegenwoordigen in de Tweede Kamer. Maar wat zal ik de Utrechtse gemeenteraad ontzettend missen!

Ik wens jou, het college en de raadsleden enorm veel succes en plezier toe.



Anne-Marijke Podt

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
07-07-2021	Publieksdienstverlening	OV-servicewinkel Qbuzz - zaaknr. 9086340 BMT 21 48	U pas en ov chipkaart	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
07-07-2021	Energie	Mevrouw D. J.-V. - zaaknr. 9106371	Correspondentie (het vervolg) tussen Energiecoöperatie Rijne Energie en de bewoners van Reijerscop en Heijcopperkade	De inhoud desgewenst betrekken bij het vervolg van de bestuurlijke besluitvorming rondom het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.
12-07-2021	Energie	Mr. B. T. B.V. namens cliënte, Stichting i.o. "Geen klap van de molen" - zaaknr. 9107980	Foute maatstaf College van B&W terzake van windturbines	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
08-07-2021	Financiën	Deloitte Accountants B.V. - zaaknr. 9086221	Controleverklaring gemeente Utrecht 2020	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
13-07-2021	Openbare Orde en Veiligheid	Wijkplatform NoordWest - zaaknr. 9108658	Bomincident Geuzenwijk	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
13-07-2021	Handhaving	Buurtbewoners Majoor Bosshardt Plantsoen Utrecht-Tuinwijk - zaaknr. 9109200 BMT 21 49	Aanhoudende overlast Majoor Bosshardt Plantsoen Utrecht-Tuinwijk - inkomende mail zoals gericht aan burgemeester en woordvoerders handhaving	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
15-07-2021	Openbare Orde en Veiligheid	De heer R. R. - zaaknr. 9110174 BMT 21 50	Petitie 'Een vrouw van 82 en haar verstandelijk beperkte zoon zet je niet op straat' zoals op 15 juli 2021 aangeboden aan de voorzitter van de gemeenteraad	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord. Op 1 april 2021 heeft een (geheime) commissie plaatsgevonden over de gezinssituatie

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
15-07-2021	Energie	Mevrouw B. B. - zaaknr. 9110443	Bezwaar tegen besluit M49A RES in balans (30 juni 2021)	De inhoud desgewenst betrekken bij de behandeling van het voorstel Regionale Energiestrategie 1.0.
19-07-2021	Milieu en Emissieloos Vervoer	Stichting Nederlandse Haarden- en Kachelbranche - zaaknr. 9110581	Reactie op rapport "(kosten)effectiviteit en toepasbaarheid maatregelen particuliere houtstook" van Buro Blauw, in opdracht van de provincie en gemeente Utrecht	Voor kennisgeving aannemen
15-07-2021	Groen	Financiële stukken Recreatieschap Stichtse Groenlanden - zaaknr. 9208206	Jaarverslag en -rekening 2020 en Begroting 2022	Voor kennisgeving aannemen
03-08-2021	Wonen	Mevrouw Y. W. - zaaknr. 9209655 BMT 21 51	Legeskosten verduurzaming	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
02-08-2021	Merwedekanaalzone	Mevrouw M. P. - zaaknr. 9213422 BMT 21 52	Klimaatverandering/crisis en de mogelijke gevolgen Merwedekanaalzone en omliggende wijken	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
02-08-2021	Openbare ruimte	Stafbureau Gemeentesecretaris Utrecht - zaaknr. 8945956 BMT 21 37	Afschrift mail aan Steunpunt Nova over Vraag over verlichten gebouwen - reactie op brief van 7 juni 2021	Voor kennisgeving aannemen
02-08-2021	Openbare ruimte	Stafbureau Gemeentesecretaris Utrecht - zaaknr. 8879011 BMT 21 32	Afschrift van mail aan de heer G. over Kap 2de boom Wijde Begijnestraat - reactie op brief van 11 mei 2021	Voor kennisgeving aannemen
02-08-2021	Merwedekanaalzone	Stafbureau Gemeentesecretaris Utrecht - zaaknr. 8811152 BMT 21 31	Afschrift van mail aan S. H. en M. H. over Mobiliteitsmaatregelen Merwede - reactie op brief van 27 april 2021	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
21-07-2021	Milieu en Emissieloos Vervoer	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8949553 BMT 21 38	Afschrift van mail aan de heer K. over De milieuzone Utrecht - reactie op brief van 21 mei 2021	Voor kennisgeving aannemen
21-07-2021	Milieu en Emissieloos Vervoer	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8662764 BMT 21 17	Afschrift van mail aan de heer V. - Mobilisation for the Environment - over Particuliere Houtstook - reactie op brief van 4 maart 2021	Voor kennisgeving aannemen
21-07-2021	Maatschappelijke Ondersteuning	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8681108 BMT 21 18	Afschrift van brief aan Kansfonds over Reactie op Steunpakket initiatieven kwetsbare groepen - reactie op brief van 11 maart 2021	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
21-07-2021	Volksgezondheid	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8558281 BMT 21 10 en zaaknr. 8558760 BMT 21 11	Afschrift van brief over Beantwoording vragen buurtcomite Stalau - reactie op brieven van 30 januari en 1 februari 2021	Voor kennisgeving aannemen
21-07-2021	Groen	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8412283 BMT 20 71	Afschrift van mail aan Bewonersgroep Bomen Oog in Al over Dickensplaats te Utrecht - mevrouw B. W. en mevrouw A. R., namens Bewonersgroep Bomen Oog in Al - reactie op brief van 14 december 2020	Voor kennisgeving aannemen
05-08-2021		De heer T. W. - zaaknr. 9217669	Afscheidsbrief gemeenteraad	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
27-08-2021	Circulaire Economie	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8931099 BMT 21 36	Afschrift van mail aan Fam. P. over Subsidie wasbare luiers en billendoekjes - reactie op brief van 31 mei 2021	Voor kennisgeving aannemen
27-08-2021	Circulaire Economie	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8955598 BMT 21 41	Afschrift van brief aan mevrouw V. over Petitie Behoud ons mooie perkje - reactie op brief van 27 mei 2021	Voor kennisgeving aannemen
27-08-2021	Circulaire Economie	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8563735 BMT 21 12	Afschrift van mail aan de heer LF over Containers op het Willem van Noortplein regelmatig overvol - reactie op brief van 5 februari 2021	Voor kennisgeving aannemen
27-08-2021	Openbare Orde en Veiligheid	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8995872 BMT 21 42	Afschrift van mail aan de heer K. over Beantwoording VuurwerkCheck - reactie op brief van 18 juni 2021	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
25-08-2021	Openbare ruimte	DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij NV, namens cliënt, de heer L.C. D. - zaaknr. 9232242	Bezwaar tegen het besluit raad d.d. 15 juli jl. met zaaknummer 7487194 20210625 EB	Bezwaarschrift in handen stellen van de bezwaarschriftencie. van de gemeenteraad voor advies aan de raad
30-08-2021	Erfgoed	Commissie Cultureel Erfgoed van de vereniging Oud-Utrecht - zaaknr. 9233752 BMT 21 53	Reactie op de Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040, Concept 11 juni 2021	De begeleidende mail inhoudelijk voor reactie ter afdoening in handen stellen van het college, waarbij tevens het feit wordt meegenomen dat in de zomerperiode vanuit de mailbox uspomgevingsvisie@utrecht.nl een automatisch antwoord wordt verstuurd dat vanwege de zomervakantie niet direct wordt gereageerd. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
30-06-2021	Openbare Orde en Veiligheid	Stafbureau Gemeentesecretaris Utrecht - zaaknr. 8930955 BMT 21 35	Afschrift brief aan ondernemers Kanaalstraat over Oproep: kom zo snel mogelijk met bedelverbod - reactie op brief van 31 mei 2021	Voor kennisgeving aannemen
16-07-2021	Groen	Recreatie Midden Nederland - zaaknr. 9237521	Jaarverslag- en rekening 2020 en Begroting 2022 Plassenschap Loosdrecht	Voor kennisgeving aannemen
16-07-2021	Groen	Recreatie Midden Nederland - zaaknr. 9239737 BMT 21 54	Ontwerp wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o.	Voor concept zienswijze in handen stellen van het college en de raad hierover informeren.
05-09-2021		Mevrouw A.M. P. - zaaknr. 9247666	Afscheidsbrief gemeenteraad	Voor kennisgeving aannemen
02-09-2021	Energie	De heer B. vd W., de heer A. M., mevrouw S. R. - zaaknr. 9247851	Diverse mailberichten over verzoek om af te zien van bouw windmolens op Lage Weide	De inhoud betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel Regionale Energiestrategie 1.0.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2021

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
07-09-2021	Mobiliteit	De heer/mevrouw H. v. Z. - zaaknr. 9258765	Snorfiets op rijbaan	De inhoud desgewenst betrekken bij het commissiedebat over verkeersveiligheid op 9 september 2021
09-09-2021	Energie	Wind Energy Solutions W.E.S. B.V. - zaaknr. 9259789 BMT 21 55	Kleine windmolens bij agrariërs	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Bekrachtiging geheimhouding

Opgesteld door	Stafbureau Gemeentesecretaris
Kenmerk	6838480/20210916
Vergaderdatum raad	16 september 2021
Geheim	Nee
Bijlage	Bekrachtiging geheimhouding 16 september 2021

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 16 september 2021’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester,

Bekrachtiging gemeenteraad 16 september 2021 van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraad	Wat is geheim?	WOB grond	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsbrief Uitvoering motie Maak werk van Utrecht Standaard Toegankelijk: de bijlage Kostenraming bij lijst panden in het kader van toegankelijkheid	9258651	16-9-2021	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	14-9021	nee	tot de toegankelijkheidsmaatregelen afgerond zijn of zoveel eerder als het college de raad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren
Raadsvoorstel Programmabegroting 2022: de bijlagen Investeringstaten bij Programmabegroting 2022 en Risicomodel bij Programmabegroting 2022	9249227	16-9-2021	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	ja	permanent
RaadsvoorstelVaststelling Stedenbouwkundig Plan van Eisen Jaarbeurspleingebouw: de bijlage Financiele effecten Jaarbeurspleingebouw	8544727	16-9-2021	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	nee	totdat het project is gerealiseerd, of zoveel eerder als het college de raad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Bekrachtiging geheimhouding

Opsteller	Stafbureau Gemeentesecretaris
Zaaknummer	6838480/20210916
Jaargang en nummer	2021, nr.89
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 16 september 2021’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 16 september 2021.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

11e raadsvergadering – 8 juli 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 8 juli 2020 te 13.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk mevrouw Dijksma, burgemeester; later afgewisseld door de heer De Pagter en de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Peters, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Diepenveen, Van Hooijdonk, Eerenberg, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en vaststellen agenda.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom, ook de mensen thuis. Zij deelt mee dat de gemeenteraad zal vergaderen met inachtneming van de coronamaatregelen.
De heer Wiegant zal later ter vergadering komen.
De agendapunten 3, 4, 5, 6 en 7 zullen gezamenlijk behandeld worden. De sprekersvolgorde is als volgt: oppositie en coalitie om en om, van groot naar klein.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meldt dat het voor haar en Eva Oosters de laatste keer is dat ze de behandeling van de Voorjaarsnota bijwonen. Ze stelt voor stil te staan bij die raadsleden die in dezelfde positie zitten als zij en bij het feit dat het een democratisch feestje is om hier met elkaar fysiek aanwezig te zijn. De laatste tijd is door de raadsleden veel werk verzet en de vermoeidheid neemt toe. Voor de broodnodige energie en om het positief te houden tijdens deze lange vergadering heeft ze domtorentjes meegenomen, niet alleen voor de raadsleden, maar voor iedereen op het stadhuis die deze vergadering mogelijk maakt.

De **voorzitter** waardeert dit gebaar bijzonder en dankt ervoor.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

2. Bekrachtiging geheimhouding.

   Op voorstel van de voorzitter wordt, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet besloten de door het college opgelegde geheimhouding op de documenten 'Investeringsstaten 2020', 'Risicomodel Jaarstukken 2020' en 'Voorzieningen Openbare Ruimte en Groen', zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   De voorzitter stelt daarop gelijktijdig aan de orde:

3. Jaarstukken 2020.

4. Resultaatbestemming 2020.

5. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021.

6. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021.

7. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021.

   De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat het college de behoedzaamheid van de gemeentelijke begroting laat varen en echte keuzes voor zich uitschuift. De rekening voor het gebrek aan keuzes wordt gelegd bij bewoners en ondernemers. Zijn fractie zal voorstellen indienen die bedoeld zijn om de stad, haar bewoners en ondernemers sterker uit de crisis te laten komen.
   Het college wil de opbrengsten van de OZB met meer dan € 12 miljoen verhogen. De VVD-fractie wil ervoor zorgen dat bewoners en inwoners niet de speelbal worden van een stadsbestuur dat enkel de inkomsten verhoogd, de kosten verhaalt op bewoners en ondernemers en niet kritisch is op de eigen uitgaven. Hiertoe dient hij motie 137 "Bevries onroerendezaakbelasting" in met de mening dat:
   1. het verhogen van lokale lasten schadelijk is voor het economisch herstel na de crisis en geen houdbare en duurzame oplossing is om de gemeentelijke begroting sluitend te krijgen;
   2. en stelt voor de verwachte ozb-stijging over 2023, 2024 en 2025 te bevriezen en slechts te laten stijgen met de verwachte areaaltoename.

   Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is benieuwd waar de heer Gillissen op wil bezuinigen om dit te bekostigen en wat de VVD-fractie wegsnijdt als er in de toekomst keuzes moeten worden gemaakt.

   De heer **Gilissen** (VVD) reageert dat bezuinigingen nu niet nodig zijn, omdat geen verhoging van de OZB in 2023, 2024 en 2025 geen directe financiële consequenties heeft. Bij de integrale afweging volgend jaar zullen er wel keuzes moeten worden gemaakt, omdat een normale verhoging van de OZB ongeveer € 2 miljoen is. De VVD-fractie zal voor volgend jaar in haar tegenbegroting voor een veelvoud van dit bedrag voorstellen doen.

   Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) reageert dat in die tegenbegroting bijvoorbeeld in het armoedebeleid wordt gesneden. In de algemene beschouwingen zei de VVD-fractie dit met de huidige crisis niet te zullen doen. Ze constateert dat ze geen antwoord heeft gekregen op haar vraag.

   De heer **Gilissen** (VVD) reageert dat het antwoord mevrouw De Boer blijkbaar niet zint.

Hij vervolgt met economie, horeca en werkgelegenheid.
Vanwege de 1,5 metermaatregel zijn er in Utrecht satellietterrassen toegestaan, maar die moeten door de week om 22.00 uur en in het weekend om 23.00 uur sluiten. De VVD-fractie ziet liever dat ze langer open zijn om voldoende afstand te kunnen houden. Hiertoe dient hij motie 138, geen vervroegde sluiting terrassen in, mede namens de fracties van Student & Starter, CDA, PVV, Stadsbelang Utrecht en D66 met de opdracht:
1. de sluitingstijden van de tijdelijke satellietterrassen aan te laten sluiten bij de sluitingstijden van alle terrassen;
2. dit per direct in te laten gaan;
3. dit te verwerken in de betreffende beleidsregels;
4. per direct horecaondernemers, KHN en andere betrokkenen hierover te informeren.

Omdat de horeca door de coronapandemie hard is getroffen, wil hij die tegemoetkomen met twee voorstellen, een betreffende de vergunning en een betreffende de precario. Hiertoe dient hij twee moties in, motie 139, Verlaging kosten bijschrijving leidinggevenden op de vergunning van horecabedrijven, mede namens de CDA-fractie met de opdracht:
1. voor 2022 de kosten van het bijschrijven van leidinggevenden in de exploitatievergunning voor horecabedrijven of slijterijen voor de eerste vijf leidinggevenden gratis te maken;
2. voor 2022 de kosten van het bijschrijven van leidinggevenden in de exploitatievergunning voor horecabedrijven of slijterijen vanaf de zesde leidinggevende het huidige tarief van € 148,45 te hanteren;
3. dit te dekken uit de Overheadopslag Knelpunten uit de Voorjaarsnota 2021;
4. dit te verwerken in alle relevante regels en documenten;
5. horecaondernemers en andere betrokkenen hierover tijdig te informeren.

Ook dient hij motie 140 in, Nultarief terrasbelasting en reclamebelasting 2021 en 2022, met de opdracht:
1. de precariobelasting voor terrassen in de openbare ruimte over 2021 en 2022 vast te stellen op nul;
2. de dekking hiervoor te vinden in de overheadopslag knelpunten uit de Voorjaarsnota 2021;
3. betrokken ondernemers hierover tijdig te informeren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de heer Gilissen ervoor kiest om vijf leidinggevenden kosteloos op de vergunning bij te schrijven, terwijl er gesprekken gaande zijn of die bijschrijving überhaupt noodzakelijk is. Ook vraagt ze of het mogelijk is om dit op de manier die de heer Gilissen voorstelt, te financieren. Ze begrijpt dat de motie wordt gedekt uit de Overheadopslag Knelpunten. Wat gaat er dan niet gebeuren?

De heer **Gilissen** (VVD) antwoordt dat de tarieven voor legeskosten op nul kunnen worden gezet, zolang dit maar kostendekkend gebeurt. Het zou mooi zijn als deze vergunningsplicht verdwijnt, maar zijn fractie wil nu alvast doen wat mogelijk is, dus die kosten niet meer in rekening brengen.
De post Overheadopslag Knelpunten is in de Voorjaarsnota nogal vaag omschreven, maar is adequaat voor deze dekking. De gemeentelijke organisatie wordt op dit moment bovendien ontzien als het gaat om het aanhalen van de broekriem.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt dat de financiële prudentie van de VVD-fractie eruit bestaat dat er geld wordt gehaald uit een pot waarvan het doel niet wordt overzien, de kosten voor het voorstel niet duidelijk zijn en uiteindelijk de dekking maar moet gaan ten koste van de gemeentelijke

organisatie.

De heer **Gilissen** (VVD) ontkent dit. Hij weet wat dit oplevert: een broodnodige lastenverlichting voor horecaondernemers. Het instrumentarium is hiervoor beperkt: de precario en leges. Zijn keuze is om deze mensen tegemoet te komen. Dat betekent iets voor de gemeentelijk organisatie.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of de landelijke regelgeving de uitvoerbaarheid in de weg staat.

De heer **Gilissen** (VVD) beaamt dat de vergunningenplicht voortkomt uit landelijke afspraken in de Drank- en Horecawet. Lokaal kan ervoor gekozen worden om de kosten voor die leges aan te passen. Hij vervolgt dat het college de tarieven voor de beroepsvaart wil verhogen, omdat de gemeente inkomsten misloopt door de vele elektrische bootjes. De VVD-fractie stelt voor deze kosten niet af te wentelen op hardwerkende ondernemers en te besparen op de overhead van de gemeentelijke organisatie. Daartoe dient hij motie 141 in, Lagere inkomsten gemeente niet afwentelen op beroepsvaart, met de opdracht:
1. de verhoging van de tarieven voor de beroepsvaart terug te draaien en dit te dekken uit het verlagen van de post Overheadopslag Knelpunten (pagina 43 Voorjaarsnota 2021);
2. betrokkenen hierover tijdig te informeren.

Hij vervolgt met de maatschappelijke ondersteuning, in het bijzonder de raadstoets. Een aantal fracties hecht eraan een aantal aanbevelingen uit die raadstoets in een motie vast te leggen, motie 142, Overnemen aanbevelingen raadstoets Ondersteuning op maat. Dit zijn de fracties van VVD, Student & Starter, GroenLinks, PvdA, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht en ChristenUnie, met de opdracht:
1. de aanbevelingen zoals verwoord in de 'Raadstoets jaarstukken 2020 programma Ondersteuning op Maat', in goed overleg met de raad, over te nemen en te verwerken in de begroting en verantwoording over dit programma;
2. niet enkel te rapporteren over de voortgang van het programma, maar ook duidelijker inzicht te geven in de weging van de effectiviteit van verschillende activiteiten en instrumenten;
3. hierbij ook een sessie/gesprek tussen raadsleden en ambtenaren te faciliteren;
4. de raad te informeren over de hierboven genoemde punten bij zowel de Programmabegroting 2022 als de Jaarstukken 2022.

Het kabinet zal een groep pardonners alsnog naturaliseren. Het college is voornemens de groep met nationaliteit onbekend te ondersteunen. Hij vraagt in hoeverre er overlap zit tussen deze twee groepen, hoe groot die is en of dit enige verlichting betekent voor dit voornemen.
Spreker vervolgt met het onderwijs. De VVD-fractie vindt dat voor Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern mbo beschikbaar moet zijn. Dat dit niet mogelijk is, steekt, temeer daar de zeer door de raad gewenste MBO-campus er niet in zit. Hij ziet een actieve rol voor het college in de zoektocht hiertoe en dient daarom motie 143 in, MBO Campus verdient een kans, met de volgende opdracht,
1. in te zetten op het mbo ten westen van het kanaal en hiervoor een nieuwe planologische ruimtereservering te maken, en te kijken naar locaties (in de nabijheid van Lage Weide) die mogelijk wel kunnen voldoen aan de richtlijnen over milieuzones en rijkswegen, zoals de Wetering-Zuid, Leidsche Rijn Centrum (inclusief 4de kwadrant), Berlijnplein, maar ook alternatieve locaties op of bij Oudenrijn, Strijkviertel, winkelcentrum Vleuterweide, etc.;
2. te onderzoeken of een combinatie/concentratie met de nieuwe middelbare school, waarvoor nog een locatie gezocht wordt, te maken is;
3. In de tussentijd zorg te dragen voor een tijdelijke locatie voor een doorzetting van de MBO-campus

in de vorm van studie-, overleg en/of projectlocatie ten westen van het Amsterdam-Rijnkanaal;
4. ook nieuwe mbo-partners hiervoor in aanmerking te laten komen.

Hij vindt het niet nodig dat er in elke wijk van Utrecht een mbo-school is en erop dat onderwijsinstellingen veranderende huisvestingsbehoefte hebben en vindt het een goed idee als het college zich inspant in die gezamenlijke zoektocht om op termijn mbo-onderwijs in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn mogelijk te maken, in het kader van de spreiding en onderwijs dichtbij huis. Het gaat in de motie om een inspanningsverplichting.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of er zicht is op welke opleidingen dit zouden moeten zijn. Volgens haar zitten er veel haken en ogen aan dit voorstel, ook al klinkt het sympathiek.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt het een sympathiek voorstel. Het gaat om een groep jongeren die een belangrijke bijdrage levert aan de arbeidsmarkt. Bovendien gaan veel Utrechtse jongeren jaarlijks naar het mbo. Mbo in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn ziet hij als second best, nu de MBO-campus er niet in zit. Hij erkent dat de gemeente daarin niet het laatste woord heeft, maar vindt wel dat ze een inspanningsverplichting heeft.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is benieuwd of de VVD-fractie een huisvestingsvraag van deze organisaties heeft ontvangen. Als er geen vraag is, moet het college dit volgens haar helemaal niet doen.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat het altijd een samenspel is. De vraag kan zich in de toekomst voordoen en dan is het goed dat de gemeente laat zien dat Utrecht niet ophoudt bij het Amsterdam-Rijnkanaal.

Hij vervolgt met veiligheid, het Nieuwe Zandpad. Het college is voornemens een deel van de kosten voor de handhaving door te sluizen naar het projectmanagement. De VVD-fractie vindt dit een slecht idee, maar begrijpt dat dit gebeurt. Ze vraagt de toezegging dat dit eens maar nooit weer is. En vraagt te kijken of de kosten van het projectmanagement ook op een andere manier kunnen worden verhaald, bijvoorbeeld in de exploitatie van het Nieuwe Zandpad. Hij houdt een motie achter de hand.

Spreker vervolgt met stedelijke ontwikkeling en vraagt het college een inventarisatie te maken van wensen en voorzieningen binnen Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern die als gevolg van de groei van deze wijken noodzakelijk zijn. Hij dient hiertoe mede namens de CDA-fractie motie 144 in, Leidsche Rijn is prachtig, maar nog niet af, met de volgende opdracht,

1. een inventarisatie te maken van wensen en voorzieningen die binnen de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern als gevolg van de groei van de wijken noodzakelijk zijn over de diverse programma's, inclusief de bijbehorende investeringen in bijvoorbeeld openbare ruimte en groen;
2. aan de raad een voorstel te doen hoe deze voorzieningen gedekt kunnen worden binnen de grondexploitaties Leidsche Rijn, dan wel binnen de reserve grondexploitatie een budget ‘Resterende wensen, eisen en voorzieningen’ Leidsche Rijn te maken;
3. te onderzoeken of een budget onvoorziene wensen na oplevering daar deel van uit kan maken;
4. in afwijking van de VJN 2021 ook na 2022 rekening te houden met de groei van de stad en voorzieningen in Leidsche Rijn in overeenstemming met bovenstaande lijst;
5. bovenstaande punten te verwerken in de komende programmabegroting.

Hij vervolgt met de ingang van het oude dorp De Meern, die de nodige upgrade kan gebruiken. Er speelt daar veel, zoals een lpg-station en plannen voor een school. Hij dient hiertoe motie 145 in, Poort van De Meern verdient visie, met de volgende opdracht,

1. een ontwikkel-gebiedsvisie te maken die richting kan geven aan toekomstige ontwikkeling van De Meern langs de Meerndijk tussen “AC” en "Hart van De Meern” en tussen de Ten Veldestraat en Mereveldlaan;
2. hierin aandacht te geven aan de samenhang tussen de ontwikkelingen van dit gebied;
3. hierin fasering aan te brengen tussen ontwikkelingen die kunnen bij vertrek van lpg en die kunnen ná vertrek van lpg;
4. input uit de reeds vastgestelde omgevingsvisie Vleuten-De Meern van de inwoners uit De Meern en de grondeigenaren in het gebied mee te nemen;
5. het opstellen van deze visie te dekken uit de extra inkomsten uit de ‘Verdichting van Leidsche Rijn’.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de VVD-fractie dit voorstel indient, terwijl er volgende week over de ruimtelijke strategie wordt gesproken. Zit er een financiële component aan?

De heer **Gilissen** (VVD) antwoordt dat wethouder Verschuure heeft gemeld dat hij dit per se niet in de RSU wil.
Hij vervolgt met verkeer en mobiliteit. Hij vindt de pilot speed pedelec absurd en niet te handhaven, immers men kan niet zien of die een vergunning heeft om op het fietspad te rijden. Hij stelt voor de pilot te beëindigen. Hij dient hiertoe amendement 59 in, Schrap onnodige en niet te handhaven pilot speed pedelec, mede namens de fracties van SP en CDA, met het volgende besluit

- tussen beslispunt 12 en 13 en onder vernummering van beslispunt 13 een beslispunt toe te voegen dat komt te luiden: “13. De voorgestelde pilot speed pedelec van 0,4 miljoen niet in uitvoering te brengen en in plaats daarvan 0,2 miljoen euro ter beschikking te stellen voor handhaving op fietsparkeren in 2021 en 2022 en 0,2 miljoen euro ter beschikking te stellen voor de pilot verkeershandhaving in 2022."

Ook op het programma Mobiliteit is een raadstoets uitgebracht. Om de aanbevelingen kracht bij te zetten, dient hij motie 146 in, Overnemen aanbevelingen raadstoets Bereikbaarheid, die raadsbreed is ondertekend. Deze draagt het college op,

1. de aanbevelingen zoals verwoord in de ‘Raadstoets Jaarstukken 2020 Programma Bereikbaarheid’ in goed overleg met de raad over te nemen en te verwerken in de P&C-documenten over dit programma;
2. de raad uitdrukkelijk over de opvolging van de raadstoets te informeren bij het aanbieden van de Jaarstukken 2021.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst erop dat een van de aanbevelingen, die over de activeringsgrens, een financiële component heeft. Dat draagt een risico in zich. Ze vraagt of het de bedoeling van de VVD-fractie is het onderzoek dat het college hierop heeft toegezegd, af te wachten en daarmee aan de slag te gaan.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat een goede manier om invulling te geven aan de aanbevelingen van de raad. In het najaar zal de raad dit zien bij de nota WAAVA, waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa.
Volgend jaar wordt Utrecht 900 jaar gevierd. Het lijkt de VVD-fractie een goed idee om stil te staan bij het gegeven dat Utrecht een groeiende stad is, op de wijze waarop Utrecht de afgelopen 900 jaar is gegroeid, eerst binnen de singels, later ook buiten de singels en de verschillende dorpen. Door die gedeelde geschiedenis zichtbaar te maken, wordt gebouwd aan de gezamenlijke toekomst. Hij dient hiertoe motie 147 in, Maak de geschiedenis en groei van Utrecht zichtbaar, met de opdracht:

1. in elk van de 10 wijken een beeldbepalende herinnering aan onze gedeelde geschiedenis en de groei van de stad uit te lichten, te verbinden met de viering van 900 jaar Utrecht en de geschiedenis van de betreffende wijk/buurt;
2. dit te doen in samenspraak met de Vereniging Oud-Utrecht en de Historische Vereniging Vleuten, De Meern, Haarzuilens en Leidsche Rijn.

Hij dankt het college en de collega's voor de lange en goede debatten over deze stukken. Dat is belangrijk voor een levendige democratie.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het aan de ene kant heel fijn dat de samenleving in een sneltreinvaart is geopend, maar aan de andere kant baart het haar zorgen dat het aantal besmettingen weer oploopt.
Haar fractie maakt zich ook over andere zaken zorgen, omdat mensen weer in hun oude fouten schieten en blijkbaar denken dat ze zich even niet verantwoordelijk hoeven te voelen voor het algemeen belang. Dit betekent dat als er niets wordt gedaan, de verschillen in de samenleving groter worden, de publieke ruimte en lucht viezer, de huizen duurder en de klimaatcrisis ernstiger. Om koers te zetten naar het nieuwe anders, om ongelijkheid te verminderen en klimaatverandering te keren, moet er krachtig worden tegengestuurd.
Ze complimenteert het college daarom dat het ervoor kiest te blijven investeren in groen en schone mobiliteit, het ondersteunen van inwoners die zonder die steun geen eerlijke kansen krijgen en in de werkgelegenheid van de toekomst. De GroenLinks-fractie vindt dat dit tegensturen soms net iets krachtiger mag en heeft daartoe suggesties gedaan. De GroenLinks-fractie vindt dat er bij het economische beleid nog meer moet worden gedaan voor het realiseren van werk voor mensen met weinig of een praktische opleiding, bijvoorbeeld door het stimuleren van de wijkeconomie. In het najaar komt ze hierop terug. Ze pleit voor het meer inzetten van klassenassistenten in het onderwijs, om de kansengelijkheid in het onderwijs te vergroten. Ze dient hiertoe motie 148 in, Onderwijsassistenten, mede namens de fracties van ChristenUnie, D66, PvdA, DENK, VVD, SP, PvdD, PVV en CDA met de opdracht:

- onderwijsassistenten onderdeel te maken van maatregelenpakket 3 door dit toe te voegen aan actielijn "Versterken toeleiden naar toekomstbestendig werken via marktgroepen Onderwijs, Gezondheid, Bouw en ICT".

Ze vraagt de toezegging dat de wethouder in gesprekken met schoolbesturen aankaart hoe het bevorderen van inclusie en tegengaan van segregatie als subdoelstellingen alsnog onderdeel kunnen worden van de doelstelling eerlijke kansen, en de raad in de eerder toegezegde brief te informeren hoe dit een plek krijgt in de Voorjaarsnota- en programmabegrotingssystematiek.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of inclusie en het tegengaan van segregatie bij het aanmeldbeleid niet beter verankerd hadden moeten zijn, zodat er beter op kan worden gestuurd. Hij constateert dat die inclusieve school er niet van komt en dit met een beetje pech bij de nieuwe coalitievorming moet worden geregeld.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt de doelstelling eerlijke kansen breder dan het aanmeldbeleid.
Ze vervolgt met goede stageplekken voor alle mbo-leerlingen en is blij dat de wethouder heeft toegezegd bij nadere regels over het tegengaan van stagetekorten iets op te nemen over een eerlijke stagevergoeding. Ze vraagt een toezegging op het tegengaan van stagediscriminatie.
In de cultuursector heeft de groep zzp'ers zware klappen gehad. Een kwart belandde onder de armoedegrens en de helft heeft de sector noodgedwongen verlaten. Landelijk gebeurt er weinig of

niets. Daarom dient ze motie 149 in, Laat culturele zzp'ers niet door het ijs zakken, mede namens de fracties van D66, PvdA, ChristenUnie en Student & Starter, met de opdracht:

1. in gesprekken met culturele instellingen en zzp'ers in de culturele sector te inventariseren of het Utrechtse Herstel- en Innovatiepakket voldoende terecht komt bij zzp'ers;
2. actief maatregelen uit het Herstel- en Innovatiepakket aan te passen of te versimpelen als deze niet goed aansluiten of te ingewikkeld zijn en daardoor niet ten goede kunnen komen aan zzp'ers in de culturele sector,
3. in gesprek met de Kunstenbond, de Creatieve Coalitie en zzp'ers in de culturele sector om te zoeken naar oplossingsrichtingen om de positie van zzp'ers in de culturele sector te versterken, indien er een volgend steunpakket komt van het Rijk;
4. bij een eventueel volgend steunpakket de positie van zzp'ers in de culturele sector zoveel mogelijk te versterken;
5. zelf als gemeente de komende tijd waar mogelijk meer opdrachten te geven aan Utrechtse zzp'ers in de culturele en creatieve sector.

De GroenLinks-fractie is blij dat voor dB's een oplossing is gevonden en blijft op de voet volgen of deze en andere laagdrempelige initiatieven goed terechtkomen in de nieuwe plannen.
Het onderzoek naar het slavernijverleden toont aan dat de betrokkenheid van de stad Utrecht groot was. Na de zomer wordt hierover gesproken en wat de GroenLinks-fractie betreft maken stadsbestuur en raad dan ook excuses als stad, in de erkenning dat de pijn uit het verleden het heden nog altijd inkleurt. Ze steunt de motie van de DENK-fractie om naamsverandering van nakomelingen van tot slaaf gemaakten eenvoudiger en goedkoper te maken, evenals andere voorstellen die de pijn verlichten.
Er wordt veel gebouwd en het lukt steeds beter afspraken te maken over betaalbare woningen die passen bij de Woonvisie. Ze is blij met de toezeggingen van het college over meer inzet op flexwoningen en kijkt uit naar concrete locatievoorstellen in oktober.
Om vaart te maken met wonen boven winkels is extra gereedschap nodig. Daarover zal de D66-fractie een motie indienen, mede namens de GroenLinks-fractie.
Het college heeft toegezegd haar huurders dezelfde ondersteuning te bieden als corporaties doen: bevriezing van huur en maatwerk wanneer huurders daarom vragen, zoals een tijdelijke huurverlaging, en haar negentien huurders daarover te informeren.
Parallel aan deze Voorjaarsnota worden de plannen voor mobiliteit en de 10-minutenstad besproken. De laatste zet fietsers en voetgangers op 1. Dit betekent een fijnmazig netwerk met gespreide fietsstromen, zeker rond het centrum. Bij grote barrières zijn tunnels nodig. Daarom steunt ze het amendement dat de D66-fractie zal indienen om de Nicolaas Beetstunnel dichterbij te brengen.
Het college zet vaart achter de verkenning naar extra mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie. Haar fractie vindt dat er een tandje bij mag voor de Voordorpse polder. Om mee te tellen bij de RES moet er voor 2025 een concreet plan liggen. Daartoe dient ze motie 150 in, Vaart maken met ontwikkeling Voordorpse polder, mede namens de fracties van D66, Student & Starter en PvdD met de opdracht:

1. de verkenning voor gebiedsontwikkeling Voordorpse polder te starten in 2022;
2. deze gebiedsontwikkeling prioriteit te geven en daarvoor geld vrij te maken uit middelen voor de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU);
3. samen met bewoners, andere belangengroepen en organisaties deze verkenning te starten en vorm te geven en daarbij nadrukkelijk te kijken naar bewoners en organisaties uit Noordoost Utrecht;
4. in de verkenning ook in te gaan op bestaande flora en fauna in de polder, alsook eventuele aanvliegroutes van vogels en vleermuizen;

5. over de voortgang te rapporteren aan de raad in Q2 van 2022.
De motie heeft betrekking op de RSU en de RES.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt hoe mevrouw De Boer kijkt naar dekking van de voorstellen die zij doet, zoals voor het amendement over de Nicolaas Beetstunnel en de verbreding van subsidieregelingen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat er geld is uitgetrokken voor de maatregelenpakketten. Ze heeft gevraagd zzp'ers daarin mee te nemen. De grens van die pakketten is nog niet bereikt. Ze vindt dat de gemeente in dezen eerlijk moet verdelen en ook zzp'ers een kans moet geven.
Ze vervolgt dat de GroenLinks-fractie wil onderzoeken of duurzaamheid kan worden gestimuleerd met een groene heffingskorting. De PvdD-fractie zal hierover een motie indienen.
Ze wil een stookverbod als de stookwijzer aangeeft dat er niet gestookt kan worden. De brief die de wethouder heeft toegezegd voor september, zal haar fractie zeker agenderen.
Ze pleit voor het verstrekken van natuurrechten, te beginnen met Amelisweerd. De wethouder gaat in gesprek met juristen die deze mogelijkheid hebben onderzocht. Ze kijkt uit naar de bevindingen.
Ten slotte, om de klimaatcrisis te stoppen, het gebrek aan betaalbare woonruimte te verminderen en iedereen eerlijke kansen te geven, kan de gemeente het zich niet veroorloven af te wachten hoe Nederland uit deze crisis komt. Daarom moet er gericht worden geïnvesteerd en krachtig tegengestuurd. Daartoe dienen de voorstellen van de GroenLinks-fractie en daartoe zal ze die voorstellen steunen die hieraan bijdragen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat Utrecht beter verdient. De kansenongelijkheid neemt toe en er gebeurt onvoldoende om het tij te keren. De afgelopen anderhalf jaar heeft de coronacrisis de verschillen uitvergroot. Daarom moeten er nu andere keuzes worden gemaakt voor een nieuw en beter normaal voor mensen die amper kunnen meekomen in de stad. Het grote geld heeft het voor het zeggen bij de ontwikkelingen in Utrecht, zodat de tweedeling toeneemt. Het afgelopen jaar had moeten worden benut om het tij te keren. Dat is niet gebeurd en in de Voorjaarsnota worden die keuzes niet gemaakt. Er moet namelijk ongelijk worden geïnvesteerd om te zorgen voor gelijke kansen voor iedereen. De coalitieonderhandelingen volgend jaar kunnen daarvoor niet worden afgewacht; dan is het te laat. Bovendien kan er een rechts-liberaal blok zitten die deze keuzes niet maakt, en onder het mom van financieel degelijk beleid de publieke voorzieningen gaat uitkleden, waarbij de meest kwetsbare Utrechters worden geraakt.
Ook in de stad leven zorgen over de tweedeling. Het gebrek aan betaalbare woningen dreunt door in elke wijk. De verschillen tussen de wijken vallen op, daarin is ook een tweedeling te horen.
Het college heeft de afgelopen weken een aantal mooie toezeggingen gedaan, zoals onderzoek naar de kosten van de fair practice code om de eerlijke beloning van creatieve makers onderdeel te maken van de volgende cultuurnota. De PvdA-fractie pleit voor een flinke verhoging van het budget hiervoor. Spreker vraagt de toezegging dat de resultaten er deze raadsperiode zullen zijn.
Het college heeft toegezegd de TONK-regeling te veranderen door de eis van zelfstandig wonen te laten varen, zodat ook jongeren er aanspraak op kunnen maken. Ook is toegezegd dat ex-gedetineerden worden ingezet als ervaringsdeskundigen bij de aanpak van veiligheid en ondermijning. Hij vraagt de burgemeester aan te geven hoe zij dit concreter gaat invullen.
De PvdA-fractie mist in de Voorjaarsnota het lef om echt bij te sturen om de kansenongelijkheid tegen te gaan. Daarom doet de PvdA-fractie voorstellen voor betaalbaar wonen, jongeren en gezondheidsverschillen.
Het college slaagt er niet in de macht van ontwikkelaars te breken en betaalbare woningen te

realiseren, terwijl de verkoop van sociale huurwoningen door gaat. Bij de RSU zal hij enkele voorstellen doen om dit tij te keren. Hier doet hij er twee, te beginnen met de GREX-winsten. Het college doet hier al jaren niets mee, uit overprudentie. Er wordt een onderzoek gedaan over de hoogte van die winsten. Hij dient de motie in om hieraan sturing te geven, motie 151, Winsten grondexploitatie voor betaalbaar wonen, mede namens de fracties van GroenLinks en D66, met de opdracht:

1. het onderzoek naar realistischer begroten, op basis van de aanbeveling van de accountant, te benutten om te onderzoeken hoe op een verantwoorde manier de winsten uit grondexploitaties voortaan wél begroot kunnen worden;
2. hierbij ook te bepalen hoe middelen die vrijvallen te benutten voor extra sociale huur en middeldure huur- en koopwoningen, bijvoorbeeld deze middelen te storten in de reserve betaalbaar wonen.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt wat de heer Van der Zweth precies bedoelt. In de perioden dat het goed ging met de stad, heeft de gemeente winstnemingen kunnen doen uit de GREX. Wat wil hij anders?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil kijken naar de hoogte van de GREX, omdat nu alleen het absoluut noodzakelijke eruit wordt gehaald. Volgens de accountant is de gemeente hierin overprudent. Bovendien wil spreker die winsten goed gaan ramen, zodat uitgaven daarop kunnen worden voorspeld en er iets kan worden gedaan op het terrein van betaalbaar wonen.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of de heer Van der Zweth de risico's ziet die daarmee gemoeid gaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de risico's binnen de GREX worden afgedekt, de GREX-en elkaars risico's afdekken en de gemeente reserves heeft. Zelfs in dit crisisjaar zit het daarmee nog goed.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat er dit jaar winstnemingen uit de GREX worden gedaan die worden betrokken bij de integrale afweging. Waarin zit het verschil met het voorstel in de motie?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit ad hoc beleid is, met ad hoc keuzes, terwijl het om een duurzame stroom aan winsten gaat. Bovendien kan er meer winst uit gehaald worden dan nu wordt gedaan.
Hij pleit ervoor te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen; daaraan is immers een groot tekort. Daartoe dient hij motie 152 in, Stop de verkoop van sociale huurwoningen, met de opdracht:

- om binnen drie maanden via een brief aan de Utrechtse corporaties te laten weten dat zij per direct moeten stoppen met verkoop van sociale huurwoningen in de stad.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de PvdA-fractie niet gaat voor meer sociale huurwoningen en ze de mogelijkheid niet openlaat om sociale huurwoningen te verkopen. Ook vraagt ze naar de oplossingen van de PvdA-fractie om ervoor te zorgen dat de woningcorporaties middelen hebben om woningen te bouwen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit al acht jaar niet is gelukt. Naar de woningen die worden verkocht zou geen vraag meer zijn, terwijl de vraag enorm is. Hij ziet dit bijvoorbeeld in Zuilen.
De PvdA-fractie heeft in de afgelopen periode veel voorstellen gedaan om mogelijkheden te bieden,

zoals actief grondbeleid, of om grote bedragen naar betaalbaar wonen te brengen, om het verschil te kunnen maken. Uiteindelijk zullen de woningcorporaties van de verhuurderheffing af moeten, want dan ontstaat ook ruimte. Verkoop van sociale huurwoningen in wijken die populair worden, werkt segregatie in de hand. Die fout moet men niet maken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) constateert dat de heer Van der Zweth het beleid op dit vlak, zoals in de Woonvisie, niet serieus neemt. Waarom mag een complex niet worden aangepakt, als er een hoog percentage sociale huurwoningen in die wijk is?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt: omdat mensen twaalf jaar op de wachtlijst staan. Sociale huurwoningen die worden verkocht, komen niet elders terug. In nieuwe wijken zitten de laagste percentages.
Hij vervolgt met de parken, die leefbaar, gezellig, schoon en toegankelijk moeten zijn. Een parkconciërge kan hieraan bijdragen: een vast gezicht en aanspreekpunt. Dit is nuttig werk en mensen worden aan het werk geholpen. Hiertoe dient hij motie 153 in, Conciërge voor Utrechtse parken, mede namens de PvdD-fractie, met de opdracht:
- bij verschillende parken in Utrecht een parkconciërge (basisbaan) aan te stellen, die de leefbaarheid en veiligheid waarborgt en aanspreekpunt is voor omwonenden.

Hij is het eens met mevrouw Sturkenboom dat de parkconciërge een gastheer of gastvrouw moet zijn en niet repressief moet overkomen.
Hij antwoordt de heer Bos dat het niet gaat om Melkertbanen, omdat men daar tijdelijk in zat, maar om basisbanen, die structureel zijn en in dit geval nuttig voor parken en wijken.
Hij wijst de heer Gilissen op de overwegingen, waarin staat dat het geld moet worden gevonden in het Programma openbare ruimte en groen. In 2020 werd dit gedaan voor verkeersregelaars en schoonmakers. Bovendien, als in de motie een andere dekking staat, gooit de coalitie alles op slot. Hij gelooft erin dat de inzet van parkconciërges besparingen oplevert, omdat daarmee overlast en troep worden verminderd.

De heer **Gilissen** (VVD) betreurt dat het niet lukt met de coalitie het gesprek te voeren over de dekking. Maar dat ontslaat de oppositie niet van het aandragen van een solide dekking, zeker als het erom gaat mensen aan de slag te helpen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of schone parken niet de verantwoordelijkheid is van de mensen zelf. Ook vraagt hij naar de inhoud van deze basisbanen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat schone parken de verantwoordelijkheid van mensen zelf is, maar vindt een conciërge daarbij helpen kan. De inhoud van de baan gaat om gastheerschap, mensen aanspreken, een praatje maken of contactpersoon zijn.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is getriggerd door de opmerking dat er met deze inzet op andere gebieden kan worden bespaard. Dat klinkt alsof deze mensen in de plaats komen van mensen die een baan bij de gemeente hebben. Ze hoopt dat ze dit verkeerd heeft begrepen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het niet om verdringing gaat. Er kunnen veel taken opgepakt worden die nu niet gebeuren. Wellicht voorkomt dit escalatie, maar dat is iets anders dan verdringing.

Hij vervolgt dat het onderwijs voor corona al onder druk stond en dit het afgelopen anderhalf jaar niet minder is geworden. Hij vraagt een toezegging van de wethouder voor een gerichte aanpak op studenten met schulden en bij hen TONK en andere maatregelen actief onder de aandacht te brengen.
Er is een structureel tekort bij voorschoolse educatie (VE) na een korting door het Rijk. Het bereik van VE loopt terug. Ongelijk investeren voor gelijke kansen betekent dat de gemeente de verantwoordelijkheid moet nemen en budget moet zoeken voor kinderen die deze steun nodig hebben. Hiertoe dient hij motie 154 in, Verhoog het bereik en de kwaliteit van de voorschoolse educatie, met de opdracht:

1. het budget voor voorschoolse educatie in 2022 bij de Programmabegroting te verhogen met 1,5 miljoen euro naar de hoogte van het budget van 2020.

Hij suggereert dit te bekostigen uit de verhoging van de Toeristenbelasting.
Voor gelijke kansen in het onderwijs is het nodig om een volledig beeld te krijgen van de situatie in Utrecht. Daarom vraagt spreker de toezegging een staat van het onderwijs op te stellen en met de raad te delen.
De cijfers over het lerarentekort zijn alarmerend. Dit raakt de scholen die het al lastig hebben onevenredig hard. Hij vraagt de toezegging dat de wethouder in gesprek gaat met schoolbesturen over wat extra nodig is en de coördinatie te pakken van het aantrekken en begeleiden van zij-instromers en nieuwe instromers in het onderwijs, te beginnen met informatievoorziening op een centrale plek. Hij houdt een motie achter de hand.
De gezondheid verschilt in Utrecht enorm per wijk. De afgelopen anderhalf jaar en met het vaccineren nemen die verschillen alleen maar toe. Er is een meer samenhangende aanpak nodig om op alle beleidsterreinen te werken aan het terugdringen van gezondheidsverschillen. Spreker denkt aan een gezondheidstoets bij elk raadsvoorstel en komt er op een later moment op terug.
Zijn fractie twijfelt aan de vorm die is gekozen voor de praktijkondersteuners jeugd. Ze houdt de vinger aan de pols en als deze niet leiden tot ontlasting van huisartsen en snellere hulp voor jongeren, komt ze er bij de programmabegroting op terug.
De wethouder heeft een actieplan Utrecht Zorg toegezegd in het kader van het personeelstekort in de zorg. Aandachtspunten voor de PvdA-fractie zijn daarbij de mate waarin opleidingen aansluiten op de praktijk, de impact van een hoog aantal nieuwe en jonge medewerkers en hun begeleiding, rekening houdend met de capaciteit, de hoogte en ontwikkeling van administratieve lasten en regeldruk, en de betekenis van de inzet van cocreatie voor de tijd en ruimte voor het reguliere werk. Dit staat in het dictum van een motie, maar spreker hoopt dat hij die niet hoeft in te dienen.
Het college zal een maatschappelijk initiatief op het gebied van financiële ouderenmishandeling steunen. Dit vindt de PvdA-fractie onvoldoende, passief en te afwachtend. Hij dient daarom motie 155 in, Start alliantie tegen financiële ouderenmishandeling, met de opdracht:

1. het initiatief te nemen in het vormen van een "Lokale Alliantie Financieel Veilig Ouder Worden" door diverse publieke en private partijen op dit terrein bijeen te brengen;
2. samen met de partijen een aanpak met concrete acties en doelen te ontwikkelingen om gezamenlijk financiële ouderenmishandeling aan te pakken;
3. de raad over de voortgang van dit initiatief uiterlijk eind 2021 te rapporteren.

Schulden hebben een impact op het inkomen en de gezondheid. In Overvecht is een proef gedaan om schulden versneld kwijt te schelden. Die is door corona vroegtijdig gestopt. Spreker stelt voor die weer op te pakken en te experimenteren met het vergaand kwijtschelden van schulden en dient daartoe motie 156 in, Schulden kwijtschelden, mede namens de fracties van SP, PvdD en DENK met de opdracht:

1. als onderdeel van de wijkaanpak Samen voor Overvecht te experimenteren met het volledig of sterk

versneld kwijtschelden van problematische schulden in Overvecht;
2. deze plannen voor de zomer van 2022 voor te leggen aan de gemeenteraad.
Hij antwoordt mevrouw Schilderman dat de coronasanering een goede stap is. Het idee van de proef is het heel snel kwijtschelden van schulden, mensen te helpen bij het stabiliseren van hun schulden, een goed inzicht daarin te verwerven en ze nazorg te geven om te voorkomen dat het weer fout gaat.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft het idee dat de aanpak van de schuldsanering in verband met corona is dat er voortvarend mee aan de slag wordt gegaan. Waarom denkt de heer Van der Zweth dat een pilot beter is?
Ze wijst op het doel dat iemand duurzaam uit de schulden komt. Hiervoor is een zorgvuldig proces nodig. Blijkbaar kiest de heer Van der Zweth voor snelheid en minder begeleidingskosten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er in de schuldenindustrie meer moet veranderen dan de coronasanering alleen, hoe goed die stap ook is. Mensen hebben vaak al heel lang schulden voordat ze zich melden en dan duurt het nog weer twee jaar voordat ze het hulpverleningstraject van twee jaar ingaan. Zijn fractie stelt voor deze mensen in een heel korte termijn schuldenvrij te maken en daarna te begeleiden. Een half jaar dienstverlening en hulpverlening is duurder dan kwijtschelden. Hij zegt dat mensen die noodgedwongen drie jaar op een houtje moeten bijten, daarmee niet afleren schulden te maken. Die methode hoort bij het verleden. Bij het afleren horen hulpverlening, begeleiding en zorg en die moet de gemeente blijven leveren.
Spreker vervolgt met zijn laatste aandachtspunt, de participatie en samenwerking met bewoners. Die zijn de afgelopen acht jaar constant een farce geweest. De debatten erover stellen hem niet gerust en in de stad hoort hij dezelfde geluiden, zoals over het Ledig Erf. De gemeente moet dit de komende periode beter doen en durven openstaan voor de agenda van onderop. Bij het mobiliteitsplan zal zijn fractie hiervoor voorstellen doen. Een verandering in cultuur en werkwijze van dit en het volgend college is hard nodig.
De PvdA-fractie maakt in haar voorstellen de keuze voor ongelijk investeren voor gelijke kansen om de tweedeling in de stad tegen te gaan. Hij hoopt op steun in de raad, met name van de linkse fracties.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat de ongedekte moties soms het karakter hebben van een amendement, maar omdat ze ongedekt zijn, de kwalificatie motie hebben gekregen. Dat maakt het voor spreekster ingewikkeld om zo'n motie te steunen. Waarom heeft de heer Van der Zweth er niet voor gekozen er een amendement van te maken, zodat duidelijk is waar het geld vandaan komt?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verandert de motie over de VE graag in een amendement waarin de tekorten mogen worden gedekt door de verhoging van de toeristenbelasting, als de GroenLinks-fractie dat zou steunen. Hij wijst erop dat sommige moties geen enkele dekking nodig hebben, zoals het stopzetten van de verkoop van sociale huurwoningen. Hij hoopt op de steun van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) meent dat de heer Van der Zweth niet voor niets zegt dat hij het nog een keer probeert, omdat de discussie over de verkoop van sociale huurwoningen al de hele raadsperiode wordt gevoerd. Hij wil een algemeen verbod en zij wil daarin nuancering aanbrengen, dat ervoor wordt gezorgd dat er in andere buurten meer sociale huurwoningen terugkomen. Dat verschil van mening is nog niet van tafel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat de verkoop niet alleen in wijken plaatsvindt met een bovengemiddeld aantal sociale huurwoningen, maar ook in wijken met een veel lager aantal, zoals in Noordwest. De verkoop vindt met name plaats op populaire plekken waar niet veel sociale huurwoningen staan. Daarbij heeft de PvdA-fractie de GroenLinks-fractie ook niet aan haar zijde gehad. Er valt over te praten om in wijken met veel sociale huurwoningen een uitzondering te maken, maar dat is niet aan de orde.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is blij dat veel mensen hun vaccinatie ophalen, maar wijst erop dat nog niet iedereen is gevaccineerd en de besmettingen oplopen, met name onder de groep die nauwelijks de kans heeft gehad om zich te laten vaccineren. Ze is trots op de inzet van de GGD op extra acties, zoals prikbussen. Ze zal de aanpak om de vaccinatiegraad te verhogen nauwlettend in de gaten houden en doet een oproep aan iedereen om zich te laten vaccineren.
De coronacrisis laat schade achter in de stad. Daarom kiest haar fractie ervoor om niet te bezuinigen, maar te investeren in voorzieningen, bestaanszekerheid, werk, een groene en bereikbare stad en mensen die er wonen.
De coronasanering wordt ingezet om mensen in één keer van hun schulden af te helpen. Via versneld vernieuwen worden mentale problemen bij jongeren snel gesignaleerd en het liefst voorkomen. 90 bedrijven kregen een corona-overbruggingskrediet, er wordt extra geld uitgetrokken voor de versterking van het stadscentrum en er komt meer groen in wijken zoals Rivierenwijk en Noordwest.
Ze is trots dat het in Utrecht lukt de herstelpakketten rond te krijgen. Voor structurele oplossing is de gemeente afhankelijk van Den Haag.
Er komt een incidentele bijdrage voor de jeugdzorg, maar er is een structurele bijdrage nodig. Ze vertrouwt erop dat het college zich hier hard voor blijft maken. Het is belangrijk dat er een goed plan komt voor het inzetten van de incidentele middelen voor het terugdringen van de wachtlijsten en het versterken van de jeugdzorg. Ze hoort hier graag iets over van het college.
Ze zal vier voorstellen doen, een op het gebied van wonen, twee op het gebied van groen en een over hoe iedereen kan meedoen. ze houdt het daarbij, ook vanwege de financiële situatie en de ambtelijke capaciteit.
Ze beaamt de opmerking van de heer Gilissen dat een deel van die investeringen wordt betaald door Utrechters, bewoners en ondernemers, veel meer OZB gaan betalen en veel meer hebben betaald voor parkeren op straat. De OZB wordt verhoogd en afhankelijk van hun bezit, hebben mensen daar last van. Voor ondernemers komt er een compensatiefonds. Deze moeilijke keuze heeft de coalitie moeten maken, omdat heel Utrecht er slechter uit zal zien als dit niet wordt gedaan. Ze vindt het reëel om mensen aan te slaan op het bezit dat ze hebben en het gebruik dat ze maken van de openbare ruimte.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt die eenmalige post van € 750.000 voor ondernemers een doekje voor het bloeden. Hij vraagt of er niet heel snel duidelijkheid moet komen over hoe dit geld zal worden besteed.

Mevrouw **Schilderman** (D66) gaat ervan uit dat voor niets de zon opgaat en ook investeringen moeten worden betaald. Ook zij kan niet wachten op de uitwerking. Zo snel mogelijk na de zomer heeft haar voorkeur.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) herinnert eraan dat de VVD-fractie hoog van de toren blies over de onterechte OZB-verhoging, maar nu blijkbaar instemt en daarvoor een bevriezing van de OZB in de toekomst teruggeeft. Hij hoopt dat de D66-fractie dit kan beamen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) weet dat de VVD-fractie liever niet de lasten verhoogt, maar bezuinigt. Dat is niet de voorkeur van de D66-fractie, want zij vindt het belangrijk om juist nu te investeren. De D66-fractie wil alle kansen aangrijpen om nieuwe woonruimte te creëren, zoals door het bewoonbaar maken van leegstaande ruimten boven winkels. Ze dient hierover motie 157 in, Stimuleren wonen boven alle winkels, mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, Student & Starter en ChristenUnie, met de opdracht:

- de oppervlakte-eis die geldt voor het aanvragen van de subsidie voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek uit het fonds 'toevoegen woonruimte' te verlagen van 300m² naar 100m² per object.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt in hoeverre de D66-fractie het een goed idee vindt om ook wonen in leegstaande winkels mogelijk te maken. Het aantal leegstaande winkelpanden neemt immers toe.

Mevrouw **Schilderman** (D66) erkent dat leegstaande winkelpanden een probleem zijn, omdat ze een negatief effect hebben op de winkelpanden eromheen. Ze is blij met het plan om de leegstand tegen te gaan. Bij leegstaande panden op een rij aan de rand van een winkelgebied kan worden bekeken of de hele straat omgekat kan worden, in overleg met de ondernemers die er nog zitten. Daarvoor is al beleid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of hij goed begrijpt dat mevrouw Schilderman ervoor is om in winkelgebieden te bekijken of er winkels kunnen worden samengevoegd of verplaatst, zodat aan de randen ervan woningen kunnen komen. Kan dit ook in het kernwinkelgebied van de binnenstad?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat niet logisch voor het kernwinkelgebied van de binnenstad. Er wordt juist gekeken hoe het aantrekkelijk kan blijven voor mensen om te gaan winkelen in die gebieden. Als daar hele strips worden uitgetrokken, veroorzaakt dit rot in het kernwinkelgebied. Dat wil de D66-fractie niet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat het stadsbestuur strips heeft toegevoegd. Zo zijn Hoog Catharijne, de Bijenkorf en het Stadspostkantoor groter geworden. Bovendien winkelen mensen steeds meer online. Is het niet logischer dat voor de strips die zijn toegevoegd, wordt gekeken naar andere strips die voor woningen kunnen worden ingericht?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het heel logisch dat de binnenstad is gegroeid, daar er veel meer mensen in Utrecht zijn komen wonen. Dit biedt een kans aan Utrechtse ondernemers om iets nieuws te beginnen. Centra hebben heel belangrijke functies, ook het centrum van Leidsche Rijn. Juist daar moet worden geïnvesteerd in het tegengaan van leegstand.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de D66-fractie ervoor is de investering in winkelgebieden uit te breiden, juist in wijken waar dit nodig is. Hij pleit ervoor dat te doen en hoopt dat de D66-fractie daarmee kan instemmen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) legt uit dat haar voorstel gaat over wonen boven winkels. Er is onderzoek gedaan waar investeren in winkelgebieden het hardst nodig is en daarop wordt ingezet. Het is vreemd om dit te doen waar er minder behoefte is. Ze kijkt uit naar de onderbouwing van de heer Van Steeg

voor andere gebieden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het prettig dat wordt gekeken of op de lege plekken winkels of bedrijvigheid kan komen. Dit lukt niet altijd. Ze hoort mevrouw Schilderman zeggen dat een leeg pand beter is voor de buurman met zijn kleine winkeltje dan een woning. Spreekster is het daar niet mee eens.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt een leeg pand zeker niet goed voor de buurman. Wel is het goed met hem te investeren in de vraag hoe er weer een ondernemer in dat leegstaande pand kan komen. Volgens spreekster is er veel behoefte aan plekken om te ondernemen, maar is er nog veel onzekerheid, zeker bij kleine ondernemers. De gemeente heeft de rol ze daarin bij te staan.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe de D66-fractie staat tegenover horeca die voor de bovenverdieping geen vergunning krijgt, omdat daarnaast wordt gewoond. Daardoor is er nu sprake van leegstand. Volgens het horecakader wordt hier zeer terughoudend mee omgegaan.

Mevrouw **Schilderman** (D66) kan zich voorstellen dat bij het toestaan van horeca en wonen wordt gekeken hoe die twee zich tot elkaar verhouden. In een drukke stad hoort men elkaar.
Ze vervolgt dat de openbare ruimte opnieuw is ontdekt en gewaardeerd. Het verwijderen of blokkeren van bankjes hoort daar niet bij. Volgens de wethouder wordt dit alleen in uiterste nood gedaan. Volgens de D66-fractie is die noodzaak er bijna nooit. Ze vindt dat er meer bankjes moeten komen en geen bankjes mogen worden weggehaald. Ze wijst daarbij op mensen zonder tuin of mensen die moeilijk ter been zijn.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt hoe mevrouw Schilderman het taxeert dat er een toiletvoorziening is weggehaald bij de P+R Papendorp, terwijl de raad veel aandacht heeft voor goede toiletvoorzieningen. Moet de raad de wethouder niet oproepen die toiletvoorziening zo snel mogelijk terug te plaatsen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) deelt dat van harte met de heer Gilissen.
De pandemie heeft de gemeente gedwongen tot nieuwe oplossingen, bijvoorbeeld op het vlak van participatie en maatschappelijke opvang. Bewoners van monumentale panden willen graag investeren in duurzaamheid, maar de gemeente houdt dit af. In dit kader dient ze motie 158 in, Meer dan monumentale waarden, mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, PvdA, VVD en GroenLinks, met de opdracht:

1. een pilot te starten voor het beoordelen van minstens 10 vergunningaanvragen voor het verduurzamen van monumenten, waarin naast de afdeling erfgoed expliciet ook de afdeling energie wordt betrokken in de beoordeling;
2. hieruit te leren hoe het vergunningenproces versneld zou kunnen worden en welke energiebesparende ingrepen eenvoudiger mogelijk gemaakt zouden kunnen worden en over de geleerde lessen te rapporteren aan de raad voor het einde van 2022.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt hoe D66-fractie ertegen aankijkt als zonnepanelen zichtbaar zijn op die panden. Hij zal later een motie indienen waarin staat dat ze niet zichtbaar moeten zijn.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat monumenten haar lief zijn en ze daarom dit voorstel doet. Het kan niet zo zijn dat de hele stad verduurzaamd, op de toekomst gericht, en de monumentale

panden stil blijven staan en er nooit sprake is van vooruitgang of verduurzaming. Dat is geen duurzame manier om monumentale panden te behouden. Zonnepanelen kunnen best zichtbaar zijn, als dit omkeerbaar is in de toekomst.
Ze wil dat er een rode loper uitgaat voor de fiets met meer fietspaden, mogelijkheden voor snelle en rustige fietsers en meer bruggen en tunnels. Ze dient hiertoe amendement 60 in, Nicolaas Beetstunnel, mede namens de fracties van GroenLinks en ChristenUnie met het besluit,
aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2021 de volgende tekst toe te voegen:

- "waarbij er 400.000 euro onttrokken wordt ten behoeve de studie fietstunnel Nicolaas Beetsstraat en in aanvulling op de besluitvorming in het MPR het krediet voor de studie fietstunnel Nicolaas Beetsstraat in 2021 vrij te geven, zodat nu al met de studie gestart kan worden;"

en voorts,
met de relevante partners, zoals ProRail, NS en I&W, te werken aan een studie ten behoeve van de realisatie van de Nicolaas Beetstunnel, bij de Voorjaarsnota 2022 terug te komen met een voorstel indien deze middelen onvoldoende blijken voor een studie.
Ze vindt het nodig dat er op meer plekken wordt gewerkt aan het slechten van barrières. Het spoor is een heel belangrijke barrière. Volgens eerdere verkenningen kan deze tunnel een belangrijke bijdragen leveren aan het fietsnetwerk. Immers, de Van Sijpesteijntunnel is heel druk. De vraag is wat de Nicolaas Beetstunnel gaat kosten en of die uitvoerbaar is.
Utrecht is een stad voor iedereen, maar dat is niet altijd zo geweest. Daarom vindt ze het onderzoek naar het slavernijverleden van Utrecht van groot belang. De voorgangers in het ambt van stadsbestuurders hebben geprofiteerd van hun betrokkenheid bij de slavenhandel. De pijnlijke conclusies uit het rapport vragen om een vervolg. Het is goed dat mensen in Utrecht kennis kunnen nemen van dit verleden.

De heer **Gilissen** (VVD) slaat aan op de formulering, want het gaat niet om alle voorgangers van de stadsbestuurders, maar een deel ervan. Hij vraagt of mevrouw Schilderman het ermee eens is dat zorgvuldig moet worden omgegaan met dit onderwerp, welke conclusies wanneer worden getrokken en dit voorbereidingstijd vergt. Hij stelt voor hierbij na de zomer stil te staan.

Mevrouw **Schilderman** (D66) deelt dat dit een onderwerp is om veel uitgebreider bij stil te staan. Ze erkent dat er specifieke mensen zijn die sterk geprofiteerd hebben. Maar een witte huidskleur kan al bijdragen aan het feit dat dit voordelen oplevert. Ze deelt dat men specifiek moet zijn, maar zich ook moet realiseren dat het in het voordeel heeft kunnen werken om erbij te staan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het ongepast dat er vooruitgelopen wordt genomen op een eventuele uitkomst van een onderzoek. Het is nog maar de vraag of men voordeel heeft genoten door erbij te staan.

Mevrouw **Schilderman** (D66) denkt dat de heer Bos heeft gemist dat er vorige week een uitgebreid boek over het slavernijverleden is uitgebracht. Ze deelt dat er behoefte is aan verder onderzoek.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dit een vervelende opmerking. Hij heeft het boek gelezen. Mevrouw Schilderman moet niet doen alsof spreker geen kennis heeft genomen van het verhaal.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt in dat geval de eerdere opmerking niet. Wie er profijt van hebben

gehad, is door het onderzoek zeer duidelijk geworden.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) valt mevrouw Schilderman bij. Veel dingen zijn voor spreekster vanzelfsprekend, terwijl dit voor andere culturen, mensen met een andere etniciteit of religieuze achtergrond niet zo is. Er is ook zoiets als een collectieve mentaliteit, waarmee men bewust of onbewust te maken heeft. Daarnaast is veel geïnstitutionaliseerd. Het is terecht dat er een vervolgonderzoek komt. Men moet niet doen alsof mensen er geen baat bij hebben gehad.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat dit debat niet nu moet worden gevoerd. Hij is het ermee eens dat alles moet worden onderzocht, maar men moet niet vergeten dat er ook kinderarbeid is geweest waar mensen bij hebben gestaan, er horige boeren zijn geweest enzovoorts. Daar wil hij ook wel excuses voor hebben. Zijn voorouders hebben er ook last van gehad. Hij pleit ervoor dit onderwerp niet te beperken tot een onderzoek naar slavernij.

Mevrouw **Schilderman** (D66) kijkt uit naar de voorstellen van de heer Van Deún om ook andere onderwerpen aan te snijden. Het is ook altijd goed om stil te staan bij een onderwerp als seksisme. Ze vervolgt dat Utrecht een inclusieve stad wil zijn en daaraan moet worden gewerkt. Immers, goed voorbeeld doet volgen. Daarom stelt ze voor dat de gemeente als inclusieve werkgever een stap naar voren zet en het personeel de vrijheid krijgt om met geestverwanten te genieten van feestdagen die voor hen belangrijk zijn. De wethouder zou dit peilen. Spreekster vindt dat een proactieve houding nodig is en dient daartoe motie 159 in, inclusieve feestdagen, mede namens de fracties van PvdA, DENK, SP, CDA, PvdD en Student & Starter met de opdracht:

1. bij de volgende cao-onderhandelingen in te zetten op een flexibilisering van de feestdagen;
2. zodat een mogelijkheid wordt gecreëerd voor medewerkers om enkele, nader te bepalen, feestdagen in te ruilen voor een zelfgekozen feestdag;
3. teams de ruimte te geven om met het organisatiebelang en de wens van medewerkers tot een werkwijze te komen;
4. het resultaat van deze inzet terug te rapporten aan de raad.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of die feestdagen officiële feestdagen dienen te zijn waarop het personeel normaal niet vrij is. Of mogen ze ook kiezen voor een feestdag naar eigen inzicht of religie?

Mevrouw **Schilderman** (D66) legt uit dat mensen vrij moeten kunnen krijgen op een zelfgekozen feestdag, zoals het Suikerfeest of Keti Koti.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat mensen vrij kunnen krijgen op dagen die voor hen of hun religie belangrijk zijn. Volgens haar kan dit al. Haar zorg zit in de vormgeving hiervan. Men kan de tweede kerstdag inleveren voor extra salaris, dat is dus niet gratis, om op een zelfgekozen dag vrij te zijn. Wordt op die zelfgekozen dagen ook dubbel betaald als mensen dan gaan werken?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat dit een zaak is voor de cao-onderhandelingen. Het college kan te rade gaan bij andere bedrijven. Ze vindt het belangrijk dat de gemeente zich hiervoor inzet als werkgever.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt wat het kost als iemand gaat werken op tweede pinksterdag en dit op locatie moet doen en wat dit betekent voor de ondersteunende diensten.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat in de motie specifiek is opgenomen dat teams de ruimte krijgen om in het kader van het organisatiebelang te kijken naar de wensen in een team en hoe tot een werkwijze kan worden gekomen. Het begint met de ambitie, daarna volgt de uitwerking.

De heer **Van Deún** (PVV) is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Volgens hem is de motie overbodig, omdat ambtenaren in de cao een individueel keuzebudget (IKB) hebben, waarin een aantal oude feestdagen in geld is uitgedrukt. Met dat budget kunnen ze een vrije dag kopen. Het kan dus al. Hij vraagt of mevrouw Schilderman het met hem eens is dat een vrije dag gewoon loon is. Die kan worden verloond en in het IKB worden opgenomen. Dat is gedaan in de cao.

Mevrouw **Schilderman** (D66) reageert dat van alles vrijgekocht kan worden. Mensen moeten op bepaalde dagen vrij zijn, en vervolgens moeten ze vakantiedagen voor een feestdag inzetten. Dat kan anders. Ook meent ze dat men alles kan verlonen, maar dit niet wegneemt dat de gemeente nu nog voorschrijft wat men moet doen, namelijk vrij nemen op tweede pinksterdag, terwijl iemand liever op een andere dag vrij wil hebben.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of het gaat om de flexibilisering van vrije dagen. Er zijn namelijk heel veel feestdagen, hij noemt er een aantal, zoals de emotiedag. Hoever wil mevrouw Schilderman gaan?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat het haar niet om een volledige flexibilisering gaat; dat is het gesprek tussen werkgever en werknemer. Ze stelt voor om flexibeler om te kunnen gaan met de feestdagen. Werkgevers en werknemers kunnen prima bekijken aan welke feestdagen er behoefte is en wie daarvoor in aanmerking komt, omdat men dit per team bekijkt.

De heer **Gilissen** (VVD) begrijpt het niet. Het voorstel is om onder de collectieve druk van vrije feestdagen uit te komen en ze vervolgens afhankelijk te maken van wat in een team wordt afgesproken. Zou dit niet helemaal aan de werknemers zelf moeten worden gelaten?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat er ook naar de uitvoerbaarheid moet worden gekeken. Ze snapt de wens van volledige keuzevrijheid, maar weet dat daaraan bezwaren kleven. Daarom is het goed daarover met elkaar het gesprek te voeren. Flexibilisering moet de inzet zijn.

De heer **Sungur** (DENK) valt mevrouw Schilderman bij. In de praktijk zal altijd moeten worden bekeken of iets echt uitkomt. Op de huidige feestdagen moeten er ook handhavers werken enzovoorts. De inzet is helder.

Mevrouw **Schilderman** (D66) rondt af en begint weer bij het begin, de vaccinatie. Ze constateert moeheid, omdat de coronacrisis zo ontzettend lang duurt. Het is belangrijk zich te realiseren dat deze periode voor veel mensen sporen nalaat. Ze noemt daarbij boa's, wijkagenten, zorgmedewerkers, onderwijspersoneel, hulpverleners en ambtenaren. Het college gaat met tekorten in de zorg en op scholen aan de slag. Spreekster vraagt hoe het college alle mensen die nu onder druk staan wil helpen en ondersteunen.
De toekomst lijkt zonniger te zijn. Elkaar helpen en lief voor elkaar zijn, zullen ook deze zomer in de praktijk nodig zijn. Binnenblijven is niet meer nodig. Ga vooral naar buiten en geniet van elkaar, op afstand als dit moet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat lief zijn voor elkaar betekent dat inwoners rekening met elkaar moeten houden, dus ook dat iemand op een satellietterras op een gegeven moment naar huis gaat, om geen overlast te veroorzaken voor de bewoners.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat men daarmee natuurlijk rekening moet houden en op elkaar moet letten. Maar de mensen die daar wonen zijn niet de enige mensen waaraan men moet denken. Er zijn veel mensen die geen buitenruimte hebben en weinig mogelijkheden om elkaar te ontmoeten. Bovendien hebben ook ondernemers het zwaar.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Steeg.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat de jaarstukken en de Voorjaarsnota een beeld van een stad laten zien die alle zeilen moet bijzetten om de eindjes bij elkaar te knopen. Het is belangrijk dat de overheid perspectief biedt op een toekomst na de coronacrisis, nu de samenleving weer langzaam opengaat. De CDA-fractie is niet blij met de keuzes van het college, omdat de lasten voor de inwoners worden verhoogd en er nauwelijks wordt gesneden in eigen plannen, omdat het college moeilijke keuzes uit de weg gaat. De CDA-fractie maakt keuzes die de samenleving versterken, de basis op orde brengen en de verantwoordelijkheid van inwoners versterkt.
De CDA-fractie heeft zich de afgelopen jaren sterk gemaakt voor de winkelgebieden en is blij dat het college gaat investeren in deze belangrijke ontmoetingsplek. Zijn fractie wil dat het college een stapje extra zet en dient daartoe motie 160 in, Actieve inzet voor kwetsbare winkelgebieden, mede namens de fracties van VVD en SP.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de heer Van der Steeg denkt dat de winkelgebieden in de motie de kwetsbare winkelgebieden zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) herinnert eraan dat college zelf een onderzoek heeft gedaan in 2020, waaruit deze gebieden naar voren kwamen. Als die bij elkaar worden gevoegd, wordt er efficiënter gewerkt en beter geïnvesteerd in de kwetsbare winkelgebieden.
Hij vervolgt met investeren in onderwijs. De CDA-fractie pleit voor ontheffing van betaald parkeren voor leraren en werknemers in kinderdagverblijven. Daartoe dient hij motie 161 in, Ontheffing parkeren om in de wijk te investeren, mede namens de fracties van VVD en SP.
Zijn fractie wil meer ruimte voor buurthuizen en ruimte voor gezamenlijk gebruik voor verenigingen. Hiertoe dient hij motie 162, Buurthuis van de toekomst.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of de huidige buurthuizen van het verleden zijn en niet multifunctioneel zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil graag multifunctionele accommodaties samenbrengen. Maar de wensen van verenigingen en zorginstellingen komen nog onvoldoende bij elkaar om op die manier de buurt te versterken. In andere steden gaat dit beter. Hij noemt Den Haag als voorbeeld.

Voor mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het verschil met wat al wordt gedaan niet duidelijk.

Ze vraagt of de CDA-fractie bereid is er extra studieplekken bij te benoemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat die zeker een toegevoegde waarde kunnen hebben. Hij ziet dat verenigingen vaak extra dingen doen, maar dat er in de buurten en wijken onvoldoende accommodatie voor is. Een buurthuis voor de toekomst brengt de wensen bij elkaar en versterkt daarmee de buurten.
Hij vervolgt dat bij het Initiatievenfonds sprake is van een onderbesteding als gevolg van corona. Hij vraagt de toezegging dat deze middelen dit jaar niet aan de algemene middelen worden toegevoegd.
Ook vraagt hij de toezegging om de € 20.000 die voor de buurtbudgetten in de Voorjaarsnota zijn gereserveerd daar ook echt aan te besteden.
Investeren in de samenleving betekent voor de CDA-fractie ook investeren in sport. In Utrecht vormen sport en sportverenigingen belangrijke bindende elementen in de stad. Hij dient hiertoe motie 163 in, Maak werk van zwemwater, mede namens de fracties van PvdA, VVD en Student & Starter.
In overleg met de wethouder Mobiliteit heeft hij een amendement geschreven om de parkeergebieden van de Veemarkt te scheiden. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dit is amendement 62, Wijziging gebiedsindeling betaald parkeren.
De CDA-fractie ziet graag dat het college proactief aan de slag gaat met Utrecht 900 door met initiatiefnemers te kijken welke financiële mogelijkheden er zijn en hen actief op te zoeken. Hij vraagt een toezegging.
De CDA-fractie hoopt dat er op het vlak van nauwkeuriger begroten stappen worden gezet. Ze is blij met de raadstoetsen die zijn gedaan en steunt de moties op dit vlak van harte. Ze heeft zelf ook voorstellen gedaan om de financiën beter te organiseren, zoals bij de Merwedekanaalzone. Daarover dient spreker motie 165 in, Reservering plankosten Merwedekanaalzone ten behoeve van verantwoorde woningbouw, niet de RSU, mede namens de fracties van VVD en PvdA.
Het tariefsysteem voor de verdeling van liggelden is niet toekomstbestendig. Daarover dient hij motie 166 in, Andere besteding van 1 miljoen euro voor Johan Wagenaarkade, mede namens de fracties van Student & Starter, VVD en PvdA.
Voor sport en groen ontbreekt in de Voorjaarsnota de gedegen financiële verantwoording. Daartoe dient hij motie 167, Aankoopbudget Sport en Groen verantwoorden en voorleggen aan de raad, mede namens de fracties van PvdD en Student & Starter.
Over de Johan Wagenaarkade dient hij motie 168 in, Andere besteding van 1 miljoen euro voor Johan Wagenaarkade.
Vervolgens dient spreker amendement 61 in, Uitbreiding pilot verkeershandhaving, mede namens de VVD- fractie.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet dat de handhavers slecht kunnen handhaven op gemotoriseerd vervoer. De CDA-fractie stelt voor daarop in te zetten. Waar is de pilot voor bedoeld volgens de CDA-fractie?

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat er een duidelijk tekort is aan handhavingscapaciteit. Daarom helpt het om de handhavingscapaciteit effectiever in te zetten. Het zou fijn zijn als daarnaast ook op het gemotoriseerd vervoer wordt gehandhaafd, maar dit is geen voorwaarde om de pilot te verlengen. Hij hoopt dat de boetes die worden geïnd, ten goede komen aan de handhavingscapaciteit en het college daarop inzet. Dat is nog niet zo.
De gemeente heeft een grote verantwoordelijkheid om heldere kaders en duidelijke regelingen te maken op het gebied van duurzaamheid, bijvoorbeeld als het gaat om zon-op-dak. Hij pleit voor een ambitieuzere doelstelling en dient daartoe motie 169 in, Nieuwe doelstelling voor zon-op-dak, mede

namens de fracties van PvdD en Student & Starter.
Hij hoort graag een toezegging van de wethouder op het punt van circulair bouwen. Hij betreurt het dat circulair bouwen niet in de Voorjaarsnota is opgenomen en hoopt dat dit wel zal gebeuren.
Bij het seizoenfonds zachte winters wordt de onderbesteding weggehaald. De CDA-fractie betreurt dit, omdat gladheidbestrijding de komende jaren wellicht minder belangrijk is, maar er ook andere gevolgen zijn van klimaatverandering. Dat geld kan daaraan worden besteed. Hiertoe dient hij motie 170 in, Seizoenfonds voor zachte winters, droge zomers en hevige storm en regen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wat de heer Van Steeg bedoelt met het inzetten van gladheidsbestrijding voor andere vormen van klimaatadaptatie.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat dit in de motie staat, namelijk hoe de gemeente omgaat met water, droge zomers en efficiënt watergebruik. Als gevolg van de klimaatontwikkelingen zijn er andere uitdagingen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat interessant. Hij vraagt of de heer Van Steeg onderschrijft dat er heel veel geld moet worden geïnvesteerd in het voorkomen van klimaatverandering en er extra geld in het programma duurzaamheid moet worden gestopt. Hij vraagt of klimaatveranderingen voorkomen en oplossen, niet meer oplevert. Anders kan de gemeente geld blijven pompen in klimaatadaptatie. Dat is dweilen met de kraan open.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het grotendeels met de heer Van Heuven eens, maar bestrijdt dat dit betekent dat er meer geld bij moet, omdat niet het hele budget wordt gebruikt. Naast de gemeentelijke overheid, draagt ook het Rijk hieraan bij. Hij erkent dat er zeker iets moet worden gedaan aan klimaatverandering. Maar dat is een verantwoordelijkheid van iedereen. Er moet echter ook iets worden gedaan aan klimaatadaptatie.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het vreemd dat de heer Van Steeg meent dat iets doen aan klimaatverandering niet meer geld hoeft te kosten, maar hij vervolgens wel voorstelt meer geld in een redelijk vaag fonds met een redelijk vage doelstelling te stoppen. Kan dat geld niet beter worden besteed aan dingen die op dit moment hard nodig zijn?

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft gezegd dat het niet alleen maar om meer geld gaat. Hij ontkent de klimaatproblemen niet, maar op het gebied van duurzaamheid blijft veel geld liggen. De vraag is of daar efficiënt mee wordt omgegaan. De motie beoogt het geld dat overblijft voor de gladheidsbestrijding te gebruiken voor het oplossen van problemen ten gevolge van veranderende weersomstandigheden. Dat is misschien effectiever dan dit te besteden aan de algemene middelen op het gebied van klimaat.
Voor de CDA-fractie is 'Samen verantwoordelijk' een belangrijk uitgangspunt om de menselijke maat te behouden. Uiteindelijk maakt niet de gemeente de stad, maar de mensen zelf en de inwoners samen om op een goede en eerlijke manier uit de coronacrisis te komen. Om de lasten hiervan eerlijk te verdelen, stelt de CDA-fractie voor een solidariteitsregeling voor ondernemers te maken, zodat ze een financiële bijdrage kunnen leveren aan het vangnet voor kwetsbare ondernemers. Hij dient hiertoe motie 164 in, Solidariteitsregeling onderdeel maken van vangnet ondernemers, mede namens de PvdA-fractie.
Hij vervolgt dat op het gebied van criminaliteit een verschuiving is te zien naar vormen die minder

zichtbaar zijn, met cybercrime en ondermijning als belangrijkste nieuwe bedreigingen. Dit vraagt om meer investering in preventie en vertrouwen tussen inwoners en overheid. Hiertoe dient hij, mede namens de fracties van ChristenUnie en PvdA, motie 171 in, Samen verantwoordelijk voor aanpak criminaliteit.
De CDA-fractie maakt zich sterk voor de openbare ruimte. Ze roept de gemeente op om inwoners te helpen hun verantwoordelijkheid waar te maken. Hiertoe dient hij motie 172 in, Investeer voor minder peuken op straat. Hij vraagt een toezegging voor het gebruik van bordjes over zelfbeheer, zodat duidelijk wordt op welke plekken bewoners met zelfbeheer aan de slag zijn.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of de heer Van Steeg iets meer kan vertellen over motie 172.
Ze vraagt of er niet beter kan worden geïnvesteerd in een rookvrije samenleving.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat op een eenvoudige manier, door peukentegels te plaatsen, het mensen makkelijker wordt gemaakt hun peuken op te ruimen. Er wordt al geïnvesteerd in een rookvrije samenleving. In de motie gaat het om het schoonhouden van de openbare ruimte, waarvoor mensen zelf de verantwoordelijkheid kunnen nemen. Dat kost nauwelijks geld en leidt tot goede resultaten.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of de heer Van Steeg het met hem eens is dat deze tegels op maximaal 3 meter van de bankjes van de D66-fractie moeten liggen, omdat mensen er anders geen gebruik van maken.

De heer **Van Steeg** (CDA) laat zich graag adviseren op hoeveel meter afstand deze tegels van bankjes moeten worden geplaatst.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of het ook de bedoeling is het voor mensen makkelijker te maken door voor hun overige afval voorzieningen te treffen, zodat ze dat niet mee naar huis hoeven te nemen. Ze noemt de lachgaspatronen als voorbeeld. Hoe zit het dan met de eigen verantwoordelijkheid van mensen?

De heer **Van Steeg** (CDA) hoopt dat de lachgaspatronen op korte termijn niet meer te vinden zijn in de stad. Een peukentegel is een eenvoudige manier om het voor de inwoners makkelijker te maken. Dat is veel goedkoper dan het instellen van straatcoaches. Op deze manier kunnen inwoners het zelf doen. Hij zegt dat de heer Gilissen hem goed heeft gehoord dat hij meer zelfbeheerbordjes wil. Immers, op sommige plekken wordt ingegrepen, terwijl de bewoners er zelf mee bezig zijn. Een bordje kan duidelijkheid verschaffen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt de bordjes superleuk, zeker als mensen ze zelf maken. Het gaat vaak mis als ze niet herkend of gezien worden. Moet daar niet meer op gelet worden?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dit de reden is waarom er een eenduidig bordjes nodig is. Hij gaat graag met de heer Gilissen, die de bordjes foeilelijk vindt, om tafel zitten om te kijken op welke manier die bordjes goed vormgegeven kunnen worden. Hij nodig hierbij ook mevrouw Schilderman uit, die vraagt of de heer Van Steeg zich uitspreekt tegen mooie tegels die ook wel gebruikt worden en benieuwd is met welk concreet voorbeeld de CDA-fractie komt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) pleit ervoor dat alleen maar borden worden geplaatst die nodig zijn.

De **voorzitter** raadt de heer Van Steeg aan de volgende keer iets over het dictum van de moties te zeggen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) merkt op dat de samenleving is opgeschrikt door de aanslag op Peter R. de Vries. Hij heeft zich hard gemaakt voor de ongehoorde groep mensen die stateloos is. Gelukkig krijgt een grote groep generaal pardonners uiteindelijk toch een paspoort. Dit is een aansporing voor het college om door te pakken. Spreekster sluit zich aan bij de vraag van de VVD-fractie hierover.
De ChristenUnie-fractie benadrukt het belang van opvoeding en gezinnen. Er moet een beweging naar voren worden gemaakt, maar men schroomt die beweging te maken door relaties te verstevigen om daarmee gezinnen te helpen als het even of langduriger lastiger gaat. Relatiebreuken kosten landelijk ruim € 4 miljard. Volgens onderzoek van de VNG dragen de gemeenten ongeveer 85% van die kosten. Een financiële tegemoetkoming voor een cursus of andersoortige therapie vanuit publieke middelen kan dus zeer batig zijn om conflicten of breuken in relaties te voorkomen. Een aanzienlijk deel van deze groep kent of benut de weg niet naar laagdrempelige begeleiding. Daarom dient ze, samen met de fracties van DENK en CDA motie 173 in, Wegwijzer en onderzoek aanbod preventieve relatiecursussen en -therapie met de opdracht:
1. allereerst een wegwijzer (online informatievoorziening) op te stellen waarbij inzichtelijk gemaakt wordt welk aanbod aan relatiecursussen of -therapie er in de stad beschikbaar is en waar men hulp kan zoeken;
2. daarnaast een onderzoek te doen (in de vorm van een businesscase) naar de mogelijkheid van een lokaal gefinancierd aanbod van relatiecursussen of -therapieën waarbij de kosten en baten van gefaciliteerde toegang in kaart worden gebracht;
3. daarbij voor de gemeenteraad in kaart te brengen welke financieringsmogelijkheden hij voor deze steun zou willen aanwenden;
4. parallel een route via de VNG te bewandelen en in gesprek te gaan met verzekeraars.

Spreekster begrijpt dat het geen openeindregeling moet zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of het alleen over relatietherapieën voor gezinnen gaat, of ook over relatiebreuken tussen mensen onderling. En gaat het hier over traditionele gezinnen, of is er ook ruimte voor regenbooggezinnen?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) antwoord dat de motie over partners gaat en over gezinnen, dus ook over regenbooggezinnen. Het is goed om uit te zoeken of dit zich ook moet strekken tot relaties zonder kinderen,
Ze vervolgt dat door de coronacrisis duidelijk is geworden hoe belangrijk het is contact te houden met de stad, zoals ondernemers, mensen met beginnende schulden maar ook studenten(sport)verenigingen. De informatievoorziening aan studenten gaat niet zo lekker. Haar fractie pleit voor een exclusieve ingang voor studenten en dient hiertoe samen met de fracties van Student & Starter en D66 motie 174 in, Informatiepunt studentenverenigingen, met de opdracht:
1. in het volgende studiejaar een heldere Q&A beschikbaar te hebben voor de studentenverenigingen;
2. te zorgen dat binnen het Klantcontactcentrum altijd de actuele informatie beschikbaar is om de vragen van studentenverenigingen direct te kunnen beantwoorden dan wel direct naar de juiste

medewerker door te kunnen verbinden;
3. in overleg met de verenigingen te bezien of een simpel contactpunt (bijvoorbeeld een apart e-mailadres) daar nog iets aan toe zou voegen;
4. de raad over de uitwerking hiervan te informeren.

De openbare ruimte wordt goed gebruikt, zeker in coronatijd. De ChristenUnie-fractie heeft gepleit voor meer groen in wijken en buurten. Het motto 'groen tenzij' wordt breed gedragen in de raad en is geborgd in verschillende beleidsstukken. De praktijk schiet nog weleens tekort vanwege conflicterende belangen bij de herinrichting van straten en wegen, soms door de raad zelf veroorzaakt. Daarom dient ze samen met de fracties van GroenLinks, Student & Starter en D66 motie 175 in, Groen Tenzij in de praktijk, met de opdracht:

1. in een brief terug te komen op de dilemma's tussen verharding en groen bij recente herinrichtingsprojecten en welke andere sturingsmogelijkheden hierin mogelijk zijn;
2. de sturingsmogelijkheden betreffende het principe 'groen tenzij', waarbij ook de biodiversiteit wordt vergroot, verder uit te werken in de visie openbare ruimte of de vernieuwing van de kadernota kwaliteit openbare ruimte;
3. de raad hierover voor het einde van het jaar te informeren.

Ze reageert op de opmerking van de heer Gilissen dat gebrek aan geld een dilemma kan zijn en meer tegels plaatsen voor het onderhoud goedkoper is dan groen. De raad zal dan een afweging moeten maken.

Twee wethouders hebben toegezegd te kijken naar het bewegen in de openbare ruimte en dit najaar met een duidelijke te brief zullen komen; dat is fijn. In de discussie over de voorzieningen die hierbij nodig zijn, mist de ChristenUnie-fractie de watertappunten. Goed drinken tijdens recreëren is immers gezond. Hierover dient ze met de fracties van CDA en Student & Starter motie 176 in, Watertappunten, met de opdracht:

1. te onderzoeken wat er nodig is om meer watertappunten te plaatsen op locaties in de stad waar nog geen vers water beschikbaar is, zoals langs wandelroutes (ommetjes), (sport)parken en andere recreatielocaties, bijvoorbeeld bij het rondje stadseiland en het lint in Leidsche Rijn;
2. in overleg te gaan met leveranciers over wat zij kunnen bijdragen;
3. de raad hier voor de Voorjaarsnota 2022 over te informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of mevrouw Streefland het ermee eens is dat bij het plaatsen van watertappunten rekening wordt gehouden met het aanwezige groen, en dat een essentiële randvoorwaarde is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) heeft daar nog niet over nagedacht, maar kan zich voorstellen dat dit randvoorwaardelijk is.

Ze wilde het geld voor de afvalcoaches inzetten voor handhaving in parken. Nu er geen extra budget voor kan worden vrijgemaakt, vraagt ze hoe het college de overlast in de parken denkt te kunnen tegengaan en hoe de raad daarin wordt meegenomen.

Ze vindt dat het voor het Vlinderhof weinig zin heeft weer een tijdelijk onderkomen neer te zetten in het Maximapark. Met de bijdragen en de fondsen die het Vlinderhof heeft, kon een duurzaam gebouw worden gerealiseerd, maar door de kostenstijgingen is het te duur worden. Er is al een vergunning. Nu wil men het gebouw versoberen en meer vandalismebestendig maken. Spreekster vraagt of de gemeente bereid is daaraan mee te werken, bijvoorbeeld met een adviseur die praktisch meedenkt. Ze vraagt hierop een toezegging.

Eindelijk wordt er gewerkt aan een concreet plan voor de trappen van de Moreelsebrug. Ze vraagt of

het college de planning kan schetsen en of een besluit voor de verkiezingen te verwachten is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begint met een citaat uit het coalitieakkoord: "Utrecht wil koploper zijn als het gaat om de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie. We versnellen de verandering van onze energiesystemen om zo snel mogelijk energieneutraal te worden."
Bij het debat over het coalitieakkoord zei de toenmalig fractievoorzitter van de PvdD hierover: geen scherp doel, geen afrekenbare tussendoelen, dus helemaal niets. Dit blijkt in de praktijk. Daarom heeft de PvdD-fractie hierover moties ingediend. Spreker erkent dat er kleine stapjes worden gezet, maar mist echt grote stappen. Hij vraagt waar het energielandschap is. Dit college is nota bene van grijs gas naar grijs gas van Gazprom overgestapt. De Regionale Energie Strategie (RES) is vertraagd. De actie Energiebesparing moet nog worden gemaakt. Hierbij een ambitieus doel noemen zou te prematuur en ingewikkeld zijn, omdat de gemeente er grip op moet kunnen houden, terwijl het ICCP waarschuwt dat het klimaatprobleem zo sterk uit de hand loopt, dat de mens dreigt uit te sterven, naast dieren en planten.
De PvdD-fractie heeft aan verschillende wethouders gevraagd hoe klimaatbestendig zij opereren. Spreker citeert er vier: "In alle eerlijkheid, echt klimaatneutraal worden is voor de stad Utrecht onmogelijk (…) omdat we te weinig ruimte hebben om met name onze elektriciteit op te wekken (…)", aldus de wethouder Duurzaamheid.
"We proberen ons met onze inzet voor werk voor iedereen te richten op banen voor de toekomst en daarbinnen richten wij ons ook op de energietransitie en dat soort zaken. We richten ons ook via de regionale economische agenda op initiatieven voor brede welvaart (…)", aldus de wethouder Economie.
De wethouder Vastgoed zegt: "Onze ambitie klimaatneutraal in 2040 gaan we per pand doen. We hebben meer geld nodig als we dit eerder willen, strakkere keuzes, want soms wil de raad (…)".
Als laatste de wethouder Financiën: "Ik denk dat het belangrijk en herkenbaar is dat we van alles doen, maar ik zeg ook dat wij als gemeente niet in staat zijn volledig alles te doen wat nodig is om (…)".
Spreker stelt een retorische vraag: denkt het college dat het goed gaat met het bestrijden van de klimaatcrisis? Waar is de visie, waar is het vechten, het proactieve voor de troepen uitlopen? Waarom veel woorden en weinig actie? Bij de algemene beschouwingen heeft de PvdD-fractie een motie ingediend om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Hij roept alle raadsleden op voor deze motie te stemmen, omdat de tijd op is.
Hij antwoordt op de vraag van de heer Van Deún hoeveel graden het op aarde gaat schelen als Utrecht in 2030 klimaatneutraal is, dat de afspraak is niet meer dan 1,5 graad op te warmen. De wereld dreigt af te stevenen op 3 tot 4 graden opwarming. Daarmee gaan de mensen er zelf aan, volgens de laatste berekening. Hij weet niet of de heer Van Deún dit wil. De laatste vindt dat geen antwoordt, dus vervolgt de heer Van Heuven dat als Utrecht klimaatneutraal wordt, de stad niet meer bijdraagt aan de opwarming.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt de ambitie goed, maar vindt ook dat die moet passen en kunnen. Welke concrete voorstellen leiden tot het opwekken van de energie waaraan behoefte is?

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt voor te beginnen het stimuleren van energiereductie tot de helft van het huidige niveau. Los daarvan moeten er meer bomen worden geplant en moet men overgaan op duurzame energie, fossiele reclame weren, stoppen met vlees eten, huizen isoleren et cetera. Hij wijst erop dat deze ambitie is afgesproken en de D66-fractie daarvoor heeft getekend. Hoe wil zij klimaatneutraal worden?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat de D66-fractie ernaar streeft en voorstellen doet in dat kader. Ze maakt zich hard voor het plaatsen van zonnepanelen waar dit mogelijk is en voor een energielandschap. Ze wijst erop dat voor de duurzame warmtevoorziening juist veel meer energie zal moeten worden gebruikt. Ze begrijpt niet hoe de PvdD-fractie een halvering denkt rond te krijgen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) noemt terrasverwarmers als voorbeeld. De D66-fractie is daar voor.

Mevrouw **Schilderman** (d66) vindt het heel bijzonder om te zien dat de PvdD-fractie denkt dat met heel hard roepen dat men klimaatneutraal moet worden, dit ook gebeurt. Maar om vooruit te komen, moet men dit samen doen met de stad, zodat iedereen daarin mee kan gaan en er geen anti-beweging ontstaat. Ze vindt het vervelend dat de PvdD-fractie ieder concreet plan nalaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) bestrijdt het laatste. Zijn fractie heeft heel veel plannen ingediend om concreet te worden. Hij wijst op de 50 punten van Urgenda die zijn fractie als motie heeft ingediend. De D66-fractie heeft daar tegen gestemd. Voor Rijnenburg heeft de D66-fractie het aantal windmolens teruggeschroefd van elf naar acht. Daardoor is er veel chaos in het dossier ontstaan, waardoor woningeigenaren niet meer mee willen doen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is het met de PvdD-fractie eens dat er echt wat moet gebeuren. Maar als men alles zou doen, is het nog steeds onmogelijk om voor 2030 klimaatneutraal te zijn. Ze daagt de heer Van Heuven uit te vertellen hoe dit wel kan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) daagt de GroenLinks-fractie uit met meer geld over de brug te komen. Het programma Duurzaamheid staat namelijk op een laag niveau. Hij heeft al genoemd dat de vleesconsumptie in de stad anders kan worden ingericht. Veel bomen planten is ook een goed idee. Utrecht bungelt al jaren onderaan het lijst van steden met de minste bomen per inwoner.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt hoe de vleesconsumptie moet worden verminderd. Door de verkoop van vlees in supermarkten te verbieden? Dat mag de gemeenten niet eens. Hoe is dat te regelen voor 2030?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat hiervoor landelijke maatregelen nodig zijn, maar dat er ook lokaal veel kan worden gedaan, zoals een vegetarische dag in de horeca invoeren. Wethouder Verschuure zal zich hiervoor inzetten. Spreker hoopt dat daarmee veel horeca wordt bereikt.
Hij vindt de conclusie van mevrouw De Boer dat de gemeente hiermee niet voor 2030 klimaatneutraal wordt, zuur, want er moet veel meer worden gedaan. Hij constateert dat het college hier heel gratuit mee omgaat.

De heer **Gilissen** (VVD) deelt de ambities om op termijn klimaatneutraal te worden. De PvdD-fractie heeft in 2019 de motie ingediend om de klimaatcrisis uit te roepen. De fracties van D66 en GroenLinks hebben die gesteund. Voelt de heer Van Heuven zich door hen niet ongelooflijk in de steek gelaten? Zijn fractie heeft toen tegengestemd, omdat ze zoekt naar concrete oplossingen en het uitroepen van een crisis niet de oplossing is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een dubbel antwoord. Hij constateert dat het tempo hoger kan en is daarin teleurgesteld. Maar hij ziet ook hoe vaak de klimaatcrisis wordt genoemd. Die motie heeft dus

bewustzijn gecreëerd en daar is blij mee. Bewustzijn en draagvlak zijn nodig. Het kan wel wat pittiger.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) reageert dat de GroenLinks-fractie al vanaf de jaren 70 bezig is om ervoor te zorgen dat het beter gaat met het klimaat. Dat is de basis van de partij. De urgentie lijkt ook tot de VVD-fractie door te dringen. Dit college heeft veel ingezet, zoals op schone mobiliteit. De VVD-fractie vindt dat autootje pesten. Met de VVD-fractie in het college zou er minder zijn ingezet op het bestrijden van de klimaatcrisis.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat uit de raadsbrief betaalbaarheid energietransitie blijkt dat de gemeente tegen een grens aanloopt en zeer afhankelijk is van rijksregelingen, zoals subsidies en fiscale regelingen. Hoe kijkt de heer Van Heuven daartegenaan?

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat voor het programma Duurzaamheid een paar miljoen staat. Het is een van de kleinste programma's binnen de begroting. Er kan heel veel meer worden gedaan. Men kan naar het Rijk kijken, maar lokaal intussen veel meer doen.
Bij de energietransitie is draagvlak nodig. Bij windmolens en zonnevelden groeien partijen uit elkaar. Het instellen van een burgerberaad kan een oplossing bieden. Daarover dient hij motie 177 in, Burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie met de opdracht:
1. te onderzoeken hoe een burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie opgezet kan worden;
2. de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek;
3. een burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie op te zetten.

Hij licht naar aanleiding van het verzoek van de heer Bos toe, dat mensen via loting bij elkaar worden gezet, goed op de hoogte worden gehouden van de kaders en randvoorwaarden, voorzien worden van kennis en inspiratie en vervolgens aan het bestuur adviseren. Een burgerberaad kan worden gezien als een goede nadenktank. De deelnemers representeren wat groepen in de stad nodig vinden om de energietransitie verder te brengen. De kennis uit de stad kan gebruikt worden om de energietransitie vorm te geven, zodat de gemeente een bredere blik kan krijgen. Bovendien kunnen deze mensen in hun netwerk vertellen waarom energietransitie nodig is.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt wat er nieuw is aan het voorstel van de PvdD-fractie vergeleken de stadsgesprekken. Daarvoor worden ook mensen geloot. Ze merkt op dat bij de stadgesprekken over energie precies gebeurde wat de heer Van Heuven zei in zijn antwoord op de heer Bos.

De heer **Van Heuven** (PvdD) legt uit dat mensen bij stadsgesprekken min of meer werden uitgehoord, terwijl ze in een burgerberaad meedenken. Wat ze zeggen wordt neutraal en onbevangen opgepakt. Bij de stadsgesprekken hadden mensen het idee dat ze gestuurd werden door de gemeente. Hij nodigt mevrouw De Boer uit mee te gaan met dit idee, als ze de formule van de stadgesprekken erin herkent. Studenten hebben onderzoek naar het burgerberaad gedaan een heel goede aanbevelingen gegeven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft voorbeelden gezien in Luxemburg en België waarin een burgerberaad doorzettingsmacht krijgt. Zoals de heer Van Heuven een burgerberaad voorstelt, kunnen dezelfde problemen ontstaan als er nu zijn met burgerparticipatie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het daarom nodig aan verwachtingsmanagement te doen. Wellicht worden raadsleden teleurgesteld door de adviezen van een burgerberaad, maar ze moeten die adviezen wel opvolgen.

Hij vervolgt dat het Rijk het mogelijk heeft gemaakt in het kader van de OZB een groene heffingskorting te geven. Hij vindt dat Utrecht hiermee snel aan de slag moet. Het nadeel is dat vooral rijke huiseigenaren hiervan profiteren, omdat zij het geld hebben om hun huis te verduurzamen. Een eerlijke groene heffingskorting betekent dat die in samenhang moet worden gezien met de duurzaamheidsleningen en andere instrumenten om mensen met een krappe beurs te helpen hun huis te verduurzamen. Samen met de fracties van GroenLinks en de ChristenUnie dient hij motie 178 in, Groene heffingskorting & OZB met de opdracht:

1. onderzoek te doen naar een mogelijke en eerlijke invoering van de groene heffingskorting gerelateerd aan de OZB in Utrecht;
2. bij de Voorjaarsnota 2022 de uitkomsten van het onderzoek te presenteren, op basis waarvan de raad een verdere uitwerking en het vervolg tot invoering kan bepalen.

Spreker vervolgt dat door de groei van de stad steeds meer dieren in de knel komen. Hij heeft zojuist wethouder Diepenveen een verkeersbord overhandigd, gemaakt door de leden van zijn partij, dat waarschuwt voor overstekende dieren. De dierenambulance en de vogelopvang hebben steeds meer werk, ook vanwege het dumpen van dieren die tijdens de coronacrisis in huis zijn genomen. De wethouder Dierenwelzijn noemde het laatste onlangs nog een niet bestaand probleem. Zijn fractie komt hier later op terug. Ze wil meer geld voor dierenambulance en vogelopvang regelen en dient daartoe, samen met de fracties van SP en PVV motie 179 in, Extra bijdrage Dierenambulance en Vogelopvang, met de opdracht:

- structureel een extra bijdrage van 30.000 euro voor de Dierenambulance en 28.000 euro voor de Vogelopvang boven op hun bestaande financieringen vrij te maken;
- dit via het contract met partner van de gemeente de Dierenbescherming te laten lopen;
- hierbij voor het eerstvolgende jaar dekking te zoeken in middelen die verkregen zijn via teruggevorderde subsidies;
- hierna eveneens gebruik te maken van deze post of een beroep te doen op middelen die beschikbaar komen door groei van de stad.

De bedragen zijn met de dierenambulance en de vogelopvang afgestemd.

Hij merkt op dat de groeiende kippenpopulatie in het Julianapark een groot probleem vormt, vooral gezien haar gezondheid en welzijn. De diervriendelijkste oplossing is verhuizing naar een opvang, maar dat vindt het college te duur. Zijn fractie heeft geld gevonden en maakt ook geld vrij voor natuurgebied Amelisweerd, dat door coronarecreatie platgelopen wordt. Hij dient hiertoe motie 180 in, Compenseer de recreatie-impact in Amelisweerd & verhuis kippen uit het Julianapark, mede namens de fracties van SP en PvdA met de opdracht:

1. de ingeboekte bezuiniging van 100.000 euro van de Amelisweerd-gelden voor een jaar ongedaan te maken, dekking hiervoor te vinden in de zogeheten coronagelden en vervolgens:
    a) eenmalig 50.000 euro te bestemmen voor het landgoed Amelisweerd, voor het opvangen van nadelige gevolgen van recreatie, handhavingscapaciteit aldaar te versterken en de lokale biodiversiteit te verstevigen;
    b) eenmalig 50.000 te bestemmen voor de verhuizing van (een deel van de) kippen in het Julianapark naar een dierenopvang.

Met de fracties van VVD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht komt de PvdD-fractie met een motie om de hondenbelasting af te schaffen, omdat het heffen van belasting op levende wezens vreemd is. Bovendien is de hondenbelasting een niet te verdedigen lastenverzwaring voor inwoners om de begroting sluitend te maken. Dit is motie 181, Schaf hondenbelasting af, met de opdracht:

1. de hondenbelasting in Utrecht af te schaffen met ingang van 1 januari 2022;
2. dekking hiervoor te vinden in het niet verhogen van niet vaste kosten met betrekking tot de loon-

en prijsbijstelling voor 2022 en verder;
3. de afschaffing van de hondenbelasting te verwerken in de Programmabegroting 2022 en een voorstel voor de intrekking van de Verordening Hondenbelasting naar de raad te zenden.

Spreker merkt hierbij op dat de loon- en prijsbijstelling op nieuwe projecten helemaal niet nodig is vanwege de continuïteit. Immers, ze zijn nieuw en onbekend.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom de heer Van Heuven deze keuze maakt, terwijl hij eerder heeft gewezen op de urgentie met betrekking tot duurzaamheid en klimaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat zijn fractie heeft gedebatteerd over de vraag of het belangrijk is dierenwelzijn te stimuleren. Vorig jaar heeft de PvdD-fractie geprobeerd de opbrengst van de hondenbelasting om te vormen naar dierenwelzijn. Dit jaar heeft ze ervoor gekozen de hondenbelasting helemaal af te schaffen, ook vanuit het filosofische principe dat het vreemd is belasting te heffen op levende wezens.
Spreker is blij dat wethouder Verschuure de veggiedag heeft overgenomen. Hij vraagt wat precies bij deze toezegging hoort, wanneer de raad er meer over hoort en wat het precies is.
De PvdD-fractie vraagt al vijf jaar om de bescherming van parken en groengebieden tegen festivals en evenementen. Het proces dat locatieprofielen heet, is in de ijskast gezet. Spreker vraagt de toezegging dat de wethouder na de zomer met de locatieprofielen aan de slag gaat en uiterlijk in Q1 2022 een procesvoorstel, of raadsvoorstel, voor participatie en besluitvorming gereed heeft. Hij heeft een motie achter de hand.
Hij wijst erop dat veel winkelpanden leegstaan, omdat er veel winkelruimte is bijgekomen, mensen online zijn gaan winkelen en omdat een groeiende groep mensen minder consumeert. Daarnaast is er behoefte aan meer woonruimte. Hierover dient hij motie 182 in, mede namens de PvdA-fractie, Wonen in leegstaande winkelpanden, met de opdracht:
1. in plannen voor het revitaliseren van alle winkelgebieden, dus ook het kernwinkelgebied, de mogelijkheid te benadrukken dat leegstaande winkelruimte ingezet kan worden als woonruimte;
2. en zich er vervolgens voor in te zetten dat die mogelijkheden ook benut worden.

Tot slot dient hij een motie in om de ontwikkeling van het aantal vierkante meters groen en water apart inzichtelijk te maken. Die cijfers zijn er. Dit is motie 183, Ontwikkeling vierkante meters groen en blauw inzichtelijk, met de oproep,
- om vanaf de eerstvolgende programmabegroting de indicator voor de hoeveelheid openbaar groen en water per huishouden in de stad op te splitsen in het aantal m² groen en het aantal m² water.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is benieuwd wat de heer Van Heuven hiermee hoopt te bereiken. Zij wijst erop dat er veel werk is gemaakt van mooie groene oevers en daar ook veel ruimte is voor dieren en biodiversiteit.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de kwaliteitsbeleving van groen en water anders is. Door die op een hoop te gooien, krijgt men er minder inzicht in. Als groen en water goed worden uitgesplitst, blijken er niet 75 m² groen maar 68 m² te zijn, omdat water nu nog bij groen wordt opgeteld.

De heer **Sungur** (DENK) herinnert eraan dat een week geleden de afschaffing van de slavernij is gevierd. Dit jaar was dat extra bijzonder, omdat een dag eerder het resultaat van het onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden is gepresenteerd. Dat verleden was nauwelijks bekend. Nu blijkt dat een groot deel van de Utrechtse elite direct betrokken was bij de slavenhandel. Zijn fractie vindt dit

onderzoek het begin van de weg om Utrecht inclusiever te maken. Hij dient op dit onderwerp twee moties in. Motie 184, Aanvullend onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden, dient hij mede in namens de fracties van GroenLinks, SP, D66, PvdA en PvdD met het verzoek:

1. te verkennen op welke manier aanvullend onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden gedaan kan worden, conform de aanbeveling van de onderzoekers onder leiding van Nancy Jouwe;
2. en de raad hierover te informeren voor de behandeling van de Programmabegroting 2022.

Motie 185, Naamsverandering van nakomelingen van tot slaaf gemaakten, dient hij mede in namens de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, SP, D66, PvdD en PvdA, met de opdracht:

1. samen met de gemeente Amsterdam, Rotterdam en Den Haag bij het Rijk te gaan pleiten voor afschaffing van de kosten van een naamswijziging en voor afschaffing van het psychologisch onderzoek voor nakomelingen van tot slaaf gemaakte mensen waarmee ze moeten aantonen dat ze echt hinder ondervinden van hun achternaam;
2. als gevolg van de resultaten van het onderzoek naar het slavernijverleden van Utrecht, in aanloop naar mogelijke excuses, te verkennen wat de mogelijkheden zijn om als gemeente Utrecht tegemoet te komen aan de kosten die Utrechtse nakomelingen van tot slaaf gemaakte mensen moeten maken om hun achternaam te veranderen.

Naast het leed uit de koloniale geschiedenis is er leed om de genocide in Srebrenica uit 1995. Volgens de canon van Nederland is dit een zwarte bladzijde in de Nederlandse geschiedenis. Uit onderzoek blijkt dat deze onvoldoende aandacht krijgt in het onderwijs. Daarover dient hij motie 186 in, Meer aandacht voor genocide Srebrenica in het onderwijs, met de opdracht:

1. in gesprek te gaan met onderwijsinstellingen in Utrecht met de vraag om meer aandacht te geven aan de genocide in Srebrenica in het geschiedenisonderwijs;
2. de raad te informeren over de resultaten van dit gesprek.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt of de DENK-fractie ook bereid is aandacht te schenken aan de Armeense genocide, waarbij een miljoen mensen om het leven zijn gebracht. Hij wijst erop dat in Nederland ook de Tweede Wereldoorlog wordt herdacht en andere gebeurtenissen. Dat is goed. Maar in Nederland wordt ook de Armeense genocide erkend. Waarom doet de DENK-fractie dat niet?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat zijn fractie zich in beginsel richt op de Nederlandse geschiedenis. Hij
vindt het ongepast op het moment dat hij het heeft over het leed van de Bosnische gemeenschap, daar in politieke zin iets anders bij te betrekken. Hij wijst erop dat Tweede Wereldoorlog ook over de Nederlandse geschiedenis gaat. Hij hoort hierover graag een voorstel van de heer Van Deún.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is het met de heer Sungur eens dat Srebrenica een zwarte bladzijde in de Nederlandse geschiedenis is. De politionele acties in Indonesië horen daar ook bij. Ze vraagt hoever de politiek moet gaan om te bepalen wat er wel of niet in de schoolboeken komt te staan en aan onderwijs moet worden gegeven. Waarom wordt over het een wel en het andere niet met de scholen in gesprek gegaan?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat dit voor een deel te maken heeft met de roep uit de gemeenschap. Dit is een belangrijke wens van de Bosnische gemeenschap in Nederland en Utrecht. Uit onderzoeken is gebleken dat dit nog onvoldoende gebeurt. Wellicht kan de canon van Nederland als kader worden gebruikt.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt welke ruimte de raad volgens de heer Sungur heeft om te bepalen wat er in een curriculum van een school moet komen.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt de gevoeligheid op dit vlak. De motie bepleit niet dit op te dringen aan scholen. Die positie heeft de raad niet en moet deze niet willen hebben. Het gaat erom de wens uit te spreken, zodat scholen die mee kunnen nemen in hun afweging.
Hij herinnert eraan dat zijn fractie de wethouder heeft gevraagd met SportUtrecht in gesprek te gaan over de mogelijkheden om de buurtsportcoach ook toe te kennen aan verenigingen die minder goed zijn in plannen schrijven, maar voor wie een buurtsportcoach van grote waarde kan zijn. Omdat die discussie toen niet goed uit de verf kwam, dient hij mede namens de fracties van D66, GroenLinks, PvdD, Student & Starter, SP en CDA motie 187 in, Buurtsportcoaches toekennen aan verenigingen met de grootste behoefte, met de opdracht:
1. om met SportUtrecht in gesprek te gaan met de vraag hoe buurtsportcoaches vaker toegekend kunnen worden aan de sportverenigingen die minder vitaal zijn of moeite hebben met het vinden van ondersteuning;
2. de resultaten van dit gesprek voor de behandeling van de Begroting 2022 terug te koppelen aan de gemeenteraad.

Hij vervolgt met een motie over de gemeenteraadsverkiezingen, omdat de opkomst in sommige buurten structureel achterblijft. De burgmeester leek welwillend te zijn over het idee om hierop acties te ondernemen. Mede namens de fracties van SP, D66, PvdA, Student & Starter, PvdD en GroenLinks dient hij motie 188 in, Inzet van acties in buurten met weinig opkomst tijdens verkiezingen, met de opdracht:
1. om op basis van bestaande onderzoeken op een rijtje te zetten welke acties bewezen succesvol zijn bij het bevorderen van de opkomst bij verkiezingen;
2. en deze in Utrecht in te zetten voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 in buurten waar de opkomst structureel onder de 40% is;
3. en hierbij ook aandacht te hebben voor groepen die veelal minder stemmen dan gemiddeld, zoals jongeren, praktisch opgeleiden en mensen met een migratieachtergrond;
4. en de raad hierover te informeren vóór de behandeling van de Programmabegroting 2022.

Spreker stelt voor de openingstijden van horeca D2 en D3 met een uurtje te verlengen. Hij verwacht niet dat dit zal leiden tot veel extra overlast. Hij vindt het belangrijk om toe te zien op de leefbaarheid. Motie 189, Een uur langer openstelling voor horeca D2 en D3, dient hij mede in namens de VVD-fractie, met de opdracht:
1. horecaondernemingen met een D2 of D3 vergunning de mogelijkheid te bieden om – op aanvraag – ontheffing te krijgen voor extra openstelling van een uur per dag;
2. dit te verwerken in de betreffende beleidsregels;
3. de effecten van deze extra openstelling op de leefbaarheid na 3 jaar te evalueren en de raad hierover te informeren.

De kostendelersnorm heeft voor veel ellende gezorgd voor een deel van de Utrechters. Deze schiet zijn doel volledig voorbij, want mensen raken dakloos en gezinnen worden uit elkaar getrokken. Uit onderzoek van Binnenlands Bestuur blijkt dat veel gemeenten de kostendelersnorm hebben bijgesteld of afgeschaft. Volgens de DENK-fractie is dit het goede moment om een sterke lobby in te zetten richting de Tweede Kamer. Hij dient hiertoe, mede namens de SP-fractie, motie 190 in, Sterke lobby voor afschaffing of bijstelling van kostendelersnorm, met de opdracht:
- om samen met andere gemeenten die ook voor de afschaffing of bijstelling van de kostendelersnorm zijn een sterke lobby te organiseren voor de afschaffing of bijstelling hiervan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het eens met de heer Sungur dat de kostendelersnorm veel mensen in ellende stort. Echter, enkele weken geleden heeft de wethouder al een stevige lobby toegezegd tijdens het debat aangezwengeld door de PvdA-fractie. Ze was er al mee bezig. Ook heeft ze gezegd die norm zo veel mogelijk buitenspel te zetten om te voorkomen dat mensen in de armoede terechtkomen. Wat mist de DENK-fractie?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de gemeente vaker en sterker moet optrekken met andere gemeenten. Utrecht trekt vooral met de G4 op. Het onderzoek kan meer kracht krijgen door een uitspraak van de raad en de wethouder kan ermee worden gesteund in haar werk.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat die lobby al veel langer loopt. De toon is aangescherpt. Bovendien heeft Utrecht een voorbeeldfunctie door het zo veel mogelijk anders te doen. En heeft de wethouder toegezegd hierover te rapporteren, zodat de raad dat kan controleren. De motie lijkt uit het niets te komen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft geen vraag gehoord. Zijn stelling is dat dit onderwerp extra kracht kan gebruiken. De laatste brief over de lobby was van begin 2020.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft dit opgezocht en telt vier brieven in het afgelopen jaar waarin het college uitleg geeft over de lobby hierover. Deze motie vindt ze een beetje werkverschaffing.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat als dit zo is, de motie vooral dient als steun en niet tot extra werk zal leiden.
De aanpak van racisme en discriminatie hebben de afgelopen jaren veel aandacht gekregen vanwege de onderzoeken die in de stad zijn gedaan. Volgens de resultaten worden mensen op de arbeids-, stage- en woningmarkt en in het onderwijs gediscrimineerd, omdat ze afwijken van de norm. Dit vraagt om meer inzet van middelen. Hij dient hierover motie 191 in, Meer geld voor aanpak discriminatie, met de opdracht:

- om in de Begroting 2022 substantieel meer geld vrij te maken voor acties en personeel om de ambities op het gebied van aanpak racisme en discriminatie te realiseren.

Hij antwoordt mevrouw De Boer dat substantieel ongeveer 25% is. Hij geeft het college ruimte om te kijken wat gepast is. Met deze motie beoogt hij een signaal af te geven dat de inzet die de raad verwacht en de ambities die het college heeft, moeten worden vertaald in middelen en personeel. De werkdruk voor het team dat zich buigt over de antidiscriminatieagenda, regenboogagenda en Utrecht zijn we Samen, is hoog. Op het gebied van stadsboulevards valt volgens hem geld te halen, omdat daarmee anders kan worden omgegaan.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of het niet passender is om op basis van de bespreking van de antidiscriminatieagenda te kijken of er genoeg middelen zijn en de motie dan in te dienen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dit het juiste moment, omdat nu wordt gesproken over het verdelen van geld.
Hij vervolgt dat er veel is gebeurd op het gebied van discriminatie. Maar hij constateert dat de urgentie en het belang dat het college zegt te hechten aan diversiteit en de aanpak van discriminatie en racisme

niet terug te zien zijn in de Voorjaarsnota. De DENK-fractie betreurt dit en verwacht dat deze onderwerpen uitvoerig aandacht zullen krijgen bij de Begroting 2022.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat de samenleving vorig jaar op de drempel stond, maar de deur dichtging. Met de lockdowns werden mensen beperkt in hun vrijheden en namen zorgen toe. Nu staat de samenleving weer op de drempel, terecht met zorgen, maar met de deur meer open. Om de drempel over te gaan, zal ze zeven moties indienen.
Tijdens de lockdown hebben Utrechters hun wijk herontdekt, onder andere met koffiedates. Maar helaas werd een spoor van wegwerp koffiebekers achtergelaten. Dit kan anders. Er kan meer worden ingezet op hergebruik en duurzame alternatieven. Daarover dient ze, mede namens de fracties van PvdD, CDA, VVD en PvdA motie 192 in, Utrechtse Duurzame Beker pilot, met de opdracht:
een onderzoek te doen naar het starten van een pilot met een deposit-beker-systeem in Utrecht en hierin mee te nemen:

a. te streven naar 15 of meer deelnemende horecagelegenheden (en/of evenementen) en te kijken naar andere relevante samenwerkingen;
b. de bekers in kader van 900 jaar stad een symbolische uitstraling te geven;
c. hierbij te kijken of herbruikbare bekers op meerdere plekken ingeleverd te kunnen worden;
d. samen met partners uit de stad een communicatiecampagne hiervoor op te zetten.

Ze antwoordt mevrouw Schilderman dat ze zo veel mogelijk draagvlak wil creëren, zodat meerdere horecagelegenheden en evenementen hieraan mee gaan doen. Ze ziet graag dat de hele stad in deze positieve vibes meegaat. In Leiden en Wageningen zijn deze pilots heel succesvol.
Het is belangrijk evenementen, van groot tot klein, zo goed mogelijk te faciliteren. Daarover dient ze, mede namens de VVD-fractie, motie 193 in, Een spin in het web voor evenementenbeleid, met de opdracht:

1. te kijken naar de mogelijkheden om bij de gemeente een functie in het leven te roepen c.q. dit bij een bestaande functie neer te leggen, welke dient als centraal aanspreekpunt voor evenementenorganisaties;
2. te onderzoeken waar in het aanvraagproces het nu spaak loopt en hierin op te trekken met evenementenorganisatoren in de stad om dit te inventariseren;
3. uit te werken welke taken dan onder deze functie zouden komen;
4. en de raad hierover te informeren uiterlijk in Q4 2021.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt in hoeverre dit anders is dan wanneer men een evenement aanmeldt via evenementen.Utrecht.nl, waar mensen heel goed worden geholpen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) hoopte dat dat goed zou werken, maar heeft van een aantal casussen gehoord waar het niet zo goed loopt. Haar fractie wil tegengaan dat mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd. Het liep bij Vechtclub fout, omdat een klein evenement op een tijdelijke locatie bij een projectmanager is komen te liggen van de Merwedekanaalzone, die al zwaar belast is. Daarom ziet ze liever een centrale sleutelfiguur die dit op kan pakken.
Mensen willen veilig uit kunnen gaan. Er moet een plek zijn waar Utrechters 's nachts terechtkunnen voor alle zaken van de nacht: een veilige EHBO, plek voor drugtesten, het verlies van ID-kaart of het melden van seksueel overschrijdend gedrag. Daartoe dient ze motie 194 in, Het nachtleven veiliger met een nachtstadhuis, met de opdracht:

1. om onderzoek te doen naar het realiseren van een nachtstadhuis in de Utrechtse binnenstad;
2. de raad over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren per brief in Q4 2021.

Op de vraag van mevrouw Streefland of het politiebureau Paardenveld niet het antwoord is, antwoordt ze dat als het Paardenveld uit de bus komt als een geschikte locatie, dat kan, maar mensen daar niet uitgaan. Zij denkt meer aan Janskerkhof en de Nobelstraat. Ze wijst erop dat het niet gaat om issues waarmee men naar het politiebureau gaat, zoals het veilig testen van drugs. Een ambiance die meer bij het Utrechtse nachtelijke leven past, lijkt haar geschikter.
Ze vervolgt met een pleidooi voor een nachtnet voor fietspaden, om het voor fietsers 's nachts ook veilig te maken. Dat nachtnet zou een netwerk van verlichte fietspaden met kort gehouden begroeiing moeten zijn dat sportscholen, uitgaansvoorzieningen en woonwijken verbindt. Ze dient hiertoe motie 195 in, Het nut van een nachtnet, mede namens de PvdD-fractie met de opdracht:
1. om te onderzoeken of en hoe het nachtnet gerealiseerd kan worden in Utrecht;
2. de raad hierover te informeren per brief in Q4.

Corona heeft impact op de fysieke, mentale, emotionele, sociale en seksuele gezondheid. De fractie van Student & Starter maakt zich zorgen, omdat mensen niet bij de SOA-poli terechtkunnen en de financiën achterblijven. Ze vraagt naar de stand van zaken op dit moment en dient, mede namens de GroenLinks-fractie, motie 196 in, Seksuele gezondheid is een serieuze zaak, met de opdracht:
1. zich in te spannen genoeg consulten bij de SOA-poli mogelijk te maken in Utrecht, zodat ook Utrechters jonger dan 25 jaar een consult kunnen krijgen en daarmee het percentage consulten in 2021 en 2022 zal stijgen;
2. over de ontwikkelingen bij de SOA-poli ten minste jaarlijks te blijven rapporteren aan de gemeenteraad;
3. de lobby richting het Rijk voor een eerlijke (naar rato) verdeling van de ASG gelden door te zetten en aanvullend ruimte te zoeken bij de Programmabegroting 2022 om het tekort aan te bieden consulten bij te SOA-poli in Utrecht in te halen.

Voor jonge Utrechters zijn huisgenoten van essentieel belang. Ze willen niet in veel te dure kekke studio's wonen, maar onzelfstandige huisvesting. Doch deze woonvorm staat onder druk door de huidige splitsings- en omzetregelingen en omdat het voor projectontwikkelaars financieel minder aantrekkelijk is ze te ontwikkelen. Haar fractie wil actie zien en dient, mede namens de fracties van GroenLinks, PvdD, VVD en D66 motie 197 in, Een steuntje in de rug voor onzelfstandige studentenhuisvesting, met de opdracht:
1. het budget dat in de Voorjaarsnota 2021 is gereserveerd om betaalbare woningen te realiseren ook in te zetten voor het realiseren van extra onzelfstandige studentenhuisvesting;
2. bij de Voorjaarsnota 2022 aan de raad te rapporteren op welke wijze het college met het budget de onzelfstandige studentenhuisvesting heeft gestimuleerd.

Jongeren staan te trappelen om mee te doen en hun stem te laten horen. De fractie van Student & Starter wil hun een podium bieden door actief jongeren te betrekken bij belangrijke besluiten van de gemeente. Daardoor is er meer ruimte voor nuance. Daartoe dient ze, mede namens de fracties van VVD en ChristenUnie motie 198 in, Jongeren doen mee. Deze heeft tot doel het college uit te dagen pas van een geslaagde participatie te spreken als de participanten verschillende leeftijden hebben. De opdracht luidt,
1. bij ingrijpende keuzes en projecten in wijken ook de jonge bewoners van de wijken actief te betrekken (zowel online als offline) als onderdeel van de aanpak Samen de Stad maken;
2. dit een voorwaarde te maken voor een geslaagde participatie en hierover te rapporteren;
3. een indicator op te nemen bij de Jaarstukken waaruit blijkt wie (met uitsplitsing naar leeftijd) zijn bereikt met de participatie-aanpak van de gemeente.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het een mooie ambitie om meer jongeren bij de participatie te betrekken. Ze vraagt waarom de fractie van Student & Starter denkt dat het opnemen van een indicator hierbij helpt en hoe dit wordt gemeten. Moeten alle deelnemers aan een participatietraject verplicht hun leeftijd invullen?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat meten weten is, daarvoor is uitsplitsing naar leeftijd nodig. Met een indicator is er beter op te sturen dat iedereen uit de doelgroep wordt bereikt. Ze wijst erop dat in enquêtes vaak al naar leeftijd wordt gevraagd. Ze is voor het toevoegen van een vraag over de leeftijd, zeker als dit anoniem zou kunnen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het heel goed om jongeren er meer bij te betrekken. Veel meer groepen in de stad worden bij participatie onvoldoende bereikt. Waarom kiest de fractie van Student & Starter alleen voor deze doelgroep, met indicator en al, en niet voor andere groepen die minder gehoord worden?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) staat zeker achter voorstellen van andere fracties om andere doelgroepen te bereiken. Ze kiest met name voor jonge Utrechters, omdat ze in het afgelopen jaar heeft gezien dat deze doelgroep niet werd bereikt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet dit als mooie uitnodiging. Hoe kan de raad met een beter voorstel komen? Wellicht is het mogelijk eens in de zoveel tijd een steekproef te doen om te testen wie de mensen zijn die worden bereikt bij een participatietraject. Dan hoeven niet allerlei persoonsgegevens van mensen worden verzameld. Ze vraagt of mevrouw Sturkenboom dit niet een beter voorstel vindt. Overigens staat in de motie dat de indicator wordt opgenomen, en niet dat die bekeken wordt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dit een waardevolle aanvulling. Wat haar betreft is het en/en, en een uitnodiging om te kijken of bepaalde participatieprocessen anders ingestoken kunnen worden, meer gericht op deze doelgroep.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat dit de zevende keer is dat de gemeenteraad een motie 200 gaat behandelen en de derde keer dat hem de eer te beurt valt om haar in te dienen.
Hij citeert een uitspraak van een interimmanager op 23 februari jl.: "De gemeente Utrecht heeft zich al eerder gebonden aan het tracébesluit. Het college verleent dus medewerking aan de realisering van de voorgenomen werkzaamheden. Het kan dan ook niet aan de orde zijn dat wij, ambtelijk of bestuurlijk, aan bewoners of organisaties die zich verzetten tegen dit besluit, hulp bieden, hoe spijtig sommigen dit ook vinden. We zijn in voortdurend overleg met het Rijk over grote OV-investeringen in de stad en de regio. We kunnen ons niet permitteren ons te verzetten tegen de noodzakelijk geachte verbreding van de A27. Het zij zo."
Het duurde drie weken voordat het college van deze uitspraak afstand nam met een brief. Dat de raadsvoorstellen RSU en het Mobiliteitsplan 2040 volledig uitgaan van die verbreding, komt omdat er een tracé-besluit ligt van een hogere overheid waarmee Utrecht rekening moet houden, volgens wethouder Van Hooijdonk. Als Utrecht die verbreding niet wil, kan die toch nooit in de ambitiedocumenten van de stad staan? De wethouder heeft daarom toegezegd een disclaimer toe te voegen aan deze raadsvoorstellen. Spreker zal bekijken of dit voor de SP-fractie genoeg is. Voor vandaag heeft hij zes moties en een amendement.
Wethouder Eerenberg heeft toegezegd met een overzicht te komen van de gebouwen waarin de

afgelopen jaren verbeteringen in de toegankelijkheid zijn aangebracht en van de gebouwen waar dit de komende jaren zal gebeuren. Hij kwam vervolgens met een beperkte algemene opsomming en kostenraming van mogelijke kortetermijnmaatregelen. Er is sinds 2018 dus niets gedaan met Utrecht Standaard Toegankelijk (UST), zoals de SP-fractie vermoedde, terwijl de gemeente het voorbeeld moet geven. Het grenst aan minachting van de raad om op deze manier een toezegging af te doen. Daarom dient hij, mede namens de fracties van VVD, Student & Starter, PvdA en PVV motie 199 in, Maak werk van Utrecht Standaard Toegankelijk (UST), met de opdracht:
- de gedane toezeggingen alsnog gestand te doen, door:
- de raad uiterlijk voor de Programmabegroting 2022 een lijst te verschaffen met alle gebouwen die niet of beperkt toegankelijk zijn en waar de komende jaren renovatie-, of onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden waarbij UST kan worden ingezet;
- een kostenraming toe te voegen, gespecificeerd per gebouw uit de hierboven genoemde categorieën;
- in de meerjarenbegroting 2022-2025 middelen te reserveren om een substantiële verbeterslag te maken in de toegankelijkheid van gemeentelijk vastgoed;
- in ieder geval de in de raadsbrief van 5 juli wél opgenomen kortetermijnmaatregelen uit te voeren.

Spreker verwacht dat de wethouder gaat leveren wat hij heeft beloofd, zo niet, kan hij een ander type motie tegemoetzien. De ChristenUnie-fractie stond in eerste aanleg onder de motie, maar heeft daarvan afgezien.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) legt uit dat zij een andere suggestie had, maar dat dit in de mailwisseling niet goed is gelopen. Daarom staat haar fractie er niet onder.

De heer **Schipper** (SP) vult aan dat de ChristenUnie-fractie er een dekking bij wilde. Maar de SP-fractie vindt dat het college aan zet is, nadat er drie jaar niets is gebeurd met een aangenomen voorstel.
De woningbouwplannen van de Jaarbeurs zijn om financiële redenen in de ijskast gezet. De fracties van SP en PvdA vermoeden dat herziene plannen zullen tornen aan de percentages sociale huur (35), middenhuur en goedkope koop (25) uit de Woonvisie. Volgens het college zijn deze leidend. Omdat in die formulering ruimte zit, dient hij, mede namens de fracties van PvdA, GroenLinks, Student & Starter, PvdD, D66, CDA en Stadsbelang Utrecht, motie 200 in, Houd de Jaarbeurs aan de Woonvisie, met de opdracht:
- de percentages 35% sociale huur en 25% middenhuur en goedkope koop als harde ondergrens te hanteren bij een aangepast plan voor woningbouw van de Jaarbeurs.

Hij vervolgt dat 84% van de respondenten in een buurtonderzoek van de SP wil dat de stoplichten aan de Linschotensingel, 't Goylaan en Hoograven blijven staan. Het college kat dit kruispunt echter voor € 600.000 om tot stoplichtloos en twee keer eenbaans, terwijl met het beter afstemmen van de stoplichten een wereld te winnen is. Het geld kan beter worden gebruikt om de fietstunnel bij de Boorstraat dichterbij te brengen. Hij dient amendement 63 in, middelen VRI Linschotensingel inzetten voor tunnel Boorstraat, met het besluit,
- het derde bullet van Beslispunt 3 van het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2021 aan te vullen met de zinsnede, "met dien verstande dat de voorgestelde investering van 0,615 miljoen voor het verwijderen van de VRI op de kruising Linschotensingel-'t Goylaan-Scherpenburglaan wordt ingezet voor het onderdeel 'Schaalsprong Fiets', tunnel Boorstraat";
- het college op te dragen deze wijziging over te nemen in de Voorjaarsnota 2021 en alle andere ter zake doende documenten.

Dit amendement wordt gesteund door de CDA-fractie. Ook dient hij motie 201 in, mede namens de

fracties van PVV en CDA, Onderzoek betere afstelling VRI Linschotensingel-'t Goylaan-Scherpenburglaan met de opdracht:
- te onderzoeken of en hoe de afstelling van de VRI op de bovengenoemde kruising de doorstroming van het autoverkeer op de 't Goylaan kan verbeteren;
- de raad hierover voor de vaststelling van de Programmabegroting 2022 te informeren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft begrepen dat er onderzoek wordt gedaan naar hoe de VRI beter kan worden afgesteld, zodat de doorstroming op 't Goylaan verbeterd wordt en men nog kan oversteken. Wat wil de heer Schipper anders?

De heer **Schipper** (SP) ziet met eigen ogen wat er gebeurt. Als de weg twee keer eenbaans wordt, wordt het heel lastig om linksaf te slaan vanaf de Waterlinieweg of 't Goylaan. Bovendien wil de buurt de VRI daar houden. Hij nodigt de wethouder en iedereen in de zaal uit samen een keer te gaan kijken wat er gebeurt in de spits. Het voorstel is om die VRI weg te halen, terwijl 't Goylaan in 2016 is omgevormd tot een stadsboulevard. Toen kon dat net volgens de verkeersberekeningen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) herinnert eraan dat 't Goylaan is geëvalueerd en dat daaruit kwam dat er meer opstoppingen zijn dan noodzakelijk. Die worden veroorzaakt door de afstelling van de VRI op de Linschotenlaan. Daarvoor wordt nu een oplossing gevonden, volgens haar met behoud van de VRI. Ze vraagt welk doel de heer Schipper nastreeft.

De heer **Schipper** (SP) antwoordt dat zijn doel is om geen zes ton over de balk te smijten, terwijl de oplossing is de verkeerslichten beter af te stellen.
Hij vervolgt met de Vechtsebanen, daarover is in beslotenheid gesproken. Het gaat om belangrijke regionale sportvoorzieningen. Het is vreemd dat alleen de gemeente Utrecht die financieel overeind houdt. In 2011 heeft hij al middels een motie opgeroepen de provincie en de regio erbij te betrekken. Nu de provincie een sportbeleid heeft, biedt dat de mogelijkheid voor een tweede kans van die motie. Overigens kan Vechtsebanen ook zelf initiatieven in die richting tonen. Hij dient de motie mede in namens de fracties van ChristenUnie en PvdA. Motie 202, Vechtsebanen: samen gebruiken is samen betalen, draagt het college op,
- bij de gemeentes in de regio Utrecht en de provincie aan te dringen op een financiële bijdrage aan de noodzakelijke structurele subsidie van de ijsbaan en ijshal van de Vechtsebanen;
- de gemeenteraad uiterlijk ten tijde van de Programmabegroting 2022 te informeren over de uitkomsten hiervan.

Een van de bezwaren tegen de financiële handel en wandel van dit college is dat er geld wordt ingeboekt dat er nog niet is. Het college boekt € 800.000 aan bezuinigingen in op het sociaal domein, terwijl nog onderzocht moet worden of dit wel handig is. Daarom dient hij, mede namens de PvdA-fractie, motie 203 in, Niet Vooruitlopen op Bezuiniging Sociaal Domein, die uitspreekt:
- de bezuinigingstaakstelling van € 0,8 miljoen structureel per jaar per 2023 te schrappen;
- tot de resultaten van het uit te voeren onderzoek een andere dekking te hanteren voor deze € 0,8 miljoen, te presenteren bij de Programmabegroting 2022.

25 juni 2020 heeft spreker gevraagd iets te doen aan de deplorabele staat van het hekwerk aan het Antoniushof. Wethouder Diepenveen zou hiermee aan de slag gaan. In maart beloofde deze dat er in april een plan van aanpak zou liggen met een tijdpad. Dat ligt er niet. Er wordt eerst onderzoek gedaan en richting 2022 zal duidelijk zijn wat er wanneer kan gebeuren, volgens een brief aan de bewoners, en er was nog geen geld voor gereserveerd. Spreker vraagt een helder verhaal waar de

bewoners wel van op aan kunnen.
De SP-fractie is van mening dat het een onsje minder kan met de fractiebudgetten. Hij dient hiertoe, mede namens de VVD-fractie, motie 204 in, Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2021, die uitspreekt:

- structureel € 50.000 te besparen op de fractiebudgetten, door het bedrag onder Artikel 2, lid 5 van de "Verordening op de financiële bijdrage aan fracties" per 2022 vast te stellen op € 5.402,88 /jaar en het budget voor fractiebijdragen in de begroting 2022 e.v. hieraan aan te passen.

Met het bespaarde geld kan iets mooi worden gedaan in de stad.
Hij antwoordt mevrouw De Boer dat hij geen idee heeft of dit een grotere korting is dan het wegsnijden van het extra budget dat er niet zo heel lang geleden is bijgevoegd.

Volgens de heer **Sungur** (DENK) is het bijna drie keer zo veel is als wat erbij is gekomen.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat dit per fractie is. Het gaat om een bedrag van € 850 per zetel.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) hoort verschillende antwoorden. Ze vindt het fijn als er in de dinerpauze een rekensommetje kan worden gedeeld.

De heer **Schipper** (SP) antwoordt dat dit niets afdoet aan de motie. Hij meent dat men zelf kan gaan rekenen.
Hij rondt af. Hij heeft het college geprezen om de algemene lijn, om niet de crisis uit te bezuinigen, maar ook naar de inkomsten te kijken. De verhoging van de OZB vindt zijn fractie acceptabel. Ze is blij met de geplande heraanleg van de fietsroute over de Opaalweg-Waterlinieweg en de inzet om de culturele instellingen overeind te houden. Maar het eindoordeel over de Voorjaarsnota en de bijlagen, met name over de verkeersonderwerpen en de stedelijke ontwikkeling, is onvoldoende voor instemming.
Dit is zijn laatste Voorjaarsnota in deze raad. Hij dankt iedereen voor de aandacht al die jaren.
(Applaus.)

De heer **Van Deún** (PVV) kijkt terug naar de Jaarrekening 2020 en vooruit naar de regels en wensen van de Begroting 2022. Die begroting zal door de nieuwe coalitie worden aangepast; dat is politiek. De PvdA-fractie sorteert hierop voor met moties, uit angst voor een rechtsliberaal college.
Financieel is de jaarrekening in orde bevonden door de accountant. De raadsaccountant helpt de raad bij het doorgronden van de jaarrekening. Hij wijst erop dat de realisatie van de wensen die zijn begroot, achterblijft. Spreker vraagt zich af of de gemeenteraad altijd goed zicht heeft op het geld dat niet wordt gebruikt. De analyse die de PVV van de jaarrekening en de Voorjaarsnota heeft gemaakt, staat op haar website.
Opvallend in de jaarrekening is dat 26% van de statushouders met voorrang aan een huis is geholpen. Het aantal meldingen van criminele jongeren is met 71% gestegen. Er is 93% meer cybercrime, 38% meer fraude, et cetera. Hij constateert dat een deel van de gemeenteraad de andere kant opkijkt.
De Voorjaarsnota zou een kader moeten zijn voor de Begroting 2022. Klopt dat en wat is de invloed van de raad op het college? De PVV-fractie zal alle moties steunen die minder lasten opleveren voor de Utrechters.
In de commissies is lang gesproken over de vele wensen van de fracties, maar er is slechts een enkele toezegging gedaan. Daarom worden er vandaag zo veel moties en amendementen ingediend. Een motie indienen lijkt een manier te zijn om zich te profileren. Het college houdt vast aan haar

coalitieakkoord.
De PVV-fractie vindt dat er geen belastingverhogingen nodig zijn, omdat er geld genoeg is nu zo veel projecten niet van de grond komen. Het college moet de keuze over die niet bestede miljoenen aan de gemeenteraad laten. Hij vraagt het college na te denken over de mogelijkheid om het geld uit projecten die niet zijn doorgegaan in een aparte reserve te stoppen, zodat de omvang duidelijk wordt.
De PVV-fractie wil de hondenbelasting, volgens spreker een zeer oneerlijke belasting, op termijn afschaffen. Lukt dat volgend jaar, doet ze graag mee, maar lukt het niet, dient ze daartoe motie 205 in, Schaf de hondenbelasting af. Die draagt het college op de hondenbelasting in Utrecht in 2023 af te schaffen en als knelpunt op te voeren bij de gesprekken over de Voorjaarsnota 2022.
Ook dient spreker, mede namens de VVD-fractie, motie 206 in, Oude V&D-pand uiteindelijk wel verkopen. Die draagt het college op om na het aflopen van het huurcontract met het bovengenoemde initiatief het pand aan de Oudegracht met nummer 167 te verkopen.
Vervolgens dient hij motie 207 in, Verduurzaming van erfgoed. Die draagt het college op bij het verlenen van vergunningen voor het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijk erfgoed of Rijksmonumenten het erfgoed op nummer 1 te zetten en alleen vergunningen te verlenen waarbij de visuele waarde van het erfgoed niet wordt aantast, bijvoorbeeld door uitstuitend zonnepanelen uit het zicht toe te staan.
Motie 208, Mats die Utrechters nou eens een keer, draagt het college op om kernbindingsvoorrang in te zetten voor in Utrecht woonachtige mensen, zodat zij voorrang krijgen op een sociale huurwoning in hun stad.
Motie 209, Gevolgen voor Utrecht als de verbreding van de A27 niet doorgaat, draagt het college op overzichtelijk te krijgen welke projecten financieel en ruimtelijk afhankelijk zijn van de verbreding van de A27 en de raad te informeren over hoe het college deze projecten gaat financieren, als de Rijksbijdrage uitblijft, en de gemeenteraad daar uiterlijk voor de Begroting 2022 over te informeren.
Ten slotte dient spreker motie 210 in, Deelmobiliteit ook voor ouderen en mindervaliden. Die draagt het college op om zorg te dragen dat bij deelmobiliteitsprojecten zoals (elektrische) deelfietsen, er ook oog is voor ouderen en mindervaliden, door bijvoorbeeld in de voorwaarden op te nemen dat er ook (elektrische) deel-duo-fietsen beschikbaar zijn voor deze groep. Deze motie is de belangrijkste motie voor de PVV-fractie, omdat hiermee heel veel ouderen en mindervaliden zijn geholpen, ook zij die in zorgwoningen wonen.
Op een vraag van mevrouw De Boer om een uitleg, antwoordt hij dat op een duo-fiets één persoon fiets en een gehandicapte ernaast zit. Dat zijn heel dure fietsen. Veel zorginstellingen hebben er het geld niet voor. Het is mooi als die aangeboden kunnen worden in deelprojecten. Iedereen kan gebruikmaken van zo'n fiets.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stemt in met de Jaarstukken 2020. Hij stemt niet in met de resultaatbestemmingen en beleidsvoorstellen. Hij grijpt deze stukken aan om een aantal voor hem belangrijke thema's aan te pakken en verbeteringen door te voeren.
De Stadsbelang Utrecht-fractie vindt de voorgestelde structurele OZB-verhoging per 2022 voortijdig en onnodig en vindt dat deze pas na besluitvorming en afsluiting van de jaarcijfers 2021 overwogen moet worden. Immers, de gemeente krijgt zo'n € 14 miljoen aan onterechte korting op het rijksbudget uitgekeerd, waarmee het tekort kan worden gedekt. Daartoe dient hij motie 211 OZB, weg ermee, in. Die draagt het college op,

- de meevaller Buig-gelden tot een bedrag van € 12,9 miljoen te bestemmen voor afdekking van het tekort op de Begroting 2022;
- bij de integrale afweging ten tijde van de behandeling van de Voorjaarsnota 2022 te bezien hoe

groot de financiële opgave is en die vanaf 2023 te voorzien van structurele dekking.
In 2020 heeft het college motie 63, ingediend door de Stadsbelang Utrecht-fractie, overgenomen, met de opdracht te onderzoeken hoe een voorlichtingscampagne kan worden gestart gericht op het voorkomen van crimineel gedrag van jeugd. Spreker heeft hier nog weinig van gezien.
Straatintimidatie is een voorbeeld van crimineel gedrag waaraan vooral jeugd en mannen zich schuldig maken. Het loopt de spuigaten uit. De reactie van het college op een door zijn fractie voorgestelde postercampagne was teleurstellend. Daarom dient hij motie 212 in, Je moeder, die het college opdraagt,
- in te zetten op een provocatieve (poster)voorlichtings- en bewustwordingscampagne richting daders met als doel terugdringing van straatintimidatie te realiseren;
- op korte termijn, nog voor de behandeling van de Programmabegroting 2021, hiermee te beginnen.

De woningvoorraad van de corporatiesector past niet op het profiel van de huidige woningzoekenden, zodat veel eenpersoonshuishoudens niet aan een woning kunnen komen, waardoor veel alleenstaande ouderen noodgedwongen in hun veel te grote eengezinswoning blijven zitten, terwijl die met een kleine ingreep prima geschikt kan worden gemaakt voor twee eenpersoonshuishoudens, met het recht op huurtoeslag. Hiertoe dien hij motie 213 in, Duplex is diversificatie, met de opdracht:
- het gesprek aan te gaan met woningcorporaties met als doel te grote (te dure) sociale huurwoningen bouwkundig te laten splitsen in kleinere wooneenheden;
- voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting met een voorstel te komen hoe Utrecht dit zou kunnen ondersteunen.

Hij vervolgt met de hardnekkige woningnood in Utrecht, ook voor studenten en starters. Studenten willen vaak onzelfstandig wonen, maar kamers worden steeds schaarser in de woningvoorraad. Het college heeft obstakels ingevoerd om verkamering tegen te gaan. Die schieten te ver door.
Woongroepen kunnen zonder vergunningen ongebreideld ontstaan, maar aspirant kamerhuurders en -verhuurders worden tegengewerkt met hoge vergunningseisen waarvoor veel moet worden betaald.
Daarom dient hij motie 214 in, Geen vergunningplicht bij samenwonen van drie personen, met de opdracht:
- vergunningplicht voor onzelfstandig samenwonen met 3 personen (kamerhuur) te schrappen per herzieningsdatum Regionale huisvestingsverordening;
- alle relevante regionale en lokale verordeningen, regelingen, notities en beleid hierop aan te passen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst erop dat volgende week over de huisvestingsverordening wordt gesproken. Dat is volgens haar het goede moment om over de vergunningplicht voor onzelfstandig samenwonen te praten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat hij als raadslid zelf bepaalt waarop hij zich wil richten bij het behandelen van de Voorjaarsnota. Hij wil zich richten op het ellendige deel van splitsen en omzetten. De woningnood is hoog en een week wachten schiet niet op. Met alle liefde bespreekt hij dit onderwerp volgende week opnieuw, maar dat doet hij liever met een aangenomen motie op zak.

Mevrouw **Schilderman** (D66) denkt dat ze verkeerd is begrepen. Het gaat haar erom dat de raad zelf regels vaststelt in de verordening op het gebied van huisvesting. Ze begrijpt dat het in dezen gaat om splitsen en omzetten. Het is goed dat hier in te brengen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat het in meerdere beleidsdocumenten zit, waaronder splitsen en omzetten, maar ook in de huisvestingsverordening en de Woonvisie enzovoorts. Hij vindt het tijd worden dit te bespreken, omdat er verkeerde ontwikkelingen gaande zijn in de bestaande woningmarkt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meldt dat haar fractie dit onderwerp juist voor de volgende week heeft geagendeerd, omdat dit de raad langere tijd bezighoudt en daarom een politiek debat verdient. Is de heer Bos het daarmee eens?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat mevrouw Sturkenboom allemaal petieterige moties heeft ingebracht die op een ander moment veel beter tot hun recht zouden kunnen komen. Hij zal zijn motie vanavond in stemming laten brengen.
De Stadsbelang Utrecht-fractie wil de verkoopprijs en verkoopontwikkeling van betaalbare nieuwbouw koopwoningen begrenzen, maar dat gebeurt niet, waardoor ze al gauw na oplevering niet meer betaalbaar zijn voor de doelgroep vanwege prijsstijgingen. Hij pleit ervoor deze betaalbare voorraad te behouden. Verkoopprijsontwikkelingen kunnen alleen worden begrensd in private overeenkomsten, zoals erfpachtovereenkomsten, waarin regels kunnen worden gesteld. Daarover dient hij motie 215 in, Verkoopprijsbegrenzing betaalbare koopwoningen door middel van erfpachtvoorwaarden, met de opdracht:

- erfpacht als instrument om tot verkoopprijsbegrenzing te komen, in het actieplan betaalbare koopwoningen op te nemen;
- het op 8 januari 2018 vastgestelde Utrechtse grondbeleid te herzien waardoor de uitzonderingsgronden op de levering in eigendom betreffende de overdracht van percelen grond bestemd (zie blz. 34) zal worden uitgebreid met de categorie Betaalbare koopwoningen;
- e.e.a. verder uit te werken en voorafgaand aan besluitvorming betreffende actieplan betaalbare koopwoningen aan de raad te overleggen en te betrekken in het raadsvoorstel inzake betaalbare koopwoningen.

Spreker vindt het bijzonder dat in Provinciale Staten een motie is aangenomen waarin Gedeputeerde Staten worden opgeroepen om als provincie de regierol op te pakken over locaties voor windmolens en zonneparken. Ook vindt hij het bijzonder dat Utrecht vanwege een weigerachtige houding van andere U16-gemeenten inzake het nemen van verantwoordelijkheid, zou kunnen worden gedwongen in haar keuze voor zoeklocaties voor windenergie en zon. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil dat de raad zich duidelijk uitspreekt over zoeklocaties. Daarom dient hij motie 216 in, Utrecht bepaalt zijn eigen energiemix, met de opdracht:

- duidelijk uit te spreken richting Provinciale Staten en omliggende gemeenten dat de gemeente Utrecht over haar eigen energiemix gaat, haar eigen ambities, haar eigen zoekgebieden, etc. Dat bij enige afweging primair de belangen van de Utrechter centraal staat. En dat regie vanuit een ander (ondemocratisch) gremium niet geaccepteerd wordt!

Op kernenergie heeft lang een taboe gelegen. Langzamerhand komen ook verstokte tegenstanders tot de conclusie dat men zijn ogen niet moet sluiten voor het feit dat kernenergie de meest CO2-arme energiesoort is, de veiligste en meest betrouwbare qua leveringszekerheid en per kWh goedkoper dan zonne- en windenergie. Daarom dient hij motie 217 in, Kernenergie, met de opdracht:

- kernenergie als optie in de Regionale Energiestrategie 1.0 en 2.0 op te nemen in de RESmix duurzame energie opwekken, zodat in de energiemix voor de lange termijn nu al nagedacht kan

worden over mogelijkheden van het aanvullen hiervan, waarmee de doelen van het Klimaatakkoord dichterbij komen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) leest andere informatie dan de heer Bos. Ze merkt op dat kernenergie verre van veilig is en de meest gesubsidieerde energievorm in Nederland is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat de Stadsbelang Utrecht-fractie zich verzet tegen windmolens, omdat mensen die niet in hun achtertuin willen. Hij vraagt of de Stadsbelang Utrecht-fractie kernenergiecentrales in de achtertuinen van mensen in Utrecht wil zetten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft dat niet gezegd. Kernenergiecentrales hebben een bepaald ruimtebeslag. Er is al geen ruimte voor windmolens in de stad Utrecht, laat staan voor kernenergiecentrales.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft dat niet gezegd. Dit gaat over de provincie of de regio Utrecht. Als de heer Bos kernenergie in de energievoorziening wil opnemen, zegt hij daarmee dat deze centrales in de regio komen te staan, bij iemand in de achtertuin. Dan hebben bewoners niets aan Stadsbelang Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dit niet. Volgens hem is het nonsens.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het erop lijken dat de heer Bos zegt dat kernenergie een goed idee is, maar niet in Utrecht. Hij wil een veilige kerncentrale in een van de buurgemeenten. Hoort zij dit goed?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat op de 81 km² van het grondgebied van Utrecht geen ruimte is voor het plaatsen van energie-opwekkers die een behoorlijk ruimtebeslag nodig hebben. Dit betekent dat men naar gemeenten moet met meer beschikbare ruimte om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

De heer **Van Deún** (PVV) wijst erop dat gelukkig twee provincies zich opwerpen om kernenergiecentrales te huisvesten: Zeeland en Brabant. Ook wijst hij erop dat moderne kerncentrales niet groter hoeven te zijn dan een blaashal van een tennisvereniging. Daarvoor heeft de stad wel een plekje. Vindt de heer Bos dit ook?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af wat de productie is van die kerncentrales. Er is een behoorlijke productie nodig, wil het interessant kunnen zijn.

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat twee genoeg is voor de hele stad Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) laat zich graag informeren. Hij kijkt er met een open blik naar.

De **voorzitter** stelt voor om een uur te schorsen voor de dinerpauze en dan om 19.15 uur verder te vergaderen. Zij stelt vast dat de raad zich hierin kan vinden.
Daarop schorst zij de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer De Pagter.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet iedereen welkom, ook de mensen die thuis meekijken. Hij meldt dat er vanavond voor het eerst weer "gasten van de raad" op de publieke tribune zitten. STAD (Stichting Talents and Dreams) heeft zojuist aan enkele raadsleden het spel Quarterlife kwartet overhandigd. Iedere fractie heeft een goodiebag heeft ontvangen met daarin het spel.

(Hierna wordt een filmpje getoond waarin wordt uitgelegd wie achter STAD Utrecht zitten en wat het doel van het spel is: helpen bij het voeren van het gesprek tussen politici en jongeren.)

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

3. Jaarstukken 2020.

4. Resultaatbestemming 2020.

5. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021.

6. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021.

7. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021.

Mevrouw **Klein** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad. Ze reageert op de ingediende moties en amendementen bij de portefeuille Financiën. De inhoudelijke discussies hebben eerder plaatsgevonden.
Motie 137, Bevries onroerendezaakbelasting, ontraadt ze, omdat deze over 2023 gaat en de volgende raad die integrale afweging moet maken.
Motie 140, Nultarief terrasbelasting en reclamebelasting 2021 en 2022, ontraadt ze, omdat de dekking ten koste gaat van beschikbare menskracht. De gemeente is een groeiende organisatie en ze voorziet meer overhead dan voorheen, ook vanwege de bezwaar- en beroepsprocedures en WOB-verzoeken.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt de post overheadopslag knelpunten weinig specifiek. Hij kan zich voorstellen dat daarin groei wordt voorzien, maar vindt niet dat die onder deze post moet worden weggeschoven. Het was hem niet eerder bekend dat er een knellend tekort is of problemen zijn bij het uitvoeren van de wettelijke taken die de wethouder noemde. Hij verzoekt daarom om een toelichting.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begrijpt dat dit onvoldoende tot uitdrukking is gekomen. Ze legt uit dat er voor de ondersteuning moet worden gezorgd die nodig is om kwaliteit te leveren. Dat geld kan niet op een andere manier worden ingezet. Ze zal dit in de stukken beter toelichten.
Motie 151, winsten grondexploitatie voor betaalbaar wonen. In de commissie heeft spreekster toegezegd in het derde kwartaal een voorstel te doen om de begrotingen en realisaties dichter bij elkaar te brengen. Ze ziet aanknopingspunten. Op de eerste bullet reageert ze dat er nu al realistisch wordt begroot. Maar de tweede bullet loopt te veel vooruit op de integrale afweging, daarom moet ze de motie ontraden. Ze wijst daarbij op het BVV (Besluit Begroten en Verantwoorden), waarin duidelijk

staat uitgelegd hoe hiermee om te gaan. Ze zal dat echt behoedzaam doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het laatste prima, dat past binnen de motie. Hij is het er niet mee eens dat de motie vooruitloopt op de integrale afweging, omdat nu wordt gesproken over de Voorjaarsnota.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vraagt waarom er dan nog een onderzoek moet worden gedaan. Het is zaak om te weten wat de mogelijkheden zijn. De motie stuurt te veel op hoe het geld uit het onderzoek benut moet worden. Ze wijst op de bespreking van de RSU waarbij een investeringsstrategie is voorgesteld. Daarbij gaat het naast wonen ook over infrastructuur. Dat is de reden om te kijken wat er nog meer is naast woningen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat het onderzoek de hoogte van het bedrag bepaalt. Het integrale afwegingsmoment is volgens hem nu. Zijn fractie wil dat aan betaalbaar wonen besteden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt hoe de motie kan worden aangepast om tegemoet te komen aan de bezwaren van het college.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat de formulering te veel voorsorteert op de besteding. Het woordje "ook" voor "extra sociale huur" kan al helpen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zal ernaar kijken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vervolgt dat ze motie 178, Groene heffingskorting OZB, overneemt. Motie 181, Schaf hondenbelasting af, slaat een flink gat in de begroting. De voorgestelde dekking is niet goed, omdat er een knelpunt ontstaat wanneer de loon- en prijsontwikkeling niet wordt meegenomen. Dat heeft een reëel effect op de kosten van het programma. Daarom moet ze de motie ontraden

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat het deel niet vaste kosten onder de hele loon- en prijsontwikkeling 10%-20% beslaat van € 30 miljoen. Daarin vindt hij een bedrag van € 750.000. Hij heeft begrepen dat dit geen vaste kosten voor nieuwe projecten zijn. Dit betekent dat er geen compensatie nodig is bij het opstarten en dat deze projecten hiermee niet in de knel komen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) is het daar niet mee eens. Deze kosten worden namelijk gemaakt en daarop heeft de loon- en prijsontwikkeling een reëel effect. Met deze dekking wordt het budget kleiner, waardoor men niet alles kan wat men wil doen en er dus knelpunten ontstaan.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat de loon- en prijsstellingen leiden tot minder meer in de komende jaren. 5% van die € 30 miljoen is volgens hem te overzien. Klopt dit?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt zich af of dit betekent dat de mensen die het project uitvoeren onder de marktprijs worden betaald.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat die loon- en prijsontwikkelingen er zijn, waardoor er minder beschikbaar is dan men nodig heeft als men daar geen rekening mee houdt. Er ontstaan

knelpunten als toch wordt gedaan wat men nu zou willen doen. Daarom ontraadt het college deze motie.
Motie 204, Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2021, is aan de raad.
Motie 205, Schaf de hondenbelasting af, ontraadt ze, omdat een knelpunt geen dekking is.
In motie 211, OZB weg ermee, wordt voorgesteld een incidentele meevaller in het lopende jaar in te zetten. Maar er kunnen ook tegenvallers in het lopende jaar komen. Ze ontraadt daarom de motie.

Na een korte schorsing heropent de **voorzitter** de vergadering en heet de gasten van de raad welkom.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad.
Amendement 59, Schrap onnodige en niet te handheven pilot speed pedelec. Ze wil het gebruik van de speed pedelec stimuleren, omdat het ook voor grotere afstanden een duurzaam vervoersmiddel is. Het moeten rijden op de rijbaan ontmoedigt het gebruik. Daarom is er een pilot gestart, inmiddels is dit ook een provinciaal en regionaal project. Ze ontraadt in die zin het amendement, hoewel het technisch mogelijk is. Handhaven op fietsparkeren kan altijd, hoewel dat niet geïntensiveerd kan worden. De burgemeester zal ingaan op de verkeershandhaving door boa's.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat andere gemeenten al een soortgelijke proef houden. Wat is de meerwaarde om dit ook in Utrecht te doen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er zonder pilot geen uitzicht is voor deze groep, omdat er een ontheffing nodig is voor rijden op fietspaden. Het voornaamste euvel is dat er dan niks kan.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat het snelheidsverschil tussen fietsers en speed pedelecs veel groter is dan tussen scooters en fietsers en ook de scooters naar de rijbaan zijn verbannen. Is de speed pedelec op het fietspad geen recept voor meer verkeersonveiligheid?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat speed pedelecs met een ontheffing niet zo snel mogen en daarop wordt gehandhaafd. Ze wijst op het significante verschil tussen scooters en speed pedelecs, naast luchtkwaliteit, omdat men zelf moet trappen en de massa van het voertuig lager is. Snelheid maal massa bepaalt het risico. Ze erkent dat het moeilijk is een goede plek te vinden voor de speed pedelec in het Nederlandse verkeerssysteem.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of er voldoende handhavingscapaciteit is en hoe het college dit in de praktijk ziet.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er ook handhaving voor snorfietsen op de rijbaan is, dus dat te organiseren is. Een groot deel van de middelen gaat daarin zitten.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe in de praktijk wordt gehandhaafd, zeker gelet op de snelheid.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het voor de handhaving belangrijk is dat de speed pedelec een kenteken heeft.
Amendement 60, Nicolaas Beetstunnel. Spreekster is onaangenaam getroffen, omdat ze in de commissie positief heeft gereageerd op de voorgestelde dekking, maar nu blijkt dat die technisch

onvolkomen is. Ze rekent dit zichzelf aan vindt dat er om die reden een mouw aan moet worden gepast. Het moet niet de gewoonte worden, maar het is wellicht een optie om verder in de toekomst kijken, naar latere jaarsneden en deze studie te dekken uit de systeemsprong Fiets. Er is ruimte in het kasritme, in die zin is het uitvoerbaar. Ze probeert dit coulant op te lossen, vanwege haar verkeerde advisering.

De heer **Gilissen** (VVD) is verbaasd over de gang van zaken. Hij wil weten hoeveel ruimte er is in het kasritme, want hij heeft nog wel wat wensen op het gebied van verkeer en mobiliteit.

De heer **Schipper** (SP) meent dat een fout gemaakt kan worden, maar corrigeren met een nieuwe fout door de dekking door te schuiven naar het bordje van nieuwe colleges en raden, vindt hij niet chique.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt deze gang van zaken zeer onkies. Het college moet dit amendement ontraden, want dit is de bijl aan de wortels van het dualisme.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat er voor de herinrichting van de Sweder van Zuylenweg geen middelen zijn, terwijl de situatie daar echt zorgelijk is. Waarom regelt de wethouder hier wel geld en daar niet?

Mevrouw **Schilderman** (D66) baalt van het antwoord van de wethouder, omdat ze het amendement ambtelijk en bestuurlijk heeft afgestemd. Ze zal een nieuw voorstel schrijven om het probleem op de voorgestelde manier op te lossen. Ze wijst erop dat het niet de eerste keer is dat het op deze manier fout loopt. Ze vraagt het college te kijken naar een nieuwe werkwijze, om herhaling te voorkomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) baalt hier ook vreselijk van. De raad gaat er uiteindelijk zelf over en kan een amendement met deze dekking wegstemmen. Met haar voorstel wordt vooruit geprogrammeerd en het gras voor de voeten van de opvolgers gemaaid. Dat kan altijd, maar het college poogt dit niet te doen.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dit te makkelijk. Er is een raadstoets Mobiliteit geweest, waarin dit punt ook centraal stond. Zijn vraag staat nog steeds. Als de wethouder met die kennis, met de stofkam door het programma voor de volgende vijf jaar heen gaat, hoeveel geld heeft deze raad dan te besteden?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er in de komende vijf jaar geen geld is. De dekking komt van verder naar achteren. Immers, er wordt vijf jaar naar voren geprogrammeerd, en er wordt geprobeerd voor de opvolgers nog wat over te houden. Ze heeft een geste gedaan, omdat het college en de ambtelijke organisatie dit technisch niet goed hebben gedaan.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dit toch een beetje krom. Het voelt niet goed dat er opeens vier ton komt bovendrijven, terwijl andere voorstellen vanwege de dekking worden afgewezen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft hier ook heel veel moeite mee. De raad gaat er zelf over.

De heer **Van Steeg** (CDA) baalt ook. Hij vraagt of het niet verstandiger is om dit amendement te ontraden en op een ander moment een andere dekking te zoeken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) was nog niet aan een advies toe. Technisch is het amendement uitvoerbaar, maar de raad moet dit zelf wegen.
Amendement 61, uitbreiding pilot verkeershandhaving, is bij amendement 59 al impliciet ontraden. De burgemeester gaat nog wat zeggen over de verlenging van de pilot verkeershandhaving.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat het bedrag voor dit onderzoek net zo hoog is als dat voor de tunnel. De wethouder zegt hier nee, terwijl het haar zou sieren te zeggen: het geld is er niet, maar het kan wel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft in haar toelichting gezegd dat ze dat eerdere antwoord heeft gegeven, omdat er van de kant van het college iets mis is gegaan. Hier wordt de dekking gezocht in het afschaffen van de pilot speed pedelec. Ze adviseert dat niet te doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft inmiddels een nieuwe dekking gevonden voor zijn beide amendementen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met een positief advies over amendement 62. wijziging gebiedsindeling betaald parkeren.
Bij amendement 63, VRI Linschotensingel, hoort een motie. Ze vindt de redenering van de heer Schipper merkwaardig. Er is een probleem, maar daaraan mag niets gebeuren. Draaien aan de afstelling van de stoplichten is namelijk onvoldoende. Daarnaar is uitgebreid onderzoek gedaan. Om het probleem ook voor omwonenden op te lossen, moet het kruispunt heringericht worden en de verkeerslichten voor auto's komen te vervallen. De oversteek voor voetgangers en fietsers kan met stoplichten worden gerealiseerd. Ze ontraadt het amendement en daarmee ook motie 201, Onderzoek VRI Linschotensingel.

De heer **Schipper** (SP) blijft van mening verschillen met de wethouder. Hij brengt amendement en motie in stemming.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met motie 112, Klimaatneutraal en rap ermee. Het is geen politieke keuze, maar die kan gewoon niet worden uitgevoerd. Als het wel kan, wil ze heel graag weten hoe dan, zodat ze een afweging kan maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat "klimaatneutraal zo snel mogelijk" een zinloze en overbodige ambitie is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat deze ambitie is verfijnd. Als alles meezit, zoals bij warmte, moet het college het echt proberen. De geothermie moet dan wel slagen; dat ligt aan de ondergrond. In de ruimtelijke strategie is alles aangewezen wat technisch kan op het gebied van energie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) leest in de ruimtelijke strategie dat Utrecht in 2050 klimaatneutraal wil zijn; dan moet ook het land klimaatneutraal zijn. Klopt het dat dit voor 2050 niet lukt?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit strikt genomen niet klopt, want ook in 2050

lukt dat niet met de kennis van nu. Wel kan het college het maximale uit de kast halen. Qua opwekking hoeft dit niet tot 2050 te duren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of het college bereid is in de stukken nooit meer te refereren aan de ambitie om klimaatneutraal te worden, want die is leeg gebleken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil heel graag het van de PvdD-fractie plan hebben als deze denkt dat dit kan. Ze laat zich graag inspireren. Ze verwacht dat ook de PvdD geen plan kan maken waarmee Utrecht klimaatneutraal wordt.
Motie 146, Overnemen aanbevelingen raadstoets Ondersteuning op maat, is aan de raad. Het college komt in het najaar met brief hoe het met de verschillende aanbevelingen om wil gaan.
Motie 161, Ontheffing parkeren om in de wijk te investeren. Spreekster heeft vaker gezegd dat het voor werkgevers mogelijk is om parkeervergunningen voor werknemers te organiseren. Bovendien, als ze een uitzondering voor het onderwijs maakt, weet ze niet waar dit eindigt, omdat er heel veel tekorten aan personeel aankomen. Ze is met een aantal scholen bezig alternatieve vormen van vervoer te organiseren. Als dit lukt, zal ze dit opschalen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat scholen het geld liever besteden aan de achterstanden van de kinderen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) denkt dat heel veel werkgevers dat geld liever anders uitgeven. Ze vindt het moeilijk een onderscheid te maken tussen de ene en andere beroepsgroep, of de ene en andere gebruiker.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat het belangrijk is om voldoende leraren te hebben.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het ook belangrijk dat er voldoende monteurs, installateurs, zorgmedewerkers et cetera zijn. Waar er alternatieven zijn, helpt de gemeente de scholen om die alternatieven te oogsten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het verschil is dat dit geld anders voor het onderwijs zou worden ingezet, er een lerarentekort is en dat mensen die naar de stad willen trekken, elders niet voor parkeren hoeven betalen. Met een parkeervergunning zet Utrecht zich op achterstand.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) denkt dat er moderne manieren zijn om te reizen. Mensen kunnen met de auto naar overstappunten rijden. Dat is waar ze met de scholen mee bezig is.
Motie 169, Nieuwe doelstelling voor zon-op-dak, neemt ze over.
Motie 175, Groen tenzij in de praktijk, neemt ze over.
Motie 183, Ontwikkeling vierkante meters groen en blauw inzichtelijk, ontraadt ze. Hierover wordt apart gerapporteerd in het duurzaamheidsverslag, maar in het cyclusdocument wordt één cijfer gebruikt. Groen en blauw vormen samen de groene buitenruimte. Op de verschillende manieren van monitoren van de kwaliteit komt ze terug als er meer ideeën zijn om op biodiversiteit te monitoren. Ook levert wellicht de uitwerking van de RSU nieuwe inzichten op voor groene kengetallen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de wethouder de motie kan overnemen met de opsomming die ze geeft.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) ontraadt de motie. De cijfers zijn terug te vinden in het duurzaamheidsverslag.
In motie 180, Compenseer de recreatie-impact in Amelisweerd & verhuis kippen uit het Julianapark, wordt de dekking gehaald uit de coronagelden. Dat is dubieus, daarom ontraadt ze de motie. Bovendien wordt op dit moment gezocht naar de beste oplossing voor de kippen. Ze weet niet hoeveel dat gaat kosten. Voor Amelisweerd is er op dit moment geen vacature of vraag.
Motie 177, Burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie. In 2016 is zoiets gedaan met 163 uitgelote mensen; dat heette stadsgesprekken. Ze hebben een plan opgesteld. Voor de beleidsstukken waaraan nu wordt gewerkt, is er een herhaling georganiseerd, met loting, op een digitale manier vanwege corona. Om een burgerberaad te houden, nu de beleidsstukken al worden opgesteld, is een beetje mosterd na de maaltijd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt zich af of er geen raadsvoorstel naar de raad moet komen vanuit die stadsgesprekken. De raad heeft immers alleen maar spelregels ontvangen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoord dat de uitkomst als raadsvoorstel naar de raad komt in het kader van de energievisie. Die ontvangt de raad in Q1. Dan kan die zich erover uitspreken.
Motie 179, Extra bijdrage Dierenambulance en Vogelopvang. Ook hier zit het vraagstuk vooral op de dekking, omdat die niet bestaat. Teruggevorderde subsidies komen niet op de begroting te staan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat feit is dat er altijd subsidies terugvloeien die doorstromen naar de algemene middelen. Hij stelt voor om daarin een bocht te maken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst erop dat dat geen onderdeel van deze begrotingscyclus is. Dat geld gaat naar de dekkingsvoorstellen bij de volgende jaarcyclus.
Motie 195, Het nut van nachtnet, is sympathiek, maar spreekster heeft aarzelingen. Ze vreest dat een nachtnet niet gaat werken en niet effectief is. In Zoetermeer wordt het nachtnet niet voortgezet. Het doel vindt ze echter wel belangrijk. Mensen die zich onveilig voelen, moeten dat vooral melden, zodat er wat aan kan worden gedaan op locatie.
Motie 201, Onderzoek VRI Linschotensingel, heeft ze hierboven al ontraden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft begrepen dat de doorstroming is geëvalueerd en geconcludeerd is dat de doorstroming kan worden verbeterd door de verkeerslichten anders af te stemmen met een andere inrichting van het kruispunt. Omdat dit geld kost, kan het voorstel van de heer Schipper niet. Heeft ze dit goed begrepen? Ook vraagt ze of het nog steeds mogelijk blijft voor fietsers en voetgangers om veilig over te steken en er voor hen een mogelijkheid komt om op afroep een stoplicht te bedienen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het collegevoorstel in een pilot is gesimuleerd. Daar moest een verkeersregelaar bij worden ingezet. En er moest iets aan de inrichting gebeuren. Uit de pilot bleek dat deze aanpak werkt. Daarom wil ze die permanent maken. Ze bevestigt dat het nog steeds mogelijk blijft voor fietsers en voetgangers om veilig over te steken. Ze legt uit hoe het technisch werkt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder de technische toelichting per memo aan de raad kan doen toekomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zal dat doen na deze vergadering.
Motie 216, Utrecht bepaalt zijn eigen energiemix, bevat stoere taal, maar de stad Utrecht gaat niet over haar energiemix. Het gaat om een regionale/landelijke/internationale opgave en de provincie is het bevoegd gezag. De Utrechtse raad stemt wel over de RES, net zoals de twintig andere raden in de regio. Ze ontraadt de motie.

De **voorzitter** vraagt de wethouder haar antwoorden te beperken, gelet op de tijd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** vervolgt met motie 217, Kernenergie. Die ontraadt ze. Kernenergie valt niet onder de spelregels voor de RES en zo'n centrale zal niet voor 2030 klaar zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het zeer onbetamelijk dat de voorzitter de wethouder onderbreekt, terwijl ze nog met haar beantwoording van de vragen van Stadsbelang Utrecht-fractie bezig is. Bij andere fracties laat hij die ruimte wel toe.

De **voorzitter** vindt het spijtig dat de heer Bos dit beeld heeft. Hij biedt daarvoor zijn excuses aan. Hij heeft een algemeen punt gemaakt, ook voor de andere collegeleden. Bovendien was de motie al beantwoord.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met motie 209, Gevolgen voor Utrecht als de verbreding van de A27 niet doorgaat. Deze gaat over de projecten die financieel afhankelijk zijn van de verbreding van de A27. Ze kan de raad de eerste orde afhankelijkheid leveren: welke projecten er in de bestuursovereenkomst zitten en welke daarvan een directe relatie hebben, zoals de geluidschermen. Ze is bereid daarover een brief te sturen. De A27 zit in het verkeersmodel en daarom gaat het in zekere zin over alle projecten. Daarover kan zijn geen precieze uitspraken doen. Eerste orde-effecten kan ze geven.

De heer **Van Deún** (PVV) begrijpt dat niet alles kan. Hij stelt het op prijs als de wethouder de financiële consequenties in beeld brengt in de brief die ze gaat sturen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan dat in een brief vatten. Daarmee kan ze de motie overnemen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) ontraadt motie 138, Geen vervroegde sluiting terrassen. Hij gaat ervan uit dat met satellietterrassen eilandterrassen worden bedoeld. Utrecht heeft geen satellietterrassen. De sluitingstijd is een compromis geweest tussen ondernemers en inwoners na gesprekken en een enquête met betrokkenen.

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt ook met veel inwoners gesproken te hebben en gemerkt te hebben dat de inwoners die tegen zijn zich hebben laten horen en anderen niet. Veel inwoners vinden het prima.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of dit inwoners zijn die ergens anders in de stad wonen, of

rondom die eilandterrassen.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat deze inwoners aan de pleinen wonen en soms in zijstraatjes. Ook daar waar deze terrassen niet op pleinen zijn gesitueerd, vinden inwoners het prima.

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij zijn advies. Er is een enquête gehouden. Een overweldigende meerderheid sprak sympathie uit voor extra terrassen in de binnenstad. Een aantal mensen heeft er bezwaar tegen gemaakt. Uit gesprekken met binnenstadsbewoners is deze sluitingstijd voor de eilandterrassen gekomen als compromis. De motie wil die afspraken oprekken.

De heer **Van Dalen** (VVD) legt uit dat het eerlijk is dat de eilandterrassen langer openblijven, omdat hetzelfde aantal stoelen meer ruimte nodig heeft vanwege de coronamaatregelen. Eerder sluiten is in die zin niet eerlijk.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt de vergelijking niet helemaal eerlijk, want de gemeente heeft op heel veel plekken in de stad gekeken waar terrassen kunnen worden uitgebreid en dat waar mogelijk toegestaan. Daarvoor zijn parkeerplaatsen omgewisseld en is de sluitingstijd gekoppeld aan de sluitingstijden van de reguliere terrassen. Voor twee grote plekken in de stad ligt het anders, omdat er een compromis is gesloten om draagvlak in de stad te krijgen voor deze eilandterrassen.
Motie 139, Verlaging kosten bijschrijven leidinggevenden op de vergunning van horecabedrijven. De afspraak is om voor handelingen leges te heffen. Daarmee stoppen is niet gratis. Voor de kosten van € 200.000 wordt geen dekking gegeven. Het goede nieuws is dat op landelijk niveau gesprekken worden gevoerd om deze handeling uit de stukken te halen. Er blijft een verplichting dat iemand met kennis van sociale hygiëne in de zaak zit. Ondanks dat hij de motie sympathiek vindt, ontraadt hij haar.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt het jammer. Hij weet dat Koninklijke Horeca Nederland (KHN) ermee bezig is, maar het nog niet zo ver is. Hij vraagt wat de wethouder ervan vindt om alleen de eerste vijf leidinggevenden bij te schrijven. Hij vindt geen dekking een slecht argument.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt het idee sympathiek maar zegt dat ook dat niet gratis is. Bovendien zou de motie in de vorm van een amendement moeten zijn ingediend, voorzien van een dekking. Overigens, de gemeente probeert veel maatregelen te nemen die de horecaondernemers helpen.
Hij vindt het duidelijk dat de heer Van Dalen het niet met hem eens is.
Motie 143, MBO-Campus verdient een kans, ontraadt hij, omdat dit de eigen verantwoordelijkheid van het mbo is. Bovendien is er geen directe vraag vanuit het mbo om een plek te vinden. Het college is voornemens bij de ontwikkeling van het vierde kwadrant van Lage Weide te bekijken of er een onderwijsinstelling mogelijk is. Bovendien is de motie ongedekt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat aan zoektochten geld wordt uitgegeven zonder dat daar dekking voor is. Hij vindt dat antwoord zwak. Hij merkt op dat een aanbod vraag kan creëren. Hij vraagt of de wethouder bereid is een plek aan te wijzen waarvan hij van mening is dat er mbo zou moeten komen.

De heer **Verschuure** (wethouder) doet dat niet.

Motie 144, Leidsche Rijn is prachtig, maar nog niet af, ontraadt hij. De voorzieningen zitten in de GREX. Dat is in principe voldoende voor de komende jaren. De systematiek van het groeikader is T+1, waarmee er dekking is voor het realiseren van de voorzieningen. Dit is volgens de BBV-systematiek de bedoeling.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de zin in de Voorjaarsnota waarin staat die T+1 na 2022 voor Leidsche Rijn niet meer nodig is. Trekt de wethouder bij dezen die zin in?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er inderdaad mee wordt gestopt. Het college is van mening dat het voorzieningenniveau in Leidsche Rijn prima in de pas loopt met de ontwikkelingen. Dit wordt voldoende in de GREX opgevangen.
Motie 145, Poort van De Meern verdient een visie. Volgens spreker is een visie nu niet nodig. Dit gebiedje is niet in de RSU opgenomen, omdat de ontwikkellocatie zeer beperkt van omvang is. Als het LPG-vulstation weggaat, blijft er een benzinestation over. Voor wat er dan kan in het gebied, volstaat het huidige UPP-proces.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het feit dat het college met een middelbare school aankomt terwijl andere dingen niet kunnen, aangeeft dat een visie op het gebied ook voor de gemeente gewenst is.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de gemeente visies voor gebieden maakt als er grote ontwikkelingen plaatsvinden. Op deze specifieke plek verwacht hij die niet. Daarom zet hij de ambtelijke capaciteit liever elders in.
Hij vervolgt met het tegengaan van stagediscriminatie bij de stimuleringsregeling, waar de GroenLinks-fractie om vroeg. De raad heeft de regel onlangs ontvangen. Daarin staat dat goed werkgeverschap een voorwaarde is om subsidie te krijgen; daar valt dit ook onder. Als stagediscriminatie wordt aangetoond, is er geen sprake meer van goed werkgeverschap en wordt deelname aan de regeling gestaakt.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dit makkelijk gezegd. Volgens een onlangs verschenen onderzoek is er duidelijke sprake van discriminatie bij mbo-leerlingen. Hoe beoordeelt de wethouder dat?

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt dit een heel andere vraag. Hij vindt stagediscriminatie onacceptabel. Daarom heeft Utrecht als eerste stad in Nederland een zeer gedegen onderzoek laten doen naar stagediscriminatie. Dat wordt binnenkort met de raad besproken. Spreker heeft naar aanleiding van dit onderzoek al de eerste gesprekken gevoerd met SBB, mbo en ondernemers.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat aantoonbaar is in dit geval.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt stagediscriminatie heel lang lastig aantoonbaar was. Er waren weinig cijfers over, maar die zijn er nu wel. Wanneer iemand meldt dat hij of zij gediscrimineerd wordt door de werkgever, wordt ermee gesproken om te zien of dit hard te maken is. Is dat zo, dan stopt de gemeente daarmee de werkrelatie. Maar het is nog een nieuw te ontginnen gebied, waarin nog het een en ander moet worden geleerd.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft gevraagd dit punt mee te nemen in de uitwerking van de regels.

Dat de samenwerking wordt gestopt als een bedrijf aantoonbaar discrimineert, is logisch. Komt er in de regels iets te staan over het niet mogen discrimineren van stagiaires, op welke manier dan ook?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoord dat de regel al is gepubliceerd. Voorwaarde is dat er sprake moet zijn van goed werkgeverschap. Niet discrimineren valt daaronder, net als een heleboel andere facetten.
Motie 150, Vaart maken met ontwikkeling Voordorpse polder, neemt hij over.
Motie 157, Stimuleren wonen boven winkels, neemt hij over.
Motie 160, Actieve inzet voor kwetsbare winkelgebieden, ontraadt hij vanwege de eerste bullet. Het college richt zich op zes gebieden, drie die door de coronacrisis zeer zijn geraakt, en drie die in de meest kwetsbare wijken liggen, Overvecht en Kanaleneiland. Met andere gebieden erbij wordt het ingewikkeld en verwatert de regeling. De bullets 2, 3 en 4 kan hij uitvoeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom het zo moeilijk is om de regeling uit te breiden met een aantal andere kwetsbare winkelgebieden. Deze komen in het onderzoek van STEC naar voren als winkelgebieden met toekomstpotentie, die niet naar behoren functioneren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) Vraagt waarom de CDA-fractie kiest voor alle winkelgebieden, waardoor het budget verwatert.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat de motie niet goed is gelezen. Het gaat juist niet om alle winkelgebieden, maar om te kijken naar andere winkelgebieden die ook zijn getroffen en kwetsbaar zijn. Dit onderbouwt ze met het STEC-onderzoek.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat het STEC-onderzoek pre-coronatijd is uitgevoerd. Daaruit kwam een aantal zeer kwetsbare winkelgebieden. Die worden er nu uitgelicht. De middelen zijn beperkt en het college kiest ervoor om in te zetten op de meest kwetsbare winkelgebieden, om te voorkomen dat het budget te zeer verwatert en er maar weinig kan worden veranderd.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder een toezegging doet op de bullets 2, 3 en 4.

De heer **Verschuure** (wethouder) verwacht dat de regeling sowieso langer doorloopt. Dit betekent dat de ondernemers meer tijd krijgen, zoals in bullet 2 wordt gevraagd. In die zin is hij positief. De 3de en 4de zal hij uitvoeren. Hij hoeft dat niet toe te zeggen, want dit is in lijn met hoe hij de regeling ziet. Hij verwacht dat de meeste aanvragen in september zullen landen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom het college de markt zijn werk niet laat doen, want dan gaan de huurprijzen naar beneden en zullen er andere winkels komen. Die komen er zeker in Leidsche Rijn Centrum.

De heer **Van Dalen** (VVD) meent dat het budget niet hoeft te verwateren, omdat er in de Voorjaarsnota nog geld zit dat kan worden gebruikt, zoals de overheadopslag knelpunten. Dit is ook de dekking voor motie 160.

De heer **Verschuure** (wethouder) raadt af om steeds dezelfde dekking aan te voeren. In de Voorjaarsnota zijn niet meer middelen voorzien voor kwetsbare winkelwinkelgebieden. Daarom maakt

het college een keuze.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt voor de positieve beantwoording op de bullets 2, 3 en 4. Ze vraagt de toezegging dat de raad per brief wordt geïnformeerd en of eind van het jaar kan worden geëvalueerd of misschien ook andere winkelgebieden hierop aanspraak kunnen maken. Mogelijk komt ze met een motie in de tweede termijn om budget te vinden voor andere winkelgebieden.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de markt zijn werk al doet, omdat in veel winkelgebieden de huurprijs fors daalt. Maar bij kwetsbaarheid op korte termijn kiezen vastgoedeigenaren ervoor om de zaak leeg te laten staan. Als de gemeente daar niet op acteert, kan een hele winkelstraat leeg komen te staan.
Hij antwoordt mevrouw Zwinkels dat hij de raad eind van dit jaar kan rapporteren hoe de regeling functioneert en of het dan mogelijk is de lijst van winkelgebieden uit te breiden. Hij zegt dat in de lijst van winkelgebieden in de motie niet alle winkelgebieden even sterk of zwak staan en lang niet alle winkelgebieden hulp nodig hebben. Ze functioneren prima, soms door de reguliere steun die ze sowieso van de gemeente krijgen.
Hij vervolgt dat hij motie 164, Solidariteitsregeling onderdeel maken van vangnet voor ondernemers, ontraadt. De gemeente doet veel en ondernemers doen veel voor elkaar via Eureka. Het betalen van OZB in een fonds is al een vorm van solidariteit. De motie vraagt veel uitwerking. Dit lijkt te ingewikkeld te worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het helemaal niet ingewikkeld. De motie vraagt het college iets open te stellen om het mogelijk te maken voor ondernemers om elkaar te helpen. Wat is daar ingewikkeld aan?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er iets in het leven moet worden geroepen, een fonds waarin ondernemers geld kunnen storten. Vervolgens moeten andere ondernemers daarop reageren. Iemand moet dat fonds beheren. Het is prima als ondernemers dit zelf willen doen. Overigens is er een ondernemersfonds dat door en voor ondernemers wordt beheerd. Hij weet niet wat de toegevoegde waarde van die solidariteitsregeling is en hoe die eruit zou moeten zien. Die zal bovendien heel veel vragen oproepen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt niet de mening van de wethouder dat er iets nieuws moet worden opgetuigd. Immers, de gemeente komt met een eigen vangnet. Haar vraag is of de wethouder bereid is om cofinanciering mogelijk te maken, zodat ook andere partijen kunnen bijdragen aan dat vangnet.

De heer **Verschuure** (wethouder) is daar in principe niet toe bereid. Men is nog volop bezig met de uitwerking van de manier waarop de regels voor kwetsbare ondernemers kunnen worden uitgevoerd.
Hij vervolgt met motie 167, Aankoopbudget Sport en Groen. Hij vraag wat precies de bedoeling is, want ze is tweeledig te lezen. Wat wordt bedoeld met tussentijds rapporteren? De intentie is dat het geld wordt gereserveerd. Bij de Voorjaarsnota wordt de toestemming van de raad hiervoor gevraagd. Als er grond langs komt, wil spreker direct kunnen acteren en achteraf in de MPR daarover verantwoording afleggen.

De **voorzitter** stelt voor dat indieners en wethouder dit in de schorsing met elkaar bespreken, zodat er in de tweede termijn een nieuwe motie kan komen. Dit is niet te volgen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt voor dat dit aan het eind van de eerste termijn van het college terugkomt, omdat de fracties anders niet weten waar ze aan toe zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel van de heer Wijmenga is overgenomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) vervolgt dat motie 168, Andere besteding van 1 miljoen euro voor Johan Wagenaarkade, onverstandig is en dus wordt ontraden.
Hij vervolgt met de vragen.
Er is gevraagd om circulair bouwen als doel in de Voorjaarsnota op te nemen. Op pag. 193 staat hoe het college met de milieuprestatie gebouwen (MPG) wil omgaan. Daarin staat de indicator die het college wil gebruiken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de vraag specifiek over het gemeentelijk vastgoed gaat. Wat is de doelstelling op circulair bouwen voor de gemeente als dit de norm wordt?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat bij de basiskampopbouw voor de circulaire economie hierover uitgebreid gedebatteerd is. Daarbij is een aantal richtingen afgesproken. Hij verwijst daarnaar.
Hij vervolgt met de Vlindertuin. Hij zegt toe dat hij capaciteit beschikbaar zal stellen, zodat iemand van het projectbureau kan meedenken over de Vlindertuin.
Spreker heeft al met KHN gesproken over de veggiedag. KHN wil graag met de PvdD in gesprek hoe die in te vullen. En als het goed is, is daarover al een afspraak gemaakt.
De capaciteit op de afdeling voor evenementen is behoorlijk beperkt. Op dit moment zijn evenementen niet goed mogelijk. Hij hoopt dat die branche volgend jaar weer op adem kan komen, dan kan hij verdergaan met het opstellen en herstarten van de locatieprofielen voor evenementen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) meent dat er geen evenementen nodig zijn om profielen op te stellen. Ze heeft begrepen dat het opstellen van profielen in september zou worden opgestart, zodat ze er volgend jaar liggen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het traject hiervoor in eerste instantie is gelopen. Daarbij is afgesproken dat er een aantal pilots zal komen op verschillende plekken. Dat moet eerst langs de raad en er moet met de omgeving worden gesproken. Dat kan niet zomaar in september. Bovendien zijn de laatste berichten dat de mogelijkheden voor evenementen misschien worden afgebouwd. Deze lijn heeft de gemeente Amsterdam ook gekozen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) beluistert dat het volgend jaar zomer wordt voordat er pilots liggen. Voordat er locatieprofielen zijn, is het misschien anderhalf jaar verder. Dat is niet haar tempo. Wanneer kan de raad deze profielen verwachten?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het traject eind dit jaar, begin volgend jaar waarschijnlijk kan worden opgestart. Hij weet niet wanneer de locatieprofielen klaar zijn, omdat er een heel inspraakproces mee gepaard gaat. Een pilot doen veronderstelt een normale situatie met een normale hoeveelheid aanvragen die verdeeld kunnen worden over de stad en waarin keuzes kunnen worden gemaakt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt het proces in september op te starten, zodat er goede profielen zijn als het festivalcircuit weer helemaal is opgestart.

De heer **Verschuure** (wethouder) valt in herhaling, want eerst moet het proces in de raad worden afgerond. Vervolgens is het idee om op zes plekken een pilot te doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) krijgt informatie dat het Voorveldse park tien dagen lang is afgesloten voor een evenement. Daar maakt zijn fractie zich zorgen over. Hij wil graag nu actie.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat dit iets anders is dan locatieprofielen. Hij vraagt van de raad begrip voor de huidige situatie.
Motie 182, Wonen in leegstaande winkelpanden, ontraadt hij, omdat het ook gaat om het kernwinkelgebied. Daar vindt het college dit onverstandig. Wonen boven winkels stimuleert hij graag. Op andere plekken in de stad is wonen in leegstaande panden wel mogelijk, zoals op de Amsterdamsestraatweg. Daar wordt dit via de wijkontwikkelmaatschappij gedaan.
Motie 189, Een uur langer openstelling voor horeca D2 en D3. D2 is gekoppeld aan winkeltijden. Die zijn tot 22.00 uur. Een ondernemer zou kunnen kijken of hij in aanmerking kan komen voor D3 om een uur langer open te blijven. Maar dan vindt er wel een leefbaarheidstoets plaats. Voor het langer open blijven van D3 komt men in D1. De kans dat die verleend wordt, is klein, omdat bij D3 het profiel voor wijkhoreca geldt met 23.00 uur als eindtijd. D1 betekent onbeperkt. Dat zal niet snel door een leefbaarheidstoets heen gaan. Hij ontraadt de motie ontraden en bevestigt dat hij het niet ziet zitten om een algemene regel in te voeren, maar dat ondernemers individueel een aanvraag kunnen doen waarbij individueel wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn, rekening houdend met de leefbaarheid.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of D3 in aanmerking kan komen voor een extra uurtje.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit niet voor een extra uurtje kan, omdat men van D3 naar D1 gaat, dat is een algemene horecavergunning. Dan kan men veel langer openblijven. De leefbaarheidstoets weegt dan wel zwaarder.
Motie 192, Utrecht Duurzame Beker pilot, bevat een interessant idee, maar hij moet de motie ontraden. Hij zegt iets anders toe, namelijk om in gesprek te gaan met initiatiefnemers die dit op andere plekken doen. Hij komt in december terug met de mogelijkheden naar aanleiding van dat gesprek. Hij ontraadt de motie, omdat deze ongedekt is en er op dit moment geen middelen zijn voor een pilot. Bovendien wil hij eerst weten of er animo voor is bij verschillende horecaondernemers. Hij vindt het idee heel positief, maar kan nu niet inschatten of het gaat lukken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat de motie ertoe oproept om in gesprek te gaan om af te tasten of een pilot gestart kan worden. Dat is ook wat de wethouder zegt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij een onderzoek kan doen naar het starten van een pilot. Maar daarna wordt de motie specifiek, waardoor het onderzoek specifiek gericht wordt.
Motie 193, Een spin in het web voor evenementenbeleid, ontraadt hij, omdat die extra fte vraagt. Hij heeft veel contact met de Vereniging Evenementen Utrecht om de processen te optimaliseren en ze te helpen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat in de eerste bullet staat dat er niet per se

extra fte hoeft te komen, maar dit ook kan worden belegd bij een bestaande functie, door efficiënter te gaan werken.
Ze vraagt hoe de wethouder casussen zoals de Vechtclub wil oplossen.

De heer **Verschuure** (wethouder) is voor efficiënt werken. Hij probeert dit te faciliteren, maar de motie vraagt heel specifiek om iets op te zetten. Deels wordt dit dus gedaan. De projectmanagers in de gebieden zijn over het algemeen heel goed in staat om dingen te beoordelen. De specifieke casus kent hij niet, dus hij weet niet waarom het daar niet heeft gewerkt, maar in andere gebieden ziet hij dat er vanuit projecten dingen worden mogelijk gemaakt.
Motie 197, Een steuntje in de rug voor onzelfstandige studentenhuisvesting, neemt hij over.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer De Pagter het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan wethouder Van Ooijen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) neemt motie 142, Overnemen aanbevelingen raadstoets Ondersteuning op maat, over. Na het reces komt hij terug over de technische mogelijkheden.
Motie 155, Start alliantie tegen financiële ouderenmishandeling. Spreker waardeert het initiatief, maar dat gaat net een stap te ver. Hij zegt toe in gesprek te gaan met de partijen die in de motie worden genoemd, om te kijken of ze de noodzaak onderschrijven. Doen ze dit, neemt hij het initiatief om een alliantie op te richten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) begrijpt dat de wethouder toezegt dat als partijen melden hierin belang te zien, de gemeente een trekkende rol op zich zal nemen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) bevestigt dit.
Motie 162, Buurthuis van de toekomst, neemt hij over.
Motie 163, Maak werk van zwemwater, raadt hij af. Dat zwemwater zit in de prognose vanaf 2025.
Motie 187, Buurtsportcoaches toekennen aan verenigingen met de grootste behoefte. Hij vraagt de opstellers om een kleine aanpassing van de tekst en "de sportverenigingen" te veranderen in "het sportaanbod". Het gaat erom of het sportaanbod niet zo vitaal is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt de wethouder dit dictum met zijn aanpassing toe te zeggen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zegt dat toe.
Motie 202, Vechtsebanen, vindt spreker briljant. Hij neemt haar graag over. Hij plaatst hierbij de kanttekening dat bij de Programmabegroting 2022 misschien nog niet alle gegevens er zijn over de lobby.
Motie 210, deelmobiliteit ook voor ouderen en mindervaliden, is interessant. Het is even puzzelen hoe dit mogelijk kan worden gemaakt. De motie biedt die flexibiliteit niet. Een paar initiatieven is bij de gemeente bekend, onder andere in Vleuten-De Meern. Hij stelt voor die op te halen, te evalueren en te bekijken hoe die verder opgeschaald kunnen worden. Het zegt toe dat de motie daarmee overbodig is geworden.

De heer **Van Deún** (PVV) is daar blij mee. Hij gaat ervan uit dat de raad hierover een brief krijgt in Q4.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zegt dat toe.
Hij vervolgt met de vragen. Het aantal pardonners dat een paspoort krijgt, is ongeveer 200. Dit doet niet veel af aan de inspanning die de gemeente nog steeds moet leveren voor honderden anderen die de vervelende status "nationaliteit onbekend" hebben om hen te ondersteunen.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt wat dit betekent voor het geld dat is gereserveerd, als de groep met een vijfde kleiner wordt.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat de inschatting is gemaakt op basis van de verwachting wat er landelijk zou gebeuren en op basis van het gemiddeld aantal uren dat nodig is. De middelen zijn nog steeds hard nodig om een goede start te maken. Hij zegt toe bij de rapportage aan de raad, te melden hoe het financieel met de uitputting van het budget gaat.
Collega Eerenberg komt terug op de toegankelijkheid van gemeentelijk vastgoed. In het programma Utrecht onbeperkt toegankelijk, is opgenomen dat UST de norm is. Dit is in ieder geval bij nieuwbouw zo. Bij onderhoud of renovatie wordt gekeken of dit lukt met de reguliere budgetten, of dat er een extra investering nodig is. Als dat zo is, moet bij de integrale afweging worden bekeken of er budget voor kan worden vrijgemaakt. Daar is nog onvoldoende zicht op. Het college moet hier de managementinformatie beter op orde brengen.

De heer **Schipper** (SP) vindt het raar dat in 2019 de boodschap was dat de gemeente 25 gebouwen had die ze gericht wilde aanpakken en er nu nog geen schijn van begin van geld of een plan is. Hij vindt dat dit een hogere prioriteit bij het college moet hebben.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) is het ermee eens dat het college explicieter had moeten maken wat hier gebeurd is. Dit heeft ermee te maken dat er telkens naar een ander deel van de taart is gekeken, dan weer naar 25 gebouwen, dan weer naar de stemlokalen en dan weer naar de sportvoorzieningen. Dat heeft niet geholpen om echt goed te kunnen afwegen bij welke gebouwen een versnelling moet worden bereikt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint met de moties op het terrein van wonen.
Motie 152, stop de verkoop van sociale huurwoningen, is in strijdt met de Overlegwet, maar ook in strijd met de Woonvisie. Daarin is de doelstelling: meer gemengde wijken. En het gaat ook om de investeringskracht van corporaties, waardoor er wat mogelijk moet zijn. Tegelijkertijd pleit de Woonvisie terughoudend te zijn in de verkoop van sociale huurwoningen. In 2021 zal een kwart minder worden verkocht en wordt de verkoop in de vier amendementswijken on hold gezet, waarmee gepoogd wordt het principe van gemengde wijken gestalte te geven. Het college ontraadt de motie.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat de wethouder erkent dat er te weinig sociale huurwoningen worden toegevoegd en de wachtlijst 12 jaar is. Per maand zijn er 35.000 woningzoekenden actief. Hij verzoekt daarom de wethouder te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) herhaalt dat de gemeente niet de corporaties opdraagt, maar met hen overlegt. Dat heeft ertoe geleid dat ze de facto dit jaar een kwart minder woningen per jaar verkopen

en praktisch zijn gestopt met de verkoop in de vier amendementswijken.
Motie 165, Reservering plankosten Merwedekanaalzone ten behoeve van verantwoorde woningbouw, niet de RSU, ontraadt spreker. Het gaat niet om het doorschuiven naar andere ontwikkelgebieden, maar om een bredere inzetbaarheid van deze middelen. Ze kunnen nog steeds ingezet worden voor de Merwedekanaalzone, maar ook voor andere gebieden, passend in de investeringsstrategie RSU. Per situatie wordt de inzet van de middelen in een voorstel voorgelegd aan de raad.
Motie 208, Mats de Utrechters nou eens een keer. Volgende week wordt over de huisvestingsverordening gesproken. De woningmarkt functioneert regionaal, zowel in- als uitstroom. Het aantal Utrechters dat binnen Utrecht een woning vindt, is relatief hoog, 74%. Hij ontraadt de motie.
Motie 213, Duplex is diversificatie. Binnen de sociale huur is er grote behoefte aan betaalbare gezinswoningen. Daarom is het niet verstandig die bouwkundig te splitsen. Hij ontraadt de motie en wijst erop dat in de Taskforce versneld toevoegen tijdelijke woonruimte met de corporaties wordt gesproken over het tijdelijk beter benutten van de bestaande voorraad. Daarbij wordt ook gekeken naar creatieve voorbeelden om woningen vaker te delen, maar zonder bouwkundige splitsing.
Motie 214, Geen vergunningplicht bij samenwonen drie personen. Het college stimuleert dat er meer onzelfstandige eenheden worden gerealiseerd. Het gaat hierbij om het zoeken van de goede balans en de grens is gelegd bij twee personen als het gaat om omzettingen. Hij ontraadt de motie.
Spreker vervolgt met de moties die betrekking hebben op de openbare ruimte
Motie 141, lagere inkomsten gemeente niet afwentelen op beroepsvaart. Er is geen sprake van een afwenteling, maar van een kleine stap om de tarieven voor de beroepsvaart kostendekkend te maken. Ze zitten nog steeds onder de 60%. Hij ontraadt de motie.
Motie 166, toekomstgerichte, eerlijke liggelden voor boten in Utrecht. Op zich gaat het college akkoord, maar de termijn in de motie is niet te halen. Daarom ontraadt hij haar. Hij zegt toe in de Voorjaarsnota 2022 terug te komen met een voorstel voor een eerlijke en toekomstbestendige verdeling van de haventarieven.
Motie 153, Conciërge voor Utrechtse parken, meer toezicht gewenst. Het college deelt dat er meer toezicht is gewenst in de parken. Er worden extra wijkboa's ingezet. Er wordt bekeken wat er meer kan worden gedaan, maar voor de oplossing met basisbanen ziet hij geen ruimte. Bovendien gaat het om regulier werk, gezien de gevraagde competenties. Dit zou verdringing opleveren.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat er nog steeds problemen zijn in die parken, en dit voorstel de mogelijkheid biedt om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren. Hij vraagt een nadere onderbouwing voor het ontraden van de motie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoord dat er geen deugdelijke dekking in zit, want die wordt weggehaald bij reguliere banen. Daarmee kunnen deze basisbanen worden gefinancierd, maar dat is het paard achter de wagen spannen.

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat met een conciërge heel veel vernielingen kunnen worden voorkomen. Dat levert veel positieve besparingen op. De conciërge kan zijn kosten zelf terugverdienen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt of deze motie betekent dat er bezuinigd moet worden op mensen die in de groenvoorziening werken. Of moet er bezuinigd worden op het groen?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt de motie het geld wil weghalen bij het schoonhouden van de openbare ruimte en de handhaving van de algemene regelgeving. Dat zijn uren en mensen. Die

dekking betekent dus een verschuiving. Daarom ontraadt het college de motie.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de toezegging dat de wethouder uitrekent wat het kost om vernielingen te herstellen en extra handhaving in te zetten en welke besparing een conciërge oplevert.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt de heer Işik niet. De wethouder zegt dat er mensen zijn voor de handhaving en het schoonhouden van de openbare ruimte en de heer Işik stelt voor die weg te halen en iemand anders in dienst te nemen. Dat levert niets op, behalve ontslag van mensen.

De heer **Işik** (PvdA) wil dat iemand wordt ingezet die veel functies tegelijkertijd kan vervullen, zoals toezicht op de locatie houden en voorkomen van vernieling en vervuiling. Deze persoon voorkomt dat er ellende ontstaat en dat betekent een besparing,

Mevrouw **Schilderman** (D66) constateert dat de heer Işik niet heeft gekeken naar het feit dat hij het geld ergens anders weghaalt. Het lijkt haar een slecht voorstel.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vervolgt met motie 170, Seizoenfonds voor zachte winters, droge zomers en hevige storm en regen. Deze is ongedekt en ontraadt hij. De genoemde € 200.000 wordt ingezet om de begroting sluitend te maken. In het antwoord op schriftelijke vragen staat dat een deel van de middelen dat niet voor gladheidsbestrijding wordt ingezet, de komende jaren wordt ingezet voor andere klimatologische effecten.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat de vraag juist is of het verstandig is het geld daar weg te halen, gezien de klimatologische ontwikkelingen. Volgens hem is de vraag wie waar geld weghaalt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vindt het verstandig en verantwoord het geld bij de gladheidsbestrijding weg te halen om de begroting sluitend te maken.
Hij vervolgt met motie 172, Investeer voor minder peuken op straat. Peukenvoorzieningen zijn over het algemeen geen succes, trekken vuil aan, zijn moeilijk schoon te houden en passen niet in de trend om het roken te ontmoedigen. Hij vindt het onverstandig om de dekking weg te halen bij de afvalcoaches, want deze doen heel goed werk, ook in de parken. Hij ontraadt de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat de meningen verdeeld zijn over de afvalcoaches. Hij vraagt of de wethouder het idee om peukentegels te plaatsen steunt, om mensen gericht de mogelijkheid te geven hun verantwoordelijkheid te nemen om de wijk schoon te houden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) is voor zelfbeheer, maar hij herhaalt dat peukenvoorzieningen gezien de ervaringen geen geweldig succes zijn. Daar wil het college niet op inzetten.
Motie 176, Watertappunten, neemt hij over. Er zal goed op de randvoorwaardelijke zaken rond waterleidingen en groen worden gelet, zoals de heer Van Heuven vroeg.
Hij vervolgt met de vragen. Er is vaker gesproken over de bordjes zelfbeheer. De betontegels met de aanduiding zelfbeheer zijn bekend. Spreker heeft eerder gezegd dat bij de uitwerking van het actieplan zelfbeheer met de betrokken bewoners zal worden besproken of zij behoefte hebben aan extra aanduidingen.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of het college van plan is de tegeltjes weg te halen waar ze evident geen

effect hebben. Die tegels zijn over.

De heer **Diepeveen** (wethouder) weet niet of er tegels over zijn. In de Waalstraat zijn de bewoners erg blij met die tegels. Er zal met betrokkenen over worden gesproken. De uitkomst kan per buurt of zelfbeheerproject heel verschillend zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat een eenduidig en mooi bordje kan helpen. Hij vraagt wanneer de wethouder de raad hierover kan informeren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zegt toe dat hij in Q4 hierop terugkomt.

De heer **Van der Marel** (VVD) wijst erop dat het actieplan Zelfbeheer groen inmiddels is geagendeerd in de commissie. De raad komt er in september over te spreken. Dan komen deze zaken weer aan de orde.

De heer **Diepeveen** (wethouder) neemt dat aan. Hij heeft gezegd dat de gesprekken met de zelfbeheerders over de bordjes iets meer tijd in beslag nemen.
Op 10 mei is een raadsbrief gestuurd over het hekwerk Antoniushof. Daarin staat dat er geen acuut veiligheidsrisico is, maar wel achterstallig onderhoud. Dat trekt hij zich aan. Er is begonnen met de voorbereiding voor het herstel van het hek, in goed overleg met Bo-Ex en de bewonerscommissie. Omdat het hekwerk uniek is, vraagt de aanbesteding meer tijd dan bij een gewoon hek. De uitvoering is in Q4 dit jaar.

De heer **Schipper** (SP) reageert aan bij de bewonerscommissie tegenstrijdig verhalen worden verteld. Er zou dit jaar geen geld voor zijn begroot en toch is de uitvoering gepland in het vierde kwartaal. Hij zal de mail die de bewoners hebben gekregen van de gemeente aan de wethouder doen toekomen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) herkent dat niet. Hij heeft andere informatie. Hij zal voor de zekerheid checken of wat hij hier heeft gezegd, bij de bewonerscommissie voldoende bekend is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) mist de bespreking van motie 215.

De heer **Diepeveen** (wethouder) biedt daarvoor zijn excuses aan. Motie 215, Verkoopprijsbegrenzing betaalbare koopwoningen door middel van erfpachtvoorwaarden. Vorig jaar heeft het college een motie van de heer Bos overgenomen die opriep dit instrument te onderzoeken in het kader van het actieplan betaalbare koop. Spreker gaat ervan uit dat dit actieplan nog voor het zomerreces naar de raad kan worden gestuurd, met daarin een inhoudelijke uitwerking van de verschillende instrumenten. Hij stelt voor die instrumenten in samenhang met elkaar te bespreken en vindt het daarom onverstandig over één instrument een uitspraak te doen. Daarom ontraadt hij de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) bestrijdt dit. Er is en motie ingediend om sociale huurwoningen te behouden voor de betaalbare huurmarkt. Deze motie is anders en gaat over verkoopgrensbeperkingen voor nieuwbouw koopwoningen in de betaalbare koopsector. Hij vraagt een inhoudelijke reactie op motie 215.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat zijn reactie zowel inhoudelijk als procesmatig van aard

is. De motie roept op om het erfpachtinstrument op te nemen in het actieplan betaalbare koop. Hij zegt dat de raad volgende week het geheel kan bezien als het actieplan aan de raad wordt toegezonden. De motie doet onvoldoende recht aan de samenhang, daarom ontraadt hij haar.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begint met motie 147, Maak de geschiedenis en groei van Utrecht beter zichtbaar. Ze kan er zelf niets mee, omdat de initiatiefnemers uit de stad worden uitgenodigd om ideeën aan te dragen. Daarvoor is € 1,75 miljoen aan subsidies gereserveerd. Ze is bereid om met de vereniging Oud Utrecht en de historische vereniging Vleuten- De Meern, Haarzuilens en Leidsche Rijn te overleggen. Ze zijn bezig met mooie plannen. Ze ontraadt de motie.
Motie 148, Maak werk van onderwijsassistenten. Ze doet een toezegging die breder is dan motie luidt, namelijk om onderwijsassistenten te veranderen in ondersteunend pedagogisch medewerkers, omdat die ook in de kinderopvang terecht kunnen. Volgens de schoolbesturen is er geen tekort aan onderwijsassistenten, maar wel in de kinderopvang.
Motie 149, Laat culturele zzp'ers niet door het ijs zakken, neemt ze over.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of het ook allebei kan, onderwijsassistenten en ondersteunend pedagogisch medewerkers.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat een ondersteunend pedagogisch medewerker nog twee kanten op kan. Daar zit de onderwijsassistent dus in en daarom kiest ze daarvoor.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vervolgt met motie 154, Verhoog het bereik en de kwaliteit van de voorschoolse educatie. Dit is geen kwestie van geld, want het gaat veel meer om het uitwisselen van gegevens en contacten met mensen. Ze blijft er keihard aan werken. Ze ontraadt de motie, ook omdat de dekking niet duidelijk is.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt dat het niet helpt om met minder geld toe te moeten als er eerst hbo-medewerkers op de groep zaten die extra betaald werden en zorgmedewerkers die het gezin ondersteunden. Volgens haar kan geld er wel degelijk een rol bij spelen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) herhaalt dat er nu geen knelpunt is. Ze blijft hierover in gesprek.
Motie 158, Meer dan monumentale waarden, neemt ze over.
Motie 186, Meer aandacht voor genocide Srebrenica in het onderwijs. Ze gaat niet allerlei dingen aan schoolbesturen meegeven waarover ze zelf gaan en zal er dus niet over terugkoppelen. Wellicht hebben de schoolbesturen dit signaal gekregen, want die aandacht is natuurlijk belangrijk. Bij de nieuwe wet over burgerschapsvorming heeft Utrecht zich laten horen, zodat er aan deze onderwerpen aandacht wordt besteed in de geschiedenislessen.
Ze is een beetje verbaasd over motie 198, Jongeren doen mee. Het college heeft juist laten zien dat kinderen, jongeren en oudere jongeren op veel fronten veel actiever betrokken zijn. Daarom ontraadt ze de motie, ook om te voorkomen dat er leeftijden moeten worden geregistreerd. Het uitgangspunt bij Samen de Stad maken is zoveel mogelijk Utrechters bereiken. Daarover wordt teruggekoppeld in de voortgangsrapportages en daarin is zichtbaar geworden dat er in de afgelopen periode veel meer jongeren betrokken zijn geweest.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat het sinds corona beter gaat om jongeren te betrekken, maar dit niet betekent dat dit standaard gebeurt. Door uit te splitsen naar leeftijden, is de

motie algemener geformuleerd dan de wethouder zegt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt dat het probleem is dat mensen daarmee in hokjes worden gezet. Het gaat er niet om hoe oud men is, maar of men betrokken wordt. Daar zet het college op in.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het daar niet mee eens. Bij het plaatsen van hekken bij de Muntkade zijn juist niet de jonge Utrechters betrokken, maar mensen uit een oudere doelgroep. Daardoor ontstond een heel scheef beeld. In die zin doet leeftijd er wel toe.

Mevrouw **Klein** (wethouder) reageert dat het ertoe doet er allemaal op letten, zowel college als gemeenteraad, om alle verschillende stemmen te horen. Daar zet het college zich voor in.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het plaatsen van hekken bij de Muntkade een lastig onderwerp. Ze deelt dat de participatie heel eenzijdig was, maar dat kwam doordat de gebruikers niet geïnterviewd waren, in tegenstelling tot de omwonenden. Dat zijn twee verschillende doelgroepen. Ze vraagt wat de wethouder vindt van de suggestie om af en toe een steekproef te doen of mensen van verschillende leeftijden worden bereikt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat de gemeente veel meer doet dan steekproeven, met name in de voortgangsrapportages Samen de Stad maken. Ze voegt daar geen dingen aan doen.
Motie 207, Verduurzaming en erfgoed, ontraadt ze, omdat het altijd om een bredere afweging gaat.
Ze vervolgt met de vragen. Ze heeft eerder toegezegd om in Q3 terug te komen op sociaaleconomische segregatie in het onderwijs in bredere zin. Ze voegt hieraan toe dat ze dan ook terugkomt op de manier waarop dit een doelstelling kan worden, hoe dit onderdeel kan worden van de P&C-stukken en hoe dit een plek kan krijgen. Ze neemt dit mee in de gesprekken met de schoolbesturen.
Ze zegt toe nog in deze raadsperiode terug te komen met de resultaten van de fair practices code.
Ze zegt toe dat ze samen met de partners in de Utrechtse onderwijsagenda in Q4 met voorstellen zal komen om de staat van het onderwijs te monitoren en vervolgstappen te zetten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt dit te doen voor de commissiebehandeling over de programmabegroting.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat partijen hier in september over spreken. Ze wil vooral dat dit een manier van monitoren wordt die zinvol is. Ze durft niet te zeggen dat het dan kan, maar ze kan voor die tijd wel een update geven.
Over het lerarentekort heeft ze die ochtend met minister Slob gesproken. Er gebeuren goede dingen, maar dat is niet genoeg. Ze zegt toe coördinatie op zich te nemen van de informatievoorziening van de zij-instromers op een centrale plek. Ze zegt toe dit, uiterlijk in november te doen, zo mogelijk eerder.
Ze is verbaasd over de vraag over de buurtbudgetten. Die € 20.000 is voorgesteld om te helpen met begeleiden, juist in kwetsbare buurten waar mensen niet zelf achter een computer gaan zitten om een buurtbudget aan te vragen en daarvoor plannetjes te maken. Daarbij wordt juist iemand gezet waarmee het gesprek kan worden gevoerd. Ze zegt niet toe dit geld op een andere manier te gebruiken.
Ze zegt volmondig ja op de vraag om initiatiefnemers voor Utrecht 900 actief op te zoeken en met hen

te kijken naar de financiële mogelijkheden.
De initiatieven uit het initiatievenfonds die voorheen niet zijn gelukt in het jaar waarin ze zijn aangevraagd, zijn verhuisd naar het volgende jaar, indien mogelijk. Het ligt in de rede om dat weer te doen, maar ze kan daar niet op vooruitlopen. Een hardere toezegging kan ze niet doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) hoort de wethouder zeggen dat zij in principe bereid is dat te doen als er een onderbesteding is.

Mevrouw **Klein** (wethouder) heeft gezegd dat die verhuizing is gedaan, omdat vanwege corona dingen niet zijn uitgevoerd. Als de situatie vergelijkbaar is, ligt het in de rede om dat weer te doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat dit corona gerelateerd moet zijn. Hoe moet hij dat zien en is de wethouder bereid de raad daarover te informeren bij de programmabegroting?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat dit proces niet per se corona gerelateerd hoeft te zijn, maar er een logische reden moet zijn dat iets niet heeft kunnen plaatsvinden, maar in het jaar daarop wel mogelijk is. Er wordt bij de jaarstukken over gesproken.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt te worden geïnformeerd als wordt besloten deze gelden aan de algemene middelen toe te voegen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat de gemeenteraad hierover besluit dus daarover zeker wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) neemt motie 174, Informatiepunt studentenverenigingen, over.
Motie 185, Naamsverandering van nakomelingen tot slaaf gemaakten, neemt ze over. Ze zal een advies opstellen over de kosten en de dekking daarvoor. Dit geldt ook voor motie 184, Aanvullend onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden. Die neemt ze over.
Motie 159, Inclusieve feestdagen, ontraadt ze. Ze dankt voor de motie en de aanvullende vragen. De arbeidsvoorwaarden zijn vastgelegd in de cao. De cao's zijn steeds meer flexibel geworden; daar is ze blij mee. Het IKB is daarvan een voorbeeld. Medewerkers krijgen daarin de mogelijkheid om hun budget zelf in te vullen en vrije dagen te kopen. In de huidige cao zijn zeven feestdagen opgenomen. Het realiseren van flexibilisatie van feestdagen kan uitsluitend via de cao Gemeenten. Er zijn veel vragen gesteld over de uitvoerbaarheid. Ze heeft zelf veel andere vragen, zoals of de hogere loontoeslag op feestdagen dan ook van toepassing is, want dat kost geld en dan is dit een ongedekte motie. Zo zijn er meer vragen. Die moeten onderdeel zijn van het zorgvuldige proces van het tot stand brengen van de nieuwe cao. Daarom moet ze de motie ontraden, maar ze staat sympathiek tegenover het idee. Ze stelt voor dit onderwerp op dezelfde manier op te pakken als bij het ouderschapsverlof. Toen heeft ze gezegd in overleg te gaan met medewerkers om het draagvlak te peilen. Overigens betekent dit niet: meeste stemmen tellen. Dit neemt ze dan mee in de ledenraadpleging van de werkgeversinzet van de VNG, met nadrukkelijk de inzet dat er zorgvuldig moet worden gekeken naar de uitvoering. Ze zal de raad natuurlijk op de hoogte houden. Ze zal dit met dezelfde inzet doen als bij het ouderschapsverlof.

Mevrouw **Schilderman** (D66) dankt voor deze beantwoording. Ze is blij dat de wethouder een peiling wil houden. De D66-fractie vindt hoe dan ook dat dit onderwerp moet worden besproken bij de cao-

onderhandelingen. Ze wijst de wethouder op het dictum. Daarin staat niet: voer het in. Er staat: daarop in te zetten en te kijken naar de mogelijkheden. Dat kan prima in het uitwerkingsproces.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het daarmee eens. Maar het gaat dan nog over het draagvlak. Dat wil ze onderzoeken. Dat is het enige verschil dat ze maakt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) constateert dat de wethouder niet de beweging maakt op het punt waarop het voor haar zit en waarvoor de motie is ingediend. Het is een goed idee om het draagvlak te peilen, maar dat had de wethouder al toegezegd. Het is ook prima dat wordt gewerkt aan de uitwerking. Maar waar zet de wethouder, de gemeente, zelf op in? Waar maakt zij zich hard voor?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt aan de D66-fractie of ze daarmee zegt dat dit een principieel punt is, ongeacht de vraag of er bij de gemeente iemand op zit te wachten dat flexibilisering van de feestdagen in de cao komt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt niet dat flexibilisering van de feestdagen in de cao moet komen, maar dat de gemeente dit moet inbrengen als onderdeel van het gesprek bij het vaststellen van de cao. Ze vindt het een politiek punt om dit in ieder geval in te brengen, met het doel dat te realiseren.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het met het laatste eens. Maar ze vindt het vreemd iets in te brengen bij de cao- onderhandelingen waar geen draagvlak voor is onder de medewerkers. Ze wil het netjes doen. Bij het ouderschapsverlof heeft ze precies hetzelfde gedaan en zich bij de VNG ingespannen om dat bij de VNG-inzet onder te brengen. Eerst het draagvlak testen en het dan tot inzet te maken.
Motie 156, Schulden kwijtschelden, ontraadt ze. De PvdA-fractie wil hetzelfde als het college, mensen zo snel mogelijk uit de schulden helpen. Maar de motie helpt niet om te bereiken dat Utrechters ook uit de schulden blijven. Er is net gestart met de coronasanering en daarin zijn de lessen uit pilot "sneller saneren in Overvecht" meegenomen. Met deze sanering worden schulden sneller opgelost en wordt het saneringskrediet deels kwijtgescholden. Het verschil met de motie is dat de coronasanering geen pilot is in een bepaalde wijk, maar geldt voor alle Utrechters met een schuldregeling. In deze coronasanering is het kwijtschelden gekoppeld aan de afspraken om schulden in de toekomt te voorkomen. Ze vindt het geen goed idee om die koppeling los te laten. Bovendien is de dekking in de motie niet concreet genoeg uitgewerkt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt de dekking concreet genoeg. Zodra die concreter wordt gemaakt, wijst de coalitie die af. Volgens hem is het verschil met het college dat het college afspraken wil maken terwijl de dreiging van de schulden nog boven de hoofden van betrokkenen hangen, terwijl de motie zegt die schulden kwijt te schelden om alsnog te kijken of er afspraken kunnen worden gemaakt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat het verschil erin zit dat het college zegt dat men tijd moet hebben om met iemand te werken aan die duurzame schuldenvrijheid. De PvdA-fractie vindt dit niet nodig.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op andere pilots, zoals het interventieproject in Overvecht waar bewoners specifiek in het kader van een experiment worden benaderd. De gemeente kan zich dus best richten

op bepaalde wijken bij een specifiek onderwerp.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat in Overvecht sprake is van een hoog percentage mensen met een bijstandsuitkering, die mogelijk meer ondersteuning nodig hebben. Kiezen voor die wijk is in die zin te verdedigen. Bij de schulden wil ze iets doen wat in de hele stad werkt, dat is de coronasanering.
Motie 190, Sterke lobby voor afschaffing of bijstelling van kostendelersnorm, is overbodig. Ze is het zeer met de DENK-fractie eens en voert daarom een stevige lobby op G4-niveau, maar ook als VNG. Ook in haar contacten met Kamerleden komt dit onderwerp aan de orde. Het huidige kabinet heeft al verschillende opties verkend voor de kostendelersnorm, waaronder afschaffing. Deze is neutraal aan de Kamer en het nieuw te vormen kabinet gezonden. Spreekster wacht dat af en zal er zeer scherp op zijn.

De heer **Sungur** (DENK) ziet de motie als steun in de rug van de wethouder.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) neemt in die zin de motie over. Dit zal niets veranderen aan wat ze al doet in het kader van de kostendelersnorm
Ten slotte zegt ze toe meer aandacht te hebben voor jongeren die geraakt zijn door corona en/of schulden. Haar ambitie is dat jongeren merken dat ze het verschil kunnen maken door bij de gemeente aan te kloppen om hulp te zoeken. Ze denkt ook na over hoe ze jongeren het beste kan bereiken en gaat de mogelijkheden onderzoeken om jongeren actief op te zoeken. Ze houdt de raad op de hoogte via de dashboardbrieven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dankt de raad voor de vragen en moties.
Motie 173, Wegwijzer en onderzoek aanbod preventieve relatiecursussen en -therapie. Er zijn kanttekeningen te plaatsen om bij het aanbieden van relatietherapie, gemeentelijke kosten te maken. Wellicht is het goed om alle vragen hieromtrent uit te zoeken. In die zin neemt hij de motie over en zal hij het onderzoek doen. Het onderwerp is taai en complex, dus het college moet overtuigd worden of dit zinvol is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vindt dat heel fijn, omdat het goed is meer te weten. Preventie kan wellicht zeer helpen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met motie 196, Seksuele gezondheid is een serieuze zaak. Ongeveer tien dagen geleden heeft het Ministerie van VWS onderkend dat Utrecht onterecht benadeeld wordt in de ASG-middelen. VWS wil dat oplossen. Door de explosie aan kosten vanwege de coronapandemie is dit echter niet het moment om daarover het gesprek te voeren. Spreker vindt dit zeer teleurstellend. Daarom gaat het college na de zomer de escalatie in. De motie ontraadt hij, omdat die ongedekt is.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder voor het feit dat hij zijn ongenoegen uitspreekt. Hopelijk helpt dat. De motie roept op om te zoeken en niet direct het geld te reserveren, om daarmee de wethouder een steuntje in de rug te geven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat de financiële spelregels zo zijn dat vandaag de integrale afweging plaatsvindt en de programmabegroting daarvan de uitwerking is. Daarom ontraadt het

college alle moties die opdragen te zoeken hoe iets in de programmabegroting kan landen. Hij gaat lobbyen, hij is het inhoudelijk eens met de oproep, maar de laatste zin van het derde dictum is in strijd met de financiële spelregels.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt hoe de wethouder dit dan wil aanpakken. Ze wijst erop dat in de SOA-poli 6500 consulten zijn doorgeschoven, terwijl jonge mensen tot 25 jaar er recht op hebben. 98% van die 6500 consulten hadden bij de SOA-poli terecht gekund. Komen deze cijfers volgend jaar terug?

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen wie in de risicogroep valt en wie ook naar de huisarts kan. In die zin voldoet Utrecht aan de normen en wachttijden. Tegelijkertijd wordt Utrecht hierin benadeeld en gaat het college lobbyen.
Motie 199, maak werk van UST. Spreker ontraadt de motie om het volgende. Hij had gehoopt dat hij binnen een week in staat zou zijn voor de raad inzichtelijk te maken welke panden zijn aangepast en welke nog moeten worden aangepast. Maar dat is niet gelukt en daarom is er een meer algemene brief geschreven. Hij baalt hier enorm van, omdat dit niet helpt om het gesprek te voeren. Inmiddels is er meer gebeurd. Hij kan tot 2017 teruggaan.

De heer **Schipper** (SP) dankt de wethouder voor dit antwoord. Waarom staat dit niet in de brief van 2 juli?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat die brief achteraf gezien scherper had gekund. Hij wijst erop dat het college hieromtrent een ambitie heeft zonder budget. Hierover heeft hij gerapporteerd in het MPUV van 2020 en 2021. Deze ambitie moet uit de bestaande onderhoudsbudgetten worden waargemaakt, maar dat kan niet. Daaraan hadden consequenties moeten worden verbonden, maar dat is niet gebeurd. Het Vastgoedbedrijf heeft geen eigen geld. Dat moet uit een beleidsterrein komen. Daarvoor heeft de raad lijsten nodig om te zien om welke bedragen het gaat.
Er staan 79 panden op de lijst waaraan nog wordt gewerkt. Om die allemaal aan te passen is een bedrag nodig van € 2,5 miljoen. Dat bedrag moet toegerekend zijn aan het programma UST. Voor de programmabegroting krijgt de raad de informatie die hij heeft toegezegd. Maar hij kan niet beloven dat dit in de begroting gedekt is.

De heer **Schipper** (SP) vindt het kwalijk dat het college sinds 2018 hieraan blijkbaar geen prioriteit geeft, terwijl de gemeente het goede voorbeeld moet geven op dit gebied. Hij vraagt de toezegging dat het college wat dit betreft de bakens verzet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het bij de nieuwbouw goed gaat. Hij wil graag een inhaalslag maken, maar hij kan dit uit financieel oogpunt niet toezeggen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) wijst op het VN-verdrag gehandicapten. Zij vraagt wanneer dit soort zaken een knelpunt worden en moeten gebeuren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het college altijd zorgvuldig weegt wat een knelpunt is en wat een wens. Dat wordt altijd zorgvuldig gewogen door het college, aan de hand van de financiële spelregels met de vier O's. Volgens die vier O's valt UST in het vakje wensen. Bij de integrale afweging heeft dit de eindstreep niet gehaald. Eerder werd gedacht dat dit uit het reguliere onderhoudsbudget

zou kunnen, maar dat is niet waar gebleken.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt dat de inschatting niet klopt. Ze vraagt of het überhaupt mogelijk is om dit niet te doen. Er ligt immers een VN-verdrag waar de overheid zich aan dient te houden.

De heer **Schipper** (SP) raadt de raad aan de motie aan te nemen, zodat het college wordt aangespoord eindelijk een keer met UST aan de slag te gaan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) kan er niet helemaal bij. In de Voorjaarsnota wordt een dik verlies genomen op het naast het stadhuis gelegen pand, omdat men daar een duurzame supermarkt wil vestigen. Dat wordt niet bekostigd uit het programma Duurzaamheid. Bij het Berlijnplein wordt de ambitie meegenomen om circulariteit toe te voegen. Dat wordt niet uit het programma Cultuur bekostigd, maar komt uiteindelijk in de lijnen van het vastgoed terecht. Hij vindt het bijzonder dat de toegankelijkheid van de gemeentelijke panden opeens via het programma Toegankelijkheid moet worden bekostigd. Nee, die panden moeten gewoon toegankelijk zijn. Die opdracht van de raad ligt er gewoon. € 2,5 miljoen verdeeld over 20 jaar is € 125.000 per jaar. Dat moet gevonden kunnen worden binnen de vastgoedexploitatie. Als dat niet gevonden kan worden binnen de vastgoedexploitatie, dan zal hij zijn stem voor het MPUV omzetten in een stem tegen het MPUV, omdat dit niet betrouwbaar is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit niet zo is. Men kan niet opeens € 125.000 bij elkaar redeneren, omdat alles afgewogen is en zorgvuldig in elkaar zit. Hij begrijpt heel goed dat er nu een andere weging wordt gemaakt. Dat is dan een nieuw politiek feit. Maar er is in de Voorjaarsnota geen geld voor een inhaalslag voor de uitvoering van UST opgenomen. Zijn advies over de motie is daarom negatief, ondanks alle sympathie voor het onderwerp.

De heer **Te Hoonte** (VVD) mist hoe het kan dat er wel een tekort gedekt wordt op de tijdelijke exploitatie van een duurzame supermarkt, maar er niet gekozen wordt om geld vrij te maken voor het beter toegankelijk maken van de gebouwen van de gemeente, zodat die voor iedereen toegankelijk zijn. Welke afweging maakt het college dan eigenlijk?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het eerste een feit is. Het pand staat leeg en levert niets op. Dat heeft een effect. Geprobeerd wordt dat effect te minimaliseren. Het gevraagde in motie 199 is in zekere zin toch een investering. Overigens zijn er wel degelijk zaken die in het kader van UST gebeuren. De kern is dat gedacht werd dat het uitvoeringsprogramma UST uit het reguliere onderhoudsbudget zou kunnen komen, wat niet waar is gebleken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de raad een andere afweging zou kunnen maken. De dekking die nu voor de duurzame supermarkt is geregeld, zou via een amendement kunnen worden toegevoegd aan Utrecht Standaard Toegankelijk.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat een buitengewoon ingewikkelde constructie. Het betrokken pad staat leeg, terwijl er in de begroting meerjarige huuropbrengsten van dat pand zijn meegenomen. Als het pand leeg staat, levert dat dus minder op. Dat geld kan dus niet worden ingezet voor iets anders, want dan valt er elders een gat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) concludeert dat het college de keuze heeft gemaakt om dat geld uit te geven aan een korting voor een partij die een bedrijf gaat exploiteren, in plaats van aan het toegankelijk maken van de Utrechtse gebouwen waarin Utrechters worden voorzien van de dingen die zij nodig hebben.

De heer **Eerenberg** (wethouder) denkt dat de heer Te Hoonte bedoelt te zeggen dat het toch ook mooi is dat het gelukt is om voor een leegstand pand op zo'n prominente plek, dat nu volledig op de gemeentelijke begroting drukt, een tijdelijke invulling te vinden die ook nog eens past bij het profiel van de stad.

De **voorzitter** heeft de heer Te Hoonte iets anders horen zeggen. Hij verzoekt de wethouder verder te gaan met zijn beantwoording.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt dat de toegankelijkheid van panden een knelpunt had moeten zijn, omdat dit gelet op het VN-verdrag onontkoombaar is. Ze roept het college op UST bij de volgende Voorjaarsnota als knelpunt op te nemen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat een technische exercitie is, met allerlei voorwaarden. Om te bepalen of iets een knelpunt is of niet. Hij kan daarom niet toezeggen dat het volgend jaar gegarandeerd een knelpunt is. Of de raad moet zelf een andere afweging maken en politieke feiten creëren.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is benieuwd wat er nodig is om er een knelpunt van te maken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het onder meer de vraag is of het hier gaat om zaken die echt onoverkomelijk en onuitstelbaar zijn. Op basis van de genoemde vier O's komt het UST-programma niet in het bakje met knelpunten.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de wethouder vindt van het idee dat de raad hierover een uitspraak doet. Is hij daar positief over?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het voorstel natuurlijk heel sympathiek. Hij zou heel graag zien dat het vastgoed maximaal toegankelijk wordt gemaakt. Dit zou ook het uitgangspunt moeten zijn. De vraag is echter hoe dit moet worden gefinancierd, in samenspel met alle andere ambities voor het vastgoed.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er in het kader van de Voorjaarsnota afwegingen zijn gemaakt over allerlei programma's. Binnen de raad verschilt men van mening over hoe belangrijk die programma's zijn. Maar volgens hem verschilt de raad niet van mening over het belang van de toegankelijkheid van de gemeentelijke panden en over het feit dat daarin nog een stap is te zetten, Hoe komt het college dan tot de conclusie dat punt dit niet gedekt is en allerlei andere wensen en ideeën wel?

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil niet in herhaling vallen. Hij twijfelt niet aan de sympathie die iedereen voor het UST-programma heeft. Het nieuwe feit is dat men dacht dat de ambitie van UST

binnen de bestaande middelen kon worden waargemaakt, in elk geval voor een gedeelte van het vastgoed. Dat is echter niet waar gebleken. Dat moet men dan opnieuw met elkaar wegen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) doet een voorstel om hiermee verder te komen. Wellicht kan de heer Schipper een voorstel maken dat voorsorteert op het politieke feit, waardoor volgend jaar wel dekking wordt gevonden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt dat niet alles in één keer kan worden aangepakt. Daarom kan zij zich voorstellen dat er een plan komt waaruit duidelijk wordt wanneer wat moet worden aangepakt. Wellicht kan de wethouder dat toezeggen.

De heer **Schipper** (SP) vindt dat de gemeente niet zou moeten afstappen van het idee "werk met werk maken", want dat zou dom zijn. Hij weet niet of het zin heeft een andere motie te schrijven, want in motie 199 staat: "in de meerjarenbegroting 2022-2025 middelen te reserveren om een substantiële verbeterslag te maken in de toegankelijkheid van gemeentelijk vastgoed". Dat is de opdracht waar de coalitie zo naarstig naar zoekt. Die kan ze vanavond vasttimmeren door motie 199 aan te nemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in een eerder debat vanavond is gewisseld dat er tweemaal € 120.000 zou kunnen vrijvallen, omdat in een bepaalde groep niet 1.000 mensen worden bediend, maar 800. Kan dit bedrag voor de eerste twee jaar dekking bieden om het UST-programma op te zetten?

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt zijn toezegging om de gevraagde lijst op te stellen. Die krijgt de raad voor de programmabegroting. Daarmee kan hij ook de vraag van mevrouw De Boer - hoe het zit met de tijd en met werk maken met werk? - beantwoorden. Dan kan er verder over worden gepraat. Het integrale afwegingsmoment is de volgende Voorjaarsnota. Hij erkent dat die lijst er eerder had moeten liggen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de wethouder vindt dat het wel een knelpunt is, ook als dit volgens de vinkjes niet zo is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt ontkennend.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat mevrouw Assen bedoelde te vragen of de wethouder het zo belangrijk vindt dat dit politiek gezien voor hem een knelpunt is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft dit al meerdere keren gezegd; dat is natuurlijk zo.
Hij vervolgt met motie 200, Houdt de Jaarbeurs aan de Woonvisie. Dat is de inzet van het college. Het moet socialer in het Stationsgebied en de Jaarbeurs heeft dit zelf in zijn masterplan opgeschreven. Hij neemt de motie over, maar komt wel bij de raad terug als daarmee andere ambities van de Jaarbeurs, dan wel ambities die de raad de Jaarbeurs heeft opgedragen onder druk komen te staan, om daarover het gesprek te voeren.
Motie 203, Niet Vooruitlopen op Bezuiniging Sociaal Domein. Dit is bij de vorige programmabegroting reeds besloten. Daarom ontraadt hij de motie. Er zijn randvoorwaarden aan verbonden en als men in de buurt van die randvoorwaarden komt, zal hij de raad informeren.
Motie 206, Oude V&D pand uiteindelijk wel verkopen, ontraadt hij. Het is een prachtig pand met kans

op maatschappelijk gebruik. Bovendien, bij verkoop wordt er een gat in de begroting geschoten.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat de investeringen die het college wil doen om weer huurinkomsten te realiseren, niet in verhouding staan tot de opbrengst bij verkoop.

De heer **Eerenberg** (wethouder) blijft bij het argument dat dit pand in publieke handen heel veel kansen biedt voor de binnenstad. De pandvisie wordt na de zomer besproken.
Hij vervolgt met de vragen. In het Actieplan Zorg staat dat de Health Hub, dit is het netwerk in de zorg, erbij wordt betrokken. Dit gaat om het aantrekken en behouden van talenten, mobiliteit tussen verschillende werkgevers zonder elkaars concurrent te worden, het leuk maken van het werk – dit heeft te maken met de administratieve lasten – enzovoorts. Dit heeft de stad nodig, omdat het heel krap is op die markt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of dit een toezegging is op de punten die haar collega heeft aangeleverd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bevestigt dit.
Het extra geld voor de jeugdzorg wordt uiteraard ingezet voor de acute problemen in de jeugdzorg. Hij zal de raad daarbij betrekken, zodra het hij weet hoeveel geld er komt onder welke condities.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) neemt motie 171 over, Samen verantwoordelijk voor aanpak criminaliteit.
Motie 188, Inzet van acties in buurten met weinig opkomst tijdens verkiezingen, neemt ze over, omdat dit een goed idee is. Ze wijst erop dat er veel onderzoek is geweest en dit een zaak van de lange adem is. Ze stelt voor hierop in september terug te komen, omdat dit een plek moet krijgen in de langjarige financiering.
Motie 194, Het nachtleven veiliger met een nachtstadhuis. Veilig uitgaan is een belangrijk onderwerp. Daaraan wordt heel veel gedaan via het Netwerk Veilig Uitgaan. Horecaondernemers kunnen nu al gebruik maken van een horecatelefoon, waarmee ze direct contact hebben met de politie. Drugs kunnen worden getest bij Jellinek; daar wordt ook voorlichting gegeven. Ze ziet geen toegevoegde waarde voor een fysiek nachtstadhuis. Bovendien is er geen geld voor.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) ziet dat steeds meer jonge mensen weer uitgaan. Voor veel mensen is dit nieuw, gezien de afgelopen anderhalf jaar. De burgemeester kan gebruik maken van het nachtstadhuis voor een Veilig Uitgaan campagne, zodat meer mensen weten waar ze terechtkunnen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) denkt oprecht dat dit geen zin heeft. Een aantal dingen gebeurt al en er is geen capaciteit voor. Als die er al was, zou ze die in iets anders stoppen.
Motie 212, Je Moeder, neemt ze over. De gemeente gaat dit najaar een provocatieve campagne starten, een bewustwordingscampagne die tot doel heeft het bewustzijn hierover bij de daders, slachtoffers en omstanders te vergroten. Ze zal daarbij haar eigen prikkelende punten zetten en gebruikt daarbij haar eigen vormgeving.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is hierover verrast. Ze vindt deze campagne behoorlijk ouderwets, die draait om het respect hebben voor vrouwen, alleen omdat dit gelinkt wordt aan je eigen moeder. Hoe past dit nog in deze tijd? En moet zo'n campagne niet op een andere manier worden ingestoken?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) hoopt dat het een heel andere campagne wordt dan het voorstel dat Stadsbelang Utrecht erbij heeft geplakt. Dat is namelijk rolbevestigend.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft gezegd dat ze de vormgeving zelf kiest. Het verzoek is een campagne te starten tegen straatintimidatie. Ze heeft het voorstel dat daarbij zit ludiek opgevat. Ze zal niet vastzitten in oude rolpatronen, maar wel een ander patroon doorbreken, dat van de straatintimidatie.
Amendement 61, uitbreiding pilot verkeershandhaving, ontraadt ze. Dit is geen onwil, want ze lobbyt hier hard voor. Maar het OM is terughoudend om dit te gunnen. Ze kan er dus geen uitkomstverplichting aan koppelen. Wethouder Van Hooijdonk heeft het spiegelbeeldige amendement om andere redenen ontraden.
Ze vervolgt met de vragen. De VVD-fractie heeft gevraagd hoe het zit met het budget voor het Nieuwe Zandpad en of volgend jaar weer geld voor handhaving wordt doorgesluisd naar het projectmanagement. Dat is niet de intentie. Het geld is gelabeld aan het project en binnen het project heeft een verschuiving plaatsgevonden, omdat die handhaving nog niet nodig was. In de jaren 2022 en 2023 zullen de kosten van het projectmanagement onderdeel zijn van de integrale afweging. Daarmee houdt de raad de vinger aan de pols.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is het niet helemaal duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Moet de raad daar dan goedkeuring aan geven?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de raad dat volgt. Bovendien is het niet haar inzet weer geld door te schuiven binnen dat project. Ze wijst erop dat als er een tekort binnen een budget ontstaat, naar de portefeuillehouder wordt gekeken om dat binnen dat budget op te lossen. Dat is prudent begroten.
De PvdA-fractie heeft gevraagd concreet aan te geven hoe ex-gedetineerden als ervaringsdeskundigen worden ingezet bij de aanpak van onveiligheid en ondermijning. Ze zal dit heel uitgebreid doen in de nota die de raad net na de zomer krijgt. Dit wordt een substantieel onderdeel van die nota. Een aantal mensen uit die groep is al aan de slag. Ze is zeer onder de indruk van hun werk en deelt met de PvdA-fractie het belang van dit werk.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met dit antwoord. Kan het college toezeggen dat alle maatschappelijke organisaties die hierbij betrokken zijn, worden betrokken bij het maken van de plannen en deze niet alleen maar komen van de ambtelijke ondersteuning?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dit. Die gesprekken voert ze al met die organisaties.
Ze vervolgt met de vraag over de situatie in de parken en naar de middelen om overlast in de parken te bestrijden. Ze wijst erop dat er meer druk op de parken is dan in voorgaande jaren en dat jongeren een nieuw soort van uitgaan hebben ontdekt. Die druk is niet verminderd, nu de horeca weer open is. Er zijn meer meldingen van overlast en er is sprake van meer emotie bij de omwonenden. Er wordt meer alcohol genuttigd, de groepen jongeren zijn groter en er is meer baldadig en agressief gedrag, dat zich meer en meer richt tegen de handhavers. De gemeente heeft al heel veel stappen gezet in de handhaving, maar ze zit aan het eind van haar mogelijkheden. Er rest er nog een: de optie om bijvoorbeeld voor drie weken een cooling down in the summer of love te organiseren in de drie parken waar dit echt problematisch ligt: het Griftpark, het Wilhelminapark en Lepelenburg. Dan gaat het om

een nachtsluiting van 23.00 uur tot 06.00 uur. Dat zal het meest effectief zijn, ook voor de handhavers. Ze neemt hierover begin volgende week een besluit, ook omdat er 9 juli een extra veiligheidsberaad is. Ze doet dit niet graag en doet dit niet vanwege het aantal besmettingen, maar vanwege de overlast die avond aan avond plaatsvindt.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is verrast en vindt het moeilijk dit in de beantwoording in een debat te moeten horen. Hoeveel tijd heeft Utrecht gehad om zich op deze situatie aan te passen? Ze stelt voor te kijken hoe het loopt met de huidige maatregelen, nu de horeca weer open is en met de gesprekken met gebruikers in het park om veranderingen te bewerkstelligen. Ze vindt een nachtsluiting ver gaan en vindt dat de burgemeester heel harde woorden spreekt. Ze hoopt dat het mogelijk is om hierover in gesprek te gaan voordat dit soort maatregelen worden doorgevoerd.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt dat ze geen harde woorden spreekt, maar een beeld schetst van de situatie; die valt tegen. De handhavers hebben er avond en avond mee te maken. Bovendien neemt de agressie tegen hen toe. Dat moet stoppen. Oproepen om ermee op te houden, werkt niet. Daarom moet er een volgende stap worden gezet. Ze doet dat niet van harte, maar vindt het ook niet onredelijk dat men na 23.00 uur geacht wordt stil te zijn en niet meer in een park zoveel overlast te veroorzaken. Ze hoopt dat de maatregel van korte duur kan zijn, om de situatie te laten normaliseren.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) praat de agressie en overlast absoluut niet goed. Maar ze vindt dat deze maatregel te snel wordt getroffen. Het is maar een kleine stap om er na drie weken weer naar te grijpen. Ze wil een politiek debat in de raad, voordat dit soort besluiten worden doorgevoerd. Ze wijst erop dat Student & Starter achter de schermen haar best doet en probeert mensen hierop aan te spreken en de koepels aan te zetten hun leden op een bepaalde manier te beïnvloeden. Ze vraagt hun nog even de tijd te geven.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft de koepels ook aangesproken. Die gesprekken worden avond aan avond gevoerd. Op een gegeven moment lukt het niet meer. Ze hikt hier al een tijdje tegenaan. Mevrouw Streefland heeft gevraagd wat er staat te gebeuren. Daarom speelt ze nu open kaart en krijgt de raad de gelegenheid er iets van te vinden. Ze heeft nog geen ander concreet voorstel gehoord dat effectief is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) schrikt hier niet van. Ze komt veel in de parken, ook daar waar heel jonge jongeren buitengewoon veel herrie en rommel maken en agressief gedrag vertonen. Ze vindt de maatregel helaas passend in het beeld. Haar vraag was gerelateerd aan de inzet van stadscoaches. Ze vraagt wat deze maatregel betekent voor andere parken of andere delen van de stad.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) kan dat laatste niet voorspellen. Dat is wel meegewogen. Het probleem is dat als hier niets wordt gedaan, het heel lastig wordt. Ze sluit niet uit dat een deel van het probleem zich verplaatst. Daarom doet ze dit het liefst voor een korte periode en zal er worden gemonitord wat de effecten zijn. Ze begrijpt hoe essentieel de openbare ruimte is.

De heer **Sungur** (DENK) onderschrijft het risico van verplaatsing. Hij heeft er zijn bedenkingen bij of sluiting de oplossing is. Hij vraagt wanneer de burgemeester dit besluit gaat nemen. De enige mogelijkheid die de raad heeft om er nog iets van te vinden, is volgende week donderdag met een

actuele motie. Een andere mogelijkheid lijkt er niet te zijn, wil de raad in positie worden gebracht.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is van plan dit besluit in de komende week te nemen. De druk loopt op. Daarom vindt ze het vervelend om lang te moeten wachten met het nemen van een maatregel. Ze snapt dat de raad hier iets van wil vinden. Ze kan dit donderdag laten ingaan, maar dat betekent dat mensen een aantal dagen langer overlast ervaren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) schrikt van de manier waarop dit gaat. Ze vindt het niet passend dit te doen zonder informatie en een gesprek richting de raad.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zou sowieso maandag een brief hebben gestuurd over haar voornemen. Maar ze vindt het niet fair om op een vraag uit de raad met meel in haar mond te spreken en maandag alsnog een brief te sturen.

De **voorzitter** lijkt het dat dit onderwerp zich niet leent voor een actuele motie. Donderdag zit de agenda vol. Wellicht kan de raad er dinsdag uitgebreid over spreken in commissieverband.

De heer **Sungur** (DENK) wil geen extra vergadering. Zijn fractie weet hoe ze hier in staat.

De heer **Işik** (PvdA) stelt voor dat de burgemeester een onderbouwing naar de raad stuurt en het noodzakelijke besluit neemt. Hij krijgt beelden van plassend publiek in de voortuinen van mensen. Dat gebeurt dagelijks.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) wil met zekerheid weten dat het besluit niet voor donderdag wordt genomen, niet voordat de raad er nog iets mee zou kunnen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft geen behoefte aan extra debat. Hij waardeert de eerlijkheid van de burgemeester en steunt haar lijn. Omwonenden hebben er last van en de dieren in het park ook.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) denkt dat ten minste een deel van de raad de behoefte heeft er iets over te zeggen. Daarvoor moet er een mogelijkheid worden geboden. Het voornemen van de burgemeester komt niet uit de lucht vallen, want ze heeft in eerdere uitingen duidelijk tegen publiek en verenigingen gezegd dat zij, als dit niet ophoudt, andere maatregelen moet nemen. Dat gebeurt nu. De raad hoeft hier niet verbaasd over te zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de burgemeester eigenstandig bevoegd is om dit besluit te nemen. Laat ze dat nemen als ze dat noodzakelijk vindt. Daar is alle aanleiding toe.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft er moeite mee de raad hier leidend in te laten zijn. De burgemeester kan zelf een besluit nemen. De situatie escaleert. Hij snapt dat de raad er iets over wil zeggen, maar die moet dan zelf de flexibiliteit hebben om het debat op een ander moment te voeren. Dit hoeft voor hem niet voordat de burgemeester erover een besluit neemt.

De heer **Schipper** (SP) is het daarmee eens. Hij zal niet voor de mogelijkheid van een commissiedebat gaan liggen, als daaraan behoeft is. De raad kan hiervoor ook van reces teruggeroepen worden.

De heer **Van Deún** (PVV) sluit zich aan bij de PvdD-fractie. Hij heeft er geen behoefte aan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meldt dat de VVD-fractie er wel behoefte aan heeft om dit nog een keer goed te bespreken. Van haar mag dit ook in een commissiedebat.

Volgens mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is dit een burgemeestersbevoegdheid. Als dit anders uitpakt dan verwacht, is er in september tijd om dat te evalueren.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de burgemeestersbevoegdheid niet ter discussie staat. Maar in deze raad is het goed gebruik er iets van te vinden, ook als het om een burgemeestersbevoegdheid gaat.

Mevrouw **Schilderman** (D66) doet het ordevoorstel om te kijken of er behoefte is aan een commissiedebat op dinsdag. Dan hoeven alleen de partijen te komen die er behoefte aan hebben.

De heer **Işik** (PvdA) constateert dat er geen draagvlak is voor een commissiedebat. De enige mogelijkheid is dus een actuele motie op donderdag en in september een verantwoording.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is verbaasd over deze conclusie van de heer Işik. Ze proeft dat een meerderheid voor een commissievergadering is.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over het ordevoorstel om op dinsdag een commissiedebat te houden, waarna de voorzitter constateert dat er een meerderheid voor dit voorstel is.

De **voorzitter** stelt voor de vergadering even te schorsen voordat men begint met de tweede termijn. Voordat hij de vergadering schorst, wil hij de fracties in de gelegenheid stellen om mededelingen te doen over het intrekken van moties en/of amendementen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt amendement 60 in en komt met een nieuw voorstel. Motie 157 is overgenomen en trekt ze in. Motie 158 is ook overgenomen en trekt ze ook in.

De heer **Van Deún** (PVV) trekt motie 209 en motie 210 in.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) trekt motie 192 in en zal later een nieuwe versie indienen. Motie 197 is overgenomen en trekt ze ook in.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt de moties 162, 166, 169 en 171 in.

De heer **Schipper** (SP) trekt motie 200 en motie 202 in. Motie 199 ziet hij wel graag in stemming gebracht.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) trekt motie 148 in omdat die is overgenomen, motie 149 trekt ze ook in. Ze zal hierover in de tweede termijn nog een vraag stellen. En ze trekt motie 150 in, omdat die is overgenomen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt motie 112 in. Hij zal komen met een nieuwe versie. Voorts trekt hij motie 178 in, omdat die is overgenomen. Ook motie 177 trekt hij in, omdat hij het doel niet helder

heeft kunnen maken. Hij komt er later op terug.

Mevrouw **Meerding** (VVD) trekt motie 147 in. Ze is tevreden met de welwillendheid van de wethouder.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) trekt de moties 173, 174, 175 en 176 in. Ze zijn overgenomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) trekt motie 212 en motie 213 in.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 186 over Srebrenica in. Hij gaat er graag nog een keertje over in gesprek met de wethouder. Voor motie 187 komt een gewijzigde versie, daarom wordt deze ingetrokken. Motie 188 is toegezegd en daarmee ingetrokken en motie 190 is overgenomen en trekt hij daarom in.

De heer **Işik** (PvdA) trekt motie 155 in, omdat die is overgenomen.

Daarop schorst de **voorzitter** de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt nog drie moties in, te weten de moties 167, 170 en 172. Voor alle drie komt ze met een aangepaste versie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 196 en 198 in en komt voor beide met een nieuwe versie.

Mevrouw **Schilderman**(D66) trekt motie 159 in en zal in de tweede termijn komen met een nieuwe versie.

De **voorzitter** geeft hierna de fracties de gelegenheid om in tweede termijn het woord te voeren.

De heer **Gilissen** (VVD) concludeert uit de eerste termijn dat de financiële verhoudingen tussen college en raad niet zo lekker zitten. De raad moet hier ook zelf naar kijken. Het is vreemd dat de raad de wethouder moet overtuigen, terwijl de raad de kaders stelt en bepaalt waar de financiën naartoe gaan. Hij komt er later nog op terug, omdat dit niet het tijdstip is om dat te doen.
Hij dient een motie en een amendement in. Zijn fractie is niet helemaal tevreden met de toezegging van de burgemeester over het projectmanagement 't Nieuw Zandpad. Daarom dient hij motie 218 in, Geld voor veiligheid is niet voor projectmanagement, met de opdracht:

1. wanneer er geld overblijft binnen de post toezicht en handhaving op het Nieuwe Zandpad in de jaren 2022, 2023 en verdere jaren dit geld niet over te hevelen naar projectmanagementkosten, maar in te zetten voor toezicht en handhaving op een andere plek in Utrecht;
2. te onderzoeken in hoeverre de projectmanagementkosten kunnen worden toegeschreven en verhaald bij de ontwikkeling en exploitatie van het Nieuwe Zandpad en de raad hierover te informeren.

Naar aanleiding van de beantwoording van wethouder Van Ooijen concludeert zijn fractie dat het

bedrag op de begroting om mensen met status onbekend te helpen, omlaag kan. Hij dient mede namens de CDA-fractie een amendement in om het bedrag dat resteert te bestemmen voor het verhogen van de vaccinatiegraad. Amendement 64, Verhoog de vaccinatiegraad en -bereidheid in Utrecht, besluit,
beslispunt 3 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen in:

3. in te stemmen met de (nieuwe) activiteiten zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van de Voorjaarsnota 2021, met dien verstande dat het bedrag voor de post Staatloosheid voor het jaar 2021 met 120.000 euro wordt verminderd. Het vrijgevallen bedrag per direct aan te wenden voor het verhogen van de vaccinatiegraad en -bereidheid in Utrecht.

Spreker bedankt alle medewerkers voor de uitstekende ondersteuning. Zonder hen was dit debat niet mogelijk geweest.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) sluit zich aan bij deze laatste woorden. Ze is blij met toezegging om met het onderwijsveld te bekijken hoe inclusie en het tegengaan van segregatie als subdoelstelling kan worden meegenomen en een plek kan krijgen in de Voorjaarsnota en begroting. Ze is ook blij met de toezegging om zzp'ers mee te nemen in de steun voor de culturele sector en vraagt wanneer de raad hierover wordt geïnformeerd.
Ze trekt de steun van de GroenLinks-fractie aan motie 151, Winsten grondexploitatie voor betaalbaar wonen, in, omdat de wethouder haar ervan heeft overtuigd dat de GREX-afroming bestemd is voor de investeringen in de RSU. Ze vraagt de toezegging bij de besteding hiervan ook naar betaalbaar wonen te kijken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt over motie 151 op dat zijn hele pleidooi erop geijkt is dat dit het moment is om keuzes te maken voor een andere stad, tweedeling tegen te gaan en een vuist te maken tegen het grote geld. De PvdA-fractie had hierbij de steun van de twee grote fracties, maar nu puntje bij paaltje komt, trekken ze die in. Dit is een grote teleurstelling voor zijn fractie. Hij brengt de motie in stemming.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) kan zich deze reactie voorstellen. Ze wijst erop dat dit geld al ergens anders was bestemd en zij dat niet scherp voor ogen had. Dat is haar fout geweest. Ze wil het niet voor haar verantwoording nemen dat een deel van de barcode van de RSU niet kan worden uitgevoerd. Voorzieningen horen bij de 10-minutenstad die haar fractie voor ogen staat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat er ruimte was om te praten over welk deel van de afroming daarvoor bestemd zou kunnen worden. Het feit dat betaalbaar wonen niet in de investeringsstrategie van de RSU zit, baart zijn fractie zorgen. Dat het zo moeilijk is om betaalbaar wonen een centrale plek te geven, eveneens. De woningnood is groot, woningen zijn onbetaalbaar en dit wordt met de dag erger.

Mevrouw **Schilderman** (D66) kan zich het gevoel van de heer Van der Zweth voorstellen. Ze sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Boer. Ze deelt dat er een belangrijke focus is om ook deze middelen deels in te zetten voor betaalbaar wonen, wetende dat deze middelen zijn bestemd voor de groei van de stad. Dit had opgelost kunnen worden door in de motie te zetten dat de afroming ook uitdrukkelijk daaraan besteed wordt. De heer Van der Zweth was daar niet toe te verleiden. Ze hoopt alsnog een manier te vinden om het geld daarnaartoe te sluizen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft voorgesteld om "een groot deel" of "een groot stuk" in de motie op te nemen. Dat wilde de D66-fractie niet. Dit past in het patroon dat hij al jaren ziet. Als puntje bij paaltje komt, gaat de D66-fractie niet voor betaalbaar wonen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het belangrijk om na te denken waar de hogere prijzen vandaan komen. Ze heeft de afgelopen jaren ingezet op veel meer betaalbare woningen. Ze deelt de kwalificatie van de heer Van der Zweth niet. Ze trekt de steun voor motie 151 in.
Ze meldt dat ze amendement 60 over de Nicolaas Beetstunnel heeft ingetrokken, omdat er iets mis is met de dekking. Ze is blij dat de wethouder een poging heeft gedaan om die tunnel alsnog te realiseren. Omdat het onzeker is wat het effect is als het geld uit de schaalsprong Fiets wordt gehaald, dient ze geen nieuw amendement in. De wethouder zal zich inspannen om die tunnel alsnog te kunnen realiseren. Ze vraagt de toezegging de raad te informeren op welke wijze die alsnog gerealiseerd en gefinancierd kan worden.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst op de concrete mogelijkheid om dit te realiseren met de € 400.000 voor de speed pedelec.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het typisch dat de VVD-fractie heel kritisch is op de speed pedelec, terwijl het een punt voor deze fractie was, via de heer Van Schie, om voor speed pedelecs een beleid te maken. Spreekster vindt het geen goed voorstel, daar deze pilot nodig is om anders met de regels om te kunnen gaan.
Naar aanleiding van de reactie van de wethouder op motie 159 dient ze, mede namens de fracties van PvdA, DENK, SP, CDA, PvdD en Student & Starter, motie 219 in, Inclusieve feestdagen, met de opdracht:
1. bij medewerkers van de gemeente Utrecht op te halen hoe zij een eventuele flexibilisering van feestdagen voor zich zouden zien;
2. daarbij rekening houdend met de uitvoerbaarheid;
3. deze geluiden mee te nemen in de voorbereiding van de Utrechtse inzet bij de cao-onderhandelingen;
4. op basis daarvan bij de volgende cao-onderhandelingen in te zetten op een flexibilisering van enkele, nader te bepalen, feestdagen;
5. het resultaat van deze inzet terug te rapporteren aan de raad.

De toezegging die de wethouder heeft gedaan, is helderder in dit voorstel verwoord.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat ze na de zomer terug zal komen op de bordjes over zelfbeheer, bij het debat over zelfbeheer. Ze is benieuwd naar de aanvulling van andere fracties als reactie op die van de CDA-fractie.
Ze is teleurgesteld over de reactie van het college op het zwemwater in Leidsche Rijn. Ze brengt de motie in stemming. Ze dient drie moties in ter vervanging van eerdere moties.
Mede namens de fracties van PvdD en Student & Starter dient ze Motie 220 in, Aankoopbudget Sport en Groen verantwoorden en voorleggen aan de raad, met de opdracht:
1. verantwoording af te leggen over de wijze waarop zij locaties afweegt door de gemeenteraad (eventueel vertrouwelijk) direct na een verwerving te informeren;
2. op dat moment te motiveren hoe deze verwerving bijdraagt aan de vergroening van bestaande wijken, aan biodiversiteit en aan sportruimte;

3. de gemeenteraad in het vierde kwartaal 2021 een raadsbrief te sturen die gelegenheid biedt tot een debat in de gemeenteraad over de tot dan toe gehanteerde werkwijze en inhoudelijke overwegingen die bij de betreffende verwervingen hebben plaatsgevonden;
4. bij locaties waar het voornemen bestaat de bestemming van de grond te wijzigen (waarmee de grondwaarde mogelijk daalt), de gemeenteraad tijdig hierover te informeren;
5. voortaan in de Peilstok en het MPR de financiële consequenties te rapporteren.

Daarnaast dient ze motie 221 in, Investeer voor minder peuken op straat, met de opdracht:

1. te inventariseren op welke plekken geïnvesteerd kan worden in concrete en preventieve oplossingen, op plekken waar structureel veel peuken op straat belanden;
2. te starten met een aantal pilotlocaties, in overleg met betrokken bewoners of ondernemers;
3. te bezien of een deel van het budget van schone stad coaches (zo'n 340.000 euro per jaar) of het budget voor zwerfafvalmaatregelen (560.000 euro per jaar) hiervoor kan worden aangewend.

Tevens dient ze motie 222 in, Seizoenfonds voor zachte winters, droge zomers en hevige storm en regen, met de opdracht:

1. de "vrijval" van 200.000 euro van de gladheidsbestrijding om te zetten naar een reservering in een seizoenfonds dat vanaf 2021 een extra potje vormt om kostenposten veroorzaakt door veranderend klimaat (binnen de invloedssfeer/verantwoordelijkheid van de gemeente) op te vangen;
2. de gemeenteraad vóór de zachte winter van 2021 te informeren hoe zij dit zal vormgeven;
3. het seizoenfonds te dekken door 200.000 euro minder uit te trekken voor de planvorming van de RSU.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dient motie 223 in, Klimaatneutraal doe je zo, met twaalf ideeën om zo snel mogelijk klimaatneutraal te worden. Hij vindt het vreemd dat de wethouder die ideeën zelf niet heeft. Motie 223 heeft als opdracht:

1. een actieplan te maken om zo snel mogelijk zoveel mogelijk te doen om in 2030 klimaatneutraal te kunnen worden;
2. daarin in ieder geval de volgende aspecten mee te nemen:
   a. stoppen met sturen op economische groei en in economisch beleid een strak ecologisch plafond te hanteren;
   b. energiereductie en voorkómen van energieverlies, onder meer door sneller meer woningen te isoleren en met bedrijven harde afspraken te maken over energiereductie en daar daadwerkelijk op te handhaven;
   c. sneller meer zonnepanelen, niet alleen op daken, maar ook op gevels en in overleg met Rijkswaterstaat ook op geluidsschermen;
   d. alle mogelijke zoeklocaties voor duurzame energie, zoals vermeld in de RSU, in ontwikkeling te nemen;
   e. stoppen met bomenkappen, tenzij dit onvermijdelijk is vanwege de veiligheid;
   f. zo snel mogelijk meer bomen bijplanten;
   g. in de gemeentelijke organisatie stoppen met de consumptie en het aanbod van dierlijke eiwitten, en inwoners en ondernemers informeren en stimuleren om hetzelfde te doen;
   h. stoppen met het gebruik van wegwerpproducten en inwoners en ondernemers stimuleren om hetzelfde te doen;
   i. mobiliteit op fossiele energie sterk te ontmoedigen, bijvoorbeeld met een prijsbeleid, zoals een tolsysteem en een verbod op reclame voor fossiele reizen en bedrijven;
   j. nu aansturen op een einde van het beleggen in de fossiele industrie door ABP, ambtenarenpensioenen, in plaats van afwachten en het de tijd geven;
   k. alle Utrechtse bedrijven alle verplichte maatregelen voor energiereductie laten uitvoeren, waar nu nog slechts 29% van de bedrijven dat heeft gedaan;
   l. alle nieuwbouw energiepositief realiseren,
3. daarbij indien nodig ook nog andere experts, zoals bijvoorbeeld Urgenda, Milieudefensie, Kate Raworth (Donut Economy) en Greenpeace Nederland te raadplegen.

Ook dient hij motie 224 in, Locatieprofielen uit de ijskast, met de opdracht:
1. het proces van de locatieprofielen in september 2021 weer op te pakken waar het was in mei 2020 toen het werd opgeschort en uiterlijk in Q1 2022 met een procesvoorstel te komen;
2. terwijl dit proces loopt, al te sturen op een betere spreiding van festivals en evenementen door de stad, en daarbij de grenzen van leefbaarheid en het respect voor plant en dier in acht te nemen.

De heer **Sungur** (DENK) dankt het college voor het overnemen van de moties over het slavernijverleden en de naamsverandering. Hij brengt ze wel in stemming, zodat de raad het signaal af kan geven dat deze onderwerpen hem na aan het hart liggen.
Mede namens de fracties van PvdD, Student & Starter, GroenLinks, D66, SP en CDA dient hij Motie 225 in, Buurtsportcoaches toekennen aan sportaanbod met de grootste behoefte, met de opdracht:
1. om met SportUtrecht in gesprek te gaan met de vraag hoe buurtsportcoaches vaker toegekend kunnen worden aan sportaanbod dat minder vitaal is of moeite heeft met het vinden van ondersteuning;
2. de resultaten van dit gesprek voor de behandeling van de Begroting 2022 terug te koppelen aan de gemeenteraad.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dient mede namens de fracties van PvdD, CDA, VVD, PvdA, D66 en GroenLinks, Motie 226 in, Utrechtse Duurzame Beker, met de opdracht:

- een onderzoek te doen naar het starten van een pilot met een deposit-beker-systeem in Utrecht en hierover de raad in Q4 te rapporteren.

Ze vraagt de toezegging van de wethouder om met evenementenorganisatoren het gesprek aan te gaan over hun behoeftes, zodat ze niet langer hoeven te wachten, de knelpunten boven tafel komen en die aan de raad kunnen worden voorgelegd.
De beantwoording over het nachtstadhuis vindt ze jammer. Ze ziet het wel voor zich dat er een plek kan komen met een fijne ambiance waar mensen zich veilig kunnen voelen, vooral als er seksueel overschrijdend gedrag heeft plaatsgevonden, zodat de stap kleiner is om hiervan melding te maken. Over het nachtnet zouden volgens haar informatie experts wel lovend zijn. Haar fractie zal op onderzoek uitgaan en erop terugkomen.
Over jongerenparticipatie dient ze een nieuwe motie in, mede namens de fracties van VVD en ChristenUnie, motie 227, Jongeren doen mee, met de opdracht:

1. bij ingrijpende keuzes en projecten in wijken ook de jonge bewoners van de wijken actief te betrekken (zowel online als offline) als onderdeel van de aanpak Samen de Stad maken;
2. dit te monitoren, een voorwaarde te maken voor een geslaagde participatie en hierover te rapporteren;

Mede namens de fracties van GroenLinks en PvdA dient ze Motie 228 in, Seksuele gezondheid is een serieuze zaak, met de opdracht:

1. zich in te spannen genoeg consulten bij de SOA-poli mogelijk te maken in Utrecht, zodat ook Utrechter jonger dan 25 jaar een consult kunnen krijgen en het percentage consulten in 2021 en 2022 zal stijgen;
2. over de ontwikkelingen bij de SOA-poli ten minste jaarlijks te blijven rapporteren aan de gemeenteraad;
3. de lobby richting het Rijk voor een eerlijke (naar rato) verdeling van de ASG gelden door te zetten en mocht dit geen resultaten opleveren te zoeken naar een andere oplossing.

Het moet haar van het hart dat haar fractie het niet fair vindt hoe er wordt gekeken naar de parken en het voornemen is een vergaande maatregel te treffen. Er zijn mensen zonder achtertuin en dakterras die maandenlang niet op vakantie zijn geweest. Het geboden vooruitzicht duurt voor hen heel lang.

De heer **Schipper** (SP) volstaat met de opmerkingen van de heer Gilissen over de financiële hygiëne te steunen. Hij heeft een wrange smaak overgehouden aan het debatje met wethouder Eerenberg. Hij stelt voor er op een ander moment over verder te spreken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zal de raad over de zzp'ers in de cultuursector informeren in de reguliere coronabrieven, zodra er nieuws is. Als dit tot nieuwe steun leidt, komt er een aparte brief.
Ze zegt graag toe, zoals ze vanmiddag al heeft gedaan, dat er ook naar betaalbaar wonen wordt gekeken bij de winsten van de GREX. Dit is zeker ook de inzet voor de toekomst.
Motie 227 gaat over jongeren actief betrekken. Dit is het uitgangspunt van het college. Als ze een beetje ruimte krijgt om een voorwaarde in te vullen vanuit Samen de Stad maken, kan ze de motie overnemen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) snapt de keuze om verder af te zien van een amendement over de Nicolaas Beetstunnel. Ze ziet duidelijk de noodzaak van die tunnel en zegt toe te kijken wat er binnen de bestaande middelen kan worden gedaan om die tunnel dichterbij te brengen. In Q4 zal ze rapporteren wat er al gedaan is, wat ze weet en wat ze nog gaat doen. Ook zal ze met NS en ProRail praten om binnen de bestaande middelen het inzicht te verrijken.

In motie 223 zit veel gedeelde ambitie, maar ook een aantal zaken waar wetten en praktische bezwaren in de weg staan, bijvoorbeeld bij een tolsysteem. Ze lobbyt daarvoor, maar dit is wettelijk nog onmogelijk. De gemeente is niet de partij die de woningen isoleert en handhaaft maximaal de bedrijven binnen de wettelijke mogelijkheden. De vraag "hoe dan" blijft dus boven de markt hangen. Ze laat het oordeel aan de raad.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) neemt motie 225 over.
De redenering in amendement 64 is erg kort door de bocht, omdat de gemeente helemaal niet weet hoeveel tijd het in de praktijk gaat kosten om de groep van 200 personen te begeleiden bij het verkrijgen van een paspoort. Daarvoor is het te kort dag geweest. Hij ontraadt het amendement.

De heer **De Pagter** (VVD) hoort iets bijzonders zeggen. Immers, voor het aanvragen van de Nederlandse nationaliteit moeten leges worden betaald. Dat is een standaard proces. Daarin verandert niets.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat het zeker is dat ook die 200 mensen nog tijd kosten, maar hij niet weet hoeveel tijd. 8 uur voor de overige mensen is een richtgetal. Hij weet niet hoeveel tijd dit echt kost.

Mevrouw **Klein** (wethouder) meldt namens wethouder Voortman dat motie 219 wordt overgenomen.

(Mevrouw Dijksma draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

De heer **Verschuure** (wethouder) meldt dat hij motie 220 overneemt.
Motie 224 over locatieprofielen, ontraadt hij, opdat de branche tot rust kan komen. Natuurlijk zal bij de organisatie van evenementen rekening worden gehouden met flora en fauna. Deze zaken spelen in de vergunningverlening een belangrijke rol.
Hij is regelmatige met de organisatoren van evenementen in gesprek. Aankomende maandag vindt er weer een gesprek plaats. De knelpunten bij de vergunningverlening zijn niet de grootste, wel die bij het vinden van een locatie om iets te organiseren, maar hij zal dat onderwerp ter tafel brengen.
Motie 226 neemt hij over.

De heer **Diepeveen** (wethouder) meldt dat voor motie 221 in het kader van minder peuken op straat, hetzelfde bezwaar geldt als voor de eerder versie, namelijk dat er vanuit de zwerfafvalmaatregel en de hotspotbenadering de nadruk wordt gelegd op de parken en de bijplaatsingen. De peukenaanpak gaat ten koste daarvan, zeker, daar in de motie gesproken wordt van "investeren in". Hij komt op een later moment zeker nog terug op de aanpak van peuken. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat dit een ander argument is dan in de eerste termijn. De peukenaanpak hoeft niet veel geld te kosten. In hoeverre is er een klein budget te halen uit de hotspotbenadering, daar die peuken een groot probleem vormen in Utrecht?

De heer **Diepeveen** (wethouder) ontkent niet dat dit een groot probleem is, maar hij zegt dat de gemeente zich concentreert op de parken en de bijplaatsingen, omdat niet alles tegelijk kan worden aangepakt.

Met de overtollige middelen vanuit de gladheidsbestrijding doet de gemeente waar de indieners op aandringen in motie 222 over het Seizoenfonds. Dit is gedaan door € 100.000 apart te zetten voor extra bewatering en het tegengaan van droogte. Dat is adequaat en voldoende. De dekking, dit ten koste laten gaan van de planvorming RSU, is bovendien onverstandig. Daarom ontraadt hij de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het college het met de CDA-fractie eens is dat hiervoor een structurele oplossing moet worden gevonden. Is het college bereid om deze gedachte mee te nemen in de komende maanden?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in de komende maanden visies Klimaatadaptie en Water & Riolering ter inspraak liggen. Daarna wordt erover gesproken in de raad. Dan komt dit ongetwijfeld aan de orde. Bij de technische vragen heeft hij verwezen naar dit bredere perspectief.

De heer **Eerenberg** (wethouder) neemt motie 228 over. Hij deelt de wrange smaak over het debatje over vastgoed. Hij heeft dingen moeten zeggen die hij niet met plezier zegt. Desalniettemin zal hij gaan kijken hoe dit probleem met de toegankelijkheid kan worden opgelost.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) ontraadt motie 218 over de kosten voor het projectmanagement en het Nieuwe Zandpad. De inzet van projectmanagement is nodig voor gemeentelijke besluitvorming, afstemming en samenwerking met ketenpartners, zoals politie en OM, en het omgevingsbeheer. Bij de Voorjaarsnota 2019 heeft de raad hiervoor middelen beschikbaar gesteld voor 2019, 2020 en een afbouw in 2021. Omdat de inzet doorloopt, zijn de kosten voor 2022 en 2023 als knelpunt naar voren gebracht. Ze ontraadt de motie mede omdat met de bewoording van de motie de financiering van het projectmanagement voor de komende jaren onzeker wordt gemaakt, terwijl spreekster wel verder moet.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 219 in, omdat die is overgenomen.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 225 in, omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 220 in, omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 226 in en 227 in. Ze komt nog terug op motie 228.

De heer **Gilissen** (VVD) wil weten of er fracties zijn die tegen overgenomen moties gaan stemmen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wil die regel in principe kunnen toepassen.

De **voorzitter** deelt mede dat de besluitvorming over de amendementen, de raadsvoorstellen en de moties zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda, die aansluitend aan de raadsvergadering zal plaatsvinden.

De voorzitter sluit daarop, te 01.26 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 8 juli 2021 (behandeling Voorjaarsnota).

Wethouder Van Hooijdonk

- zal in het najaar komen met een brief over de wijze waarop het college omgaat met de verschillende aanbevelingen uit de raadstoets.
- zal de technische uitleg over de VRI Linschotensingel als memo naar de raad sturen.
- zal binnen de bestaande middelen bekijken wat kan worden gedaan om de Nicolaas Beetstunnel dichterbij te brengen en daarover in Q4 rapporteren.

Wethouder Verschuure

- zal de raad eind 2021 laten weten hoe de regeling voor de zes genoemde kwetsbare winkelgebieden werkt en of het dan mogelijk is de regeling uit te breiden naar meer winkelgebieden.

Wethouder Van Ooijen

- zal in gesprek te gaan met de in motie 155 (Start alliantie tegen financiële ouderenmishandeling) genoemde partijen. Als zij de noodzaak voor een alliantie onderschrijven, zal hij daartoe het initiatief nemen.
- zal bij de rapportage over de steun aan mensen met de status "nationaliteit onbekend" melden hoe het met de uitputting van het budget gesteld is.

Wethouder Diepeveen

- zal in de Voorjaarsnota 2022 met een voorstel voor een eerlijke en toekomstbestendige verdeling van de haventarieven komen.

- zal de raad in Q4 informeren over de gesprekken met de zelfbeheerders over het plaatsen van bordjes dan wel tegels.

- zal checken of bij de bewoners bekend is dat de plaatsing van het nieuwe hekwerk Antoniushof in Q4 wordt uitgevoerd.

Wethouder Klein

- zal de raad over de uitvoering van motie 149 (Laat culturele zzp'ers niet door het ijs zakken) informeren in de reguliere coronabrieven. Als dit tot nieuwe steun leidt, zal zij daarover een aparte brief aan de raad sturen.

- zal in deze raadsperiode terugkomen met de resultaten van de fair practices code.

- zal samen met de partners in de Utrechtse onderwijsagenda in Q4 met voorstellen komen om de staat van het onderwijs te monitoren en vervolgstappen te zetten, als dit lukt in de tijd. Ze zal in ieder geval een update geven voor de begrotingsbehandeling.

- zal de coördinatie op zich nemen van het aantrekken en begeleiden van zij-instromers en nieuwe instromers in het onderwijs, te beginnen met informatievoorziening op een centrale plek, uiterlijk in november, maar zo mogelijk eerder.

Wethouder Voortman

- zal meer aandacht te hebben voor jongeren die geraakt zijn door corona en/of schulden en de raad daarover op de hoogte houden via de dashboardbrieven.

Wethouder Eerenberg

- zal de raad voor de programmabegroting de toegezegde informatie toezenden over de panden die zijn aangepast en de panden die nog aangepast moeten worden in het kader van het UST-programma. Daarin zal hij ook aangeven hoe het zit met de programmering in de tijd en met werk met werk maken.

- zal bij de raad terugkomen als door de uitvoering van motie 200 (Houd de Jaarbeurs aan de Woonvisie) andere ambities van de Jaarbeurs, dan wel ambities die de raad de Jaarbeurs heeft opgedragen, onder druk komen te staan.

- zal de door de PvdA-fractie genoemde aandachtspunten meenemen in het Actieplan Zorg.

Burgemeester Dijksma

- neemt motie 188 (Inzet van acties in buurten met weinig opkomst tijdens verkiezingen) over en zal in september terugkomen op de uitvoering van de motie.

INHOUD

1. Opening en vaststellen agenda Pag. 1

2. Geheimhouding Pag. 2

3. Jaarstukken 2020 Pag. 2

4. Resultaatbestemming 2020 Pag. 2

5. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021 Pag. 2

6. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 Pag. 2

7. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021 Pag. 2

Gemeente Utrecht

2021

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad vrijdag 9 juli 2021, 01.45 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel: de leden Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Hij stelt vast dat alle raadsleden aanwezig zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom de stemming over het MPR plaatsvindt vóór de stemming over de jaarstukken en de Voorjaarsnota, terwijl de stemming over het MPUV daarna plaatsvindt. Het MPR en het MPUV hebben toch dezelfde status?

Mevrouw **Van Hall** (griffier) verduidelijkt dat dit gebeurd is op verzoek van Financiën. In de Voorjaarsnota is al rekening met een goedkeuring van het MPR. Doordat de jaarstukken en de Voorjaarsnota ongeveer gelijktijdig zijn aangeboden, is het niet helemaal gegaan zoals gebruikelijk. Dat wordt met deze volgorde in de stemagenda weer goedgemaakt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt dat dit blijkbaar niet geldt voor het MPUV. De stemming daarover vindt immers daarna plaats.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) merkt op dat zij alleen heeft doorgekregen dat eerst gestemd zou moeten worden over het MPR. Maar ook over het MPUV kan gestemd worden voor de stemming over de jaarstukken en de Voorjaarsnota.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt voor dat ook de stemming over het MPUV plaatsvindt voor de stemming over de jaarstukken. In dat geval hebben beide documenten dezelfde stempositie.

De **voorzitter** merkt op dat de volgorde van de stemmingen aldus zal worden aangepast.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over amendement 59 (Schrap onnodige en niet te handhaven pilot speed pedelec).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) deelt mee dat zijn fractie over dit amendement verdeeld zal stemmen. Het ene fractielid ziet vooral de pilot niet zitten en het andere fractielid ziet het doel van het amendement niet zitten.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 59, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, DENK, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD, alsmede een lid van de ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 61 (Uitbreiding pilot verkeershandhaving).

Over amendement 61 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, SP, Student & Starter, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 15 tegen 30 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 62 (Wijziging gebiedsindeling betaald parkeren).

Over amendement 62 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, PVV, SP, ChristenUnie, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 41 tegen 4 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 63 (Middelen VRI Linschotensingel inzetten voor tunnel Boorstraat).

Over amendement 63 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD merkt op dat dit voorstel gefundeerd is op het stimuleren en faciliteren van groei. Er zijn echter grenzen aan de groei. De Partij voor de Dieren vindt dat daar anders mee moet worden omgegaan. Om die reden stemt ze tegen het Meerjarenperspectief Ruimte 2021.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en ChristenUnie ervoor hebben

gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 26 tegen 19 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 201 (Onderzoek betere afstelling VRI Linschotensingel-'t Goylaan-Scherpenburglaan).

Over motie 201 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed Ruimte (MPUV) 2021.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD merkt op dat de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed wat de Partij voor de Dieren betreft veel te langzaam gaat. In dit meerjarenperspectief zou duidelijk moeten worden hoe het gemeentelijk vastgoed in 2030 klimaatneutraal is. Daar werkt het college niet hard genoeg aan. Om die reden stemt haar fractie tegen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de VVD voornemens was om voor het MPUV te stemmen, omdat daarin grote slagen zijn gemaakt. Maar nu blijkt dat Utrecht Standaard Toegankelijk daar niet goed in verwerkt is, zal de VVD tegen stemmen en motie 199 wel steunen.

De heer **Schipper** (SP) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Te Hoonte.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 29 tegen 16 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 199 (Onderzoek betere afstelling VRI Linschotensingel-'t Goylaan-Scherpenburglaan).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie haar handtekening onder de motie had teruggetrokken, maar uiteindelijk toch voor de motie zal stemmen. Dat heeft ermee te maken dat de wethouder een uitspraak heeft gedaan over het zoeken naar dekking voor de motie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 199, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de jaarstukken 2020.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 43 tegen 2 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 142 (Overnemen aanbevelingen raadstoets Ondersteuning op

maat).

Over motie 142 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 146 (Overnemen aanbevelingen raadstoets Bereikbaarheid).

Over motie 146 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de resultaatbestemming 2020.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, DENK en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 31 tegen 14 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 64 (Verhoog de vaccinatiegraad en -bereidheid in Utrecht).

Over amendement 64 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 26 tegen 19 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties die zijn ingediend bij het zojuist aangenomen raadsvoorstel.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) legt een stemverklaring af over motie 152 (Stop de verkoop van sociale huurwoningen). De PvdD steunt nog steeds het principe dat verkoop kan leiden tot meer doorstroming en diversiteit in wijken, maar tegelijkertijd ziet ze dat slechts een heel klein deel van de woningen wordt verkocht aan iemand die een sociale huurwoning achterlaat en dat het ook ontzettend tegenvalt met het compenseren door toevoeging van meer sociale huurwoningen elders. Daarom stemt de PvdD in met motie 152.

De heer **Van Deún** (PVV) legt allereerst een stemverklaring af over motie 152 (Stop de verkoop van sociale huurwoningen). De PVV is niet in alle gevallen tegen het verkopen van sociale huurwoningen. Motie 152 is daarin te stellig, door alle verkoop te verbieden. Om die reden stemt de PVV tegen.
Ten aanzien van motie 145 (Poort van De Meern verdient visie) is de PVV van mening dat er voor De Meern al een omgevingsvisie is. Hij ziet geen noodzaak om deelplannen te maken. Daarom zal de PVV

tegen stemmen.
Ten slotte motie 217, inzake kernenergie. De PVV is natuurlijk voor kernenergie, maar in deze motie staan een aantal overwegingen aangaande klimaatverandering en doelen waar de PVV het niet mee eens is. Ze is het echter wel eens met de strekking van de motie. Daarom zal ze voor de motie stemmen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) legt een stemverklaring af over motie 204 (Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2021). GroenLinks is kritisch geweest over de tijdelijke verhoging die er is geweest. Wat haar betreft zit er dus best wat ruimte. Maar er is al afgesproken dat er eind van dit jaar een evaluatie zal komen over wat men hiermee wil. Om die reden stemt GroenLinks tegen de motie.

Mevrouw **Schilderman** (D66) legt een stemverklaring af over motie 214 (Geen vergunningplicht bij samenwonen drie personen). D66 is voorstander van het mogelijk maken van meer woningdelen. Daar heeft ze eerder al voorstellen toe gedaan, samen met Student & Starter. In de motie wordt echter iets voorgesteld waar de raad volgende week over besluit. Daarom stemt D66 tegen deze motie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) legt een stemverklaring af over motie 223 (Klimaatneutraal doe je zo). Hij vindt het heel sympathiek dat de Partij voor de Dieren allerlei suggesties doet om de gemeente een stapje verder te helpen, alleen zitten daar ook dingen tussen die wettelijk niet mogelijk zijn, zoals tol heffen en het helemaal stoppen met het kappen van bomen. Dus ondanks de leuke ideeën en suggesties zal de ChristenUnie toch tegen stemmen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) legt een stemverklaring af over motie 214 (Geen vergunningplicht bij samenwonen drie personen). Ook Student & Starter ondersteunt het idee in de motie, maar ze wil graag dat het politieke debat recht doet aan het onderwerp. Dat gaat volgende week gebeuren. Om die reden stemt Student & Starter tegen motie 214.

Aan de orde is de stemming over motie 137 (Bevries onroerendezaakbelasting).

Over motie 137 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 138 (Geen vervroegde sluiting terrassen).

Over motie 138 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 22 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 139 (Verlaging kosten bijschrijving leidinggevenden op de vergunning van horecabedrijven).

Over motie 139 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 140 (Nultarief terrasbelasting en reclamebelasting 2021 en 2022).

Over motie 140 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 10 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 141 (Lagere inkomsten gemeente niet afwentelen op beroepsvaart).

Over motie 141 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 143 (MBO Campus verdient een kans).

Over motie 143 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, DENK, PvdD en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 13 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 144 (Leidsche Rijn is prachtig, maar nog niet af).

Over motie 144 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, DENK, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 145 (Poort van De Meern verdient visie).

Over motie 145 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 151 (Winsten grondexploitatie voor betaalbaar wonen).

Over motie 151 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen 13 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 152 (Stop de verkoop van sociale huurwoningen).

Over motie 152 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 153 (Conciërge voor Utrechtse parken).

Over motie 153 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 154 (Verhoog het bereik en de kwaliteit van de voorschoolse educatie).

Over motie 154 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 156 (Schulden kwijtschelden).

Over motie 156 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 160 (Actieve inzet voor kwetsbare winkelgebieden).

Over motie 160 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, SP, Student & Starter, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 161 (Ontheffing parkeren om in de wijk te investeren).

Over motie 161 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, DENK, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 16 tegen 29 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 163 (Maak werk van zwemwater).

Over motie 163 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 164 (Solidariteitsregeling onderdeel maken van vangnet ondernemers).

Over motie 164 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 13 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 165 (Reservering plankosten Merwedekanaalzone ten behoeve van verantwoorde woningbouw, niet de RSU).

Over motie 165 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van CDA, PVV, PvdD, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 15 tegen 30 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 168 (Andere besteding van 1 miljoen euro voor Johan Wagenaarkade).

Over motie 168 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 179 (Extra bijdrage Dierenambulance en Vogelopvang).

Over motie 179 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 5 tegen 40 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 180 (Compenseer de recreatie-impact in Amelisweerd & verhuis kippen uit het Julianapark).

Over motie 180 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 181 (Schaf hondenbelasting af).

Over motie 181 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 182 (Wonen in leegstaande winkelpanden).

Over motie 182 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 4 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 183 (Ontwikkeling vierkante meters groen en blauw inzichtelijk).

Over motie 183 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, Student & Starter, PvdD, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 19 tegen 26 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 184 (Aanvullend onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden).

Over motie 184 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van D66, GroenLinks, SP, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 35 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 185 (Naamsverandering van nakomelingen van tot slaaf gemaakten).

Over motie 185 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, SP, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 37 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 189 (Een uur langer openstelling voor horeca D2 en D3).

Over motie 189 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 191 (Meer geld voor aanpak discriminatie).

Over motie 191 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 193 (Een spin in het web voor evenementenbeleid).

Over motie 193 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 194 (Het nachtleven veiliger met een nachtstadhuis).

Over motie 194 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 195 (Het nut van een nachtnet).

Over motie 195 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 203 (Niet Vooruitlopen op Bezuiniging Sociaal Domein).

Over motie 203 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen,

zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 204 (Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2021).

Over motie 204 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 205 (Schaf de hondenbelasting af).

Over motie 205 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 4 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 206 (Oude V&D-pand uiteindelijk wel verkopen).

Over motie 206 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 207 (Verduurzaming van erfgoed).

Over motie 207 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 2 tegen 43 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 208 (Mats die Utrechters nou eens een keer).

Over motie 208 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 2 tegen 43 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 211 (OZB, weg ermee).

Over motie 211 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 214 (Geen vergunningplicht bij samenwonen van drie personen).

Over motie 214 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 215 (Verkoopprijsbegrenzing betaalbare koopwoningen door

middel van erfpachtvoorwaarden).

Over motie 215 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 6 tegen 39 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 216 (Utrecht bepaalt zijn eigen energiemix).

Over motie 216 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 1 stem tegen 44 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 217 (Kernenergie).

Over motie 217 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 218 (Geld voor veiligheid is niet voor projectmanagement).

Over motie 218 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 15 tegen 30 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 221 (Investeer voor minder peuken op straat).

Over motie 221 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de CDA-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 2 tegen 43 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 222 (Seizoenfonds voor zachte winters, droge zomers en hevige storm en regen).

Over motie 222 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 4 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 223 (Klimaatneutraal doe je zo).

Over motie 223 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 2 tegen 43 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 224 (Locatieprofielen uit de ijskast).

Over motie 224 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van CDA, GroenLinks, ChristenUnie, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 22 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 228 (Seksuele gezondheid is een serieuze zaak).

Over motie 228 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, PVV, SP, Student & Starter, DENK, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 32 tegen 13 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat de stemagenda is afgewerkt. Hij dankt de raadsleden voor hun medewerking en wenst iedereen een goede nacht.

De voorzitter sluit daarop, te 02.51 uur, de digitale stemagenda.

INHOUD

Opening Pag. 1

Stemming over het raadsvoorstel inzake Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021 Pag. 2

Stemming over het raadsvoorstel inzake Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021 Pag. 3

Stemming over het raadsvoorstel inzake de jaarstukken 2020 Pag. 3

Stemming over het raadsvoorstel inzake resultaatbestemming 2020 Pag. 4

Stemming over het raadsvoorstel inzake Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021 Pag. 4

Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

12e raadsvergadering, 15 juli 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 15 juli 2021 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg en de heer De Pagter.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Peters, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Opening van de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom, ook de mensen die thuis meekijken. Zoals bekend vergadert de gemeenteraad binnen de coronamaatregelen, wat inhoudt dat men 1,5 meter afstand van elkaar houdt en tijdens de vergadering zo min mogelijk loopt.
De stemming over de voorstellen en de ingediende moties en amendementen zal vanavond plaatsvinden in een digitale stemvergadering.

1. Installatie van het nieuwbenoemde raadslid, mevrouw Oosters.

De **voorzitter** deelt mede dat het raadslid Jeffrey Koppelaar met ziekteverlof is. Eva Oosters zal hem tot 4 november 2021 vervangen en zal nu opnieuw geïnstalleerd worden als raadslid. Mede namens de gehele raad wenst zij Jeffrey heel veel sterkte. Zij hoopt hem in het najaar weer in raad te mogen begroeten.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuwbenoemd lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De heer **Dekkers** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) meldt dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente

Utrecht, bestaande uit de leden Dimitri Gilissen, Corine van Dun en hijzelf, op 14 juli 2021 de geloofsbrieven van het op 12 juli 2021 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad, Eva Oosters, heeft onderzocht. De commissie is tot de conclusie gekomen dat Eva Oosters voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat zij geen betrekking bekleedt die onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert daarom om Eva Oosters toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** dankt de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor haar advies.

Hierna wordt zonder stemming besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw Oosters legt hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Oosters en wenst haar veel succes met haar werk als raadslid. *(Applaus.)*

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** deelt mee dat zij zojuist een petitie heeft ontvangen met 1.534 handtekeningen over het gezin waarover de raad op 8 april al heeft gedebatteerd. Deze petitie zal zoals gebruikelijk op de lijst met ingekomen stukken worden geplaatst.
Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Streefland-Driesprong. De heer Bos en de heer Wiegant hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de petitie van de omwonenden van de Oudegracht is geplaatst op de lijst van ingekomen stukken. Hij heeft van de initiatiefnemers begrepen dat zij benieuwd zijn wat er met hun vorige petitie is gebeurd. De reactie van het college daarop was deze groep betrokken zou worden bij het voorstel inzake het voetgangersgebied Oudegracht. Dat is tot nu toe nog niet gebeurd. Worden deze mensen nog betrokken bij het voorstel dat de raad later dit jaar wordt aangeboden?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college een voorstel voorbereidt inzake een permanente invulling van het voetgangersgebied in de binnenstad. Dat voorstel staat gepland voor het vierde kwartaal van dit jaar. Het traject is wat vertraagd als gevolg van de coronamaatregelen. De verwachting is dat de coronamaatregelen mogelijk in het derde kwartaal wat versoepeld zullen worden. In de tweede helft van 2021 zal er verder worden gesproken over dit voorstel. Vanzelfsprekend zal dan ook het participatietraject gestart worden met belanghebbenden, waaronder de indieners van de petitie.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig

hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

   De **voorzitter** meldt dat er geen stukken zijn waarop geheimhouding moet worden gelegd of de opgelegde geheimhouding moet worden opgeheven.

5. Notulen raadsvergadering, Integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 3 juni 2021 en notulen raadsvergadering en stemraad 17 juni 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 3 en 10 juni en 1 juli 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Visie digitale stad 2021-2025.

   Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft kritisch meegelezen met dit stuk en heeft in het commissiedebat een aantal suggesties meegegeven die de wethouder zal meenemen. Het CDA vindt wel dat de wethouder integraal verantwoordelijk zou moeten zijn voor dit onderwerp. Hier was helaas geen draagvlak voor. De fractie zal hier geen voorstel voor indienen, maar blijft hier scherp op in de praktijk. Het CDA zal het voorstel steunen.

   De heer **Van Dalen** (VVD) geeft de wethouder complimenten dat alle opmerkingen na de eerste commissiebehandeling waren verwerkt in de tweede versie.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

   De voorzitter schorst daarop de vergadering.

   Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

9. Debat Utrecht Marketing.

   De heer **Van der Zweth** (PvdA) is de afgelopen jaren kritisch geweest over de rol van Utrecht Marketing. Dit werd bevestigd door een zeer kritisch rapport van Berenschot. Er was geen duidelijke meerwaarde zichtbaar van de fusie en de effectiviteit van het beleid was niet te meten. De culturele partners zijn ontevreden. Cultuur raakt ondergeschikt aan economische doelen. Na deze vernietigende evaluatie gaat het college op de oude voet door. Het verleent een meerjarenopdracht tot 2026 zonder moment om bij te sturen als zou blijken dat dingen niet verbeteren. In de commissie werd een evaluatie toegezegd, maar tot zo'n moment werd niet besloten.

   De heer **Peters** (D66) hoort de heer Van der Zweth, nadat er in de commissie ook al uitgebreid over is gesproken, nu weer beweren dat er niet bijgestuurd kan worden. In de commissie is duidelijk door de wethouder aangegeven dat de raad, als ze dat wil, jaarplannen kan bespreken en dan inhoudelijk

kan bijsturen. Waarom denkt de heer Van der Zweth nog steeds dat er niet bijgestuurd kan worden?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er een heel kritisch rapport lag. Om dan te zeggen dat er tussendoor wat jaarplannen komen waarbij wat tips meegegeven kunnen worden, doet daar echt tekort aan. Er wordt nu een opdracht verleend tot ver na de volgende raadsperiode. Als dat niet verbetert, kan de raad niks als de meerjarenopdracht gewoon wordt vergeven. De wethouder heeft wel gezegd dat er altijd bijgestuurd kan worden. De PvdA komt zo met een motie om ervoor te zorgen dat de opdracht kan worden herzien.

De heer **Peters** (D66) hoort geen antwoord op zijn vraag en denkt de heer Van der Zweth nog steeds niet begrijpt dat er gewoon bijgestuurd kan worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er, als de opdracht wordt verleend, niet bij te sturen is. Uiteindelijk bepaalt Utrecht Marketing dan hoe het verder gaat op basis van de opdracht die nu wordt vergeven. De heer Van der Zweth gaat ervan uit dat Utrecht Marketing ermee aan de slag gaat en verbeteringen laat zien, maar als dit niet het geval is, kan de raad in de tussentijd niks doen. Het rapport was heel kritisch. De raad kan wat vinden van een jaarverslag, maar de opdracht staat vast.

De heer **Peters** (D66) vindt dat de heer Van der Zweth zijn rol als raadslid miskent en dat hij wel degelijk kan bijsturen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou het met de heer Peters eens zijn geweest als er in de evaluatie gezegd werd dat dingen overwegend goed gingen, maar de evaluatie gaf aanleiding om andere stappen te zetten en niet automatisch een opdracht te verlenen voor zo'n lange periode. Als de heer Peters zijn rol serieus zou nemen, zou hij dat ook erkennen.
Waarom zou het college zo'n duur adviesbureau überhaupt om advies vragen? Gelukkig komt de evaluatie er nu, maar in de commissie is nog niet hard toegezegd dat de opdracht herzien kan worden of opgezegd kan worden als hier aanleiding toe is. Daarom dient de heer Van der Zweth motie 232 (Evaluatie en voortgang Utrecht Marketing) in, mede namens de fractie van de PvdD, waarin het college wordt opgeroepen om dit mogelijk te maken.
De PvdD komt later met een motie om tot een naamswijziging voor Utrecht Marketing te komen. Deze zal de PvdA mede-indienen.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat men midden in de coronacrisis zit. Veel ondernemers, onder meer musea en horecaondernemers, hebben het heel zwaar. Utrecht Marketing kan hier juist een goede rol in spelen. De heer Van Dalen verbaast zich dat de heer Van der Zweth dit niet erkent en daarmee ook het belang van Utrecht Marketing niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat men dit vooral ook moet doen, maar hij wil een moment vaststellen om te bekijken of het goed gaat. Uit de evaluatie kwam namelijk dat cultuur wordt ondergesneeuwd door de economische doelen. De PvdA vraagt niet om nu niet van start te gaan.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt het trekken van bezoekers naar Utrecht belangrijk. Dat is ook goed voor de musea, de culturele sector en de horeca. Hier staat de VVD voor en de fractie roept dan ook op om Utrecht Marketing gewoon zijn werk te laten doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat hem dingen in de schoenen worden geschoven. Utrecht Marketing moet nu gewoon doorgaan. Men is bezig met de verbeteringen en de nieuwe opdracht. Als dit goed gaat, kan het zo doorgaan, maar uit de evaluatie blijkt dat de culturele doelen ondergesneeuwd raken. Dit moet de raad zich aantrekken. Daarom moet er een moment komen waarop bijgestuurd kan worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat Utrecht Marketing voortkomt uit een fusie tussen Cultuurpromotie Utrecht en Toerisme Utrecht. Utrecht Marketing heeft niet alleen als taak om de stad te promoten, maar ook om cultuurdeelname te bevorderen. Voorheen kreeg dit bijvoorbeeld vorm in de organisatie van culturele zondagen. De naam en identiteit van Utrecht Marketing doen niet direct vermoeden dat de organisatie evenzeer over cultuurdeelname van Utrechters zou moeten gaan als over het promoten van de stad. De naam dekt de lading dus niet. Dit heeft gevolgen voor de organisatie zelf, maar ook voor de vindbaarheid ervan. De PvdD vindt dan ook dat de fase van onderzoek doen naar het nut van een naamswijziging voorbij is. Als de gemeente dan toch een nieuw contract aangaat met Utrecht Marketing, moet hier de afspraak aan verbonden worden dat in deze periode de naam sowieso gewijzigd zal worden in een naam die de lading beter dekt.

De heer **Peters** (D66) is verrast dat de PvdD en GroenLinks, net als D66 groene partijen, voor die naamsverandering zijn. Dit betekent namelijk dat al het promotiemateriaal, allemaal plastic afval, in de prullenbak wordt gegooid en niet hergebruikt kan worden, alleen voor iets symbolisch als een naamswijziging. Hoe ziet mevrouw Sasbrink dit?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat er in de bijlage staat dat veel dingen hergebruikt kunnen worden. Pennen en dergelijke moeten gewoon gebruikt blijven worden. Naar buiten toe is de identiteit van een organisatie en de vindbaarheid hiervan zeer belangrijk. Het is mevrouw Sasbrink wel wat waard dat Utrecht Marketing ook gaat werken voor cultuur. De heer Peters doet alsof de hele organisatie de prullenbak in moet. Dit is niet het geval.
Het is de PvdD dus wel wat waard dat de organisatie vindbaar is en dat inwoners en organisaties zich ermee kunnen identificeren. Hierom dient mevrouw Sasbrink 233 (Een herkenbare naam voor alle activiteiten en doelen van Utrecht Marketing) in, mede namens de fractie van de PvdA. Hierin wordt het college opgedragen het doorvoeren van een naamswijziging te verbinden aan het gunnen van een nieuwe meerjarenopdracht aan Utrecht Marketing en Utrecht Marketing indien nodig te faciliteren bij het wijzigen van de naam van de organisatie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een punt van orde. Interrupties op elkaar gaan ten koste van de eigen spreektijd. Hij meent dat de afspraak was dat deze uit "diversen" zouden gaan en interrupties op het college uit eigen tijd.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat het punt van de heer Wijmenga gaat over het compromis dat bereikt is in het presidium over het al dan niet hanteren van spreektijden in de commissie. De afspraken in de raadsvergadering zijn onveranderd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Peters voor zijn maidenspeech.

De heer **Peters** (D66) voelt zich bevoorrecht dat hij onbezonnen is opgegroeid in een typisch liefdevol Nederlands gezin op het platteland in Limburg. Doordat zijn grootouders en ouders hun

hele leven hard gewerkt en hard gespaard hebben, behoort hij tot de eerste generatie in zijn familie die toegang heeft tot het beste onderwijs. Hij behoort tot de generatie die mocht dromen van wat hij later wilde worden en die nu aan zet is om de handen uit de mouwen te steken voor een betere wereld. Tegelijkertijd is hij opgegroeid in een provincie waarin men steeds meer sympathie heeft voor extreemrechts populisme en waarin de samenleving steeds verder polariseerde. Men stond niet direct open voor nieuwkomers. Alles moest blijven zoals het was. Meningen waren gebaseerd op de onderbuik en logica die makkelijk te volgen en te begrijpen is. Dit was voor de heer Peters moeilijk te begrijpen. Door nieuwsgierigheid naar het onbekende ging hij zich verdiepen in maatschappelijke en politieke discussies en ging hij steeds meer debatten volgen. Wat opviel was dat het gros van de politici niet wist hoe ze moesten omgaan met polariserende politici als Geert Wilders, op één iemand na: Alexander Pechtold. Dat was een politicus die met scherpe tong en gedrevenheid woorden wist te geven aan het ongemak dat de heer Peters voelde. Hierom sloot hij zich aan bij de partij die hij nu vol trots mag vertegenwoordigen in de raad. Nieuwsgierigheid trok hem ook naar Utrecht. Hij zag een grote stad die tegelijkertijd warm en gezellig aanvoelde, een stad met studenten die reuring teweegbrengen, een stad die in de steigers staat om uit te groeien tot de meest vooruitstrevende van het land. Het is ook een stad waarin alle soorten mensen zichzelf kunnen en mogen zijn. Het is de stad waar de heer Peters zich al bijna negen jaar thuis voelt.
De raad praat vandaag over Utrecht Marketing. In de commissie zijn de verschillen tussen de partijen al duidelijk geworden. De heer Peters wil het dan ook graag hebben over de overeenkomsten. Men is het er raadsbreed over eens dat Utrecht een prachtige stad is en men wil dat graag naar buiten toe uitdragen. Een marketingorganisatie hoort bij een van de grootste steden van het land, waarvan men graag wil dat bedrijven en kennisinstellingen zich er komen vestigen. De stad krijgt er namelijk iets prachtigs voor terug: banen, kennis, innovatie en een bruisende stad. Dit is precies waarvoor de heer Peters staat.

De **voorzitter** feliciteert de heer Peters met zijn maidenspeech. De nestor van de raad zal hier aan het begin van de middag nog wat woorden aan wijden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoorde de heer Peters alleen maar vertellen dat Utrecht Marketing zo goed is om bedrijven en banen naar de stad te halen. Is D66 er wel van op de hoogte dat Utrecht Marketing ook een functie en een doel heeft ten aanzien van cultuur?

De heer **Peters** (D66) is hier zeker van op de hoogte, maar aangezien een aantal partijen hier dat belang al heel goed benadrukt, wil hij ook het tegengeluid laten horen en benadrukken dat het niet alleen om cultuur gaat. Economie is namelijk ook belangrijk.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) stelt dat de kritische evaluatie van vorig jaar genoeg aanleiding geeft om met een nieuwe opdracht extra scherp te zijn. De gemeente moet wat GroenLinks betreft meer de regie pakken en meer richting geven. Het moet niet alleen maar gaan om meer ticket sales. Het moet gaan om activiteiten die waarde toevoegen aan de levenskwaliteit van de Utrechter en passen bij de duurzame, progressieve stad.
Welke kant gaat de stad wat GroenLinks betreft op? Hier is de partij altijd duidelijk in geweest. In de commissie heeft de fractie de belangrijke inhoudelijke kaders voor het meerjarenplan en de evaluatie aan de wethouder meegegeven. Sinds de evaluatie hebben de gemeente en Utrecht Marketing hard gewerkt aan de aanbevelingen. De resultaten bieden voldoende houvast aan het college voor het verstrekken van een nieuwe opdracht, valt te lezen. GroenLinks ziet de goede stappen zeker, maar

heeft nog meer houvast nodig. Om die houvast te borgen vroeg de fractie in de commissie om het meerjarenplan van Utrecht Marketing met de opdrachtformulering vanuit de gemeente zo snel mogelijk met de raad te delen, zodat deze er inhoudelijk iets van kan vinden. Daarnaast wil GroenLinks dat de raad meer de vinger aan de pols kan houden en vroeg daarom om in 2023 opnieuw een evaluatie uit te voeren. De wethouder ging hiermee akkoord. GroenLinks gaf ook aan dat de opdracht naar aanleiding van de evaluatie indien nodig bijgestuurd en dus hergeformuleerd moest kunnen worden. Als de evaluatie te kritisch is, moet de opdracht zelfs herzien kunnen worden. De wethouder gaf aan dat dit mogelijk is. Mevrouw Deldjou Fard vraagt voor de helderheid of dit een concrete toezegging was.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de wethouder het anders uitlegde in de commissie. Dit zal de raad zo van hem horen. Als dit geen concrete toezegging was, zal GroenLinks dan de motie van de PvdA steunen? Daarin wordt namelijk precies gevraagd waar mevrouw Deldjou Fard het over had: de opdracht herzien of zelfs opzeggen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) heeft zelf om deze denkrichting gevraagd in de commissie. Ze heeft de indruk dat de wethouder dit heeft toegezegd. Ze wil dit nog graag horen. In de motie wordt ook gesproken over het opzeggen van de opdracht. Dit heeft GroenLinks niet gevraagd. De partij vroeg om de opdracht inhoudelijk te herformuleren of te herzien.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoorde mevrouw Deldjou Fard net wel zeggen dat de opdracht in het ernstigste geval opgezegd moest kunnen worden. Dit staat in de motie. De heer Van der Zweth gaat er dan ook van uit dat GroenLinks de motie steunt als de wethouder de toezegging niet doet.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) stelt dat zij dit niet gezegd heeft. In de commissie heeft zij gezegd dat GroenLinks na twee jaar een evaluatierapport wil. Dit heeft de wethouder toegezegd. GroenLinks wil graag horen dat het dan voor de raad mogelijk is om na die evaluatie bij te sturen, de opdracht te herformuleren of inhoudelijk te herzien. De wethouder had een instemmende houding. Mevrouw Deldjou Fard vraagt nu of de wethouder bereid is om dit daadwerkelijk toe te zeggen. Dit zou voor GroenLinks voldoende houvast geven om dit traject in te gaan.

De heer **Peters** (D66) vraagt aan de heer Van der Zweth of hij bereid is om zijn motie in te trekken als de wethouder dit toezegt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat hij de motie natuurlijk in kan trekken als de wethouder dit volmondig toezegt. Het gaat over de opdracht "herzien". Kan een opdracht herzien worden als een nieuwe evaluatie hier aanleiding toe geeft? Dit is in de commissie niet toegezegd. De heer Van der Zweth hoopt dat dit nu wel gebeurt. Mevrouw Deldjou Fard stipte aan dat in het ernstigste geval de opdracht ook beëindigd moest kunnen worden. Dit beoogt de motie van de PvdA ook. Als zij het serieus meent, moet GroenLinks de motie steunen.

De heer **Peters** (D66) constateert dat de heer Van der Zweth meer moeite heeft met het doen van toezeggingen dan de wethouder.

De **voorzitter** waarschuwt de raadsleden dat men aan het begin staat van een zeer lange dag en roept hen op niet in cirkels te interrumperen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is ervoor om niet te interrumperen op interrupties. Hij vindt het wel ingewikkeld om niet te mogen reageren als hem dingen verweten worden in dergelijke interrupties. Hij zal de motie van harte intrekken als de wethouder de motie overneemt of toezegt en is dan even toeschietelijk met toezeggingen als de wethouder.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) merkt tot slot op dat naamswijziging nog altijd geen hoge prioriteit heeft, sowieso niet de komende twee jaar waarin Utrecht Marketing grote opdrachten staan te wachten. Het is wel een goed plan om in de komende opdrachttermijn een meer passende naam te realiseren. Daarom zal GroenLinks instemmen met de motie van de PvdA en de PvdD.

De heer **Verschuure** (wethouder) ontraadt motie 232. Hij heeft een groot deel waartoe de motie oproept al toegezegd. Er komt namelijk een evaluatie in 2023. Dan bestaat ook de mogelijkheid, net als tussentijds bij de jaarplannen, om zaken te veranderen. Het mooiste voorbeeld was zichtbaar in het afgelopen jaar. In coronatijd heeft Utrecht Marketing het eigen plan helemaal omgegooid om te kunnen blijven doen wat hij deed, maar dan in digitale vorm. Naar aanleiding van die evaluatie kan de opdracht aangepast worden en kan de gemeente in gesprek gaan met Utrecht Marketing. Als er sprake is van een totale wanprestatie kan een opdracht, conform het Burgerlijk Wetboek, opgezegd worden. Hier gaat de wethouder niet van uit, maar er is altijd een ultieme oplossing. Dan moet er wel aantoonbaar een wanprestatie zijn geleverd. Het is de vraag of dat op basis van zo'n evaluatie kan en andere opties niet eerst aan bod komen, bijvoorbeeld het gesprek aangaan of de opdracht aanpassen. Dit gebeurt nu overigens ook al. Er zijn bestuurlijke overleggen. De motie is dan ook overbodig en geeft een verkeerd signaal. De gemeente wil graag in vertrouwen een relatie opbouwen met Utrecht Marketing en alle energie richten op het herstel van de economie en de culturele sector. Met betrekking tot motie 233 heeft het college eerder aangegeven dat een naamswijziging op termijn best verstandig zou kunnen zijn. De wethouder heeft echter ook aangegeven dat het nu geen prioriteit heeft. Een naamswijziging kost niet alleen geld, maar ook tijd en capaciteit. De wethouder geeft dus prioriteit aan het herstel, maar zegt wel toe de komende vier jaar te gaan werken aan een voorstel tot naamswijziging. Hier hoort een zorgvuldig proces bij en daar moeten de partners in de stad bij betrokken worden. De wethouder ontraadt motie 233 dus.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt wat "eraan werken in de komende vier jaar" betekent. Heeft de organisatie een andere naam over vier jaar?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de naam "Utrecht Marketing" zo veel weerstand oproept bij verschillende partners in de stad dat het het college verstandig lijkt om na te denken over een mogelijk passendere naam, maar dit kan afleiden van de core business en heeft daarom niet de hoogste prioriteit. Het college stelt voor om dit uit te stellen. De wethouder zegt toe in de komende vier jaar, voor een eventuele vervolgopdracht, met de raad een voorstel te hebben uitgewerkt dan wel daarover met elkaar in gesprek te gaan. Het is namelijk een stichting. De gemeente zou aan de stichting moeten vragen om de naam te veranderen. De voorwaarde zou bijvoorbeeld aan een vervolgopdracht verbonden kunnen worden.
De wethouder feliciteert de heer Peters met zijn maidenspeech.
Tot slot bevestigt de wethouder aan mevrouw Deldjou Fard dat hij een concrete toezegging had gedaan. Het college zal evalueren. Op basis van die evaluatie kunnen zaken bijgepast worden. Dit gebeurt overigens ook via de jaarplannen. Als de raad dat wil, kunnen de jaarplannen ook besproken

worden. De wethouder stelt voor dat de raad een raadsinformatiebijeenkomst organiseert met Utrecht Marketing in aanloop naar de nieuwe opdracht.

De **voorzitter** geeft het woord aan de nestor van de raad, de heer Van Corler, om iets te zeggen tegen de heer Peters.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) stelt dat de heer Peters meteen gretig van start ging met zijn interrupties. Hij sprak andere partijen aan op hun idealen. Zo ziet de raad dit graag, maar de heer Van Corler merkt op dat een raadslid een standje van de burgemeester krijgt als hij te veel interrumpeert. De heer Peters is negen jaar geleden vanuit Limburg naar de grote stad gekomen. De trots op zijn partij draagt hij ook uit voor zijn stad. Dat is misschien wel de beste marketing van Utrecht. De heer Van Corler feliciteert de heer Peters met zijn maidenspeech.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Debat Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat men in 2019 op zoek was naar een balans, een balans voor loten en voor jonge Utrechters op de woningmarkt. Spookstudenten wonen in Utrecht, maar kunnen zich er niet inschrijven. De bezettingsgraad van woningen is te laag. Het aantal verleende splits- en omzettingsvergunningen is met bijna 95% gedaald sinds 2016. De balans is op dit moment ver te zoeken. Daarom dient mevrouw Oosters motie 234 (Vergunningsvrij samenwonen met drie personen) in, mede namens de fracties van D66 en VVD. Hierin wordt het college opgedragen artikel 3.1.2, sub c bij de volgende wijziging van de Huisvestingsverordening zo aan te passen dat je geen vergunning hoeft aan te vragen voor het samenwonen met drie personen, deze aanpassing te monitoren en na twee jaar de resultaten te evalueren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) begrijpt dat Student & Starter meer mensen een plek wil bieden om te wonen. Mevrouw Oosters constateert ook dat de huisvestingsvergunning bescherming biedt aan huurders. Hij stelt eisen aan goed verhuurderschap en biedt mogelijkheden om huisjesmelkers aan te pakken. Maakt zij zich geen zorgen over de gevolgen als je dit wegneemt?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) maakt zich hier geen zorgen over. Als je met drie mensen gaat samenwonen, geldt nog steeds het puntenstelsel. De huurprijzen kunnen nog steeds gecontroleerd worden. Daarbij is de aanpak die bij huisjesmelkers toegepast wordt, ook gewoon van toepassing op het vergunningsvrij samenwonen met drie personen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) ziet juist dat bij de aanpak van huisjesmelkers de eisen aan goed verhuurderschap van de verhuurdersvergunning en de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen heel succesvol zijn geweest om een aantal grote huisjesmelkers de stad uit te krijgen. Is het niet risicovol om die instrumenten weg te halen?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dit niet risicovol, omdat ze niet weggehaald hoeven worden. De aanpak van huisjesmelkers kan ook gewoon toegepast worden op de woningen met drie

personen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) concludeert dat er met dit voorstel geen bestuurlijke boete meer opgelegd kan worden en er ook geen eisen meer gesteld worden aan goed verhuurderschap. De huisvestingsvergunning voor verhuurders is er nog niet. Die punten worden met deze motie weggehaald en hier is geen alternatief voor. Studenten worden hiermee in de kou gezet.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat dit niet waar is. In 2019 is ambtelijk gecheckt dat de maatregel niet voor grote problemen hoeft te zorgen bij de aanpak van huisjesmelkers. De Woningwet en het huurrecht bieden alle mogelijke middelen om de huisjesmelkers aan te pakken. De middelen voor de omzettingsvergunning zijn hier niet per se voor nodig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) worstelde ook twee jaar geleden met het probleem dat mevrouw De Koning schetste. Aan de andere kant is het wel een manier om meer mensen te huisvesten. Drie starters hoeven helemaal niet zo veel overlast te geven als een groot studentenhuis. De twee jaar is een reden voor de PvdD om sympathiek tegenover deze motie te staan, maar de fractie vroeg zich wel af hoe dit gemonitord kan worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat de monitoring een belangrijk onderdeel is van de motie. Via de Basisregistratie Personen is het mogelijk om te monitoren op welke plekken er mogelijk een clustering ontstaat van dit soort woningen of dat het zich juist verspreidt en vooral door starters gebruikt wordt, omdat het meer past bij hoe men nu samenleeft. Het kan dus gecontroleerd worden. De motie laat open op welke manier het college het precies wil monitoren. Als het college denkt dat het met een meldplicht beter gaat, staat Student & Starter hiervoor open.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat er nog een evaluatie loopt. De resultaten komen in september of oktober. Is het niet beter om dit af te wachten en hier in het najaar over te beslissen? Aan het einde van het jaar wordt de Huisvestingsverordening sowieso nog vastgesteld.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat er al heel veel resultaten van de evaluatie liggen. Er zijn mensen die zich niet kunnen inschrijven. Er zijn weinig omzettingsvergunningen verleend. Die worden bijna nooit verleend aan drie personen. Met deze informatie is er al een helder beeld van de problematiek. Het is belangrijk om dit nu al te bespreken, omdat het nu al in de mangel gaat voor een voorstel in december.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt wat het voorstel betekent voor de leefbaarheid in de wijk.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat dit de leefbaarheid ten goede kan komen. Er kan een bepaalde vorm van sociale cohesie in die huizen ontstaan. Als het gemonitord wordt en na twee jaar geëvalueerd wordt, kun je bekijken naar het effect op de stad. Ook Student & Starter vindt de leefbaarheid belangrijk. De grote druk op straten zal relatief beperkt zijn door het maximum van drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) richt zich tot de heer Wijmenga. Die vond het vorige week, bij een motie van de heer Bos, niet het juiste moment en nu weer niet, omdat er een evaluatie aankomt. De heer Van der Marel is hier klaar mee en vindt dit een perfect moment. Hij vraagt zich af waar deze

koudwatervrees vandaan komt.

De **voorzitter** merkt op dat zij geen interrupties op interrupties wil.

De heer **Van der Marel** (VVD) vraagt aan de heer Işik waarom hij koudwatervrees heeft voor jonge mensen die met z'n drieën in een huis willen wonen.

De **voorzitter** herhaalt haar oproep om geen vragen te stellen aan raadsleden die interrumperen, maar zal nu wel de heer Işik nog de gelegenheid geven om te reageren.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat het een feit is dat veel bewonersorganisaties hebben aangegeven dat ze last hebben van grootschalige omzettingen en splitsingen op bepaalde locaties. Samen met de stad heeft het college indertijd een beleid opgesteld. Een onderdeel van het beleid is een leefbaarheidstoets. De heer Işik gaat ervan uit dat deze nog steeds van toepassing is. Het is geen koudwatervrees, maar een feitelijke constatering.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) zegt in de richting van de heer Işik dat het gaat om een balans. Die balans is nu weg. Met het vastgestelde beleid is het aantal vergunningen met 95% gedaald sinds 2016.
Student & Starter constateert dat er een nieuwe realiteit is met betrekking tot loten. Toch roept mevrouw Oosters de raad op om te kijken naar de cijfers uit de evaluatie. Er moet geredeneerd worden vanuit de bezettingsgraad. Hoe kan er bij huizen met minder kamers toch geloot worden, zodat deze toch terechtkomen bij de doelgroep, de starters op de woningmarkt. Die hebben het echt nodig. Percentages moeten niet blind teruggeschroefd worden, maar er moet gekeken worden naar echte oplossingen.

De heer **Van der Marel** (VVD) stelt dat de huidige verordening veel instrumenten kent. Een zevental wordt nu geëvalueerd. De toename van de bemiddeling baart de VVD nog steeds zorgen. In Utrecht gaat het nu om zo'n 46%. Er is een bemiddelingspercentage van zo'n 29% en zo'n 17% lotingen. Daarom zal de VVD ook niet meegaan in een verhoging van het percentage loting. Het is goed dat dit van tafel is. De VVD adviseert de wethouder om naar zijn collega's te gaan met de 20% die Utrecht nu kent. Het is geen ideaal instrument, maar het werkt wel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort iets nieuws van de VVD. De partij is tegen bemiddeling. Waarom is het zo erg dat er een groot aandeel voortkomt uit bemiddeling?

De heer **Van der Marel** (VVD) heeft niet gezegd hiertegen te zijn, maar dat het samen met de lotingen naar de 46% van het totale aantal toewijzingen gaat. Dit wordt een behoorlijk groot deel. Hiermee wordt het lastiger voor mensen die op de wachtlijst staan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt dat de heer Van der Marel het er wel mee eens is dat het goed is om bemiddeling toe te passen, zodat mensen een passende woning kunnen vinden.

De heer **Van der Marel** (VVD) bevestigt dit en maakte zijn opmerking in combinatie met de loting. Er waren geluiden om het lotingpercentage te verhogen en hier is de VVD niet voor.
87% van de toewijzingen komt uit de stad of de U16. Dit valt de heer Van der Marel mee. Hij kan zich

voorstellen dat het instrument van de lokale binding wordt ingezet in kleinere gemeenschappen, maar in Utrecht is er op dit moment geen behoefte aan.
De VVD zou tevreden zijn met een kleine tegemoetkoming wat betreft de motie van Student & Starter, die de VVD van harte ondersteunt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) schrikt van de opmerking dat er geen behoefte zou zijn aan lokale binding. De heer Van der Marel haalt twee dingen door elkaar. Het percentage dat hij noemde is het percentage Utrechters van de mensen die een sociale huurwoning vinden. Lokale binding gaat er juist over dat mensen een woning kunnen vinden in hun eigen buurt. Met name ouderen hebben die behoefte. Deelt de heer Van der Marel deze opvatting?

De heer **Van der Marel** (VVD) antwoordt dat met lokale binding de binding op gemeentelijk niveau bedoeld wordt en niet op buurtniveau.
De heer Bos is niet aanwezig. De heer Van der Marel vindt het spijtig dat de wethouder daarom niet zal ingaan op diens motie.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt het goed om de regionale afspraken over huisvesting te herzien. De PVV vindt dat Utrechters worden achtergesteld in hun eigen stad. Loting heeft niet de voorkeur van de PVV, maar het zou een minimale extra kans kunnen geven op een woning. De partij kiest dan wel voor Utrechters in Utrechtse woningen. Daarom dient de heer Van Deún motie 235 (Utrechters eerst) in. Hierin wordt het college opgedragen om Utrechters bij het verloten van een bepaald percentage van de voorraad Utrechtse woningen altijd op nummer één te zetten en dit uitgangspunt mee te nemen naar de onderhandelingen met de regiopartners.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt hoe de heer Van Deún denkt dat de regiopartners hierop zullen reageren. Daarnaast wordt al bijna 80% van de woningen toegewezen aan mensen uit de gemeente Utrecht. Is deze situatie er dus niet al?

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat Utrechters het zo niet voelen. Het is een kwestie van onderhandelen. Niet alle woningen hoeven aan Utrechters te worden toegewezen, maar een bepaald percentage. Hier kan de wethouder over onderhandelen. De heer Van Deún kan zich voorstellen dat dit ook voor Nieuwegein geldt. Nieuwegeiners willen graag in Nieuwegein wonen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de heer Wijmenga al benoemde dat het feitelijk al heel goed gaat op dit vlak. Ze hoopt dat de heer Van Deún wil debatteren op basis van feiten en niet op basis van een sentiment of het aanwakkeren daarvan.

De heer **Van Deún** (PVV) ziet dit anders. Er zijn veel woningzoekenden en dus zullen er ook veel aan Utrechters worden toegewezen. Het is moeilijk om aan een woning te komen en de PVV wil dit toch iets makkelijker maken.

De heer **El Abassi** (DENK) schrikt ervan dat er wordt gezegd "Utrechters eerst", maar wil de PVV toch steunen. Deze motie is niet heel gek. Dergelijke voorstellen zijn ook in andere gebieden gedaan. De heer El Abassi vraagt aan het CDA hoe deze fractie daartegen aankijkt. In Utrechtse Heuvelrug is het bijvoorbeeld gedaan en daar is het CDA behoorlijk groot.

De **voorzitter** herinnert de heer El Abassi eraan dat er geen interrupties in cirkels meer gedaan zouden worden.

De heer **Koning** (D66) vindt het bijzonder dat de heer Van Deún, terwijl in de naam van de Partij voor de Vrijheid het woord "vrijheid" zit, met dit voorstel komt. Als alle gemeenten om Utrecht heen dit doen, bestaat de vrijheid dan nog om naar een andere gemeente te verhuizen?

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat het maar om een percentage van de te verloten woningen gaat. Hierover kan onderhandeld worden. Er wordt nu 20% verloot. Als 5% naar inwoners van die plaats gaat, wordt die inwoners wat extra's geboden.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat DENK eerder een motie had ingediend die hetzelfde vroeg. Zou de raad niet een stapje verder moeten gaan en net als omliggende gemeenten niet alleen bij loting voorrang moeten geven aan Utrechters, maar over de gehele linie, zoals Utrechtse Heuvelrug dit heeft gedaan?

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat de gemeente gebonden is aan regionale afspraken. Hier kan over onderhandeld worden en dan is alles mogelijk. Maar mensen uit Utrecht zouden ook in Houten kunnen willen wonen. Die mogelijkheid moet er wel zijn.

De heer **El Abassi** (DENK) is het ermee eens dat het niet helemaal geblokkeerd kan worden. Er kan maximaal 25% worden toegekend aan de eigen inwoners. Dit gebeurt al in omliggende gemeentes. Waarom zou Utrecht dat niet willen?

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dit op zich een goed plan. In deze motie wordt het inderdaad afgezwakt en krijgt de wethouder juist ruimte om te onderhandelen. Als hij er 25% uit weet te onderhandelen, vindt de heer Van Deún dit uiteraard prima. Om de motie haalbaar te houden, wordt de wethouder ruimte geboden om te onderhandelen.

De heer **Koning** (D66) wil een eerlijke verdeling van de schaarse woonruimte organiseren met de Huisvestingsverordening. Naar aanleiding van de brief van het college heeft hij een paar vragen. Het college stelt voor om de bezettingsnorm te wijzigen en trapsgewijs voorrang te verlenen. D66 vond het inderdaad oneerlijk dat 40% van de vierkamerappartementen naar éénpersoonshuishoudens gingen. Dit punt steunt D66 dus van harte.
Het college stelt maatwerk voor corporaties voor, bijvoorbeeld het afwijkend toewijzen van maximaal 5%. Dit is een begrijpelijk verzoek, want de gemeente maakt de regulering complexer en er zijn altijd bijzondere gevallen. Dit zal wel leiden tot willekeur ten opzichte van de generieke regels. Hoe wil het college hiermee omgaan?
Er zijn vandaag verschillende voorstellen met betrekking tot "friends-wonen" of vergunningsvrij wonen voor drie personen. Dat van Student & Starter heeft D66 mede-ingediend. Dat mensen met z'n drieën kunnen samenwonen in een huis is een langgekoesterde wens van D66.
Ongeveer twee derde van de woningzoekenden in Utrecht is jonger dan 35 jaar. Voor hen is de kans op een sociale huurwoning relatief beperkt. Alleen wie al lang ingeschreven staat heeft kans. Daarom is afgesproken om een beperkt deel via verloting beschikbaar te stellen. 90% van de te verloten woningen gaat naar 35-minners. Slechts 17% van de woningen wordt op dit moment verloot. Slechts 15% van de vrijkomende woningen gaat dus via loting naar die groep, terwijl die groep bestaat uit

twee derde van de woningzoekenden. Het eerder rondgestuurde voorstel was voor D66 onbegrijpelijk. De heer Koning wil ervoor zorgen dat de lotingsnorm van 20% overeind blijft en zou het niet gek vinden als deze in de toekomst omhooggaat. Hij heeft hier nu geen voorstel voor en wil afwachten hoe het zich ontwikkelt en hoe de corporaties gebruikmaken van de ruimte die ze hierin hebben.

De heer **Işik** (PvdA) hoorde de heer Koning zeggen dat de schaarste eerlijk verdeeld zou worden. Is het eerlijk als iemand na twaalf jaar inschrijving geen woning krijgt en een ander na een halfjaar door loting wel?

De heer **Koning** (D66) vindt het oneerlijk dat mensen jonger dan 35 jaar een veel kleinere kans hebben dan mensen die een tijd hebben opgebouwd. Ook zij zouden de mogelijkheid moeten hebben om een woning toegewezen te krijgen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dit geen eerlijk verhaal. De heer Koning zou eerlijk moeten zeggen dat jongeren zijn doelgroep zijn en dat hij wil dat zij eerder worden gehuisvest.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat het voor 35-minners heel moeilijk is en voor 30-minners schier onmogelijk om een woning te bemachtigen. Hij hoort de PvdA ervoor pleiten het lotingspercentage verder naar beneden te brengen. Zo wordt het voor die groep nog moeilijker. Hier staat D66 niet voor.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit een ongemakkelijk debat, omdat het lijkt of er voor een bepaalde doelgroep wordt opgekomen. Hoe wil de heer Koning op een andere manier de doorstroming verbeteren voor starters? Hier heeft hij het niet over. Hij zegt alleen hoe hij het ten koste van een andere groep wil doen. Er zijn sinds kort regels over het behoud van inschrijfduur. Die hebben op het moment geen aantoonbaar effect.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat de raad weet dat D66 voorstander is van het versoepelen voor splitsen en omzetten, maar de fractie zit in een politieke realiteit waarin hij samenwerkt in de raad. Er zijn mogelijkheden om het splitsen en omzetten te versoepelen. Daarmee wordt voor deze groepen meer ruimte gecreëerd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt zich af of het waar is dat er een grote slag gemaakt wordt als er niet meer om een vergunning gevraagd wordt. Ze zou, ook van de wethouder, willen weten om welke aantallen het gaat. Daarnaast vraagt ze of D66 alles inzet op deze specifieke maatregel en vervolgens de politieke realiteit verwijdt dat er geen resultaten worden geboekt.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat dit niet aan de orde is. Hij bepleit nu om niet te tornen aan het lotingspercentage. Daarmee zou je namelijk specifieke doelgroepen nog meer benadelen.

De heer **Işik** (PvdA) stelt dat de schaarste eerlijk moet worden verdeeld, niet volgens de normen van D66, maar volgens die van de PvdA. Dat betekent dat het lotingspercentage naar beneden moet. Is het college bereid om dit percentage naar 10% te brengen?
De PvdA is blij met de verruiming van de inkomensgrens, zodat sociale huurwoningen ook toegewezen kunnen worden aan agenten en leerkrachten. Is het college bereid om dit goed te

monitoren en dit aan de raad voor te leggen? Tevens is de heer Işik blij dat de doorschuifregeling uit het raadsvoorstel geschrapt is. GroenLinks zal later met een motie komen om meer woningen te realiseren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe de PvdA wil helpen om überhaupt het aantal woningzoekenden en de druk op de sociale huurwoningen te verminderen, bijvoorbeeld met doorstroming naar andere segmenten.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er meer sociale huurwoningen gebouwd moeten worden, volgens het principe van 40-40-20. Hiervoor moet er gezorgd worden dat er geen grondspeculatie plaatsvindt. De doorstroom naar middenhuur moet op een goede manier gefaciliteerd worden. Tot slot moeten er meer gezinswoningen komen, zodat mensen hiernaartoe vanuit een sociale huurwoning kunnen doorstromen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij dat dit onderwerp opnieuw besproken kan worden. Eerder heeft het CDA al een aantal specifieke punten meegegeven. Allereerst is het goed om meer inzicht te verkrijgen in de doorstroomketen. Uit de brieven van het college blijkt dat het inzicht er nog niet goed is. Welk type woningzoeker is er? Hoe passief of actief zoekt men? Wat zegt die lange wachtlijst, behalve dat de druk op de woningmarkt groot is?
Ten aanzien van doorstroming is het CDA blij met de genomen maatregelen. De aantoonbaarheid van het effect van de 75% behoud van inschrijfduur is er nog niet. De fractie wil ook meer cijfers zien over de uitstroom uit sociale huur.
Ten aanzien van het voorstel om de uitzonderingsmogelijkheid voor nieuwbouwprojecten voor de voorrangsregeling Van groot naar beter niet toe te passen zou het CDA willen weten of het college al komt met een tegenvoorstel richting de regio. De fractie komt hierover eventueel met een motie.
De fractie is blij dat ook middenhuurwoningen kunnen worden aangeboden via WoningNet. Deze pilot schijnt succesvol te zijn. Net als D66 is het CDA blij dat er trapsgewijs met de staffel wordt gewerkt ten behoeve van gezinswoningen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wil net als de rest van de raad tot een eerlijke verdeling van de schaarse woningen komen en hierbij de huurders beschermen. Ze is dan ook blij met een aantal voorstellen in deze plannen. Mevrouw Zwinkels zei al dat de verhuur van middenhuur via Woningnet goed werkt. GroenLinks sluit zich aan bij de voorstellen van de heer Koning om tot een betere verdeling van de woningen te komen.
In dit debat zijn er twee grote discussiepunten. De eerste vraag is of de gemeente meer ruimte wil geven aan het vergunningsvrij verhuren aan meerdere personen. GroenLinks ziet dat er een enorme woningnood is en wil graag kijken naar mogelijkheden om meer mensen in de bestaande woningen te huisvesten. Grote woningen zouden gesplitst kunnen worden of er kan meer ruimte gegeven om via verhuur met meer mensen in een woning te wonen. Tegelijkertijd bestaan er ook zorgen over het voorstel van Student & Starter. Als de vergunningsplicht verdwijnt, verdwijnt ook de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen en eisen te stellen aan goed verhuurderschap. Soms moeten buurten beschermd worden, zodat niet heel veel woningen studentenwoningen worden. GroenLinks maakt zich hier te veel zorgen over om er op dit moment mee in te kunnen stemmen, maar het principe eronder, dat woningen goed benut moeten worden, deelt de fractie wel.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat GroenLinks staat voor emancipatie, bijvoorbeeld van mensen die

de vrijheid willen hebben om met z'n drieën samen te wonen, of ze nu een relatie hebben of niet. Niet iedereen vormt nog traditioneel een koppeltje. Waarom zouden deze mensen vergunningsplichtig moeten zijn? Hoe vrij wil GroenLinks de samenleving hierin laten zijn?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is het met de heer Koning eens dat er ruimte gegeven moet worden aan mensen om samen te leven op de manier waarop ze dat willen. Maar als dit zonder vergunning gebeurt, kunnen ze minder goed beschermd worden tegen huisjesmelkers. Daarom wil GroenLinks eerst kijken hoe huurders beter beschermd kunnen worden. Dat kan bijvoorbeeld via de verhuurdervergunning. Die komt eraan. Tot die extra bescherming er is, is het niet verstandig om bescherming weg te halen en huurders daarmee in de kou te zetten.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat het niet klopt wat mevrouw De Koning zegt. Er is geen situatie waarin je helemaal niet meer kunt controleren. De maatregelen kunnen toegepast blijven worden. Waarom doet mevrouw De Koning dan toch alsof het studentenhuizen zijn die hele buurten omver gaan helpen, terwijl het om drie mensen gaat die gewoon samenwonen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) probeert de nuance te zoeken. In het Actieplan huisjesmelkers stond te lezen dat juist de huisvestingsvergunning, met de mogelijkheid van een bestuurlijke boete, een heel belangrijk extra instrument is. Misschien kan de wethouder er nog even op ingaan. Sowieso geldt dat zeker niet iedereen een overlastgevende student is, maar je wilt soms ook dat er een gezinnetje in de straat blijft wonen. Daarvoor is de leefbaarheidstoets nu een nuttig instrument. Hierop dient mevrouw De Koning motie 235 (Meer woningen, niet minder bescherming voor huurders en buurten) in, mede namens de fracties van SP, PvdA en Stadsbelang Utrecht. Hierin wordt het college opgeroepen te onderzoeken of en hoe het mogelijk is om op een verantwoorde wijze meer ruimte te geven aan het verhuren van kamers aan meer dan twee personen. Het doel is om te bekijken hoe de balans gevonden kan worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is precies over dat voorstel verbaasd. Uit de plannen in het programma van GroenLinks voor 2022 blijkt een heel ander beeld. Daarin staat dat zogenaamde "friends-woningen" mogelijk worden, zodat mensen met z'n drieën vergunningsvrij een woning kunnen betrekken. Hier is Student & Starter het roerend mee eens en de fractie heeft allemaal waarborgen in het voorstel opgenomen om dit te monitoren. Waarom wordt er dan gewacht en zijn er extra drempels?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is blij dat mevrouw Oosters zo'n grondige GroenLinks-watcher is. Er is inderdaad een mooi conceptverkiezingsprogramma. Dit is opgesteld door een handjevol kundige mensen, maar de partij heeft 2.500 leden in de stad en die mogen zich hier eerst over uitspreken. De motie die mevrouw De Koning wil indienen is een mooie opmaat om hier genuanceerd naar te kijken. Hoe kunnen friends-woningen mogelijk gemaakt worden en kunnen tegelijkertijd huurdersbescherming en buurtbescherming in stand gehouden worden?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet in het dictum van de motie wat terughoudendheid, maar tegelijkertijd de opdracht om uit te zoeken hoe het zit en de mogelijkheid te zoeken om kamers te verhuren aan meer dan twee personen. Klopt het dat het een vrij open opdracht is?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) bevestigt dat de opdracht open bedoeld is. Hoe kan mogelijk

gemaakt worden dat meer mensen kunnen genieten van de bestaande woningen? Het woningtekort is immers groot. GroenLinks streeft hetzelfde doel na als mevrouw Oosters, maar hoopt dit te bereiken met bescherming voor huurders en buurten.

De heer **Koning** (D66) stelt dat de afgelopen jaren onder andere door Student & Starter ontzettend veel informatie over dit onderwerp is opgehaald. Mevrouw Oosters beargumenteert kundig waarom dit niet ten koste gaat van de leefbaarheid. GroenLinks is blijkbaar al bijna om, maar Utrechtse studenten moeten nog een jaar wachten tot na de verkiezingen. Misschien kunnen hierna wel honderden studenten een plek vinden in niet-vergunningsplichtige samenwoonsituaties. Als GroenLinks studenten echt wil helpen, moet de fractie instemmen met het voorstel.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dit klinkklare onzin. De nieuwe huisvestingsvergunning moet voor 2022 worden aangenomen. Hier wordt voor die tijd dus ook nog over gesproken. Dan heeft GroenLinks een definitief verkiezingsprogramma. Als er dan een ander besluit is genomen, is dat nog ruimschoots op tijd. Verder merkt mevrouw De Koning op dat GroenLinks studenten juist niet in de kou wil laten staan. De fractie wil dat er meer kamers komen voor studenten, maar dat deze wel van goede kwaliteit zijn en er dus goede bescherming gegeven kan worden tegen huisjesmelkers. Dan is er een completer pakket voor studenten.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is blij om dit te horen, want zij deelt het doel natuurlijk met mevrouw De Koning. Ze heeft echter het idee dat GroenLinks met dit voorstel in een papieren werkelijkheid leeft. Er wordt een aantal factoren subtiel veranderd, maar de drempel om met drie mensen te gaan wonen blijft hoog. Bij de vorige bespreking zijn al allerlei kleine aanpassingen gedaan, maar de cijfers laten zien dat deze niet gaan helpen. Waarom denkt GroenLinks dat deze kleine aanpassingen dan wel het verschil gaan maken?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het voorbarig om bescherming bij huurders weg te halen, terwijl veel huurders bij malafide huisjesmelkers wonen. Dit is een instrument om hen te beschermen. Een alternatief is er nu nog niet. GroenLinks wil hiernaar kijken voor er een instrument wordt weggehaald.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) gaat niet mee in het frame dat Student & Starter de huurders niet zou willen beschermen. Die bescherming verdwijnt niet. Mevrouw De Koning blijft dat aanhalen en geeft geen antwoord op de vraag waarom zij denkt dat deze kleine aanpassingen wel gaan helpen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat zij gevraagd heeft om te laten onderzoeken hoe de stapeling van vergunning verminderd kan worden, hoe de kosten van een vergunning verminderd kunnen worden en hoe de procesduur van een vergunning verminderd kan worden. Zo wordt het aantrekkelijker om een vergunning aan te vragen en blijft de bescherming behouden. Dit helpt om een woning te verhuren aan meerdere mensen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft ook zijn twijfels bij het onderzoek waar mevrouw De Koning naar vraagt. De wethouder heeft al een evaluatie toegezegd voor september, oktober. Wat voegt dit dan nog toe? Of wordt het een nieuw onderzoek dat pas over een jaar gereed is?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat het in de motie gevraagde onderzoek zeker niet pas over een jaar gereed moet zijn. Ze heeft gevraagd of het er kan zijn voor er besloten moet worden over een nieuwe huisvestingsvergunning. Dat betekent dat hij er eind dit jaar moet zijn. Als de wethouder het mee wil nemen in de bestaande evaluatie zou dit een efficiënte besteding van tijd zijn.

De heer **El Abassi** (DENK) hoorde mevrouw De Koning zeggen dat dit een aanpak van malafide huisjesmelkers is. Mevrouw Oosters heeft het over onderdak voor starters. Is mevrouw De Koning het met de heer El Abassi eens dat het een afweging is? Wil de gemeente huisjesmelkers aanpakken of juist het woningtekort?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wil niet kiezen. Het woningtekort is schreeuwend hoog, maar het is ook niet goed om mensen een woning te bieden waar ze uitgebuit worden. Daarom vraagt zij naar een onderzoek naar hoe deze twee bij elkaar gebracht kunnen worden.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt dit te makkelijk. Er moet nu wel een keuze gemaakt worden. Er kan gekozen worden voor worden voor het onderdak bieden aan veel kleine huishoudens of voor het aanpakken van huisjesmelkers.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) begrijpt dat de heer El Abassi hier een of-ofvraag van wil maken, maar wil oprecht niet kiezen. Dit zijn twee essentiële zaken voor de stad. Een woning waar je wordt uitgebuit is een slechte woning, dus er moet bescherming aan de huurders worden geboden.
Tot slot komt mevrouw De Koning op de loting. GroenLinks is hier in principe tegen, omdat het na twaalf jaar wachten niet prettig is als iemand eerder aan de beurt komt door loting. Aan de andere kant is loting wel een goed mechanisme bij jongerencontracten. 10% loting is een eerlijk aandeel om aan jongeren een plek te geven. Bij de rest van de woningen moet men netjes op zijn beurt wachten.

De heer **El Abassi** (DENK) stelt dat het aantal verhuringen ten opzichte van 2014 is gedaald in plaats van gestegen. Verder is het aanbod afgenomen, terwijl bemiddeling en loting is toegenomen. Daarnaast is het aantal woningzoekenden toegenomen en de slaagkans van 11% naar 5%. De gemeente doet zijn best, maar de problemen op de woningmarkt nemen toe. Er moet dan ook echt wat aan gedaan worden. DENK vindt het systeem van loten niet eerlijk. Mensen die achteraan in de rij staan krijgen immers voorrang op mensen die vooraan in de rij staan. Ook DENK wil dat jongeren, studenten en starters aan een woning kunnen komen, maar dit mag niet gebeuren ten koste van een groep die heel lang wacht. Daarom dient de heer El Abassi motie 237 (Geen gebruikmaken van Lotingsmodel) in, waarin het college wordt opgedragen geen gebruik te maken van de ruimte om vrijgekomen sociale huurwoningen aan te bieden via het lotingsmodel. Vervolgens dient de heer El Abassi motie 238 (Verlagen percentage lotingen) in. Hierin wordt het college opgedragen het percentage aantal te verloten woningen te verlagen naar maximaal 10% voor het te verdelen vrijgekomen woningaanbod en dit aan te passen bij de eerstvolgende herziening van de regionale huisvestingsverordening.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of DENK 0% of 10% loting wil.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hij twee moties heeft ingediend. In de tweede motie wordt gevraagd om maximaal 10%. In de eerste motie wordt opgeroepen om richting 0% te gaan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde. Ze wil weten wat het standpunt is van een politieke partij. Ze heeft hier moeite mee. DENK gaat in de stemmingen onderhandelen en kijkt of het nog een stapje verder kan gaan. Zij vraagt nogmaals of DENK 0% of 10% loting wil.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hij zelf over zijn moties gaat. Hij heeft twee moties ingediend. Het liefst heeft hij dat de motie van 0% het haalt. Mocht dat niet het geval zijn, dan gaat hij voor zo min mogelijk, dus hij dient ze gewoon allebei in.
Met alleen het afschaffen van de loting komt de gemeente er helaas niet. Daarmee wordt de wachttijd eerlijker verdeeld, maar er moet zo veel mogelijk gedaan worden om de wachttijd te verlagen. Eerder had DENK een motie ingediend waarin Utrechters voorrang kregen ten opzichte van inwoners van gemeenten waarin zij al voorrang krijgen of van gemeenten waarin geen wachttijd is. Is er over de grenzen van de gemeente gekeken naar welke maatregelen genomen kunnen worden om de nadelen van verschillende maatregelen weg te halen?
Wat kan er nu alvast gedaan worden? In de huidige woningmarkt is het lastig om een woning met betaalbare huur te komen voor mensen met een beperkt inkomen. De vraag naar sociale huurwoningen is in Utrecht zeer hoog, terwijl het aanbod zeer laag is. Om het voor Utrechters eerlijk te maken ten opzichte van andere gemeenten en de wachttijd te verkorten voor Utrechters, dient de heer El Abassi motie 239 (Voorrangsregel toepassen bij de verdeling/toewijzing sociale huur) in. Hierin wordt het college opgedragen om 25% van de vrijgekomen sociale huur met voorrang te verlenen aan Utrechters die langer dan 6 jaar woonachtig zijn in de gemeente Utrecht, door op grond van art. 2.4.5 Utrecht als gebied aan te wijzen waar de bindingsregel van toepassing is.

De heer **Schipper** (SP) was tevreden met de brief van het college. Hierin staan de bezettingsnormen, die de SP in het vorige debat had aangedragen, keurig opgenomen. Ook de mogelijkheid voor een wooncarrière staat erin. Vandaag komt er een trits aan voorstellen langs die niet op de wensenlijst van de SP stond. De fractie zal selectief zijn in het steunen hiervan. De SP staat niet voor niks onder de motie van mevrouw De Koning. Het is verstandig om een tussenstap te maken voor de vergunningsplicht bij driepersoonshuishoudens wordt weggehaald.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft een vraag aan de wethouder naar aanleiding van de motie van Student & Starter. Hierin is opgenomen dat het twee jaar gemonitord wordt, waarna de raad een besluit kan nemen. Klopt dat? En hoe zou dat evaluatiemoment eruitzien?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient motie 240 (Vergunningplicht bij samenwonen vanaf vier personen, gelijke monniken gelijke kappen) in. Hierin wordt het college opgedragen om voor woongroepen met vier personen die zich willen vestigen in bestaande woningen gelijkwaardige eisen en regels te stellen als te doen gebruikelijk voor panden waarin kamerverhuur plaatsvindt. Bij woongroepen kunnen immers dezelfde waarden onder druk komen te staan.
Het lotingsmodel is een lokaal beleidsinstrument binnen de regionale huisvestingsverordening. Er gaan wel heel veel woningen naar mensen die urgentie hebben. Er blijft maar heel weinig over voor woningzoekenden die geen gebruik kunnen maken van de bijzondere toewijzingsregels. Daarom dient de heer Bos motie 241 (Lotingmodel iets rechtvaardiger maken) in. Hierin wordt het college opgedragen om bij het komende voorstel tot herziening van de huisvestingsverordening de in artikel 2.6.3a, sub 1.a. van de Regionale Huisvestingsverordening genoemde 20% te verlagen naar 10%. Iedereen wil dat de slagingskans voor Utrechtse woningzoekenden verbeterd wordt. Er is een

mogelijkheid om Utrechters een betere positie te geven op de sociale woningmarkt. Dat is door de bindingsregel van toepassing te laten verklaren op het gehele grondgebied van de gemeente. Daarom dient de heer Bos motie 242 (Verhoog slaagkans van Utrechtse woningzoekenden) in, waarin het college hiertoe wordt opgeroepen.
Tot slot dient de heer Bos motie 243 (Naar een passender woningaanbod in bestaande wijken) in. Hierin wordt het college opgedragen om gezamenlijk met woningcorporaties te onderzoeken of en hoe bouwkundig splitsen van te dure niet passende woningen kan leiden tot een diverser aanbod van passende wooneenheden in bestaande buurten en voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting 2022 met de uitkomsten van dit onderzoek te komen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat hij zijn bijdrage per interruptie op de wethouder zal leveren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vertelt dat de huisvestingsverordening in 2019 fors is aangepast, inclusief het loten, Van groot naar beter, de 75% inschrijftijd et cetera. Dat is het regionale deel van de regionale huisvestingsverordening. Dat is ingewikkeld. Er is ook een lokaal deel, waar de raad deels bevoegd is en het college deels bevoegd. De ratio van dit debat is natuurlijk primair dat de raad, in verband met het regionale overleg, boodschappen wil meegeven aan het college. De andere elementen gaan over het lokale deel. Hier is meer tijd voor en die moeten raad en college zichzelf ook gunnen.
Aan het regionale deel moet nu dus goed recht gedaan worden. Het is zonneklaar dat er in de raad verschillende standpunten bestaan over loten. Er worden in moties ook verschillende uitspraken gedaan. In de commissie werd de wethouder vervangen door wethouder Verschuure. Het standpunt van het college is om door te gaan waar men mee bezig is. In het regionaal overleg heeft de gemeente Utrecht andere gemeentes opgeroepen om ook de mogelijkheden van de huisvestingsverordening te benutten. Utrecht loopt voorop en de gemeentes in de regio blijven achter. Men weet nog te weinig om nu dingen te veranderen. De raad verschilt onderling van mening. Het college houdt vast aan de 10% tot 20% en houdt het strak in de gaten. De onderzoekers weten al veel, maar niet alles. Motie 237 van de heer El Abassi ontraadt het college dus.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat de verhoudingen nu zijn veranderd ten opzichte van loting. Er is nu een meerderheid die er anders over denkt. De wethouder gaf aan andere gemeentes te stimuleren ook te gaan loten. Is de wethouder het er niet mee eens dat Utrecht een aantrekkelijke stad is en het dus weinig zal helpen als omliggende gemeentes ook aan loting gaan doen? Daarnaast zijn er ook gemeentes die niet aan loting doen, zoals Utrechtse Heuvelrug. Is het daarom niet beter ervoor te kiezen de loting tijdelijk af te schaffen of te verlagen en daarna met gemeentes in onderhandeling te gaan?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat loting of niet hiervoor geen verschil maakt. De bindingsregel speelt ook mee. Utrechters profiteren minstens zo veel van de regio als de regio van Utrecht. Utrecht scoort relatief hoog met 74% toewijzingen aan mensen die in Utrecht woonachtig

zijn. De regio kan in Utrecht zoeken en omgekeerd. Hier moet vooral niet aan getornd worden.

De heer **El Abassi** (DENK) heeft de 74% al eerder gehoord, maar hij ziet iets anders. Hij ziet dat het aantal verhuringen daalt. Het aanbod is afgenomen. De loting is toegenomen. Het aantal woningzoekenden is toegenomen. De slaagkans is gedaald van 11% naar 5%. De raad zal niet snel bouwen in bijvoorbeeld Rijnenburg. Men moet het doen met de woningen die er zijn. De vraag is dus of de gemeente het via loting nog moeilijker wil maken voor de groep die al superlang wacht.

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil niet het commissiedebat overdoen, laat staan het debat van twee jaar geleden. Waarom was er destijds brede overeenstemming in de raad over loting? Die hield relatie met het behoud van 75% inschrijfduur. Inherent daaraan is namelijk dat mensen met een lange inschrijfduur daar voordeel van hebben. Er is een superschaars woningaanbod. Dan is het voor het evenwicht niet onredelijk om via loting een deel van de woningzoekenden enigszins tegemoet te komen. Hierom ontraadt de wethouder de moties 237, 238 en 241. Die willen allemaal de lotingsregel aanpassen. Dit past niet in de inbreng waarvoor Utrecht tot nu toe in de regio heeft gekozen. De wethouder wil deze lijn, tussen de 10% en 20%, nog even doortrekken.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat het college voor deze inbreng in de regio heeft gekozen. Er zijn immers gemeentes die het anders doen. Ook de raad heeft in het laatste debat een andere opdracht voor het gesprek gegeven aan de wethouder.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij de raad bedoelde of, breder, politiek Utrecht, die voor deze inbreng heeft gekozen.
Over de bindingsregel is veel gesproken. Motie 235 van de heer Van Deún en motie 239 van de heer El Abassi en motie 242 van de heer Bos willen dit wijzigen. De wethouder stelt dat het over-en-weerprincipe zeker niet in het nadeel is van de Utrechtse woningzoekende. Het gaat hier over de regio. Al die moties wil de wethouder dan ook ontraden.
De heer Koning vroeg, in verband met de bezettingsnormen en de uitzonderingsregel voor de corporaties, of er geen risico van willekeur bestaat. Hoe kan dit voorkomen worden? Hij juicht maatwerk toe, maar vraagt zich af hoe hiermee omgegaan kan worden. Het college gaat dit monitoren. Er worden afspraken gemaakt met de corporaties. Die hebben graag deze ruimte, maar het college zal dit bewaken.
De heer Işik vroeg of de gemeente toewijzingen aan bijzondere beroepsgroepen in de zorg, het onderwijs en de veiligheid kan monitoren. Dit kan de gemeente. De wethouder zegt toe dit te zullen monitoren en hierop terug te komen.

De heer **Işik** (PvdA) denkt dat het handig is om hierop terug te komen bij de evaluatie van de prestatieafspraken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zegt dit toe.
Mevrouw Zwinkels vroeg om meer inzicht in de doorstroomketens. De RIGO-rapportage levert wel iets. De onderzoekers hebben aangegeven dat er nog de nodige extra dingen aankomen. Het inzicht in de doorstroomketens hoort hier zeker bij.
Mevrouw Zwinkels had het over Van groot naar beter. Zij zoekt niet naar de uitsluiting van nieuwbouwwoningen. Het college doet dit ook niet. In de praktijk gaat het om een beperkt deel, maar in het fijne netwerk kan het doorstroomprincipe juist uitermate wenselijk zijn bij bepaalde

bouwprojecten. Misschien wonen daar wat oudere mensen in grotere woningen. Het college zal in het regionaal overleg in september het standpunt innemen dit niet verstandig te vinden en zal zich sterk maken om dit te schrappen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder recent de raad informeerde dat er in Oog in Al een pilot start met oudere bewoners die kunnen verhuizen in hun eigen wijk. Wanneer wordt de raad over de uitkomst hiervan geïnformeerd?

De heer **Diepeveen** (wethouder) zegt toe de raad hierover te zullen informeren. De pilot begint nu te lopen. Hij kan geen moment noemen waarop hij hierop terug zal komen. Wanneer de woningen bewoond worden en het college weet hoe het uitgepakt heeft, komt hij erop terug.
In motie 240 wordt het college opgeroepen om aan woongroepen dezelfde eisen te stellen als aan kamerbewoners. Woongroepen wil het college stimuleren. Dit is een beleidsmatige keus. Het college denkt dat deze motie daar juist niet bij helpt, omdat woongroepen dan een vergunningplicht voor de vier kamers krijgen. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat het college hiermee kiest voor de Verelendung die het wil voorkomen bij kamerverhuur. Daar worden allerhande eisen gesteld. Bij woongroepen is dat niet het geval. De consequentie van het vergunningsvrij huisvesten van die woongroepen is dat die Verelendung die het college voor zich ziet bij kamerverhuur toch gaat plaatsvinden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) ziet dit anders. De gemeente is wel degelijk in staat daar een vinger aan de pols te houden. Daar zijn instrumenten voor. Dat hoeft niet op deze manier. Daarmee zou deze woonvorm onnodig lastig worden.
Motie 243 is een herhaling van de motie die de heer Bos ook bij de Voorjaarsnota heeft ingediend. De grote woningen zijn voor grote gezinnen uiterst wenselijk. Daar is een tekort aan. Die behoefte blijft. De in de motie genoemde richting wil het college dus niet ingaan.
De wethouder wil eindigen met het punt van splitsen en omzetten. Het college heeft gezegd na de zomer te komen met de evaluatie van het splitsen en omzetten. Mevrouw Oosters zegt al genoeg te weten. Dat kan, maar dit is afgesproken. Dat heeft waarde, omdat het de bredere context heeft van de verhuurvergunning en van de opkoopbescherming. Die elementen wil het college gaan regelen. Die opkoopbescherming is uiterst relevant voor het omgaan met splitsen en omzetten. De opkoopbescherming is nu door de Eerste Kamer. De wet wordt waarschijnlijk van kracht per 1 januari 2022. De gemeente kan de komende bekijken hoe ze de opkoopbescherming wil laten landen in Utrecht. Het college koerst erop dat zowel het regionale deel als het lokale deel gelijktijdig in november of december aan de raad voor te leggen, zodat het per 1 januari in kan gaan. Die bredere context wil de wethouder graag schetsen.
Er is vaker gesproken over splitsen en omzetten. De toetsing op leefbaarheid speelt een rol. Wijkraden zijn over het algemeen geen voorstander van het zonder meer laten vervallen van de vergunningplicht. Er is iets gedaan in de sfeer van compensatiebedragen. Mevrouw De Koning noemt deze bedragen als een mogelijkheid in het onderzoek. Het is passend in het proces om nu geen inhoudelijke uitspraken te doen, want er komt een evaluatie aan. Aan de andere kant zou de raad opdrachten mee kunnen geven waardoor die evaluatie breder en rijker wordt. De wethouder ziet de motie van mevrouw De Koning als een aansporing om naar tussenvormen te kijken. Kan er bijvoorbeeld met een lichtere vergunningsvorm gewerkt worden voor drie personen, waarbij de zwaardere vorm intact blijft voor vier personen? Mogelijk kan er ook een tussenvariant in tijd

gemaakt worden of een gebiedsgerichte variant. De wethouder wil dit graag bekijken. Dit najaar komt het college dan met de verrijkte evaluatie. Dan is er nog tijd om knopen door te hakken. De wethouder begrijpt dat er in de raad het gevoelen bestaat dat het wringt ten aanzien van de drie personen. Er is behoefte om stappen te zetten. Hoe groot en met welke garanties deze stappen gezet moeten worden, kan in het najaar besproken worden op basis van de verrijkte evaluatie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het mooi klinken. Meer onderzoek is altijd beter. Er was al een evaluatie aangekondigd. De wethouder zegt nu toe deze evaluatie te verrijken met een aantal elementen uit de motie van mevrouw De Koning. Ligt de motie er dan wel tijdig, zodat de raad deze nog mee kan nemen bij het besluiten?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt bevestigend. Deze evaluatie moet er tijdig liggen. Hier zorgt het college voor. Het doet wat het tot die tijd kan.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) leest zaken in de motie van mevrouw De Koning waarvan ze niet snapt waarom de motie van Student & Starter die waarborgen niet heeft. Via de Woningwet en het Huurteam zijn er nog steeds mogelijkheden om huurdersbescherming te bieden. Er kan gemonitord worden en er kan geëvalueerd worden. Wat ontbreekt er dan in dat voorstel? Het echte probleem zit in de opkoopbescherming. Het is goed dat die er is op 1 januari 2022. De aanpassing wordt dan gedaan. De motie past ook bij de Huisvestingsverordening. Mevrouw Oosters ziet dus niet waar het verschil zit tussen de wens van de wethouder, die ook ziet dat dit wringt, en het voorstel van Student & Starter.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het verschil allereerst procesmatig is. Er hoeft niet nu al besloten te worden, terwijl er nog tijd is. Het tweede verschil is de context van de verhuurvergunning en de opkoopbescherming. Het derde is dat er een aantal dingen gemist zullen worden als nu uitgesproken wordt dat de verhuurdersvergunning wordt afgeschaft. De toetsing op leefbaarheid wordt dan in één keer terzijde geschoven, evenals de bestuurlijke boete. Dit is te wild zonder eerst de brede evaluatie te hebben gedaan. Hieruit zouden een aantal oplossingsrichtingen kunnen komen die uitkomen op het juiste midden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat dit nu juist niet op deze manier hoeft te gebeuren. De leefbaarheidstoets wil Student & Starter juist in de monitor terug laten komen. Met een vergunningsplicht-light wordt het probleem van de drie personen niet opgelost, want die drie personen hebben niet zo'n effect op die leefbaarheid. Het omzetten moet dus gewoon vrijgegeven worden, zodat er echt een verschil gemaakt wordt voor jonge Utrechters.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft de indruk dat mevrouw Oosters twee kanten op redeneert. Aan de ene kant zegt ze leefbaarheid te kunnen garanderen en aan de andere kant telt die niet. Het college wil er een paar maanden meer voor nemen, want die tijd is er. De druk is er bij het regionale deel, niet bij het lokale deel.

De heer **Koning** (D66) onderschrijft volledig het betoog van mevrouw Oosters. Juist door deze woningen niet onder een vergunningsplicht te laten vallen, is er de capaciteit binnen de gemeente om in te grijpen bij zaken die echt de leefbaarheid aantasten en waar handhaving harder nodig is. Is de wethouder het hier niet mee eens?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de vergunningplicht regelmatig zijn waarde bewijst. Hij is het wel met de heer Koning eens dat de middelen efficiënt ingezet moeten worden. Daarom is het verstandig om terug te komen met, in lijn met suggesties van mevrouw De Koning, een tussenvariant, waarin er nog wel een toetsing is, maar een lichtere, waardoor de balans net wat anders komt te liggen. De wethouder ontraadt motie 234 dus.
Met betrekking tot motie 236 heeft de wethouder gezegd dat hij hier elementen van kan benutten. In die zin zou hij de motie willen overnemen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dit voorstel politiek te gevoelig en er is nog geen duidelijke meerderheid. Het kan dus niet op deze manier overgenomen worden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat er een aantal dingen in zitten waar men sowieso wat mee moet. In de motie van mevrouw De Koning worden ook de opkoopbescherming en de verhuurvergunning genoemd. Of de motie nu wordt aangenomen of niet, de evaluatie wordt hoe dan ook wat breder. Dit speelt in de context van het aannemen van de opkoopbescherming door de Eerste Kamer.

De heer **Işik** (PvdA) heeft een punt van orde. Hij wil weten of de motie wordt overgenomen.

De **voorzitter** wilde dit ook net vragen. De wethouder moet helder zeggen wat hij met de motie doet, zonder specifieke interpretatie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Voormalig wethouder Jansen gaf altijd interpretaties van moties en kreeg de vrijheid om deze volgens zijn interpretatie uit te voeren. De heer Bos vindt het niet aan de voorzitter om de wethouder hierop aan te spreken.

De **voorzitter** meent dat de raad duidelijk heeft gezegd geen interpretaties meer te willen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft geen antwoord op een van haar vragen gehoord. Zij was benieuwd naar de cijfers met betrekking tot de uitstroom uit sociale huur. Misschien kan dit meegenomen worden in de inzichten over de doorstroomketens die de wethouder wel had toegezegd.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het zijn bedoeling was om hierin ook de uitstroom mee te nemen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

11. Debat Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht-Noord.

De heer **Van Steeg** (CDA) brengt in herinnering dat men twee weken geleden een moeizaam debat had over de situatie op Overvecht-Noord. Er werd gesproken over het voorliggende toekomstplan en

de teleurstelling bij alle betrokken clubs over de huidige situatie. De wethouder heeft het CDA er niet van kunnen overtuigen dat dit plan een oplossing is voor de huidige situatie. De fractie is teleurgesteld in de manier waarop de gemeente op dit dossier met de betrokken sportverenigingen is omgegaan. Hierdoor is veel wantrouwen ontstaan, ook tussen de verenigingen. Daarnaast zijn verwachtingen gecreëerd die in de praktijk niet zijn waargemaakt. Het gebruik van de term "figuurlijk half veld" door de wethouder was een dieptepunt op dit dossier. Dit was een klap in het gezicht van de verenigingen die al lange tijd proberen hun toekomst te verzekeren. Zij mogen rekenen op een betrouwbare gemeente die haar afspraken nakomt.
Er is op dit moment behoefte aan rust en duidelijkheid voor alle betrokken clubs in dit dossier. De verhuizing naar het sportpark van UVV is nu tijdelijk uitgesteld. De komende periode moet maximaal worden benut om tot een oplossing te komen die wel werkt en toekomstbestendig is. Daarbij dienen de wensen en ideeën van de betrokken clubs het uitgangspunt te zijn. De heer Van Steeg roept de wethouder op creatief te zijn en nadrukkelijk buiten de bestaande kaders te kijken. Daarom dient de heer Van Steeg motie 244 (Een oplossing voor Overvecht-Noord) in, mede namens de fracties van D66, PvdA, VVD, Student & Starter en SP. Hierin wordt het college opgedragen om de komende periode te benutten om met de betrokken sportverenigingen het plan verder uit te werken, waarbij de wensen en ideeën van de clubs worden betrokken; eventuele mogelijkheden buiten het sportpark serieus te onderzoeken; te zoeken naar compensatie voor clubs die financieel benadeeld worden en de raad over de voortgang te informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) brengt in herinnering dat in het commissiedebat gesproken is over het eventueel parkeren in groenstroken. Ter sprake is gekomen dat een bomenrij in de weg zou staan. Is het CDA het met de heer Van Heuven eens dat deze twee punten in elk geval niet vallen onder "creativiteit" en "buiten gebaande paden denken"?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat "buiten gebaande paden" impliceert dat er ook echt breed gekeken moet worden. De verenigingen en hun ideeën moeten nu leidend zijn. Er moet niet eerst naar de bomen gekeken worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de heer Van Steeg het met de verenigingen eens zou zijn als zij zouden zeggen dat die bomen gekapt moeten worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat hij er ook van houdt om een sportpark groen te maken. Het was ook niet het plan van het CDA om alle verenigingen op dit sportpark te plaatsen. Het heeft zijn voorkeur om de bomen te behouden, maar de wensen van de sportverenigingen moeten nu leidend zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) constateert dat het CDA de mogelijkheid openhoudt dat hier bomen gekapt worden en dat hij daarom niet met deze verder sympathieke motie kan instemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) zou dit jammer vinden. Misschien is het een mogelijkheid om de bomen te herplaatsen. Hij vindt dat de bomen een oplossing niet in de weg mogen staan. De wensen van de verenigingen moeten voorrang krijgen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het jammer dat dit onderwerp weer besproken moet worden. De verhuizing van UVV is inmiddels anderhalf jaar uitgesteld. De vereniging heeft tienduizenden euro's

geïnvesteerd op Overvecht-Noord en EDO heeft nog steeds geen duidelijkheid. Door het falen van de gemeente worden verenigingen nu tegen elkaar opgezet. De wethouder moet zich dat aanrekenen. Hij doet nu te weinig. Hij erkent wel dat er fouten gemaakt zijn, maar komt niet met een nieuw plan en gaat binnenkort pas voor het eerst met de verenigingen om de tafel. Hij weigert om de KNVB-normen te hanteren en weigert ook om z'n excuses aan te bieden.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het te ver gaan wat de PvdA nu zegt. De wethouder heeft in de commissie zijn excuses aangeboden. Heeft de PvdA dit gemist?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt erkennen dat het niet goed is gegaan niet hetzelfde als excuses aanbieden. Als de wethouder al wel zijn excuses heeft aangeboden, is het ook geen probleem deze hier te herhalen. Is hij bereid dit te doen? Wil hij ook de plannen uitwerken en hierbij verder kijken dan het bestaande sportpark? De PvdA is teleurgesteld in het handelen van de wethouder hierin en in zijn houding in het commissiedebat. Het lijkt niet te beklijven dat de gemeente de problemen heeft veroorzaakt en tegelijkertijd de sleutel heeft om dit goed op te lossen. De PvdA is benieuwd naar de motie van het CDA en hoopt dat de wethouder deze volledig omarmt.

De heer **Van Dalen** (VVD) kan zich aansluiten bij het CDA en de PvdA. Overvecht-Noord is een soort puzzel met vier stukjes waar geprobeerd wordt een vijfde stukje in te proppen. Dat past niet. De gemeente speelt de sportclubs op deze manier tegen elkaar uit. Dat is niet goed. Er zijn problemen met de capaciteit en met voetballen op een hondenveld, waarvan ook de KNVB heeft gezegd dat het niet hygiënisch is. Er moet dus een oplossing komen. Daarom heeft ook de VVD de motie van het CDA ondertekend. Er moet dus niet eerst met reces gegaan worden, maar snel een oplossing gezocht worden, eventueel ook buiten het sportpark.
Naast de motie vergen nog een aantal andere punten aandacht. De PvdA had het al over het geld dat UVV al in de kantine heeft gestoken. Hier zou een vergoeding voor moeten worden gegeven. Er moeten extra parkeerplaatsen worden toegevoegd. De parkeerproblemen moeten opgelost worden. Er zijn problemen met de Kooi, waardoor er getraind moet worden op een half veld. De KNVB heeft aangegeven dat dit niet de landelijke maten zijn. De verlichting laat te lang op zich wachten. De wethouder heeft al gezegd dat het proces geen schoonheidsprijs verdiende, maar weigerde zijn excuses aan te bieden. Ook de VVD hoort die graag. Het is tijd dat dit wordt opgelost en dat er rust komt. Het zou mooi zijn als al die sportclubs een bijdrage aan Overvecht kunnen leveren. Dan moeten zij niet tegen de muur van de gemeente lopen. De wethouder is aan zet.

De heer **Van Deún** (PVV) is blij met de toezegging van de wethouder. Dit scheelt weer een motie.

De heer **Schipper** (SP) concludeert dat de wethouder gaat lopen wanneer FC Utrecht met de geldbuidel rammelt. Ten gevolge hiervan raken verenigingen met elkaar in onmin. Er is een onverenigbaar plan om hondensport en voetbal op één veld te combineren. De afmetingen van het trainingsveld van EDO zijn niet in orde. Dan zouden er ook nog eens vleermuizen kunnen zitten. De heer Schipper vond de beeldspraak van de heer Van Dalen over de puzzelstukjes mooi. De afdronk van dit hele gebeuren is dat het een behoorlijke bende is. Ook de heer Schipper hoorde niet echt excuses in wat de wethouder in de commissie had gezegd. Het zou niet misstaan om deze alsnog te maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het gedoe rond de sportvelden zulke vormen aanneemt dat de

ecologie in het geding komt. De PvdD vindt niet dat bomen, groen en vleermuizen gevolgen moeten ondervinden van capaciteitsproblemen. Kan de wethouder herhalen wat hij in de commissie heeft gezegd, namelijk dat er geen bomen gekapt zullen worden om de capaciteitsproblemen op te lossen? Los daarvan vindt de PvdD dat vleermuizen, mochten ze aanwezig zijn, niet het onderspit moeten delven. Er moet ook niet geparkeerd worden in het groen. De PvdD hoopt dat deze twee dingen meegenomen worden in de oplossing.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) had in de commissie op één vraag geen duidelijk antwoord gekregen. Het valt hem op dat het bij de gemeente vaak misgaat op onderwerpen waar verschillende afdelingen bij betrokken zijn. Eerder gebeurde dit bij het Máximapark. Ziet het college dit ook? Komt hier een verbetertraject op? Is het college anders bereid hier eens kritisch naar te kijken? De heer Wijmenga kan zich voorstellen dat thuiswerken niet bevorderlijk is voor de samenwerking tussen gemeentelijke onderdelen. Dat afdelingen niet goed samenwerken leidt ook tot verstoringen in de relatie tussen overheid en inwoners.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) wil zich concentreren op de ingediende motie. Er wordt gevraagd om de wensen en ideeën van verenigingen erbij te betrekken. Dit doet de wethouder graag. Hij heeft in het commissiedebat al aangegeven dat de wensen en ideeën van de verenigingen het uitgangspunt zijn, maar men moet ook durven erkennen dat wensen en ideeën van verschillende verenigingen ook contrair zijn. Als je die allemaal bij elkaar voegt, heb je geen plan, omdat de ideeën conflicteren. Dat zal dus ook zo blijven als je naar de mogelijkheden buiten het sportpark kijkt. Allereerst is de verwachting dat dit niet heel kansrijk zal zijn. De gemeente zal het bekijken. Er zijn verschillende opties genoemd door EDO. De wethouder wil eerlijk zeggen dat hij de kans op succes daarvan niet groot acht, maar niet geschoten is altijd mis. Met de gekozen formulering in de motie kan de wethouder uit de voeten. Daarom lijkt het hem verstandig om de motie aan de raad te laten. De wethouder heeft het signaal van de PvdD over de bomen en het parkeren duidelijk meegekregen. In de motie wordt gesproken over een concretisering van het huidige plan. In dat huidige plan is er geen sprake van het kappen van bomen. Dit is dus niet aan de orde. Er wordt één boom geveld.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoorde de wethouder eerst zeggen dat er geen bomen gekapt worden en daarna zegt hij dat er één gekapt wordt. Als er in de loop van de plannen meer bomen gekapt zullen worden, wil hij graag dat de raad hierover ingelicht wordt en zodanig dat het nog voorkomen kan worden.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) neemt dit mee wanneer het college in het najaar terugkomt op de uitwerking van de motie.
De ChristenUnie had het over de betrokkenheid van meerdere afdelingen. Deze vraag behoeft altijd aandacht. In dit geval is dat zeker het geval. Dit heeft alles te maken met de samenwerking tussen Ruimtelijke ontwikkeling en Sportbeleid, maar ook tussen Vastgoedontwikkeling en Sportbeleid. De capaciteitsberekening vorig jaar lag niet aan de samenwerking tussen afdelingen, maar was gewoon een interne aannamefout. Niet alles is dus aan de samenwerking te wijten. Het signaal is echter helder. Het is niet zo eenvoudig om hiervoor een opdracht weg te zetten, maar de wethouder zal hiervoor met zijn collega's aan de slag gaan.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een halve toezegging gehoord en probeert het iets concreter te maken. Hij constateert dit probleem niet specifiek bij sport en spreekt dus ook niet specifiek deze

wethouder erop aan. Misschien kan het college bijvoorbeeld bij de Programmabegroting meer informatie geven over hoe het dit zelf ziet. Dan kan er bekeken worden of er bijvoorbeeld meer geld nodig is of dat de organisatie anders ingericht moet worden. De heer Wijmenga hoort graag een iets concretere toezegging.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) wil het toch houden bij het sportbeleid, omdat hij niet vanaf dit onderwerp de gehele gemeentelijke samenwerkingswijze kan bekijken. Hier kan hij direct op terugkomen bij de begroting. Er spelen inderdaad nog andere trajecten, bijvoorbeeld de aanpak van Nieuw Welgelegen. Ook hier wordt intensief samengewerkt tussen verschillende disciplines van de gemeente. Ten aanzien van de bredere vraag is het lastig om hier een afspraak te maken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) zou het op prijs stellen als hij dit meeneemt naar het college en aan collega's vraagt of dit punt speelt. Wellicht kan het college zelf met een initiatief komen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zal dit meenemen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) had gevraagd of excuses maken niet het minste was wat de wethouder zou kunnen doen. De VVD en de SP vroegen hier ook naar.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de wethouder het in de commissie over een figuurlijk half veld had. De motie roept op om de belangen van de verenigingen voorop te stellen. In relatie tot de vraag van de heer Van der Zweth vraagt de heer Van Steeg hoe de wethouder daar nu op terugkijkt en hoe men van daaruit weer verder gaat.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) heeft in de commissie gereflecteerd op de vraag naar excuses. Hij ziet geen aanleiding om daarop terug te komen. Hij heeft daar zijn woorden gewogen en gekozen en hier blijft hij bij.
De wethouder weet niet precies waar het figuurlijk half veld vandaan komt. Hij heeft niet gezegd dat er een recht bestaat op een figuurlijk half veld, maar dat er in de stukken 0,5 staat bij de trainingscapaciteit. Met die 0,5 worden niet de exacte afmetingen van 0,5 wedstrijdveld bedoeld, maar 0,5 wedstrijdveld in figuurlijke zin. De wethouder heeft vier sportparken genoemd waar niet de exacte afmetingen van een wedstrijdveld worden gehanteerd. Over geen van die sportparken is ooit een debat geweest met betrekking tot die afmetingen. Het verbaast de wethouder dus zeer dat de raad hier zo op aanslaat. Die 0,5 is op geen enkele manier te lezen als de exacte afmetingen van het veld, dus als 25 bij 65 meter.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoorde dat de wethouder duidelijk aangeeft dat er geen excuses worden gemaakt. Dit is anders dan de heer Wijmenga aangaf. Er zijn dingen niet goed gegaan. Verenigingen zijn hiervan de dupe. Verenigingen zijn tegen elkaar opgezet. Dan is toch het minste wat de wethouder kan doen excuses aan die verenigingen maken?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) heeft vanaf het begin ruiterlijk erkend dat er fouten zijn gemaakt. De verenigingen hebben hem nooit gezegd dat onvoldoende te vinden. De wethouder heeft ook al eerder gezegd dat het college, als het fouten maakt, de schade die hierdoor berokkend is volledig compenseert. Noch in het gesprek met EDO, noch in dat met de hondenvereniging, is er gevraagd om excuses. Zij hebben ook niet aangegeven wat dit zou betekenen voor de inzet van de gemeente.

Als het een semantische discussie is en de heer Van der Zweth dit zo belangrijk vindt, dan doet de wethouder het van harte. Hij heeft de fouten namelijk al erkend, maar ziet niet in wat hij nog extra kan doen. Als het semantisch zo belangrijk is, maakt de wethouder bij dezen zijn excuses.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft zelden in zijn leven een minder gemeend excuus gehoord. Een vereniging hoeft niet te vragen om een excuus. Er zijn dingen niet goed gegaan. De wethouder erkent dat. Er worden dingen gedaan om dat te verbeteren. De wethouder geeft dat aan. Maar de verenigingen zijn de dupe, ze zijn tegen elkaar opgezet en zijn boos over hoe het is gegaan. Daar passen excuses bij. De heer Van der Zweth is blij dat de wethouder het nu heeft gezegd en hoopt dat deze het ook nog wat meer gemeend kan zeggen en kan overbrengen naar de verenigingen zelf.

De heer **Van Steeg** (CDA) is ook blij dat de wethouder dit gezegd heeft en vindt niet dat dit op initiatief van de verenigingen had hoeven gebeuren. Dit helpt naar de toekomst toe. Daar is de motie ook op gericht. Het figuurlijke halve veld hangt hier wel samen. Het gaat om de beperkte capaciteit op dit sportpark. Als er dan gesproken wordt over een "figuurlijk half veld" dat in de praktijk steeds kleiner wordt, heeft dat wel consequenties voor het vertrouwen tussen de verenigingen en de gemeente. Ziet de wethouder dat? In relatie hiertoe zijn excuses belangrijk.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) begrijpt heel goed dat iemand, wanneer hij "0,5" leest in de stukken, vraagt of de gemeente zich wel aan diens eigen norm houdt. Hij heeft deze vraag nota bene zelf ook gesteld. Hij heeft hier intensief overleg over gehad. Daarom heeft de gemeente hier zelf de KNVB bij betrokken. Dat ging over het trainingsveld. De gemeente heeft hiernaar gevraagd, nog voor de verenigingen dat deden. De wethouder begrijpt de vraag dus en begrijpt ook dat er expliciete uitleg nodig is.

De heer **Van Dalen** (VVD) hoorde dat de wethouder met de motie uit de voeten kan, maar dat hij de kans op succes heel klein achtte. Een motie is een opdracht. Er niet uitkomen is dus geen optie. De heer Van Dalen hoort de wethouder dus graag zeggen dat hij aan de slag gaat en ervoor zal zorgen dat het gaat lukken.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hij graag de uitdaging aangaat om buiten de gebaande paden na te denken, maar dat een aantal uitgangspunten gerespecteerd moet worden. In de motie wordt gezegd dat er een betere oplossing moet komen voor alle betrokken clubs. Als een oplossing misschien één club helpt, maar niet alle clubs, is die oplossing daardoor misschien niet hanteerbaar. De wethouder kan geen garantie geven aan alle clubs dat het beter is als er een inpassing komt buiten het sportpark.

De heer **Van Dalen** (VVD) hoort nu eigenlijk dat de wethouder zegt dat hij achterover gaat leunen. De heer Van Dalen wil juist dat er een oplossing komt voor al deze clubs en niet dat de wethouder iedere letter zo probeert te framen dat het hem goed uitkomt.

De **voorzitter** stelt dat een motie een opdracht aan het college is. Hij hoorde de wethouder zeggen dat deze ermee aan de slag wil.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag van de wethouder weten of hij zijn excuses ook nog, op een gemeende wijze, aan de verenigingen gaat maken.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hij bij beide clubs die hierdoor geraakt zijn heeft aangegeven dat de gemeente fouten heeft gemaakt. Hij zal bij de verenigingen aangeven dat de fouten te wijten zijn aan gemeentelijk handelen. Als de heer Van der Zweth wil dat hij daar ook zijn excuses bij maakt, doet hij dat met liefde. Het college heeft de fouten erkend en dit weten de verenigingen heel goed.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) waardeert dit en is benieuwd wat er volgt uit de uitvoering van de motie.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

12. Raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid.

De heer **Bakker** (D66) dankt het college voor de brief, waarin antwoord wordt gegeven op een aantal vragen. De pilot in Vleuten-De Meern komt er. De VVD deed deze suggestie. D66 steunt die. D66 steunt ook het idee om dit via sociale media flink onder de aandacht te brengen. In de brief staat dat er zo'n driemaal per week iemand langskomt op het stadskantoor om de stukken te lezen. Het leek of het college dit weinig vond, maar het zijn toch zo'n 150 contactmomenten met betrokken bewoners. Dit zou het college moeten koesteren.

De heer **Van Deún** (PVV) had in de commissie al gesproken over de klantvriendelijkheid van dit voorstel en het op meerdere plaatsen fysiek laten inzien van stukken, zoals het stadhuis, dat toch het middelpunt van de politiek zou moeten zijn. De wethouder zegt geen geld te hebben om op meerdere plaatsen in de stad stukken fysiek ter inzage te leggen. Dat is een politieke keuze. Politiek is het verdelen van geld. Inwoners die niet zo digitaal vaardig zijn of grote afstanden naar het stadskantoor moeten afleggen, worden hierdoor benadeeld. Waar blijft Utrecht dan met de term "inclusieve stad"? Het zou niet zo veel hoeven kosten om na een uitdrukkelijk verzoek van een inwoner de door hem gevraagde stukken fysiek of digitaal ter inzage te leggen op het wijkbureau. Hierop dient de heer Van Deún motie 245 (Wees klantvriendelijk naar inwoners van Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn) in. Hierin wordt het college opgedragen om bewoners van de bovengenoemde wijken in de gelegenheid te stellen om op hun uitdrukkelijke verzoek stukken in te kunnen zien op het Wijkservicecentrum Vleuten-De Meern.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat de heer Van Deún nog extra wil ten opzichte van de suggestie van de heer Gilissen en haarzelf in de commissie. Naar aanleiding hiervan heeft het college deze locatie opgenomen als inzagelocatie.

De heer **Van Deún** (PVV) zou een toezegging van de wethouder willen hebben dat het ook op andere wijkbureaus zou kunnen. Natuurlijk wordt het wat sterker door de locatie Leidsche Rijn in een motie vast te leggen, maar waarom zou het niet ook in Tuindorp kunnen? Het gaat maar om een aantal gevallen. Als een inwoner uitdrukkelijk verzoekt om de stukken in te kunnen zien op een locatie nabij diens woning, zou dit moeten kunnen. Hoe denkt het CDA hier overigens over?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat ook zij zou willen dat het bij wijze van spreken op elk wijkbureau ter inzage kan worden gelegd, maar ziet ook dat dit bepaalde kosten met zich meebrengt. Zij is benieuwd of de wethouder hier mogelijkheden toe ziet. Eerder heeft mevrouw Zwinkels aan wethouder Voortman gevraagd of er fysiek veel meer informatie verstrekt kon worden op de verschillende wijkbureaus. Vorig jaar is er met een verzamelamendement geld vrijgemaakt om de dienstverlening op de wijkbureaus te verbeteren. Dat was toen allemaal niet mogelijk. Dat geld is toen vrijgemaakt voor een voorstel van de VVD over het thuis laten bezorgen van de paspoorten. Mevrouw Zwinkels wil graag met de heer Van Deún het serviceniveau in Vleuten-De Meern en andere wijken blijven verbeteren. Ze komt zelf nog met een ander voorstel op dit punt.
Het CDA is blij met de toezegging dat het wijkservicebureau in Vleuten-De Meern nu wordt meegenomen. Aanvullend zou het graag zien dat het stadhuis een derde locatie wordt waar, door een slimme koppeling te maken met het wijkbureau, de stukken ook ter inzage kunnen worden gelegd. Mevrouw Zwinkels vraagt een toezegging aan de wethouder.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) valt in voor mevrouw Streefland. De fractie heeft een vraag over het digitaliseren. In de brief geeft het college aan dat er gestopt wordt met de aankondigingen in de huis-aan-huisbladen. Voor de digitaal minder vaardige inwoners wordt er een andere oplossing gezocht. In de brief staat dat dit via sociale media wordt gedaan. Dit is niet het handigste alternatief voor de digitaal minder vaardige inwoners. Kan het college niet toch in de huis-aan-huisbladen kort aankondigen waar de stukken ter inzage liggen? Dan gebeurt het veel korter dan hoe de aankondigingen nu gedaan worden, maar is er wel een oplossing voor de digitaal minder vaardige inwoners.

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt in reactie op de motie van de PVV dat het college juist geregeld heeft dat mensen terechtkunnen in het wijkservicecentrum Vleuten-De Meern om stukken in te zien. Dit is een mooie oplossing voor de zorgen die de raad had. De wethouder wil de motie ontraden, omdat het probleem inmiddels is opgelost.

De heer **Van Deún** (PVV) vroeg om een toezegging om dit ook mogelijk te maken op de andere wijkbureaus. De stukken hoeven alleen ter inzage gelegd te worden na uitdrukkelijk verzoek, want het moet niet te veel geld kosten. De wethouder heeft gezegd dat het om een beperkt aantal mensen gaat.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat je moet kunnen voldoen aan de bijbehorende waarborgen, wanneer je dit op meerdere plekken wilt doen. De plekken waar de stukken liggen in de wijkbureaus moeten bijvoorbeeld ook toegankelijk zijn. Er moet voldaan worden aan digitale veiligheid. Informatie die op de computer wordt opgezocht, moet weer worden weggehaald, zodat niet iedereen kan zien wat iemand heeft opgezocht. Hierdoor is het niet gratis.
Het CDA vroeg of de stukken ook op het stadhuis ter inzage kunnen liggen. De advertentiekosten verdwijnen en die kunnen gebruikt worden om meer mogelijk te maken. De wethouder zegt toe om te bekijken of het ook op het stadhuis kan. Voor de Programmabegroting zal ze aan de raad laten weten of het gelukt is. Er moeten nog wel een aantal dingen uitgezocht worden voordat kan worden toegezegd dat het gaat gebeuren. De wethouder zal in een brief laten weten of het kan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de toezegging van de wethouder, maar zou het graag eerder

willen weten. Als er een koppeling met de Programmabegroting gemaakt wordt, voelt het voor mevrouw Zwinkels alsof zij moet zorgen voor een dekking, die eigenlijk helemaal niet nodig is. Dit kan snel en pragmatisch mogelijk gemaakt worden op het stadhuis, dat "het huis voor de democratie" wordt genoemd.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat zij in oktober met de brief zal komen.
De fractie van de ChristenUnie vroeg nog naar de digitaal minder vaardigen. Het klinkt dubbel, maar mensen die niet iets op een website opzoeken, zien en lezen wel dingen op Facebook. Dat heeft de gemeente niet bedacht, maar dit is in de praktijk zo. Het is niet het enige medium. Tot 1 januari worden de berichten nog in VAR en DUIC gepubliceerd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) bedankt de wethouder voor de toezegging om in oktober met de brief te komen. Zij zal op dit punt geen motie indienen. Ze wil er nog aan toevoegen dat dit ook een wens was van een aantal andere partijen, waaronder de VVD, D66 en GroenLinks.

De heer **Van Deún** (PVV) trekt motie 245 in, omdat hier met name Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern in worden genoemd. Hierop dient de heer Van Deún motie 246 (Wees klantvriendelijk naar inwoners van alle wijken) in. Hierin wordt het college opgedragen om bewoners in de gelegenheid te stellen om op hun uitdrukkelijke verzoek stukken in te kunnen zien op het wijkbureau van hun eigen wijk.

Mevrouw **Klein** (wethouder) had al aangegeven dat dit niet kon. Ze ontraadt motie 246 dus.

De **voorzitter** meldt dat later vandaag over dit voorstel gestemd zal worden.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering tot 14.00 uur.

Na hervatting stelt de voorzitter aan de orde:

13. Raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad. Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

De **voorzitter** verzoekt om het commissiedebat niet over te doen, niet te veel in herhaling te vallen en zo effectief mogelijk naar besluitvorming toe te werken.

De heer **Van Deún** (PVV) beschouwt het raadsvoorstel en het Mobiliteitsplan samen. De voorstellen zijn in strijd met het EU-recht en kunnen dus niet worden vastgesteld. In juni 2020 sprak hij voor het eerst over de uitspraak van het Europese Hof van Justitie, het Arrest van Nevele. Een motie van de PVV, Stadsbelang Utrecht en DENK haalde het toen niet. De recente uitspraak van de Raad van State zegt dat de wetten van de EU voorrang hebben op het recht van de lidstaten. De SMB-richtlijn geldt dus ook onverkort in Nederland. De staatssecretaris schreef al dat het Activiteitenbesluit opnieuw moet worden geschreven en er een milieubelastingonderzoek moet plaatsvinden. Dit duurt anderhalf tot twee jaar. Dit raakt alle plannen en projecten die enige milieubelasting kunnen veroorzaken.
In de commissie heeft de wethouder een memo toegezegd over de juridische consequenties. Het memo was een half A4'tje met een samenvatting van de brief van de staatssecretaris, maar zonder juridische onderbouwing waarom de voorliggende raadsbesluiten niet onder de SMB-richtlijn zouden vallen. De juridische overwegingen van de PVV staan in een conceptbrief, die naar alle raadsleden wordt gestuurd. De inwoners van Utrecht hebben het recht om te weten wat de impact van deze

plannen is op hun gezondheid en hun leefomgeving. Het college gaat daaraan voorbij. De PVV wil graag een reactie van het college.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vindt dat deze RSU in veel opzichten een vooruitgang is vergeleken met de RSU die door het vorige college werd opgesteld. De PvdD vraagt zich af hoe lang na een collegewissel de RSU doorloopt en vindt 2040 daarom misschien wat ambitieus. In deze RSU is er meer oog voor duurzaamheid. Er is voldoende aandacht voor de noodzakelijke mobiliteits-transitie en er wordt gewerkt aan een gezonde leefomgeving voor mensen. In hoofdstuk 4 wordt ook de biodiversiteitscrisis geagendeerd. De terugloop van soorten wordt alarmerend genoemd, maar aan maatregelen ontbreekt het. Daarom dient de PvdD mede namens de SP amendement 65 in, "Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit". Het dictum luidt:
Aan beslispunt 7 van het raadsvoorstel het volgende punt toe te voegen: "Er blijft plek waar biodiversiteit en ecologie niet verstoord worden, door de huidige publieksvrije zones in stand te houden en rekening te houden met het toevoegen van publieksvrije zones op plekken waar het netwerk van het leefgebied van Utrechtse soorten drukker wordt, waarbij bij de afmeting rekening houdt met de schaal van het groen in die wijk."
De PvdD vreest dat door de nieuwe tramlijnen heel veel groen verloren kan gaan. De manier waarop ze nu indicatief in de plaatjes zijn ingetekend is zorgwekkend, omdat dit veel in het groen is. De stelling van het college dat groen zoveel mogelijk gespaard gaat worden stelt niet gerust, want dat is te algemeen. Daarom dient de PvdD mede namens SP en GroenLinks amendement 66 in, "Geen trams in het groen". Het dictum hiervan luidt: Aan beslispunt 7 van het raadsvoorstel toe te voegen:
1. op pagina 161 achter "20. Studie doortrekken Tram 22 richting Zeist met aandacht voor de aanwezige infrastructuur en de landschappelijke kwaliteiten" wordt toegevoegd de woorden: "waarbij de landgoederen Oostbroek en Amelisweerd in principe niet doorkruist worden".
2. op pagina 165 van de RSU achter "8. Waterlinielijn als directe HOV-verbinding tussen Papendorp-Westraven Lunetten Koningsweg en USP. Zorgvuldig ruimtelijk ingepast zodat de nieuwe infra-structuur geen nieuwe barrière vormt tussen de omliggende gebieden." worden toegevoegd de woorden: "Waarbij plekken met ecologische waarde, waaronder in elk geval het Koppelpark in Lunetten en de landgoederen Oostbroek en Amelisweerd, in principe niet doorkruist worden."

De heer **Te Hoonte** (VVD) maakt een punt van orde. Hij wil van de griffier horen hoe de besluit-vorming vandaag gedaan wordt. Hij heeft zelf alles over mobiliteit doorgeschoven naar het Mobiliteitsplan, maar nu gaat het hier wel over mobiliteit. Er wordt ook over alles in één keer gestemd.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat alle moties en amendementen in stemming worden gebracht bij het agendapunt dat wordt aangehaald in de aanhef van de motie of het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of dit betekent dat wanneer in het Mobiliteitsplan iets wordt aangepast wat niet goed in de RSU zit, dit in beide besluiten op elkaar wordt afgestemd. Of moet daar in een volgende ronde weer een besluit over komen?

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat dit in het oordeel van het college meegenomen zou moeten worden.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) stelt voor om op alle plekken waar in beleidsdocumenten

die tramlijnen in het groen staan ingetekend deze toevoegingen te noemen.
Ze dient ook motie 247 "Scenario met minder groei of langzamere groei " in. Aan het optimaal stimuleren en faciliteren van groei zit een grens. Volgens de PvdD is het een politieke keuze om te bepalen waar die grens ligt. Het centraal stellen van het doel om te groeien is een verkeerd fundament. Ze vraagt het college ook rekening te houden met minder groei. Ook zonder groei moet Utrecht in 2030 klimaatneutraal zijn en moet de Barcode voor de bestaande stad op orde komen. Deze motie wordt mede ingediend door de SP. De motie draagt het college op bij de uitwerking van de RSU 2040 ook een scenario uit te werken waarin rekening gehouden wordt met langzamere groei en kleinere groei en daarbij voor de raad inzichtelijk te maken welke ambities in dat scenario prioriteit krijgen en op welke ambities bezuinigd wordt.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt wat de boodschap van mevrouw Sasbrink aan woning-zoekenden is, als zij minder groei voorstelt. Waar moeten die mensen een thuis vinden?

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) antwoordt dat je door bedrijven en allerlei voorzieningen aan te trekken, ook meer woningen nodig hebt. Als de raad meer lightrailverbindingen wil, moeten er ook meer woningen komen, anders is het niet rendabel. Je komt zo in een vicieuze cirkel. De PvdD zegt niet dat er helemaal geen groei moet zijn, maar er moet worden nagedacht op welke manier dit gebeurt en waar. Bij de afgelopen Voorjaarsnota moesten ingeplande investeringen worden terug-gedraaid, omdat er niet genoeg groei was.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zou mevrouw Sasbrink willen uitdagen om verder te kijken dan alleen naar Utrecht Stad. Als je mensen in Utrecht geen thuis biedt, moeten ze misschien in Lopik gaan wonen, waar geen treinstation komt en ze dus afhankelijk zijn van de auto. Hetzelfde geldt voor de bedrijven. Als mensen naar hun baan in een andere stad moeten reizen, is dat veel minder duurzaam dan wanneer je de groei hier in Utrecht faciliteert. Hoe ziet mevrouw Sasbrink dat?

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) meent dat het verstandig is om te kijken waar de grens aan die groei zit. Je kan de groei voor een deel in Utrecht faciliteren. De PvdD steunt veel bouwplannen, maar niet allemaal. Het wordt niet fijner wonen als je met z'n allen op elkaar woont. Dat geldt voor bestaande inwoners en nieuwe inwoners. Wat kan de gemeente wel en niet betalen van al die mooie wensen in de RSU als het minder gaat met de economie en er minder groei is?

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom GroenLinks Rijnenburg niet wil toevoegen aan de plan-capaciteit als zij het zo belangrijk vindt dat er geen uitleglocatie komt.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) legt uit dat het toevoegen van een woning in Rijnenburg leidt tot 20%-30% meer autogebruik dan een woning dichter bij de stad. Dit plan laat zien dat het mogelijk is om 60.000 woningen in de stad bij ov-knooppunten en voorzieningen te bouwen. Daarom is het voor GroenLinks niet nodig om voor een niet-duurzame keuze zoals Rijnenburg te gaan.

De heer **Schipper** (SP) maakt een punt van orde. Er is afgesproken dat er geen driehoeksdebatjes zouden plaatsvinden.

De **voorzitter** onderschrijft dit en stelt dat deze meningen al eerder zijn gewisseld.

De heer **Schipper** (SP) legt uit wat de punten in de RSU zijn die wringen voor de SP. Dat is onder andere de mate van verdichting in bijvoorbeeld Overvecht en Utrecht Zuidwest. De SP is niet zeker dat de benodigde middelen voor de infrastructuur beschikbaar zullen zijn en steunt daarom de motie van de PvdD.
Een ander punt is het verkeer. De manier waarop het openbaar vervoer geregeld is en geregeld dreigt te gaan worden, maakt dat de SP denkt dat de ambities niet haalbaar zijn.
De wethouder gaf drie toezeggingen in de commissie. Een daarvan was dat er een strekt ter vervanging zou komen over de A27, een disclaimer. De strekt ter vervanging is wel erg bescheiden. Is het college bang voor Den Haag als het zich blijft verzetten tegen verbreding? De strekt ter vervanging staat echter niet in het raadsvoorstel. Daarom dient de SP mede namens GroenLinks, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie en D66 amendement 67 "Bezwaar tegen verbreding A27 ook expliciet opnemen in het raadsvoorstel RSU" gemaakt. Het dictum hiervan luidt:
- Een nieuw beslispunt 7 op te nemen, luidende: "De verbreding van de A27 is in de RSU ingetekend op basis van het door de Minister van IenW ondertekende Tracébesluit. De gemeente Utrecht handhaaft haar bezwaren tegen de verbreding. Indien om welke reden dan ook geen uitvoering aan het Tracébesluit wordt gegeven wordt de RSU 2040 hierop aangepast."
- De oorspronkelijke beslispunten 7 en 8 door te nummeren naar respectievelijk 8 en 9.

De heer **Işik** (PvdA) zegt dat hij had aangegeven dat hij het amendement ook mede wilde indienen.

De **voorzitter** zegt dat dat niet meer kan omdat het al is ingediend. De heer Işik kan wel voor stemmen.

De heer **Schipper** (SP) dankt de PvdA voor de steun. Met dit amendement en het steunen van diverse voorstellen van anderen zal het standpunt van de SP duidelijk worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is bij deze RSU op zoek naar levendigheid. Ze mist de ruimte voor ontmoeting, creativiteit en leuke dingen. Daarom dient ze motie 248 "Utrecht levendige stad" in die het college opdraagt:
1. In de uitwerkingen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht ruimte voor levendigheid (horeca, recreatie en ontmoeting) in de Barcode voor Gezond Stedelijk leven in te passen;
2. Levendigheid onderdeel te maken van de stadsbeelden (met name de toekomstbestendige, compacte en inclusieve stad).
Verder mist ze aandacht voor evenementen in de stad. De ruimte in de stad is schaars. De organisatie van evenementen komt in het geding door het schuren van leuke dingen en de mensen die daar last van hebben. Daarom dient ze motie 249 "RSU zoek ruimte voor creativiteit en evenementen" in, die het college opdraagt om:
- Met als voorbeeld Thuishaven in Amsterdam, of NYMA in Nijmegen, op zoek te gaan naar creatieve evenementenlocaties in Utrecht;
- De resultaten hiervan mee te nemen en te verwerken in de uitwerkingen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een vraag over de vertraagde stad. Dit is juist toegevoegd aan de RSU, omdat het nog ontbrak. Als een paar plekken rustiger worden ingericht, betekent dit toch juist dat de rest van de stad heel levendig is? Waarom is dit een probleem voor Student & Starter?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) ziet dat anders. Student & Starter vindt het goed dat die toevoeging is gedaan, maar ziet daarmee de noodzaak om ook aan te geven dat veel mensen juist naar die levendigheid zoeken. Dat ziet ze nu niet genoeg terug in de RSU.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verbaast zich over dit antwoord. Student & Starter heeft het ook gehad over de mentale gezondheid van studenten. Studenten geven vaak aan dat ze juist ook tot rust willen komen in een stad, waar niet alles hoeft en het altijd druk is. Telt dit niet voor Student & Starter?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dit een bizarre tegenstelling. Natuurlijk is Student & Starter ook voor rust en natuurlijk staat zij achter de mentale gezondheid van studenten. Maar het is ook belangrijk voor de mentale gezondheid dat er een plek is om je uit te leven zonder dat dat gaat schuren met andere bewoners in Utrecht. Daarom is deze motie nodig. Ze begrijpt niet waarom deze tegenstelling gemaakt wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) legt uit dat ze de opmerking maakt, omdat mevrouw Oosters zelf de tegenstelling heeft geïntroduceerd.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) wil bouwen boven het spoor nog niet afschrijven. Dat doet het college nu wel door het expliciet niet in de RSU op te nemen. Daarom dient ze motie 250 "Bouwen boven het spoor" in die opdracht geeft nader onderzoek te doen en de mogelijkheden mee te nemen in de uitwerking van de RSU.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zoekt naar wat mevrouw Oosters wil. Er ligt een dik rapport over bouwen boven het spoor. De conclusie was dat dit best lastig is en daarom nu niet wordt gedaan. Wat verwacht mevrouw Oosters van een nieuw onderzoek?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) legt uit dat in de brief staat dat wanneer men dit wil doen meer onderzoek nodig is. In de toekomst ziet men hier meer mogelijkheden toe. Daarom wil Student & Starter in een toekomstvisie zoals de RSU dit onderzoek verder aanpakken. Op de korte termijn is het niet haalbaar, maar voor de lange termijn wil ze het nog niet afschrijven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft in de brief gelezen dat er gedegen onderzoek is gedaan en dat het niet gaat lukken. Misschien kan het college dit duiden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) gaat verder met roeiwater. Daarvoor is ruimte nodig, maar dat kan niet op het Merwedekanaal, want dat is te druk. Roeiverenigingen vervullen een grote maatschappelijke rol en leveren Olympiërs af. Daarom is meer roei- en recreatiewater nodig. Rijnenburg is daarvoor de sleuteloplossing. Daarom dient ze motie 251 "Realiseer roeiwater nu echt" in, die het college opdraagt:
In de uitwerking van de RSU 2040 roei- en recreatiewater op te nemen en dit concreter uit te werken op een aantal punten, zoals samenwerking, financiering en planning.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een vraag over de motie, want ook hier is onderzoek naar geweest. Er waren geen financieringsroutes, terwijl de verwachte kosten € 45 miljoen bedragen. Welke creatieve bronnen heeft mevrouw Oosters in gedachten?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat Student & Starter niet overtuigd is dat dit onderzoek genoeg resultaat heeft opgeleverd om daar een conclusie uit te trekken. Zij denkt dat met Europese subsidies meer behaald kan worden. Er kan gekeken worden naar regionale en nationale samenwerkingen.
Omdat de RSU kaders bepaalt voor hoe Utrecht ingericht wordt tot 2040 vindt Student & Starter dat de inzet op een afvalvrije economie, hergebruik, recyclen, upcyclen en een betere afvalscheiding ook hier past. Daarom dient ze motie 252 "Recycle- en upcyclestation en circulaire bedrijvigheid horen ook in de RSU" in, die het college opdraagt om een upcyclestation een plek te vinden in de RSU en te zoeken naar meer ruimte voor circulaire bedrijvigheid.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) heeft een vraag over de motie. Moet dit volgens Student & Starter binnen de bestaande milieucontouren een plek vinden of willen ze de milieucontouren gaan oprekken voor dit plan?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat zij hier technisch niet goed genoeg inzit. Ze komt er later op terug.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft bij de Merwedekanaalzone gevraagd hoe daar omgegaan wordt met grofvuil. Daar zijn antwoorden op gekomen. Is dat niet al een eerste stap naar wat mevrouw Oosters wenst? Is dit daarom niet een overbodige motie?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt niet dat dit al in hun wens voorziet. Ze ziet ook mogelijkheden op andere plekken in de stad, bijvoorbeeld Lage Weide. Dat is nog niet concreet genoeg, ook niet met het oog op de groei van de stad. In antwoord op mevrouw Sasbrink, wil zij aan het onderzoek overlaten om te bepalen wat daar het beste in past. Het moet natuurlijk vooral werkbaar zijn. Ze maakt een laatste punt over het groen. Waar er groei is, knelt dit met groen. Mensen genieten graag buiten. Bij de groei van de stad hoort ook de groei van groen. Daarvoor moet steun vanuit het Rijk worden verkregen. Daarom dient ze motie 253 "Poen voor opschaling groen" in, mede namens GroenLinks, Partij voor de Dieren, PvdA, CDA en D66. Deze motie draagt het college op om samen met andere gemeenten op te trekken en een lobby richting het Rijk te organiseren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat de woningnood in Utrecht en Nederland torenhoog is. Veel Utrechters zitten klem op de woningmarkt. GroenLinks is blij dat deze RSU 60.000 woningen aan de stad wil toevoegen tot 2040. Ze is ook blij met de keuze voor een compacte stad, waarin elke buurt bereikbaar en aantrekkelijk is, waar groen is in en om de stad en waar werk en voorzieningen lopend en fietsend snel te bereiken zijn. Ze noemt enkele punten die GroenLinks nog extra wil verankeren.
Bouw genoeg woningen. Het is nodig om plannen te maken voor meer woningen dan je rechtstreeks nodig hebt om te voorkomen dat er door tegenslag te weinig gebouwd kan worden. Daarvoor is de woningnood te hoog. GroenLinks is blij dat in de strekt ter vervanging duidelijk is gemaakt dat 128% van de plannen in de stad gerealiseerd kan worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft dit ook gezien. Maar hij heeft eerder een memo van het college gekregen waarin stond dat dit niet kon en dat 60.000 het maximum was. Hoe beoordeelt mevrouw De Koning de informatievoorziening van het college op dit punt in de afgelopen RSU-periode?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks net als de VVD en D66 vanaf het begin vragen heeft gesteld, mede omdat GroenLinks van mening is dat er ruim meer dan 60.000 woningen binnen de stad gepland kunnen worden, omdat dit al in het MPR terug te zien was. GroenLinks vindt het belangrijk dat het in de RSU staat.
Houd woningen betaalbaar en voorkom grondspeculatie. Om betaalbare nieuwbouw te realiseren staan er uitgangspunten in de Woonvisie. Wat GroenLinks betreft is er extra actie nodig om te zorgen dat er niet vergaande grondspeculatie op nieuwe knooppunten ontstaat, waardoor de grondprijzen oplopen en de betaalbaarheid langere en moeizamere onderhandelingen vergt.

De heer **Işik** (PvdA) onderschrijft de wensen van GroenLinks, maar het is niet voldoende. De uitgangspunten in de Woonvisie worden niet gehaald. Wat voor mogelijkheden zijn er om toch meer sociale woningbouw en betaalbare huren te realiseren?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat sinds deze collegeperiode gestreefd wordt naar 35% sociale huur en 25% middencategorie. In plannen die sindsdien worden afgesloten zit 40% sociale huur en 30% middencategorie. In oude plannen lukt dit nog niet, maar de stad is onderweg naar veel hogere percentages sociale en middenhuur dan in de afgelopen decennia.

De heer **Işik** (PvdA) verwijt dit college dat de afspraken niet worden vastgelegd.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) geeft aan dat het complex is. Soms duurt het een tijdje voor de verandering inzet. Maar de verandering is wel degelijk ingezet. Dat moet met deze RSU goed gedaan worden naar de toekomst toe.
Meer woningen betekent meer groen voor GroenLinks. Ze ziet hier duidelijke ambitie voor in deze RSU. Er komen zo'n 1.400 extra voetbalvelden aan groen bij in en om de stad. Deze plannen kunnen niet snel genoeg gerealiseerd worden. In Amelisweerd en Rhijnauwen staat het groen onder druk. Daarom dient ze samen met Student & Starter, PvdA en PvdD motie 254 "Ga voor een groot Amelisweerd en Rhijnauwen" in. Het dictum luidt:

1. Vaart te maken met de ambitie om het natuur- en recreatiegebied rond de landgoederen Amelisweerd en Rhijnauwen te vergroten.
2. Hiertoe mogelijkheden te verkennen, zoals het vergroten en vergroenen van publiek toegankelijk gebied, grondaankopen en het benutten van kansen voor het toevoegen van natuur op eigen grond.
3. De raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 te informeren over het plan om Amelisweerd en Rhijnauwen te vergroten.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt wat precies wordt bedoeld met zaken die eromheen zitten, bijvoorbeeld de kersenboer. Moet die weg van GroenLinks?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) legt uit dat het niet haar intentie is om nu al uit te spreken wat weg moet en wat kan blijven. Ze wil het college oproepen om te kijken naar kansen om bijvoorbeeld groene ommetjes te creëren en om doorsteken te maken in bestaand agrarisch gebied. Zo kun je met verschillende ingrepen, waarin veel van het bestaande kan blijven, toch een vergroting van het natuurgebied realiseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat de gemeente Bunnik hiervan vindt, aangezien deze land-

goederen grotendeels op hun grondgebied liggen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat er samenwerking gezocht moet worden met Bunnik. De landgoederen zijn heel belangrijk voor Utrechters en ook mensen in Bunnik zullen hiervan genieten. Als je goed samenwerkt is dat een win-win.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of wanneer energievoorzieningen in een andere gemeente worden neergezet, windmolens bijvoorbeeld, het bezwaarlijk is om dat mee te tellen in de Utrechtse opgave.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) heeft het in haar motie niet over het meetellen. Ze denkt dat Utrechters veel behoefte hebben aan een groter Amelisweerd. Ze denkt dat het interessant zou kunnen zijn om bij energie te praten over een financiële compensatie aan gemeenten met heel veel ruimte om daar extra windmolens te plaatsen, omdat dit in Utrecht niet kan. Dat is een discussie voor een andere dag.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het ook een vreemd voorstel. Zij zou willen weten of er op alternatieve plekken in Utrecht geïnvesteerd kan worden in groen, want de rest van de stad wordt verdicht. Hoe kijkt mevrouw De Koning daarnaar?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is het ermee eens dat er ook in de rest van de stad vergroend moet worden. Er is bijvoorbeeld een plan om in Zuilen een nieuw landschapspark aan te leggen. Daar is GroenLinks groot voorstander van.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) deelt de observatie van GroenLinks dat het groen steeds meer platgelopen wordt, niet alleen met gevolgen voor mensen, maar ook voor dieren. Ze vraagt mevrouw De Koning of zij de mening deelt dat wanneer zoveel groen wordt toegevoegd in de stad, er plekken aangewezen moeten worden waar alleen plaatsgemaakt wordt voor dieren en de recreatie hier omheen geleid wordt?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks helemaal ervoor is om af en toe een vogel-bosje, een tiny forest of een paddenpoel te hebben, waar je geen mensen toelaat. Tegelijkertijd is een drukke stad niet de plek waar grote, voor de mens afgeschermde, natuurgebieden passen. Een plek die in de schaal van de omgeving past, kan zij wel steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat volgens GroenLinks mensen aan de ene kant dichter bij het centrum van de stad willen wonen. Dit betekent verdichting en meer beton. Vervolgens wil GroenLinks het om de stad heen zo veel mogelijk vergroenen. Zouden er niet beter groenere woonwijken aangelegd kunnen worden?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is tegen de tegenstelling die gecreëerd wordt. Het is mogelijk om met het toevoegen van woningen binnen de stad een gebied dat nu heel stenig is deels te vergroenen. Het is niet zo dat wanneer je woningen toevoegt het altijd drukker wordt en minder aantrekkelijk.
GroenLinks roept op om zorgvuldiger om te gaan met bestaande wijken. Met name in Overvecht is daar extra aandacht voor nodig. De plannen daar zijn nog wat abstract. Ze kijkt uit naar het gebiedsplan wat daarover komt. Bewoners hebben een goed plan aangereikt over de Einsteindreef en

dat verdient een plek in de RSU. Daarom dient ze samen met ChristenUnie, D66, PvdA amendement 68 "Ambitie voor de Einsteindreef" in, waarvan het dictum luidt:
- Het raadsvoorstel vast te stellen met dien verstande dat aan de visie Utrecht Dichtbij op pagina 150 wordt toegevoegd: "Verbetering van het gebied rond de Einsteindreef, met de mogelijke toevoeging van wonen, werken, horeca, cultuur en groen en het verminderen van de verkeers-hinder."
- Deze ambitie samen met bewoners uit te werken, onder andere in het omgevingsplan voor Overvecht.

GroenLinks is fel tegen de verbreding van de A27. Het levert nauwelijks tijdwinst op, maar zorgt wel voor veel meer overlast, luchtvervuiling en de vernietiging van natuur. Daarom vindt GroenLinks het goed dat dit in de strekt ter vervanging en de RSU staat. Ze steunt de amendementen van de SP hierover.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat er goede ideeën zitten in de RSU 2040, maar de VVD denkt niet dat het de problemen van de stad oplost. Het irriteert de VVD dat zij al lange tijd vragen stellen bij de 130% en dat het college nu denkt dit met een paar zinnen op te lossen in de strekt ter vervanging. Ook het ontbreken van de toegezegde hoogbouwvisie irriteert hem. De oplossing van de VVD is en blijft dat nu of in ieder geval in de toekomst gebouwd kan worden in Rijnenburg. Daarom stelt hij voor de RSU te verbeteren door fase 6A en 6B samen te voegen en dat vast te stellen als eindbeeld voor de RSU. Dit doet ook recht aan het feit dat 2035 is genoemd voor Rijnenburg in de RSU. Daarvoor dient hij amendement 69 "Rijnenburg correct in de RSU 2040" in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de heer Te Hoonte het amendement kan toelichten, omdat het erg technisch is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat een eindbeeld voor 2040 wordt vastgesteld. Tot 2040 geeft het college zelf aan dat er nog een aantal opties en fases zijn, maar slechts een van de fases komt voor in het eindbeeld. In de ogen van de VVD zouden beide fases als opties zichtbaar moeten zijn in het eindbeeld, ook de optie Rijnenburg. Het amendement past dit in het raadsbesluit aan, zodat dit er goed in komt te staan.
Het college heeft weinig aandacht voor de andere kant van het kanaal. Dit lijkt een soort no-go area, tenzij je er energieprojecten wilt plaatsen. Dat blijkt ook uit hoe is omgegaan met het beschermd dorpsgezicht van Haarzuilens. Dat beslaat alle landerijen en weilanden eromheen. Juist daar zitten de belangrijkste zichtelementen volgens het toenmalige aanwijzingsbesluit. Windmolens tasten dat gezicht onherroepelijk aan. Daarom dient hij amendement 70 "Windmolens en beschermde stads- en dorpsgezichten" in, waarvan het dictum luidt: "Geen moderne windmolens te plaatsen binnen de grenzen van door rijk of gemeente aangewezen beschermde dorps en stadsgezichten in de gemeente Utrecht of op plaatsen buiten de beschermde dorps -en stadsgezichten die waardevolle punten en zichtlijnen binnen de zone negatief beïnvloeden."
Het volgende amendement dient hij mede namens de PvdA in. Amendement 71 "Respecteer besluitvorming Lage Weide" draagt het college op om het raadsbesluit van 30 januari 2014 te respecteren en Lage Weide als zoeklocatie voor windmolens te schrappen uit de RSU 2040.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) zegt dat het niet meer 2013 is, toen de raad hier de vorige keer over besloot. De klimaatcrisis is ook niet minder geworden. Het stukje dat nu op de kaart staat, is niet hetzelfde als wat in 2013 op de agenda stond. Waarom interpreteert de VVD het raadsbesluit uit

2013 zo dat er ook op andere plekken niet gezocht mag worden naar mogelijkheden?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat er een uitgebreide discussie is geweest waarbij binnen Lage Weide is gezocht naar de beste posities. Die beste posities voldeden niet voor de raad. Als er nu andere posities uitkomen, die niet de beste posities zijn, kan hij zich niet voorstellen dat deze wel voldoen voor de raad. In de commissie was de heer Wijmenga nog twijfelachtig of dit zo aangepast moest worden.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) reageert op de tekst van het amendement. Hij blijft kritisch of het gaat lukken op Lage Weide, maar hij is er niet tegen dat mensen nadenken en wellicht een plan bedenken hiervoor. Hij wil niet bij voorbaat een streep halen door deze locatie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD dat wel wil. Hij denkt dat meer partijen dat willen die toentertijd ook een duidelijk standpunt hebben ingenomen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt dat de heer Te Hoonte hier een politiek festijn van wil maken. Het enige dat nu wordt gedaan bij de RSU is dat wordt aangegeven dat dit een gebied is dat door de eerste test is gekomen, namelijk of het kan op basis van een aantal onmogelijkheden. D66 zal heel kritisch zijn op het moment dat er iets voorligt. De heer Te Hoonte kan deze discussie nu voeren, maar D66 doet dit liever inhoudelijk op basis van een voorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat dit een goed moment is om helder te maken waar de VVD staat. Het was niet zijn idee om het vandaag over windmolens in Lage Weide te hebben, maar er is in het college het onzalige idee gerezen om dit weer op te nemen, terwijl de stad zich al uitgesproken heeft. Hierdoor ontstaat onrust bij de mensen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat dit de reden is waarom het nog niet in de RES staat. Dat is het moment om te bespreken of er een concrete ambitie is of niet.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat wel degelijk in de RES staat dat in de volgende fase deze opties worden onderzocht. Daar wordt verwezen naar de RSU 2040. Het lijkt hem daarom verstandig om het al in de RSU 2040 te schrappen. Dan kan straks de passage in de RES worden aangepast en kan de fout die het college gemaakt heeft eruit gehaald worden.
De VVD heeft het amendement voor de roeibaan mede ingediend. Woningbouw in Rijnenburg zou een prima dekking kunnen vormen voor het realiseren van een roeibaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het altijd zo was dat grote steden als bomvol werden gezien. Als er ruimte moest worden gezocht om te groeien, moest deze worden gezocht om de stad heen. Maar in 2012 was er opeens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking. De vraag moest worden beantwoord of er sprake is van een actueel regionale woonbehoefte en of deze behoefte binnen bestaand stedelijk gebied kan worden verwezenlijkt. De coalitie en het college stellen dat dit kan. Stadsbelang Utrecht constateert dat dit niet kan. De prijs die hiervoor betaald moet worden is te hoog. In tegenstelling tot goedkoop en snel bouwen in de uitleggebieden moet er enorm worden verdicht in de stad. Er moet worden gekozen voor hoge dure flats en de auto moet de stad uit worden gewerkt. Er moet zwaar worden geïnvesteerd in hoogwaardig openbaar vervoer. De prijs voor binnenstedelijke verdichting is zo enorm hoog dat dit moet worden verhaald op Utrechters.

Appartementen worden schrikbarend duur, de OZB moet fors omhoog en toch komt de gemeente nog steeds geld tekort.
Voor verdichten is hoogwaardig openbaar vervoer nodig. Voor de toepassing van hoogwaardig openbaar vervoer is verdichting nodig. Het Rijk en de provincie komen niet over de brug. Hierdoor zijn bestemmingsplannen economisch niet uitvoerbaar. Deze verdichting leidt ook tot een aanslag op de stad in ruimtelijke zin. De buurten en wijken van vandaag zullen onherkenbaar veranderen in de toekomst. Hoogbouw is de norm, de vrijheid van mobiliteitskeuze wordt ingeperkt. Het wordt druk, heel erg druk. Utrechters krijgen last van elkaar, mensen vervreemden van elkaar. De sociale cohesie neemt af. Dat is de prijs voor de stedelijke verdichting die deze coalitie voor ogen heeft. Stadsbelang Utrecht ziet dat een deel van de regionale woningbehoefte binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden verwezenlijkt, maar ziet ook dat dit zonder ontwikkeling in de uitleglocaties en omliggende gebieden niet te realiseren valt. Daarom zal hij een aantal moties en amendementen steunen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de RSU 2040 niet alleen ruimtelijke ambities mogelijk moet maken, maar ook moet bijdragen aan de oplossing van sociale, economische en maatschappelijke vraagstukken. Dat vindt de PvdA onvoldoende. De groei van de stad heeft zowel voor- als nadelen. Hij sluit zich aan bij het pleidooi van de PvdD over de gevolgen van de groei. De PvdA is voorstander van het bouwen van meer betaalbare woningen in de stad, maar het moet niet ten koste gaan van de leefbaarheid. Het proces verdient ook niet de schoonheidsprijs. De PvdA is van mening dat men vergeten is om veel groepen mee te nemen in het traject. De PvdA wil een aantal concrete voorstellen doen om de RSU te verbeteren en ook collegeambities mogelijk te maken.
De PvdA wil betaalbaarheid als stadsprofiel hebben. Een inclusieve stad is niet hetzelfde als een betaalbare stad. Daarom dient hij amendement 79 "Utrecht als betaalbare stad" in, waarvan het dictum luidt: Bij beslispunt 1.d. het woord "inclusieve stad" te vervangen door "betaalbare en inclusieve stad".
In de stukken leest de PvdA dat commerciële marktpartijen sociale huurwoningen willen gaan bouwen. De PvdA wil dat deze woningen na oplevering ondergebracht worden bij de corporaties. Daarom dient hij motie 279 "Sociaal blijft sociaal" in, waarvan het dictum luidt: "Bij de nieuwe gebiedsontwikkelingen vast te leggen dat het primaat voor de exploitatie van sociale huurwoningen bij de corporaties ligt en dat met de marktpartijen afspraken worden gemaakt in een anterieure overeenkomst om de sociale huurwoningen over te dragen aan de corporaties, zodat de woningen blijvend een toevoeging zijn voor de sociale woningvoorraad."

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer Işik het niet jammer zou vinden dat andere partijen niet ook sociaal kunnen verhuren wanneer de gemeente in de situatie komt dat de woningen worden overgedragen aan de corporaties en de corporaties niet kunnen investeren. Zou hij niet liever hebben dat andere partijen ook een sociale woningbouwwoning kunnen aanbieden?

De heer **Işik** (PvdA) zegt dat iedereen die sociale huurwoningen wil bouwen in Utrecht altijd welkom is. Maar hij wil niet dat over tien of twintig jaar deze woningen uit het sociale segment worden gehaald en worden verkocht. Om die reden wil hij ze bij de corporaties onderbrengen, zodat ze permanent in het sociale segment blijven. Hij wil de betaalbaarheid voor iedereen garanderen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer Işik bij de woningcorporaties gecontroleerd heeft of zij het plezierig vinden om deze woningen verplicht langer dan twintig jaar in exploitatie te moeten

houden?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat in Zijdebalen Mitros duidelijk heeft aangegeven dat ze meer woningen van de particuliere ontwikkelaar wilden afnemen. Dat mocht niet. De corporaties willen dat zeker.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de vraag was of de heer Işik gecheckt heeft dat ze ze langer dan twintig jaar in bezit willen houden?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt bevestigend.
De reden voor de onbetaalbaarheid van de woningen in de stad heeft te maken met de grond-exploitaties et cetera. De PvdA heeft altijd gezegd dat de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van toepassing moet zijn in de nieuwe verdichtingslocaties. Om die reden dient de PvdA amendement 73 "Utrecht pakt de woningcrisis echt aan door de wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen in RSU 2040" in.
Als deze stad wil dat er betaalbare sociale huurwoningen moeten zijn, is de huidige ambitie van het college in de Woonvisie onvoldoende. Daarom dient de PvdA amendement 72 "In de RSU 2040 kiezen wij voor de variant 40-40-20" in.
Om de betaalbaarheid verder te waarborgen, dient de PvdA amendement 74 "In de RSU 2040 kiezen wij voor substantieel meer betaalbare woningen" in voor de uitwerking van de plannen van de woningbouwprojecten in de RSU en de aantallen die daaraan gekoppeld zijn.
De PvdA wil dat de volgorde van de prioritaire gebieden losgelaten wordt. Om deze reden dient ze motie 256 "Laat de prioriteitsvolgorde los in RSU 2040" in. Deze motie draagt het college op om de prioriteitsvolgorde los te laten en alle kansen aan te grijpen om betaalbare woningen te realiseren in de bestaande stad en daarbuiten, met goed ov en voorzieningen, en om initiatieven uit de stad voor woningbouw op deze locaties aan te jagen en op te pakken, ook als deze initiatieven nog niet formeel aan de beurt zijn volgens de fasering in de uitvoeringsstrategie.
Het komt vaak voor dat de voorzieningen achterblijven. Om ervoor te zorgen dat er voorzieningen zijn wanneer de woningen klaar zijn, dient de PvdA motie 255 "Voorzieningen realiseren wij tegelijkertijd. Niet wachten tot wijk af is" in.
Omdat de woningbouwopgave niet in de bestaande stad kan worden opgelost, is het belangrijk om te gaan bouwen in Rijnenburg. Naast het amendement dat de PvdA met de VVD heeft ingediend, wil ze ook amendement 75 "Rijnenburg draagt bij aan het inlopen van het tekort aan betaalbare woningen" indienen. Het dictum luidt: "Aan beslispunt 4 de volgende principes vast te stellen voor ruimtelintwikkelingen van het raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tien-minutenstad (Ruimtelijke Strategie Utrecht 204) een extra principepunt toe te voegen dat luidt 4.m. Duurzame energie in Rijnenburg gaat hand in hand met woningbouw: de gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw ook in Rijnenburg om te voorzien in de woningbehoefte."
Voorts dient hij motie 257 "Voorkom grondspeculatie" in, die het college opdraagt zich in te zetten voor het zoveel mogelijk voorkomen van grondspeculatie en sterk oplopende grondprijzen rond de nieuwe ontwikkelknooppunten in de RSU en daartoe een strategie te bepalen en daarbij de mogelijk-heden van het inzetten van de wet voorkeursrechtgemeenten, het doen van anticiperende grond-aankopen, het monitoren van marktontwikkelingen en andere mogelijke instrumenten te verkennen en waar mogelijk te benutten.
De heer Işik wijst vervolgens op een brief die hij heeft ontvangen van een buurtcomité. Een betrokken actieve bewoner heeft een serieuze inhoudelijke inbreng op de RSU 2040 en het

Mobiliteitsplan 2040 geleverd. Vervolgens heeft deze bewoner helemaal niets over de besluitvorming gehoord. De heer Işik hoort graag een reactie van het college hierop.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat het stuk steeds beter wordt. Hij is blij met het gewijzigde voorstel van de wethouder dat ook Amelisweerd niet tot de knooppunten behoort. In de RSU staat niet helder hoe afwijkingen van de hoogbouwmaten behandeld worden. Het is gebruikelijk dat dit via de raad gaat, maar dat gaat niet altijd goed. Omdat de hoogbouwvisie er nog aankomt, wil hij met een motie dit punt goed verwoorden voor de raad. Motie 260 "Afwijking hoogbouwkader", wordt mede ingediend door CDA, PVV en SP en draagt het college op om, voordat het meewerkt aan plannen waarbij afgeweken wordt van de maximum bouwhoogtes, dit aan de raad voor te leggen op een zodanig moment dat de raad hierover nog in rede kan besluiten, en dit in de Hoogbouwvisie nader uit te werken.
Utrecht is een stad met een visie voorbij 2040, waarbij voetganger en fiets voorop staan, waar ruimte is voor groen, wonen, werken, onderwijs en erfgoed. Het is niet de hemel, maar het mooiste plekje op aarde is er wel te vinden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat in de commissie al uitgebreid is gesproken over de woningnood die in de RSU naar voren komt. Haar generatie voelt zich vaak in het nauw tussen het overbieden op de koopwoningmarkt en de hoge huur op de huurwoningmarkt. Dakloosheid is een probleem dat je op veel plekken ziet en dat steeds meer toeneemt. De gemeente kan dit niet alleen oplossen, maar ze kan wel werken aan voldoende extra woningen. Er worden stabiel veel woningen bijgebouwd, maar dit is onvoldoende voor de vraag. D66 ziet concrete kansen om meer te doen in de A12-zone. Daarom dient ze mede namens GroenLinks, PvdA en ChristenUnie motie 261 "A12-zone" in, die het college opdraagt om in samenwerking met onder andere de gemeente Nieuwegein met een concrete ontwikkelingsstrategie te komen voor de A12-zone, zodat dit gebied een belangrijke bijdrage levert aan de grote opgaven die in de RSU benoemd staan, waaronder het tekort aan (betaalbare) woningen, werken, sportvelden en groen, en de gemeenteraad hierover uiterlijk eind 2022 te informeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) maakt een punt van orde. Hij vindt het lastig om een debat te voeren als hij de moties niet heeft. Verschillende moties staan nog niet in iBabs.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vervolgt haar betoog. In deze ontwikkeldruk is het belangrijk om na te denken voor wie je iets doet. De persoonlijke ruimte van de Utrechter kan onder druk komen te staan. Daarom vindt D66 het belangrijk dat er aandacht blijft voor balkonnetjes en andere persoonlijke buitenruimte. Kan de wethouder toezeggen dat hij hiervoor aandacht blijft vragen in de ontwikkelingen, ook voor woningen die kleiner zijn dan 50 m^2?
De focus op de woningmarkt is groot. Dit is logisch, want er is veel behoefte aan nieuwe betaalbare woningen. Maar wonen in de stad zonder werk is niets. D66 is blij met de aandacht voor de circulaire economie en de maakindustrie. D66 ziet Lage Weide als werkplek van de toekomst. Daarvoor dient ze motie 262 "Lage Weide" in, mede namens de PvdA, VVD, S&S en CDA. Deze draagt het college op om:

- Samen met de partners op Lage Weide met een uitvoeringsagenda te komen waarbij Lage Weide verder versterkt wordt als werklocatie. Waarbij in deze agenda de volgende thema's terugkomen:
  a. het toevoegen van meer werkgelegenheid, specifiek voor praktisch opgeleiden;
  b. de bereikbaarheid van Lage Weide met name per fiets, OV en te water;
  c. de voorzieningen in Lage Weide zoals Horeca, Toiletten en gezamenlijke ontmoetings- of werkruimtes;
  d. de ruimtelijke kwaliteit en veiligheid o.a. door middel van verlichting en bewegwijzering;
  e. te onderzoeken welke andere soorten duurzame en circulaire bedrijvigheid passen bij de ontwikkeling van een toekomstbestendig Lage Weide, en hoe deze in lijn met het alternatieve Upcyclecentrum-voorstel van het college hoogwaardiger benut kunnen worden;
- Deze inzet, waar relevant, te verankeren in de omgevingsvisie Lage Weide wanneer deze aan herziening toe is.

D66 maakt zich hard voor creatieve werkplaatsen. Daarvoor dient ze twee amendementen in. Amendement 76, "80.000 m^2 creatieve broedplaatsen", gaat erom de ambitie rond creatieve werkplekken duidelijk in de RSU te zetten. Het wordt mede-ingediend namens Student & Starter en PvdA. Voor andere onderwerpen wordt de ambitie wel opgeschreven, wat er te kort is en wat erin moet. Dat zou ook moeten voor creatieve broedplaatsen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat er in de RSU een tekort aan bedrijventerreinen zit, niet specifiek creatieve broedplaatsen. Het verbaast hem dat D66 altijd probeert om een aparte sector te maken van mensen die iets creatiefs doen. Er wordt toch gewoon gezocht naar plekken waar mensen kunnen werken?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat naar beide wordt gezocht. Er is regionaal een tekort aan bedrijventerreinen en dat is ook in de stad zo. Ze ziet Lage Weide niet per se als creatieve broedplaats. Heel specifiek is volgens een onderzoek van het college becijferd dat er behoefte is aan 80.000 m^2 creatieve broedplaatsen, maar die ambitie staat vervolgens niet in de stukken.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de ambitie deelt om plekken te hebben voor creatieve bedrijvigheid. In de RSU staan zes locaties voor creatieve bedrijvigheid. Dat staat niet gelijk aan maar zes broedplaatsen. Dat zijn zes locaties waar meerdere broedplaatsen een plek kunnen krijgen. Het amendement van mevrouw Schilderman is heel specifiek zonder enige uitleg over waar dit tekort vandaan komt en waarom op die specifieke plekken die vierkante meters moeten landen. Waar is dit op gebaseerd?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat ze geen specifieke plekken in het amendement heeft genoemd. Het onderzoek waar de 80.000 m^2 uitkwam, is gedaan door het college. Er zijn al locaties, maar het zijn er een stuk minder dan eerder gedacht. Er is dus een groot tekort.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of mevrouw Schilderman niet bang is dat de hele Barcode weer op zijn kop gaat, dat het niet past. Ze kan wel een opgave gelijkstellen aan een ambitie, maar dat betekent nog niet dat ze die kan invullen. Waarom denkt ze op deze manier een luchtkasteel te kunnen bouwen met creatieve broedplaatsen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat het duidelijk is wat het CDA vindt van creatieve broedplaatsen. Als het gaat over een tekort bij sport, roept het CDA wel dat het te weinig is, maar als het gaat over

creatieve bedrijvigheid vindt het CDA het oninteressant. Die mening deelt ze niet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit bizar. Het college presteert het om een Barcode te presenteren. Het CDA heeft daar geen vertrouwen in wat betreft sport en cultuur. Het CDA heeft meerdere keren voorstellen gedaan en gesteund op het gebied van cultuur.

Mevrouw **Schilderman** (D66) nodigt mevrouw Zwinkels uit om voor dit amendement te stemmen, mocht ze haar verkeerd begrepen hebben.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) denkt dat het amendement niet klopt. De tabel staat niet op de bladzijde die mevrouw Schilderman noemt. Zij stelt voor om er nog een keer naar te kijken. Ze vindt dat er erg snel gerekend wordt met cijfers in een heel specifiek amendement, waarvan ze zich afvraagt hoe realiseerbaar dit is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) maakt zich ook zorgen over de realiseerbaarheid. Maar ze maakt zich over andere stukken in de Barcode ook zorgen. Het minste wat je kunt doen, is de behoefte die becijferd is door de gemeente op te nemen in de ambities die je hebt. Als het niet eens opgenomen wordt, wordt het nooit gerealiseerd.
Haar tweede amendement gaat over het Werkspoorgebied. Een prachtig gebied met creatieve bedrijvigheid. Amendement 77 "Creatieve bedrijvigheid op bedrijventerrein Schepenbuurt" wordt mede namens Student & Starter en PvdA ingediend. Daarin wordt aangegeven dat een eventuele transformatie gericht moet zijn op creatieve werkplekken, zodat er iets kan worden gedaan aan het tekort.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat het Werkspoorkwartier genoemd wordt als een plek waar creatieve bedrijvigheid kan komen, maar het amendement gaat over de Schepenbuurt. Daar wonen mensen. Waarom wil mevrouw Schilderman hier alleen creatieve bedrijvigheid voorrang geven en niet andere dingen die ook onder druk staan, zoals meer woningen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat er in de RSU wordt voorgesteld om het bedrijventerrein in de Schepenbuurt te transformeren. Als je daar functies toevoegt, die ervoor zorgen dat bijvoorbeeld het geluid niet meer haalbaar is, is dat een directe bedreiging voor de nijverheid. Daarom wordt het hier specifiek eruit gehaald. Maar er is nog een reden. Er is een tekort en D66 ziet hier een kans om de bestaande creativiteit uit te breiden, wat ook efficiënter zou kunnen zijn.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het ook belangrijk dat de nijverheid kan blijven bestaan. In een groeiende stad is het een grote uitdaging om ervoor te zorgen dat dingen goed samen kunnen. Ze pleit ervoor om ook te kijken naar andere functies waar een tekort in is. Ze vindt dat hier veel ruimte wordt gereserveerd voor creatieve bedrijvigheid en dat er geen oog is voor de bestaande bewoners en de woningen die ook hard nodig zijn.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat GroenLinks op hun wenken bediend wordt, want er staat "hoofdzakelijk creatieve bedrijvigheid" in het amendement. Dat sluit het toevoegen van een andere functie niet uit. Het betekent dat het op zo'n manier moet worden gedaan dat creatieve bedrijvigheid ook kan bestaan daar.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat dit in een woonbuurt zit, waar een bedrijf mogelijk weggaat, maar daar is nog geen besluit over genomen. En nu verdeelt D66 de koek al. Waarom kan er niet gewacht worden tot het college met een visie voor dit gebied komt? Het college is daarmee bezig.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat het college specifiek heeft aangegeven dat het dit bedrijventerrein wil transformeren. D66 ziet een specifieke transformatie voor zich. Wanneer de huidige bedrijven besluiten om niet weg te gaan, is het niet aan de orde. Dat geldt ook voor het collegeplan. D66 geeft een richting hierin mee.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom deze richting niet in de commissie aan de orde is geweest, zodat het iets ruimer besproken had kunnen worden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst de heer Te Hoonte erop dat dit in de commissie is besproken. D66 heeft dit eerder gedeeld, maar toen was het nog gecombineerd in één amendement met het totale tekort. D66 heeft er nu voor gekozen om dit uit elkaar te trekken, zodat mensen die zich willen uitspreken om iets te doen aan het totale tekort, maar iets hebben tegen deze specifieke locatie, een andere afweging kunnen maken per onderdeel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft gewoonlijk veel moties klaarliggen, maar deze keer niet. Ze vraagt zich af wat het uithaalt bij de RSU. Het is een veel te groot en theoretisch opgezet verhaal dat keuzes uit de weg gaat. De Barcode blijft vaak erg abstract. Zodra het concreet wordt, blijkt dat er onvoldoende ruimte is voor sport- en cultuurcapaciteit. Het CDA ziet niet hoe de RSU getoetst kan worden en de reacties van het college op hun punten waren niet vertrouwenwekkend. Het CDA kan inwoners niet uitleggen wat dit allemaal gaat betekenen voor hun wijken en buurten. Op pagina 103 wordt iets gezegd over kleinschalige bedrijvigheid, mkb en Utrechtse familiebedrijven, maar wat mogen die ondernemers hiervan verwachten?
Ze heeft één amendement, namelijk over het schrappen van de paragraaf over hoogbouw omdat het college de hoogbouwvisie nog niet afhad. Amendement 78 "Geen extra ruimte voor hoogbouw in de RS" verzoekt paragraaf 5.2.8 van de RSU te schrappen en de inhoud ervan te betrekken bij de behandeling van de Hoogbouwvisie.

De heer **El Abassi** (DENK) had in de commissie al aandacht gevraagd voor een actieplan voor meer werkgelegenheid in gebieden waar de werkloosheid hoog is. Dit moet drastisch verbeteren richting 2040. Daarom dient hij motie 263 "Actieplan voor meer werkgelegenheid in Overvecht en Kanaleneiland" in, die het college opdraagt een actieplan op te stellen om meer werkgelegenheid te creëren in Overvecht en Kanaleneiland.
Daarnaast kunnen huurprijzen in de stad, na het verstrijken van de exploitatieduur van twintig jaar, naar ongewenste hoogten stijgen. Middenhuur en sociale huur worden steeds meer in het nauw gedreven. Amsterdam en Amersfoort zijn al in gesprek met woningcorporaties om de mogelijkheden te verkennen van eeuwigdurende middeldure huurhuizen. Utrecht moet in 2040 een stad voor iedereen zijn. DENK wil dat woningen nooit duurder worden dan middenhuur. Daarom dient hij een tweetal moties in om te verkennen hoe betaalbare woningen in de toekomst gegarandeerd kunnen worden.
Motie 264 "Middenhuur blijft Middenhuur" draagt het college op om de mogelijkheden te verkennen voor middel dure huurhuizen voor onbepaalde tijd in Utrecht en deze op te nemen in de ruimtelijk strategie 2040.

Motie 265 "Sociale huur blijft sociale huur" draagt het college op om de mogelijkheden te verkennen voor middel sociale huurwoningen voor onbepaalde tijd in Utrecht en deze op te nemen in de ruimtelijk strategie 2040.

De **voorzitter** vraagt wethouder Verschuure hoe lang hij nodig heeft voor de voorbereiding van de beantwoording.

De heer **Verschuure** (wethouder) schat dat hij 30 tot 45 minuten nodig zal hebben.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert op de vraag van de PVV over de MER-reacties en een reflectie daarop. Als onderdelen van de RSU verder worden uitgewerkt, zal een MER worden gemaakt. Hierna geeft de wethouder een reactie op de moties en amendementen.
Motie 247 "Scenario met minder groei of langzamere groei". Het college acht het niet nodig om dit te ontwikkelen omdat er geen keiharde jaartallen in de RSU staan. Het is een ontwikkelrichting. In de komende jaren zal de groei moeten worden gefaciliteerd, maar die zal beperkt worden door de investeringen rondom mobiliteit en infrastructuur. De wethouder is het ermee eens dat groei geen doel op zich is, maar een middel om de woningnood in de stad op te lossen.
Motie 248 "Utrecht levendige stad". Het college denkt dat de invulling van de stad juist een levendige stad met zich meebrengt. Als tegenwicht tegen de bestaande stad heeft het college juist de vertraagde stad willen toevoegen. Daarom is de motie overbodig.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) reageert dat er niet wordt gevraagd om een stadsbeeld toe te voegen, maar om het explicieter te verwerken in de bestaande stadsbeelden.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college dat soort zaken binnen de bestaande voorzieningen wil realiseren. Het is overbodig om dat te expliciteren.
Motie 249 "RSU zoek ruimte voor creativiteit en evenementen". Utrecht heeft geen specifiek gebied voor een locatie. Er zijn meerdere locaties waar een evenement kan plaatsvinden. De motie is overbodig.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) meent dat het in de RSU gaat om het vinden van die ruimte. Omdat het een knelpunt is, wil zij een steviger toezegging van de wethouder. Zij denkt bijvoorbeeld aan deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone, het bedrijventerrein aan het begin van de Leidseweg, het Jaarbeursplein en gronden die bouwrijp worden gemaakt.

De heer **Verschuure** (wethouder) vraagt wat mevrouw Oosters specifiek wil. Een grote plek voor evenementen midden in de stad is er niet.
Motie 250 "Bouwen boven het spoor". De wethouder vindt dit interessant voor de verdere toekomst. In de RSU is opgenomen dat specifiek naar het gebied rondom de rangeerterreinen op het Cartesiusspoor wordt gekeken. Uit eerdere onderzoeken blijkt dat bouwen boven het spoor heel kostbaar is vanwege het opvangen van de trillingen. Dat is op de korte en middellange termijn niet haalbaar. De motie wordt ontraden.

Motie 251 "Realiseer roeiwater nu echt". Het is een feit dat alle fracties in de raad een roeibaan willen. De prijs is echter erg hoog, circa € 50 miljoen. Ruimtelijk is het in de plannen mogelijk gemaakt, maar de financiering is er niet. Daarom is de uitvoering van de motie niet reëel.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat, als de hele raad het wil, de wethouder de taak heeft om de financiering te regelen. Als het geld er niet is, moet het gespaard worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) voegt toe dat er ook geen geld was voor het verlengen van de Catharijnesingel, terwijl het wel is opgelost. Dat is de opdracht in deze motie: wij willen dit en ga het regelen.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de investeringsstrategie bij de RSU optelt tot € 7,2 miljard. Voor de Catharijnesingel is jarenlang gespaard. Het staat de raad vrij om moties in te dienen, maar in de RSU is de dekking hiervoor niet voorzien.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt dat dit ook niet is opgenomen in het bedrag van € 7,2 miljard.

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij zijn antwoord.
Motie 252 "Recycle- en Upcyclestation en circulaire bedrijvigheid bij RSU 2040". Dit punt is uitgebreid besproken bij de Grondstoffennota. Het college is bereid om dit, als de stad gaat groeien, mee te nemen in de zoektocht. Omdat een upcyclestation heel kostenintensief is, zal het wellicht een afvalscheidingsstation blijven. De wethouder kan de motie overnemen.
Amendement 68 "Ambitie voor de Einsteindreef" krijgt een positief advies.
De heer Te Hoonte heeft gezegd dat de hoogbouwvisie ontbreekt. In de commissie is al meegedeeld dat die zo snel mogelijk na het reces komt. Dit heeft te maken met ambtelijke capaciteit.
Amendement 69 "Rijnenburg correct in de RSU 2040" krijgt een negatief advies, omdat een vijfde knooppunt wordt toegevoegd, Rijnenburg. Over de varianten 6A en 6B zal in de toekomst een keuze moeten worden gemaakt.
De wethouder gaat over tot de moties van de PvdA, maar denkt dat hij niet alle moties heeft gekregen.

De heer **Işik** (PvdA) heeft de moties en amendementen driemaal aan de griffie doorgestuurd.

De **voorzitter** verduidelijkt dat de nummering niet klopte met wat in de spreektekst is gezegd.

De heer **Verschuure** (wethouder) begint met amendement 72 "In de RSU 2040 kiezen wij voor de variant 40-40-20". Het college ontraadt dat amendement omdat het niet in overeenstemming is met het coalitieakkoord en de Woonvisie.
Amendement 73 "Utrecht pakt de woningcrisis echt aan door de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen in de RSU 2040" krijgt een negatief advies. Hiermee wordt de verwachting gewekt dat met de Wvg grondspeculatie kan worden tegengegaan, maar dat is niet mogelijk.
Amendement 74 "In de RSU 2040 kiezen wij voor substantieel meer betaalbare woningen". Dit is een variant op de 40-40-20 en het is niet conform de gemaakte afspraken. Het amendement wordt ontraden.
Motie 255 "Voorzieningen realiseren wij tegelijkertijd. Niet wachten tot wijk af is". Een wijk wordt sowieso met voorzieningen ontwikkeld. De ontwikkeling van woningbouw en voorzieningen loopt gelijk op. De motie wordt positief gewaardeerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat een positieve waardering geen valide oordeel is. Neemt de wethouder de motie over of ontraadt hij die?

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij een positieve waardering. Het is aan de indiener om te bepalen of de motie in stemming wordt gebracht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder het oordeel aan de raad laat, met een positief advies, of de motie wil overnemen.

De heer **Verschuure** (wethouder) beaamt dat hij de motie aan de raad laat met een positief advies.
Motie 256 "Laat de prioriteitsvolgorde los". Bij de uitgangspunten is afgesproken dat fase 1 en 2 door elkaar moeten kunnen worden gerealiseerd en dat buitenstedelijk pas daarna komt. Vanwege het woord "daarbuiten" moet hij de motie ontraden.
Amendement 75 "Rijnenburg draagt bij aan het inlopen van het tekort aan betaalbare woningen". Het college heeft al eerder gezegd dat de besluitvorming over Rijnenburg in de toekomst plaatsvindt. Het amendement krijgt een negatief advies.

De heer **Işik** (PvdA) memoreert dat de wethouder in eerdere debatten steeds heeft gezegd dat dit bij de raad zou terugkomen bij de behandeling van de RSU. Nu schuift hij het door naar de toekomst.

De heer **Verschuure** (wethouder) meent dat het standpunt van het college over de besluitvorming over de ontwikkeling van energie en woningbouw in Rijnenburg bekend is. Het amendement tracht dat standpunt te wijzigen en daarom wordt het ontraden.
Motie 260 "Afwijking hoogbouwkader". De motie is overbodig. De raad komt hier bij de Hoogbouw-visie nader over te spreken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt zich af of de titel en tekst van amendement 75 met elkaar stroken, aangezien Rijnenburg niet in de tekst voorkomt.

De heer **Işik** (PvdA) licht toe dat er een amendement is ingediend om Rijnenburg te laten bijdragen aan betaalbare woningen. Er is ook een amendement ingediend over het profiel van de stad.

De **voorzitter** hoort van de griffier dat de heer Te Hoonte gelijk heeft. Het amendement 75 dat in iBabs staat, klopt niet, maar de appreciatie van de wethouder wel.

De heer **Verschuure** (wethouder) meldt dat motie 260 wordt overgenomen.
Motie 261 "A12-zone". Op dit moment loopt een gebiedsonderzoek via U-net, samen met provincie, regio en Rijk. Naar aanleiding daarvan wordt gewerkt aan een uitvoeringsagenda voor dat gebied. Het college kan de motie overnemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is verbaasd. Bij Rijnenburg gaat het college niet verder, maar bij de A12-zone wel. Wat is het verschil?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat in de RSU is opgenomen dat de A12-zone tot een knooppunt wordt ontwikkeld. De motie sluit aan bij wat in de RSU staat. De motie over Rijnenburg

doet dat niet, omdat Rijnenburg niet in deze fasering in de RSU staat.

De **voorzitter** meldt dat het juiste amendement 75 in iBabs staat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft in het stuk letterlijk zien staan "het knooppunt Rijnenburg".

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt nogmaals dat de ene motie over de ontwikkeling van de A12-zone gaat, een ontwikkeling die vandaag in de RSU wordt vastgesteld. Besluitvorming over de ontwikkeling van wonen in Rijnenburg vindt pas in de toekomst plaats, na 2035.
Motie 262 "Lage Weide". Het college vindt het op dit moment te vroeg voor deze motie. Er loopt een gebiedsonderzoek voor dat gebied. De richting is sympathiek, maar de motie wordt ontraden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft de motie ingediend om richting te geven aan het gebieds-onderzoek. Er staat niet dat er een omgevingsvisie moet komen.

De heer **Verschuure** (wethouder) ziet in het tweede dictumpunt "deze inzet, waar relevant, te verankeren in de omgevingsvisie Lage Weide wanneer deze aan herziening toe is". Daarmee wordt een voorschot genomen op een omgevingsvisie. De punten onder het eerste dictumpunt kan het college meenemen bij de uitwerking.
Amendement 76 "80.000 m^2 creatieve broedplaatsen" krijgt een positief advies. Amendement 77 "Creatieve bedrijvigheid op bedrijventerrein Schepenbuurt" krijgt eveneens een positief advies.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt of de wethouder het advies kan toelichten.

De heer **Verschuure** (wethouder) ziet voor Werkspoorkwartier de potentie om creatieve werkplekken toe te voegen. De Schepenbuurt ligt daar direct naast.

De heer **Schipper** (SP) is verbaasd over het positieve advies. Het gaat om 51.250 m^2, die ook voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat doorgerekend is dat die ruimte nodig is voor creatieve werkplekken. In de Schepenbuurt is dit een van de richtingen waar je aan kunt denken.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) meent dat dat ten koste gaat van woningen of groen en sport.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat de ontwikkeling van wonen lastig is gezien de milieu- en geluidscontouren. Werkgelegenheid is een van de opgaves in dit gebied en creatieve werkplekken kunnen hier goed passen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat er ingepland stond in de RSU, wat nu vervalt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er werkgelegenheid stond.
Amendement 78 "Geen extra ruimte voor hoogbouw in de RS" krijgt een negatief advies. Bij de uitwerking van de Hoogbouwvisie volgt een uitgebreide discussie.
In de moties van de heer El Abassi worden vragen gesteld die meer richtinggevend zijn voor de

Economische visie en de Woonvisie. De moties worden daarom ontraden, maar de wethouder wil wel graag in de toekomst met hem in gesprek over de geopperde ideeën. Het betreft motie 263 "Actieplan voor meer werkgelegenheid in Overvecht en Kanaleneiland", motie 264 "Middenhuur blijft Middenhuur" en motie 265 "Sociale huur blijft sociale huur".

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het antwoord van de wethouder op zijn vraag te gemakkelijk. Er staat "gemengd stedelijk milieu" in de RSU 2040. Hij wil graag een correcte beantwoording.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Verschuure hier na de beantwoording van wethouder Van Hooijdonk op terugkomt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint met de amendementen. Amendement 65 "Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit" is sympathiek op hoofdlijnen. Zij geeft de PvdD in overweging om er een motie van te maken. Voor de meeste gebieden kun je dit afspreken, maar bij een enkel gebied is een wandelpad noodzakelijk. Een motie op dit punt zou een positief advies krijgen.
Amendement 66 "Geen trams in het groen". Groen zal zwaar wegen bij de toekomstige tracékeuze. Het amendement krijgt een positief advies.
Amendement 67 "Bezwaar tegen verbreding A27 ook expliciet opnemen in het raadsvoorstel RSU" ligt in de lijn van de strekt ter vervanging en krijgt een positief advies.
Amendement 70 "Windmolens en beschermde stads- en dorpsgezichten" en amendement 71 "Respecteer besluitvorming Lage Weide". Het college probeert in de RSU maximaal ruimte te vinden voor duurzame energieproductie. Het is belangrijk dat Utrecht haar verantwoordelijkheid neemt zodat ook iets van de regio kan worden verwacht. Dat er plekken worden aangewezen, wil nog niet zeggen dat die een feit worden. In de RES is vastgelegd dat er mogelijkheden zijn voor windmolens op industrieterreinen en langs snelwegen. Initiatieven zijn welkom en worden op allerlei punten afgewogen, zoals beeldkwaliteit en erfgoed. De amendementen worden ontraden omdat de afweging nog volgt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert een inconsistentie in de reactie op beide amendementen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) weerlegt dat. Voor alle gebieden die zijn aangewezen, geldt dat er een maximale inspanning is om een groot deel van de Barcode op het gebied van energie te realiseren. In beide gebieden worden initiatieven, als die er zijn, in behandeling genomen. Bij Ockhuizen is er een initiatief voor zon en niet voor wind.
Motie 253 "Poen voor opschaling groen" onderschrijft en omarmt het college. Dit wordt samen met de provincie gedaan.
Motie 254 "Ga voor een groot Amelisweerd en Rhijnauwen". Het college is hiermee bezig. De motie is een extra aanmoediging om in het eerste kwartaal met een stand van zaken te komen. De wethouder kan de motie overnemen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft een vraag gesteld aan de wethouder over het realiseren van balkons bij kleine woningen.

De heer **Işik** (PvdA) heeft een mail voorgelezen en hoort graag een reactie. Ook heeft hij geen reactie van de wethouder gekregen op motie 257 over het voorkomen van grondspeculatie.

De heer **Verschuure** (wethouder) licht nog toe dat er in het stuk "gemengd stedelijk milieu" staat. Daar zou een creatieve werkplaats prima binnen kunnen vallen. Het college ziet geen tegenstrijdigheid.
In reactie op de voorgelezen mail zegt de wethouder dat een zienswijze is ingediend bij het college. Daarop is antwoord gegeven en vervolgens is een brief naar de gemeenteraad gestuurd. Die is niet in handen gesteld van het college. Als de gemeenteraad het college verzoekt om een antwoord daarop te sturen, zal dat gebeuren.
Op motie 257 "Voorkom grondexploitatie" is wel een reactie gegeven, namelijk dat gebruikmaken van de Wvg geen middel is dat daartoe bijdraagt. Het college sluit geen middelen uit en kan er gebruik van maken. Om die reden vindt het college de motie onverstandig.
Ten aanzien van de balkons wordt het Bouwbesluit gevolgd. Bij meer dan 50 m^2 is een eigen buitenruimte verplicht. Tot 50 m^2 is een gedeelde buitenruimte verplicht.

De heer **Işik** (PvdA) mist een reactie op amendement 79 "Utrecht als betaalbare stad RSU 2040".

De **voorzitter** meldt dat de wethouder niet over dit amendement beschikt en dat het nu naar hem toegestuurd wordt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is niet duidelijk of de wethouder op het amendement 79 over de Wvg heeft geantwoord of ook op de motie 257.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt het lastig dat niet meer met geprinte versies wordt gewerkt. Hij wil graag schorsen om een en ander na te gaan.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) verduidelijkt dat zijn eerder gegeven advies in het kader van de Wvg amendement 73 betrof. In motie 257 wordt dit ook genoemd, maar die betreft een verkenning naar de instrumenten. Die motie kan de wethouder overnemen, omdat die in lijn is met de toezegging die in de commissie is gedaan om na het reces met de raad te spreken over de instrumenten die kunnen worden ingezet om betaalbaar wonen te stimuleren.
Amendement 79 "Utrecht als betaalbare stad RSU 2040" krijgt een negatief advies.

De **voorzitter** gaat over tot de tweede termijn.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft geen reflectie gehoord op het wel of niet toepassen van het Unierecht. De PVV blijft met het college van mening verschillen over de toepassing van het EU-recht, dat de hele klimaattransitie onder druk zet, waardoor de rechtsstaat moet wijken. Drie advocaten hebben verwezen naar de rechtsgevolgen van de uitspraak van het EU-hof over de SMB-richtlijn. Diverse gemeenten hebben inmiddels aanzeggingen gehad om zich te houden aan die uitspraak en windmolenparken te stoppen of te sluiten. Ook de gemeente Utrecht heeft die ontvangen voor Rijnenburg. De PVV zal, als de raad toch een besluit neemt in strijd met het Unierecht, de burgemeester verzoeken om dit besluit voor te dragen voor vernietiging.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is blij dat de wethouder op hoofdlijnen positief adviseert over amendement 65 over de publieksvrije zones. Zij vindt dat dit thuishoort in de RSU en heeft daarom van het amendement een motie gemaakt, waarvan het dictum gelijk is aan het amendement.

De **voorzitter** meldt dat deze motie nummer 259 krijgt.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) trekt motie 249 over de evenementenlocaties in en dient een nieuwe motie in, motie 266, "Zoek ruimte voor creativiteit en evenementen", die het college opdraagt: op zoek te gaan naar een vaste creatieve evenementenlocatie die zich leent voor creatieve bedrijvigheid, evenementen en festivals en de resultaten mee te nemen en te verwerken in de uitwerking van de RSU.
Voorts trekt zij motie 252 in.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt dat Utrecht een stad moet zijn waar iedereen een woning, een baan, onderwijs en voorzieningen kan krijgen en kan betalen. De moties die DENK heeft ingediend, zijn hiervoor belangrijk, hoewel de wethouder zegt dat die niet in de RSU passen. DENK trekt motie 263, 264 en 265 in.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is blij met de positieve adviezen over de verbetering van de Einsteindreef. Motie 254 over het vergroten van Amelisweerd is overgenomen en wordt ingetrokken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 261 over de A12-zone in omdat die is overgenomen. Motie 262 over Lage Weide wordt ingetrokken. Daarvoor wordt een nieuwe versie ingediend, waarin het tweede beslispunt verwijderd is (motie 267). Met betrekking tot de balkons hoopt zij dat de wethouder zich ervoor wil inzetten om ook bij kleinere woningen een balkon te realiseren.

De heer **Işik** (PvdA) meldt dat motie 257 wordt ingetrokken en motie 255 in stemming wordt gebracht.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) trekt motie 260 in, omdat die is overgenomen door het college.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) adviseert positief over motie 259 van de PvdD.

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij zijn advies over de evenementenlocaties en ontraadt motie 266. Motie 267 is dusdanig aangepast dat hij de motie kan overnemen. Hij zegt toe zich in te zetten voor het realiseren van balkons bij woningbouw waar dat mogelijk is.

14. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat inwoners van Utrecht gebruikmaken van diverse vormen van mobiliteit. Daarom moet de gemeente alle vormen van mobiliteit faciliteren. Dat gebeurt niet met dit Mobiliteitsplan. De VVD steunt het plan dan ook niet.
Aangezien met betrekking tot Zuidpoort de voorkeur van de inwoners uitgaat naar variant 1, dient de VVD amendement 80 in, "Kies voor variant 1", met het dictum om beslispunt 2 te wijzigen en voor variant 1 te kiezen.
Voorts dient de VVD amendement 81 "Geen fietsbrug bij de monumentale Weerdsluis" in. Met

betrekking tot de Weerdsluis vraagt hij het college om een toezegging over de prioritering. Hij verzoekt het college de focus te leggen op de fietsroute Herenweg/Kruisstraat/Adelaarstraat. Alleen als echt blijkt dat die route aanzienlijk minder verlichting gaat brengen dan een fietsbrug, kan de fietsbrug worden overwogen, na voorlegging aan de raad.
Voorts wil de VVD de toezegging dat de raad bij omstreden bruggen en tunnels, zoals de Weerdsluis of de Vechtbrug Zwanenvechtlaan, te allen tijde via een raadsvoorstel wordt betrokken, en niet alleen financieel.
Voorts dient de VVD motie 268 "Tramlijn van Rijnenburg naar USP" in, waarin het college wordt gevraagd het doortrekken van de Waterlinielijn naar Rijnenburg te verkennen en te betrekken bij nadere studies naar de toekomst van het ov in Utrecht en dit als optie mee te nemen in de lobby naar het Rijk. In de commissie is gesproken over de modaliteit van de ringlijn. Volgens het gestelde op pagina 81 van het Mobiliteitsplan zou een inwoner van Leidsche Rijn op Westraven moeten overstappen om naar de Uithof te kunnen. Dat is niet wenselijk. Er moet één modaliteit op het wiel komen, tussen Leidsche Rijn-centrum en USP. Ook moet de mogelijkheid voor een busverbinding worden verkend. In tweede termijn volgt eventueel een motie.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt of de heer De Pagter het met haar eens is dat rail de mooiste verbinding zou zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat het ook de kostbaarste verbinding is. Een busverbinding kan op redelijk korte termijn worden gerealiseerd.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat de VVD met de motie een keuze maakt voor de bus.

De heer **De Pagter** (VVD) maakt geen keuze, maar zegt dat er één modaliteit moet komen. Tot slot vraagt hij de toezegging dat vol wordt ingezet op nieuwe en bestaande technologie voor doorstroming en verkeersmanagement. Op utrecht.nl zou interactief moeten worden weergegeven welke kruispunten zijn voorzien van iVRI's of andere technologie. De VVD houdt een motie op dit punt achter de hand.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is wars van wensdenken en van automobilisten pesten. Het voorstel houdt in dat de gemeente zich met allerlei private entiteiten gaat bemoeien. Hij zou graag een eerlijk en realistisch Mobiliteitsplan vaststellen en dient hiertoe amendement 82 "Alternatieve uitgangspunten Mobiliteitsplan 2040" in. Het is noodzakelijk om de mobiliteit in goede banen te leiden, onder andere middels compartimenteren. Daarom dient hij motie 269 "Compartimenteren Utrecht" in met het verzoek om voor de behandeling van de Programmabegroting 2022 te onderzoeken hoe in Utrecht volgens het model Groningen gewerkt kan worden aan het compartimenteren van de stad en hoeveel dit zou kosten, en om dit terug te koppelen naar de raad. Tot slot steunt hij de moties over Zuidpoort die worden ingediend door VVD en D66 om ervoor te zorgen dat de wensen van de bewoners gewaarborgd worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt de rol van de overheid bij deelmobiliteit heel belangrijk en dient daarom motie 270 "Rol van de overheid bij deelmobiliteit" in, met de opdracht om een concreet plan van aanpak te maken om deelmobiliteit in de stad te laten landen, en de betaalbaarheid, de overzichtelijkheid, het gebruiksgemak, de keuzemogelijkheden en de participatie van Utrechters hierbij hoog op de agenda te hebben. Zij is kritisch over de keuzes die worden gemaakt bij Zuidpoort

en is blij dat er een voorstel ligt om de twee voorkeursrichtingen uit te werken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet in het plan een prachtige ambitie om meer ruimte voor bewegen en leven te maken. Er ligt een belangrijke focus op fietsers en voetgangers. In het plan staat ook de grotere ambitie op ov-gebied, bijvoorbeeld het tweede intercitystation. Om ov echt een alternatief te laten zijn, is een goed systeem nodig. D66 dient hiertoe amendement 83 "Kiezen voor meer ov" in. D66 vindt dat de rode loper uit moet voor de fiets. Fietspaden moeten breder en er moeten er meer komen. De wethouder heeft toegezegd om dit mee te nemen in het uitvoeringsplan, maar zij vraagt een expliciete toezegging dat de genoemde punten daarin terugkomen. D66 dient motie 271 "Ieder kind veilig naar school" in, met de opdracht aan het college om bij nieuwbouwprojecten, grote innovaties en herinrichtingen veilige schoolroutes te creëren. D66 heeft eerder voorstellen gedaan om ruimte te creëren voor meer fietsen en wandelen in Zuidpoort en is voorstander van variant 1-plus. Daarom dient D66 amendement 84 "Zuidpoort" in om variant 1-plus en variant 4a uit te werken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt waarom D66 variant 4a ook wil uitwerken als zij voorkeur heeft voor variant 1-plus.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt de ingrepen in het gebied onduidelijk. Er moet een veilige inrichting komen en getracht is recht te doen aan de verschillende geluiden die te horen waren. Bij dit onderwerp worden vergaande pogingen gedaan om auto's weg te halen op het Ledig Erf, maar bij de herinrichting van de Ooster- en Westerkade komen heel veel parkeerplaatsen terug. GroenLinks zal hiervoor een voorstel indienen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) is mede-indiener van motie 271. Hij zou graag zien dat het college bij herinrichtingen altijd checkt of een maximumsnelheid van 15km/u passend is alvorens een hoger maximum te overwegen. Hiertoe dient hij motie 272 "Erven 15 waar het kan" in.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst op de uitspraak van de wethouder dat die 15km/u in de erven onderdeel is van het beleid. Wat voegt deze motie toe?

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat het toepassen van 15km/u enigszins in vergetelheid was geraakt. In de brief stond dat het college dit instrument nadrukkelijker in de gereedschapskist stopt, maar dat vindt hij een vage formulering. Er zijn veel plannen om straten te herinrichten en daar zou je meteen van 50 km/u naar 15 km/u kunnen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) meent dat voorkomen moet worden dat er hierdoor minder budget overblijft om meer straten van 50km/u naar 30km/u te brengen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) wil niet afdoen aan de bestaande prioritering. Het gaat om straten die onveilig zijn en die opnieuw worden heringericht. Voorts dient GroenLinks motie 273 "Parkeren Ooster- en Westerkade" in over de parkeerplaatsen op de Ooster- en Westerkade.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is het eens met de motie, maar vraagt naar de dekking.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat het college bereid is om hiervoor in de komende jaren

dekking te gaan zoeken. Het is belangrijk om hier een stip op de horizon te zetten. Het college moet vervolgens plannen maken om daar te komen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt deze beantwoording te gemakkelijk.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt nog op dat GroenLinks met betrekking tot Zuidpoort het eens is met de door het college voorgestelde variant. Er zijn echter veel zorgen in de omgeving en daarom lijkt het hem verstandig om beide varianten nader uit te werken.

De heer **Işik** (PvdA) dient motie 274 "Participatie bij grote mobiliteitsprojecten" in, met het verzoek om na het participatietraject geen nieuwe varianten voor te leggen en om de uitkomsten van de peiling onder bewoners in principe te volgen, behalve als er overwegende redenen zijn om af te wijken.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat dit bijvoorbeeld bij Zuidpoort zou betekenen dat de variant waar de PvdA zich voor uitgesproken heeft, er nooit zou kunnen komen.

De heer **Işik** (PvdA) licht toe dat, als het college vier varianten voorlegt aan de samenleving, het college op grond van dat overleg een variant kiest die uitvoerbaar is. Het is onwenselijk als het college daarna nog met varianten komt, want dan voelen de bewoners zich gepasseerd.

De heer **Weistra** (GroenLinks) vindt het juist de kracht van participatie dat de gemeente op andere ideeën kan komen. Je moet participatie niet verengen tot een referendum.

De heer **Işik** (PvdA) wil irritatie bij de bewoners voorkomen. Er moet naar de bewoners geluisterd worden. Vaak is een nieuwe variant een keuze van het college en niet van de samenleving. De PvdA vindt het voorts belangrijk dat ouderen en gehandicapten voldoende aandacht krijgen. Hij heeft dat in de commissie al gezegd en hoopt dat het college daar gehoor aan geeft.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het plan uitgaat van maximale groei, waardoor er te veel onoplosbare dilemma's ontstaan. Daarom dient hij motie 275 "Scenario met minder groei of langzamere groei" in, met de opdracht om een scenario uit te werken waarin rekening wordt gehouden met langzamere of kleinere groei. De PvdD wil een beter ov, maar ziet extra infrastructuur door het groen niet zitten. Daarom dient hij amendement 85 "Geen trams in het groen" in, zodat nieuwe tracés geen plekken met ecologische waarde doorkruisen. Er zijn steeds meer soorten fietsers, met allemaal verschillende snelheden. Dat leidt tot verkeersonveiligheid en daarom dient de PvdD motie 276 "Autostraten omzetten naar fietspaden" in.

De heer **Wiegant** (SP) heeft zorgen over het Mobiliteitsplan, over ov, deelmobiliteit en onzekerheid van de financiering. In de plannen is uitgegaan van verbreding van de A27 en daarom dient de SP amendement 86 "A27 ook in Mobiliteitsplan", waarin staat dat de gemeente Utrecht haar bezwaar tegen verbreding handhaaft.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft in de commissie duidelijk gemaakt wat het standpunt van het CDA is over het Mobiliteitsplan. Het CDA wil met betrekking tot Zuidpoort de verkeersdruk op Zuid ontlasten en zal amendementen daaromtrent steunen. Innovatie is een belangrijk punt en het

Mobiliteitsplan schiet op dat punt tekort. Op deelmobiliteit op het water zal hij later terugkomen, evenals op de onderwerpen fietsklemmen en snelheden op fietspaden. Het Mobiliteitsplan is er voor iedereen en alle vervoersmodaliteiten moeten daarin tot hun recht komen. Met betrekking tot de hubs dient het CDA motie 277 "Geen halve hubs" in, met de opdracht het concept beter uit te werken en te investeren in een volwaardige hub.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het positief dat het aantal auto's in de stad ondanks de groei van de stad niet toeneemt. Hij is ook blij met de herwaardering van de voetganger door middel van de wandelkaart en de extra aandacht voor de oversteekbaarheid van barrières. Hij wil dat het mobiliteitssysteem toegankelijk is voor iedere reiziger en dient daarom amendement 87 "Een inclusief en betaalbaar mobiliteitssysteem" in.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de gemeenteraad van Rotterdam onlangs een voorstel heeft aangenomen om kinderen tot en met 12 jaar de mogelijkheid te bieden om in 2022 onder begeleiding gratis met het openbaar vervoer te reizen. Wel moet eerst duidelijk zijn wat dit financieel betekent. Hij dient motie 278 "Onderzoek naar gratis ov voor kinderen" in, met het verzoek om in overleg met de provincie Utrecht en U-OV te verkennen welke mogelijkheden er zijn om gratis reizen met het ov mogelijk te maken voor kinderen tot en met 12 jaar.
Met betrekking tot het Ledig Erf staat DENK achter de meerderheid van de omwonenden, die hun voorkeur hebben uitgesproken voor variant 1.

De **voorzitter** meldt dat de wethouder behoefte heeft aan een schorsing. De vergadering van vanavond begint om 19.30 uur met een herdenkingsmoment voor Peter R. de Vries.

De heer **De Pagter** (VVD) zou graag aan het begin van de avondvergadering een orderondje houden met het oog op de eindtijd van de vergadering. Op grond van de behandeltijden komt hij nu al uit op een eindtijd van 01.30 uur. Wellicht kunnen de laatste twee voorstellen doorgeschoven worden.

De **voorzitter** zegt toe na de herdenking een orderondje te houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meldt dat zijn fractie motie 233 intrekt. Deze motie is ingediend bij het debat over Utrecht Marketing. Hij dient een nieuwe motie in, waarin het dictum gelijk blijft, maar in de overwegingen iets is veranderd.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt opheldering over het opnieuw indienen van moties bij onderwerpen waarover de beraadslaging al gesloten is.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) licht toe dat enige coulance is betracht bij moties waarin fouten zaten of waar mede-indieners aan werden toegevoegd. Het mag niet gaan om het aanbrengen van feitelijke wijzigingen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) licht toe dat er iets is veranderd in de overwegingen.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) wijst erop dat het niet mogelijk is om een nieuwe motie in te dienen als de beraadslaging eenmaal is gesloten.

De **voorzitter** concludeert dat motie 233 gehandhaafd wordt en in stemming komt.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

Herdenking Peter R. de Vries.

De **voorzitter** staat stil bij het overlijden van Peter R. de Vries. Zijn overlijden heeft veel mensen geraakt. "Liever rechtop sterven dan knielend te leven". Deze woorden waren Peter R. de Vries volgens zichzelf op het lijf geschreven. Het is hartverscheurend dat deze woorden van Peter R. de Vries zelf zo profetisch bleken te zijn.
Peter R. de Vries was een vechter tegen onrecht. Hij was vasthoudend tot het bittere einde. De mensen kennen hem van veel cold cases waar hij niet losliet, bijvoorbeeld verdwijningen van kinderen. Die gingen hem zeer aan het hart, net als andere zaken, zoals de staatlozen. Die kregen dankzij hem een paspoort.
Peter R. de Vries ging door waar een ander al lang zou zijn gestopt. Dat maakt hem tot een bijzonder mens. Het was een lastige man, maar een man met karakter.
De dochter van één van de gezusters Holleeder, Miljuschka Witzenhausen, heeft Peter R. de Vries ooit een zeer mooie tekening cadeau gedaan, van een man in een storm. Zij vond dat deze tekening Peter R. De Vries typeerde. Hij was daar trots op. Hij heeft die tekening niet alleen laten inlijsten, maar heeft haar ook laten vergezellen door een gedicht van Bertus Aafjes. Dat gedicht wil zij nu graag voorlezen, omdat dit alles zegt over wie Peter R. de Vries was en over de keuzes die hij heeft gemaakt.

Er zijn vele wegen,
maar de juiste weg
is de weg ertegen;
niet de weg eronder,
dat is onderkruiperij;
niet de weg erover
dat is pluimstrijkerij,
maar de weg ertegen,
tegen alle wegen in
en dat is van wijsheid
nog maar het begin.

(De aanwezigen nemen hierna staande een minuut stilte in acht.)

(Mevrouw Dijksma draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer De Pagter.)

De heer **Gilissen** (VVD) stelt voor de laatste twee agendapunten van de agenda af te voeren, omdat het anders nachtwerk wordt. Het betreft het raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken en

het raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed. Die kunnen wat de VVD-fractie betreft na de zomer aan de orde komen.

De heer **Sungur** (DENK) steunt het ordevoorstel niet. Hij is ervan uitgegaan dat het vanavond best laat zou kunnen worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks stelt dat de behandeling van het voorstel inzake samen stad maken zou kunnen worden uitgesteld. Het voorstel over het vastgoed kost volgens hem niet veel tijd. Dat zou vandaag nog behandeld kunnen worden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is het ermee eens dat Samen stad maken na de zomer zou kunnen worden behandeld.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat tijdens de behandeling van Samen stad maken een motie zou worden ingediend waarvoor geldt dat het jammer is als die over de zomer heen wordt getild.

De **voorzitter** stelt dat van die motie een actuele motie gemaakt zou kunnen worden, die aan het einde van de vergadering aan de orde komt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt voor om later op de avond nogmaals een orderondje te doen.

De **voorzitter** vindt het een goed voorstel om later op de avond nog een inventarisatie te doen. Hij stelt vast dat het raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken in ieder geval van de agenda wordt afgevoerd.

7. Actuele moties.

Actuele motie 229. Geluidsoverlast op De Uithof.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat de bewoners van De Uithof steeds vaker overlast van werkzaamheden ervaren. Hierover stelde haar fractie al in 2019 vragen. Nu gaat het opnieuw fout. De wijkbewoners voelen zich niet gehoord. Zij hebben straks een hele zomer lang last van lawaaiige werkzaamheden aan de tramlijn. Daarom dient zij motie 229 in, "Geluidsoverlast op De Uithof", mede namens de fracties van SP en D66. De motie draagt het college op om samen met de bewoners van De Uithof in gesprek te gaan over mogelijke oplossingen voor de aanhoudende overlast in de komende zomer als gevolg van bouwwerkzaamheden die door de gemeente en de provincie worden uitgevoerd, en om dit punt met Gedeputeerde Staten van Utrecht te bespreken.

De heer **Verschuure** (wethouder) erkent dat de werkzaamheden hinder opleveren, maar dat kan helaas niet anders, ook niet voor wat betreft de werkzaamheden aan de trambaan. Er is een vergunning verleend waarin heldere voorwaarden worden gesteld aan de communicatie. De gemeente moet dit controleren. De gemeente gaat daarover niet met de wijkbewoners in gesprek, maar spreekt de aannemers erop aan als de communicatie te wensen overlaat. De partijen gaan over dit onderwerp vaak met elkaar in gesprek. Hij wil best met bij de provincie en de universiteit dit punt nogmaals onder de aandacht brengen, maar hij begrijpt dat de universiteit - onder andere in haar tweewekelijkse nieuwsbrief - periodiek overleg voert over de werkzaamheden. Dit onderwerp is ook

besproken met verschillende afdelingen van het onderwijs en roostermakers. Niettemin is er sprake van overlast tussen 8.00 uur en 17.00 uur. Voor de werkzaamheden aan de tram is het echter voor een langere periode mogelijk gemaakt om haast te maken.
Hij ontraadt de motie, want het is niet de rol van de gemeente om zelf met de wijkbewoners in gesprek te gaan. Die gesprekken moeten worden gevoerd door de aannemer, de bouwer, de opdrachtgever en de universiteit. Bouw- en Woningtoezicht houdt er zicht op en controleert of di soort gesprekken plaatsvindt.

De heer **Schreuder** (D66) merkt op dat hij met een van de wijkbewoners heeft gesproken. Die zegt dat er toch meer rekening lijkt te zijn gehouden met de behoefte van de onderwijsinstellingen dan met die van de wijkbewoners. Hij mist dit punt in de beantwoording van de wethouder. Is dit bij het college bekend?

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat er afspraken zijn gemaakt met de aannemers. Er vindt altijd een belangenafweging plaats. Vervolgens wordt voor de minst overlast gevende optie gekozen. Er vinden ook werkzaamheden in de vakantie plaats. Alles vindt plaats in de uren die het meest acceptabel zijn. Dat laat onverlet dat bouwoverlast heel vervelend kan zijn.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat de werkzaamheden niet alleen in de zomer plaatsvinden, maar het gehele jaar door. De communicatie van de universiteit is wél goed, maar de communicatie van de overheid niet. Dat is juist het onderwerp van de motie. De overheid moet een iets meer actieve houding aannemen en de wijkbewoners een beetje tegemoetkomen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat ook de provincie opdracht geeft voor de trambaan. Is het college bereid om met de provincie in gesprek te gaan om te zien of er nog iets voor de wijkbewoners kan worden gedaan? De overlast kan op veel manieren worden verminderd, ook door de provincie.

De heer **Verschuure** (wethouder) herhaalt dat dit signaal kan worden doorgegeven aan de provincie. De provincie beschikt over de bouwvergunning en wil graag haast maken om de tram weer te zien rijden.

Actuele motie 230. Utrechtse introductietijd 2021.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat in augustus a.s. de introductieactiviteiten van studenten en sportverenigingen plaats vinden. Dat is dit jaar extra ingewikkeld vanwege corona. Pas 13 augustus a.s. komt er duidelijkheid of evenementen mogen doorgaan. Zij dient, samen met de fracties van D66 en ChristenUnie, motie 230 in. In deze motie wordt het college opgedragen om gedurende de zomermaanden actief contact te houden met studenten, sportverenigingen, studentenkoepels en het UIT-bestuur over de mogelijkheden van de introductieperiode van Utrecht en de onderwijsinstellingen erop aan te spreken als zij strengere maatregelen hanteren dan de landelijk geldende.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat hij tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota in de commissie ongeveer dezelfde vraag gesteld heeft en daarop een toezegging van het college heeft gekregen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat op dat moment nog niet duidelijk was of de evenementen zouden kunnen doorgaan. Zij ontvangt signalen dat de onderwijsinstellingen en de hogeschool niet willen dat bepaalde activiteiten doorgaan, terwijl dat niets met de coronamaatregelen te maken heeft.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt zich af waarom de gemeente zich zou bemoeien met het beleid van de onderwijsinstellingen. Men heeft gezien dat op festivals besmettingen zijn geweest, ondanks het testen voor toegang. Waarom zouden de onderwijsinstellingen geen eigen veiligheidsbeleid mogen kiezen? Waarom moeten die per se de landelijke overheid volgen?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dat onderwijsinstellingen niet hun eigen wetten en hoeven te maken. Dat moet vooral worden overlaten aan organisaties die daar wél verstand van hebben. Het is belachelijk als onderwijsinstellingen zelf regels gaan stellen en op die manier studenten en studieverenigingen enorm inperken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kan heel ver meegaan met de zorgen over het organiseren van de introductieactiviteiten en vindt ook dat die binnen landelijke richtlijnen moeten plaatsvinden. Maar het is niet de taak van de gemeenteraad om andere organisaties daarop aan te spreken. Dat is meer een taak voor bijvoorbeeld de hogeschoolraad, de universiteitsraad of interne overlegorganen van universiteit en hogeschool.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat de genoemde raden al hun krachten inzetten om de onderwijsinstellingen te houden aan de landelijke richtlijnen, maar die doen dat niet. Daarom voelt zij de noodzaak om als gemeenteraad het signaal te geven dat de universiteit en de hogeschool niet hun eigen regels moeten maken, maar de landelijke richtlijnen moeten volgen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt dat inderdaad door wethouder Klein een toezegging is gedaan. Die betrof vooral het regelmatige contact dat er met studenten, sportverenigingen, koepels en onderwijsinstellingen is. Ze heeft recent ook met de onderwijsinstellingen over de introductie gesproken en ook met het UIT-comité. Dat was een ongelofelijk waardevol gesprek. Zij hadden begrip voor het feit dat het misschien noodzakelijk is, nu de besmettingen weer oplopen, om een plan B te hebben. Afgesproken is om goed in contact te blijven met andere gemeenten en met de mensen die de vergunningen verlenen en die goed kunnen helpen bij wat er wel en niet mag.
Het probleem is dat in de motie iets wordt gevraagd wat de gemeente niet kan doen. De gemeente kan geen individuele onderwijsinstellingen verbieden om bepaalde huisregels te stellen. De reden waarom de hogeschool het net anders organiseert dan de universiteit heeft ook met andere dingen te maken dan alleen met covid. Er zijn ook mensen die bij het aantreden nog geen 18 jaar zijn en dus geen alcohol mogen nuttigen. Daar worden de regels op afgestemd. Ze ontraadt motie 230.

De heer **Schreuder** (D66) vraagt waarom het in gesprek gaan – dat blijkbaar voor een deel al toegezegd – niet meer mogelijk zou zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat in de motie wordt gesteld de onderwijsinstelling erop aan te spreken indien ze strengere maatregelen hanteert dan de landelijke maatregelen. Dit kan de gemeente echter niet doen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd of er binnen de al gedane toezeggingen nog genoeg speelruimte is om, als het enigszins kan, tot een uit een fatsoenlijke introductieperiode te komen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat die speelruimte er zeker is. De noodzaak om dat voor elkaar te krijgen, is groot. Daar wordt ongelofelijk veel energie in gestoken. Het gesprek met de UIT-commissie niet voor niets gevoerd. Het contact is goed en men doet wat men kan.
Zij maakt zich wel zorgen over het oplopende aantal besmettingen. Die ziet de Student & Starter-fractie ook. Op 13 augustus zal de situatie nader bekeken worden, maar het is al duidelijk dat de anderhalvemetermaatregel nog niet verdwijnt. Wellicht zal men weer toe moeten naar strengere maatregelen. Dat is de realiteit. In het Veiligheidsberaad is steeds aangedrongen op tijdige duidelijkheid voor een bepaalde periode, zodat iedereen weet waar hij of zij aan toe is.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) verduidelijkt dat het erom gaat dat de hogeschool op dit moment kan beslissen over honderden studenten, die straks geen dingen kunnen organiseren die van de landelijke overheid wél mogen. Mag de gemeente wel een rol hebben als er regels worden gesteld die alleen voor de gemeente Utrecht gelden, maar niet voor andere gemeenten waar die jongeren dat wel kunnen organiseren?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat er echt verschillen zijn tussen de verschillende instellingen. Sommige instellingen hebben te maken met minderjarige studenten, dus die instellingen willen niet dat er alcohol geschonken wordt. Dat staat los van de covid-maatregelen.

Actuele motie 231. Houd de parken open.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat afgelopen dinsdag in de commissie is gesproken over de sluiting van de parken. Student & Starter vindt het veel te ver gaan om de parken al om 23.00 uur te sluiten. Dat heeft niets te maken met de coronamaatregelen, maar alleen met overlast. Zij denkt dat daar andere oplossingen voor zijn. Daarom dient ze samen met D66 motie 230 in, "Hou de parken open". Het dictum luidt: "In gesprek te gaan met jongeren van de stad en zo samen tot een werkbare oplossing te komen voor de overlast, andere mogelijkheden voor veilig ontmoeten naast parken te onderzoeken en zo de overlast te kunnen spreiden en om pas over te gaan tot het sluiten van de parken wanneer alle mogelijke maatregelen zijn uitgeput en om hierover eerst de raad te informeren en indien toch wordt overgegaan tot de maatregel en die maar voor twee weken in plaats van voor drie weken te doen en de sluiting te laten ingaan om 24.00 uur in plaats van om 23.00 uur".

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat over dit onderwerp afgelopen dinsdag uitgebreid gesproken is. De argumenten zijn over en weer uitgewisseld. Zij heeft veel bewondering voor de volharding van mevrouw Oosters, maar ze kan niet anders dan de motie ontraden. De toelichting daarop heeft men twee dagen geleden gekregen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft vandaag van de burgemeester jurisprudentie ontvangen, maar die heeft de zaak niet duidelijker gemaakt. Op de website van de VNG staat dat gebruikmaken van het privaatrecht is toegestaan op het moment dat hetzelfde resultaat niet kan worden bereikt via publiekrechtelijke handhavingsbevoegdheden. Dat kan in dit geval wel, via de APV. Het lijkt er dus op

dat het privaatrecht in dit geval niet gebruikt mag worden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat zij precies dat heeft laten toetsen. De publiekrechtelijke weg levert in dit geval bij een boete een extra resultaat op: een aantekening in het strafregister. Dat is buitenproportioneel. Uit de jurisprudentie toegestuurd blijkt dat gemeenten eerder, in vergelijkbare situaties, wél de privaatrechtelijke weg hebben bewandeld en dat hebben mogen doen.

De heer **Koning** (D66) vraagt of de burgemeester ook rekening houdt met het feit dat het aantal besmettingen in de afgelopen dagen zorgwekkend hoog opgelopen is. In het buitenland wordt Nederland streng bekeken en moeten mensen misschien nog meer thuisblijven. Worden dit nogmaals afgewogen op het moment waarop het besluit moet ingaan?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat deze maatregel voortvloeit uit de problematiek van de overlast. de overlast is nu ernstiger dan eerder. De huidige situatie rond covid is geen reden om deze maatregel niet te nemen.

Actuele motie 258. Inzet om de Utrechtse buurtcampings alsnog door te laten gaan.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend namens mevrouw Streefland en mevrouw Sturkenboom. Het dictum luidt: "Draagt het college op om op korte termijn in overleg te treden vanuit de afdeling welzijn met de organisatie van de buurtcampings en mogelijkheden te verkennen of, wanneer en hoe de buurtcampings alsnog door kunnen gaan en indien nodig ondersteuning te bieden om de organisatie gemakkelijker te maken waar dat binnen de invloed van de gemeente ligt, zoals bijvoorbeeld in het contact met de afdeling evenementen en om de gemeenteraad hierover in het derde kwartaal van 2021 te informeren."

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de buurtcamping een fantastisch initiatief is, waar hij verschillende keren bij betrokken is geweest. Het is heel zuur als de buurtcampings, net als vorig jaar, geen doorgang vinden. Het lijkt hem echter een activiteit die moeilijk te organiseren is binnen de anderhalvemeterrichtlijn. In de motie wordt gevraagd om het de organisatie gemakkelijker te maken. Is mevrouw Assen het met hem eens dat het dan niet moet gaan om het afwijken van de coronamaatregelen?

Mevrouw **Assen** (PvdA) is het daarmee eens. De geldende coronamaatregelen moeten gerespecteerd worden. De buurtcampings hebben een alternatief scenario uitgewerkt na de nieuwe en aangescherpte maatregelen, maar die zijn helaas niet eens bekeken. Gewone campings worden niet door de maatregelen gehinderd. Volgens haar is het alternatieve scenario een variant die wél door had kunnen gaan. Het is helaas te kort dag om de buurtcampings nog dit weekeinde te organiseren. Dat is geen optie meer. Zij vindt dat de zaak op z'n minst door de afdeling Welzijn moet worden bekeken. Er moet een streep worden gezet onder de rigiditeit waarmee de zaak nu is afgedaan.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) vindt het ontzettend jammer dat evenementen zoals de buurtcampings nu helaas niet kunnen plaatsvinden. De coronabesmettingen nemen toe en de besmettingsaantallen zijn torenhoog. Voorkomen moet worden dat het aantal besmettingen nog verder oploopt. Men is genoodzaakt om de buurtcampings dit jaar niet te laten doorgaan.

Intussen is er contact geweest met de organisatie, naar aanleiding van het signaal van mevrouw Assen. Hij heeft begrepen dat de organisatie niet meer van plan is om de buurtcampings deze zomer door te laten gaan, ook niet in aangepaste vorm, omdat men zuinig wil zijn op de vrijwilligers. Men heeft een alternatief idee voor burendag, op 27 september a.s. Hij zal met de organisatie bespreken of en hoe dat eventueel waargemaakt zou kunnen worden. Op die manier kan hij de motie overnemen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat in de motie wordt gesteld dat de afdeling Evenementen niet is ingegaan op de suggesties van de buurtcamping. Kan de wethouder dat toelichten?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) verduidelijkt dat er inderdaad voor de buurtcamping een meerdaagse vergunning is afgegeven, maar dat door alle meerdaagse evenementen een streep is gezet. Het zou verstandiger geweest zijn als de afdeling Welzijn contact had opgenomen met de organisatie van de buurtcampings om te bekijken wat eventueel op een later tijdstip in aangepaste vorm wel mogelijk zou zijn geweest.

Mevrouw **Assen** (PvdA is blij met de woorden van de wethouder en trekt de motie in.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 258 door het college is overgenomen en is ingetrokken. Vanwege het afvoeren van het raadsvoorstel Samen stad maken zullen twee moties die bij de behandeling van dit raadsvoorstel door de CDA-fractie waren aangekondigd, alsnog worden behandeld als actuele moties. Dat zal later vanavond gebeuren.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer De Pagter het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

14. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat de heer De Pagter vroeg om de toezegging om in het kader van het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid niet de Weerdsingel, maar Votulast prioriteit te geven. Zij kan hem geruststellen. De raad heeft vorige week het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid vastgesteld, waarin de gehele route met betrekking tot Votulast al is gefinancierd. De financiering is dus rond en nu gaat men met de uitwerking aan de slag. Hetzelfde geldt voor de route over de Weerdsingel. Als men van het gebied rond de Weerdsluis echt iets moois wil maken, zal er waarschijnlijk nog wel wat geld bij moeten. Maar de plannen moeten eerst worden uitgewerkt voordat men dat goed kan ramen.
De heer De Pagter vroeg ook om een toezegging om altijd met een raadsvoorstel te komen als er omstreden bruggen en tunnels aan de orde zijn. Zij kan daar op zichzelf "ja" op zeggen, maar er zit een adder onder het gras, want "omstreden" is geen vastomlijnd begrip. Toch gebeurt in de praktijk al wat de heer De Pagter vraagt. De raad heeft de Maliebaan langs zien komen. Ook de Weerdsluis zal hier langskomen. Daar is geen twijfel over mogelijk. Over de tunnel onder het spoor bij de

Tweede Daalsedijk is geen apart raadsvoorstel geweest, maar de raad was daar wel laaiend enthousiast over. De geest van de oproep van de heer De Pagter ondersteunt ze, maar af en toe zou het kunnen gebeuren dat de heer De Pagter en het college het niet helemaal met elkaar eens zijn over wat precies "omstreden" is.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de wethouder ook iets kan zeggen over de Vechtbrug.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat de Vechtbrug nog nader moet worden uitgewerkt voordat men kan bepalen of die echt controversieel is. Zij weet dat sommige bewoners het ingewikkeld vinden, maar er moet voor worden opgepast om dat altijd als criterium te nemen, want dat is al snel aan de orde als er in de stad geklust wordt. Die plannen zijn ook nog niet gefinancierd. De raad zit altijd aan de knoppen, ook als het om geld gaat. Dat komt altijd langs. Tegen de tijd dat de programmering aan de orde is, zal worden bekeken of dit een apart raadsvoorstel vergt. Nogmaals, als het uitdelen van geld aan de orde is, zit de raad altijd aan de knoppen.
Dan de opmerking van de heer De Pagter over de overstapplek en de ringlijn. Als overstappunt is Westraven genoemd. Dit is per definitie een overstappunt. De noordzuidlijn en de oostwestlijn kruisen elkaar per definitie. Het idee achter de knooppunten is om overstappunten te creëren. Misschien komt er een lijn van Nieuwegein naar Utrecht Science Park. Een noordzuidverbinding gaat dan over in een oostwestverbinding. Of er een rechtstreekse lijn komt van Leidsche Rijn naar Utrecht Science Park valt nu nog niet te zeggen. Er is nog weinig te zeggen over de lijnvoering. Die lijn is er wel, een bus. De uitwerking zal dat verder moeten leren. Als de heer De Pagter vindt dat het hetzelfde ov-concept moet zijn, dan is dat moeilijk toe te zeggen, want het is de vraag of men een tram op de gehele route gevuld krijgt. Dat zal nog moeten blijken.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat het Mobiliteitsplan een ambitiedocument is. De ambitie zou moeten zijn dat er tussen Leidsche Rijn en Utrecht Science Park dezelfde modaliteit is. Anders zullen de mensen die tussen die twee gebieden moeten reizen niet de tram nemen, omdat het dan veel eenvoudiger is om bijvoorbeeld met de auto te gaan. Hoe denkt de wethouder daarover?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dat die ambitie eigenlijk al verwezenlijkt is, want die lijn is er. Die hoeft niet per se alleen via Westraven te lopen. Als het logisch is om van het zuidelijke deel van de ringlijn één lijn te maken, zal dat in overweging genomen worden.

De heer **De Pagter** (VVD) vermoedt dat de wethouder verwijst naar lijn 28. Die is er, maar hij kan zich voorstellen dat een directe lijn over de ring nog veel sneller kan zijn voor reizigers vanuit Leidsche Rijn. Men kan op dit moment niet snel met bus 28 van Leidsche Rijn naar De Uithof reizen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het volgens haar best een goede verbinding is. Dat zal ook afhangen van waar men woont. Zij herhaalt dat het sowieso een overstappunt zal worden; dat is nou eenmaal het concept van zo'n knooppunt. Vervolgens moet men bedenken welke overstappen men wil voorkomen, oftewel waar men wil dat er sprake is van een doorgaande verbinding. Het zou haar niet verbazen als het vervoerspotentieel vanuit IJsselstein en Nieuwegein veel groter is. Dan is het misschien intelligenter om daar in de richting van het Utrecht Science Park de doorgaande verbinding van te maken. Aan die fase is men echter nog niet toe. Eerst moet het concept verder worden uitgewerkt. Daar is men al lang en breed mee bezig. Vervolgens moet de lijnvoering daar worden ingepast. Zij kan nu nog niets toezeggen, maar met de notie van de heer De

Pagter om overstappen op populaire routes te voorkomen, kan zij het alleen maar eens zijn.
De heer De Pagter pleit ervoor dat snel kan worden ingespeeld op dynamisch verkeersmanagement en technologie. Het college zit er zo veel mogelijk bovenop als de technologie aan de orde is. Af en toe is het een geldkwestie. Los daarvan loopt Utrecht volgens haar mee in de voorhoede.
De technologie wordt ingezet over de volle breedte van de doelstellingen van het Mobiliteitsplan. Dat gaat over bereikbaarheid, leefbaarheid, milieu, gezondheid en de goede volgorde van de prioriteiten voor de transitie. Doorstroming is in het Mobiliteitsplan geen doel op zichzelf. Het gaat veel meer over bereikbaarheid in den brede.
De heer De Pagter had nog het specifieke verzoek om de intelligente stoplichten op de site aan te geven. Als de heer De Pagter daar prijs op stelt, kan dat natuurlijk gedaan worden.
Mevrouw Schilderman heeft gesproken over het uitrollen van de rode loper voor de fiets. Dat moet verder moeten worden uitgewerkt in de mobiliteitsagenda die volgt op het Mobiliteitsplan. Dat zal zeker gebeuren.
De amendementen 80 en 84 gaan beide over de Zuidpoort. Zij wil amendement 84 voorzien van een positief advies. Dat wil zeggen: verdergaan met de twee varianten, met de accenten die de indiener bij variant 1 heeft gezet, maar in ieder geval de variant die uit de bewonersparticipatie is gekomen nog een slag verder brengen voordat de ultieme keuze in de raad volgt. Amendement 80, van de heer De Pagter, wil zij een negatief advies meegeven.
Amendement 81, inzake het uit de kaartjes schrappen van de Weerdsluis, geeft zij een negatief oordeel. Een tijdje geleden is een brug- en tunnelstudie uitgebracht. Daarin kwam de Weerdsluis als missing link in de top 10 terecht. Ze begrijpt dat de Weerdsluis mega-ingewikkeld is en dat het laatste woord daar absoluut nog niet over is gezegd. Over de Weerdsluis zal een raadsvoorstel worden gepresenteerd. Zij zal de raad daar kort na de zomer een update over geven. Dan is de raad aan zet over de vraag hoe daarmee verder moet worden gegaan.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft begrepen dat de fietsbrug wordt onderzocht. Maar wordt er, als het raadsvoorstel wordt behandeld, ook een analyse van de alternatieven aan toegevoegd, bijvoorbeeld een route via de Kaatstraat en de Adelaarsstraat, zodat de raad echt een afweging kan maken?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat het en-en is. Dat is al helemaal gefinancierd. Dat staat niet meer ter discussie; dat zal sowieso gebeuren. Sowieso kunnen allerlei onderzoeksgegevens geleverd worden - waarom vindt men een bepaalde zaak belangrijk?; welke alternatieven zijn er aan de binnen- en buitenkant van de Singel?; hoe komt men langs de Monicabrug?
Amendement 82 is ingediend door de heer Bos - hij is nu niet in de zaal aanwezig - en gaat over realistische alternatieven. Hij heeft er flink werk van gemaakt; in feite heeft hij het hele raadsvoorstel inclusief beslispunten herschreven. Zij moest met een loep op zoek gaan naar wat de heer Bos precies heeft veranderd. Het belangrijkste punt van de heer Bos is compartimenteren, volgens het taartenmodel. Hij heeft daar ook een motie over opgesteld. Hij schrapt een aantal specifieke dingen over het voetgangers- en fietsnetwerk. Die legt hij daarmee niet vast. Inzake het ov-netwerk kiest hij niet en hij wijst ook niet aan waar begonnen moet worden. Zij wil over het amendement een negatief advies geven omdat het vlees noch vis is. Een aantal dingen wordt niet vastgelegd, terwijl het college dat wél wil doen. Daarnaast heeft zij tot nu toe niet veel steun voor het compartimenteringsmodel van de heer Bos geproefd.
Amendement 83, ingediend door mevrouw Schilderman, gaat over de voorkeur voor railverbindingen. Zij deelt een aantal overwegingen in het amendement, bijvoorbeeld dat

railverbindingen verleidelijker zijn voor de reiziger. Als ruggengraat van de verstedelijking is een railverbinding ook sterker dan een busnetwerk. Zij begrijpt de gedachte achter het amendement heel goed. Men kan echter geen trams laten rijden die niet gevuld zijn. Railverbindingen zullen dus wel moeten passen qua exploitatie. Met die kanttekening kan zij het amendement een positief advies meegeven.
Amendement 85, ingediend door de heer Van Heuven, is al bekend van de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Het gestelde in het amendement zal bij de tracékeuze zwaar wegen. Zij kan over dit amendement een positief advies geven.
Hetzelfde geldt voor amendement 86 van de heer Wiegant. Ook dat amendement is een oude bekende, waar zij niet veel woorden aan vuil hoeft te maken. Het lijkt haar consistent om dat te doen.
Zij is het helemaal eens met de strekking van amendement 87 van de heer Wijmenga. Ze heeft hem er al op gewezen dat zij het amendement stilistisch geen een pareltje vond.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) deelt mee dat hij de mede-indieners van het amendement inmiddels een vervangende versie heeft toegestuurd. Hij trekt amendement 87 en zal in de tweede termijn een vervangend amendement indienen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt dat zij over motie 268 van de heer De Pagter niet positief kan adviseren. Vooruitlopend op het besluit over de Ruimtelijke Strategie Utrecht is nog niet besloten dat in Rijnenburg begonnen zal worden. Dan ligt het niet voor de hand om voor de tramlijn te lobbyen. De heer De Pagter weet ook dat nog niet veel verder wordt gegaan met de lijn naar Zeist. Die zit niet in de verkenning en heeft dus nu niet de hoogste prioriteit. Het verschil tussen beide lijnen is dat de lijn naar Zeist meer een rol speelt in het mobiliteitssysteem. Dat wordt een soort overstaphub, een overstappunt op de snelweg onder andere in de richting van het Utrecht Science Park. De lijn naar Zeist komt niet voort uit de gedachte dat Zeist een tweede Manhattan zal worden.

De heer **De Pagter** (VVD) verduidelijkt dat het zijn fractie erom gaat dat die lijn serieus wordt betrekken bij de lobby. Afgesproken is dat vanaf 2035 in Rijnenburg wél woningbouw mogelijk zou zijn, mogelijk zelfs eerder. Het is dus zaak om die lobby nu al te starten.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er sowieso al veel gelobbyd wordt. Men wil dat wiel met spaken liever gisteren dan vandaag. Maar de realiteit is toch dat men eerder meer focus moet aanbrengen dan minder. De twee tramlijnen en het station waarmee is begonnen, kosten € 2,5 miljard en het is al verdraaid lastig om die eruit te slepen. Zij denkt niet dat het helpt om er nog lijnen aan toe te voegen voor woonwijken waar nog geen plannen voor zijn. Dat is echt nog prematuur.
Motie 269 van de heer Bos past bij het amendement over het compartimenteren. Daarvoor is niet gekozen voor de hele stad, alleen voor de binnenstad.
Motie 270, ingediend door mevrouw Oosters, gaat over deelmobiliteit en de rol van de overheid. Zij kan de motie van harte aanbevelen, of overnemen, als mevrouw Oosters dat op prijs stelt. Het tweede punt in het dictum van de motie gaat over de vraag wat het schaalniveau is waarop MaaS wordt georganiseerd. Zij denkt dat er platforms komen die groter zijn dan Utrecht. Dat zal een interessant spel zijn tussen overheid en markt. Zij heeft al eerder de boodschap heel goed begrepen dat het wel in het voordeel moet zijn van de gebruiker. Op dit onderwerp zal worden teruggekomen.
Met motie 271, "Ieder kind veilig naar school", is zij het helemaal eens. Deze motie kan zij

overnemen.
Motie 272, ingediend door de heer Weistra, gaat over het hanteren van een maximumsnelheid van 15 kilometer waar dat kan. Het helpt om bij elke inrichting te bekijken of dat haalbaar is. Binnenkort is de herinrichting van de Taagdreef aan de orde; dan zal duidelijk worden of dit idee al landt. Zij kan over de motie positief adviseren en haar overnemen als de heer Weistra dat op prijs stelt.
Motie 273 gaat over het parkeren op de Ooster- en Westerkade. Daar is in de raad al over gesproken. Zij kan over de motie positief adviseren en die overnemen als de heer Weistra dat op prijs stelt. Wel merkt zij op dat het opheffen van parkeerplaatsen niet alleen een kwestie van financiën is. Het gaat er ook om hoever men daarmee wil gaan in de wisselwerking tussen de kwaliteit van de openbare ruimte en het parkeerareaal dat men in stand wil houden. Zij vindt dat een politieke keuze. Los daarvan heeft de heer Van Heuven helemaal gelijk dat het in volgende rondes van de voorjaarsnota nog maar moet blijken of het ons lukt om het opheffen van parkeerplaatsen te bekostigen. Maar de raad biedt nu de ruimte biedt om inhoudelijk - nog niet financieel, want dat besluit is nog niet genomen - verder te gaan. Dat betekent dat men in de komende jaren zal moeten sprokkelen om te zien waar nog meer parkeerplekken kunnen worden opgeheven.

De heer **Sungur** (DENK) heeft moeite met dat antwoord. In principe geldt voor alle moties waar geen dekking bij zit dat men het college kan verzoeken om op zoek te gaan naar dekking in de toekomst, bij de programmabegroting of bij de voorjaarsnota.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) is dat dezelfde opmerking die de heer Van Heuven maakte. Volgens haar wordt hier ook een andere politieke boodschap aangegeven, namelijk hoever men wil gaan met het opheffen van parkeerplaatsen. Dat is een politieke uitspraak. Die is pas verwezenlijkt als die is gefinancierd, maar als de raad de motie aanneemt, dan geeft ze een heldere richting aan. Daarmee is die die richting echter nog niet gefinancierd. Daar heeft de heer Sungur helemaal gelijk in.
Over motie 274, ingediend door de heer Işik, is al een debatje gevoerd. Zij wil motie 274 echt ontraden, ook in het belang van de heer Işik zelf. In feite zegt de heer Işik met deze motie: neem vooral geen goede ideeën van bewoners op in een nieuw alternatief. Dat is niet wat de heer Işik wil, maar het staat er wel.

De heer **Işik** (PvdA) ontkent dit. De boodschap is: als er vier varianten ter beoordeling aan de bewoners worden voorgelegd, kan het college later niet met een vijfde variant naar de bewoners gaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) voert aan dat in de motie staat: geen nieuwe varianten na het participatietraject. Daaruit concludeert zij dat het college niets mag doen met de opbrengst van het participatietraject.

De heer **Işik** (PvdA) stelt dat het college in bijna 99% van de gevallen varianten aan de bewoners voorlegt, waarna het college vervolgens op basis van de input zelf eigen varianten ontwikkelt. Dat is de frustratie van de bewoners.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat men op basis van deze motie geen fris alternatief en geen bewonersalternatief voor de Platolaan had gehad. Dan hadden het college niet naar de bewoners kunnen luisteren en alternatieven kunnen overnemen. Zij begrijpt dat ook de heer Işik dat

niet wil, maar hij schrijft dat wel op.
Motie 275, Scenario met minder groei of langzamere groei, ingediend door de heer Van Heuven, is ook een soortgelijke motie uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Als er minder groei is, gaan wij minder hard. Dat is volgens haar ook het antwoord van wethouder Verschuure. Bij mobiliteit is het overigens zo dat de gemeente nog een been bij te trekken heeft. Ze heeft eigenlijk nog iets op te lossen nog voor de groei plaatsvindt. Als de groei minder hard gaat, krijgt de gemeente wat ademruimte om het werk te doen dat ze toch al moest doen. Zij denkt dus niet dat het van belang is om allerlei scenario's te maken. Een Mobiliteitsplan is geen blauwdruk of een marsroute die tot de laatste komma moet worden gevolgd. Daarover zal men echt met elkaar in gesprek blijven. Dat gebeurt jaarlijks in het kader van het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid, maar ook bij de mobiliteitsagenda. Elke keer wordt de thermometer erin gestoken om te zien waar Utrecht staat. Als het minder hard gaat, gaat het waarschijnlijk ook met de investeringen minder hard.
Dan komt zij bij motie 276, "Autostraten worden fietspaden", ingediend door de heer Van Heuven. Als het zou gaan om fietsstraten, dan zou men een eind verder komen. Dat past heel goed in de strategie. Maar als de heer Van Heuven letterlijk bedoelt om van autostraten fietspaden te maken, dan wordt het wel een moeilijk uitvoerbare motie. In dat geval moet zij de motie ontraden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat zij het een charmant voorstel had gevonden als er in de motie zou worden gesproken over "fietsstraten". Wil de heer Van Heuven zijn motie in die zin aanpassen?

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de stad groeit en er dus meer auto's en fietsen komen, waardoor het erg druk zal worden, met fietsers die met verschillende snelheden fietsen. Dat is wat hij met de motie bedoelde. Hij wil "fietspaden" wel vervangen door "fietsstraten", zeker als auto's daardoor minder voorrang krijgen. Het gaat hem echter ook om minder auto's. Hij is bereid om een nieuwe motie te schrijven.

De heer **Weistra** (GroenLinks) vindt dit een sympathieke motie. Hij meende dat er sprake was van het recyclen van het asfalt dat er al ligt. In die geest kan hij wel met de motie meegaan. Met het gebruik van het woord "fietsstraten" wordt er wat hem betreft een nuttiger oproep gedaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat met dit Mobiliteitsplan ook netwerken worden vastgelegd, niet tot op het laatste detail, maar wel op een hoger abstractieniveau. Op de meer doorgaande functies verwacht zij dat het niet gemakkelijk zal zijn om wegen op te heffen. Daarmee kom men eerder terecht op een kleinere schaal, zoals doorsteekjes. Zij kan niet inschatten hoe realistisch dat is. Het zal zeker veel realistischer zijn om naar fietsstraten te gaan. Dan wordt in ieder geval de hiërarchie op straat omgedraaid. Dat is een wezenlijke stap. Zij kan motie 276 dus van een positief advies kunnen voorzien als "fietspaden" wordt vervangen door "fietsstraten".
Zij kan zich vinden in motie 277, "Geen halve hubs". Niemand zal een halve hub willen. Wel voegt zij hieraan toe dat het een beetje van de omgeving en de context afhangt wat alle mobiliteitsmogelijkheden betekenen. Niet overal is een treinstation of een tram. Zij begrijpt dat het gaat om een goede ontsluiting te voet, per fiets en per openbaar vervoer. Dat moet de doelstelling zijn. De financiering kan door de gemeente, de provincie, het Rijk of projectontwikkelaars gebeuren. Zij vindt niet dat de gemeente per se alles moet betalen. Ook de heer Van Steeg zal dat niet bedoelen. Met deze aantekening erbij lijkt het gestelde in de motie haar een heel verstandig idee. Overigens zal zij de raad een module over parkeren op afstand presenteren. Dat is een goede

gelegenheid om daarover met elkaar verder in gesprek te gaan. Dat is in feite een programma van eisen. Dan kan men zien of alles is zoals men zich het had voorgesteld.
Motie 278 gaat over het gratis maken van het ov voor kinderen onder de twaalf jaar. Zij waardeert dat zeer, maar zij moet de heer Sungur helaas toch een beetje teleurstellen. Zij is sowieso altijd een beetje voorzichtig met gratis dingen als die niet gratis zijn. Soms moet worden bekeken of men de mensen op een andere manier kan prikkelen. In dit geval zou men kinderen, voor zover dat mogelijk is, zo veel mogelijk moeten laten fietsen. Waar echt sprake is van armoede - dat heeft zij al eerder toegezegd - moet worden bekeken of de U-pas wel slim en toegankelijk genoeg is gemaakt, ook voor het ov. Dat zal nog nader worden bekeken. De heer Sungur brengt haar op het idee om daarbij de U-pas voor kinderen te betrekken. Ze ontraadt motie 278, maar is er wel door geïnspireerd.
Zij is bereid om motie 277 over te nemen, als de heer Van Steeg dat op prijs stelt.
Motie 275 ontraadt zij.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wanneer de U-pas exercitie zal plaatsvinden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) komt daar in tweede termijn op terug.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) deelt mee dat amendement 87 is ingetrokken. Hij wil van de tweede termijn gebruikmaken om de wethouder te bedanken voor de beantwoording en om een gewijzigd amendement, amendement 88, in te dienen. Dit amendement heeft dezelfde bewoordingen als amendement 87, maar de laatste zin ervan is anders.

De heer **De Pagter** (VVD) had al gezegd dat hij nog een paar moties achter de hand zou houden. Hij ben blij met de reactie van de wethouder op de motie over technologie en dynamisch verkeersmanagement. Op dit punt zal hij geen motie indienen.
Hij is ook tevreden over de reactie op zijn opmerkingen over de omstreden bruggen en tunnels. Na overleg met de PvdD-fractie zal hij daarover geen motie indienen, maar zijn fractie zal de wethouder daar scherp op houden.
Wel dient hij motie 282 in, "Eén modaliteit voor de lijn tussen Leidsche Rijn en Utrecht Science Park". Hij dient alsnog motie 283, "Focus op alternatief voor fietsbrug Weerdsluis", in. Hij vindt het van belang dat wordt vastgelegd dat er een volledige focus is op de alternatieve route. De motie wordt ingediend namens de fracties van VVD, PvdD, PvdA, PVV, Student & Starter, CDA, SP en Stadsbelang Utrecht.

De heer **Van Heuven** (PvdD) deelt mee dat hij de motie 276, over de fietspaden, graag aanpassen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent van de wethouder begrepen te hebben dat zij bereid is om de aangepaste motie over te nemen. Daarom is het naar zijn mening overbodig om een nieuwe motie in te dienen. De indiener kan die motie meteen weer intrekken, omdat de wethouder die zal overnemen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Heuven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt motie 276 in en dient motie 284 in, "Autostraten omzetten naar

fietsstraten en fietspaden".

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 271 over veilige fietsroutes in, aangezien die is overgenomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat zij de heer Sungur nog een antwoord schuldig is. In het vierde kwartaal zal zij terugkomen op de U-pas. Het door hem genoemde punt wordt daarbij betrokken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dat kan gebeuren vóór de behandeling van de programmabegroting.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zal zich daarvoor inspannen.
Over amendement 88 geeft zij een positief advies.
Over motie 282 wil zij negatief adviseren. De lijn is er in feite al, alleen via een ander tracé. De lijnvoering komt op een later moment aan de orde, als men veel beter in staat is om te beoordelen wat wijs is. Het zal van de reizigersaantallen afhangen welke delen beter door een tram en welke delen beter door een bus bediend kunnen worden.
Motie 283 steunt het bestaande beleid steunt en is dus overbodig. Met het ene gaat het college aan de slag. Votulast is financieel rond, het plan is er grotendeels al, want een aantal jaren geleden was er bewonersparticipatie. Met de Weerdsluis is men nog maar aan het begin. De raad moet nog worden geïnformeerd over hoe het college het proces voor zich ziet, laat staan dat er een IPV is of dat de raad al een voorstel kan worden gedaan. Als het college dat kan doen - dat was ook de vraag van de heer Wijmenga - dan hoort daar het waarom en de onderbouwing bij. Die zal de raad gewoon krijgen. Zo loopt het ongeveer.
In de motie wordt min of meer gesuggereerd dat zaken inwisselbaar zijn. dat is echter niet zo. Het college ziet dit als verschillende mogelijkheden die ook weer andere herkomsten en bestemmingen bedienen: de Weerdsingel, de Vleutenseweg, de Votulast en de Amsterdamsestraatweg. Het is niet zo dat er één koek wordt verdeeld; het zijn verschillende aandelen in het fietsverkeer, die elkaar ook echt aanvullen. De bewijslast is aan het college, als het verder met de raad in gesprek raakt over de Weerdsluis. Dat wordt dan een echt raadsvoorstel. De raad zit daar volledig aan de knoppen om er wat van te vinden. In deze vorm geeft zij een licht negatief advies over de motie, vanwege die connotatie die erin zit.
Motie 284, ingediend door de PvdD-fractie, kan zij overnemen, als de heer Van Heuven dat op prijs stelt. Zij wijst erop dat het gevraagde in deze motie niet is ingecalculeerd. Er staat morgen geen team van tien ambtenaren paraat om deze verkenning te doen. Zij vraagt om enige tijd om dat te verwerken en te betrekken bij de agenda die bij de volgende voorjaarsnota wordt aangeboden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de wethouder de zojuist door hem ingediende motie 284 ruimhartig heeft overgenomen. Hij is daar blij mee. Hij snapt dat het gevraagde wat tijd kost. Dat is geen probleem. Hij trekt motie 284 in.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is blij dat motie 270 is overgenomen. Zij trekt deze motie in.

De heer **Weistra** (GroenLinks) trekt motie 236 graag in, nu deze gedeeltelijk door de wethouder is overgenomen.

Ook de moties 272 en 273 zijn overgenomen. Deze moties worden door de raad breed gesteund. Hij trekt beide moties in.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 277 in, aangezien die is overgenomen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt de moties 261, 262 en 267 in. Deze moties zijn overgenomen. Eén motie is ingetrokken ten behoeve van een andere versie.
Doordat de nummering in de strekt ter vervanging is versprongen, zijn er in de amendementen 76 en 77 verkeerde paginanummers vermeld. De wethouder heeft gezegd dat later te kunnen aanpassen, maar het is misschien beter om meteen naar de juiste pagina's te verwijzen. Zij heeft dat op de mail gezet. Als men daarmee akkoord gaat, zou zij die graag vervangen.

De **voorzitter** deelt mee dat amendement 76 wordt vervangen door amendement 89 en dat amendement 77 wordt vervangen door amendement 90.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat men zich nu veel administratief werk op de hals haalt. Kunnen dit soort administratieve correcties niet gewoon ambtelijk worden aangepast?

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat met de griffie de afspraak is gemaakt dat dit soort technische zaken in iBabs kunnen worden gewijzigd. Dan hoeven amendementen of moties niet te worden vernummerd.

Mevrouw **Van Hall** (raadsgriffier) beaamt dit. Maar na de discussie vandaag over wat een technische wijziging is en wat niet, leek dit de meest zuivere weg.

De **voorzitter** stelt voor om het op die manier te doen. De nieuwe amendementen zijn toch al rondgemaild.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat motie 236 is ingetrokken, maar dat die, als zij het goed heeft, niet is overgenomen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) verduidelijkt dat motie 236 deels is overgenomen. Dat is voor de indieners voldoende.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

15. Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat ook in regionaal verband uitgebreid gesproken wordt over de ontwikkeling van stad en regio. In de commissievergadering is gesproken over veel verschillende zaken, zoals verbonden groen, huizen en voldoende werk. De visie is belangrijk, maar voor het realiseren ervan zijn middelen en uitvoeringskracht nodig. De lobby voor de opgave die erin staat, waar ook anderen een bijdrage aan leveren, mag wat D66 betreft nog wat meer kracht worden bijgezet. Den Haag, Rotterdam en Amsterdam hebben een krachtige lobby, omdat die steden veel

meer geld en mogelijkheden hebben om zelf te sturen. Die regio's zijn immers ook een vervoerregio. Daarom dient D66 mede namens de Student & Starter-fractie motie 285 in, Sterke lobby met een vervoersregio, waarin wordt uitgesproken dat het van belang is dat in de regio één aanspreekpunt is ten behoeve van de schaalsprong in het openbaar vervoer en het invullen van een regionale vervoersautoriteit, waardoor er directe invloed is op het vervoerplan voor het te realiseren openbaar vervoer. Het college wordt opgedragen om in samenwerking met provincie en Rijk een plan op te stellen voor het realiseren van een organisatie die is toegerust om de ov-schaalsprong in Utrecht te realiseren en een ov-aanspreekpunt is voor het Rijk.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het op zichzelf heel goed om de lobby te versterken. Dat is ook een wens van de GroenLinks-fractie. Tegelijkertijd echter maakt de GroenLinks-fractie zich er zorgen over of er nu niet te veel zal worden gepraat over nieuwe bestuursstructuren, terwijl er eigenlijk gelobbyd zou moeten worden voor de mobiliteit en het geld dat daarvoor nodig is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat lastig. Enerzijds vindt zij dat er niet te veel gepraat moet worden over bestuursstructuren. Maar anderzijds zeggen haar collega's in Den Haag dat de regio Utrecht er nadeel van heeft dat ze geen vervoersautoriteit is en met verschillende partijen moeten spreken, waardoor ze geen eigen gezicht heeft. Als concreet wordt gezegd dat dit de lobby in de weg staat, zou daar toch iets mee gedaan moeten worden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt zich af waarom motie 285 nu wordt ingediend. Ze begrijpt dat er nu een onderzoek loopt of dit punt moet worden hervormd. Daarover krijgt men binnenkort de resultaten te horen. Hoe ziet de D66-fractie dat?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat dat onderzoek ook gaat over hoe de regio en de provincie zich de organisatie voorstellen. De plannen aangaande de Ruimtelijke Strategie en het Mobiliteitsplan vragen om een goede ontwikkelorganisatie, met de lessen van de Uithoflijn in het achterhoofd. Zij vraagt zich af of de provincie daar klaar voor is. Misschien is het beter om er direct over na te denken: waar gaan wij dat beleggen en hebben wij een organisatie die daar goed bij past?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat in veel rondes veel over het Integraal Ruimtelijk Perspectief is gesproken. Haar fractie is blij dat er op dit moment veel meer aandacht is voor groen en voor biodiversiteit. Met de eerder vandaag besproken Ruimtelijke Strategie Utrecht zijn goede Utrechtse uitgangspunten bepaald. Haar fractie kan met het voorstel instemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat zijn fractie kritisch is over het Integraal Ruimtelijk Perspectief. Maar de commissievergadering over de zienswijze was een soort prijzencircus waar zo ongeveer alles is toegezegd. De PvdD-fractie zag veel van haar punten terug, waar ze erg blij mee was. De PvdD-fractie met de zienswijze instemmen. Het Integraal Ruimtelijk Perspectief zelf zal ze heel kritisch lezen.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of het college bereid om zich ervoor in te zetten om de grondspeculatie ook op regionaal niveau tegen te houden?

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de punten die zijn fractie bij de behandeling van de Ruimtelijke Strategie Utrecht aan de orde heeft gesteld, ook hier van toepassing zijn. Het was wel

een erg groot prijzencircus in de strekt ter vervanging, waardoor zijn fractie heeft besloten om tegen dit voorstel te stemmen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat zijn fractie helaas niet bij de commissiebespreking aanwezig was. Hij zal zich daarom bescheiden opstellen en zich beperken tot het straks uitspreken van een stemverklaring.
Hij denkt dat het college de meest heikele punten in de zienswijzebrief heeft gezet. Overeind blijft dat het Integraal Ruimtelijk Perspectief er gelikt uitziet, maar dat het nog steeds hoog boven de hoofden van de inwoners van Utrecht uitsteekt. Het kan mede daarom niet op de instemming van zijn fractie rekenen.
Hij is het eens met de woorden van de heer Te Hoonte zojuist over de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

De heer **Verschuure** (wethouder) kan positief reageren op motie 285, inzake het zoeken van de samenwerking met provincie en Rijk. Dat gebeurt via U Ned. Of dat zou moeten resulteren in een ov-autoriteit, staat niet zo letterlijk in de motie. Het lijkt hem goed om te onderzoeken hoe men de lobby zo goed mogelijk kan organiseren en of het goed is om daar één aanspreekpunt voor te hebben. Of dat dan een vervoersautoriteit zal worden, weet hij niet, omdat een vervoersautoriteit iets is dat op basis van de aanwijzing van de minister gaat. Omdat dit niet letterlijk in het dictum van de motie staat, kan hij positief adviseren over de motie.
De heer Işik vraagt of het college in regionaal verband wil oproepen om methoden in het leven te roepen om grondspeculatie tegen te gaan. Dat is iets wat het college op alle gebieden probeert te doen, maar de rol van de overheid is daarbij vaak beperkt. In deze regio gaat de grond vaak van hand tot hand. Grondspeculatie zal worden tegengaan waar dat mogelijk is.

De **voorzitter** merkt op dat eerder in de vergadering is afgesproken dat agendapunt 19, Samen stad maken, van de agenda wordt afgevoerd en dat de door de CDA-fractie aangekondigde motie zou worden behandeld als een actuele motie. Zij stelt voor om die actuele motie nu aan de orde te stellen. Zij stelt vast dat de raad daarmee instemt.

Actuele motie 280. Geef duidelijkheid aan de Bethelkerk.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie twee moties had aangekondigd. Eén daarvan zal worden omgezet in schriftelijke vragen. De andere gaat over de Bethelkerk.
De Bethelkerk heeft al lange tijd plannen om te verduurzamen. De kerk wacht al lange tijd op duidelijkheid van de gemeente om daaraan mee te werken. De CDA-fractie vindt dat de Bethelkerk die duidelijkheid verdient. Daarom wil ze het college in motie 280 opdragen om in augustus of uiterlijk in begin september 2021 die duidelijkheid aan de initiatiefnemers te verschaffen en de gemeenteraad per brief te informeren over dit besluit. In die brief zou ook een onderbouwing van het besluit moeten worden gegeven. Tevens zouden daarin de geleerde lessen voor volgende initiatieven moeten worden beschreven, zodat de gemeente hierin haar ondersteunende rol beter kan vervullen.

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat het college de motie kan overnemen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat over dit initiatief al vaker schriftelijke vragen zijn gesteld, zowel door mevrouw Zwinkels als door hem. Het verbaast hem dat nu een doorbraak

mogelijk lijkt. Hij wil het college oproepen om de motie serieus te nemen en om ervoor te zorgen dat het initiatief eindelijk van de grond komt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de heer Wijmenga helemaal gelijk heeft. Er is een integraal advies in de maak vanuit de beleidsterreinen erfgoed, energie en welstand. Hij denkt dat men snel tot een oordeel zal komen. Hij zal daar persoonlijk voor zorgen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt de wethouder voor het feit dat hij de motie overneemt. Zij trekt de motie in. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Wijmenga. Het is inderdaad een wens van verscheidene raadsfracties dat er schot in de zaak komt.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Zeehaenkade e.o.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat naar aanleiding van dit bestemmingsplan behalve over de bomenparagraaf - die nu wél is toegevoegd, waarvoor dank - ook een discussie ontstond over het ontbreken van informatie over dieren in het plangebied. In sommige bestemmingsplannen is altijd een flora- en faunaparagraaf opgenomen. Daar staat dan in wat de kansen en de risico's voor dieren in een plangebied zijn. De PvdD-fractie vindt het een goed idee om dat standaard in een bestemmingsplan op te nemen. Ze vraagt de wethouder toe te zeggen om voortaan bij elk ruimtelijk plan erop te letten dat die informatie daarin is opgenomen, bij voorkeur in een flora- en faunaparagraaf, of anders in een dierenparagraaf. Als de wethouder dat kan toezeggen, hoeft zij geen motie in te dienen. Anders dient zij die in tweede termijn in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat er sprake was van een prima behandeling van dit voorstel in de commissievergadering. Het is fijn dat er een strekt ter vervanging is gekomen waarin de reacties van de bedrijven zijn verwerkt. Haar fractie is blij met de ambtelijke check op de goot- en bouwhoogte.
Zij dient motie 281 in, Spreiden van woningen in MWKZ.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat ook haar fractie blij was met de behandeling van dit voorstel in de commissievergadering. Ze heeft daar aandacht gevraagd voor de tijdelijke voorzieningen. Dat komt in de informatie van de wethouder terug. Ze hoopt dat die zich daarvoor blijft inzetten.
In het voorstel staat dat de invulling van het braakliggende terrein van de Zeehaenkade op de korte termijn inpasbaar moet zijn in de businesscase van de totale herontwikkeling. Ze vraagt de wethouder om enige flexibiliteit te hebben, zich vooral in te zetten voor een invulling te vinden van het braakliggende terrein en om de raad daarvan op de hoogte te houden.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat als straks de bouwplannen naar de raad toekomen, daarin substantieel meer sociale huur en middenhuur zal zitten dan de Woonvisie aangeeft.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient mede namens de heer Van Deún amendement 91 in "Parkeren in Deelgebied 6", inzake het schrappen van de bepaling dat er alleen geparkeerd mag worden voor het eigen gebied.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie kan instemmen met het bestemmingsplan. Ze is blij met de strekt ter vervanging. Ze heeft aandacht gevraagd voor de leegstaande kavel; ze wil absoluut geen uitstel van het toevoegen van meer woningen of voorzieningen. Ze sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Oosters hierover. Graag ziet haar fractie op dit punt meer ambitie en niet te veel wollige taal.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat er afspraken gemaakt zijn over een bomenparagraaf, maar niet over een dierenparagraaf. Dat vindt hij een beetje lastig, want hij is de wethouder Merwedekanaalzone en niet de wethouder Ruimtelijke Ordening. Hij nodigt mevrouw Sasbrink uit om over dit thema met wethouder Verschuure in gesprek te gaan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) begrijpt dat zij voor dit punt eigenlijk wethouder Verschuure moet aanspreken. Kan wethouder Diepeveen toezeggen om bij alle ruimtelijke plannen uit zijn portefeuille wél een dierenparagraaf op te nemen, wellicht als voorbeeld en ter inspiratie voor zijn collega?

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt de oproep van mevrouw Sasbrink heel goed. Het beleid hangt natuurlijk niet van de wethouder af. Het college moet daar één lijn in kiezen. Het lijkt hem dat het gevraagde het beste via de commissie met wethouder Verschuure tot stand kan komen.
Naar aanleiding van motie 281, ingediend door mevrouw Zwinkels, merkt hij op dat er vanavond gesproken wordt over een conserverend bestemmingsplan. In september a.s., als de Omgevingsvisie deel 2 aan de orde is, zal volop over het in motie 281 aangesneden thema gesproken kunnen worden. Daar hoort het inhoudelijke debat thuis over de aantallen woningen en het eventueel spreiden van woningen. Om die reden ontraadt hij motie 281.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat in de constateringen van de motie staat dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Daarover is zij het dus eens met de wethouder. Graag wil zij dit onderwerp verder bespreken als de Omgevingsvisie deel 2 aan de orde is. Zij wil graag dat de wethouder het gevraagde in de motie nagaat ter voorbereiding van het debat. Is hij daartoe bereid?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij daartoe niet bereid is. Er ligt al tweeduizend pagina's aan stukken die raad en college in de maand september gezamenlijk gaan consumeren. Daar staan volgens hem voldoende gegevens in om conclusies te kunnen trekken. Hij denkt niet dat het gevraagde in de motie iets zal toevoegen, behalve misschien vertraging. Hij denkt dat het inhoudelijke debat perfect gevoerd kan worden op basis van de informatie die er is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit antwoord een beetje vreemd. Zij zou eigenlijk willen weten of het gevraagde in de motie al in het plan staat, waarmee de motie dus overbodig is. Of zegt de wethouder dat er al genoeg pagina's papier zijn en dat hij even geen zin heeft in een verbetering van het plan?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in alle stukken voldoende informatie staat om het debat op een goede manier te kunnen voeren, inclusief de MER waar mevrouw Zwinkels terecht naar verwijst. In september kan men op basis daarvan prima over de materie spreken. Hij blijft bij het

ontraden van motie 281.
Hij is het ermee eens dat de kavel waar mevrouw Oosters op duidt, de Zeehaenkade, schreeuwt om een tijdelijke invulling. Er is zeker sprake van een actieve inzet op dit punt. Het college heeft dat in dit gebied al laten zien. Hij zal de raad van de gebeurtenissen op de hoogte houden.
De heer Te Hoonte heeft amendement 91 ingediend, inzake het schrappen van de bepaling ten aanzien van het parkeren alleen voor het eigen gebied. Dat is de essentie van deze bestemmingsplanregeling. Ook op basis van eerdere commissievergaderingen zal het de heer Te Hoonte niet verbazen dat hij dat amendement ontraadt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt de wethouder of hij nog eens kan uitleggen waarom dit bestemmingsplan naar de raad is gestuurd als een actualiserend bestemmingsplan?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat dit is gebeurd omdat men ziet, net als op andere plekken in de stad - de Cartesiusdriehoek en het tegenoverliggende gebied van het Werkspoorkwartier - dat er een risico van gebiedsvreemd parkeren is. Het bestemmingsplan wordt geactualiseerd om dat te voorkomen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat zijn vraag over sociale huur en middenhuur in de bouwplannen nog niet is beantwoord.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt dat hij zojuist heeft gezegd dat aantallen nu niet aan de orde zijn. Hij zal daar nu dus geen uitspraken over doen, behalve dan de uitspraak dat het woonbeleid is gebaseerd op de Woonvisie. Elke keer wordt per project en gebiedsspecifiek de invulling bekeken. Dat zal ook in dit geval gebeuren.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming vanavond plaatsvindt in de digitale stemagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

17. Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat commissievergadering over dit voorstel heel vruchtbaar was. Hij heeft in die commissievergadering het ambtsgedicht aangehaald: "Gun ons de wijsheid van uw bewoners. Laat deze raad hun vragen horen en hun spreekbuis zijn." Hij denkt dat gepoogd is om dat te doen, ook in de raadsinformatiebijeenkomst en in het contact dat er met de wijkbewoners is geweest. Hij is blij met de strekt ter vervanging die is gekomen en de aanpassingen die de wethouder heeft gedaan.
Vanavond moet de raad een knoop doorhakken. Die stap moet gezet worden; de aanpak moet in de praktijk getest worden. Hij had liever gezien dat men helemaal bij het voorstel van de commissie van wijzen was gebleven, maar hij snapt ook het argument van het college om dat niet voor 100% over te nemen. Toch wil hij een poging wagen om de partijen vanavond wat dichter bij elkaar te brengen.
Van een aantal wijkbewoners heeft hij de vraag gekregen of het samenwerkingsarrangement dat nu wordt genoemd echt een tweezijdig plan zal worden, bijvoorbeeld in de vorm van een stichting waar beide partijen gelijkwaardig aan deelnemen. Hij hoort graag van de wethouder of er bij het

samenwerkingsarrangement toch iets meer context en kleur kan komen zodat het het tweezijdig plan wordt waar de wethouder het oog op heeft.
De proefperiode - er zullen twee systemen naast elkaar getest worden - loopt volgens het gewijzigde voorstel tot eind 2023. Dat is best lang. Dat hoort hij ook van de wijkbewoners. Zij vragen of zij de knoop al eerder kunnen doorhakken, als zij al eerder weten welke van de varianten beter werkt. Is de wethouder bereid om in de voortgangsrapportages steeds op te nemen hoe beide varianten in de praktijk uitpakken en, als één van de varianten duidelijk positiever scoort, al eerder dan eind 2023 de keuze voor een van de varianten aan de raad voor te leggen?
Met het aangepaste voorstel durft hij naar de wijkbewoners terug te gaan. Het bevat grote delen van de wijsheid die men de raad heeft meegegeven. Hij denkt in dit verband ook even aan een volgende strofe van het ambtsgedicht: "Water stroom langs onze werven". Hij hoopt dat dit plan en deze acties bewaard worden voor de toekomst en dat het water langs de werven blijft stromen.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat hij met dit voorstel bijna naar de bewoners durft te gaan, maar nog niet helemaal. Hij dankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. Het plan is materieel in orde. Het kan nog beter worden, maar het is een goed plan, denkt hij, zeker gezien het feit dat het een lange doorlooptijd heeft. Het is sowieso goed dat er sprake is van een planmatige aanpak.
De wethouder heeft de plannen aangescherpt, maar voor de VVD-fractie blijft de graat in de keel de uitgestelde keuze tussen het bewijsvermoeden en technische expertoordeel. Zijn fractie maakt zich er zorgen over dat de keuze voor onzekerheid het broodnodige vertrouwen frustreert en voor vertraging van de aanpak zorgt. Hij vreest dat het niet kiezen voor de variant bewijsvermoeden vroeger of later zal leiden tot juridische procedures, tenzij de expertoordelen dermate duidelijk zijn dat partijen, welke dan ook, de lust tot procederen wordt ontnomen.
Waarom is niet direct gekozen voor het bewijsvermoeden? De keuze voor bewijsvermoeden is geen keuze voor 100% vergoeding van alle kosten door de gemeente. Het geeft alleen de bewoners het comfort dat zij worden vrijgesteld van het leveren van bewijs op grond van hun vermoeden dat hun stellingen op basis van de door hen geleverde bewijzen waar zijn. De wederpartij, in dit geval de gemeente, zal in een dergelijke situatie desgewenst het tegenbewijs mogen leveren. Het mooie is nu dat het voor het slagen van het tegenbewijs voldoende is om ten behoeve van de partij op wie de bewijslast nu rust, de bewoners, het bewijsvermoeden te ontzenuwen. Met andere woorden, het tegendeel hoeft niet te worden bewezen.
Men zal zeggen dat het een juridische procedure is en dat men die juist niet wil. Daarom steunt hij de wethouder in zijn wens om te komen tot een samenwerkingsarrangement. Maar het kiezen voor het bewijsvermoeden geeft de wijkbewoners comfort. Het schaadt de gemeente niet. Gezien de geschiedenis van dit dossier, het geschonden vertrouwen, de voortvarendheid van de aanpak en de noodzakelijke samenwerking van alle partijen, dient hij samen met de fracties van PVV en SP amendement 92 in op beslispunt 2, waarin wordt aangegeven dat er wordt uitgegaan van bewijsvermoeden ten faveure van de bewoners. Amendement 92 heeft als titel "Wees wijs met de werven en hun bewoners".

De heer **Virginia** (GroenLinks) is het niet helemaal duidelijk wat er van de opties blijft staan als het amendement wordt aangenomen.

De heer **Van der Marel** (VVD) stelt dat amendement 92 in principe is ingediend om de bewoners te steunen. Maar het kan best zijn dat de gemeente in de samenwerkingsarrangementen de bewoners bepaalde voorstellen doet, waarbij de gemeente dan zegt bepaalde zaken echt voor rekening en

risico van de bewoners zijn. Men heeft dan toch dat technische expertoordeel nodig om duidelijk te maken dat het bewijsvermoeden niet meer van toepassing is. Het tegendeel hoeft niet te worden bewezen. De bewoners hebben dan in ieder geval de zekerheid dat zij met het oordeel van de commissie van wijzen niets meer te stellen hebben.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) dankt het college voor de uitgebreide strekt ter vervanging. Naar aanleiding van onze vragen staan er dingen in over de afspraken die met de medeoverheden en nutsbedrijven gemaakt zullen worden, zodat de wijkbewoners niet met een knapzak op pad gestuurd worden om met 86 instanties over de kosten in gesprek te gaan.
De D66-fractie is ook blij met het feit dat het voorstel van de commissie van wijzen - de bewijsvermoedens - nog niet terzijde geschoven is. Zij denkt dat dit essentieel is voor het herstellen van het vertrouwen. Er is nog wel sprake van enige onduidelijkheid. Beide methoden worden uitgeprobeerd en uitgewerkt. Het is haar nog niet helemaal duidelijk hoe die twee methoden straks gewogen zullen worden. Het college schrijft dat het inzet op een kostenverdeling die zo eenvoudig en eerlijk mogelijk is. "Eenvoudig" en "eerlijk" kunnen best met elkaar schuren. De heer Van der Marel heeft daar in de commissievergadering iets over gezegd. Een eenvoudige oplossing is misschien niet eerlijk en een eerlijke oplossing is misschien wel hartstikke complex. De D66-fractie pleit voor eenvoud en vertrouwen. De gemeente moet niet bang zijn om af en toe misschien een keer te veel te betalen als dat gedoe voorkomt.
In het voorstel valt verder te lezen dat de raad in het eerste kwartaal van 2022 meer hoort over hoe en op welk moment er een besluit valt over de twee varianten voor de kostenverdeling. Ook dat is een beetje wazig. Zij denkt dat keldereigenaren behoefte hebben aan snellere duidelijkheid over wanneer er dan een knoop wordt doorgehakt. Het uitproberen van de twee varianten mag niet leiden tot eindeloze onderzoeken en het eindeloos uitstellen van een keuze. Ze vraagt zich af of de wethouder kan toezeggen uiterlijk in de eerste helft van 2022 aan de raad een keuze voor te leggen tussen de twee varianten, die tot een zo eenvoudig mogelijke kostenverdeling leidt.

De heer **Wiegant** (SP) merkt op dat hij het amendement van de heer Van der Marel meeondertekend heeft. Maar mocht die het niet halen - hij sluit zich graag aan bij de woorden van mevrouw Bijsterbosch - laat de proefperiode dan zo kort mogelijk duren, zodat de bewoners niet te lang in onzekerheid zitten.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen van zijn collega's. Hij zou graag zien dat het college toezegt dat er begin 2022 door het college een definitieve keuze wordt gemaakt voor een van de methoden. Kan het college dat toezeggen?
De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat zowel de gemeente als de wijkbewoners in deze kwestie gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen, zowel bij schadeherstel als bij het voorkomen van schade.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat men, door alle onderzoeken en al het juridische getouwtrek, bijna zou vergeten dat vooropstaat dat Utrecht met het wervengebied uniek cultureel erfgoed in bezit heeft en dat deze werven ook nog prachtige monumentale bomen hebben, die van grote waarde zijn voor biodiversiteit en klimaatadaptatie in de binnenstad. Het behoud van het erfgoed en de bomen zou daarom voorop moeten staan.
Wat ook bijna vergeten is, zijn de dieren in de gracht en de barrière die wordt gevormd door de wal- en kluismuren. De PvdD-fractie is blij dat de wethouder in de strekt ter vervanging heeft toegevoegd

dat fauna-uittreedplaatsen worden betrokken bij het herstel van het erfgoed. Ze vraagt zich wel af of dat alleen voor de lage muren geldt of ook voor de hoge. Ook daar hebben dieren geen mogelijkheid om uit het water te komen. Kan de wethouder toezeggen om samen met de ecologische adviseurs te bekijken hoe kan worden gegarandeerd dat dieren ook bij de hoge steile muren het water uit kunnen komen?
De PvdD-fractie maakt zich er zorgen over dat tijdens de werkzaamheden mogelijk bomen worden weggehaald die qua gezondheid en veiligheid niet hoeven te verdwijnen, maar alleen uit praktische overwegingen worden verwijderd. Daarom dient ze motie 286 in, "Behoud gezonde en veilige bomen met tijdelijke constructies." De motie wordt ingediend mede namens de SP-fractie. Het dictum luidt: "Draagt het college op gezonde bomen die geen veiligheidsrisico meebrengen te behouden bij werkzaamheden door het gebruik van tijdelijke constructies."
Het laatste punt dat zij wil maken, gaat ook over bewijslast of expertoordeel. Ook haar fractie zit met het dilemma welke van de twee het meest verstandig is. 2023 duurt nog vrij lang. Daarom sluit zij zich aan bij de vraag van de ChristenUnie-fractie en de D66-fratie of de keuze niet eerder kan worden gemaakt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de ambtenaren en het college voor de strekt ter vervanging. Het is fijn dat daar veel in is opgenomen. Zij kan zich ook aansluiten bij de vragen en opmerkingen die zijn gesteld door haar collega's. Ook voor haar fractie is dit een gevoelig dossier. Het is fijn dat dit een periode is waarin kan worden uitgeprobeerd wat straks de beste methode blijkt te zijn. Het is goed als de raad eerder weet dat een methode beter werkt. Zijn de kosten belangrijk? Laten men het vertrouwen in de wijkbewoners meer meewegen? Daar zet haar fractie vraagtekens bij. Het uitproberen mag niet leiden tot meer onduidelijkheid en onzekerheid. Van haar fractie mag de termijn ook wel wat korter zijn.
Zij dient twee moties in. Motie 287, Werk wel met functies in programmaplan Wervengebied, en motie 288, Geest uit de fles. Motie 287 is meeondertekend door de fracties van GroenLinks en PvdA. Het dictum luidt: 1. Te onderzoeken hoe de integrale samenhang tussen alle verschillende (bestaande en toekomstige) functies die bij het mobiliteitsbeleid en de Omgevingsvisie Binnenstad horen, samengaan met het herstel van het wervengebied en het eventueel geschikt maken van het erfgoed in het wervengebied voor het gebruik van een bepaalde functie; 2. Om bij gemeentelijk eigendommen wel de functie en gebruik van erfgoed in Wervengebied mee te nemen in de scope van Programmaplan Wervengebied en hiermee rekening te houden bij de herstelwerkzaamheden aan het erfgoed in Wervengebied.
Motie 288 is meeondertekend door de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks. Het dictum luidt: 1. Te onderzoeken welke spook- en weeskelders wél een nieuwe ruimte voor de stad kunnen zijn, hierbij ook de opties voor bestemmen en het geven van een functie te onderzoeken evenals de kosten en (maatschappelijke) baten. 2. Hierover de raad te informeren in de voortgangsrapportage Wervengebied.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt mevrouw Sturkenboom om motie 287 uit te leggen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) verduidelijkt dat zij doelt op situaties waarin er iets van de werven hersteld wordt, bijvoorbeeld op het niveau van een opslagplaats, en men later het idee krijgt om er een woon- en werkruimte van te maken, waardoor men op opnieuw met werkzaamheden moet beginnen. Zij heeft al vaak in de commissievergadering het punt gemaakt dat van tevoren al bekeken moet worden welke functie of doel men eventueel aan een werfkelder, kluiskelder of ander onderdeel

van het wervengebied wil geven, vooral toegespitst op de gemeentelijke eigendommen, zodat men niet meteen de privéeigendommen van particulieren erbij betrekt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt of de Student & Starter-fractie de indruk heeft dat dit niet in het programmaplan staat.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat dit juist is. In het programmaplan staat letterlijk dat de functie niet wordt betrokken bij de scoop van het programmaplan werfgebied. Vandaar dat haar fractie hier een punt van maakt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) leest: "die geen directe relatie hebben met". Dat zegt volgens haar niet dat er sowieso geen rekening wordt gehouden met functies. Haar vraag blijft nog even overeind, maar wellicht vindt de wethouder dit een heel goede motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) begrijpt op haar beurt niet het vraagteken dat mevrouw Bijsterbosch bij de motie zet.

De heer **Virginia** (GroenLinks) merkt op dat hij er in zijn bijdrage op terugkomt. Misschien dat dit helpt.
Hij dankt de wethouder en de ambtelijke ondersteuning voor de strekt ter vervanging en de brief naar aanleiding van het uitgebreide debat in de commissievergadering. De GroenLinks-fractie is blij dat er nu voor wordt gekozen om beide varianten - bewijsvoering en technisch expertoordeel - voor de kostenverdeling uit te werken en om de raad ieder halfjaar over de voortgang te informeren. Omdat voor zijn fractie de samenwerking met keldereigenaren van groot belang is, is het goed om te lezen dat het college blijft inzetten op een goede samenwerking. Het is cruciaal dat het vertrouwen tussen de gemeente en de eigenaren wordt hersteld. Collectieve afspraken met medeoverheden en de nutsbedrijven over hun bijdrage aan het herstel van de schade aan de kelders ziet zijn fractie als een goede stap om aan het vertrouwen te werken. Ze sluiten zich graag aan bij de vraag van de fracties van ChristenUnie en D66 om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over de voor- en nadelen van beide varianten en de keuze die de gemeente zal maken.
De GroenLinks-fractie is er zeer over te spreken dat er op haar verzoek nu serieuze aandacht komt voor de bomen aan de Plompetorengracht en voor een circulaire aanpak. Ook het klimaatadaptief maken van het wervengebied zien ze als een goede en noodzakelijke ontwikkeling.
In de commissievergadering heeft zijn fractie gezegd het spijtig te vinden dat de functie van de werfkelders buiten de scoop valt, want de functie is onlosmakelijk verbonden met het beheer van de kelders en is daarom van belang voor de toekomst van het wervengebied. Immers, de vochtigheid, verwarming en ventilatie zijn verbonden met de functie en het gebruik en zijn mogelijke oorzaken van schade. Ook is de mogelijke functie van spookkelders hierbij relevant. Daarom heeft zijn fractie de beide moties van de Student & Starter-fractie meeondertekend.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft de debatten in de commissievergaderingen niet gevolgd - dat heeft zijn collega gedaan - maar hij heeft wel alles teruggelezen. Hij is het vaak niet eens met de wethouder, maar hij wil hem toch een compliment maken voor zijn toezeggingen en het aanpassen van het raadsvoorstel. Natuurlijk kan het altijd beter. Daarom steunt hij het amendement van de VVD-fractie.
Hij is blij dat de raad vanavond een besluit neemt. Dat is belangrijk voor de inwoners van Utrecht.

Die dienen zekerheid te hebben.
Hij steunt de opmerkingen van zijn collega's over de termijn. 2023 zou hij het liefst naar voren halen. De inwoners van Utrecht hebben daar recht op.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie blij is met de wijzigingen. Het is fijn dat het voorstel dichter bij het advies van de commissie zijn gekomen, maar de termijn staat nog wel open. Alles moet erop zijn gericht om de samenwerking te verbeteren en het vertrouwen te herstellen, juist voor de lange termijn. Zij heeft niet de illusie dat men na vanavond hiermee klaar is. De CDA-fractie ziet liever wat meer maatwerk dat eerlijk is en recht doet aan de verschillende deelgebieden. Ze wil juist dat de wethouder oppast met snelle, ondoordachte oplossingen.
Het geld moet vooral gaan naar het herstel van het erfgoed. De gemeente zou uitnodigend moeten zijn in het invullen van haar maatschappelijke zorgplicht.
Geprobeerd moet worden om schade - hemelwater, zwaar verkeer - te voorkomen. Kan de wethouder toezeggen om op dit punt alles op alles te zetten?
De CDA-fractie heeft de motie over de spookkelders meeondertekend.

De heer **Diepeveen** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad. In het proces heeft men de wijsheid van de stad zeer kunnen benutten. Met dit voorstel kan men de stad en de eigenaren vol in de ogen kijken. Tegelijkertijd zal men in het vervolg alleen maar succesvol kunnen zijn als men dit samen blijft doen - sterker nog, meer samen gaat doen dan men in het verleden heeft gedaan.
Als de heer Wijmenga spreekt over het samenwerkingsarrangement, dan is dat natuurlijk samenwerking van twee kanten. Om die reden heeft het college de stichtingsvorm in de stukken genoemd. Dat komt mede voort uit het advies van de commissie van wijzen. Het college heeft besloten dat een onafhankelijke procesbegeleider daar een belangrijke rol in zal spelen. Dit betekent dat de keuze voor het expertoordeel niet alleen aan de gemeente is. Dat is aan de gezamenlijkheid. Het is aan de samenwerking om daarmee verder te komen, vertrouwen te winnen en stappen te zetten in de richting van de eerlijke en eenvoudige regeling. Natuurlijk willen iedereen dat zo snel als het maar kan, maar de gemeente moet zichzelf niet zodanig onder druk zetten dat men brokken maakt. Het proces moet zijn tijd hebben. Daarom stel hij voor dat het college in 2021-2022 een voortgangsrapportage presenteert, waarin nader wordt aangeduid hoe het pad eruitziet en wanneer de knoop kan worden doorgehakt. In de eerste voortgangsrapportage die nu volgt - ergens in het najaar - zal hij daarop terugkomen en een meer nadrukkelijk proces beschrijven dat iedereen meer houvast geeft.

De heer **Van der Marel** (VVD) memoreert dat de wethouder zei dat het samenwerkingsarrangement van twee kanten moet komen. Natuurlijk moet dat van twee kanten komen. Maar in de volgende zin zei hij hetzelfde met betrekking tot de twee varianten. Denkt de wethouder niet dat je, als je in samenwerkingsovereenkomsten verder wil komen, beter kunt uitgaan van één uitgangspunt? Als de wijkbewoners dat dan in hun zak hebben, kan dat de basis zijn voor het gesprek.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat daar in de verschillende commissievergaderingen daar uitvoerig over is gesproken. Hij heeft daar gezegd dat er redenen zijn op grond waarvan het nu niet verstandig is om dat te doen. Het college heeft in eerste instantie gezegd dat bewijsvermoeden niet te omarmen - zoals de commissie van wijzen heeft geadviseerd - maar om te gaan voor het technisch expertoordeel. In de commissie is het college op dit punt gecorrigeerd. Het college heeft daarop besloten de twee varianten nader uit te werken, zonder er een vooraf te omarmen, maar ook

zonder er een vooraf af te wijzen. Daarmee houdt men iets in de lucht. Dat daar enig ongemak aan kleeft, hoort hij vanavond ook, want dat geeft een zekere mate van onzekerheid. Dat is waar, maar het college stelt toch voor om het gezamenlijke pad wél op te gaan, met de twee varianten. In de voortgangsrapportage dit najaar zal het college duidelijk maken met welke snelheid het dat kan ontleden en kan toewerken naar de keuze die uiteindelijk door de raad zal worden gemaakt. Dat wordt gedaan in een gezamenlijk proces. Men moet samen dat pad aflopen en samen bij de finish komen. Dit zal de komende tijd echt even moeten worden afgetast, onder leiding van de onafhankelijke procesbegeleider.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) merkt op dat "met welke snelheid" kan betekenen: vrij snel. Maar ook: hartstikke langzaam. Weet de raad in het najaar wanneer die keuze gemaakt gaat worden?

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil dat zo precies mogelijk kunnen vastpakken. Hij kan niet garanderen dat men het op dat moment al supernauwkeurig weet, maar hij hoopt dat dit najaar al preciezer aan te geven dan nu het geval is. Het uitgangspunt van het college daarbij is: zo lang als nodig, maar zo kort als mogelijk. Zo lang als nodig voor een zorgvuldig proces, zo lang als nodig voor het boven water krijgen van de informatie die nodig is om iets te kunnen afspreken wat de komende dertig jaar meekan. De opdracht die men heeft, is nogal wat. Daar hebben men meer kennis voor nodig. Die kennis is nu nog niet voldoende. Er is dan ook niet zozeer sprake van uitstel, maar meer dat men moet oppassen voor een te vroege keuze. De raad heeft het college gecorrigeerd; het college heeft een vroege keuze voor bewijsregel of bewijsvermoeden willen maken, maar de raad vond dat geen goed idee en vond dat het college beide in de lucht moest houden. Dat is de strekking van het voorstel.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat verder uitstel van de keuze niet bijdraagt aan een goed onderling vertrouwen en aan een goede samenwerking. Als het college kan toezeggen dat begin 2022 een definitieve keuze wordt gemaakt, is men klaar.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zou het gesprek daarover aan het begin van dit najaar willen voeren. Het is nu echt heel moeilijk om dat te bepalen. Het college komt daar binnenkort, in de nieuwe voortgangsrapportage, op terug. Dit betekent dat het college amendement 92 ontraadt. Het college heeft nog niet genoeg informatie. Voorkomen moet worden dat men in een situatie terechtkomt komen waarin publieke middelen besteed worden die men ook op andere plekken kan inzetten, terwijl de grond daarvoor onvoldoende is. Daarom vindt het college dat het nemen van een besluit zou moeten worden uitgesteld tot men voldoende weet. Dat maakt het college dit najaar duidelijk.

De heer **Van der Marel** (VVD) begrijpt wat de wethouder zegt. De wethouder is opgeschoven in de richting van het advies van de commissie van wijzen, waarvoor dank. Hij weet echter nog niet precies waarom niet wordt uitgegaan van bewijsvermoeden. Als wordt uitgegaan van bewijsvermoeden, verliest de gemeente geen recht, hooguit procedureel. Het vertraagt niet en het verzwakt de positie van de wethouder niet. De wethouder kan rustig blijven samenwerken op basis van dat uitgangspunt. Hij zou graag zien dat de wethouder die stap nog zet. Kan de wethouder uitleggen waarom hij dat nu toch niet durft?

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil dat wel doen, maar daarmee worden twee uitvoerige commissiedebatten herhaald. De heer Van der Marel zegt "opgeschoven". Dat herkent hij. Het proces

is goed geweest. Daarmee is men ergens op uitgekomen, namelijk op het in de lucht houden van beide varianten. Die worden in de komende tijd gezamenlijk uitgewerkt. En vervolgens wordt samen met de eigenaren, met wie de gemeente de samenwerkingsarrangementen sluit, ook uitgewerkt op welk moment de knoop kan worden doorgehakt. Het is niet de bedoeling om daar vanavond van de kant van de gemeente een limiet aan te stellen. Maar hij begrijpt de aansporing van de raad, die hij heel goed heeft begrepen, om zo snel mogelijk te komen met duidelijkheid.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat hier in de commissievergadering over is gesproken, maar dat was een aanzet naar de strekt ter vervanging. Dat de wethouder het nu niet in twee zinnen kan uitleggen, geeft hem geen goed gevoel. Kiezen voor bewijsvoeren is volgens hem nog steeds de sterkste en beste optie voor alle partijen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt dat dit uitvoerig wordt betoogd in het raadsvoorstel zelf. Daar kan geen misverstand over bestaan.
Mevrouw Sasbrink noemde de fauna-uittreedplaatsen. Er is kennelijk een misverstand ontstaan omdat er is gesproken over de waterstoepen. Dat is een prachtig fenomeen. Vroeger werd daar de was gedaan. Het is vast ook voor eenden een goede plek. Laten ecologen dat bekijken. Het is de bedoeling om alle muren, hoog en laag, alsmede de wal, kluis en kademuren te bekijken met het oog op het aanbrengen van fauna-uittreedplaatsen. Die toezegging kan hij bevestigen.
Mevrouw Sturkenboom heeft twee moties ingediend die volgens hem erg in elkaars verlengde liggen. Motie 287, die gaat over functie en gebruik, verstaat hij als een veralgemenisering van de andere motie, motie 288. Die gaat eigenlijk ook over functie en gebruik, namelijk van spook- en weeskelders. Het college staat welwillend ten opzichte van spook- en weeskelders, bijvoorbeeld door het goed bekijken van de gebruiksmogelijkheden, misschien als woon- of werkruimte. Daar is wel meer onderzoek voor nodig. De kelders zijn onderling heel verschillend. Ook de kostenaspecten moet goed bekeken worden. De besluitvorming over het herstel van de kelders en het geschikt maken van spook- en weeskelders zal aan de raad voorgelegd worden bij de jaarlijkse actualisatie van de vierjarige uitvoeringsplannen. Hij komt daar uiteraard in de halfjaarlijkse voortgangsrapportages op terug. Hij wijst ook op de Omgevingsvisie binnenstad, waar ook wordt gewezen op het gebruik van leegstaande en leegkomende werfkelders voor start-ups en scale-ups. Het college kan motie 288 overnemen.
De bredere motie 287 past juist wel heel erg in het programmaplan, want het gaat bij het herstel en behoud van het erfgoed wel degelijk ook over functie en gebruik. Die samenhang der dingen is er. Waar mogelijk zal bekeken worden welke functie en welk gebruik aan de orde kan zijn. Hetzelfde - maar dan breder - is gezegd tegen de verschillende actiecomités en de vastgoedbezitters in het wervengebied. Hun vragen gaan steeds over de functie en het gebruik van de werven. Laat het een vloeiende lijn zijn tussen wat het programmaplan is en wat er verder in het wervengebied aan de orde is. Men wijst voortdurend op allerlei dingen die men tegenkomt, zoals verkeer en leefbaarheid. Het integraal overleg is er om het programmaplan in te bedden in de bredere scoop van de eigenaren van de grachtenpanden. Dus ook met motie 287 kan het college goed uit de voeten. Het college kan die overnemen.
Mevrouw Zwinkels heeft een vraag gesteld over hemelwater en zwaar verkeer. Men kan ervan overtuigd zijn dat het college dit serieus neemt en sterk aanpakt. Men heeft gezien dat op een aantal plekken - Zadelstraat, 't Hoogt, Havenstraat - verdere aslastbeperkingen en breedtebeperkingen worden doorgevoerd en dat tijdelijke flexibele maatregelen worden genomen in afwachting van definitieve maatregelen. Ten aanzien van hemelwater geldt ook daaraan veel prioriteit wordt

gegeven.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Wellicht willen fracties nog moties of amendementen intrekken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 287 en 288 in, aangezien die zijn overgenomen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft nog minder goed nieuws te melden. De bedoeling is om daar morgen een raadsbrief over te schrijven. Er is een kleine tegenvaller op rak 11. Het betreft de werkzaamheden die plaatsvinden aan de walmuur tussen de Hamburgerbrug en de Weesbrug. Een bewoner van rak 11 heeft de gemeente en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden gevraagd het grondwaterpeil op het oude niveau terug te brengen. Het college heeft dat verzoek afgewezen omdat de bemaling juist nodig is om de walmuur te kunnen herstellen. Bij ongewenste schommelingen van het grondwaterpeil wordt adequaat ingegrepen om schade te voorkomen. Dat moment is nu aangebroken. De bewoner heeft via de rechtbank gevraagd te stoppen met de werkzaamheden. Er is nu een aangepaste werkwijze die voor advies nog even aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is voorgelegd. Zowel vanwege de rechterlijke procedure als vanwege de adviesronde bij het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is besloten het werk even op te schorten. Na de bouwvakantie zal de rechter een uitspraak gedaan hebben en zal het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden over de bijgestelde werkwijze hebben geadviseerd. Later zal besloten worden om verder te gaan of niet. De omwonenden worden via een wijkbericht op de hoogte gesteld. Er is sprake van het plaatsen van bewegingsmeters aan de werfmuren en hoogtemeters aan de panden aan de gracht. Er zal tevens een bouwkuip met stalen damwanden gerealiseerd worden, zodat men droog kan werken. De walmuur zal worden hersteld en de werf wordt opnieuw bestraat.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

18. Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) dient twee moties in.
In Utrecht wordt al een tijdje gewerkt met het bewonersbod, oftewel het right to challenge. Zij vindt het een gemiste kans dat dit vastgoedgerelateerde buurtrecht niet in het ambitiedocument wordt genoemd. Toevallig vinden de fracties van ChristenUnie, SP, Student & Starter en de GroenLinks-fractie dat ook. Zij willen graag in motie 289 het college opdragen bij het nieuwe vastgoedkader een Utrechtse variant van het community right to bid uit te werken, die zorgt voor een gelijkwaardige samenwerking tussen gemeente en bewonersorganisaties en een meer gelijk speelveld met andere (commerciële) investeerders.
Volgens haar kan er meer worden gedaan met het in het ambitiedocument genoemde leegstandsbeheer dan alleen huisvesten. De gemeente kan het vastgoed nog beter inzetten, zodat één plus één echt drie wordt voor de buurt waar het vastgoed staat. Op dit punt zijn in elk geval de

fracties van PvdA, SP, Student & Starter, CDA en GroenLinks het met haar eens. Zij dragen het college in motie 290 op om na het aflopen van het huidige contract met de leegstandbeheerder te kiezen voor leegstandbeheer door verscheidene fracties met verschillend profiel, om voor perioden korter dan een halfjaar in te zetten op klassiek leegstandbeheer en voor perioden langer dan een halfjaar één of meer partijen te selecteren die in staat zijn om maatschappelijk leegstandbeheer te organiseren. Daarbij zou ruimte moeten worden gehouden voor maatwerk en flexibiliteit, zodat kan worden ingespeeld op initiatieven in de wijk en er per pand en per duur van de leegstand de juiste keuze kan worden gemaakt. Indien voor een aanbestedingsprocedure wordt gekozen, zou deze minder complex en meer toegankelijk gemaakt moeten worden voor kleine partijen en zouden maatschappelijke impact en buurtgerichtheid zwaarder meegewogen moeten worden.

De heer **Gilissen** (VVD) wil allereerst een opmerking maken die buiten het aan de orde zijnde agendapunt valt. Hij zag zojuist het tweetje van de burgemeester langskomen over de inzet van collega's van de Veiligheidsregio Utrecht om de ramp in Zuid-Limburg te bestrijden. Zijn roots liggen daar. Ook de dorpen waar zijn familie nog steeds woont, zijn zwaar getroffen. Hij wil daar een kort moment bij stilstaan. Hij vindt het heel mooi dat Utrecht dit stukje solidariteit laat zien en dat men ook vanuit Utrecht zijn steentje bijdraagt om daar alles in goede banen te leiden. Dat wilde hij even gezegd hebben.

De **voorzitter** vindt het heel fijn dat men dit vanuit de Veiligheidsregio Utrecht kan doen, met brandweermensen vanuit verschillende plekken in de regio. Zij zijn onderweg of helpen nu in Limburg.

De heer **Gilissen** (VVD) is daar heel blij mee.
Terug naar het vastgoed. Samen met mevrouw Sturkenboom van de Student & Starter-fractie heeft hij motie 291 opgesteld, Maatschappelijke meerwaarde ook bij ander vastgoed, waarin het college gevraagd wordt om ook aan commerciële partijen en mensen met ander vastgoed in de stad te vragen de mogelijke maatschappelijke weerbaarheid in de stad te bekijken. Het college wordt gevraagd om in de uitwerking van het vastgoedbeleid daarover met eigenaren van vastgoed in gesprek te gaan en om dat onderdeel te maken van het creëren van meer maatschappelijke meerwaarde.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dient drie amendementen in. Haar fractie wil de kaders scherper maken, zodat dit straks ook in de kaderbrief terugkomt. Dat heeft te maken met de klimaatcrisis en de crisis rond de biodiversiteit. De Partij voor de Dieren denkt dat het puntensysteem voor diervriendelijk bouwen een goede methode is, maar vindt dat impactniveau 1, waar men letterlijk al met nul punten aan de eisen kan voldoen, echt veel te laag is. Minimaal 20 punten is heel haalbaar en zou de ondergrens moeten zijn. Zij dient hierover amendement 93 in, Diervriendelijk Utrechts vastgoed, mede namens de fractie van Student & Starter.
Via amendement 94, ambitieniveau materiaalgebruik bij circulair bouwen omhoog, wil haar fractie wil de ambities voor circulair bouwen verhogen, specifiek bij nieuwbouw.
Amendement 95, Stop met het onnodig gebruik van Engelse termen, dient zij mede in namens de fracties van CDA, PvdA, ChristenUnie-fractie en PVV. Het amendement strekt ertoe om woorden als "people", "planet" en "prosperity" te vervangen door "mens", "planeet" en "(brede) welvaart".

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vindt het pikant dat een aantal mede-indieners van amendement 94

over de Engelse termen ook mede-indiener zijn van haar motie over het "community right to bid". Zij vraagt zich af of de PvdD-fractie misschien een suggestie heeft hoe de Utrechtse variant van het "community right to bid" vertaald kan worden in goed Nederlands.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) doet de suggestie "bewonersbod".

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dankt de heer Wijmenga voor zijn hulp. Het is een heel mooie vertaling. Misschien moet mevrouw Bijsterbosch haar motie nu herschrijven.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) verduidelijkt dat de term afkomstig is uit het Verenigd Koninkrijk. Toen men in Utrecht begon met het right to challenge heeft men dat "bewonersbod" genoemd. Zij vertrouwt erop dat de wethouder, als hij ermee aan de slag gaat, een mooie Utrechtse naam weet te verzinnen voor dit vastgoedgerelateerde buurtrecht.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat zijn fractie altijd probeert om de moties die ze indient in begrijpelijk Hollands te schrijven. Dat is best moeilijk, maar ze blijven dat doen. Hij hoopt dat andere raadsleden dat ook doen.
De PVV-fractie heeft al eerder ingebracht het beleid omtrent het gemeentelijk vastgoed te vaag te vinden. De PVV-fractie wenst in plaats van een ambitiedocument een duidelijke visie omtrent het vastgoed te zien. Wat wil de gemeenteraad wél en niet faciliteren? Bijvoorbeeld meer culturele instellingen of meer initiatieven die bijvoorbeeld laaggeletterdheid aanpakken. Wat willen wij juist niet? Hoeveel vastgoed hebben wij nodig in de stad? Hoe gaat de gemeente in de toekomst om met aanvragen en verzoeken van bedrijven of instellingen die een gemeentelijk pand willen betrekken? Stelt men duidelijke kaders per wijk? Men kan bijvoorbeeld een kaartje maken met voor elk doel een kleur en een overzicht van de huidige situatie en verdeling van het vastgoed en de instellingen die daar zijn gevestigd.
Het voorliggende ambitiedocument schiet naar de mening van zijn fractie tekort. Daarom dient hij motie 292 in, "Wat wil de gemeente met haar vastgoed?", waarin het college wordt opgedragen een nota op te stellen met doelen, kaders criteria en toetsbare evaluaties, zodat de invulling van het gemeentelijke vastgoed meer transparant en voor alle initiatieven op dezelfde wijze zal plaatsvinden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het een grote eer om met dit mooie onderwerp het politieke seizoen af te mogen sluiten. In de commissievergadering is goed en uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Het is een tweetrapsraket. Nu wordt gesproken over de ambities. Hij voelt wel mee met wat de PVV-fractie zegt. Dit zal het college verwerken in een nieuwe kaderbrief die bij de volgende voorjaarsnotacyclus - omdat die ook financiële consequenties zal hebben - kan worden meegewogen bij de integrale afweging.
Dat is meteen een antwoord op 292 motie van de PVV-fractie. Men mag van het college verwachten dat de nieuwe kaderbrief ook echt wat scherper is. Maar als men dit wat fijnmaziger wil, dan verwijst hij naar het rekenkamerrapport Zicht op vastgoed. Daarin wordt gezegd dat de gemeente 63 doelen heeft met het vastgoed, wat eigenlijk moet worden teruggebracht naar drie doelstellingen op hoofdlijnen. Dat is enerzijds wat het college in de sturing doet. Maar anderzijds is het vastgoed in onze werkwijze altijd de opdrachtnemer en zijn het de beleidsinhoudelijke programma's die zeggen wat men met het vastgoed wil. Dat levert soms discussies en onduidelijkheid op; daar heeft men ook vorige week in deze zaal een voorbeeld van gezien. In die zin begrijpt hij de oproep en zal het college echt zijn best doen om de kaderbrief scherper te maken, maar wel binnen de kaders van de

Rekenkamer en de Utrechtse systematiek.
De VVD-fractie komt met het sympathieke en goede idee om te bekijken of ook het vastgoed dat de markt ontwikkelt kan worden ingezet voor maatschappelijke doelstellingen. In de motie van de VVD-fractie staat dat het mooi zou zijn als de raad daar een uitspraak over doet, want dan kan ook de wethouder, als lid van het college, wat steviger naar partijen in de stad toe en zeggen dat de raad in Utrecht dat heeft gezegd. In die zin zou hij dat positief willen adviseren. Als de raad motie 291 aanneemt, kan hij krachtig zeggen dat het een signaal is van de raad.
De D66-fractie heeft twee moties ingediend, 289 en 290. Motie 289 gaat over het bewonersbod. Hij denkt dat dit een hartstikke goed idee is. Ook in de commissievergadering is erover gesproken om dat op deze manier uit te werken. Deze motie wil hij graag overnemen.
Motie 290 gaat over het leegstandbeheer. In het ambitiedocument wordt op dat punt een grote stap gezet. Er wordt geknipt. Er wordt niet langer met één partij gewerkt, maar voor een gedeelte van het vastgoed, waar arrangementen moeten worden gemaakt, waar langer sprake is van leegstand en men echt op zoek gaat naar maatschappelijk gebruik, gaat de gemeente vanuit haar eigen expertise zelf een rol spelen. Hij wijst op de ontwikkeling in het Broesepand. De D66-fractie zegt dat die stap eigenlijk gezet moet worden met partijen uit de stad die zich daarin specialiseren. Dat lijkt hem een goede handschoen om op te pakken. Motie 290 kan hij overnemen.
De PvdD-fractie heeft drie amendementen ingediend. Amendement 93 gaat over diervriendelijkheid en amendement 94 gaat over circulariteit. Hij wil met betrekking tot beide amendementen een toezegging doen. Het hebben van vastgoed kan soms een goede versneller zijn van de maatschappelijke doelstellingen. Hij voelt erg met de indieners mee als zij zeggen dat het in deze tijd mooi zou zijn als het meer circulair en diervriendelijker kan. Maar - en dan refereert hij nogmaals aan hetgeen hij tegen de PVV-fractie zei over ambities en geld - het zijn wel stevige ambities. In de raad is nog niet het debat gevoerd over vragen als: Wat kost dat? Moeten wij het daarvoor benodigde geld bij vastgoed organiseren, zodat wij daar eigenstandig mee kunnen investeren? Of moet dat geld bijvoorbeeld bij de collega's van dierenwelzijn landen? Als men dat niet eerst regelt met elkaar, zou hij nu iets beloven wat hij niet kan waarmaken. Daarom wil hij beide amendementen een negatief advies meegeven, hoewel de beweging goed is.
Wel doet hij de toezegging dat hij in de nieuwe kaderbrief inzichtelijk zal maken wat het betekent als men voor deze ambities zou kiezen. De kaderbrief is ingebakken in de voorjaarsnota en zal dus ook heel erg over geld gaan. Op dat moment kan de raad zich afvragen of het hem dit waard is. Met name bij circulair is het nog maar de vraag of er überhaupt zoveel circulaire materialen beschikbaar zijn om de nieuwbouw te realiseren. Daar zijn de experts nog over in dubio.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dankt de wethouder voor zijn toezeggingen. Neemt hij in het onderzoek op weg naar de kaderbrief ook specifiek de in de moties genoemde normen mee?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat mevrouw Sasbrink met de tabelletjes die zij heeft aangeleverd een scherpere ambitie voorstelt. Eigenlijk voegt zij er een scenario aan toe: sneller naar meer diervriendelijkheid en meer circulariteit. Dat scenario zal hij inzichtelijk maken in termen van geld. Bij de behandeling van de kaderbrief en de voorjaarsnota kan de raad dan de afweging maken: is het ons dat waard, ook in financiële zin en in de afweging met andere ambities, bijvoorbeeld aangaande de daken?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) kan, als de wethouder het verschil tussen bestaande bouw en nieuwbouw kan toelichten, de amendementen 93 en 94 intrekken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat toe.
Amendement 95, over het vermijden van Engelse termen, laat hij over aan de raad. Hij past het stuk met alle liefde aan met Nederlandse termen.
Overigens wijst hij op een verschrijving in de tabel onderaan bladzijde 26 van het ambitiedocument. Daar staat: groter dan 0,5. Dat moet zijn: kleiner dan 0,5.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat de wethouder niet heeft gezegd of hij de door hem ingediende motie 292 ontraadt of overneemt. Hij dringt aan op overnemen. Wat in het dictum is geschreven, is wat het college straks zal doen. Misschien kan de wethouder er nog even op reageren. Anders brengt hij de motie in stemming.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij motie 292, als hij die letterlijk bekijkt, moet ontraden, omdat die oproept om een ander type document te maken. Hij heeft geschetst hoe het proces richting kaderbrief eruitziet. Hij heeft ook geschetst dat men een aantal dingen niet kan doen, onder andere vanwege de afspraak om te sturen op drie wat hogere doelstellingen en vanwege de manier waarop de gemeente werkt, waardoor bijvoorbeeld het beleid over erfgoed niet bij vastgoed ligt, maar de vastgoedorganisatie daar echt dienend is. Al die doelstellingen naar vastgoed halen, is niet de werkwijze van het college. Daarom moet hij de motie ontraden.
Als men wil weten wat het ambitiedocument betekent voor financiële kaders, hoe gestuurd wordt en welke prioriteit de extra ambities hebben, dan kan men dat vinden in de kaderbrief. Er zal een kaderbrief komen met een scherp en duidelijk kaderstellend inzicht, maar wel op een andere manier dan de motie beoogt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) deelt mee dat ze zowel motie 289 als motie 290 intrekt, omdat die zijn overgenomen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 234 – ingediend bij een ander agendapunt – in. Het was voor haar fractie heel belangrijk dat deze motie het zou halen, maar dat zal net niet gebeuren. Zij hoopt dat haar fractie de motie na de zomer, met de evaluatie op zak en met het raadsvoorstel zelf, er met een ruime meerderheid wel doorheen kan krijgen, zodat dat straks drie Utrechters gezellig met elkaar kunnen samenwonen.

De **voorzitter** zou een lange speech kunnen houden ter afsluiting van het politieke seizoen, maar zij zal dat niet doen. De raad heeft nog een complete stemmingsagenda voor de boeg. Die zal over precies een halfuur beginnen.
Zij wil de raad, ook namens de griffier, een heel fijne tijd toewensen. Zij roept de raadsleden op om goed uit te rusten, want iedereen heeft er heel veel aan als zij straks weer vol energie hier in de zaal plaatsnemen. Ze wenst iedereen een heel mooie zomer toe.

De voorzitter sluit daarop, te 22.46 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 15 juli 2021.

Debat Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance.

Wethouder Diepeveen

- zal de toewijzingen aan bijzondere beroepsgroepen in de zorg, het onderwijs en de veiligheid monitoren en daarop terugkomen bij de evaluatie van de prestatieafspraken.

- zal terugkomen op het verloop van de pilot in Oog en Al met oudere bewoners die kunnen verhuizen in hun eigen wijk wanneer de woningen bewoond worden en het college weet hoe het uitgepakt heeft.

Debat Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht-Noord.

Wethouder Van Ooijen

- zal in het najaar terugkomen op de uitwerking van motie 244 en dan laten weten of er wellicht meer bomen gekapt zullen moeten worden.

Raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid.

Wethouder Klein

- zal nagaan of de stukken ook op het stadhuis ter inzage kunnen liggen en in oktober in een brief aan de raad laten weten of dat kan.

Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal de intelligente stoplichten op de site aangeven.

- zal kort na de zomer een update geven over het te presenteren raadsvoorstel inzake de Weerdsluis.

- zal in het vierde kwartaal – zo mogelijk voor de behandeling van de programmabegroting – terugkomen op het gebruik van de U-pas, waarbij het gebruik van de U-pas voor het ov betrokken zal worden.

Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied.

Wethouder Diepeveen

- zal in 2021-2022 een voortgangsrapportage presenteren waarin nader wordt aangeduid hoe het te bewandelen pad eruitziet en wanneer de knoop kan worden doorgehakt wat betreft de te kiezen aanpak. In de eerste voortgangsrapportage - ergens in het najaar - zal hij daarop terugkomen en een meer nadrukkelijk proces beschrijven dat iedereen meer houvast geeft.

- zal de besluitvorming over het herstel van de kelders en het geschikt maken van spook- en weeskelders aan de raad voorleggen bij de jaarlijkse actualisatie van de vierjarige uitvoeringsplannen. Hij komt daar uiteraard in de halfjaarlijkse voortgangsrapportages op terug.

Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed.

Wethouder Eerenberg

- zal in de nieuwe kaderbrief inzichtelijk maken wat het betekent als men kiest voor de ambities "diervriendelijk" en "circulariteit" en daarbij de in de amendementen 93 en 94 gehanteerde normen meenemen.

INHOUD

Opening	Pag.	1
1. installatie tijdelijk raadslid Eva Oosters	Pag.	1
2. Vaststellen agenda	Pag.	1
3. Ingekomen stukken	Pag.	2
4. Geheimhouding	Pag.	2
5. Notulen raadsvergadering, integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 3 juni 2021 en notulen raadsvergadering en stemraad 17 juni 2021	Pag.	3
6. Notulen Vragenuur 3 en 10 juni en 1 juli 2021	Pag.	3
8. Raadsvoorstel Visie Digitale Stad 2021-2025	Pag.	3
9. Debat Utrecht Marketing	Pag.	3
10. Debat Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance	Pag.	9
11. Debat Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht-Noord	Pag.	24
12. Raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid	Pag.	30
13. Raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad; Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040	Pag.	32
14. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040	Pag.	54 + 65
7. Actuele moties	Pag.	60 + 75
15. Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief	Pag.	73
16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Zeehaenkade e.o.	Pag.	76
17. Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied	Pag.	78
18. Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed	Pag.	86

Gemeente Utrecht

2 0 2 1

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 15 juli 2021, 23.15 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Peters, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Hij stelt vast dat alle 45 raadsleden aanwezig zijn.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 229 (Geluidsoverlast op De Uithof).

Over motie 229 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK, ChristenUnie, Student & Starter, SP, PVV, GroenLinks en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 33 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 230 (Utrechtse introductietijd 2021).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie erg voor een goede introductietijd is. Tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota heeft zijn fractie de wethouder over dit punt al om een toezegging gevraagd. De burgemeester heeft nu aangegeven, mede namens de wethouder, dat dat voldoende is en dat zij zich belast voelt met de extra opdracht die in de motie wordt gegeven. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen. Zijn fractie hoopt wel dat iedereen geniet van een heel leuke, veilige en gezonde UIT en een goede introductietijd.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 230, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van DENK, ChristenUnie, Student & Starter, PVV en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 231 (Houd de parken open).

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie erg voor het zoeken naar een alternatieve oplossing is, zoals ook door de burgemeester is toegezegd. Op dit moment ziet haar fractie wel nut en noodzaak van een tijdelijke sluiting. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft nog steeds grote twijfels over de juridische haalbarheid van de sluiting. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 231, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Student & Starter en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties 232 (Evaluatie en voortgang Utrecht Marketing) en 233 (Een herkenbare naam voor alle activiteiten en doelen van Utrecht Marketing), ingediend tijdens de behandeling van het debat over Utrecht Marketing.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat zijn fractie aanvankelijk tegen motie 232 wilde stemmen, maar dat de indieners zijn fractie ervan overtuigd hebben dat een herkenbare naam aan de organisatie een bruisend en innovatief imago kan geven, waaruit energie en ambitie spreekt, waarmee de stad op de kaart gezet kan worden en kan opstomen in de vaart der volkeren. Zijn fractie stemt voor de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de indieners van de beide moties haar fractie niet hebben overtuigd. Een naamswijziging is op dit moment niet nodig. Per programma kan er een passende titel gevonden worden voor Utrecht Marketing. De CDA-fractie zal tegen de beide moties stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 232 (Evaluatie en voortgang Utrecht Marketing).

Over motie 232 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, DENK, SP en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 10 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 233 (Een herkenbare naam voor alle activiteiten en doelen van Utrecht Marketing).

Over motie 233 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, DENK, ChristenUnie, SP en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 23 tegen 22 stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) deelt mee dat de moties 237, 239 en 278 worden ingetrokken.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties die zijn

ingediend tijdens het debat over de Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance. Hij stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaringen wil afleggen.

Aan de orde is de stemming over motie 235 (Utrechters eerst).

Over motie 235 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 3 tegen 42 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 238 (Verlagen percentage lotingen).

Over motie 238 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PvdA, PvdD, DENK, SP, GroenLinks en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 24 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 240 (Vergunningplicht bij samenwonen vanaf vier personen, gelijke monniken gelijke kappen).

Over motie 240 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 241 (Lotingmodel iets rechtvaardiger maken).

Over motie 241 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PvdA, DENK, SP, GroenLinks en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 22 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 242 (Verhoog slaagkans van Utrechtse woningzoekenden).

Over motie 242 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 4 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 243 (Naar een passender woningaanbod in bestaande wijken).

Over motie 243 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK, Student & Starter en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 6 tegen 39 stemmen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over motie 244, ingediend tijdens het debat over Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht-Noord.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat er inderdaad snel een oplossing nodig is voor de capaciteitsproblemen. In de motie wordt echter nadrukkelijk de mogelijkheid opengehouden van het kappen van bomen voor het vinden van een oplossing. Zijn fractie vindt dat daar nooit voor gekozen

mag worden. Daarom stemt ze tegen de motie.

Aan de orde is de stemming over motie 244 (Een oplossing voor Overvecht-Noord).

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 244, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 43 tegen 2 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid.

Over dit raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 246 (Wees klantvriendelijk naar inwoners van alle wijken).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dit een sympathieke motie. De wethouder heeft de voorwaarden die nodig zijn om die uit te voeren erg groot gemaakt. Daarmee wordt het duur en zal het ongedekt zijn. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie. Hij gaat er wel van uit dat als nu iemand bij een wijkbureau komt om een openbaar stuk te laten afdrukken, dat dat dan gewoon verstrekt wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook haar fractie veel waarde hecht aan wijkgericht werken via De wijkbureaus. Het gevraagde in de motie is echter niet haalbaar, vanwege de kosten. Haar fractie is blij met de drie locaties die nu zijn gevonden. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat de mensen mede op aandringen van de VVD nu ook in het wijkservicecentrum in Vleuten-De Meern terecht kunnen. Daar kan men ook gratis parkeren. Een goede reden om in Vleuten-De Meern stukken te bekijken. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 246, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 5 tegen 40 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 65 (Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit).

Over amendement 65 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 66 (Geen trams in het groen).

Over amendement 66 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, ChristenUnie, SP, GroenLinks, D66 en CDA ervoor hebben gestemd en de

leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 33 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 67 (Bezwaar tegen verbreding A27 ook expliciet opnemen in het raadsvoorstel RSU).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat het amendement getalsmatig klopt. Haar fractie vindt dat de gemeente haar plan zou moeten aanpassen als het besluit op deze manier wordt genomen. Daarom zal haar fractie voor het amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 67, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 36 tegen 9 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 68 (Ambitie voor de Einsteindreef).

Over amendement 68 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen met 39 tegen 6 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 69 (Rijnenburg correct in de RSU 2040).

Over amendement 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, DENK, Student & Starter, PVV en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 70 (Windmolens en beschermde stads- en dorpsgezichten).

Over amendement 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, DENK, SP en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 15 tegen 30 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 71 (Respecteer besluitvorming Lage Weide).

Over amendement 71 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, DENK, SP en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 15 tegen 30 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 72 (In de RSU 2040 kiezen wij voor de variant 40-40-20).

Over amendement 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen,

zodat het amendement is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 73 (Utrecht pakt de woningcrisis echt aan door de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen in de RSU 2040).

Over amendement 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 74 (In de RSU 2040 kiezen wij voor substantieel meer betaalbare woningen).

Mevrouw **Oosters** wijst erop dat de tekst onder amendement 74 niet correspondeert met de titel van de motie.

De **voorzitter** deelt mee dat dit even uitgezocht zal worden. De stemming over amendement 47 zal op een later moment in de vergadering plaatsvinden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat de amendementen 72 en 74 dezelfde inhoud en ook dezelfde titel hadden.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat dit niet juist is.

De **voorzitter** merkt op dat hij de vergadering na de stemming over de amendementen even zal schorsen, zodat een en ander kan worden uitgezocht.

Aan de orde is de stemming over amendement 75 (Rijnenburg draagt bij aan het inlopen van het tekort aan betaalbare woningen).

Over amendement 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Student & Starter, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 16 tegen 29 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 78 (Geen extra ruimte voor hoogbouw in de RS).

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat de titel van het amendement nogal misleidend is. Haar fractie wil juist wel ruimte voor hoogbouw, maar is het eens met de indieners van het amendement dat dit bij de behandeling van de Hoogbouwvisie besproken moet worden. Haar fractie wil niet dat er op dit punt al voorzetten worden gedaan in de RSU en zal dus voor het amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 78, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, DENK, ChristenUnie, Student & Starter, SP, PVV en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 21 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 79 (Utrecht als betaalbare stad).

Over amendement 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 35 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 89 (80.000 m^2 creatieve broedplaatsen).

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks natuurlijk voorstander is van voldoende broedplaatsen in Utrecht, maar ze vindt het niet logisch om dat op deze manier te vertalen naar een aantal vierkante meters per wijk. Toch stemt ze voor, in de hoop dat er goede plekken voor broedplaatsen gevonden worden. Vooral hoopt ze het amendement naar de geest en niet altijd naar de letter gevolgd wordt.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) snapt de vraag van de culturele makers om voldoende ruimte, maar de onderbouwing van het amendement klopt niet helemaal. De 80.000 m2 gaat over de regio en niet alleen over de stad. De andere vraag van de ChristenUnie is waar men dan niet voor kiest, als het amendement wordt aangenomen. De ChristenUnie zal dus tegen het amendement stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich grotendeels aansluiten bij de stemverklaring van de ChristenUnie. Ook haar fractie heeft twijfels over de onderbouwing van het amendement. Ze vindt het vreemd dat dit opeens als opgave uit de lucht komt vallen en eigenlijk nergens landt. De CDA-fractie zal dus tegenstemmen, ondanks het belang van creatieve broedplaatsen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 89, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 27 tegen 18 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 90 (Creatieve bedrijvigheid op bedrijventerrein Schepenbuurt).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt mee dat de CDA-fractie wel voor dit amendement zal stemmen, omdat in dit geval een concreet voorstel wordt gedaan dat ergens kan landen en dat volgens de CDA-fractie ook uitvoerbaar is.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat de GroenLinks-fractie voor creatieve bedrijvigheid is, maar tegen het zomaar bepalen dat dit vooral in de Schepenbuurt moet landen, zonder andere invullingen af te wegen en zonder met de buurt gepraat te hebben. Daarom stemt ze tegen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zit al bijna vijf jaar in de raad, maar gaat zich voor het eerst aansluiten bij een stemverklaring van GroenLinks.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 90, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, Student & Starter en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de

overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering deelt de voorzitter mee dat het technisch probleem rond amendement 74 verholpen is. De stemming over dit amendement zal nu eerst aan de orde komen.

Aan de orde is de stemming over amendement 74 (In de RSU 2040 kiezen wij voor substantieel meer betaalbare woningen).

Over amendement 74 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, DENK en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering in verband met technische problemen.

Na hervatting van de vergadering wordt het stemmen hervat.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad. Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat de PvdA-fractie graag voor het voorstel had willen stemmen. Maar nu de door de PvdA-fractie ingediende amendementen inzake de betaalbaarheid en het voorkomen van grondspeculaties het niet gehaald hebben, zal zijn fractie tegenstemmen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat Rijnenburg voor haar fractie te belangrijk en te groot is om voor het voorstel te stemmen. Haar fractie zal dus niet instemmen met de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat Rijnenburg ook voor de VVD-fractie een belangrijk punt is. Daar zou woningbouw moeten komen. De door de VVD-fractie ingediende amendementen daaromtrent zijn niet aangenomen. Tegelijkertijd ondersteunen een aantal fracties wel een voorstel om geen tramlijnen aan te leggen in het groen, terwijl dat een belangrijke onderbouwing was van de woningbouw die het college wel wil bouwen. Wat de VVD-fractie betreft is de RSU dus niet haalbaar. Daarom zal ze tegen het voorstel stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de Ruimtelijke Strategie Utrecht volgens hem vooralsnog economisch niet haalbaar en niet uitvoerbaar is. Daarnaast staat de RSU zo ver af van het Utrecht waar zijn fractie graag in ruimtelijke zin vorm aan wil geven, dat hij niet kan instemmen met het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks en ChristenUnie ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 24 tegen 21 stemmen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van het raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad. Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

Mevrouw **Schilderman** (D66) deelt mee dat haar fractie voor motie 279 (Sociaal blijft sociaal) zal stemmen. Ze ondersteunt de richting, namelijk dat het primaat ligt bij de woningcorporaties, waarbij het door de formulering niet onmogelijk wordt om in een situatie waarin dit niet kan iets anders voor te stellen. Dat is voor haar fractie genoeg en daarom zal ze met de motie instemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de VVD-fractie een groot voorstander is van bouwen boven het spoor. Ze is echter ook tevreden over het onderzoek dat daarnaar is uitgevoerd. Daarom zal ze in deze fase tegen motie 250 (Bouwen boven het spoor) stemmen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) legt een stemverklaring af over motie 251 (Realiseer roeiwater nu echt). De GroenLinks-fractie is natuurlijk voor roeiwater in de stad. Ze denkt dat een roeibaan ook heel goed kan samengaan met energieopwekking en recreatie. Tegelijkertijd ziet ze ook dat de aanleg veel geld vraagt en dat de gemeente dat nu niet heeft. Daarom zou de motie valse verwachtingen kunnen wekken. Om die reden stemt de GroenLinks-fractie tegen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat veel moties gaan over voorzieningen die kunnen bijdragen aan de leefbaarheid in Utrecht. Ook gaan er moties over flexibilisering van de woningbouw. Dat moedigt haar fractie aan. Voor een groot deel zal haar fractie dus voor de moties stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 247 (Scenario met minder groei of langzamere groei).

Over motie 247 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 10 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 248 (Utrecht levendige stad).

Over motie 248 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, D66 en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 18 tegen 27 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 250 (Bouwen boven het spoor).

Over motie 250 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PVV, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 33 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 251 (Realiseer roeiwater nu echt).

Over motie 251 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, SP, PVV, D66, CDA, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd

en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 27 tegen 18 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 253 (Poen voor opschaling groen).

Over motie 253 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 37 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 255 (Voorzieningen realiseren wij tegelijkertijd. Niet wachten tot wijk af is).

Over motie 255 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 44 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 256 (Laat de prioriteitsvolgorde los in RSU 2040).

Over motie 256 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 257 (Voorkom grondexploitatie).

Over motie 257 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, DENK, ChristenUnie, Student & Starter, SP, GroenLinks en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 35 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 259 (Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit).

Over motie 259 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 23 tegen 22 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 266 (Zoek ruimte voor creativiteit en evenementen).

Over motie 266 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 279 (Sociaal blijft sociaal).

Over motie 279 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 37 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 82 (Alternatieve uitgangspunten Mobiliteitsplan 2040)

De heer **Van Deún** (PVV) kan zich vinden in alle overwegingen en constateringen in het amendement, maar het opknippen van wegen in taartpunten is voor zijn fractie onbespreekbaar. Daarom zal hij tegenstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 82, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 1 stem tegen 44 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 80 (Kies voor variant 1).

Over amendement 80 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 81 (Geen fietsbrug bij de monumentale Weerdsluis).

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat haar fractie net als andere fracties een vraagteken zet bij de fietsbrug bij de Weerdsluis. Op dit moment wordt daar nog niet over besloten. Daar wordt later in een voorstel op teruggekomen. Daarom zal haar fractie tegen dit amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 81, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, Student & Starter, DENK, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 20 tegen 25 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 83 (Kiezen voor meer ov).

Over amendement 83 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, Student & Starter, DENK en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 31 tegen 14 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 84 (Zuidpoort).

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het jammer dat amendement 80, inzake het nu uitwerken van variant 1, verworpen is. Amendement 84 is wel een verbetering van het raadsvoorstel, omdat het de mogelijkheid van het uitwerken van variant 1 wel openlaat. Vandaar dat zijn fractie wel zal instemmen met dit amendement.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat amendement 80 helaas is verworpen. Zijn fractie zal nu voor amendement 84 stemmen, waarmee geprobeerd wordt Zuidpoort zo veel mogelijk te ontlasten en voor variant 1-plus te gaan.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer De Pagter.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 84, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 85 (Geen trams in het groen).

Over amendement 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, SP, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 35 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 86 (A27 ook in Mobiliteitsplan).

Over amendement 86 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, SP, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 35 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 (Een inclusief en betaalbaar mobiliteitssysteem).

Over amendement 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, DENK, Student & Starter, ChristenUnie, SP, GroenLinks, D66 en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 37 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie kan instemmen met het raadsvoorstel, na het aannemen van de motie over deelmobiliteit en het aannemen van veel belangrijke amendementen, waaronder die over Zuidpoort.

De heer **Sungur** (DENK) stelt vast dat de auto's in het Mobiliteitsplan zwaar gediscrimineerd worden. Daarom zal de DENK-fractie tegen het voorstel stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en ChristenUnie ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 26 tegen 19 stemmen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van het raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat er veel misgaat in de participatie en dat het beter moet. Maar de manier waarop dit is geformuleerd in motie 274 (Participatie bij grote mobiliteitsprojecten) gaat waarschijnlijk niet helpen. Daarom zal zijn fractie tegen deze motie stemmen.
Motie 275 (Scenario met minder groei of langzamere groei) sluit aan bij het betoog dat zijn fractie

heeft gehouden. Daarom zal zijn fractie voor deze motie stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat ook hij motie 274 (Participatie bij grote mobiliteitsprojecten) in eerste instantie las zoals de wethouder haar had gelezen, namelijk dat er op grond van de motie niets meer mogelijk is bij participatietrajecten. Maar zoals de heer Işik de motie uitlegt - namelijk dat het niet meer mag voorkomen dat er na het participatietraject een andere variant naar voren komt zonder dat de bewoners daarbij betrokken zijn geweest - kan zijn fractie ermee instemmen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) legt een stemverklaring af over motie 283, inzake de fietsbrug Weerdsluis. Zijn fractie vindt dat een spannend project. Ze weet nog niet of ze daar voor of tegen moet zijn, daarom doet ze er nu nog geen uitspraken over. In motie 283 wordt gesuggereerd dat er gekozen moet worden tussen een alternatief voor de route Kaatstraat of de Weerdsluis. De route Kaatstraat wordt sowieso gekozen, dus die keuze ligt niet voor. Daarom stemt zijn fractie tegen motie 283.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie de gedachte achter motie 268 (Tramlijn van Rijnenburg naar USP) begrijpt. Zij waardeert dat ook heel erg. Maar ze vindt de motie nog net iets te weinig uitgewerkt. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat in motie 283, inzake de Weerdsluis, ten onrechte het beeld wordt geschetst dat het het een of het ander is. De motie legt echter wel de nadruk op de route die op korte termijn in te richten valt. Daarmee wordt het alsnog mogelijk gemaakt om inhoudelijk goed te spreken over de Weerdsluis, mits de raad de onderbouwing krijgt dat het nodig zal zijn. Om die reden kan haar fractie instemmen met de motie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) deelt mee dat zijn fractie tegen alle moties zal stemmen. Hij wil de motie over de Weerdsluis er nog even uitlichten. Hij kan in feite aansluiten bij de stemverklaring van de heer Weistra. Onderzoek alles en behoud het goede, maar dan moet je het wel eerst onderzocht hebben.

Aan de orde is de stemming over motie 268 (Tramlijn van Rijnenburg naar USP).

Over motie 268 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 269 (Compartimenteren Utrecht).

Over motie 269 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 5 tegen 40 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 274 (Participatie bij grote mobiliteitsprojecten).

Over motie 274 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de

motie is verworpen met 10 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 275 (Scenario met minder groei of langzamere groei).

Over motie 275 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PvdA, PvdD, DENK, SP, PVV en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 13 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 282 (Eén modaliteit voor de lijn tussen Leidsche Rijn en Utrecht Science Park).

Over motie 282 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, DENK en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 283 (Focus op alternatief voor fietsbrug Weerdsluis).

Over motie 283 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, PvdD, DENK, Student & Starter, SP, PVV, D66 en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 31 tegen 14 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 30 tegen 15 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 285 (Sterke lobby met een vervoersregio).

Over motie 285 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, DENK en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 33 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 91 (Parkeren in Deelgebied 6).

Over amendement 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht, DENK en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Zeehaenkade e.o.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 37 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 281 (Spreiden van woningen in MWKZ).

Over motie 281 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, CDA, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 92 (Wees wijs met de werven en hun bewoners).

Over amendement 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, DENK, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie voor het raadsvoorstel zal stemmen, ondanks het feit dat amendement 92 het niet heeft gehaald en de wethouder de laatste meter niet wil afleggen. Het is heel belangrijk dat het Wervengebied wordt aangepakt. Hij hoopt dat de wethouder haast maakt en er met de bewoners snel uitkomt, zodat er een knoop kan worden doorgehakt over de te kiezen variant.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat het slagen van dit project afhangt van het vertrouwen dat men in elkaar heeft. Hij hoopt dat de wethouder deze zaak goed aanpakt. Zijn fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 286 (Behoud gezonde en veilige bomen met tijdelijke constructies).

Over motie 286 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA, Stadsbelang Utrecht, PVV en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 95 (Stop met het onnodig gebruik Engelse termen).

Over amendement 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen met 33 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat er sprake is van een ambitiedocument met heel veel ambities, maar met nog heel weinig geld. Zijn fractie heeft overwogen om tegen te stemmen, omdat de ambities niet rijmen met het beschikbare geld. Tegelijkertijd zijn de opgaven erg groot, met name de toegankelijkheid van het gemeentelijk vastgoed. Zijn fractie geeft het college de ruimte om de komende maanden, bij het uitwerken van het beleidskader, de financiering echt rond te krijgen. Anders is het de laatste keer dat de VVD-fractie heeft voorgestemd. Nu zal ze wel voorstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 43 tegen 2 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 291 (Maatschappelijke meerwaarde ook bij ander vastgoed).

Over motie 291 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de ChristenUnie-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 43 tegen 2 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 292 (Wat wil de gemeenteraad met haar vastgoed?).

Over motie 292 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 5 tegen 40 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat de stemagenda in een twee uur durende vergadering is afgewerkt. Hij dankt de mensen van de griffie en de regie om deze digitale vergadering mogelijk te maken. Hij wenst iedereen een fantastische zomer.

Daarop sluit de voorzitter, te 01.28 uur, de digitale stemagenda.

Gemeente Utrecht

INHOUD

Stemming over de actuele moties	Pag. 1
Stemming over de moties ingediend tijdens het debat inzake Utrecht Marketing	Pag. 2
Stemming over de moties ingediend tijdens het debat inzake Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance	Pag. 2
Stemming over de motie ingediend tijdens het debat Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht-Noord	Pag. 3
Stemming over het raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid	Pag. 4
Stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad; Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040	Pag. 8
Stemming over het raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040	Pag. 12
Stemming over het raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief	Pag. 14
Stemming over het raadsvoorstel Bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Zeehaenkade e.o.	Pag. 14
Stemming over het raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied	Pag. 15
Stemming over het raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed	Pag. 15

Gemeenteraad

Dossiernummer	2134
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 september 2021
Agendapunt	7
Omschrijving	Raadsvoorstel Benoeming commissievoorzitters
ID	2298
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**16 september 2021**
Gemeenteraad	7 oktober 2021

Voorgesteld besluit

Gemeenteraad

Dossiernummer	1889
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 september 2021
Agendapunt	8
Omschrijving	Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona
ID	1943
Behandelend ambtenaar	Iris Koningstein
Telefoon	0302869887
E-mail	i.koningstein@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Economie
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Economische Zaken
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub e: Raadsvoorstel over de vaststelling van gemeentelijke tarieven en belastingen.
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Adviescommissie Controle&Financiën, Financiën, Dierenwelzijn, Economische zaken, Milieu en Emissieloos Vervoer, Mobiliteit/06-39276711

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	2 september 2021
Gemeenteraad	**16 september 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona

Beleidsveld	Economische Zaken
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Iris Koningstein
Kenmerk	8848988
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De wijziging van de verordening precariobelasting 2021 vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de extra vierkante meters van tijdelijke terrassen in verband met de 1,5m-inrichting, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021

2. De wijziging verordening van de leges omgevingsvergunning vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021

3. De wijziging van de verordening leges vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Voor het aanvragen van een tijdelijk terras is een ondernemer precario en leges verschuldigd. Bij de leges gaat het om de exploitatievergunning en in sommige gevallen om een omgevingsvergunning. De invordering van de leges en precario is aangehouden. De kosten willen we compenseren om ondernemers te ondersteunen. Dit willen we doen door aanpassing van de geldende tarieven. Dit wordt geregeld met de nu voorliggende wijzigingsbesluiten.

Context
Aanleiding
Op 23 oktober 2020 heeft het college besloten om in 2021 tijdelijk grotere terrassen toe te staan tot uiterlijk 1 november 2021, waarbij de tijdelijke terrassen niet langer werden gedoogd maar vergund. Op 17 februari 2021 ontving de raad de brief 'Vergunnen tijdelijke uitbreiding terrassen en satellietterrassen'.Hierin heeft het college aangegeven dat het een voorstel voorbereidt om de kosten voor precario en leges voor de aanvraag van een tijdelijk terras te compenseren. Tot dat moment worden de precario en leges aangehouden.

De financiële situatie van veel horecaondernemers is nijpend. De horeca is ruim een half jaar gesloten geweest. Sinds 28 april mogen de terrassen weer open. Deze verspoeling betekent niet dat de financiële problemen die door de lockdown zijn ontstaan meteen zijn hersteld. Daarom is gezocht naar een manier de bijkomende kosten die ontstaan door het aanvragen van een extra tijdelijk terras te compenseren.
Verder leidt de uitbreiding van terrasruimte (gemiddeld) niet tot het plaatsen van meer stoelen of tafels dan op de oorspronkelijke vergunde en regulier geplaatste terrassen. Ook om die reden willen we de benoemde kosten compenseren.

Terrassen creëren extra ruimte voor ontmoeting in de stad. Ze zijn vanuitvolksgezondheidsperspectief een beter alternatief dan horecaverblijf binnen. Met de grotere tijdelijke terrassen willen wij horecaondernemers in de 1,5 metersamenleving perspectief bieden op aanvullende omzetmogelijkheden. Indien in de directe omgeving van het horecabedrijf geen plaats is voor het aanvragen van een extra tijdelijk terras, bestaat de gelegenheid voor het aanvragen van een satellietterras. Op die manier bieden we zo veel mogelijk ondernemers de mogelijkheid om een extra tijdelijk terras uit te baten. Het is niet wenselijk als de extra omzet vervolgens deels teniet wordt gedaan door extra kosten.

Juridische context
Art 216 en 217 van gemeentewet bepalen dat de raad mag besluiten tot het invoeren, wijzigen of afschaffen van een gemeentelijke belasting en het tarief hiervan. De tarieven voor precario en leges 2021 zijn al vastgesteld, daarom wordt nu deze wijziging van het tarief voorgelegd. Een andere werkwijze is om de precario en leges niet te innen (in plaats van het aanpassen van het tarief), maar dan kan de gemeenteraad zijn wettelijke bevoegdheid niet uitoefenen.

Leges
Bij de aanvragen van vergunningen zijn leges verschuldigd. De legesverordening geeft aan dat bij het invorderen van leges geen kwijtschelding kan worden verleend. Door het tarief op nul te stellen, worden de leges niet kwijtgescholden, maar zijn de kosten wel nul. Waar terrassen strijdig zijn met het bestemmingsplan dient tevens eerst een aanvraag voor een tijdelijke omgevingsvergunning te worden gedaan.

Precario
Voor het innemen van openbare gemeentegrond voor een terras is precariobelasting verschuldigd. De aanslag is afhankelijk van het aantal vierkante meters van het terras. De tijdelijke extra terrassen leiden voor de betreffende ondernemers tot hogere aanslagen. De precariobelastingverordening kent per terrasgebied één tarief voor elke vierkante meter en maakt geen onderscheid tussen reguliere terrassen en extra terrassen.

Terugwerkende kracht
Voorgesteld wordt aan de aanpassingen in verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning terugwerkende kracht te verlenen naar 1 januari 2021. Het verlenen van terugwerkende kracht is bij belastingwetgeving in beginsel niet mogelijk. Een belastingplichtige moet

er immers op kunnen vertrouwen dat hij of zij als gevolg van een toekomstig nog niet bekend besluit alsnog belastingplichtig wordt of meer belasting moet betalen. Hierop is echter wel een uitzondering mogelijk als de maatregel een bijzondere omstandigheid betreft en de nieuwe maatregel voorzienbaar was. Het voornemen tot compenseren is al aangekondigd bij het vaststellen van de beleidsregels voortijdelijke terrassen in februari. In dit geval is er bovendien sprake van een nieuwe maatregel die de betreffende belastingplichtigen in een gunstigere positie brengt, doordat het verschuldigde bedrag aanbelasting lager is dan wat volgens de oorspronkelijke regeling verschuldigd zou zijn.

Beoogd effect
De voorgestelde compensatie zorgt voor enerzijds lastenverlichting, en anderzijds biedt zij meer (letterlijke) ruimte om te ondernemen. Door de kosten te compenseren, leiden de tijdelijke terrasmogelijkheden niet tot extra kosten voor de Utrechtse horecaondernemers.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- 23-10-2020 Uitwerkingsbesluit “Tijdelijke uitbreiding terrassen en satellietterrassen”
- 17-02-2021 Vergunnen tijdelijke uitbreiding terrassen en satellietterrassen

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	De wijziging van de verordening precariobelasting 2021 vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de extra vierkante meters van tijdelijke terrassen in verband met de 1,5m-inrichting, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021
Argumenten	
1.1	Hiermee wordt voorkomen dat inkomsten door uitbreiding van terrassen, waarmee ondernemers extra omzet kunnen genereren in de coronacrisis, deels teniet worden gedaan door extra kosten.
	Voor het plaatsen van terrassen wordt precariobelasting geheven. Op grond van de verordening precariobelasting 2021 is voor de extra terras-vierkante meters het reguliere tarief per vierkante meter verschuldigd en met het nieuwe tarief niet meer. Er kunnen door de coronaregels gemiddeld immers niet meer mensen op het terras, waardoor de opbrengst per vierkante meter lager is. Het grotere terras als geheel geeft gemiddeld de zelfde opbrengst
Beslispunt	
2	De wijziging verordening van de leges omgevingsvergunning vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021
Argumenten	
2.1	Hiermee wordt voorkomen dat inkomsten door uitbreiding van terrassen, waarmee ondernemers extra omzet kunnen genereren in de coronacrisis, deels teniet worden gedaan door extra kosten.
	Ondernemers die nadelige gevolgen ervaren van de coronacrisis, en de maatregelen om deze te beteugelen, willen we financieel niet extra belasten.Hun financiële situatie is al nijpend. Bij het vaststellen van de beleidsregels voor tijdelijke terrassen is bepaald dat we geen kosten willen verbinden aan het aanvragen van een vergunning voor een extra tijdelijk terras. We willen lastenverlichting voor horecaondernemers bereiken en de mogelijkheid bieden om extra omzet te draaien op de extra tijdelijke terrassen. In een aantal gevallen kan voor het opstellen van een tijdelijk terras een omgevingsvergunningvereist zijn. In dat geval is voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. Op grond van de

	huidige legesverordening zou daarvoor een tarief van € 364 verschuldigd zijn. Door aan de verordening een bepaling toe te voegen dat het tarief in het geval van een aanvraag voor een tijdelijk terras op nul wordt gesteld, wordt bereikt dat de aanvraag feitelijk niet met leges wordtbelast. Door aan het betreffende artikellid terugwerkende kracht te verlenen tot het begin van dit jaar wordt bereikt dat alle aanvragen voor tijdelijk terrassen van 2021 niet met leges worden belast.
Beslispunt	
3	De wijziging van de verordening leges vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021
Argumenten	
3.1	Hiermee wordt voorkomen dat inkomsten door uitbreiding van terrassen, waarmee ondernemers extra omzet kunnen genereren in de coronacrisis, deels teniet worden gedaan door extra kosten.
	Ondernemers die nadelige gevolgen ervaren van de coronacrisis, en de maatregelen om deze te beteugelen, willen we financieel niet extra belasten. Hun financiële situatie is al nijpend. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een tijdelijk terras zijn legesverschuldigd. Het tarief bedraagt op basis van het zogenoemde restartikel uit de legesverordening € 157. Door aan de verordening een bepaling toe te voegen dat het tarief in het geval van een aanvraag voor een tijdelijk terras op nul wordt gesteld, wordt bereikt dat de aanvraag feitelijk niet met leges wordt belast. Door aan het betreffende artikellid terugwerkende kracht te verlenen tot het begin van ditjaar wordt bereikt dat alle aanvragen voor tijdelijk terrassen van 2021 niet met leges worden belast.

Financiën
De vergunningverlening voor de extra terrassen brengt extra kosten met zich mee. Op basis van het aantal gedoogde terrassen in 2020 is dit bij de besluitvorming ‘Vergunnen tijdelijke uitbreiding terrassen en satellietterrassen’ in februari 2021 ingeschat op € 90.000.
VTH verwacht in 2021 minder personele inzet voor horeca-inspectie en handhaving in omdat de horeca een groot deel van het eerste halfjaar van 2021 gesloten is geweest. Dit voordeel in de begroting kan worden verrekend met de kosten voor de vergunningverlening ten behoeve van de extra terrassen. Het resterende te compenseren bedrag voor de derving van leges-inkomsten bedraagt dan naar verwachting € 40.000. Dit bedrag zal worden gecompenseerd uit het derde maatregelenpakket corona (onderdeel investerings- en vestigingsklimaat).

Vervolg
Nadat de raad de wijzigingen op de verordeningen heeft vastgesteld wordt deze gepubliceerd. De nieuwe tarieven worden met terugwerkende kracht met ingang van 1 januari 2021 geheven.

Niet-Referendabel
Een raadsbesluit over de vaststelling van gemeentelijke tarieven en belastingen (artikel 3 lid 2 onder e Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht) is niet referendabel.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Bijlage 1: Besluit tot wijziging verordening precariobelasting gemeente Utrecht 2021
- Bijlage 2: Besluit tot wijziging verordening leges omgevingsvergunning gemeente Utrecht 2021
- Bijlage 3: Besluit tot wijziging legesverordening gemeente Utrecht 2021

Bijlagen informatief
-

Besluit tot wijziging van de Verordening precariobelasting gemeente Utrecht 2021

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 juni 2021 met kenmerk 8848988;
- gelet op artikel 228 van de Gemeentewet;
- gezien het advies van de commissie Stad en Ruimte van XX XX 2021;
- overwegende dat het wenselijk is om de betreffende ondernemers te compenseren voor extra kosten door de precariobelasting voor de extra vierkante meters omdat het grotere terras als geheel gemiddeld de zelfde opbrengst geeft;

besluit de Verordening precariobelasting 2021gemeente Utrecht als volgt te wijzigen:

Artikel I
Aan paragraaf 5 van de tarieventabel wordt na artikellid 5.1.1 artikellid 5.1.2. toegevoegd, luidende:

5.1.2
Voor een tijdelijk terras bij het horecabedrijf, dat vergund is in het kader van de Beleidsregel afwijking bestemmingsplan voor een tijdelijk terras middels een omgevingsvergunning in verband met COVID-19 gemeente Utrecht en de Beleidsregel afwijking Terrassenreglement voor een tijdelijke exploitatievergunning in verband met COVID-19 gemeente Utrecht, geldt voor de gebieden A, B en C zoals omschreven in artikel 5 van de Verordening, voor het tijdelijk uitgebreide gedeelte van het terras een tarief van 0 euro.

Artikel II
Deze wijziging treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad en werkt terug tot en met 1 januari 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Besluit tot wijziging van de Verordening leges omgevingsvergunning gemeente Utrecht 2021

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 juni 2021 met kenmerk 8848988;
- gelet op artikel 229 van de Gemeentewet;
- gezien het advies van de commissie Stad en Ruimte van dd. XX XX 2021;
- overwegende dat het wenselijk is horecaondernemers die nadelige gevolgen ervaren van de coronacrisis, en de maatregelen om deze te beteugelen, financieel niet extra te belasten. Hun financiële situatie is al nijpend. Met de wijziging worden de extra kosten voor ondernemers gecompenseerd;

besluit de Verordening leges omgevingsvergunning gemeente Utrecht 2021 als volgt te wijzigen:

Artikel I

Aan artikel 3.4 in de tarieventabel wordt een vijfde lid toegevoegd, luidende:

3.4.5. Indien de aanvraag zoals bedoeld in het eerste lid van dit artikel betrekking heeft op een tijdelijke omgevingsvergunning voor een tijdelijk terras bij een horecabedrijf in het kader van de Beleidsregel afwijking bestemmingsplan voor een tijdelijk terras middels een omgevingsvergunning in verband met COVID-19 gemeente Utrecht, geldt in afwijking van het in 3.4.1 genoemde tarief een tarief van 0 euro.

Artikel II

Deze wijziging treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad en werkt terug tot en met 1 januari 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Besluit tot wijziging van de Legesverordening gemeente Utrecht 2021

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 juni 2021 met kenmerk 8848988;
- gelet op artikel 229 van de Gemeentewet;
- gezien het advies van de commissie Stad en Ruimte van dd. XX XX 2021;
- overwegende dat het wenselijk is horecaondernemers die nadelige gevolgen ervaren van de coronacrisis, en de maatregelen om deze te beteugelen, financieel niet extra te belasten. Hun financiële situatie is al nijpend. Met de wijziging worden de extra kosten voor ondernemers gecompenseerd;

besluit de Legesverordening gemeente Utrecht 2021 als volgt te wijzigen:

Artikel I

In de bijlage, de tarieventabel, wordt aan paragraaf V, Openbare Orde en (Wijk)Veiligheid, artikel 12 een tweede lid toegevoegd, luidende:

12.2 Indien de publicatie zoals bedoeld in het eerste lid van dit artikel betrekking heeft op een aanvraag tot het verstrekken van een combinatie (als bedoeld in artikel 9.1) van vergunningen voor een tijdelijk terras bij het horecabedrijf in het kader van de Beleidsregel afwijking Terrassenreglement voor een tijdelijke exploitatievergunning in verband met COVID-19 gemeente Utrecht , geldt in afwijking van het in het eerste lid genoemde tarief een tarief van 0 euro.

Artikel II

In de bijlage, de tarieventabel, wordt aan paragraaf V, Openbare Orde en (Wijk)Veiligheid, artikel 20 een tweede lid toegevoegd, luidende:

20.2. Indien de aanvraag zoals bedoeld in het eerste lid van dit artikel betrekking heeft op een combinatie (als bedoeld in artikel 9.1) van tijdelijke vergunningen voor een tijdelijk terras bij het horecabedrijf in het kader van de Beleidsregel afwijking Terrassenreglement voor een tijdelijke exploitatievergunning in verband met COVID-19 gemeente Utrecht, geldt in afwijking van het in het eerste lid genoemde tarief een tarief van 0 euro.

Artikel III

Deze wijziging treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad en werkt terug tot en met 1 januari 2021

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona

Beleidsveld	Economische Zaken
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Iris Koningstein
Zaaknummer	8848988
Jaargang en nummer	2021, nr.84
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De wijziging van de verordening precariobelasting 2021 vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de extra vierkante meters van tijdelijke terrassen in verband met de 1,5m-inrichting, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021
2. De wijziging verordening van de leges omgevingsvergunning vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021
3. De wijziging van de verordening leges vast te stellen, waarbij het tarief van nul euro wordt vastgesteld voor de aanvraag van een vergunning voor een tijdelijke terras als gevolg van de coronamaatregelen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 16 september 2021.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	1964
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 september 2021
Agendapunt	9
Omschrijving	Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone 2022 deelgebied 5
ID	2120
Behandelend ambtenaar	Meijer, Peter
Telefoon	28 60283
E-mail	peter.meijer@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	West
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Raadsvoorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Erfgoed, Grondzaken, Leidsche Rijn, Merwedekanaalzone, Ruimtelijke ontwikkeling, Samen voor Overvecht, Stationsgebied, Vastgoed/06-20011476

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Stad en Ruimte	2 september 2021
Gemeenteraad	**16 september 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone deelgebied 5

Beleidsveld	Merwedekanaalzone
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Peter Meijer
Kenmerk	764224
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid, zoals bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening ('Voorbereidingsbesluit'), voor de gronden die zijn aangegeven op de verbeelding met bestandsnaam NL.IMRO.0344.VBMERWEDEKANAALZ21-VA01.

2. Te bepalen dat het ter plaatse van VBB_Besluitvlak -1 verboden is het gebruik van de onder beslispunt 1 aangewezen gronden en bouwwerken te wijzigen.

3. Te bepalen dat burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning van het onder beslispunt 2 genoemde verbod kunnen afwijken indien en voor zover er geen onevenredig nadelige effecten voor de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen ontstaan, er geen verslechtering van het woon- en leefklimaat ontstaat, er redelijkerwijs mag worden aangenomen dat het beoogde gebruik positief bestemd wordt in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, en past binnen de doelstellingen van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone of het nu ter vaststelling voorliggende concept-stedenbouwkundig plan of het ontwerpbestemmingsplan indien en voor zover dat ter inzage is gelegd.

4. Te bepalen dat het besluit, zoals vervat in de beslispunten 1, 2 en 3 in werking treedt daags na het raadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Samenvatting

Met dit voorstel wordt in afwachting van het bestemmingsplan voor Merwedekanaalzone deelgebied 5 opnieuw een voorbereidingsbesluit genomen voor deze gebieden. Dit om ongewenste ontwikkelingen die het gebied minder geschikt maken voor de beoogde ontwikkeling van de Merwedekanaalzone te voorkomen.

Context

Aanleiding

In de Ruimtelijke Strategie Utrecht “Utrecht kiest voor gezonde groei” worden de deelgebieden 4, 5 en 6 van de Merwedekanaalzone bestempelt als prioritair gebied voor transformatie. In dit gebied heeft de gemeente de ambitie om 10.000 woningen en ander programma te realiseren (Coalitieakkoord 2018). Voor de verdere ontwikkeling van het gebied is inmiddels de omgevingsvisie Merwedekanaalzone, deel 1 Ruimtelijke Agenda, inclusief de daar bij behorende milieueffectrapportage (MER) vastgesteld (februari 2018).

Inmiddels liggen het tweede deel van de Omgevingsvisie het aanvullend MER, het voorlopig stedenbouwkundig plan Merwede, het beeldkwaliteitsplan, de reactienota op de zienswijzen en de Samenwerkingsovereenkomst voor de ontwikkeling van deelgebied 5 (Merwede), ter besluitvorming bij uw raad.

Parallel aan de procedure om te komen tot vaststelling van de bovengenoemde stukken wordt voor deelgebied 5, Merwede, momenteel een ontwerp bestemmingsplan afgerond en als ontwerp ter inzage gelegd nadat de raad een standpunt heeft ingenomen over hierboven genoemde kader documenten. De planning daarvoor is 30 september 2021.

Het op 15 oktober 2020 genomen voorbereidingsbesluit vervalt op 14 oktober 2021.

Juridische context

Met een voorbereidingsbesluit kan een gemeente verklaren, dat voor een bepaald gebied een bestemmingsplan wordt voorbereid (artikel 3.7 Wro). Als een gemeente een ontwikkeling ongewenst vindt, kan ze hiermee ruimtelijke ontwikkelingen in (een deel van) de gemeente aanhouden. Het voorbereidingsbesluit loopt vooruit op een wijziging van het gemeentelijke bestemmingsplan. Als er een ontwerp bestemmingsplan voor het betreffende gebied ter inzage wordt gelegd neemt dit de voorbeschermende werking van het voorbereidingsbesluit over. Daarbij is het echter van belang dat het betreffende ontwerp bestemmingsplan binnen de wettelijke termijn van 12 weken na het einde van de termijn van de tervisielegging wordt vastgesteld omdat anders de voorbescherming vervalt. Gezien de complexiteit van het bestemingsplan Merwede en het grote aantal zienswijzen dat tegen de kaderdocumenten is ingediend is de verwachting dat het bestemmingsplan niet binnen 12 weken na de ter visie legging zal kunnen worden vastgesteld. Voor de afloop van die termijn zal dan een nieuw voorbereidingsbesluit genomen moeten worden. Hiervoor zullen wij u tijdig een voorstel doen.De wetgever heeft geen maximum gesteld aan het aantal te nemen opeenvolgende voorbereidingsbesluiten.

Beoogd effect

Er zijn geen ongewenste ontwikkelingen mogelijk die het beleid voor het betreffende gebied kunnen doorkruisen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad:

- Op 15 oktober 2020 heeft de raad het voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone vastgesteld (agendapunt 11).
- Op 21 november 2019 heeft de raad het voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone vastgesteld (agendapunt 13).
- Op 29 november 2018 heeft de raad het voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone vastgesteld (agendapunt 8).
- Op 8 februari 2018 heeft de raad de Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectraportage (MER) vastgesteld (agendapunt 6)
- Op 8 februari 2018 is raadsbrief Milieueffectrapportage en Ruimtelijke Agenda Merwedekanaalzone behandeld in de raad (agendapunt 15.1).
- Op 21 december 2017 heeft de raad het voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone

vastgesteld (agendapunt 8).

- Op 14 maart 2021 staat de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 uitwerking van de Ruimtelijke Agenda op het raadsvoorstellenoverzicht.
- Op 8 februari 2018 heeft de raad de Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectraportage (MER) vastgesteld.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid, zoals bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening ('Voorbereidingsbesluit'), voor de gronden die zijn aangegeven op de verbeelding met bestandsnaam NL.IMRO.0344.VBMERWEDEKANAALZ21-VA01
Argumenten	
1.1	Hierdoor worden ontwikkelingen voorkomen die de gewenste ontwikkeling van het gebied naar een gemengd stedelijk woongebied kunnen belemmeren.
	De huidige bestemmingsplannen staan vestiging van bedrijven in de milieucategorie 3.2 toe. Dergelijke bedrijven verhouden zich zowel stedenbouwkundig als functioneel niet goed met de gewenste ontwikkeling van het gebied naar een gemengd stedelijk woongebied. Vergunningaanvragen voor het bouwen worden aangehouden zolang het voorbereidingsbesluit geldt. Na afloop van de voorbereidingsbescherming worden de omgevingsvergunningsaanvragen vervolgens getoetst aan het op dat moment geldende bestemmingsplan, tenzij er een ontwerp bestemmingsplan de voorbereidingsbescherming heeft overgenomen. Op deze wijze wordt zoveel mogelijk voorkomen dat vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan nieuwe belemmeringen voor de transformatie ontstaan.
Beslispunt	
2	Te bepalen dat het ter plaatse van VBB_Besluitvlak -1 verboden is het gebruik van de onderbeslispunt 1 aangewezen gronden en bouwwerken te wijzigen**.**
Argumenten	
2.1	Met het gebruiksverbod kunnen ongewenste gebruiksveranderingen tegengehouden worden.
	Artikel 3.7, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, biedt de mogelijkheid om een verbod op verandering van het gebruik in te stellen, om te voorkomen dat er veranderingen optreden die in strijd zijn met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Gebruiksveranderingen kunnen er namelijk ook toe leiden dat er nieuwe belemmeringen ontstaan om het gebied te transformeren naar een gemengd woon- en werkgebied.
Beslispunt	
3	Te bepalen dat burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning van het onder beslispunt 2 genoemde verbod kunnen afwijken indien en voor zover er geen onevenredig nadelige effecten voor de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen ontstaan, er geen verslechtering van het woon-en leefklimaat ontstaat, er redelijkerwijs mag worden aangenomen dat het beoogde gebruik positief bestemd wordt in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, en past binnen de doelstellingen van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone of het nu ter vaststelling voorliggende concept-stedenbouwkundig plan of het ontwerpbestemmingsplan indien en voor zover dat ter inzage is gelegd.
Argumenten	

3.1	Met deze bepaling kunnen wenselijke ontwikkelingen, bijvoorbeeld omzetting naar een gebruik dat beter aansluit bij het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, vergund worden.
	Het verbod op gebruiksverandering kan doorbroken worden, als het gebruik past binnen de doelstelling van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 of het nieuwe bestemmingsplan, zodanig dat voor VBB_Besluitvlak – 1, de plannen moeten passen in het hvoor dat gebied nu ter vaststelling voorliggende concept-stedenbouwkundig plan of in het ontwerpbestemmingsplan.
Beslispunt	
4	Te bepalen dat het besluit, zoals vervat in de beslispunten 1, 2 en 3 in werking treedt daags na het raadsbesluit.
Argumenten	
4.1	Een spoedige inwerkingtreding verkleint de kans op ongewenste ontwikkelingen.
	Artikel 3.7, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening verplicht de gemeenteraad om de datum van inwerkingstelling vast te stellen. Met een onverwijlde inwerkingtreding wordt passend gereageerd op het risico op ongewenste gebruikswijzigingen.

Financiën
Het voorbereidingsbesluit valt onder de werkzaamheden die worden gedekt uit het project Merwedekanaalzone.

Vervolg
Na vaststelling wordt het voorbereidingsbesluit gepubliceerd.
De planning is om het bestemmingsplan Merwedekanaalzone, deelgebied 5 in het eerste kwartaal 2022 ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden.

Participatie
Bij voorbereidingsbesluiten vindt geen participatie plaats, dit volgt uit de aard van een voorbereidingsbesluit. Een voorbereidingsbesluit is een beheersmatige en beschermende maatregel.

Communicatie
Een voorbereidingsbesluit wordt op de wettelijk voorgeschreven wijze gepubliceerd. Tegen een voorbereidingsbesluit staat geen bezwaar en beroep open.

Niet-Referendabel
Op dit raadsbesluit is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht niet van toepassing omdat het een besluit betreft tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht). Hieronder worden ook voorbereidingsbesluiten verstaan, omdat daarin de intentie wordt uitgesproken om een bestemmingsplan te wijzigen.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- De bij het besluit behorende verbeelding met het imro identificatienummer NL.IMRO.0344.VBMERWEDEKANAALZ21-VA01

Bijlagen informatief
- geen

NL.IMRO.0344.VBMERWEDEKANAALZ21-VA01

Voorbereidingsbesluitgebied

1

Voorbereidingsbesluit

Merwede Kanaalzone 2021

Verbeelding

BLAD 1

jaargang nummer 2020-96

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
kadernota / SPVE	fase 1		beroep	fase 5	
voorontwerp	fase 2		onherroepelijk	fase 6	
ontwerp	fase 3		beheer / archief	fase 6	
vaststelling	fase 4	xx-xx–2021			

Identificatie (idn) van het plan (Bestandsnaam)	
NL.IMRO.0344.VBMERWEDEKANAALZ21-VA01	
ordernummer	
wijk	0-Stad
projektnaam(dir)	Voorbereidingsbesluit
subdirectory	NL.IMRO.0344..
schaal	1: xxxx
pentabel	
datum	12-04-2021
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling/ Stadsplateau 1/3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone deelgebied 5

Beleidsveld	Merwedekanaalzone
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Peter Meijer
Zaaknummer	764224
Jaargang en nummer	2021, nr.85
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid, zoals bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening ('Voorbereidingsbesluit'), voor de gronden die zijn aangegeven op de verbeelding met bestandsnaam NL.IMRO.0344.VBMERWEDEKANAALZ21-VA01.
2. Te bepalen dat het ter plaatse van VBB_Besluitvlak -1 verboden is het gebruik van de onder beslispunt 1 aangewezen gronden en bouwwerken te wijzigen.
3. Te bepalen dat burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning van het onder beslispunt 2 genoemde verbod kunnen afwijken indien en voor zover er geen onevenredig nadelige effecten voor de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen ontstaan, er geen verslechtering van het woon- en leefklimaat ontstaat, er redelijkerwijs mag worden aangenomen dat het beoogde gebruik positief bestemd wordt in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, en past binnen de doelstellingen van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone of het nu ter vaststelling voorliggende concept-stedenbouwkundig plan of het ontwerpbestemmingsplan indien en voor zover dat ter inzage is gelegd.
4. Te bepalen dat het besluit, zoals vervat in de beslispunten 1, 2 en 3 in werking treedt daags na het raadsbesluit.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 16 september 2021.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2062
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 september 2021
Agendapunt	10
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2021
ID	2226
Behandelend ambtenaar	John van Rooijen
Telefoon	030-286 4661
E-mail	j.van.rooijen@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Adviescommissie Controle&Financiën, Financiën, Dierenwelzijn, Economische zaken, Milieu en Emissieloos Vervoer, Mobiliteit/06-39276711

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Stad en Ruimte	9 september 2021
Gemeenteraad	**16 september 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze op ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021

Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Organisatieonderdeel	Vergunningen Toezicht en Handhaving
Opsteller	John van Rooijen
Kenmerk	9134174
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) vast te stellen als zienswijze op de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021, waarin een sluitende onderbouwing wordt gevraagd voor het te verwachten negatieve resultaat in 2021.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
De Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) heeft de gemeenteraad een ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 toegezonden. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken. Met de nu voorliggende zienswijzebrief maakt de raad van die mogelijkheid gebruik. Kort samengevat geeft de raad met deze zienswijzebrief aan dat hij in kan stemmen met de onttrekking aan de bestemmingsreserves en de tweede begrotingswijziging, maar dat de raad zorgen heeft over het te verwachten negatieve resultaat. Onvoldoende duidelijk is op welke wijze de RUD dit negatieve resultaat verder zal weten te beperken. In een daartoe uitgewerkt plan zal door de RUD aan de eigenaren keuzes voor die beperkende maatregelen moeten worden voorgelegd.

Context
Algemeen
De RUD Utrecht is op 1 juli 2014 gestart als zelfstandig vormgegeven samenwerkingsverband van en voor elf gemeenten en de provincie Utrecht. Het betreft de gemeenten Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht en Woudenberg. Het is een gemeenschappelijke regeling; er is dus sprake van een verlengd openbaar bestuur. De gemeenten en provincie zijn samen eigenaar van de RUD. Aan het ontstaan van de RUD ligt een wettelijke verplichting ten grondslag om de basistaken milieu bij omgevingsdiensten onder te brengen. De RUD voert voor deze deelnemers een groot aantal milieutaken uit.

Aanleiding
Op 2 juli 2021 heeft de RUD een brief gestuurd naar de gemeenteraad van Utrecht. In deze brief wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld om voor 27 augustus 2021 een zienswijze kenbaar te maken met betrekking tot de Eerste Bestuursrapportage 2021.

Juridische context
De grondslag voor het bieden van de gelegenheid aan de raad om een zienswijze in te dienen is artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regelingen.

Beoogd effect
Het bestuur van de RUD neemt de zienswijze van de gemeente Utrecht mee bij het vaststellen van de Eerste Bestuursrapportage 2021.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening
Niet van toepassing.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) vast te stellen, waarin een sluitende onderbouwing wordt gevraagd voor het te verwachten negatieve resultaat in 2021.
Argumenten	
1.1	De onttrekking aan de bestemmingsreserves is akkoord
	De onttrekking aan de bestemmingsreserves vindt plaats voor de doelen die daar in de Programmabegroting RUD Utrecht 2021 voor waren bestemd. De kosten voor het ontwikkelprogramma “Samen op Weg” zijn bestuurlijk afgestemd met de deelnemers in het Algemeen Bestuur.
1.2	Er wordt een negatief resultaat over 2021 verwacht vanwege coronamaatregelen
	Op basis van de berekeningen in de Eerste Bestuursrapportage 2021 wordt er voor 2021 vanwege de coronamaatregelen een negatief resultaat verwacht van €908.000,00.

	De achterstand in de productie van 2021 is in de eerste vier maanden opgelopen tot 17% van de geplande DVO werkzaamheden. Handhavingstaken zijn onder de coronamaatregelen minder efficiënt uit te voeren. Daarnaast is er een sterke daling in een groot deel van de vraaggestuurde producten en diensten (enkele voorbeelden zijn geluidsmetingen bij evenementen, vuurwerkshows en horecarondes). Ook voor de meer reguliere vergunningen en meldingen komen minder aanvragen binnen door de actuele ontwikkelingen rond het COVID-19 virus en de daarbij opgelegde overheidsmaatregelen. De RUD verwacht de achterstand terug te kunnen brengen tot 10%. Onvoldoende duidelijk is op welke wijze de RUD Utrecht dit negatieve resultaat verder zal weten te beperken. In een daartoe uitgewerkt plan zal door de RUD aan de eigenaren keuzes voor die beperkende maatregelen moeten voorgeleggen. Op basis daarvan kan dan ook een onderbouwd oordeel worden gegeven of de variabele bijdrage over 2021 omgezet moet worden in een vaste bijdrage.

Financiën
In de Eerste Bestuursrapportage over 2021 van de RUD wordt gereflecteerd op de uitvoering ten opzichte van de vastgestelde Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) en de Programmabegroting 2021 op totaalniveau. Daarnaast stelt de RUD middels deze bestuursrapportage een tweede begrotingswijziging voor. In de bestuursrapportage wordt gerapporteerd over de eerste vier maanden van 2021.

De tweede begrotingswijziging is als bijlage gevoegd bij deze rapportage en heeft voornamelijk betrekking op het verwerken van een toevoeging van extra aanvullende opdrachten met daaraan verwante extra kosten. Daarnaast zijn de kosten van het ontwikkelprogramma "Samen op Weg" voor 2021 opgenomen in deze begrotingswijziging. Het totale effect van de begrotingswijziging is een daling van het verwachte positieve resultaat van € 6.000 naar een negatief resultaat van € 4.000. Deze begrotingswijziging heeft geen gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage.

Vervolg
Nadat dit raadsvoorstel in de raadscommissie is besproken wordt contact opgenomen met de RUD om de conceptreactie van de raad alvast mee te delen. Vanwege de onmogelijke reactietermijn is dit de beste mogelijkheid om nog enigszins in de buurt van die termijn te blijven. Door het college zal hier opnieuw aandacht voor worden gevraagd bij de RUD Utrecht.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden voor dit voorstel.

Communicatie
Er vindt geen andere communicatie plaats naast de verzending van de zienswijzebrief.

Niet-Referendabel
Dit raadsvoorstel is niet referendabel omdat het een raadsvoorstel betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i van de verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Brief met zienwijze van de gemeenteraad;

Bijlagen informatief
- Begeleidende brief zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage 2021 RUD Utrecht;
- Ontwerp eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2021
-

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur RUD Utrecht
T.a.v. de heer G. Spelt
Archimedeslaan 6
3584 BA UTRECHT

Behandeld door	J.C.M. van Rooijen	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	030 -286 4661	**Ons zaaknummer**	9134379
E-mail	j.van.rooijen@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2022
Uw briefnummer	868997		
Uw zaakkenmerk	Z/21/700981	**Verzonden**	
Uw brief van	2 juli 2021	Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden	

Geachte heer Spelt,

Dank voor het toezenden van de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 RUD Utrecht. Bij brief van 2 juli 2021 hebt u deze bestuursrapportage aan onze griffie gestuurd. In deze brief verzoekt u ons, op grond van artikel 59 van de Gemeenschappelijke Regeling, een eventuele zienswijze uiterlijk vrijdag 27 augustus 2021 in te dienen zodat het Algemeen Bestuur de Eerste Bestuursrapportage 2021 RUD Utrecht in haar vergadering van 30 september 2021 kan vaststellen.

Hieronder wordt onze zienswijze verwoord.

Wettelijke reactietermijn
Voordat wij op de inhoud ingaan verzoeken wij u thans dringend om uw rapportagestructuur zodanig aan te passen dat er een haalbare termijn ontstaat voor het geven van een zienswijze door onze gemeenteraad. Vanwege het zomerreces is het halen van de wettelijke reactietermijn thans onmogelijk. De gemeente Utrecht is graag bereid om mee te werken aan een oplossing van dit probleem waar we al een aantal jaren mee te maken hebben.

Inhoudelijk
Wij hebben geen reactie op de onttrekking aan de bestemmingsreserves. Deze reserves zet u in voor de daaraan gegeven doelen in de Programmabegroting 2021.
Voor wat betreft de onttrekking aan de bestemmingsreserve Omgevingswet verwijzen wij u nog wel naar onze eerdere zienswijze op de Programmabegroting 2022. We verzochten u daarin om voor 1 september 2021 aan te geven welk deel van de meerkosten voor de implementatie Omgevingswet uit deze reserve worden gedekt.

De kosten voor het jaar 2021 van het ontwikkelprogramma “Samen op Weg” zijn verwerkt in de tweede begrotingswijziging 2021. Deze kosten zijn in het Algemeen Bestuur bestuurlijk afgestemd.

Bovenstaande begrotingswijziging is opgesteld ten opzichte van de programmabegroting 2021 zoals vastgesteld op 27 maart 2020 door het Algemeen Bestuur. Deze begrotingswijziging is het gevolg van het besluit dat het Algemeen Bestuur heeft genomen op 1 oktober 2020 om de kentallen niet te verlagen voor het jaar 2021. Aangezien de RUD Utrecht in haar begroting 2021 geen rekening heeft gehouden met de COVID-19 pandemie was er in de begroting 2021 wel al rekening gehouden met een efficiencyresultaat waarvan de verwachting was dat deze gerealiseerd had kunnen worden

middels een verlaging van de kentallen. Nu dit niet mogelijk blijkt zal het reeds ingerekende efficiencyresultaat teruggedraaid moeten worden. Op totaalniveau was het ingerekende efficiencyresultaat in de begroting 2021 gelijk aan € 240.000. Onder de deelnemers zal dit worden verdeeld naar percentage eigenaarschap.

Wel willen wij graag reageren op uw vermelding van het negatieve resultaat in 2021. U heeft bij de 1e begrotingswijziging 2021 een reeds ingerekende efficiencyresultaat van 240.000 euro teruggedraaid. Een besparing door verlaging van de kengetallen in 2021 is door de corona-maatregelen niet haalbaar. Dit wordt in 2021 gecompenseerd door verhoging van de gemeentelijke bijdragen. Daarnaast blijkt dat op basis van de 1e bestuursrapportage er ook een productieverlies van 10% wordt verwacht vanwege de coronamaatregelen. Er moet door dit productieverlies rekening worden gehouden met een negatief resultaat van 908.000 euro. Een sluitende onderbouwing voor dit negatieve resultaat ontbreekt.

Wij zouden graag een analyse ontvangen van deze extra kosten en inzicht krijgen in de inspanningen die er worden geleverd om het productieverlies te beperken. Op basis hiervan kunnen wij ook een oordeel geven of de variabele bijdrage over 2021 omgezet moet worden in een vaste bijdrage. Voorts willen wij als mede-eigenaar de mogelijkheid krijgen om op basis van een uitgewerkt plan keuzes te maken in de diverse opties die er zijn om het negatieve resultaat beheersbaar te krijgen.

Wij verzoeken u ons deze analyse en inzichten voor eind september 2021 te doen toekomen

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Archimedeslaan 6
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Aan de deelnemers van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht
T.a.v. de griffie

Datum	2 juli 2021	Contactpersoon	M. van Bockel
Zaakkenmerk	Z/21/700981	Telefoonnummer	06 52 54 81 54
Briefnummer	868997	E-mailadres	m.vanbockel@rudutrecht.nl
Uw nummer		Bijlage(n)	1
Onderwerp	Ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 RUD Utrecht	Pagina	1

Geachte griffiers,

Op 2 juli jl. heeft het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 vastgesteld voor zienswijze. Als deelnemer van de RUD Utrecht krijgt u hierbij op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regeling deze ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 aangeboden en kunt u uw zienswijze, bijvoorbeeld ten aanzien van de onttrekkingen aan de bestemmingsreserves "VTH Zaaksysteem" en "Omgevingswet", binnen de wettelijke termijn van acht weken aan ons kenbaar maken. U treft de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 als bijlage aan.

Gezien de wettelijke termijn, ontvangen wij uw zienswijze graag uiterlijk vrijdag 27 augustus 2021, waarna de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021, gelezen uw zienswijze, ter vaststelling wordt behandeld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Utrecht van 30 september 2021.

Aandachtspunt
Wij willen u er op attenderen dat u, conform de reguliere procedures rondom bekendmakingen, de bijgesloten ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021 voor een ieder ter inzage dient te leggen en, eventueel tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar dient te stellen voor zover daarom wordt gevraagd. Dat deze mogelijkheid bestaat dient u kenbaar te maken door middel van een openbare kennisgeving.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie met belangstelling uw zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur RUD Utrecht

G. Spelt (Gerrit)
voorzitter

H. Jungen (Hugo)
secretaris

Ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021

t.b.v. vergadering Algemeen Bestuur d.d. 2 juli 2021





RUD Utrecht
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3

2. Samenvatting 5
   2.1 Programma's en productie 5
   2.2 Financiën 6

3. Programma's 7
   3.1 Algemeen 7
   3.2 Handhaving 10
   3.3 Vergunningverlening 11
   3.4 Bedrijfsvoering 12

4. Financiën 18
   4.1 Financiële positie per 30 april 2020 18
   4.2 Toelichting op de financiële positie per 30 april 2020 19
   4.3 Overzicht van baten en lasten per 30 april 2021 (programma niveau) 20
   4.4 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (programma niveau) 22
   4.5 Overzicht van baten en lasten per 30 april 2021 (kosten niveau) 25
   4.6 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (kosten niveau) 26

5. Voorgestelde tweede begrotingswijziging 2021 29

Bijlage 1 Tweede begrotingswijziging 2021 31
Bijlage 2 Meerjarig financieel perspectief 32
Bijlage 3 Bijdrage per deelnemer 34

1. Inleiding

Voor u ligt de eerste Bestuursrapportage over 2021 van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht. In deze Bestuursrapportage reflecteren wij op onze uitvoering ten opzichte van de vastgestelde Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) en de Programmabegroting 2021 op totaalniveau. Daarnaast stellen we middels deze Bestuursrapportage een tweede begrotingswijziging voor. In deze Bestuursrapportage rapporteren wij over de eerste vier maanden van 2021.

De RUD Utrecht is op 1 juli 2014 gestart als zelfstandig vormgegeven samenwerkingsverband van en voor elf gemeenten en de provincie Utrecht. Het betreft de gemeenten Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht en Woudenberg. Het is een gemeenschappelijke regeling; er is dus sprake van een verlengd openbaar bestuur. De gemeenten en provincie zijn samen eigenaar van de RUD Utrecht.

Financieringsmethodiek
Ruim drie jaar geleden is de RUD Utrecht overgegaan op een hybride financieringssystematiek (variabele en vaste bijdrage). Dit had een grote impact op de interne processen en systemen en de samenstelling van de verschillende rapportages voor zowel intern als extern gebruik. Daarnaast heeft deze financieringssystematiek ook consequenties gehad voor alle medewerkers. Een juiste en tijdige urenregistratie is binnen de huidige systematiek van groot belang. Inmiddels is de financiële en administratieve basis die ten grondslag ligt aan deze systematiek volledig uitgekristalliseerd. In 2020 is de financieringssystematiek geëvalueerd en zijn enkele verbeteringen gedefinieerd die in het jaar 2022 zullen worden doorgevoerd.

Traject Samen op Weg
De RUD Utrecht heeft de jaren 2019 en 2020 gebruikt om de richting van de doorontwikkeling gezamenlijk met de deelnemers te verkennen en hieruit een gezamenlijke koers te bepalen (traject Kleur bekennen). Inmiddels is de richting van doorontwikkeling gekozen en bestaat er een gezamenlijke visie onder de deelnemers. De hiermee gepaard gaande ontwikkelopgave is momenteel handen en voeten aan het krijgen middels het traject Samen op Weg. Dit traject is in de tweede helft van 2020 gestart en is een samenwerking van de RUD Utrecht met haar regievoerders en bestuurders onder begeleiding van Bureau Berenschot. Traject Samen op Weg kent een overkoepelend programma met vier onderliggende sporen:

Spoor 1: Omgevingswet en Technisch Adviserende Uitvoeringsdienst (TAU) competenties
Spoor 2: TAU-technisch advies (Plustaken)
Spoor 3: Harmonisatie van het uitvoeringsbeleid
Spoor 4: Governance

Voor elk spoor zijn zowel ambtelijke als bestuurlijke trekkers benoemd. Onder begeleiding van Bureau Berenschot is begin 2021 een overkoepelend programmaplan opgesteld welke door het Algemeen Bestuur is vastgesteld. Momenteel wordt dit programmaplan in uitvoering gebracht. De kosten van het programma zijn opgenomen in de begrotingswijziging behorende bij deze Bestuursrapportage.

Omgevingswet en bodemtaken
Daarnaast bereidt de RUD zich in 2021 voor op de invoering van de Omgevingswet. De invoering van de Omgevingswet is momenteel uitgesteld naar 1 juli 2022. De voorbereiding op de invoering van de Omgevingswet brengt kosten met zich mee. Deze kosten zullen worden gedekt uit de reserve die is gevormd bij de jaarrekening 2020. Door het verdere uitstel van de invoering van de Omgevingswet zal opnieuw gekeken moeten worden naar de planning en fasering van het implementatieprogramma en de hiermee gepaard gaande kosten.

De invoering van de Omgevingswet zorgt er ook voor dat het bevoegde gezag inzake de meeste taken op het gebied van bodem zullen gaan verschuiven van de provincie naar de gemeenten. De bodemtaken worden sinds 2014 conform de WBB in mandaat uitgevoerd door de RUD namens de Provincie Utrecht. Dit bevoegd gezag verschuift onder de Omgevingswet naar de 26 Utrechtse gemeenten die nu geen bevoegd gezag zijn. Het ODRU-deel van deze gemeenten legt dit werk neer bij de ODRU. Voor DB/AB is de impact in kaart gebracht en zijn gesprekken gevoerd met alle opdrachtgevers van de RUD ten aanzien van de gewenste inzet vanuit de RUD op Bodem.

De huidige inschatting van de frictie die zal gaan ontstaan als gevolg van deze verschuiving bedraagt circa 4,3 fte (peiljaar 2025) op basis van de toegezegde basis– en plustaken. Hierin is de RUD Utrecht nog wel sterk afhankelijk van hoeveel bodemtaken de deelnemende gemeenten zullen gaan afnemen. Op haar beurt laten onze deelnemers dit mede afhangen van de apparaatskosten die het Rijk ter beschikking zal gaan stellen hiervoor. Daarnaast kan de frictie positief beïnvloed worden door een nog te ontwikkelen samenwerkingsarrangement met de ODRU en door ontwikkeling van nieuwe producten binnen het thema Bodem & Ondergrond. Ook de hier boven genoemde ingangsdatum van de Omgevingswet is uiteraard nog van invloed.

Corona en productiviteit

In het Algemeen Bestuur van 11 februari is reeds gesproken over de mogelijke financiële gevolgen van de coronacrisis in het jaar 2021. Aan de hand van de cijfers van deze Bestuursrapportage zien we duidelijk dat het effect van deze crisis momenteel groter is dan in het voorgaande jaar. Ter vergelijking: 2020 was een jaar waarin in de laatste tien maanden de gevolgen van de coronamaatregelen merkbaar waren in de productiviteit en dit heeft dan ook voor het grootste deel de achterstand van 9% op de DVO-afspraken verklaard. In 2021 zal een groter effect worden verwacht van de coronacrisis. De huidig geldende maatregelen zijn al van kracht vanaf het begin van 2021 en zijn tevens de zwaarst geldende maatregelen tot nu toe. De achterstand in de productie van 2021 is momenteel opgelopen tot 17% van de geplande DVO werkzaamheden. Handhavingstaken zijn onder de coronamaatregelen minder efficiënt uit te voeren. Daarnaast zien wij een sterke daling in een groot deel van de vraaggestuurde producten en diensten (enkele voorbeelden zijn geluidsmetingen bij evenementen, vuurwerkshows en horecarondes). Ook voor de meer reguliere vergunningen en meldingen zien wij minder aanvragen binnenkomen door de actuele ontwikkelingen van het COVID-19 virus en de daarbij opgelegde overheidsmaatregelen. Wanneer 10% van de productie op de DVO niet gehaald wordt zullen de opbrengsten met € 904.000 achterblijven. Dit zou leiden tot een een negatief resultaat van € 908.000. Dit is meer dan het eigen vermogen van de RUD Utrecht. In deze bestuursrapportage is nog uitgegaan van volledige realisatie. Gedurende de komende maanden en voor de tweede bestuursrapportage zal aan het Algemeen Bestuur een voorstel worden gedaan op welke wijze met deze achterstand kan worden omgegaan. Eén van de scenario's zal zijn conform voorgaand jaar eenmalig de variabele bijdrage omzetten in een vaste.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de samenvatting van deze Bestuursrapportage opgenomen. In hoofdstuk 3 is de voortgang op de diverse programma's met bijbehorende KPI's beschreven. In hoofdstuk 4 zal de financiële positie worden toegelicht met de prognose voor het gehele jaar. In hoofdstuk 5 wordt dan afgesloten met de voorgestelde tweede begrotingswijziging 2021. In de bijlagen is daarnaast de tweede begrotingswijziging 2021 en het meerjarig financieel perspectief toegevoegd.

2. Samenvatting

Binnen de planning- en controlcyclus van de RUD Utrecht zijn er een tweetal momenten per jaar waarop wordt gereflecteerd op de financiën en de voortgang van de productie op totaalniveau. Op deze twee momenten (de Bestuursrapportages), waarvan dit de eerste is voor 2021, doet de RUD Utrecht verslag van de financiële voortgang, waarbij indien gewenst begrotingswijzigingen worden voorgesteld. Daarnaast wordt verslag gedaan over de voortgang van de productie op totaalniveau. De verantwoording van de voortgang van de productie naar individuele deelnemers wordt driemaal per jaar gedaan middels een rapportage per deelnemer afzonderlijk. In deze Bestuursrapportage gaat het over de voortgang op totaalniveau ten opzichte van de KPI's, dit kan voor individuele opdrachtgevers afwijken.

2.1 Programma's en productie

De productie van de RUD Utrecht is voor wat betreft de DVO's ruim (17%) lager dan begroot. De oorzaak hiervan is het huidige COVID-19 virus en dan met name de beperkende maatregelen die genomen zijn door de rijksoverheid om verdere verspreiding van het virus te voorkomen. Voorbeelden zijn dat we zo veel als mogelijk vanuit huis werken en te allen tijde 1,5 meter afstand tot elkaar houden. De RUD Utrecht heeft zich zo goed als mogelijk aan deze maatregelen aangepast en een groot gedeelte van onze werkzaamheden voor deelnemers kunnen nog worden uitgevoerd. Er zijn echter ook werkzaamheden die niet meer (goed en efficiënt) uit te voeren zijn onder de geldende maatregelen. Daarnaast merken we ook dat er minder vraaggestuurde opdrachten op ons af komen als gevolg van de maatregelen. Het gevolg hiervan is dat de verwachting is dat een gedeelte van de in de DVO's afgesproken afname van producten en diensten, waarop de variabele bijdrage is gebaseerd, niet gevraagd gaat worden en daarmee ook niet kunnen worden gerealiseerd in 2021. We proberen uiteraard voor producten en diensten waar we wel uitvoering aan kunnen geven de achterstand zoveel mogelijk te minimaliseren. Maar we moeten ook realistisch zijn; we verwachten dit jaar wel af te sluiten met een grotere achterstand dan in 2020 (9%). De huidig geldende maatregelen zijn zwaarder en dan de maatregelen in 2020.

De verwachting is tevens dat de huidige hoeveelheid aan afgesloten aanvullende opdrachten (€ 1.047.000) door de coronacrisis niet (veel) verder zal gaan toenemen dit jaar. Het gaat hierbij om activiteiten die ondanks de geldende maatregelen uitgevoerd kunnen worden, aangezien er bij het afsluiten van deze opdrachten rekening mee is gehouden. Voor het grootste deel is dit werk aan projecten, activiteiten die dus niet in de DVO/PDC voorkomen. Deze extra aanvullende opdrachten en projecten zijn in de prognose voor het gehele jaar 2021 meegenomen en zullen via de tweede begrotingswijziging worden verwerkt in de begroting 2021.

De RUD Utrecht probeert zo goed als mogelijk bij te sturen en wendbaar te zijn en blijven in deze onzekere tijden. De grootste onzekerheden waar we momenteel mee te maken hebben, zoals reeds in de inleiding vermeld, is het verdere uitstel van de invoeringsdatum van de Omgevingswet, de verschuiving van bodemtaken en de geldende maatregelen rondom de coronacrisis met het gepaard gaande productieverlies.

De bij de Programmabegroting 2021 vastgestelde KPI's worden in de regel wel behaald, er zijn echter wel enkele aandachtspunten:

- Uit een inventarisatie die in 2019 heeft plaatsgevonden blijkt dat we momenteel aan de vernieuwde kwaliteitscriteria 2.2 voldoen. Voor de specialistische deskundigheidsgebieden is het gezien de omvang van onze organisatie van belang dat we blijven samenwerken met collega omgevingsdiensten dan wel inhuren op specialistische deskundigheidsgebieden waarvoor wij geen vast personeel hebben. Aangezien er de komende jaren ook collega's met veel kennis met pensioen zullen gaan is kennisborging en kennisoverdracht een belangrijk aandachtspunt waar de RUD Utrecht aan werkt.
- Zoals hierboven beschreven is door de coronacrisis het behalen van onze uitvoeringsplannen binnen de geldende marges momenteel een aandachtspunt (en soms ook gewoon niet mogelijk).
- We zien een lichte daling in de beoordelingen over de RUD van bewoners en ondernemers. Gedeeltelijk is dit te verklaren door welk type ondernemers en omwonenden reageert op de enquête en tevens dat het inwilligen van de wens van de omwonenden en ondernemers niet altijd haalbaar is vanuit de wet- en regelgeving. Desalniettemin blijft de tevredenheid van omwonenden en ondernemers een aandachtspunt.
- Sturen op een gezonde organisatie met gezonde mensen is een continu proces. Het verzuimpercentage van de RUD Utrecht schommelt rond de 3%. Een goede score, maar het blijft een continu aandachtpunt om dit percentage zoveel mogelijk onder de 5% te houden in deze toch ook voor personeel bijzondere tijden.

2.2 Financiën

Zoals eerder gemeld kunnen we door de coronacrisis minder werk leveren dan begroot. In de eerste bestuursvergadering van 2021 is dit risico al reeds besproken. Daarnaast worden er dit jaar veel aanvullende kosten gemaakt om de RUD voor te bereiden op de Omgevingswet. Onderdeel hiervan is de aanbesteding van een nieuw VTH-zaaksysteem dat de RUD Utrecht nodig heeft om onder het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) te kunnen functioneren. In het gerealiseerde resultaat tot eind april zien we dat er een tekort is ontstaan van € 70.000. De voornaamste reden hiervoor is de achterblijvende DVO-inkomsten als gevolg van de beperkende maatregelen rondom de coronacrisis. De huidige achterstand op de begroting is hierdoor opgelopen tot 17%. Het gerealiseerde verlies over de eerste vier maanden van 2021 van € 70.000 geeft echter nog een vertekend beeld ten opzichte van de verwachting per jaareinde. Veel van de kosten met betrekking tot de voorbereiding van de RUD Utrecht op de Omgevingswet en de investeringen en kosten samenhangend met het nieuwe VTH-zaaksysteem zullen pas in de tweede helft van 2021 worden gemaakt. Bij volledige realisatie van de uitvoeringsplannen verwachten we een exploitatietekort van € 4.000. Bij een achterstand van 10% verwachten we een exploitatietekort van € 908.000, wat momenteel een realistischer scenario is. De tijdsdruk en de omvang van de benodigde werkzaamheden om ervoor te zorgen dat de RUD Utrecht goed is voorbereid voor de invoering van de Omgevingswet zorgen ervoor dat er weinig besparingsmogelijkheden zijn in 2021.

In deze Bestuursrapportage wordt een voorstel gedaan voor de tweede begrotingswijziging 2021. Deze begrotingswijziging heeft voornamelijk betrekking op het verwerken van een toevoeging van extra aanvullende opdrachten met daaraan verwante extra kosten. Het totale effect van de begrotingswijziging is een daling van het verwachte positieve resultaat van € 6.000 naar een negatief resultaat van € 4.000. Overigens moet hierbij opgemerkt worden dat rekening is gehouden met alle, op het moment van schrijven, inzichtelijke risico's.

3. Programma's

In dit hoofdstuk rapporteren we op de indicatoren zoals vastgesteld in de Programmabegroting 2021. De rapportage heeft betrekking op de realisatie tot en met april 2021. Voor een snel inzicht in de status gebruiken wij de volgende kleuren:

	Uitvoering verloopt zonder problemen
	Uitvoering vraagt extra aandacht
	Uitvoering stuit op problemen
	Geen gegevens beschikbaar

In de rechterkolom geven we een korte toelichting op de status.

3.1 Algemeen

Naast de taken die de RUD Utrecht uitvoert per opdrachtgever zijn er een aantal gemeenschappelijke (basis-)taken en producten die voor alle opdrachtgevers worden uitgevoerd. In de afgesloten DVO's tot en met 2021 zijn de gemeenschappelijke taken crisisorganisatie en consignatie milieuklachten opgenomen.

De komende jaren verwachten wij een toename van het aantal taken waarvan het effectiever en efficiënter is om deze gemeenschappelijk uit te voeren. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het opstellen van een gemeenschappelijk uitvoeringsprogramma als gevolg van de wet Bor, asbest en indirecte lozingen. In 2020 zijn we gestart met de voorbereidingen voor de overdracht van de bodemtaken van de provincie naar de gemeenten bij het ingaan van de Omgevingswet. Momenteel werken we hier verder aan. Daarnaast zal in 2021 samen met de opdrachtgevers en bureau Berenschot verder worden gewerkt aan een concretisering van de gewenste uitwerking van de ontwikkelrichting middels het traject Samen op Weg.

<u>Efficiencyvoordeel vanaf 2021</u>
In de AB vergadering van 1 oktober 2020 is de evaluatie van de kentallen gepresenteerd en middels de PDC voor 2021 vastgesteld. Daarin is afgesproken om voor 2021 geen kentallen aan te passen (buiten de kentallen voor de asbestproducten). Door de huidige coronamaatregelen is het niet mogelijk om een efficiencyresultaat te behalen en de kentallen te verlagen. In de begroting 2021 was reeds rekening gehouden met een efficiencyresultaat van € 240.000. Deze besparing is daarom reeds bij de eerste begrotingswijziging 2021 (behorende bij de tweede Bestuursrapportage 2020) teruggedraaid.

Indicatoren

De indicatoren waar we in 2021 over rapporteren zijn vastgesteld in de Programmabegroting 2021. Deze indicatoren zijn onderverdeeld in drie categorieën: 'Interne Processen en kwaliteit van het werk', 'Afnemers' en 'Financieel en HR'. In de tabellen hieronder geven we ze per categorie weer.

Interne Processen en kwaliteit van het werk

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Handhavingsbeschikkingen en vergunningen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit	Sturing op: We streven ernaar om bij handhavingsbeschikkingen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken te hebben. Meting van: Dit blijkt uit het feit dat bij bezwaar- en beroepsprocedures in tenminste 80% van de gevallen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken aan de beschikking worden geconstateerd.		Bij alle behandelde zaken (gegrond en ongegrond) was sprake van een juridisch correcte behandeling van het bezwaar, (hoger) beroep en/of verzoek om voorlopige voorziening. Er was geen sprake van procedurele fouten tijdens bezwaar/beroep/hoger beroep. Ook voldeden de betrokken handhavingsbeschikkingen en vergunningen bijna allemaal aan inhoudelijke en juridische kwaliteit. Van de 17 in 2021 gesloten juridische zaken zijn er 7 gegrond, 1 deels gegrond, 3 ongegrond, 4 ingetrokken en 2 verzoeken om voorlopige voorziening zijn afgewezen. Het betreffen 9 bezwaarprocedures, 2 voorlopige voorziening en 6 beroepszaken. De zaken die (deels) gegrond waren, op één na, waren allen bezwaarzaken. Momenteel halen we het streefpercentage van 80% aangezien er bij 3 van de 17 gebreken zijn geconstateerd komen we uit op 82%.
Voldoen aan kwaliteitscriteria 2.2	Sturing op: Het professionaliseren van onze toezichthouders zorgt naast een kwaliteitsverbetering ook voor een hogere betrouwbaarheid. Meting van: Voor alle activiteiten voldoen we voor 100% aan de kwaliteitscriteria 2.2		Medio 2019 zijn de kwaliteitscriteria voor de kritieke massa na een update opnieuw vastgesteld (kwaliteitscriteria 2.2). De RUD heeft daarop aan de hand van een kennismatrix een inventarisatie gedaan. Momenteel voldoen we voor de generieke onderdelen nog steeds aan de criteria. Op de specialistische deskundigheidsgebieden voldoen we niet individueel maar wel door de samenwerking met collega omgevingsdiensten. Aan de hand van de hier boven genoemde inventarisatie is een Plan van Aanpak opgesteld waarin aandacht wordt besteed aan de kritieke onderdelen. Voor de toekomst blijft het belangrijk om voldoende gekwalificeerde medewerkers te werven en/of op te leiden omdat de markt op dit moment erg moeilijk is. Belangrijk aandachtpunt is dat een aantal medewerkers de komende jaren hun pensioengerechtigde leeftijd bereiken en opvolging van kennis geborgd dient te worden. De RUD Utrecht is bezig met een plan van aanpak hieromtrent.

Afnemers

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Beoordeling door inwoners en ondernemers	Sturing op: We streven naar tevreden ondernemers en inwoners bij de uitvoering van ons werk. Meting van: Minimaal 70% van de inwoners en ondernemers geven bij reactie op het klantentevredenheidsonderzoek (KTO) aan tevreden (een ruim voldoende) te zijn over de dienstverlening van de RUD Utrecht.		De RUD voert op bijna dagelijkse basis klanttevredenheidsonderzoek uit onder haar klanten. Dit gebeurd digitaal naar aanleiding van bijvoorbeeld een controlebezoek of een afgegeven vergunning. Medio juni 2020 is ook de klachtenprocedure mee uitgevraagd. Men kan dan in sterren aangeven wat ze van de dienstverlening vonden en wat er goed ging of wat beter kan. Daarnaast kan worden aangeven of klanten gebeld willen worden voor een nadere toelichting. De respons op de uitgestuurde enquêtes ligt rond de 24%. In de respons tot nu toe scoort de RUD gemiddeld drie sterren met een gemiddeld eindcijfer van een 6. Dit is lager dan in de vorige rapportage; toen scoorde de RUD nog een 7. De lagere score is te verklaren door het feit dat bij de uitvraag van de klachten, bewoners meer geneigd zijn om de enquête in te vullen en ook meer gebeld willen worden voor een nadere toelichting. Uit de toelichting blijkt dan dat de behandeling door de medewerkers van de RUD wel goed scoort maar dat ze eigenlijk willen dat de veroorzaker wordt aangepakt wat niet altijd mogelijk is. Er wordt gewerkt aan rapportages waarin een uitsplitsing wordt gemaakt tussen klachten en overige diensten die de RUD levert, waardoor er gerichter gekeken kan worden waar de RUD de dienstverlening kan verbeteren.
Beoordeling door opdrachtgevers	Sturing op: We streven naar tevreden opdrachtgevers. Meting van: De individuele opdrachtgever geeft de RUD Utrecht minimaal het gemiddelde rapportcijfer 6 op de gescoorde onderdelen: de rapportages, kwaliteit en resultaten productie en de communicatie.		Gedurende 2021 zullen we opnieuw een uitvraag doen bij alle opdrachtgevers over hun tevredenheid met de dienstverlening van de RUD Utrecht. De RUD Utrecht merkt dat de gezamenlijke visie die is ontstaan door het traject Kleur Bekennen een positieve invloed heeft gehad op de samenwerking tussen de RUD Utrecht en haar deelnemers. Deze positieve invloed is duidelijk te merken aan het lopende traject Samen op Weg waar we gezamenlijk handen en voeten geven aan de gekozen ontwikkelrichting. In de volgende Bestuursrapportage zullen we rapporteren over de uitgevraagde tevredenheidsscores van onze deelnemers.

Financieel en HRM

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Uitvoeren jaarprogramma's 2020 van de partners conform de DVO's	Sturing op: Het realiseren van de DVO's Meting van: De DVO's worden binnen de range van 90% - 110% gerealiseerd in geld.		Als gevolg van de coronacrisis zien we dat er werkzaamheden zijn die onuitvoerbaar zijn en mogelijk blijven dan wel die niet op de normale efficiënte manier kunnen worden uitgevoerd. Op basis van de huidige inschattingen en prognoses verwachten we ongeveer 90% van de productie te kunnen gaan realiseren. Dit is helemaal aan de onderkant van de range. Bepalend voor het behalen van 90% zal zijn of de maatregelen snel genoeg worden afgebouwd en de vraaggestuurde producten voldoende op gang komen.

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Ziekteverzuim	Sturing op: Een gezonde organisatie met gezonde medewerkers. Meting van: Het ziektepercentage ligt niet hoger dan 5%.		Sturing op een gezonde organisatie met gezonde medewerkers is een continu proces. De RUD Utrecht zet in op duurzame inzetbaarheid, een goed Arbobeleid, verzuimpreventie en verzuimbegeleiding door de inzet van o.a. de volgende instrumenten: opleiding en ontwikkeling, inzet op talenten, het generatiepact en het Young Professionals-traject, MTO en PMO. Ook investeert de RUD ten behoeve van verzuimpreventie en -begeleiding in een ruime inzet van de bedrijfsarts, casemanager, bedrijfsmaatschappelijk werk en een coach. Het ziekteverzuimpercentage is in het eerste kwartaal van 2021 nog iets verder gedaald en nog steeds lager dan de norm van 5%. Momenteel is er sprake van 3.36% ziekteverzuim en een meldingsfrequentie van 0.77.

3.2 Handhaving

Het programma Handhaving wordt ingezet om adequaat toezicht te houden bij bedrijven, op locaties, in de afvalstofketen en in het vrije veld, op onder meer:
- de WABO-vergunningen bij milieu-inrichtingen;
- het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Wet milieubeheer;
- de Wet bodembescherming en het Besluit bodemkwaliteit;
- de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden;
- het Vuurwerkbesluit;
- de Ontgrondingenwet;
- de Waterwet;
- de Wet natuurbescherming;
- de Luchtvaartwet;
- de Provinciale milieuverordening; en
- de Provinciale landschapsverordening.

Hierbij worden de beleidsregels van het bevoegde gezag gevolgd. Waar nodig wordt, afhankelijk van het verleende mandaat, een sanctie opgelegd of voorbereid. Met de milieuklachtentelefoon wordt 24-uurs bereikbaarheid voor klachten en calamiteiten gerealiseerd. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP), onderdeel van de Dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) met de deelnemende partijen. Naast toezicht en handhaving adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van specialistische milieuonderwerpen, informatie gestuurde handhaving, uitvoeringsbeleid en nieuwe ontwikkelingen zoals de Omgevingswet en de vierde tranche activiteitenbesluit.

Wat mag het kosten?

De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer voor het programma Handhaving. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30 april 2021	Begroting t/m 30 april 2021	Prognose t/m 31 december 2021	Begroting t/m 31 december 2021	2e begrotingswijziging 2021	Begroting 2021 na wijziging
Baten	1.711.000	1.739.000	5.951.000	5.217.000	734.000	5.951.000
Lasten	1.787.000	1.748.000	6.136.000	5.246.000	890.000	6.136.000
Saldo	-76.000	-9.000	-185.000	-29.000	-156.000	-185.000

3.3 Vergunningverlening

Het programma Vergunningverlening wordt ingezet om adequate vergunningverlening en afhandeling van meldingen bij bedrijven en locaties uit te voeren. Het gaat daarbij om:
- WABO-vergunningen bij milieu-inrichtingen;
- meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit;
- beschikkingen in het kader van de Wet bodembescherming;
- vergunningen en meldingen van het Vuurwerkbesluit;
- de Ontgrondingenwet;
- de Waterwet; en
- de Luchtvaartwet.

Hierbij worden de beleidsregels van het bevoegde gezag gevolgd. Afhankelijk van het verleende mandaat stellen wij hiervoor adviezen op of geven we de beschikkingen af (binnen het mandaat). Vergunningaanvragen moeten binnen wettelijke termijnen worden afgehandeld en meldingen moeten beoordeeld worden op juistheid en volledigheid. Beide procedures moeten geïntegreerd worden behandeld in het kader van de WABO, waarbij er aansluiting moet zijn met de gemeentelijke loketten. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP), onderdeel van de DVO's met de deelnemende partijen. Naast het verrichten van vergunningverlening adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van externe veiligheid, milieuzaken in bestemmingsplannen, specialistische milieuonderwerpen, uitvoeringsbeleid en nieuwe ontwikkelingen zoals de Omgevingswet en de vierde tranche activiteitenbesluit.

Wat mag het kosten?

De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer voor het programma Vergunningverlening. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30 april 2021	Begroting t/m 30 april 2021	Prognose t/m 31 december 2021	Begroting t/m 31 december 2021	2e begrotingswijziging 2021	Begroting 2021 na wijziging
Baten	1.833.000	1.805.000	6.178.000	5.416.000	762.000	6.178.000
Lasten	1.922.000	1.794.000	6.361.000	5.381.000	980.000	6.361.000
Saldo	-89.000	11.000	-183.000	35.000	-218.000	-183.000

3.4 Bedrijfsvoering

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Inleiding
De RUD Utrecht bestaat uit een viertal teams, die weer onderverdeeld zijn in diverse clusters. De primaire teams betreffen 'handhaving en Vergunningverlening Bedrijven', 'Handhaving en Vergunningverlening bodem' en 'Water Natuur en landschap'. Het vierde team betreft Bedrijfsvoering. Het team Bedrijfsvoering levert ondersteuning op het vlak van personeel, informatie, organisatie, financiën, automatisering, communicatie en huisvesting/facilitaire zaken. In dit hoofdstuk zullen wij op hoofdlijnen rapporteren over de belangrijkste onderdelen zoals deze zijn opgenomen in de Programmabegroting 2021 en de Begrotingswijzigingen 2021.

Outputfinanciering en het verbeteren van de efficiency
Sinds 2018 wordt voor een aanzienlijk deel op basis van output afgerekend tussen de RUD Utrecht en haar opdrachtgevers.

Conform afspraak is eind 2020 de evaluatie outputfinanciering uitgevoerd. Over het algemeen zijn alle deelnemers tevreden met het feit dat er een systematiek van outputfinanciering is, waardoor wordt afgerekend op basis van werkelijk gerealiseerde productie. Bij de evaluatie zijn een zevental adviezen voorgesteld die door het Algemeen Bestuur zijn overgenomen. Het uiteindelijke resultaat van het overnemen van deze adviezen is dat we werken aan een 'simpelere' (minder producten en diensten) methodiek, die flexibeler is en waarbij we de perverse prikkel reduceren met als gevolg minder aanvullende opdrachten en meer DVO werkzaamheden. Deze wijzigingen zullen per 2022 worden doorgevoerd.

Door de pandemie die COVID-19 heeft veroorzaakt is in 2020 in principe eenmalig afgeweken van de financieringsstructuur en is de variabele bijdrage omgezet in een vaste. Jammer genoeg zijn de COVID-19 maatregelen in de eerste vier maanden van 2021 ook nog steeds van kracht en zijn het zelfs de zwaarste maatregelen tot op heden gebleken. Vanaf mei 2021 lijken er versoepelingen aanstaande. Dit heeft echter wel tot gevolg dat in ieder geval over het eerste halfjaar de uitvoering van de werkzaamheden negatief zijn beïnvloed door deze maatregelen. Voor sommige werkzaamheden doordat ze niet zo efficiënt of effectief kunnen worden uitgevoerd voor andere werkzaamheden omdat de vraag niet binnenkomt (denk aan nieuwe vergunningen, maar ook geluidscontroles bij evenementen, controles bij vuurwerkshows enz.)

Derhalve is afgesproken dat gedurende de zomermaanden de balans wordt opgemaakt over de effecten die deze maatregelen hebben op de voortgang en dus variabele opbrengsten van de RUD Utrecht en zal een voorstel voor het Algemeen Bestuur worden voorbereid op welke wijze hiermee om te gaan.

De RUD Utrecht zal ook in 2021 weer driemaal tussentijds verantwoorden aan zijn deelnemers over voortgang van de werkzaamheden bij de betreffende deelnemer. De eerste tussentijdse verantwoording staat binnenkort gepland. Voor 2021 staat met het oog op de Omgevingswet, die vanaf 1 juli 2022 van kracht moet worden, de evaluatie van de tussentijdse rapportages gepland. Door het uitstel van de Omgevingswet van 1 januari 2022 naar 1 juli 2022 zal nog specifiek naar deze planning worden gekeken.

De digitale overheid
De Omgevingswet (wederom uitgesteld naar 1 juli 2022) gaat grote gevolgen hebben voor overheden, aangezien het een andere kijk geeft op informatievoorziening. Ketenpartnerschap, het proactief digitaal beschikbaar stellen van informatie en het delen van databases zijn belangrijk en daar zijn landelijke afspraken en methodieken voor gemaakt in de vorm van het digitaal stelsel. Voor de RUD Utrecht is het noodzakelijk goed aangehaakt te zijn en op tijd maatregelen te nemen. Het traject Informatievoorziening op Orde moet ervoor zorgen dat de organisatie hier technisch klaar voor is.

De RUD Utrecht heeft reeds in 2020 de technische koppeling met het DSO tot stand gebracht en verwacht op dit gebied dus ook klaar te zijn voor de invoering van de Omgevingswet.

Informatievoorziening (ICT)
Binnen de RUD Utrecht is eind 2017 extra aandacht ontstaan voor ICT en Informatievoorziening (IV). Dit heeft in 2018 geleid tot de uitvoering van het project Basis op Orde, waarbij in 2018 de belangrijkste aandachtpunten en noodzakelijke verbeteringen zijn vorm gegeven. Dit project kende een uitloop tot en met het tweede kwartaal van 2019 en is opgegaan in het programma "Informatievoorziening op Orde". Het ontwikkelprogramma waar in 2018 mee was geëxperimenteerd onder de naam VTH 3.0 heeft een vervolg gekregen in het ontwikkelprogramma Innovatie. Vorig jaar is in beide Bestuursrapportages en de jaarrekening 2020 hier reeds op gereflecteerd en over verantwoord. In 2021 zijn we verder gegaan met beide programma's.

De doelstelling voor de informatievoorziening van de RUD Utrecht is: *De informatievoorziening van de RUD Utrecht uniform inrichten waardoor het delen van informatie binnen en tussen applicaties, (interne)teams en met externe partijen (ketenpartners) efficiënt kan plaatsvinden waardoor integrale samenwerking mogelijk wordt.*

Informatievoorziening op Orde
In het programma 'Informatievoorziening op Orde' draait het om het borgen van de beschikbaarheid, bruikbaarheid en bestendigheid van algehele en specifieke informatie. Informatie dient zoveel mogelijk via gecontroleerde kanalen uitgewisseld te worden en volgens landelijke standaarden. De RUD Utrecht heeft daarom haar informatiemodel volgens generieke architectuurprincipes ingericht waardoor onder andere integrale samenwerking mogelijk is.

Het programma "Informatievoorziening op Orde" bestaat uit onderstaande onderdelen met bijbehorende projecten:

- Rechtmatig informatiebeheer: het verwerken van eisen die gesteld worden vanuit de Archiefwet en processen inrichten vanuit informatiebeveiligingsbeleid en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG);
- Databeheer: eenduidige registratie en opslag volgens het metadataschema, afspraken met de opdrachtgevers vastleggen;
- Inrichting kernapplicatielandschap: inventarisatie voor de toekomstige VTH applicatie, ontwikkeling van de GIS infrastructuur; en
- Opzet nieuw informatiemodel: op basis van toekomstige ontwikkelingen en de informatiebehoefte van de organisatie en ketenpartners.

Inventarisatie voor de toekomstige VTH applicatie
De RUD Utrecht gebruikt in haar huidige opgave als uitvoeringsdienst een aantal belangrijke applicaties ter ondersteuning van haar werkprocessen, administratie en registratie. De RUD Utrecht maakt voor haar VTH (Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving) taken gebruik van een VTH-applicatie. Deze applicatie is inmiddels sterk verouderd en de overeenkomst met de huidige leverancier loopt in 2022 af.

In het laatste kwartaal 2020 heeft de voorbereiding van een Europese aanbesteding voor het VTH-systeem plaatsgevonden. Begin 2021 is deze aanbesteding uitgezet. Op het moment van schrijven zitten wij in de afronding van de aanbesteding. De 'winnaar' van de aanbesteding is bekend en de contracten worden op dit moment opgesteld. Daarnaast is men op dit moment bezig het gezamenlijke implementatieplan op te stellen. De doelstelling is de nieuwe VTH-applicatie op 1 december 2021 ingericht en beschikbaar te hebben, zodat hiermee goed kan worden geoefend en deze kan worden ingezet vanaf 1 juli 2022 bij de start van de Omgevingswet. Het uitstellen van de ingangsdatum van de Omgevingswet van 1 januari 2021 naar 1 juli 2022 kan invloed hebben op de planning en invoering van het nieuwe VTH-systeem.

Dossier Afspraken Procedures (DAP)
De RUD Utrecht kent nauwe samenwerking met haar deelnemers om systemen zo efficiënt en effectief mogelijk in te richten, maar ook met betrekking tot datakwaliteit. In 2020 is met alle deelnemers een model voor Dossier Afspraken en Procedures (DAP) opgesteld. Het model DAP bevat uniforme afspraken en procedures tussen de deelnemende gemeenten/Provincie Utrecht en de RUD Utrecht. De afspraken en procedures hebben betrekking op de wederzijdse taken en verantwoordelijkheden in verband met het te voeren informatie- en archiefbeheer. Het doel van het DAP is om deze taken en verantwoordelijkheden goed op elkaar te laten aansluiten. In 2021 zijn we bezig met de afronding hiervan. Met bijna alle deelnemers is de nieuwe DAP afgesloten. Met de laatste deelnemer zijn we nog in gesprek op welke wijze we tot afronding kunnen komen.

Overige projecten
In 2019 zijn veel projecten van het programma 'Informatievoorziening op Orde' gestart en zijn volgens planning in 2019 of 2020 afgerond. Door informatie op de juiste manier te gebruiken en te interpreteren creëert de RUD Utrecht informatie waardoor we als informatie gestuurde organisatie kunnen functioneren. Hierdoor kunnen we onze VTH-taken efficiënt en kwalitatief goed uitvoeren. Daarnaast wordt hierdoor onze organisatie in positie gebracht om steeds meer (technisch) adviestaken uit te voeren en onze deelnemers te ondersteunen bij het opstellen van onder andere hun Omgevingsvisie. De informatiebehoefte van de organisatie verandert waardoor de huidige software niet meer afdoende is. Om gedegen proces ondersteunende applicaties te ontwikkelen die aansluiten op de informatievoorziening van de RUD Utrecht is software ten behoeve van workflows en Geo Informatiesystemen (GIS) aangeschaft in 2019. Dit zorgt voor verbetering van de datakwaliteit doordat informatie op een effectieve, generieke en centrale manier wordt vastgelegd en ontsloten. Door het applicatielandschap van de organisatie zo efficiënt mogelijk in te richten kan er bespaard worden op overige applicaties en processen die minder efficiënt zijn ingeregeld.

Wij zien dat de belangrijkste projecten van het programma "Informatievoorziening op Orde" volgens planning verlopen. Deze ontwikkelingen zorgen inhoudelijk ook voor de eerste resultaten. De aanbesteding van het VTH-systeem en de wensen op het gebied van koppelvlakken en benodigde informatie is veel specifieker uitgevraagd. De RUD Utrecht heeft veel duidelijker voor ogen waar haar wensen en behoeften liggen op het gebied van informatiedeling, informatie beschikbaar maken op kaart en het koppelen van informatie om zo het werk voor onze medewerkers makkelijker en kwalitatief beter te maken. Daarnaast zijn een aantal projecten ook van belang om de pilot van de RGT app (zie innovatie) op een juiste wijze uit te kunnen voeren.

Thuiswerken en Remote Desktop Services (RDS)
Thuiswerken is nog steeds het uitgangspunt door de geldende coronamaatregelen. De afgelopen maanden is het kantoor minimaal gebruikt. Alleen voor handhavers is het op kantoor komen soms noodzakelijk voor het halen van een dienstwagen. Daarnaast is er dagelijks iemand aanwezig om de post te verwerken. Dit heeft ertoe geleid dat de RDS omgeving verder is ingericht en waar mogelijk is geoptimaliseerd. De devices (surfaces en laptops) zijn nu in principe zodanig ingericht en de omgeving is zodanig ingesteld, dat thuiswerken technisch gezien net zo goed zou moeten gaan als werken op het kantoornetwerk. We hebben de eerste maanden van 2021 geconstateerd dat er weinig verstoringen zijn en dat thuiswerken technisch goed mogelijk is. Nu de verwachting is dat na deze pandemie er echt op een andere wijze zal worden gewerkt (meer tijd- en plaats onafhankelijk) is er begin 2021 een pilot gestart om te onderzoeken welke devices hiervoor het meest geschikt zijn. Daarnaast wordt in deze pilot ook onderzocht hoe er op een goede wijze remote ondersteuning en beheer kan worden uitgevoerd als de devices niet (of veel minder vaak) in het kantoornetwerk worden aangesloten.
Een andere manier van werken betekent ook iets voor de inrichting van het kantoor. Zie hiervoor het kopje facilitair.

Innovatie
Het ontwikkelprogramma Innovatie bestaat in 2021 voornamelijk uit een viertal projecten die hun oorsprong vinden in 2020 en naadloos aansluiten op de Omgevingswet. De middelen zijn beperkt (zowel in Euro's als in capaciteit). De afdeling Informatievoorziening is nauw betrokken bij het programma Omgevingswet en heeft als doelstelling om de veranderende processen en werkwijzen zo efficiënt en effectief mogelijk te ondersteunen met techniek en informatie. Medewerkers van de afdeling zijn dan ook onderdeel van diverse stuur-, werk- en projectgroepen. Zowel binnen de RUD Utrecht alsook bij en met deelnemers. Door de grote wijzigingen in processen en werkwijzen is een nieuwe VTH-applicatie ook noodzakelijk.
Naast de Omgevingswet zijn er vanuit informatievoorziening (IV) een viertal projecten waarop de afdeling IV zich focust. Dit betreft:

- Omgevingsapps;
- RGT (risicogericht toezicht) app inclusief pilot;
- Project Stikstof; en
- Data- en informatieoverdracht bodem.

RGT app inclusief pilot:
De basis voor dit project is gelegd in het project actualisatie bedrijvenbestand. Dit vervolg project met bijbehorende pilot heeft als doel:

Op basis van een risico-inventarisatie (model om milieurisico en externe veiligheidsrisico te bepalen) gebruikmakend van interne (bijvoorbeeld VTH-applicatie) en externe databronnen (KvK, BAG, SCIOS enz) te komen tot een jaarlijst van bedrijven en instellingen die op basis van risico's moeten worden gecontroleerd.

Deze controles kennen verschillende varianten. Van integrale controles op locatie, tot themacontroles en administratieve controles. De uiteindelijke doelstelling is de milieu– en veiligheidsrisico's zo veel mogelijk te beperken en de beschikbare middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten. Door gebruik te maken van interne en externe databronnen en beide te combineren zijn er meer mogelijkheden om onregelmatigheden vanuit de data te bepalen en zijn er meer mogelijkheden om de volledigheid van de data te borgen. Door een zo actueel mogelijk bedrijvenbestand voor/van onze deelnemers beschikbaar te hebben en deze te koppelen met de risico-inschatting (inventarisatie), kunnen we daar controleren waar de risico's het hoogst zijn. Hiermee wordt informatiegericht en risico-gestuurd toezicht en handhaving in de praktijk gebracht.

Deze manier van werken sluit ook beter aan bij het doel van de Omgevingswet. Op basis van data en bevindingen in het veld wordt middels kaarten en kaartlagen (GIS), de grootste risico's op basis van informatie bepaald. Hierdoor is er meer sturing mogelijk en kunnen expliciete keuzes worden gemaakt, waar toezicht eventueel gevolgd door handhaving gewenst is. In de risico-inventarisatie wordt het mogelijk de door de deelnemer geformuleerde beleidsdoelen mee te wegen. Dit leidt ertoe dat we op dit vlak ook voldoen aan de eisen vanuit het Digitaal Stelstel Omgevingswet (DSO), doordat we object gerelateerde informatie in relatie tot activiteiten ter beschikking hebben.

Project Stikstof:
De RUD Utrecht is samen met de provincie Utrecht een vervolg aan het vormgeven voor het integrale project in het kader van strategische advisering en data analyse ten behoeve van de gebiedsgerichte aanpak van de stikstofproblematiek. Op dit moment bevindt het vervolg voor de stikstofanalyse zich in de voorbereiding voor fase 3 en ondersteunen wij de provincie op strategisch gebied bij het vormgeven. Daarnaast wordt er concreet invulling gegeven aan het strategische advies in het kader van de gebiedsgerichte benadering. Deze benadering houdt in dat naarmate een specifieke sector een substantiële bijdrage levert aan stikstofproblemen in gebieden die kwetsbaar zijn voor deposities, doelgerichte maatregelen worden getroffen. De RUD heeft deze opgave ten behoeve van Kadernota Aanpak Stikstof verder onderzocht door de eerdere data analyse verder te verrijken om zo beter zicht te hebben op de benodigde maatregelen en noodzakelijke middelen. Deze inzichten hebben bijgedragen aan een concreter uitvoeringskader voor de rest van 2021 en biedt handvatten voor het vormgeven van de vervolgfase, waarbij wij gerichtere (data en analyse) ondersteuning kunnen gaan geven aan de gebiedsgerichte aanpak, mogelijk aangevuld met programmatische VTH aanpak van specifieke stikstof reducerende bedrijfsprocessen, zoals bijvoorbeeld luchtwassers bij stallen.

Data en informatieoverdracht bodem
Vanuit de (warme) overdracht van bodemtaken van Provincie naar Gemeenten onder de Omgevingswet zijn er een aantal specifieke wensen inzake data en data-overdracht, waarbij de "één loketgedachte" het uitgangspunt blijft. De warme overdracht valt uiteen in een aantal meer inhoudelijke projecten en een aantal meer ICT en IV projecten die voornamelijk gericht zijn op het beschikbaar krijgen, hebben, en stellen van informatie in digitale vorm. Vanuit de afdeling IV moet hier een substantiële bijdrage aan worden geleverd. Waar dit werk specifiek voor een bepaalde deelnemer wordt uitgevoerd wordt dit werk ook apart gefinancierd. Enkele meer RUD brede projecten, die betrekking hebben op alle deelnemers, worden vanuit het ontwikkelbudget gefinancierd.

<u>HRM</u>
De RUD Utrecht wil een aantrekkelijke werkgever zijn en bevordert daarom de ontwikkeling van al haar medewerkers. Op deze manier kunnen de medewerkers optimaal gebruik maken van hun talent en kunnen zij zichzelf voortdurend aanpassen aan de veranderende omgeving en bijbehorende ontwikkelingen. Vanuit dit thema is er aandacht voor het thema opleiden en ontwikkelen. Aan alle RUD-ers is gevraagd na te denken over hun ontwikkeling, competenties en talenten. Deze punten worden besproken in het "goede gesprek", CAO 2018-2019, tussen de medewerker en de leidinggevende. Op deze manier krijgen we steeds beter zicht op welke talenten we in huis hebben en kunnen we de verbinding leggen met de opgaven van de RUD Utrecht en zijn deelnemers.

Ook is er continu aandacht voor duurzame inzetbaarheid, instroom van nieuwe medewerkers, en kennisbehoud. Daarom kunnen medewerkers gebruik maken van het generatiepact. Het doel van het generatiepact is de duurzame inzetbaarheid van de oudere medewerkers te vergroten en daarbij ruimte te creëren voor de instroom van nieuwe medewerkers. In 2019 hebben de eerste medewerkers gebruik gemaakt van het generatiepact, en ook in 2021 maken enkele medewerkers weer gebruik van het generatiepact. Om de jonge medewerkers te binden en boeien hebben we een Young Professional programma.

De jaren 2020 en 2021 staan qua opleiden in het teken van de Omgevingswet. Vanuit de HR wordt ondersteuning geleverd om het opleidingsgedeelte van de Omgevingswet vorm te geven en te ondersteunen bij ontwikkeling van competenties die straks meer van onze medewerkers worden gevraagd. Het was een zeer ambitieuze doelstelling om de gehele RUD Utrecht binnen één jaar op het juiste niveau voor de Omgevingswet te krijgen. We waren echter goed op weg totdat COVID-19 de wereld op zijn kop zette. Het besluit dat is genomen waardoor de Omgevingswet anderhalf jaar is uitgesteld geeft de RUD Utrecht de mogelijkheid het opleidingsgedeelte alsnog op een goede en gedegen manier af te maken. Dit zal ertoe leiden dat onze medewerkers bij de start van de nieuwe wet beter voorbereid zullen zijn. Dat is gezien de omvang van de overgang zeer wenselijk. Deze competentieontwikkeling die noodzakelijk is voor de Omgevingswet kent ook overlap met de competenties die zijn geconstateerd binnen het traject 'Samen op weg'. Dit zorgt er dus voor dat beide elkaar versterken.

Facilitair:
De RUD Utrecht is gehuisvest in het provinciehuis van Utrecht op de 10de en 2de verdieping. De 10de verdieping is ingericht volgens het flexibele werkplekconcept met kantoortuinen. Dit concept is niet goed bruikbaar in een situatie waarin meer hybride gaat worden gewerkt. Daarnaast zijn de vergaderzalen niet geschikt voor hybride vergaderen. Derhalve is besloten in augustus 2021 een deel van de 10de verdieping te verbouwen en de vergaderzalen aan te passen aan de nieuwe manier van werken die ook hybride vergaderen mogelijk maakt.

Financiën:
De overgang naar outputfinanciering heeft gezorgd voor een meer complexe structuur van het afrekensysteem. Om de sturingsinformatie hieruit effectief en efficiënt te kunnen raadplegen heeft de RUD Utrecht een BI-tool. Gedurende 2020 zijn wij bezig geweest met het optimaliseren van de rapportages om zo de sturingsinformatie te verbeteren voor onze primaire managers. De financiële rapportages zijn nu van het gewenste niveau. Er is wel een wens tot doorontwikkeling nu we naast financiële stuurinformatie ook steeds meer behoefte krijgen aan kwalitatieve stuurinformatie met KPI's.

Wat mag het kosten?

De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer voor het programma Bedrijfsvoering. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30 april 2021	Begroting t/m 30 april 2021	Prognose t/m 31 december 2021	Begroting t/m 31 december 2021	2e begrotingswijziging 2021	Begroting 2021 na wijziging
Baten	1.173.000	1.170.000	3.955.000	3.508.000	447.000	3.955.000
Lasten	1.186.000	1.169.000	4.361.000	3.508.000	853.000	4.361.000
Saldo	-13.000	1.000	-406.000	-	-406.000	-406.000

4. Financiën

4.1 Financiële positie per 30 april 2021

ACTIVA	30 april 2021		31 december 2020		30 april 2020	
Vaste activa						
- Investeringen met een economisch nut	€ 120.000		€ 188.000		€ 128.000	
Materiële vaste activa		*€ 120.000*		*€ 188.000*		*€ 128.000*
Totaal vaste activa		**€ 120.000**		**€ 188.000**		**€ 128.000**
Vlottende activa						
- Vorderingen op openbare lichamen	€ -		€ 602.000		€ -	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	€ 3.832.000		€ 2.223.000		€ 3.625.000	
Uitzettingen met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 3.832.000*		*€ 2.825.000*		*€ 3.625.000*
- Nog te ontvangen bedragen	€ 6.000		€ 1.052.000		€ 10.000	
- Vooruitbetaalde bedragen	€ 4.000		€ 185.000		€ 2.000	
Overlopende activa		*€ 10.000*		*€ 1.237.000*		*€ 12.000*
- Banksaldi	€ 248.000		€ 21.000		€ 248.000	
Liquide middelen		*€ 248.000*		*€ 21.000*		*€ 248.000*
Totaal vlottende activa		**€ 4.090.000**		**€ 4.083.000**		**€ 3.885.000**
Totaal activa		**€ 4.210.000**		**€ 4.271.000**		**€ 4.013.000**

PASSIVA	30 april 2021		31 december 2020		30 april 2020	
Vaste passiva						
- Algemene reserve	€ 709.000		€ 683.000		€ 684.000	
- Bestemmingsreserves	€ 951.000		€ 474.000		€ 650.000	
- Gerealiseerd resultaat	€ -70.000		€ 502.000		€ -2.000	
Eigen vermogen		*€ 1.590.000*		*€ 1.659.000*		*€ 1.332.000*
Totaal vaste passiva		**€ 1.590.000**		**€ 1.659.000**		**€ 1.332.000**
Vlottende passiva						
- Overige schulden	€ 163.000		€ 223.000		€ 878.000	
Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 163.000*		*€ 223.000*		*€ 878.000*
- Vooruit ontvangen van deelnemers/te verrekenen met deelnemers	€ 1.638.000		€ 1.021.000		€ 1.119.000	
- Nog te betalen bedragen	€ 819.000		€ 1.368.000		€ 684.000	
Overlopende passiva		*€ 2.457.000*		*€ 2.389.000*		*€ 1.803.000*
Totaal vlottende passiva		**€ 2.620.000**		**€ 2.612.000**		**€ 2.681.000**
Totaal passiva		**€ 4.210.000**		**€ 4.271.000**		**€ 4.013.000**

4.2 Toelichting op de financiële positie per 30 april 2021

Investeringen met een economisch nut
De investeringen lopen per eind april 2021 achter op de investeringsbegroting. De verwachting is dat de begrote investeringen voor het volledige jaar nog wel gehaald zullen gaan worden in de resterende maanden. Voor de resterende maanden van 2021 staan zowel voor ICT (nieuw VTH-zaaksysteem) als voor huisvesting belangrijke investeringen op de planning.

Vorderingen op openbare lichamen
De vorderingen op openbare lichamen zijn de vorderingen op de deelnemers van de RUD Utrecht. De hoogte van de vorderingen hangt samen met de nog niet betaalde (voorschot) bijdragen van de deelnemers. Aangezien alle bijdragen zijn voldaan door de deelnemers hebben we op balansdatum geen vorderingen.

Uitzettingen in 's Rijks schatkist
De uitzettingen in 's Rijks schatkist zijn toegenomen. Deze stijging hangt samen met de toegenomen vlottende passiva 'Vooruit ontvangen bedragen van onze deelnemers'. Daarnaast zien we ten opzichte van 31 december 2020 ook een afname in de vlottende activa 'Vorderingen op openbare lichamen' welke tevens een verklaring biedt voor de stijging in de uitzettingen in 's Rijks schatkist.

Banksaldi
Het banksaldi betreft het saldo op de lopende bankrekening van het RUD. De bankrekening wordt dagelijks afgeroomd naar maximaal € 250.000.

Eigen vermogen
Het gerealiseerde resultaat van 2020 ter hoogte van € 502.000 is vrijwel geheel toegevoegd aan bestemmingsreserves: Er is € 360.000 toegevoegd aan de bestemmingsreserve Omgevingswet, € 100.000 aan de bestemmingsreserve VTH-zaaksysteem en € 17.000 aan de bestemmingsreserve Persoonsgebonden Opleidingsbudgetten. Daarnaast is de hoogte van de Algemene Reserve gestegen met € 25.000. Dit jaar is de verwachting dat we met een negatief resultaat zullen afsluiten, doordat we enerzijds kosten moeten maken om de RUD voor te bereiden op de Omgevingswet en anderzijds omdat we als gevolg van de coronacrisis veel minder productie kunnen realiseren met als gevolg een lagere variabele bijdrage. We verwachten niet dat de huidige Algemene Reserve voldoende is om dit negatieve saldo te dekken. Uiteraard sturen we er op aan het verlies zoveel mogelijk te beperken.

Overige schulden
De overige schulden betreffen volledig het crediteuren saldo. Het grote verschil met vorig jaar april wordt veroorzaakt doordat de huur en beheer van ICT vorig jaar nog niet was betaald en dit jaar wel op balansdatum 30 april 2021.

Vooruit ontvangen van deelnemers/te verrekenen met deelnemers
Het saldo betreft de vooruit gefactureerde bijdragen voor de laatste twee maanden van het tweede kwartaal. Deze post hangt samen met de 'Vorderingen op openbare lichamen' en de 'Uitzettingen in 's Rijks schatkist', zoals hier boven reeds benoemd. Verder hangt de stijging in vergelijking met vorig jaar april samen met de uitbereiding van de DVO's waardoor er meer is gefactureerd aan onze deelnemers.

Nog te betalen bedragen
De nog te betalen bedragen omvatten enerzijds de nog af te dragen omzetbelasting, loonbelasting, pensioenpremies, huurkosten, accountantskosten, licentiekosten ICT en de opgenomen schuld voor verlofdagen zoals in de Jaarrekening 2020 is opgenomen.

4.3 Overzicht van baten en lasten per 30 april 2021 (programma niveau)

		Realisatie t/m 30 april 2021				Begroting t/m 30 april 2021		
Programma's		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**		**1.711.000**	**1.787.000**	**-76.000**		**1.739.000**	**1.748.000**	**-9.000**
Directe *variabele* kosten handhaving		1.380.000	1.393.000	-13.000		1.414.000	1.424.000	-10.000
Directe *vaste* kosten handhaving		331.000	394.000	-63.000		325.000	324.000	1.000
2 **Vergunningverlening**		**1.833.000**	**1.922.000**	**-89.000**		**1.805.000**	**1.794.000**	**11.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		1.494.000	1.512.000	-18.000		1.472.000	1.461.000	11.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening		339.000	410.000	-71.000		333.000	333.000	-
3 **Bedrijfsvoering**		**1.173.000**	**1.186.000**	**-13.000**		**1.170.000**	**1.169.000**	**1.000**
Totaal programma's		**4.717.000**	**4.895.000**	**-178.000**		**4.714.000**	**4.711.000**	**3.000**
Loon- en prijscompensatie		75.000	-	75.000		33.000	33.000	-
Onvoorzien		33.000	-	33.000		75.000	75.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten		**4.825.000**	**4.895.000**	**-70.000**		**4.822.000**	**4.819.000**	**3.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:								
- VTH Zaaksysteem		-	-	-		-	-	-
- Omgevingswet		-	-	-		-	-	-
Gerealiseerd resultaat		**4.825.000**	**4.895.000**	**-70.000**		**4.822.000**	**4.819.000**	**3.000**

		Prognose t/m 31 december 2021				Begroting t/m 31 december 2021		
Programma's		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**		**5.951.000**	**6.136.000**	**-185.000**		**5.217.000**	**5.246.000**	**-29.000**
Directe *variabele* kosten handhaving		4.823.000	4.817.000	6.000		4.243.000	4.272.000	-29.000
Directe *vaste* kosten handhaving		1.128.000	1.319.000	-191.000		974.000	974.000	-
2 **Vergunningverlening**		**6.178.000**	**6.361.000**	**-183.000**		**5.416.000**	**5.381.000**	**35.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		5.021.000	5.008.000	13.000		4.417.000	4.382.000	35.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening		1.157.000	1.353.000	-196.000		999.000	999.000	-
3 **Bedrijfsvoering**		**3.955.000**	**4.361.000**	**-406.000**		**3.508.000**	**3.508.000**	**-**
Totaal programma's		**16.084.000**	**16.858.000**	**-774.000**		**14.141.000**	**14.135.000**	**6.000**
Loon- en prijscompensatie		-	-	-		100.000	100.000	-
Onvoorzien		-	-	-		225.000	225.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten		**16.084.000**	**16.858.000**	**-774.000**		**14.466.000**	**14.460.000**	**6.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:								
- VTH Zaaksysteem		100.000	-	100.000		-	-	-
- Omgevingswet		670.000	-	670.000		-	-	-
Geprognotiseerd resultaat		**16.854.000**	**16.858.000**	**-4.000**		**14.466.000**	**14.460.000**	**6.000**

4.4 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (programma niveau)

Algemeen
Vanaf de invoering van outputfinanciering zijn de opbrengsten deels variabel, deels vast. De vaste bijdrage (ter dekking van de directe vaste kosten in de programma's Handhaving, Vergunningverlening en het gehele programma Bedrijfsvoering) zijn voor vier maanden opgenomen (1/3 van het jaarbedrag). De opbrengsten zoals opgenomen onder de programma's Handhaving en Vergunningverlening op de regels "directe variabele kosten" (baten) zijn opgenomen op basis van de werkelijke productie van de eerste vier maanden.

Op totaalniveau is voor het gehele jaar de prognose dat een negatief resultaat van € 4.000 zal worden gerealiseerd. Hierbij moet worden opgemerkt dat er in de baten vanuit wordt gegaan dat de opbrengsten (DVO en aanvullende opdrachten) volledig worden gerealiseerd. Gezien de coronamaatregelen over de eerste vier maanden van 2021 lijkt dit niet realistisch.

Bedrijfsvoering
Voor Bedrijfsvoering (en de vaste bijdrage) zou moeten worden gekeken naar het totaal van:

	Realisatie t/m 30 april 2021			Begroting t/m 30 april 2021		
Programma's (kosten gedekt uit vaste bijdrage)	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Directe *vaste* kosten handhaving	331.000	394.000	-63.000	325.000	324.000	1.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	339.000	410.000	-71.000	333.000	333.000	-
Bedrijfsvoering	1.173.000	1.186.000	-13.000	1.170.000	1.169.000	1.000
Totaal vaste bijdrage	**1.843.000**	**1.990.000**	**-147.000**	**1.828.000**	**1.826.000**	**2.000**

	Prognose t/m 31 december 2021			Begroting t/m 31 december 2021		
Programma's (kosten gedekt uit vaste bijdrage)	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Directe *vaste* kosten handhaving	1.128.000	1.319.000	-191.000	974.000	974.000	-
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	1.157.000	1.353.000	-196.000	999.000	999.000	-
Bedrijfsvoering	3.955.000	4.361.000	-406.000	3.508.000	3.508.000	-
Totaal vaste bijdrage	**6.240.000**	**7.033.000**	**-793.000**	**5.481.000**	**5.481.000**	**-**

In de cijfers zijn ontwikkelkosten om de RUD voor te kunnen bereiden op de Omgevingswet opgenomen. Door het uitstel van de Omgevingswet naar 2022 is een groot deel van deze kosten van 2020 naar 2021 doorgeschoven. De totale kosten voor de Omgevingswet zijn € 670.000 in 2021. Momenteel wordt inzichtelijk gemaakt wat het uitstel naar de ingangsdatum per 1 juli 2022 financieel betekent voor de RUD Utrecht. Ook zijn er voor het programma Samen op Weg € 124.000 aan kosten geprognotiseerd, welke reeds door het Algemene Bestuur zijn vastgesteld. Daarnaast verwachten we nog extra advieskosten voor de implementatie van het nieuwe VTH-zaaksysteem. Deze kosten m.b.t. de Omgevingswet en de implementatie van het nieuwe VTH-zaaksysteem worden gedekt uit de daarvoor aangemaakte bestemmingsreserves. De kosten m.b.t. Samen op Weg worden gedekt uit de vaste bijdrage, welke is opgenomen als begrotingswijziging bijbehorende bij deze Bestuursrapportage. Derhalve is er voor de overschrijding vanuit bestemmingsreserves een dekking van € 770.000. Het restant van 23.000 kan gedekt worden uit de algemene reserve.

Handhaving

		Realisatie t/m 30 april 2021				Begroting t/m 30 april 2021		
Programma handhaving		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten handhaving		1.380.000	1.393.000	-13.000		1.414.000	1.424.000	-10.000
Totaal variabele bijdrage		**1.380.000**	**1.393.000**	**-13.000**		**1.414.000**	**1.424.000**	**-10.000**

		Prognose t/m 31 december 2021				Begroting t/m 31 december 2021		
Programma handhaving		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten handhaving		4.823.000	4.817.000	6.000		4.243.000	4.272.000	-29.000
Totaal variabele bijdrage		**4.823.000**	**4.817.000**	**6.000**		**4.243.000**	**4.272.000**	**-29.000**

Voor het programma Handhaving verwachten we dat voor 2021 de opbrengsten iets (€ 6.000) hoger zullen zijn dan de lasten. De prognose houdt echter nog geen rekening met eventueel productieverlies aan het einde van 2021. Als gevolg van de coronacrisis kunnen we minder werk leveren dan gepland, wat tot nu toe resulteert in een achterstand van 17% op de DVO. In de realisatie is dit effect al enigszins te zien (-€ 13.000); gaandeweg het jaar zal het effect steeds sterker worden. De lasten voor ingehuurd personeel zullen naarmate het jaar vordert sterker gaan toenemen, aangezien de voorbereidingen op de Omgevingswet nu nog achter blijven en historisch gezien het meeste werk in het primaire proces in de tweede helft van het jaar verricht wordt (hierdoor verwachten we dat de huidige achterstand van 17% op de DVO's nog zal teruglopen naar 10% per jaareinde). Als de productie zich echter voortzet zoals nu, is een sterk negatief resultaat aan het einde van 2021 te verwachten. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 4.6.

Vergunningverlening

		Realisatie t/m 30 april 2021				Begroting t/m 30 april 2021		
Programma vergunningverlening		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		1.494.000	1.512.000	-18.000		1.472.000	1.461.000	11.000
Totaal variabele bijdrage		**1.494.000**	**1.512.000**	**-18.000**		**1.472.000**	**1.461.000**	**11.000**

		Prognose t/m 31 december 2021				Begroting t/m 31 december 2021		
Programma vergunningverlening		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		5.021.000	5.008.000	13.000		4.417.000	4.382.000	35.000
Totaal variabele bijdrage		**5.021.000**	**5.008.000**	**13.000**		**4.417.000**	**4.382.000**	**35.000**

Voor het programma Vergunningverlening verwachten we dat voor 2021 de opbrengsten iets (€ 13.000) hoger zullen zijn dan de lasten. De prognose houdt echter nog geen rekening met eventueel productieverlies aan het einde van 2021. Als gevolg van de coronacrisis kunnen we minder werk leveren dan gepland, wat tot nu toe resulteert in een achterstand van 17% op de DVO. In de realisatie is dit effect al enigszins te zien (-€ 18.000); gaandeweg het jaar zal het effect steeds sterker worden. De lasten voor ingehuurd personeel zullen naarmate het jaar vordert sterker gaan toenemen, aangezien de voorbereidingen op de Omgevingswet nu nog achter blijven en historisch gezien het meeste werk in het primaire proces in de tweede helft van het jaar verricht wordt (hierdoor verwachten we dat de huidige achterstand van 17% op de DVO's nog zal teruglopen naar 10% per jaareinde). Daarnaast is er momenteel een moeilijke markt als het gaat om aantrekken van vergunningverleners. Als de productie zich echter voortzet zoals nu, is een sterk negatief resultaat aan het einde van 2021 te verwachten. Gezien de aard van de werkzaamheden wordt de grootste achterstand in productie op de DVO verwacht bij Vergunningverlening. Voor een nadere toelichting op de achterstand wordt verwezen naar hoofdstuk 4.6.

4.5 Overzicht van baten en lasten per 30 april 2021 (kosten niveau)

	Realisatie t/m 30 april 2021	Begroting t/m 30 april 2021	Prognose t/m 31 december 2021	Begroting t/m 31 december 2021	2e begrotingswijziging 2021	Begroting 2021 na wijziging
Lasten						
Personeel	3.258.000	3.854.000	10.294.000	11.563.000	-1.269.000	10.294.000
Personeel van derden	713.000	6.000	3.055.000	19.000	3.036.000	3.055.000
Kapitaallasten	35.000	107.000	320.000	320.000	-	320.000
Huisvestingskosten en ICT	506.000	543.000	1.653.000	1.630.000	23.000	1.653.000
Overige materieel budget	155.000	151.000	551.000	453.000	98.000	551.000
Ontwikkelkosten	229.000	50.000	984.000	150.000	834.000	984.000
Onvoorzien	-	75.000	-	225.000	-225.000	-
Stelpost loon- en prijscompensatie	-	33.000	-	100.000	-100.000	-
Kosten ISV	-	-	-	-	-	-
Kosten IGH	-	-	-	-	-	-
Totaal lasten	**4.896.000**	**4.819.000**	**16.858.000**	**14.460.000**	**2.398.000**	**16.858.000**
Baten						
Vaste bijdrage deelnemers	1.935.000	1.935.000	6.094.000	5.806.000	288.000	6.094.000
Variabele bijdrage deelnemers	2.582.000	2.850.000	9.044.000	8.549.000	495.000	9.044.000
Aanvullende opdrachten	285.000	-	1.047.000	-	1.047.000	1.047.000
Aanvullende materiele middelen	24.000	37.000	123.000	111.000	12.000	123.000
Onvoorzien ingezet t.b.v. productie achterstand	-	-	-225.000	-	-225.000	-225.000
Totaal baten	**4.826.000**	**4.822.000**	**16.084.000**	**14.466.000**	**1.618.000**	**16.084.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:						
Omgevingswet	-	-	670.000	-	670.000	670.000
VTH zaaksysteem	-	-	100.000	-	100.000	100.000
Gerealiseerde resultaat	**-70.000**	**3.000**	**-4.000**	**6.000**	**-10.000**	**-4.000**

4.6 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (kosten niveau)

Gerealiseerd resultaat
Per 30 april heeft de RUD een resultaat gerealiseerd van -€ 70.000. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door de achterstand in productie op de DVO als gevolg van de beperkende coronamaatregelen. De huidige achterstand is inmiddels opgelopen tot 17% van de geplande DVO werkzaamheden. Het resultaat wordt momenteel nog positief beïnvloed, omdat de Kapitaallasten en Ontwikkelkosten nog achter blijven op de begroting; het grootste deel van deze uitgaven zal in de tweede helft van het jaar ontstaan en zijn ook noodzakelijk.

Geprognotiseerd resultaat
Over geheel 2021 verwachten we uiteindelijk een negatief resultaat van € 4.000. Dit resultaat gaat echter nog uit van volledig gerealiseerde Opbrengsten (zowel de DVO middels de uitvoeringsplannen en de aanvullende opdrachten). Ter vergelijking: 2020 was een jaar waarin in de laatste tien maanden de gevolgen van de coronamaatregelen merkbaar waren in de productiviteit en dit heeft dan ook voor het grootste deel de achterstand van 9% op de DVO afspraken verklaard. In 2021 zal een groter effect worden verwacht van de coronacrisis. De huidig geldende maatregelen zijn al van kracht vanaf het begin van 2021 en zijn tevens de zwaarst geldende maatregelen tot nu toe. Wanneer 10% van de productie op de DVO niet gehaald wordt (dan moeten we dus nog 7% inlopen), zal het jaar met een negatief resultaat van € 908.000 afgesloten worden. Om in ieder geval een deel van het productieverlies op te kunnen vangen, zouden we willen voorstellen om de post Onvoorzien ter dekking hiervan te gebruiken.

Vorig jaar leidde uitstel van de Omgevingswet naar 2022 er toe dat er opnieuw moest worden gekeken naar planning en fasering. Hierdoor werd een groot deel van de Ontwikkelkosten uiteindelijk niet besteed in 2020, maar doorgeschoven naar 2021. Het totaal aan lasten ter voorbereiding op de Omgevingswet zal voor 2021 € 670.000 bedragen, wat volledig door de hiervoor gevormde bestemmingsreserve opgevangen kan worden. Ook zijn de extra lasten voor Samen op Weg inmiddels inzichtelijk en vastgesteld door het AB op 11 februari 2021. Op totaalniveau zijn € 288.000 aan middelen benodigd voor het jaar 2021, in de begrotingswijziging bijbehorende bij deze Bestuursrapportage is dit verwerkt in de vaste bijdrage.

Door uitbreidingen in de DVO en afgesloten aanvullende opdrachten (opdrachtwaarde tot 30 april is € 1.047.000) is de omzet gestegen t.o.v. de begroting. De aanvullende opdrachten worden initieel nooit begroot. Daar staat tegenover dat bij de invulling van dit extra werk hogere lasten van ingehuurd personeel ontstaan. Ook zijn er advieskosten voor het nieuwe VTH-zaaksysteem van 2020 doorgeschoven naar 2021, waardoor deze lasten hoger zullen uitvallen dan begroot dit jaar. Bij de jaarrekening 2020 is dit echter voorzien en een gedeelte van deze kosten zal worden gedekt uit de hiervoor beschikbare bestemmingsreserve van € 100.000.

Individuele posten overzicht baten en lasten

Personeel en Personeel van Derden
Deze posten vallen gezamenlijk € 1.767.000 hoger uit dan begroot. Dit heeft vooral te maken met het feit dat er voor € 1.047.000 aan aanvullende opdrachten zijn afgesloten. In de Programmabegroting houden we nooit rekening met aanvullende opdrachten en dus ook niet met de lasten ervan. Daarnaast is er dit jaar meer werk in de DVO opgenomen, waardoor de variabele bijdrage van de deelnemers hoger uitvalt (€ 495.000). Daarnaast is er extra ingehuurd personeel nodig ter vervanging van nog niet ingevulde vacatureruimte. Verder zijn er extra kosten ter vervanging van vast personeel dat zich voorbereid op de Omgevingswet (€ 175.000) en extra lasten m.b.t. advies voor het nieuwe VTH-zaaksysteem. Ook zijn er € 124.000 aan extra personeelslasten vanuit het programma Samen op Weg.

Totaal valt personeel van derden € 3.055.000 hoger uit dan begroot. Het grootste gedeelte hiervan is te verklaren door de aanvullende opdrachten die zijn afgesloten (€ 1.047.000) en de recentelijke uitbereiding van de uitvoeringsplannen (€ 495.000). Daarnaast huren we extra personeel in voor de aanbesteding van het nieuwe zaaksysteem (€ 250.000). Door de onzekerheden rondom de verschuiving van bodemtaken hebben we zoals ook aangekondigd in het AB besluit van 11 februari 2021 een grote flexibele schil voor onze reguliere werkzaamheden (€ 589.000). Ter vervanging van het vaste personeel dat we inzetten voor het programma "Samen op weg" (124.000) en voorbereiding op de Omgevingswet (€ 175.000) huren we personeel van derden in voor het uitvoeren van regulier werk. Het restant (€ 375.000) betreft ingehuurd personeel dat tijdelijk is aangetrokken ter vervanging van nog niet ingevulde vaste formatieplaatsen.

Overig materieel budget
Deze post valt € 96.000 hoger uit dan begroot. Voor een groot deel (€ 76.000) komt dit door hogere door te belasten materiele middelen die voortvloeien uit de afgesloten aanvullende opdrachten. Verder zijn er extra lasten voor archiefkosten en kosten voor lidmaatschappen (€ 20.000).

Huisvestingskosten en ICT
Deze lasten vallen € 23.000 hoger uit dan begroot. Er zijn hogere ICT-uitgaven doordat licenties onderliggend aan ons GIS-systeem een stuk duurder zijn geworden; het gaat hierbij om € 72.000 aan extra lasten. De dekking voor de duurdere licenties kan worden gevonden in de stelpost loon -en prijscompensatie. Verder stond er inhuur voor ICT initieel nog onder Huisvestingskosten en ICT begroot en nu onder Personeel van Derden.

Ontwikkelkosten
Zoals in de jaarrekening van 2020 is gesteld zijn een deel van de kosten voor de Omgevingswet als gevolg van het uitstel van de wet doorgeschoven naar 2021. Middels het resultaat is bij de jaarrekening toen ook dat bedrag aan de bestemmingsreserve Omgevingswet toegevoegd. De totale lasten voor het jaar 2021 om de RUD voor te bereiden op de Omgevingswet van € 670.000 zullen volledig uit de bestemmingsreserve worden gedekt. Daarnaast is er nu rekening gehouden met de extra lasten voor het programma Samen op Weg. Er zijn € 164.000 aan extra lasten m.b.t. externe adviseurs voor dit programma; in de begrotingswijziging bijbehorende bij deze Bestuursrapportage verwerkt. Dit zal worden verrekend met de deelnemers in de vaste bijdrage.

Stelpost loon -en prijscompensatie
De Stelpost loon- en prijscompensatie zal worden ingezet ter dekking van prijsstijgingen waar geen rekening mee was gehouden in de begroting. De grootste prijsstijgingen hebben betrekking op GIS-licenties, archiefkosten en kosten voor lidmaatschappen.

Onvoorzien
Deze middelen zullen aangewend worden om een deel van de productie die als gevolg van de coronacrisis in 2021 niet behaald gaat worden (met als gevolg minder inkomsten) op te vangen. In de begrotingswijziging is te zien dat de middelen uit de kosten worden gehaald en dat ze ter dekking van de verlaagde variabele bijdrage worden ingezet.

Vaste bijdrage deelnemers
De lasten voor Samen op Weg zijn vastgesteld door het bestuur op 11 februari 2021 en verwerkt in de begrotingswijziging bijbehorende bij deze Bestuursrapportage. In totaal stijgt de vaste bijdrage met € 288.000: dit bestaat uit € 164.000 Ontwikkelkosten en € 124.000 aan extra personeelslasten.

Variabele bijdrage deelnemers
De DVO valt € 495.000 hoger uit dan begroot doordat de Uitvoeringsplannen en daarmee de bijbehorende DVO's zijn verhoogd.

Aanvullende materiele middelen
Er zijn aanvullende materiele middelen bijgekomen door afgesloten aanvullende opdrachten.

Aanvullende opdrachten
Per april is er al een groot aantal aanvullende opdrachten afgesloten met opdrachtgevers. In het overzicht hieronder zijn de posten Aanvullende opdrachten (€ 1.047.000) en Aanvullende materiële middelen (€ 123.000) opgenomen. De post Aanvullende Opdrachten omvat de opdrachtwaarde van de aanvullende opdrachten bestemd voor het uitvoeren van werkzaamheden door medewerkers van de RUD (of inhuur), de post Aanvullende materiële middelen omvat de opdrachtwaarde van de aanvullende opdrachten bestemd voor onderdelen van de opdracht die de RUD Utrecht weer bij een externe partij afneemt.

Opdrachtgever / omschrijving:	Waarde:
Amersfoort: Actualisatie bedrijvenbestand, Geuratlas, Energiebesparing, Fysieke controles energie, Vetgasfabriek, Handhaving, Geluidsmeting.	122.908
Baarn: diverse opdrachten < € 25.000	1.084
Bunschoten: diverse opdrachten < € 25.000	1.169
Eemnes: diverse opdrachten < € 25.000	-
Houten: Actualisatie bedrijvenbestand, Warme overdracht, Windpark I, Geluidsmeting, Ecologie, Soortenbescherming.	36.252
Leusden: diverse opdrachten < € 25.000	-
Lopik: diverse opdrachten < € 25.000	-
Nieuwegein: diverse opdrachten < € 25.000	-
Soest: diverse opdrachten < € 25.000	14.377
Utrecht: diverse opdrachten < € 25.000	1.200
Woudenberg: diverse opdrachten < € 25.000	1.955
Provincie Utrecht: Materiele middelen, Bodeminformatie,Energie, Stikstof, Luchtwassers, Projectleider/medewerker, TBO's, VHL, Spoedlocaties,Warme Overdracht, Waterwet, Geluid N233.	921.831
TOTAAL opdrachtgevers	**1.100.776**
Derden	69.629
TOTAAL aanvullende opdrachten	**1.170.405**

De Aanvullende Opdrachten betreffen verschillende werkzaamheden:
- Reguliere werkzaamheden die bovenop afgesloten DVO afspraken uitgevoerd zullen worden;
- Complexe dossiers die door de complexiteit niet meer binnen de DVO afspraken (kentallen, totaal aantal uren) kunnen worden opgevangen;
- Projecten zoals advisering en actualisaties van bedrijvenbestanden; en
- Overige zaken zoals de detachering van medewerkers.

Extra opdrachten gaan vrijwel altijd direct gepaard met extra kosten, met name voor inhuur

5. Voorgestelde tweede begrotingswijziging 2021

	Begroting t/m 31 december 2021			2e begrotingswijziging 2021			Begroting 2021 na wijziging		
Programma's	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**	**5.217.000**	**5.246.000**	**-29.000**	**734.000**	**890.000**	**-156.000**	**5.951.000**	**6.136.000**	**-185.000**
Directe *variabele* kosten handhaving	4.243.000	4.272.000	-29.000	580.000	545.000	35.000	4.823.000	4.817.000	6.000
Directe *vaste* kosten handhaving	974.000	974.000	-	154.000	345.000	-191.000	1.128.000	1.319.000	-191.000
2 **Vergunningverlening**	**5.416.000**	**5.381.000**	**35.000**	**762.000**	**980.000**	**-218.000**	**6.178.000**	**6.361.000**	**-183.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening	4.417.000	4.382.000	35.000	604.000	626.000	-22.000	5.021.000	5.008.000	13.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	999.000	999.000	-	158.000	354.000	-196.000	1.157.000	1.353.000	-196.000
3 **Bedrijfsvoering**	**3.508.000**	**3.508.000**	**-**	**447.000**	**853.000**	**-406.000**	**3.955.000**	**4.361.000**	**-406.000**
Totaal programma's	**14.141.000**	**14.135.000**	**6.000**	**1.943.000**	**2.723.000**	**-780.000**	**16.084.000**	**16.858.000**	**-774.000**
Loon- en prijscompensatie	100.000	100.000	-	-100.000	-100.000	-	-	-	-
Onvoorzien	225.000	225.000	-	-225.000	-225.000	-	-	-	-
Totaal lasten	**14.466.000**	**14.460.000**	**6.000**	**1.618.000**	**2.398.000**	**-780.000**	**16.084.000**	**16.858.000**	**-774.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:									
- VTH Zaaksysteem	-	-	-	100.000	-	100.000	100.000	-	100.000
- Omgevingswet	-	-	-	670.000	-	670.000	670.000	-	670.000
Geprognotliseerd resultaat	**14.466.000**	**14.460.000**	**6.000**	**2.388.000**	**2.398.000**	**-10.000**	**16.854.000**	**16.858.000**	**-4.000**

Aan de hand van deze eerste Bestuursrapportage willen wij een tweede begrotingswijziging voor 2021 voorstellen. Deze begrotingswijziging bouwt voort op de eerste begrotingswijziging, die op 3 december 2020 door het Algemeen Bestuur is goedgekeurd.

De baten over 2021 vallen € 1.943.000 hoger uit. Dit ligt met name ten grondslag in het volgende:
- Uitbreidingen in de DVO;
- Afgesloten aanvullende opdrachten;
- Verhoging van vaste bijdrage ter dekking Samen op Weg.

De lasten vallen in totaal € 2.723.000 hoger uit. Dit ligt met name ten grondslag in het volgende:
- Extra personeelslasten door uitbreidingen in de DVO en de afgesloten aanvullende opdrachten;
- Ingehuurd personeel ter vervanging van nog niet ingevulde vacatureruimte;
- Ingehuurd personeel ter vervanging van vast personeel dat zich voorbereidt op de Omgevingswet en de voorbereiding van ons vaste personeel op de Omgevingswet;
- Personeels -en Ontwikkelkosten voor Samen op Weg;
- Advies m.b.t. het nieuwe VTH-zaaksysteem.

Loon- en prijscompensatie
- Looncompensatie is ingezet in de diverse programma's ter dekking van indexaties en kostenverhogingen.

Onvoorzien

- Onvoorzien is ingezet ter dekking van de achterblijvende productie met bijbehorende lagere opbrengsten als gevolg van de coronacrisis.

Bestemmingsreserves

- Onttrekking aan de bestemmingsreserve voor het VTH zaaksysteem ten behoeve van de extra kosten die ontstaan voor de implementatie van dit nieuwe systeem;
- Onttrekking van de bestemmingsreserve voor de Omgevingswet ter dekking van de kosten die ontstaan in 2021 om de RUD Utrecht voor te bereiden op de Omgevingswet.

Voor een onderbouwing van de begrotingswijziging op kostenniveau wordt verwezen naar hoofdstuk 4.6 waar dit per post staat toegelicht.
Bovenstaande begrotingswijziging houdt echter nog geen rekening met het productieverlies, dat zeer waarschijnlijk dit jaar zal ontstaan als gevolg van de coronacrisis. De huidige inschatting is dat er uiteindelijk een achterstand op de DVO productie van 10% zal blijven bestaan. Dit zou resulteren in een negatief resultaat van € 908.000.

Bijlage 1 Tweede begrotingswijziging 2021

Op basis van deze Bestuursrapportage wordt de volgende begrotingswijziging voorgesteld:

		2e begrotingswijziging 2021		
Programma's		Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**		**734.000**	**890.000**	**-156.000**
Directe *variabele* kosten handhaving		580.000	545.000	35.000
Directe *vaste* kosten handhaving		154.000	345.000	-191.000
		-	-	-
2 **Vergunningverlening**		**762.000**	**980.000**	**-218.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		604.000	626.000	-22.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening		158.000	354.000	-196.000
		-	-	-
3 **Bedrijfsvoering**		**447.000**	**853.000**	**-406.000**
Totaal programma's		**1.943.000**	**2.723.000**	**-780.000**
Loon- en prijscompensatie		-100.000	-100.000	-
Onvoorzien		-225.000	-225.000	-
Totaal lasten		**1.618.000**	**2.398.000**	**-780.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:				
- VTH Zaaksysteem		100.000	-	100.000
- Omgevingswet		670.000	-	670.000
Geprognotiseerd resultaat		**2.388.000**	**2.398.000**	**-10.000**

Bovenstaande begrotingswijziging is opgesteld ten opzichte van de eerste begrotingswijziging zoals vastgesteld op 3 december 2020 door het Algemeen Bestuur.

Bijlage 2 Meerjarig financieel perspectief

Ter kennisname presenteren wij hierbij het meerjarig financieel perspectief voor 2020 – 2024.

ACTIVA	31 december 2020		31 december 2021		31 december 2022		31 december 2023		31 december 2024	
Vaste activa										
- Investeringen met een economisch nut	€ 188.000		€ 387.000		€ 372.000		€ 370.000		€ 370.000	
Materiële vaste activa		*€ 188.000*		*€ 387.000*		*€ 372.000*		*€ 370.000*		*€ 370.000*
Totaal vaste activa		**€ 188.000**		**€ 387.000**		**€ 372.000**		**€ 370.000**		**€ 370.000**
Vlottende activa										
- Vorderingen op openbare lichamen	€ 602.000		€ 673.000		€ 673.000		€ 673.000		€ 673.000	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	€ 2.223.000		€ 1.086.000		€ 1.114.000		€ 1.122.000		€ 1.125.000	
Uitzettingen met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 2.825.000*		*€ 1.759.000*		*€ 1.787.000*		*€ 1.795.000*		*€ 1.798.000*
Overlopende activa		*€ 1.237.000*		*€ 190.000*		*€ 205.000*		*€ 215.000*		*€ 237.000*
- Banksaldi	€ 21.000		€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000	
Liquide middelen		*€ 21.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*
Totaal vlottende activa		**€ 4.083.000**		**€ 2.199.000**		**€ 2.242.000**		**€ 2.260.000**		**€ 2.285.000**
Totaal activa		**€ 4.271.000**		**€ 2.586.000**		**€ 2.614.000**		**€ 2.630.000**		**€ 2.655.000**

PASSIVA	31 december 2020		31 december 2021		31 december 2022		31 december 2023		31 december 2024	
Vaste passiva										
- Algemene reserve	€ 683.000		€ 709.000		€ 748.000		€ 756.000		€ 764.000	
- Bestemmingsreserves	€ 474.000		€ 181.000		€ 144.000		€ 144.000		€ 144.000	
- Gerealiseerd resultaat	€ 502.000		€ -4.000		€ 9.000		€ 9.000		€ 9.000	
Eigen vermogen		*€ 1.659.000*		*€ 886.000*		*€ 901.000*		*€ 909.000*		*€ 917.000*
Totaal vaste passiva		**€ 1.659.000**		**€ 886.000**		**€ 901.000**		**€ 909.000**		**€ 917.000**
Vlottende passiva										
- Overige schulden	€ 223.000		€ 276.000		€ 274.000		€ 272.000		€ 269.000	
Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 223.000*		*€ 276.000*		*€ 274.000*		*€ 272.000*		*€ 269.000*
- Vooruit ontvangen van deelnemers/te verrekenen met deelnemers	€ 1.021.000		€ -		€ -		€ -		€ -	
- Nog te betalen bedragen	€ 1.368.000		€ 1.424.000		€ 1.439.000		€ 1.449.000		€ 1.469.000	
Overlopende passiva		*€ 2.389.000*		*€ 1.424.000*		*€ 1.439.000*		*€ 1.449.000*		*€ 1.469.000*
Totaal vlottende passiva		**€ 2.612.000**		**€ 1.700.000**		**€ 1.713.000**		**€ 1.721.000**		**€ 1.738.000**
Totaal passiva		**€ 4.271.000**		**€ 2.586.000**		**€ 2.614.000**		**€ 2.630.000**		**€ 2.655.000**

	Begroting 2021 na wijziging			Begroting 2022			Begroting 2023			Begroting 2024		
Programma's	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**	**5.951.000**	**6.136.000**	**-185.000**	**5.600.000**	**5.640.000**	**-40.000**	**5.667.000**	**5.708.000**	**-40.000**	**5.735.000**	**5.777.000**	**-41.000**
Directe *variabele* kosten handhaving	4.823.000	4.817.000	6.000	4.535.000	4.574.000	-39.000	4.589.000	4.629.000	-39.000	4.644.000	4.685.000	-40.000
Directe *vaste* kosten handhaving	1.128.000	1.319.000	-191.000	1.065.000	1.066.000	-1.000	1.078.000	1.079.000	-1.000	1.091.000	1.092.000	-1.000
ISV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2 **Vergunningverlening**	**6.178.000**	**6.361.000**	**-183.000**	**5.858.000**	**5.809.000**	**49.000**	**5.928.000**	**5.879.000**	**49.000**	**5.999.000**	**5.949.000**	**50.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening	5.021.000	5.008.000	13.000	4.761.000	4.712.000	49.000	4.818.000	4.769.000	49.000	4.876.000	4.826.000	50.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	1.157.000	1.353.000	-196.000	1.097.000	1.097.000	-	1.110.000	1.110.000	-	1.123.000	1.123.000	-
3 **Bedrijfsvoering**	**3.955.000**	**4.361.000**	**-406.000**	**3.619.000**	**3.619.000**	**-**	**3.662.000**	**3.662.000**	**-**	**3.706.000**	**3.706.000**	**-**
Totaal programma's	**16.084.000**	**16.858.000**	**-774.000**	**15.077.000**	**15.068.000**	**9.000**	**15.257.000**	**15.249.000**	**9.000**	**15.440.000**	**15.432.000**	**9.000**
Loon- en prijscompensatie	-	-	-	100.000	100.000	-	101.000	101.000	-	102.000	102.000	-
Onvoorzien	-	-	-	225.000	225.000	-	225.000	225.000	-	225.000	225.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten	**16.084.000**	**16.858.000**	**-774.000**	**15.402.000**	**15.393.000**	**9.000**	**15.583.000**	**15.575.000**	**9.000**	**15.767.000**	**15.759.000**	**9.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:												
- Omgevingswet	670.000	-	670.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- VTH zaaksysteem	100.000	-	100.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gerealiseerde resultaat	**16.854.000**	**16.858.000**	**-4.000**	**15.402.000**	**15.393.000**	**9.000**	**15.583.000**	**15.575.000**	**9.000**	**15.767.000**	**15.759.000**	**9.000**

De laatste financiële ontwikkelingen van de RUD Utrecht zijn weergegeven in de tweede begrotingswijziging 2021, welke is toegevoegd aan deze Bestuursrapportage (Bijlage 1). Wel moeten we opmerken dat er momenteel enkele ontwikkelingen gaande zijn die nog geen financiële vertaling hebben kunnen krijgen in het meerjarenperspectief. Er is nog geen rekening gehouden met het verschuiven van bodemtaken van de provincie naar verschillende gemeenten als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet, gezien de onzekerheden die nog spelen. Daarnaast voorzien we in 2021 wellicht een negatief resultaat (als gevolg van productieverlies door de coronacrisis). De Algemene Reserve, het weerstandsvermogen van de RUD Utrecht, zal hierdoor aanzienlijk kunnen gaan slinken. Voor de volgende jaren verwachten wij overigens op dit moment nog wel een sluitende begroting.

Bijlage 3 Bijdrage per deelnemer

De in de tabel hier onder opgenomen bijdrage per deelnemer is gebaseerd op de tweede begrotingswijziging voor 2021 bijbehorend bij deze Bestuursrapportage. Pas na vaststelling van de Bestuursrapportage en na de zienswijze periode op deze Bestuursrapportage is de begrotingswijziging definitief met de bijbehorende bijdrage per deelnemer.

	Programmabegroting 2021 (na begrotingswijzing BERAP 2-2020)		BERAP 1-2021					
Opdrachtgever	**Variabele bijdrage**	**Vaste bijdrage**	**Variabele bijdrage na nieuwe UVP's**	**Regionale en provinciale taken**	**Nieuwe variabele bijdrage incl regionale & provinciale taken**	**Vaste bijdrage na nieuwe UVP's**	**Samen op weg**	**Nieuwe vaste bijdrage**
Amersfoort	€ 991.000	€ 666.000	€ 1.085.000	€ 5.000	€ 1.090.000	€ 697.000	€ 35.000	€ 732.000
Baarn	€ 264.000	€ 178.000	€ 271.000	€ 1.000	€ 272.000	€ 174.000	€ 9.000	€ 183.000
Bunschoten	€ 277.000	€ 189.000	€ 296.000	€ 2.000	€ 298.000	€ 193.000	€ 10.000	€ 203.000
Eemnes	€ 115.000	€ 78.000	€ 115.000	€ 1.000	€ 116.000	€ 74.000	€ 4.000	€ 78.000
Houten	€ 148.000	€ 101.000	€ 151.000	€ 1.000	€ 152.000	€ 99.000	€ 5.000	€ 104.000
Leusden	€ 231.000	€ 157.000	€ 230.000	€ 1.000	€ 231.000	€ 148.000	€ 7.000	€ 155.000
Lopik	€ 276.000	€ 187.000	€ 280.000	€ 2.000	€ 282.000	€ 181.000	€ 9.000	€ 190.000
Nieuwegein	€ 177.000	€ 121.000	€ 197.000	€ 1.000	€ 198.000	€ 128.000	€ 6.000	€ 134.000
Provincie Utrecht	€ 4.569.000	€ 3.046.000	€ 4.734.000	€ 45.000	€ 4.779.000	€ 3.073.000	€ 152.000	€ 3.225.000
Soest	€ 363.000	€ 246.000	€ 381.000	€ 2.000	€ 383.000	€ 246.000	€ 12.000	€ 258.000
Utrecht	€ 1.003.000	€ 672.000	€ 1.004.000	€ 5.000	€ 1.009.000	€ 643.000	€ 32.000	€ 675.000
Woudenberg	€ 245.000	€ 165.000	€ 233.000	€ 1.000	€ 234.000	€ 150.000	€ 7.000	€ 157.000
	€ 8.660.000	**€ 5.806.000**	**€ 8.977.000**	**€ 67.000**	**€ 9.044.000**	**€ 5.806.000**	**€ 288.000**	**€ 6.094.000**

Bezoekadres
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Postadres
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Contact
(030) 702 3300
info@rudutrecht.nl
www.rudutrecht.nl

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Zienswijze op ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021

Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Organisatieonderdeel	Vergunningen Toezicht en Handhaving
Opsteller	John van Rooijen
Zaaknummer	9134174
Jaargang en nummer	2021, nr. 86
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) vast te stellen als zienswijze op de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2021, waarin een sluitende onderbouwing wordt gevraagd voor het te verwachten negatieve resultaat in 2021.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 16 september 2021.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	1819
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 september 2021
Agendapunt	11
Omschrijving	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken Initiatief
ID	1873
Behandelend ambtenaar	Andrea Berghuizen
Telefoon	14030
E-mail	a.berghuizen@utrecht.nl
Datum collegebesluit	26 april 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Bestuur en ondersteuning
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Wijkgericht werken en participatie
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Janny Udo/Communicatie, Participatie, Diversiteit, Publieksdienstverlening/06-38146686

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsinformatiebijeenkomst	1 juni 2021
Commissie Mens en Samenleving	10 juni 2021
Gemeenteraad	15 juli 2021
Gemeenteraad	**16 september 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief

Beleidsveld	Wijkgericht Werken en Participatie
Organisatieonderdeel	Wijken
Opsteller	Andrea Berghuizen
Kenmerk	8685730
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De volgende ambities bij het werken aan initiatief vast te stellen:
   a) We staan klaar voor de grote diversiteit aan initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Om initiatieven die het publiek belang dienen zo goed mogelijk te ondersteunen,te faciliteren en verder te helpen.
   b) We willen de positieve effecten van initiatieven behouden, ook na de initiatieffase. We werkenaan betere aansluiting van nieuwe initiatieven op regulier beleid en op de doorontwikkeling van initiatieven.
   c) We geven ruimte aan initiatieven en werken aan een duidelijke en transparante afweging voor ondersteuning in financiering of ambtelijke bijdrage. We zorgen voor heldere rollen en processen.
   d) We vinden het belangrijk dat iedereen initiatief kan nemen. Voor de mensen waarvoor dit niet vanzelfsprekend is, zorgen we voor aanmoediging en extra ondersteuning

2. De volgende leidende principes te hanteren bij het werken aan initiatief:
   a) Een gezonde stad kan niet zonder initiatiefnemers.
   b) Initiatieven zijn ván de stad.
   c) We leren continu en we ontwikkelen door
   d) We bekijken initiatieven integraal en werken en denken in maatschappelijke waarden
   e) We kijken vooruit naar de fase na het initiatief.
   f) Maatwerk is nodig, maar structuur kan helpen.
   g) Wel beter, niet meer geld.
   h) Verder met initiatief aan de hand van routekaart LSA.

3. De agenda met daarin de volgende actielijnen vast te stellen:
   a) Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer
   b) Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
   c) Samenwerkingsnetwerk versterken
   d) Ondersteunen en versoepelen processen
   e) Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven
   f) Verdiepen vraagstuk zeggenschap

4. Het Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief vast te stellen, zodat de actielijnen, fasering en prioritering verder vorm kunnen krijgen in samenwerking met de partners in de stad.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Op 21 november 2019 heeft uw raad het actieprogramma Samen stad maken op de Utrechtse manier vastgesteld. In deze uitbreiding van het actieprogramma met initiatief stelt de raad de ambities, de leidende principes en de agenda met actielijnen vast om in Utrecht gewortelde initiatieven te ondersteunen ontwikkelen en benutten.

Context
Aanleiding
Met dit raadsvoorstel geven we invulling aan motie M2019/424 Samen stad maken op de Utrechtse manier door participatie en initiatief. De motie is aangenomen op 21 november 2019 toen het Actieprogramma Samen stad maken op de Utrechtse manier is vastgesteld. Om direct effect te kunnen sorteren, gaven we prioriteit aan de uitvoering van de acties voor participatie. In halfjaarlijkse voortgangsrapportages schrijven we over de voortgang en resultaten van onze ambities. De voortgang en resultaten op participatie zijn dusdanig dat er nu ruimte is om de wens voor uitbreiding van het actieprogramma met initiatief invulling te geven. Daarbij bouwen wij verder op de uitvoering in de afgelopen drie jaar van wat in het coalitieakkoord staat over initiatief.

Juridische context
Dit raadsvoorstel leidt niet tot wijzigingen van bestaande vastgestelde regelingen. Nu de raad het Actieprogramma Samen stad maken op de Utrechtse manier heeft vastgesteld, dient de raad ook over de uitbreiding van het actieprogramma te besluiten.

Beoogd effect
Met deze volgende stap in het uitwerken van Samen stad maken op de Utrechtse manier willen we initiatieven nog beter stimuleren en versterken omdat we zonder de creativiteit, kennis en energie uit de stad kansen missen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- 4 december 2020 Raadsbrief Tweede voortgangsrapportage actieprogramma 'Samen stad maken op de Utrechtse manier'
- 22 juni 2020 Raadsbrief Voortgangsrapportage Samen stad maken
- 21 november 2019 Motie 424 Samen stad maken op de Utrechtse manier door participatie en initiatief
- 21 november 2019 Raadsvoorstel Actieprogramma samen stad maken op de Utrechtse manier

Beslispunt	
1	De volgende ambities bij het werken aan initiatief vast te stellen: a) We staan klaar voor de grote diversiteit aan initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Om initiatieven die het publiek belang dienen zo goed mogelijk te ondersteunen,te faciliteren en verder te helpen. b) We willen de positieve effecten van initiatieven behouden, ook na de initiatieffase. We werken aan betere aansluiting van nieuwe initiatievenop regulier beleid en op de doorontwikkeling van initiatieven. c) We geven ruimte aan initiatieven en werken aan een duidelijke en transparante afweging voor ondersteuning in financiering of ambtelijkebijdrage. We zorgen voor heldere rollen en processen. d) We vinden het belangrijk dat iedereen initiatief kan nemen. Voor demensen waarvoor dit niet vanzelfsprekend is, zorgen we voor aanmoediging en extra ondersteuning
Argumenten	
1.1	Het formuleren van ambities draagt bij aan een helder begrip van het doel van de wijze waarop de gemeente omgaat met initiatieven.
	We investeren hiermee in de kwaliteit van samenleven en samenspel tussen Utrechters en de gemeente.

1.2	Met deze ambities voor initiatief wordt aangesloten op de drie doelen die door de gemeenteraad met Actieprogramma Samen stad maken op de Utrechtse manier voor participatie zijn vastgesteld.
	De drie doelen die door de gemeenteraad zijn vastgesteld voor in het Actieprogramma samen stad maken op de Utrecht manier zijn: - Inclusiviteit: meer verschillende Utrechters kunnen meedoen - Betrokkenheid: mensen voelen zich betrokken bij de stad Utrecht - Samen wijzer worden: kwaliteitsimpuls in plannen, beleid en projecten Bewonersparticipatie en overheidsparticipatie/bewonersinitiatief hangen met elkaar samen en kunnen elkaar versterken.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	De keuze om in te zetten op initiatiefnemers met primair een lokaal belang kan de indruk wekken dat andere initiatieven niet belangrijk worden gevonden.
	Partijen die niet deze lokale worteling hebben, zoals bijvoorbeeld een landelijke belangenorganisatie of projectontwikkelaar, vallen niet onder deze definitie waarvoor dit document is opgesteld. Dat betekent niet dat deze partijen geen waardevolle ideeën of projecten kunnen hebben, maar dit actieprogramma is daar niet op gericht. Zij kennen andere kanalen en hebbeneen andere rol binnen de stad.
Beslispunt	
2	De volgende leidende principes te hanteren bij het werken aan initiatief: a) Een gezonde stad kan niet zonder initiatiefnemers. b) Initiatieven zijn ván de stad. c) We leren continu en we ontwikkelen door d) We bekijken initiatieven integraal en werken en denken inmaatschappelijke waarden e) We kijken vooruit naar de fase na het initiatief. f) Maatwerk is nodig, maar structuur kan helpen. g) Wel beter, niet meer geld. h) Verder met initiatief aan de hand van routekaart van het Landelijk Samenwerkingsverband Actieve bewoners (LSA)
Argumenten	
2.1	Deze leidende principes geven het belang aan van initiatieven voor de stad en kunnen rekenen op draagvlak
	Deze leidende principes zijn vuistregels die richting geven aan het denken en handelen van de gemeente Utrecht waar het gaat om initiatieven. Met deze leidende principes voor initiatief wordt aangesloten op de strategieën die door de raad met Actieprogramma Samen stad maken op de Utrechtse manier voor participatie zijn vastgesteld.
Beslispunt	
3	De agenda met daarin de volgende actielijnen vast te stellen: a) Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer b) Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken c) Samenwerkingsnetwerk versterken d) Ondersteunen en versoepelen processen e) Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven f) Verdiepen vraagstuk zeggenschap
Argumenten	
3.1.	Deze actielijnen sluiten aan bij de afspraken in het Coalitieakkoord

	Ook bouwen de actielijnen voort op de verschillende acties die vanuit de gemeente al zijn ondernomen om initiatieven mogelijk te maken en te ondersteunen, zoals het initiatievenfonds, het groene golfteam, de beslistafel, helpen bij het zoeken naar ruimte voor initiatieven. De actielijnen zijn de concrete producten en processen die worden ingericht om de ambities te verwezenlijken.
3.2	Deze agenda en actielijnen komen voort uit inbreng van onze gesprekspartners in de stad en zijn afkomstig uit lopende projecten, evaluaties, gesprekken, kwalitatieve en kwantitatieve gegevens.
	Dit actieprogramma is een stap in een doorlopend proces van in gesprek zijn met initiatiefnemers. Rondom concrete initiatieven en ook evaluaties en gesprekken over bewonersbod, het initiatievenfonds, diverse artikelen, manifesten, interviews van initiatiefnemers, resultaten van eerdere raadsinformatiebijeenkomsten en ook de discussie tijdens de besprekingen van de voortgangsrapportages Samen stad maken zijn meegenomen als inbreng voor dit actieprogramma.
Kanttekeningen/Risico's	
3.1	De gewenste richting en discussiepunten zoals de gemeente die voor zich ziet zijn verwerkt in dit Actieprogramma. Daarmee kan de indruk kan ontstaan dat de gemeente niet flexibel is in het aanpassen van deze agenda en actielijnen.
	We nodigen diverse initiatiefnemers uit om hierover met ons en met elkaar in gesprek te gaan. Uit die gesprekken kunnen voorstellen komen die kunnen zorgen voor aanpassingen in prioriteiten en scherpte in keuzes. Door de beslispunten in dit raadsvoorstel op deze manier te formuleren wordt de ruimte geboden om in gesprek met raad en stad te komen tot aanscherping daarvan.
3.2	Er zit spanning tussen de steeds professionelere manier van inkoop en aanbesteden met steeds meer eisen enerzijds en de wens om bewoners(organisaties) daar een reële plek in te geven anderzijds.
	De uitwerking van 'een gelijk speelveld' vraagt om duidelijke keuzes en afspraken.
3.3	Inclusiviteit, verbinding zoeken en in gesprek zijn met de stad komen soms in de knel naarmate initiatiefnemers zich ontwikkelen tot professioneel georganiseerde partijen die aangeven namens de stad te spreken.
	Dit vraagt om een voortdurende afweging over met wie we het gesprek –willen – voeren en om alertheid bij de mogelijkheden die we als gemeente bieden voor het ondersteunen van initiatieven: zijn die voor alle 'soorten' initiatiefnemers even toegankelijk?
Beslispunt	
4	Het Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief vast te stellen, zodat de actielijnen, fasering en prioritering verder vorm kunnen krijgen in samenwerking met de partners in de stad.
Argumenten	
4.1	De inhoud van dit actieprogramma is een voorstel voor de agenda voor de komende anderhalf jaar om samen met de stad te werken aan initiatief.
	De raad heeft opdracht gegeven om het actieprogramma Samen stad makenuit te breiden met initiatief en de stad ruimte te geven om daar kleuring aan tegeven.
Kanttekeningen/Risico's	
4.1.	Fasering in de uitwerking van deze agenda is noodzakelijk.
	De uitvoering van dit deel over initiatief van het actieprogramma Samenstad maken vindt plaats binnen de bestaande budgetten.

Financiën
De uitvoering van deze activiteiten vindt plaats binnen de reguliere budgetten en bestaande capaciteit. Participatie vernieuwen en nog beter inspelen op initiatieven brengt kosten en inspanningen met zich mee. Veel van de genoemde acties vragen om personele inzet. Soms is dit een onderdeel van regulier werk, en gaat het om een ander accent daarin. Soms gaat het om aanvullende acties en inzet. Dat legt beperkingen op. We zullen moeten selecteren en faseren.
Zoals aangegeven doen we dat in overleg met initiatiefnemers in de stad. Mocht dit leiden tot het toevoegen van actielijnen of intensiveringen op een bepaald vlak betekent dat wel in het kader van het gelijk blijven van het budget dat er geprioriteerd moet worden binnen de huidige inzet op het actieprogramma.
Ten aanzien van de budgetten die noodzakelijk zijn om initiatieven financieel te ondersteunen stelt dit actieprogramma geen wijzigingen voor, voor 2021.

Vervolg
Via de halfjaarlijkse Voortgangsrapportage Samen stad maken wordt de gemeenteraad op de hoogte gebracht als inbreng van initiatiefnemers leidt tot een wijziging in fasering en prioritering. Ook worden vorderingen in de uitvoering hier aangegeven. Evaluatie en borging vindt plaats volgens het Utrechtse model van sturen en verantwoorden.

Participatie
De basis van dit document is de inbreng van de vele partners die er in de stad zijn op het gebied van initiatief. Er is informatie verzameld uit lopende initiatieven, evaluaties, gesprekken, kwalitatieve en kwantitatieve gegevens. En er is geput uit kennis van het landelijk netwerk van de LSA, een professioneel netwerk én kennispartner voor veel initiatiefnemers.
De genoemde actielijnen uit beslispunt 3 worden nadrukkelijk met de stad uitgevoerd. Per actielijn zijn in het Actieprogramma globaal de termijnen en inzet beschreven. Dit Actieprogramma is daarmee een nieuwe stap in een doorlopend proces van continu met initiatiefnemers in de stad in gesprek zijn.

Communicatie
Het Actieprogramma wordt rondgestuurd aan specifieke belanghebbenden. Zij kunnen hier intern en onderling in gesprek, waarbij ambtelijk toelichting gegeven kan worden. Zo is ook duidelijk bij wie ze terecht kunnen met vragen. De hoofdlijnen van informatie uit deze gesprekken wordt aan de raad verstrekt.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief

Bijlagen informatief
-

Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief



Foto: Verschillende bewonersgroepen beheren dierenweides, bijvoorbeeld in het Julianapark.

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 1
Samenvatting 2
1 Inleiding 3
1.1 Leeswijzer 3
1.2 Proces 3
2 Definities 4
2.1 Initiatiefnemer: primair lokaal belang 4
2.2 Participatie, initiatief, democratische vernieuwing 4
3 Ambities 5
3.1 Ambities 5
3.2 Leidende principes 5
4 Initiatieven 8
4.1 Collectieve plek beheren 8
4.2 Een dienst aanbieden 9
4.3 Een ontwerp of visie maken 10
4.4 Een project opzetten 12
5 Gelijk speelveld 14
5.1 Randvoorwaarden 14
5.2 Zeggenschap en verantwoordelijkheden 15
6 Agenda 17

Samenvatting

H1

Voor u ligt het actieprogramma Samen stad maken: Initiatief, waarin de gemeente een voorstel doet voor een initiatieven-agenda voor 2021 en 2022. De gemeente heeft dit document opgesteld op basis van inbreng uit de stad.

H2/3

Utrecht heeft een rijk scala aan initiatieven en initiatiefnemers. De kracht en inzet hiervan willen we zo veel mogelijk helpen ontwikkelen en benutten. Initiatieven hebben we hard nodig in de stad. Voor de onderlinge steun en informele zorg, voor een schone en veilige buurt, voor inzet bij cultuur of sport, en voor lokale kennis bij het maken of toetsen van nieuwe plannen.

H4/5

We ordenen de verschillende typen initiatieven aan de hand van de routekaart van het Landelijk Samenwerkingsverband Actieve bewoners (LSA). Dit is een landelijk en professioneel kennisnetwerk van actieve bewonersgroepen die zich inzetten voor hun buurt. We volgen hun indeling van initiatiefnemers die een collectieve publieke plek beheren, een dienst aanbieden, een ontwerp maken of visie opstellen of een project opzetten.

H6

Actielijnen

- Goede dienstverlening en ondersteuning
- Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer
- Verdiepen vraagstuk zeggenschap
- Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
- Samenwerkingsnetwerk versterken
- Ondersteunen en versoepelen processen
- Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven

Dit actieprogramma is een uitnodiging om samen te werken aan het verder brengen van initiatieven in de stad. We willen graag van horen wat u, als bewoner, initiatiefnemer of belanghebbende, van dit actieprogramma vindt. We willen dit actieprogramma samen met de stad verder verfijnen en uitwerken tot concrete acties.

Wanneer in deze tekst het woord ‘we’ staat, dan bedoelen we daarmee ‘de gemeente’. We hopen samen te komen tot een actieprogramma waar ook de stad achter staat.

1 Inleiding

De samenleving verandert, en zo ook de relatie tussen overheid en inwoners. De gemeente en bewoners zijn steeds op zoek naar de beste verhoudingen, manier van samenwerken en onderlinge rollen. Het doorontwikkelen van de werkwijze rondom initiatieven is waardevol voor Utrecht.

1.1 Leeswijzer

Dit actieprogramma kan worden gezien als een voorstel voor de agenda voor de komende anderhalf jaar. We willen deze agenda samen met verschillende mensen en groepen in de stad oppakken. Zowel met ervaren initiatiefnemers als bewoners voor wie initiatief nog nieuw is.

Het actieprogramma Initiatief is deel 2 van het actieprogramma Samen stad maken op de Utrechtse manier. Deel 1 gaat over participatie. Alle delen van het actieprogramma zijn dynamisch en continu in ontwikkeling.

Hoofdstuk 1 is de inleiding, definities staan in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 betreft de ambities en leidende principes. Verschillende typen initiatieven zijn beschreven in hoofdstuk 4, gevolgd door hoofdstuk 5 over randvoorwaarden en rollen bij een gelijk speelveld. Hoofdstuk 6 beschrijft acties, betrokkenen en een voorlopig tijdpad.

In dit actieprogramma staan voorbeelden van initiatieven genoemd om de keuzes en richting te ondersteunen. We hebben een selectie gemaakt van die initiatieven waar we veel van leren, en die de stad Utrecht verder helpen in de discussies over initiatief. Deze selectie betekent niet dat er meer of minder waardering is voor deze initiatieven ten opzichte van andere (niet genoemde) initiatieven.

1.2 Proces

De basis van dit document is de input uit de stad. We hebben informatie verzameld uit lopende projecten, evaluaties, gesprekken, kwalitatieve en kwantitatieve gegevens. En er is geput uit kennis van het landelijk netwerk van de LSA, een professioneel netwerk én kennispartner voor veel initiatiefnemers.

Dit document is een nieuwe stap in de ontwikkeling van participatie en initiatief in Utrecht. Het toont in het kort wat we al gedaan hebben, waar we staan en waar we naartoe gaan. Dit actieprogramma is agenderend. Dat laten we zien in een overzichtsagenda zomer 2021-eind 2022, maar ook met een doorkijkje naar 2023 en verder. Bij de agendapunten voor 2021 en 2022 beschrijven we hoe we dit met de initiatiefnemers in de stad op willen pakken.

Dit document is nadrukkelijk geen blauwdruk voor de toekomst. Het actieprogramma geeft een richting, maar nog niet alle oplossingen. We schetsen de belangrijkste onderwerpen en dilemma's, en doen een voorstel voor prioritering. Dit actieprogramma is een uitnodiging om samen te werken aan het verder brengen van initiatieven in de stad. We gaan hierover graag met u in gesprek. Samen met u willen we het actieprogramma verder verfijnen en uitwerken tot concrete acties.

2 Definities

2.1 Initiatiefnemer: primair lokaal belang

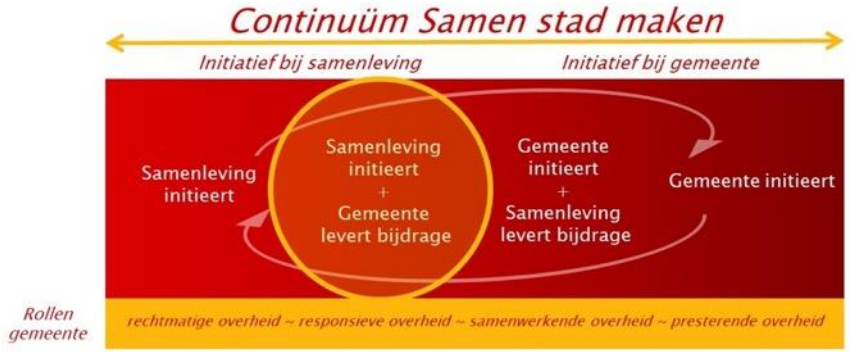
Dit actieprogramma gaat over initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Denk aan een buurt-, wijk- of stedelijk belang, of bijvoorbeeld een plaatselijke sportclub of jeugdgroep. Een initiatiefnemer hoeft geen vrijwilliger te zijn, en is ook niet altijd een ondernemer of organisatie met betaalde krachten. Dit verschilt per initiatief, afhankelijk van de schaal, missie en opzet.

Partijen die niet primair een lokaal belang hebben, zoals bijvoorbeeld een landelijke belangenorganisatie zonder lokale Utrechtse afdeling of andere verbinding met de stad of projectontwikkelaar, vallen niet onder onze definitie van initiatiefnemer. Dat betekent niet dat deze partijen geen waardevolle ideeën of projecten kunnen hebben, maar dit actieprogramma is daar niet op gericht. Zij kennen andere kanalen en hebben een andere rol binnen de stad.

2.2 Participatie, initiatief, democratische vernieuwing

De rollen en verhoudingen tussen de overheid en inwoners zijn constant in ontwikkeling. We werken anders samen dan dertig jaar geleden en zullen dat over dertig jaar weer anders doen. Dit actieprogramma gaat specifiek over initiatief, maar staat niet los van participatie en democratisering. We werken aan participatie, waar initiatief een specifiek onderdeel van is. Dit doen we binnen het kader van democratische vernieuwing. Participatie gaat over vormen van deelname van bewoners aan processen en besluitvorming van beleid, projecten of diensten binnen de gemeente. Bij initiatief gaat het niet alleen over deelnemen, maar over het zelf doen. Bij democratische vernieuwing gaat het over andere verhoudingen qua rollen en processen in de besluitvorming, en zeggenschap en eigenaarschap daarin.

Uiteraard is bij elke definitie ook een grijs gebied, sommige partijen zitten op deze grens of vallen hier precies tussenin. Deze indelingen zijn bedoeld als een denkrichting.



Relatie participatie, initiatief en democratische vernieuwing.

3 Ambities

3.1 Ambities

Om ruimte te geven aan initiatief, hebben we een aantal ambities geformuleerd:

- We staan klaar voor de grote diversiteit aan initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Om initiatieven die het publiek belang dienen zo goed mogelijk te ondersteunen, te faciliteren en verder te helpen.
- We willen de positieve effecten van initiatieven behouden, ook na de initiatieffase. We werken aan betere aansluiting van nieuwe initiatieven op regulier beleid en op de doorontwikkeling van initiatieven.
- We geven ruimte aan initiatieven en werken aan een duidelijke en transparante afweging voor ondersteuning in financiering of ambtelijke bijdrage. We zorgen voor heldere rollen en processen.
- We vinden het belangrijk dat iedereen initiatief kan nemen. Voor de mensen waarvoor dit niet vanzelfsprekend is, zorgen we voor aanmoediging en extra ondersteuning.

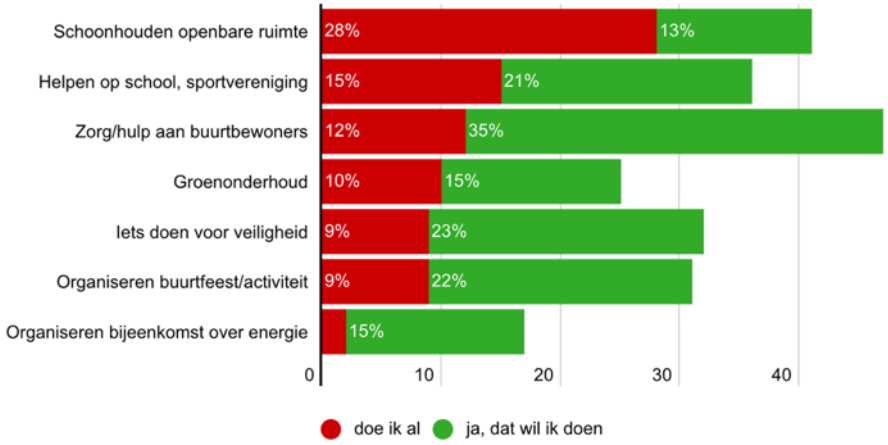
3.2 Leidende principes

Vanuit deze ambities hebben we leidende principes opgesteld. Deze geven richting aan het handelen en sturing aan de besluitvorming.

Een gezonde stad kan niet zonder initiatiefnemers. Ze zorgen voor ontwikkeling. Initiatieven leveren nieuwe inzichten, anders kijken, samenzijn, vernieuwing, verandering. Het brengt iets, wat de gemeente (nog) niet in beeld had of prioriteit aan had gegeven. Deze continue verandering is essentieel voor Utrecht.

Initiatieven zijn ván de stad. Initiatiefnemers hebben een direct belang bij hun initiatief, juist omdat het gaat om iets dat hen raakt, én hun omgeving. Initiatiefnemers zijn vaak klein, maar zeer krachtig. De organisaties worden soms kwetsbaar genoemd; maar in de praktijk hebben ze vaak een grote veerkracht en wil om te slagen. Dit hangt samen met de betrokkenheid: het is tenslotte hún initiatief.

We leren continu. Als gemeente, als stad. We ontdekken wat goed werkt en wat nog verbeterd moet worden. En we ontwikkelen door. De dilemma's en verbeterpunten hebben nadrukkelijk een plek in dit actieprogramma. Dit doen we om van te leren, de juiste perspectieven te zoeken en ruimte te bieden.



Inwonersenquête, gemeente Utrecht, 2019



Randvoorwaarden: Utrecht is gekozen tot vrijwilligersstad van 2020. Veel bewonersinitiatieven draaien op vrijwillige inzet. De beleidsregel 'Vrijwillige inzet voor Elkaar' heeft een jaarlijks budget van € 6.800.000,-. Meer dan tachtig initiatieven worden hierdoor vanaf 2021 ondersteund.

Integraal werken en denken in maatschappelijke waarden. Een initiatief is nooit een doel op zich. Onderliggend zijn de maatschappelijke waarden. Deze waarden laten zich soms vertalen naar één duidelijk doel (bijvoorbeeld duurzaamheid), maar meestal dienen initiatieven meerdere doelen en worden slimme verbindingen gemaakt. Initiatieven kunnen ook een bijdrage leveren aan een van de programma- of beleidsdoelen.

We kijken vooruit naar de fase na het initiatief. Na een paar jaar speelt vaak het vraagstuk van vervolg van continuering: doorontwikkelen of loslaten, met of zonder gemeentelijke steun? We hebben deze vragen graag tijdig in beeld om met elkaar de juiste routes te kunnen bepalen en daarop voor te bereiden.

Maatwerk is nodig, maar structuur kan helpen. Initiatieven en initiatiefnemers zijn er in veel verschillende vormen en maten. Voor een woon-initiatief kennen we andere routes en kaders dan voor een zorg-initiatief. Een initiatief voor een debatavond is iets anders dan een initiatief voor een speeltoestel. En een nieuw concept of idee heeft een ander krachtenveld dan een initiatief waar al mensen bij betrokken zijn.

Wel beter, niet meer geld. Veel van de genoemde acties vragen om personele inzet. Soms is dit een onderdeel van regulier werk. Soms is extra inzet en een andere prioritering nodig. De uitvoering van deze activiteiten vindt vaak plaats binnen de huidige gemeentelijke budgetten. Dat legt beperkingen op. We zullen moeten selecteren en faseren, in overleg met de partners in de stad.

Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier doen we samen met de stad. We starten met het opzetten van een Regiegroep Samen Stad Maken met mensen vanuit de wereld van participatie en initiatief in Utrecht, met een goede afspiegeling van de diversiteit die de stad rijk is, samen met ambtenaren vanuit de gemeente die inhoudelijk en procesmatig richting geven aan het uitvoeren van het actieprogramma Samen Stad Maken (zowel participatie als initiatief) en die erop toezien dat voortdurend zowel ervaren als nieuwe mensen en mensen met diverse achtergronden betrokken worden.



Voorbeeld zelfbeheer groen. De gemeente is een campagne gestart om meer inwoners van Utrecht te vinden die openbaar groen in hun eigen buurt willen onderhouden en beheren. Vrijwilligers, buurtambassadeurs en coaches werken aan een schoon Utrecht, zonder zwerfaval.



Wishing Well West is één van de organisaties die aanvankelijk via bewonersbod een plek heeft gekregen in het welzijnswerk. Verschillende bewonersinitiatieven ontvingen uit meerdere subsidieregelingen een bijdrage en hadden te maken met verschillende ambtenaren. Op hun verzoek is er gewerkt aan een systeem van zoveel mogelijk één zogenoemde accounthouder en één clusterbeschikking. Hierdoor is de administratieve last van jaarlijks aanvragen en verantwoorden vereenvoudigd.

Verder met initiatief aan de hand van routekaart LSA. Het Landelijk Samenwerkingsverband Actieve bewoners (LSA) is een landelijk en professioneel kennisnetwerk van bewonersgroepen. Om bewoners meer zeggenschap te kunnen geven over hun directe leefomgeving, hebben ze een buurrechten-routekaart opgesteld (zie volgende pagina). Deze insteek van LSA is basis voor de ordening van initiatieven die in de komende hoofdstukken gehanteerd wordt.

Het onderscheid in vier typen is van belang omdat de initiatieven sterk van elkaar kunnen verschillen. Bijvoorbeeld in werkwijze, vraag, ondersteuning en kaders. Vertaald naar de Utrechtse situatie zien we een viertal typen initiatieven, waar de aard van het initiatief onderscheidend is. Deze zijn beschreven in hoofdstuk 4:

- 4.1 collectieve publieke plek beheren
- 4.2 dienst aanbieden
- 4.3 ontwerp of visie maken
- 4.4 project opzetten

Daarna zijn er in hoofdstuk 5 voor alle initiatieven randvoorwaarden of kaders te benoemen, die zowel vanuit de initiatiefnemers als vanuit de gemeente van belang zijn. En er wordt kort ingezoomd op het begrip zeggenschap.

- 5.1 randvoorwaarden
- 5.2 meebeslissen over kaders

De LSA heeft een buurtrechten-routekaart uitgebracht, die onder andere is gebaseerd op de Localism Act uit Engeland. De LSA is in voorgaande jaren voor zowel stad als gemeente inspiratie- en kennisbron geweest voor beleid.

Het tweede buurtrecht van LSA gaat erover dat je als bewonersinitiatief zelf een dienst aanbiedt. Dit wordt ook wel 'right to challenge' genoemd. In Utrecht heeft dit – na een prijsvraag – de naam 'bewonersbod' gekregen.



4 Initiatieven

In dit hoofdstuk staan vier typen initiatieven beschreven. Per type hebben we beschreven wat de vaak gehoorde dilemma's of verbeterpunten zijn. Daarnaast beschrijven we op welke manier we met dit actieprogramma perspectief willen bieden.

Voorbeelden van initiatieven zie je door het gehele document. In hoofdstuk 6 hebben we de perspectieven vertaald naar agendapunten voor de komende jaren.

4.1 Collectieve plek beheren

We zien initiatiefnemers die graag een collectieve publieke plek willen beheren en onderhouden. Dit soort initiatieven leveren een bijdrage aan de betrokkenheid van inwoners bij de activiteiten die op die plek plaatsvinden, of het nu gaat om sport, educatie, spelen of iets anders.

In feite nemen deze initiatiefnemers een onderhouds- of beheertaak van de gemeente over. Het kan gaan om deeltaken, maar ook om het volledig beheer en onderhoud. De gemeente kan de verantwoordelijkheid, onder voorwaarden, overdragen.

Deze initiatieven zien we vooral bij sport, parken, dierenweides, speeltuinen, jeugdwerk, onderwijs, stadslandbouw, welzijn en buurtwerk.

Verbeterpunten en dilemma's

- Betrokken inwoners en ambtenaren zijn niet altijd op de hoogte van de mogelijkheden. Vaak wordt opnieuw het wiel uitgevonden, of wordt niet ingezien wat de ruimte voor initiatiefnemers is.
- Regelingen gelden voor een beperkte periode. Na enkele jaren veranderen de eisen voor contractvormen van vrijwilligers of betaalde medewerkers. Dat heeft effect op de ondersteuning vanuit de gemeente.
- Er zijn soms zorgen over een gebrek aan continuïteit bij initiatiefnemers.
- Soms zorgt de werkwijze onbedoeld voor uitsluiting. Hoe borg je inclusiviteit? Hoe zorg je ervoor dat iedereen mag meedoen?

Perspectieven

- We maken zichtbaar wat er al gebeurt op het gebied van beheer-initiatieven. Hiermee stimuleren we vergelijkbare en andere initiatieven.
- We gaan uit van de energie van initiatiefnemers, ook als de initiatieven klein zijn en blijven. We ondersteunen in vervolgstappen, en waken voor verwachtingen als energie toch vermindert: de gemeente neemt het niet automatisch over.
- We zoeken samen met de stad naar oplossingen voor vragen over inclusie.



Een collectieve plek beheren: Tientallen initiatieven, bewonersorganisaties en verenigingen hebben aangegeven het eigenbeheer van maatschappelijk vastgoed te willen doen. Daarvoor is een beleidskader ontwikkeld en ondersteuningsbudget vrijgemaakt voor o.a. het Dwarsverband.



Een collectieve plek beheren: In het Maximapark zijn diverse organisaties actief in het beheer en onderhoud en de ontwikkeling. Dit doen ze in samenspraak met en ondersteund door de gemeente. Hier een foto van de Vrienden van het Maximapark.

Een collectieve plek beheren: Basketbalvereniging Cangeroes heeft samen met twee andere clubs het beheer van de sporthal in Lunetten overgenomen van de gemeente.

4.2 Een dienst aanbieden

We zien veel initiatiefnemers die graag een dienst aanbieden, bijvoorbeeld in zorg, educatie of welzijn. De initiatiefnemer wil een taak overnemen die eerder door een andere aanbiedende partij werd uitgevoerd. Deze initiatieven willen vaak iets toevoegen aan het bestaande aanbod. Het lokale netwerk en de directe verbinding maakt deze initiatieven krachtig.

Het gaat om diensten waarvan de verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt en blijft, die normaliter onder voorwaarden uitbesteed worden aan dienstverlenende organisaties, waarmee een langdurig samenwerkingsverband is.

Het bewonersbod geeft in Utrecht nu al ruimte om deel te nemen in de biedingen. Hiermee kunnen lokale initiatiefnemers, na een gewonnen biedingsprocedure, hun diensten aanbieden. Bijvoorbeeld als buurtorganisatie in welzijn.

Verbeterpunten en dilemma's

- Er zijn weinig bewonersbiedingen. Dit komt doordat de biedingsprocedure complex is en veel regels heeft. Ook zijn er te weinig mogelijkheden om uit de kosten te komen of er geld mee te verdienen.
- Regelingen gelden voor een beperkte periode. Na enkele jaren veranderen de eisen voor contractvormen van vrijwilligers of betaalde medewerkers. Dit heeft gevolgen voor de organisatie.
- Er zijn soms zorgen over een gebrek aan continuïteit bij initiatiefnemers.
- Het is niet altijd goed mogelijk om de meervoudige doelen van een initiatief te honoreren: extra maatschappelijke waarden van een buurtinitiatief kunnen niet altijd meegenomen worden in een afweging.



Een collectieve plek beheren: Vrijwilligers van Food for Good beheren groen én werken aan een gezond Utrecht. Food for Good past niet in één hokje, het dient meerdere doelen!



Een dienst aanbieden: Verschillende bewonersinitiatieven en sociaal ondernemers wilden doorgroeien naar zorgaanbieder dagbegeleiding. Met de pilot bewonersbod op dagbegeleiding is dit op professionele en principiële gronden niet gelukt (zie ook de 2e voortgangsrapportage Samen stad maken).

Perspectieven

- We gaan actiever communiceren dat en waarop bewonersbod mogelijk is.
- We verbeteren de ondersteuning in de beginfase van deze initiatieven. We verduidelijken de processen en geven eenvoudiger inzicht voor initiatiefnemers in verwachtingen, verantwoordelijkheden, te nemen stappen en contactpersonen.
- We ontwikkelen samen met de stad ideeën die het speelveld gelijk maken. Bijvoorbeeld een onafhankelijke professional die initiatiefnemers kan helpen bij de inschrijving.
- We gaan uit van de energie van initiatiefnemers, ook als de initiatieven klein zijn en blijven. We ondersteunen in vervolgstappen, en waken voor verwachtingen als energie toch vermindert: de gemeente neemt het niet automatisch over.
- We onderzoeken welke aanbestedingen we minder complex kunnen maken. Bijvoorbeeld met minder regels of door de regels duidelijker te formuleren.
- Bij de initiatieven die afhankelijk zijn van subsidies, onderzoeken we de juridische kaders en mogelijkheden om subsidies en opdrachten te verstrekken.
- We zijn transparant over de financiële mogelijkheden. Als er meer aanvragen binnen komen dan past binnen het vastgestelde budget of de regeling, dan kiezen we voor de initiatieven die de meeste meerwaarde leveren.
- We zijn vooraf helder over autonoom beleid of wettelijke taken zoals Wmo of Jeugdzorg. Bij Jeugdzorg mag de lokale overheid bijvoorbeeld alleen samenwerken met gecertificeerde organisaties.

4.3 Een ontwerp of visie maken

In participatieprocessen zien we wensen om niet alleen te kunnen reageren op een extern of gemeentelijk voorstel, maar ook om zelf een ontwerp of een visie te kunnen maken. Hiermee krijgt de initiatiefnemer een zogenaamde adviesrol, waarbij een ontwerp of visie het resultaat is. De kracht van lokale kennis en directe inpassing van lokale belangen is een voordeel. De initiatiefnemer werkt vanuit een andere ervaring en positie, maar wel binnen dezelfde kaders als de gemeente, of wanneer dit zou zijn uitbesteed aan een extern adviseur zoals een ontwerper of consultant. De verbinding met de gemeentelijke verantwoordelijkheid is hier van belang: de formele rol van het college en/of de gemeenteraad zijn bij wet vastgelegd.



Een dienst aanbieden: Er is door Taal doet Meer een nieuw aanbod ontwikkeld voor werkgevers. Eigen medewerkers worden opgeleid tot taalmaatje op de werkvloer van een bedrijf. Het Oranjefonds financiert dit en vanuit de gemeente is er inzet van bedrijfsadviseurs van WSP (werkgevers servicepunt).



Een dienst aanbieden: De debatfunctie in de bibliotheek wordt verzorgd door 'Utrecht in dialoog' een stadsinitiatief dat de status 'initiatief' inmiddels voorbij is.

We zien deze ontwikkeling vooral bij vraagstukken die te maken hebben met ruimtelijke ontwikkeling, wonen, duurzaamheid of mobiliteit. Maar ook in andere sectoren wordt hierin steeds vaker initiatief genomen.

Verbeterpunten en dilemma's

- Bewoners die betrokken of deelgenoot zijn, zijn het soms onderling niet met elkaar eens. Dit kan voor onrust zorgen. De minder mondige bewoners trekken soms aan het kortste eind of er ontstaat verdeeldheid in de buurt.
- De initiatiefnemers lopen aan tegen wetgeving en regels, waar specialisten voor nodig zijn.
- De gemeente is niet altijd grondeigenaar. Dat maakt het speelveld complexer en daarmee is het niet altijd mogelijk om initiatieven te honoreren.
- De informatiepositie van initiatiefnemers is niet altijd gelijk aan die van de gemeente. Denk aan kaarten, beleidsstukken en andere kaders.
- Het is vooraf niet duidelijk wat er gebeurt nadat de visie of het ontwerp zijn opgesteld. Het mandaat en de bereidheid van de gemeente om deel te nemen zijn niet altijd geborgd.
- Participatie door initiatiefnemers wekt vaak de verdenking op dat vooral gelijkgestemden worden gevraagd om te participeren en mogelijke tegenstanders niet worden betrokken. Dit bemoeilijkt inclusieve en objectieve participatie.
- Ambtelijke inzet voor begeleiding en inbedding leidt tot hoge gemeentelijke kosten, die vaak niet direct zichtbaar zijn voor de initiatiefnemer.

Perspectieven

- We ontwikkelen samen met stad proces-uitgangspunten hoe om te gaan met niet-eensgezind zijn van inwoners.
- We experimenteren met projecten waarbij samenwerking tussen initiatiefnemers en gemeente centraal staat.
- We bedenken samen met de stad hoe inclusieve en objectieve participatie vorm kan krijgen.
- We bespreken met de stad of deelopgaven van het actieprogramma Initiatief uitgewerkt kunnen worden door initiatiefnemers.



Een ontwerp of visie maken: Rijnvliet, eetbare wijk. De bewoners van de Rijksstraatweg en de Metaalkathedraal kwamen met het idee om in Rijnvliet een voedselbos te maken. Dit is samen met de gemeente uitgewerkt.



Een ontwerp of visie maken: Bewoners én ondernemers maakten samen een buurtvisie voor de Kanaalstraat en Damstraat. De gemeente ondersteunde door een procesbegeleider en stedenbouwkundig specialisten.



Een ontwerp of visie maken: Drie bewoners met kennis over landschapsinrichting uit Dichterswijk bedachten om diverse groene plekken in de wijk met elkaar te verbinden. Bewoners regelden zelf communicatie en draagvlak. De gemeente droeg bij in een uitvoeringssubsidie.

4.4 Een project opzetten

Dit is de meest diverse groep van initiatieven. Dit type initiatief verschilt van elkaar in schaal, sector en termijn. Deze initiatieven vinden plaats in bijna alle sectoren, alle afdelingen en rondom vele maatschappelijke thema's. Gemeenschappelijke deler bij al deze initiatieven is dat het niet gaat om een gemeentelijk taak of verantwoordelijkheid waarbinnen gewerkt wordt, maar dat er wel gemeentelijke doelen mee kunnen worden bereikt. Het gaat om nieuwe ideeën, waar de initiatiefnemer eigenaar van is. Het zijn over het algemeen projecten met een concreet doel en resultaat. Op onderdelen van deze projecten vragen initiatiefnemers bijdrage van de gemeente, vaak in co-financiering, inzet en/of fysieke ruimte, soms in netwerk.

Utrecht scoort goed als het gaat om dit type initiatieven. Er is een grote groep initiatiefnemers in de stad en we hebben een gemeentelijke organisatie die steeds beter klaar staat voor de initiatieven. Het is een ontwikkeling waar we middenin zitten. We mogen tevreden zijn waar we nu staan, maar blijven doorontwikkelen.

Verbeterpunten en dilemma's

- Initiatieven kijken vaak integraal, terwijl de gemeentelijke organisatie meestal per sector doelen en taken kent.
- De gemeente neemt een initiatief soms over, positief bedoeld, maar niet altijd met een positief effect.
- Er zijn soms zorgen over een gebrek aan continuïteit bij initiatiefnemers.
- Het is niet altijd goed vooraf te bepalen en te meten wat de effecten zijn op het beleid dat we hebben.
- Goede of sympathieke initiatieven hebben niet altijd de beste plannenschrijvers. Door procedures lopen we goede initiatieven mis.
- Het ondersteunen van een initiatief door af te wijken van kaders (een raadsbevoegdheid) is een complexe afweging. Een initiatief is niet alleen goed omdát het een initiatief is.
- Een open houding van gemeentelijke medewerkers helpt in het welkom heten van initiatiefnemers. Niet alle medewerkers hebben dat in voldoende mate.
- Zowel stad als gemeente onthouden de voorbeelden waar het niet goed ging veel langer dan de geslaagde initiatieven.



Een project opzetten: Bewonersgroep Karel Doormanlaan-duurzaam werkt collectief aan energiebesparende maatregelen in Noordoost. In deze buurt wordt gewerkt aan gezondheid, luchtkwaliteit, vochtproblemen in de huizen.

Een project opzetten: Het bewonersinitatief Wijk C Stroom werkt met huiseigenaren, particuliere en sociale huurders aan 'inclusieve energietransitie', ofwel: participeer mee om zoveel mogelijk daken vol met zonnepanelen te leggen.



Een project opzetten: Het Hof van Cartesius is de groene werkplek in het Werkspoorkwartier. Sinds 2016 hebben creatieve en duurzame ondernemers hier hun eigen werkruimte rondom een groene binnentuin. Dit initiatief levert een grote bijdrage aan duurzaam bouwen in Nederland.

Een project opzetten: Initiatieven die specifieke bewonersgroepen vertegenwoordigen zoals Al Amal dreigden tussen wal en schip te raken bij de uitvraag van buurtzorg. Voor dergelijke initiatieven is er beleid ontwikkeld en budget gekomen voor de 'brugfuncties'.

Een project opzetten: Bewoners en ondernemers bij de Gagelhof in Overvecht hebben last van duiven en ratten. Ze namen het initiatief voor tijdelijke graffiti op het plein om de buurt erop te wijzen de duiven niet te voeren.

Perspectieven

- We optimaliseren bestaande instrumenten, zoals het bewonersbod, initiatievenfonds, ‘groene golf team’ (intern team dat initiatieven die vast dreigen te lopen intern oppakt en verder helpt), het initiatievennetwerk.
- We maken de start van een initiatief zo soepel en zo helder mogelijk: we willen met de stad kijken naar de beste ondersteuning bij de beginfase van een initiatief. We brengen samen met de initiatiefnemer in kaart wat er allemaal bij komt kijken.
- We gaan uit van de energie van initiatiefnemers, ook als de initiatieven klein zijn en blijven. We ondersteunen in vervolgstappen, en waken voor verwachtingen als energie toch vermindert.
- We steunen intern collega’s in ontwikkeling naar een open houding naar initiatiefnemers.



Een project opzetten: Utrecht kent een groot aantal (particuliere) wooninitiatieven. De ruimte is schaars, maar de ambities van het Stadsakkoord Wonen (2019) zijn nog steeds leidend. Veel wooninitiatieven vervullen meerdere maatschappelijke doelen. Bijvoorbeeld stichting Compleks, voor onder andere starters op de woningmarkt en waar wordt ingezet op betaalbaarheid en ruimte is voor mensen die uit een kwetsbare positie komen.

Een project opzetten: Initiatief Rust en Reuring is op zoek naar plek, om de woondroom te verwezenlijken, gericht op zeggenschap en regie over de eigen manier van wonen en leven met eigen collectieve woonvoorzieningen.



Bewoners in Oost kwamen met het idee voor deze bloemenstroom in de Prins Hendriklaan.

5 Gelijk speelveld

Een helder en gelijk speelveld is een voorwaarde voor een soepel lopend initiatief. Een helder doel (wat willen we bereiken?), omschreven rollen (wie doet wat?) en de kaders (wat zijn de lijntjes waar we binnen moeten blijven?). Dit hoofdstuk beschrijft deze randvoorwaarden en verantwoordelijkheden.

5.1 Randvoorwaarden

De LSA-routekaart benoemt expliciet het belang van een gelijk speelveld in relatie tot commerciële (externe) aanbieders. In een gelijk speelveld kunnen kaders en randvoorwaarden worden gesteld door zowel de initiatiefnemers als de gemeente. Naast kennis over deze randvoorwaarden kan het ook kansen bieden om meer maatschappelijke doelen te behalen, zoals bijvoorbeeld de global goals.

Vanuit de stad zijn kennis, geld, ondersteuning, tijd en communicatie randvoorwaarden om deel te kunnen nemen. Vanuit de gemeente is het speelveld in eerste instantie bepaald door de randvoorwaarden wet- en regelgeving, budgetten en beleidsregels.
Overigens, niet alle initiatieven hebben ondersteuning nodig of hebben meerwaarde bij ondersteuning.

Verbeterpunten en dilemma's

- Als alle initiatieven geld voor ondersteuning gaan aanvragen, is het gemeentelijke budget niet toereikend. Het is een complexe afweging hoe publieke middelen (tijd en geld) worden ingezet.
- De gemeente maakt soms per wijk of buurt andere keuzes in de criteria voor ondersteuning, en daarmee over het stimuleren van initiatief en samenwerking.
- Het veranderen van het speelveld is soms mogelijk maar kost tijd. Dit duurt soms te lang voor initiatiefnemers.

Perspectieven

- De gemeente wil de mogelijkheid bieden door initiatiefnemers de keuze te geven hoe ze ondersteund willen worden. Ook is toegang tot informatie (kennis, netwerk) en eventueel geld (in de vorm van een lening) mogelijk.
- De gemeente wil met de stad bespreken hoe we dit positief waar kunnen maken.



Een project opzetten: Een bewonersinitiatief, sterk gedreven door een klein team, op zoek naar versterking. Op deze foto staat het Museum van Zuilen (nieuwe locatie).



Een project opzetten: kinderen, en sinds kort ook jongeren, kunnen makkelijker initiatieven aanvragen bij het initiatievenfonds. Bijvoorbeeld voor een (tijdelijke) speelplek in de wijk.



Een project opzetten: Projecten die ruimte nodig hebben kunnen terecht bij het Makelpunt van de gemeente Utrecht. Er worden jaarlijks ongeveer 250 matches gemaakt met aanbieders van ruimte, waarvan ongeveer een derde in gemeentelijk vastgoed als tijdelijk beheer.

5.2 Zeggenschap en verantwoordelijkheden

De vraag neemt toe om als bewoners mee te kunnen beslissen over waar het geld aan uitgegeven wordt binnen hun eigen wijk of buurt. Deze ontwikkeling past binnen een lange traditie van wijkgericht werken, en is continu in ontwikkeling. Daarmee veranderen rollen, maar ook verantwoordelijkheden en betrokkenheid.

De LSA spreekt in hun routekaart specifiek over zeggenschap over buurtbudgetten. Wij zien dat in Utrecht breder: het gaat niet alleen om het financiële kader bij buurten. Denk aan aantallen woningen, parkeernormen, zorg- of onderwijsdoelen, luchtkwaliteit, allemaal zaken die van bovenaf als kader worden meegegeven. Ook hoeft het niet altijd over vraagstukken in een buurt te gaan: ook bij buurtoverstijgende zaken is het beoordelen op kaders van belang.

Niet alle initiatieven raken een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Er zijn ook grote maatschappelijke of zakelijke organisaties, samenwerkingsverbanden en belangengroepen met een coöperatieve insteek. Initiatiefnemers kunnen soms ook bij hen terecht voor ondersteuning en samenwerking.

Verbeterpunten en dilemma's

- Kaders worden op een hoger niveau besloten, op een overkoepelend (landelijk of Europees) belang. De beïnvloedingsruimte op deze kaders is minimaal.
- Meedenken over kaders werkt 'not in my backyard' in de hand.
- Er zijn verschillende vormen van meebeslissen, niet alles past bij elke buurt.
- Budgetruimte voor extra buurtbudget is beperkt. Ondersteuning van complexe beslissingstrajecten kosten meer geld dan beschikbaar is.
- Er is slechts beperkte positieve ervaring met pilots met buurtbudgetten.
- Er is ondersteuning mogelijk door andere partijen op verschillende manieren, maar deze netwerken sluiten nog niet goed aan.



Randvoorwaarden: Er zijn ook grote maatschappelijke of zakelijke organisaties, samenwerkingsverbanden en belangengroepen met een coöperatieve insteek. Via Voor je Stadsie maken initiatieven kans op 'social return' bijdragen van bedrijven die aanbesteden binnen de gemeente Utrecht. Zo ook het project "Koks koken voor Utrecht". Foto van VCUtrecht.



Zeggenschap en verantwoordelijkheden: Rabobank Utrecht heeft een maatschappelijke fonds en een Wijkenplan, beide om maatschappelijke initiatieven duurzaam mogelijk te maken

Perspectieven

- Na uitvoering van het actieprogramma Initiatief gaan we het thema zeggenschap bestuderen en bespreken met de stad, als onderdeel van democratische vernieuwing. We onderzoeken hoe we de beïnvloedingsruimte kunnen vergroten, zonder de verantwoordelijkheid af te schuiven naar andere buurten of wijken.
- We evalueren de verschillende ervaringen en processen met buurtbudgetten. Hiermee willen we beter aansluiten bij buurten waar vraag is naar meer invloed op (buurt)budgetten.
- We willen vormen van meebeslissen over buurtbudgetten verder uitwerken in de vorm van een soort ‘menukaart’.
- Samen met initiatiefnemers en zakelijke of maatschappelijke partners onderzoeken we de mogelijkheden voor een stadsbreed netwerk rondom initiatieven. Het doel van dit netwerk is om kennis, geld en netwerk uit te wisselen en samenwerking te stimuleren.



Zeggenschap en verantwoordelijkheden: Diverse partijen in de stad, zoals Transitiemotor030 en de Utrechtse Ruimtemakers, maken zich hard voor meer zeggenschap en verantwoordelijkheid bij inwoners.

6 Agenda

Noot: de planning voor actielijnen 2, 4, 5, 6 en 7 is gewijzigd. De gewijzigde planning is opgenomen in de Raadsbrief Vervolg Raadsbesluit Actieprogramma Samen Stad maken – initiatief van 12 oktober 2021.

Actielijn 1. *juli 2021 en verder*
Goede dienstverlening en ondersteuning
Bewoners die initiatief nemen doen iets terug voor de stad. Zij hebben soms ondersteuning nodig om dit mogelijk te maken. Dit wordt aangeboden voor alle soorten initiatieven, waarbij te voldoen wordt aan nader te bepalen voorwaarden. Daarnaast krijgen alle initiatieven die hier behoefte aan hebben een vast contactpersoon binnen de ambtelijke organisatie. In veel gevallen zal dit de persoon zijn waar zij inhoudelijk mee afstemmen. Wanneer het niet direct duidelijk is bij welk programma het initiatief hoort, zorgt de vaste contactpersoon ervoor dat het initiatief met de juiste mensen in contact komt en niet van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Ook wordt het werk van het groene golfteam verder gestimuleerd en ondersteund bij alle organisatieonderdelen die te maken hebben met initiatief vanuit de stad.

Actielijn 2. *juli 2021 en verder*
Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer
We communiceren actiever over de kansen van het bewonersbod (4.2), in verschillende sectoren. We zetten in op kansen voor zelfbeheer van kleinschalig groen (4.1). We maken gebruik van communicatiekanalen van de gemeente en initiatiefnemers in de stad.

We werken continu aan verbeteringen in de bestaande werkwijze. Dit doen we door te monitoren, evalueren en het bijsturen van instrumenten als het bewonersbod, initiatievenfonds en het initiatievennetwerk. De gemeente zet zich in om kwaliteitseisen zo te formuleren dat initiatieven die wel de gevraagde kwaliteit kunnen verzekeren, maar die dat niet doen op de traditionele manier ook een bewonersbod kunnen doen.

Actielijn 3. *augustus 2021 – maart 2022*
Verdiepen vraagstuk zeggenschap
De gemeente wil na de ervaringen met bovenstaande agendapunten nadenken over de vervolgstap over zeggenschap en over democratische vernieuwing (5.2). Hierbij gaat het over vergroting van beïnvloedingsruimte in de stad. Hierbij hebben we aandacht voor financiële kaders en collectieve belangen. Ook kijken we naar de rol en verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. We leren daarbij van andere steden of regio's.
De gemeente wil deze vervolgstap oppakken met de partijen in de stad die hier kennis en ervaring in hebben. Dan denken we aan partijen als de Transitiemotor, LSA en de Ruimtemakers. En met initiatiefnemers en inwoners die nog minder ervaren zijn in democratiseringsvraagstukken.

Actielijn 4. *juli 2021 – februari 2022*
Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
De gemeente wil verschillende processen van toekenning voor buurtbudgetten evalueren, en samen met een aantal actieve buurtbewoners de buurtbudgetten verder uitwerken in vorm van een soort 'menukaart'.

Actielijn 5. *augustus 2021 – maart 2022*
Samenwerkingsnetwerk versterken
De gemeente ziet kansen in de versterking van een netwerk van zakelijke of maatschappelijke partners in de stad met de gemeente en initiatiefnemers. Dit open netwerk onderzoekt en bespreekt wat mogelijk is in de optimalisatie van samenwerking, kennis, geld en netwerk. Bij voldoende interesse en deelnemers wordt dit stedelijk netwerk opgericht en worden gezamenlijk precieze doelstellingen bepaald. Samen met diverse initiatiefnemers in de stad initieert en faciliteert de gemeente gezamenlijke leernetwerken en onderlinge ondersteuning van initiatiefnemers.

Actielijn 6. *oktober 2021 – februari 2022*

Ondersteunen en versoepelen processen

De gemeente wil graag met een aantal (ongeveer 10-15) verschillende initiatiefnemers in de stad op gebied van zelfbeheer (4.1) en projecten (4.4) werken aan de ondersteuning en versoepeling van het proces dat initiatieven doorlopen. De gemeente stelt voor een werkgroep te vormen die binnen vier of vijf maanden voorstellen doet voor bijvoorbeeld onafhankelijke professionele ondersteuning (5.1), soepele start bij initiatieven, accounthouderschap, experimenten in regel-vermindering. De gemeente wil daarnaast kleine experimenten doen op gebied van samenwerking tussen de gemeente en initiatiefnemers bij ontwerpvraagstukken (4.3).

Actielijn 7. *december 2021 – maart 2022*

Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven

De gemeente wil samen met een diverse groep initiatiefnemers in de stad een werkgroep oprichten die zich bezighoudt met het gelijke speelveld tussen de bewoners onderling. De werkgroep doet voorstellen hoe om te gaan met vraagstukken over inclusiviteit bij zelfbeheer (4.1), participatievereisten bij een eigen visie of ontwerp (4.3), strijdige initiatieven en daaruit volgende spanningen in een buurt of wijk en vermeerdering van initiatieven uit bepaalde groepen van de samenleving die nu met weinig of geen initiatiefprojecten (4.4) komen.



Inwoners van alle leeftijden en alle wijken zetten zich in voor een groene stad zonder zwerfafval.

Colofon

Uitgave
Vervolg actieprogramma
Samen stad maken: Initiatief

Versie datum
September, 2021

In opdracht van
Wijken, gemeente Utrecht

Internet
www.utrecht.nl/participatie

Rapportage
Samen stad maken

Informatie
participatie@utrecht.nl

Noot
Een aantal foto’s van bijeenkomsten in dit actieprogramma zijn gemaakt vóór corona.

Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief



Foto: Verschillende bewonersgroepen beheren dierenweides, bijvoorbeeld in het Julianapark.

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 1
Samenvatting 2
1 Inleiding 3
1.1 Leeswijzer 3
1.2 Proces 3
2 Definities 4
2.1 Initiatiefnemer: primair lokaal belang 4
2.2 Participatie, initiatief, democratische vernieuwing 4
3 Ambities 5
3.1 Ambities 5
3.2 Leidende principes 5
4 Initiatieven 8
4.1 Collectieve plek beheren 8
4.2 Een dienst aanbieden 9
4.3 Een ontwerp of visie maken 10
4.4 Een project opzetten 12
5 Gelijk speelveld 14
5.1 Randvoorwaarden 14
5.2 Zeggenschap en verantwoordelijkheden 15
6 Agenda 17

Samenvatting

H1

Voor u ligt het actieprogramma Samen stad maken: Initiatief, waarin de gemeente een voorstel doet voor een initiatieven-agenda voor 2021 en 2022. De gemeente heeft dit document opgesteld op basis van inbreng uit de stad.

H2/3

Utrecht heeft een rijk scala aan initiatieven en initiatiefnemers. De kracht en inzet hiervan willen we zo veel mogelijk helpen ontwikkelen en benutten. Initiatieven hebben we hard nodig in de stad. Voor de onderlinge steun en informele zorg, voor een schone en veilige buurt, voor inzet bij cultuur of sport, en voor lokale kennis bij het maken of toetsen van nieuwe plannen.

H4/5

We ordenen de verschillende typen initiatieven aan de hand van de routekaart van het Landelijk Samenwerkingsverband Actieve bewoners (LSA). Dit is een landelijk en professioneel kennisnetwerk van actieve bewonersgroepen die zich inzetten voor hun buurt. We volgen hun indeling van initiatiefnemers die een collectieve publieke plek beheren, een dienst aanbieden, een ontwerp maken of visie opstellen of een project opzetten.

H6

Actielijnen

- Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer
- Samenwerkingsnetwerk versterken
- Ondersteunen en versoepelen processen
- Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven
- Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
- Verdiepen vraagstuk zeggenschap

Dit actieprogramma is een uitnodiging om samen te werken aan het verder brengen van initiatieven in de stad. We willen graag van horen wat u, als bewoner, initiatiefnemer of belanghebbende, van dit actieprogramma vindt. We willen dit actieprogramma samen met de stad verder verfijnen en uitwerken tot concrete acties.

Wanneer in deze tekst het woord ‘we’ staat, dan bedoelen we daarmee ‘de gemeente’. We hopen samen te komen tot een actieprogramma waar ook de stad achter staat.

1 Inleiding

De samenleving verandert, en zo ook de relatie tussen overheid en inwoners. De gemeente en bewoners zijn steeds op zoek naar de beste verhoudingen, manier van samenwerken en onderlinge rollen. Het doorontwikkelen van de werkwijze rondom initiatieven is waardevol voor Utrecht.

1.1 Leeswijzer

Dit actieprogramma kan worden gezien als een voorstel voor de agenda voor de komende anderhalf jaar. We willen deze agenda samen met verschillende mensen en groepen in de stad oppakken. Zowel met ervaren initiatiefnemers als bewoners voor wie initiatief nog nieuw is.

Het actieprogramma Initiatief is deel 2 van het actieprogramma Samen stad maken op de Utrechtse manier. Deel 1 gaat over participatie. Alle delen van het actieprogramma zijn dynamisch en continu in ontwikkeling.

Hoofdstuk 1 is de inleiding, definities staan in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 betreft de ambities en leidende principes. Verschillende typen initiatieven zijn beschreven in hoofdstuk 4, gevolgd door hoofdstuk 5 over randvoorwaarden en rollen bij een gelijk speelveld. Hoofdstuk 6 beschrijft acties, betrokkenen en een voorlopig tijdpad.

In dit actieprogramma staan voorbeelden van initiatieven genoemd om de keuzes en richting te ondersteunen. We hebben een selectie gemaakt van die initiatieven waar we veel van leren, en die de stad Utrecht verder helpen in de discussies over initiatief. Deze selectie betekent niet dat er meer of minder waardering is voor deze initiatieven ten opzichte van andere (niet genoemde) initiatieven.

1.2 Proces

De basis van dit document is de input uit de stad. We hebben informatie verzameld uit lopende projecten, evaluaties, gesprekken, kwalitatieve en kwantitatieve gegevens. En er is geput uit kennis van het landelijk netwerk van de LSA, een professioneel netwerk én kennispartner voor veel initiatiefnemers.

Dit document is een nieuwe stap in de ontwikkeling van participatie en initiatief in Utrecht. Het toont in het kort wat we al gedaan hebben, waar we staan en waar we naartoe gaan. Dit actieprogramma is agenderend. Dat laten we zien in een overzichtsagenda zomer 2021-eind 2022, maar ook met een doorkijkje naar 2023 en verder. Bij de agendapunten voor 2021 en 2022 beschrijven we hoe we dit met de initiatiefnemers in de stad op willen pakken.

Dit document is nadrukkelijk geen blauwdruk voor de toekomst. Het actieprogramma geeft een richting, maar nog niet alle oplossingen. We schetsen de belangrijkste onderwerpen en dilemma’s, en doen een voorstel voor prioritering. Dit actieprogramma is een uitnodiging om samen te werken aan het verder brengen van initiatieven in de stad. We gaan hierover graag met u in gesprek. Samen met u willen we het actieprogramma verder verfijnen en uitwerken tot concrete acties.

2 Definities

2.1 Initiatiefnemer: primair lokaal belang

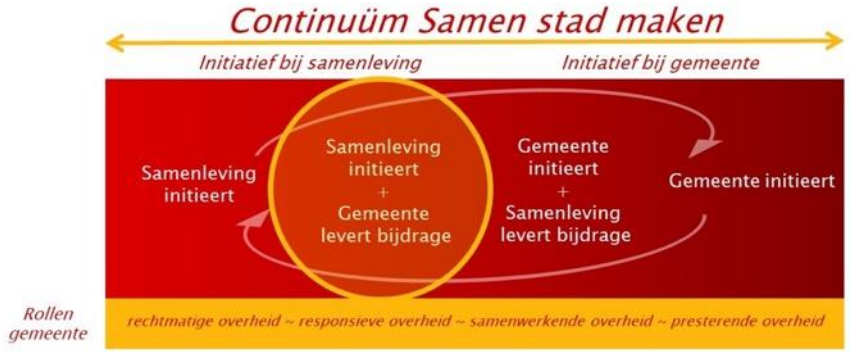
Dit actieprogramma gaat over initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Denk aan een buurt-, wijk- of stedelijk belang, of bijvoorbeeld een plaatselijke sportclub of jeugdgroep. Een initiatiefnemer hoeft geen vrijwilliger te zijn, en is ook niet altijd een ondernemer of organisatie met betaalde krachten. Dit verschilt per initiatief, afhankelijk van de schaal, missie en opzet.

Partijen die niet primair een lokaal belang hebben, zoals bijvoorbeeld een landelijke belangenorganisatie of projectontwikkelaar, vallen niet onder onze definitie van initiatiefnemer. Dat betekent niet dat deze partijen geen waardevolle ideeën of projecten kunnen hebben, maar dit actieprogramma is daar niet op gericht. Zij kennen andere kanalen en hebben een andere rol binnen de stad.

2.2 Participatie, initiatief, democratische vernieuwing

De rollen en verhoudingen tussen de overheid en inwoners zijn constant in ontwikkeling. We werken anders samen dan dertig jaar geleden en zullen dat over dertig jaar weer anders doen. Dit actieprogramma gaat specifiek over initiatief, maar staat niet los van participatie en democratisering. We werken aan participatie, waar initiatief een specifiek onderdeel van is. Dit doen we binnen het kader van democratische vernieuwing. Participatie gaat over vormen van deelname van bewoners aan processen en besluitvorming van beleid, projecten of diensten binnen de gemeente. Bij initiatief gaat het niet alleen over deelnemen, maar over het zelf doen. Bij democratische vernieuwing gaat het over andere verhoudingen qua rollen en processen in de besluitvorming, en zeggenschap en eigenaarschap daarin.

Uiteraard is bij elke definitie ook een grijs gebied, sommige partijen zitten op deze grens of vallen hier precies tussenin. Deze indelingen zijn bedoeld als een denkrichting.



Relatie participatie, initiatief en democratische vernieuwing.

3 Ambities

3.1 Ambities

Om ruimte te geven aan initiatief, hebben we een aantal ambities geformuleerd:

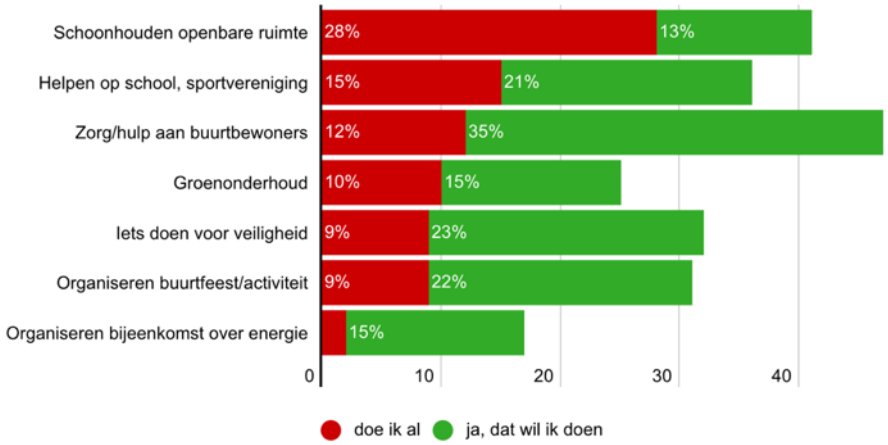
- We staan klaar voor de grote diversiteit aan initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Om initiatieven die het publiek belang dienen zo goed mogelijk te ondersteunen, te faciliteren en verder te helpen.
- We willen de positieve effecten van initiatieven behouden, ook na de initiatieffase. We werken aan betere aansluiting van nieuwe initiatieven op regulier beleid en op de doorontwikkeling van initiatieven.
- We geven ruimte aan initiatieven en werken aan een duidelijke en transparante afweging voor ondersteuning in financiering of ambtelijke bijdrage. We zorgen voor heldere rollen en processen.
- We vinden het belangrijk dat iedereen initiatief kan nemen. Voor de mensen waarvoor dit niet vanzelfsprekend is, zorgen we voor aanmoediging en extra ondersteuning.

3.2 Leidende principes

Vanuit deze ambities hebben we leidende principes opgesteld. Deze geven richting aan het handelen en sturing aan de besluitvorming.

Een gezonde stad kan niet zonder initiatiefnemers. Ze zorgen voor ontwikkeling. Initiatieven leveren nieuwe inzichten, anders kijken, samenzijn, vernieuwing, verandering. Het brengt iets, wat de gemeente (nog) niet in beeld had of prioriteit aan had gegeven. Deze continue verandering is essentieel voor Utrecht.

Initiatieven zijn ván de stad. Initiatiefnemers hebben een direct belang bij hun initiatief, juist omdat het gaat om iets dat hen raakt, én hun omgeving. Initiatiefnemers zijn vaak klein, maar zeer krachtig. De organisaties worden soms kwetsbaar genoemd; maar in de praktijk hebben ze vaak een grote veerkracht en wil om te slagen. Dit hangt samen met de betrokkenheid: het is tenslotte hún initiatief.



Inwonersenquête, gemeente Utrecht, 2019



Randvoorwaarden: Utrecht is gekozen tot vrijwilligersstad van 2020. Veel bewonersinitiatieven draaien op vrijwillige inzet. De beleidsregel 'Vrijwillige inzet voor Elkaar' heeft een jaarlijks budget van € 6.800.000,-. Meer dan tachtig initiatieven worden hierdoor vanaf 2021 ondersteund.

We leren continu. Als gemeente, als stad. We ontdekken wat goed werkt en wat nog verbeterd moet worden. En we ontwikkelen door. De dilemma's en verbeterpunten hebben nadrukkelijk een plek in dit actieprogramma. Dit doen we om van te leren, de juiste perspectieven te zoeken en ruimte te bieden.

Integraal werken en denken in maatschappelijke waarden. Een initiatief is nooit een doel op zich. Onderliggend zijn de maatschappelijke waarden. Deze waarden laten zich soms vertalen naar één duidelijk doel (bijvoorbeeld duurzaamheid), maar meestal dienen initiatieven meerdere doelen en worden slimme verbindingen gemaakt. Initiatieven kunnen ook een bijdrage leveren aan een van de programma- of beleidsdoelen.

We kijken vooruit naar de fase na het initiatief. Na een paar jaar speelt vaak het vraagstuk van vervolg van continuering: doorontwikkelen of loslaten, met of zonder gemeentelijke steun? We hebben deze vragen graag tijdig in beeld om met elkaar de juiste routes te kunnen bepalen en daarop voor te bereiden.

Maatwerk is nodig, maar structuur kan helpen. Initiatieven en initiatiefnemers zijn er in veel verschillende vormen en maten. Voor een woon-initiatief kennen we andere routes en kaders dan voor een zorg-initiatief. Een initiatief voor een debatavond is iets anders dan een initiatief voor een speeltoestel. En een nieuw concept of idee heeft een ander krachtenveld dan een initiatief waar al mensen bij betrokken zijn.

Wel beter, niet meer geld. Veel van de genoemde acties vragen om personele inzet. Soms is dit een onderdeel van regulier werk. Soms is extra inzet en een andere prioritering nodig. De uitvoering van deze activiteiten vindt vaak plaats binnen de huidige gemeentelijke budgetten. Dat legt beperkingen op. We zullen moeten selecteren en faseren, in overleg met de partners in de stad.

Verder met initiatief aan de hand van routekaart LSA. Het Landelijk Samenwerkingsverband Actieve bewoners (LSA) is een landelijk en professioneel kennisnetwerk van bewonersgroepen. Om bewoners meer zeggenschap te kunnen geven over hun directe leefomgeving, hebben ze een buurrechten-routekaart opgesteld (zie volgende pagina). Deze insteek van LSA is basis voor de ordening van initiatieven die in de komende hoofdstukken gehanteerd wordt. Het onderscheid in vier typen is van belang omdat de initiatieven sterk van elkaar kunnen verschillen. Bijvoorbeeld in werkwijze, vraag, ondersteuning en kaders.



Voorbeeld zelfbeheer groen. De gemeente is een campagne gestart om meer inwoners van Utrecht te vinden die openbaar groen in hun eigen buurt willen onderhouden en beheren. Vrijwilligers, buurtambassadeurs en coaches werken aan een schoon Utrecht, zonder zwerfaval.



Wishing Well West is één van de organisaties die aanvankelijk via bewonersbod een plek heeft gekregen in het welzijnswerk. Verschillende bewonersinitiatieven ontvingen uit meerdere subsidieregelingen een bijdrage en hadden te maken met verschillende ambtenaren. Op hun verzoek is er gewerkt aan een systeem van zoveel mogelijk één zogenoemde accounthouder en één clusterbeschikking. Hierdoor is de administratieve last van jaarlijks aanvragen en verantwoorden vereenvoudigd.

Vertaald naar de Utrechtse situatie zien we een viertal typen initiatieven, waar de aard van het initiatief onderscheidend is. Deze zijn beschreven in hoofdstuk 4:

- 4.1 collectieve publieke plek beheren
- 4.2 dienst aanbieden
- 4.3 ontwerp of visie maken
- 4.4 project opzetten

Daarna zijn er in hoofdstuk 5 voor alle initiatieven randvoorwaarden of kaders te benoemen, die zowel vanuit de initiatiefnemers als vanuit de gemeente van belang zijn. En er wordt kort ingezoomd op het begrip zeggenschap.

- 5.1 randvoorwaarden
- 5.2 meebeslissen over kaders

De LSA heeft een buurtrechten-routekaart uitgebracht, die onder andere is gebaseerd op de Localism Act uit Engeland. De LSA is in voorgaande jaren voor zowel stad als gemeente inspiratie- en kennisbron geweest voor beleid.

Het tweede buurtrecht van LSA gaat erover dat je als bewonersinitiatief zelf een dienst aanbiedt. Dit wordt ook wel 'right to challenge' genoemd. In Utrecht heeft dit – na een prijsvraag – de naam 'bewonersbod' gekregen.



4 Initiatieven

In dit hoofdstuk staan vier typen initiatieven beschreven. Per type hebben we beschreven wat de vaak gehoorde dilemma's of verbeterpunten zijn. Daarnaast beschrijven we op welke manier we met dit actieprogramma perspectief willen bieden.

Voorbeelden van initiatieven zie je door het gehele document. In hoofdstuk 6 hebben we de perspectieven vertaald naar agendapunten voor de komende jaren.

4.1 Collectieve plek beheren

We zien initiatiefnemers die graag een collectieve publieke plek willen beheren en onderhouden. Dit soort initiatieven leveren een bijdrage aan de betrokkenheid van inwoners bij de activiteiten die op die plek plaatsvinden, of het nu gaat om sport, educatie, spelen of iets anders.

In feite nemen deze initiatiefnemers een onderhouds- of beheertaak van de gemeente over. Het kan gaan om deeltaken, maar ook om het volledig beheer en onderhoud. De gemeente kan de verantwoordelijkheid, onder voorwaarden, overdragen.

Deze initiatieven zien we vooral bij sport, parken, dierenweides, speeltuinen, jeugdwerk, onderwijs, stadslandbouw, welzijn en buurtwerk.

Verbeterpunten en dilemma's

- Betrokken inwoners en ambtenaren zijn niet altijd op de hoogte van de mogelijkheden. Vaak wordt opnieuw het wiel uitgevonden, of wordt niet ingezien wat de ruimte voor initiatiefnemers is.
- Regelingen gelden voor een beperkte periode. Na enkele jaren veranderen de eisen voor contractvormen van vrijwilligers of betaalde medewerkers. Dat heeft effect op de ondersteuning vanuit de gemeente.
- Er zijn soms zorgen over een gebrek aan continuïteit bij initiatiefnemers.
- Soms zorgt de werkwijze onbedoeld voor uitsluiting. Hoe borg je inclusiviteit? Hoe zorg je ervoor dat iedereen mag meedoen?



Een collectieve plek beheren: Tientallen initiatieven, bewonersorganisaties en verenigingen hebben aangegeven het eigenbeheer van maatschappelijk vastgoed te willen doen. Daarvoor is een beleidskader ontwikkeld en ondersteuningsbudget vrijgemaakt voor o.a. het Dwarsverband.



Een collectieve plek beheren: In het Maximapark zijn diverse organisaties actief in het beheer en onderhoud en de ontwikkeling. Dit doen ze in samenspraak met en ondersteund door de gemeente. Hier een foto van de Vrienden van het Maximapark.

Een collectieve plek beheren: Basketbalvereniging Cangeroes heeft samen met twee andere clubs het beheer van de sporthal in Lunetten overgenomen van de gemeente.

Perspectieven

- We maken zichtbaar wat er al gebeurt op het gebied van beheer-initiatieven. Hiermee stimuleren we vergelijkbare en andere initiatieven.
- We gaan uit van de energie van initiatiefnemers, ook als de initiatieven klein zijn en blijven. We ondersteunen in vervolgstappen, en waken voor verwachtingen als energie toch vermindert: de gemeente neemt het niet automatisch over.
- We zoeken samen met de stad naar oplossingen voor vragen over inclusie.

4.2 Een dienst aanbieden

We zien veel initiatiefnemers die graag een dienst aanbieden, bijvoorbeeld in zorg, educatie of welzijn. De initiatiefnemer wil een taak overnemen die eerder door een andere aanbiedende partij werd uitgevoerd. Deze initiatieven willen vaak iets toevoegen aan het bestaande aanbod. Het lokale netwerk en de directe verbinding maakt deze initiatieven krachtig.

Het gaat om diensten waarvan de verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt en blijft, die normaliter onder voorwaarden uitbesteed worden aan dienstverlenende organisaties, waarmee een langdurig samenwerkingsverband is.

Het bewonersbod geeft in Utrecht nu al ruimte om deel te nemen in de biedingen. Hiermee kunnen lokale initiatiefnemers, na een gewonnen biedingsprocedure, hun diensten aanbieden. Bijvoorbeeld als buurtorganisatie in welzijn.

Verbeterpunten en dilemma's

- Er zijn weinig bewonersbiedingen. Dit komt doordat de biedingsprocedure complex is en veel regels heeft. Ook zijn er te weinig mogelijkheden om uit de kosten te komen of er geld mee te verdienen.
- Regelingen gelden voor een beperkte periode. Na enkele jaren veranderen de eisen voor contractvormen van vrijwilligers of betaalde medewerkers. Dit heeft gevolgen voor de organisatie.
- Er zijn soms zorgen over een gebrek aan continuïteit bij initiatiefnemers.
- Het is niet altijd goed mogelijk om de meervoudige doelen van een initiatief te honoreren: extra maatschappelijke waarden van een buurtinitiatief kunnen niet altijd meegenomen worden in een afweging.



Een collectieve plek beheren: Vrijwilligers van Food for Good beheren groen én werken aan een gezond Utrecht. Food for Good past niet in één hokje, het dient meerdere doelen!



Een dienst aanbieden: Verschillende bewonersinitiatieven en sociaal ondernemers wilden doorgroeien naar zorgaanbieder dagbegeleiding. Met de pilot bewonersbod op dagbegeleiding is dit op professionele en principiële gronden niet gelukt (zie ook de 2e voortgangsrapportage Samen stad maken).

Perspectieven

- We gaan actiever communiceren dat en waarop bewonersbod mogelijk is.
- We verbeteren de ondersteuning in de beginfase van deze initiatieven. We verduidelijken de processen en geven eenvoudiger inzicht voor initiatiefnemers in verwachtingen, verantwoordelijkheden, te nemen stappen en contactpersonen.
- We ontwikkelen samen met de stad ideeën die het speelveld gelijk maken. Bijvoorbeeld een onafhankelijke professional die initiatiefnemers kan helpen bij de inschrijving.
- We gaan uit van de energie van initiatiefnemers, ook als de initiatieven klein zijn en blijven. We ondersteunen in vervolgstappen, en waken voor verwachtingen als energie toch vermindert: de gemeente neemt het niet automatisch over.
- We onderzoeken welke aanbestedingen we minder complex kunnen maken. Bijvoorbeeld met minder regels of door de regels duidelijker te formuleren.
- Bij de initiatieven die afhankelijk zijn van subsidies, onderzoeken we de juridische kaders en mogelijkheden om subsidies en opdrachten te verstrekken.
- We zijn transparant over de financiële mogelijkheden. Als er meer aanvragen binnen komen dan past binnen het vastgestelde budget of de regeling, dan kiezen we voor de initiatieven die de meeste meerwaarde leveren.
- We zijn vooraf helder over autonoom beleid of wettelijke taken zoals Wmo of Jeugdzorg. Bij Jeugdzorg mag de lokale overheid bijvoorbeeld alleen samenwerken met gecertificeerde organisaties.

4.3 Een ontwerp of visie maken

In participatieprocessen zien we wensen om niet alleen te kunnen reageren op een extern of gemeentelijk voorstel, maar ook om zelf een ontwerp of een visie te kunnen maken. Hiermee krijgt de initiatiefnemer een zogenaamde adviesrol, waarbij een ontwerp of visie het resultaat is. De kracht van lokale kennis en directe inpassing van lokale belangen is een voordeel.

De initiatiefnemer werkt vanuit een andere ervaring en positie, maar wel binnen dezelfde kaders als de gemeente, of wanneer dit zou zijn uitbesteed aan een extern adviseur zoals een ontwerper of consultant. De verbinding met de gemeentelijke verantwoordelijkheid is hier van belang: de formele rol van het college en/of de gemeenteraad zijn bij wet vastgelegd.



Een dienst aanbieden: Er is door Taal doet Meer een nieuw aanbod ontwikkeld voor werkgevers. Eigen medewerkers worden opgeleid tot taalmaatje op de werkvloer van een bedrijf. Het Oranjefonds financiert dit en vanuit de gemeente is er inzet van bedrijfsadviseurs van WSP (werkgevers servicepunt).



Een dienst aanbieden: De debatfunctie in de bibliotheek wordt verzorgd door 'Utrecht in dialoog' een stadsinitiatief dat de status 'initiatief' inmiddels voorbij is.

We zien deze ontwikkeling vooral bij vraagstukken die te maken hebben met ruimtelijke ontwikkeling, wonen, duurzaamheid of mobiliteit. Maar ook in andere sectoren wordt hierin steeds vaker initiatief genomen.

Verbeterpunten en dilemma's

- Bewoners die betrokken of deelgenoot zijn, zijn het soms onderling niet met elkaar eens. Dit kan voor onrust zorgen. De minder mondige bewoners trekken soms aan het kortste eind of er ontstaat verdeeldheid in de buurt.
- De initiatiefnemers lopen aan tegen wetgeving en regels, waar specialisten voor nodig zijn.
- De gemeente is niet altijd grondeigenaar. Dat maakt het speelveld complexer en daarmee is het niet altijd mogelijk om initiatieven te honoreren.
- De informatiepositie van initiatiefnemers is niet altijd gelijk aan die van de gemeente. Denk aan kaarten, beleidsstukken en andere kaders.
- Het is vooraf niet duidelijk wat er gebeurt nadat de visie of het ontwerp zijn opgesteld. Het mandaat en de bereidheid van de gemeente om deel te nemen zijn niet altijd geborgd.
- Participatie door initiatiefnemers wekt vaak de verdenking op dat vooral gelijkgestemden worden gevraagd om te participeren en mogelijke tegenstanders niet worden betrokken. Dit bemoeilijkt inclusieve en objectieve participatie.
- Ambtelijke inzet voor begeleiding en inbedding leidt tot hoge gemeentelijke kosten, die vaak niet direct zichtbaar zijn voor de initiatiefnemer.

Perspectieven

- We ontwikkelen samen met stad proces-uitgangspunten hoe om te gaan met niet-eensgezind zijn van inwoners.
- We experimenteren met projecten waarbij samenwerking tussen initiatiefnemers en gemeente centraal staat.
- We bedenken samen met de stad hoe inclusieve en objectieve participatie vorm kan krijgen.
- We bespreken met de stad of deelopgaven van het actieprogramma Initiatief uitgewerkt kunnen worden door initiatiefnemers.



Een ontwerp of visie maken: Rijnvliet, eetbare wijk. De bewoners van de Rijksstraatweg en de Metaalkathedraal kwamen met het idee om in Rijnvliet een voedselbos te maken. Dit is samen met de gemeente uitgewerkt.



Een ontwerp of visie maken: Bewoners én ondernemers maakten samen een buurtvisie voor de Kanaalstraat en Damstraat. De gemeente ondersteunde door een procesbegeleider en stedenbouwkundig specialisten.



Een ontwerp of visie maken: Drie bewoners met kennis over landschapsinrichting uit Dichterswijk bedachten om diverse groene plekken in de wijk met elkaar te verbinden. Bewoners regelden zelf communicatie en draagvlak. De gemeente droeg bij in een uitvoeringssubsidie.

4.4 Een project opzetten

Dit is de meest diverse groep van initiatieven. Dit type initiatief verschilt van elkaar in schaal, sector en termijn. Deze initiatieven vinden plaats in bijna alle sectoren, alle afdelingen en rondom vele maatschappelijke thema's. Gemeenschappelijke deler bij al deze initiatieven is dat het niet gaat om een gemeentelijk taak of verantwoordelijkheid waarbinnen gewerkt wordt, maar dat er wel gemeentelijke doelen mee kunnen worden bereikt. Het gaat om nieuwe ideeën, waar de initiatiefnemer eigenaar van is.

Het zijn over het algemeen projecten met een concreet doel en resultaat. Op onderdelen van deze projecten vragen initiatiefnemers bijdrage van de gemeente, vaak in co-financiering, inzet en/of fysieke ruimte, soms in netwerk.

Utrecht scoort goed als het gaat om dit type initiatieven. Er is een grote groep initiatiefnemers in de stad en we hebben een gemeentelijke organisatie die steeds beter klaar staat voor de initiatieven. Het is een ontwikkeling waar we middenin zitten. We mogen tevreden zijn waar we nu staan, maar blijven doorontwikkelen.

Verbeterpunten en dilemma's

- Initiatieven kijken vaak integraal, terwijl de gemeentelijke organisatie meestal per sector doelen en taken kent.
- De gemeente neemt een initiatief soms over, positief bedoeld, maar niet altijd met een positief effect.
- Er zijn soms zorgen over een gebrek aan continuïteit bij initiatiefnemers.
- Het is niet altijd goed vooraf te bepalen en te meten wat de effecten zijn op het beleid dat we hebben.
- Goede of sympathieke initiatieven hebben niet altijd de beste plannenschrijvers. Door procedures lopen we goede initiatieven mis.
- Het ondersteunen van een initiatief door af te wijken van kaders (een raadsbevoegdheid) is een complexe afweging. Een initiatief is niet alleen goed omdát het een initiatief is.
- Een open houding van gemeentelijke medewerkers helpt in het welkom heten van initiatiefnemers. Niet alle medewerkers hebben dat in voldoende mate.
- Zowel stad als gemeente onthouden de voorbeelden waar het niet goed ging veel langer dan de geslaagde initiatieven.



Een project opzetten: Bewonersgroep Karel Doormanlaan-duurzaam werkt collectief aan energiebesparende maatregelen in Noordoost. In deze buurt wordt gewerkt aan gezondheid, luchtkwaliteit, vochtproblemen in de huizen.

Een project opzetten: Het bewonersinitatief Wijk C Stroom werkt met huiseigenaren, particuliere en sociale huurders aan 'inclusieve energietransitie', ofwel: participeer mee om zoveel mogelijk daken vol met zonnepanelen te leggen.



Een project opzetten: Het Hof van Cartesius is de groene werkplek in het Werkspoorkwartier. Sinds 2016 hebben creatieve en duurzame ondernemers hier hun eigen werkruimte rondom een groene binnentuin. Dit initiatief levert een grote bijdrage aan duurzaam bouwen in Nederland.

Een project opzetten: Initiatieven die specifieke bewonersgroepen vertegenwoordigen zoals Al Amal dreigden tussen wal en schip te raken bij de uitvraag van buurtzorg. Voor dergelijke initiatieven is er beleid ontwikkeld en budget gekomen voor de 'brugfuncties'.

Een project opzetten: Bewoners en ondernemers bij de Gagelhof in Overvecht hebben last van duiven en ratten. Ze namen het initiatief voor tijdelijke graffiti op het plein om de buurt erop te wijzen de duiven niet te voeren.

Perspectieven

- We optimaliseren bestaande instrumenten, zoals het bewonersbod, initiatievenfonds, ‘groene golf team’ (intern team dat initiatieven die vast dreigen te lopen intern oppakt en verder helpt), het initiatievennetwerk.
- We maken de start van een initiatief zo soepel en zo helder mogelijk: we willen met de stad kijken naar de beste ondersteuning bij de beginfase van een initiatief. We brengen samen met de initiatiefnemer in kaart wat er allemaal bij komt kijken.
- We gaan uit van de energie van initiatiefnemers, ook als de initiatieven klein zijn en blijven. We ondersteunen in vervolgstappen, en waken voor verwachtingen als energie toch vermindert.
- We steunen intern collega’s in ontwikkeling naar een open houding naar initiatiefnemers.



Een project opzetten: Utrecht kent een groot aantal (particuliere) wooninitiatieven. De ruimte is schaars, maar de ambities van het Stadsakkoord Wonen (2019) zijn nog steeds leidend. Veel wooninitiatieven vervullen meerdere maatschappelijke doelen. Bijvoorbeeld stichting Compleks, voor onder andere starters op de woningmarkt en waar wordt ingezet op betaalbaarheid en ruimte is voor mensen die uit een kwetsbare positie komen.

Een project opzetten: Initiatief Rust en Reuring is op zoek naar plek, om de woondroom te verwezenlijken, gericht op zeggenschap en regie over de eigen manier van wonen en leven met eigen collectieve woonvoorzieningen.



Bewoners in Oost kwamen met het idee voor deze bloemenstroom in de Prins Hendriklaan.

5 Gelijk speelveld

Een helder en gelijk speelveld is een voorwaarde voor een soepel lopend initiatief. Een helder doel (wat willen we bereiken?), omschreven rollen (wie doet wat?) en de kaders (wat zijn de lijntjes waar we binnen moeten blijven?). Dit hoofdstuk beschrijft deze randvoorwaarden en verantwoordelijkheden.

5.1 Randvoorwaarden

De LSA-routekaart benoemt expliciet het belang van een gelijk speelveld in relatie tot commerciële (externe) aanbieders. In een gelijk speelveld kunnen kaders en randvoorwaarden worden gesteld door zowel de initiatiefnemers als de gemeente. Naast kennis over deze randvoorwaarden kan het ook kansen bieden om meer maatschappelijke doelen te behalen, zoals bijvoorbeeld de global goals.

Vanuit de stad zijn kennis, geld, ondersteuning, tijd en communicatie randvoorwaarden om deel te kunnen nemen. Vanuit de gemeente is het speelveld in eerste instantie bepaald door de randvoorwaarden wet- en regelgeving, budgetten en beleidsregels.
Overigens, niet alle initiatieven hebben ondersteuning nodig of hebben meerwaarde bij ondersteuning.

Verbeterpunten en dilemma's

- Als alle initiatieven geld voor ondersteuning gaan aanvragen, is het gemeentelijke budget niet toereikend. Het is een complexe afweging hoe publieke middelen (tijd en geld) worden ingezet.
- De gemeente maakt soms per wijk of buurt andere keuzes in de criteria voor ondersteuning, en daarmee over het stimuleren van initiatief en samenwerking.
- Het veranderen van het speelveld is soms mogelijk maar kost tijd. Dit duurt soms te lang voor initiatiefnemers.

Perspectieven

- De gemeente wil de mogelijkheid bieden door initiatiefnemers de keuze te geven hoe ze ondersteund willen worden. Ook is toegang tot informatie (kennis, netwerk) en eventueel geld (in de vorm van een lening) mogelijk.
- De gemeente wil met de stad bespreken hoe we dit positief waar kunnen maken.



Een project opzetten: Een bewonersinitiatief, sterk gedreven door een klein team, op zoek naar versterking. Op deze foto staat het Museum van Zuilen (nieuwe locatie).



Een project opzetten: kinderen, en sinds kort ook jongeren, kunnen makkelijker initiatieven aanvragen bij het initiatievenfonds. Bijvoorbeeld voor een (tijdelijke) speelplek in de wijk.



Een project opzetten: Projecten die ruimte nodig hebben kunnen terecht bij het Makelpunt van de gemeente Utrecht. Er worden jaarlijks ongeveer 250 matches gemaakt met aanbieders van ruimte, waarvan ongeveer een derde in gemeentelijk vastgoed als tijdelijk beheer.

5.2 Zeggenschap en verantwoordelijkheden

De vraag neemt toe om als bewoners mee te kunnen beslissen over waar het geld aan uitgegeven wordt binnen hun eigen wijk of buurt. Deze ontwikkeling past binnen een lange traditie van wijkgericht werken, en is continu in ontwikkeling. Daarmee veranderen rollen, maar ook verantwoordelijkheden en betrokkenheid.

De LSA spreekt in hun routekaart specifiek over zeggenschap over buurtbudgetten. Wij zien dat in Utrecht breder: het gaat niet alleen om het financiële kader bij buurten. Denk aan aantallen woningen, parkeernormen, zorg- of onderwijsdoelen, luchtkwaliteit, allemaal zaken die van bovenaf als kader worden meegegeven. Ook hoeft het niet altijd over vraagstukken in een buurt te gaan: ook bij buurtoverstijgende zaken is het beoordelen op kaders van belang.

Niet alle initiatieven raken een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Er zijn ook grote maatschappelijke of zakelijke organisaties, samenwerkingsverbanden en belangengroepen met een coöperatieve insteek. Initiatiefnemers kunnen soms ook bij hen terecht voor ondersteuning en samenwerking.

Verbeterpunten en dilemma's

- Kaders worden op een hoger niveau besloten, op een overkoepelend (landelijk of Europees) belang. De beïnvloedingsruimte op deze kaders is minimaal.
- Meedenken over kaders werkt 'not in my backyard' in de hand.
- Er zijn verschillende vormen van meebeslissen, niet alles past bij elke buurt.
- Budgetruimte voor extra buurtbudget is beperkt. Ondersteuning van complexe beslissingstrajecten kosten meer geld dan beschikbaar is.
- Er is slechts beperkte positieve ervaring met pilots met buurtbudgetten.
- Er is ondersteuning mogelijk door andere partijen op verschillende manieren, maar deze netwerken sluiten nog niet goed aan.



Randvoorwaarden: Er zijn ook grote maatschappelijke of zakelijke organisaties, samenwerkingsverbanden en belangengroepen met een coöperatieve insteek. Via Voor je Stadsie maken initiatieven kans op 'social return' bijdragen van bedrijven die aanbesteden binnen de gemeente Utrecht. Zo ook het project "Koks koken voor Utrecht". Foto van VCUtrecht.



Zeggenschap en verantwoordelijkheden: Rabobank Utrecht heeft een maatschappelijke fonds en een Wijkenplan, beide om maatschappelijke initiatieven duurzaam mogelijk te maken

Perspectieven

- Na uitvoering van het actieprogramma Initiatief gaan we het thema zeggenschap bestuderen en bespreken met de stad, als onderdeel van democratische vernieuwing. We onderzoeken hoe we de beïnvloedingsruimte kunnen vergroten, zonder de verantwoordelijkheid af te schuiven naar andere buurten of wijken.
- We evalueren de verschillende ervaringen en processen met buurtbudgetten. Hiermee willen we beter aansluiten bij buurten waar vraag is naar meer invloed op (buurt)budgetten.
- We willen vormen van meebeslissen over buurtbudgetten verder uitwerken in de vorm van een soort ‘menukaart’.
- Samen met initiatiefnemers en zakelijke of maatschappelijke partners onderzoeken we de mogelijkheden voor een stadsbreed netwerk rondom initiatieven. Het doel van dit netwerk is om kennis, geld en netwerk uit te wisselen en samenwerking te stimuleren.



Zeggenschap en verantwoordelijkheden: Diverse partijen in de stad, zoals Transitiemotor030 en de Utrechtse Ruimtemakers, maken zich hard voor meer zeggenschap en verantwoordelijkheid bij inwoners.

6 Agenda

Actielijn 1. *juli 2021 en verder*
Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer
We communiceren actiever over de kansen van het bewonersbod (4.2), in verschillende sectoren. We zetten in op kansen voor zelfbeheer van kleinschalig groen (4.1). We maken gebruik van communicatiekanalen van de gemeente en initiatiefnemers in de stad.
We werken continu aan verbeteringen in de bestaande werkwijze. Dit doen we door te monitoren, evalueren en het bijsturen van instrumenten als het bewonersbod, initiatievenfonds en het initiatievennetwerk.

Actielijn 2. *juli 2021 – februari 2022*
Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
De gemeente wil verschillende processen van toekenning voor buurtbudgetten evalueren, en samen met een aantal actieve buurtbewoners de buurtbudgetten verder uitwerken in vorm van een soort ‘menukaart’.

Actielijn 3. *augustus 2021 – maart 2022*
Samenwerkingsnetwerk versterken
De gemeente ziet kansen in de versterking van een netwerk van zakelijke of maatschappelijke partners in de stad met de gemeente en initiatiefnemers. Dit open netwerk onderzoekt en bespreekt wat mogelijk is in de optimalisatie van samenwerking, kennis, geld en netwerk.
Bij voldoende interesse en deelnemers wordt dit stedelijk netwerk opgericht en worden gezamenlijk precieze doelstellingen bepaald.

Actielijn 4. *oktober 2021 – februari 2022*
Ondersteunen en versoepelen processen
De gemeente wil graag met een aantal (ongeveer 10-15) verschillende initiatiefnemers in de stad op gebied van zelfbeheer (4.1) en projecten (4.4) werken aan de ondersteuning en versoepeling van het proces dat initiatieven doorlopen. De gemeente stelt voor een werkgroep te vormen die binnen vier of vijf maanden voorstellen doet voor bijvoorbeeld onafhankelijke professionele ondersteuning (5.1), soepele start bij initiatieven, accounthouderschap, experimenten in regel-vermindering.
De gemeente wil daarnaast kleine experimenten doen op gebied van samenwerking tussen de gemeente en initiatiefnemers bij ontwerpvraagstukken (4.3).

Actielijn 5. *december 2021 – maart 2022*
Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven
De gemeente wil samen met een diverse groep initiatiefnemers in de stad een werkgroep oprichten die zich bezighoudt met het gelijke speelveld tussen de bewoners onderling. De werkgroep doet voorstellen hoe om te gaan met vraagstukken over inclusiviteit bij zelfbeheer (4.1), participatievereisten bij een eigen visie of ontwerp (4.3), strijdige initiatieven en daaruit volgende spanningen in een buurt of wijk en vermeerdering van initiatieven uit bepaalde groepen van de samenleving die nu met weinig of geen initiatiefprojecten (4.4) komen.

Actielijn 6. *november 2022 – 2023*
Verdiepen vraagstuk zeggenschap
De gemeente wil na de ervaringen met bovenstaande agendapunten nadenken over de vervolgstap over zeggenschap en over democratische vernieuwing (5.2).
Hierbij gaat het over vergroting van beïnvloedingsruimte in de stad. Hierbij hebben we aandacht voor financiële kaders en collectieve belangen. Ook kijken we naar de rol en verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. We leren daarbij van andere steden of regio’s.
De gemeente wil deze vervolgstap oppakken met de partijen in de stad die hier kennis en ervaring in hebben. Dan denken we aan partijen als de Transitiemotor, LSA en de Ruimtemakers. En met initiatiefnemers en inwoners die nog minder ervaren zijn in democratiseringsvraagstukken.



Inwoners van alle leeftijden en alle wijken zetten zich in voor een groene stad zonder zwerfafval.

Colofon

Uitgave
Vervolg actieprogramma
Samen stad maken: Initiatief

Versie datum
29 april 2021

In opdracht van
Wijken, gemeente Utrecht

Internet
www.utrecht.nl/participatie

Rapportage
Samen stad maken

Informatie
participatie@utrecht.nl

Noot
Een aantal foto’s van bijeenkomsten in dit actieprogramma zijn gemaakt vóór corona.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Actieprogramma Samen stad maken Initiatief

Beleidsveld	Wijkgericht Werken en Participatie
Organisatieonderdeel	Wijken
Opsteller	Andrea Berghuizen
Zaaknummer	8685730
Jaargang en nummer	2021, nr. 82
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De volgende ambities bij het werken aan initiatief vast te stellen met als overkoepelende doel het versterken en verbreden van de lokale democratie en het vergroten van zeggenschap, eigenaarschap en betrokkenheid van Utrechters:
   a) We staan klaar voor de grote diversiteit aan initiatiefnemers met primair een lokaal belang. Om initiatieven die het publiek belang dienen zo goed mogelijk te ondersteunen, te faciliteren en verder te helpen.
   b) We willen de positieve effecten van initiatieven behouden, ook na de initiatieffase. We werken aan betere aansluiting van nieuwe initiatieven op regulier beleid en op de doorontwikkeling van initiatieven.
   c) We geven ruimte aan initiatieven en werken aan een duidelijke en transparante afweging voor ondersteuning in financiering of ambtelijke bijdrage. We zorgen voor heldere rollen en processen.
   d) We vinden het belangrijk dat iedereen initiatief kan nemen. Voor de mensen waarvoor dit niet vanzelfsprekend is, zorgen we voor aanmoediging en extra ondersteuning.
   e) Om vast te stellen dat het bij lokale initiatieven gaat om initiatiefnemer(s) die actief zijn Utrecht en dat het initiatief moet gaan over iets dat speelt in Utrecht en bijdraagt aan een Utrechtse maatschappelijke waarde en dat het daarnaast niet van belang is Utrechtse initiatiefnemers wel of niet aangesloten zijn bij een landelijke belangenorganisatie

2. De volgende leidende principes te hanteren bij het werken aan initiatief:
   a) Een gezonde stad kan niet zonder initiatiefnemers.
   b) Initiatieven zijn ván de stad.
   c) We leren continu en we ontwikkelen door
   d) We bekijken initiatieven integraal en werken en denken in maatschappelijke waarden
   e) We kijken vooruit naar de fase na het initiatief.
   f) Maatwerk is nodig, maar structuur kan helpen.
   g) Wel beter, niet meer geld.
   h) Verder met initiatief aan de hand van routekaart LSA.
   i) Samen stad Maken op de Utrechtse Manier doen we samen met de stad.

3. De agenda met daarin de volgende actielijnen vast te stellen:
   a) Goede dienstverlening en ondersteuning
   b) Communiceren en doorontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer
   c) Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
   d) Verdiepen vraagstuk zeggenschap en te programmeren van augustus 2021-maart 2022
   e) Verdere inzet van buurtbudgetten uitwerken
   f) Samenwerkingsnetwerk versterken

g) Ondersteunen en versoepelen processen
h) Doorontwikkelen participatie en inclusie bij initiatieven

4. Het Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief vast te stellen, zodat de actielijnen, fasering en prioritering verder vorm kunnen krijgen in samenwerking met de partners in de stad, met dien verstande dat:
   a) Een wijziging op te nemen, namelijk in hoofdstuk 6 Agenda als eerste Actielijn op te nemen : Actielijn 1 Goede dienstverlening en ondersteuning (1 juli 2021 en verder) met de volgende tekst:
      Bewoners die initiatief nemen doen iets terug voor de stad. Zij hebben soms ondersteuning nodig om dit mogelijk te maken. Dit wordt aangeboden voor alle soorten initiatieven, waarbij te voldoen wordt aan nader te bepalen voorwaarden. Daarnaast krijgen alle initiatieven die hier behoefte aan hebben een vast contactpersoon binnen de ambtelijke organisatie. In veel gevallen zal dit de persoon zijn waar zij inhoudelijk mee afstemmen. Wanneer het niet direct duidelijk is bij welk programma het initiatief hoort, zorgt de vaste contactpersoon ervoor dat het initiatief met de juiste mensen in contact komt en niet van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Ook wordt het werk van het groene golf team verder gestimuleerd en ondersteund bij alle organisatieonderdelen die te maken hebben met initiatief vanuit de stad.
   b) Een wijziging op te nemen in hoofdstuk 3 van het Actieprogramma Samen Stad Maken Initiatief door de leidende principe: ‘Samen stad Maken op de Utrechtse Manier doen we samen met de stad’ toe te voegen en hierbij op te nemen: ‘We starten met het opzetten van een Regiegroep Samen Stad Maken met een mensen vanuit de wereld van participatie en initiatief in Utrecht, met een goede afspiegeling van de diversiteit die de stad rijk is, samen met ambtenaren vanuit de gemeente die inhoudelijk en procesmatig richting geven aan het uitvoeren van het actieprogramma samen stad maken (zowel participatie als initiatief) en die erop toezien dat voortdurend zowel ervaren als nieuwe mensen en mensen met diverse achtergronden betrokken worden’.
   c) Een wijziging op te nemen, namelijk aan actielijn 3 van het Actieprogramma toe te voegen: samen met diverse initiatiefnemers in de stad initieert en faciliteert de gemeente gezamenlijke leernetwerken en onderlinge ondersteuning van initiatiefnemers.
   d) Een toevoeging te doen in hoofdstuk 6, Actielijn aan de actielijn ‘Communiceren en door ontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer’: De gemeente zet zich in om kwaliteitseisen zo te formuleren dat initiatieven die wel de gevraagde kwaliteit kunnen verzekeren, maar die dat niet doen op de traditionele manier ook een bewonersbod kunnen doen.
   e) Een wijziging op te nemen in hoofdstuk 3 van het Actieprogramma Samen Stad Maken Initiatief door de tekst in paragraaf 2.1. van de Actieprogramma. het zinsdeel Partijen die niet primair een lokaal belang hebben, zoals bijvoorbeeld een landelijke belangenorganisatie” aan te vullen met de tekst “zonder lokale Utrechtse afdeling of andere verbinding met de stad.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 16 september 2021.

De griffier, De voorzitter,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	1992
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 september 2021
Agendapunt	12
Omschrijving	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide
ID	2151
Behandelend ambtenaar	Jantien van den Heuvel
Telefoon	030 - 28 64625
E-mail	j.van.den.heuvel@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Raadsvoorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.

Raadsadviseur (lijst)

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	9 september 2021
Gemeenteraad	**16 september 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jantien van den Heuvel
Kenmerk	8992002
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in het bestemmingsplan ‘Passiebloemweg, Vleuterweide’ te verwerken.

2. Het bestemmingsplan ‘Passiebloemweg, Vleuterweide’ dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.dgn vast te stellen.

3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Wanneer uw raad besluit tot het vaststellen van bestemmingsplan ‘Passiebloemweg, Vleuterweide’ dan worden er binnen het plangebied twee nieuwbouwscholen mogelijk gemaakt.

Context
Aanleiding
De Weide Wereld, waarin o.a. OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld waren gehuisvest, wordt gerenoveerd. Daarnaast loopt in 2022 het huurcontract van de school De Twaalfruiter aan de Doyennéperenlaan af. In Vleuterweide vindt daarom een herschikking van deze scholen plaats. De Twaalfruiter verhuist naar de Weide Wereld en OBS Vleuterweide en Jenaplanschool Zonnewereld worden verplaatst naar de schoollocatie aan de Passiebloemweg.

Bouwenvelop
Op 26 januari 2021 heeft het college de bouwenvelop vastgesteld. De uitgangspunten en ambities hieruit zijn uitgewerkt in het bestemmingsplan, zoals:
- De bouwhoogte van het oostelijke schoolgebouw is n.a.v. inspraakreacties op de conceptbouwenvelop deels naar beneden bijgesteld. Deze deels lagere bouwhoogte is overgenomen op de verbeelding en in de regels.
- De groene wal blijft zoveel mogelijk behouden en wordt zoveel mogelijk als een continue wal vormgegeven.
- Het parkeerterrein wordt direct ontsloten via de Landschapsbaan;
- Bij parkeren is gerekend met de minimale parkeernormen, omdat de gemeente wil stimuleren dat kinderen lopend of op de fiets naar school gaan. Daarnaast is als uitgangspunt genomen dat beide scholen andere aanvangs- en eindtijden hanteren, waardoor ook minder parkeerplaatsen gerealiseerd hoeven te worden.

Hogere waarde besluit
Het plangebied ligt binnen de geluidzones van de Landschapsbaan–Rivierkom. Het Besluit geluidhinder biedt in stedelijk gebied de mogelijkheid om geluidsgevoelige gebouwen toe te staan met een hogere geluidsbelasting dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB tot maximaal 63 dB voor verkeerslawaai. In de geluidnota Utrecht is echter aangegeven dat voor de uitleggebieden, zoals Leidsche Rijn, een maximale waarde geldt van 58 dB. De geluidsbelasting vanwege de Landschapsbaan-Rivierkom gaat die waarde niet te boven. Er wordt een hogere waarde vastgesteld, van maximaal 54 dB vanwege de Landschapsbaan–Rivierkom. Dit besluit is ambtelijk gemandateerd.

Juridische context
Op grond van artikel 3.1 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) stelt de gemeenteraad een bestemmingsplan vast. Nadat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan bekend is gemaakt, staat hiertegen gedurende zes weken beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 8.2 lid 2 sub a van de Wro).

Beoogd effect
Op de huidige schoollocatie Passiebloemweg staan nu drie tijdelijke schoolgebouwen (in het middelste gebouw was een kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang gevestigd). Door de tijdelijke schoolgebouwen te slopen en twee nieuwbouw scholen mogelijk te maken, kunnen de betrokken basisscholen in Vleuterweide passend en kwalitatief goed worden gehuisvest.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- Op 8 december 2020 is de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2020 nummer 259 en 268 over leerling prognoses en de bouwenvelop vrijgegeven voor verzending naar de raad.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	

1	Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in hetbestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide te verwerken.
Argumenten	
1.1	De zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Er zien vier zienswijzen ingediend. Een aantal zienswijzen is door meerdere bewoners ingediend. In het vaststellingsrapport zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Een zienswijze heeft geleid tot een aanvulling van de bezonningsstudie voor 21 juni met de tijden 20.00, 21.00 en 22.00 uur. Deze aanvulling is als bijlagebij het bestemmingsplan gevoegd. Daarnaast is de tekst in paragraaf 5.13 van de toelichting van het bestemmingsplan uitgebreid met dezeaanvullende tijden. Dit heeft niet tot een andere conclusie geleid.
1.2	De ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan betreffen noodzakelijke verbeteringen om onjuistheden te herstellen. – Paragraaf 2.1 Rijksbeleid en paragraaf 2.2 Provinciaal enregionaal beleid zijn geactualiseerd. – Het oostelijke bouwvlak is 60 cm naar het westen opgeschoven, zodat de bomen langs de Passiebloemweg meerruimte krijgen, waardoor een betere groeiplaats ontstaat. De verbeelding is op dit punt aangepast. – Uit een nadere beoordeling van de bomen die aan weerszijdenvan het parkeerterrein blijkt dat deze grotendeels behouden kunnen blijven. Dit in tegenstelling tot wat in paragraaf 5.9 van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven. Paragraaf 5.9 van het bestemmingsplan is hierop aangepast.
Beslispunt	
2	Het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.dgn vast te stellen.
Argumenten	
2.1	De locatie Passiebloemweg krijgt een definitieve, kwalitatief hoogwaardige invulling. Op de locatie Passiebloemweg staan al geruime tijd drie tijdelijke schoolgebouwen. De locatie ligt enigszins verscholen tussen de grondwal aan de Landschapsbaan en het water, waardoor de zichtbaarheid naar de Landschapsbaan en de Rivierkom op dit momentbeperkt is. De nieuwbouw moet leiden tot een representatieve en aantrekkelijke vormgeving van de nieuwbouw en tot een kwalitatief goed binnenklimaat. Uitgangspunt is dat de nieuwbouw aansluit bij het groene karakter van de omgeving.
2.2	De verkeerssituatie rond de scholen wordt veiliger. In de huidige situatie ligt de inrit van het parkeerterrein voor de scholen direct aan de Passiebloemweg en heeft het parkeerterrein een uitrit aan de Landschapsbaan. Omwonenden vinden de situatie ter plaatse van de inrit naar het parkeerterrein, door de situering onder aan de brug en bij een kruising met fietsers en voetgangers, onveilig. Met de komst van meer leerlingen in de nieuwe situatie zou dat alleen maar verslechteren. De verkeerssituatie is daarom onderzocht. Dit heeft geresulteerd in een voorstel voor een nieuwe ontsluiting voor het parkeerterrein met een in- en uitrit aan de Landschapsbaan. Hierdoor hebben het autoverkeer en de fietsersen voetgangers elk hun eigen route naar de scholen en kruizen deze elkaar niet.

2.3	De stedelijke groenstructuur wordt gecompenseerd en versterkt. Bepaalde groenelementen in het plangebied, zoals de bomenrij langs de wetering en de grondwal langs de Landschapsbaan maken onderdeel uit van de stedelijke groenstructuur. De grotere bouwvlakkenworden gecompenseerd. De biodiversiteit wordt vergroot door op de grondwal struiken en heesters toe te voegen en door de schoolgebouwen te voorzien van vleermuisverblijfplaatsen en huismusnestkasten. In het middengebied komt een begroeide wadi. De meeste bomen kunnen behouden blijven. Op basis van een nog te maken inrichtingsplan wordt bepaald hoeveel bomen van een bomenrijvan 10 bomen niet behouden kunnen blijven. Twee bomen hiervan bevinden zich voor de beoogde ingang van de school en andere bomen van deze bomenrij kunnen de inrichting van het schoolplein beperken. De bomen van deze bomenrij zijn niet verplantbaar, vanwege boomsoort specifieke beperkingen. Bomen (ook niet vergunningplichtige bomen) die niet behouden kunnen blijven, worden binnen het plangebied gecompenseerd.
Beslispunt	
3	Geen exploitatieplan vast te stellen
Argument	
3.1	De gemeentelijke planontwikkelingskosten komen voor rekening van de gemeente Utrecht. De gemeentelijke planontwikkelingskosten, inclusief het opstellen van het bestemmingsplan, komen voor rekening van de gemeente Utrecht. Eventuele kosten van planschade komen eveneens voor rekening van de gemeente Utrecht.
Kanttekeningen/Risico’s	
3.1	Het bouwvlak van de westelijke school bevindt zich deels binnen 50 meter afstand van de Landschapsbaan. De Landschapsbaan is een drukke binnenstedelijke weg. In de nota Volksgezondheid ‘Gezondheid voor iedereen’ staat dat er o.a. bij basisscholen een afstand van 50 meter wordt aangehouden bij nieuwbouw ten opzichte van binnenstedelijke wegen. Daarnaast wordt in de nota Volksgezondheid aangegeven dat voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben wordt onderzocht of er een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. In de bestaande situatie bevinden zich al scholen in het plangebied. Er is in de buurt geen alternatieve locatie voor de scholen. Het bouwvlak van het westelijke schoolgebouw bevindt zich deels op circa 32 meter van de Landschapsbaan. De ruimtes van de school die binnen de 50 meter zone liggen, moeten dezelfde binnenklimaat kwaliteit krijgen als de (delen van de) school die buiten de 50 meter ligt. Het bouwvlak van de oostelijk gelegen school ligt op meer dan 50 meter afstand van de Landschapsbaan af.
3.2	Uit een planschaderisicoanalyse blijkt dat een aantal eigenaren vanwoningen mogelijk in aanmerking komt voor planschade. Dit omdat de afstand tot het schoolgebouw kleiner wordt en het schoolgebouw hoger wordt. Bij een eventueel verzoek om planschade zal dit nader worden beoordeeld. Eventuele planschade wordt door deVastgoedorganisatie Utrecht betaald. Het opschuiven van het bouwvlak verder van de woningen af is niet mogelijk in verband met randvoorwaarden vanuit gezondheid en geluid,parkeren en dubbelgebruik, zichtbaarheid van de scholen en fasering. Grotere bouwvlakken i.p.v. minder hoge maximale bouwhoogtes is niet wenselijk, omdat er voldoende ruimte over moet blijven voor andere functies zoals groen, spelen en het stallen van fietsen en auto’s.

Financiën
De gemeentelijke planontwikkelingskosten, inclusief het opstellen van het bestemmingsplan en eventuele kosten van planschade, worden gedekt ten laste van het programma Onderwijs-huisvesting.

Vervolg
Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in het digitale gemeenteblad via officielebekendmakingen.nl en op het internet op de websites utrecht.nl/bestemmingsplan en ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt samen met het vaststellingsrapport en besluit hogere waarde zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit en het besluit hogere grenswaarden beroep instellen bij de Raad van State.

De indieners van zienswijzen worden via een brief op de hoogte gesteld van het vaststellingsbesluit. In de brief en in de publicatie staat aangegeven hoe belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep in kunnen stellen bij de Raad van State.

Participatie
Na vaststelling van het startdocument en een eerste modellenstudie is op 4 juni 2019 een informatieavond voor omwonenden georganiseerd. De avond is goed bezocht en vooral het verkeer en het parkeren had hierbij de aandacht van de omwonenden. Naar aanleiding van deze avond is de ontsluitingsstructuur nader onderzocht en aangepast. Het parkeerterrein wordt niet meer ontsloten vanaf de Passiebloemweg, maar vanaf de Landschapsbaan.

Vervolgens is gestart met het opstellen van de bouwenvelop. De concept bouwenvelop is via een webinar aan omwonenden gepresenteerd en heeft van 11 tot 25 september 2020 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontvangen reacties op de bouwenvelop is het maximaal toegestane bouwvolume voor het schoolgebouw voor OBS Vleuterweide beperkt. Gezien de door de school benodigde ruimte kon de 3^{e} bouwlaag flink in omvang worden verkleind

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 2 april tot en met 13 mei 2021 voor 6 weken ter inzage gelegen.

Communicatie
Zie hierboven onder het kopje ‘Vervolg’ op welke wijze er wordt gecommuniceerd over het besluit.

Niet-Referendabel
De Verordening raadgevend referendum is niet van toepassing:
Het betreft een raadsvoorstel inzake de vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- vaststellingsrapport
- digitaal bestemmingsplan via link naar RO publiceer

Bijlagen informatief
- bestemmingsplan in pdf (bestaande uit regels, toelichting en verbeelding)

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan



Passiebloemweg, Vleuterweide

Vastgesteld,



Passiebloemweg, Vleuterweide

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Aanleiding 7
1.2 Doelstelling 7
1.3 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.4 Geldende plannen 8
1.5 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 11

2.1 Rijksbeleid 11
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 14
2.3 Gemeentelijk beleid 16
2.4 Conclusie 25

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 27

3.1 Inleiding 27
3.2 Beschrijving van het plangebied 27
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 30
3.4 Conclusie 30

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 31

4.1 Projectbeschrijving 31
4.2 Verkeer en openbare ruimte 32

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 37

5.1 Inleiding 37
5.2 Milieueffectrapportage 37
5.3 Bedrijven en milieuzonering 37
5.4 Geluidhinder 38
5.5 Externe veiligheid 39
5.6 Luchtkwaliteit 40
5.7 Bodem 40
5.8 Natuurbescherming 41
5.9 Bomen 45
5.10 Water 46
5.11 Archeologie 48
5.12 Kabels en leidingen 50
5.13 Kwaliteit van de leefomgeving 50
5.14 Gezondheid 51
5.15 Toegankelijkheid 52
5.16 Duurzaamheid 53
5.17 Conclusies 54

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 55

6.1 Economische uitvoerbaarheid 55
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 55

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 57

7.1 Inleiding 57
7.2 Opbouw regels 57

7.3 Nadere toelichting begripsomschrijvingen 57
7.4 Artikelsgewijze toelichting 57
7.5 Handhaving 60
Bijlagen toelichting 61

Bijlage 1 Parkeerbehoefte berekening 63

Bijlage 2 Rapport verkeer en parkeren 67

Bijlage 3 Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling 95

Bijlage 4 M.e.r.-beoordelingsbesluit 113

Bijlage 5 Akoestisch onderzoek verkeerslawaai 117

Bijlage 6 Onderzoek luchtkwaliteit 139

Bijlage 7 Bodemonderzoek 143

Bijlage 8 Memo stikstofdepositie 195

Bijlage 9 Bomeninventarisatie 211

Bijlage 10 Kaart behorende bij bomeninventarisatie 225

Bijlage 11 Waterparagraaf 227

Bijlage 12 Bezonningsstudie 241

Bijlage 13 Bezonningsstudie aanvulling 263

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 267

Artikel 1 Begrippen 267
Artikel 2 Wijze van meten 270
Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels 271

Artikel 3 Groen 271
Artikel 4 Maatschappelijk 271
Artikel 5 Verkeer - Verblijfsgebied 272
Artikel 6 Waarde - Archeologie 272
Hoofdstuk 3 Algemene regels 273

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel 273
Artikel 8 Algemene bouwregels 273
Artikel 9 Algemene gebruiksregels 273
Artikel 10 Algemene afwijkingsregels 274
Artikel 11 Geluidgevoelige bestemming 274
Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels 275

Artikel 12 Overgangsrecht 275
Artikel 13 Slotregel 275

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Vleuterweide is grotendeels in de periode van 2005 tot en met 2012 gerealiseerd. Het aantal inwoners in Vleuterweide zal de komende jaren niet veel meer groeien. Vergeleken met het gemiddelde van Utrecht wonen in Vleuterweide veel kinderen. Hiervoor zijn al diverse scholen gebouwd. Op dit moment tonen de leerling prognoses aan dat het leerlingenaantal op de basisscholen de komende jaren terugloopt. In Vleuterweide vindt daarom een herschikking van de scholen plaats. De aanleiding hiervoor is de renovatie van de Weide Wereld, waarin o.a. OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld waren gehuisvest en het in 2022 aflopende huurcontract van de school De Twaalfruiter aan de Doyennéperenlaan.

Op de huidige schoollocatie Passiebloemweg staan nu drie tijdelijke schoolgebouwen (in het middelste gebouw was een kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang gevestigd). Door de tijdelijke schoolgebouwen te slopen en twee nieuwbouw scholen mogelijk te maken, kunnen de betrokken basisscholen in Vleuterweide passend en kwalitatief goed worden gehuisvest.

1.2 Doelstelling

De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is de nieuwe ontwikkeling van twee scholen planologisch-juridisch mogelijk maken.



Luchtfoto met plangrens

1.3 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen in Vleuterweide-west te Vleuten. Het plangebied is aan de noord- en oostzijde begrensd door de Passiebloemweg. Aan de zuidzijde ligt de Landschapsbaan en aan de westzijde de Rivierkom.



Begrenzing plangebied

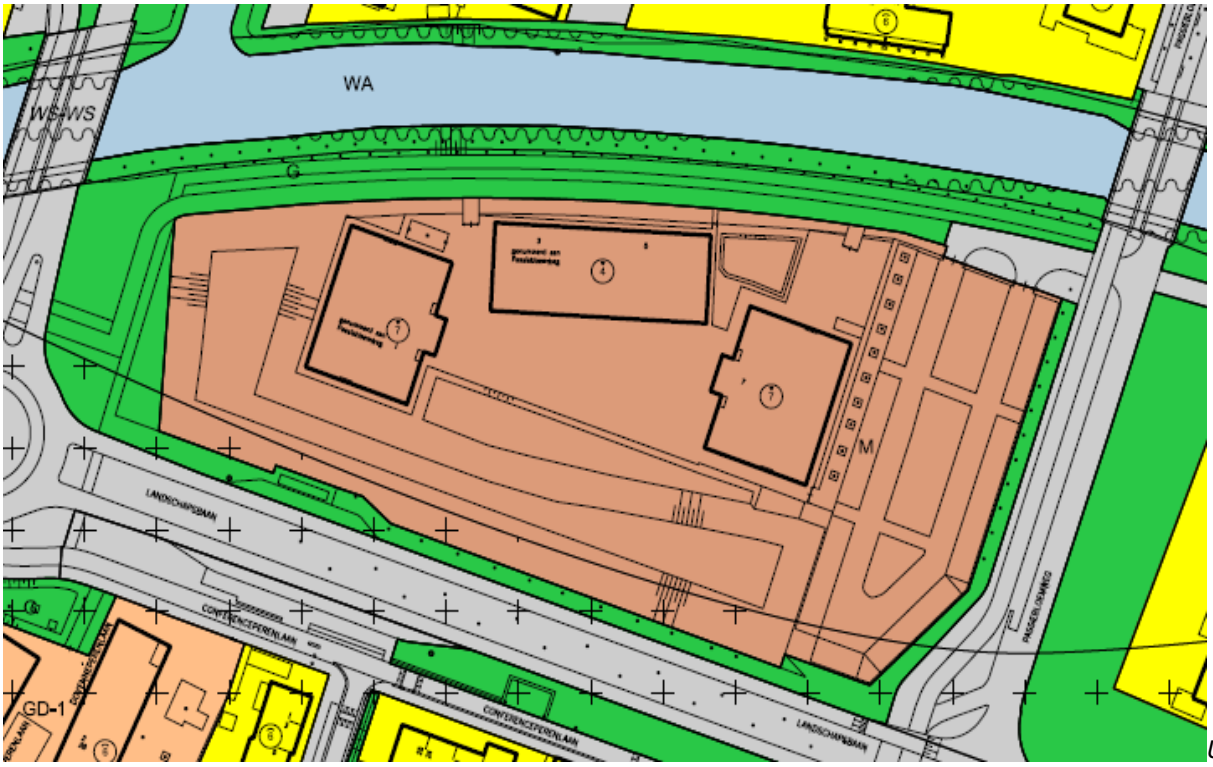
1.4 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied het volgende bestemmingsplan.

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Vleuterweide, Vleuten	10 april 2014	12 juni 2014

Op basis van bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' heeft het overgrote deel van de percelen Passiebloemweg 1, 3, 5 en 7 de bestemming 'Maatschappelijk'. Binnen deze bestemming zijn onder andere scholen toegestaan. Daarnaast heeft een deel van de percelen de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Voor het zuidelijk deel van de percelen geldt ook de 'Waarde-Archeologie'. De bouwvlakken zijn om de huidige gebouwen getrokken. Voor de oostelijk (nummer 1) en westelijk gelegen (nummer 7) bouwvlakken geldt een maximale bouwhoogte van 7 meter. Het bouwvlak in het midden (nummers 3 en 5) van de percelen heeft een maximale toegestane bouwhoogte van 4 meter.

Omdat de nieuwbouw van de scholen niet past binnen de omvang van de huidige bouwvlakken en maximaal toegestane hoogtes, is een nieuw bestemmingsplan voor de percelen nodig.



Uitsnede geldende verbeelding bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten'

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Nationale omgevingsvisie (2020)

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) 'Duurzaam perspectief voor onze leefomgeving' in werking getreden. Deze visie bevat de hoofdzaken van het strategisch rijksbeleid voor de fysieke leefomgeving. Dit is een combinatie van beleid uit de bestaande beleidsdocumenten, met en zonder wettelijke grondslag, en nieuw strategisch beleid. De grote en complexe opgaven, zoals klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw, zullen Nederland gaan veranderen. De NOVI bevat een toekomstperspectief met de ambities van het Rijk. In de NOVI zijn 21 nationale belangen met bijbehorende opgaven geformuleerd.

De gemeente Utrecht kan vooral aan de volgende nationale belangen een bijdrage leveren:

1. Bevorderen van een duurzame ontwikkeling van Nederland als geheel en van alle onderdelen van de fysieke leefomgeving.
2. Realiseren van een goede leefomgevingskwaliteit.
3. Waarborgen en bevorderen van een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.
4. Zorg dragen voor een woningvoorraad die aansluit op de woonbehoeften.
5. Waarborgen en realiseren van een veilig, robuust en duurzaam mobiliteitssysteem.
6. Waarborgen van een goede toegankelijkheid van de leefomgeving.
7. Beperken van klimaatverandering.
8. Realiseren van een toekomstbestendige, circulaire economie.
9. Waarborgen van de waterveiligheid en de klimaatbestendigheid (inclusief vitale infrastructuur voor water en mobiliteit).
10. Waarborgen van een goede waterkwaliteit, duurzame drinkwatervoorziening en voldoende beschikbaarheid van zoetwater.
11. Waarborgen en versterken van een aantrekkelijk ruimtelijk-economisch vestigingsklimaat.
12. Behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang.
13. Verbeteren en beschermen van natuur en biodiversiteit.

De NOVI benoemt vier prioriteiten:
De opgaven die voortkomen uit de nationale belangen van het Rijk zijn vertaald in vier integrale prioriteiten.

1. Ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie.
2. Duurzaam economisch groeipotentieel bevorderen.
3. Zorgen voor sterke en gezonde steden en regio's.
4. Stimuleren van een toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Omgevingsinclusieve benadering
Centraal in de te maken belangenafwegingen staat een evenwichtig gebruik van de fysieke leefomgeving in zijn volledige omvang (boven- en ondergrond). Hierbij wordt aangesloten bij de integrale opvatting van het begrip fysieke leefomgeving uit de Omgevingswet en wordt de noodzaak van een integrale afweging benadrukt. Het belangrijkste spanningsveld in die afwegingen is het spanningsveld tussen beschermen en ontwikkelen.

Een omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving houdt in, dat ontwikkeling van de leefomgeving samen gaat met versterking van te beschermen waarden als gezondheid, landschap, waterveiligheid, natuur, cultureel erfgoed, leefomgevingskwaliteit en milieukwaliteit. Veiligheid, gezondheid en duurzaamheid zijn basale randvoorwaarden voor alle maatschappelijke activiteiten zoals bedrijfsmatige activiteiten, de energietransitie en de woningbouw.

Afwegingsprincipes
Beschermen en ontwikkelen gaan niet altijd en overal samen (en zijn soms onverenigbaar), maar ze kunnen elkaar ook versterken. Om dit afwegingsproces en de omgevingsinclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:

- Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies. Met de NOVI wordt gezocht naar maximale combinatiemogelijkheden tussen functies, gericht op een efficiënt en zorgvuldig gebruik van onze ruimte.
- Kenmerken & identiteit van een gebied staan centraal. De optimale balans tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere.
- Afwentelen wordt voorkomen. Het is van belang dat de leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie inwoners, zonder dat dit ten koste gaat van die van toekomstige generaties.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012)

Het kabinet heeft in de Structuurvisie (SVIR) (en dit is voortgezet met de NOVI) vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen zou moeten worden ingezet. Het gaat om de volgende nationale belangen: rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, grote rivieren, Waddenzee en waddengebied, defensie, ecologische hoofdstructuur, erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, primaire waterkeringen buiten het kustfundament en IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte).

De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Ten aanzien daarvan is een borging door middel van normstelling, gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening, gewenst. Die uitspraken onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en de gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect, dat wil zeggen door tussenkomst van de provincie, door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, vastgesteld op 30 december 2011) bevestigt in juridische zin die kaderstellende uitspraken. Slechts daar waar een directe doorwerking niet mogelijk is, bij de Ecologische Hoofdstructuur (hierna ook: EHS) en bij de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde is gekozen voor indirecte doorwerking via provinciaal medebewind. Voor één onderwerp geregeld in dit besluit, voorziet het besluit niet in de (definitieve) begrenzing. Dit betreft de EHS. Ten aanzien van deze begrenzing is bepaald dat de provincies die grenzen (nader) bepalen.

Een deel van het Barro is gebaseerd op eerdere PKB's en beleidsnota's die in de SVIR worden herbevestigd. Deze onderdelen kunnen na vaststelling van de structuurvisie de procedure volgen en vervolgens in werking treden. Het betreft de volgende onderdelen:

1. project Mainportontwikkeling Rotterdam;
2. kustfundament;
3. grote rivieren;
4. Waddenzee en waddengebied;
5. defensie, en
6. erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen, wordt met het Barro bijgedragen aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte.

Plangebied
De NOVI en het Barro staan het mogelijk maken van twee nieuwbouw schoolgebouwen op de locatie niet in de weg.

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

De toetsing aan de Ladder kan bij het opnemen van uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, doorschuiven naar de fase van de vaststelling van het uitwerkings- of wijzigingsplan.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder het bestemmingsplan.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Sommige provincies hebben in een verordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied in woord of kaartbeeld vastgelegd, waaronder de provincie Utrecht.

Plangebied
Bij de vraag of sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet worden beoordeeld in hoeverre het plan in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan voorziet in een functiewijziging en welk ruimtegebruik het plan mogelijk maakt in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan. In bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' hadden de percelen al de bestemming 'Maatschappelijk'. Dit betekent dat de gebruiksmogelijkheden van bestemmingsplan 'Passiebloemweg, Vleuterweide' geen aanleiding geven om een nieuwe stedelijke ontwikkeling aan te nemen.

Met betrekking tot de bouwmogelijkheden is van belang dat bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' op de percelen de volgende bouwmogelijkheden bood:

- het westelijke bouwvlak had een oppervlakte van 716,64 m^2 en een maximale bouwhoogte van 7 meter;
- het bouwvlak in het midden had een oppervlakte van 745,92 m^2 en een maximale bouwhoogte van 4 meter;
- het oostelijke bouwvlak had een oppervlakte van 716,64 m^2 en een maximale bouwhoogte van 7 meter.

Dit bestemmingsplan heeft 2 bouwvlakken:

- het westelijk gelegen bouwvlak met een oppervlakte van 1.313 m^2 en een maximale bouwhoogte van 12 meter;
- een oostelijk bouwvlak met een oppervlakte van 1.201 m^2 en een maximale bouwhoogte van 8 en 12 meter.

Dit betekent dat de bebouwingsoppervlakte, de 'footprint,' ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan met 334,8 m^2 (15%) toeneemt. De bebouwingsoppervlakte neemt met 334,8 m^2 toe en blijft dan ook ruim onder de 500 m^2. Een stedelijke voorziening met minder dan 500 m^2 aan ruimtebeslag wordt in principe niet als een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling gezien. De bouwhoogte van het westelijke- en oostelijke bouwvlak neemt met 5 meter toe. Vanwege de geringe toename van de footprint (+15%) en het extra ruimtebeslag dat met 334,8 m^2 ruim onder de 500 m^2 blijft, is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, waarvoor de ladder voor duurzame verstedelijking doorlopen moet worden.

Behoefte
Een bestemmingsplan bevat in het kader van een goede ruimtelijke ordening en de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan een onderbouwing van de behoefte aan de scholen.

Tot de zomer van 2020 waren OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld gehuisvest in De Weide Wereld (Teunisbloemlaan). Deze locatie wordt gerenoveerd. Na de renovatie komt de school De Twaalfruiter, die nu aan de Doyennéperenlaan is gehuisvest, op de locatie aan de Teunisbloemlaan. De school De Twaalfruiter vertrekt uit de locatie aan de Doyennéperenlaan, omdat in 2022 het huurcontract voor deze locatie afloopt. De gebouwen waarin de school De Twaalfruiter op dit moment is gevestigd hebben op basis van bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' de bestemming 'Gemengd-1'. Naast maatschappelijke doeleinden is wonen binnen deze bestemming toegestaan. Onnodige leegstand na vertrek van de school De Twaalfruiter op deze locatie is daardoor niet aan de orde.

In de bestaande situatie heeft het westelijk gebouw (Passiebloemweg nummer 1) 12 lokalen, het oostelijke gebouw (Passiebloemweg 7) 12 lokalen en het middelste gebouw (Passiebloemweg 3 en 5) 7 lokalen. De schoollocatie aan de Passiebloemweg komt beschikbaar voor de scholen OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld.

Voor het bestemmingsplan is uitgegaan van de leerlingaantallen prognoses in 2022. Hierbij wordt het leerlingenaantal van OBS Vleuterweide berekend op 341 leerlingen (14 groepen/leslokalen) en de Jenaplanschool De Zonnewereld 459 leerlingen (19 groepen/leslokalen).

Schoolgebouwen (bvo's)	**OBS Vleuterweide**	**Jenaplan Zonnewereld**
Onderwijshuisvesting (wettelijke norm)	2.370 m²	2.255 m²
10 – 14 jarigen onderwijs (te bekostigen door schoolbestuur)	0 m³	670 m²
Ruimtereservering bestemmingsplan	2.370 m²	2.925 m²

Er is dus behoefte aan de nieuwbouwscholen met de bijbehorende grootte die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Daarnaast is er behoefte aan gezonde en toekomstbestendige schoolgebouwen. Ten op zichte van de huidige bebouwing is er sprake van verdichting en efficiënter grondgebruik. Hierdoor blijft er meer ruimte over voor andere functies (wonen) op andere locaties in Vleuterweide. Ook is het wenselijk om voor de toekomst te beschikken over uitbreidingsmogelijkheden, zodat als dat nodig is niet opnieuw een bestemmingsplanprocedure doorlopen hoeft te worden. De hogere toegestane bouwhoogte is nodig vanwege efficiënt grondgebruik en wenselijk voor de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de scholen.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Provinciale Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening (2021)

Op 10 maart 2021 stelden Provinciale Staten de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening vast. Beiden zijn in werking getreden op 1 april 2021. De Interim Omgevingsverordening is nodig omdat de Omgevingsverordening alleen onder de Omgevingswet in werking kan treden. Met de Interim Omgevingsverordening kunnen plannen en ambities eerder vorm gegeven worden. De Omgevingsverordening zal rond de zomer van 2021 ter inzage liggen en eind 2021 vastgesteld worden.

In de Omgevingsvisie staat hoe de provincie er in 2050 uitziet. De Omgevingsvisie geeft richting aan de toekomstige en fysieke leefomgeving. Dit is alles op, boven en onder de grond en inclusief de sociale aspecten zoals toegankelijkheid en inclusiviteit. In de Interim Omgevingsverordening staan de regels en instructieregels die daarvoor nodig zijn. Provincie Utrecht geeft bij de onderstaande 7 thema's de provinciale belangen aan die verplichtingen met zich mee brengen. Dat geeft al een doorkijk naar deze instructieregels.

Om voor te sorteren op de toekomst richt de Omgevingsvisie zich op een aantal ontwikkelingen:

1. Extra woningen die gebouwd moeten worden;
2. Toename van werkgelegenheid;
3. Toename van verkeer;
4. Energietransitie;
5. Klimaatverandering;
6. Verandering in de landbouw;
7. Versterking van natuur en recreatief groen.

Provincie Utrecht vindt het daarbij belangrijk om de bestaande kwaliteiten te behouden, te versterken en in balans te laten zijn met deze ontwikkelingen. De ruimte voor ontwikkelingen is beperkt, terwijl de vraag naar ruimte groot is.

Uitwerking beleid in 7 thema's

De Omgevingswet staat voor een goede balans tussen het benutten en beschermen van de fysieke leefomgeving en voor het mogelijk maken van lokale afwegingen als een veilige en gezonde leefomgeving daarbij gebaat is. Het beleid voor de gezonde en veilige leefomgeving is beschreven in 7 thema's:

1. Stad en land gezond
   Dit thema gaat over milieu, gezondheid, recreatie en toerisme. Provincie Utrecht wil graag voor de woon-, werk-, en leefgebieden bereiken dat deze gezond zijn en uitnodigen tot bewegen. In en rondom steden en dorpen moeten voldoende groene gebieden zijn om te recreëren.

2. Klimaatbestendig en waterrobuust
   Dit thema gaat over een duurzaam en robuust bodem- en watersysteem, een klimaatbestendige en waterveilige leefomgeving en een perspectief voor bodemdalingsgebieden. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er bescherming is tegen overstromingen, een tekort aan zoetwater of de gevolgen van extreem weer (wateroverlast en hitte).

3. Duurzame energie
   Dit thema gaat over het stimuleren van energiebesparing en het opwekken van duurzame energie uit wind, zon, bodem en water.

4. Vitale steden en dorpen
   Dit thema gaat over ruimte voor wonen en leven en ruimte voor werken en winkelen. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat nieuwe woningen en bedrijven vooral komen op plekken binnen de bebouwde kom. Ook is het belangrijk dat deze plekken goed bereikbaar zijn met trein, bus, tram en fiets. Prioritaire locaties voor grootschalige integrale ontwikkeling zijn onder meer Leidsche Rijn, Utrecht Centraal Station (Beurskwartier / Lombokplein en Merwedekanaalzone), Lunetten-Koningsweg en Utrecht Science Park / Rijnsweerd.

5. Duurzaam, gezond en veilig bereikbaar
   Dit thema gaat over een goed bereikbare provincie, ontwikkeling bij knooppunten en optimalisatie van netwerken, wegen, OV en fiets. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er nieuwe verbindingen voor openbaar vervoer en (snel)fietspaden komen tussen de woon-, werk-, en leefgebieden. Daarbij moet er beter gebruik gemaakt worden van bestaande wegen.

6. Levend landschap, erfgoed en cultuur
   Dit thema gaat over aantrekkelijke landschappen en een toegankelijke cultuur en waardevol erfgoed. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat veel mensen kunnen genieten van de landschappen, waterlinies, forten, kastelen en buitenplaatsen. Ook is belangrijk dat het cultuuraanbod (zoals festivals en musea) meegroeit met het aantal inwoners.

7. Toekomstbestendige natuur en landbouw
   Dit thema gaat over een robuuste natuur met hoge biodiversiteit en een duurzame landbouw. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat de natuur wordt beschermd en nieuwe natuurgebieden worden aangelegd die elkaar verbinden. Verder worden boeren geholpen om een omslag te maken naar kringlooplandbouw.

Alle thema's moeten in samenhang bekeken worden. Dat betekent dat niet alles overal kan. Met het uitgangspunt slim combineren en concentreren kan de groei van inwoners en bedrijven en een gezonde leefomgeving in balans blijven. Het concentreren richt zich bijvoorbeeld op het bouwen van nieuwe woningen dichtbij stations en in steden en dorpskernen. Op die manier blijft er op andere plekken voldoende ruimte voor bewegen, groen, water en natuur.

Uitvoering
In drie regio's werkt Provincie Utrecht het beleid verder uit. De samenhang tussen de thematische ambities krijgt hier aandacht. Voor Utrecht is de regio U16 van belang. In deze uitwerking gaat het over de verstedelijkingsstrategie. De verwachting is dat er tot 2040 in de regio ongeveer 99.000 tot 125.000 extra woningen nodig zijn. Na 2040 tot 2050 is er verdere ruimte voor woningbouw onder meer over ontwikkelingen langs de A12 tussen knooppunten Lunetten en Oudenrijn en het benutten van bestaande OV-knooppunten in de regio.

Plangebied
De nieuwbouw van de twee schoolgebouwen vindt plaats in binnenstedelijk gebied (Vleuterweide in

Vleuten). De afgelopen jaren zijn hier veel woningen gebouwd. Woningen brengen een vraag naar voorzieningen met zich mee, waaronder onderwijsvoorzieningen. De binnenstedelijke herontwikkeling, waarmee een onderwijsvoorziening blijft bestaan en kwalitatief verbetert past binnen het provinciale beleid.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Om te komen tot gezonde groei voor iedereen worden onder andere de volgende maatregelen genomen:

- samen met marktpartijen maken we vanaf het begin van deze collegeperiode afspraken over het verhogen van het tempo in gebiedsontwikkelingen in alle woningcategorieën;
- we streven ernaar dat in 2040 in Utrecht 35% van de woningvoorraad behoort tot de sociale voorraad en 25% tot de middencategorie;
- bij nieuwe ontwikkelingen zijn groen, een hoogwaardige en toegankelijke openbare ruimte en circulaire bouw belangrijk. We bevorderen klimaatadaptatie bijvoorbeeld via verticale bossen (hoogbouw), groene gevels en het voorkomen van verstening;
- één van de manieren om ruimte te maken voor een goede openbare ruimte is meer focussen op hoogbouw;
- dierenwelzijn heeft onze zorg. Bij bouwen houden we rekening met stadsvogels en vleermuizen. Daarnaast hebben we oog voor het beschermen van inheems soorten.

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Hierbij is het belangrijk om de groei van de stad en de daarmee gepaard gaande ruimtelijke ontwikkelingen te koppelen aan de energietransitie en daarvoor worden onder meer de volgende stappen genomen:

- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- alle nieuwbouwwoningen zijn aardgasvrij en minimaal energieneutraal. We nemen duidelijke duurzaamheidseisen op in tenders voor gebiedsontwikkelingen en stimuleren circulaire bouw;
- (kleinschalige) initiatieven op het gebied van warmte-koudeopslag worden aangemoedigd.

Plangebied
In het coalitieakkoord wordt aangegeven dat Utrecht dé onderwijsstad is van Nederland. Van basis- tot middelbaar en beroepsonderwijs en universiteit; je kunt op alle niveaus terecht in Utrecht om je talenten te ontwikkelen. Voldoende capaciteit en kwalitatief goede en duurzame huisvesting voor het basisonderwijs is dan ook in lijn met het coalitieakkoord.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom

bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

Plangebied
Deelgebied Vleuten-De Meern vormt een onderdeel van de omgevingsvisie. Utrecht groeit hard en gaat richting de 410.000 inwoners in 2030. Dit heeft ook gevolgen voor Vleuten – De Meern. De groei van de stad brengt kansen met zich mee, maar de ontwikkeling moet wel passen bij de wijk en bij de wensen en waarden van inwoners. Vleuten – De Meern voelt als een dorp in een stad. Dit is een belangrijke en unieke waarde voor de wijk. De koers in Vleuten – De Meern is dan ook ontwikkelen met een dorps karakter. De huidige leefomgeving is al goed. Bewoners hebben input gegeven aan de gemeente over wat zij belangrijk vinden. Daaruit kwamen de volgende thema's naar voren:

- voldoende groen;
- elkaar makkelijk ontmoeten;
- fijne woon- en werkomgeving;
- prettig kunnen verplaatsen.

Nieuwe ontwikkelingen en trends, bijvoorbeeld de groei van de stad, kunnen bijdragen aan het goed houden, verbeteren van deze thema's. Het mogelijk maken van nieuwe scholen draagt bij aan het versterken van voorgaande thema's.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn (Centrum) worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

Plangebied
Omdat er in Vleuterweide relatief veel kinderen wonen zijn hiervoor al diverse scholen gebouwd. Op dit moment tonen de leerling prognoses aan dat het leerling aantal op de basisscholen de komende jaren gaat teruglopen. De renovatie van de Weide Wereld, waarin o.a. OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld zijn gehuisvest en het in 2022 aflopende huurcontract van de school De Twaalfruiter aan de Doyennéperenlaan, zijn aanleiding om de scholen in Vleuterweide te herschikken. De RSU bevestigt dat in Leidsche Rijn/Vleuten De Meern de groei van de klaslokalen al is afgestemd op de bevolkingsgroei.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'

De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

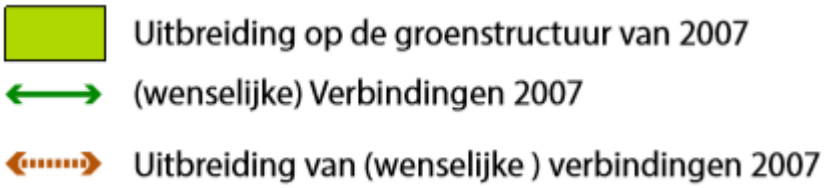
- meer groen om de stad
- sneller naar buiten
- beter groen in de stad

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.





Plangebied zoals weergegeven in het groenstructuurplan en bijbehorende legenda

Plangebied
In de visie op de stedelijke groenstructuur Utrecht 2030 is het plangebied weergegeven als (deels) uitbreiding op de groenstructuur van 2007 inclusief (deels) een (wenselijke) verbinding 2007. In paragraaf 5.8 wordt hier nader op ingegaan.

Nota Utrechtse soortenlijst (2018)
Op 7 juni 2018 heeft de gemeenteraad de Nota Utrechtse soortenlijst vastgesteld, ter bescherming en stimulering van de voor Utrecht belangrijke plant- en diersoorten en daarmee ter bevordering van de biodiversiteit in de stad. Onder de bescherming vallen 5 vogelsoorten, 3 vissoorten, 6 soorten wilde bijen, 40 plantensoorten en 10 paddenstoelsoorten. De Utrechtse soortenlijst wordt meegewogen bij de voorbereiding van gemeentelijke ruimtelijke plannen. Bij een gebiedsontwikkeling waarbij de gemeente Utrecht initiatiefnemer is moet naar de aanwezigheid van deze Utrechtse soorten onderzoek worden gedaan. Bij gebiedsontwikkelingen van derden wordt dringend geadviseerd om de Utrechtse soortenlijst bij de onderzoeken te betrekken.

Plangebied
Binnen het plangebied groeit de plant veldlathyrus. Deze plant staat op de Utrechtse soortenlijst. In paragraaf 5.8 wordt aangegeven hoe deze plant moet worden beschermd.

Bomenbeleid Utrecht (2009)
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied
Binnen het plangebied staan 107 bomen. Het uitgangspunt is om zoveel mogelijk bomen te behouden. In paragraaf 5.9 wordt de bomeninventarisatie nader besproken.

2.3.2.2.2 Bouwen

Hoogbouwvisie 'Waar wel en waar niet hoog bouwen in Utrecht' (2005)
De doelstelling van de hoogbouwvisie is het leveren van een toetsingskader voor hoogbouwplannen, door ten eerste na te gaan wat de mogelijke bijdrage is die hoogbouw kan leveren aan de ontwikkeling van Utrecht, en ten tweede door het geven van een visie op de meest (on)wenselijke locaties voor hoogbouw.

Voor de hoogbouwvisie is gewerkt met de volgende vaststaande uitgangspunten:

- hoogbouw wordt altijd in verhouding gezien met de omgeving;
- behoud van het kleinschalige karakter van stadswijken;
- de zichtlijnen op de Dom moeten behouden blijven;
- hoogbouw als middel om de stad beter zichtbaar en herkenbaar te maken. Utrecht wordt één stad met twee centra: het huidige centrum met stationsgebied en het toekomstige Centrum

Leidsche Rijn. De kloof tussen de twee stadsdelen wordt in de toekomst gedicht door de zogeheten Centrale Zone, die ruwweg parallel loopt aan de A2 en het Amsterdam-Rijnkanaal.

In het Wensbeeld 2030 is de stad opgedeeld in een drietal categorieën:

a. De Binnentuinen: deze categorie bevat een subcategorie "laag" met een basis van 9 meter en een subcategorie "hoog" met een basis van 15 meter, beiden met de mogelijkheid tot incidentele accenten tot (in principe) het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte;
b. De Centrale Zone: de basismaat bedraagt in dit gebied 15 of 30 meter. Er zijn accenten tot in het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte mogelijk. In een beperkt zoekgebied, kunnen incidentele accenten van 60 tot 80 meter worden geplaatst;
c. De Brandpunten: de maximale bouwhoogte bedraagt 90 meter, respectievelijk een niet gemaximaliseerde hoogte (Stationsgebied respectievelijk centrum Leidsche Rijn).

Plangebied
Het plangebied valt in het gebied 'de binnentuinen'. De maximale toegestane hoogte past binnen de hoogbouwvisie en de hoogte betreft een accent (tot twee maal de hoogte van de omringende bebouwing) binnen de binnentuin, maar blijft onder de 30 meter én is niet hoger dan 1,5 maal de gemiddelde omliggende bebouwing.

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Plangebied
Het plangebied is aangeduid met het beleidsniveau 'respect'. Beleidsniveau 'respect' houdt in dat essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristieken worden gerespecteerd. Dit betekent:

- samenhang en structuur van het stedelijke (en landelijke) beeld staat voorop;
- respect voor het kenmerkende bebouwingsbeeld met zijn architectonische verschijningsvorm;
- nieuwe interpretaties, veranderingen en transformaties zijn mogelijk.

2.3.2.2.3 Verkeer en mobiliteit

Nota Stallen en Parkeren (2013) en Addendum Nota parkeernormen fiets en auto (2019)
De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Op 28 maart 2019 heeft de gemeenteraad het addendum Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. Het addendum bevat een aantal algemene wijzigingen en wijzigingen voor bepaalde gebieden, de maatwerklocaties. De algemene wijzigingen hebben betrekking op de parkeernorm voor sociale- en middenhuurwoningen en juridische en technische wijzigingen.

Het addendum geeft alle locaties aan waar maatwerk voor geldt en geeft een nadere invulling aan mogelijke maatwerkoplossingen. Bij verschillende ontwikkelingen is het noodzakelijk om uit te gaan van een kleiner aantal parkeerplaatsen in het gebied dan op grond van de bijlage Nota Parkeernormen fiets en auto van de Nota Stallen en Parkeren mogelijk is. Op de lange termijn zal de Nota Parkeernormen hierop aangepast worden. Voor de korte termijn is het addendum op de Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. De locaties voor maatwerk zijn het centrumgebied (binnenstad en stationsgebied) en de grote werkgebieden buiten de binnenstad, te weten Papendorp, Oudenrijn, Rijnsweerd, Leidsche Rijn Centrum en de Uithof. Daarnaast zijn er acht binnenstedelijke ontwikkelgebieden aangewezen als maatwerklocatie: belastingkantoor, Kruisvaartkwartier, Merwedekanaalzone, Rotsoord, Tweede Daalsedijk, Veemarkt, Cartesiusdriehoek en Werkspoorkwartier.

Plangebied
Het plangebied is geen maatwerkgebied zoals bedoeld in het parkeerbeleid. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2.3 wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

2.3.2.2.4 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen – Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022
Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. De speerpunten voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpen te realiseren zijn: gezonde leefomgeving, gezond en veilig opgroeien, gezond gedrag, gezond rondkomen en gezond werkgeverschap.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, echter ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Tevens wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 voertuigen per etmaal), waarover nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 mvt/etm) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, wordt in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders

mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen. Als dit niet mogelijk is, wordt naar een zo kort mogelijke overbruggingsperiode gestreefd. In een verdichtende stad zijn stille plekken schaars, wij beschermen daarom deze plekken. Ook staan we geen horecavoorzieningen toe in stille hofjes en rustige woonstraten om zo geluidsoverlast te beperken.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben.

Daarnaast worden er passende maatregelen genomen om de gevolgen van klimaatverandering zoals hittestress te beperken door bijvoorbeeld groene daken en gevels te realiseren en door bij de ruimtelijke inrichting voor meer plekken voor verkoeling te zorgen. Wij hanteren hierbij voor de openbare ruimte het principe 'groen tenzij'. Daarnaast is er ook ruimte voor biodiversiteit, dit versterkt de natuurbeleving en daarmee indirect de gezondheid.

Plangebied
De Landschapsbaan en de Rivierkom zijn drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 voertuigen per etmaal). Dit betekent dat er bij scholen in principe een minimale afstand van 50 meter aangehouden moet worden tot deze wegen. In de nota staat daarnaast dat voor bestaande voorzieningen die vervangende nieuwbouw nodig hebben, zoals de scholen aan de Passiebloemweg, in goed overleg wordt onderzocht of een alternatieve locatie binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen genomen kunnen worden waarmee het binnenmilieu verbetert. In de nabijheid is geen geschikte alternatieve locatie voor de scholen. De scholen worden zoveel mogelijk aan de noordzijde en daarmee zo ver mogelijk van de Landschapsbaan af mogelijk gemaakt. Het bouwvlak van de westelijk gelegen school ligt op een afstand van circa 32 meter vanaf de Landschapsbaan. Tot aan de Rivierkom wordt wel voldoende afstand gehouden. Het oostelijk gelegen bouwvlak ligt op meer dan 50 meter vanaf de Landschapsbaan. Een nadere beschrijving over het thema gezondheid is te vinden in paragraaf 5.14.

Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)
De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. De nota heeft een uitloopmogelijkheid van 2 jaar, om zo aan te kunnen sluiten bij de in voorbereiding zijnde Omgevingswet. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Plangebied
Voor het bestemmingsplan is een hogere waarden besluit nodig vanwege de geluidsbelasting van de Landschapsbaan – Rivierkom. In paragraaf 5.4 wordt het aspect geluid nader behandeld.

Nota externe veiligheid (2007)
De Nota externe veiligheid, welke in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Plangebied

Het plangebied is in overeenstemming met de Nota externe veiligheid. In paragraaf 5.5 wordt nader ingegaan op het aspect externe veiligheid.

Actieplan luchtkwaliteit Utrecht 'Lucht voor ambitie'
Op 3 december 2009 heeft de gemeenteraad het Actieplan Luchtkwaliteit 2009 vastgesteld. Schone lucht, een bereikbare stad en duurzame groei. Dat zijn de doelstellingen van het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU). Het ALU bevat een samenhangend pakket maatregelen om de luchtkwaliteitsknelpunten op te lossen, bewoners, werkenden en bezoekers te stimuleren meer met het openbaar vervoer en de fiets te reizen en knelpunten in het autoverkeer op te lossen.

Plangebied
Vanuit het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen. Dit aspect wordt in paragraaf 5.6 nader besproken.

2.3.2.2.5 Bodem, ondergrond en water

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017) en Aanvulling Nota Bodembeheerplan 2017-2027 beleid PFAS (2020)
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de voorliggende Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven kan de vraag naar bouwgrond periodiek groot zijn. We willen voorkomen dat deze bouwgrond van elders (vaak over lange afstand) wordt aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie. In 2020 is de Nota uitgebreid met een aanvullende nota over PFAS-stoffen.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;
- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- lokale maximale waarden voor de stofgroep PFAS, waarbij de gehele gemeente als één zone wordt beschouwd. Deze waarden gelden voor de bovenste meter.

Plangebied
De huidige grondwal binnen het plangebied blijft behouden. Wel wordt de grondwal deels aangepast en doorbroken voor de in- en uitrit van een nieuw aan te leggen parkeerterrein van en naar de Landschapsbaan. Grond die hierbij vrijkomt zal gebruikt worden om de grondwal in het zuidoostelijk deel te verlengen. In paragraaf 5.7.1 wordt nader ingegaan op het onderdeel bodem.

2.3.2.2.6 Energie

Utrecht: energiek middelpuntvan het land, Energieplan Utrecht en duiding van het college bij het Energieplan (2016) en de Utrechtse Energieagenda's 2016 - 2019

De gemeenteraad heeft op 14 januari 2016 het Energieplan besproken en het document Duiding van het College bij het Energieplan vastgesteld. Deze documenten geven samen richting aan het energiebeleid in Utrecht voor de komende jaren. Het Energieplan is door 165 Utrechters opgesteld en hierbij stond de volgende vraag centraal: realiseer een klimaatneutraal Utrecht. Aan de hand van de onderwerpen wonen, werken, vervoer en centrale energievoorziening in Utrecht zijn, om dit te bereiken, te nemen maatregelen geformuleerd. Bewustwording via het verbeteren van informatievoorziening is hierbij belangrijk en de gemeente heeft een grote en proactieve rol bij de overgang naar duurzame energie.

In het najaar van 2015 zijn de Utrechtse Energieagenda's verschenen, welke een vervolg zijn op het Energieplan en de duiding daarop van het college. Hierin worden de concrete gemeentelijke werkzaamheden gepresenteerd en de inzet van middelen welke leiden tot een klimaatneutraal Utrecht richting 2030. Om deze ambitie te bereiken zijn de volgende ambitieuze doelstellingen voor 2020 geformuleerd:

- 20% CO_2-reductie ten opzichte van 2010;
- 20% van het totale energieverbruik wordt duurzaam opgewekt;
- 10% van de daken zijn voorzien van zonnepanelen.

Met het coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen' (2018) zijn voorgaande doelstellingen vervangen. Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en om hiertoe te komen worden de volgende stappen genomen:

- de gemeentelijke energie-inkoop is in 2020 volledig verduurzaamd;
- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- in 2030 is het Utrechtse systeem van stadsverwarming verduurzaamd;
- in 2030 zijn minimaal 40.000 bestaande woningen van het gas af;
- het gemeentelijke vastgoed is in 2040 volledig verduurzaamd.

Plangebied

Met de bouw van nieuwe schoolgebouwen, waarvoor de nieuwe duurzaamheidsregels gelden wordt bijgedragen aan het verduurzamen van het gemeentelijk vastgoed.

Visie op de warmtevoorziening (2017)

Op 2 november 2017 heeft de gemeenteraad de Visie op de warmtevoorziening vastgesteld. De CO_2-uitstoot in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van huizen en gebouwen met aardgas (inclusief de stadsverwarming). Ook gebruiken gebouwen op dit moment relatief veel warmte door een lage isolatiegraad en installaties met een laag rendement. Om de doelstelling te behalen om als Utrecht in 2030 klimaatneutraal te zijn, is een omschakeling naar een duurzame warmte- en koudevoorziening nodig. Met het nieuwe coalitieakkoord is de doelstelling opgenomen om zo snel mogelijk klimaatneutraal te zijn en 40.000 bestaande woningen van het gas af te halen. Een duurzame warmtevoorziening kan gerealiseerd worden door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energieinfrastructuur en door nog meer gebruik te maken van duurzame warmtebronnen. Natuurlijke momenten, op zowel gebouw- als gebiedsniveau, moeten worden benut om de warmtetransitie te versnellen. Een klimaatneutrale warmtevoorziening moet aan de voorwaarden duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar voldoen.

In het door het VNG ondertekende Klimaatakkoord is een nieuwe regierol voor de gemeente vastgelegd. Gemeenten moeten voor eind 2021 een Transitievisie Warmte (TVW) en een Regionale Energiestrategie (RES) opstellen. In de Transitievisie Warmte staat hoe de gemeente een aardgasvrije stad gaat maken en welke planning daarvoor wordt gehanteerd. In de TVW staat wanneer we in welke buurt starten met het aardgasvrij maken van gebouwen en het aanpassen van de energie-infrastructuur. In de RES staat hoe Utrecht en haar regiogemeenten invulling gaan geven aan de landelijke energiedoelstellingen in het Klimaatakkoord voor het verduurzamen van de energiebronnen. In de RES staat hoeveel en waar duurzame elektriciteit (wind en zon) in 2030 wordt opgewekt. Ook staat er in de RES welke duurzame warmtebronnen te gebruiken zijn zodat buurten van het aardgas af kunnen. Beide documenten worden in de Omgevingsvisie verankerd. De landelijke wet- en regelgeving wordt hiervoor de komende tijd aangepast.

Plangebied

Alle partijen moeten een relevante bijlage leveren om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Voor bouwprojecten betekent dit energieneutraal of beter te bouwen. Gebruik van aardgas wordt niet

toegestaan. In hoofdstuk 5 wordt het aspect energie uitgebreider besproken.

2.3.2.3 Bouwenvelop

Op 26 januari 2021 heeft het college de bouwenvelop Schoollocatie Passiebloemweg vastgesteld. De bouwenvelop beschrijft onder andere de uitgangspunten van de ontwikkeling, het beleidskader en de haalbaarheid van het plan en vormt de basis voor het bestemmingsplan.

2.4 Conclusie

Voor het plangebied kan de conclusie worden getrokken dat de ontwikkeling past binnen de beschreven beleidskaders.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert de wijk/gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht.



Luchtfoto van plangebied en omgeving

3.2 Beschrijving van het plangebied

3.2.1 Historische ontwikkeling

Het plangebied ligt in Vleuterweide. Vleuterweide is als onderdeel van de Vinex-locatie Leidsche Rijn grotendeels in de periode van 2005 tot en met 2012 gerealiseerd. Het gebied van de wijk Vleuterweide was voorheen de polder Vleuterweide met in hoofdzaak een agrarisch gebruik.

De structuur van het landschap en de bodemgesteldheid van heel Vleuterweide wordt bepaald door de oude loop van de rivier de Oude Rijn. Deze rivier heeft in het verleden zijn bedding herhaaldelijk verlegd. Daarbij is een min of meer vervlochten stelsel van stroomruggen en komgronden ontstaan. Op de hoger gelegen stroomruggen liggen, als gevolg van afzettingen van grovere delen (zand met enige leen), zavelgronden. De kernen Vleuten en De Meern zijn beide gelegen op een dergelijke stroomrug. In lagere delen verder weg van de rivier zijn de komgronden ontstaan. De komgronden bestaan uit zware klei, klei of klei op veen. Ze liggen lager dan de stroomruggronden, zijn natter en herkenbaar aan de naam 'weide', bijvoorbeeld Vleuterweide. De komgronden waren open gebieden, zonder bebouwing. De overgang van stroomrug naar komgronden was niet abrupt, maar geleidelijk. De bodem in het gebied dat nu de wijk Vleuterweide is kent daardoor gradiënten van meer zandig naar meer kleiig en van droger naar natter.

De stroomruggen en komgronden zijn in de ruimtelijke structuur van het huidige (verstedelijkte)landschap nog steeds duidelijk herkenbaar. Door de ligging van de stroomruggen, wegen en weteringen kent het gebied een opvallende oost-westoriëntatie.

De Leidsche Rijn is een door een stroomrug heen gegraven waterloop. Vandaar dat aan beide zijden van de Leidsche Rijn de hoger gelegen stroomruggronden te vinden zijn. De Leidsche Rijn vormde de eerste ontginningswetering ten zuiden van de Oude Rijn. Vanaf de Leidsche Rijn werden eerst de gronden ten noorden (Vleuterweide) en later die ten zuiden van de Leidsche Rijn ontgonnen.

Vleuterweide kende als polder een regelmatige, langgerekte verkaveling. Die verkaveling begon bij de Leidsche Rijn en liep, onder een hoek van circa 75 graden, door tot de spoorlijn en de Europaweg. De verkaveling is daarom noord-zuid. De Middelwetering speelde een belangrijke rol bij

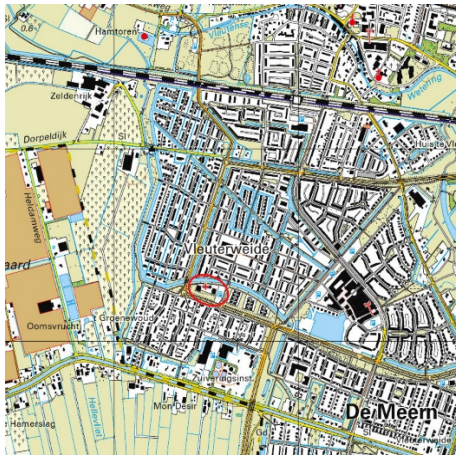
de ontwatering van de polder en lag in het lagere, natte deel van de polder.

Het grootste deel van de gronden in de polder Vleuterweide was in gebruik als grasland. In het gebied waren ook boomgaarden gelegen. De bebouwing bevond zich aan de noordzijde van de polder aan de Dorpeldijk en als lintbebouwing aan de zuidzijde langs de Leidsche Rijn.

Het plangebied van dit bestemmingsplan bevond zich voor de ontwikkeling van de wijk Vleuterweide in het midden van de polder.



1990



2020

Ligging plangebied voor en na de ontwikkeling van dit deel van Vleuterweide

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

In het plangebied zijn geen elementen aanwezig die stammen uit de tijd van vóór de ontwikkeling van Leidsche Rijn.

3.2.3 Structuurbepalende elementen

De wijk Vleuterweide is ontworpen in de polder Vleuterweide. De drie in het landschap zichtbare ontginningseenheden: de stroomrug met Vleuten aan de Vleutense Wetering, de stroomrug met De Meern aan de Leidsche Rijn en de kom met de Middelwetering, vormden het uitgangspunt voor het ontwerp van Vleuterweide. Het centrum van Vleuterweide wordt opgevat als een nieuwe occupatiekern met een eigen identiteit in het lage gebied. Op de stroomruggen wordt aangesloten op de identiteiten van Vleuten en van De Meern. Zodoende zijn er vier gebieden te onderscheiden. Het eerste gebied is het centrumgebied, op een uitgelezen plek in het landschap: de overgang van de stroomrug naar de kom en aan het begin van de Middelwetering. Het tweede gebied is het woongebied op Stroomruggronden van de Vleutense Wetering. Dit gebied sluit aan op Vleuten. Het derde gebied is het komgebied ten westen van het centrumgebied. Dit gebied heeft net als het centrumgebied een eigen identiteit: met veel en brede watergangen in de richting van de oorspronkelijke poldersloten. Het vierde gebied ligt aan de zuidzijde van het komgebied. Dit is het woongebied op de stroomrug van de Leidsche Rijn dat aansluit op De Meern. Het plangebied ligt aan de noordzijde van dit zuidelijke deelgebied.



De vier gebieden (bron: Masterplan Vleuterweide)

Voor de opbouw van het plan is gebruik gemaakt van de aanwezige natuurlijke en cultuurlijke elementen die de landschapsstructuur bepalen. Eén daarvan is de overgang tussen de hogere delen en de lagere delen die in de wijk zichtbaar zijn gemaakt als zones met een andere inrichting en (bebouwings)structuur. Aan de zuidzijde heeft dit de vorm gekregen van een 'Balkon' dat als een vloeiende lijn om de ontsluitingsweg, de Landschapsbaan, heen slingert. Aan de oostzijde, ter hoogte van het plangebied is het vormgegeven als een grondlichaam waardoor aan de ontsluitingsweg de hoogte wordt gemarkeerd, aan de westzijde ligt juist de bebouwing hoger en markeert de groenzone juist de laagte.

In de oorspronkelijk stedenbouwkundige opzet was het Balkon als een onbebouwde zone bedacht. Later zijn woningen toegevoegd die zich manifesteren als compacte clusters in een doorgaande groene omgeving. Door de clusters uit te graven in het grondlichaam bleef het hoogteverschil ervaarbaar en de groene rand continu. De woningen werden aan de noordzijde ontsloten door middel van een eenvoudige smalle weg die langs het water loopt. In het groen liggen twee ruim opgezette speelplekken die min of meer organisch in de ruimte geplaatst zijn. De bomen volgen dit organische model. Aan de oostzijde van de Passiebloemweg bevinden zich drie wooncclusters. Aan de westzijde zijn achter een groene wal drie (tijdelijke) schoolgebouwen gesitueerd. Ondanks deze veranderingen ten opzichte van het oorspronkelijke plan levert de groene rand van het 'Balkon' een belangrijke bijdrage aan het leesbaar maken van de onderliggende landschappelijke structuur. De bomenstructuur benadrukt de groene randen van het plangebied: zij benadrukken het gekromde verloop van de watergang en de lange lijnen van de fietsroute (Passiebloemweg) en de Landschapsbaan. De ruimte tussen de gebouwen/plein en grondwal maakt onderdeel uit van de groene inrichting van het Balkon.



Het Balkon met aan de westzijde de scholenlocatie en aan de oostzijde de woningen

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

Op het meest westelijk deel van het Balkon, waar eerder twee woonclusters bedacht waren, zijn uiteindelijk drie tijdelijke schoolgebouwen geplaatst plus een parkeerterrein. Deze gebouwen staan min of meer in een groot cluster rond een gedeelde buitenruimte gegroepeerd. Twee van de drie gebouwen volgen de richting van het onderliggende slagenlandschap en bestaan uit twee lagen. Beide schoolgebouwen bieden elk ruimte aan 12 klaslokalen. Eén gebouw volgt de richting van het water (grens rivierkom en stroomrug) en bestaat uit één laag met 7 klaslokalen.

Aan de Passiebloemweg is een parkeerterrein gekomen met een inrit aan de Passiebloemweg en een uitrit direct op de Landschapsbaan. Tussen het gebouwencluster en de Landschapsbaan ligt een grondwal als restant van het oorspronkelijke concept van het Balkon, die ter plekke van het parkeerterrein is ingekort waardoor het beeld minder sterk is. De grens tussen schoolterrein en openbaar gebied wordt vormgegeven door middel van een halfhoog donker hekwerk. Binnen dit hekwerk liggen aan de kant van het fietspad twee fietsparkeerterreinen.

3.4 Conclusie

Op dit moment staan op de locatie drie tijdelijke schoolgebouwen. Deze tijdelijke gebouwen worden gesloopt en vervangen door twee nieuwbouw scholen.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

4.1.1 Programma

Met dit plan worden twee scholen mogelijk gemaakt. De westelijke school mag maximaal 12 meter hoog worden (3 bouwlagen) en de oostelijke school deels 12 meter en deels 8 meter hoog. Het westelijk gelegen bouwvlak heeft een oppervlakte van 1.313 m^2 en het oostelijk gelegen bouwvlak een oppervlakte van 1.201 m^2.



Impressie van de nieuwbouw scholen

4.1.2 Stedenbouwkundig plan

Op de locatie komen twee schoolgebouwen, met bijbehorende pleinruimte, fietsparkeren en autoparkeren (voor leerkrachten en het halen en brengen van kinderen). Het programma is ingepast in het stedenbouwkundig concept van het Balkon, waarbij het programma wordt omringd door een continue groene wal.

Beide scholen worden op afstand van de Landschapslaan gesitueerd. Daarnaast liggen de scholen uit elkaar. Zo zijn zij goed als zelfstandige scholen herkenbaar en zichtbaar gelegen aan de omliggende wegen Landschapsbaan, Passiebloemweg en Rivierkom. Beide gebouwen zijn bouwmassa's van maximaal 12 meter en 3 bouwlagen hoog, waarbij er sprake is van een hoogte accent of architectonisch accent aan de zijde van de Landschapsbaan, wat bijdraagt aan de herkenbaarheid en zichtbaarheid van beide scholen. De scholen zijn qua bouwmassa familie van elkaar, met platte daken en een strakke opzet en hebben een alzijdige oriëntatie en vriendelijke uitstraling zowel aan de zijde van het plein als aan de zijde van de singel. De bebouwing is afwijkend van de bebouwing in omliggende woongebieden om het bijzondere karakter van bouwen op het Balkon te benadrukken.

In het middengebied liggen de schoolpleinen van beide scholen en de parkeervoorziening. Beide scholen hebben hun entree aan dit middengebied, goed bereikbaar vanaf zowel het parkeerterrein als de hoofd langzaamverkeersroute. De scholen hebben via het plein en de inrichting daarvan een relatie met de groene wal die de locatie aan de Landschapsbaan zijde omsluit. Dit kan letterlijk zijn doordat het plein deels op de wal ligt of door een groene inrichting van het plein, aansluitend aan de wal. Rondom het cluster van scholen, pleinen en parkeren is ruimte voor groen.

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Verkeer

Kader
Het is van belang dat de bestaande wegen de extra verkeersgeneratie die de nieuwe ontwikkeling met zich meebrengt zonder problemen kunnen afwikkelen.

Plangebied
Op basis van de CROW-rekentool is voor de locatie Passiebloemweg theoretisch de huidige en toekomstige verkeersgeneratie bij nieuwbouw berekend. In maart 2020 genereerden de (les)lokalen op de locatie Passiebloemweg van peutercentrum Speelleertuin, De Twaalfruiter en OBS Vleuterweide samen circa 520 motorvoertuigen per etmaal (260 motorvoertuigen (mvt) in en 260 mvt uit) aan verkeersbewegingen. In de nieuwe situatie (hiervoor is gerekend met de leerlingenaantallen van 1 oktober 2022) genereren Jenaplanschool Zonnewereld en OBS Vleuterweide samen op deze locatie circa 562 motorvoertuigen per etmaal aan verkeersbewegingen. Een toename van 46 mvt/etmaal kan goed opgevangen worden op de Landschapsbaan en aansluitende wegen.

Verkeersgeneratie, kortparkeren
Zie hieronder de tabel van de verkeersgeneratie voor kortparkeren. Dit zullen voornamelijk ouders zijn. Die geven per dag dan 4 (2x heen en terug) verkeersbewegingen.

Aantal leerlingen per 1 oktober 2022	**Verkeersgeneratie**
De Zonnewereld groep 1 t/m 3: 184 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	221 motorvoertuigen per etmaal
OBS Vleuterweide groep 1 t/m 3: 183 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	220 motorvoertuigen per etmaal
Totaal groep 1 t/m 3	*441 motorvoertuigen per etmaal*
De Zonnewereld groep 4 t/m 8: 275 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	55 motorvoertuigen per etmaal
OBS Vleuterweide groep 4 t/m 8: 158 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	32 motorvoertuigen per etmaal
Totaal groep 4 t/m 8	87 motorvoertuigen per etmaal
Totaal verkeersgeneratie van ouders van beide scholen groep 1 t/m 8 (afgerond)	**528 motorvoertuigenper etmaal**

Tabel verkeersgeneratie kortparkeren

Verkeersgeneratie, langparkeren
Wanneer er wordt gerekend met de minimale parkeernorm is de parkeernorm voor langparkeren voor beide scholen 17 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen worden voornamelijk gebruikt door leraren en overige medewerkers. Voor deze groep is de verkeersgeneratie dan 2x de parkeernorm (17 x 2 = 34 motorvoertuigen).

De totale verkeersgeneratie (kortparkeren en langparkeren) van beide scholen groep 1 t/m 8 (afgerond) is 34 + 528 = 562 motorvoertuigen per etmaal.

Ontsluiting
De huidige schoollocatie wordt voor fietsers en voetgangers ontsloten via een route parallel aan de Middelwetering. Zowel de fietsers als de voetgangers hebben een vrijliggend fiets- of voetpad. Dit verandert niet in de nieuwe situatie. Daarnaast ligt er nog een fiets- en voetpad langs de Passiebloemweg naar de Landschapsbaan. Doordat de huidige inrit naar het parkeerterrein ter hoogte van de Passiebloemweg verdwijnt, hoeven de auto's niet meer het fiets- en voetpad evenwijdig aan de Passiebloemweg over te steken. Er komt een nieuwe in- en uitrit vanuit de Landschapsbaan. Vanuit verkeerskundig oogpunt is het gewenst om de in- en uitgang van de parkeerplaats op de Landschapsbaan te situeren. Hierdoor worden conflicten tussen gemotoriseerd- en langzaam verkeer en opstoppingen op de Passiebloemweg voorkomen. In de huidige situatie is al sprake van een uitrit van het parkeerterrein op de Landschapsbaan. Het combineren met een inrit vanaf de Landschapsbaan gaat niet of slechts beperkt ten koste van de doorstroming op de Landschapsbaan, uitgaande van het principe 'rechtsaf in / rechtsaf uit'. Immers het rechtsafslaande verkeer vanaf de Landschapsbaan kan vrij inrijden zonder conflicten met overige verkeersstromen of -deelnemers. In de ochtendspits voegt het uitgaand verkeer rechtsaf in op de minst drukke rijrichting op de Landschapsbaan. In de middagperiode gaan de scholen uit vóór de avondspits en is sprake van een minder druk verkeersbeeld op de Landschapsbaan.

Autoverkeer op de Landschapsbaan komend vanaf de rotonde Rivierkom moet bij een volledige ontsluiting via de Landschapsbaan een u-beweging maken op het kruispunt met de Passiebloemweg

om het parkeerterrein van de scholencluster te bereiken. Hierdoor wordt op dit kruispunt de fiets-/voetgangersoversteek over de Landschapsbaan twee keer gekruist door dit verkeer en is het ook geen logische verkeersbeweging voor het overige verkeer op dit kruispunt. Daarom is het gewenst om ten westen van het kruispunt met de Passiebloemweg een doorsteek in de middenberm van de Landschapsbaan te maken voor autoverkeer uit westelijke richting naar het parkeerterrein van de scholencluster (zie hiervoor ook bijlage 2).

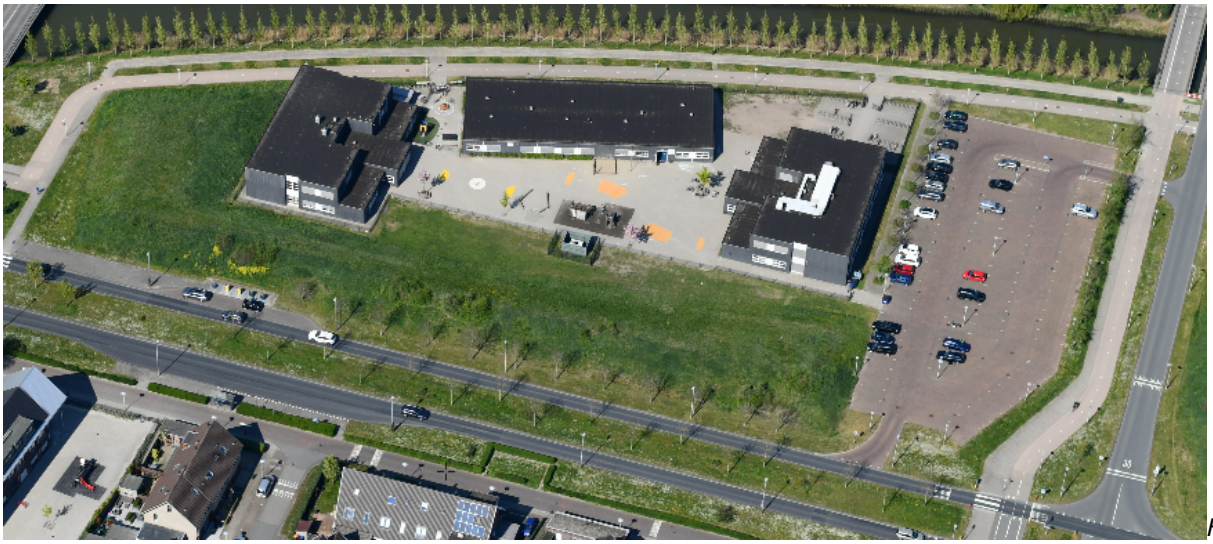


Voorstel ontsluiting scholen Passiebloemweg (Bron: rapport SWECO van 18 maart 2020)

Conclusie
Vanuit verkeersoogpunt bestaan er voor de ontwikkeling geen belemmeringen.

4.2.2 Openbare ruimte en groen

Aan de noordzijde loopt het plangebied tot aan de Middelwetering. De Middelwetering wordt begeleid door een bomenrij met daarnaast een vrij liggend voetpad en een vrij liggend fietspad. Het voetpad en het fietspad worden van elkaar gescheiden door een grasberm. Deze situatie blijft zo behouden. Aan de oostzijde loopt het plangebied tot aan de Passiebloemweg. Aan de zuidzijde loopt het plangebied tot aan de Landschapsbaan en aan de westzijde tot aan de Rivierkom. Het groen van het grondlichaam dat samen met het groen aan de oostzijde van de Passiebloemweg het Balkon vormt, is een belangrijk landschappelijk element dat behouden wordt en deels versterkt. Het parkeerterrein wordt vanaf de Landschapsbaan ontsloten door een opening in de wal, die zo smal mogelijk gehouden wordt. Aan de zijde van de Passiebloemweg wordt de wal zo ver mogelijk tot aan het fietspad doorgezet en liever nog de hoek omgezet. De binnenkant van de wal loopt door tot op of over het plein. Het groen in de directe omgeving van het plangebied bestaat uit stadsbomen als onderdeel van de verschillende hoofd (fiets-) routes. Met de inrichting van de openbare omgeving wordt zoveel mogelijk aangesloten bij het groene karakter van de omgeving.


Het plangebied inclusief de openbare ruimte

4.2.3 Parkeren

Kader
Elke bouwontwikkeling kent een bepaalde parkeerbehoefte die berekend moet worden. Daarbij is de Nota Stallen en Parkeren, vastgesteld op 22 maart 2013 door de gemeenteraad, inclusief het addendum Nota parkeernota fiets en auto dat door de gemeenteraad op 28 maart 2019 is vastgesteld leidend.

In de nota staan normen om het aantal auto- en fietsparkeerplaatsen te bepalen per gebruiksfunctie in een bepaalde zone. De locatie ligt in zone C1 (suburbaan). Binnen dit gebied gelden voor de functie basisonderwijs de volgende parkeernormen voor auto's:

- minimale parkeernorm: 0,5 parkeerplek per leslokaal;
- maximale parkeernorm: 1,0 parkeerplek per leslokaal.

Het aandeel van bezoek is 0%, exclusief Kiss & Ride.

Voor fietsparkeren geldt op basis van de Nota Stallen en Parkeren voor basisschool medewerkers een fietsparkeernorm van 0,6 per 10 leerlingen. Voor bezoekers van de basisschool geldt een fietsparkeernorm van 6,5 fietsparkeerplekken per 10 leerlingen.

De gemeente Utrecht hanteert een beleid om het lopen en gebruik van de fiets te stimuleren en de automobiliteit terug te dringen. Eén van de instrumenten hiervoor is het hanteren van minimale parkeernormen. In lijn met het gemeentelijk beleid past voor het lang parkeren het hanteren van de minimale parkeernorm van 0,5 parkeerplaatsen per leslokaal. Hierbij wordt opgemerkt dat op basis van de parkeertellingen op de huidige schoollocatie Passiebloemweg de parkeernorm voor langparkeerders (schoolpersoneel) dichterbij de maximumnorm van 1,0 parkeerplaats per leslokaal ligt dan bij de minimumnorm van 0,5 parkeerplaats per leslokaal. Met behulp van de CROW-publicatie 182 is voor beide scholen de parkeerbehoefte van het kort parkeren berekend.

Plangebied

Autoparkeren, lang parkeren
De Nota Stallen en Parkeren gaat voor het langparkeren uit van een parkeernorm per leslokaal. Uitgangspunt van het berekenen van het langparkeren is de prognose van het leerlingenaantal van wanneer de nieuwbouwscholen open gaan (dit is waarschijnlijk 2022/2023). Op basis hiervan heeft OBS Vleuterweide recht op 14 groepen/leslokalen en Jenaplanschool De Zonnewereld recht op 19 groepen/leslokalen. Wanneer er wordt gerekend met de minimale parkeernorm is de parkeernorm voor langparkeren voor beide scholen 17 parkeerplaatsen.

Aantal leslokalen	**Parkeernorm**
De Zonnewereld: 19	9,5
OBS Vleuterweide: 14	7
Totaal (afgerond):	17

Overzicht langparkeren

Autoparkeren, kort parkeren
De theoretische parkeerbehoefte (zie ook bijlage 1) van de beide scholen voor het kort parkeren (brengen/ halen kinderen) is berekend met behulp van de methodiek van CROW-publicatie 182 op

basis van de prognoses van de leerlingaantallen in het uitgangsjaar 2022. Omdat bij basisscholen ouders/verzorgers de kinderen meestal naar binnen brengen, wordt er geen Kiss & Ride strook gemaakt, maar worden dit parkeerplaatsen voor kort parkeren.

Aantal leerlingen per 1 oktober 2022	**Parkeerboefte CROW-publicatie 182**
De Zonnewereld groep 1 t/m 3: 184 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75	20,70
OBS Vleuterweide groep 1 t/m 3: 183 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75	20,59
Totaal groep 1 t/m 3	*41,29*
De Zonnewereld groep 4 t/m 8: 275 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85	2,92
OBS Vleuterweide groep 4 t/m 8: 158 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85	1,67
Totaal groep 4 t/m 8	*4,59*
Totaal kort parkeren beide scholen groep 1 t/m 8 (afgerond)	**46 parkeerplaatsen**

Overzicht kortparkeren

Op basis van bovenstaande wordt er voor kort parkeren uitgegaan van een totaal van 46 parkeerplaatsen (uitgaande van de minimale parkeernorm). Als we rekening houden met de verschillende aanvangstijden van de scholen komen we op een andere parkeerbehoefte uit. Jenaplanschool De Zonnewereld kent een aanvangstijd van 8.15 uur en O.B.S. Vleuterweide een aanvangstijd van 8.30 uur. Er vanuit gaande dat ouders maximaal 15 minuten de school bezoeken is de parkeerbehoefte van de school met de hoogste parkeerbehoefte maatgevend. Daarmee is de parkeerbehoefte van de Zonnewereld maatgevend. Dat betekent dat voor kort parkeren 20,70 + 2,92 = 24 parkeerplaatsen nodig zijn.

Op basis van bovenstaande wordt er uitgegaan (uitgangsjaar 2022) van een totaal van 41 parkeerplaatsen (dit is lang- en kort parkeren, gebaseerd op de minimale normen).

Het aantal benodigde parkeerplaatsen van 41 is hiermee lager dan het aantal parkeerplaatsen in de huidige situatie (102 parkeerplaatsen) op het parkeerterrein van de locatie Passiebloemweg. De 41 parkeerplaatsen zijn niet voldoende om in de huidige getelde gezamenlijke parkeerbehoefte van de beide scholen te voorzien. Het is daarom noodzakelijk dat de scholen verschillende aanvangstijden blijven hanteren en scholen inzetten op het verminderen van het autogebruik voor het brengen en halen van de schoolkinderen. De scholen zullen bij de verhuizing naar deze locatie dan ook actief beleid moeten gaan voeren om ouders/verzorgers en eigen personeel te verleiden om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken. Hierbij helpt ook dat sprake is van een dalende trend van de leerlingaantallen op beide scholen.

Omdat er in de directe omgeving van de locatie geen uitwijkmogelijkheid is (bijvoorbeeld naar een omliggende wijk) om te parkeren is het belangrijk om wel voldoende parkeergelegenheid binnen het plangebied te hebben.

Fietsparkeren
Voor het uitgangsjaar 2022 heeft OBS Vleuterweide 341 leerlingen. Dit betekent dat er voor de medewerkers van de basisschool 20 fietsparkeerplaatsen beschikbaar moeten zijn en voor de bezoekers (leerlingen en ouders/verzorgers) van de basisschool 222 fietsparkeerplaatsen.

Jenaplanschool De Zonnewereld heeft in 2022 459 leerlingen. Er moeten voor medewerkers van de basisschool 28 fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd en voor de bezoekers 298 fietsparkeerplaatsen. De fietsparkeerplaatsen moeten op eigen terrein worden neergezet en 5% van de benodigde fietsparkeerplekken moet gebruikt kunnen worden voor grotere en zwaardere tweewielers die niet in een normaal rek passen. Daarnaast worden voorzieningen voor elektrische fietsen aangebracht.

Aantal leerlingen	**Aantal fietsparkeerplaatsen medewerkers**	**Aantal fietsparkeerplaatsen leerlingen**
OBS Vleuterweide: 341	(341/10) x 0,6 = 20,46	(341/10) x 6,5 = 221,65
De Zonnewereld: 459	(459/10) x 0,6 = 27,54	(459/10) x 6,5 = 298,35
Totaal (afgerond)	48	520

Conclusie
De parkeerbehoefte van de ontwikkeling voor zowel auto's als fietsen kan binnen het plangebied worden opgelost.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld te brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten.

Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in lijst D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

Plangebied

De in het plan opgenomen activiteiten vallen onder categorie D11.2 (aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject) zoals deze is opgenomen in onderdeel D van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. Voor deze activiteit is in het Besluit m.e.r. een drempelwaarde opgenomen van een projectgebied van 100 hectare. Het plan blijft onder deze drempelwaarde en overschrijdt deze niet. Op grond van artikel 2, lid 5, sub b, van het Besluit m.e.r. moet echter ook in 'overige gevallen' bekeken worden of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen (de vormvrije m.e.r.-beoordeling). Op basis van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling neemt de gemeente een besluit om voor het project wel of geen mer-procedure te volgen voor het project voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling (aanmeldnotitie) opgesteld. In deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is de conclusie dat geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen en er daarom geen aanleiding is om een m.e.r.-procedure te doorlopen. De gemeente heeft dan ook op 6 oktober 2020 besloten om voor dit plan geen m.e.r.-procedure toe te passen.

De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in bijlage 3. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in bijlage 4.

Conclusie

De ontwikkeling veroorzaakt geen belangrijke nadelige milieugevolgen. Het opstellen van een milieueffectrapportage is dan ook niet noodzakelijk.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

Kader

Vanwege een goede ruimtelijke ordening wordt gekeken naar de milieu-invloed van bedrijven en andere functies op het plangebied. Daarbij gaat het om geur, geluid, stofhinder of gevaar. Daarnaast wordt bekeken welke invloed scholen op de omgeving hebben. Of een beoordeling nodig is hangt af van de afstand tot gevoelige functies zoals woningen. Voor deze 'richtafstanden' wordt gebruik gemaakt van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'.

Plansituatie

Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' wordt voor dit plangebied uitgegaan van de typering 'rustige woonomgeving'. Het plangebied ligt niet in de nabijheid of invloedssfeer van een bedrijf met hinder in de vorm van geur, geluid, stofhinder of geluid.

Van belang voor dit plan zijn de situering van de speelpleinen bij de basisscholen ten opzichte van de omliggende woningen. Vanuit de VNG-systematiek van Bedrijven en Milieuzonering geldt een aan te houden afstand van een school(plein) tot aan woningen van 30 meter. Hieraan wordt in dit plan voldaan. Dit betekent dat hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
Vanuit bedrijven en milieuzonering zijn er geen beperkingen voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.4 Geluidhinder

Kader
Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die van belang zijn voor de ruimtelijke ordening zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidsbelaste object – hiervoor kent de Wet geluidhinder "geluidsgevoelige bestemmingen" zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

- bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
- bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
- reconstructie van wegen;
- gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt wanneer er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels'. De grenswaarden zijn voor wegverkeer 48-63 dB, voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A). In de geluidnota Utrecht is echter aangegeven dat voor de uitleggebieden, zoals Leidsche Rijn, voor wegverkeer een maximale waarde geldt van 58 dB.

De gemeente Utrecht zet zich in voor een leefbare woonsituatie, juist op locaties met een hogere geluidsbelasting. Deze leefbaarheid wordt bewerkstelligd door voorwaarden te verbinden aan het verlenen van hogere waarden. De voorwaarden leggen de initiatiefnemer of de beheerder een inspanning op voor een leefbare woonomgeving als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie. Dit wordt planologisch verankerd via de hogere waarde beschikking en de planregels in het bestemmingsplan.

In de Geluidnota Utrecht zijn enkel randvoorwaarden opgenomen voor het bestemmen van nieuwe woningen. De Geluidnota Utrecht stelt geen voorwaarden aan scholen. Hierdoor is er bij deze specifieke situatie, nu het gaat om scholen, geen gemeentelijk geluidsbeleid van toepassing.

Wegen met een snelheid van 30 km/uur worden in het kader van de Wet geluidhinder niet meegenomen. Maar in het kader van een goede ruimtelijke ordening worden akoestisch relevante wegen wel onderzocht. Dit geldt in dit geval voor de Passiebloemweg. Bij de afweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt aangesloten bij de kader- en normstelling uit de Wet geluidhinder.

Plangebied
Het plangebied ligt alleen binnen de invloedssfeer (wettelijke zones) van de Landschapsbaan-Rivierkom en de Veldhuizerweg. De geluidbelasting door de Landschapsbaan-Rivierkom overschrijdt de voorkeursgrenswaarde en bedraagt maximaal 54 dB (zie bijlage 5 voor het akoestisch onderzoek). Een hogere waardenbesluit is nodig. Door de Veldhuizerweg wordt de voorkeurswaarde van 48 dB niet overschreden. Dit komt mede door de aanwezigheid van stil wegdek op deze weg, afscherming door een grondlichaam en de afstand. Dit past binnen de afwegingskaders van de Wet geluidhinder (Wgh).

Ook de geluidbelasting door de Passiebloemweg is met 55 dB (zonder aftrek artikel 110g Wgh) betrekkelijk laag. De gecumuleerde geluidbelasting is daarbij maximaal 59 dB welke lager is dan de maximale ontheffingswaarde voor binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden van 63 dB (komt overeen met 58 zonder aftrek artikel 110g Wgh) en kan vanuit gezondheidsperspectief als acceptabel worden beschouwd. Omdat dit een 30 km/u weg is hoeft hiervoor geen hogere waarden besluit te worden verleend.

Conclusie
Het plangebied van het onderzochte project ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Landschapsbaan – Rivierkom en de Veldhuizerweg. Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting door de Landschapsbaan – Rivierkom de voorkeursgrenswaarde overschrijdt. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 54 dB. De gecumuleerde geluidsbelasting blijft binnen de maximaal te ontheffen waarde voor binnenstedelijk wegverkeer. Ook vanuit gezondheidsperspectief is deze geluidsbelasting acceptabel.

Voor dit plan moet, parallel aan de ruimtelijke procedure, een hogere waarde procedure voor de Landschapsbaan – Rivierkom worden doorlopen.

5.5 Externe veiligheid

Kader
Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. Daartoe moeten in de eerste plaats risicobronnen geïnventariseerd worden. Vervolgens wordt een toets uitgevoerd aan de betreffende wet- en regelgeving.

De normen en richtlijnen zijn onder andere vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt; voor transport over wegen, spoorwegen en vaarwegen). Het Bevt geeft antwoord op vragen hoe om te gaan met ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van transportroutes. In het Bevt staan twee soorten risico's beschreven waarop normen en richtlijnen van toepassing zijn. Het betreft het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Naast risiconormeringen kent het Bevt tevens een extra afstandsbepaling, het zogenaamde plasbrandaandachtsgebied. Voor bebouwing binnen deze zone gelden extra bouwkundige eisen.

Plangebied
In en direct rond het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten. Het plangebied ligt op circa 330 meter afstand van enkele hogedruk aardgastransportleidingen (zie rode onderbroken strepen in onderstaand kaartje, ontleend aan de Nederlandse Risicokaart. Vanwege de grote afstand zijn de leidingen niet van invloed op de planlocatie. Ook overige risicobronnen (zoals de A12 en risicobedrijven) liggen allen op te grote afstand (circa 1 km of meer) om van invloed te zijn op het plangebied.



In rood hogedruk aardgastransportleidingen (Bron: Risicokaart)

Conclusie
Externe veiligheid vormt geen belemmering voor het plangebied, waarmee voor dit aspect voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.

5.6 Luchtkwaliteit

Kader
Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer is samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, in belangrijke mate van invloed op de luchtkwaliteit. In november 2007 is de wijziging van de Wet milieubeheer met betrekking tot luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wetswijziging staat bekend als de "Wet luchtkwaliteit". Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op basis van deze wet, opgenomen in artikel 5.16 lid 1 Wet milieubeheer, moet bij de gemeente bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Plangebied
Dit bestemmingsplan maakt het bouwen van twee scholen voor primair onderwijs mogelijk. In de afweging voor het kiezen van deze locatie spelen verschillende belangen, zoals de verkeersveiligheid, faseerbaarheid en gezondheid.

Om tot een integrale afweging te komen is o.a. onderzoek gedaan vanuit die diverse belangen. Het onderzoek naar de luchtkwaliteit is volgens de voorschriften die hiervoor gelden in wet- en regelgeving uitgevoerd. Dat komt neer op onderzoek naar het al dan niet overschrijden van de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Deze grenswaarden worden niet overschreden.

Vanuit de nota Volksgezondheid 'Gezondheid voor iedereen' wordt o.a. als uitgangspunt voor een goede luchtkwaliteit de afstand tot drukke wegen gehanteerd (in dit geval 50 meter). Aanvankelijk bleek de ontwikkeling voor een deel te dicht op de Landschapsbaan te liggen en daarmee was de locatie, vanuit de nota Volksgezondheid in principe niet geschikt voor primair basisonderwijs.

Aangezien de nota Volksgezondheid een uitzondering maakt voor bestaande functies en er geen alternatieve locatie beschikbaar is, is gezocht naar een optimalere invulling van het plangebied met een aantal aanvullende maatregelen. In dit plan wordt één school buiten de 50 meter grens en één school gedeeltelijk binnen de 50 meter mogelijk gemaakt. De volgende maatregelen moeten worden getroffen:

- Zoveel mogelijk de niet primaire functies zoals docentenkamer, bergingen en speellokaal binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan situeren.
- Filters toepassen en de inlaat van de lucht aanzuiging aan de schone zijde van het gebouw positioneren.
- Het schoolbestuur moet er op toezien dat de filters goed worden onderhouden en tijdig vervangen.
- Het beperken van te openen ramen binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan.

Conclusie
Daarmee zijn er geen belemmeringen meer vanuit luchtkwaliteit en volksgezondheid om het bestemmingsplan vast te stellen.

5.7 Bodem

5.7.1 Bodemkwaliteit

Kader
Bij het bestemmingsplan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en als er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels na 1987 is ontstaan, is een 'nieuw' geval. Deze zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan moeten worden gemaakt.
- Overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er ook sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt ten minste functiegericht en kosteneffectief.
- Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen, via een melding of een

vergunning.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet gekeken worden of nabij gelegen grondwaterverontreinigingen hierdoor kunnen verplaatsen, waarbij een saneringsvergunning aangevraagd of melding (eventueel op grond van gebiedsgerichte aanpak Utrecht) gedaan moet worden.

Plangebied
In het verleden heeft het gebied een agrarische bestemming gehad, waarbij in de omgeving kassen aanwezig waren. Verdachte activiteiten die geleid kunnen hebben tot bodemverontreiniging zijn niet bekend. In en rond het plangebied zijn geen gevallen van ernstige bodemverontreiniging bekend.

Ter plaatse van het plangebied is, na het bouwrijp maken van de VINEX locatie, in 2007 een verkennend bodemonderzoek verricht (Grontmij, 13/99076336, 29-3-2007, zie bijlage 7). De resultaten van dat onderzoek vormden indertijd geen belemmering voor de bouw van (tijdelijke) scholen. Waarschijnlijk is de kwaliteit van de bodem niet veranderd. Toch moet er voorafgaand aan de bouw en na de sloop, een bodemonderzoek worden uitgevoerd. Het uitvoeren van een bodemonderzoek zal een randvoorwaarde zijn voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Het terrein bevindt zich in de schone zone van het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer en buiten de boringsvrije zones van drinkwaterwinningen De Meern en Leidsche Rijn. Dit betekent dat er, voor zover bekend, geen sprake is van omvangrijke grondwaterverontreinigingen, die eventuele grondwateronttrekkingen of bemalingen beïnvloeden. Voor bodemenergie of boringen geldt geen dieptebeperking. Bij hergebruik van grond gelden de (toepassings)eisen uit de Nota bodembeheer 2017-2027 en voor het plangebied is dit kwaliteit landbouw/natuur.

Voor het gebied geldt geen archeologische verwachting (wit). Het gebied is grotendeels zeer gevoelig voor zettingen (rood). Alleen de zuidoostelijk hoek is minder gevoelig (groen).

Conclusie
De bodemkwaliteit levert geen belemmeringen om dit bestemmingsplan vast te stellen. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning zal nog wel een bodemonderzoek worden geëist. Dit onderzoek kan na de sloop van de gebouwen worden uitgevoerd.

5.8 Natuurbescherming

Kader
Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van (wijzigingen in) een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

Nota Utrechtse soortenlijst
In de voormalige Flora- en faunawet werden soorten beschermd die niet meer beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming, die per 1 januari 2017 in werking is getreden. Hieronder vallen diverse kwetsbare soorten die voor Utrecht erg belangrijk zijn. Deze soorten zijn in de Utrechtse soortenlijst genoemd.

De gemeenteraad heeft besloten dat bij gemeentelijke ruimtelijke plannen de Utrechtse soortenlijst bij het onderzoek en ontwikkelingen wordt betrokken zodat de soorten zo goed mogelijk beschermd worden.

Bij ruimtelijke plannen van derden beveelt de gemeente nadrukkelijk aan om de Utrechtse soortenlijst mee te nemen in onderzoek en ontwikkelingen. Wanneer de Utrechtse soortenlijst niet wordt meegenomen in het plan of project, dan wordt dit gemotiveerd.

De Utrechtse Soortenlijst en overige informatie is te vinden op de gemeentelijke website onder Groenbeleid.
https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/groen/2018-Nota-Utrechtse-Soortenlijst.pdf

Beschermde gebieden

Natura 2000-gebieden
Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt door middel van een zogenaamde 'voortoets' bekeken of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Een passende beoordeling moet worden gemaakt als de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan significante gevolgen heeft voor een of meerdere Natura 2000-gebieden (al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten).

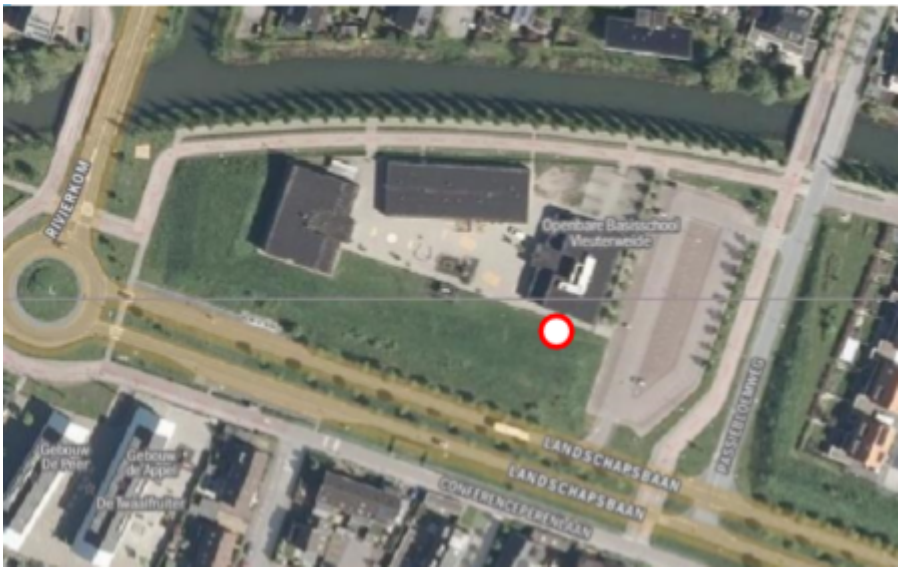
Het bestemmingsplan kan in beginsel alleen worden vastgesteld als er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast. Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-merplicht (artikel 7.2a Wet milieubeheer (Wm)).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Interim Omgevingsverordening zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen) van bestemmingsplannen aan moeten voldoen.

Plangebied
Beschermde dier- en plantsoorten
Er zijn bij de gemeente bekende gegevens geraadpleegd, waaronder de Nationale databank flora en fauna (NDFF) dd. 28-01-2020 (binnen de plangrenzen), de gemeentelijke verblijfplaatsendatabase en de Natuurwaardenkaart van de gemeente Utrecht. Er heeft geen veldbezoek plaats gevonden. Gezien de aard van de tijdelijke bebouwing en het open terrein is door foto’s voldoende beeld verkregen voor een inschatting van potentiele natuurwaarden.

Planten
Er zijn geen groeiplaatsen van wettelijk beschermde planten bekend uit het plangebied. Wel is het voorkomen van een plantensoort van de Utrechtse soortenlijst in het plangebied bekend. Het betreft een groeiplaats van de veldlathyrus (bron: NDFF 2018). Hiervoor geldt dat inzichtelijk gemaakt moet worden dat er na de herinrichting voldoende leefgebied wordt gecreëerd waar deze plant zich weer kan vestigen. Voor de start van de werkzaamheden kan deze worden verplant naar een geschikte plek in de directe omgeving (bijvoorbeeld berm Landschapsbaan). De vindplaats bevindt zich direct ten zuiden van het meest oostelijke gebouw).



Vindplaats verdlathyrus (bron: NDFF)

Vogels
Er zijn geen verblijfplaatsen aanwezig van vogels waarvan het nest jaarrond beschermd is. Voor gebouwbewonende soorten als de gierzwaluw en de huismus wordt het gebouw ongeschikt geacht als nestlocatie. In de directe omgeving van het plangebied (de wijk ten zuiden van de Landschapsbaan) zijn verblijfplaatsen van de huismus bekend (Natuurwaardenkaart). Mogelijk zijn er in het plangebied wel (nesten van) algemene broedvogels aanwezig. Hier moet in opgaande beplanting en bomen rekening mee worden gehouden. Dit kan door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren of na een controle op nesten van algemene broedvogels of voorafgaand aan het broedseizoen de (sloop-) werkzaamheden uit te voeren en de opgaande beplanting te verwijderen

Vleermuizen
Er zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen bekend uit het plangebied. Boven de watergang grenzend aan de noordzijde van het plangebied zijn waarnemingen bekend van foeragerende gewone dwergvleermuizen (NDFF). Effecten op foeragerende vleermuizen kunnen worden voorkomen door de watergang en de beplanting langs de oevers te behouden en deze elementen te ontzien van kunstmatige verlichting tijdens en na de bouwwerkzaamheden. In de directe omgeving zijn verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis bekend (Natuurwaardenkaart).

De tijdelijke panden lijken geen potentieel geschikte plekken voor verblijfplaatsen van vleermuizen te herbergen. Echter, aangezien het voorliggend advies niet voldoet aan het daarvoor vastgestelde Vleermuisprotocol 2017, kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied niet met zekerheid worden uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren
Er zijn geen waarnemingen van beschermde grondgebonden zoogdieren bekend uit het plangebied. De ruigte en opgaande beplanting binnen het plangebied is geschikt als (onderdeel van het) leefgebied voor grondgebonden zoogdieren als egels en diverse muizensoorten. Voor algemene grondgebonden zoogdieren geldt dat er tijdens de uitvoering van de werkzaamheden maatregelen genomen moeten worden om het doden van de dieren zo veel mogelijk te voorkomen (zorgplicht). Een voorbeeld hiervan is het hanteren van één vaste werkrichting bij het verwijderen van de vegetatie, waardoor de dieren de kans krijgen voor de werkzaamheden uit te vluchten.

Van de overige soortgroepen zijn geen waarnemingen van (wettelijk of beleidsmatig) beschermde soorten (Wnb en Utrechtse soortenlijst) bekend uit het plangebied en deze worden gezien de aanwezige biotoop en bebouwing niet verwacht.

Gebiedsgerichte ontheffing
Aangezien het uitgevoerde onderzoek niet voldoet aan het daarvoor vastgestelde Vleermuizenprotocol 2017 kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen niet met zekerheid worden uitgesloten. Voor de sloop van de bestaande schoolgebouwen wordt daarom aangesloten bij de gebiedsgerichte ontheffing diervriendelijk bouwen. Om gebruik te maken van de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen (RVO-besluit d.d. 21 april 2017 met kenmerk FF/75C/2016/0400.toek.zh), dienen in het ontwerp van de nieuwbouw per schoolgebouw de volgende maatregelen te worden opgenomen:

- minimaal 2 ingebouwde groepsvleermuisverblijfsplaatsen;
- minimaal 6 ingebouwde en geschakelde paarverblijfsplaatsen voor vleermuizen;
- minimaal 10 ingebouwde huismusnestkasten, in combinatie met een haag, wintergroene struiken of een groene gevel.

Dit zijn minimale aantallen. Het toepassen van meer verblijfsplaatsen heeft de voorkeur. Afstemming en detaillering van de locatie en type verblijfplaatsen moet in overleg met een ecoloog van de gemeente worden bepaald. Via een ‘formulier diervriendelijk bouwen’ worden de afspraken over de definitieve maatregelen vastgelegd.

Om te kunnen werken onder de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen (RVO-besluit d.d. 21 april 2017 met kenmerk FF/75C/2016/0400.toek.zh) moeten de werkzaamheden worden uitgevoerd volgens het protocol Diervriendelijk verbouwen en slopen, zoals aangeduid in het Soortmanagementplan Diervriendelijk bouwen. Dit houdt in dat bij verschillende stappen van de sloop gecontroleerd wordt of er geen dieren in het gebouw aanwezig zijn. Als er gierzwaluwen, huismussen of vleermuizen gevonden worden bij de sloop is het noodzakelijk om direct een ecoloog te benaderen om verstoring van dieren te voorkomen en het vervolg te bepalen. Dit moet voor de uitvoering bij zowel de opdrachtgever al de aannemer bekend te zijn en te worden gehanteerd.

Hieronder zijn een aantal veel voorkomende aandachtpunten benoemd:

Bouwconstructie:	**Letten op:**

Boeiborden/delen/plaatmateriaal tegen de gevel	Hierachter kunnen zich vleermuizen verschuilen. De planken of platen in delen verwijderen en controleren of er geen vleermuizen verscholen zitten. Als er een vleermuis zit of wegvliegt, de werkzaamheden staken en een ecoloog raadplegen over het vervolg.
Spouwmuren met open stootvoegen	In de spouwmuur kunnen zich vleermuizen verschuilen. Het buitenspouwblad in delen verwijderen en controleren of er geen vleermuizen verscholen zitten. Als er een vleermuis zit of wegvliegt, de werkzaamheden staken en een ecoloog raadplegen over het vervolg.
Ruimtes met een verlaagd plafond (zowel binnen als buiten)	Als er een verbinding met buiten is (hoeft maar een opening van 1 cm breed/hoog te zijn) dan zouden zich vleermuizen kunnen verschuilen. Het plafond of de zijmuur/koof in delen verwijderen en controleren of er geen vleermuizen verscholen zitten. Als er een vleermuis zit of wegvliegt de werkzaamheden staken en een ecoloog raadplegen over het vervolg.
Dakrand, dakgoot	In kieren en holtes onder de dakrand, en onder de dakgoot kunnen huismussen of gierzwaluwen broeden. Vliegen er gierzwaluwen laag (en gierend) in de directe omgeving van het gebouw wees dan alert op nestplaatsen. Wees alert op nesten onder de dakgoot wanneer er een huismus in de directe omgeving van de werkzaamheden wordt gesignaleerd. Kruipt er een gierzwaluw of huismus uit een opening van het te slopen gebouw kruipen of worden er eieren gevonden (maakt niet uit van welke vogel, behalve de kip), dan moeten de werkzaamheden worden gestaakt en een ecoloog worden geraadpleegd over het vervolg.

Beschermde gebieden
Er is getoetst in hoeverre de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen beschermde gebieden beïnvloedt of daar negatieve effecten op heeft.

Natura 2000
Het plangebied ligt niet binnen Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is Oostelijke Vechtplassen, dat op ongeveer 7,5 kilometer afstand van het plangebied ligt. Uit een berekening met de AERIUS tool blijkt dat de stikstofbijdrage 0,0 mol/hectare is (zie bijlage 8), zowel in de gebruiksfase als in de bouwfase. Dit betekent dat er geen vervolgonderzoek nodig is. Het advies is om bij de selectie van de aannemer voor de te bouwen scholen de verplichting op te nemen om minimaal Stage IV mobiele werktuigen te gebruiken om de emissie naar de directe omgeving te beperken.

Natuur Netwerk Nederland (NNN)
Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Directe effecten of het NNN zijn uit te sluiten en het toetsingskader van het NNN is niet van toepassing.

Groenstructuur
Het plangebied maakt onderdeel uit van de stedelijke groenstructuur. Hiervoor geldt dat bestaande elementen van de stedelijke groenstructuur en de hoofdbomenstructuur worden beschermd. Vermengen van het stedelijk groen met andere stedelijke functies is in principe mogelijk. Voorwaarde hiervoor is dat het groene karakter, de kwaliteiten en het gebruik van het groen worden behouden of verbeterd.

Voor groen is van belang dat bepaalde groenelementen in het plangebied, zoals de bomenrij langs de wetering en de grondwal langs de Landschapsbaan, onderdeel uitmaken van de stedelijke groenstructuur. Dat betekent dat deze groenstructuur gehandhaafd moet blijven of gecompenseerd en als dit mogelijk is versterkt moet worden. Daarnaast wordt verwezen naar de bomenparagraaf in 5.9.



Globale aanduiding plangebied in rood in de stedelijke groenstructuur

Conclusie
Natuurbescherming vormt geen belemmering om dit bestemmingsplan vast te stellen. Er wordt gebruik gemaakt van de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen. Om hier gebruik van te kunnen maken moeten in het ontwerp van de nieuwbouw per schoolgebouw minimaal de volgende maatregelen opgenomen worden:

- minimaal 2 ingebouwde groepsvleermuisverblijfsplaatsen;
- minimaal 6 ingebouwde en geschakelde paarverblijfsplaatsen voor vleermuizen;
- minimaal 10 ingebouwde huismusnestkasten, in combinatie met een haag, wintergroene struiken of een groene gevel.

Dit wordt via een voorwaardelijke verplichting afgedwongen. Daarnaast moeten de werkzaamheden worden uitgevoerd volgens het protocol Diervriendelijk verbouwen en slopen, zoals aangeduid in het Soortmanagementplan Diervriendelijk bouwen.

Van belang is dat de groenstructuur gecompenseerd en indien mogelijk versterkt wordt. Binnen het plangebied bevindt zich een groeiplaats van de veldlathyrus, die onderdeel uitmaakt van de Utrechtse soortenlijst. Deze plant wordt voor de start van de werkzaamheden in de buurt verplant.

5.9 Bomen

Kader
Op grond van de gemeentelijke Nota bomenbeleid moeten bestemmingsplannen voorzien zijn van een bomenparagraaf.



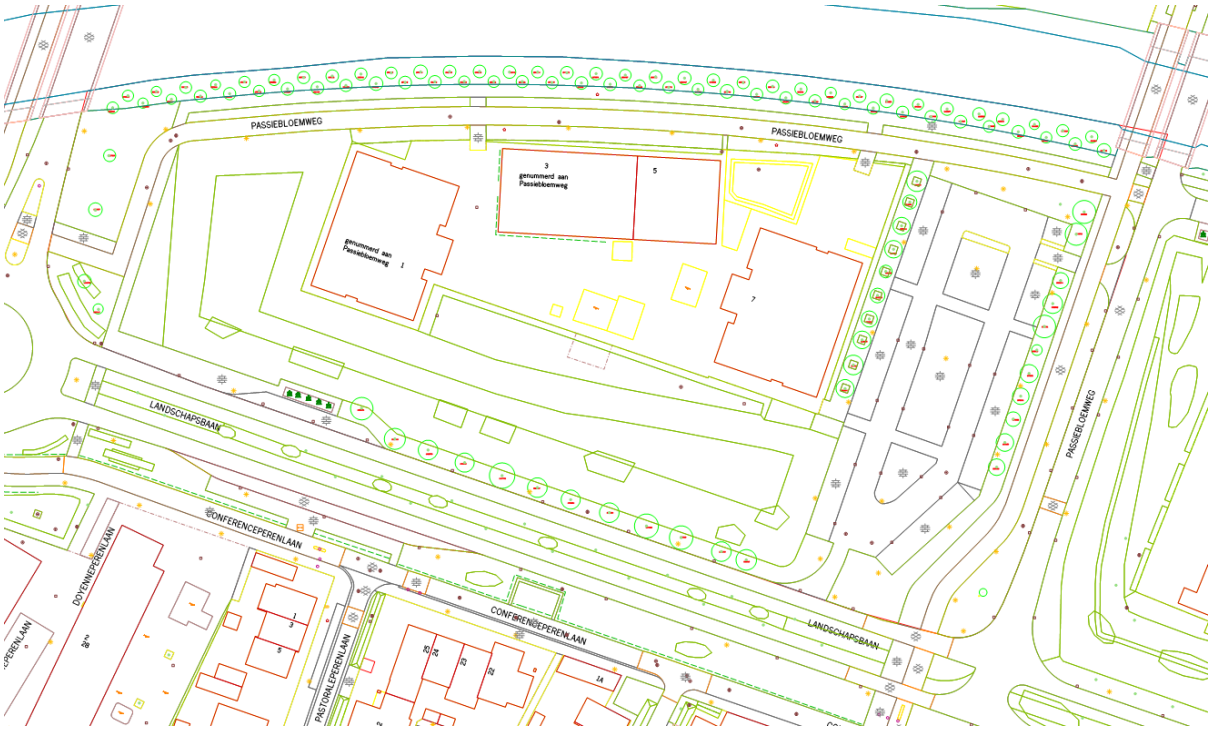
Plangebied met blauwe pijlen om bomenrijen aan te wijzen

Plangebied
Voor het plangebied is een bomeninventarisatie uitgevoerd (zie bijlagen 9 en 10). Hieruit blijkt dat er 107 bomen in het plangebied staan. Het gaat om de volgende bomensoorten: Noorse esdoorn, es, Hollandse iep, grauwe of zwarte els en kleinbladige linde. De conditie van 3 bomen is voldoende en die van de overige bomen goed. Het uitgangspunt van de ontwikkeling is dat zoveel mogelijk bomen

behouden blijven. Toch kunnen niet alle bomen blijven staan.

In de huidige situatie staan er 10 bomen (met boomnummers 1869040, 1964342, 1875384, 1892122, 1996210, 1892763, 1971756, 2013875, 1857014 en 2011554) tussen het parkeerterrein en de oostelijk gelegen school (zie de aanduiding van de rij met de blauwe pijlen).
Bomen onmisbaar zijn voor biodiversiteit, luchtkwaliteit en gezondheid. Het leren in een groene omgeving draagt bij aan de gezondheid van kinderen. De ambitie is daarom om groene schoolpleinen te realiseren. Inpassing van bestaande gewortelde bomen is een verrijking voor een groen schoolplein. Er zullen geen bomen worden gekapt enkel voor het inrichten van het schoolplein. Daarnaast bevinden zich twee bomen (met boomnummers 1892122 en 1996210) voor de beoogde ingang, waardoor deze niet behouden kunnen blijven. De 10 bomen zijn niet verplantbaar, vanwege de boomsoort specifieke beperkingen. De bomen die gekapt moeten worden, zullen binnen het plangebied gecompenseerd worden.

Enkele bomen moeten plaats maken voor de in- en uitrit die van en naar de Landschapsbaan wordt gemaakt. Voor deze bomen geldt ook dat deze niet verplant kunnen worden, vanwege boomsoort specifieke beperkingen. Ook deze bomen zullen binnen het plangebied worden gecompenseerd. De wens voor een ontsluiting voor auto's direct van en naar de Landschapsbaan was groot bij een aantal omwonenden. Dit kwam naar voren tijdens de inloopavond.



Kaart behorende bij de bomeninventarisatie met de locatie van de bomen binnen het plangebied

Conclusie
Niet alle bomen kunnen binnen het plangebied behouden blijven, maar het merendeel kan blijven staan. De te kappen bomen zijn niet verplantbaar. Bomen die voor de nieuwbouw en/of de in- en uitrit gekapt moeten worden, zullen -ook als dit niet omgevingsvergunningplichtige bomen zijn- worden gecompenseerd binnen het plangebied. Hier is binnen het plangebied ruimte voor.

5.10 Water

Kader
Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Het doel van de 'Watertoets' is het waarborgen van water gerelateerd beleid en water gerelateerde beheeraspecten door ruimtelijke ontwikkelingen vroegtijdig en evenwichtig te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Ruimtelijke plannen moeten wettelijk voorzien zijn van een 'Waterparagraaf', een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen.

Door afstemming met de waterbeheerder wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem tijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

Plangebied

Oppervlaktewater

Oppervlaktewateren zijn in eigendom van het HDSR. Zij zijn verantwoordelijk voor het functionele kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van deze watergangen. Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Net buiten het plangebied, aan de noordzijde, ligt wel een primaire watergang, die ligt in een peilvak met een vast peil van NAP-1,05 m. Deze watergang is in bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' als 'Water' bestemd. Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast.

Grondwater

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.

De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (juli- 2019). Op basis van deze kaart wordt voor het plangebied de volgende gemiddelde stijghoogten en seizoens-variatie verondersteld:

1. droge periode, gemiddelde lage grondwaterstand (GLG) = NAP -1,0 m en NAP-0,9 m;
2. gemiddeld periode, gemiddelde grondwaterstand (GGG) = NAP -0,8 m;
3. natte periode, gemiddelde hoge grondwaterstand (GHG) = NAP -0,6 m en NAP-0,5 m.

De grondwaterstroming in het plangebied is van oost naar west en varieert in natte perioden.

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek dient uit te wijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand en de toepasbaarheid van IT-riolen en wadi's.

De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, moet in lijn met de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), moet conform de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m bedragen. Het peil van het maaiveld is minimaal NAP+1,20 m (parkeerplaats) zodat de gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied +1,20 m NAP – -0,50 m (GHG) = 1,7 m NAP is. Deze voldoet in de huidige situatie aan de gestelde norm.

Het plangebied maakt geen deel uit van een waterwingebied. Er gelden dan ook geen specifieke maatregelen voor de bescherming van drinkwater, behalve de voor iedereen geldende bijzondere zorgplicht (artikel 4 van de Provinciale Milieuverordening 2013).

Riolering

In de huidige situatie wordt het afvalwater vanuit de gebouwen geloosd op het vuilwaterstelsel in de Passiebloemweg. Het hemelwater van de gebouwen en verhard oppervlak wordt op het omliggend groen geloosd. Drains voeren het water af naar het oppervlaktewater. Uitzondering hierop is het parkeerterrein. Het water hiervan wordt naar het onderliggend IT-riool afgewaterd en stort over naar het hemelwaterstelsel in de Landschapsbaan.

In de toekomstige situatie blijft het afvalwater geloosd worden op het vuilwaterriool in de Passiebloemweg. Het hemelwater wordt ook in de plansituatie grotendeels op eigen terrein verwerkt zoals nu ook het geval is

Klimaatadaptatie

Naast buien van 80 mm in één uur zijn de toenemende droogte en hitte en mogelijke overstromingen vanuit de Lek potentiële gevolgen van klimaatverandering. De effecten zijn hier echter minder groot dan die op de bebouwde zones in Utrecht. Deels door het open karakter van het gebied en deels omdat het hoger ligt dan de omgeving. Juist omdat de effecten van klimaatverandering hier minder zijn zou dit gebied een deel van de oplossing kunnen zijn voor het aangelegen bebouwde gebied.

Compensatiemaatregelen

Vanwege de toename van verhard oppervlak in de nieuwe situatie zullen er compensatiemaatregelen uitgevoerd moeten worden. Bij het berekenen van de watercompensatie

volgens de KEUR is de minimale ontwerp voorwaarde 45 mm berging per m^2 toename verhard oppervlak. Als de compensatie uitgevoerd wordt in oppervlaktewater, dan gaat het om 15% van de toe te voegen verharding. De gemeente gaat daarnaast uit van minimaal 90% afvangen en infiltreren van de jaarlijkse neerslag voor de klimaatadaptatie, maar wel over het totaal afvoerend oppervlak in de huidige situatie. Een overzicht van de afvoerende oppervlakken in de huidige en toekomstige situatie wordt weergegeven in onderstaande tabel.

type	bestaand	nieuw	toename	compensatie in m3	
oppervlak	m2	m2	m2	versneld afstroming	klimaatadaptatie
dak	2067	2410	343	15	31
plein	2388	2963	575	26	36
parkeren	2861	3368	507	23	43
totaal	**7316**	**8741**	**1425**	**64**	**110**

Oppervlak in bestaande en toekomstige situatie

Binnen het plangebied moet minimaal 174 m^3 aan waterberging voor infiltratie worden gecreëerd. Dit kan bijvoorbeeld door in het plangebied een wadi aan te leggen. De intentie is daarnaast om 50% van de daken als groene sedum daken uit te voeren. De parkeerplaatsen worden voorzien van waterpasserende verharding. Dit zijn ook compensatiemaatregelen (zie voor een nadere onderbouwing bijlage 11).

Conclusie
De voorgenomen toekomstige ontwikkeling heeft geen negatief effect op de waterhuishouding, mits er vanwege de toename van verhard oppervlak compensatiemaatregelen uitgevoerd worden van minimaal 174 m^3. Binnen het plangebied is ruimte om compensatiemaatregelen te treffen.

5.11 Archeologie

Kader

Wettelijk kader
In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart

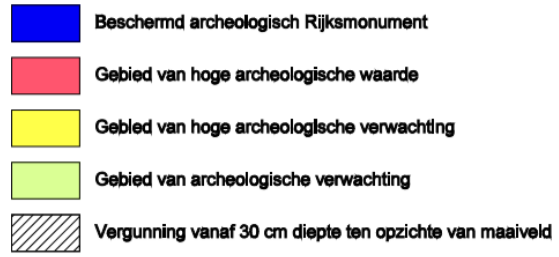
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m^2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1000 m^2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

Plangebied
Alleen de zuidrand van het plangebied, het deel tussen de Landschapsbaan en de grondwal, valt binnen de groene zone van de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht. In de groene zone wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht. Voor deze gebieden geldt de gemeentelijke Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Dat betekent dat alleen bij bodemingrepen in de groene zone langs de Landschapsbaan met een omvang boven de 100 m² en dieper dan 50 cm een archeologievergunning nodig is. De rest van het plangebied, het deel waar de nieuwbouw gaat plaatsvinden, ligt in de witte zone. Voor de witte zone geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.





Oppervlakte te verstoren	Hoge archeologische waarde	Hoge archeologische verwachting	Archeologische verwachting	Geen verwachting
50 - 100m2	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
100 - 1000 m2	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
> 1000 m2	Vergunning	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning

Uitsnede plangebied en legenda van archeologische waardenkaart

Conclusie
Archeologie vormt geen belemmering om dit bestemmingsplan vast te stellen, omdat er op de locatie waar de nieuwbouw komt geen archeologische verwachting is.

5.12 Kabels en leidingen

Kader
Aanwezige kabels en leidingen in het plangebied worden via een Klic-melding inzichtelijk gemaakt. Wanneer het inrichtingsplan wordt opgesteld, zullen deze gegevens hierbij betrokken moeten worden.

Plangebied
Op een kabeltracé van KPN na (7 kabels) is het hele plangebied vrij van doorgaande kabels en of leidingen. Binnen het plangebied ligt alleen een kabeltracé van KPN (7 kabels). Deze kabels vormen niet bij voorbaat een obstakel. De kabels kunnen worden verlegd of er kan voor worden gekozen om de kabeltracés vrij van bebouwing te houden.

De overige kabels en leidingen die aanwezig zijn binnen het plangebied hebben allemaal een relatie met de bestaande bebouwing.

Conclusie
Kabels en leidingen binnen het plangebied vormen geen beperking voor vaststelling van het bestemmingsplan. Er liggen geen hoofdkabels of leidingen in het gebied die moeten worden beschermd via een regeling in het bestemmingsplan.

5.13 Kwaliteit van de leefomgeving

Kader
In het kader van kwaliteit van de leefomgeving wordt door de gemeente in ruimtelijke plannen aandacht gevraagd voor de aspecten zon en schaduw en sociale veiligheid**.**

Plangebied

Sociale veiligheid
Tijdens de inloopavond van 4 juni 2019 vertelden omwonenden dat er nu al overlast wordt ervaren van de huidige parkeerplaats in de late avond en nacht. In het plan ligt de parkeerplaats in het midden en daarmee besloten, waardoor omwonenden verwachten dat de plek nog meer jongeren aantrekt. De wens bestond daarom om de parkeerplaats te verplaatsen en buiten de schooltijden te sluiten.

De parkeerplaats komt tussen de schoolgebouwen in. Bij de inrichting van het terrein wordt wel aandacht geschonken aan het sociale veiligheidsaspect. De toegang vanaf de Landschapsbaan naar het parkeerterrein zal bijvoorbeeld zo worden vormgegeven dat het, indien noodzakelijk vanwege de sociale veiligheid, in de avonduren en het weekend kan worden afgesloten.

Bezonning
De kwaliteit van woningen en (semi-)openbare ruimte kan nadelig worden beïnvloed door schaduw

en het ontbreken van zon. Uitgangspunt voor de nieuw te bouwen scholen is dat schaduwwerking geen onevenredige aantasting van de woonomstandigheden voor de bestaande woningen en percelen oplevert. In dit kader is een bezonningsstudie (zie bijlage 12) uitgevoerd op basis van de maximale planologische ruimte: voor de westelijke school betekent dit drie bouwlagen met een maximale bouwhoogte van 12 meter en voor de oostelijke school deels een maximale bouwhoogte van 12 meter en deels een maximale bouwhoogte van 8 meter. De bezonningsstudie is gemaakt voor de volgende momenten en tijden:

- 21 december om 11.00, 13.00, 15.00, 17.00 en 19.00 uur;
- 21 maart om 11.00, 13.00, 15.00, 17.00 en 19.00 uur;
- 21 juni om 11.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 20.00 en 21.00 uur;
- 21 september 11.00, 13.00, 15.00, 17.00 en 19.00 uur.

De bezonningsstudie laat zien dat een aantal woningen (gelegen aan de Paardenbloemsingel, Vlambloemlaan en Globebloemlaan) aan de overzijde van het water in de periode november - januari schaduw in de tuin en/of woning heeft als gevolg van de nieuwbouw.

Bij de woningen gelegen aan de Passiebloemweg treedt er op 21 juni vanaf circa 20.30 uur schaduwwerking op in de tuinen van nummers 4 t/m 14. Om 21.00 uur liggen de tuinen van de woningen Passiebloemweg 6 t/m 14 in de schaduw (en de tuin van nummer 4 deels in de schaduw). Vanaf dit moment hebben deze tuinen echter ook al schaduwwerking vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal. Om 22.00 uur liggen alle tuinen in de schaduw, omdat de zon dan bijna onder is.

Omdat de verslechtering voor de woningen aan de overkant van het water alleen optreden in de winterperiode, wordt de schaduwwerking die veroorzaakt wordt door de nieuwbouw aanvaardbaar geacht. De schaduwwerking voor de woningen aan de Passiebloemweg wordt ook aanvaardbaar geacht, gezien het latere moment op de avond dat de schaduwwerking optreedt en omdat de tuinen ook al schaduw krijgen vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal en de haag op de wal.

Conclusie
De aspecten sociale veiligheid en bezonning vormen geen belemmering voor het vaststellen van dit bestemmingsplan.

5.14 Gezondheid

Kader
In Utrecht wordt gewerkt aan gezond stedelijk leven voor iedereen. Gezonde bewoners zijn over het algemeen gelukkiger en hebben meer kansen om zichzelf te ontplooien. Een school is een plek waar veel kinderen vijf dagen in de week zijn. Een gezond binnenklimaat is daarom erg belangrijk. Een slecht binnenmilieu in scholen heeft een negatief effect op de gezondheid, leerprestaties en functioneren. Voor gezond stedelijk leven is het verder belangrijk om het schoolplein en de openbare ruimte groen in te richten met veel ruimte voor spelen en bewegen.

Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad unaniem de nota Volksgezondheid 'Gezondheid voor iedereen' aangenomen. Daarin is met betrekking tot nieuwbouw van scholen de volgende tekst opgenomen: We bestemmen geen nieuwbouw van voorzieningen langs drukke wegen voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid (luchtweg- of hart/vaataandoening of suikerziekte) en kinderen van 0-18 jaar). Het gaat in de praktijk om scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen. De grens die we daarbij hanteren is dat we nieuwbouw voor deze voorzieningen niet in de eerstelijnsbebouwing realiseren binnen 50 meter van een drukke binnenstedelijke weg (>10.000 motorvoertuigen/etmaal) of binnen 300 meter van een autosnelweg.

Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, onderzoeken we, in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening, of er een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook onderzoeken we of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren.

Plangebied
Een gedeelte van de westelijke schoollocatie ligt binnen 50 meter afstand van de Landschapsbaan (op circa 32 meter). Dit is een drukke weg met meer dan 10.000 motorvoertuigen/etmaal. Binnen dit deel van Vleuterweide is echter geen alternatieve locatie beschikbaar. De scholen worden daarom zo gunstig mogelijk op de beschikbare kavel gesitueerd (zo ver mogelijk van de Landschapsbaan af). Naast gezondheid zijn er echter nog andere belangen, zoals: verkeersveiligheid en faseerbaarheid die bepalen wat de beste plek voor de scholen op de locatie is. Dit heeft geleid tot een voorkeursmodel bestaande uit 2 vrijstaande schoolgebouwen met een gemeenschappelijk

parkeerterrein in het midden. De school aan de oostzijde van de locatie kan dan volledig buiten de 50 meter zone van de Landschapsbaan worden gebouwd. De school aan de westzijde van de locatie ligt gedeeltelijk binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan. Hierbij is als eis meegegeven dat het binnenklimaat van het deel van de school, dat binnen de 50 meter zone ligt, dezelfde kwaliteit krijgt als het gedeelte dat buiten de 50 meter ligt. Hiervoor kunnen onder andere de volgende maatregelen worden genomen:

- Zoveel mogelijk de niet primaire functies zoals docentenkamer, bergingen en speellokaal binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan situeren.
- Filters toepassen en de inlaat van de lucht aanzuiging aan de schone zijde van het gebouw positioneren.
- Het schoolbestuur moet erop toezien dat de filters goed worden onderhouden en tijdig vervangen.
- Het beperken van te openen ramen binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan.

Voor een gezond binnenmilieu in beide schoolgebouwen is minimaal klasse B voor luchtkwaliteit en thermische comfort het uitgangspunt, conform het Programma van Eisen: Frisse Scholen 2015.

Het schoolplein wordt ingezet voor bewegen en spelen, ook wordt er gekeken of een gedeelte van het parkeerterrein, buiten haal- en brengtijden gebruikt kan worden om te spelen. De grondwal blijft groen en er zal in het plangebied ook meer (kwaliteits)groen worden toegevoegd.

Conclusie
Vanuit een gezondheidsperspectief is het belangrijk dat kinderen op een gezonde plek opgroeien en naar school gaan. Vandaar dat het binnenmilieu in scholen goed moet zijn.

Omdat er in het plangebied al scholen aanwezig waren en er geen alternatieve locatie beschikbaar is en het binnenklimaat van het deel van de school, dat binnen de 50 meter zone ligt, dezelfde kwaliteit krijgt als het deel dat er buiten ligt, kan ook de school die binnen 50 meter van de Landschapsbaan vanuit een gezondheidsperspectief mogelijk worden gemaakt. Hierbij is van belang dat ook in dit deel van de school het binnenklimaat minimaal klasse B voor de luchtkwaliteit en het thermische comfort behaald.

5.15 Toegankelijkheid

Kader
Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen, waar we niemand buitensluiten. Een inclusieve toegankelijke stad. Alle Utrechters, met en zonder beperking, moeten alle openbare gebouwen, woningen, de openbare ruimte en dienstverlening kunnen gebruiken.

Utrecht werkt al sinds 2007 actief aan toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu volgens het VN-verdrag handicap. De ambities van de gemeente voor het VN-verdrag handicap staan in de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. In de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' zijn drie kansen omschreven die we als gemeente willen pakken. Dit zijn: sneller en concreet resultaat, niet alleen fysiek maar ook sociaal toegankelijk en samenwerken met de stad. Met het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' laten we zien wat we al doen en wat we nieuw op pakken. Dit zijn acties die nodig zijn voor het benutten van de drie kansen.

Plangebied
Gebouwen
Iedereen, met of zonder beperking, kan de gebouwen binnen komen, in de gebouwen doen waarvoor ze zijn bestemd en gebruikmaken van de buitenruimte. Zo kan in een school iedereen de lokalen bereiken, bij de wc komen en bij de gymzaal komen. Kortom, de gebouwen zijn toegankelijk voor mensen met een beperking. Voor het bouwen of grootschalig verbouwen van gemeentelijke openbare gebouwen geldt de Utrecht Standaard Toegankelijk.

Openbare ruimte
Het ontwerp biedt mensen met een lichamelijke, verstandelijke of langdurig psychische beperking de mogelijkheid om veilig deel te nemen aan het verkeer. De openbare ruimte moet zo zijn ingericht dat iedereen, met of zonder beperking er uit de voeten kan. In de Kadernota openbare ruimte staan de uitgangspunten. Het Handboek Openbare Ruimte en de richtlijn Voetpaden voor iedereen kunnen helpen bij de uitwerking. Aandacht is nodig bij hoogte verschillen, en het overbruggen daarvan.

Conclusie
De scholen en het gebied er omheen zal voor iedereen toegankelijk gemaakt moeten worden. Inmiddels is het Handboek Openbare Ruimte (HOR) geactualiseerd en vormt dit handboek het toetsingskader voor de inrichting van het openbaar gebied rond het bouwplan. Daarmee wordt geborgd dat het VN-verdrag handicap van toepassing is op deze ontwikkeling.

5.16 Duurzaamheid

Kader

De gemeente stelt hoge duurzaamheidseisen aan de bebouwde omgeving met als doel een gezond stedelijk leven voor iedereen, nu en in de toekomst. Op het gebied van duurzaamheid heeft de gemeente Utrecht bij projectontwikkeling duurzaamheidsambities onderverdeeld op de volgende onderdelen: energie, GPR gebouw, circulair bouwen en klimaatadaptatie. Naast deze specifiek benoemde duurzaamheidsthema's moet rekening gehouden te worden met het thematische beleid zoals opgenomen op https://omgevingsvisie.utrecht.nl.

Energie

De gemeente Utrecht wil zo spoedig mogelijk klimaatneutraal zijn, waaraan alle partijen een relevante bijdrage moeten leveren. Voor bouwprojecten betekent dit energieneutraal of beter te bouwen. Gebruik van aardgas wordt niet toegestaan. Concrete invulling van energieneutraal bouwen wordt uitgelegd in het Utrechts Energieprotocol. Samenvattend komt het neer op het volgende:

Warmte- en koudevraag

De energiebehoefte (BENG 1) wordt zo laag mogelijk gemaakt. Uitgangspunt is daarnaast dat het plan / gebied zelfvoorzienend is in de warmte- en koudevraag van de bebouwing. Dit betekent dat er zo min mogelijk aanspraak wordt gedaan op externe bronnen zoals stadsverwarming. Wanneer het mogelijk is worden warmte- of koudeoverschotten van het gebied ter beschikking gesteld aan derden door de systemen te koppelen. Verder is het van belang dat de eindgebruiker comfort ervaart en geen hoge energielasten heeft.

Gebruiksfunctie	BENG 1 (kWh/m².jaar energiebehoefte)	BENG 2 (KWh/m².jaar fossiele energie)	BENG 3 (% hernieuwbare opwekking)
Onderwijsgebouwen	A_{ls}/A_g = 1,8 » BENG 1 = 190 A_{ls}/A_g > 1,8 » BENG 1 = 190 + 30 * (A_{ls}/A_g -1,8)	= 70	= 40

BENG eisen onderwijsgebouwen

Elektriciteitsvraag

Uitgangspunt is dat de bebouwing jaarlijks evenveel hernieuwbare elektriciteit opwekt om te voorzien in de jaarlijkse energievraag. Dit is de gebouwgebonden energievraag, de gebruikersgebonden energievraag en de openbare ruimte in het gebied. Als het niet mogelijk is om binnen het plangebied voldoende hernieuwbare elektriciteit op te wekken dan mag er buiten het gebied gezocht worden naar opweklocaties om alsnog te voldoen.

Laadpunten elektrische voertuigen

Vanuit de Europese richtlijn voor energieprestatie voor gebouwen is in maart 2020 een gewijzigd Bouwbesluit van kracht geworden. Wordt een gebouw ingrijpend verbouwd of wordt er nieuw gebouwd met meer dan 10 parkeerplaatsen, dan moet er minimaal één oplaadpunt gemaakt worden. Daarnaast moeten er lege mantelbuizen gelegd worden voor minimaal één op de vijf parkeerplaatsen. De gemeente geeft de ontwikkelaar in overweging mee om bij nieuwbouw of grootschalige verbouw voor alle parkeerplekken lege mantelbuizen en/of laadpunten aan te leggen, gezien de huidige snelle ontwikkelingen op het gebied van elektrisch vervoer. Dit door de vaak (relatief) hoge kosten die gemoeid zijn met installatie achteraf. Via deze mantelbuizen kunnen later nog meer oplaadpunten aangesloten worden.

Integrale duurzaamheid

Het middel GPR Gebouw wordt gebruikt om de duurzaamheid van een ontwerp integraal te toetsen. Dit wordt uitgedrukt via een rapportcijfer op de onderdelen Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde. Door van deze vijf onderdelen het gemiddelde te nemen wordt het eindcijfer bepaald. Hiervoor moet GPR Gebouw 4.3 worden gebruikt.

Circulair bouwen

In Utrecht is circulair bouwen de norm, zoals gesteld in motie 252 te 2016. Binnen de gemeente Utrecht vullen we circulair bouwen in door op de onderstaande drie fases van de bebouwing te sturen. Op alle drie onderdelen vragen we invulling.

Ingaande materialenstroom

De ingaande materialenstroom wordt getoetst op milieueffecten door deze met een Milieu Prestatie Gebouw (MPG) berekening te berekenen. De MPG maakt een levenscyclusanalyse van de toegepaste materialen en installaties en drukt dat uit in een schaduwprijs per m² bruto vloeroppervlak per jaar. De schaduwprijs is een fictieve prijs die de kosten aangeeft om de milieuschade ongedaan te maken

en is gestoeld op wetenschappelijk onderzoek. Hoe lager de schaduwprijs, hoe beter dus.

Binnen de gemeente Utrecht willen we een schaduwprijs van ten hoogste €0,70/m²bvo.jr en hebben de ambitie deze zo snel mogelijk naar €0,50/m²bvo.jr te brengen. Dit kan o.a. bereikt worden door milieuvriendelijker materialen toe te passen, minder materialen toe te passen of hergebruikte materialen toe te passen.

Volgens het Bouwbesluit hoeft alleen datgene ingevoerd te worden om aan de Bouwbesluiteisen te voldoen (bijv. EPC 0,40). Ook is volgens het Bouwbesluit alleen bij woningen en kantoorgebouwen een MPG berekening vereist. Wij vragen echter een MPG berekening die conform het ontwerp is ingevoerd, ongeacht de gebruiksfunctie.

Aanpasbaarheid in de gebruiksfase
Door zo te ontwerpen dat het gebouw makkelijk aangepast kan worden, wordt de milieubelasting van de aanpassingen verlaagd en de levensduur van het gebouw verlengd. Dit kan bijvoorbeeld door ruimtelijke indeelbaarheid te vergroten of overmaats te ontwerpen. Makkelijk bereikbare installaties zijn belangrijk. Denk ook aan hoe het gebouw in een andere gebruiksfunctie zou functioneren. Indien van toepassing, zou bijvoorbeeld een kantoor gemakkelijk getransformeerd kunnen worden naar woningen.

Herbruikbaarheid na gebruiksfase
Aan het einde van de gebruiksfase wordt een gebouw normaliter gesloopt. Een circulair gebouw wordt gedemonteerd en de vrijgekomen materialen / constructies worden ter beschikking gesteld voor een nieuw bouwproject. Om dit te bewerkstelligen is het ten eerste van belang dat het gebouw zo demontabel mogelijk wordt ontworpen. Ten tweede moeten de vrijkomende materialen herbruikbaar zijn, dus giftige of anderzijds eenmalig bruikbare materialen moeten vermeden worden. Ten derde is het van belang dat de materialen in het gebouw opgeslagen zijn in een paspoort. Dat laatste is van belang omdat zonder kennis van de opgeslagen materialen in het gebouw de waarde ervan verloren gaat.

Klimaatadaptatie en dakenvisie
De klimaatwetenschappen tonen aan dat de aarde opwarmt, dat klimaatpatronen verschuiven en extremen in weer toenemen. Voor Nederland betekent dit dat in de toekomst langere periodes met hoge temperaturen worden verwacht, onderbroken door intensievere regenbuien in vergelijking met hedendaags. Binnen stedelijk gebied leidt dit met name tot uitdagingen op het gebied van voldoende waterberging en het beperken van hittestress in gebouwen en de openbare ruimte.

In het plan wordt een onderbouwing gevraagd op hoe het plan bijdraagt aan voldoende waterberging op eigen terrein en het beperken van hittestress, maar ook het borgen van leefbaarheid voor flora en fauna binnen de gebouwen en in de openbare ruimte. Denk hier bijvoorbeeld aan een groene daken of gevels t.b.v. waterbuffering en beschaduwing en inbouwnestelkasten, maar ook andere ingrepen zijn mogelijk. Richtlijn bij bouwblokken is het realiseren van een buffercapaciteit van 45 mm ten opzichte van het verharde oppervlak, tenzij met een maatwerkberekening wordt aangetoond dat met een afwijkende buffercapaciteit kan worden volstaan. Een extreme bui van 80 mm in één uur moet verwerkt kunnen worden zonder dat er schade optreedt in gebouwen en vitale infrastructuur, zoals nutsvoorzieningen, door instromend regenwater.

Plangebied
Gasloos bouwen met onderwijsgebouwen is in Utrecht een reeds bewezen vorm voor energievoorziening. De omvang van het project leent zich uitstekend voor slimme energieoplossingen. Daarnaast is vanwege het uitgebreide programma (onderwijslokalen) een kans om circulair te bouwen, waardoor ruimten eenvoudig kunnen worden aangepast aan de behoeften van enig moment.

Conclusie
Het project kan voldoen aan de duurzaamheidsambities van Utrecht.

5.17 Conclusies
Uit dit hoofdstuk volgt dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Inleiding
Dit bestemmingsplan faciliteert de ontwikkeling van twee scholen in het plangebied Passiebloemweg, Vleuterweide.

Economische uitvoerbaarheid
De Utrechtse vastgoedorganisatie onderwijshuisvesting (UVO) stelt de middelen voor de realisatie van de beide scholen beschikbaar op basis van de voorwaarden uit de beschikking. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid veiliggesteld.

Kostenverhaal
De kosten voor het maken van het bestemmingsplan worden door UVO gedekt. De gemeentelijke kosten voor de begeleiding en toetsing van aanvragen voor vergunningen, worden uit de daarvoor bestemde leges gedekt. De door de gemeente gemaakte kosten die niet worden gedekt uit de reguliere leges worden door UVO gedekt. Hiermee worden alle door de gemeente voor dit initiatief gemaakte kosten verhaald.

Planschade
Naast de kosten voor het maken van het bestemmingsplan moet een inschatting worden gemaakt van het risico van planschade. De gemeente heeft daarom een planschaderisico-inventarisatie laten opstellen. Eventuele kosten van planschade zijn voor rekening van UVO.

Exploitatieplan
Het kostenverhaal is anderszins verzekerd. Daarnaast is er geen noodzaak tot het stellen van eisen aan de fasering dan wel aan de uitvoering. Er zal bij dit bestemmingsplan dan ook géén exploitatieplan worden vastgesteld.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan een aantal instanties (Provincie Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden) toegezonden voor een reactie als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De Provincie Utrecht heeft per brief van 28 oktober 2020 aangegeven dat zij geen opmerkingen heeft. Het HDSR heeft op 12 november 2020 aangegeven dat het plan al uitgebreid met het waterschap is afgestemd en de opmerkingen zijn verwerkt in de definitieve waterparagraaf. Daarnaast biedt het HDSR kennis aan met betrekking tot klimaatadaptatie om het inrichtingsplan te optimaliseren.

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels.

7.2.1 Het gebruik van het woord of

Wanneer in de regels van dit bestemmingsplan in een opsomming van gevallen het woord 'of' wordt gebruikt, is daaronder mede begrepen de situatie dat meer dan een van de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen. Onder 'of' wordt een combinatie van opties niet uitgesloten.

7.3 Nadere toelichting begripsomschrijvingen

Een aantal begripsomschrijvingen vraagt om nadere toelichting.

7.4 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen
De verschillende soorten groenvoorzieningen (met uitzondering van het snippergroen) zijn opgenomen in één bestemming. Een groot deel van het groen heeft alleen een functie als plantsoen of als speelplek. Binnen de bestemming Groen is ook waterbeheer, waterberging en sierwater toegestaan. De kleinere watergangen zijn dan ook niet apart bestemd. Daarnaast mogen er binnen deze bestemming ook voet- en fietspaden worden gerealiseerd.

Binnen het plangebied ligt een grondwal, die is aangelegd vanwege de landschappelijke structuur en tevens een positief effect heeft op het geluidsniveau binnen de bouwvlakken en het omliggende terrein. Daarom is een regel opgenomen dat de grondwal, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal' wat de hoogte betreft in stand gehouden moet blijven om een goede ruimtelijke ordening te kunnen blijven waarborgen. Zolang de hoogte van de grondwal in stand blijft, is het wel toegestaan om bijvoorbeeld de grondwal (deels) smaller te maken. Een uitzondering op deze regel vormt de locatie met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - ontsluiting en parkeren'. Ter plaatse van deze aanduiding mag de grondwal doorbroken worden voor een in- en uitrit van en naar de Landschapsbaan. Daarnaast mag ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal uitbreiding' de grondwal in het zuidoosten worden doorgetrokken. Zo kan de grond die vrijkomt bij het maken van de in- en uitrit binnen het plangebied worden gebruikt. Ook kan hierdoor de grondwal worden afgemaakt. De taluds van de grondwal mogen gebruikt worden om te spelen en voor het aanbrengen van speeltoestellen (zoals glijbanen).

Artikel 4 Maatschappelijk
Naast (basis)scholen zijn ook andere instellingen en voorzieningen binnen deze bestemming toegestaan, zoals kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang, medische voorzieningen en religieuze instellingen. Wanneer een geluidsgevoelige bestemming binnen deze bestemming wordt veranderd of gerealiseerd moet getoetst worden aan artikel 11.

Een deel van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - grondwal uitbreiding' ligt binnen

de bestemming Maatschappelijk, zodat hier een toegang (zoals een trap) in of op de grondwal kan worden gebouwd om het gebouw te kunnen betreden.

Vanwege ecologie is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat een minimaal aantal verblijfsplaatsen en groen gerealiseerd moet worden. Met deze voorwaardelijke verplichting wordt gewaarborgd dat gebruik gemaakt kan worden van de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen. De aanvraag die 15 augustus 2016 door de gemeente Utrecht is ingediend, is gebaseerd op de "gebiedsgerichte aanpak", een destijds nieuwe denk- en werkwijze waarbij soortbescherming en ruimtelijke ontwikkeling hand in hand gaan. Hierbij wordt o.a. geprobeerd om de situatie te verbeteren voor lokale populaties, door verbindingen tussen geïsoleerde gebieden te realiseren, waardoor uitwisseling tussen gebieden van de soorten op termijn mogelijk wordt. Doordat er in overmaat nesten, voortplantings- of rustplaatsen worden aangeboden voor de aangevraagde soorten en daarbij ook de groenstructuur van de stad geoptimaliseerd wordt, is het aannemelijk dat de aangevraagde soorten daarvan zullen profiteren en dit kan leiden tot het groeien van de populaties. In de voorwaardelijke verplichting worden minimale aantallen genoemd. Het toepassen van meer verblijfsplaatsen heeft de voorkeur. Afstemming en detaillering van de locatie en type verblijfplaatsen moet in overleg met een ecoloog van de gemeente worden bepaald.

Naast dat de bouwvlakken mogen worden volgebouwd is buiten de bouwvlakken twee keer een gebouw van maximaal 60 m^2 van ondergeschikte aard toegestaan, zoals een fietsenstalling of buitenberging. Het is niet toegestaan om één groot gebouw van 120 m^2 buiten de bouwvlakken te realiseren.

Artikel 5 Verkeer - Verblijfsgebied
De inham in de bestemming Groen ter hoogte van de ondergrondse containers heeft de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied' gekregen. Ook het huidige voet- en fietspad, evenwijdig aan de Passiebloemweg, heeft deze bestemming gekregen.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' is opgenomen ter veiligstelling en bescherming van de archeologische waarde en verwachtingen. Door de daarin opgenomen specifieke gebruiksbepaling waarin wordt verwezen naar de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg is een handelen in strijd met het bestemmingsplan een strafbaar feit.

Hoofdstuk 3 Algemene regels
Artikel 7 Anti-dubbeltelregel
Deze regel is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 8 Algemene bouwregels
Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 8.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. Daarom bevat artikel 8.3 lid 2 een regel die bij gewijzigd beleid een afweging over de bij de aanvraag horende parkeereis, zodat gemotiveerd wordt in hoeverre het nieuwe beleid wordt toegepast.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels
De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het

bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels
Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst en het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels
Artikel 11 Geluidgevoelige bestemming
Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 12 Overgangsrecht
In het Besluit ruimtelijke ordening is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden

tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 13 Slotregel
In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

7.5 Handhaving

Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden
Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingsplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een ondergeschikt gebouw is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - ondergeschikte gebouwen zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Parkeerbehoefte berekening

Berekening parkeerbehoefte basisscholen Passiebloemweg

Kort parkeren

Handmatige berekening kort parkeren (halen en brengen) conform de methodiek van CROW-publicatie 182 (zie tabel volgende bladzijde).

Groepen 1 t/m 3 (beide scholen):

183 (OBS Vleuterweide) x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75 =	20,59
184 (Zonnewereld) x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75 =	20,70
367(aantal leerlingen) x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75 =	**41,29**

Groepen 4 t/m 8 (beide scholen):

158 (OBS Vleuterweide) x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85 =	1,67
275 (Zonnewereld) x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85 =	2,92
433 (aantal leerlingen) x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85 =	**4,59**

Totaal kort parkeren:

41,29 + 4,59 = 45,88 = **46 parkeerplekken** voor kort parkeren en berekent met **laagste % bandbreedte*** leerlingen die met de auto worden gebracht, indien de parkeerbehoefte van beide scholen bij elkaar worden opgeteld.
Als we rekening houden met de verschillende aanvangstijden van de scholen komen we op een andere parkeerbehoefte uit. Jenaplanschool Zonnewereld kent een aanvangstijd van 8.15 uur en O.B.S. Vleuterweide een aanvangstijd van 8.30 uur. Er vanuit gaande dat ouders maximaal 15 minuten de school bezoeken is de parkeerbehoefte van de school met de hoogste parkeerbehoefte maatgevend. Daarmee is de parkeerbehoefte van de Zonnewereld maatgevend. Dat betekent dat voor kort parkeren 20,59 + 2,92 = **24 parkeerplaatsen** nodig zijn.

*De gemeente Utrecht hanteert een beleid om het lopen en gebruik van de fiets te stimuleren en de automobiliteit terug te dringen. Eén van de instrumenten hiervoor is het hanteren van minimale parkeernormen of bandbreedte.

Lang parkeren

In lijn met het gemeentelijk beleid past voor het lang parkeren het hanteren van de minimale parkeernorm van 0,5 parkeerplaatsen per leslokaal voor een bassischool.

Uitgaande van de leerlingaantallen van 2022 met 14 lokalen voor OBS Vleuterweide en 19 lokalen voor Jenaplanschool Zonnewereld betekent dit voor het lang parkeren: **minimaal 17 parkeerplaatsen** (34 klaslokalen x 0,5 = 17)

Totaal

Totale parkeerbehoefte is minimaal = 46 (kort parkeren) + 17 (lang parkeren) = **63 parkeerplekken.**
Als de parkeerbehoefte van beide scholen bij elkaar op wordt geteld. Houden we rekening met de verschillende aanvangstijden dan is de totale parkeerbehoefte 24 + 17 = **41 parkeerplekken**.
Het is dan wel noodzakelijk dat de scholen verschillende aanvangstijden blijven hanteren en scholen inzetten op het verminderen van het autogebruik voor het brengen en halen van de schoolkinderen

CROW-publicatie 182 (kortparken)

Tabel 3. Voorbeeld rekenmethode voor halen en brengen bij basisscholen en kinderdagverblijven

groepen 1 t/m 3

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,5^{1}$ x $0,75^{2}$

+

groepen 4 t/m 8

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,85^{2}$

+

kinderdagverblijf

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,75^{2}$

=

het totaal aantal parkeerplaatsen voor halen en brengen

1 = reductiefactor parkeerduur
- groepen 1 t/m 3 gemiddeld 10 minuten in periode van 20 minuten = 0,5
- groepen 4 t/m 8 gemiddeld 2,5 minuten in periode van 10 minuten = 0,25
- kinderdagverblijf gemiddeld 15 minuten in periode van 60 minuten = 0,25

2 = reductiefactor aantal kinderen per auto
- groepen 1 t/m 3 = 0,75
- groepen 4 t/m 8 = 0,85
- kinderdagverblijf = 0,75

Het percentage leerlingen dat wordt gebracht en gehaald ligt tussen de 1% en 60%. Dit is onder meer afhankelijk van:
- stedelijkheidsgraad
- stedelijke zone
- de gemiddelde afstand naar school

Gemiddeld ligt het percentage op:
- groepen 1 t/m 3: 30 - 60%
- groepen 4 t/m 8: 5 - 40%
- kinderdagverblijf: 50 - 80%

Bij gescheiden aanvangs- en eindtijd van de groepen 1 t/m 3 en 4 t/m 8 mag het aantal parkeerplaatsen met maximaal 40% worden gereduceerd.

Bijlage 2 Rapport verkeer en parkeren

Rapport

Projectnummer: 370115
Referen ienummer: SWNL0258418
Datum: 18-03-2020

Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg

Onderzoek verkeerskundige aspecten

Definitief

Opdrachtgever:
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Sweco
De Holle Bilt 22
3732 HM De Bilt
Postbus 203
3730 AE De Bilt
Nederland

T +31 88 811 66 00
www.sweco nl

Sweco Nederland B.V.
De Bilt
Handelsregister 30129769
Statutair gevestigd te De Bilt

[redacted]
Adviseur Mobiliteit
T +31 88 811[redacted]
M +31 6[redacted]

Verantwoording

Titel	Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg
Subtitel	Onderzoek verkeerskundige aspecten
Projectnummer	370115
Referentienummer	SWNL0258418
Revisie	D1
Datum	18-03-2020
Auteur	[redacted]
E-mailadres	[redacted]@sweco.nl
Gecontroleerd door	[redacted]
Paraaf gecontroleerd	
Goedgekeurd door	[redacted]
Paraaf goedgekeurd	

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
2 Huidige situatie 6
2.1 Ongevallen 7
2.2 Klachten 7
2.3 Terreinbezoeken schoollocatie Passiebloemweg 7
2.3.1 Locatiebezoek donderdagmorgen 14 november 2019 7
2.3.2 Locatiebezoek donderdagmiddag 14 november 2019 10
2.4 Parkeren 10
2.4.1 Locatie Passiebloemweg 11
2.4.2 Locatie Teunisbloemlaan 12
2.4.3 Samenvattend 12
2.5 Resumerend 13
3 Verkeerseffecten nieuwbouw Passiebloemweg 14
3.1 Inleiding 14
3.2 Programmatische plannen voor nieuwbouw 15
3.3 Effect ontwikkeling op parkeren 16
3.3.1 Kortparkeren 16
3.3.2 Langparkeren 17
3.3.3 Bandbreedte aantal benodigde parkeerplaatsen 17
3.3.4 Resumerend 18
3.4 Effect ontwikkeling op verkeersintensiteiten 19
4 Analyse 20
4.1 Gewenste ontsluiting 20
4.2 Reactie op vragen/suggesties omwonenden 22
5 Conclusies en aanbevelingen 24
5.1 Conclusies 24
5.2 Aanbevelingen 24

Bijlage 1 CROW-rekenmethodieken

1 Inleiding

Scholencluster De Weide Wereld, bestaande uit OBS Vleuterweide en Jenaplanschool Zonnewereld worden in de toekomst samengevoegd op de locatie Passiebloemweg.
In de huidige situatie zijn beide scholen nog verdeeld over de locaties Teunisbloemlaan (OBS Vleuterweide + Zonnewereld) en Passiebloemweg (OBS Vleuterweide) in Vleuterweide.
Op dit moment bevinden zich ook drie groepen van RKBS De Twaalfruiter, peutercentrum Speelleertuin en naschoolse opvang Small Steps op de locatie Passiebloemweg. In de toekomstige situatie keren deze niet meer terug op deze locatie.

Op de locatie Passiebloemweg wordt nieuwbouw gepleegd. Door de gemeente Utrecht is een modellenstudie uitgevoerd, waaruit een voorkeursmodel voor het scholencomplex en de ontsluiting in de nieuwe situatie naar voren is gekomen (zie Figuur 1-1).



Figuur 1-1 voorkeursmodel ontsluiting scholencomplex in nieuwe situatie

Vooruitlopend op de nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure wil de gemeente een onderzoek naar de verkeerssituatie rond de schoollocatie aan de Passiebloemweg laten uitvoeren.
Volgens omwonenden ontstaat hier een veel te drukke en onveilige verkeerssituatie als de huidige tijdelijke schoolgebouwen worden vervangen door permanente schoolgebouwen met meer klaslokalen.
Als onderdeel van het onderzoek dienen daarom in elk geval een aantal vragen/suggesties, die door omwonenden zijn gesteld, beantwoord te worden. De gestelde vragen/suggesties zijn als volgt samengevat:

- De voorgestelde verkeersontsluiting leidt tot verkeersopstoppingen en gevaarlijke situaties, met name onder aan de brug bij de afslag naar de scholen.
- In de huidige situatie zijn de in- en uitgang van de parkeerplaats gescheiden. Omwonenden geven aan dat dit volgens hen voor een betere doorstroming zorgt. Deze situatie is gecreëerd omdat voorheen eenzelfde in- en uitgang voor onnodige verkeersopstopping leidde in de wijk. In de nieuwe situatie gaan we terug naar één in- en uitgang. Waarom is hiervoor gekozen terwijl dit in het verleden niet werkte.

- Ontsluit het nieuwe parkeerterrein in het midden tussen de scholen rechtstreeks op de Landschapsbaan. Op deze wijze kun je fietsers en auto's van elkaar scheiden, bijvoorbeeld in een variant met alleen rechtsaf in en rechtsaf uit.
- Suggestie om de kruising Passiebloemweg/Landschapsbaan te wijzigen in een rotonde om de doorstroming te verbeteren.
- Maak geen nieuwe parkeerplaatsen (K&R) aan de Passiebloemweg. Auto's gaan dan gedurende de drukste periode keren op de weg (*opmerking: in de meest recente plannen zijn de Kiss & Ride-parkeerplaatsen aan de Passiebloemweg reeds geschrapt)*. Maak gebruik van de opstelplaats bij de glasbakken als K&R-zone aan de Landschapsbaan.
- Tip: ontmoedig ouders om kinderen met de auto te brengen en maak een veel kleinere parkeerplaats.

De gemeente Utrecht vraagt Sweco voor deze schoollocatie een verkeerskundig advies op te stellen met een beoordeling van het voorkeursmodel voor de ontsluiting, waarbij de vragen en suggesties van de omwonenden worden betrokken. Het advies vormt vervolgens de input voor de bestemmingsplanprocedure en de verdere planuitwerking met de scholen en de omgeving.

Voor de beoordeling van de plannen is een goed (referentie)beeld van de huidige verkeerssituatie benodigd om vervolgens de effecten van de nieuwbouw ten aanzien van parkeren, verkeersgeneratie en de beoogde ontsluitingswijze te kunnen duiden en beoordelen.

2 Huidige situatie

De schoollocatie Passiebloemweg heeft in de huidige situatie aan de oostkant van het perceel een parkeerterrein met 102 parkeerplaatsen. De ontsluiting voor ingaand verkeer vindt plaats via de Passiebloemweg. Uitgaand verkeer kan alleen rechtsaf uitrijden via de Landschapsbaan om vervolgens op de rotonde met Rivierkom (eventueel) een keerbeweging op de Landschapsbaan te maken.

De schoollocatie Passiebloemweg bevindt zich in de wijk Vleuterweide.
De Landschapsbaan kent een 50 km/h-regime en is in het Mobiliteitsplan Utrecht 2025 (Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen; 26 mei 2016) aangewezen als een stedelijke verbindingsweg en doorfietsroute. De aansluiting van de Passiebloemweg op de Landschapsbaan vormt de entree naar het achterliggende 30 km/h-gebied.



Figuur 2-1 Overzicht schoollocatie Passiebloemweg

Op de Passiebloemweg worden fietsers en gemotoriseerd verkeer gescheiden afgewikkeld. Ten westen van de Passiebloemweg ligt aan de schoolzijde een vrijliggend fietspad met een oversteek (uit de voorrang) over de Landschapsbaan naar de Conferenceperenlaan. Overigens hebben voetgangers op de zebra-oversteek hier wel voorrang op het gemotoriseerd verkeer.
De oversteek over de Landschapsbaan is voorzien van een verkeersplateau en aanvullende (attentieverhogende) bebording en gekleurde paaltjes.

Op de Passiebloemweg ligt vlakbij de aansluiting met de Landschapsbaan een verkeers-drempel. De Passiebloemweg sluit in noordelijke richting aan op de Globebloemlaan. Op dit kruispunt geldt voorrang voor verkeer van rechts, passend bij een 30 km/h-regime.
Direct ten zuiden van de brug over de watergang daarentegen heeft de Passiebloemweg voorrang op een aansluitende woonstraat (oostzijde) en de aansluiting van het fietspad langs het scholencluster (westzijde).

Via het langs de watergang gelegen fiets- en voetpad kunnen de entrees en fietsenstalling van de scholencluster worden bereikt.

De Landschapsbaan kent direct ten oosten van het aansluitpunt van de Passiebloemweg een intensiteit van ca. 16.000 mvt/etm (werkdag). Van de Passiebloemweg zijn geen intensiteitsgegevens bekend.

2.1 Ongevallen

In de afgelopen drie jaar heeft op de Passiebloemweg en het kruispunt met de Landschapsbaan slechts één geregistreerd ongeval plaatsgevonden. Het betrof een flankongeval (geen voorrang verlenen) tussen twee personenauto's met uitsluitend materiele schade op het kruispunt van de Passiebloemweg met de Landschapsbaan.

2.2 Klachten

De gemeente heeft de afgelopen jaren de volgende voor deze studie relevante klachten ontvangen:

- Melding van januari 2019 dat de wijk dichtslibt. Melder geeft aan dat het verkeer steeds vaker muurvast staat en het een half uur duurt om de wijk uit te komen. Voorgesteld wordt om de busbaan Utrechtse Heuvelrug weer open te zetten.
- Melding van december 2018 dat bijna elke dag automobilisten hun auto bij de losplaats (containers) zetten om hun kind van school te halen. Melder geeft aan dat de auto's in het gras staan (wat geen parkeerplaats is) en daardoor ook deels op de doorgaande weg. Gepleit wordt voor plaatsing van een afscherming, zodat op deze plek niet een auto kan staan.
- Melding van januari 2017 dat verkeerslichten rechtsaf richting A12 (vanaf Landschapsbaan) langer op groen moeten tussen 7.00 - 9.00 uur. Melder geeft aan dat het verkeer in de wijk blijft toenemen en er meer doorgaand verkeer is richting A12. Hierdoor hoopt het verkeer enorm op en auto's die rechtdoor willen nemen dan ook de middenberm mee. Melder wil dat de verkeerslichten tijdens deze tijden langer op groen staan.
- Melding van december 2015 dat op het kruispunt Passiebloemweg – Landschapsbaan aan alle kanten auto's, fietsers en brommers er langs vliegen. Op weg naar en van school is het volgens melder onmogelijk om veilig over te steken voor en met kinderen. Soms stoppen auto's aan de ene kant wel voor je en aan de andere kant niet.

2.3 Terreinbezoeken schoollocatie Passiebloemweg

In de ochtend en middag van donderdag 14 november 2019 is de locatie van OBS Vleuterweide (3 groepen 1/2, 2 groepen 3, 3 groepen 4 en 3 groepen 5) en RKBS De Twaalfruiter (3 groepen 7) aan de Passiebloemweg bezocht. De observatie was bedoeld om een indruk te krijgen van eventuele huidige (veiligheids- en parkeer-)problemen tijdens het brengen en halen van de kinderen.
Specifiek aandacht is er voor de afwikkeling, verkeersveiligheid en oversteekbaarheid van fietsers en voetgangers in relatie tot de afwikkeling van het gemotoriseerd verkeer, zowel op de Passiebloemweg als op de Landschapsbaan. Hierbij is ook de parkeerbezetting op het parkeerterrein bij de scholencluster voor, tijdens en na het ingaansmoment (ochtend) en uitgaansmoment (middag) geturfd. Tijdens de terreinbezoeken was het mooi en droog weer.

2.3.1 Locatiebezoek donderdagmorgen 14 november 2019

- Rond 7.30 uur is sprake van een zeer rustig verkeersbeeld op zowel de Passiebloemweg als op de Landschapsbaan. Het parkeerterrein van de scholencluster is nog leeg.

- Rond 7.45 uur is het nog steeds niet echt druk. Er zijn wel wat meer fietsers en auto's. Wel arriveren er van lieverlee personeelsleden van de scholen per auto op het parkeerterrein.
- Rond 8.00 uur is er nog steeds een goede verkeersafwikkeling op de Landschapsbaan. Er gaat nog weinig verkeer van en naar de Passiebloemweg. Door de brede middenberm in de Landschapsbaan kunnen afslaande personenauto's zich ter plaatse van de middenberm opstellen en zo gefaseerd de Landschapsbaan op- of afrijden.
- Door de werking van verkeerslichten op het kruispunt van de Landschapsbaan met de Veldhuizerweg komt op het kruispunt met de Passiebloemweg verkeer vanuit oostelijke richting in pelotonvorm aanrijden. Hierdoor ontstaan hiaten in de verkeersstroom en dit biedt vanaf de Passiebloemweg meer mogelijkheid om de Landschapsbaan op te rijden. Komend vanaf de rotonde Rivierkom is op de Landschapsbaan in de ochtendspits sprake van een meer gelijkmatige aanvoer van verkeer uit westelijke richting en dus minder hiaten in deze verkeersstroom om de Landschapsbaan op te rijden vanaf de Passiebloemweg.
- Er is na 8.00 uur ook sprake van meer fietsers op de fietspaden. Het betreft met name schoolgaande jeugd al dan niet onder begeleiding van ouders/verzorgers. Het autoverkeer op de Landschapsbaan anticipeert goed op overstekende (voorrang-verlenende) fietsers en (voorrang hebbende) voetgangers op de oversteek over de Landschapsbaan bij de aansluiting Passiebloemweg.




- Rond 8.10 uur is het brengverkeer naar de school nog steeds beperkt. Wel ontstaan nu op de Landschapsbaan ook hiaten in verkeersstroom vanuit westelijke richting vanaf de rotonde Rivierkom. Op deze rotonde moet autoverkeer voorrang verlenen aan overstekende fietsers en voetgangers bij het ingaan van RKBS De Twaalfruiter. Ter plaatse van de glasbakken staan op de Landschapsbaan bij de rotonde Rivierkom enkele auto's (3 à 4 stuks) langere tijd geparkeerd. Het betreft voertuigen van ouders/verzorgers, welke na het parkeren de kinderen naar binnen de school van RKBS De Twaalfruiter aan de Doyenneperenlaan begeleiden.
- Vóór 8:15 uur rijdt het meeste verkeer op de Passiebloemweg vanaf de Landschapsbaan rechtdoor over de brug en slaat linksaf de Globebloemlaan in.
- Er is nu sprake van een drukke verkeerssituatie op de Landschapsbaan, waarbij (overstekende) fietsers/voetgangers en autoverkeer onderling goed op elkaar anticiperen. De rijsnelheden op de Landschapsbaan vanaf de rotonde Rivierkom zijn door drukte lager. Er is geen sprake van grote drukte/opstoppingen op de Passiebloemweg.
- Rond 8.15 uur komt het ingaand verkeer naar het parkeerterrein aan de Passiebloemweg pas echt goed op gang. Soms blokkeren linksafslaande voertuigen naar het parkeerterrein kortstondig de doorstroming op de Passiebloemweg, omdat voorrang aan fietsers op het fietspad moet worden verleend. Wanneer autoverkeer moet wachten op kruisende fietsers is er soms een kleine stagnatie. De berm tussen rijbaan en fietspad is smal, zodat een voertuig niet recht voor het fietspad (en buiten de rijbaan van de Passiebloemweg) kan worden opgesteld.

Hierdoor is vanuit het voertuig het zicht op naderende fietsers niet optimaal. Soms stelt een personenauto zich deels op het fietspad op. Dit geeft soms een schrikreactie bij fietsers. Veruit de meeste ouders/verzorgers parkeren de auto op het parkeerterrein en gaan met het kind/de kinderen de school binnen.




- Het grootste gedeelte van het autoverkeer (ca. 80%) naar de scholencluster is afkomstig vanaf de Landschapsbaan en slaat linksaf het parkeerterrein op. Het overige deel van het autoverkeer (ca. 20%) is afkomstig vanuit de noordelijk van de schoollocatie gelegen woonwijk. De grootste fietsstroom loopt langs de Passiebloemweg vanuit de wijk over de brug en slaat rechtsaf het fietspad langs het scholencomplex op. Verder is er hier ook een duidelijke oost-west relatie van fietsers die de Passiebloemweg oversteken.
- Rond 8.20 uur reikt op de Landschapsbaan de wachtrij voor het met verkeerslichten geregelde kruispunt met de Veldhuizerweg tot voorbij de aansluiting met de Passiebloemweg. Verkeer op de Landschapsbaan rijdt vanaf de rotonde Rivierkom langzaamaan richting Veldhuizerweg. In deze ‘langzaam rijden modus’ wordt voorrang verleend aan voetgangers, maar ook aan niet voorrang hebbende fietsers op de oversteek bij het kruispunt met de Passiebloemweg. Auto’s stoppen voornamelijk bij drukte ook voor fietsers.
- Op de Passiebloemweg ontstaan korte wachtrijen van maximaal 5 à 6 voertuigen vóór de aansluiting met de Landschapsbaan. Deze hebben moeite met oprijden (links afslaan) bij filevorming op de Landschapsbaan en worden op de zuidelijke rijbaan tussengelaten, nadat eerst de noordelijke (veel minder drukke) rijbaan van de Landschapsbaan is overgestoken.
- Rond 8.30 uur bij het ingaansmoment van OBS Vleuterweide is de parkeerpiek op het parkeerterrein het grootst. Er zijn voldoende plaatsen beschikbaar.
- Rond 8.35 uur is de verkeersafwikkeling op de Landschapsbaan weer goed op gang (er zijn minder overstekende fietsers en voetgangers over de Landschapsbaan en de scholen zijn in). De wachtrij op de Landschapsbaan vóór de verkeerslichten met het kruispunt van de Veldhuizerweg is ook een stuk korter.
- Het rechts afslaan naar de Landschapsbaan door vertrekkend verkeer vanaf het parkeerterrein verloopt vlot. Er zijn geen wachtrijen op het parkeerterrein, ondanks een sterke en kortstondige piek van uitrijdend verkeer.




- Nu het rustiger is geworden rijden enkele auto’s illegaal tegen de richting in via de ingang van het parkeerterrein naar de Passiebloemweg om linksaf te slaan naar de wijk of om bij de aansluiting met de Landschapsbaan linksaf te slaan.

- Rond 9.00 uur is sprake van een rustig verkeersbeeld op de Landschapsbaan en Passiebloemweg. Op het parkeerterrein staan met name auto's van schoolpersoneel geparkeerd.

2.3.2 Locatiebezoek donderdagmiddag 14 november 2019

- Om 14:00 uur zit de schooldag op de RKBS De Twaalfruiter er op. Alleen de drie klassen van groep 7 van de Twaalfruiter zitten in het gebouw op de locatie Passiebloemweg. Het meeste verkeer komt op het gebouw aan de Doyenneperenlaan af. Ouders/verzorgers gebruiken de strook langs de Landschapsbaan naast de containers om de kinderen op te kunnen halen. Hier kunnen ongeveer vier auto's staan.
- Veruit de meeste ouders/verzorgers parkeren de auto in de wijk rondom de school aan de Doyenneperenlaan. Er wordt vrijwel geen gebruik gemaakt van het parkeerterrein bij de Passiebloemweg. Het meeste verkeer van en naar deze locatie bestaat uit kinderen/ouders op de fiets. Slechts een klein gedeelte wordt met de auto opgehaald.
- Rond 14.15 uur is sprake van een zeer rustig verkeersbeeld met weinig auto's, fietsers en voetgangers op Passiebloemweg. Op de Landschapsbaan is het ook rustig. De snelheidsremming van het verkeersplateau op de Landschapsbaan is beperkt door de flauwe opritten en heeft meer een attentieverhogende functie.
- Rond 14.30 uur arriveren de eerste auto's met ouders/verzorgers op het parkeerterrein op de Passiebloemweg om de kinderen op te halen.
- Het meest verkeer komt vanaf de Landschapsbaan en slaat linksaf het parkeerterrein op. Op de Landschapsbaan is nog steeds een goede verkeersafwikkeling. De verkeersdrempel op de Passiebloemweg heeft een goede snelheidsremmende werking.
- Nadat de ouders/verzorgers de auto hebben geparkeerd lopen ze het schoolplein op om hun kind op te halen. Met name vanuit de wijk ten noorden van de schoollocatie komen ouders/verzorgers lopend of met de fiets. Er is weinig verkeer op de Passiebloemweg.
- Rond 14.45 uur op het uitgaansmoment van OBS Vleuterweide is de hoogste parkeerpiek. Er zijn dan nog ruim voldoende parkeerplaatsen op het terrein beschikbaar. Het oprijden van het parkeerterrein vanaf de Passiebloemweg gaat vlot, mede door het ontbreken van kruisende fietsers op het fietspad.
- Na 14.45 uur vertrekken de eerste ouders/verzorgers met kinderen. Dit verloopt rustig en geordend. De meeste kinderen lopen/fietsen naar de noordelijke wijk via de brug over de watergang en kruisen de Passiebloemweg niet.
- Enkele voertuigen rijden tegen de rijrichting uit via de inrit aan de Passiebloemweg. Dit levert door het rustige verkeersbeeld geen probleem op.
- Rond 15.00 uur zijn bijna alle ouders/verzorgers met de kinderen per auto vertrokken en parkeert er alleen nog schoolpersoneel (incl. personeel naschoolse opvang). Per saldo is er in de middag minder (parkeer)verkeer dan in de ochtend. Dit komt waarschijnlijk mede door het overblijven van kinderen op de naschoolse opvang.

2.4 Parkeren

Tijdens de terreinbezoeken aan de locatie Passiebloemweg op donderdag 14 november 2019 is door ons de parkeerbezetting op het parkeerterrein vóór, tijdens en na het ingaansmoment (ochtend) en het uitgaansmoment (middag) geturfd.

Dit hebben we ook gedaan voor de directe omgeving van scholencluster De Weide Wereld op de locatie Teunisbloemlaan op dinsdag 19 november 2019. Een indruk van de huidige parkeerdruk op deze locatie is van belang, omdat de Jenaplanschool Zonnewereld en de hier gevestigde groepen van OBS Vleuterweide 'verhuizen' naar de locatie Passiebloem-weg.

2.4.1 Locatie Passiebloemweg

Op de locatie Passiebloemweg zitten per 1-10-2019 de volgende groepen en leerlingaantallen:

OBS Vleuterweide (8.30 - 14.45 uur)

- Onderbouw (187 leerlingen)
  - 3x groep 1/2
  - 2x groep 3
  - 3x groep 4
- Bovenbouw (62 leerlingen)
  - 3x groep 5

RKBS De Twaalfruiter (8.10 - 14.00 uur)

- Bovenbouw (aanname: 75 leerlingen)
  - 3x groep 7

Peutercentrum Speelleertuin (8.30 – 14.30 uur)

Tijdens het locatiebezoek op donderdag 14 november zijn twee peuterspeelgroepen aanwezig, namelijk De Waterval (8.30 – 11.00 uur en 12.30 – 14.30 uur) en De Regenboog (8.30 – 11.00 uur).
In beide groepen is plaats voor maximaal 15 kinderen, maar deze zijn er zelden allemaal. In de praktijk zijn er ca. 12 kinderen per groep, dus in totaal voor beide groepen tezamen ca. 24 leerlingen aanwezig.

Op basis van de tellingen zijn de drukste parkeerpieken:

- Ochtend: 8.30 uur (ingaan OBS Vleuterweide en peutercentrum Speelleertuin)
  - ca. 60 kortparkeerders
- Middag: 14.45 uur (uitgaan OBS Vleuterweide)
  - ca. 50 kortparkeerders

Ingeschat wordt dat op het piekmoment van 8.30 (uur) van de ca. 60 waargenomen kortparkeerders de Speelleertuin (24 peuters) hiervan maximaal 6 parkeerplaatsen voor haar rekening neemt.

Er zijn geen parkeerkencijfers voor het berekenen van het theoretisch aantal parkeer-plaatsen voor kortparkeren bij peuterspeelzalen. Theoretisch zijn vanuit de CROW-parkeertool (zie hoofdstuk 3 voor nadere uitleg) 4 parkeerplaatsen benodigd bij 24 kinderen voor de onderbouw van een basisschool.
Er is uitgegaan van een wat hogere parkeerbehoefte van de peuterspeelzaal, omdat ouders/verzorgers veelal wat langer binnen blijven bij het brengen van de kinderen en dit geeft per saldo een wat hogere parkeerdruk.
Anderzijds komen ouders/verzorgers bij peuterspeelzalen veelal wel meer op de fiets of lopend om hun kind een dagdeel te brengen. Bij een basisschool is meer sprake van dat ouders/verzorgers na het brengen van de kinderen met de auto direct doorgaan naar het werk.

Om 13.45 uur zijn 14 voertuigen van langparkeerders (schoolpersoneel) op het parkeerterrein aanwezig voor de hier gehuisveste 14 groepen van OBS Vleuterweide en RKBS De Twaalfruiter en 1 groep van peutercentrum Speelleertuin.
Om 15.00 uur zijn er 22 geparkeerde voertuigen op het parkeerterrein aanwezig.
Naast voertuigen van schoolpersoneel zijn dit waarschijnlijk ook nog voertuigen van ouders/verzorgers en personeel van de naschoolse opvang.

2.4.2 Locatie Teunisbloemlaan

Op de locatie Teunisbloemlaan zitten per 1-10-2019 de volgende groepen en leerlingaantallen:

OBS Vleuterweide (8.30 - 14.45 uur)

- Bovenbouw (178 leerlingen)
  - 4x groep 6
  - 3x groep 7
  - 3x groep 8

Jenaplanschool Zonnewereld (8.15 – 13.45 uur)

- Onderbouw (192 leerlingen)
  - 8 groepen
- Bovenbouw (204 leerlingen)
  - 9 groepen

Op basis van de tellingen zijn de drukste parkeerpieken:

- Ochtend: 8.15 uur (ingaan Zonnewereld): ca. 30 kortparkeerders
- Ochtend: 8.30 uur (ingaan OBS Vleuterweide): ca. 10 kortparkeerders

- Middag: 13.45 uur (uitgaan Zonnewereld): ca. 35 kortparkeerders
- Middag: 14.45 uur (uitgaan OBS Vleuterweide): ca. 15 kortparkeerders

Hierbij opgemerkt dat de genoemde aantallen kortparkeerders op deze locatie indicatief is, doordat de overige voorzieningen in het voorzieningencluster De Weide Wereld en de woningen in de omliggende straten (met name in de ochtend) een parkeerverloop kennen. Daarom is voor deze locatie het aandeel langparkeerders (personeel) van de beide scholen niet te duiden.
Overigens waren sommige straten bij het voorzieningencluster op sommige momenten vol/bezet met parkeerders, maar waren er in de verdere directe omgeving altijd wel vrije parkeerplaatsen beschikbaar.

2.4.3 Samenvattend

Samenvattend zijn uit de tellingen voor beide scholen de volgende aantallen voertuigen van kortparkeerders tijdens de parkeerpieken te sommeren:

- Ochtend: 8.15 uur (ingaan Zonnewereld): ca. 30 kortparkeerders
- Ochtend: 8.30 uur (ingaan OBS Vleuterweide): ca. 65 kortparkeerders

- Middag: 13.45 uur (uitgaan Zonnewereld): ca.35 kortparkeerders
- Middag: 14.45 uur (uitgaan OBS Vleuterweide): ca.65 kortparkeerders

Opvallend hierbij is dat OBS Vleuterweide een ongeveer twee keer zo grote parkeerbehoefte kent dan Jenaplanschool Zonnewereld. Hiervoor is geen eenduidige verklaring te geven.

2.5 Resumerend

Op basis van de bevindingen tijdens de locatiebezoeken kan worden geconcludeerd dat:

- er sprake is van een veilige verkeersafwikkeling van/naar en op het parkeerterrein aan de Passiebloemweg tijdens het in- en uitgaan van de scholen. Dit komt mede door scheiding van fiets-/voetgangersstromen en het autoverkeer.
- de aparte in- en uitgang voor het autoverkeer van het parkeerterrein goed functioneert, waarbij:
  - er vanaf de Passiebloemweg in het algemeen vlot ingereden kan worden. Het zicht op naderende fietsers op het fietspad langs de Passiebloemweg is hierbij niet optimaal. Ingaande voertuigen kunnen zich namelijk niet recht voor het fietspad en buiten de rijbaan opstellen.
  - de uitgang op de Landschapsbaan het uitgaande verkeer zeer vlot afwikkelt, omdat (zeker in de maatgevende ochtendspits) moet worden ingevoegd op de minst drukke verkeersstroom in westelijke richting op de Landschapsbaan. Een eventuele keerbeweging kan op de rotonde Rivierkom worden gemaakt.
- het parkeerterrein (102 parkeerplaatsen) aan de Passiebloemweg meer dan voldoende parkeerplaatsen kent om in de huidige parkeerbehoefte te voorzien.
- OBS Vleuterweide een ongeveer twee keer zo grote parkeerbehoefte kent als Jenaplanschool Zonnewereld met ongeveer gelijke leerlingaantallen.

3 Verkeerseffecten nieuwbouw Passiebloemweg

3.1 Inleiding

In deze stap worden de verkeerseffecten bij verplaatsing en nieuwbouw van de scholencluster De Weide Wereld naar de locatie Passiebloemweg inzichtelijk gemaakt.

Parkeren

In de parkeerbehoefte kan onderscheid worden gemaakt in:

- kortparkeren (brengen / halen kinderen);
- lang parkeren (schoolpersoneel).

Kortparkeren (brengen/halen kinderen)

De theoretische parkeerbehoefte van de beide scholen voor het kortparkeren (brengen/ halen kinderen) is door ons berekend met behulp van twee CROW-rekentools op basis van de leerlingaantallen in de toekomstige situatie.
Deze rekenslag is ook uitgevoerd voor de huidige leerlingaantallen van beide scholen om te kunnen vergelijken met de uitgevoerde parkeertellingen.

De eerste methodiek betreft een rekentool uit CROW-publicatie 182 (2003), waarmee afhankelijk van het aandeel leerlingen dat met de auto wordt gehaald of gebracht de bandbreedte (minimum en maximum) van het aantal benodigde parkeerplaatsen voor het kortparkeren kan worden berekend.
De tweede methodiek is op basis van de meest recente online CROW-rekentool ‘verkeersgeneratie en parkeren’. Hierbij zijn door ons de standaardinstellingen van het rekenprogramma gehanteerd en komt er uit de berekening één waarde voor het benodigd aantal parkeerplaatsen. De instellingen en input voor de beide methodieken staan weergegeven in bijlage 1.

Lang parkeren (schoolpersoneel)

Op basis van de Utrechtse parkeernormen (welke gelijk zijn aan de CROW-parkeer-kencijfers) wordt voor het lang parkeren (schoolpersoneel) het benodigd aantal parkeerplaatsen berekend en voor zover mogelijk vergeleken met de uitkomsten van de parkeertellingen.

Verkeersgeneratie

Daarnaast berekenen we voor de locatie Passiebloemweg theoretisch de huidige en toekomstige verkeersgeneratie met behulp van de CROW-rekentool. Hierdoor wordt de verkeerstoename in de nieuwe situatie op de locatie Passiebloemweg inzichtelijk.

In de berekeningen is uitgegaan van de standaardinstellingen zoals weergegeven in bijlage 1. Hierbij is uitgegaan dat op Jenaplanschool Zonnewereld alle leerlingen in de middagpauze overblijven.

3.2 Programmatische plannen voor nieuwbouw

Op de locatie Passiebloemweg worden de Jenaplanschool Zonnewereld en OBS Vleuterweide samengevoegd.

Uitgangspunt voor het berekenen van de parkeerbehoefte vanuit het bestemmingsplan is het leerlingaantal per 1/10/2019 van beide scholen en handhaving van de huidige schooltijden.
Op basis van het uitgangsjaar 2019 heeft OBS Vleuterweide recht op 18 lokalen/groepen en Jenaplanschool Zonnewereld recht op 17 lokalen/groepen in de nieuwbouw.
Daarnaast heeft Jenaplanschool Zonnewereld de wens om 10–14-jarigen onderwijs toe te voegen aan het programma. Het betreft dan 4 groepen van in totaal 90 leerlingen.

Dit resulteert per school in de volgende leerlingaantallen, waarmee ten behoeve van het bestemmingsplan zal worden gerekend aan de toekomstige parkeerbehoefte:

<u>OBS Vleuterweide: 427 leerlingen (8.30 - 14.45 uur)</u>

- Onderbouw (187 leerlingen)
  - 8 groepen
- Bovenbouw (240 leerlingen)
  - 10 groepen

<u>Jenaplanschool Zonnewereld: 486 leerlingen (8.15 – 13.45 uur)</u>

- Onderbouw (192 leerlingen)
  - 8 groepen
- Bovenbouw (204 leerlingen)
  - 9 groepen
- 10–14-jarigen onderwijs (90 leerlingen)
  - 4 groepen

Opvallend is de daling van het aantal leerlingen op OBS Vleuterweide van 495 leerlingen in 2018 naar 427 leerlingen in 2019. In 2028 wordt een leerlingaantal van 384 met 15 groepen geprognosticeerd (bron: Bouwopgave Passiebloemweg versie d.d. 17 februari 2020).

Het aantal leerlingen op Jenaplanschool Zonnewereld is met 387 leerlingen in 2018 en 396 leerlingen in 2019 min of meer stabiel. In 2028 wordt een leerlingaantal van 344 met 14 groepen geprognosticeerd (bron: Bouwopgave Passiebloemweg versie d.d. 17 februari 2020). Daarbovenop wordt gerekend met 90 leerlingen voor 10–14-jarigen onderwijs verdeeld over 4 groepen.

3.3 Effect ontwikkeling op parkeren

3.3.1 Kortparkeren

In Tabel 3-1 is voor het kortparkeren de huidige parkeerbehoefte (telling) en de theoretische parkeerbehoefte zoals berekend met de beide CROW-methodieken voor de beide scholen weergegeven voor het uitgangsjaar 2019 en prognosejaar 2028.

Tabel 3-1 Huidige parkeerbezetting en theoretische parkeerbehoefte kortparkeren

	Parkeertelling 2019		**CROW - parkeertool**		**Methodiek CROW-publicatie 182**	
	Leerlingaantal 2019	**Leerlingaantal 2019**	**Leerlingaantal 2019**	**Leerlingaantal 2028**	**Leerlingaantal 2019**	**Leerlingaantal 2028**
	ochtend	**middag**				
OBS Vleuterweide	65 (8.30 uur)	65 (14.45 uur)	35	31	17 - 55	15 – 49
Jenaplanschool Zonnewereld	30 (8.15 uur)	35 (13.45 uur)	34	30	19 – 54	17 – 47
TOTAAL	95	100	69	61	36 - 109	32 - 96

Uitgangsjaar 2019

Uit Tabel 3-1 blijkt dat de theoretische parkeerbehoefte conform de CROW-parkeertool ongeveer gelijk is aan de gemiddelde parkeerbehoefte (gemiddelde tussen minimum en maximum) conform de (verouderde) methodiek van CROW-publicatie 182. Wij stellen dan ook voor om voor deze studie de CROW-parkeertool te gebruiken als instrument voor het bepalen van de theoretische parkeerbehoefte.

Voor de toekomstige parkeerbehoefte van het kortparkeren is uitgegaan van de sommatie van de theoretische parkeerbehoefte van de beide scholen (leerlingaantal 2019) volgens de CROW–parkeertool.
Dit geeft een parkeerbehoefte van 35 + 34 = 69 parkeerplaatsen voor het kortparkeren.

Hierbij kunnen de volgende opmerkingen worden gemaakt:

- De getelde parkeerbehoefte van het kortparkeren van OBS Vleuterweide is bijna twee keer zo hoog als de theoretisch berekende parkeerbehoefte volgens de CROW-parkeertool.
- De getelde parkeerbehoefte van Jenaplanschool Zonnewereld is in lijn met de theoretisch berekende parkeerbehoefte volgens de CROW-parkeertool.

Op basis van de uitkomsten van de parkeertellingen (65 parkeerplaatsen) is de berekende parkeerbehoefte (35 parkeerplaatsen) met de CROW-parkeertool voor OBS Vleutereweide te laag.
Daarentegen is in de berekening van de toekomstige parkeerbehoefte voor het kortparkeren uitgegaan van een gelijktijdige parkeerpiek van beide scholen en dus met een sommatie van de maximale parkeerbehoefte van de beide scholen tezamen. De scholen kennen echter verschillende in- en uitgaanstijden, dus is er in de praktijk geen sprake van een gelijktijdige parkeerpiek. Met deze berekeningswijze wordt de in de praktijk veel hogere parkeerpiek bij OBS Vleuterweide deels ‘gecompenseerd’.

Wel zal er een zekere overloop zijn van parkeerverkeer van beide scholen zijn op het maatgevende ingaansmoment van OBS Vleuterweide om 8.30 uur. Een deel van het parkeerverkeer voor Jenaplanschool Zonnewereld (ingaansmoment 8.15 uur) zal dan nog niet vertrokken zijn. Daarentegen zal in de middag geen sprake zijn van parkeeroverloop door het grotere tijdsverschil van één uur tussen de uitgaansmomenten van beide scholen.

Prognosejaar 2028
Een doorkijk naar 2028 laat zien dat dan sprake zal zijn van een lagere parkeerbehoefte van 61 parkeerplaatsen voor het kortparkeren ten opzichte van het uitgangsjaar 2019 met 69 parkeerplaatsen.

3.3.2 Langparkeren

Op basis van de Utrechtse parkeernormen zijn per leslokaal 0,5 – 1 parkeerplaats benodigd voor schoolpersoneel.

Uitgangsjaar 2019
Uitgaande van de leerlingaantallen van 2019 met 18 lokalen voor OBS Vleuterweide en 21 lokalen voor Jenaplanschool Zonnewereld betekent dit voor het langparkeren:

- minimaal 20 parkeerplaatsen;
- maximaal 39 parkeerplaatsen.

Op basis van de parkeertelling op de locatie Passiebloemweg met 14 langparkeerders voor in totaal 15 groepen (11 groepen OBS Vleuterweide, 3 groepen RKBS De Twaalfruiter en 1 groep peutercentrum Speelleertuin) ligt de parkeernorm voor het langparkeren dichtbij de maximumnorm van 1.0 parkeerplaats per leslokaal.
Voor Jenaplanschool Zonnewereld was het aantal langparkeerders vanuit de parkeertellingen niet te herleiden.

Prognosejaar 2028
Uitgaande van de leerlingaantallen van 2028 met 15 lokalen voor OBS Vleuterweide en 18 lokalen voor Jenaplanschool Zonnewereld betekent dit voor het langparkeren:

- minimaal 17 parkeerplaatsen;
- maximaal 33 parkeerplaatsen.

3.3.3 Bandbreedte aantal benodigde parkeerplaatsen

Uitgangsjaar 2019
Voor de leerlingaantallen van 2019 is de parkeerbehoefte voor het kortparkeren (69 parkeerplaatsen) en langparkeren (20 – 39 parkeerplaatsen) tezamen als volgt:

- 69 + 20 = 89 parkeerplaatsen bij minimale parkeernorm 0,5 ppl. per leslokaal;
- 69 + 39 = 108 parkeerplaatsen bij maximale parkeernorm 1,0 ppl. per leslokaal.

Prognosejaar 2028
Voor de leerlingaantallen van 2028 is de parkeerbehoefte voor het kortparkeren (61 parkeerplaatsen) en langparkeren (17 – 33 parkeerplaatsen) tezamen als volgt:

- 61 + 17 = 78 parkeerplaatsen bij minimale parkeernorm 0,5 ppl. per leslokaal;
- 61 + 33 = 94 parkeerplaatsen bij maximale parkeernorm 1,0 ppl. per leslokaal.

3.3.4 Resumerend

De gemeente Utrecht hanteert een beleid om het lopen en gebruik van de fiets te stimuleren en de automobiliteit terug te dringen. Eén van de instrumenten hiervoor is het hanteren van minimale parkeernormen.

Langparkeren

In lijn met het gemeentelijk beleid past voor het langparkeren het hanteren van de minimale parkeernorm van 0,5 ppl. per leslokaal.

Hierbij opgemerkt dat op basis van de parkeertellingen op de huidige schoollocatie Passiebloemweg de parkeernorm voor langparkeerders (schoolpersoneel) dichterbij de maximumnorm van 1.0 parkeerplaats per leslokaal ligt dan bij de minimumnorm van 0.5 parkeerplaats per leslokaal. Voor Jenaplanschool Zonnewereld was het aantal langparkeerders (schoolpersoneel) vanuit de parkeertellingen niet te herleiden.

Kortparkeren

Met behulp van de meest recente online CROW-rekentool ‘verkeersgeneratie en parkeren’, is voor beide scholen de parkeerbehoefte van het kortparkeren berekend.
Hierbij is de getelde parkeerbehoefte van het kortparkeren bij OBS Vleuterweide bijna twee keer zo hoog dan theoretisch berekend. De getelde parkeerbehoefte bij Jenaplanschool Zonnewereld is wel in lijn met de berekende parkeerbehoefte van het kortparkeren.

Sommatie van de theoretische parkeerbehoefte van de beide scholen voor het kortparkeren veronderstelt een gelijktijdige parkeerpiek van beide scholen. De scholen kennen echter verschillende in- en uitgaanstijden, dus is er in de praktijk geen sprake van een gelijktijdige parkeerpiek met wel een zekere overloop van parkeerverkeer van beide scholen in de ochtend. Met deze berekeningswijze wordt de in de praktijk veel hogere parkeerpiek bij OBS Vleuterweide deels ‘gecompenseerd’.

Bestemmingsplan

Op basis van het bovenstaande wordt voorgesteld om voor het bestemmingsplan (uitgangsjaar 2019) uit te gaan van 89 parkeerplaatsen, waarvan:

- langparkeren: 20 parkeerplaatsen;
- kortparkeren: 69 parkeerplaatsen.

Het maximaal aantal benodigde parkeerplaatsen (89 ppl.) is hiermee lager dan het aantal parkeerplaatsen in de huidige situatie (102 ppl.) op het parkeerterrein van de locatie Passiebloemweg.

Deze 89 parkeerplaatsen zijn in ieder geval niet voldoende om in de huidige getelde gezamenlijke parkeerbehoefte van de beide scholen te voorzien.
Het is daarom noodzakelijk dat de scholen verschillende aanvangstijden blijven hanteren en scholen inzetten op het verminderen van het autogebruik voor het brengen en halen van de schoolkinderen.

Anderzijds is het ook van belang om toch in voldoende parkeerplaatsen te voorzien.
Er is immers in de directe omgeving van de locatie aan de Passiebloemweg geen uitwijkmogelijkheid (bijvoorbeeld naar een omliggende wijk) voor parkeerverkeer als sprake is van een vol parkeerterrein.

De scholen zullen bij de verhuizing naar deze locatie dan ook actief beleid moeten gaan voeren om ouders/verzorgers en eigen personeel te verleiden om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken.

Hierbij helpt ook dat sprake is van een dalende trend van de leerlingaantallen op beide scholen. In 2028 zijn er in theorie 78 in plaats van 89 parkeerplaatsen nodig.

Daarnaast is het niet zeker of het 10-14-jarigen onderwijs bij Jenaplanschool Zonnewereld er ook daadwerkelijk gaat komen. Met de komst hiervan is in de parkeerberekeningen wel rekening gehouden.

Voorgesteld wordt om bij de aanvraag van de bouwvergunning opnieuw te bezien hoeveel parkeerplaatsen te realiseren.

Verder wordt aanbevolen om bij de inrichting van het parkeerterrein geen Kiss & Ride-strook toe te passen, gelet op de huidige praktijk van het in en uit de school begeleiden van de kinderen door ouders/verzorgers.

3.4 Effect ontwikkeling op verkeersintensiteiten

Op basis van de CROW-rekentool is voor de locatie Passiebloemweg theoretisch de huidige en toekomstige verkeersgeneratie bij nieuwbouw berekend.

In de huidige situatie generen de (les)lokalen op de locatie Passiebloemweg van peuter-centrum Speelleertuin, RKBS De Twaalfruiter en OBS Vleuterweide tezamen ca. 520 mvt/etm (260 mvt in, 260 mvt uit) aan verkeersbewegingen.

In de toekomstige situatie genereren Jenaplanschool Zonnewereld en OBS Vleuterweide tezamen op deze locatie ca. 950 mvt/em aan verkeersbewegingen (475 mvt in, 475 mvt uit). De samenvoeging van beide scholen op deze locatie geeft dus bijna een verdubbeling van de hoeveelheid verkeer ten opzichte van de huidige situatie.

4 Analyse

4.1 Gewenste ontsluiting

In het voorkeursmodel ontsluit de in- en uitgang van het parkeerterrein van de scholen-cluster op de Passiebloemweg nabij de brug. Direct ten noorden en parallel aan de beoogde ontsluitingsweg voor het autoverkeer naar het parkeerterrein sluit ook het fietspad aan op de Passiebloemweg.



Figuur 4-1 Voorkeursmodel ontsluiting scholencomplex in nieuwe situatie

In de toekomstige situatie zal op deze entree sprake zijn van ruim twee keer zo veel ingaand verkeer en daarnaast ook nog eens eenzelfde hoeveelheid extra uitgaand verkeer. In combinatie met het direct nabijgelegen kruispunt van fietsroutes/-paden zal dit naar verwachting leiden tot een onveiligere verkeerssituatie:

- Door de ligging van de entree van het parkeerterrein direct bij de fietskruising kunnen in- en uitgaande voertuigen van/naar het parkeerterrein niet goed zien of inschatten of naderende (voorrang hebbende) fietsers vanuit het westen, noorden en oosten de entree van het parkeerterrein gaan kruisen of op de fietskruising een andere richting kiezen. In de huidige situatie ligt de ingang naar het parkeerterrein een stuk verder van de fietskruising af en is dit voor ingaand verkeer naar het parkeerterrein wel duidelijk.
- Er gaat veel meer (in- en uitgaand) autoverkeer van deze entree gebruikmaken ten opzichte van de huidige situatie. De piek is met name in het ochtendspitsuur, wanneer ook veel fietsers aanwezig zijn. In combinatie met het bovengenoemde punt zal dit veel sneller leiden tot verkeersonveiligheid en stagnatie in de verkeersafwikkeling op de Passiebloemweg en op het parkeerterrein.
- De combinatie van in- en uitgaand verkeer maakt de verkeerssituatie onoverzichtelijker. Zeker als ook ter plaatse van de in-/uitgang de huidige bermbreedte tussen rijbaan Passiebloemweg en fietspad gehandhaafd blijft. Hierdoor is het zicht van afslaande voertuigen naar het parkeerterrein minder goed, omdat het voertuig niet recht kan worden opgesteld tussen rijbaan en fietspad. Dit kan leiden tot blokkade van de doorgang van het fietspad als voertuigen zich hierop deels opstellen.
- Naar verwachting zal het uitrijdend verkeer vanaf het parkeerterrein via de Passie-bloemweg naar de Landschapsbaan veel minder vlot uitrijden dan in de huidige situatie. Immers op de aansluiting van de Passiebloemweg op de Landschapsbaan is in de ochtendspits de (meest voorkomende) linksafbeweging veel moeizamer uit te voeren

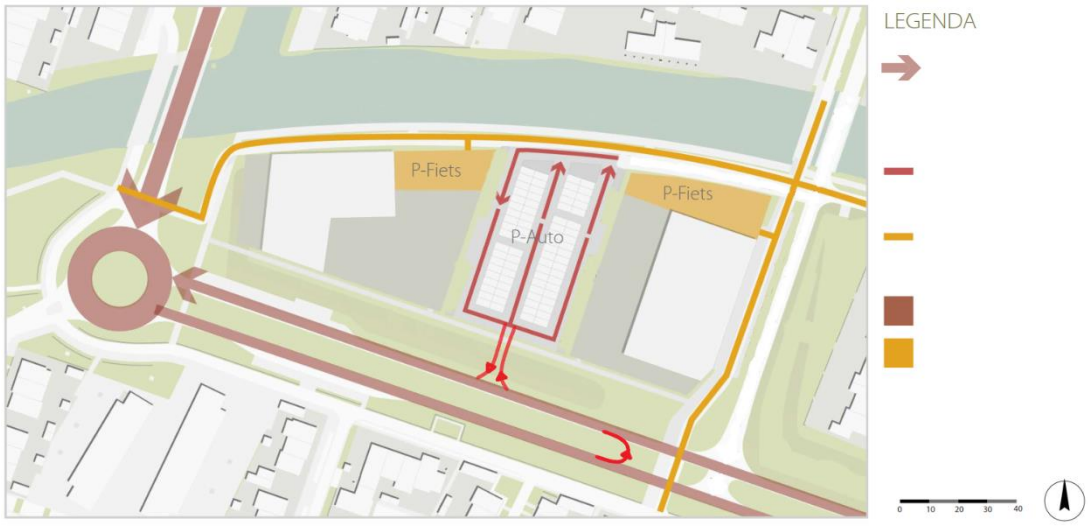
(conflict met verkeer uit twee richtingen) dan een rechtsafbeweging via de huidige uitrit (alleen conflict met verkeer uit de minst drukke rijrichting). Dit geeft een risico op lange wachtrijen op de Passiebloemweg voor het kruispunt met de Landschapsbaan.

Gelet op het bovenstaande is het vanuit verkeerskundig oogpunt gewenst de in- en uitgang op de Landschapsbaan te situeren. Hierdoor heeft het parkeerverkeer van de scholen geen conflicten met fietsers en/of voetgangers op de Passiebloemweg.

In de huidige situatie is reeds sprake van een uitrit van het parkeerterrein op de Landschapsbaan. Het combineren met een inrit vanaf de Landschapsbaan gaat niet of slechts beperkt ten koste van de doorstroming op de Landschapsbaan, uitgaande van het principe ‘rechtsaf in / rechtsaf uit’.
Immers het rechtsafslaande verkeer vanaf de Landschapsbaan kan vrij inrijden zonder conflicten met overige verkeersstromen of -deelnemers.
In de ochtendspits voegt het uitgaand verkeer rechtsaf in op de minst drukke rijrichting op de Landschapsbaan. In de middagperiode gaan de scholen uit vóór de avondspits en is sprake van een minder druk verkeersbeeld op de Landschapsbaan.

Autoverkeer op de Landschapsbaan komend vanaf de rotonde Rivierkom moet bij een volledige ontsluiting via de Landschapsbaan een u-beweging maken op het kruispunt met de Passiebloemweg om het parkeerterrein van de scholencluster te bereiken. Hierdoor wordt op dit kruispunt de fiets-/voetgangersoversteek over de Landschapsbaan twee keer gekruist door dit verkeer en is het ook geen logische verkeersbeweging voor het overige verkeer op dit kruispunt.
Wij stellen dan ook voor om ten westen van het kruispunt met de Passiebloemweg een doorsteek in de middenberm van de Landschapsbaan te maken voor autoverkeer uit westelijke richting naar het parkeerterrein van de scholencluster.

In Figuur 4-2 is de hierboven voorgestelde ontsluitingswijze weergegeven.



Figuur 4-2 Voorstel ontsluiting scholencomplex

4.2 Reactie op vragen/suggesties omwonenden

Hieronder volgt naar aanleiding van de voorgaande analyse een reactie op de door omwonenden gestelde vragen en gedane suggesties:

- De voorgestelde verkeersontsluiting leidt tot verkeersopstoppingen en gevaarlijke situaties, met name onder aan de brug bij de afslag naar de scholen.

  Door de ontsluiting voor het autoverkeer aan de Landschapsbaan te situeren worden conflicten tussen gemotoriseerd- en langzaam verkeer en opstoppingen op de Passiebloemweg voorkomen.

- In de huidige situatie zijn de in- en uitgang van de parkeerplaats gescheiden. Omwonenden geven aan dat dit volgens hen voor een betere doorstroming zorgt. Deze situatie is gecreëerd omdat voorheen eenzelfde in- en uitgang voor onnodige verkeers-opstopping leidde in de wijk. In de nieuwe situatie gaan we terug naar één in- en uitgang. Waarom is hiervoor gekozen terwijl dit in het verleden niet werkte.

  Zie antwoord op vorige vraag.

- Ontsluit het nieuwe parkeerterrein in het midden tussen de scholen rechtstreeks op de Landschapsbaan. Op deze wijze kun je fietsers en auto's van elkaar scheiden, bijvoorbeeld in een variant met alleen rechtsaf in en rechtsaf uit.

  Dit is conform de nu voorgestelde ontsluiting.

- Suggestie om de kruising Passiebloemweg/Landschapsbaan te wijzigen in een rotonde om de doorstroming te verbeteren.

  Een rotonde zal niet voor een betere doorstroming op de Landschapsbaan zorgen. Het doorstromingsprobleem op de Landschapsbaan is een gevolg van terugslag van verkeer vanaf het met verkeerslichten geregeld kruispunt met de Veldhuizerweg. Vanuit weghiërarchie is een rotonde op deze locatie niet gewenst, omdat deze een gelijkwaardigheid in functie suggereert tussen de Passiebloemweg en de Landschaps-baan. Ruimtelijk is een rotonde op deze locatie een zeer ingrijpende maatregel en vergt veel aanpassingen aan de omliggende infrastructuur en omgeving. Enkelstrookrotondes worden veelal vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen toegepast. Vanuit verkeersveiligheid (ongevallencijfers) is hiervoor op deze locatie geen aanleiding.

- Maak geen nieuwe parkeerplaatsen (K&R) aan de Passiebloemweg. Auto's gaan dan gedurende de drukste periode keren op de weg (opmerking: in de meest recente plannen zijn de parkeerplaatsen aan de Passiebloemweg geschrapt). Maak gebruik van de opstelplaats bij de glasbakken als K&R-zone aan de Landschapsbaan.

  Deze opstelplaats bij de glasbakken wordt nu gebruikt door ouders/verzorgers van kinderen op RKBS De Twaalfruiter. Een K&R-zone aan de Landschapsbaan is per definitie vanuit verkeersveiligheid ongewenst, gelet op het in- en uitstappen op of langs een drukke weg. Daarnaast hebben we tijdens de locatiebezoeken gezien dat het afzetten van kinderen en direct doorrijden door ouders ouders/verzorgers nu reeds nauwelijks plaatsvindt.

- Tip: ontmoedig ouders om kinderen met de auto te brengen en maak een veel kleinere parkeerplaats.

  Dit past in het gemeentelijk beleid om de automobiliteit terug te dringen ten faveure van voetganger en fietser. Daarentegen kan een te klein parkeerterrein leiden tot ongewenst parkeren op de Passiebloemweg en/of Landschapsbaan en geeft veiligheidsrisico's bij het in- en uitstappen op de rijbaan en/of het oversteken van de rijbaan.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

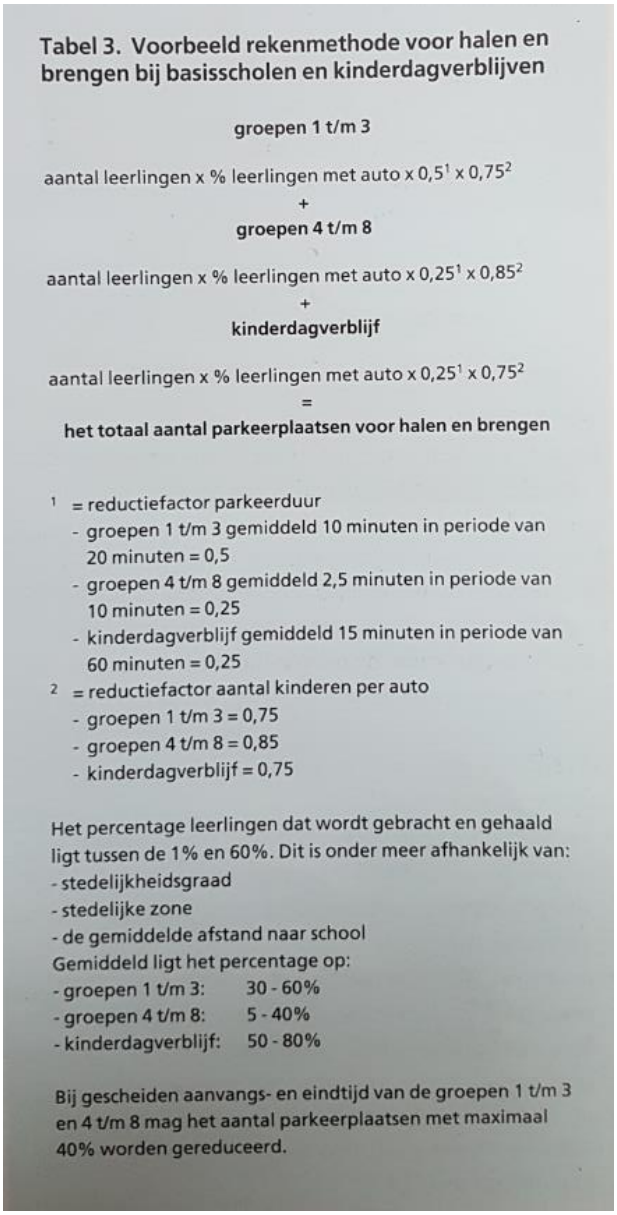
- Er is in de huidige situatie sprake van een veilige verkeersafwikkeling van/naar en op het parkeerterrein aan de Passiebloemweg tijdens het in- en uitgaan van de scholen. De aparte in- en uitgang voor het autoverkeer van het parkeerterrein functioneert goed. Wel is ter plaatse van de ingang van het parkeerterrein een bredere berm tussen rijbaan en fietspad gewenst.
- Het huidige parkeerterrein op de locatie Passiebloemweg kent met 102 parkeerplaatsen voldoende parkeerplaatsen om in de huidige parkeerbehoefte te voorzien.
- De beoogde ontsluitingswijze in het voorkeursmodel van de gemeente zal leiden tot een onveilige(re) verkeerssituatie op de Passiebloemweg met een groter risico op een stagnerende verkeersafwikkeling en wordt afgeraden.

5.2 Aanbevelingen

- Het parkeerterrein van de scholencluster te ontsluiten op de Landschapsbaan volgens het principe ‘rechtsaf in / rechtsaf uit’ met een extra doorsteek in de middenberm om verkeer op de Landschapsbaan vanaf de rotonde Rivierkom het parkeerterrein middels een u-turn te laten bereiken. Bij deze ontsluitingswijze heeft parkeerverkeer van de scholen geen conflicten met fietsers en/of voetgangers op de Passiebloemweg.
- Voor het bestemmingsplan rekening houden met de mogelijkheid om 89 parkeerplaatsen te realiseren (69 parkeerplaatsen voor kortparkeren en 20 parkeerplaatsen voor lang parkeren) en geen K&R-strook toe te passen.
- Het voeren van een actief beleid door de scholen om ouders/verzorgers en eigen personeel te verleiden om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken.
- Bij de aanvraag van de bouwvergunning opnieuw bezien hoeveel parkeerplaatsen te realiseren, gelet op de reeds ingezette dalende trend van het aantal leerlingen.

Bijlage 1 CROW-rekenmethodieken

CROW-publicatie 182 (kortparken)



Tabel 3. Voorbeeld rekenmethode voor halen en brengen bij basisscholen en kinderdagverblijven

groepen 1 t/m 3

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,5^{1}$ x $0,75^{2}$

+

groepen 4 t/m 8

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,85^{2}$

+

kinderdagverblijf

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,75^{2}$

=

het totaal aantal parkeerplaatsen voor halen en brengen

1 = reductiefactor parkeerduur
- groepen 1 t/m 3 gemiddeld 10 minuten in periode van 20 minuten = 0,5
- groepen 4 t/m 8 gemiddeld 2,5 minuten in periode van 10 minuten = 0,25
- kinderdagverblijf gemiddeld 15 minuten in periode van 60 minuten = 0,25

2 = reductiefactor aantal kinderen per auto
- groepen 1 t/m 3 = 0,75
- groepen 4 t/m 8 = 0,85
- kinderdagverblijf = 0,75

Het percentage leerlingen dat wordt gebracht en gehaald ligt tussen de 1% en 60%. Dit is onder meer afhankelijk van:
- stedelijkheidsgraad
- stedelijke zone
- de gemiddelde afstand naar school

Gemiddeld ligt het percentage op:
- groepen 1 t/m 3: 30 - 60%
- groepen 4 t/m 8: 5 - 40%
- kinderdagverblijf: 50 - 80%

Bij gescheiden aanvangs- en eindtijd van de groepen 1 t/m 3 en 4 t/m 8 mag het aantal parkeerplaatsen met maximaal 40% worden gereduceerd.

CROW-rekentool (standaard-instellingen)

Rekentool Verkeersgeneratie & Parkeren

BASISSCHOOL

Functieprofiel

	onderbouw	bovenbouw
aantal klassen		

Profiel - op basis eigen voorkeursinstellingen

	onderbouw	bovenbouw	
leerlingen per klas			
overblijf percentage	30	30	%
leerlingen begeleid naar school	80	30	%
aantal leerlingen per ouder/verzorger (per auto)	1.33	1.18	
aantal leerlingen per ouder/verzorger (overige vervoerswijzen)	1.20	1.20	
turnover parkeerruimte ouders/verzorgers	2.0	4.0	
% ouders/verzorgers per auto		45	%
% personeel per auto		80	%
docenten per klas		1.0	
overig personeel per klas		0.3	
turnover parkeerplaatsen personeel		1.0	

Bijlage 3 Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Tauw

Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

15 september 2020

Verantwoording

Titel	Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
Opdrachtgever	Gemeente Utrecht, Ontw kkelorganisatie Ruimte
Projectleider	[redacted]
Auteur(s)	[redacted]
Tweede lezer	
Projectnummer	1278021
Aantal pagina's	16
Versie	Definitief
Datum	14 september 2020
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vr jgegeven.

Colofon

Tauw bv
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
T +31 30 28 24 82 4
E info.utrecht@tauw.com

Inhoud

Inhoud 3
1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding 4
1.2 Bestemmingsplan 5
1.3 Uitgangspunten 5
1.4 Ligging plangebied 6
2 Waarom een vormvrije m.e.r.-beoordeling? 7
3 Toetsing 8

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Utrecht is voornemens om twee nieuwe (permanente) schoolgebouwen met bijbehorende parkeervoorzieningen voor fietsen en auto's te realiseren aan de Passiebloemweg. De schoolgebouwen worden gebouwd voor het scholencluster De Weide Wereld, bestaande uit OBS Vleuterweide en Jenaplanschool Zonnewereld. In de huidige situatie zijn beide scholen verdeeld over de locaties Teunisbloemlaan en Passiebloemweg. In de toekomst worden de scholen samengevoegd op de locatie Passiebloemweg. Op basis van de telling van 1 oktober 2019 heeft OBS Vleuterweide 18 groepen en de Zonnewereld 17 groepen. De Zonnewereld heeft als aanvullende wens om ruimte te bieden voor 10-14 jarigen onderwijs. Het programma voor 10-12 jarigen onderwijs betreft een ambitite.

In het plangebied staan op dit moment drie tijdelijke schoolgebouwen. Deze huisvesten (een deel van) de OBS Vleuterweide, RKBS De Twaalfruiter, peutercentrum Speelleertuin en naschoolse opvang Small Steps. De tijdelijke schoolgebouwen worden gesloopt om plaats te maken voor de twee nieuwe schoolgebouwen. De gebruikers van de tijdelijke gebouwen keren in de toekomstige situatie niet terug op deze locatie.



Figuur 1.1 Visual toekomstige situatie (bouwenvelop schoollocatie Passiebloemweg)

1.2 Bestemmingsplan

Voor het plangebied geldt het bestemmingsplan Vleuterweide, Vleuten (onherroepelijk vastgesteld op 12 juni 2014). Het plangebied heeft de bestemming ‘maatschappelijk’. Het omliggende groen heeft de bestemming groen en de omliggende straten hebben de bestemming ‘verkeer-verblijfsgebied’. Binnen deze bestemming is de bouw van een school mogelijk. De bouwvlakken zijn echter strak om de bestaande tijdelijke schoolgebouwen gelegd. De nieuwbouw past daarom niet binnen de bestaande bouwvlakken. Een herziening van het vigerende bestemmingsplan is daarom noodzakelijk om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken.

1.3 Uitgangspunten

Er zijn diverse ruimtelijke uitgangspunten opgesteld voor de ontwikkeling van de twee schoolgebouwen:

- De invulling bestaat uit twee compacte schoolgebouwen, met een footprint van ca. 1.200 m2 voor beide scholen samen
- De schoolgebouwen bestaan uit maximaal 3 lagen met een plat dak en hebben een maximale hoogte van 12 meter
- De schoolgebouwen zijn twee individuele volumes, maar vertonen samenhang
- De gebouwen staan op minimaal 50 meter afstand van Landschapsbaan en Rivierkom. Hiervan mag, ten behoeve van een efficiënte indeling van het schoolgebouw van de Zonnewereld, met maximaal 600 m² per bouwlaag van worden afgeweken
- De bestaande grondwal tussen de Landschapsbaan en het gebouwencluster blijft zoveel mogelijk behouden
- De buitenruimte van de scholen ligt tussen het gebouw en de grondwal
- Parkeren vindt centraal plaats
- Ontsluiting vindt plaats vanaf de Landschapsbaan, de ontsluiting van de fiets en voetganger vindt gescheiden van het autoverkeer plaats vanaf de singelzijde

Voor de bestemmingsplanwijziging voor de bouw van nieuwe voorzieningen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig om te bepalen of er belangrijke nadelige milieugevolgen te verwachten zijn.

In onderstaande tekening van de bouwenvelop is de locatie van de twee schoolgebouwen en de globale buitenruimte te zien. De bouwenvelop vormt de basis voor het bestemmingsplan en is kaderstellend voor het ontwerp van de school.



Figuur 1.2: Randvoorwaardenkaart

1.4 Ligging plangebied

Het plangebied ligt in Vleuterweide in de VINEX-locatie Leidsche Rijn en Vleuten – De Meern. Het plangebied wordt omsloten door de Middelwetering aan de noordzijde, de Passiebloemweg aan de oostzijde, de Landschapsbaan aan de zuidzijde en de Rivierkom aan de westzijde. Het plangebied maakt onderdeel uit van een zone dat ook wel het Balkon wordt genoemd.

Het gebied ligt op de zuidelijke stroomrug van een Rivierkom (Leidsche Rijn). In het oorspronkelijke Masterplan voor Vleuterweide is bedacht om extra accent op de overgang tussen de stroomrug en de rivierkom te leggen. Voor het westelijk gelegen deel van het “balkon” was ooit een ophoging voorzien, die vanaf de hoofdontsluiting geleidelijk oploopt tot 3 meter met aan de noordzijde een rand van bijzondere bebouwing. Hoewel deze plannen door de tijd heen gewijzigd zijn, ligt tussen het gebouwencluster en de Landschapsbaan een grondwal als restant van het oorspronkelijke concept van het balkon. Aan de oostzijde van het plangebied (Passiebloemweg) bevindt zich een verhard parkeerterrein. Aan de zuid- en westzijde is er een grondwal met enkele bomen. Aan de noordzijde van het plangebied bevindt zich water met een begeleidende boomstructuur. De drie tijdelijke schoolgebouwen in het plangebied bestaan uit één of twee lagen met een plat dak. Zie bijlage 1 voor een luchtfoto van de huidige situatie.

2 Waarom een vormvrije m.e.r.-beoordeling?

In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt onderscheid gemaakt tussen activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C-activiteiten) en activiteiten, die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten zijn activiteiten waarvoor de beslissing of de m.e.r.-procedure voor projecten moet worden doorlopen, niet bij wet vastligt, maar door het bevoegd gezag moet worden genomen. Het bevoegd gezag (het College van B&W van de gemeente Utrecht) moet bepalen of er sprake is van "belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu", die het doorlopen van de m.e.r.-procedure wenselijk/noodzakelijk maken. De activiteiten worden mogelijk gemaakt met een bestemmingsplan. De activiteit betreft de aanleg van een stedelijke ontwikkeling. De in dit plan opgenomen activiteiten staan vermeld in lijst D 11.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r., maar blijven onder de drempelwaarde van 100 hectare oppervlakte. Daarom is het voor de voorgenomen activiteit noodzakelijk een vormvrije m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

Op basis van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kunnen er twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden: er dient een m.e.r.-procedure voor projecten doorlopen te worden
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op: er wordt gemotiveerd aangegeven dat het doorlopen van een m.e.r.-procedure voor projecten niet nodig is

De toetsing is gedaan aan de hand van de selectiecriteria in bijlage III, EU-richtlijn 2014/52/EU. Dit betreffen:

1. De kenmerken van het project
2. De plaats van het project
3. De kenmerken van het potentiële effect

Het nut van voorliggende notitie is dat al in een vroeg stadium beoordeeld wordt of de activiteit belangrijke nadelige milieugevolgen heeft en een milieueffectrapportage voor projecten nodig is. Bij het onderdeel ecologie wordt ook gekeken of sprake is van een passende beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming. In dat geval is het namelijk verplicht een m.e.r.-procedure voor plannen voor het bestemmingsplan te volgen.

3 Toetsing

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
1) Kenmerken van het project	
Omvang van het project (relatie met drempel D lijst)	Het bestemmingsplan maakt een stedel jke ontw kkelingen in de vorm van educatie, sport, culturele en maatschappelijke voorzieningen planologisch-juridisch mogelijk. Dit valt onder categorie 11.2 van Onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. (De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen). Daarb j geldt een drempelwaarde van 100 hectare oppervlakte. De geplande ontwikkeling bl ift ver beneden de drempelwaarde van de m.e.r.-beoordelingsplicht. Voor activiteiten die op de D lijst voorkomen maar onder drempelwaarden liggen en mogelijk worden gemaakt met een bestemmingplan, dient een vormvrije m.e.r. beoordeling te worden uitgevoerd.
Cumulatie met andere projecten	Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.
Gebruik natuurl jke hulpbronnen	De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen.
Productie afvalstoffen	In de bouwfase van de voorzieningen van bedrijvigheid is sprake van afvoer van bouwafval en in de gebru ksfase van productie en verwijdering van huishoudelijk afval. Voor de afvoer van huishoudelijk afval worden de reguliere procedures en processen gevolgd, waardoor geen sprake is van belangr jke (rest)effecten in relatie tot een m.e.r.-procedure.
Verontreiniging en hinder	Voor de aanleg van de voorzieningen zal tijdel jk sprake zijn van geluidsoverlast en verkeershinder. Dit is echter tijdelijk van aard. De dichtstb jzijnde woningen bevinden zich aan de overzijde van de Passiebloemweg en aan de Conferenceperenlaan. Deze woningen aan de Passiebloemweg worden door een groenstrook en tuinen gescheiden van het plangebied. Tussen het plangebied en de woningen aan de Conferenceperenlaan ligt eveneens een brede groenstrook en daarnaast de tweebaansweg Landschapsbaan. De geluidshinder zal gezien de afstand naar verwachting beperkt zijn. De omgang met eventuele hinder wordt geregeld via de vergunningenprocedures die voor de betreffende werkzaamheden worden doorlopen.
Risico voor ongevallen	De beoogde realisatie van twee nieuwe schoolgebouwen zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving.
2) Plaats van het project	
Bestaande grondgebruik	In het plangebied liggen op dit moment drie tijdelijke schoolgebouwen, een gemeenschappelijk schoolplein en een parkeerterrein. De drie

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
	schoolgebouwen bieden huisvesting aan groepen van OBS Vleuterweide, De Twaalfruiter en buitenschoolse opvang. Rond het plangebied ligt veel openbaar groen in de vorm van een grondwal aan de ene zijde en water (de Middelwetering) met een begeleidende groenstructuur aan de andere zijde.
Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied	N.v.t.
Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, HA/ richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.	Hieronder wordt per thema ingegaan op mogel jke aanwezige waarden in het plangebied. **Archeologie en cultuurhistorie** De plankaart van het bestemmingsplan geeft aan dat op de zuidelijke rand van het plangebied, het deel tussen de Landschapsbaan en de grondwal, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' van toepassing is (kruisarcering). Gronden met deze bestemming zijn mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting. Uit de gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart bl jkt dat het betreffende gedeelte van het plangebied binnen een 'groene zone' valt. De rest van het plangebied, waarin de realisatie van de twee schoolgebouwen plaatsvindt, ligt binnen een 'witte zone'. Voor witte zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel. Voor groene zones geldt een verwachting van een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen. Voor deze gebieden geldt de gemeentelijke Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Dit houdt in dat alleen bij bodemingrepen in de groene zone langs de Landschapsbaan met een omvang meer dan 100 m² en dieper dan 50 cm een archeologievergunning nodig is. Voor het thema archeologie en cultuurhistorie worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht. **Ecologie** *Gebieden* Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een NNN- of een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied is Oostelijke Vechtplassen op 7,5 km. Negatieve effecten door geluid, trilling, licht et cetera op NNN-gebieden zijn uit te sluiten en het toetsingskader van het NNN is niet van toepassing. Het plangebied maakt deel uit van de Utrechtse stedelijke groenstructuur. Voor deze gebieden geldt dat bestaande elementen van de stedelijke groenstructuur en de hoofdbomenstructuur worden beschermd. Menging van stedelijk groen en stedelijke functies is mogelijk onder de

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
	voorwaarde dat het groene karakter, kwaliteiten en het gebruik van het groen worden behouden of verbeterd. *Stikstofdepositie op Natura 2000* In augustus 2020 is een AERIUS-berekening uitgevoerd om de stikstofdepositie in de aanlegfase en gebru ksfase van de twee nieuwe schoolgebouwen te berekenen[1]. Hieruit volgt dat zowel de aanlegfase als de gebruiksfase niet leiden tot een stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar in het plangebied. Significante effecten van st kstofdepositie op Natura 2000-gebieden zijn daarmee voor zowel de aanlegfase als gebruiksfase uitgesloten. Voor het thema stikstofdepositie worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht. *Soorten* In januari 2020 is een bureaustudie Flora en Fauna uitgevoerd en advies diervriendelijk bouwen opgesteld[2]. Uit de studie komt naar voren dat er geen verblijf- of groeiplaatsen van, onder de Wet natuurbescherming beschermde soorten bekend zijn binnen het plangebied. Wel is er een groeiplaats van de veldlathyrus bekend, deze soort is opgenomen op de Utrechtse soortenlijst. Het uitgevoerde onderzoek voldoet niet aan het vastgestelde Vleermuisprotocol 2017, waardoor verblijfplaatsen van vleermuizen niet met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Voor de sloop van de tijdelijke panden is het advies om de gebiedsgerichte ontheffing diervriendel jk bouwen te volgen. Bij nieuwbouw van de voorzieningen moeten verblijfplaatsen worden opgenomen zoals vastgesteld is in het Advies Diervriendelijk bouwen. Boven de watergang, grenzend aan de noordz jde van het plangebied, zijn waarnemingen bekend van foeragerende gewone dwergvleermuizen (NDFF). Effecten op foeragerende vleermuizen kunnen worden voorkomen door de watergang en de beplanting langs de oevers te behouden en deze elementen te ontzien van kunstmatige verlichting tijdens en na de bouwwerkzaamheden. Tevens dient rekening te worden gehouden met broedgevallen van algemene soorten vogels in bomen of opgaande beplanting rondom de panden. Werkzaamheden dienen daarom buiten het broedseizoen, na een controle op nesten van algemene broedvogels of na het verwijderen van de opgaande beplating (voorafgaand aan het broedseizoen en de werkzaamheden) uitgevoerd te worden. In het onderzoek wordt tevens gewezen op de zorgplicht voor algemene soorten grondgebonden zoogdieren tijdens de werkzaamheden. Een voorbeeld van een maatregel is het hanteren van één vaste werkrichting bij

[1] Dekker & Baggen (2020-08-03) S ikstofdepositie schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
[2] Gemeente Utrecht (2020-01-28) Advies flora en fauna. Herontwikkeling schoollocatie Passiebloemweg, Utrecht (Concept).

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

het verwijderen van vegetatie, waardoor dieren de kan kr jgen voor de werkzaamheden uit te vluchten. Voor natuur leidt deze ontwikkeling niet tot belangr jke nadelige milieugevolgen.

Luchtkwaliteit

In juli 2020 is onderzoek uitgevoerd naar het thema luchtkwaliteit[3]. De Passiebloemweg is gelegen nabij de Landschapsbaan en de Rievierkom. Beide wegen voldoen ruim aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof uit de Wet milieubeheer. Voor fijnstof PM10 wordt ook voldaan aan de WHO-advieswaarde van 20 µg/m3. Aan de f jnstof PM2,5 WHO-advieswaarde van 10 µg/m3 wordt in 2020 nog niet voldaan, maar wordt wel in 2030 voldaan. De scholen zorgen in de toekomst voor een toename van verkeersbewegingen. De bijdrage aan de luchtkwaliteit als gevolg van de toename van het aantal verkeersbewegingen is echter gering en draagt niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Voor het thema luchtkwaliteit worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Geluid

In juli 2020 is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar verkeerslawaai Passiebloem scholen[4]. Het plangebied van het onderzochte project ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Landschapsbaan – Rivierkom en de Veldhuizerweg. Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting van de Landschapsbaan – Rivierkom de voorkeursgrenswaarde overschrijdt, maar dat voldaan wordt aan de maximale ontheffingswaarde. De gecumuleerde geluidsbelasting van de Landschapsbaan – Rivierkom, de Veldhuizerweg en de Passiebloemweg bedraagt maximaal 59 dB en wordt aanvaardbaar geacht. Vanwege overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet een hogere waarde procedure worden doorlopen.
Er is eveneens gekeken naar het effect van geluid dat veroorzaakt wordt door de nieuwe ontw kkelingen. Wat betreft stemgeluid van spelende kinderen bevinden de omliggende woningen zich op voldoende afstand. Het geluid van toenemend verkeer is beperkt. Er vindt voornamelijk een verschuiving plaats in verkeersstromen. De school(woningen) aan de Doyenneperenlaan (zuidzijde Lamdschapsbaan) worden opgeheven. Daarnaast lopen de leerlingaantallen in Vleuterweide terug, wat resulteert in een afname van verkeersbewegingen. Bovendien rijden in de huidige situatie de auto's het

[3] Baggen (2020-07-16) Luchtkwaliteitsaspecten schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
4 Gemeente Utrecht (2020-07-08) Akoestisch onderzoek - verkeerslawaai Passiebloem - scholen

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

parkeerterrein op via de Passiebloemweg en in de nieuwe situatie vanaf de Landschapsbaan. Het verkeer komt daardoor minder de woonwijken in.
Er worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen voor het thema geluid verwacht.

Externe veiligheid
Op 330 meter afstand ten oosten van het plangebied, langs de Burchtpromenade en Veldhuizerweg. liggen enkele hogedruk aardgastransportleidingen. Daarmee valt het plangebied buiten het invloedsgebied van deze leidingen. Vanwege de afstand zijn de leidingen niet van invloed op de planlocatie. Andere risicobronnen zoals de r jksweg A12, spoorlijnen en risicobedrijven liggen op zeer grote afstand en zijn niet van invloed op de planlocatie. Voor externe veiligheid worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Milieuhinder bedrijvigheid
In de directe omgeving van het plangebied zijn geen bedrijven aanwezig, welke een belemmering vormen voor de voorgenomen ontw kkeling. Daarnaast worden in het bestemmingsplan geen bedrijven waarvoor bedrijfszoneringen gelden of bedrijven met milieugevoelige functies binnen het plangebied toegestaan. Voor deze ontwikkeling is de situering van de speelpleinen bij de basisscholen ten opzichte van de omliggende woningen van belang. Vanuit de VNG-systematiek van bedrijven en milieuzonering geldt een minimale afstand van 30 meter tussen scholen of schoolpleinen en woningen. In deze ontwikkeling wordt aan deze afstand voldaan. Voor het thema bedr jven en milieuzonering worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Bodem en grondwater
In het verleden was een agrarische bestemming van toepassing op het plangebied. Er zijn geen verdachte activiteiten bekend die geleid kunnen hebben tot bodemverontreiniging. In en rond het plangebied z jn geen gevallen van ernstige bodemverontreiniging bekend. In 2007 is een verkennend bodemonderzoek verricht in het plangebied voor de vestiging van de tijdelijke schoolgebouwen. Dit onderzoek is uitgevoerd na het bouwrijp maken van de VINEX locatie. Hierbij is geen verontreiniging aangetroffen. Dit onderzoek is echter verouderd en zal geactualiseerd moeten worden na de sloop van de tijdel jke gebouwen. Ook na de sloop van de gebouwen is bodemonderzoek noodzakel jk voor b jvoorbeeld de afvoer van grond. Bij aanwezigheid van puinsporen moet asbest worden meegenomen in dit onderzoek.

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

Het plangebied bevindt zich in de schone zone van het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer. Dit betekent dat er, voor zover bekend, geen sprake is van omvangr jke grondwaterverontreinigingen. Het plangebied ligt buiten de boringsvr je zones van drinkwaterwinningen De Meern en Leidsche Rijn. Er gelden geen dieptebeperking voor bodemenergie of boringen. Voor bodem en grondwater worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Water, groen en klimaat

In augustus 2020 is de watertoets voor het plangebied doorlopen. Eventuele toename aan verharding dient gecompenseerd te worden middels nieuwe waterberging. Daarnaast gaat de gemeente Utrecht uit van minimaal 90% afvangen en infiltreren van de jaarlijkse neerslag ten behoeve van klimaatadaptatie (over het totaal afvoerend oppervlak in de huidige situatie). De schoolgebouwen binnen het plangebied worden zo ingericht dat zoveel mogelijk neerslag op het perceel wordt vastgehouden en verwerkt en er geen neerslag wordt afgewenteld richting het omringende gebied. De daken van de schoolgebouwen worden zoveel mogelijk als groene sedumdaken uitgevoerd en het parkeerterrein wordt klimaat adaptief, met waterpasserende verharding uitgevoerd. Een of meerdere wadi's bieden eveneens mogelijkheden om neerslag te infiltreren. Met het nemen van deze maatregelen kan voldaan worden aan de bergingseis ten behoeve van toename in verhard oppervlak en klimaatadaptatie.
Gestreefd wordt naar gelijk oppervlakte aan stedelijk groen in de nieuwe situatie en bij voorkeur wordt het groenoppervlak uitgebreid. Meer groen draagt bij aan waterberging op eigen terrein en koeling bij hitte in de zomer. Het plangebied maakt geen deel uit van een waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Voor water, groen en klimaat worden geen belangr jke nadelige milieugevolgen verwacht.

Verkeer, verkeersveiligheid en parkeren

De ontwikkeling van het plangebied leidt tot een verkeersaantrekkende werking. In maart 2020 heeft Sweco een onderzoek uitgevoerd naar verkeerskundige aspecten[5]. Daaruit blijkt dat de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied leiden tot vr jwel een verdubbeling van de hoeveelheid verkeer ten opzichte van de huidige situatie. In combinatie met het direct nabijgelegen kruispunt van fietsroutes/-paden zal dit naar verwachting leiden tot een onveiligere verkeerssituatie. Door het parkeerterrein van de scholen te ontsluiten op de Landschapsbaan (volgens het principe rechtsaf in / rechtsaf uit" met een extra doorsteek in de middenberm om zo verkeer op de

[5] SWECO (2020-03-11) Onderzoek verkeerskundige aspecten. Nieuwbouw schoolloca ie Passiebloemweg. Projectnummer 370115

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

Landschapsbaan vanaf de rotonde Rivierkom het parkeerterrein middels een u-turn te laten bere ken), worden conflicten tussen parkeerverkeer en fietsers en/of voetgangers op de Passiebloemweg vermeden. De ontsluiting van fiets- en voetgangers vindt gescheiden van het autoverkeer plaats vanaf de singelzijde. Dit draagt bij aan een veiligere verkeerssituatie en tevens wordt het risico op een stagnerende verkeersafwikkeling verkleind.

Parkeren

Een van de maatregelen om het aandeel autoverkeer terug te dringen en lopen en het gebru k van de fiets te stimuleren, is het hanteren van een minimale parkeernorm. In lijn met het gemeentelijk beleid wordt een parkeernorm van 0,5 ppl. per leslokaal gehanteerd voor langparkeren. De piek in kortparkeren wordt deels gecompenseerd door verschillende begin- en eindtijden van de scholen. Er wordt voorgesteld om voor het bestemmingsplan uit te gaan van 89 parkeerplaatsen, waarvan 20 plaatsen voor langparkeren en 69 plaatsen voor kortparkeren. Uit het onderzoek blijkt dat deze 89 parkeerplaatsen echter niet voldoende zijn om in de parkeerbehoefte van beide scholen te voorzien. Personeel en ouders/verzorgers worden daarom gestimuleerd om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken. Bij de inrichting van het parkeerterrein wordt geen kiss & ridestrook toegepast vanwege het in en uit begeleiden van kinderen door ouders/verzorgers. Vanwege de reeds ingezette dalende trend van het aantal leerlingen en de onzekerheid over 10-14 jarigen onderwijs bij Jenaplanschool Zonnewereld, wordt voorgesteld om bij de aanvraag van de bouwvergunning opnieuw te bezien hoeveel parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. De realisatie van voldoende parkeerplaatsen wordt geborgd via een voorwaardel jke verplichting in het bestemmingsplan. Voor verkeer, verkeersveiligheid en parkeren worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Gezondheid

Gezonde verstedelijking is één van de speerpunten van de gemeente Utrecht en daarmee ook kaderstellend voor de ontw kkeling van de twee schoolgebouwen aan de Passiebloemweg. Geluidsniveau en luchtkwaliteit zijn hierin belangrijke thema's. In de nota 'Gezondheid voor iedereen' is opgenomen dat scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen niet bestemd worden langs drukke wegen. De gehanteerde grens is dat bovenstaande nieuwbouw voorzieningen niet in de eerstel jnsbebouwing, binnen 50 meter van een drukke binnenstedelijke weg (>10.000 mvt/etm) gerealiseerd mogen worden. Een groot gedeelte van de schoollocatie ligt binnen 50 meter afstand van de Landschapsbaan en de Rivierkom. Beide wegen zijn drukke wegen met meer dan 10.000 mvt/etm. Aangezien er in dit

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
	deel van Vleuterweide geen alternatieve locatie beschikbaar is, z jn de schoolgebouwen zo gunstig mogelijk gesitueerd op de kavel. Door deze situering kan een van de schoolgebouwen volledig buiten de 50 meter zone van de Landschapsbaan worden gebouwd. Het tweede schoolgebouw ligt gedeeltel jk binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan. Voor deze school moeten daarom maatregelen worden genomen die er voor zorgen dat het binnenmilieu vergelijkbaar is met het binnenmilieu van een school buiten de 50 meter zone van de Landschapsbaan. Daarbij geldt minimaal Klasse B voor luchtkwaliteit en is thermische comfort het uitgangspunt, conform het Programma van Eisen: Frisse Scholen 2015. Vanuit gezondheidsbevordering wordt bij de school rekening gehouden met voldoende ruimte voor spelen en bewegen en kr jgen de pleinen een groene inrichting. Vanuit het thema gezondheid worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.
3) Kenmerken van het potentiële effect	
Bere k van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)	Er zijn geen effecten te verwachten die uit te drukken zijn in geografische zone en/of grootte van de getroffen bevo king. Zie de behandeling van de milieuthema's in hoofdstuk 2 voor de onderbouwing van het ontbreken van deze effecten.
Grensoverschrijdend karakter	Gezien de ligging van het plangebied is grensoverschr jdend karakter niet van toepassing.
Orde van grootte en complexiteit effect	Effecten z jn tijdelijk, middels maatregelen mitigeerbaar en lokaal van aard.
Waarschijnlijkheid effect	Het optreden van een aantal geringe effecten is waarsch jnlijk, echter door het nemen van maatregelen kunnen deze effecten goed voorkomen en/of teniet worden gedaan.
Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect	De effecten zijn t jdelijk van aard en door het nemen van maatregelen mitigeerbaar.
Conclusie	De toetsing aan de selectiecriteria uit bijlage III (EU-richtlijn 2014/52/EU) maakt duidelijk dat er geen sprake is van belangrijke nadelige effecten op het milieu die het opstellen van een projectMER noodzakelijk maken.

Bijlage 1 Huidige situatie



Figuur 1.3: Luchtfoto huidige situatie (bouwenvelop schoollocatie Passiebloemweg)

Bijlage 4 M.e.r.-beoordelingsbesluit

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Duurzame stad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Projectmanagement Ruimte
Gemeente Utrecht
t.a.v. Ron te Veldhuis

Behandeld door	[redacted]	**Datum**	6 oktober 2020
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	8014693 / 8034452
E-mail	[redacted]@utrecht.nl	Onderwerp	m.e.r.-beoordelingsbesluit Passiebloemweg
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van	28-09-2020	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer [redacted],

In uw verzoek van 28-9-2020 (zaaknummer 8014693) heeft u ons voor het project 'Passiebloemweg' een aanmeldnotitie voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling gestuurd. De aanmeldnotitie is conform de criteria zoals bepaald in bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn opgesteld.

Het project de realisatie van twee scholen is opgenomen in onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject). Het project blijft onder de drempelwaarden die bij deze categorie in het Besluit m.e.r. is opgenomen.

Op grond van artikel 2 lid 5 sub b van het Besluit mer moet het bevoegd gezag, voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, nog wel een beslissing nemen over de vraag of er een milieueffectrapport nodig is voor deze ontwikkeling. Daarnaast dient voor het project uitgesloten te worden of sprake is van een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in de door ons ontvangen aanmeldnotitie en de daarbij behorende stikstofdepositieberekening. De aanmeldnotitie is beoordeeld en hieruit blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Daarnaast heeft het project geen effect op beschermde natuurgebieden (Natura2000) waardoor er geen passende beoordeling noodzakelijk is vanuit de Wet natuurbescherming.

Het bevoegd gezag heeft, middels dit schrijven, besloten dat er geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen en er geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Duurzame stad

Datum 6 oktober 2020

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
krachtens door deze verleend mandaat i

Deze brief is digitaal ondertekend:

[redacted]

Gildemanager Duurzame stad
Ontwikkelorganisatie Ruimte

Bijlage 1- [bijlage aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling schoollocatie Passiebloemweg Vleuten, d.d. 15-9-2020]

---

[1] Op grond van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht, d.d. 10 december 2019, (Vaststelling Mandaatregister Gemeente Utrecht 2020), zoals opgenomen in het Gemeenteblad van Utrecht 2020, nummer 8509 en zoals gepubliceerd op 13 januari 2020.

Bijlage 5 Akoestisch onderzoek verkeerslawaai

Akoestisch onderzoek – verkeerslawaai Passiebloem – scholen



8 juli 2020
Kenmerk VL-200708HD
Versie 1.0

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

uitgave

Team Lucht, Geluid en Trillingen
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
info@utrecht.nl

in opdracht van

Afdeling Duurzame Stad
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet

www.utrecht.nl/geluid

rapportage

Opsteller: [redacted]
Gecontroleerd: [redacted]

informatie

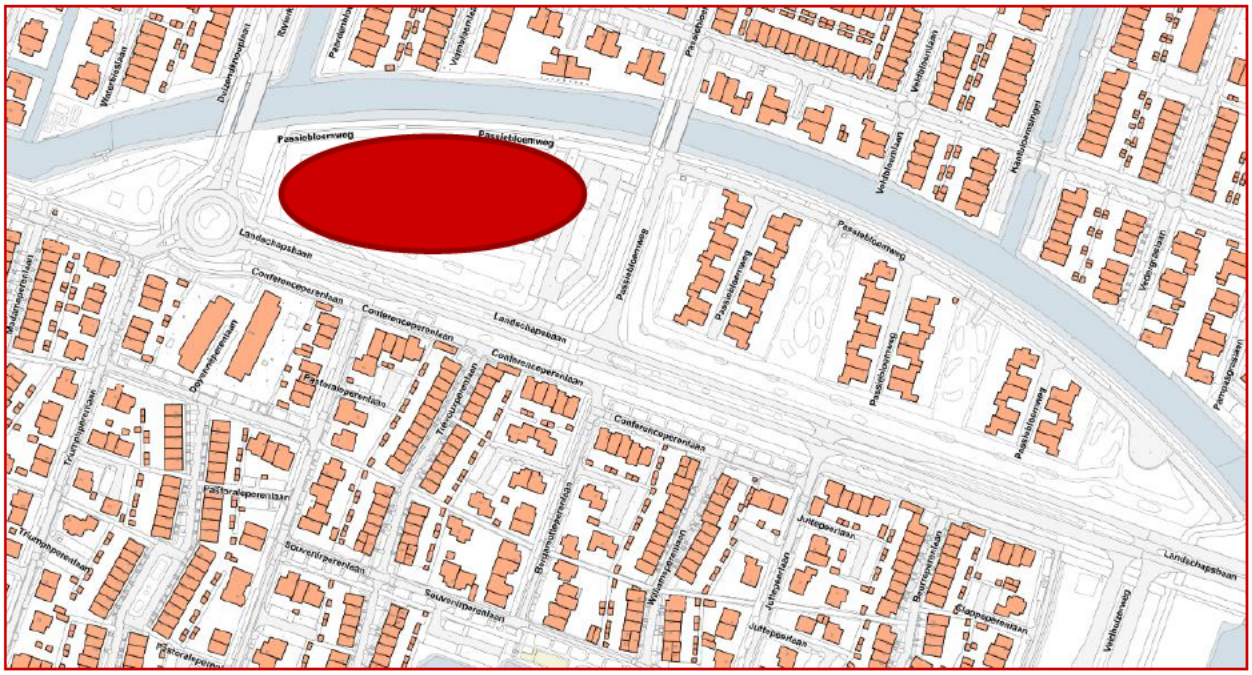
030 - 28 60 000

Inhoud

1	**Inleiding**	**4**
2	**Wettelijk kader**	**5**
2.1	Zones	5
2.2	Normering bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen	5
2.3	Gemeentelijk geluidbeleid	6
2.4	Goede ruimtelijke ordening	6
3	**Uitgangspunten**	**7**
3.1	Ruimtelijk plan	7
3.2	Rekenmethode	7
3.3	Modelgegevens	8
3.3.1	Verkeersgegevens	8
3.3.2	Wegdek	9
3.3.3	Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder	9
4	**Resultaten**	**10**
4.1	Geluidbelastingen	10
4.1.1	Wet geluidhinder	10
4.1.2	Goede ruimtelijke ordening	11
4.2	Cumulatie	12
4.3	Hogere waarden	12
5	**Conclusie**	**13**

1 Inleiding

In Vleuterweide is de wens om twee nieuwe scholen mogelijk te maken middels een planologische procedure. In dat kader is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om het plan te toetsen aan de wettelijke eisen van de Wet geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening. Onderstaande figuur geeft de locatie weer. Op deze plek zijn nu ook reeds (tijdelijke) scholen aanwezig.



Figuur 1: locatie plangebied

Dit rapport geeft een overzicht van het wettelijk kader, de uitgangspunten voor de berekeningen en de resultaten van het onderzoek. Dit onderzoek wordt gebruikt als grondlegger voor de te voeren hogere waarde procedure.

2 Wettelijk kader

2.1 Zones

De regels van de Wet geluidhinder (Wgh) gelden alleen binnen de zone van een geluidsbron. Binnen deze zone vindt dus het akoestisch onderzoek plaats. Voor het aspect wegverkeerslawaai is in artikel 74 van de Wet geluidhinder aangegeven dat elke weg met een snelheid van meer dan 30 km/uur een geluidszone heeft. De breedte van deze zone is afhankelijk van het aantal rijstroken waaruit de weg in de te onderzoeken situatie bestaat. In onderstaande tabel zijn de relevante zones voor wegverkeer opgenomen.

Tabel 1: zonebreedte aan weerszijden van een weg

Aantal Rijstroken	Breedte van de geluidszone in meters	
	Buitenstedelijk gebied	Binnenstedelijk gebied
1 of 2	250	200
3 of 4	400	350
5 of meer	600	350

De definities van buitenstedelijk en binnenstedelijk gebied zijn opgenomen in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Als binnenstedelijk gebied wordt aangemerkt het gebied binnen de bebouwde kom binnen de zone van een weg, uitgezonderd het gebied binnen de bebouwde kom dat gelegen is binnen de zone van een autoweg(snel)weg. De overige zones zijn buitenstedelijk.

Het plangebied ligt in binnenstedelijk gebied binnen de relevante wettelijke wegverkeer-zones van de doorgaande route Landschapsbaan - Rivierkom en de Veldhuizerweg. De Passiebloemweg betreft een 30 km/uur weg alwaar de Wet geluidhinder niet van toepassing is en derhalve geldt er ook geen zone.

2.2 Normering bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen

Het bestemmen van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen (scholen) is zonder meer mogelijk wanneer de geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde blijft. Deze waarde bedraagt voor wegen 48 dB. Van de voorkeursgrenswaarde kan gemotiveerd worden afgeweken tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Hiervoor moet een zogeheten hogere waarde besluit worden genomen. De maximale ontheffingswaarde voor het realiseren van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen langs binnenstedelijke wegen bedraagt 63 dB. In de geluidnota Utrecht is echter aangegeven dat voor de uitleggebieden, zoals Leidsche Rijn, een maximale waarde geldt van 58 dB.

Tabel 2: geluidsgrenswaarden bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen

Type bestemming	Bron	Voorkeursgrenswaarde	Max. ontheffingswaarde Uitleggebieden
Scholen	Binnenstedelijke weg	48 dB	58 dB

De bestemming is in principe niet mogelijk wanneer de geluidsbelasting op de gevel meer bedraagt dan de maximale ontheffingswaarde. Er bestaat dan nog wel de mogelijkheid om te bouwen met vliesgevels of zogeheten dove gevels waarin geen te openen delen aanwezig zijn.

De hierboven genoemde grenswaarden in dB worden uitgedrukt in Lden. Dit is een jaargemiddelde van de geluidsniveaus in een etmaal waarbij rekening wordt gehouden met de verschillen in hinderlijkheid in de te onderscheiden etmaalperioden. Het berekende geluidsniveau van de avondperiode wordt verhoogd met 5 dB; de nachtperiode met 10 dB.

De grenswaarden uit de Wet geluidhinder gelden voor de geluidsbelasting op een gevel. Dit is volgens de definitie de constructie waarmee binnen en buiten gescheiden wordt; inclusief het dak. Een blinde gevel, een dove gevel, een geluidsscherm dat bouwkundig is verbonden met het gebouw en de geluidswalzijde van geluidswalwoningen worden in de Wet geluidhinder specifiek benoemd als zijnde geen gevel. Op een gevel waarin geen te openen delen zitten, hoeft dus vanuit de Wet geluidhinder niet te worden getoetst.

Wanneer er sprake is van blootstelling aan meer dan één geluidsbron, moet ook worden bekeken wat de gecumuleerde geluidsbelasting is. Hiervoor wordt de *Rekenmethode cumulatieve geluidsbelasting* gebruikt. Hierbij wordt rekening gehouden met de verschillen in hinder per type geluidsbron. Het onderzoeken van cumulatie is conform het rekenvoorschrift alleen van belang als de voorkeurswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Er gelden geen grenswaarden voor de gecumuleerde geluidsbelasting; wel moet er een afweging worden gemaakt. Een gecumuleerde geluidsbelasting van 63 dB kan bijvoorbeeld nog als acceptabel worden beschouwd omdat deze waarde overeen komt met de maximale ontheffingswaarde bij binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden (=58 dB incl. aftrek 5 dB art 110g Wgh).

2.3 Gemeentelijk geluidbeleid

De gemeente Utrecht zet zich in voor een leefbare woonsituatie, juist op locaties met een hogere geluidsbelasting. Deze leefbaarheid wordt bewerkstelligd door voorwaarden te verbinden aan het verlenen van hogere waarden. De voorwaarden leggen de initiatiefnemer of de beheerder een inspanning op voor een leefbare woonomgeving als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie. Dit wordt planologisch verankerd via de hogere waarde beschikking en de planregels in het bestemmingsplan.

In de Geluidnota Utrecht zijn enkel randvoorwaarden opgenomen voor het bestemmen van nieuwe woningen. De Geluidnota Utrecht geeft stelt geen voorwaarden aan scholen. Derhalve is er bij deze specifieke situatie, nu het gaat om scholen, geen gemeentelijk geluidsbeleid van toepassing.

2.4 Goede ruimtelijke ordening

Wegen met een snelheid van 30 km/uur worden in het kader van de Wet geluidhinder niet meegenomen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening worden akoestisch relevante wegen echter wel onderzocht. Dit geldt in dit geval voor de Passiebloem. Bij de afweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt aangesloten bij de kader- en normstelling uit de Wet geluidhinder. Dit alles met als doel om een vergelijkbare kwaliteit te bewerkstelligen als ware de Wet geluidhinder wel van toepassing. In concreto is daarmee een geluidbelasting van 63 dB zonder aftrek maximaal aanvaardbaar.

3 Uitgangspunten

3.1 Ruimtelijk plan

Op de locatie worden twee nieuwe scholen geprojecteerd met een bouwhoogte van maximaal 3 lagen tot 12 meter hoogte.

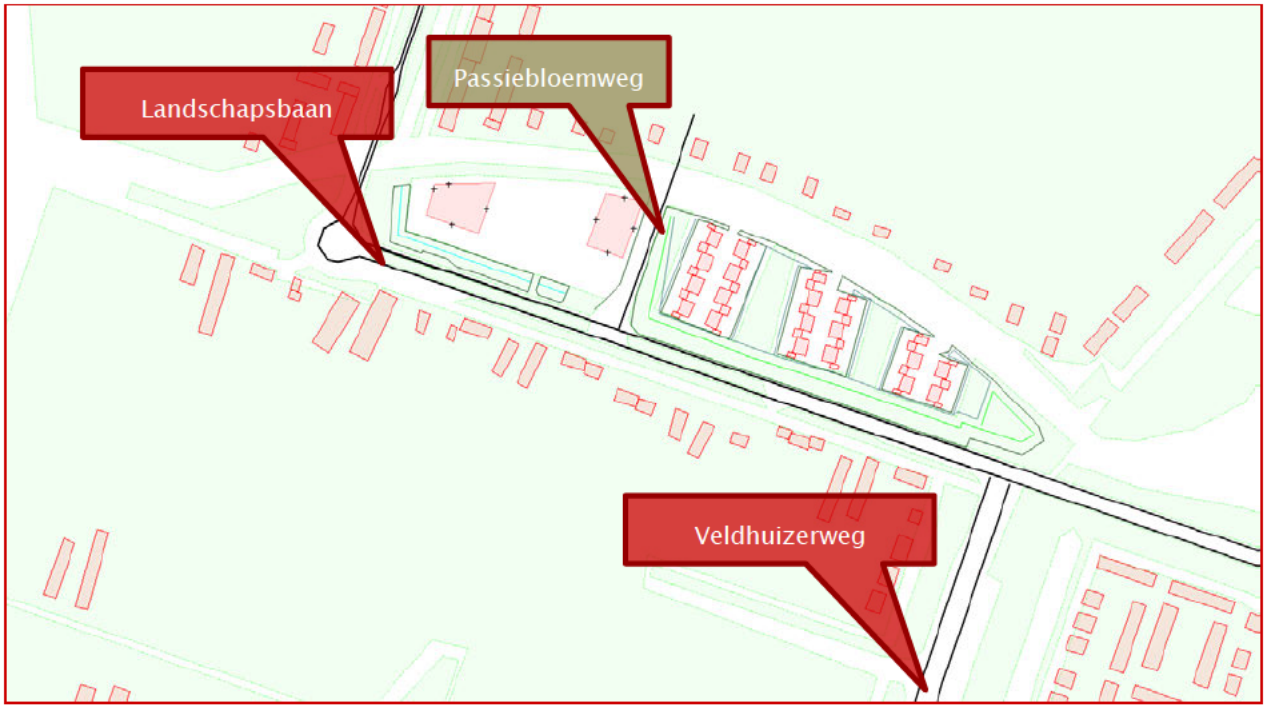


Figuur 2: planopzet

3.2 Rekenmethode

De geluidsbelasting vanwege het weg- en railverkeerslawaai is bepaald met Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van het programma WinHavik V9.1.0(build3) in combinatie met rekenharten Srmsii17.

In het rekenmodel zijn alle relevante gebouwen, (absorberende) bodemvlakken, rijlijnen, hoogtelijnen en schermen gemodelleerd. In het model is op elk nieuw geluidsgevoelig pand binnen de bestemmingsplangrenzen een rekenpunt gelegd. Hieronder is een overzicht van de rekenmodellen weergegeven met daarin de voor dit onderzoek relevante geluidsbronnen (rood Wet geluidhinder; bruin goede ruimtelijke ordening).



Figuur 3: Rekenmodel wegverkeer

3.3 Modelgegevens

3.3.1 Verkeersgegevens

De gebruikte verkeersintensiteiten van de gemeentelijke wegen zijn afkomstig uit het verkeersmodel VRU 3.4u dat is gevuld met actuele informatie over verkeersintensiteiten, groei/afname van het aantal woningen/inwoners en toe-/afname van werkgelegenheid, m² bruto vloeroppervlak kantoren, winkels en andere activiteiten. Voor dit onderzoek is voor de verkeersgegevens uitgegaan van het prognosejaar 2030 hetgeen als representatief toekomstig maatgevend jaar kan worden beschouwd. Deze verkeersgegevens van de relevante wegen zijn in het geluidmodel verwerkt naar aantallen in de verschillende etmaalperioden (dag, avond en nacht) en onderverdeeld in het type verkeer (licht-, middel- en zwaar verkeer).

In de volgende tabel wordt een overzicht op hoofdlijn gegeven van het totaal aantal motorvoertuigen per etmaal voor de van belang zijnde wegen. In het geluidmodel zijn de verkeersintensiteiten per wegvak, per rijrichting ingevoerd en kunnen daarmee op bepaalde delen (licht) afwijken van onderstaande aantallen. Voor een totaaloverzicht van de gehanteerde verkeersintensiteiten wordt verwezen naar Bijlage 1.

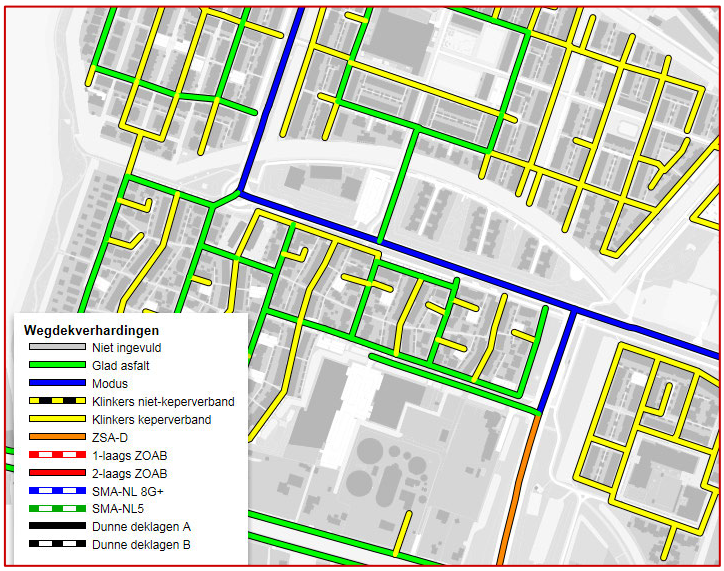
Tabel 3: Motorvoertuigen per etmaal per weg

Straatnaam	Motorvoertuigen per etmaal
Landschapsbaan oost	9.900
Lndschapsbaan midden	11.700
Landschapsbaan west	13.800
Rivierkom	11.100
Veldhuizerweg	15.500
Passiebloem	2.900

De maximumsnelheid op de Landschapsbaan – Rivierkom en het noordelijk deel van de Veldhuizerweg bedraagt 50 km/uur. Op het zuidelijke deel van de Veldhuizerweg geldt een snelheidsregime van 70 km/uur. De maximumsnelheid op de Passiebloem is 30 km/u.

3.3.2 Wegdek

Het wegdek op de Landschapsbaan – Rivierkom en het noordelijk deel van de Veldhuizerweg bestaat uit Modus. Op het zuidelijk deel van de Veldhuizerweg ligt ZSA-D en op de Passiebloem ligt DAB.



Figuur 4: Wegdekverhardingen in omgeving plangebied

3.3.3 Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Bij de bepaling van de geluidsbelasting voor het wegverkeer wordt conform artikel 110g van de Wet geluidhinder rekening gehouden met het in de toekomst stiller worden van het autoverkeer. De berekende niveaus worden, alvorens toetsing aan de normen van de Wet geluidhinder plaats vindt, daarom verminderd met 2 dB (in specifieke gevallen 3 of 4 dB – zie artikel 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012) indien de snelheid 70 km/uur of meer bedraagt. Bij toetsing aan het gestelde in het Bouwbesluit dient deze correctie achterwege te blijven. Op de in deze rapportage vermelde geluidsbelastingen is de correctie ingevolge artikel 110g Wgh reeds toegepast behalve bij de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening en de bepaling van de gecumuleerde geluidsbelasting.

4 Resultaten

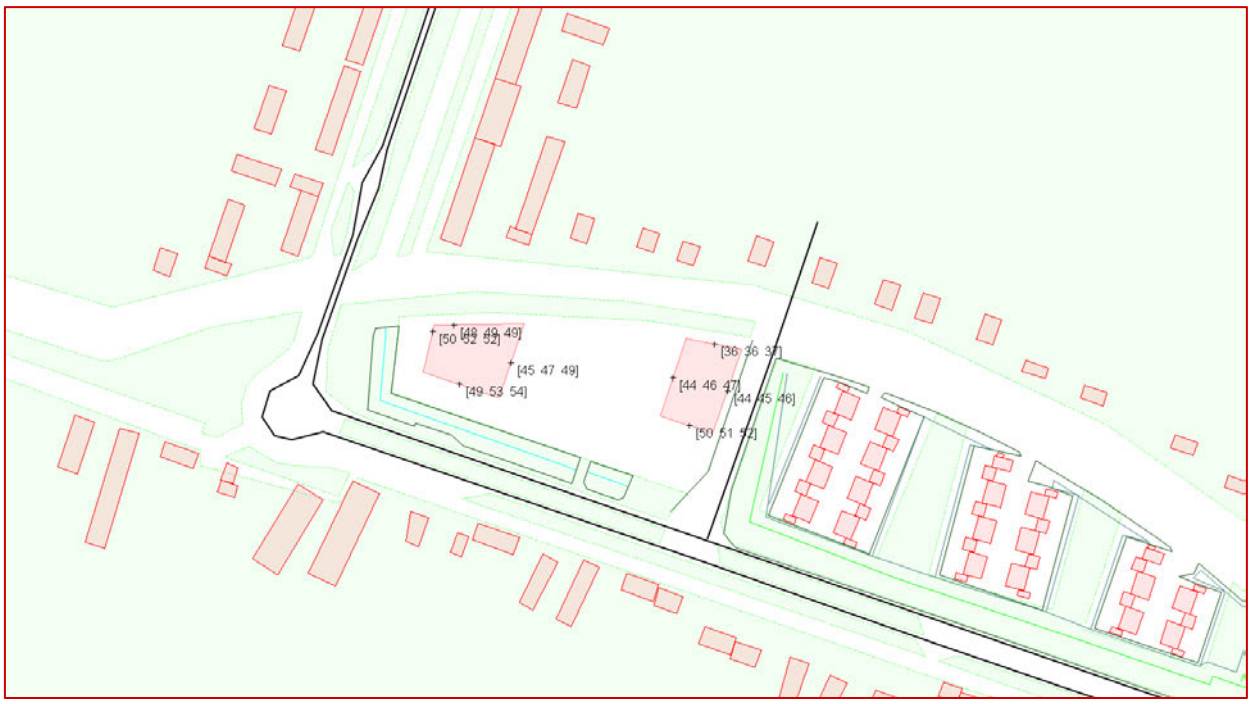
In dit hoofdstuk zijn de berekeningsresultaten weergegeven. Indien de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt is de realisering van een geluidsgevoelige bestemming zonder meer mogelijk en hoeft daarvoor geen hogere waarde besluit te worden genomen. Indien de geluidsbelasting ligt tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde is een ontheffingsprocedure benodigd. Als de geluidsbelasting boven de maximale waarde komt is geen nieuwe geluidsgevoelige bestemming mogelijk.

4.1 Geluidbelastingen

4.1.1 Wet geluidhinder

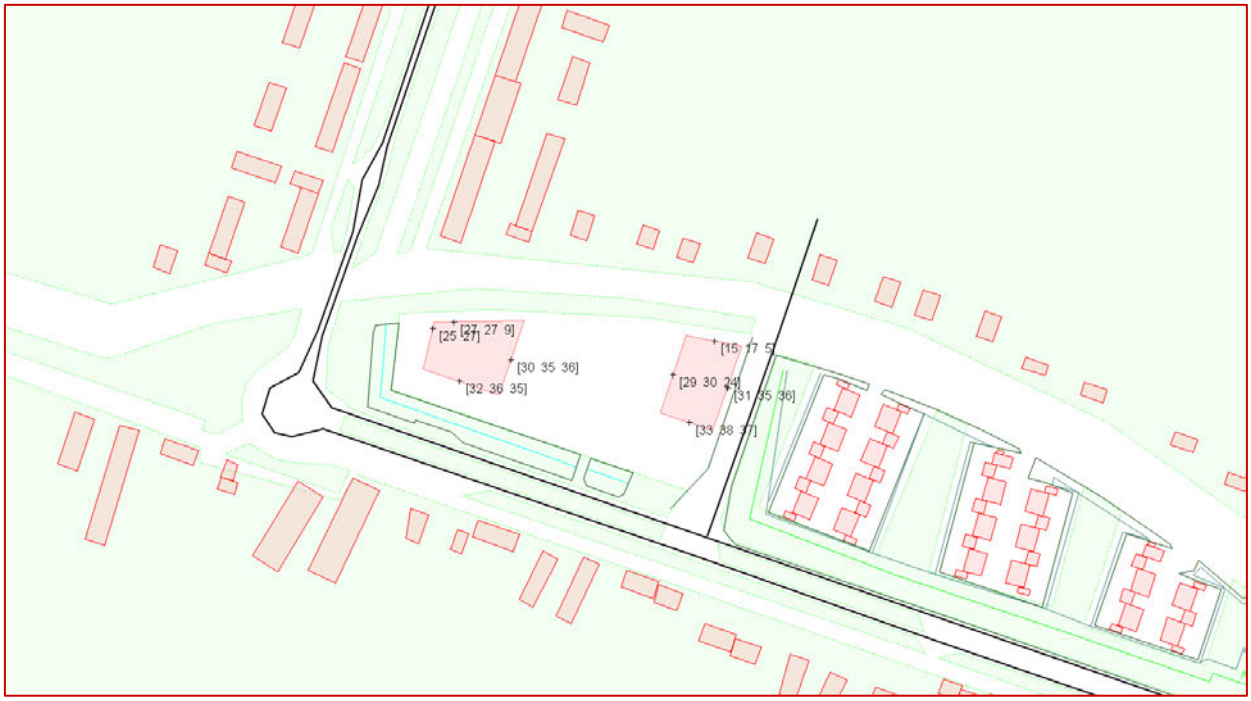
Onderstaande figuren laten per bron per locatie de berekende waarde (inclusief aftrek art 110g Wgh) zien.

4.1.1.1 Landschapbaan - Rivierkom



De geluidbelasting t.g.v. van de Landschapsbaan - Rivierkom bedraagt maximaal 54 dB. Dit is minder dan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB zoals deze geldt voor de uitleggebieden.

4.1.1.2 Veldhuizerweg

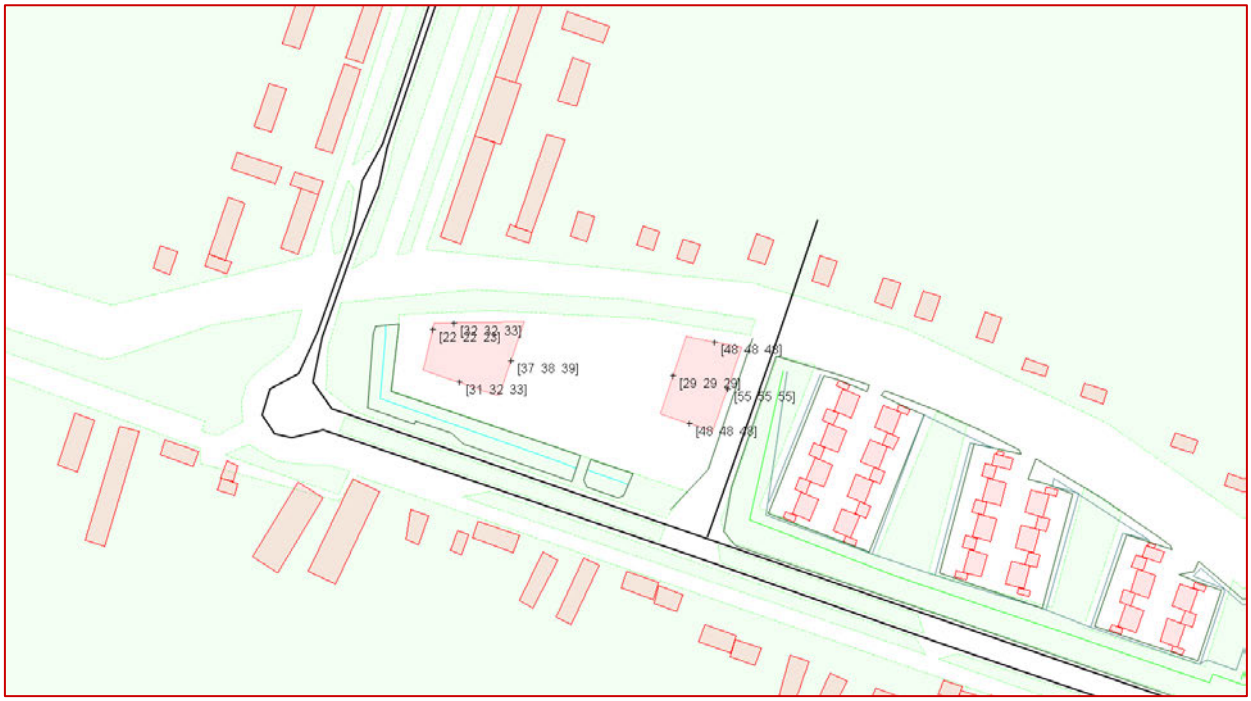


De geluidbelasting t.g.v. de Veldhuizerweg overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet.

4.1.2 Goede ruimtelijke ordening

Onderstaande figuren laten per bron per locatie de berekende waarde (exclusief aftrek art. 110g Wgh) zien.

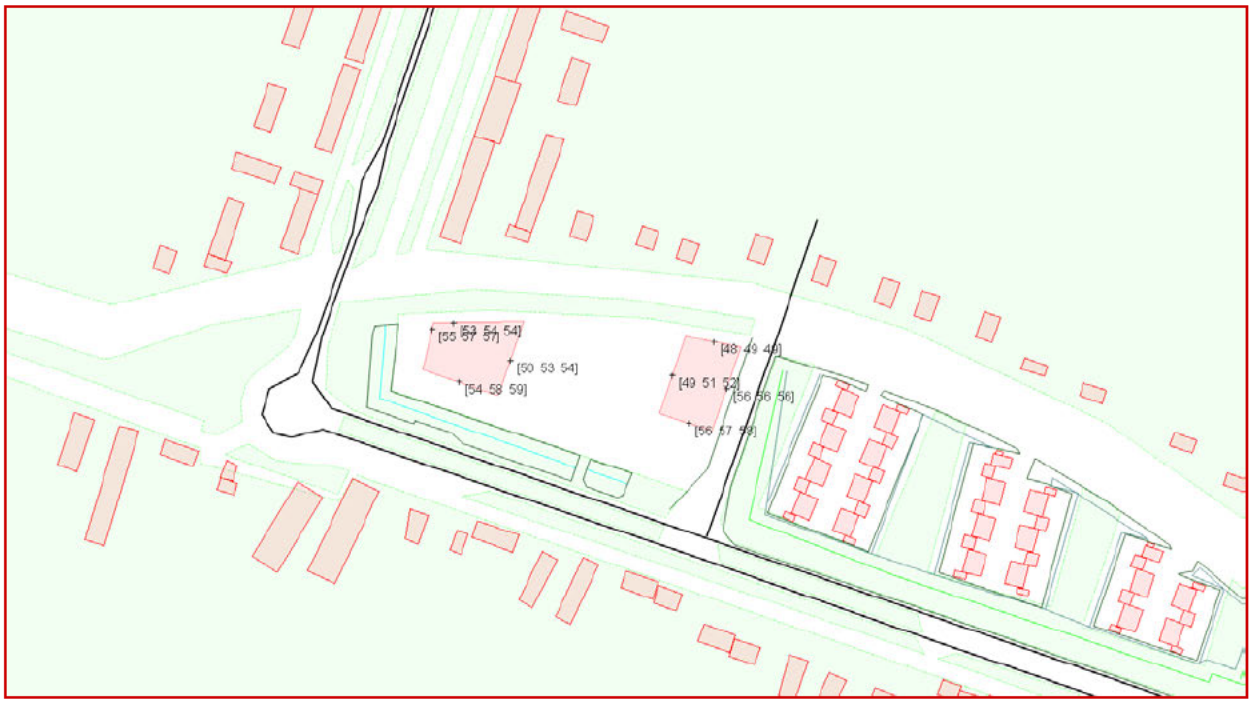
4.1.2.1 Passiebloemweg



De geluidbelasting t.g.v. de Passiebloemweg bedraagt (zonder aftrek) maximaal 55 dB. Hiermee wordt de maximale waarde van 63 dB zoals deze is beschreven in de Geluidnota niet overschreden.

4.2 Cumulatie

Zoals in hoofdstuk 2 is vermeld, dient er een afweging van het gecumuleerde geluidsniveau plaats te vinden als de voorkeurswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Dit geldt alleen voor geluidsbronnen die onder Wet geluidhinder vallen. Aangezien de voorkeurswaarde alleen vanwege de Landschapsbaan-Rivierkom wordt overschreden, is er juridisch bezien geen aanleiding voor een verdere beschouwing van het gecumuleerde geluidsniveau. Dit is in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel gedaan. Hierbij is ook het geluid van de Veldhuizerweg en de Passiebloemweg betrokken. Onderstaand figuur laat de cumulatieve geluidsbelastingen zien.



De hoogst berekende gecumuleerde geluidsbelasting die voorkomt is 59 dB. Deze waarde is lager dan de maximale ontheffingswaarde voor binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden van 63 dB (komt overeen met 58 exclusief aftrek art 110g Wgh) en kan ook vanuit gezondheidsperspectief als acceptabel worden beschouwd. Er kan om die reden ook gesproken worden van een goede ruimtelijke ordening.

4.3 Hogere waarden

Samengevat dienen voor dit plan de volgende ontheffingen ('hogere waarden') te worden verleend.

Tabel 4: overzicht te verlenen hogere waarden

Bron	Ontheffingswaarde
Landschapsbaan-Rivierkom	54 dB

5 Conclusie

Het plangebied van het onderzochte project ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Landschapsbaan – Rivierkom en de Veldhuizerweg.

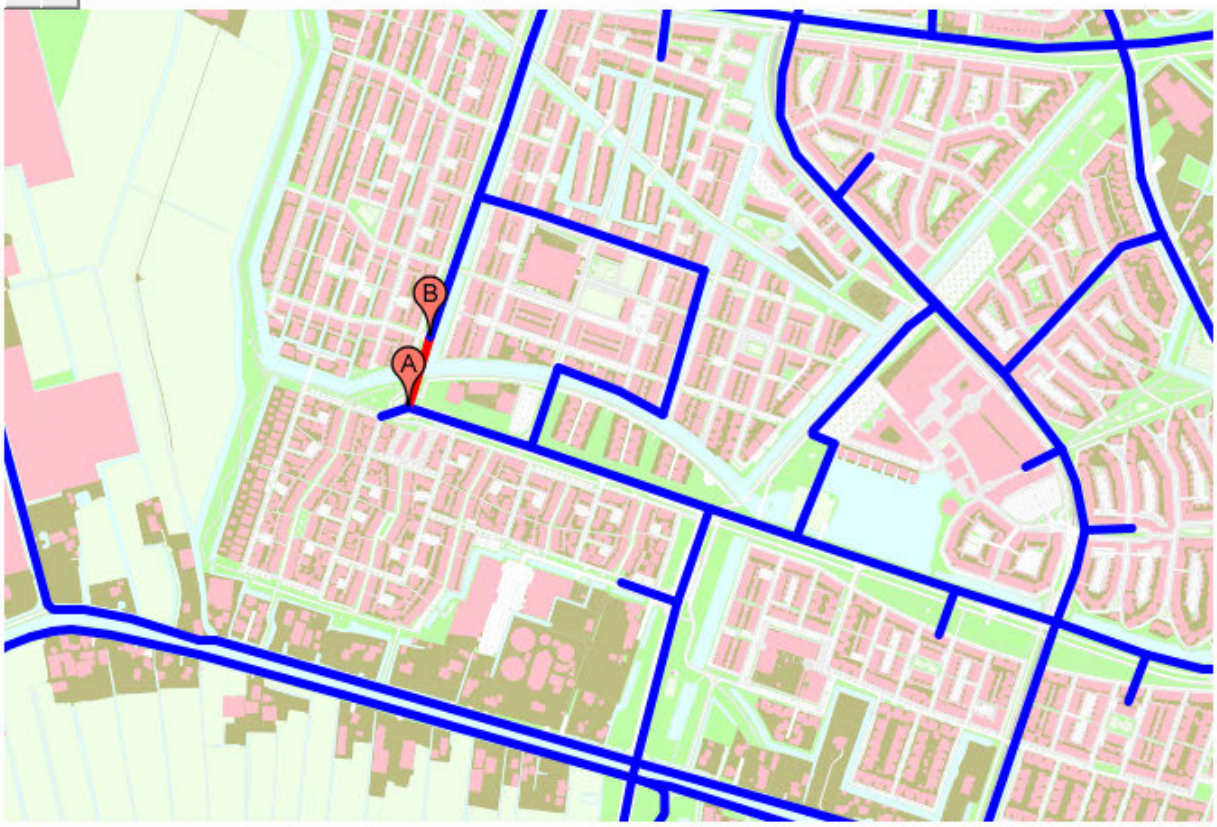
Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting vanwege Landschapsbaan – Rivierkom de voorkeursgrenswaarde overschrijdt. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 54 dB.

De gecumuleerde geluidsbelasting blijft binnen de maximaal te ontheffen waarde voor binnenstedelijk wegverkeer. Ook vanuit gezondheidsperspectief is deze geluidsbelasting acceptabel.

Voor dit plan moet, parallel aan de ruimtelijke procedure, een hogere waarde procedure voor de genoemde geluidsbron worden doorlopen.

Bijlage : Verkeersgegevens

Kaart | Luchtfoto | Inzoomen | Uitzoomen | Afdrukken (zoom window: shift+muis)



Rivierkom
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309758, A-node: 1407070, B-node: 1407071

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	11.105	5.704	4.464	824	416	5.401	4.312	724	365
licht	10.905	5.595	4.369	817	409	5.310	4.233	718	359
middelzwaar	113	60	52	4	4	53	45	4	4
zwaar	87	49	43	3	3	38	34	2	2

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	155	81	68	7	6	74	61	7	6
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,9	99,2	98,3	98,2	99,2	98,4	97,5	98,8	97,8	97,8	98,8	97,8
middelzwaar %	1,2	0,5	1,0	1,0	0,6	1,1	1,5	0,8	1,4	1,4	1,0	1,6
zwaar %	1,0	0,4	0,7	0,8	0,3	0,5	1,0	0,4	0,7	0,8	0,3	0,5
uur %	6,5	3,6	0,9	6,7	3,4	0,8	6,5	3,6	0,9	6,7	3,4	0,8

Kaart | Luchtfoto | Inzoomen | Uitzoomen | Afdrukken (zoom window: shift+muis)



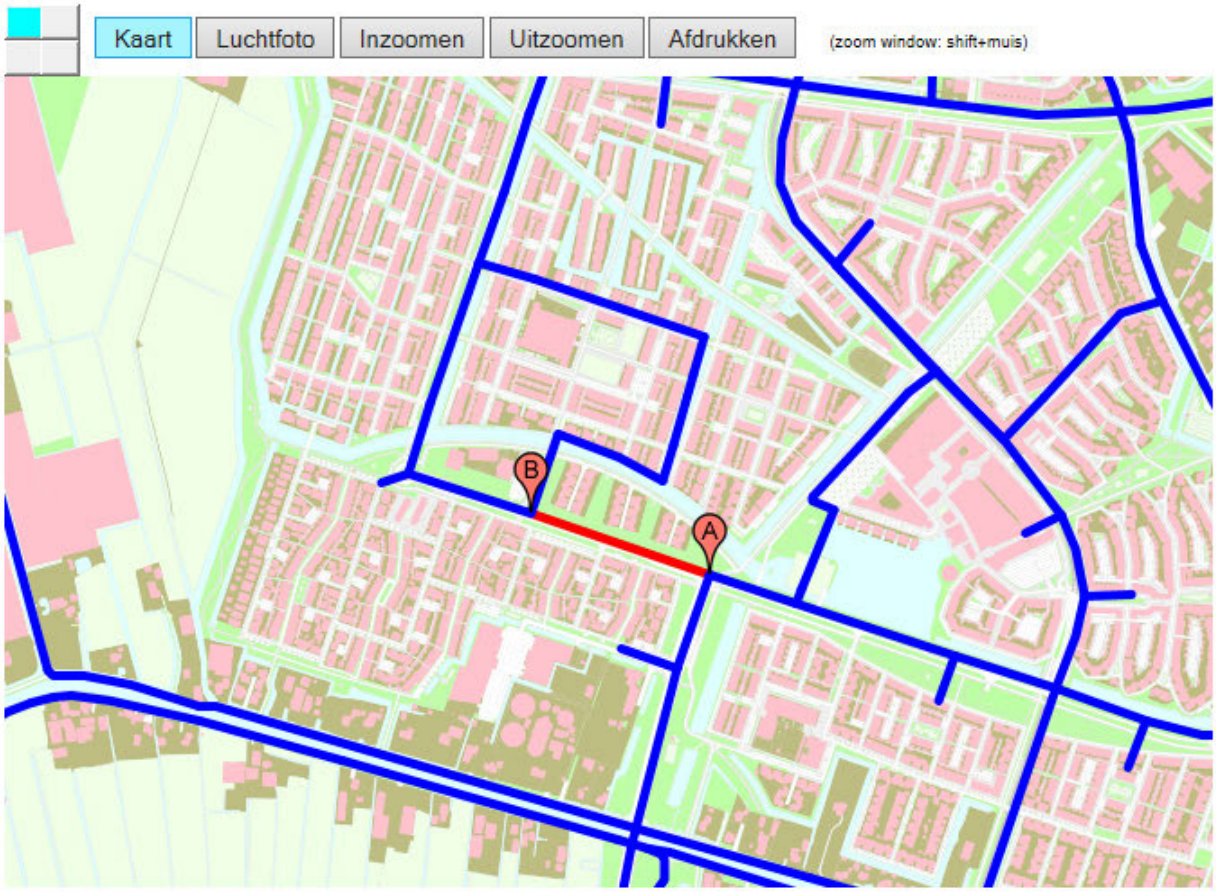
Landschapsbaan
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309756, A-node: 1407069, B-node: 1407070

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	11.703	5.907	4.590	875	442	5.796	4.671	748	377
licht	11.509	5.801	4.497	869	435	5.708	4.594	743	371
middelzwaar	107	57	50	3	4	50	43	3	4
zwaar	87	49	43	3	3	38	34	2	2

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	149	78	66	6	6	71	59	6	6
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,0	99,3	98,4	98,4	99,3	98,4	97,6	99,0	98,0	98,0	98,9	97,9
middelzwaar %	1,1	0,3	0,9	0,9	0,4	1,1	1,4	0,7	1,4	1,3	0,8	1,6
zwaar %	0,9	0,3	0,7	0,7	0,3	0,5	0,9	0,3	0,7	0,7	0,3	0,5
uur %	6,5	3,7	0,9	6,7	3,2	0,8	6,5	3,7	0,9	6,7	3,2	0,8



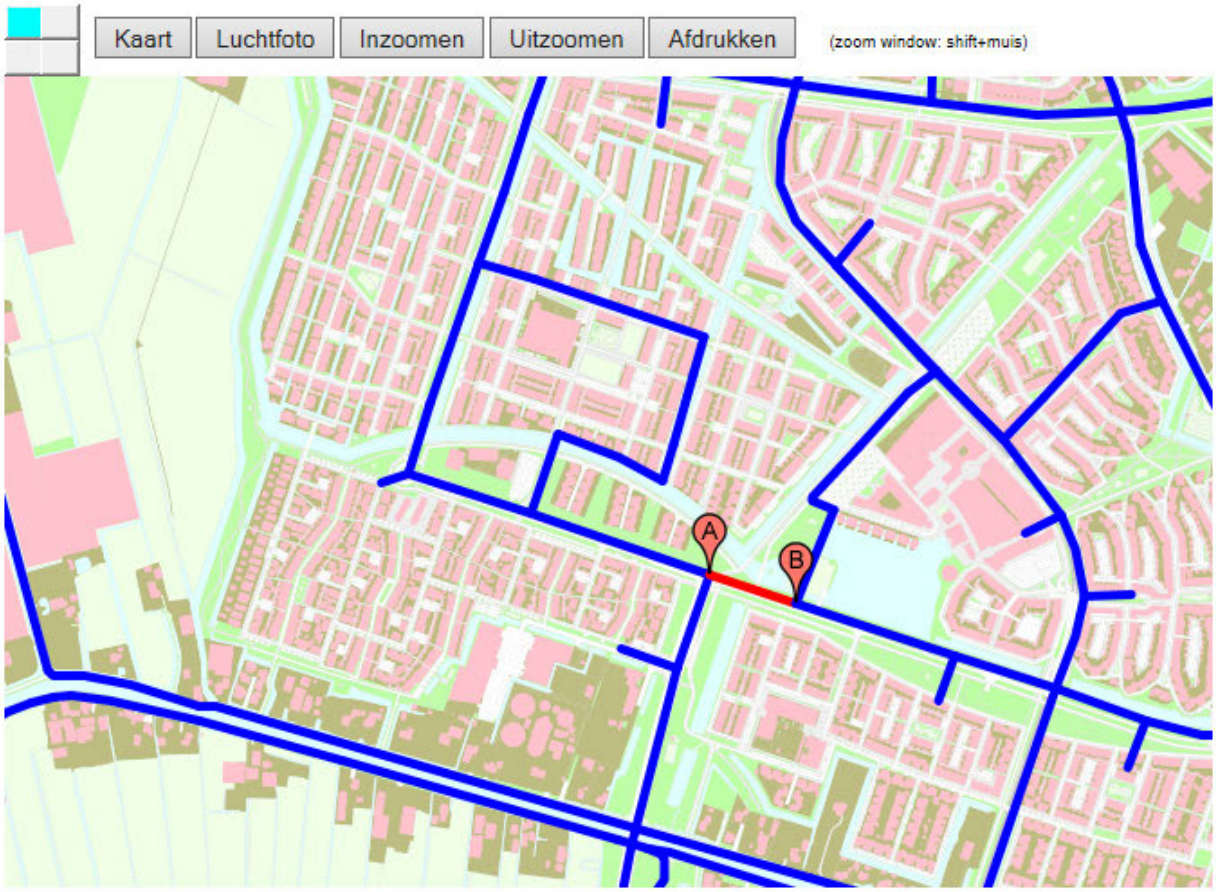
Landschapsbaan
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309754, A-node: 1407068, B-node: 1407069

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	13.769	6.852	5.295	1.036	521	6.917	5.609	870	438
licht	13.569	6.742	5.199	1.029	514	6.827	5.531	864	432
middelzwaar	112	60	52	4	4	52	44	4	4
zwaar	88	50	44	3	3	38	34	2	2

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	154	81	68	7	6	73	60	7	6
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,2	99,3	98,7	98,6	99,3	98,6	97,9	99,0	98,3	98,3	99,0	98,2
middelzwaar %	1,0	0,4	0,8	0,8	0,5	0,9	1,3	0,7	1,1	1,1	0,8	1,4
zwaar %	0,8	0,3	0,6	0,6	0,2	0,5	0,8	0,3	0,6	0,6	0,2	0,5
uur %	6,4	3,8	1,0	6,8	3,1	0,8	6,4	3,8	1,0	6,8	3,1	0,8



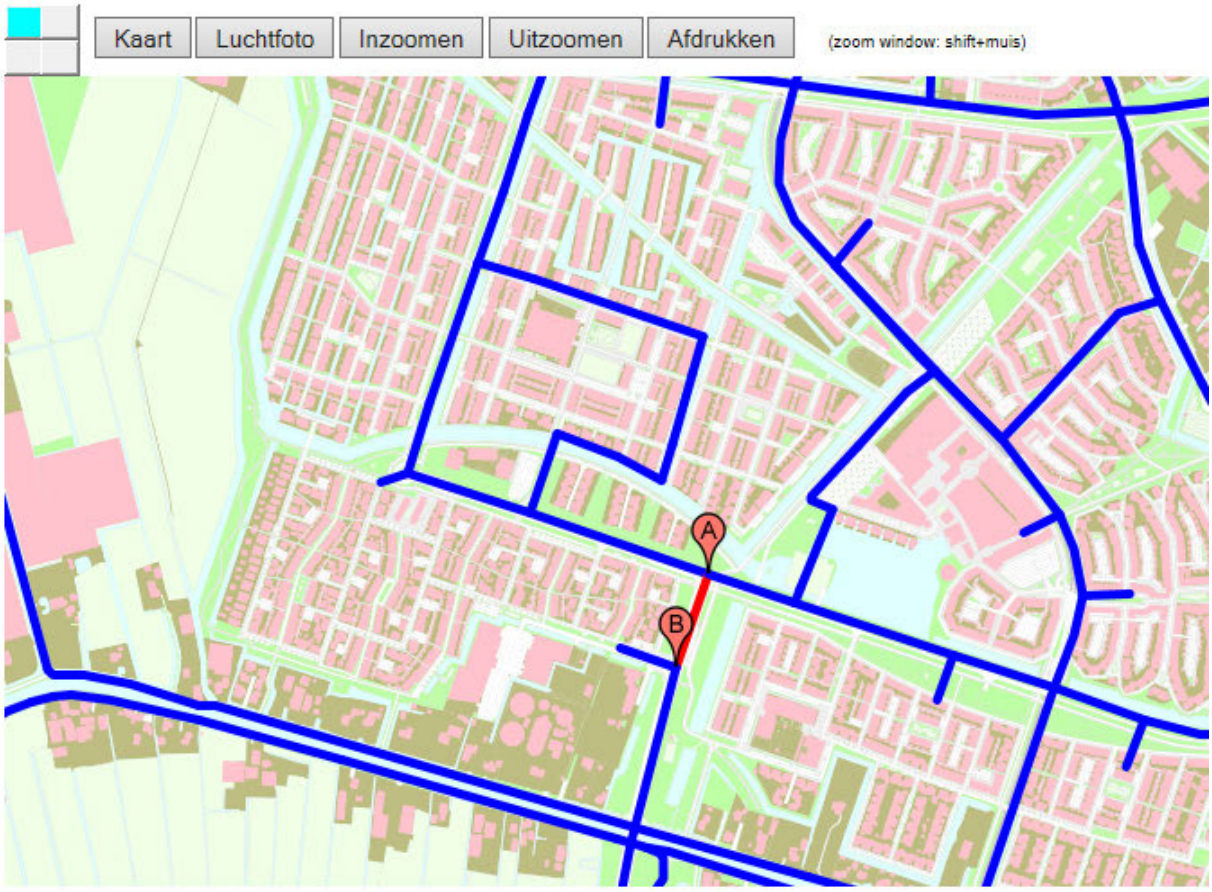
N407 - Verlengde Vleutenseweg
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 327320, A-node: 1407068, B-node: 1428083

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	9.900	5.093	4.101	659	333	4.807	3.892	608	307
licht	9.722	4.996	4.018	652	326	4.726	3.822	603	301
middelzwaar	103	54	46	4	4	49	42	3	4
zwaar	75	43	37	3	3	32	28	2	2

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	103	54	46	4	4	49	42	3	4
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,0	98,9	97,9	98,2	99,2	98,0	98,0	98,9	97,9	98,2	99,2	98,0
middelzwaar %	1,1	0,6	1,2	1,1	0,5	1,3	1,1	0,6	1,2	1,1	0,5	1,3
zwaar %	0,9	0,5	0,9	0,7	0,3	0,7	0,9	0,5	0,9	0,7	0,3	0,7
uur %	6,7	3,2	0,8	6,7	3,2	0,8	6,7	3,2	0,8	6,7	3,2	0,8



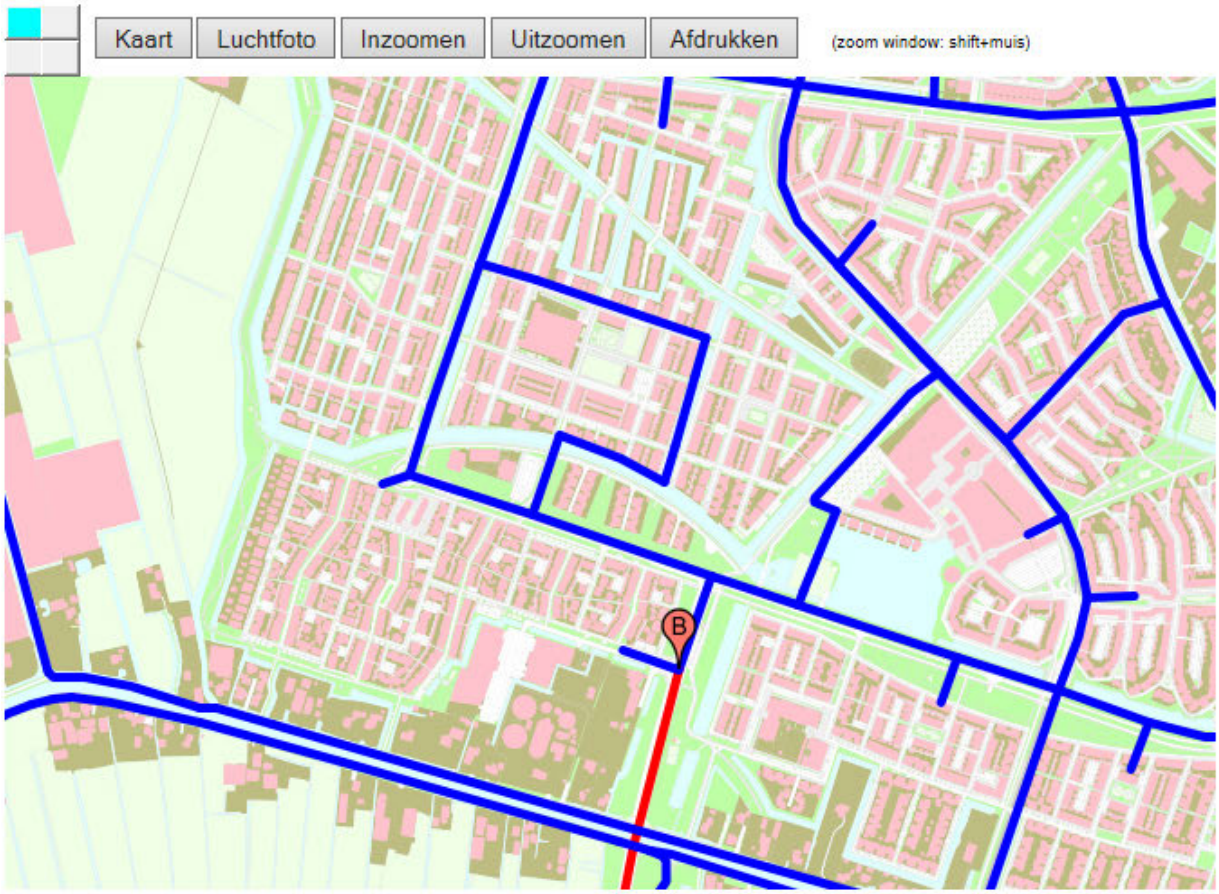
Veldhuizerweg
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309825, A-node: 1407068, B-node: 1407099

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	15.476	7.629	6.034	1.060	535	7.847	5.927	1.277	643
licht	15.177	7.496	5.917	1.053	526	7.681	5.781	1.267	633
middelzwaar	158	73	64	4	5	85	75	5	5
zwaar	141	60	53	3	4	81	71	5	5

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	200	94	80	7	7	106	91	8	7
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,1	99,3	98,3	97,5	99,2	98,4	97,8	99,1	98,0	97,3	99,0	98,1
middelzwaar %	1,1	0,4	0,9	1,3	0,4	0,8	1,3	0,7	1,3	1,5	0,6	1,1
zwaar %	0,9	0,3	0,7	1,2	0,4	0,8	0,9	0,3	0,7	1,2	0,4	0,8
uur %	6,6	3,5	0,9	6,3	4,1	1,0	6,6	3,5	0,9	6,3	4,1	1,0



Veldhuizerweg
2x2 met middenberm
linknr: 309826, A-node: 1407092, B-node: 1407099

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	15.237	7.712	5.776	1.287	649	7.525	5.925	1.063	537
licht	14.936	7.546	5.630	1.277	639	7.390	5.806	1.056	528
middelzwaar	159	85	75	5	5	74	65	4	5
zwaar	142	81	71	5	5	61	54	3	4

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	201	106	91	8	7	95	81	7	7
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,5	99,2	98,5	98,0	99,3	98,3	97,2	99,0	98,2	97,7	99,1	98,0
middelzwaar %	1,3	0,4	0,8	1,1	0,4	0,9	1,6	0,6	1,1	1,4	0,7	1,3
zwaar %	1,2	0,4	0,8	0,9	0,3	0,7	1,2	0,4	0,8	0,9	0,3	0,7
uur %	6,2	4,2	1,1	6,6	3,5	0,9	6,2	4,2	1,1	6,6	3,5	0,9

Bijlage 6 Onderzoek luchtkwaliteit

Memo

aan	[redacted]
van	[redacted]
afschrift	
onderwerp	Luchtkwaliteitsaspecten schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
datum	16 juli 2020

Inleiding

Aan de Passiebloemweg worden de huidige drie tijdelijke schoolgebouwen vervangen door twee nieuwe basisscholen. In de gebruiksfase gaan de nieuwe scholen voor extra verkeersbewegingen zorgen. Met behulp van de NIBM-tool (Niet in betekenende mate) is getoetst of de realisatie van de twee nieuwe basisscholen strijdig is met de Wet milieubeheer.

Wettelijk kader

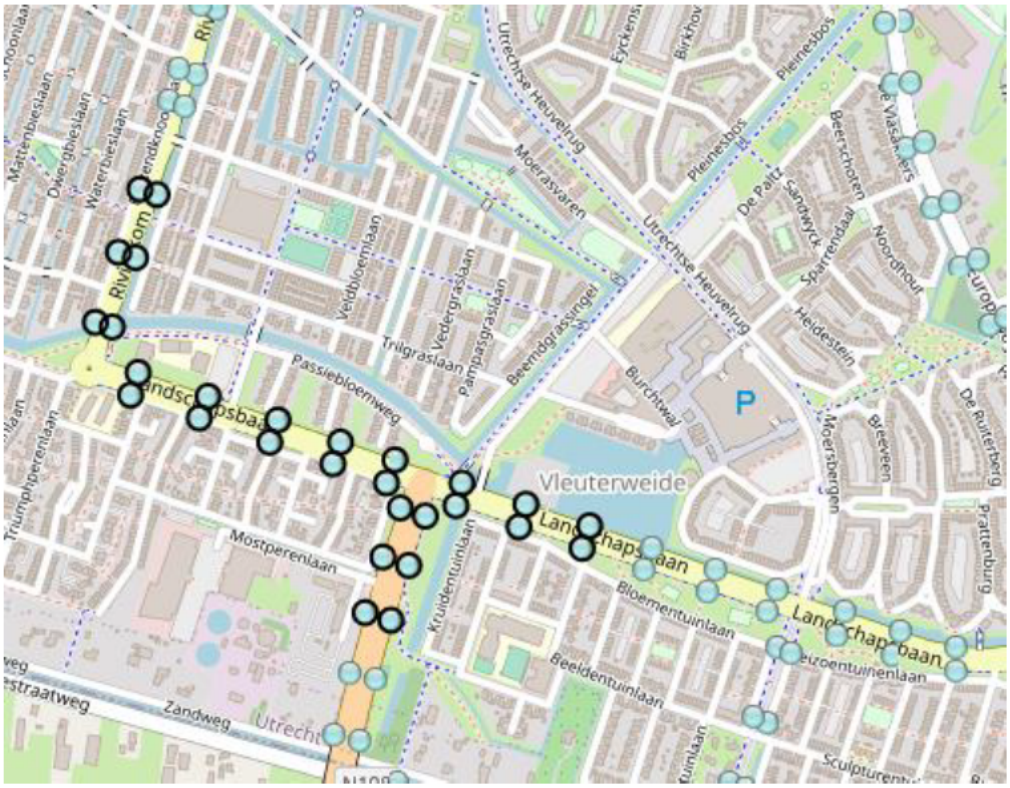
De Nederlandse wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit in de buitenlucht, is opgenomen in de Wet luchtkwaliteit (Wlk) middels de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) (Stb 414, 2007). Deze wet is op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) in werking getreden. Deze wet is de Nederlandse implementatie van de EU-richtlijn voor luchtkwaliteit.
Op grond van artikel 5.16 van de Wet milieubeheer kunnen bestuursorganen bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit uitoefenen, indien aannemelijk is gemaakt dat:

a) de bevoegdheden/ontwikkelingen niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden (lid 1 onder a);
b1) de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de uitoefening van die bevoegdheden per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft (lid 1 onder b1);
b2) bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de uitoefening van de betreffende bevoegdheid samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert (lid 1 onder b2);
c) de bevoegdheden/ontwikkelingen niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde is opgenomen (lid 1 onder c);
d) het voorgenomen besluit past binnen, is genoemd in of is in elk geval niet in strijd met het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of een vergelijkbaar programma dat gericht is op het bereiken van de grenswaarden (lid 1 onder d).

Met andere woorden, luchtkwaliteitseisen vormen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van een dergelijke bevoegdheid, als tenminste aan één van de bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan.

Beoordeling luchtkwaliteit

De Passiebloemweg is gelegen nabij de Landschapsbaan en de Rivierkom. Op beide wegen wordt ruimschoots voldaan aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof uit de Wet milieubeheer. Voor fijnstof PM_{10} wordt ook voldaan aan de WHO-advieswaarde van 20 µg/m³. Aan de fijnstof $PM_{2,5}$ WHO-advieswaarde van 10 µg/m³ wordt in 2020 nog niet voldaan, maar wordt wel in 2030 voldaan.



De hoogst berekende gehalten langs de Landschapsbaan en de Rivierkom zijn in de onderstaande tabel aangegeven.

Tabel 1: Hoogste berekende gehalten Landschapsbaan en de Rivierkom in µg/m³

Stof	2020	2030
Stikstofdioxide (NO_2)	20,2	11,1
Fijn stof (PM_{10})	18,6	15,9
Fijn stof ($PM_{2,5}$)	11,3	8,7

In de huidige situatie is er sprake van ca. 520 verkeersbewegingen per dag. In de nieuwe situatie worden er ca. 950 verkeersbewegingen per dag verwacht[1]. De toename van het aantal motorvoertuigen is ingevoerd in de NIBM-tool, een rekentool, waarmee de bijdrage van kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen aan de luchtkwaliteit kan worden vastgesteld.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

	Jaar van planrealisatie	2021
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	430
	Aandeel vrachtverkeer	0,1%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	**0,32**
	PM_{10} in µg/m^3	**0,07**
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Op basis van de NIBM-tool blijkt dat de bijdrage aan de luchtkwaliteit als gevolg van de toename van het aantal verkeersbewegingen gering is en Niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit ter plaatse voldoet ruimschoots aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en ook de WHO-advieswaarden voor fijnstof zijn in zicht ($PM_{2,5}$) of worden behaald (PM_{10}).

Conclusie

Op basis van de uitgevoerde luchtbeoordeling kan worden geconcludeerd dat in de toekomstige plan situatie aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid 1, onder a en c, van de Wet milieubeheer wordt voldaan. Er zijn dan ook geen belemmeringen voor het afgeven van een omgevingsvergunning bouwen voor de twee scholen aan de Passiebloemweg.

[1] 200318 Eindrapport Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg.pdf

Bijlage 7 Bodemonderzoek

Dossier : Landschapsbaan 0
Locatie : Deelplan 5.1
Doos : L2 B
Datum : 29-03-2008

Gemeente Utrecht

Eigendom van Milieu en Duurzaamheid



Grontmij

planning connecting
respecting
the future

Bodemonderzoek

ten behoeve van uitkeuring op deelplan 1.5 in Vleuterweide, plangebied VINEX-locatie, Leidsche Rijn, gelegen in de gemeente Utrecht

Definitief

GEM Vleuterweide cv
Postbus 29
3450 AA VLEUTEN

Grontmij Nederland bv
Houten, 29 maart 2007

Verantwoording

Titel	:	Bodemonderzoek ten behoeve van uitkeuring op deelplan 1.5 in Vleuterweide , plangebied VINEX-locatie Leidsche Rijn, gelegen in de gemeente Utrecht
Subtitel	:	
Projectnummer	:	211875
Referentienummer	:	13/99076336/Ka
Revisie	:	D1
Datum	:	29 maart 2007

Auteur(s)	:	[redacted]
E-mail adres	:	[redacted]
Gecontroleerd door	:	[redacted]
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	de [redacted]
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	De Molen 48 3994 DB Houten Postbus 119 3990 DC Houten T +31 30 634 47 00 F +31 30 637 94 15 E bodem@grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Algemeen	4
1.2	Aanleiding en doelstelling	4
1.3	Kwaliteitsborging	4
2	Vooronderzoek en onderzoeksstrategie	5
2.1	Algemeen	5
2.2	Uitgevoerd verkennend bodemonderzoek 1999	5
2.3	Terreinsituatie	5
2.4	Opstelling onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie	5
3	Onderzoeksstrategie	6
3.1	Veldonderzoek	6
4	Resultaten veldonderzoek	7
4.1	Bodemopbouw en grondwaterstand	7
4.2	Zintuiglijke waarnemingen	7
4.3	Monsterselectie	7
4.4	Laboratoriumonderzoek	7
5	Resultaten laboratoriumonderzoek	8
5.1	Algemeen	8
5.2	Grond	8
5.3	Grondwater	8
6	Conclusies en aanbevelingen	9

Bijlage 1
Topografische ligging

Bijlage 2
Overzicht locatie met situering boringen en peilbuizen

Bijlage 3
Boorprofielen en verklaringsblad

Bijlage 4
Samenstelling grondmengmonsters

Bijlage 5
Analysecertificaten ALcontrol Laboratories

Bijlage 6
Toetsingskader bodemkwaliteit

Bijlage 7
Kwaliteitsborging Grontmij

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van GEM Vleuterweide cv heeft Grontmij Nederland bv een bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de onderzoekslocatie Vleuterweide deelplan 1.5 in het plangebied VINEX-locatie Leidsche Rijn, gelegen in de gemeente Utrecht. Het bodemonderzoek is gebaseerd op de NEN 5740 van het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI, oktober 1999).

De ligging van de onderzoekslocatie is aangegeven in bijlage 1. Een overzicht van de locatie is weergegeven in bijlage 2.

1.2 Aanleiding en doelstelling

Aanleiding tot het laten uitvoeren van het bodemonderzoek is de uitgifte van percelen van deelplan 1.5. Ten behoeve van het afgeven van bodemgeschiktheidsverklaringen door de Afdeling Bouw- en Woningtoezicht van de gemeente Utrecht is het noodzakelijk om voorafgaand aan de uitgifte van de percelen een bodemonderzoek uit te voeren.

Doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie.

1.3 Kwaliteitsborging

Grontmij wil met haar producten en diensten zo goed mogelijk aan de behoeften, doelstellingen en eisen van haar opdrachtgevers voldoen. Voor het bewijsbaar en zichtbaar maken van de kwaliteit (kwaliteitsborging) beschikt Grontmij over een kwaliteitssysteem. Dit kwaliteitssysteem is er mede op gericht de individuele kennis, kunde en activiteiten van de medewerkers zodanig te organiseren en af te stemmen, dat de kwaliteit van de gezamenlijk tot stand gebrachte producten en diensten zo goed mogelijk beheerst en gewaarborgd worden. De kwaliteit van de door Grontmij uitgevoerde onderzoeken en gegeven adviezen wordt gewaarborgd op de wijze zoals aangegeven in bijlage 7.

2 Vooronderzoek en onderzoeksstrategie

2.1 Algemeen

In de volgende paragrafen wordt het uitgevoerde vooronderzoek, de terreinsituatie en de onderzoekshypothese en de onderzoeksstrategie beschreven. Informatie omtrent de onderzoeksgegevens op de locatie is verkregen uit de rapportage "Verkennend bodemonderzoek Vleuterweide (± 238 ha) Vleuten-De Meern, Geofox bv – Den Haag, 3 maart 1999".

2.2 Uitgevoerd verkennend bodemonderzoek 1999

In 1999 is door Geofox voor de wijk Vleuterweide een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten blijkt dat destijds de grond en het grondwater over het algemeen als schoon tot licht verontreinigd werden omschreven. Plaatselijk zijn in de bovengrond en in de ondergrond marginale overschrijdingen van de streefwaarden gemeten voor respectievelijk PAK en zware metalen (met name nikkel). In het grondwater werden marginale overschrijdingen van de respectievelijk streefwaarden van chroom, arseen, koper en nikkel en de tussenwaarde (gemiddelde van streef- en interventiewaarde) gemeten voor koper en nikkel.

Het huidige onderzochte gebied ligt binnen het in 1999 onderzochte gebied.

2.3 Terreinsituatie

De totale oppervlakte van het uit te geven terrein bedraagt 1,4 ha. Tijdens het bouwrijp maken (2006) is de grond met visueel herkenbare verontreinigingskenmerken (puin- en verhardingsresten) van de bouwlocatie verwijderd. Aansluitend is het terrein geëgaliseerd, waarbij 'schoon' zand opgebracht is op het oorspronkelijke maaiveld. Tijdens het bouwrijp maken is geen asbest op de locatie aangetroffen.

2.4 Opstelling onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie

Volgens de NEN 5740 dient voorafgaand aan de uitvoering van de veld- en laboratoriumwerkzaamheden een hypothese te worden opgesteld ten aanzien van de op de locatie te verwachten bodemverontreiniging.

Op basis van de resultaten van het in § 2.2 beschreven verrichtte onderzoek en het feit dat visueel waarneembare verontreinigingen zijn verwijderd bij het bouwrijp maken, wordt ervan uitgegaan dat de te onderzoeken locatie "niet-verdacht" is. Op basis van bovenstaande gegevens wordt de locatie onderzocht conform de NEN 5740 strategie "grootschalig onverdacht".

3 Onderzoeksstrategie

3.1 Veldonderzoek

Het veldonderzoek is verricht op 28 februari en 2 maart 2007 door de groep Terreinonderzoek van Grontmij en heeft bestaan uit de volgende werkzaamheden:

- het uitvoeren van handboringen tot verschillende diepten (zie tabel 3.1);
- het zintuiglijk beoordelen van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal op bodemkundige eigenschappen en op eventueel aanwezige verontreinigingskenmerken;
- het nemen van monsters van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal. De monstertrajecten zijn weergegeven aan de rechterzijde van de boorprofielen in bijlage 3.

Op 12 maart 2007 zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- het opnemen van grondwaterstanden in de peilbuizen;
- het bemonsteren van het grondwater uit de peilbuizen;
- het bepalen van de zuurgraad (pH) en het elektrisch geleidingsvermogen (EC) van het grondwater.

Tabel 3.1 Overzicht van veld- en laboratoriumonderzoek

Aantal boringen en peilbuizen			Aantal en soort analyses	
0,5 m -mv [1)]	tot GWS [2)]	peilbuizen [3)]	grond*)	grondwater**)
15	4	2	4*NEN, waarvan 2 boven- en 2 ondergrondmonsters[4)]	2*NEN

[1)] Boringnummers	*01, 02, 03, 05, 07, 08, 09, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19*
[2)] Boringnummers	*04, 06, 11, 16*
[3)] Boringnummers	*20, 21*
[4)] ondergrondmonster	*op basis van zintuiglijke waarneming 1 extra ondergrond mengmonster ingezet*
**) NEN grond*	*droge stof, arseen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel, zink, totaalgehalte extraheerbare organohalogeen verbindingen (EOX), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 van VROM) en minerale olie (GC)*
***) NEN grondwater*	*cadmium, chroom, koper, lood, nikkel, zink, kwik, arseen, chloorkoolwaterstoffen (10), aromaten (BTEXN) en minerale olie (GC)*

Bijlage 2 geeft een overzicht van de situering van de verrichte boringen en de geplaatste peilbuizen.

4 Resultaten veldonderzoek

4.1 Bodemopbouw en grondwaterstand

De resultaten van de bodemkundige beoordeling van de boringen staan in bijlage 3 in de vorm van boorprofielen weergegeven. Op basis van deze boorprofielen kan de bodemopbouw als volgt worden beschreven: zowel de boven- als de ondergrond bestaat vooral uit matig tot sterk siltige klei. Plaatselijk wordt zand aangetroffen (opgebracht). Het grondwater varieerde ten tijde van het veldonderzoek d.d. 12 maart 200 tussen 1,4 en 3,0 m -mv.

4.2 Zintuiglijke waarnemingen

De relevante zintuiglijke waarnemingen zijn in onderstaande tabel samengevat.

Tabel 4.1 Overzicht zintuiglijke waarnemingen

Boring	Boordiepte (m -mv)	Traject (m -mv)	Waarneming
06	1,5	0-1,5	resten puin
10	0,5	0-0,5	resten puin
19	0,5	0-0,5	resten puin

Bij de overige boringen zijn geen kenmerken waargenomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van verontreinigde stoffen.

Een eventueel afwijkende zuurgraad (pH) en het geleidingsvermogen (EC) in het grondwater kan eveneens een indicator zijn voor de aanwezigheid van een verontreinigende stof zijn. De gemeten waarden voor de zuurgraad en het elektrisch geleidingsvermogen (tabel 4.2) worden in alle grondwatermonsters niet als afwijkend beschouwd. Tevens is de grondwaterstand (m -mv) in tabel 4.2 weergegeven.

Tabel 4.2 pH en EC-metingen in het grondwater standen

Peilbuisnummer	pH	EC (µs/m^3)	Grondwaterstand (m -mv)
20	6,8	1710	3,05
21	6,9	1420	1,39

4.3 Monsterselectie

De selectie van de te analyseren grondmonsters heeft plaatsgevonden op basis van de in de voorgaande paragrafen genoemde resultaten van het veldonderzoek en op basis van een zo groot mogelijke ruimtelijke dekking van de beschikbare monsters. In bijlage 4 is de samenstelling van de geselecteerde mengmonsters weergegeven.

4.4 Laboratoriumonderzoek

De geselecteerde grondmengmonsters en de grondwatermonsters zijn in het door RvA geaccrediteerde laboratorium van ALcontrol Laboratories geanalyseerd. Menging van de grondmonsters heeft plaatsgevonden in het laboratorium. Een overzicht van het aantal en van de verrichte laboratoriumanalyses is weergegeven in tabel 3.1.

5 Resultaten laboratoriumonderzoek

5.1 Algemeen

De analysecertificaten van ALcontrol Laboratories met een toelichting betreffende de toegepaste analysemethoden staan weergegeven in bijlage 5.
De analyseresultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden die door het Ministerie van VROM (d.d. 24 februari 2000), in het kader van de Wet Bodembescherming, zijn vastgelegd in de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering" en de bijbehorende aanvullingen. In bijlage 6 is het toetsingskader toegelicht.

5.2 Grond

De analyses zijn getoetst aan de voor het bodemtype gecorrigeerde toetsingswaarden[1]. Er zijn in de bovengrond en in de ondergrond geen overschrijdingen van de toetsingswaarden aangetoond. De grond ter plaatse van een drietal boringen is zwak tot uiterst slibhoudend en plaatselijk is de bovengrond zwak tot matig puinhoudend. Analytisch zijn geen verhoogde gehalten aangetoond.

5.3 Grondwater

De analyses zijn getoetst aan de toetsingswaarden. Er zijn in het grondwater geen overschrijdingen van de toetsingswaarden aangetoond.

---

[1]Humus en lutum gehalten t.b.v. de bodemtypecorrectie zijn gebaseerd op: 'bodemonderzoek, deelplan 1.1, gebied 1, 2 en 3', kenmerk 13/99046421/FH, 19 maart 2004; 'bodemonderzoek, deelplan 1.2 noord en kwadrant', kenmerk 13/99059856/Ka, 5 juli 2005; 'bodemonderzoek, deelplan 1.2 en 1.3', kenmerk 13/99056438/Ka, 30 maart 2005; 'verkennend bodemonderzoek, deelplan 2.3', kenmerk 13/99069427/JL, 29 juni 2006; 'bodemonderzoek, deelplan 3', kenmerk 13/99064293/EvK, 20 december 2005; 'bodemonderzoek, deelplan 4.2', kenmerk 13/99056438/Ka, 1 augustus 2005; 'bodemonderzoek, deelplan 4.4', kenmerk13/9907437/KB, 16 januari 2007, 'verkennend bodemonderzoek, deelplan 5, kenmerk 13/Bodem001/JL, 28 juni 2006.

6 Conclusies en aanbevelingen

Door middel van het uitgevoerde bodemonderzoek is inzicht verkregen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie Vleuterweide deelplan 1.5 de VINEX-locatie Vleuterweide te Vleuten.

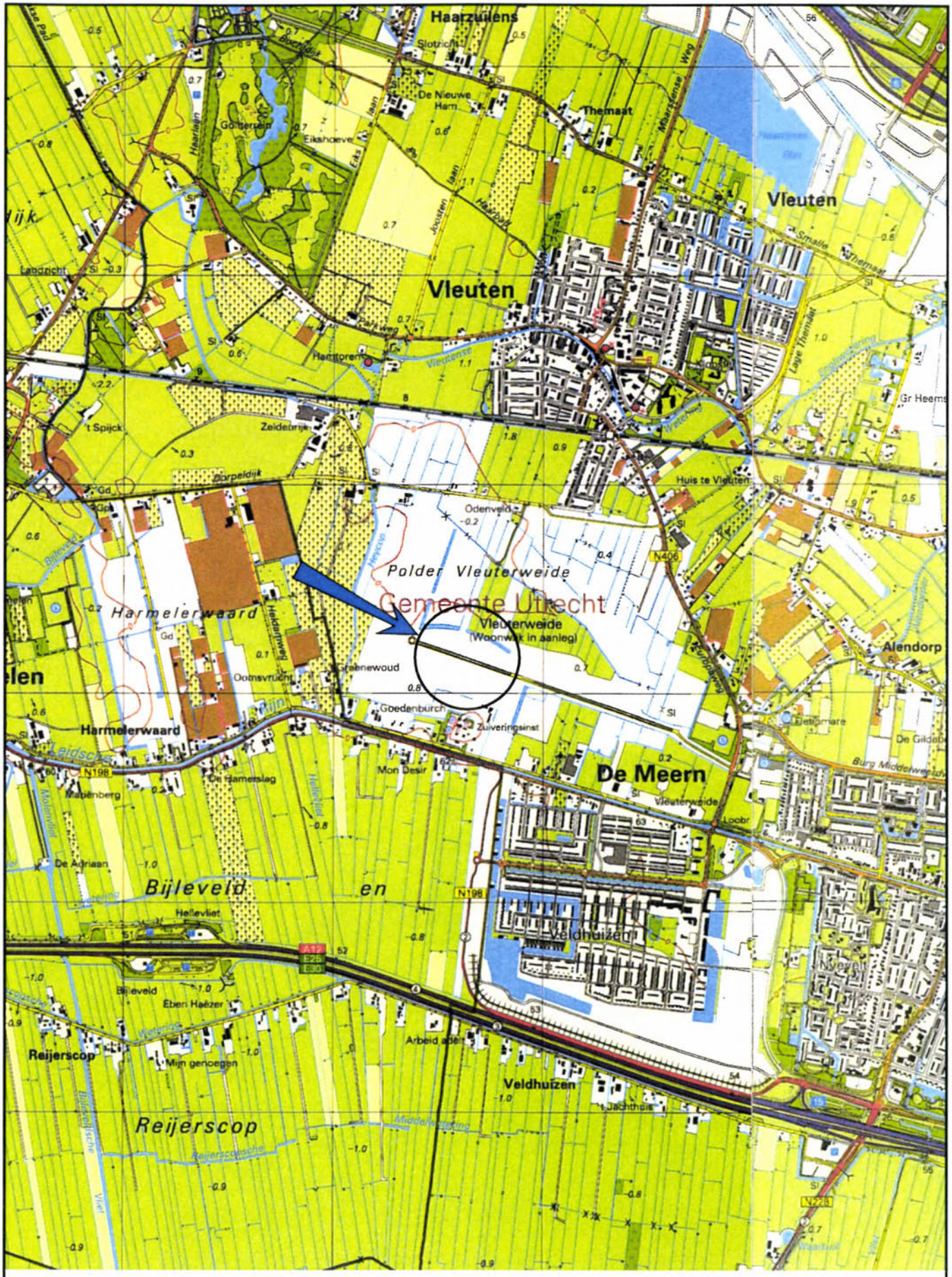
In de bovengrond, ondergrond en in het grondwater zijn geen verhoogde gehalten ten opzichte van de streefwaarden van de geanalyseerde parameters aangetoond.

Gezien de resultaten van het onderzoek wordt geconcludeerd dat de voor de onderzoekslocatie opgestelde hypothese 'onverdachte' locatie juist is.

Op grond van de resultaten van onderhavig onderzoek kan geconcludeerd worden dat de aangetoonde bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de voorgenomen woonfunctie van de locatie en de uitgifte van percelen van deelplan 1.5 van de VINEX-locatie Vleuterweide.

Bijlage 1

Topografische ligging



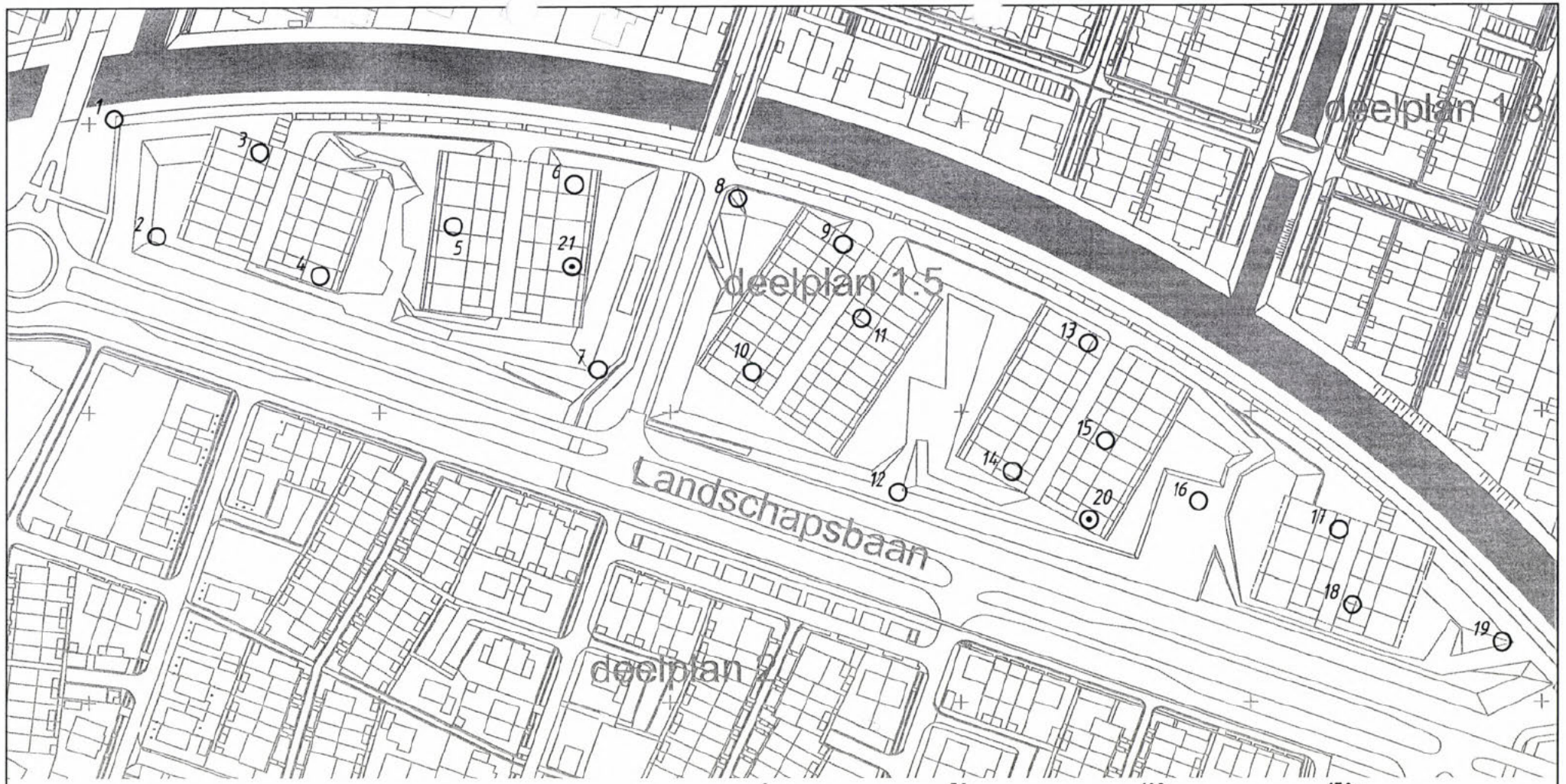
Bron: Topografische Dienst Nederland

Ligging locatie deelplan 1.5

schaal 1 : 25000 *o.n. 211875 /* *bijlage 1*

Bijlage 2

Overzicht locatie met situering boringen en peilbuizen



Verklaring:

- ○ boring
- ⊙ peilbuis

Grontmij

project: Uitkeuring deelplan 1.5 Vleuterweide

opdrachtgever: GEM Vleuterweide

onderdeel: Overzicht locatie met situatie boringen en peilbuizen

schaal: 1:1500 bestek:

tekening nr.: W13-113-07

order nr.: 211875

bijlage nr.: 2 in bladen bladnr.:

wijzigingen: code: datum: get.: N.v.W. acc.: datum: mrt. '07

© Grontmij

P:\211875\Cad\tn11307.dwg, 21-3-2007 10:40:39, \\htndc01\GM10215

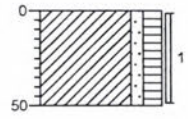
Bijlage 3

Boorprofielen en verklaringsblad

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 01

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



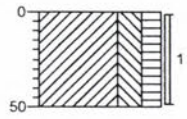
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, matig zandhoudend, resten schelpen, resten wortels, bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 02

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



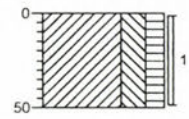
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten schelpen, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 03

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



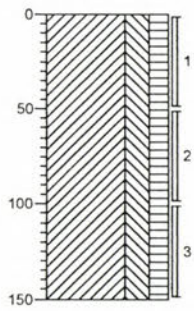
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, matig wortelhoudend, bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 04

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

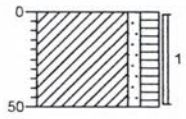
-150

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 05

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



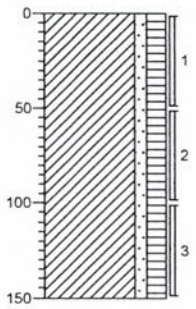
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, grijs-bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 06

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



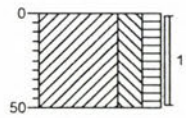
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, resten schelpen, zwak houthoudend, matig zandhoudend, resten puin, grijs-bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-150

Boring: 07

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



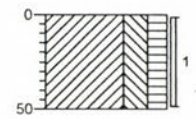
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, zwak roesthoudend, resten planten, resten wortels, bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 08

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak roesthoudend, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

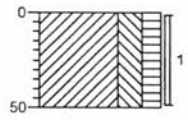
-50

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 09

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



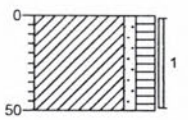
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, resten wortels, resten planten, grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 10

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



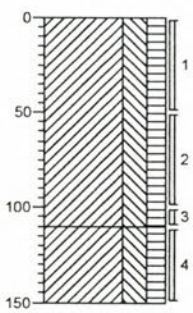
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, resten puin, grijs, Edelmanboor, opgerbacht/geroerd

-50

Boring: 11

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, resten planten, resten wortels, zwak zandhoudend, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

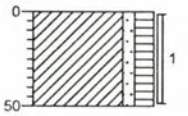
-110

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak roesthoudend, zwak zandhoudend, resten wortels, bruin, Edelmanboor, stevig/geroerd

-150

Boring: 12

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten schelpen, matig plantenhoudend, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

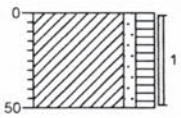
-50

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 13

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



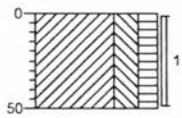
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 14

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



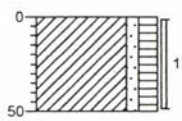
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak roesthoudend, resten wortels, bruingrijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 15

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



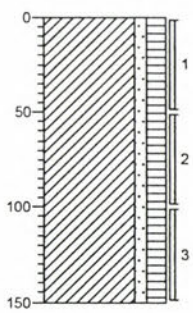
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 16

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, matig zandhoudend, zwak schelphoudend, resten wortels, grijs-bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

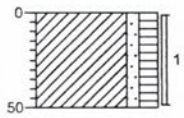
-150

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 17

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



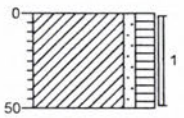
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten schelpen, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, geroerd/opgebracht

-50

Boring: 18

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



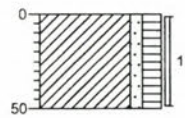
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, matig zandhoudend, resten schelpen, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 19

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



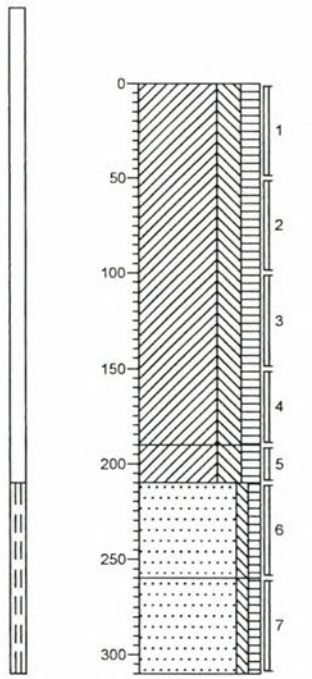
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten puin, resten wortels, resten schelpen, bruin-grijs, Edelmanboor, geroerd/opgebracht

-50

Boring: 20

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, laagjes zand, zwak plantenhoudend, zwak wortelhoudend, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-190

Klei, sterk siltig, matig humeus, matig wortelhoudend, zwak roesthoudend, bruin, Edelmanboor, stevig

-210

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig roesthoudend, brokken klei, grijs-geel, Edelmanboor

-260

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, resten veen, laagjes klei, bruin-grijs, Edelmanboor

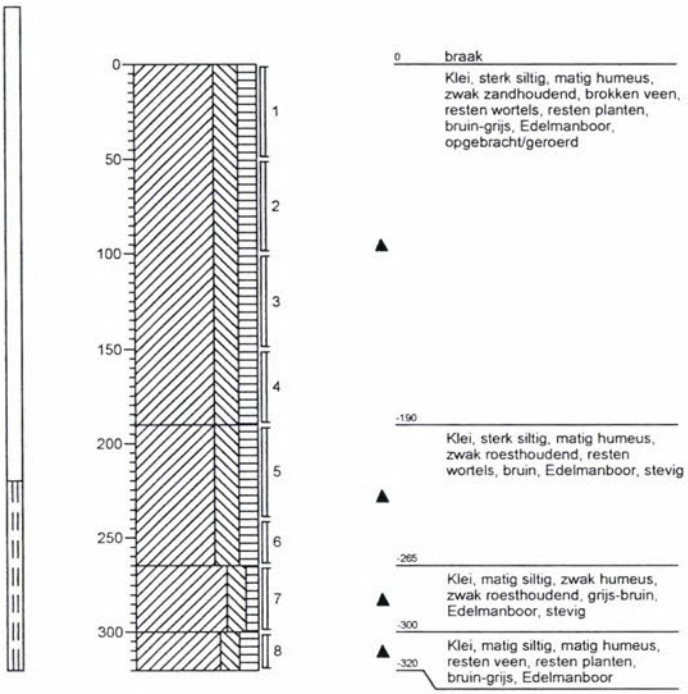
-310

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 21

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleïig
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleïig
- Veen, sterk kleïig
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

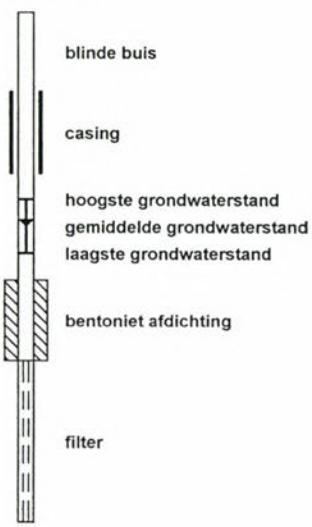
monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

peilbuis



Bijlage 4

Samenstelling grondmengmonsters

TabelB4.1: samenstelling grondmonsters

Monstercode	Aantal monsters	Boringnummers met trajectnummer	Traject (m –mv)	Opmerkingen/motivatie
MM1 puin bg	3	06 (0-50) 19 (0-50) 10 (0-50)	0-0,5	puinhoudend
MM2 bg	6	04 (0-50) 16 (0-50) 18 (0-50) 12 (0-50) 07 (0-50) 02 (0 -50)	0-0,5	mengmonster bovengrond siltige klei
MM3 og	3	04 (100-150) 06 (100-150) 11 (100-110)	1,0-1,5	mengmonster ondergrond siltige klei
MM4 og	3	16 (100-150) 20 (100-150) 21 (100-150)	1,0-1,5	mengmonster ondergrond siltige klei

Bijlage 5

Analysecertificaten ALcontrol Laboratories

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INGEKOMEN 2 0 MAART 2007

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

Hoogvliet, 19-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: UO DLP1.5
Uw project nummer	: 211875W3
ALcontrol rapportnummer	: 11153769, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 2 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 3. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

TESTEN
RvA L 026

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

AL ONZE WERK/AANBIEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	UO DLP1.5	Orderdatum	12-03-2007
Projectnummer	211875W3	Startdatum	12-03-2007
Rapportnummer	11153769	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002
METALEN				
arseen	µg/l	Q	<5	<5
cadmium	µg/l	Q	<0.4	<0.4
chroom	µg/l	Q	<1	<1
koper	µg/l	Q	<5	8.0
kwik	µg/l	Q	<0.05	<0.05
lood	µg/l	Q	<10	<10
nikkel	µg/l	Q	<10	11
zink	µg/l	Q	39	35
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
xylenen	µg/l	Q	<0.5	<0.5
totaal BTEX	µg/l	Q	<1	<1
naftaleen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
tetrachlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
chloroform	µg/l	Q	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN				
monochloorbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	µg/l		<10	<10
fractie C12 - C22	µg/l		<10	<10
fractie C22 - C30	µg/l		<10	<10
fractie C30 - C40	µg/l		<10	<10
Totaal olie C10-C40	µg/l	Q	<50	<50

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	21-1-1 1 (-)
002	Grondwater	20-1-1 1 (-)

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	UO DLP1.5	Orderdatum	12-03-2007
Projectnummer	211875W3	Startdatum	12-03-2007
Rapportnummer	11153769	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
cadmium	Grondwater	Idem
chroom	Grondwater	Idem
koper	Grondwater	Idem
kwik	Grondwater	Eigen methode, ontsluiting, analyse m.b.v. koudedamp-techniek
lood	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
nikkel	Grondwater	Idem
zink	Grondwater	Idem
benzeen	Grondwater	Eigen methode, analyse met P+T- GCMS.
tolueen	Grondwater	Idem
ethylbenzeen	Grondwater	Idem
xylenen	Grondwater	Idem
naftaleen	Grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater	Idem
trichlooretheen	Grondwater	Idem
chloroform	Grondwater	Idem
monochloorbenzeen	Grondwater	Idem
dichloorbenzenen	Grondwater	Idem
Totaal olie C10-C40	Grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0583891	13-03-2007	12-03-2007	ALC204
001	G5410575	13-03-2007	12-03-2007	ALC236
001	G5410584	13-03-2007	12-03-2007	ALC236
002	B0583890	13-03-2007	12-03-2007	ALC204
002	G5410581	13-03-2007	12-03-2007	ALC236
002	G5410597	13-03-2007	12-03-2007	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

Hoogvliet, 19-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: MON.REACTORWEG
Uw project nummer	: 166062W4
ALcontrol rapportnummer	: 11154477, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 2 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 3. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

TESTEN
RvA L 026

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	MON.REACTORWEG	Orderdatum	13-03-2007
Projectnummer	166062W4	Startdatum	13-03-2007
Rapportnummer	11154477	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	0.17
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	14
1,2-dichloorpropaan	µg/l	Q	<0.2
tetrachlooretheen	µg/l	Q	0.40
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	0.46
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	1.0
chloroform	µg/l	Q	<0.1

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	EFFLU-1-1 1 (-)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	MON.REACTORWEG	Orderdatum	13-03-2007
Projectnummer	166062W4	Startdatum	13-03-2007
Rapportnummer	11154477	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
1,2-dichloorethaan	Grondwater	Eigen methode, analyse met P+T- GCMS.
cis 1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater	Idem
trichlooretheen	Grondwater	Idem
chloroform	Grondwater	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G5410582	14-03-2007	13-03-2007	ALC236
001	G5410599	14-03-2007	13-03-2007	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

INGEKOMEN 14 MAART 2007

Hoogvliet, 12-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5
Uw project nummer	: 211875E
ALcontrol rapportnummer	: 11151218, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 4 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 5. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	Q	72.3	76.0	74.3	73.0
METALEN						
arseen	mg/kgds	Q	6.6	6.0	6.6	8.7
cadmium	mg/kgds	Q	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	Q	29	24	28	32
koper	mg/kgds	Q	15	14	13	20
kwik	mg/kgds	Q	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	Q	21	16	15	25
nikkel	mg/kgds	Q	23	25	23	30
zink	mg/kgds	Q	57	50	50	74
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenaftyleen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenafteen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoreen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	Q	0.06	0.03	<0.02	0.02
pyreen	mg/kgds	Q	0.05	0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	Q	0.04	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(b)fluoranteen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
dibenz(ah)antraceen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	Q	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	Q	0.23	<0.2	<0.2	<0.2
Pak-totaal (16 van EPA)	mg/kgds	Q	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
EOX	mg/kgds	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond	MM1 puin bg 06 (0-50) 19 (0-50) 10 (0-50)
002	Grond	MM2 bg 04 (0-50) 16 (0-50) 18 (0-50) 12 (0-50) 07 (0-50) 02 (0 -50)
003	Grond	MM3 og 04 (100-150) 06 (100-150) 11 (100-110)
004	Grond	MM4 og 16 (100-150) 20 (100-150) 21 (100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

TESTEN RvA L 028

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
Totaal olie C10-C40	mg/kgds	Q	<20	<20	<20	<20

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond	MM1 puin bg 06 (0-50) 19 (0-50) 10 (0-50)
002	Grond	MM2 bg 04 (0-50) 16 (0-50) 18 (0-50) 12 (0-50) 07 (0-50) 02 (0 -50)
003	Grond	MM3 og 04 (100-150) 06 (100-150) 11 (100-110)
004	Grond	MM4 og 16 (100-150) 20 (100-150) 21 (100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 029

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond	Conform NEN 5747 / CMA/2/II/A.1
arseen	Grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6966 en NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grond	Idem
chroom	Grond	Idem
koper	Grond	Idem
kwik	Grond	Eigen methode
lood	Grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6966 en NEN-EN-ISO 11885)
nikkel	Grond	Idem
zink	Grond	Idem
naftaleen	Grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
acenaftyleen	Grond	Idem
acenafteen	Grond	Idem
fluoreen	Grond	Idem
fenantreen	Grond	Idem
antraceen	Grond	Idem
fluoranteen	Grond	Idem
pyreen	Grond	Idem
benzo(a)antraceen	Grond	Idem
chryseen	Grond	Idem
benzo(b)fluoranteen	Grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond	Idem
benzo(a)pyreen	Grond	Idem
dibenz(ah)antraceen	Grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond	Idem
EOX	Grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. micro-coulometer
Totaal olie C10-C40	Grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y0074459	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
001	Y0074479	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
001	Y0074871	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
002	Y0074347	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
002	Y0074413	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
002	Y0074472	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
002	Y0074478	03-03-2007	28-02-2007	ALC201

ISO 9001 Rev.03

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	Y0074493	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
002	Y0074830	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
003	Y0074344	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
003	Y0074346	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
003	Y0074349	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
004	Y0074351	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
004	Y0074354	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
004	Y0074361	03-03-2007	01-03-2007	ALC201

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

Hoogvliet, 12-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: OVERSTORT SOESTERBERG
Uw project nummer	: 223503W
ALcontrol rapportnummer	: 11150953, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 4 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 5. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

BS.001.v5.03

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM24265786

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
METALEN							
arseen	µg/l	Q	<5	<5	54	<5	<5
cadmium	µg/l	Q	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	µg/l	Q	<1	<1	<1	<1	<1
koper	µg/l	Q	<5	<5	<5	<5	10
kwik	µg/l	Q	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	Q	<10	<10	<10	<10	<10
nikkel	µg/l	Q	<10	<10	12	17	<10
zink	µg/l	Q	<20	<20	<20	<20	<20
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	0.23	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
xylenen	µg/l	Q	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5
totaal BTEX	µg/l	Q	<1	<1	<1	<1	<1
naftaleen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1	0.14	<0.1	<0.1
tetrachlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
chloroform	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN							
monochloorbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	µg/l	Q	<0.2	0.2	0.5	0.9	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
fractie C12 - C22	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
fractie C22 - C30	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
fractie C30 - C40	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
Totaal olie C10-C40	µg/l	Q	<50	<50	<50	<50	<50

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	01-1-1 1 (-)
002	Grondwater	B-1-1 1 (-)
003	Grondwater	C-1-1 1 (-)
004	Grondwater	D-1-1 1 (-)
005	Grondwater	201-1-1 1 (-)

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	006	007
METALEN				
arseen	µg/l	Q	13	<5
cadmium	µg/l	Q	<0.4	<0.4
chroom	µg/l	Q	<1	<1
koper	µg/l	Q	<5	<5
kwik	µg/l	Q	<0.05	<0.05
lood	µg/l	Q	<10	<10
nikkel	µg/l	Q	27	12
zink	µg/l	Q	<20	<20
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	Q	0.86	<0.2
tolueen	µg/l	Q	<0.2	0.23
ethylbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
xylenen	µg/l	Q	<0.5	0.75
totaal BTEX	µg/l	Q	<1	<1
naftaleen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	1.3	<0.1
tetrachlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	0.70	<0.1
chloroform	µg/l	Q	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN				
monochloorbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	µg/l	Q	1.3	0.6
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	µg/l		<10	<10
fractie C12 - C22	µg/l		<10	<10
fractie C22 - C30	µg/l		<10	<10
fractie C30 - C40	µg/l		<10	<10
Totaal olie C10-C40	µg/l	Q	<50	<50

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grondwater	A-1-1 1 (-)
007	Grondwater	E-1-1 1 (-)

ILSTEN RvA L 028

AL CONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER. KVK ROTTERDAM 24255286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
cadmium	Grondwater	Idem
chroom	Grondwater	Idem
koper	Grondwater	Idem
kwik	Grondwater	Eigen methode, ontsluiting, analyse m.b.v. koudedamp-techniek
lood	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
nikkel	Grondwater	Idem
zink	Grondwater	Idem
benzeen	Grondwater	Eigen methode, analyse met P+T- GCMS.
tolueen	Grondwater	Idem
ethylbenzeen	Grondwater	Idem
xylenen	Grondwater	Idem
naftaleen	Grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater	Idem
trichlooretheen	Grondwater	Idem
chloroform	Grondwater	Idem
monochloorbenzeen	Grondwater	Idem
dichloorbenzenen	Grondwater	Idem
Totaal olie C10-C40	Grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0583798	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
001	G5410557	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
001	G5410579	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
002	B0583845	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
002	G5410564	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
002	G5410592	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
003	B0583871	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
003	G5410559	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
003	G5410560	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
004	B0583807	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
004	G5410558	02-03-2007	02-03-2007	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
004	G5410595	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
005	B0583800	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
005	G5410562	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
005	G5410563	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
006	B0583826	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
006	G5410573	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
006	G5410594	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
007	B0583827	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
007	G5410576	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
007	G5410578	02-03-2007	02-03-2007	ALC236

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Bijlage 6

Toetsingskader bodemkwaliteit

Algemene toelichting toetsingskader
In de Circulaire streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering (d.d. 24 februari 2000, Staatscourant 2000, nr. 39) van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) is een toetsingskader opgenomen voor de beoordeling van de milieukwaliteit van een bodem. Dit toetsingskader is vastgesteld voor grond/sediment en grondwater en geldt voor land- en waterbodems.

In de circulaire worden de volgende toetsingswaarden onderscheiden:

De streefwaarde
Geeft het milieukwaliteitsniveau aan van een "schone" bodem, die alle mogelijke functies kan vervullen.

De interventiewaarde bodemsanering
Geeft het milieukwaliteitsniveau aan waarboven ernstige vermindering optreedt van de functionele eigenschappen van de bodem.

De interventiewaarden zijn gebaseerd op een uitgebreide RIVM-studie naar zowel humaantoxicologische als ecotoxicologische effecten van bodem-verontreinigende stoffen. De humaantoxicologische ernstige bodemverontrei-nigingsconcentratie (Serious Risk Concentration = SRC_{humaan}) is het gehalte in de bodem waarbij overschrijding van het zogenaamde Maximaal Toelaatbare Risiconiveau voor de mens (MTR_{humaan}) kan plaatsvinden. Voor de afleiding van de SRC_{humaan} is uitgegaan van de situatie 'wonen met tuin' met een 'standaard' gedragspatroon, waarbij de meest relevante blootstellingsroutes zijn opgenomen. De SRC_{eco} is het gehalte in de bodem waarboven 50% van de (potentieel) aanwezige soorten en processen negatieve effecten kunnen ondervinden (HC50). De laagste van deze twee gehalten is in principe als interventiewaarde vastgesteld.
De interventiewaarden zijn derhalve gekoppeld aan de potentiële risico's van een bodemverontreiniging.

Het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde
Deze waarde geeft de milieukwaliteit aan, waarbij er sprake is van verhoogde, maar in het algemeen niet potentieel onaanvaardbare, risico's voor mens en milieu. Het betreft een rekenkundig gemiddelde van de streef- en interventiewaarde, dat niet rechtstreeks aan een specifiek risiconiveau is gekoppeld. Overschrijding van deze waarde heeft slechts een indicatieve functie namelijk het aangeven van de noodzaak om een nader onderzoek naar de kwaliteit van de bodem uit te voeren.

Voorts wordt in de circulaire een overzicht gegeven van alle thans vastgestelde *indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging*. Deze indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging zijn vastgesteld voor stoffen waarvoor geen meet- en analysevoorschriften, dan wel onvoldoende toxicologische gegevens beschikbaar zijn, om een interventiewaarde vast te kunnen stellen.

Bodemtypecorrectie
Aangezien mogelijke effecten afhankelijk zijn van de mate van beschikbaarheid van een stof zijn zowel de streef- als interventiewaarden in grond/sediment afhankelijk gesteld van het lutum- en organische stofgehalte. De interventiewaarden voor grondwater zijn afgeleid van de interventiewaarden voor grond/sediment, maar zijn onafhankelijk van het bodemtype.

Asbest
De interventiewaarde voor asbest is, in de Beleidsbrief asbest in bodem, grond en puin(granulaat) (TK 3 maart 2004, 28 663 en 28 199, nr. 15), vastgesteld op 100 mg/kg d.s. gewogen (gewogen wil zegen de serpentijnasbest-concentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbest-concentratie).
Voor asbest wordt geen streefwaarde vastgesteld omdat de interventiewaarde reeds op het niveau van verwaarloosbaar risico ligt. Er is geen bodemtype-correctie van toepassing op de interventiewaarde van asbest. Dit beleid vervangt de passages in de Circulaire streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering die betrekking hebben op asbest.

Geval van ernstige verontreiniging
Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume in het geval van bodem- of sedimentverontreiniging, of 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarde.

Toelichting milieuhygiënisch saneringscriterium
Indien sprake is van een geval van ernstige verontreiniging dat voor 1987 is ontstaan, dient te worden bepaald of de sanering al dan niet spoedig dient te worden uitgevoerd. Voor landbodems dient hiervoor de systematiek van het milieuhygiënisch saneringscriterium te worden gevolgd. Deze systematiek is beschreven in de Circulaire bodemsanering 2006 (Staatscourant 2006, nr. 83) en bestaat uit drie stappen. Stap 1 is het vaststellen van het geval van ernstige verontreiniging, de stappen 2 en 3 bestaan uit de bepaling van de risico's bij het huidig of toekomstig gebruik. Hierbij is stap 2 een standaard risicobeoordeling die altijd dient te worden uitgevoerd en is stap 3 een locatiespecifieke risicobeoordeling die facultatief is. Stap 3 kan worden uitgevoerd als er in stap 2 is bepaald dat er sprake is van onaanvaardbare risico's maar de standaard risicobeoordeling sluit niet voldoende aan bij de huidige of toekomstige situatie op de locatie. Stap 3 kan ook worden uitgevoerd als men met specifieke technieken het risico beter wil bepalen. Als stap 3 is uitgevoerd, is het resultaat van stap 3 bepalend voor de beslissing omtrent de spoed van de sanering.
Bij een risicobeoordeling wordt onderscheid gemaakt in risico's voor de mens, risico's voor het ecosysteem en risico's van verspreiding van de verontreiniging. In bijlage 1 van de Circulaire bodemsanering 2006 is de methode weergegeven waarmee de risico's kunnen worden bepaald. Ter ondersteuning is het computermodel Sanscrit door het Van Hall Instituut ontwikkeld.

In principe dient de sanering van een geval van ernstige verontreiniging spoedig te worden uitgevoerd tenzij is aangetoond dat er in de huidige of toekomstige situatie géén sprake is van onaanvaardbare risico's. Er moet dan aan alle drie de hieronder beschreven criteria worden voldaan:
<u>risico's voor de mens</u>
- het MTR_{humaan} wordt ten gevolge van deze verontreiniging in de locatiespecifieke situatie niet overschreden;
- mensen ondervinden géén aantoonbare hinder (bv huidirritatie en stank) van de bodemverontreiniging. Dit geldt alleen voor de huidige situatie;

risico's voor het ecosysteem

- de HC50 wordt over een bepaald oppervlakte (afhankelijk van het gebruik van de locatie) niet overschreden of er is op basis van ecologische meetmethoden aangetoond dat er géén sprake is van onaanvaardbare risico's voor het ecosysteem;

risico's voor verspreiding

- er is geen kwetsbaar object binnen een straal van 100 m van de interventiewaardecontour in het grondwater;
- er is geen sprake van een drijflaag van waaruit verspreiding plaatsvindt;
- er is geen sprake van een zaklaag van waaruit verspreiding plaatsvindt
- het totale bodemvolume waarbinnen het grondwater is verontreinigd met een of meer stoffen in gehalten boven de interventiewaarden is niet groter dan 6.000 m^3 of als het wel groter is dan 6.000 m^3 dient de jaarlijkse verspreiding van de verontreiniging met een of meer stoffen boven de interventiewaarde in het grondwater binnen een kleiner bodemvolume dan 5.000 m^3 plaats te vinden.

Toelichting saneringstijdstip

Een geval van ernstige verontreiniging waarbij sprake is van onaanvaardbare risico's dient spoedig te worden gesaneerd. Dit houdt in dat de onaanvaardbare risico's zo snel mogelijk dienen te worden weggenomen. Als indicatie voor de termijn waarop de (deel)sanering dient aan te vangen geldt als richtlijn: binnen 4 jaar na het afgeven van de beschikking ernst en spoed.

Zorgplicht

Los van het toetsingkader is in 1987, bij de inwerkingtreding van de Wet bodembescherming, het zorgplichtartikel van kracht geworden. Iedereen die vanaf 1987 handelingen verricht die de bodem (verder) verontreinigen, is verplicht direct saneringsmaatregelen te treffen, zodat de oude situatie wordt hersteld.

Tabel : Toetsingswaarden voor grond (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kg d.s.

Toetsingswaarden [1)]	S	½(S+I)	I
metalen			
arseen	26	38	50
cadmium	0,65	5,2	9,8
chroom	100	240	380
koper	32	100	168
kwik	0,29	4,9	9,6
lood	78	282	486
nikkel	35	123	210
zink	130	398	666
polycyclische aromatische Koolwaterstoffen (PAK)			
Pak-totaal (10 van VROM)	1,0	21	40
EOX	0,30		
minerale olie			
totaal olie C10-C40	15	758	1500

1) *S streefwaarde*
½(S+I) gemiddelde van streef- en interventiewaarde
I interventiewaarde

De streef- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsingswaarden zijn van toepassing op het volgende bodemtype:
I lutum = 25 %; humus = 3 %

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in µg/l

Toetsingswaarden [1)]	S	½(S+I)	I
metalen			
arseen	10	35	60
cadmium	0,40	3,2	6,0
chroom	1,0	16	30
koper	15	45	75
kwik	0,05	0,17	0,30
lood	15	45	75
nikkel	15	45	75
zink	65	433	800
vluchtige aromaten			
benzeen	0,20	15	30
tolueen	7,0	504	1000
ethylbenzeen	4,0	77	150
xylenen	0,20	35	70
naftaleen	0,01	35	70
vluchtige chloorkoolwater-stoffen			
1,2-dichloorethaan	7,0	204	400
cis1,2dichlooretheen	0,01	10	20
tetrachlooretheen	0,01	20	40
tetrachloormethaan	0,01	5,0	10
111-trichloorethaan	0,01	150	300
112-trichloorethaan	0,01	65	130
trichlooretheen	24	262	500
chloroform	6,0	203	400
chloorbenzenen			
monochloorbenzeen	7,0	94	180
dichloorbenzenen	3,0	27	50
minerale olie			
totaal olie C10-C40	50	325	600

1) *S* *streefwaarde*
½(S+I) *gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*

Bijlage 7

Kwaliteitsborging Grontmij

Kwaliteitsborging

De kwaliteit van de door Grontmij uitgevoerde onderzoeken en gegeven adviezen op het gebied van bodembeheer wordt op de volgende manieren gewaarborgd:

NEN-EN-ISO-9001
Het managementsysteem van Grontmij Nederland bv is gecertificeerd tegen NEN-EN-ISO-9001: 2000. Deze norm geeft een model voor externe kwaliteitsborging en voor certificatie. Er wordt een aantal activiteiten aangegeven, die voor het geven van vertrouwen in de relatie klant/leverancier worden aangetoond. Dit omvat zowel randvoorwaarden voor kwaliteitsverbetering als eisen voor kwaliteitsborging.

NEN-EN-ISO-14001
Het managementsysteem van Grontmij Nederland bv is gecertificeerd tegen NEN-EN-ISO-14001: 1996. Deze norm geeft eisen en richtlijnen voor het gebruik van milieuzorgsystemen. Met het certificaat toont Grontmij Nederland bv aan dat zij de zorg voor het milieu in haar dienstverlening en interne bedrijfsvoering goed heeft georganiseerd. Kernpunten daarbij zijn het naleven van wet- en regelgeving en de voortdurende verbetering van milieuprestaties.

VCA
Grontmij Nederland bv voldoet aan de veiligheidsmanagementnorm VCA** van de Stichting Samenwerken voor Veiligheid. De norm betreft "het uitvoeren van bodemonderzoek op het gebied van civiele techniek, cultuurtechniek, milieu, winning van zand, grind en klei en werken in de risicogebieden railinfrastructuur".

Bouwstoffenbesluit
Grontmij Nederland bv is gecertificeerd voor het uitvoeren van keuringen volgens het Bouwstoffenbesluit (BRL SIKB 1000). Grontmij is aangewezen door de ministers van VROM en V&W voor monsterneming voor de volgende categorieën:

- Grond (partijkeuringen);
- Materialen verhardingsconstructies;
- Niet-vormgegeven bouwstoffen uit statische partijen;
- Vormgegeven bouwstoffen uit statische partijen.

Met dit logo op offertes en in rapportages wordt aangegeven dat de werkzaamheden conform de SIKB BRL 1000 zijn uitgevoerd en dat de werkzaamheden voldoen aan het bouwstoffenbesluit. Bij afwijkingen op kritische punten wordt het logo niet gevoerd. Zie voor motivatie dan de tekst.

SIKB
De Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB) is een samenwerkingsverband van markt en overheid, met als doel de kwaliteit van besluitvorming, dienstverlening en realisatie van bodembeheer te verhogen. Grontmij Nederland bv is actief betrokken bij het werk van SIKB. Grontmij Nederland bv is gecertificeerd voor:

- Het uitvoeren van veldwerk (BRL SIKB 2000);
- Milieukundige begeleiding van bodemsaneringen (BRL SIKB 6000).

Met dit logo op offertes en in rapportages wordt aangegeven of het werk conform de SIKB BRL 2000 of 6000 is uitgevoerd. Bij afwijkingen op kritische punten wordt het logo niet gevoerd. Zie voor motivatie dan de tekst.

BRL 5052
Grontmij Nederland bv beschikt over het KOMO Procescertificaat voor asbestonderzoek volgens de Nationale Beoordelingsrichtlijn (BRL 5052) en is daarmee wettelijk gerechtigd tot het uitvoeren van asbest inventarisaties.

VKB
Grontmij Nederland bv is actief lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodemonderzoek (VKB). Deze vereniging van milieuadvies- en veldwerkbureaus werkt aan de kwaliteitsborging van bodemonderzoek en bodemadvies door o.a. het stellen van eisen inzake opleiding en ervaring, toepassing van normen en voorschriften en certificatie. Onze advies- en veldwerkzaamheden worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van deze vereniging.

Milieukundig laboratoriumonderzoek
De laboratoria, die door Grontmij worden ingeschakeld voor het uitvoeren van milieukundig laboratoriumonderzoek, voldoen aan de accreditatiecriteria van de Raad van Accreditatie conform NEN-EN-ISO/IEC 17025: 2000.

www.grontmij.com



Bijlage 8 Memo stikstofdepositie

Memo

aan	[redacted]
van	[redacted]
afschrift	
onderwerp	Stikstofdepositie schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
datum	18 januari 2021

Inleiding

Aan de Passiebloemweg worden de huidige drie tijdelijke schoolgebouwen vervangen door twee nieuwe basisscholen. Bij de bouw van de schoolgebouwen zal brandstof–aangedreven materieel worden ingezet. Daarnaast zullen de nieuwe scholen in de gebruiksfase voor extra verkeersbewegingen zorgen. De uitgangspunten en uitkomsten van de stikstofemissieberekening voor de bouwfase en de gebruiksfase van deze scholen staan in dezwe memo beschreven.

Uitgangspunten emissieberekening bouwfase

Op basis van eerdere, vergelijkbare projecten binnen de gemeente Utrecht, is een inschatting gemaakt van de emissies die vrijkomen in de bouwfase. Er is daarbij uitgegaan van materieel dat voor 40% aan de Stage IIIb en voor 60% aan de Stage IV emissienormen voldoet. Dit levert een emissie op van 190,7 kg NO_x en 0,2 kg NH3. Daarnaast is er nog sprake van sloop van de huidige gebouwen, wat een emissie van 118,7 kg NO_x en 0,1 kg NH3.

Naast het materieel op de bouwplaats zal er ook sprake zijn van afvoer van materiaal en materieel op de bouwplaats en zullen er busjes en auto's rijden voor transport van de medewerkers. In onderstaande Tabel 1 is een overzicht gegeven van het aantal ritten licht en zwaar verkeer dat zal plaatsvinden als gevolg van de bouwfase, zoals ingeschat op basis van vergelijkbare projecten, waarbij is aangehouden dat de sloopfase de helft van het aantal ritten oplevert van de bouwfase. Het aantal ritten is berekend als het aantal aankomende plus het aantal vertrekkende voertuigen.

Tabel 1 Aantal ritten bouwverkeer tijdens de sloop- en bouwfase

Verkeersbewegingen bouwfase verkeer	Aantal ritten sloop- en bouwfase
Aantal ritten zwaar vrachtverkeer	**7425**
Aantal ritten middelzwaar verkeer	**127**
Aantal ritten licht verkeer	**1144**

De emissies als gevolg van materieelinzet, evenals het aantal ritten verkeer, is ingevoerd in AERIUS om de stikstofdepositie te berekenen. Hierbij is de

verkeersafwikkeling worst-case meegenomen richting het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied Oostelijke Vechtplassen, een route via de Rivierkom, Stroomrugbaan, Huis te Vleutenbaan en de Haarrijnse Rading tot aan de A2, waar het verkeer geacht is te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Uitgangspunten emissieberekening gebruiksfase

In de huidige situatie is er sprake van ca. 520 verkeersbewegingen per dag. In de nieuwe situatie worden er ca. 950 verkeersbewegingen per dag verwacht[1]. Voor de gebruiksfase is, worst-case, de verkeersafwikkeling op dezelfde manier meegenomen als in de bouwfase: richting het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied Oostelijke Vechtplassen, een route via de Rivierkom, Stroomrugbaan, Huis te Vleutenbaan en de Haarrijnse Rading tot aan de A2, waar het verkeer geacht is te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Met AERIUS zijn de bijbehorende emissies berekend. De nieuwe gebouwen zullen gasloos worden verwarmd, waardoor er geen sprake is door emissies als gevolg van verwarming.

Resultaten en conclusie

Op basis van de ingeschatte emissies en verkeersbewegingen tijdens de bouwfase van de schoollocatie aan de Passiebloemweg is een AERIUS berekening gedaan. Hierbij is uitgegaan van een verdeling tussen stage IV en stage IIIb materieel van 60%:40%.

Uit de AERIUS berekening volgt dat er geen rekenresultaten zijn berekend hoger dan 0,00 mol/ha/j. Hiermee kunnen negatieve gevolgen als gevolg van stikstofdepositie door de aanleg van de scholen worden uitgesloten.

In de gebruiksfase is sprake van een toename van het aantal verkeersbewegingen. Uit de AERIUS berekening voor de gebruiksfase volgt dat ook hiervoor er geen rekenresultaten zijn berekend hoger dan 0,00 mol/ha/j. Hiermee kunnen ook negatieve gevolgen van stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden voor de gebruiksfase worden uitgesloten.

Wij adviseren om bij de selectie van de aannemer voor de te bouwen scholen de verplichting om te nemen om minimaal Stage IV mobiele werktuigen te gebruiken, teneinde de emissie naar de directe omgeving te beperken.

[1] 200318 Eindrapport Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg.pdf

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	nr cht ngs ocat e
Gemeente Utrecht	Passiebloemweg , 3452DA Utrecht

Activiteit

Omschr v ng	AER US kenmerk
Bouwfase scholen Passiebloemweg Vleuterweide	RPLDN2aVWXH1

Datum bereken ng	Reken aar	Rekenconf gurat e
14 januari 2021, 10:58	2021	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	S tuat e 1
NOx	343,63 kg/j
NH3	1,39 kg/j

Resultaten

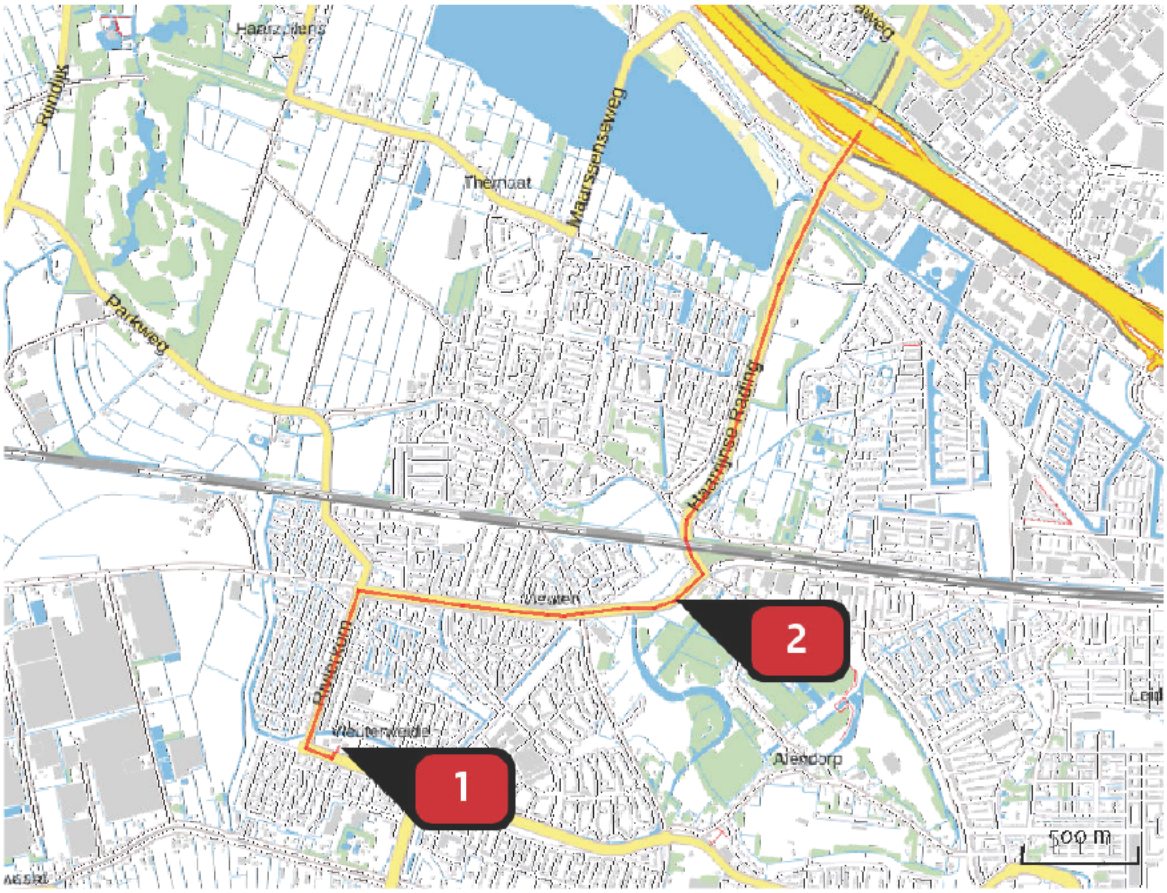
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgeb ed
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

U tgegaan van s oop t de ke gebouwen en n euwbouw twee schoo gebouwen met 60% stage V 40% stage b mater ee

Locatie
Situatie 1

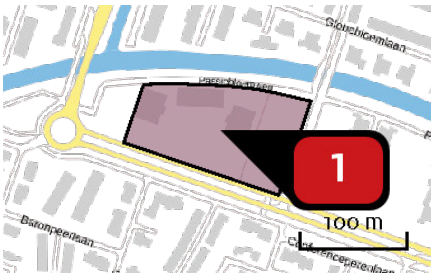


Emissie
Situatie 1

Bron Sector			Em ss e NH3	Em ss e NOx
1		Materieelinzet sloop en bouwfase Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	< 1 kg/j	309,40 kg/j
2		Bouwverkeer aanleg en sloop Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	1,09 kg/j	34,23 kg/j

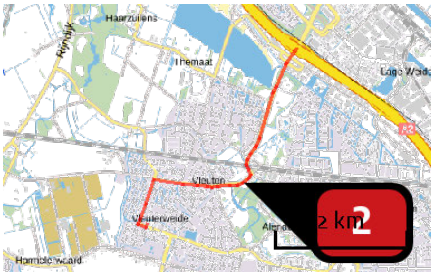
Emissie (per bron)

Situatie 1



Naam: Materieelinzet sloop en bouwfase
Locat e (X Y): 128524, 456254
NOx: 309,40 kg/j
NH3: < 1 kg/j

Voertu g	Omschr v ng	U tstoot hoogte (m)	Spre d ng (m)	Warmte nhoud (MW)	Stof	Em ss e
AFW	Materieelinzet nieuwbouw scholen	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	190,70 kg/j < 1 kg/j
AFW	Materieelinzet sloop tijdelijke schoolgebouwen	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	118,70 kg/j < 1 kg/j



Naam: Bouwverkeer aanleg en sloop
Locat e (X Y): 129970, 456891
NOx: 34,23 kg/j
NH3: 1,09 kg/j

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	7.425,0 / jaar	NOx NH3	10,66 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	127,0 / jaar	NOx NH3	1,58 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1.144,0 / jaar	NOx NH3	21,99 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewe verstrekte gegevens kunnen d enen ter onderbouw ng van een vergunn ngaanvraag kunnen er geen rechten aan worden ont eend De e genaar van AER US aanvaardt geen aansprake khe d voor de nhoud van de door de gebru ker aangeboden nformat e Bovenstaande gegevens z n enke bru kbaar tot er een n euwe vers e van AER US besch kbaar s AER US s een gereg streerd hande smerk n Europa A e rechten d e n et exp c et worden ver eend z n voorbehouden

Rekenbasis

Deze bereken ng s tot stand gekomen op bas s van

AER US	vers e 2020_20201216_c759386971
Database	vers e 2020_20201216_c759386971

Voor meer nformat e over de gebru kte method ek en data z e

https //www aer us n /n /factsheets/re ease/aer us-ca cu ator-2020

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Huidige situatie en Beoogde situatie

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	nr cht ngs ocat e
Gemeente Utrecht	Passiebloemweg , 3452DA Utrecht

Activiteit

Omschr v ng	AER US kenmerk
Verkeerstoename scholen Passiebloemweg Vleuterweide	RbCUMHm3fjKR

Datum bereken ng	Reken aar	Rekenconf gurat e
14 januari 2021, 10:41	2021	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	S tuat e 1	S tuat e 2	Versch
NOx	272,58 kg/j	497,99 kg/j	225,41 kg/j
NH3	18,25 kg/j	33,34 kg/j	15,09 kg/j

Resultaten

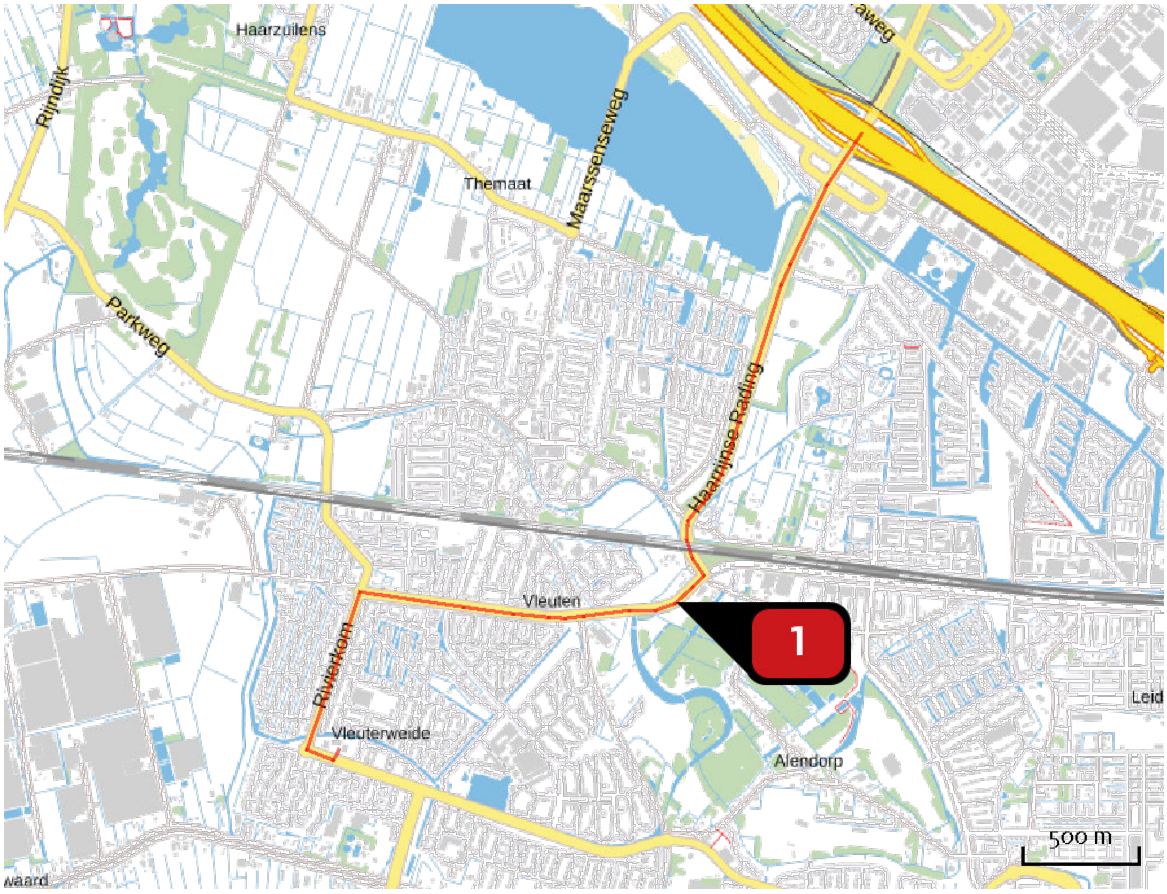
Hectare met hoogste verschil (mol/ha/j)

Natuurgeb ed
Uw berekening heeft geen verschillen opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Verkeersgenerat e beoogde s tuat e verge eken met de hu d ge s tuat e

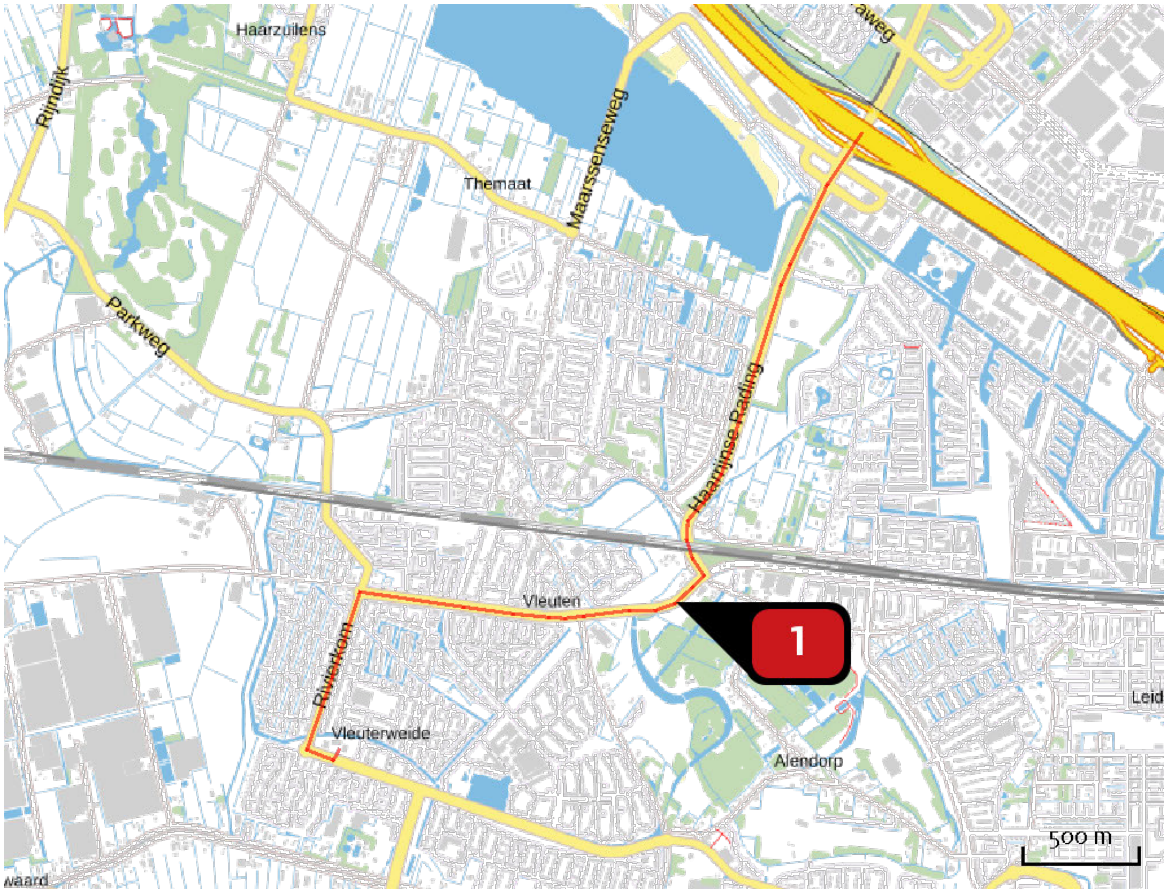
Locatie
Huidige situatie



Emissie
Huidige situatie

Bron Sector			Em ss e NH3	Em ss e NOx
1		Verkeersgeneratie huidige situatie Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	18,25 kg/j	272,58 kg/j

Locatie
Beoogde situatie

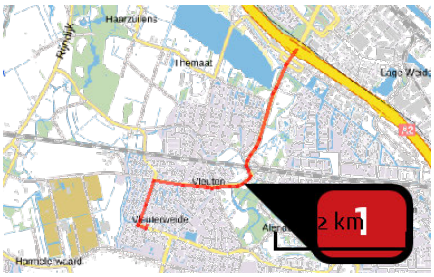


Emissie
Beoogde situatie

Bron Sector			Em ss e NH3	Em ss e NOx
1		Verkeersgeneratie beoogde situatie Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	33,34 kg/j	497,99 kg/j

Emissie (per bron)

Huidige situatie

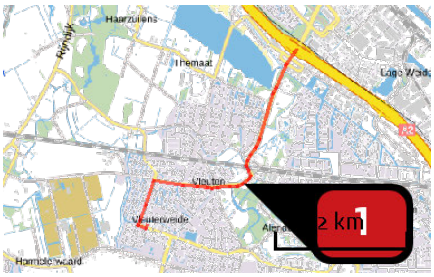


Naam	Verkeersgeneratie huidige situatie
Locat e (X Y)	129970, 456891
NOx	272,58 kg/j
NH3	18,25 kg/j

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	520,0 / etmaal	NOx	272,58 kg/j
			NH3	18,25 kg/j

Emissie (per bron)

Beoogde situatie



Naam	Verkeersgeneratie beoogde situatie
Locat e (X Y)	129970, 456891
NOx	497,99 kg/j
NH3	33,34 kg/j

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	950,0 / etmaal	NOx	497,99 kg/j
			NH3	33,34 kg/j

Disclaimer

Hoewe verstrekte gegevens kunnen d enen ter onderbouw ng van een vergunn ngaanvraag kunnen er geen rechten aan worden ont eend De e genaar van AER US aanvaardt geen aansprake khe d voor de nhoud van de door de gebru ker aangeboden nformat e Bovenstaande gegevens z n enke bru kbaar tot er een n euwe vers e van AER US besch kbaar s AER US s een gereg streerd hande smerk n Europa A e rechten d e n et exp c et worden ver eend z n voorbehouden

Rekenbasis

Deze bereken ng s tot stand gekomen op bas s van

AER US vers e 2020_20201216_c759386971

Database vers e 2020_20201216_c759386971

Voor meer nformat e over de gebru kte method ek en data z e

https //www aer us n /n /factsheets/re ease/aer us-ca cu ator-2020

Bijlage 9 Bomeninventarisatie

ID	Uniek nummer	Boomsoort	Nederlandse naam	Leeftijd	Stamdiameter
1867569		Acer platanoide	Noorse esdoorn	4	13,5
1928057		Acer platanoide	Noorse esdoorn	5	13,5
1847799		Fraxinus excelsi	Es	13	22
1851643		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1854466		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1857014		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	19
1862739		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1865458		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1869040		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	15
1869731		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1869985		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1872212		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1874512		Fraxinus excelsi	Es	13	18
1875073		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1875384		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1876252		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1880545		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1884437		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1888655		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1888967		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1892122		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	14,5
1892763		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13,5
1893834		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1894746		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1895006		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
1899022		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1899150		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1907383		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1913330		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16
1915534		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1915936		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1916918		Fraxinus excelsi	Es	13	13,5
1917928		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1922850		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1923890		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1924667		Fraxinus excelsi	Es	13	16
1929963		Fraxinus excelsi	Es	13	16
1930857		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1931394		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1931518		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1931833		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1933301		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1933894		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
1933962		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	18
1936281		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1936566		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
1937837		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1939447		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1943713		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	19

1945092	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1946352	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1946424	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1951866	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
1952556	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1953159	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1953248	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1953382	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1953707	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1957008	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1959606	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1961848	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1962013	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1964342	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1965877	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1970832	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1971756	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	10
1972668	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	22,5
1972961	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	14
1975658	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1977921	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	18
1978151	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	12
1978956	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1979045	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1979089	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1979148	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1981953	Fraxinus excelsi	Es	13	15
1982779	Fraxinus excelsi	Es	13	15,5
1985721	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1986941	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1987780	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1987865	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
1991330	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	14
1992068	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1993666	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1993931	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1996210	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	12
1996234	Fraxinus excelsi	Es	13	17
1997790	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
2000651	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
2002013	Fraxinus excelsi	Es	13	15
2003122	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
2004792	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
2005224	Fraxinus excelsi	Es	13	15
2005908	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16
2006264	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
2011554	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
2011635	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
2012510	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
2012759	Fraxinus excelsi	Es	13	14

2013875		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
2014400		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
2015529		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
2015610		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	10
1855974		Fraxinus excelsi	Es	13	10
1887147		Acer platanoide	Noorse esdoorn	5	13,5
1896778		Acer platanoide	Noorse esdoorn	5	13
	1A	Tilia cordata	Kleinbladige linde	4	7

Kroondiameter	Conditie	Toekomstverwachting	Standplaats	Verplantbaarheid
2,5	Goed	Goed	boom in gras	j
2,8	Goed	Goed	boom in gras	j
5,2	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
4,2	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
4,9	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
3,5	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,7	Goed	Goed	boom in gras	n
3,6	Goed	Goed	boom in verhard	n
3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
3,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
3,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4,2	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n
4,3	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
3,3	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
4,5	Goed	Goed	boom in gras	n

2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
2	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,9	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
3	Goed	Goed	boom in gras	n
3,3	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
3,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4,6	Goed	Goed	boom in gras	n
3,7	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
3,9	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4,7	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in verhard	n
3,9	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
4,8	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
3,7	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n

3,6	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,2	Goed	Voldoende	boom in gras	n
4,6	Goed	Voldoende	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	j
2,8	Goed	Goed	boom in gras	j
1,6	Voldoende	Goed	boom in gras	j

Reden indien niet verplantbaar	Opmerkingen	Fotonummer	X	Y
		7	128402,23	456292,128
		7	128399,32	456281,073
Soortspecifiek		9	128482,53	456226,704
Soortspecifiek		6	128426,78	456304,77
Soortspecifiek		5	128480,84	456307,231
Soortspecifiek		3	128554,40	456249,323
Soortspecifiek		5	128471,79	456309,281
Soortspecifiek		4	128582,19	456298,07
Soortspecifiek		3	128567,41	456286,873
Soortspecifiek		5	128513,95	456308,216
Soortspecifiek		4	128570,29	456300,075
Soortspecifiek		6	128462,69	456307,048
Soortspecifiek		9	128512,07	456216,402
Soortspecifiek		5	128501,77	456308,862
Soortspecifiek		3	128564,27	456277,752
Soortspecifiek		4	128599,79	456294,488
Soortspecifiek		6	128420,80	456304,271
Soortspecifiek		5	128507,73	456308,559
Soortspecifiek		5	128477,91	456309,309
Soortspecifiek		5	128519,86	456307,951
Soortspecifiek		3	128562,63	456272,974
Soortspecifiek		3	128559,35	456263,518
Soortspecifiek		4	128588,15	456296,977
Soortspecifiek		5	128528,57	456305,234
Soortspecifiek	Stamschade	1	128583,72	456228,438
Soortspecifiek		4	128558,47	456301,834
Soortspecifiek	Stamvoetschade	1	128585,40	456233,475
Soortspecifiek		6	128409,04	456302,845
Soortspecifiek		5	128546,55	456303,308
Soortspecifiek		4	128584,97	456299,533
Soortspecifiek		6	128453,65	456308,778
Soortspecifiek		9	128532,49	456209,491
Soortspecifiek		4	128593,87	456295,829
Soortspecifiek		5	128531,86	456307,011
Soortspecifiek		5	128474,78	456307,248
Soortspecifiek		9	128489,74	456224,254
Soortspecifiek	Stamschade, essen	9	128460,59	456234,208
Soortspecifiek		6	128402,85	456301,89
Soortspecifiek		5	128540,59	456303,914
Soortspecifiek		5	128498,76	456306,957
Soortspecifiek		5	128534,62	456304,629
Soortspecifiek		5	128543,67	456305,708
Soortspecifiek	Stamschade	1	128596,81	456266,571
Soortspecifiek	Stamschade	1	128595,20	456261,86
Soortspecifiek		4	128561,23	456303,332
Soortspecifiek		6	128435,89	456307,565
Soortspecifiek		4	128555,69	456304,281
Soortspecifiek		6	128405,98	456304,348
Soortspecifiek	Maaischade	1	128600,01	456276,037

Soortspecifiek		5	128525,75	456307,509
Soortspecifiek		5	128495,78	456309,048
Soortspecifiek		6	128456,74	456306,827
Soortspecifiek		6	128423,91	456306,599
Soortspecifiek		5	128486,65	456307,236
Soortspecifiek		6	128438,63	456305,741
Soortspecifiek		4	128549,78	456304,94
Soortspecifiek		6	128429,82	456307,173
Soortspecifiek		4	128576,33	456299,045
Soortspecifiek		4	128552,65	456302,657
Soortspecifiek		6	128432,81	456305,326
Soortspecifiek		6	128459,84	456309,012
Soortspecifiek		5	128468,77	456307,182
Soortspecifiek		3	128565,96	456282,61
Soortspecifiek		4	128573,58	456301,635
Boombeeld, soortspecifiek	Stamvoetschade	1	128587,11	456238,253
Boombeeld, soortspecifiek		3	128557,66	456258,716
Soortspecifiek		4	128605,68	456293,167
Soortspecifiek		1	128588,65	456242,941
Soortspecifiek		4	128564,46	456300,971
Soortspecifiek		1	128593,49	456257,185
Soortspecifiek	Stamschade	1	128590,35	456247,579
Soortspecifiek		6	128450,57	456306,451
Soortspecifiek		5	128492,74	456307,03
Soortspecifiek		4	128597,24	456297,21
Soortspecifiek		5	128465,85	456309,225
Soortspecifiek		9	128474,87	456229,367
Soortspecifiek	Essentaksterfte	9	128467,38	456231,934
Soortspecifiek		5	128504,64	456306,692
Soortspecifiek		5	128484,04	456309,189
Soortspecifiek		5	128537,87	456306,278
Soortspecifiek		6	128441,91	456308,073
Boombeeld, soortspecifiek		1	128601,63	456280,597
Soortspecifiek		4	128567,65	456302,56
Soortspecifiek		6	128414,87	456303,634
Soortspecifiek		5	128510,67	456306,403
Soortspecifiek		3	128561,03	456268,426
Soortspecifiek		9	128496,56	456221,797
Soortspecifiek		5	128522,61	456305,66
Soortspecifiek		6	128447,77	456308,365
Soortspecifiek		9	128519,16	456214,034
Soortspecifiek		4	128591,45	456298,488
Soortspecifiek		5	128516,63	456306,067
Soortspecifiek		9	128504,47	456219,132
Soortspecifiek		6	128411,79	456305,226
Soortspecifiek		5	128489,8	456309,192
Stamvoetschade, soortspecifiek		3	128552,71	456244,482
Soortspecifiek		6	128417,81	456306,029
Soortspecifiek		4	128603,17	456295,961
Soortspecifiek		9	128527,39	456211,176

Boombeeld, soortspecifiek		3	128556,19	456254,455
Soortspecifiek		6	128444,748	456305,932
Soortspecifiek		4	128580,12	456300,613
Stamvoetschade, boombeeld, soortsp	Stamschade	1	128591,95	456252,366
Meerstammig, soortspecifiek	Plakoksels	8	128453,82	456240,394
		7	128399,88	456260,784
		7	128397,06	456266,428
	Stamvoetschade	2	128580,95	456202,831

5
2
3
5
4
4
3
1

Bijlage 10 Kaart behorende bij bomeninventarisatie

DUIZENDKNOOPLAAN
PASSIEBLOEMWEG
PASSIEBLOEMWEG
PASSIEBLOEMWEG
LANDSCHAPSBAAN
LANDSCHAPSBAAN
CONFERENCEPERENLAAN
CONFERENCEPERENLAAN
CONFERENCEPERENLAAN
DOYENNEPERENLAAN
PASTORALEPERENLAAN
genummerd aan Passiebloemweg 1
3 genummerd aan Passiebloemweg
5
7
84
109
111
102
32
30
24
22
28
1
3
5
7
9
11
25
24
23
22
2
1A
1
3
5
2A
2
4

Bijlage 11 Waterparagraaf

Aan	[redacted]	**Datum**	22-september-2020
		Van	[redacted]
		Gecontroleerd	Definitief02
	Waterparagraaf schoollocatie	**Doorkiesnumme**	[redacted]
	Passiebloemweg	**E-mail**	[redacted]@utrecht.nl

1 Inleiding

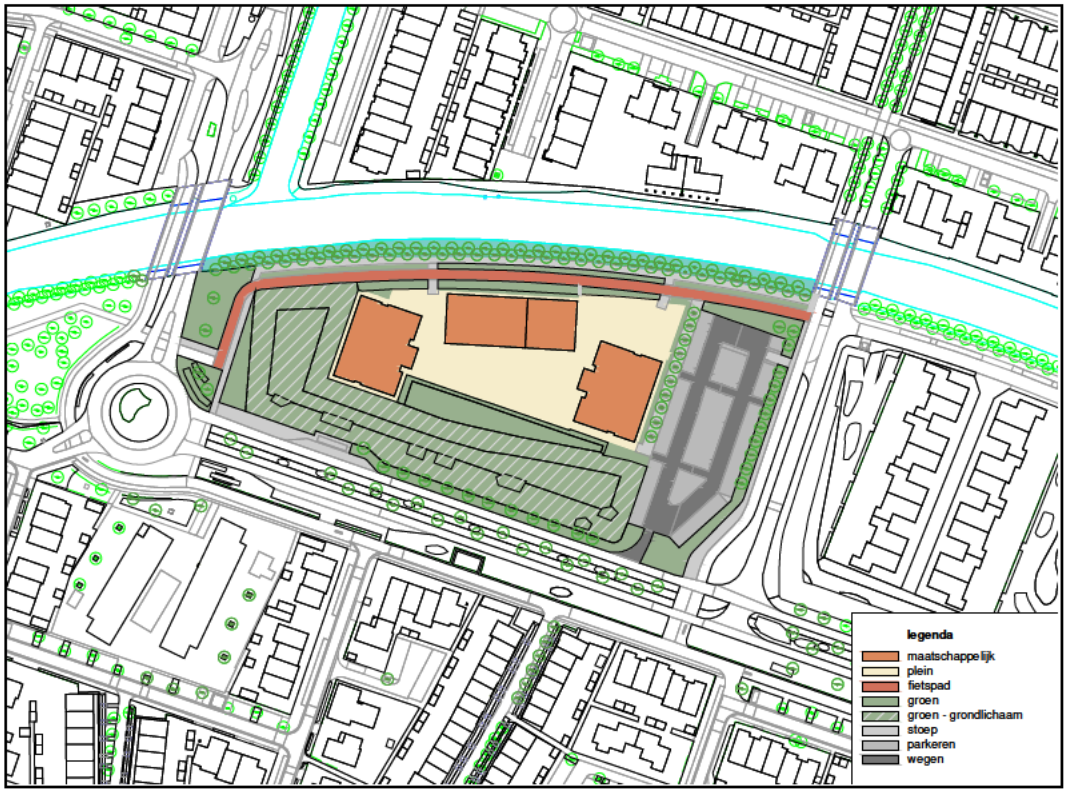
Vleuterweide is als onderdeel van de Vinex-locatie Leidsche Rijn grotendeels in de periode van 2005 tot en met 2012 gerealiseerd. Het plangebied wordt aan de noordzijde omsloten door de Middelwetering, de Passiebloemweg (wijkontsluitingsweg) aan de oostzijde, de Landschapsbaan aan de zuidzijde en de Rivierkom aan de westzijde. Deze plek is onderdeel van een zone dat ook wel het Balkon genoemd wordt. Het ligt op de zuidelijke stroomrug van een Rivierkom (Leidsche Rijn). Het Balkon ligt daardoor iets hoger dan de wijk ten noorden van het plangebied. De grond is in eigendom van de gemeente.

Het aantal inwoners in Vleuterweide zal de komende jaren niet veel meer groeien. Vergeleken met het gemiddelde van Utrecht wonen in Vleuterweide veel kinderen. Hiervoor zijn al veel scholen gebouwd. De renovatie van de Weide Wereld, waarin o.a. OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld zijn gehuisvest en het in 2022 aflopende huurcontract van de schoolwoningen aan de Doyenneperenlaan, waarin een deel van de groepen van De Twaalfruiter, zijn ondergebracht vormt de aanleiding tot een herschikking van de scholen in Vleuterweide.

Op de huidige schoollocatie Passiebloemweg staan nu drie tijdelijke schoolgebouwen (afbeelding 1 en 2). Door op deze locatie nieuwe permanente schoolgebouwen (afbeelding 3) te realiseren en de tijdelijke schoolgebouwen te slopen kunnen de betrokken basisscholen in Vleuterweide passend worden gehuisvest.



Afbeelding 1. Huidige locatie schoolgebouwen Passiebloemweg (bron: Google Earth)



Afbeelding 2 Huidig indeling Schoollocatie Passiebloemweg



Afbeelding 3 Ontwerp inrichting Schoollocatie Passiebloemweg

Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Om dit in goede banen te leiden wordt de 'Watertoets' doorlopen. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen. De resultaten van de watertoets worden vastgelegd in een 'Waterparagraaf' en maakt onderdeel uit (wettelijk verplicht) van de ruimtelijke plannen.

Deze waterparagraaf is opgesteld ter verantwoording en afsluiting van de watertoets ten behoeve van het bestemmingsplan schoollocatie Passiebloemweg Vleuterweide, gelegen in de gemeente Utrecht.

2 Beleidskader

Betrokken partijen

De betrokken partijen in dit watertoetsproces zijn:

Aanvrager:	Gemeente Utrecht, Ontwikkelorganisatie Ruimte – Omgevingsrecht
Opsteller:	Gemeente Utrecht, Stadsbedrijven – Stadsingenieurs
Adviseurs:	Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (beheerder oppervlaktewater)2 Gemeente Utrecht, Stadsbedrijven – Beheer openbare Ruimte en Gebouwen (beheerder riolering, oppervlaktewater)

Beleid op hoofdlijnen

In het algemeen is het beleid gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. De basisprincipes voor omgaan met water zijn:

- Klimaatbestendige leefomgeving (ruimtelijke adaptatie)
- Vasthouden – bergen – vertraagd afvoeren (waterkwantiteit)
- Gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken (waterkwaliteit)
- Zorgen voor een waarborg tegen overstroming – overstromingsrobuust bouwen (veiligheid)

Beleidsdocumenten

Dit beleid is per overheidsniveau in de onderstaande beleidsdocumenten verankerd:

- Europese richtlijn: Kaderrichtlijn Water (KRW);
- Rijksbeleid: Nationaal Waterplan, WB21, NBW, Waterwet, etc.;
- Provinciaal beleid: Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu en Water,
- Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028, Bodem-, Water- en Milieuplan 2016-2021,
- Provinciale verordening en de provinciale milieuverordening;
- Gemeentelijk beleid: Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019;
- Waterschapsbeleid van HDSR en AGV: Waterwet, Waterbeheerplan "Waterkoers 2016-2021", Beleidsregels Keur 2019, en Legger.

Invulling zorgplichten door de gemeente

De gemeente Utrecht heeft in het Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019 beschreven hoe invulling wordt gegeven aan de wettelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

- een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;

- het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
- het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
- het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

Regelgeving riolering
Voor installatietechnische eisen voor leidingwerk binnen het perceel geldt het Bouwbesluit en de voorschriften in de Omgevingsvergunning voor de Wabo activiteit Bouw. In de aanvraag om Omgevingsvergunning moet het leidingplan voor riolering en hemelwater tot en met de grens van het terrein of erf zijn uitgewerkt. Voorschriften en instructies voor het aan (laten) sluiten op openbare voorzieningen voor de inzameling, transport of verwerking van afvalwater worden gesteld in de Omgevingsvergunning. Onder meer worden voorschriften aan plaats, aanlegdiepte en diameter van leidingwerk ter plaatse van de grens van het erf in de omgevingsvergunning gesteld wanneer sprake is van aansluiting op openbare riolering en afvalwater die op riolering kan en mag worden gebracht.

Voor de afvoer of verwerking van huishoudelijk afvalwater, eventueel bedrijfsafvalwater, en hemelwater gelden de op de activiteit betrekking hebbende algemene lozingsregels van het Activiteitenbesluit Milieubeheer, het Besluit Lozen Afvalwater Huishoudens of het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen.
Het hemelwater mag niet aangesloten worden op het gemengde stelsel en zal middels een voorziening geïnfiltreerd moeten worden in de bodem.

Afvoer hemelwater binnen de gemeente
Bij de afvoer van overtollig hemelwater is infiltratie van water in de bodem het uitgangspunt. Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's heeft daarbij de voorkeur. Als oppervlakkige infiltratie niet mogelijk is, is ondergrondse infiltratie door middel van bijvoorbeeld een infiltratieriool een optie. Als infiltratie niet mogelijk is, kan hemelwater via een bodempassage worden geloosd op oppervlaktewater. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater. Speciale aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen en een duurzaam gebruik van de openbare ruimte om een goede kwaliteit van het afgekoppelde hemelwater te garanderen. Bij het infiltreren van schoon hemelwater in de bodem (afkoppelen) kan het afvalwater worden afgevoerd naar het vuilwaterriool/DWA.

HDSR eist ten behoeven van tegengaan van versneld afvoeren een compensatie in de vorm van nieuw te graven oppervlaktewater van 15% ten opzichte van het toegenomen verhard oppervlak, of 45 mm waterberging over het toegenomen verhard oppervlak. Vanuit de gemeente wordt de klimaatadaptatie-eis gesteld dat bij voorkeur 100%, maar minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag over het totaal verhard oppervlak wordt opgevangen en geïnfiltreerd. In overleg met het waterschap is een combinatie gemaakt: over de toename van verhard oppervlak wordt 45mm compensatie vereist en over het bestaand oppervlak (dus niet het totaal) wordt 15mm compensatieberging gecreëerd. Daarnaast wordt gesteld dat een extreme bui van 80 mm in één uur verwerkt moet kunnen worden zonder dat er schade optreedt in gebouwen en vitale infrastructuur, zoals nutsvoorzieningen, door instromend regenwater.

Waterkwaliteit
De gemeente streeft conform het beleid van de Europese Kaderrichtlijn Water samen met de waterbeheerder naar een goede ecologische en chemische kwaliteit van het oppervlaktewater. Dit betekent dat de waterkwaliteit veerkrachtig is, ook bij extreem weer en lange termijn klimaateffecten. Dit sluit aan bij de ambitie vastgesteld door de Gemeente Utrecht in regionaal (Winnet) verband

(regionaal afvalwaterketen beleid, 2014). Deze zegt dat de waterkwaliteit, ook het te realiseren, open water in het gebied dient te voldoen aan het streefbeeld *zichtbaar*.

De aanleg van natuurvriendelijke oevers en het voorkomen van bronnen van vervuiling van het oppervlaktewater dragen bij aan een goede ecologische en chemische kwaliteit van het oppervlaktewater. Ten behoeve van een goede waterkwaliteit en ecologie is verbinding van waterpartijen van belang. Zo ook bij aan te leggen natuurvriendelijke oevers zodat een ecologische verbinding ontstaat.

Het hemelwater van dakoppervlak en erfverharding kan direct worden afgevoerd naar de infiltratievoorziening of wadi. Op deze manier wordt het hemelwater op een natuurlijke wijze gezuiverd en geïnfiltreerd.
Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, dienen geen uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) te worden toegepast voor dak, dakgoot en regenpijp.

Klimaatadaptatie
Het klimaat verandert: Hogere temperaturen, een sneller stijgende zeespiegel, nattere winters, heftigere buien en kans op drogere zomers. Daar moeten we, ook volgens het KNMI, in de toekomst in Nederland rekening mee houden. De verwachting van het KNMI is dat het klimaat in Nederland in 2050 ongeveer overeen zal komen met het huidige klimaat in Zuid-Frankrijk. Maar ook nu al is de klimaatverandering merkbaar.

Extreme neerslag, droogte en hitte kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Dit geeft aanleiding om aanpassing van de inrichting van de bebouwde omgeving aan het veranderende klimaat te agenderen en aan te werken. Dit beleid is vorig jaar vastgelegd in de Deltabeslissing voor Nederland. In de deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie heeft het Deltaprogramma voorstellen opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en water robuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel:

- De bebouwde omgeving is in 2050 nog steeds aantrekkelijk om te leven;
- Uiterlijk in 2020 zijn ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig opgebouwd en getoetst.

De gemeente Utrecht heeft samen met 9 andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Klimaatverandering heeft effecten op grote schaal maar ook op de kleine schaal van een stad. Door de toenemende hoeveelheid verharding in steden wordt het steeds moeilijker om water makkelijk weg te krijgen. Daarom wordt geappelleerd aan een duurzame manier van bouwen waar klimaatadaptie een onderdeel van is. Groene daken en vertraagt afvoeren maken hier een onderdeel van uit.

Ontwerpeisen vanuit de gemeente
De ontwerpeisen die uit bovenstaande volgen zijn opgenomen in het Handboek Openbare Ruimte, onderdeel riolen, rioolgemalen en drainage (versie 2018.02, uitgave oktober 2018, www.utrecht.nl). Daarnaast stelt de gemeente eisen aan het ontwerp van watergangen waarvan zij eigenaar of beheerder is of wordt.

Watervergunning – onttrekking en lozing

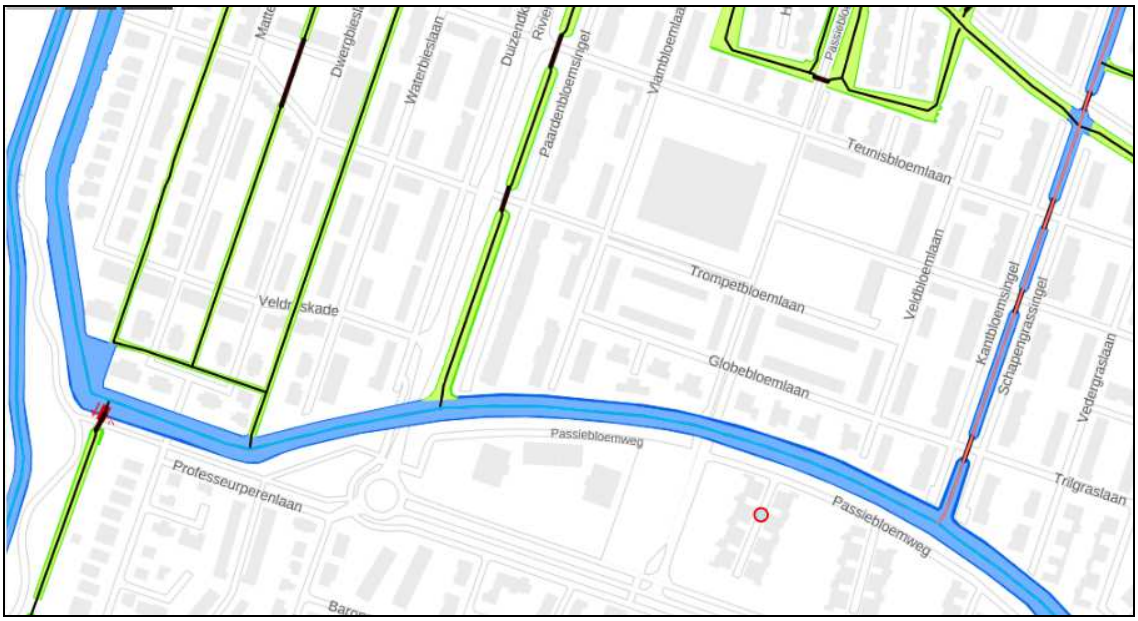
Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunningsplichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater. Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.
Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen waarbij middels bronbemaling een debiet groter dan of gelijk aan 10 m3/uur, 5000 m3/maand of 12.000 m3/jaar is een grondwateronttrekking voor bedrijfsmatige toepassingen vergunningplichtig (zie hoofdstuk 64 van de beleidsregels bij de Keur Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2018). Indien de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan volstaan worden met een melding. Een (tijdelijke) lozing van grondwater op de openbare riolering is niet toegestaan, tenzij bij Algemene maatregel van bestuur (lozingsbesluiten) of bij maatwerkvoorschrift als bedoeld in de Wet Milieubeheer anders is bepaald.

Watervergunning - Keur
Ten behoeve van het dempen en graven, aanleggen van vlonders en steigers, bouwen in en langs water en uitvoeren van HDD boringen onder watergangen, kunstwerken en peilscheidingen door, is een Watervergunning van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden noodzakelijk. Alle wateraspecten (inclusief Keur-aspecten) worden in de watervergunning geregeld.

Rechtstreekse afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater is vergunning- of meldingsplichtig in het kader van de Waterwet.

3 Water in relatie tot het plangebied

Oppervlaktewater
Oppervlaktewateren zijn in eigendom van het HDSR. Zij zijn verantwoordelijk voor het functionele kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van deze watergangen. Er liggen geen watergangen binnen het plangebied, maar net ten noorden van het plangebied, langs de Passiebloemweg, ligt een primaire watergang en ligt in een peilvak met een vast peil van NAP-1,05m. Deze watergang is in bestemmingsplan ‘Vleuterweide, Vleuten’ als 'Water' bestemd. Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast. Andere belangrijke watergangen, waterkeringen of kunstwerken ten behoeve van de waterhuishouding (zoals gemalen, stuwen of sluizen) zijn niet aanwezig (afbeelding 4).



Afbeelding 4: Oppervlaktewater binnen plangebied (bron: hdsr)



Afbeelding 5: Peilgebieden binnen plangebied (bron: hdsr)

Grondwater

1e watervoerend pakket

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.
De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (juli- 2019).

Op basis van deze kaart wordt voor het plangebied de volgende gemiddelde stijghoogten en seizoens-variatie verondersteld:

- droge periode, gemiddelde lage grondwaterstand (GLG) = NAP -1,0 m en NAP-0,9 m;
- gemiddeld periode, gemiddelde grondwaterstand (GGG) = NAP -0,8 m;
- natte periode, gemiddelde hoge grondwaterstand (GHG) = NAP -0,6 m en NAP-0,5 m;

De grondwaterstroming in het plangebied is van oost naar west en varieert in natte perioden. Afbeelding 6 toont de GHG.

Freatisch pakket

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek dient uit te wijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand en de toepasbaarheid van IT-riolen en wadi's.

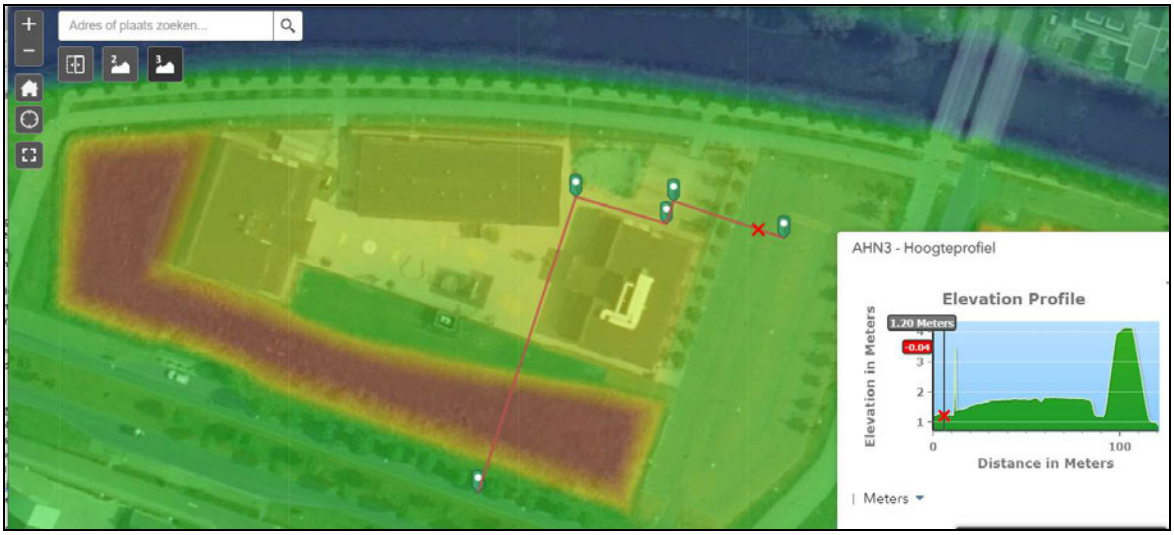


Afbeelding 6: GHG binnen plangebied (bron: Isohypsenkaart gemeente Utrecht)

Drooglegging en ontwateringsdiepte

Een droge ondergrond is een belangrijke randvoorwaarde voor het faciliteren van een bestemming van een gebied. Voldoende drooglegging en ontwateringsdiepte in een plangebied is van groot belang om overstroming (inundatie) en grondwateroverlast te voorkomen, juist bij de toepassing van een kelder. Daarnaast geldt dat het vloerpeil van panden 15cm boven de as van de weg ligt.

De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, dient conform de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m te zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), dient conform de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m te bedragen. Het peil van het maaiveld is minimaal NAP+1,20m (parkeerplaats) zodat de gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied is +1,20 m NAP - -0,50 m (GHG) = 1,7 m NAP. Deze voldoet in de huidige situatie aan de gestelde norm.

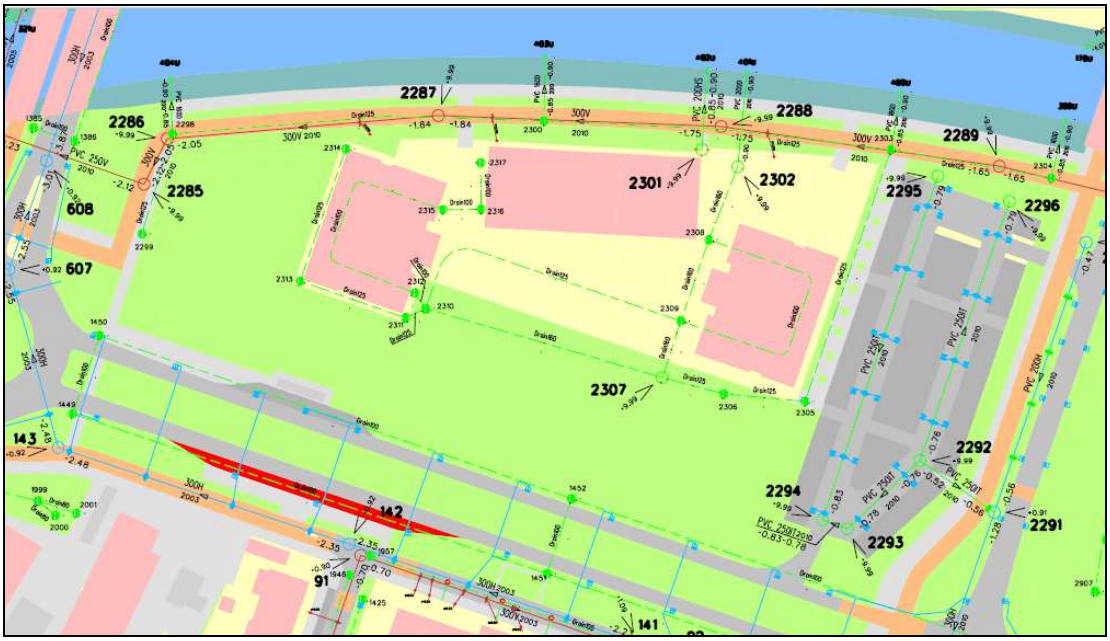


Afbeelding 7: maaiveld hoogte (bron: ahn3)

Riolering

In de huidige situatie wordt het afvalwater vanuit de gebouwen geloosd op het vuilwaterstelsel in de Passiebloemweg (zie afbeelding 8). Het hemelwater van de gebouwen en verhard oppervlak wordt op het omliggend groen geloosd. Drains voeren het water af naar het oppervlaktewater. Uitzondering is het parkeerterrein. Het water hiervan wordt naar het onderliggend IT-riool afgewaterd en stort over naar het hemelwaterstelsel in de Landschapsbaan.

In de toekomstige situatie blijft het afvalwater geloosd worden op het vuilwaterriool in de Passiebloemweg. Het hemelwater wordt ook in de plansituatie grotendeels op eigen terrein verwerkt zoals nu ook het geval is. De maatregelen die genomen dienen te worden ten behoeve van het toegenomen verhard oppervlak worden in de volgende paragraaf benoemd.



Afbeelding8: Riolering in en rondom het plangebied (bron: RIOB gemeente Utrecht)

Afstroming hemelwater

Vanwege de toename van verhard oppervlak zullen er compensatiemaatregelen uitgevoerd dienen te worden. Bij het berekenen van de watercompensatie volgens de KEUR is de minimale ontwerp voorwaarde 45 mm berging per m² toename verhard oppervlak of als het uitgevoerd wordt in oppervlaktewater, dan betreft het 15% van de toe te voegen verharding. De gemeente gaat daarnaast uit van minimaal 90% afvangen en infiltreren van de jaarlijkse neerslag tbv de klimaatadaptatie, maar wel over het totaal afvoerend oppervlak in de huidige situatie. Een overzicht van de afvoerende oppervlakken in de huidige en toekomstige situatie is gegeven in tabel 1.

type	**bestaand**	**nieuw**	**toename**	**compensatie in m3**	
oppervlak	m2	m2	m2	versneld afstroming	klimaatadaptatie
dak	2067	2410	343	15	31
plein	2388	2963	575	26	36
parkeren	2861	3368	507	23	43
totaal	**7316**	**8741**	**1425**	**64**	**110**

Tabel 1 oppervlak in bestaande en toekomstige situatie

De criteria van HDSR en de gemeente Utrecht met betrekking tot afstromend verhard oppervlak leidt tot de volgende compensatie hoeveelheden:

organisatie	**criteria**	**compensatie**
HDSR	45mm over toename	64 m3
Utrecht	15 mm over totaal huidig	110 m3

Binnen het plangebied moet minimaal 174 m3 berging tbv infiltratie worden gecreëerd. Afbeelding 9 geeft ter indicatie aan waar mogelijk een wadi gerealiseerd zou kunnen worden. Het blauw gemarkeerde gebied heeft een oppervlak van ruim 700m2. Een wadi met een waterdiepte van 30 cm levert voor deze situatie al een inhoud van 210 m3, ofwel ruim voldoende om aan de bergingseis ten behoeve van toename in verhard oppervlak en klimaatadaptatie te voldoen.



Afbeelding 9 Indicatie mogelijke locatie wadi

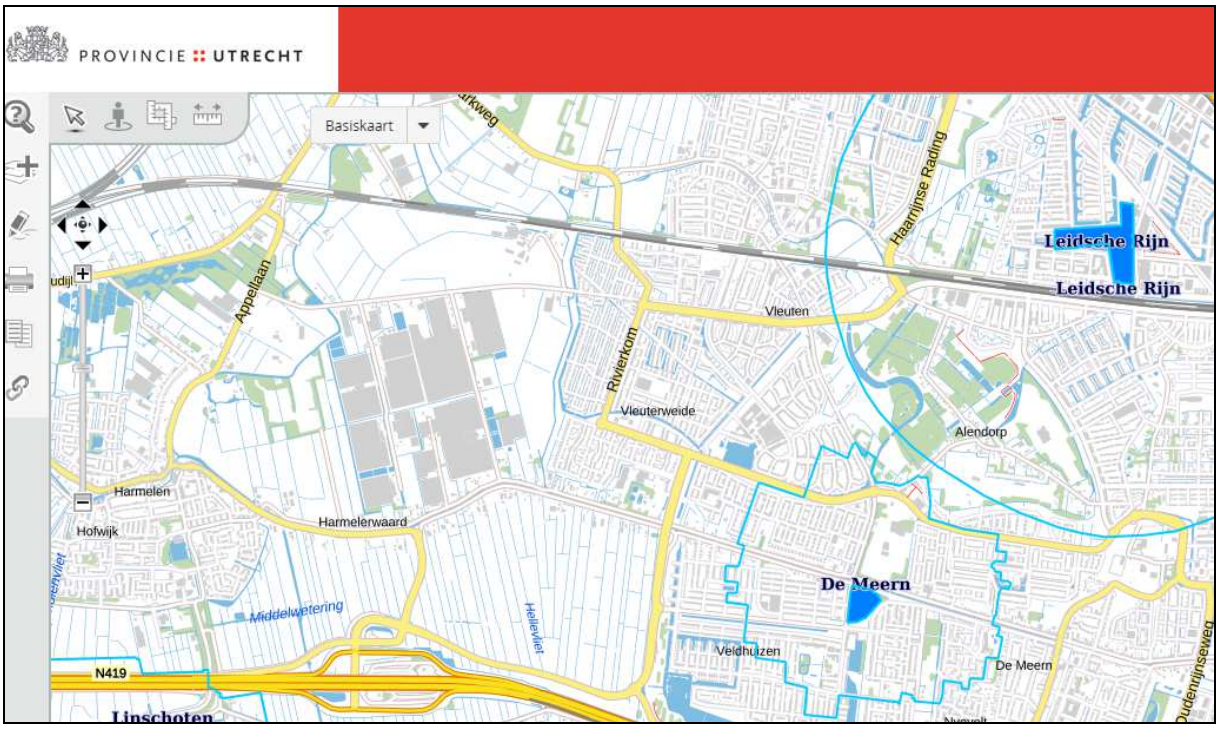
De intentie is om van de daken 50% als groene sedum daken uit te voeren en de parkeerplaatsen van waterpasserende verharding te voorzien, waarbij ervan wordt uitgegaan dat dit 50% reductie van verhard oppervlak oplevert. In tabel 2 wordt aangegeven welk effect dit heeft op de nog benodigde compensatieberging. In plaats van 174, is er nog 136 m3 nodig. Uiteraard kan dit ook in de wadi's zoals aangegeven in afbeelding 3 worden geborgen en geïnfiltreerd.

type	**bestaand**	**nieuw**	**toename**	**compensatie in m3**	
oppervlak	m2	m2	m2	versneld afstroming	klimaatadaptatie
dak	2067	1205	-862	0	31
plein	2388	2963	575	26	36
parkeren	2861	1684	-1177	0	43
totaal	**7316**	**5852**	**-1464**	**26**	**110**

Tabel 2. Afstromend oppervlak na 50% groen dak en 50% waterpasserende parkeervakken

Grondwater

Het plangebied maakt geen deel uit van een waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied zoals blijkt uit afbeelding 10. Er gelden dan ook geen specifieke maatregelen tbv de bescherming van drinkwater, behalve de voor iedereen geldende bijzondere zorgplicht (artikel 4 van de PMV 2013). Dit houdt in dat verontreiniging van het grondwater moet worden voorkomen of, voor zover het niet kan worden voorkomen, zoveel mogelijk moet worden beperkt of ongedaan gemaakt. De regels van de PMV gelden onafhankelijk van het bestemmingsplan.



Afbeelding 10 – Beschermingszone drinkwateronttrekking waterwingebied de Meern Noord en Leidsche Rijn (bron Provincie Utrecht)

Klimaatadaptatie

Inmiddels hebben het waterschap en de gemeente Utrecht de klimaatstresstest uitgevoerd. Afbeelding 11 toont de maximale waterdiepte bij een bui van 80mm in één uur. De donkerblauwe locatie, waar zich het water van de daken en plein verzamelt is een wadi op het terrein. Ook toenemende droogte en hitte en mogelijke overstroming vanuit de Lek zijn potentiele gevolgen van klimaatverandering. De effecten zijn echter minder groot dan die op de bebouwde zones in Utrecht. Deels door het open karakter van het gebied en deels omdat het hoger ligt dan de omgeving. Juist omdat de effecten van klimaatverandering hier minder zijn zou dit gebied een deel van de oplossing kunnen zijn voor het aangelegen bebouwde gebied.



Afbeelding 11 Maximale waterdiepte bij een bui van 80mm in één uur

4 Resultaten watertoets

De 'watertoets' is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de gemeente en waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. De inzet daarbij is om in elk afzonderlijk plan met maatwerk het reeds bestaande waterhuishoudkundige en ruimtelijke beleid goed toe te passen en uit te voeren. Het watertoetsproces voor het bestemmingsplan schoollocatie passiebloemweg is op 4-8-2020 digitaal doorlopen via www.dewatertoets.nl. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is via deze weg door de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling op de hoogte gebracht van de plannen. Uit de digitale analyse blijkt dat er mogelijk grote waterbelangen zijn. De ruimtelijke ontwikkeling voldoet daarmee niet aan de belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. Als vervolgstap is deze waterparagraaf in concept als aanvullende informatie aan het waterschap gestuurd, en in overleg (informeel) met het waterschap is gekeken naar waterkansen en -knelpunten. De uitkomst hiervan was dat de concept waterparagraaf iets is aangepast. De aanpassing bestaat uit het toepassen van een compensatie van 15mm over het bestaand oppervlak in plaats van het totaal toekomstig oppervlak, en 45 mm over het toegenomen oppervlak.

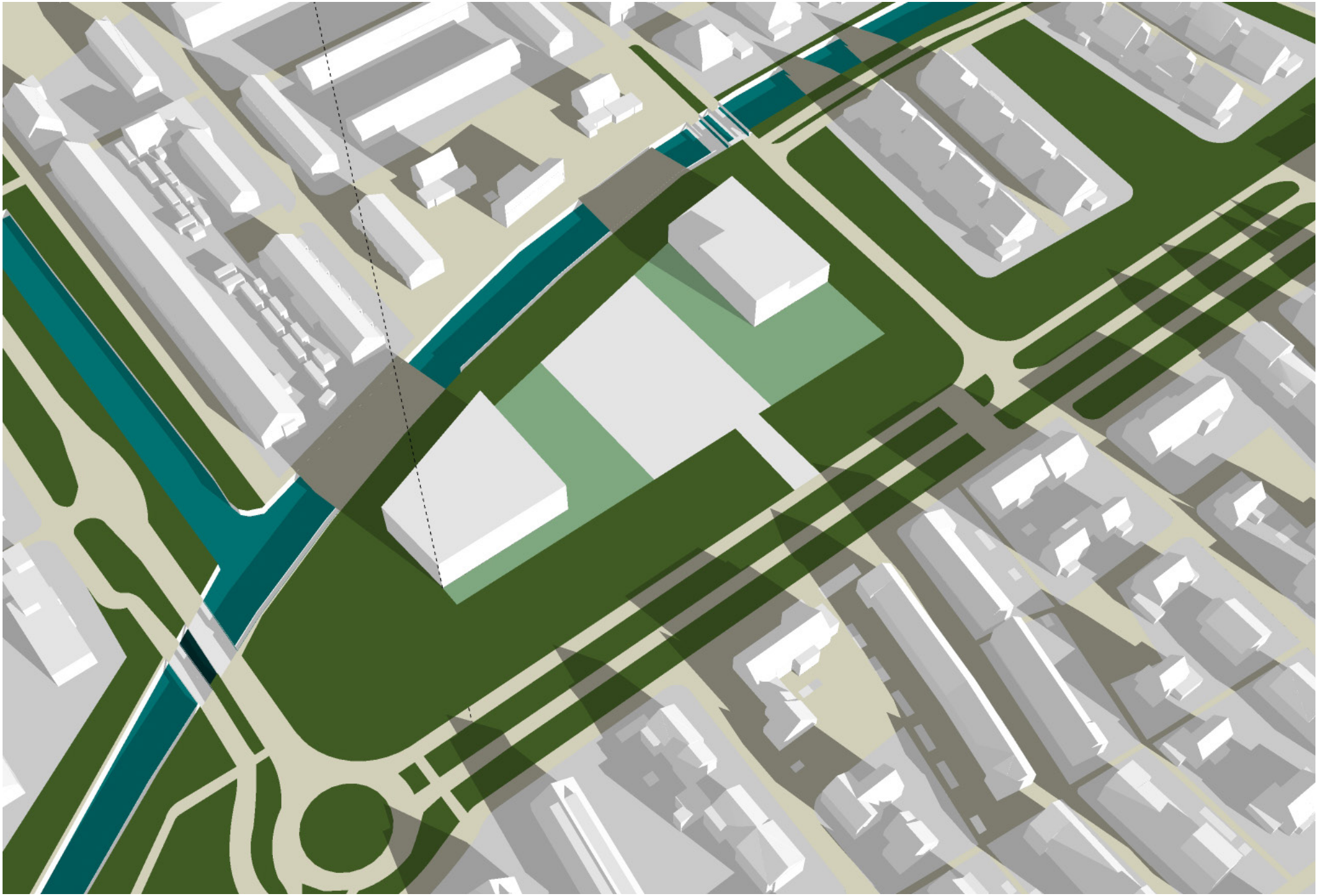
Bijlage 12 Bezonningsstudie

Bezonningsstudie Passiebloemweg

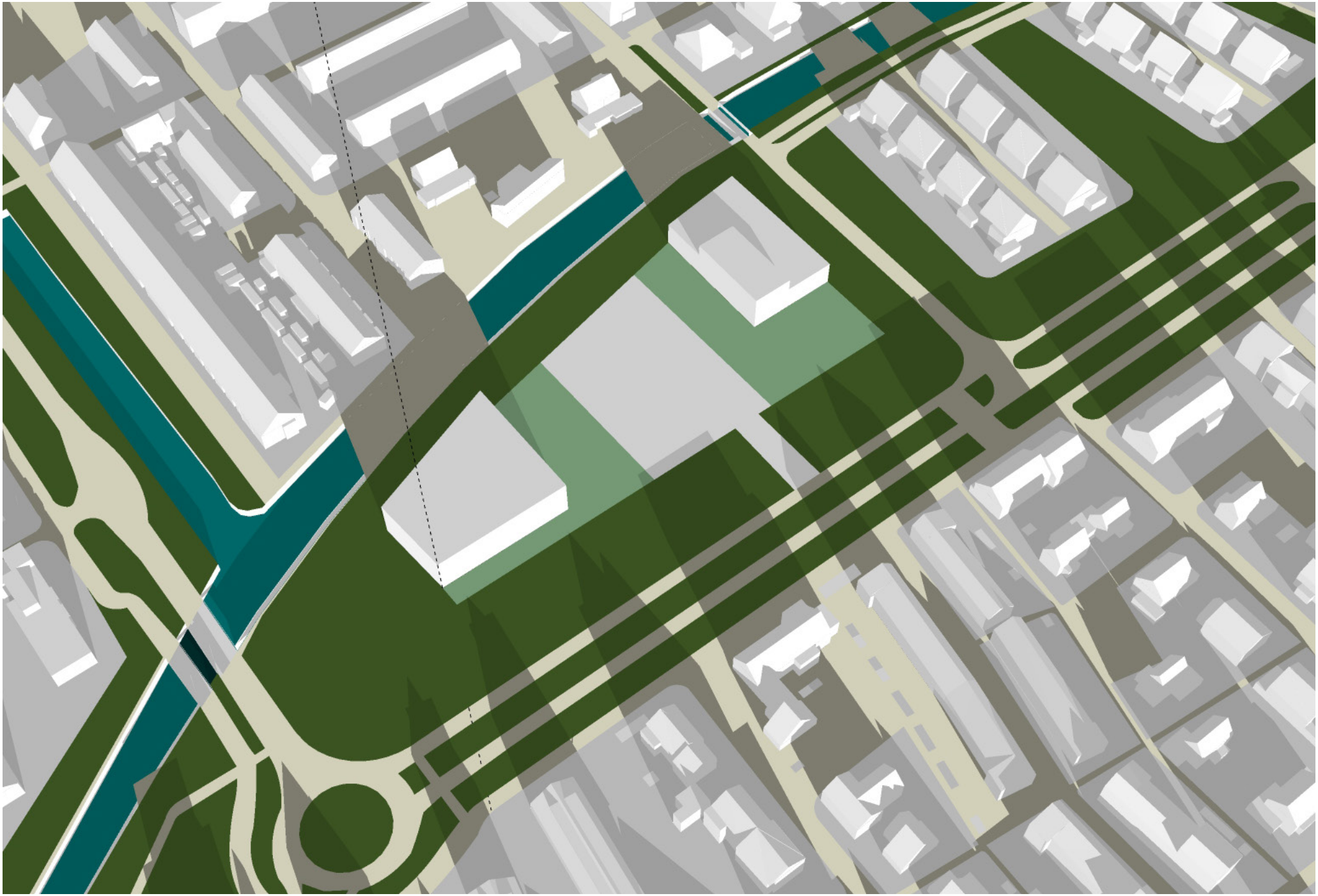
21 december (winter) **11:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31



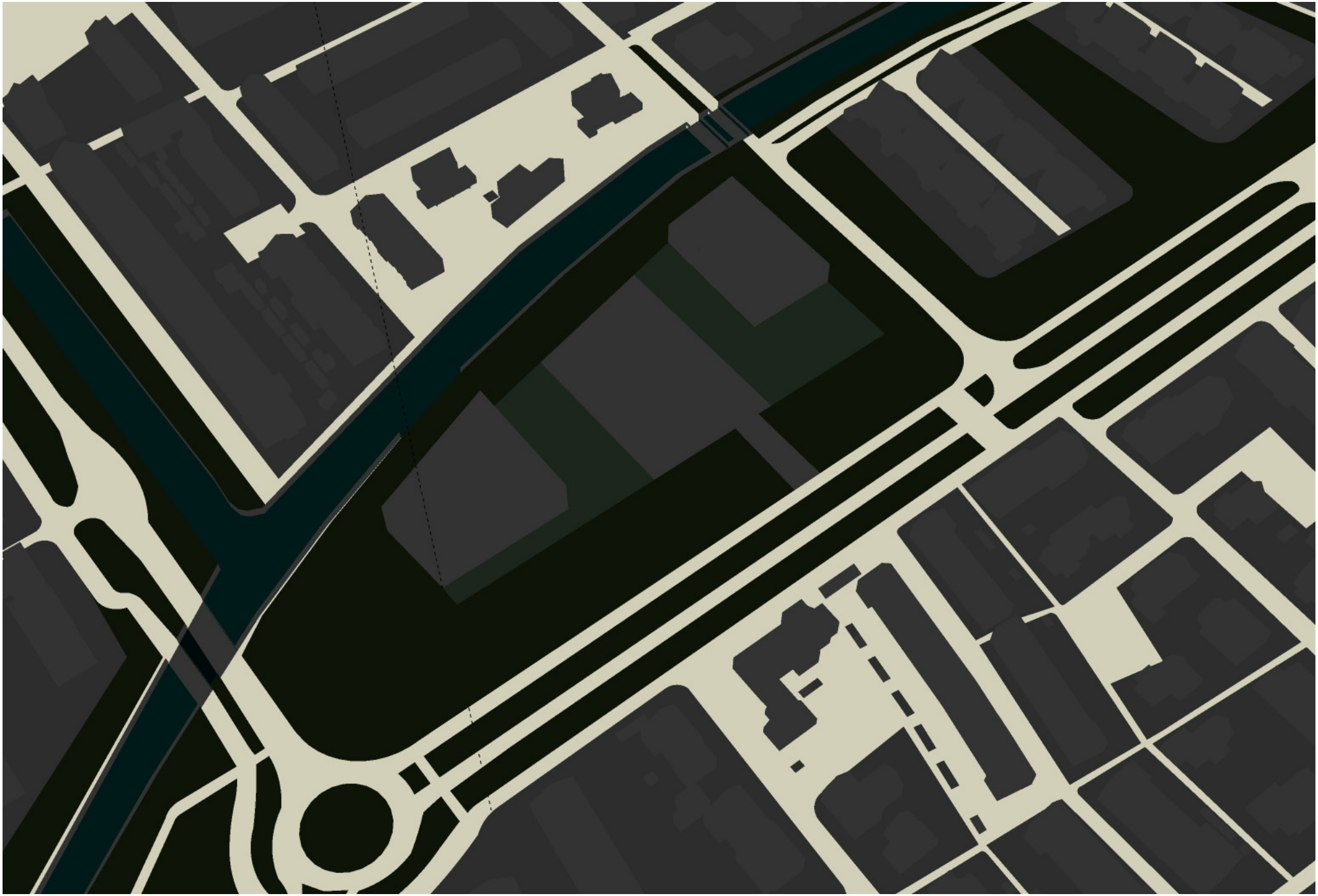
21 december (winter) **13:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31



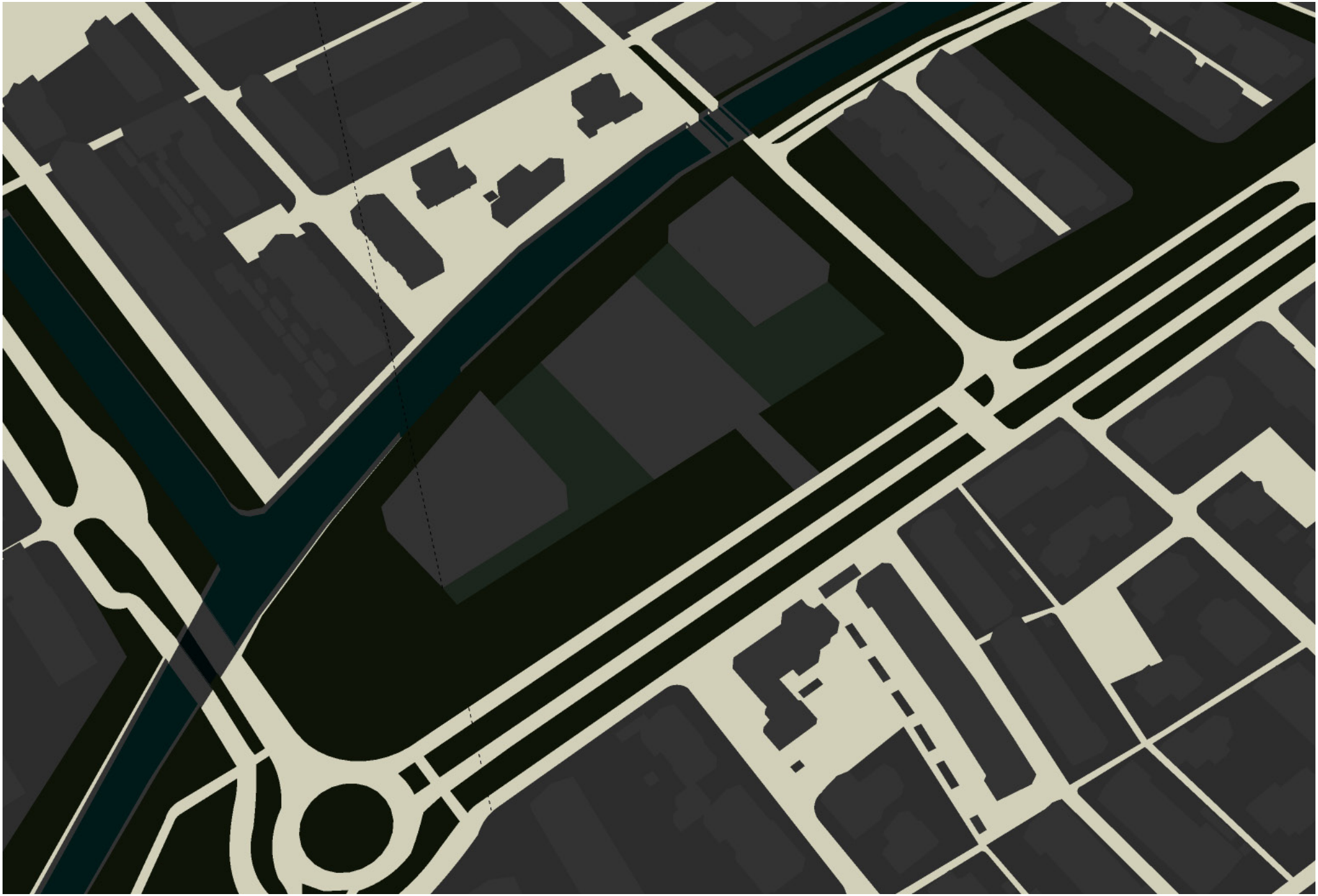
21 december (winter) **15:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31



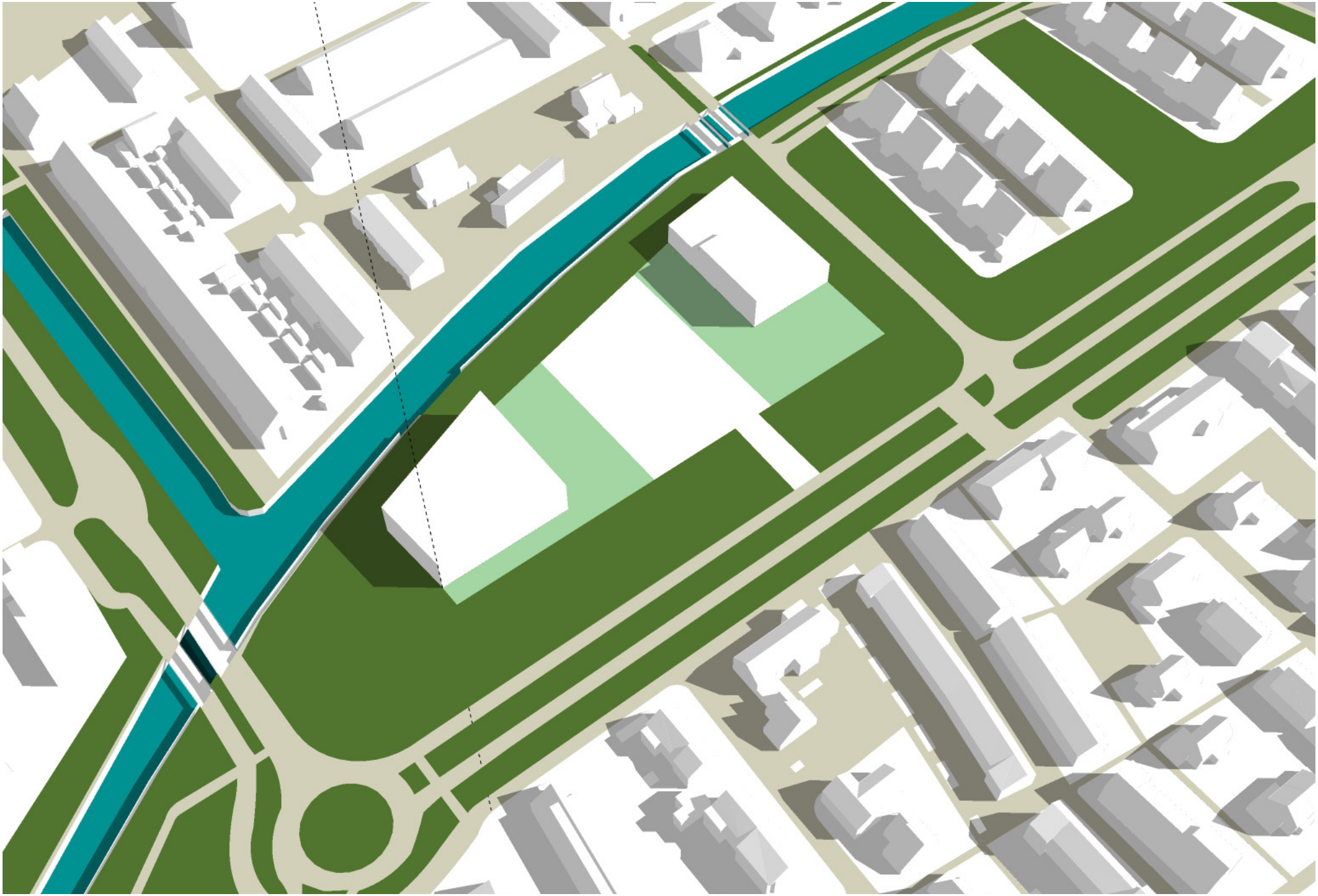
21 december (winter) **17:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31

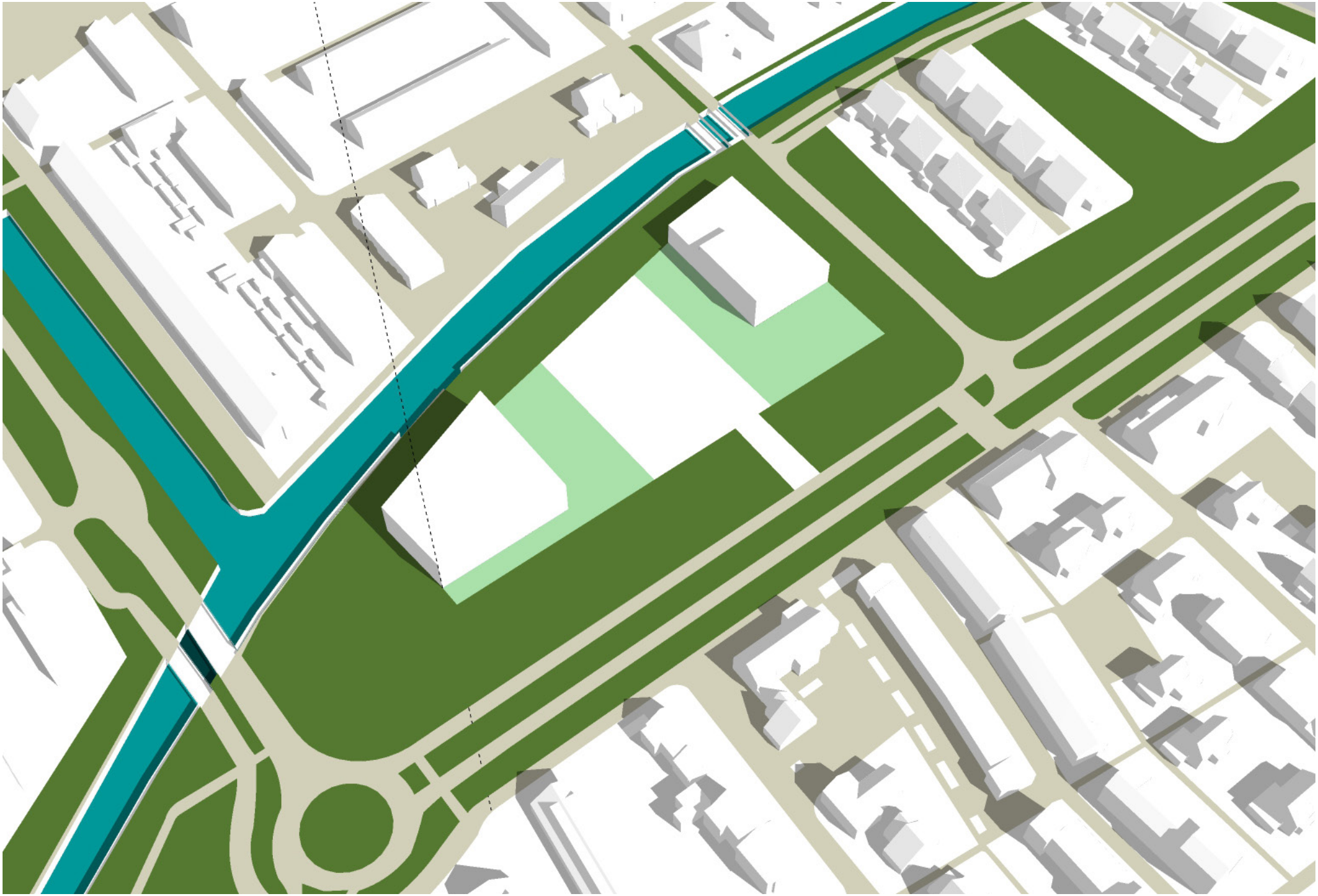


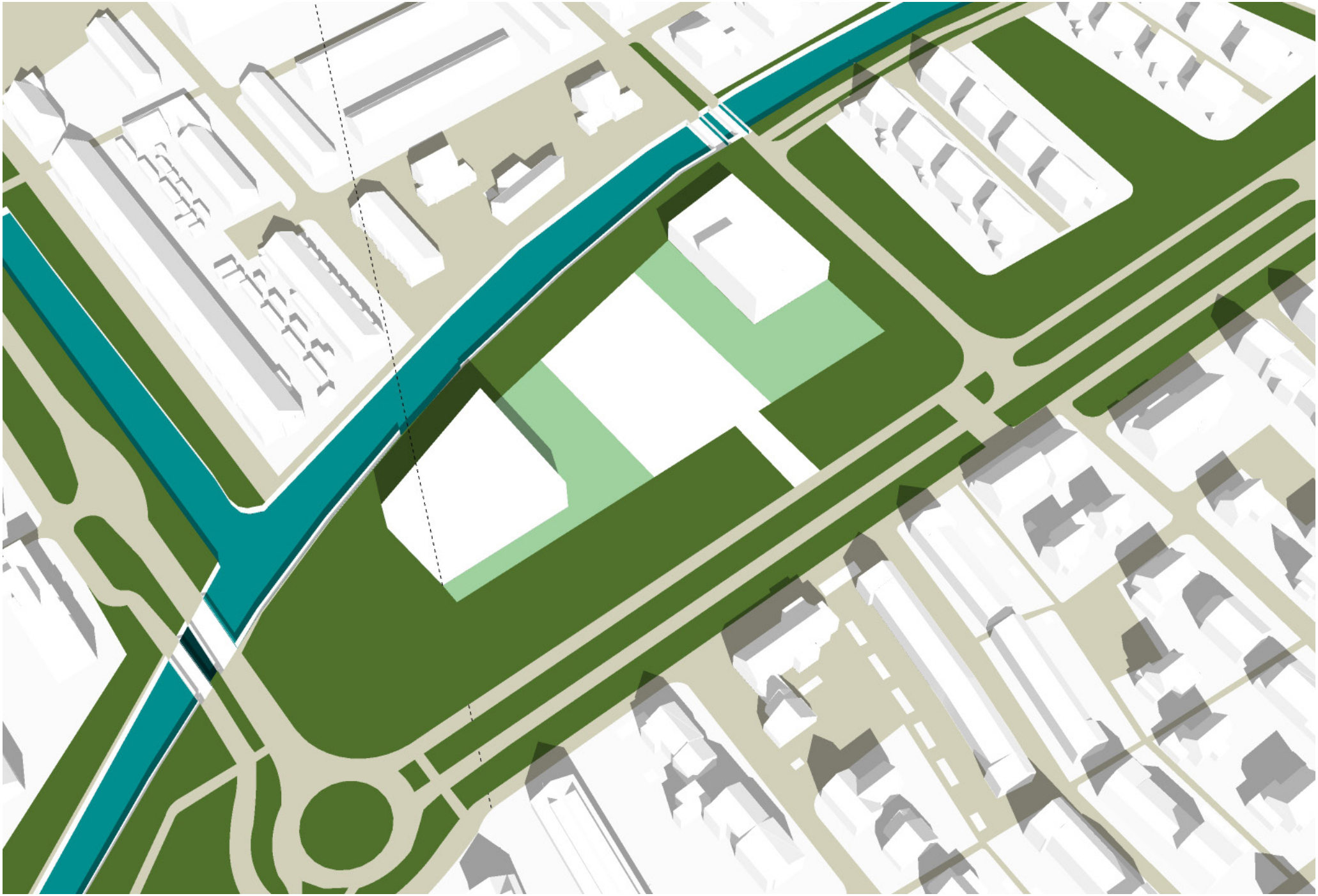
21 december (winter) **19:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31

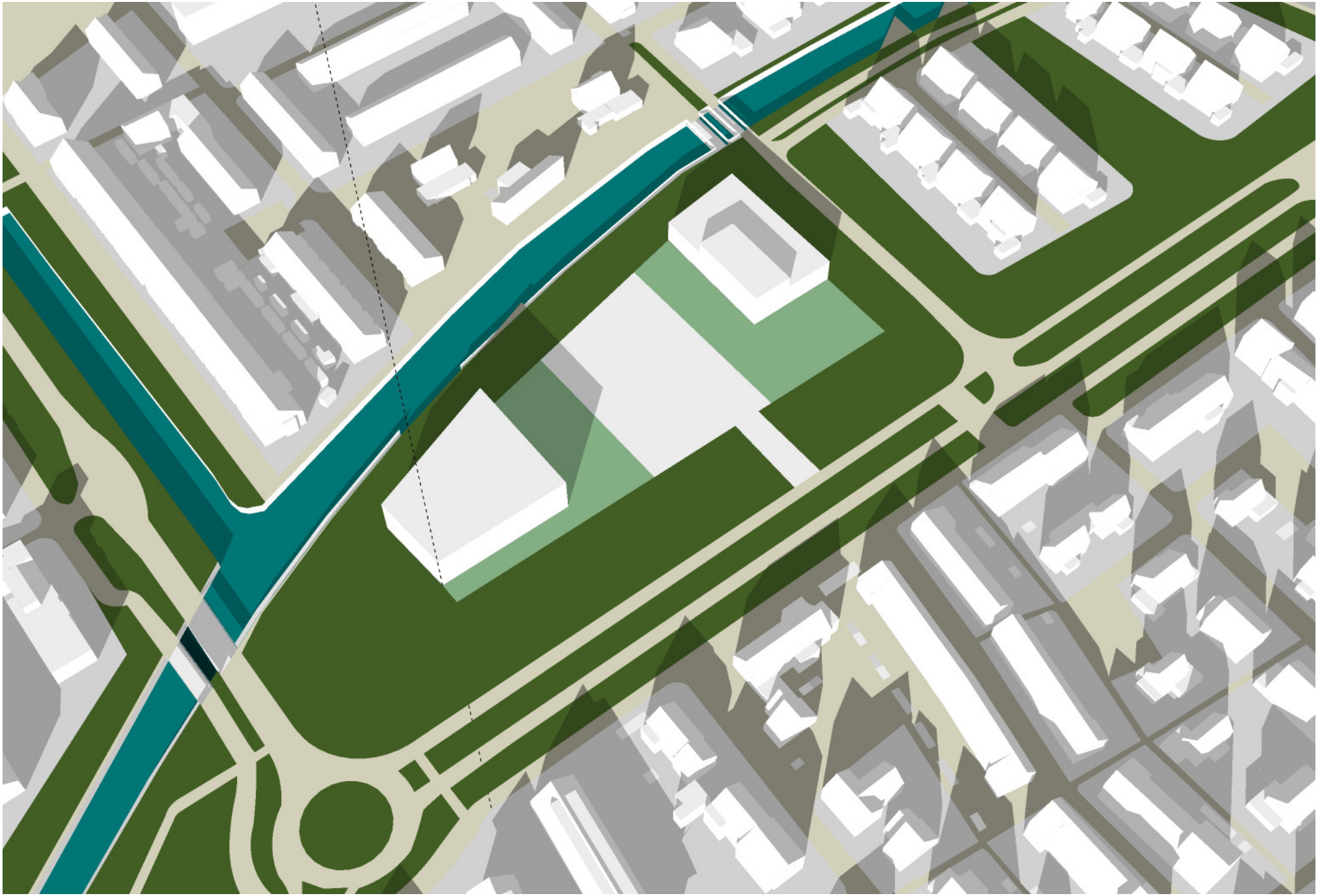


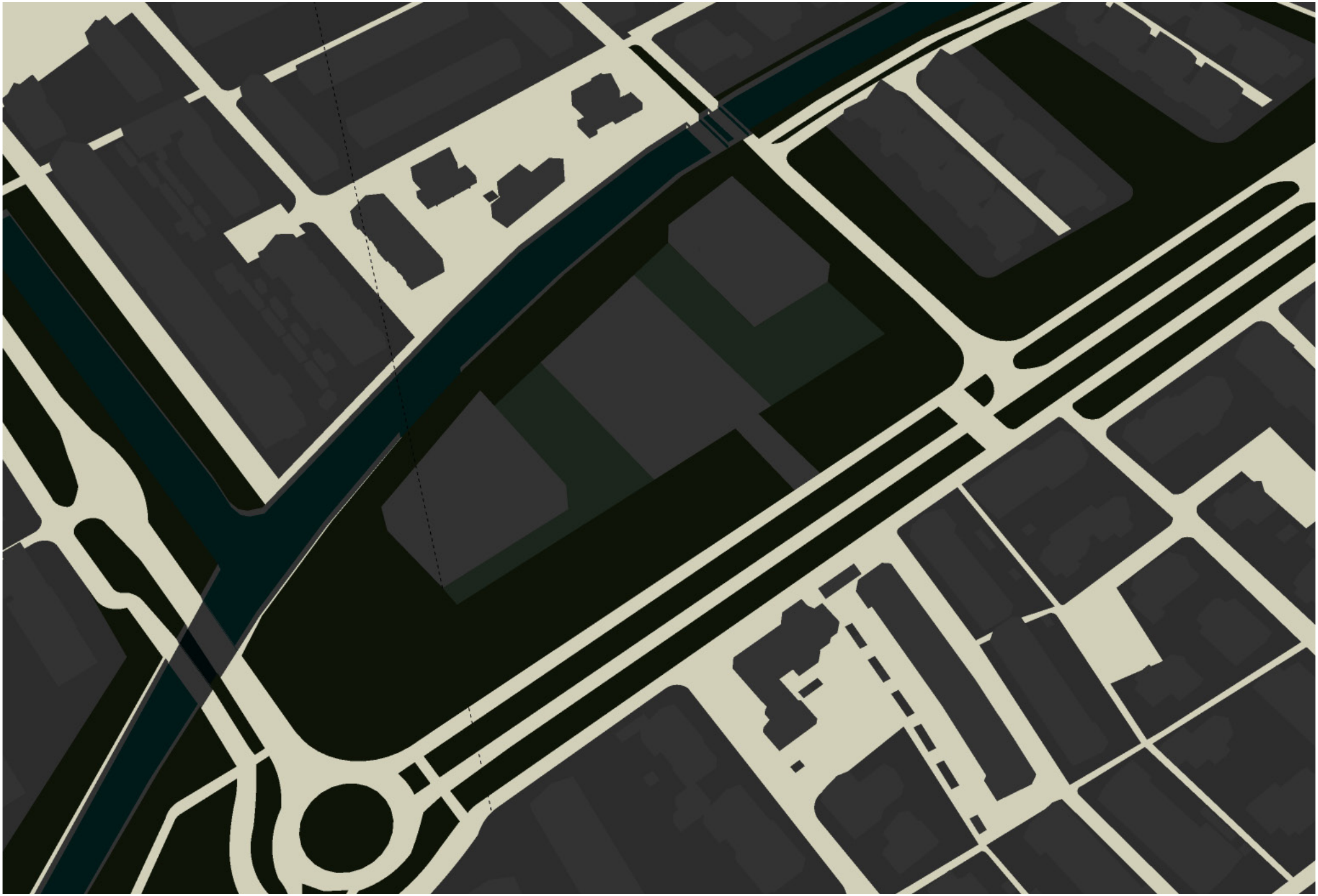
21 Maart (Lente) **11:00** Zon op: 06:42, Zon onder: 18:57



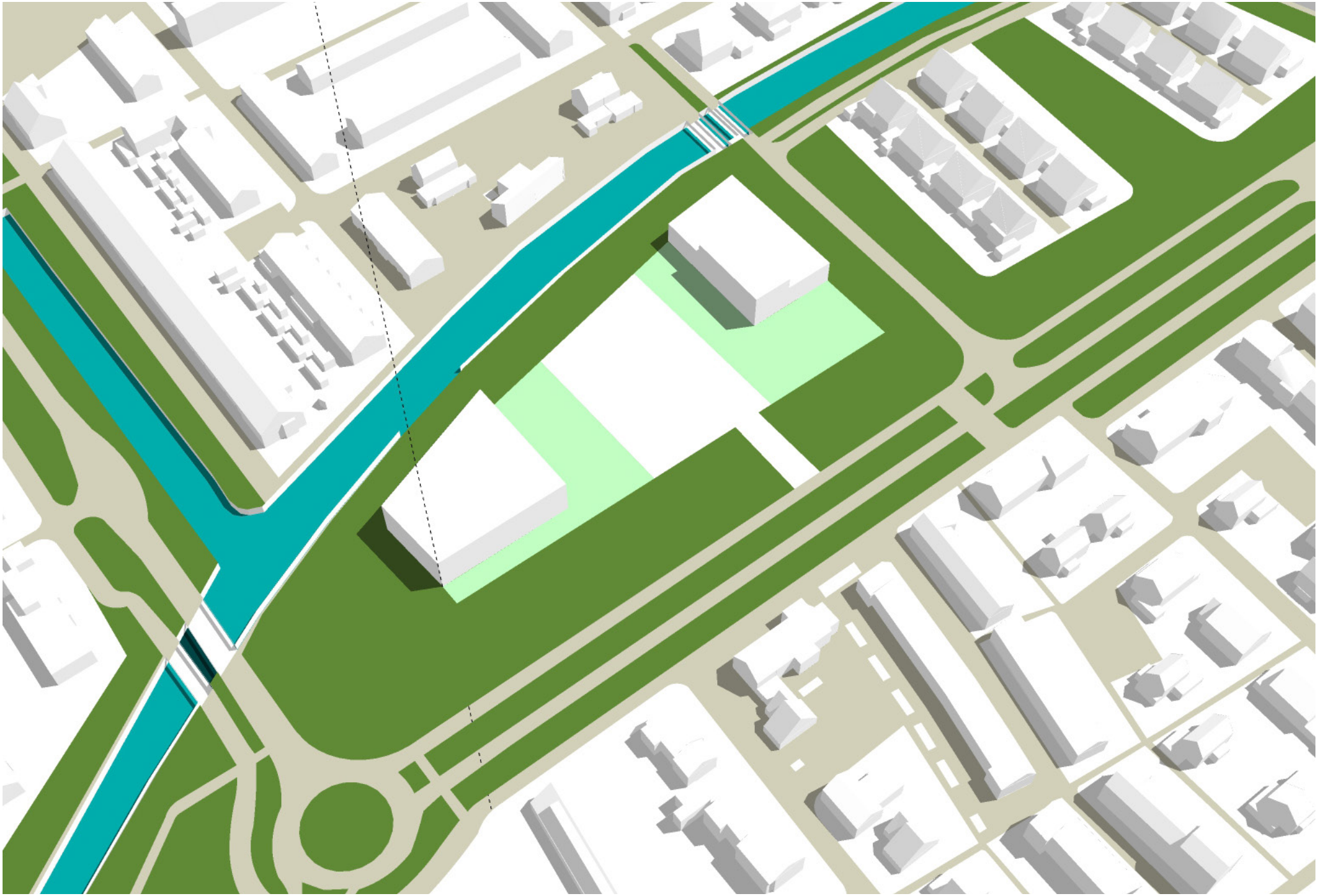




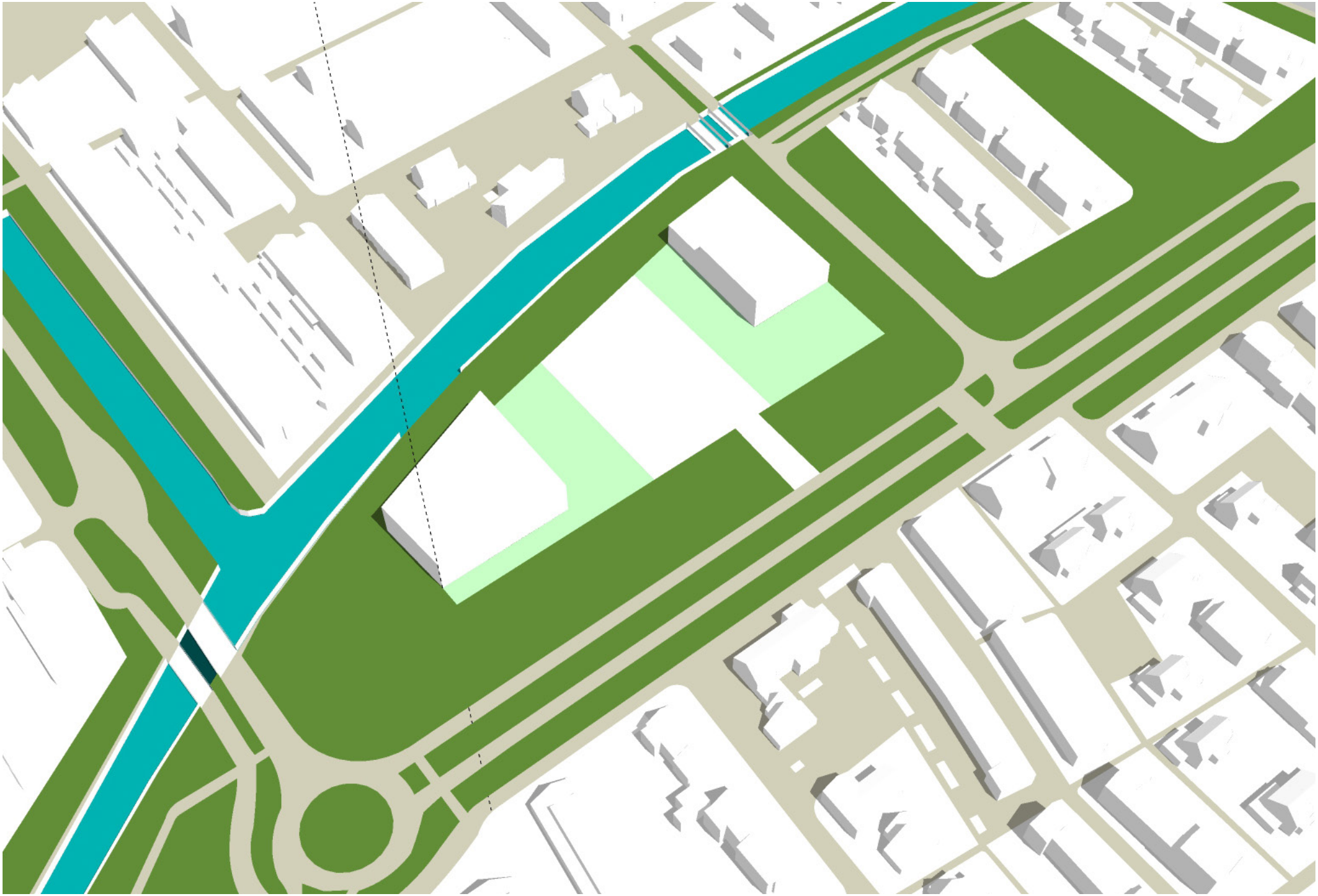




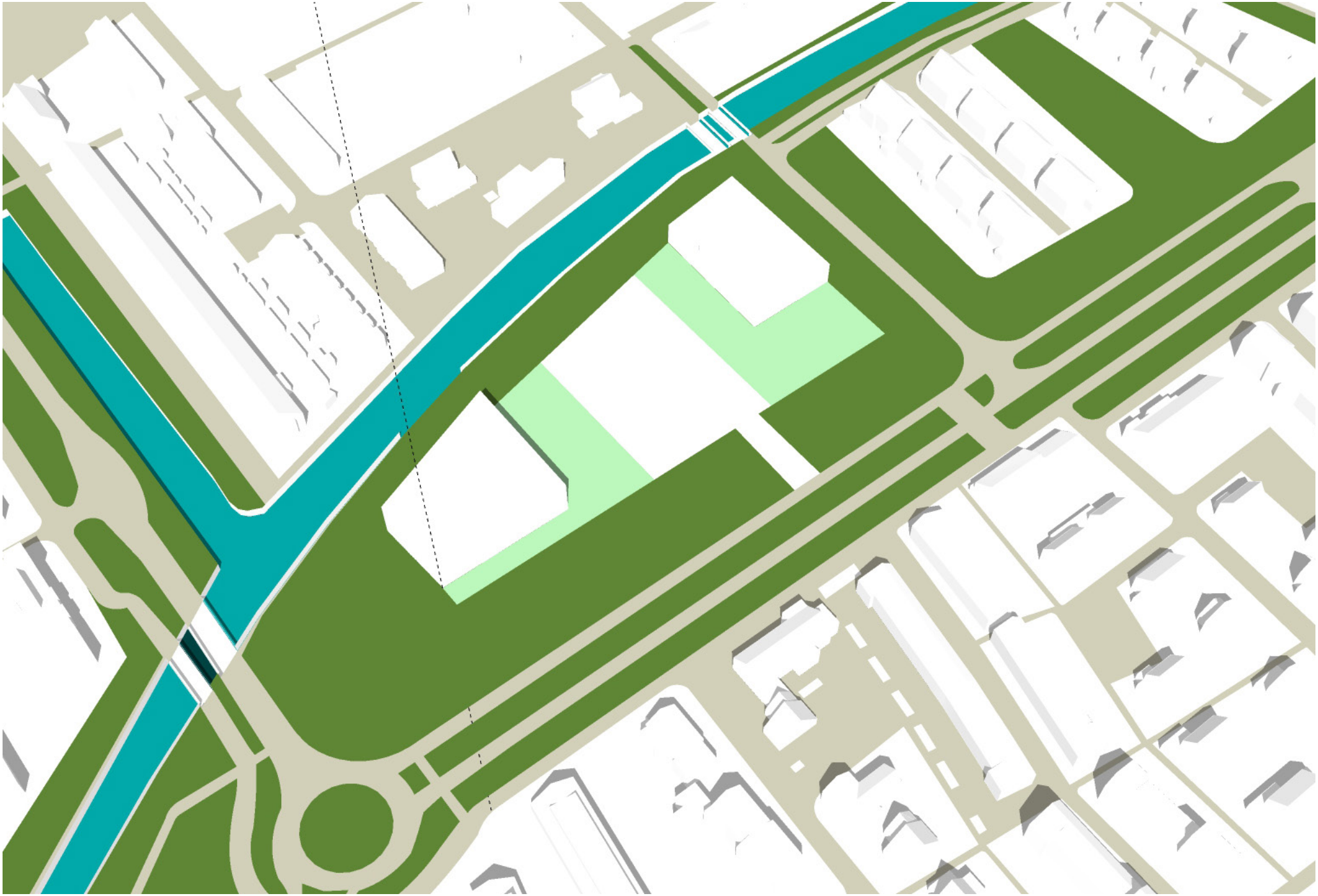
21 Juni (Zomer) **11:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



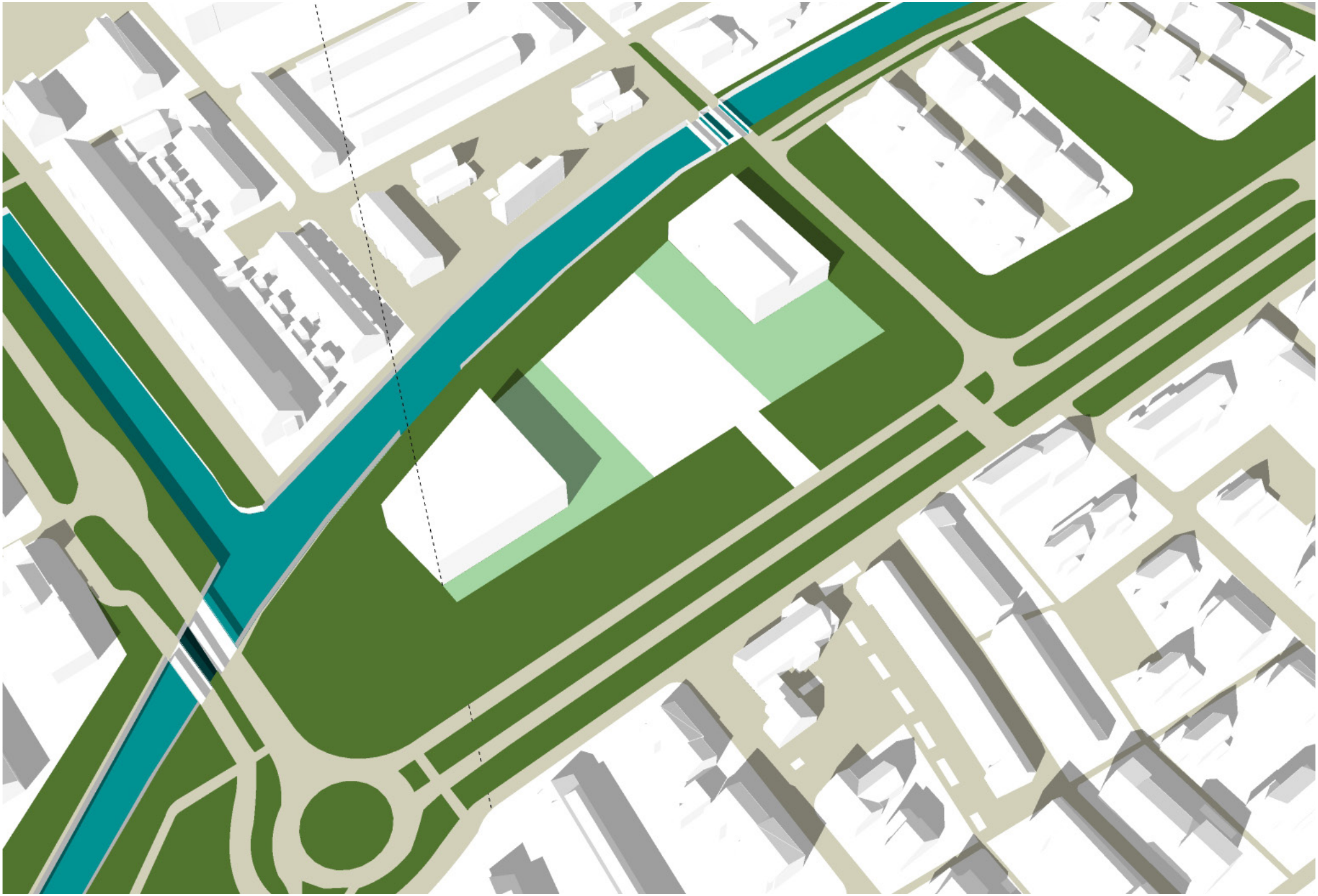
21 Juni (Zomer) **13:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



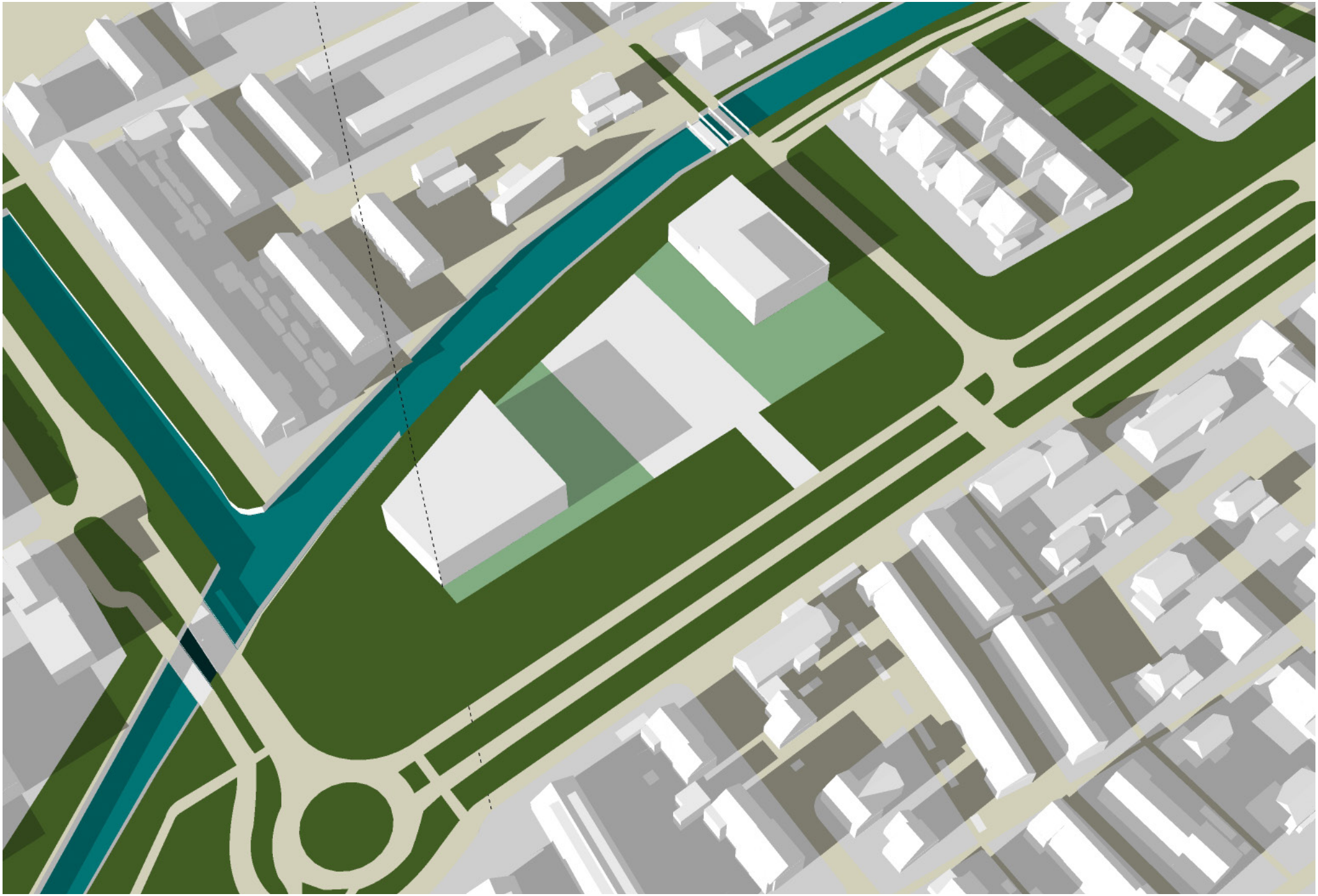
21Juni (Zomer) **15:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



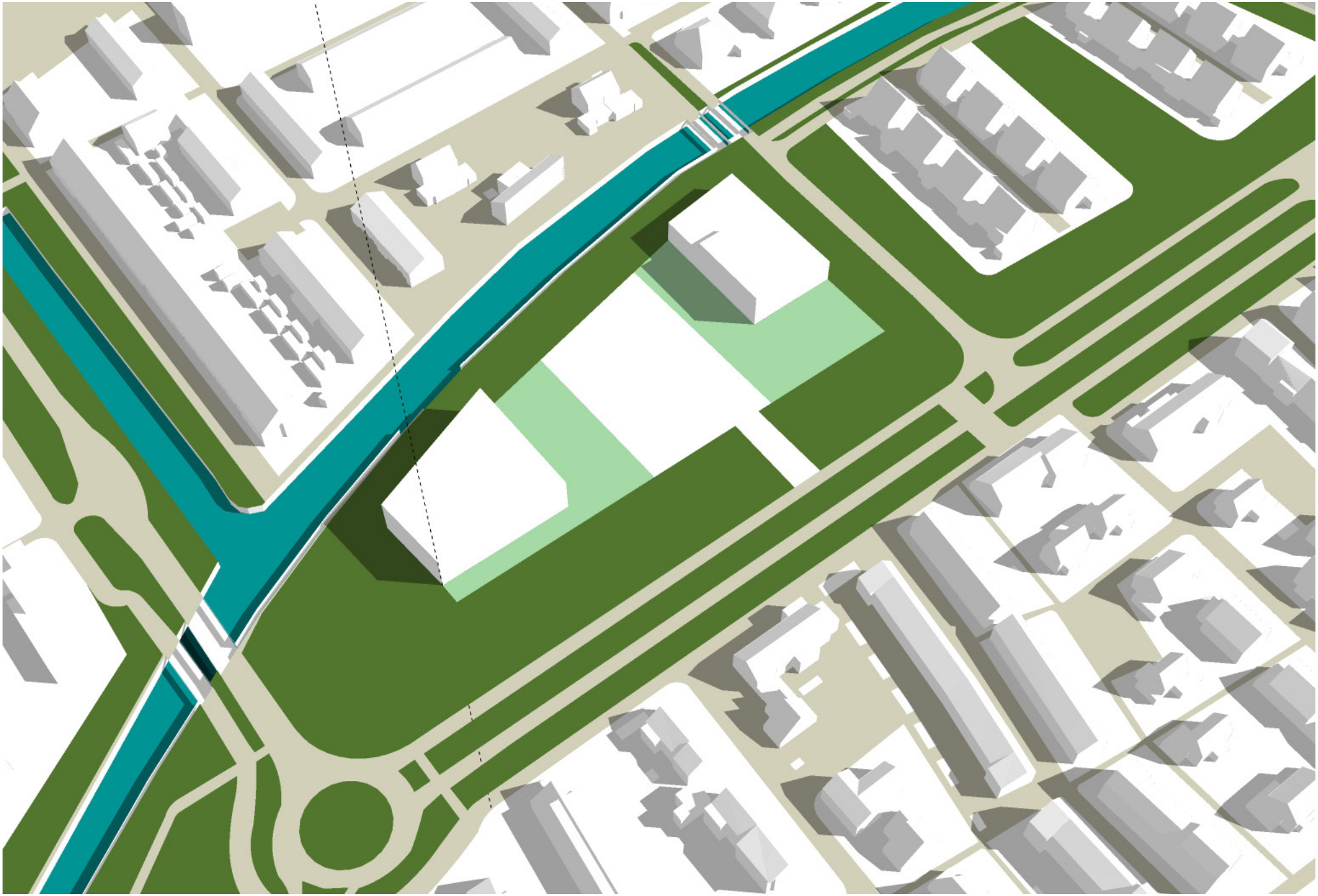
21 Juni (Zomer) **17:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



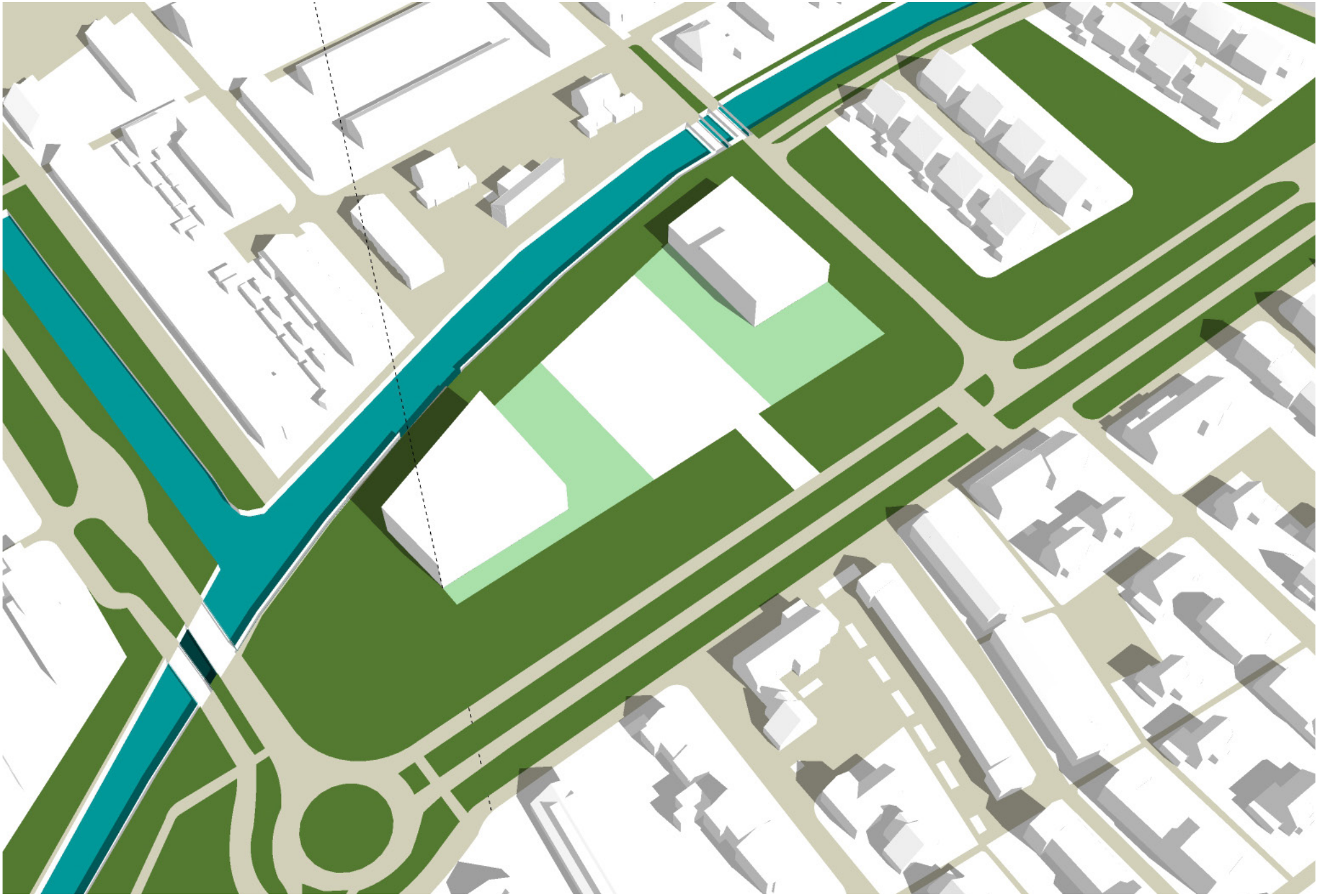
21 Juni (Zomer) **19:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



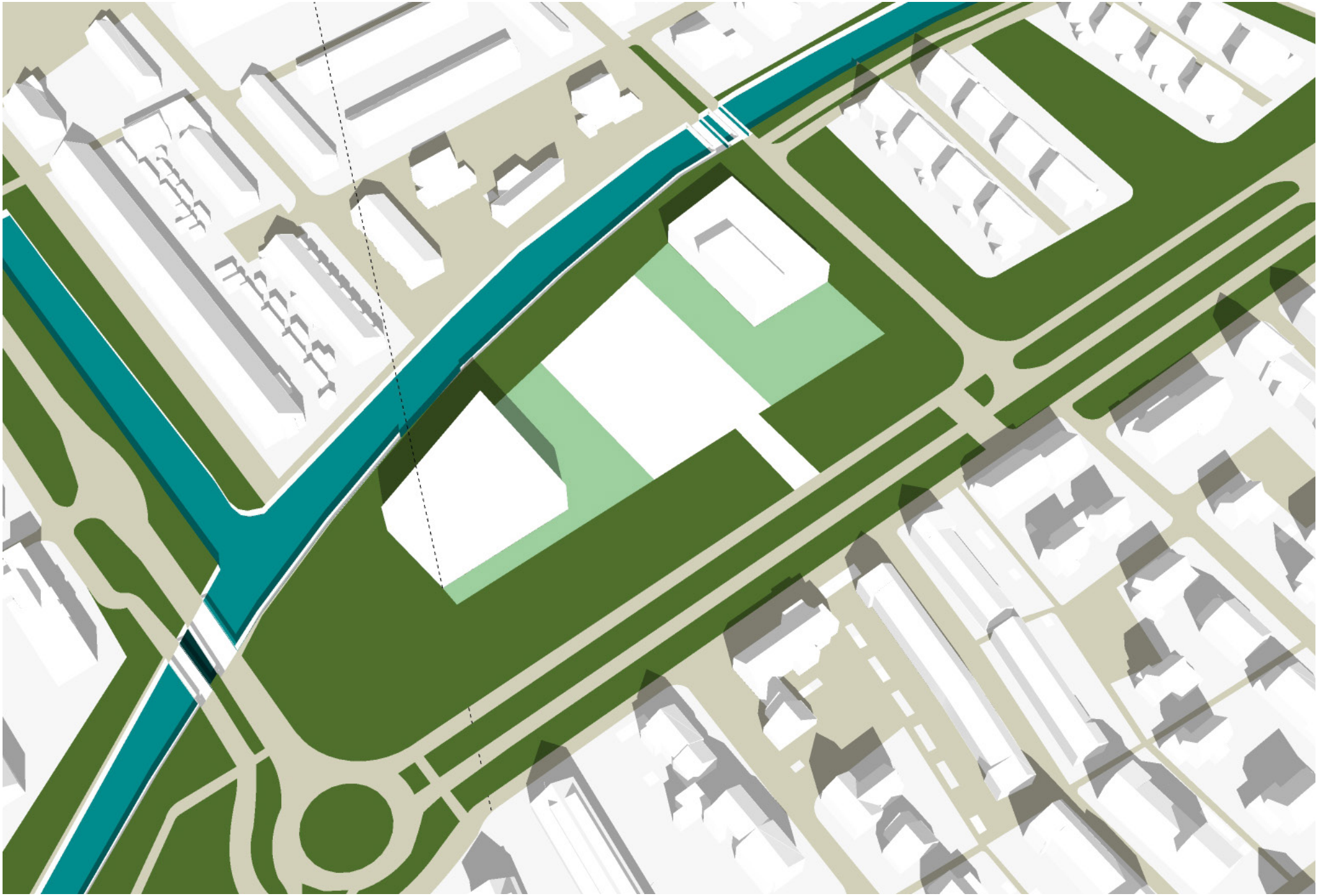
21 September (Zomer) **11:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42

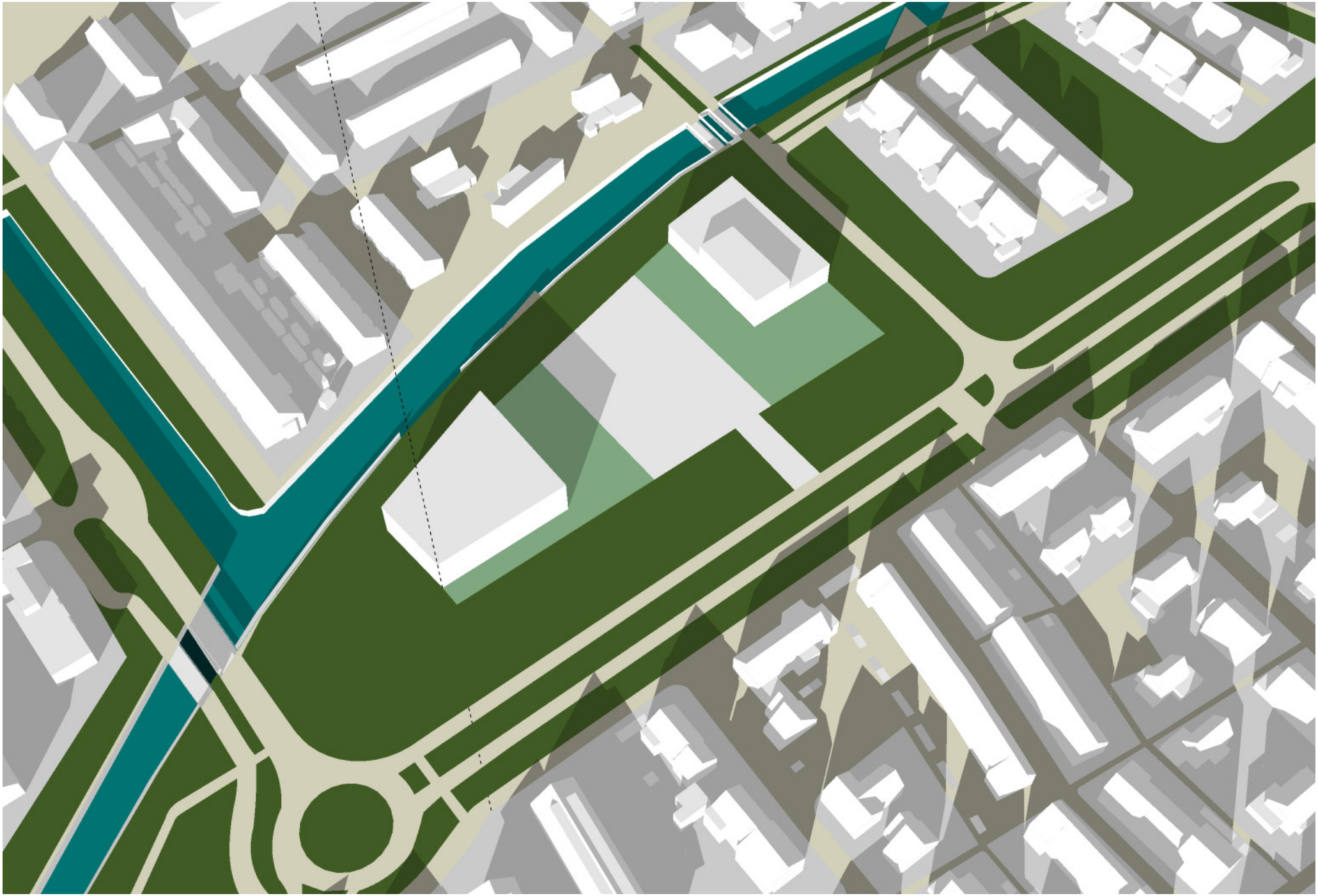


21 September (Zomer) **13:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42

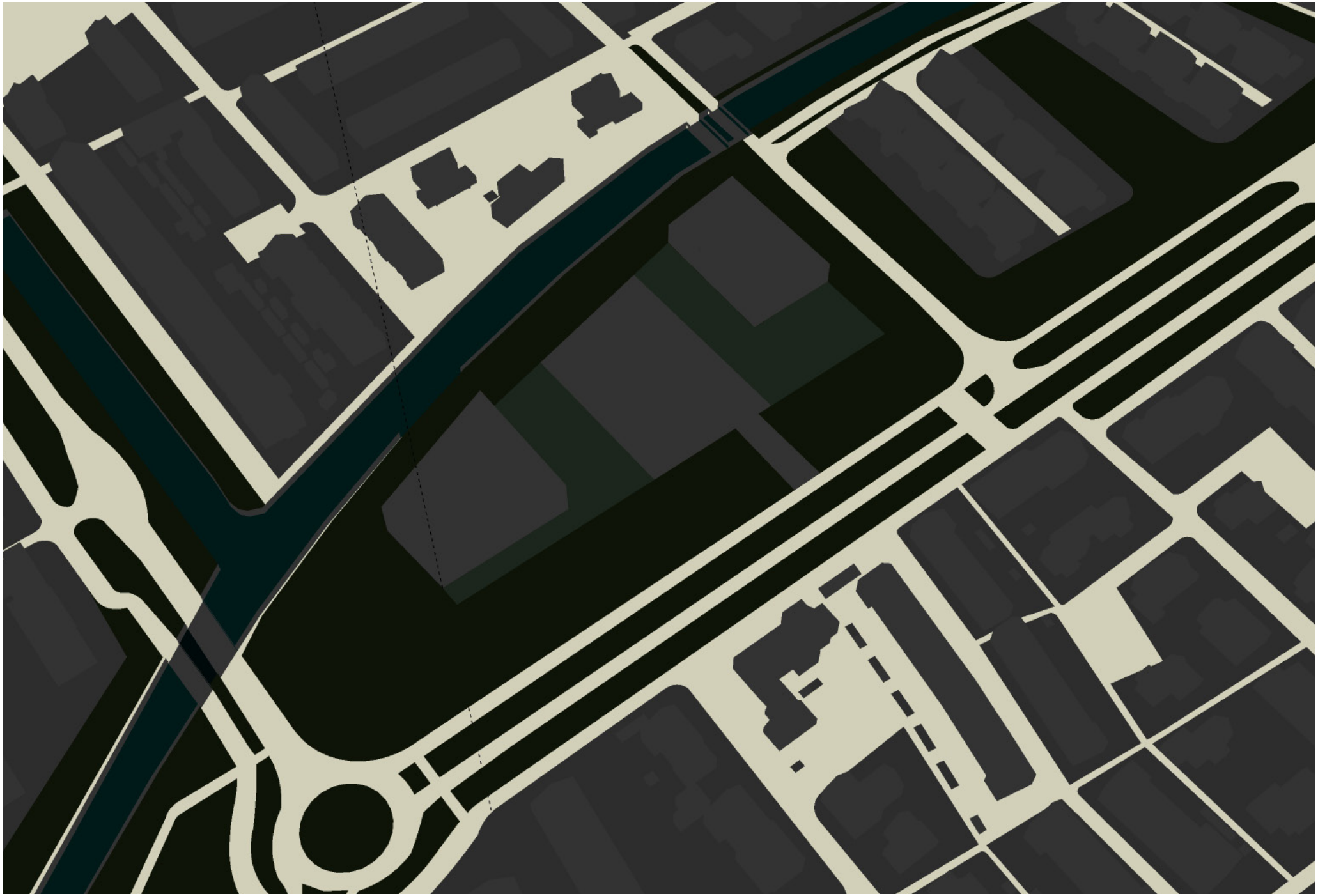


21 September (Zomer) **15:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42



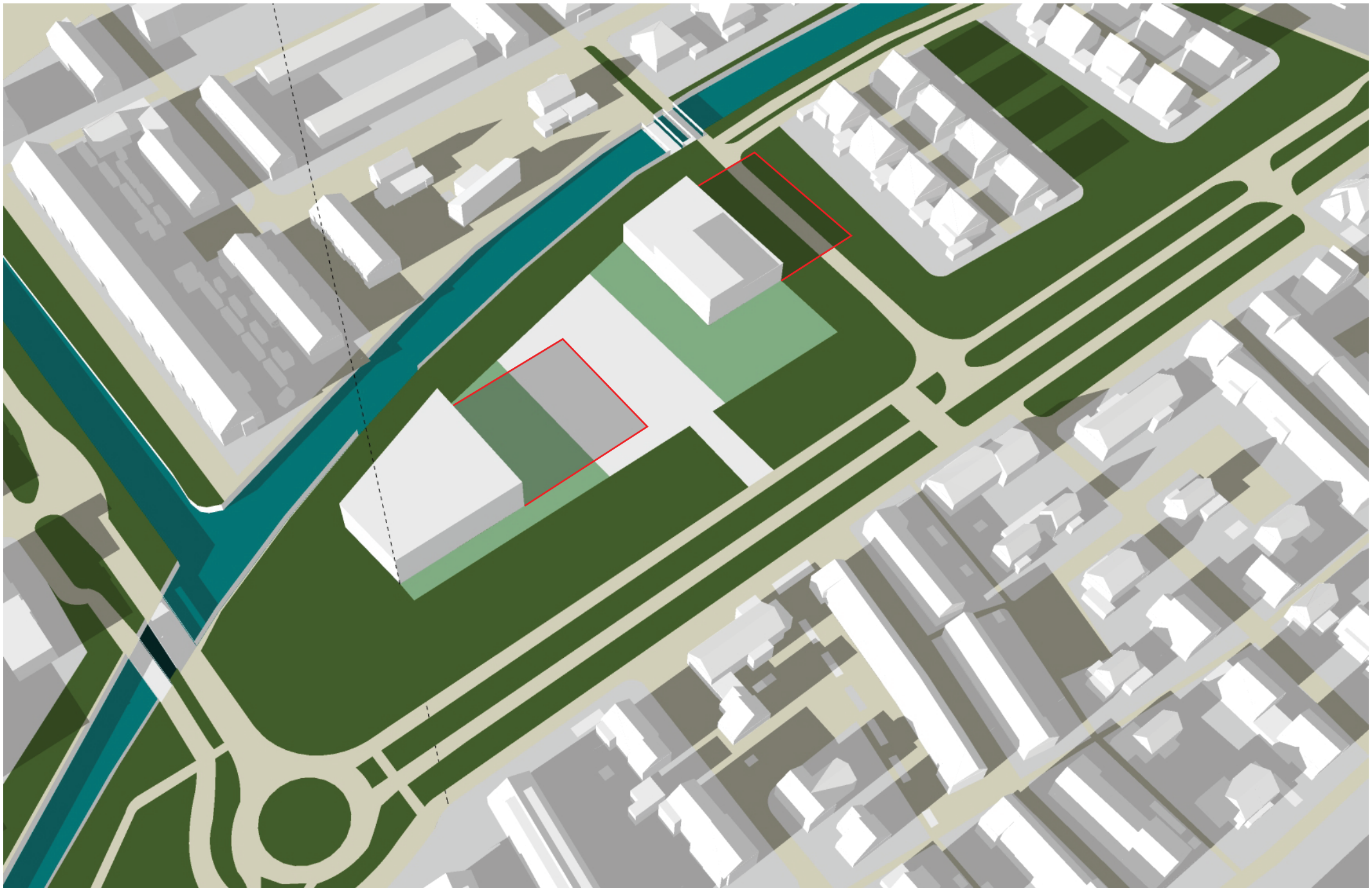


21 September (Zomer) **19:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42

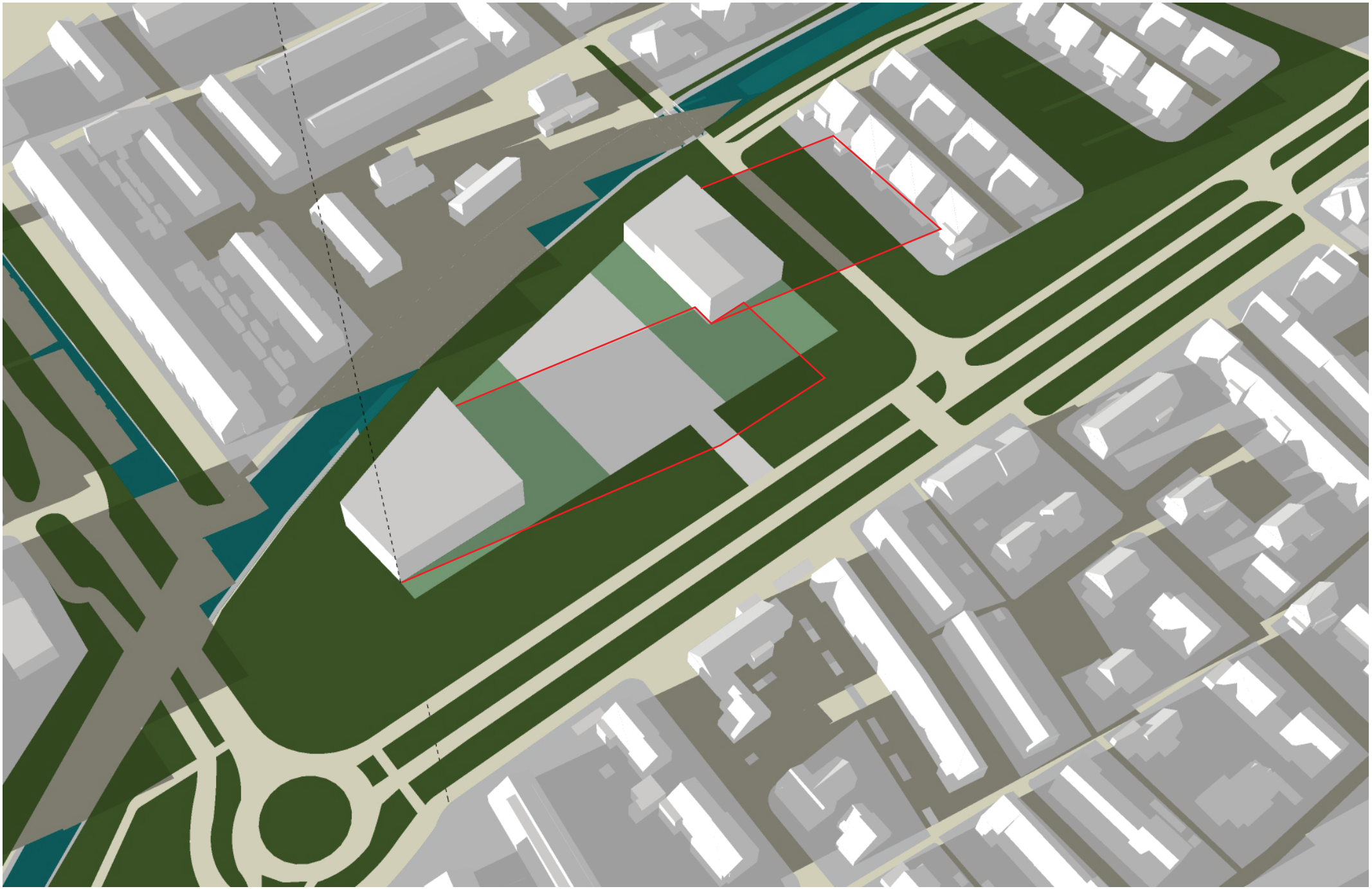


Bijlage 13 Bezonningsstudie aanvulling

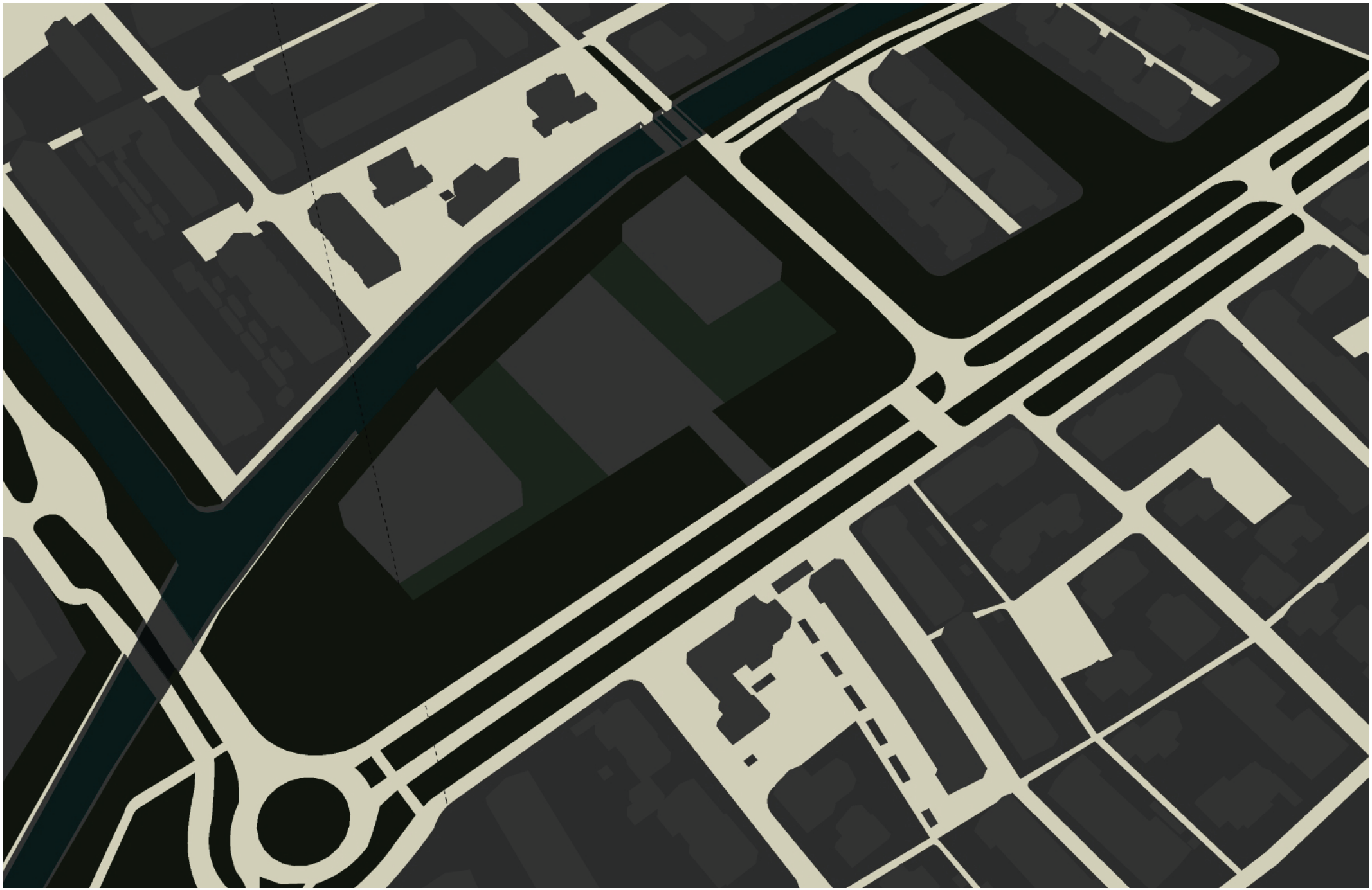
21 juni (zomer) **20:00** Zon op: 5:22, Zon onder: 22:04



21 juni (zomer) **21:00** Zon op: 5:22, Zon onder: 22:04



21 juni (zomer) **22:00** Zon op: 5:22, Zon onder: 22:04



Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

Het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.6 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.7 Bebouwing

Eén of meer gebouwen of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.8 Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

1.9 Besluit Hogere waarde

Besluit waarin de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting op grond van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

1.10 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.11 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.12 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.13 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten van een bouwwerk.

1.14 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.15 Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

1.16 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.17 Bouwperceelsgrens

Een grens van een bouwperceel.

1.18 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bouwwerken zijn toegelaten.

1.19 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.20 Brutovloeroppervlak

De totale binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte, inclusief de verdiepingen, gemeten volgens NEN 2580.

1.21 (Sta)caravan

Een caravan of stacaravan die op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omgevingsvergunningplichtig is .

In het derde hoofdstuk van bijlage twee van de Wabo wordt het vergunningsvrij bouwen geregeld. Vrij van vergunning is een, op de grond staand, bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen: a: niet hoger dan 5 meter, en b: de oppervlakte niet meer dan 70 m^2. Een recreatief nachtverblijf is b.v. een caravan, een chalet, een kleine bungalow, etc.

1.22 Hobbykas

Een gebouw, dat geheel of vrijwel geheel bestaat uit glas of ander doorzichtig materiaal en dat dient voor het hobbymatig telen van planten.

1.23 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.24 Kampeerterrein

Een terrein met daarbijbehorende voorzieningen dat is ingericht voor het plaatsen dan wel geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief dag- en nachtverblijf.

1.25 Kelder

Het doorlopende gedeelte van een gebouw, dat geheel onder het peil ligt.

1.26 Maatschappelijke voorzieningen

Voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen sectoren.

1.27 Omgevingsvergunning

Een vergunning als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.28 Onderbouw

Een kelder of een souterrain.

1.29 Peil

a. Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
b. Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
c. Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

1.30 Platte afdekking

Een horizontaal vlak ter afdekking van een gebouw.

1.31 Recreatiewoning

Een permanent gebouw, geen caravan of andere constructie op wielen zijnde, dat bedoeld is om uitsluitend of hoofdzakelijk te worden gebruikt als recreatieverblijf, door personen die hun hoofdverbiljf elders hebben.

1.32 Seksinrichting

Een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, dan wel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf, raamprostitutiebedrijf of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.33 Verblijfsmiddelen

Voor verblijf geschikte – al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken – voer- en vaartuigen, woonketen, arken, caravans en andere soortgelijke constructies, alsmede tenten; een en ander voorzover deze geen bouwwerken in de zin van de Woningwet zijn.

1.34 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.35 Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 De dakhelling

Langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.3 De goothoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.4 De hoogte van een kap

Vanaf de bovenkant goot, c.q. de druiplijn, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot het hoogste punt van de kap.

2.5 De inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 De oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal' uitsluitend voor een grondwal, met inachtneming van lid 3.3.1;
3. een uitbreiding van de grondwal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal uitbreiding';
4. fiets- en voetpaden;
5. nutsvoorzieningen;
6. speelvoorzieningen;
7. water, waterbeheer en waterberging;
8. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, kunstwerken, civieltechnische bouwwerken waaronder duikers, bruggen en faunapassages.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen en slagbomen, die niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Instandhouden grondwal en mogelijkheid voor in-en uitrit

1. De hoogte van de grondwal, zoals bedoeld in lid 3.1 sub 2, moet met een bestaande hoogte van 4 meter, in stand worden gehouden.
2. De regel onder 1 geldt niet ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - ontsluiting en parkeren', waar de grondwal met een maximale breedte van 8 meter doorbroken mag worden voor een in- en uitrit voor gemotoriseerd verkeer van en naar de Landschapsbaan.

Artikel 4 Maatschappelijk

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. maatschappelijke voorzieningen;
2. een uitbreiding van de grondwal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - grondwal uitbreiding';
3. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, waterberging, tuinen en erven.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. De bouwvlakken mogen volledig worden bebouwd.
3. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding: 'maximum bouwhoogte (m)', mag niet worden overschreden en er mogen ter plaatse van de 'maximum bouwhoogte 12 meter' niet meer dan 3 bouwlagen worden gebouwd.
4. De voorgevelrooilijn van het gebouw ligt ter plaatse van de bouwaanduiding 'gevellijn'.
5. De gebouwen binnen het bouwvlak worden voorzien van een platte afdekking.
6. In afwijking van de regel onder 1 mogen maximaal 2 gebouwen van ondergeschikte aard, zoals

een fietsenstalling of buitenberging, buiten het bouwvlak worden gebouwd tot een maximale oppervlakte van 60 m^2 per gebouw en een maximale bouwhoogte van 3 meter.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen en slagbomen, die niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
4. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
5. Ter plaatse van de aanduiding 'grondwal uitbreiding' mag op of in de grondwal een toegang, zoals een trap om het gebouw te kunnen betreden worden gebouwd.

4.2.3 Voorwaardelijke verplichting over ecologie

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat per hoofdgebouw minimaal 2 ingebouwde groepsvleermuisverblijfplaatsen, minimaal 6 ingebouwde en geschakelde paarverblijfsplaatsen voor vleermuizen en minimaal 10 ingebouwde huismusnestkasten, in combinatie met een haag, wintergroene struiken of een groene gevel, worden gerealiseerd. De verblijfplaatsen en nestkasten inclusief de groencombinatie moeten in stand worden gehouden.

Artikel 5 Verkeer - Verblijfsgebied

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
2. water, waterbeheer en waterberging;
3. groenvoorzieningen;
4. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, fietsenstallingen, kunstwerken, civieltechnische bouwwerken en geluidwerende voorzieningen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting.

6.2 Specifieke gebruiksregels

Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

8.2 Gevallen waarin het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens is toegestaan

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met de aard van de bestemming of
   b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

8.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de normen in de beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, die als bijlage 1 bij de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013 hoort, wordt gerealiseerd.
2. Als de onder regel 1 bedoelde beleidsregels worden gewijzigd, wordt met die wijziging rekening gehouden.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik expliciet toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

1. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;
2. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;
3. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
4. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
5. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
6. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
7. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

1. de in het plan opgenomen (goot)hoogtematen en bebouwingspercentages tot niet meer dan 10% van deze maten en percentages;
2. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
3. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- of noodtrappen;
4. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
5. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
6. de regels ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Artikel 11 Geluidgevoeligebestemming

Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming moet vaststaan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), volgens het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarden, niet overschrijdt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide

Juni 2021

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN PASSIEBLOEMWEG, VLEUTERWEIDE 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 3
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 5

2.1 PROCEDUREEL 5
2.2 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN 5
2.3 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 6
2.3.1 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen 6
2.3.2 Ambtshalve wijziging van de verbeelding 6
2.3.3 Ambtshalve wijzigingen van de onderbouwing 6

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 8

ZIENSWIJZE 1 8
ZIENSWIJZE 2 8
ZIENSWIJZE 3 11
ZIENSWIJZE 4 13

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide

Op de locatie staan nu drie tijdelijke schoolgebouwen. Deze worden gesloopt en er komen twee nieuwe schoolgebouwen voor terug. Het doel van het bestemmingsplan is om twee nieuwe scholen mogelijk te maken.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.3 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 2 april tot en met donderdag 13 mei 2021 ter inzage gelegen. Omdat de terinzage termijn eindigde op Hemelvaartsdag werd deze termijn op basis van de Algemene termijnenwet verlengd tot en met vrijdag 14 mei 2021. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn vier zienswijzen tijdig ingediend. Een aantal zienswijzen is door meerdere bewoners gezamenlijk ingediend. In totaal zijn er door zeven verschillende adressen zienswijzen ingediend.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de

gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Procedureel

Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

In dit document is een samenvatting van alle ingediende zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide opgenomen. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur kennen wij aan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 sub e Wob) een groter belang toe dan het belang van openbaarmaking van deze (herleidbare) persoonsgegevens. Daarom is een zakelijke en niet tot personen te herleiden samenvatting van alle ingediende zienswijzen, met de beantwoording daarvan, opgenomen in: het vaststellingsrapport van juni 2021, bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.

2.2 Inhoud van de zienswijzen

In grote lijnen hebben de zienswijzen betrekking op:

- Primaire functies zoveel mogelijk situeren aan noordkant en gericht op het plein vanwege geluid en uitlaatgassen;
- Oversteken rotonde Landschapsbaan-Rivierkom;
- In 2011 woningen beloofd, vervolgens tijdelijke huisvesting scholen gerealiseerd en nu permanent mogelijk gemaakt met verschuiving bouwvlak en hogere bouwhoogtes wat leidt tot aantasting woongenot. Indieners willen alsnog een woonbestemming en anders de bestemming ‘Maatschappelijk’ met minimale aanpassingen ten opzichte van huidig bestemmingsplan;
- Geen noodzaak tot maximale hoogte van 12 meter bij oostelijk bouwvlak, waardoor deze bouwhoogte geschrapt moet worden;
- Waardedaling woningen;
- Ideeën worden doorgedrukt en het bestemmingsplan is geen concluderend geheel;
- Jaar na oplevering al leegstand in nieuwbouw en onzeker of De Zonnewereld onderwijs tot 14 jaar gaat aanbieden;
- Benodigde grootte parkeerterrein niet helder, beter matchen met leerlingprognoses en toekomstgericht insteken in plaats van de verouderde methodiek van CROW publicatie 182;
- Onduidelijkheid verkeersbewegingen en gemeten in Coronatijd;
- Behoefte wordt sterk in twijfel getrokken vanwege de prognose van de sterk dalende ontwikkeling van leerlingaantallen in Vleuterweide, behoeftebepaling moet naar beneden worden bijgesteld en de bouwvlakken moeten verkleind worden;
- Geen noodzaak tot nieuwbouw, aangezien de tijdelijke huisvesting gehandhaafd kan blijven of gekozen kan worden voor renovatie of verbouw;
- De noodzaak voor bouwhoogtes van maximaal 8 en 12 meter ontbreekt, gezien de regels over plafondhoogtes;
- Het is onduidelijk waarom de hoofdlocatie van de school De Twaalfruiter niet wordt uitgebreid;
- De gemeente moet aantonen dat er alternatieven voor de herinrichting van het plangebied zijn overwogen en dat de voorgestelde wijziging de enige mogelijkheid is;
- De bezonningsstudie is voor 21 juni incompleet en de huidige bezonning moet in de achtertuin gelijk blijven of slechts zeer beperkt veranderen;
- Onduidelijk waarom er -ondanks de veranderingen aan de grondwal- geen verdere aanpassingen in het plangebied doorgevoerd worden om de planologische bruikbaarheid te vergroten, wat tot minder impact bij omwonenden leidt;
- Bestaande groenvoorzieningen en bomen aan de Passiebloemweg moeten in stand gelaten worden;

- Gezien de woningnood in Utrecht is een woonbestemming meer passend dan een maatschappelijke bestemming.

2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

De regels en verbeelding blijven ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd. In de toelichting van het bestemmingsplan worden wel wijzigingen aangebracht. Dit zijn zowel ambtshalve wijzigingen als wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. Daarnaast wordt een bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.

2.3.1 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen

2.3.1.1 Aanpassing paragraaf 5.13 van de toelichting en aanvullend onderzoek in bijlage 13
De bezonningsstudie is voor 21 juni uitgebreid met de tijden 20.00, 21.00 en 22.00 uur en als bijlage aan het bestemmingsplan gevoegd (bijlage 13). Paragraaf 5.13 van het ontwerpbestemmingsplan is met deze tijden aangevuld en de volgende zinnen zijn toegevoegd aan paragraaf 5.13: *"Bij de woningen gelegen aan de Passiebloemweg treedt er op 21 juni vanaf circa 20.30 uur schaduwwerking op in de tuinen van nummers 4 t/m 14. Om 21.00 uur liggen de tuinen van de woningen Passiebloemweg 6 t/m 14 in de schaduw (en de tuin van nummer 4 deels in de schaduw). Vanaf dit moment hebben deze tuinen echter ook al schaduwwerking vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal. Om 22.00 uur liggen alle tuinen in de schaduw, omdat de zon dan bijna onder is."* (…) *"De schaduwwerking voor de woningen aan de Passiebloemweg wordt ook aanvaardbaar geacht, gezien het latere moment op de avond dat de schaduwwerking optreedt en omdat de tuinen ook al schaduw krijgen vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal en de haag op de wal."*

2.3.2 Ambtshalve wijziging van de verbeelding

2.3.2.1 Aanpassing oostelijk bouwvlak verbeelding
Het bouwvlak van de oostelijk gelegen school is 60 cm opgeschoven naar het westen. De reden voor deze verschuiving is dat de bomen langs de Passiebloemweg (welke behouden blijven) dan meer ruimte krijgen, waardoor een betere groeiplaats ontstaat. Het schoolgebouw komt tussen de twee bomenrijen in te staan. De verbeelding is op dit punt aangepast.

2.3.3 Ambtshalve wijzigingen van de onderbouwing

2.3.3.1 Aanpassing paragraaf 2.1 en 2.2 van de toelichting
Paragraaf 2.1 Rijksbeleid en paragraaf 2.2 Provinciaal en regionaal beleid zijn geactualiseerd. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is vervangen door de Nationale Omgevingsvisie en de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening zijn vervangen door de Provinciale Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening.

2.3.3.2 Aanpassing paragraaf 5.9
Uit een nadere beoordeling van de bomen die aan weerszijden van het parkeerterrein staan, blijkt dat deze grotendeels behouden kunnen blijven. Dit in tegenstelling tot wat in paragraaf 5.9 van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven. Paragraaf 5.9 van het bestemmingsplan is hierop aangepast.

Onderstaande is geschrapt:
"Het bouwvlak van de oostelijke school staat te dicht op 9 bomen, die onderdeel uitmaken van een rij met 11 bomen (met boomnummers 1991330, 1943713, 1933894, 1933962, 1977921, 2015610, 1978151, 1972961 en 1970832 zie bijlage 10) en die evenwijdig aan het voetpad ten oosten van het plangebied staan (zie de aanduiding van de rij met zwarte pijlen). Voor het behoud van deze 9 bomen zou het bouwvlak minimaal 5 meter naar het westen moeten opschuiven, zodat de bomen voldoende groeiruimte behouden en om voldoende licht in de school te krijgen. Hier is

niet voor gekozen, omdat dit ten koste zou gaan van minimaal 200 m² aan schoolplein. De andere 2 bomen (met boomnummers 1899150 en 1895006) uit de rij kunnen niet behouden blijven wanneer de grondwal de hoek om wordt gezet. Het doorzetten van deze grondwal is gewenst vanwege de landschappelijke structuur van het plangebied. In dit geval is het belang van een groter en bruikbaar schoolplein zwaarder gewogen dan het behoud van de bomen langs het voetpad van de Passiebloemweg. Uit de bomeninventarisatie blijkt dat deze 11 bomen niet verplant kunnen worden, vanwege boomsoort specifieke beperkingen. De te kappen bomen zullen wel binnen het plangebied worden gecompenseerd."

Onderstaande alinea uit het ontwerpbestemmingsplan is geschrapt:
"Daarnaast staan er in de huidige situatie 10 bomen (met boomnummers 1869040, 1964342, 1875384, 1892122, 1996210, 1892763, 1971756, 2013875, 1857014 en 2011554) tussen het parkeerterrein en de oostelijk gelegen school (zie de aanduiding van de rij met de blauwe pijlen). Wanneer deze bomen blijven staan, beperkt dit de inrichting van het plein en brengt het een rare scheiding aan op het plein. Er wordt nog onderzocht of een aantal van deze 10 bomen wel behouden kan blijven. Ook deze bomen kunnen niet verplant worden, vanwege de boomsoort specifieke beperkingen. Voor (een deel van) deze 10 bomen geldt dat er dus meer belang gehecht wordt aan een schoolplein dat goed in te richten is. Hierbij speelt ook mee dat het niet om imposante bomen gaat. De bomen zijn vrij klein. De bomen die gekapt moeten worden, zullen binnen het plangebied gecompenseerd worden."

En vervangen voor onderstaande alinea:
"In de huidige situatie staan er 10 bomen (met boomnummers 1869040, 1964342, 1875384, 1892122, 1996210, 1892763, 1971756, 2013875, 1857014 en 2011554) tussen het parkeerterrein en de oostelijk gelegen school (zie de aanduiding van de rij met de blauwe pijlen). Wanneer al deze bomen blijven staan, beperkt dit de inrichting van het schoolplein. Daarnaast bevinden zich twee bomen (met boomnummers 1892122 en 1996210) voor de beoogde ingang, waardoor deze niet behouden kunnen blijven. Welke bomen gekapt zullen worden zal worden bepaald op basis van het inrichtingsplan wat nog niet gereed is. De 10 bomen zijn niet verplantbaar, vanwege de boomsoort specifieke beperkingen. De bomen die gekapt moeten worden, zullen binnen het plangebied gecompenseerd worden."

Daarnaast is de luchtfoto met pijlen aangepast.

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

<u>Blootstelling uitlaatgassen en lawaai</u>

1. Indiener geeft aan dat door de verhuizing van school De Zonnewereld de scholieren iets meer blootgesteld worden aan uitlaatgassen en lawaai. Indiener geeft als tip mee om de architect van het gebouw te verzoeken om de 'drukke ruimtes', zoals een lunchruimte, hal of gymzaal aan de zuidkant van de school te plaatsen en zoveel mogelijk lokalen aan de noordkant en gericht op het plein, zodat geluidshinder daar minimaal is.

Reactie
Het westelijk gelegen bouwvlak voor de school De Zonnewereld ligt gedeeltelijk binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan. Daarom is als eis meegegeven dat het binnenklimaat van het deel van de school dat binnen de 50 meter zone ligt, dezelfde kwaliteit krijgt als het gedeelte dat buiten de 50 meter ligt. Om dit voor elkaar te krijgen kunnen scholen verschillende maatregelen treffen. De school kan er onder andere -net als indiener aangeeft- voor kiezen om de niet primaire functies, zoals docentenkamer, bergingen en het speellokaal binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan te situeren. Waardoor er een grotere afstand komt tussen de leslokalen en de Landschapsbaan.

<u>Oversteken rotonde Landschapsbaan-Rivierkom</u>

2. Indiener vindt het voor de veiligheid goed om aandacht te besteden aan het oversteken rondom de rotonde die de Rivierkom en Landschapsbaan met elkaar verbindt. Het lijkt indiener goed als fietsers hier voorrang krijgen, maar hij geeft hierbij aan dat dit ook het verkeer flink kan opstoppen.

Reactie
In de huidige situatie is het al zo dat fietsers voorrang hebben op de rotonde die de Landschapsbaan met de Rivierkom verbindt. De inrichting van deze rotonde wijzigt niet, waardoor fietsers op de rotonde voorrang blijven houden. Voetgangers kunnen bij de rotonde bij de zebrapaden oversteken.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden er geen wijzigingen aangebracht aan het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 2

<u>Wijziging invulling plangebied</u>

1. Indieners geven aan dat eigenaren van twee woningen aan de Passiebloemweg begin 2011 de koop-aannemingsovereenkomst hebben getekend. Destijds was beloofd dat er op de locatie waar nu drie tijdelijke schoolgebouwen staan ook woningen inclusief groenstroken gebouwd zouden worden. Toen bewoners in de zomer van 2012 hun nieuwe woning betrokken, bleek echter het bestemmingsplan gewijzigd te zijn, waarmee tijdelijke huisvesting voor scholen mogelijk werd gemaakt. Bewoners waren hierin teleurgesteld, maar het vrije uitzicht werd grotendeels behouden doordat de school maximaal 7 meter hoog mocht zijn en op ruim 70

meter afstand staat. Wel kijken de bewoners vanaf de eerste verdieping uit op een parkeerplaats in plaats van een park. Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming niet teruggedraaid naar een woonbestemming, maar wordt de tijdelijke huisvesting van de scholen omgezet in permanente huisvesting met de bestemming 'Maatschappelijk'. Bovendien wordt het bouwvlak verplaatst naar de erfgrens en de bouwhoogte verhoogd. Hierdoor wordt het woongenot van indieners aangetast op de punten vrij uitzicht, uitzicht op groen, inkijk en zoninval. Indieners willen dat het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, namelijk door vast te houden aan de woonbestemming die in 2011 is beloofd of -indien door zwaarwegende redenen en andere belangen het noodzakelijk is om permanent scholen te huisvesten- dit te realiseren met minimale aanpassingen (bouwvlakken en bouwhoogten) ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

Reactie
In de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet was het Balkon als een onbebouwde zone bedacht. Later zijn hier woningen toegevoegd die zich manifesteren als compacte clusters in een doorgaande groene omgeving. In het westelijke deel van het Balkon zijn uiteindelijk drie (tijdelijke) schoolgebouwen gerealiseerd. Het Balkon maakt onderdeel uit van bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' en is vastgesteld door de gemeenteraad op 10 april 2014. In dit bestemminsplan heeft het plangebied de bestemming 'Maatschappelijk' gekregen. Daarnaast is de locatie van drie bouwvlakken voorzien waarvan het middelste gebouw maximaal 4 meter hoog mag worden en de buitenste gebouwen maximaal 7 meter hoog. Hoewel er tijdelijke schoolgebouwen zijn gebouwd, is er geen sprake van een tijdelijke bestemming 'Maatschappelijk'. Wij kunnen ons voorstellen dat dit voor de eerste eigenaren van de woningen een teleurstelling was. Toch vormen de bouw- en gebruiksmogelijkheden die bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' biedt het uitgangspunt van de locatie. Deze bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn planologisch sowieso mogelijk binnen het plangebied.

Door de bouwmogelijkheden die bestemmingsplan 'Passiebloemweg, Vleuterweide' mogelijk maakt, zal de situatie van direct omwonenden wijzigen. Dit komt door de gewijzigde bouwvlakken (van drie naar twee, met een andere omvang en deels op een andere locatie) en de hogere bouwhoogte die wordt mogelijk gemaakt (maximaal 12 meter voor het westelijke bouwvlak en 8 meter en deels 12 meter voor het oostelijke bouwvlak).

Tussen het bouwvlak van het oostelijke gebouw en de percelen van de woningen gelegen aan de Passiebloemweg zit een afstand van circa 33 meter. Tussen het bouwvlak en het dichtstbij gelegen perceel van de woningen aan de overkant van de Middelwetering (aan de noordkant van het plangebied) bevindt zich een afstand van circa 35 meter. Wij vinden deze afstanden met de bouwhoogtes die worden mogelijk gemaakt niet ongebruikelijk in een stedelijke omgeving. Hierbij is mede van belang dat uit de uitgevoerde bezonningsstudie blijkt dat er geen sprake is van een onevenredige verslechtering ten opzichte van de bestaande situatie. Bij een aantal percelen, gelegen aan de overzijde van het water, vindt alleen in de periode november-januari enige mate van verslechtering op. Bij de woningen gelegen aan de Passiebloemweg treedt er op 21 juni vanaf circa 20.30 uur schaduwwerking op in de tuinen van nummers 4 t/m 14. Vanaf circa 21.00 uur hebben deze woningen ook al schaduwwerking vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal. Tussen de woningen gelegen aan de Passiebloemweg en het plangebied bevindt zich daarnaast een grondwal, die het zicht op het schoolgebouw deels onttrekt. Daarnaast blijven de bomen die in de nieuwe situatie tussen het schoolgebouw en de Passiebloemweg staan behouden (deze bomenrij staat in de huidige situatie aan de oostkant van het parkeerterrein).

Dat het oostelijk gelegen bouwvlak dichter naar de Passiebloemweg is verschoven heeft meerdere redenen vanuit zichtbaarheid van de scholen, gezondheid en geluid, parkeren en dubbelgebruik en fasering. Dit zal hieronder nader toegelicht worden:

<u>Zichtbaarheid van de scholen</u>

De scholen liggen uit elkaar. Zo zijn zij goed als zelfstandige scholen herkenbaar en zichtbaar gelegen aan de omliggende wegen Landschapsbaan, Passiebloemweg en Rivierkom. Beide gebouwen zijn bouwmassa's van maximaal 12 meter en drie bouwlagen hoog, waarbij er sprake is van een hoogte accent of architectonisch accent aan de zijde van de Landschapsbaan, wat bijdraagt aan de herkenbaarheid en zichtbaarheid van beide scholen. De scholen zijn qua bouwmassa familie van elkaar, met platte daken en een strakke opzet en hebben een alzijdige oriëntatie en vriendelijke uitstraling zowel aan de zijde van het plein als aan de zijde van de singel. De bebouwing is afwijkend van de bebouwing in omliggende woongebieden om het bijzondere karakter van bouwen op het Balkon te benadrukken.

Gezondheid en geluid
De bouwvlakken bevinden zich aan de noordzijde van het plangebied om zoveel mogelijk afstand te houden tot aan de Landschapsbaan, vanwege het gemeentelijk gezondheidsbeleid (luchtkwaliteit) en geluid afkomstig van deze weg. Door het geluid van spelende kinderen op een schoolplein geldt er een gewenste afstand van een schoolplein tot aan woningen van minimaal 30 meter. Daarnaast liggen de schoolpleinen zo veel mogelijk tussen de schoolgebouwen, waardoor de gebouwen een geluidafschermende werking hebben.

Parkeren en dubbelgebruik
Het parkeerterrein wordt zo ingericht dat het aansluit op de schoolpleinen, waardoor het buiten de breng- en haaltijden gebruikt kan worden om op te spelen (dubbelgebruik). Daarnaast is het parkeerterrein vanwege de centrale ligging tussen beide scholen voor elke school goed toegankelijk.

Fasering
Gedurende de bouw zal OBS Vleuterweide van de huidige locatie gebruik blijven maken. Dit is een andere reden waarom de oostelijk gelegen school niet op dezelfde locatie gebouwd kan worden.

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is het oostelijk gelegen bouwvlak 60 cm naar het westen opgeschoven (zie voor een toelichting hierop paragraaf 2.3.2.1 van dit vaststellingsrapport).

Geen noodzaak tot 12 meter hoogte oostelijk bouwvlak

2. Indieners geven aan dat OBS Vleuterweide (die zich in het oostelijke gebouw gaat vestigen) heeft aangegeven in eerste instantie geen gebruik te maken van de 12 meter bouwhoogte, die het ontwerpbestemmingsplan deels mogelijk maakt. Volgens indieners is op dit moment dan ook geen noodzaak om 12 meter op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan en zij willen dat deze mogelijkheid wordt geschrapt. Het lijkt indieners verstandiger dat bij een eventuele noodzakelijke (maar in de prognoses niet voorziene) uitbreiding van de school het oppervlak kan worden vergroot (er is nu aangegeven dat de parkeerplaats kleiner wordt dus komt er meer ruimte).

Reactie
Naast het schoolgebouw moet er voldoende ruimte overblijven voor de andere functies zoals: spelen, groen, het stallen van fietsen en parkeerplaatsen voor auto's. Vanwege de ligging van de schoollocatie in de stedelijke groenstructuur moet het groen in omvang gelijk blijven aan de omvang in de huidige situatie. Daarnaast vinden we beweging voor kinderen belangrijk en moeten de schoolpleinen hier voldoende ruimte voor bieden. Ook moeten er voldoende stallingsplaatsen voor fietsen zijn om het aantrekkelijk te maken om met de fiets naar school te komen. In lijn met het gemeentelijke beleid is gekozen voor de aanleg van zo weinig mogelijk parkeerplaatsen. Vanwege de specifieke ligging van de locatie. Niet in een woonwijk, maar aan de rand omringd door water, grondwal en een drukke verkeersweg ontkomen we niet aan het aanleggen van een minimaal aantal parkeerplaatsen en een mogelijkheid om dit aantal uit te breiden als toch blijkt dat er

problemen op de Landschapsbaan gaan ontstaan als gevolg van een gebrek aan parkeerplaatsen. Vanwege de ruimtevraag van al deze functies is het bouwvlak zo beperkt mogelijk gehouden. Een eventuele uitbreiding van de school kan daardoor niet op maaiveld worden gerealiseerd, maar op het dak. De huidige prognoses tonen aan dat op korte termijn geen extra klaslokalen nodig zijn, maar het blijven prognoses, waarbij altijd afgewacht moet worden of deze uitkomen (zie ook onze reactie onder punt 1 bij zienswijze 4). Daarnaast kan deze ruimte gebruik worden voor het plaatsen van technische installaties.

Waardedaling woningen

3. Indieners stellen dat de bouwmogelijkheden resulteert in een significante waardedaling van hun woningen. Omdat een gedegen, toetsbare, inventarisatie van planschade objecten ontbreekt, verzoeken indieners om vóór besluitvorming een dergelijke planschadeanalyse op te (laten) stellen, zodat de impact kan worden meegewogen in de besluitvorming.

Reactie
Voor het ontwerpbestemmingsplan is al een planschaderisicoanalyse opgesteld, die bij de totstandkoming ervan is betrokken. Hieruit blijkt dat een aantal woningen mogelijk recht heeft op planschade. Het staat indieners vrij om een planschadeverzoek in te dienen (nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden). Meer informatie over het indienen van een verzoek om planschade is te vinden op www.utrecht.nl/planschade.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden er geen wijzigingen aangebracht aan het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 3

Zienswijze 3 is hetzelfde als zienswijze 2, maar is met een aantal onderdelen uitgebreid, die hieronder staan aangegeven. Voor de overige onderdelen verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 2.

Ideeën worden doorgedrukt

1. Indieners zijn van mening dat bepaalde ideeën worden doorgedrukt en dat het bestemmingsplan geen concluderend geheel is. Dit geeft betrokkenen geen goed gevoel. Als voorbeeld hierbij wordt de nota Volksgezondheid gegeven en de minimale afstand van school De Zonnewereld tot aan de Landschapsbaan die niet wordt aangehouden.

Reactie
Het klopt dat een deel van de westelijke school, waarin De Zonnewereld gehuisvest wordt, niet geheel op 50 meter afstand ligt van de Landschapsbaan. In de nota Volksgezondheid 'Gezondheid voor iedereen' wordt voor bestaande voorzieningen, die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben echter een uitzondering gemaakt op de 50 meter afstand. Voor het westelijke schoolgebouw is de eis gesteld dat het binnenklimaat van het deel van de school dat binnen de 50 meter zone ligt, dezelfde kwaliteit krijgt als het gedeelte dat buiten de 50 meter ligt. Daarnaast zijn aandachtspunten van omwonenden opgepakt en verwerkt in het plan. Voorbeelden hiervan zijn het realiseren van zowel een in- als uitrit voor gemotoriseerd verkeer van en naar de Landschapsbaan, het alleen deels toestaan van een maximale bouwhoogte van 12 meter bij het oostelijke bouwvlak en het behouden van de bomenrij langs de Passiebloemweg (die staat aan de oostkant van het huidige parkeerterrein).

Geen noodzaak

2. Indieners geven aan dat de noodzaak tot het bouwen van twee nieuwe schoolgebouwen er niet is, aangezien de wijk te maken heeft met dalende leerlingaantallen (bijna 22% minder leerlingen in 2028 dan in 2021). Een jaar na oplevering komen er volgens de prognoses in de nieuwe gebouwen al lokalen leeg te staan. Daarnaast is niet zeker of De Zonnewereld onderwijs gaat aanbieden tot 14 jaar (extra leegstand als dit niet doorgaat).

Reactie
Van belang is dat de scholen die in de prognoses een daling laten zien, wel voldoende capaciteit moeten hebben op het moment dat de scholen worden opgeleverd (naar verwachting in 2022). Inmiddels is bekend dat De Zonnewereld 10-14 jarigen onderwijs gaat aanbieden. Voor een meer uitgebreide reactie op de behoefte/noodzaak verwijzen wij naar onze reactie 1 van zienswijze 4.

Parkeren

3. Indieners geven aan dat de benodigde grootte van de parkeerplaats niet helder is. Dit moet beter gematcht worden met de leerlingprognoses. Daarnaast moet dit toekomstgericht worden ingestoken in plaats van de methodiek CROW publicatie 182 (een verouderde methodiek die in 2019 is vervangen). Toekomstgericht betekent met oog voor milieu. Halen en brengen doe je volgens indieners te voet of met de fiets. Het aantal parkeerplaatsen kan volgens indieners flink omlaag, waardoor meer speelruimte ontstaan. In de wijk kan naar de mening van indieners prima worden geparkeerd door medewerkers.

Reactie
Wanneer een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouw' wordt verleend, moet vaststaan dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd. Hierbij zijn de normen van de beleidsregels 'Parkeernormen Fiets en Auto 2019' (dit is een bijlage van de 'Nota Stallen en Parkeren') leidend. Deze beleidsregels hanteren voor het basisonderwijs een langparkeernorm per leslokaal. Hierbij hebben wij de minimale parkeernorm gehanteerd. Uitgangspunt hierbij is dat deze parkeerplaatsen op eigen terrein binnen het plangebied worden gerealiseerd.
Bij de langparkeernorm voor het basisonderwijs wordt aangegeven dat dit exclusief kortparkeren (halen en brengen) is. Voor kortparkeren staan geen parkeernormen in de beleidsregels. Om deze te berekenen is daarom gebruik gemaakt van de CROW-publicatie 182 uit 2003. Voor deze voorziening en gebruikers is er geen recentere publicatie beschikbaar om kortparkeren te berekenen. Er is wel een online rekentool beschikbaar, maar deze is niet toepasbaar voor deze situatie, omdat je daarmee alleen langparkeren kan berekenen. In de CROW-publicatie 182 staan parkeerkencijfers, die gebruikt kunnen worden bij het bepalen van de parkeerbehoefte. Hierbij is gerekend met de minimale parkeernormen, omdat de gemeente wil stimuleren dat kinderen lopend of op de fiets naar school gaan. Daarnaast is als uitgangspunt genomen dat beide scholen andere aanvangs- en eindtijden hanteren. Hierdoor is het mogelijk dat er 24 parkeerplaatsen voor het kortparkeren (halen en brengen) worden gerealiseerd en 17 parkeerplaatsen voor het langparkeren (voor personeel). Dit betekent 41 parkeerplaatsen voor beide scholen. Het daadwerkelijk benodigde aantal parkeerplaatsen zal bij de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouw' worden bepaald. Ten opzichte van de bestaande situatie met een parkeerterrein van 102 parkeerplaatsen, wordt het aantal parkeerplaatsen dan ook flink verminderd. Daarnaast zal het parkeerterrein buiten breng- en haaltijden gebruikt worden als speelruimte.

Indieners geven aan dat er ook in de wijk geparkeerd kan worden. Dit is niet wenselijk, omdat er sprake is van een hoge parkeerdruk in de woonwijk. We krijgen wekelijks meldingen over een hoge parkeerdruk in de wijk. Daarnaast hebben we in de openbare ruimte in de woonwijk geen rekening gehouden met de parkeervraag van de scholen. In de directe omgeving van de locatie is er geen uitwijkmogelijkheid om te parkeren en daarom is het belangrijk om wel parkeergelegenheid binnen het plangebied aan te leggen. Als we te weinig parkeerplaatsen aanleggen gaat dit vanwege de geïsoleerde ligging aan de Landschapsbaan voor problemen zorgen in de doorstroming op de

Landschapsbaan. Verkeerskundig adviesbureau SWECO heeft in haar advies geadviseerd om ook kort parkeren te faciliteren.

Verkeersbewegingen

4. Indieners geven aan dat in het bestemmingsplan wordt gesteld dat er geen extra verkeersbewegingen komen (pagina 32) en een verdubbeling ervan (pagina 144). Ook is er getoetst/gemeten in Coronatijd (parkeren in maart 2020), waardoor de conclusies geen stand houden.

Reactie
In paragraaf 4.2.1 'Verkeer' van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat er in de nieuwe situatie een toename van 46 motovervoertuigen per dag zal zijn. Hierbij is de verkeerssituatie van maart 2020 (bestaande situatie) vergeleken met de verkeerssituatie met leerlingenaantallen van 1 oktober 2022 (nieuwe situatie).
Indieners merken terecht op dat er in het luchtkwaliteitsonderzoek een toename van 430 verkeersbewegingen staat. Dit komt doordat nadat het luchtkwaliteitsonderzoek is opgesteld het aantal te realiseren parkeerplaatsen naar beneden is bijgesteld. Deze bijstelling heeft effect op het aantal verkeersbewegingen. Omdat uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat er bij een toename van 430 verkeersbewegingen geen nader luchtkwaliteitsonderzoek nodig is, is bij een toename van 46 verkeersbewegingen per dag al helemaal geen nader luchtkwaliteitsonderzoek nodig. Daarom is dit onderzoek met hierin de worst case berekening niet aangepast.

Hoewel het verkeersrapport van SWECO dateert van 18 maart 2020, hebben de locatiebezoeken op 14 november 2019 (en dus voor de eerste Coronabesmetting in Nederland) plaatsgevonden.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden er geen wijzigingen aangebracht aan het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 4

Behoefte

1. Indiener trekt de behoefte aan nieuwbouw van de twee scholen sterk in twijfel, vanwege de prognose van de sterk dalende ontwikkeling van leerlingenaantallen in Vleuterweide, zoals vastgesteld in het document 'Leerling prognoses basisonderwijs Utrecht'. In dit document staan prognoses van de ontwikkeling van leerlingaantallen en de ruimtebehoefte (lokalen). Indiener geeft aan dat er in 2028 een afname van 25% is ten opzichte van 2020 bij scholen in Vleuterweide (exclusief SBO Binnentuin) en in 2024 is de afname al dusdanig dat al leegstand ontstaan in beide schoolgebouwen. De behoeftebepaling (bvo) in het moet, rekening houdend met de geprognotiseerde leegstand, als volgt aangepast worden van 2.370 m^2 naar 1.921 m^2 voor OBS Vleuterweide en 2.510 m^2 in plaats van 2.925 m^2 voor Jenaplan Zonnewereld. Er is geen noodzaak voor een oppervlakte van een bouwvlak van meer dan 961 m^2 voor het oostelijk gelegen bouwvlak en de onderbouwing of berekening van de 1.201 m^2 ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan. Het creëren van extra capaciteit die wordt beoogd met de nieuwbouw, druist in tegen de ladder voor duurzame verstedelijking.

Reactie
Primair worden de leerlingenaantallen en bijbehorende prognose van deze scholen die op de website van de gemeente Utrecht staan getoetst. De leerlingenprogoses worden jaarlijks geactualiseerd. Daarnaast wordt rekening gehouden met een onderwijsbuffer van 112,5%. Dit om te voorkomen dat niet iedere nieuwe groei van een school ook direct uitbreiding betekent. De gebouwen worden in principe voor circa 40 jaar gebouwd. Ook is het zo dat de scholen die in de prognoses een daling laten zien, wel voldoende capaciteit moeten hebben op het moment dat de

scholen opgeleverd worden. De nieuwbouwlocatie aan de Passiebloemweg zal waarschijnlijk in 2022 worden opgeleverd. Op basis van de nieuwste prognoses voor 2022 (van mei 2021 en dus van nadat het ontwerpbestemmingsplan terinzage is gelegd) die door het college zijn vastgesteld blijkt het volgende.

	De Zonnewereld	OBS Vleuterweide
Prognose mei 2021	2022	2022
Totalen (aanal leerlingen)	404	320
Onderbouw (aantal leerlingen)	193	121
Permanent (groepen/lokalen)	17	13
Ruimtebehoefte (m^2)	2232	1810
10-14 onderwijs (m^2)	680	0
Behoefte (m^2)	2912	1810
Beschikt (m^2)	2820	1910
Resteert (m^2)	-92	100

Uit voorgaande tabel blijkt dat prognoses fluctureren. Prognoses kunnen ook wijzigen. Nieuwe gebouwen of een nieuwe directie kunnen bijvoorbeeld zomaar weer leiden tot aantrekkingskracht van meer leelringen en groei van een school. De afgelopen jaren zijn er veel leerlingen (circa 350) naar scholen in Vleuten dorp getrokken. Met de nieuwbouw hopen we deze uitstroom te stoppen. Naast de leerlingenaantallen zijn nog een aantal zaken waarmee rekening wordt gehouden met het ruimtebeslag van de scholen. Dit zijn onderwijskundige aspecten (zo hebben scholen ook behoefte aan 'instroomgroepen' en is het bijvoorbeeld ondewijskundig wenselijk om een gelijk aantal groepen te hebben). Ook hebben scholen de behoefte om te starten met nieuwe beleidsontwikkelingen, waaronder integrale kindcentra en 10-14 jarigen onderwijs om hiermee een verbetering aan te brengen in de doorlopende leerlijn van de scholen. Dit wordt onderschreven door het college.
Mocht er leegstand ontstaan in de schoolgebouwen, dan is het niet in het belang van de scholen om deze ruimten leeg te laten staan. Deze ruimten zullen dan verhuurd worden aan bijvoorbeeld kinderdagverblijven of buitenschoolse opvang.
Kortom, het gaat dus niet alleen om een cijfermatige onderbouwing. Ook andere aspecten spelen bij de ruimtebepaling een rol.
Vandaar dat de programmering van de scholen aan de Passiebloemweg is zoals die nu wordt voorgestaan met bijbehorende bouwvlakken en bouwhoogtes. Er is hier geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, waarvoor de ladder voor duurzame verstedelijking doorlopen moet worden. De behoefte aan de scholen moet wel aangetoond worden en die is ook aangetoond.

<u>Geen noodzaak tot nieuwbouw</u>

2. In de aanleiding wordt volgens indiener geen enkele onderbouwing gegeven over de noodzaak om de tijdelijke huisvesting te vervangen voor nieuwbouw. In de 'Voortgangsrapportage onderwijshuisvesting 2020, dd. 2 oktober 2020' is in paragraaf 3.5.2 op te maken dat er in de integrale afweging tijdelijke huisvesting wordt ingezet als gevolg van de groei van de stad. Uit dezelfde voortgangsrapportage is in paragraaf 3.1 aangegeven dat de gemeente maar liefst in 88% van de opgeleverde projecten heeft gekozen voor tijdelijke, huisvesting dan wel uitbreiding en renovatie en slechts in 8% voor nieuwbouw. Volgens indiener ontbreekt er een onderbouwing waarom de tijdelijke huisvestiging niet tot 2028 gecontinueerd kan worden. Renovatie en zelfs uitbreiding is mogelijk in het huidige bestemmingsplan, waardoor de betrokken basisscholen passend en kwalitatief goed kunnen worden gehuisvest.

Reactie
In dit geval is er gekozen voor nieuwbouw en niet voor het voortzetten van de tijdelijke huisvesting of voor renovatie. Door de tijdelijke huisvesting te vervangen voor nieuwbouw kan er een kwalitatieve slag gemaakt worden, waardoor er energiezuinigere en duurzamere scholen gebouwd

worden en er gebouwen gerealiseerd worden die passen bij de functionele eisen van het huidige onderwijs en de betreffende scholen. Daarnaast krijgen de scholen hierdoor eigen huisvesting. Ook voldoet de tijdelijke huisvesting niet meer qua capaciteit. Het bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' voorziet niet in voldoende extra bouwmogelijkheden om te voorzien in de extra ruimtevraag.

Maximale bouwhoogtes

3. De noodzaak voor een maximale bouwhoogte van 12 meter en 8 meter ontbreekt volgens indiener ook wanneer gekeken wordt naar Bouwbesluit bepalingen, het Programma van Eisen Frisse scholen van de RVO en Kwaliteitskader huisvesting van het RuimteOK kenniscentrum voor schoolgebouwen over plafondhoogtes.

Reactie
Ter plaatse van de maximale bouwhoogte van 12 meter kunnen drie bouwlagen worden gerealiseerd en ter plaatse van de maximale bouwhoogte van 8 meter kunnen twee bouwlagen worden gerealiseerd. Deze bouwhoogtes zijn nodig om deze bouwlagen te kunnen bouwen, vanwege het volgende:

- *frisse scholen klasse B eist een vrije hoogte van 2,8 meter;*
- *voor de ventilatiehoeveelheid die bij frisse scholen klasse B geëist wordt is een plenum (dit is de ruimte die zich bevindt tussen een planfond en een systeemplafond) nodig van 0,6 meter;*
- *de kanaalplaten voor een overspanning van 7,2 meter (standaard stramienmaat voor scholen) met de druklaag zijn 0,26 +0,05 = 0,31 meter;*
- *voor een BENG gebouw is afgifte warmte middels vloerverwarming standaard, daarvoor is een geïsoleerde dekvloer van 0,09 meter benodigd*
- *op het dak met de eis van een thermische weerstand (Rc) waarde van 6.0 komt een isolatielaag van minimaal 0,25 meter met een dakrand.*

Verplaatsing school De Twaalfruiter

4. Volgens indiener wordt niet aangegeven waarom er voor gekozen is om de Weide Wereld toe te wijzen aan De Twaalfruiter, waardoor de andere twee scholen ondergebracht moeten worden in de nieuwe schoolgebouwen. Het is niet duidelijk waarom de gemeente er niet voor gekozen heeft om de hoofdlocatie van De Twaalfruiter uit te breiden. Vanuit onderwijskundig perspectief en identiteit van de school lijkt het indiener ook beter om op één locatie gehuisvest te zijn.

Reactie
De hoofdlocatie van De Twaalfruiter aan de Kweektuinlaan kent 32 groepen en de dependances aan de Doyennéperelaan en Passiebloemweg hebben nog eens 26 groepen. In totaal heeft De Twaalfruiter 58 groepen en is daarmee één van de grootste basisscholen van Nederland. De voorkeur bestaat om De Twaalfruiter op twee locaties te huisvesten in plaats van op drie locaties. Het is onmogelijk en onwenselijk om de hoofdlocatie aan de Kweektuinlaan met 26 groepen uit te breiden. Dit zou o.a. tot problemen leiden qua parkeercapaciteit en de grootte van het schoolplein.

Alternatieven

5. Indiener is van mening dat de gemeente aantoonbaar moet maken dat er alternatieven voor de herinrichting van het plangebied (waardoor het oostelijke gebouw dichter op de woningen aan

de Passiebloemweg komt te staan) zijn overwogen en dat de voorgestelde wijziging als enige mogelijkheid onoverkomelijk is.

Reactie
Er zijn alternatieven overwogen voor de locaties van de nieuwbouwschoolgebouwen. Binnen dit plangebied zijn bij deze afweging de volgende aspecten van belang:

- *vanwege de luchtkwaliteit is het van belang dat de afstand tussen de scholen en de Landschapsbaan zo groot mogelijk is;*
- *vanwege geluid is het belangrijk dat er voldoende afstand bestaat tussen de scholen en de Landschapsbaan en Rivierkom;*
- *om een goed woon- en leefklimaat in relatie tot stemgeluid van buitenspelende schoolkinderen te houden, geldt een aan te houden afstand van schoolplein tot aan woningen van minimaal 30 meter;*
- *dubbelgebruik van het gezamenlijke parkeerterrein als schoolplein is wenselijk om kinderen goed te kunnen laten bewegen tijdens het buitenspelen;*
- *OBS Vleuterweide blijft gedurende de bouw van hun nieuwe school (de oostelijke school) gebruik maken van de huidige (tijdelijke) schoolgebouwen;*
- *door de ligging van de schoollocatie in de stedelijke groenstructuur moet het groen in omvang gelijk blijven aan de omvang in de huidige situatie.*

Deze afweging heeft tot de indeling zoals aangegeven op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan geleid. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is het oostelijk gelegen bouwvlak 60 cm naar het westen opgeschoven (zie voor een toelichting hiervoor paragraaf 2.3.2.1 van dit vaststellingsrapport). Een nadeel van deze indeling is dat het oostelijke bouwvlak dichter op de woningen gelegen aan de Passiebloemweg komt te liggen, dan in de huidige situatie het geval is. In onze gemeentelijke reactie van punt 1 van zienswijze 2 hebben wij toegelicht waarom wij deze wijziging ruimtelijk aanvaardbaar vinden.

<u>Bezonning</u>

6. Indiener vindt dat de bezonningsstudie met name voor de zomerperiode incompleet is, doordat op 21 juni alleen het tijdstip 19.00 uur is bekeken, terwijl de zon ondergaat om 22.07 uur. Volgens indiener wordt in de periode 19.00-22.07 uur avondzon ontnomen door het bouwplan (vanaf 20.00 uur ligt de volledige tuin waarschijnlijk in de schaduw). Voor indiener is het van belang dat de huidige bezonning in de achtertuin gelijk blijft of zeer beperkt verandert.

Reactie
De bezonningsstudie is voor het moment 21 juni uitgebreid met de tijden 20.00 uur, 21.00 uur en 22.00 uur. Deze aanvullende tijden hebben wij als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. Om 20.00 uur valt er geen schaduw in de tuinen van de woningen aan de Passiebloemweg 2 t/m 16. Bij de woningen gelegen aan de Passiebloemweg treedt er vanaf circa 20.30 uur schaduwwerking op in de tuinen van nummers 4 t/m 14. Om 21.00 uur liggen de tuinen van de woningen Passiebloemweg 6 t/m 14 in de schaduw (en de tuin van nummer 4 deels in de schaduw). Vanaf dit moment hebben deze tuinen ook al schaduwwerking vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal. Om 22.00 uur liggen alle tuinen in de schaduw, omdat de zon dan bijna onder is. Wij blijven bij ons standpunt dat er geen sprake is van een onevenredige verslechtering van de bezonning vanwege het bouwplan. Dit door het latere moment op de dag dat de schaduwwerking start en omdat de tuinen rond 21.00 uur ook al schaduwwerking hebben vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal en de haag op de wal.

<u>Grondwal</u>

7. Indiener geeft aan dat de gemeente voornemens is om de wal fundamenteel aan te passen en uit te breiden ondanks dat het als een belangrijk landschappelijk element benoemd wordt. Vanwege de bereidheid van deze aanpassingen is het indiener onduidelijk waarom er geen verdere aanpassingen doorgevoerd worden om de planologische bruikbaarheid van het perceel

te vergroten, waardoor de wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan tot minder impact bij omwonenden leidt.

Reactie
De grondwal is aangelegd vanwege de landschappelijke structuur van het gebied. De grondwal willen we net als in de huidige situatie aan de zijde van de Landschapsbaan een zelfde uitstraling geven als de grondwal bij de woningen aan de Passiebloemweg. Hierdoor blijft er vanaf de Landschapsbaan een uniform beeld bestaan. De grondwal heeft daarnaast een positief effect op het geluidsniveau binnen het plangebied. Daarom is het van belang dat de grondwal behouden blijft. Deze wordt deels aangepast doordat de westelijke school hierin wordt ingepast (de hoogte van de grondwal blijft hierbij sowieso intact). Vanwege de bijdrage van de grondwal aan de landschappelijke structuur van het gebied, bestaat de wens om de grondwal aan de oostzijde van het gebied deels uit te breiden (vanaf de Landschapsbaan 'de hoek om te laten lopen'). Het bestemmingsplan maakt deze uitbreiding mogelijk. Vanwege de wens van omwonenden om zowel een in- als uitrit aan de Landschapsbaan te realiseren, zal de grondwal hiervoor doorbroken moeten worden. Hier staat tegenover dat de huidige uitrit die van het bestaande parkeerterrein naar de Landschapsbaan loopt in de nieuwe situatie komt te vervallen. Voor de motivering waarom voor de locatie van het oostelijke bouwvlak gekozen is, verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder punt 1 bij zienswijze 2.

<u>Groenvoorzieningen en bomen</u>

8. Indiener vindt dat de bestaande groenvoorzieningen en bomen aan de Passiebloemweg in stand gelaten moeten worden, omdat de landschappelijke inrichting een directe positieve groenbeleving levert aan zowel de omwonenden als de leerkrachten en leerlingen. Een compensatie door het onnodig kappen van deze bomen is dan niet noodzakelijk.

Reactie
Uit een nadere beoordeling van de bomenrij die aan de oostzijde van het huidige parkeerterrein staat, blijkt dat deze bomenrij behouden kan blijven. Om deze bomenrij wat extra ruimte te geven, is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan het oostelijk bouwvlak 60 cm naar het westen opgeschoven. Deze bomen staan in de nieuwe situatie tussen het oostelijke schoolgebouw en de Passiebloemweg in. Daarnaast zal het merendeel van de bomen van de bomenrij die zich aan de westzijde van het huidige parkeerterrein bevindt, ook blijven staan. Dit betekent dat er meer bomen behouden kunnen blijven dan in paragraaf 5.9 van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven. Paragraaf 5.9 van het bestemmingsplan is hierop aangepast.
Daarnaast wordt de biodiversiteit vergroot door op de grondwal struiken en heesters toe te voegen en in het middengebied komt er een begroeide wadi. Ook worden vleermuisverblijfplaatsen en huismusnestkasten ingebouwd bij de scholen.

<u>Woningnood</u>

9. Indiener stelt dat gezien de enorme woningnood in Utrecht het toekennen van een woonfunctie in plaats van een maatschappelijke functie veel passender zou zijn.

Reactie
De vraag naar woningen binnen de gemeente Utrecht is inderdaad groot. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Met name in de afgelopen jaren (periode 2005-2012) zijn er veel woningen in Vleuterweide gebouwd. Het is van belang dat er in de nabijheid van de woningen voldoende voorzieningen, waaronder maatschappelijke, aanwezig zijn voor de bewoners. Daarom is er bij de totstandkoming van bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' al voor gekozen om de locatie Passiebloemweg 1, 3, 5 en

7 een maatschappelijke bestemming te geven. In de gemeentelijke reactie onder punt 1 van zienswijze 4 is de behoefte naar basisscholen toegelicht.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze is de aanvulling op de bezonningsstudie als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd en is paragraaf 5.13 van de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld (zie ook paragraaf 2.3.1.1 van dit vaststellingsrapport).

De officiële, digitale versie van het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide bekijken

De wettelijk geldende versie van het bestemmingsplan kunt u bekijken met de web-applicatie RoPubliceer.

Link naar RoPubliceer: bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide

Toelichting

De website

De website opent met een scherm waarin de algemene gegevens van het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide staan.

In het linker vlak kunt u op *plan digitaal raadplegen* klikken om de plankaart (verbeelding) te zien. Als u vervolgens op een bestemming klikt (gekleurd vlak binnen de bolletjeslijn), ziet u rechtsboven een met een stippellijn aangegeven kader met hyperlinks naar de bijbehorende regels. Ook ziet u daar eventuele bijzonderheden.

De documenten van het bestemmingsplan kunt u bekijken en downloaden als u in het linker kader op *alle bijbehorende documenten tonen* klikt.

Het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad

Een vaststellingsbesluit houdt in dat de gemeenteraad de digitale bestanden vaststelt die samen het bestemmingsplan vormen, zoals de plankaart (verbeelding), de regels, de koppeling tussen de kaart en de regels, de toelichting en de bijlagen. Deze bestanden vormen samen het databestand NL.IMRO. NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.gml.

RoPubliceer leest het databestand uit en maakt het digitale bestemmingsplan met alle bijlagen en bijbehorende stukken raadpleegbaar.

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan



Passiebloemweg, Vleuterweide

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling



Passiebloemweg, Vleuterweide

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Aanleiding 7
1.2 Doelstelling 7
1.3 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.4 Geldende plannen 8
1.5 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 11

2.1 Rijksbeleid 11
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 14
2.3 Gemeentelijk beleid 16
2.4 Conclusie 25

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 27

3.1 Inleiding 27
3.2 Beschrijving van het plangebied 27
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 30
3.4 Conclusie 30

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 31

4.1 Projectbeschrijving 31
4.2 Verkeer en openbare ruimte 32

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 37

5.1 Inleiding 37
5.2 Milieueffectrapportage 37
5.3 Bedrijven en milieuzonering 37
5.4 Geluidhinder 38
5.5 Externe veiligheid 39
5.6 Luchtkwaliteit 40
5.7 Bodem 40
5.8 Natuurbescherming 41
5.9 Bomen 45
5.10 Water 46
5.11 Archeologie 48
5.12 Kabels en leidingen 50
5.13 Kwaliteit van de leefomgeving 50
5.14 Gezondheid 51
5.15 Toegankelijkheid 52
5.16 Duurzaamheid 53
5.17 Conclusies 54

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 55

6.1 Economische uitvoerbaarheid 55
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 55

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 57

7.1 Inleiding 57
7.2 Opbouw regels 57

7.3 Nadere toelichting begripsomschrijvingen 57
7.4 Artikelsgewijze toelichting 57
7.5 Handhaving 60
Bijlagen toelichting 61

Bijlage 1 Parkeerbehoefte berekening 63

Bijlage 2 Rapport verkeer en parkeren 67

Bijlage 3 Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling 95

Bijlage 4 M.e.r.-beoordelingsbesluit 113

Bijlage 5 Akoestisch onderzoek verkeerslawaai 117

Bijlage 6 Onderzoek luchtkwaliteit 139

Bijlage 7 Bodemonderzoek 143

Bijlage 8 Memo stikstofdepositie 195

Bijlage 9 Bomeninventarisatie 211

Bijlage 10 Kaart behorende bij bomeninventarisatie 225

Bijlage 11 Waterparagraaf 227

Bijlage 12 Bezonningsstudie 241

Bijlage 13 Bezonningsstudie aanvulling 263

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 267

Artikel 1 Begrippen 267
Artikel 2 Wijze van meten 270
Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels 271

Artikel 3 Groen 271
Artikel 4 Maatschappelijk 271
Artikel 5 Verkeer - Verblijfsgebied 272
Artikel 6 Waarde - Archeologie 272
Hoofdstuk 3 Algemene regels 273

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel 273
Artikel 8 Algemene bouwregels 273
Artikel 9 Algemene gebruiksregels 273
Artikel 10 Algemene afwijkingsregels 274
Artikel 11 Geluidgevoelige bestemming 274
Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels 275

Artikel 12 Overgangsrecht 275
Artikel 13 Slotregel 275

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Vleuterweide is grotendeels in de periode van 2005 tot en met 2012 gerealiseerd. Het aantal inwoners in Vleuterweide zal de komende jaren niet veel meer groeien. Vergeleken met het gemiddelde van Utrecht wonen in Vleuterweide veel kinderen. Hiervoor zijn al diverse scholen gebouwd. Op dit moment tonen de leerling prognoses aan dat het leerlingenaantal op de basisscholen de komende jaren terugloopt. In Vleuterweide vindt daarom een herschikking van de scholen plaats. De aanleiding hiervoor is de renovatie van de Weide Wereld, waarin o.a. OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld waren gehuisvest en het in 2022 aflopende huurcontract van de school De Twaalfruiter aan de Doyennéperenlaan.

Op de huidige schoollocatie Passiebloemweg staan nu drie tijdelijke schoolgebouwen (in het middelste gebouw was een kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang gevestigd). Door de tijdelijke schoolgebouwen te slopen en twee nieuwbouw scholen mogelijk te maken, kunnen de betrokken basisscholen in Vleuterweide passend en kwalitatief goed worden gehuisvest.

1.2 Doelstelling

De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is de nieuwe ontwikkeling van twee scholen planologisch-juridisch mogelijk maken.



Luchtfoto met plangrens

1.3 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen in Vleuterweide-west te Vleuten. Het plangebied is aan de noord- en oostzijde begrensd door de Passiebloemweg. Aan de zuidzijde ligt de Landschapsbaan en aan de westzijde de Rivierkom.



Begrenzing plangebied

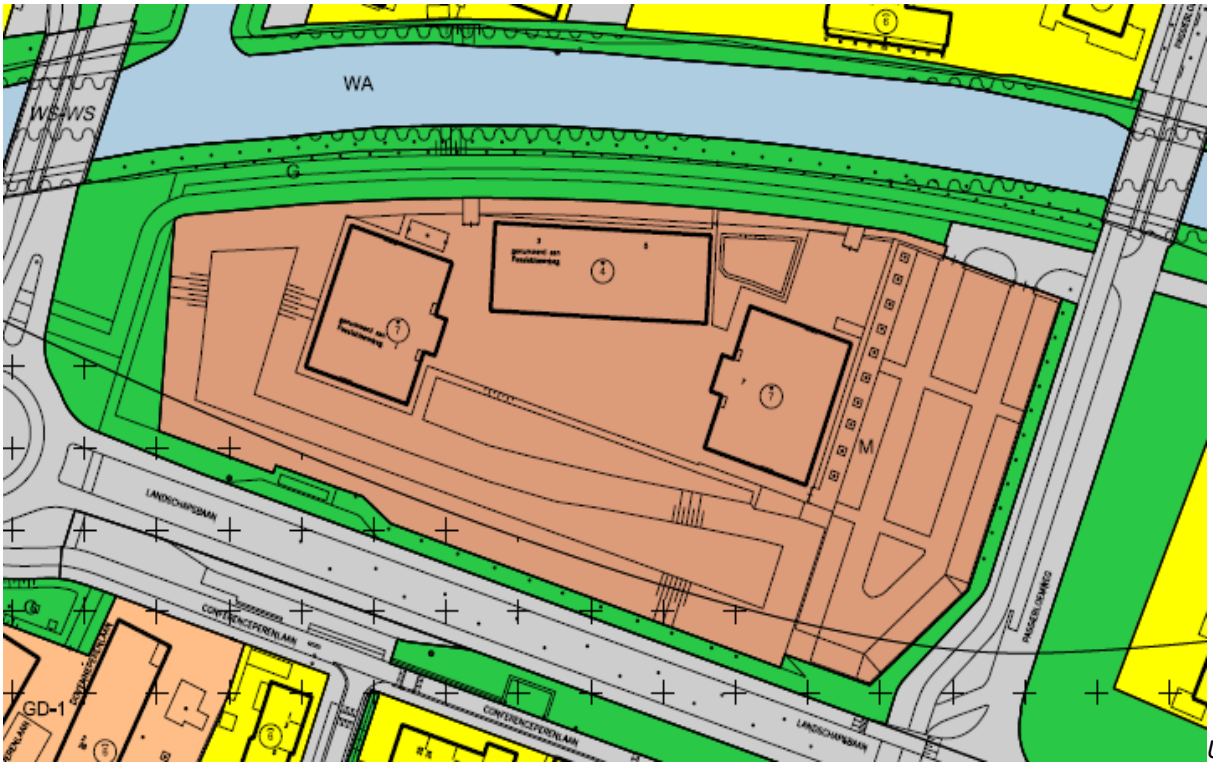
1.4 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied het volgende bestemmingsplan.

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Vleuterweide, Vleuten	10 april 2014	12 juni 2014

Op basis van bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' heeft het overgrote deel van de percelen Passiebloemweg 1, 3, 5 en 7 de bestemming 'Maatschappelijk'. Binnen deze bestemming zijn onder andere scholen toegestaan. Daarnaast heeft een deel van de percelen de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Voor het zuidelijk deel van de percelen geldt ook de 'Waarde-Archeologie'. De bouwvlakken zijn om de huidige gebouwen getrokken. Voor de oostelijk (nummer 1) en westelijk gelegen (nummer 7) bouwvlakken geldt een maximale bouwhoogte van 7 meter. Het bouwvlak in het midden (nummers 3 en 5) van de percelen heeft een maximale toegestane bouwhoogte van 4 meter.

Omdat de nieuwbouw van de scholen niet past binnen de omvang van de huidige bouwvlakken en maximaal toegestane hoogtes, is een nieuw bestemmingsplan voor de percelen nodig.



Uitsnede geldende verbeelding bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten'

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Nationale omgevingsvisie (2020)

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) 'Duurzaam perspectief voor onze leefomgeving' in werking getreden. Deze visie bevat de hoofdzaken van het strategisch rijksbeleid voor de fysieke leefomgeving. Dit is een combinatie van beleid uit de bestaande beleidsdocumenten, met en zonder wettelijke grondslag, en nieuw strategisch beleid. De grote en complexe opgaven, zoals klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw, zullen Nederland gaan veranderen. De NOVI bevat een toekomstperspectief met de ambities van het Rijk. In de NOVI zijn 21 nationale belangen met bijbehorende opgaven geformuleerd.

De gemeente Utrecht kan vooral aan de volgende nationale belangen een bijdrage leveren:

1. Bevorderen van een duurzame ontwikkeling van Nederland als geheel en van alle onderdelen van de fysieke leefomgeving.
2. Realiseren van een goede leefomgevingskwaliteit.
3. Waarborgen en bevorderen van een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.
4. Zorg dragen voor een woningvoorraad die aansluit op de woonbehoeften.
5. Waarborgen en realiseren van een veilig, robuust en duurzaam mobiliteitssysteem.
6. Waarborgen van een goede toegankelijkheid van de leefomgeving.
7. Beperken van klimaatverandering.
8. Realiseren van een toekomstbestendige, circulaire economie.
9. Waarborgen van de waterveiligheid en de klimaatbestendigheid (inclusief vitale infrastructuur voor water en mobiliteit).
10. Waarborgen van een goede waterkwaliteit, duurzame drinkwatervoorziening en voldoende beschikbaarheid van zoetwater.
11. Waarborgen en versterken van een aantrekkelijk ruimtelijk-economisch vestigingsklimaat.
12. Behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang.
13. Verbeteren en beschermen van natuur en biodiversiteit.

De NOVI benoemt vier prioriteiten:
De opgaven die voortkomen uit de nationale belangen van het Rijk zijn vertaald in vier integrale prioriteiten.

1. Ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie.
2. Duurzaam economisch groeipotentieel bevorderen.
3. Zorgen voor sterke en gezonde steden en regio's.
4. Stimuleren van een toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Omgevingsinclusieve benadering
Centraal in de te maken belangenafwegingen staat een evenwichtig gebruik van de fysieke leefomgeving in zijn volledige omvang (boven- en ondergrond). Hierbij wordt aangesloten bij de integrale opvatting van het begrip fysieke leefomgeving uit de Omgevingswet en wordt de noodzaak van een integrale afweging benadrukt. Het belangrijkste spanningsveld in die afwegingen is het spanningsveld tussen beschermen en ontwikkelen.

Een omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving houdt in, dat ontwikkeling van de leefomgeving samen gaat met versterking van te beschermen waarden als gezondheid, landschap, waterveiligheid, natuur, cultureel erfgoed, leefomgevingskwaliteit en milieukwaliteit. Veiligheid, gezondheid en duurzaamheid zijn basale randvoorwaarden voor alle maatschappelijke activiteiten zoals bedrijfsmatige activiteiten, de energietransitie en de woningbouw.

Afwegingsprincipes
Beschermen en ontwikkelen gaan niet altijd en overal samen (en zijn soms onverenigbaar), maar ze kunnen elkaar ook versterken. Om dit afwegingsproces en de omgevingsinclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:

- Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies. Met de NOVI wordt gezocht naar maximale combinatiemogelijkheden tussen functies, gericht op een efficiënt en zorgvuldig gebruik van onze ruimte.
- Kenmerken & identiteit van een gebied staan centraal. De optimale balans tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere.
- Afwentelen wordt voorkomen. Het is van belang dat de leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie inwoners, zonder dat dit ten koste gaat van die van toekomstige generaties.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012)

Het kabinet heeft in de Structuurvisie (SVIR) (en dit is voortgezet met de NOVI) vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen zou moeten worden ingezet. Het gaat om de volgende nationale belangen: rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, grote rivieren, Waddenzee en waddengebied, defensie, ecologische hoofdstructuur, erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, primaire waterkeringen buiten het kustfundament en IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte).

De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Ten aanzien daarvan is een borging door middel van normstelling, gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening, gewenst. Die uitspraken onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en de gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect, dat wil zeggen door tussenkomst van de provincie, door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, vastgesteld op 30 december 2011) bevestigt in juridische zin die kaderstellende uitspraken. Slechts daar waar een directe doorwerking niet mogelijk is, bij de Ecologische Hoofdstructuur (hierna ook: EHS) en bij de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde is gekozen voor indirecte doorwerking via provinciaal medebewind. Voor één onderwerp geregeld in dit besluit, voorziet het besluit niet in de (definitieve) begrenzing. Dit betreft de EHS. Ten aanzien van deze begrenzing is bepaald dat de provincies die grenzen (nader) bepalen.

Een deel van het Barro is gebaseerd op eerdere PKB's en beleidsnota's die in de SVIR worden herbevestigd. Deze onderdelen kunnen na vaststelling van de structuurvisie de procedure volgen en vervolgens in werking treden. Het betreft de volgende onderdelen:

5. project Mainportontwikkeling Rotterdam;
6. kustfundament;
7. grote rivieren;
8. Waddenzee en waddengebied;
9. defensie, en
10. erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen, wordt met het Barro bijgedragen aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte.

Plangebied
De NOVI en het Barro staan het mogelijk maken van twee nieuwbouw schoolgebouwen op de locatie niet in de weg.

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

De toetsing aan de Ladder kan bij het opnemen van uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, doorschuiven naar de fase van de vaststelling van het uitwerkings- of wijzigingsplan.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder het bestemmingsplan.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Sommige provincies hebben in een verordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied in woord of kaartbeeld vastgelegd, waaronder de provincie Utrecht.

Plangebied
Bij de vraag of sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet worden beoordeeld in hoeverre het plan in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan voorziet in een functiewijziging en welk ruimtegebruik het plan mogelijk maakt in vergelijking met het voorgaande bestemmingsplan. In bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' hadden de percelen al de bestemming 'Maatschappelijk'. Dit betekent dat de gebruiksmogelijkheden van bestemmingsplan 'Passiebloemweg, Vleuterweide' geen aanleiding geven om een nieuwe stedelijke ontwikkeling aan te nemen.

Met betrekking tot de bouwmogelijkheden is van belang dat bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' op de percelen de volgende bouwmogelijkheden bood:

- het westelijke bouwvlak had een oppervlakte van 716,64 m^2 en een maximale bouwhoogte van 7 meter;
- het bouwvlak in het midden had een oppervlakte van 745,92 m^2 en een maximale bouwhoogte van 4 meter;
- het oostelijke bouwvlak had een oppervlakte van 716,64 m^2 en een maximale bouwhoogte van 7 meter.

Dit bestemmingsplan heeft 2 bouwvlakken:

- het westelijk gelegen bouwvlak met een oppervlakte van 1.313 m^2 en een maximale bouwhoogte van 12 meter;
- een oostelijk bouwvlak met een oppervlakte van 1.201 m^2 en een maximale bouwhoogte van 8 en 12 meter.

Dit betekent dat de bebouwingsoppervlakte, de 'footprint,' ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan met 334,8 m^2 (15%) toeneemt. De bebouwingsoppervlakte neemt met 334,8 m^2 toe en blijft dan ook ruim onder de 500 m^2. Een stedelijke voorziening met minder dan 500 m^2 aan ruimtebeslag wordt in principe niet als een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling gezien. De bouwhoogte van het westelijke- en oostelijke bouwvlak neemt met 5 meter toe. Vanwege de geringe toename van de footprint (+15%) en het extra ruimtebeslag dat met 334,8 m^2 ruim onder de 500 m^2 blijft, is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, waarvoor de ladder voor duurzame verstedelijking doorlopen moet worden.

Behoefte
Een bestemmingsplan bevat in het kader van een goede ruimtelijke ordening en de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan een onderbouwing van de behoefte aan de scholen.

Tot de zomer van 2020 waren OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld gehuisvest in De Weide Wereld (Teunisbloemlaan). Deze locatie wordt gerenoveerd. Na de renovatie komt de school De Twaalfruiter, die nu aan de Doyennéperenlaan is gehuisvest, op de locatie aan de Teunisbloemlaan. De school De Twaalfruiter vertrekt uit de locatie aan de Doyennéperenlaan, omdat in 2022 het huurcontract voor deze locatie afloopt. De gebouwen waarin de school De Twaalfruiter op dit moment is gevestigd hebben op basis van bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' de bestemming 'Gemengd-1'. Naast maatschappelijke doeleinden is wonen binnen deze bestemming toegestaan. Onnodige leegstand na vertrek van de school De Twaalfruiter op deze locatie is daardoor niet aan de orde.

In de bestaande situatie heeft het westelijk gebouw (Passiebloemweg nummer 1) 12 lokalen, het oostelijke gebouw (Passiebloemweg 7) 12 lokalen en het middelste gebouw (Passiebloemweg 3 en 5) 7 lokalen. De schoollocatie aan de Passiebloemweg komt beschikbaar voor de scholen OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld.

Voor het bestemmingsplan is uitgegaan van de leerlingaantallen prognoses in 2022. Hierbij wordt het leerlingenaantal van OBS Vleuterweide berekend op 341 leerlingen (14 groepen/leslokalen) en de Jenaplanschool De Zonnewereld 459 leerlingen (19 groepen/leslokalen).

Schoolgebouwen (bvo's)	**OBS Vleuterweide**	**Jenaplan Zonnewereld**
Onderwijshuisvesting (wettelijke norm)	2.370 m²	2.255 m²
10 – 14 jarigen onderwijs (te bekostigen door schoolbestuur)	0 m³	670 m²
Ruimtereservering bestemmingsplan	2.370 m²	2.925 m²

Er is dus behoefte aan de nieuwbouwscholen met de bijbehorende grootte die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Daarnaast is er behoefte aan gezonde en toekomstbestendige schoolgebouwen. Ten op zichte van de huidige bebouwing is er sprake van verdichting en efficiënter grondgebruik. Hierdoor blijft er meer ruimte over voor andere functies (wonen) op andere locaties in Vleuterweide. Ook is het wenselijk om voor de toekomst te beschikken over uitbreidingsmogelijkheden, zodat als dat nodig is niet opnieuw een bestemmingsplanprocedure doorlopen hoeft te worden. De hogere toegestane bouwhoogte is nodig vanwege efficiënt grondgebruik en wenselijk voor de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de scholen.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Provinciale Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening (2021)

Op 10 maart 2021 stelden Provinciale Staten de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening vast. Beiden zijn in werking getreden op 1 april 2021. De Interim Omgevingsverordening is nodig omdat de Omgevingsverordening alleen onder de Omgevingswet in werking kan treden. Met de Interim Omgevingsverordening kunnen plannen en ambities eerder vorm gegeven worden. De Omgevingsverordening zal rond de zomer van 2021 ter inzage liggen en eind 2021 vastgesteld worden.

In de Omgevingsvisie staat hoe de provincie er in 2050 uitziet. De Omgevingsvisie geeft richting aan de toekomstige en fysieke leefomgeving. Dit is alles op, boven en onder de grond en inclusief de sociale aspecten zoals toegankelijkheid en inclusiviteit. In de Interim Omgevingsverordening staan de regels en instructieregels die daarvoor nodig zijn. Provincie Utrecht geeft bij de onderstaande 7 thema's de provinciale belangen aan die verplichtingen met zich mee brengen. Dat geeft al een doorkijk naar deze instructieregels.

Om voor te sorteren op de toekomst richt de Omgevingsvisie zich op een aantal ontwikkelingen:

1. Extra woningen die gebouwd moeten worden;
2. Toename van werkgelegenheid;
3. Toename van verkeer;
4. Energietransitie;
5. Klimaatverandering;
6. Verandering in de landbouw;
7. Versterking van natuur en recreatief groen.

Provincie Utrecht vindt het daarbij belangrijk om de bestaande kwaliteiten te behouden, te versterken en in balans te laten zijn met deze ontwikkelingen. De ruimte voor ontwikkelingen is beperkt, terwijl de vraag naar ruimte groot is.

Uitwerking beleid in 7 thema's

De Omgevingswet staat voor een goede balans tussen het benutten en beschermen van de fysieke leefomgeving en voor het mogelijk maken van lokale afwegingen als een veilige en gezonde leefomgeving daarbij gebaat is. Het beleid voor de gezonde en veilige leefomgeving is beschreven in 7 thema's:

1. Stad en land gezond
   Dit thema gaat over milieu, gezondheid, recreatie en toerisme. Provincie Utrecht wil graag voor de woon-, werk-, en leefgebieden bereiken dat deze gezond zijn en uitnodigen tot bewegen. In en rondom steden en dorpen moeten voldoende groene gebieden zijn om te recreëren.

2. Klimaatbestendig en waterrobuust
   Dit thema gaat over een duurzaam en robuust bodem- en watersysteem, een klimaatbestendige en waterveilige leefomgeving en een perspectief voor bodemdalingsgebieden. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er bescherming is tegen overstromingen, een tekort aan zoetwater of de gevolgen van extreem weer (wateroverlast en hitte).

3. Duurzame energie
   Dit thema gaat over het stimuleren van energiebesparing en het opwekken van duurzame energie uit wind, zon, bodem en water.

4. Vitale steden en dorpen
   Dit thema gaat over ruimte voor wonen en leven en ruimte voor werken en winkelen. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat nieuwe woningen en bedrijven vooral komen op plekken binnen de bebouwde kom. Ook is het belangrijk dat deze plekken goed bereikbaar zijn met trein, bus, tram en fiets. Prioritaire locaties voor grootschalige integrale ontwikkeling zijn onder meer Leidsche Rijn, Utrecht Centraal Station (Beurskwartier / Lombokplein en Merwedekanaalzone), Lunetten-Koningsweg en Utrecht Science Park / Rijnsweerd.

5. Duurzaam, gezond en veilig bereikbaar
   Dit thema gaat over een goed bereikbare provincie, ontwikkeling bij knooppunten en optimalisatie van netwerken, wegen, OV en fiets. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er nieuwe verbindingen voor openbaar vervoer en (snel)fietspaden komen tussen de woon-, werk-, en leefgebieden. Daarbij moet er beter gebruik gemaakt worden van bestaande wegen.

6. Levend landschap, erfgoed en cultuur
   Dit thema gaat over aantrekkelijke landschappen en een toegankelijke cultuur en waardevol erfgoed. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat veel mensen kunnen genieten van de landschappen, waterlinies, forten, kastelen en buitenplaatsen. Ook is belangrijk dat het cultuuraanbod (zoals festivals en musea) meegroeit met het aantal inwoners.

7. Toekomstbestendige natuur en landbouw
   Dit thema gaat over een robuuste natuur met hoge biodiversiteit en een duurzame landbouw. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat de natuur wordt beschermd en nieuwe natuurgebieden worden aangelegd die elkaar verbinden. Verder worden boeren geholpen om een omslag te maken naar kringlooplandbouw.

Alle thema's moeten in samenhang bekeken worden. Dat betekent dat niet alles overal kan. Met het uitgangspunt slim combineren en concentreren kan de groei van inwoners en bedrijven en een gezonde leefomgeving in balans blijven. Het concentreren richt zich bijvoorbeeld op het bouwen van nieuwe woningen dichtbij stations en in steden en dorpskernen. Op die manier blijft er op andere plekken voldoende ruimte voor bewegen, groen, water en natuur.

Uitvoering
In drie regio's werkt Provincie Utrecht het beleid verder uit. De samenhang tussen de thematische ambities krijgt hier aandacht. Voor Utrecht is de regio U16 van belang. In deze uitwerking gaat het over de verstedelijkingsstrategie. De verwachting is dat er tot 2040 in de regio ongeveer 99.000 tot 125.000 extra woningen nodig zijn. Na 2040 tot 2050 is er verdere ruimte voor woningbouw onder meer over ontwikkelingen langs de A12 tussen knooppunten Lunetten en Oudenrijn en het benutten van bestaande OV-knooppunten in de regio.

Plangebied
De nieuwbouw van de twee schoolgebouwen vindt plaats in binnenstedelijk gebied (Vleuterweide in

Vleuten). De afgelopen jaren zijn hier veel woningen gebouwd. Woningen brengen een vraag naar voorzieningen met zich mee, waaronder onderwijsvoorzieningen. De binnenstedelijke herontwikkeling, waarmee een onderwijsvoorziening blijft bestaan en kwalitatief verbetert past binnen het provinciale beleid.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Om te komen tot gezonde groei voor iedereen worden onder andere de volgende maatregelen genomen:

- samen met marktpartijen maken we vanaf het begin van deze collegeperiode afspraken over het verhogen van het tempo in gebiedsontwikkelingen in alle woningcategorieën;
- we streven ernaar dat in 2040 in Utrecht 35% van de woningvoorraad behoort tot de sociale voorraad en 25% tot de middencategorie;
- bij nieuwe ontwikkelingen zijn groen, een hoogwaardige en toegankelijke openbare ruimte en circulaire bouw belangrijk. We bevorderen klimaatadaptatie bijvoorbeeld via verticale bossen (hoogbouw), groene gevels en het voorkomen van verstening;
- één van de manieren om ruimte te maken voor een goede openbare ruimte is meer focussen op hoogbouw;
- dierenwelzijn heeft onze zorg. Bij bouwen houden we rekening met stadsvogels en vleermuizen. Daarnaast hebben we oog voor het beschermen van inheems soorten.

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Hierbij is het belangrijk om de groei van de stad en de daarmee gepaard gaande ruimtelijke ontwikkelingen te koppelen aan de energietransitie en daarvoor worden onder meer de volgende stappen genomen:

- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- alle nieuwbouwwoningen zijn aardgasvrij en minimaal energieneutraal. We nemen duidelijke duurzaamheidseisen op in tenders voor gebiedsontwikkelingen en stimuleren circulaire bouw;
- (kleinschalige) initiatieven op het gebied van warmte-koudeopslag worden aangemoedigd.

Plangebied
In het coalitieakkoord wordt aangegeven dat Utrecht dé onderwijsstad is van Nederland. Van basis- tot middelbaar en beroepsonderwijs en universiteit; je kunt op alle niveaus terecht in Utrecht om je talenten te ontwikkelen. Voldoende capaciteit en kwalitatief goede en duurzame huisvesting voor het basisonderwijs is dan ook in lijn met het coalitieakkoord.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom

bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

Plangebied
Deelgebied Vleuten-De Meern vormt een onderdeel van de omgevingsvisie. Utrecht groeit hard en gaat richting de 410.000 inwoners in 2030. Dit heeft ook gevolgen voor Vleuten – De Meern. De groei van de stad brengt kansen met zich mee, maar de ontwikkeling moet wel passen bij de wijk en bij de wensen en waarden van inwoners. Vleuten – De Meern voelt als een dorp in een stad. Dit is een belangrijke en unieke waarde voor de wijk. De koers in Vleuten – De Meern is dan ook ontwikkelen met een dorps karakter. De huidige leefomgeving is al goed. Bewoners hebben input gegeven aan de gemeente over wat zij belangrijk vinden. Daaruit kwamen de volgende thema's naar voren:

- voldoende groen;
- elkaar makkelijk ontmoeten;
- fijne woon- en werkomgeving;
- prettig kunnen verplaatsen.

Nieuwe ontwikkelingen en trends, bijvoorbeeld de groei van de stad, kunnen bijdragen aan het goed houden, verbeteren van deze thema's. Het mogelijk maken van nieuwe scholen draagt bij aan het versterken van voorgaande thema's.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn (Centrum) worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

Plangebied
Omdat er in Vleuterweide relatief veel kinderen wonen zijn hiervoor al diverse scholen gebouwd. Op dit moment tonen de leerling prognoses aan dat het leerling aantal op de basisscholen de komende jaren gaat teruglopen. De renovatie van de Weide Wereld, waarin o.a. OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld zijn gehuisvest en het in 2022 aflopende huurcontract van de school De Twaalfruiter aan de Doyennéperenlaan, zijn aanleiding om de scholen in Vleuterweide te herschikken. De RSU bevestigt dat in Leidsche Rijn/Vleuten De Meern de groei van de klaslokalen al is afgestemd op de bevolkingsgroei.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'

De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

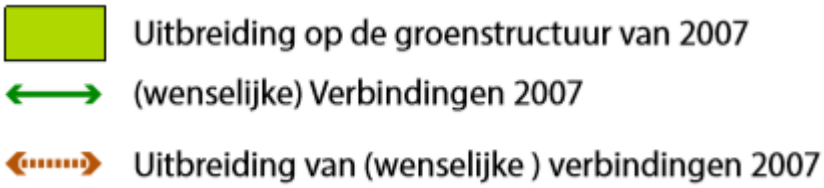
- meer groen om de stad
- sneller naar buiten
- beter groen in de stad

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.





Plangebied zoals weergegeven in het groenstructuurplan en bijbehorende legenda

Plangebied
In de visie op de stedelijke groenstructuur Utrecht 2030 is het plangebied weergegeven als (deels) uitbreiding op de groenstructuur van 2007 inclusief (deels) een (wenselijke) verbinding 2007. In paragraaf 5.8 wordt hier nader op ingegaan.

Nota Utrechtse soortenlijst (2018)
Op 7 juni 2018 heeft de gemeenteraad de Nota Utrechtse soortenlijst vastgesteld, ter bescherming en stimulering van de voor Utrecht belangrijke plant- en diersoorten en daarmee ter bevordering van de biodiversiteit in de stad. Onder de bescherming vallen 5 vogelsoorten, 3 vissoorten, 6 soorten wilde bijen, 40 plantensoorten en 10 paddenstoelsoorten. De Utrechtse soortenlijst wordt meegewogen bij de voorbereiding van gemeentelijke ruimtelijke plannen. Bij een gebiedsontwikkeling waarbij de gemeente Utrecht initiatiefnemer is moet naar de aanwezigheid van deze Utrechtse soorten onderzoek worden gedaan. Bij gebiedsontwikkelingen van derden wordt dringend geadviseerd om de Utrechtse soortenlijst bij de onderzoeken te betrekken.

Plangebied
Binnen het plangebied groeit de plant veldlathyrus. Deze plant staat op de Utrechtse soortenlijst. In paragraaf 5.8 wordt aangegeven hoe deze plant moet worden beschermd.

Bomenbeleid Utrecht (2009)
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied
Binnen het plangebied staan 107 bomen. Het uitgangspunt is om zoveel mogelijk bomen te behouden. In paragraaf 5.9 wordt de bomeninventarisatie nader besproken.

2.3.2.2.2 Bouwen

Hoogbouwvisie 'Waar wel en waar niet hoog bouwen in Utrecht' (2005)
De doelstelling van de hoogbouwvisie is het leveren van een toetsingskader voor hoogbouwplannen, door ten eerste na te gaan wat de mogelijke bijdrage is die hoogbouw kan leveren aan de ontwikkeling van Utrecht, en ten tweede door het geven van een visie op de meest (on)wenselijke locaties voor hoogbouw.

Voor de hoogbouwvisie is gewerkt met de volgende vaststaande uitgangspunten:

- hoogbouw wordt altijd in verhouding gezien met de omgeving;
- behoud van het kleinschalige karakter van stadswijken;
- de zichtlijnen op de Dom moeten behouden blijven;
- hoogbouw als middel om de stad beter zichtbaar en herkenbaar te maken. Utrecht wordt één stad met twee centra: het huidige centrum met stationsgebied en het toekomstige Centrum

Leidsche Rijn. De kloof tussen de twee stadsdelen wordt in de toekomst gedicht door de zogeheten Centrale Zone, die ruwweg parallel loopt aan de A2 en het Amsterdam-Rijnkanaal.

In het Wensbeeld 2030 is de stad opgedeeld in een drietal categorieën:

a. De Binnentuinen: deze categorie bevat een subcategorie "laag" met een basis van 9 meter en een subcategorie "hoog" met een basis van 15 meter, beiden met de mogelijkheid tot incidentele accenten tot (in principe) het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte;
b. De Centrale Zone: de basismaat bedraagt in dit gebied 15 of 30 meter. Er zijn accenten tot in het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte mogelijk. In een beperkt zoekgebied, kunnen incidentele accenten van 60 tot 80 meter worden geplaatst;
c. De Brandpunten: de maximale bouwhoogte bedraagt 90 meter, respectievelijk een niet gemaximaliseerde hoogte (Stationsgebied respectievelijk centrum Leidsche Rijn).

Plangebied
Het plangebied valt in het gebied 'de binnentuinen'. De maximale toegestane hoogte past binnen de hoogbouwvisie en de hoogte betreft een accent (tot twee maal de hoogte van de omringende bebouwing) binnen de binnentuin, maar blijft onder de 30 meter én is niet hoger dan 1,5 maal de gemiddelde omliggende bebouwing.

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Plangebied
Het plangebied is aangeduid met het beleidsniveau 'respect'. Beleidsniveau 'respect' houdt in dat essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristieken worden gerespecteerd. Dit betekent:

- samenhang en structuur van het stedelijke (en landelijke) beeld staat voorop;
- respect voor het kenmerkende bebouwingsbeeld met zijn architectonische verschijningsvorm;
- nieuwe interpretaties, veranderingen en transformaties zijn mogelijk.

2.3.2.2.3 Verkeer en mobiliteit

Nota Stallen en Parkeren (2013) en Addendum Nota parkeernormen fiets en auto (2019)
De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Op 28 maart 2019 heeft de gemeenteraad het addendum Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. Het addendum bevat een aantal algemene wijzigingen en wijzigingen voor bepaalde gebieden, de maatwerklocaties. De algemene wijzigingen hebben betrekking op de parkeernorm voor sociale- en middenhuurwoningen en juridische en technische wijzigingen.

Het addendum geeft alle locaties aan waar maatwerk voor geldt en geeft een nadere invulling aan mogelijke maatwerkoplossingen. Bij verschillende ontwikkelingen is het noodzakelijk om uit te gaan van een kleiner aantal parkeerplaatsen in het gebied dan op grond van de bijlage Nota Parkeernormen fiets en auto van de Nota Stallen en Parkeren mogelijk is. Op de lange termijn zal de Nota Parkeernormen hierop aangepast worden. Voor de korte termijn is het addendum op de Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. De locaties voor maatwerk zijn het centrumgebied (binnenstad en stationsgebied) en de grote werkgebieden buiten de binnenstad, te weten Papendorp, Oudenrijn, Rijnsweerd, Leidsche Rijn Centrum en de Uithof. Daarnaast zijn er acht binnenstedelijke ontwikkelgebieden aangewezen als maatwerklocatie: belastingkantoor, Kruisvaartkwartier, Merwedekanaalzone, Rotsoord, Tweede Daalsedijk, Veemarkt, Cartesiusdriehoek en Werkspoorkwartier.

Plangebied
Het plangebied is geen maatwerkgebied zoals bedoeld in het parkeerbeleid. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2.3 wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

2.3.2.2.4 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen – Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022
Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. De speerpunten voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpen te realiseren zijn: gezonde leefomgeving, gezond en veilig opgroeien, gezond gedrag, gezond rondkomen en gezond werkgeverschap.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, echter ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Tevens wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 voertuigen per etmaal), waarover nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 mvt/etm) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, wordt in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders

mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen. Als dit niet mogelijk is, wordt naar een zo kort mogelijke overbruggingsperiode gestreefd. In een verdichtende stad zijn stille plekken schaars, wij beschermen daarom deze plekken. Ook staan we geen horecavoorzieningen toe in stille hofjes en rustige woonstraten om zo geluidsoverlast te beperken.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben.

Daarnaast worden er passende maatregelen genomen om de gevolgen van klimaatverandering zoals hittestress te beperken door bijvoorbeeld groene daken en gevels te realiseren en door bij de ruimtelijke inrichting voor meer plekken voor verkoeling te zorgen. Wij hanteren hierbij voor de openbare ruimte het principe 'groen tenzij'. Daarnaast is er ook ruimte voor biodiversiteit, dit versterkt de natuurbeleving en daarmee indirect de gezondheid.

Plangebied
De Landschapsbaan en de Rivierkom zijn drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 voertuigen per etmaal). Dit betekent dat er bij scholen in principe een minimale afstand van 50 meter aangehouden moet worden tot deze wegen. In de nota staat daarnaast dat voor bestaande voorzieningen die vervangende nieuwbouw nodig hebben, zoals de scholen aan de Passiebloemweg, in goed overleg wordt onderzocht of een alternatieve locatie binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen genomen kunnen worden waarmee het binnenmilieu verbetert. In de nabijheid is geen geschikte alternatieve locatie voor de scholen. De scholen worden zoveel mogelijk aan de noordzijde en daarmee zo ver mogelijk van de Landschapsbaan af mogelijk gemaakt. Het bouwvlak van de westelijk gelegen school ligt op een afstand van circa 32 meter vanaf de Landschapsbaan. Tot aan de Rivierkom wordt wel voldoende afstand gehouden. Het oostelijk gelegen bouwvlak ligt op meer dan 50 meter vanaf de Landschapsbaan. Een nadere beschrijving over het thema gezondheid is te vinden in paragraaf 5.14.

Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)
De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. De nota heeft een uitloopmogelijkheid van 2 jaar, om zo aan te kunnen sluiten bij de in voorbereiding zijnde Omgevingswet. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Plangebied
Voor het bestemmingsplan is een hogere waarden besluit nodig vanwege de geluidsbelasting van de Landschapsbaan – Rivierkom. In paragraaf 5.4 wordt het aspect geluid nader behandeld.

Nota externe veiligheid (2007)
De Nota externe veiligheid, welke in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Plangebied

Het plangebied is in overeenstemming met de Nota externe veiligheid. In paragraaf 5.5 wordt nader ingegaan op het aspect externe veiligheid.

Actieplan luchtkwaliteit Utrecht 'Lucht voor ambitie'
Op 3 december 2009 heeft de gemeenteraad het Actieplan Luchtkwaliteit 2009 vastgesteld. Schone lucht, een bereikbare stad en duurzame groei. Dat zijn de doelstellingen van het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU). Het ALU bevat een samenhangend pakket maatregelen om de luchtkwaliteitsknelpunten op te lossen, bewoners, werkenden en bezoekers te stimuleren meer met het openbaar vervoer en de fiets te reizen en knelpunten in het autoverkeer op te lossen.

Plangebied
Vanuit het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen. Dit aspect wordt in paragraaf 5.6 nader besproken.

2.3.2.2.5 Bodem, ondergrond en water

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017) en Aanvulling Nota Bodembeheerplan 2017-2027 beleid PFAS (2020)
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de voorliggende Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven kan de vraag naar bouwgrond periodiek groot zijn. We willen voorkomen dat deze bouwgrond van elders (vaak over lange afstand) wordt aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie. In 2020 is de Nota uitgebreid met een aanvullende nota over PFAS-stoffen.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;
- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- lokale maximale waarden voor de stofgroep PFAS, waarbij de gehele gemeente als één zone wordt beschouwd. Deze waarden gelden voor de bovenste meter.

Plangebied
De huidige grondwal binnen het plangebied blijft behouden. Wel wordt de grondwal deels aangepast en doorbroken voor de in- en uitrit van een nieuw aan te leggen parkeerterrein van en naar de Landschapsbaan. Grond die hierbij vrijkomt zal gebruikt worden om de grondwal in het zuidoostelijk deel te verlengen. In paragraaf 5.7.1 wordt nader ingegaan op het onderdeel bodem.

2.3.2.2.6 Energie

Utrecht: energiek middelpuntvan het land, Energieplan Utrecht en duiding van het college bij het Energieplan (2016) en de Utrechtse Energieagenda's 2016 - 2019

De gemeenteraad heeft op 14 januari 2016 het Energieplan besproken en het document Duiding van het College bij het Energieplan vastgesteld. Deze documenten geven samen richting aan het energiebeleid in Utrecht voor de komende jaren. Het Energieplan is door 165 Utrechters opgesteld en hierbij stond de volgende vraag centraal: realiseer een klimaatneutraal Utrecht. Aan de hand van de onderwerpen wonen, werken, vervoer en centrale energievoorziening in Utrecht zijn, om dit te bereiken, te nemen maatregelen geformuleerd. Bewustwording via het verbeteren van informatievoorziening is hierbij belangrijk en de gemeente heeft een grote en proactieve rol bij de overgang naar duurzame energie.

In het najaar van 2015 zijn de Utrechtse Energieagenda's verschenen, welke een vervolg zijn op het Energieplan en de duiding daarop van het college. Hierin worden de concrete gemeentelijke werkzaamheden gepresenteerd en de inzet van middelen welke leiden tot een klimaatneutraal Utrecht richting 2030. Om deze ambitie te bereiken zijn de volgende ambitieuze doelstellingen voor 2020 geformuleerd:

- 20% CO_2-reductie ten opzichte van 2010;
- 20% van het totale energieverbruik wordt duurzaam opgewekt;
- 10% van de daken zijn voorzien van zonnepanelen.

Met het coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen' (2018) zijn voorgaande doelstellingen vervangen. Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en om hiertoe te komen worden de volgende stappen genomen:

- de gemeentelijke energie-inkoop is in 2020 volledig verduurzaamd;
- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- in 2030 is het Utrechtse systeem van stadsverwarming verduurzaamd;
- in 2030 zijn minimaal 40.000 bestaande woningen van het gas af;
- het gemeentelijke vastgoed is in 2040 volledig verduurzaamd.

Plangebied

Met de bouw van nieuwe schoolgebouwen, waarvoor de nieuwe duurzaamheidsregels gelden wordt bijgedragen aan het verduurzamen van het gemeentelijk vastgoed.

Visie op de warmtevoorziening (2017)

Op 2 november 2017 heeft de gemeenteraad de Visie op de warmtevoorziening vastgesteld. De CO_2-uitstoot in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van huizen en gebouwen met aardgas (inclusief de stadsverwarming). Ook gebruiken gebouwen op dit moment relatief veel warmte door een lage isolatiegraad en installaties met een laag rendement. Om de doelstelling te behalen om als Utrecht in 2030 klimaatneutraal te zijn, is een omschakeling naar een duurzame warmte- en koudevoorziening nodig. Met het nieuwe coalitieakkoord is de doelstelling opgenomen om zo snel mogelijk klimaatneutraal te zijn en 40.000 bestaande woningen van het gas af te halen. Een duurzame warmtevoorziening kan gerealiseerd worden door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energieinfrastructuur en door nog meer gebruik te maken van duurzame warmtebronnen. Natuurlijke momenten, op zowel gebouw- als gebiedsniveau, moeten worden benut om de warmtetransitie te versnellen. Een klimaatneutrale warmtevoorziening moet aan de voorwaarden duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar voldoen.

In het door het VNG ondertekende Klimaatakkoord is een nieuwe regierol voor de gemeente vastgelegd. Gemeenten moeten voor eind 2021 een Transitievisie Warmte (TVW) en een Regionale Energiestrategie (RES) opstellen. In de Transitievisie Warmte staat hoe de gemeente een aardgasvrije stad gaat maken en welke planning daarvoor wordt gehanteerd. In de TVW staat wanneer we in welke buurt starten met het aardgasvrij maken van gebouwen en het aanpassen van de energie-infrastructuur. In de RES staat hoe Utrecht en haar regiogemeenten invulling gaan geven aan de landelijke energiedoelstellingen in het Klimaatakkoord voor het verduurzamen van de energiebronnen. In de RES staat hoeveel en waar duurzame elektriciteit (wind en zon) in 2030 wordt opgewekt. Ook staat er in de RES welke duurzame warmtebronnen te gebruiken zijn zodat buurten van het aardgas af kunnen. Beide documenten worden in de Omgevingsvisie verankerd. De landelijke wet- en regelgeving wordt hiervoor de komende tijd aangepast.

Plangebied

Alle partijen moeten een relevante bijlage leveren om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Voor bouwprojecten betekent dit energieneutraal of beter te bouwen. Gebruik van aardgas wordt niet

toegestaan. In hoofdstuk 5 wordt het aspect energie uitgebreider besproken.

2.3.2.3 Bouwenvelop

Op 26 januari 2021 heeft het college de bouwenvelop Schoollocatie Passiebloemweg vastgesteld. De bouwenvelop beschrijft onder andere de uitgangspunten van de ontwikkeling, het beleidskader en de haalbaarheid van het plan en vormt de basis voor het bestemmingsplan.

2.4 Conclusie

Voor het plangebied kan de conclusie worden getrokken dat de ontwikkeling past binnen de beschreven beleidskaders.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert de wijk/gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht.



Luchtfoto van plangebied en omgeving

3.2 Beschrijving van het plangebied

3.2.1 Historische ontwikkeling

Het plangebied ligt in Vleuterweide. Vleuterweide is als onderdeel van de Vinex-locatie Leidsche Rijn grotendeels in de periode van 2005 tot en met 2012 gerealiseerd. Het gebied van de wijk Vleuterweide was voorheen de polder Vleuterweide met in hoofdzaak een agrarisch gebruik.

De structuur van het landschap en de bodemgesteldheid van heel Vleuterweide wordt bepaald door de oude loop van de rivier de Oude Rijn. Deze rivier heeft in het verleden zijn bedding herhaaldelijk verlegd. Daarbij is een min of meer vervlochten stelsel van stroomruggen en komgronden ontstaan. Op de hoger gelegen stroomruggen liggen, als gevolg van afzettingen van grovere delen (zand met enige leen), zavelgronden. De kernen Vleuten en De Meern zijn beide gelegen op een dergelijke stroomrug. In lagere delen verder weg van de rivier zijn de komgronden ontstaan. De komgronden bestaan uit zware klei, klei of klei op veen. Ze liggen lager dan de stroomruggronden, zijn natter en herkenbaar aan de naam 'weide', bijvoorbeeld Vleuterweide. De komgronden waren open gebieden, zonder bebouwing. De overgang van stroomrug naar komgronden was niet abrupt, maar geleidelijk. De bodem in het gebied dat nu de wijk Vleuterweide is kent daardoor gradiënten van meer zandig naar meer kleiig en van droger naar natter.

De stroomruggen en komgronden zijn in de ruimtelijke structuur van het huidige (verstedelijkte)landschap nog steeds duidelijk herkenbaar. Door de ligging van de stroomruggen, wegen en weteringen kent het gebied een opvallende oost-westoriëntatie.

De Leidsche Rijn is een door een stroomrug heen gegraven waterloop. Vandaar dat aan beide zijden van de Leidsche Rijn de hoger gelegen stroomruggronden te vinden zijn. De Leidsche Rijn vormde de eerste ontginningswetering ten zuiden van de Oude Rijn. Vanaf de Leidsche Rijn werden eerst de gronden ten noorden (Vleuterweide) en later die ten zuiden van de Leidsche Rijn ontgonnen.

Vleuterweide kende als polder een regelmatige, langgerekte verkaveling. Die verkaveling begon bij de Leidsche Rijn en liep, onder een hoek van circa 75 graden, door tot de spoorlijn en de Europaweg. De verkaveling is daarom noord-zuid. De Middelwetering speelde een belangrijke rol bij

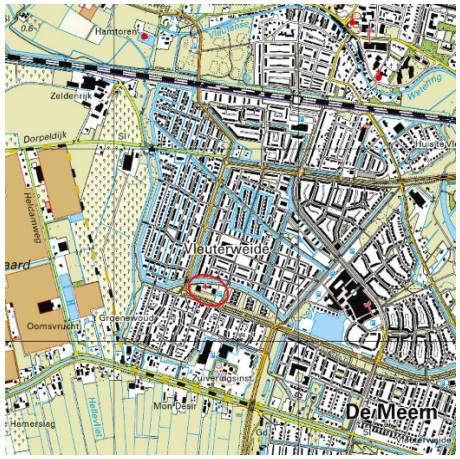
de ontwatering van de polder en lag in het lagere, natte deel van de polder.

Het grootste deel van de gronden in de polder Vleuterweide was in gebruik als grasland. In het gebied waren ook boomgaarden gelegen. De bebouwing bevond zich aan de noordzijde van de polder aan de Dorpeldijk en als lintbebouwing aan de zuidzijde langs de Leidsche Rijn.

Het plangebied van dit bestemmingsplan bevond zich voor de ontwikkeling van de wijk Vleuterweide in het midden van de polder.



1990



2020

Ligging plangebied voor en na de ontwikkeling van dit deel van Vleuterweide

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

In het plangebied zijn geen elementen aanwezig die stammen uit de tijd van vóór de ontwikkeling van Leidsche Rijn.

3.2.3 Structuurbepalende elementen

De wijk Vleuterweide is ontworpen in de polder Vleuterweide. De drie in het landschap zichtbare ontginningseenheden: de stroomrug met Vleuten aan de Vleutense Wetering, de stroomrug met De Meern aan de Leidsche Rijn en de kom met de Middelwetering, vormden het uitgangspunt voor het ontwerp van Vleuterweide. Het centrum van Vleuterweide wordt opgevat als een nieuwe occupatiekern met een eigen identiteit in het lage gebied. Op de stroomruggen wordt aangesloten op de identiteiten van Vleuten en van De Meern. Zodoende zijn er vier gebieden te onderscheiden. Het eerste gebied is het centrumgebied, op een uitgelezen plek in het landschap: de overgang van de stroomrug naar de kom en aan het begin van de Middelwetering. Het tweede gebied is het woongebied op Stroomruggronden van de Vleutense Wetering. Dit gebied sluit aan op Vleuten. Het derde gebied is het komgebied ten westen van het centrumgebied. Dit gebied heeft net als het centrumgebied een eigen identiteit: met veel en brede watergangen in de richting van de oorspronkelijke poldersloten. Het vierde gebied ligt aan de zuidzijde van het komgebied. Dit is het woongebied op de stroomrug van de Leidsche Rijn dat aansluit op De Meern. Het plangebied ligt aan de noordzijde van dit zuidelijke deelgebied.



De vier gebieden (bron: Masterplan Vleuterweide)

Voor de opbouw van het plan is gebruik gemaakt van de aanwezige natuurlijke en cultuurlijke elementen die de landschapsstructuur bepalen. Eén daarvan is de overgang tussen de hogere delen en de lagere delen die in de wijk zichtbaar zijn gemaakt als zones met een andere inrichting en (bebouwings)structuur. Aan de zuidzijde heeft dit de vorm gekregen van een 'Balkon' dat als een vloeiende lijn om de ontsluitingsweg, de Landschapsbaan, heen slingert. Aan de oostzijde, ter hoogte van het plangebied is het vormgegeven als een grondlichaam waardoor aan de ontsluitingsweg de hoogte wordt gemarkeerd, aan de westzijde ligt juist de bebouwing hoger en markeert de groenzone juist de laagte.

In de oorspronkelijk stedenbouwkundige opzet was het Balkon als een onbebouwde zone bedacht. Later zijn woningen toegevoegd die zich manifesteren als compacte clusters in een doorgaande groene omgeving. Door de clusters uit te graven in het grondlichaam bleef het hoogteverschil ervaarbaar en de groene rand continu. De woningen werden aan de noordzijde ontsloten door middel van een eenvoudige smalle weg die langs het water loopt. In het groen liggen twee ruim opgezette speelplekken die min of meer organisch in de ruimte geplaatst zijn. De bomen volgen dit organische model. Aan de oostzijde van de Passiebloemweg bevinden zich drie wooncclusters. Aan de westzijde zijn achter een groene wal drie (tijdelijke) schoolgebouwen gesitueerd. Ondanks deze veranderingen ten opzichte van het oorspronkelijke plan levert de groene rand van het 'Balkon' een belangrijke bijdrage aan het leesbaar maken van de onderliggende landschappelijke structuur. De bomenstructuur benadrukt de groene randen van het plangebied: zij benadrukken het gekromde verloop van de watergang en de lange lijnen van de fietsroute (Passiebloemweg) en de Landschapsbaan. De ruimte tussen de gebouwen/plein en grondwal maakt onderdeel uit van de groene inrichting van het Balkon.



Het Balkon met aan de westzijde de scholenlocatie en aan de oostzijde de woningen

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

Op het meest westelijk deel van het Balkon, waar eerder twee woonclusters bedacht waren, zijn uiteindelijk drie tijdelijke schoolgebouwen geplaatst plus een parkeerterrein. Deze gebouwen staan min of meer in een groot cluster rond een gedeelde buitenruimte gegroepeerd. Twee van de drie gebouwen volgen de richting van het onderliggende slagenlandschap en bestaan uit twee lagen. Beide schoolgebouwen bieden elk ruimte aan 12 klaslokalen. Eén gebouw volgt de richting van het water (grens rivierkom en stroomrug) en bestaat uit één laag met 7 klaslokalen.

Aan de Passiebloemweg is een parkeerterrein gekomen met een inrit aan de Passiebloemweg en een uitrit direct op de Landschapsbaan. Tussen het gebouwencluster en de Landschapsbaan ligt een grondwal als restant van het oorspronkelijke concept van het Balkon, die ter plekke van het parkeerterrein is ingekort waardoor het beeld minder sterk is. De grens tussen schoolterrein en openbaar gebied wordt vormgegeven door middel van een halfhoog donker hekwerk. Binnen dit hekwerk liggen aan de kant van het fietspad twee fietsparkeerterreinen.

3.4 Conclusie

Op dit moment staan op de locatie drie tijdelijke schoolgebouwen. Deze tijdelijke gebouwen worden gesloopt en vervangen door twee nieuwbouw scholen.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

4.1.1 Programma

Met dit plan worden twee scholen mogelijk gemaakt. De westelijke school mag maximaal 12 meter hoog worden (3 bouwlagen) en de oostelijke school deels 12 meter en deels 8 meter hoog. Het westelijk gelegen bouwvlak heeft een oppervlakte van 1.313 m^2 en het oostelijk gelegen bouwvlak een oppervlakte van 1.201 m^2.



Impressie van de nieuwbouw scholen

4.1.2 Stedenbouwkundig plan

Op de locatie komen twee schoolgebouwen, met bijbehorende pleinruimte, fietsparkeren en autoparkeren (voor leerkrachten en het halen en brengen van kinderen). Het programma is ingepast in het stedenbouwkundig concept van het Balkon, waarbij het programma wordt omringd door een continue groene wal.

Beide scholen worden op afstand van de Landschapslaan gesitueerd. Daarnaast liggen de scholen uit elkaar. Zo zijn zij goed als zelfstandige scholen herkenbaar en zichtbaar gelegen aan de omliggende wegen Landschapsbaan, Passiebloemweg en Rivierkom. Beide gebouwen zijn bouwmassa's van maximaal 12 meter en 3 bouwlagen hoog, waarbij er sprake is van een hoogte accent of architectonisch accent aan de zijde van de Landschapsbaan, wat bijdraagt aan de herkenbaarheid en zichtbaarheid van beide scholen. De scholen zijn qua bouwmassa familie van elkaar, met platte daken en een strakke opzet en hebben een alzijdige oriëntatie en vriendelijke uitstraling zowel aan de zijde van het plein als aan de zijde van de singel. De bebouwing is afwijkend van de bebouwing in omliggende woongebieden om het bijzondere karakter van bouwen op het Balkon te benadrukken.

In het middengebied liggen de schoolpleinen van beide scholen en de parkeervoorziening. Beide scholen hebben hun entree aan dit middengebied, goed bereikbaar vanaf zowel het parkeerterrein als de hoofd langzaamverkeersroute. De scholen hebben via het plein en de inrichting daarvan een relatie met de groene wal die de locatie aan de Landschapsbaan zijde omsluit. Dit kan letterlijk zijn doordat het plein deels op de wal ligt of door een groene inrichting van het plein, aansluitend aan de wal. Rondom het cluster van scholen, pleinen en parkeren is ruimte voor groen.

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Verkeer

Kader
Het is van belang dat de bestaande wegen de extra verkeersgeneratie die de nieuwe ontwikkeling met zich meebrengt zonder problemen kunnen afwikkelen.

Plangebied
Op basis van de CROW-rekentool is voor de locatie Passiebloemweg theoretisch de huidige en toekomstige verkeersgeneratie bij nieuwbouw berekend. In maart 2020 genereerden de (les)lokalen op de locatie Passiebloemweg van peutercentrum Speelleertuin, De Twaalfruiter en OBS Vleuterweide samen circa 520 motorvoertuigen per etmaal (260 motorvoertuigen (mvt) in en 260 mvt uit) aan verkeersbewegingen. In de nieuwe situatie (hiervoor is gerekend met de leerlingenaantallen van 1 oktober 2022) genereren Jenaplanschool Zonnewereld en OBS Vleuterweide samen op deze locatie circa 562 motorvoertuigen per etmaal aan verkeersbewegingen. Een toename van 46 mvt/etmaal kan goed opgevangen worden op de Landschapsbaan en aansluitende wegen.

Verkeersgeneratie, kortparkeren
Zie hieronder de tabel van de verkeersgeneratie voor kortparkeren. Dit zullen voornamelijk ouders zijn. Die geven per dag dan 4 (2x heen en terug) verkeersbewegingen.

Aantal leerlingen per 1 oktober 2022	**Verkeersgeneratie**
De Zonnewereld groep 1 t/m 3: 184 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	221 motorvoertuigen per etmaal
OBS Vleuterweide groep 1 t/m 3: 183 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	220 motorvoertuigen per etmaal
Totaal groep 1 t/m 3	*441 motorvoertuigen per etmaal*
De Zonnewereld groep 4 t/m 8: 275 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	55 motorvoertuigen per etmaal
OBS Vleuterweide groep 4 t/m 8: 158 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 4	32 motorvoertuigen per etmaal
Totaal groep 4 t/m 8	87 motorvoertuigen per etmaal
Totaal verkeersgeneratie van ouders van beide scholen groep 1 t/m 8 (afgerond)	**528 motorvoertuigenper etmaal**

Tabel verkeersgeneratie kortparkeren

Verkeersgeneratie, langparkeren
Wanneer er wordt gerekend met de minimale parkeernorm is de parkeernorm voor langparkeren voor beide scholen 17 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen worden voornamelijk gebruikt door leraren en overige medewerkers. Voor deze groep is de verkeersgeneratie dan 2x de parkeernorm (17 x 2 = 34 motorvoertuigen).

De totale verkeersgeneratie (kortparkeren en langparkeren) van beide scholen groep 1 t/m 8 (afgerond) is 34 + 528 = 562 motorvoertuigen per etmaal.

Ontsluiting
De huidige schoollocatie wordt voor fietsers en voetgangers ontsloten via een route parallel aan de Middelwetering. Zowel de fietsers als de voetgangers hebben een vrijliggend fiets- of voetpad. Dit verandert niet in de nieuwe situatie. Daarnaast ligt er nog een fiets- en voetpad langs de Passiebloemweg naar de Landschapsbaan. Doordat de huidige inrit naar het parkeerterrein ter hoogte van de Passiebloemweg verdwijnt, hoeven de auto's niet meer het fiets- en voetpad evenwijdig aan de Passiebloemweg over te steken. Er komt een nieuwe in- en uitrit vanuit de Landschapsbaan. Vanuit verkeerskundig oogpunt is het gewenst om de in- en uitgang van de parkeerplaats op de Landschapsbaan te situeren. Hierdoor worden conflicten tussen gemotoriseerd- en langzaam verkeer en opstoppingen op de Passiebloemweg voorkomen. In de huidige situatie is al sprake van een uitrit van het parkeerterrein op de Landschapsbaan. Het combineren met een inrit vanaf de Landschapsbaan gaat niet of slechts beperkt ten koste van de doorstroming op de Landschapsbaan, uitgaande van het principe 'rechtsaf in / rechtsaf uit'. Immers het rechtsafslaande verkeer vanaf de Landschapsbaan kan vrij inrijden zonder conflicten met overige verkeersstromen of -deelnemers. In de ochtendspits voegt het uitgaand verkeer rechtsaf in op de minst drukke rijrichting op de Landschapsbaan. In de middagperiode gaan de scholen uit vóór de avondspits en is sprake van een minder druk verkeersbeeld op de Landschapsbaan.

Autoverkeer op de Landschapsbaan komend vanaf de rotonde Rivierkom moet bij een volledige ontsluiting via de Landschapsbaan een u-beweging maken op het kruispunt met de Passiebloemweg

om het parkeerterrein van de scholencluster te bereiken. Hierdoor wordt op dit kruispunt de fiets-/voetgangersoversteek over de Landschapsbaan twee keer gekruist door dit verkeer en is het ook geen logische verkeersbeweging voor het overige verkeer op dit kruispunt. Daarom is het gewenst om ten westen van het kruispunt met de Passiebloemweg een doorsteek in de middenberm van de Landschapsbaan te maken voor autoverkeer uit westelijke richting naar het parkeerterrein van de scholencluster (zie hiervoor ook bijlage 2).

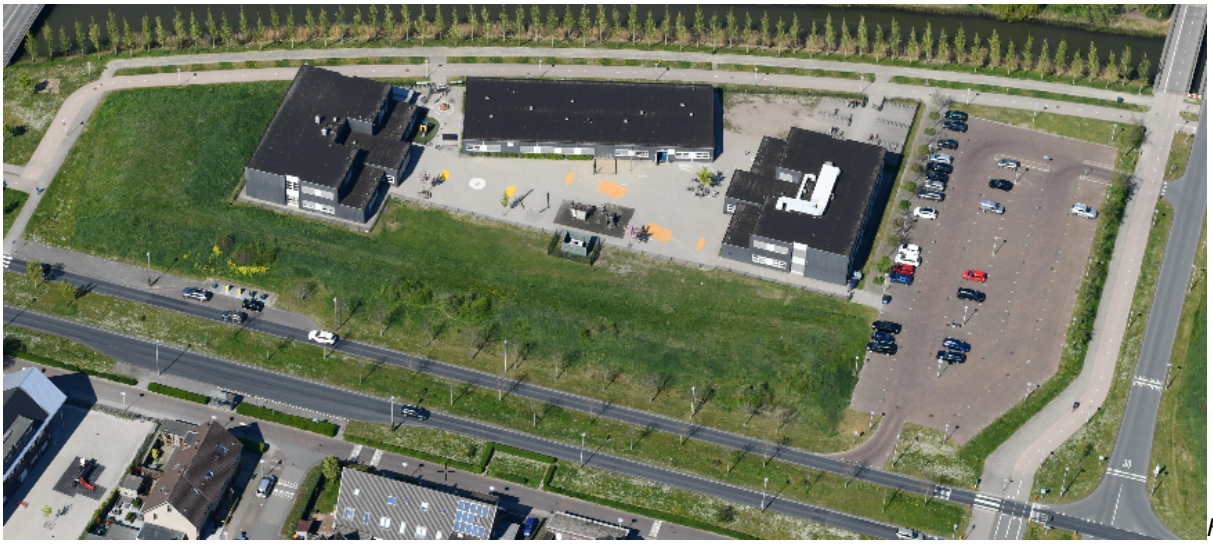


Voorstel ontsluiting scholen Passiebloemweg (Bron: rapport SWECO van 18 maart 2020)

Conclusie
Vanuit verkeersoogpunt bestaan er voor de ontwikkeling geen belemmeringen.

4.2.2 Openbare ruimte en groen

Aan de noordzijde loopt het plangebied tot aan de Middelwetering. De Middelwetering wordt begeleid door een bomenrij met daarnaast een vrij liggend voetpad en een vrij liggend fietspad. Het voetpad en het fietspad worden van elkaar gescheiden door een grasberm. Deze situatie blijft zo behouden. Aan de oostzijde loopt het plangebied tot aan de Passiebloemweg. Aan de zuidzijde loopt het plangebied tot aan de Landschapsbaan en aan de westzijde tot aan de Rivierkom. Het groen van het grondlichaam dat samen met het groen aan de oostzijde van de Passiebloemweg het Balkon vormt, is een belangrijk landschappelijk element dat behouden wordt en deels versterkt. Het parkeerterrein wordt vanaf de Landschapsbaan ontsloten door een opening in de wal, die zo smal mogelijk gehouden wordt. Aan de zijde van de Passiebloemweg wordt de wal zo ver mogelijk tot aan het fietspad doorgezet en liever nog de hoek omgezet. De binnenkant van de wal loopt door tot op of over het plein. Het groen in de directe omgeving van het plangebied bestaat uit stadsbomen als onderdeel van de verschillende hoofd (fiets-) routes. Met de inrichting van de openbare omgeving wordt zoveel mogelijk aangesloten bij het groene karakter van de omgeving.


Het plangebied inclusief de openbare ruimte

4.2.3 Parkeren

Kader
Elke bouwontwikkeling kent een bepaalde parkeerbehoefte die berekend moet worden. Daarbij is de Nota Stallen en Parkeren, vastgesteld op 22 maart 2013 door de gemeenteraad, inclusief het addendum Nota parkeernota fiets en auto dat door de gemeenteraad op 28 maart 2019 is vastgesteld leidend.

In de nota staan normen om het aantal auto- en fietsparkeerplaatsen te bepalen per gebruiksfunctie in een bepaalde zone. De locatie ligt in zone C1 (suburbaan). Binnen dit gebied gelden voor de functie basisonderwijs de volgende parkeernormen voor auto's:

- minimale parkeernorm: 0,5 parkeerplek per leslokaal;
- maximale parkeernorm: 1,0 parkeerplek per leslokaal.

Het aandeel van bezoek is 0%, exclusief Kiss & Ride.

Voor fietsparkeren geldt op basis van de Nota Stallen en Parkeren voor basisschool medewerkers een fietsparkeernorm van 0,6 per 10 leerlingen. Voor bezoekers van de basisschool geldt een fietsparkeernorm van 6,5 fietsparkeerplekken per 10 leerlingen.

De gemeente Utrecht hanteert een beleid om het lopen en gebruik van de fiets te stimuleren en de automobiliteit terug te dringen. Eén van de instrumenten hiervoor is het hanteren van minimale parkeernormen. In lijn met het gemeentelijk beleid past voor het lang parkeren het hanteren van de minimale parkeernorm van 0,5 parkeerplaatsen per leslokaal. Hierbij wordt opgemerkt dat op basis van de parkeertellingen op de huidige schoollocatie Passiebloemweg de parkeernorm voor langparkeerders (schoolpersoneel) dichterbij de maximumnorm van 1,0 parkeerplaats per leslokaal ligt dan bij de minimumnorm van 0,5 parkeerplaats per leslokaal. Met behulp van de CROW-publicatie 182 is voor beide scholen de parkeerbehoefte van het kort parkeren berekend.

Plangebied

Autoparkeren, lang parkeren
De Nota Stallen en Parkeren gaat voor het langparkeren uit van een parkeernorm per leslokaal. Uitgangspunt van het berekenen van het langparkeren is de prognose van het leerlingenaantal van wanneer de nieuwbouwscholen open gaan (dit is waarschijnlijk 2022/2023). Op basis hiervan heeft OBS Vleuterweide recht op 14 groepen/leslokalen en Jenaplanschool De Zonnewereld recht op 19 groepen/leslokalen. Wanneer er wordt gerekend met de minimale parkeernorm is de parkeernorm voor langparkeren voor beide scholen 17 parkeerplaatsen.

Aantal leslokalen	**Parkeernorm**
De Zonnewereld: 19	9,5
OBS Vleuterweide: 14	7
Totaal (afgerond):	17

Overzicht langparkeren

Autoparkeren, kort parkeren
De theoretische parkeerbehoefte (zie ook bijlage 1) van de beide scholen voor het kort parkeren (brengen/ halen kinderen) is berekend met behulp van de methodiek van CROW-publicatie 182 op

basis van de prognoses van de leerlingaantallen in het uitgangsjaar 2022. Omdat bij basisscholen ouders/verzorgers de kinderen meestal naar binnen brengen, wordt er geen Kiss & Ride strook gemaakt, maar worden dit parkeerplaatsen voor kort parkeren.

Aantal leerlingen per 1 oktober 2022	**Parkeerboefte CROW-publicatie 182**
De Zonnewereld groep 1 t/m 3: 184 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75	20,70
OBS Vleuterweide groep 1 t/m 3: 183 x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75	20,59
Totaal groep 1 t/m 3	*41,29*
De Zonnewereld groep 4 t/m 8: 275 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85	2,92
OBS Vleuterweide groep 4 t/m 8: 158 x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85	1,67
Totaal groep 4 t/m 8	*4,59*
Totaal kort parkeren beide scholen groep 1 t/m 8 (afgerond)	**46 parkeerplaatsen**

Overzicht kortparkeren

Op basis van bovenstaande wordt er voor kort parkeren uitgegaan van een totaal van 46 parkeerplaatsen (uitgaande van de minimale parkeernorm). Als we rekening houden met de verschillende aanvangstijden van de scholen komen we op een andere parkeerbehoefte uit. Jenaplanschool De Zonnewereld kent een aanvangstijd van 8.15 uur en O.B.S. Vleuterweide een aanvangstijd van 8.30 uur. Er vanuit gaande dat ouders maximaal 15 minuten de school bezoeken is de parkeerbehoefte van de school met de hoogste parkeerbehoefte maatgevend. Daarmee is de parkeerbehoefte van de Zonnewereld maatgevend. Dat betekent dat voor kort parkeren 20,70 + 2,92 = 24 parkeerplaatsen nodig zijn.

Op basis van bovenstaande wordt er uitgegaan (uitgangsjaar 2022) van een totaal van 41 parkeerplaatsen (dit is lang- en kort parkeren, gebaseerd op de minimale normen).

Het aantal benodigde parkeerplaatsen van 41 is hiermee lager dan het aantal parkeerplaatsen in de huidige situatie (102 parkeerplaatsen) op het parkeerterrein van de locatie Passiebloemweg. De 41 parkeerplaatsen zijn niet voldoende om in de huidige getelde gezamenlijke parkeerbehoefte van de beide scholen te voorzien. Het is daarom noodzakelijk dat de scholen verschillende aanvangstijden blijven hanteren en scholen inzetten op het verminderen van het autogebruik voor het brengen en halen van de schoolkinderen. De scholen zullen bij de verhuizing naar deze locatie dan ook actief beleid moeten gaan voeren om ouders/verzorgers en eigen personeel te verleiden om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken. Hierbij helpt ook dat sprake is van een dalende trend van de leerlingaantallen op beide scholen.

Omdat er in de directe omgeving van de locatie geen uitwijkmogelijkheid is (bijvoorbeeld naar een omliggende wijk) om te parkeren is het belangrijk om wel voldoende parkeergelegenheid binnen het plangebied te hebben.

Fietsparkeren
Voor het uitgangsjaar 2022 heeft OBS Vleuterweide 341 leerlingen. Dit betekent dat er voor de medewerkers van de basisschool 20 fietsparkeerplaatsen beschikbaar moeten zijn en voor de bezoekers (leerlingen en ouders/verzorgers) van de basisschool 222 fietsparkeerplaatsen.

Jenaplanschool De Zonnewereld heeft in 2022 459 leerlingen. Er moeten voor medewerkers van de basisschool 28 fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd en voor de bezoekers 298 fietsparkeerplaatsen. De fietsparkeerplaatsen moeten op eigen terrein worden neergezet en 5% van de benodigde fietsparkeerplekken moet gebruikt kunnen worden voor grotere en zwaardere tweewielers die niet in een normaal rek passen. Daarnaast worden voorzieningen voor elektrische fietsen aangebracht.

Aantal leerlingen	**Aantal fietsparkeerplaatsen medewerkers**	**Aantal fietsparkeerplaatsen leerlingen**
OBS Vleuterweide: 341	(341/10) x 0,6 = 20,46	(341/10) x 6,5 = 221,65
De Zonnewereld: 459	(459/10) x 0,6 = 27,54	(459/10) x 6,5 = 298,35
Totaal (afgerond)	48	520

Conclusie
De parkeerbehoefte van de ontwikkeling voor zowel auto's als fietsen kan binnen het plangebied worden opgelost.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld te brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten.

Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in lijst D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

Plangebied

De in het plan opgenomen activiteiten vallen onder categorie D11.2 (aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject) zoals deze is opgenomen in onderdeel D van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. Voor deze activiteit is in het Besluit m.e.r. een drempelwaarde opgenomen van een projectgebied van 100 hectare. Het plan blijft onder deze drempelwaarde en overschrijdt deze niet. Op grond van artikel 2, lid 5, sub b, van het Besluit m.e.r. moet echter ook in 'overige gevallen' bekeken worden of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen (de vormvrije m.e.r.-beoordeling). Op basis van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling neemt de gemeente een besluit om voor het project wel of geen mer-procedure te volgen voor het project voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling (aanmeldnotitie) opgesteld. In deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is de conclusie dat geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen en er daarom geen aanleiding is om een m.e.r.-procedure te doorlopen. De gemeente heeft dan ook op 6 oktober 2020 besloten om voor dit plan geen m.e.r.-procedure toe te passen.

De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in bijlage 3. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in bijlage 4.

Conclusie

De ontwikkeling veroorzaakt geen belangrijke nadelige milieugevolgen. Het opstellen van een milieueffectrapportage is dan ook niet noodzakelijk.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

Kader

Vanwege een goede ruimtelijke ordening wordt gekeken naar de milieu-invloed van bedrijven en andere functies op het plangebied. Daarbij gaat het om geur, geluid, stofhinder of gevaar. Daarnaast wordt bekeken welke invloed scholen op de omgeving hebben. Of een beoordeling nodig is hangt af van de afstand tot gevoelige functies zoals woningen. Voor deze 'richtafstanden' wordt gebruik gemaakt van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'.

Plansituatie

Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' wordt voor dit plangebied uitgegaan van de typering 'rustige woonomgeving'. Het plangebied ligt niet in de nabijheid of invloedssfeer van een bedrijf met hinder in de vorm van geur, geluid, stofhinder of geluid.

Van belang voor dit plan zijn de situering van de speelpleinen bij de basisscholen ten opzichte van de omliggende woningen. Vanuit de VNG-systematiek van Bedrijven en Milieuzonering geldt een aan te houden afstand van een school(plein) tot aan woningen van 30 meter. Hieraan wordt in dit plan voldaan. Dit betekent dat hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
Vanuit bedrijven en milieuzonering zijn er geen beperkingen voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.4 Geluidhinder

Kader
Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die van belang zijn voor de ruimtelijke ordening zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidsbelaste object – hiervoor kent de Wet geluidhinder "geluidsgevoelige bestemmingen" zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

- bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
- bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
- reconstructie van wegen;
- gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt wanneer er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels'. De grenswaarden zijn voor wegverkeer 48-63 dB, voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A). In de geluidnota Utrecht is echter aangegeven dat voor de uitleggebieden, zoals Leidsche Rijn, voor wegverkeer een maximale waarde geldt van 58 dB.

De gemeente Utrecht zet zich in voor een leefbare woonsituatie, juist op locaties met een hogere geluidsbelasting. Deze leefbaarheid wordt bewerkstelligd door voorwaarden te verbinden aan het verlenen van hogere waarden. De voorwaarden leggen de initiatiefnemer of de beheerder een inspanning op voor een leefbare woonomgeving als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie. Dit wordt planologisch verankerd via de hogere waarde beschikking en de planregels in het bestemmingsplan.

In de Geluidnota Utrecht zijn enkel randvoorwaarden opgenomen voor het bestemmen van nieuwe woningen. De Geluidnota Utrecht stelt geen voorwaarden aan scholen. Hierdoor is er bij deze specifieke situatie, nu het gaat om scholen, geen gemeentelijk geluidsbeleid van toepassing.

Wegen met een snelheid van 30 km/uur worden in het kader van de Wet geluidhinder niet meegenomen. Maar in het kader van een goede ruimtelijke ordening worden akoestisch relevante wegen wel onderzocht. Dit geldt in dit geval voor de Passiebloemweg. Bij de afweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt aangesloten bij de kader- en normstelling uit de Wet geluidhinder.

Plansituatie
Het plangebied ligt alleen binnen de invloedssfeer (wettelijke zones) van de Landschapsbaan-Rivierkom en de Veldhuizerweg. De geluidbelasting door de Landschapsbaan-Rivierkom overschrijdt de voorkeursgrenswaarde en bedraagt maximaal 54 dB (zie bijlage 5 voor het akoestisch onderzoek). Een hogere waardenbesluit is nodig. Door de Veldhuizerweg wordt de voorkeurswaarde van 48 dB niet overschreden. Dit komt mede door de aanwezigheid van stil wegdek op deze weg, afscherming door een grondlichaam en de afstand. Dit past binnen de afwegingskaders van de Wet geluidhinder (Wgh).

Ook de geluidbelasting door de Passiebloemweg is met 55 dB (zonder aftrek artikel 110g Wgh) betrekkelijk laag. De gecumuleerde geluidbelasting is daarbij maximaal 59 dB welke lager is dan de maximale ontheffingswaarde voor binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden van 63 dB (komt overeen met 58 zonder aftrek artikel 110g Wgh) en kan vanuit gezondheidsperspectief als acceptabel worden beschouwd. Omdat dit een 30 km/u weg is hoeft hiervoor geen hogere waarden besluit te worden verleend.

Conclusie
Het plangebied van het onderzochte project ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Landschapsbaan – Rivierkom en de Veldhuizerweg. Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting door de Landschapsbaan – Rivierkom de voorkeursgrenswaarde overschrijdt. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 54 dB. De gecumuleerde geluidsbelasting blijft binnen de maximaal te ontheffen waarde voor binnenstedelijk wegverkeer. Ook vanuit gezondheidsperspectief is deze geluidsbelasting acceptabel.

Voor dit plan moet, parallel aan de ruimtelijke procedure, een hogere waarde procedure voor de Landschapsbaan – Rivierkom worden doorlopen.

5.5 Externe veiligheid

Kader
Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. Daartoe moeten in de eerste plaats risicobronnen geïnventariseerd worden. Vervolgens wordt een toets uitgevoerd aan de betreffende wet- en regelgeving.

De normen en richtlijnen zijn onder andere vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt; voor transport over wegen, spoorwegen en vaarwegen). Het Bevt geeft antwoord op vragen hoe om te gaan met ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van transportroutes. In het Bevt staan twee soorten risico's beschreven waarop normen en richtlijnen van toepassing zijn. Het betreft het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Naast risiconormeringen kent het Bevt tevens een extra afstandsbepaling, het zogenaamde plasbrandaandachtsgebied. Voor bebouwing binnen deze zone gelden extra bouwkundige eisen.

Plansituatie
In en direct rond het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten. Het plangebied ligt op circa 330 meter afstand van enkele hogedruk aardgastransportleidingen (zie rode onderbroken strepen in onderstaand kaartje, ontleend aan de Nederlandse Risicokaart. Vanwege de grote afstand zijn de leidingen niet van invloed op de planlocatie. Ook overige risicobronnen (zoals de A12 en risicobedrijven) liggen allen op te grote afstand (circa 1 km of meer) om van invloed te zijn op het plangebied.



In rood hogedruk aardgastransportleidingen (Bron: Risicokaart)

Conclusie
Externe veiligheid vormt geen belemmering voor het plangebied, waarmee voor dit aspect voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.

5.6 Luchtkwaliteit

Kader
Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer is samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, in belangrijke mate van invloed op de luchtkwaliteit. In november 2007 is de wijziging van de Wet milieubeheer met betrekking tot luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wetswijziging staat bekend als de "Wet luchtkwaliteit". Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op basis van deze wet, opgenomen in artikel 5.16 lid 1 Wet milieubeheer, moet bij de gemeente bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Plansituatie
Dit bestemmingsplan maakt het bouwen van twee scholen voor primair onderwijs mogelijk. In de afweging voor het kiezen van deze locatie spelen verschillende belangen, zoals de verkeersveiligheid, faseerbaarheid en gezondheid.

Om tot een integrale afweging te komen is o.a. onderzoek gedaan vanuit die diverse belangen. Het onderzoek naar de luchtkwaliteit is volgens de voorschriften die hiervoor gelden in wet- en regelgeving uitgevoerd. Dat komt neer op onderzoek naar het al dan niet overschrijden van de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Deze grenswaarden worden niet overschreden.

Vanuit de nota Volksgezondheid 'Gezondheid voor iedereen' wordt o.a. als uitgangspunt voor een goede luchtkwaliteit de afstand tot drukke wegen gehanteerd (in dit geval 50 meter). Aanvankelijk bleek de ontwikkeling voor een deel te dicht op de Landschapsbaan te liggen en daarmee was de locatie, vanuit de nota Volksgezondheid in principe niet geschikt voor primair basisonderwijs.

Aangezien de nota Volksgezondheid een uitzondering maakt voor bestaande functies en er geen alternatieve locatie beschikbaar is, is gezocht naar een optimalere invulling van het plangebied met een aantal aanvullende maatregelen. In dit plan wordt één school buiten de 50 meter grens en één school gedeeltelijk binnen de 50 meter mogelijk gemaakt. De volgende maatregelen moeten worden getroffen:

- Zoveel mogelijk de niet primaire functies zoals docentenkamer, bergingen en speellokaal binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan situeren.
- Filters toepassen en de inlaat van de lucht aanzuiging aan de schone zijde van het gebouw positioneren.
- Het schoolbestuur moet er op toezien dat de filters goed worden onderhouden en tijdig vervangen.
- Het beperken van te openen ramen binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan.

Conclusie
Daarmee zijn er geen belemmeringen meer vanuit luchtkwaliteit en volksgezondheid om het bestemmingsplan vast te stellen.

5.7 Bodem

5.7.1 Bodemkwaliteit

Kader
Bij het bestemmingsplan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en als er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels na 1987 is ontstaan, is een 'nieuw' geval. Deze zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan moeten worden gemaakt.
- Overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er ook sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt ten minste functiegericht en kosteneffectief.
- Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen, via een melding of een

vergunning.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet gekeken worden of nabij gelegen grondwaterverontreinigingen hierdoor kunnen verplaatsen, waarbij een saneringsvergunning aangevraagd of melding (eventueel op grond van gebiedsgerichte aanpak Utrecht) gedaan moet worden.

Plansituatie
In het verleden heeft het gebied een agrarische bestemming gehad, waarbij in de omgeving kassen aanwezig waren. Verdachte activiteiten die geleid kunnen hebben tot bodemverontreiniging zijn niet bekend. In en rond het plangebied zijn geen gevallen van ernstige bodemverontreiniging bekend.

Ter plaatse van het plangebied is, na het bouwrijp maken van de VINEX locatie, in 2007 een verkennend bodemonderzoek verricht (Grontmij, 13/99076336, 29-3-2007, zie bijlage 7). De resultaten van dat onderzoek vormden indertijd geen belemmering voor de bouw van (tijdelijke) scholen. Waarschijnlijk is de kwaliteit van de bodem niet veranderd. Toch moet er voorafgaand aan de bouw en na de sloop, een bodemonderzoek worden uitgevoerd. Het uitvoeren van een bodemonderzoek zal een randvoorwaarde zijn voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Het terrein bevindt zich in de schone zone van het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer en buiten de boringsvrije zones van drinkwaterwinningen De Meern en Leidsche Rijn. Dit betekent dat er, voor zover bekend, geen sprake is van omvangrijke grondwaterverontreinigingen, die eventuele grondwateronttrekkingen of bemalingen beïnvloeden. Voor bodemenergie of boringen geldt geen dieptebeperking. Bij hergebruik van grond gelden de (toepassings)eisen uit de Nota bodembeheer 2017-2027 en voor het plangebied is dit kwaliteit landbouw/natuur.

Voor het gebied geldt geen archeologische verwachting (wit). Het gebied is grotendeels zeer gevoelig voor zettingen (rood). Alleen de zuidoostelijk hoek is minder gevoelig (groen).

Conclusie
De bodemkwaliteit levert geen belemmeringen om dit bestemmingsplan vast te stellen. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning zal nog wel een bodemonderzoek worden geëist. Dit onderzoek kan na de sloop van de gebouwen worden uitgevoerd.

5.8 Natuurbescherming

Kader
Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van (wijzigingen in) een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

Nota Utrechtse soortenlijst
In de voormalige Flora- en faunawet werden soorten beschermd die niet meer beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming, die per 1 januari 2017 in werking is getreden. Hieronder vallen diverse kwetsbare soorten die voor Utrecht erg belangrijk zijn. Deze soorten zijn in de Utrechtse soortenlijst genoemd.

De gemeenteraad heeft besloten dat bij gemeentelijke ruimtelijke plannen de Utrechtse soortenlijst bij het onderzoek en ontwikkelingen wordt betrokken zodat de soorten zo goed mogelijk beschermd worden.

Bij ruimtelijke plannen van derden beveelt de gemeente nadrukkelijk aan om de Utrechtse soortenlijst mee te nemen in onderzoek en ontwikkelingen. Wanneer de Utrechtse soortenlijst niet wordt meegenomen in het plan of project, dan wordt dit gemotiveerd.

De Utrechtse Soortenlijst en overige informatie is te vinden op de gemeentelijke website onder Groenbeleid.
https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/groen/2018-Nota-Utrechtse-Soortenlijst.pdf

Beschermde gebieden

Natura 2000-gebieden
Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt door middel van een zogenaamde 'voortoets' bekeken of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Een passende beoordeling moet worden gemaakt als de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan significante gevolgen heeft voor een of meerdere Natura 2000-gebieden (al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten).

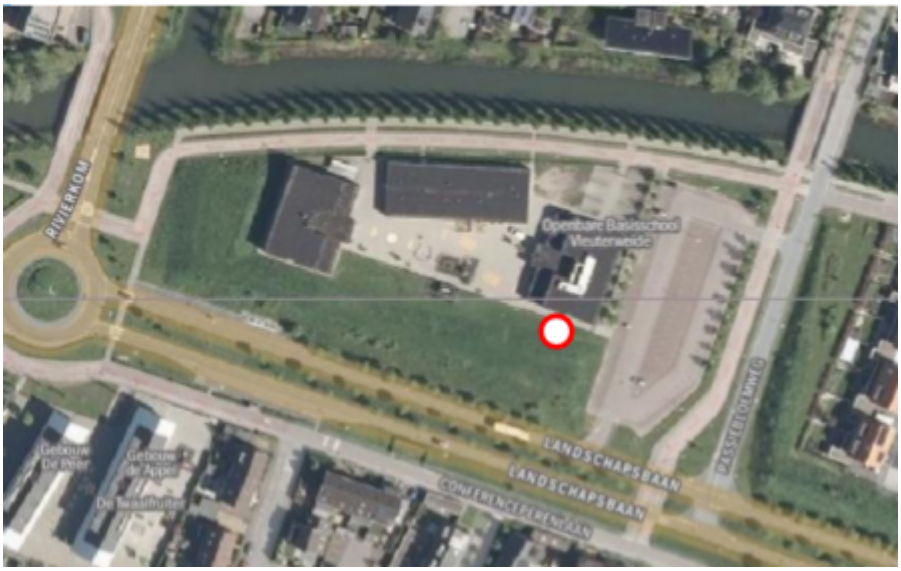
Het bestemmingsplan kan in beginsel alleen worden vastgesteld als er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast. Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-merplicht (artikel 7.2a Wet milieubeheer (Wm)).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Interim Omgevingsverordening zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen) van bestemmingsplannen aan moeten voldoen.

Plangebied
Beschermde dier- en plantsoorten
Er zijn bij de gemeente bekende gegevens geraadpleegd, waaronder de Nationale databank flora en fauna (NDFF) dd. 28-01-2020 (binnen de plangrenzen), de gemeentelijke verblijfplaatsendatabase en de Natuurwaardenkaart van de gemeente Utrecht. Er heeft geen veldbezoek plaats gevonden. Gezien de aard van de tijdelijke bebouwing en het open terrein is door foto’s voldoende beeld verkregen voor een inschatting van potentiele natuurwaarden.

Planten
Er zijn geen groeiplaatsen van wettelijk beschermde planten bekend uit het plangebied. Wel is het voorkomen van een plantensoort van de Utrechtse soortenlijst in het plangebied bekend. Het betreft een groeiplaats van de veldlathyrus (bron: NDFF 2018). Hiervoor geldt dat inzichtelijk gemaakt moet worden dat er na de herinrichting voldoende leefgebied wordt gecreëerd waar deze plant zich weer kan vestigen. Voor de start van de werkzaamheden kan deze worden verplant naar een geschikte plek in de directe omgeving (bijvoorbeeld berm Landschapsbaan). De vindplaats bevindt zich direct ten zuiden van het meest oostelijke gebouw).



Vindplaats verdlathyrus (bron: NDFF)

Vogels
Er zijn geen verblijfplaatsen aanwezig van vogels waarvan het nest jaarrond beschermd is. Voor gebouwbewonende soorten als de gierzwaluw en de huismus wordt het gebouw ongeschikt geacht als nestlocatie. In de directe omgeving van het plangebied (de wijk ten zuiden van de Landschapsbaan) zijn verblijfplaatsen van de huismus bekend (Natuurwaardenkaart). Mogelijk zijn er in het plangebied wel (nesten van) algemene broedvogels aanwezig. Hier moet in opgaande beplanting en bomen rekening mee worden gehouden. Dit kan door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren of na een controle op nesten van algemene broedvogels of voorafgaand aan het broedseizoen de (sloop-) werkzaamheden uit te voeren en de opgaande beplanting te verwijderen

Vleermuizen
Er zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen bekend uit het plangebied. Boven de watergang grenzend aan de noordzijde van het plangebied zijn waarnemingen bekend van foeragerende gewone dwergvleermuizen (NDFF). Effecten op foeragerende vleermuizen kunnen worden voorkomen door de watergang en de beplanting langs de oevers te behouden en deze elementen te ontzien van kunstmatige verlichting tijdens en na de bouwwerkzaamheden. In de directe omgeving zijn verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis bekend (Natuurwaardenkaart).

De tijdelijke panden lijken geen potentieel geschikte plekken voor verblijfplaatsen van vleermuizen te herbergen. Echter, aangezien het voorliggend advies niet voldoet aan het daarvoor vastgestelde Vleermuisprotocol 2017, kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied niet met zekerheid worden uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren
Er zijn geen waarnemingen van beschermde grondgebonden zoogdieren bekend uit het plangebied. De ruigte en opgaande beplanting binnen het plangebied is geschikt als (onderdeel van het) leefgebied voor grondgebonden zoogdieren als egels en diverse muizensoorten. Voor algemene grondgebonden zoogdieren geldt dat er tijdens de uitvoering van de werkzaamheden maatregelen genomen moeten worden om het doden van de dieren zo veel mogelijk te voorkomen (zorgplicht). Een voorbeeld hiervan is het hanteren van één vaste werkrichting bij het verwijderen van de vegetatie, waardoor de dieren de kans krijgen voor de werkzaamheden uit te vluchten.

Van de overige soortgroepen zijn geen waarnemingen van (wettelijk of beleidsmatig) beschermde soorten (Wnb en Utrechtse soortenlijst) bekend uit het plangebied en deze worden gezien de aanwezige biotoop en bebouwing niet verwacht.

Gebiedsgerichte ontheffing
Aangezien het uitgevoerde onderzoek niet voldoet aan het daarvoor vastgestelde Vleermuizenprotocol 2017 kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen niet met zekerheid worden uitgesloten. Voor de sloop van de bestaande schoolgebouwen wordt daarom aangesloten bij de gebiedsgerichte ontheffing diervriendelijk bouwen. Om gebruik te maken van de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen (RVO-besluit d.d. 21 april 2017 met kenmerk FF/75C/2016/0400.toek.zh), dienen in het ontwerp van de nieuwbouw per schoolgebouw de volgende maatregelen te worden opgenomen:

- minimaal 2 ingebouwde groepsvleermuisverblijfsplaatsen;
- minimaal 6 ingebouwde en geschakelde paarverblijfsplaatsen voor vleermuizen;
- minimaal 10 ingebouwde huismusnestkasten, in combinatie met een haag, wintergroene struiken of een groene gevel.

Dit zijn minimale aantallen. Het toepassen van meer verblijfsplaatsen heeft de voorkeur. Afstemming en detaillering van de locatie en type verblijfplaatsen moet in overleg met een ecoloog van de gemeente worden bepaald. Via een ‘formulier diervriendelijk bouwen’ worden de afspraken over de definitieve maatregelen vastgelegd.

Om te kunnen werken onder de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen (RVO-besluit d.d. 21 april 2017 met kenmerk FF/75C/2016/0400.toek.zh) moeten de werkzaamheden worden uitgevoerd volgens het protocol Diervriendelijk verbouwen en slopen, zoals aangeduid in het Soortmanagementplan Diervriendelijk bouwen. Dit houdt in dat bij verschillende stappen van de sloop gecontroleerd wordt of er geen dieren in het gebouw aanwezig zijn. Als er gierzwaluwen, huismussen of vleermuizen gevonden worden bij de sloop is het noodzakelijk om direct een ecoloog te benaderen om verstoring van dieren te voorkomen en het vervolg te bepalen. Dit moet voor de uitvoering bij zowel de opdrachtgever al de aannemer bekend te zijn en te worden gehanteerd.

Hieronder zijn een aantal veel voorkomende aandachtpunten benoemd:

Bouwconstructie:	**Letten op:**

Boeiborden/delen/plaatmateriaal tegen de gevel	Hierachter kunnen zich vleermuizen verschuilen. De planken of platen in delen verwijderen en controleren of er geen vleermuizen verscholen zitten. Als er een vleermuis zit of wegvliegt, de werkzaamheden staken en een ecoloog raadplegen over het vervolg.
Spouwmuren met open stootvoegen	In de spouwmuur kunnen zich vleermuizen verschuilen. Het buitenspouwblad in delen verwijderen en controleren of er geen vleermuizen verscholen zitten. Als er een vleermuis zit of wegvliegt, de werkzaamheden staken en een ecoloog raadplegen over het vervolg.
Ruimtes met een verlaagd plafond (zowel binnen als buiten)	Als er een verbinding met buiten is (hoeft maar een opening van 1 cm breed/hoog te zijn) dan zouden zich vleermuizen kunnen verschuilen. Het plafond of de zijmuur/koof in delen verwijderen en controleren of er geen vleermuizen verscholen zitten. Als er een vleermuis zit of wegvliegt de werkzaamheden staken en een ecoloog raadplegen over het vervolg.
Dakrand, dakgoot	In kieren en holtes onder de dakrand, en onder de dakgoot kunnen huismussen of gierzwaluwen broeden. Vliegen er gierzwaluwen laag (en gierend) in de directe omgeving van het gebouw wees dan alert op nestplaatsen. Wees alert op nesten onder de dakgoot wanneer er een huismus in de directe omgeving van de werkzaamheden wordt gesignaleerd. Kruipt er een gierzwaluw of huismus uit een opening van het te slopen gebouw kruipen of worden er eieren gevonden (maakt niet uit van welke vogel, behalve de kip), dan moeten de werkzaamheden worden gestaakt en een ecoloog worden geraadpleegd over het vervolg.

Beschermde gebieden
Er is getoetst in hoeverre de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen beschermde gebieden beïnvloedt of daar negatieve effecten op heeft.

Natura 2000
Het plangebied ligt niet binnen Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is Oostelijke Vechtplassen, dat op ongeveer 7,5 kilometer afstand van het plangebied ligt. Uit een berekening met de AERIUS tool blijkt dat de stikstofbijdrage 0,0 mol/hectare is (zie bijlage 8), zowel in de gebruiksfase als in de bouwfase. Dit betekent dat er geen vervolgonderzoek nodig is. Het advies is om bij de selectie van de aannemer voor de te bouwen scholen de verplichting op te nemen om minimaal Stage IV mobiele werktuigen te gebruiken om de emissie naar de directe omgeving te beperken.

Natuur Netwerk Nederland (NNN)
Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Directe effecten of het NNN zijn uit te sluiten en het toetsingskader van het NNN is niet van toepassing.

Groenstructuur
Het plangebied maakt onderdeel uit van de stedelijke groenstructuur. Hiervoor geldt dat bestaande elementen van de stedelijke groenstructuur en de hoofdbomenstructuur worden beschermd. Vermengen van het stedelijk groen met andere stedelijke functies is in principe mogelijk. Voorwaarde hiervoor is dat het groene karakter, de kwaliteiten en het gebruik van het groen worden behouden of verbeterd.

Voor groen is van belang dat bepaalde groenelementen in het plangebied, zoals de bomenrij langs de wetering en de grondwal langs de Landschapsbaan, onderdeel uitmaken van de stedelijke groenstructuur. Dat betekent dat deze groenstructuur gehandhaafd moet blijven of gecompenseerd en als dit mogelijk is versterkt moet worden. Daarnaast wordt verwezen naar de bomenparagraaf in 5.9.



Globale aanduiding plangebied in rood in de stedelijke groenstructuur

Conclusie
Natuurbescherming vormt geen belemmering om dit bestemmingsplan vast te stellen. Er wordt gebruik gemaakt van de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen. Om hier gebruik van te kunnen maken moeten in het ontwerp van de nieuwbouw per schoolgebouw minimaal de volgende maatregelen opgenomen worden:

- minimaal 2 ingebouwde groepsvleermuisverblijfsplaatsen;
- minimaal 6 ingebouwde en geschakelde paarverblijfsplaatsen voor vleermuizen;
- minimaal 10 ingebouwde huismusnestkasten, in combinatie met een haag, wintergroene struiken of een groene gevel.

Dit wordt via een voorwaardelijke verplichting afgedwongen. Daarnaast moeten de werkzaamheden worden uitgevoerd volgens het protocol Diervriendelijk verbouwen en slopen, zoals aangeduid in het Soortmanagementplan Diervriendelijk bouwen.

Van belang is dat de groenstructuur gecompenseerd en indien mogelijk versterkt wordt. Binnen het plangebied bevindt zich een groeiplaats van de veldlathyrus, die onderdeel uitmaakt van de Utrechtse soortenlijst. Deze plant wordt voor de start van de werkzaamheden in de buurt verplant.

5.9 Bomen

Kader
Op grond van de gemeentelijke Nota bomenbeleid moeten bestemmingsplannen voorzien zijn van een bomenparagraaf.



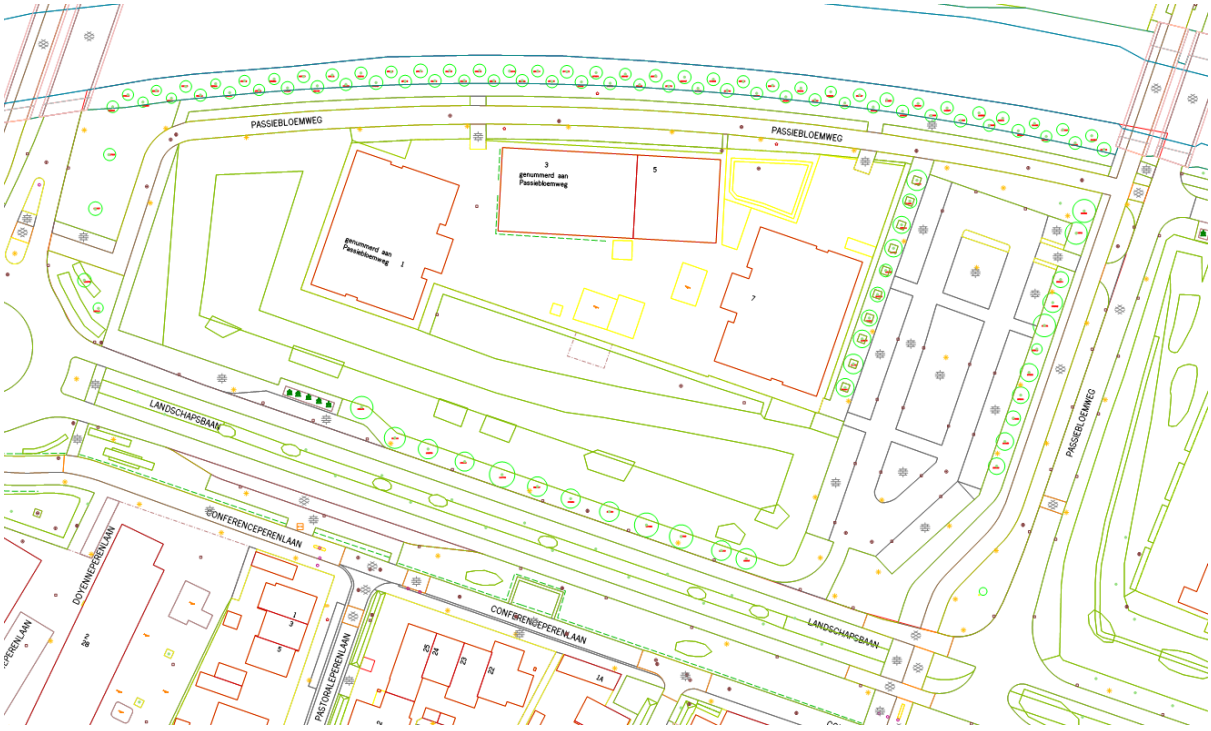
Plangebied met blauwe pijlen om bomenrijen aan te wijzen

Plangebied
Voor het plangebied is een bomeninventarisatie uitgevoerd (zie bijlagen 9 en 10). Hieruit blijkt dat er 107 bomen in het plangebied staan. Het gaat om de volgende bomensoorten: Noorse esdoorn, es, Hollandse iep, grauwe of zwarte els en kleinbladige linde. De conditie van 3 bomen is voldoende en die van de overige bomen goed. Het uitgangspunt van de ontwikkeling is dat zoveel mogelijk bomen

behouden blijven. Toch kunnen niet alle bomen blijven staan.

In de huidige situatie staan er 10 bomen (met boomnummers 1869040, 1964342, 1875384, 1892122, 1996210, 1892763, 1971756, 2013875, 1857014 en 2011554) tussen het parkeerterrein en de oostelijk gelegen school (zie de aanduiding van de rij met de blauwe pijlen). Wanneer al deze bomen blijven staan, beperkt dit de inrichting van het schoolplein. Daarnaast bevinden zich twee bomen (met boomnummers 1892122 en 1996210) voor de beoogde ingang, waardoor deze niet behouden kunnen blijven. Welke bomen gekapt zullen worden zal worden bepaald op basis van het inrichtingsplan wat nog niet gereed is. De 10 bomen zijn niet verplantbaar, vanwege de boomsoort specifieke beperkingen. De bomen die gekapt moeten worden, zullen binnen het plangebied gecompenseerd worden.

Enkele bomen moeten plaats maken voor de in- en uitrit die van en naar de Landschapsbaan wordt gemaakt. Voor deze bomen geldt ook dat deze niet verplant kunnen worden, vanwege boomsoort specifieke beperkingen. Ook deze bomen zullen binnen het plangebied worden gecompenseerd. De wens voor een ontsluiting voor auto's direct van en naar de Landschapsbaan was groot bij een aantal omwonenden. Dit kwam naar voren tijdens de inloopavond.



Kaart behorende bij de bomeninventarisatie met de locatie van de bomen binnen het plangebied

Conclusie
Niet alle bomen kunnen binnen het plangebied behouden blijven, maar het merendeel kan blijven staan. Voor de bomen die gekapt moeten worden, geldt dat er meer belang aan een bruikbaar schoolplein en toegankelijke school wordt gehecht dan aan behoud van de bestaande en relatief kleine bomen. De te kappen bomen zijn niet verplantbaar. Bomen die voor de nieuwbouw en/of de in- en uitrit gekapt moeten worden, zullen -ook als dit niet omgevingsvergunningplichtige bomen zijn- worden gecompenseerd binnen het plangebied. Hier is binnen het plangebied ruimte voor.

5.10 Water

Kader
Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Het doel van de 'Watertoets' is het waarborgen van water gerelateerd beleid en water gerelateerde beheeraspecten door ruimtelijke ontwikkelingen vroegtijdig en evenwichtig te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Ruimtelijke plannen moeten wettelijk voorzien zijn van een 'Waterparagraaf', een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders

opgenomen.

Door afstemming met de waterbeheerder wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem tijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

Plansituatie

Oppervlaktewater

Oppervlaktewateren zijn in eigendom van het HDSR. Zij zijn verantwoordelijk voor het functionele kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van deze watergangen. Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Net buiten het plangebied, aan de noordzijde, ligt wel een primaire watergang, die ligt in een peilvak met een vast peil van NAP-1,05 m. Deze watergang is in bestemmingsplan 'Vleuterweide, Vleuten' als 'Water' bestemd. Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast.

Grondwater

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.

De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (juli- 2019). Op basis van deze kaart wordt voor het plangebied de volgende gemiddelde stijghoogten en seizoens-variatie verondersteld:

1. droge periode, gemiddelde lage grondwaterstand (GLG) = NAP -1,0 m en NAP-0,9 m;
2. gemiddeld periode, gemiddelde grondwaterstand (GGG) = NAP -0,8 m;
3. natte periode, gemiddelde hoge grondwaterstand (GHG) = NAP -0,6 m en NAP-0,5 m.

De grondwaterstroming in het plangebied is van oost naar west en varieert in natte perioden.

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek dient uit te wijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand en de toepasbaarheid van IT-riolen en wadi's.

De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, moet in lijn met de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), moet conform de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m bedragen. Het peil van het maaiveld is minimaal NAP+1,20 m (parkeerplaats) zodat de gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied +1,20 m NAP – -0,50 m (GHG) = 1,7 m NAP is. Deze voldoet in de huidige situatie aan de gestelde norm.

Het plangebied maakt geen deel uit van een waterwingebied. Er gelden dan ook geen specifieke maatregelen voor de bescherming van drinkwater, behalve de voor iedereen geldende bijzondere zorgplicht (artikel 4 van de Provinciale Milieuverordening 2013).

Riolering

In de huidige situatie wordt het afvalwater vanuit de gebouwen geloosd op het vuilwaterstelsel in de Passiebloemweg. Het hemelwater van de gebouwen en verhard oppervlak wordt op het omliggend groen geloosd. Drains voeren het water af naar het oppervlaktewater. Uitzondering hierop is het parkeerterrein. Het water hiervan wordt naar het onderliggend IT-riool afgewaterd en stort over naar het hemelwaterstelsel in de Landschapsbaan.

In de toekomstige situatie blijft het afvalwater geloosd worden op het vuilwaterriool in de Passiebloemweg. Het hemelwater wordt ook in de plansituatie grotendeels op eigen terrein verwerkt zoals nu ook het geval is

Klimaatadaptatie

Naast buien van 80 mm in één uur zijn de toenemende droogte en hitte en mogelijke overstromingen vanuit de Lek potentiële gevolgen van klimaatverandering. De effecten zijn hier echter minder groot dan die op de bebouwde zones in Utrecht. Deels door het open karakter van het gebied en deels omdat het hoger ligt dan de omgeving. Juist omdat de effecten van klimaatverandering hier minder zijn zou dit gebied een deel van de oplossing kunnen zijn voor het aangelegen bebouwde gebied.

Compensatiemaatregelen

Vanwege de toename van verhard oppervlak in de nieuwe situatie zullen er compensatiemaatregelen uitgevoerd moeten worden. Bij het berekenen van de watercompensatie volgens de KEUR is de minimale ontwerp voorwaarde 45 mm berging per m^2 toename verhard oppervlak. Als de compensatie uitgevoerd wordt in oppervlaktewater, dan gaat het om 15% van de toe te voegen verharding. De gemeente gaat daarnaast uit van minimaal 90% afvangen en infiltreren van de jaarlijkse neerslag voor de klimaatadaptatie, maar wel over het totaal afvoerend oppervlak in de huidige situatie. Een overzicht van de afvoerende oppervlakken in de huidige en toekomstige situatie wordt weergegeven in onderstaande tabel.

type	bestaand	nieuw	toename	compensatie in m3	
oppervlak	m2	m2	m2	versneld afstroming	klimaatadaptatie
dak	2067	2410	343	15	31
plein	2388	2963	575	26	36
parkeren	2861	3368	507	23	43
totaal	**7316**	**8741**	**1425**	**64**	**110**

Oppervlak in bestaande en toekomstige situatie

Binnen het plangebied moet minimaal 174 m^3 aan waterberging voor infiltratie worden gecreëerd. Dit kan bijvoorbeeld door in het plangebied een wadi aan te leggen. De intentie is daarnaast om 50% van de daken als groene sedum daken uit te voeren. De parkeerplaatsen worden voorzien van waterpasserende verharding. Dit zijn ook compensatiemaatregelen (zie voor een nadere onderbouwing bijlage 11).

Conclusie
De voorgenomen toekomstige ontwikkeling heeft geen negatief effect op de waterhuishouding, mits er vanwege de toename van verhard oppervlak compensatiemaatregelen uitgevoerd worden van minimaal 174 m^3. Binnen het plangebied is ruimte om compensatiemaatregelen te treffen.

5.11 Archeologie

Kader

Wettelijk kader
In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

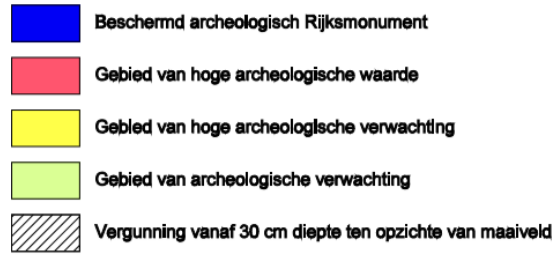
Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m^2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1000 m^2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

Plangebied
Alleen de zuidrand van het plangebied, het deel tussen de Landschapsbaan en de grondwal, valt binnen de groene zone van de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht. In de groene zone wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht. Voor deze gebieden geldt de gemeentelijke Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Dat betekent dat alleen bij bodemingrepen in de groene zone langs de Landschapsbaan met een omvang boven de 100 m² en dieper dan 50 cm een archeologievergunning nodig is. De rest van het plangebied, het deel waar de nieuwbouw gaat plaatsvinden, ligt in de witte zone. Voor de witte zone geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.





Oppervlakte te verstoren	Hoge archeologische waarde	Hoge archeologische verwachting	Archeologische verwachting	Geen verwachting
50 - 100m2	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
100 - 1000 m2	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
> 1000 m2	Vergunning	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning

Uitsnede plangebied en legenda van archeologische waardenkaart

Conclusie
Archeologie vormt geen belemmering om dit bestemmingsplan vast te stellen, omdat er op de locatie waar de nieuwbouw komt geen archeologische verwachting is.

5.12 Kabels en leidingen

Kader
Aanwezige kabels en leidingen in het plangebied worden via een Klic-melding inzichtelijk gemaakt. Wanneer het inrichtingsplan wordt opgesteld, zullen deze gegevens hierbij betrokken moeten worden.

Plangebied
Op een kabeltracé van KPN na (7 kabels) is het hele plangebied vrij van doorgaande kabels en of leidingen. Binnen het plangebied ligt alleen een kabeltracé van KPN (7 kabels). Deze kabels vormen niet bij voorbaat een obstakel. De kabels kunnen worden verlegd of er kan voor worden gekozen om de kabeltracés vrij van bebouwing te houden.

De overige kabels en leidingen die aanwezig zijn binnen het plangebied hebben allemaal een relatie met de bestaande bebouwing.

Conclusie
Kabels en leidingen binnen het plangebied vormen geen beperking voor vaststelling van het bestemmingsplan. Er liggen geen hoofdkabels of leidingen in het gebied die moeten worden beschermd via een regeling in het bestemmingsplan.

5.13 Kwaliteit van de leefomgeving

Kader
In het kader van kwaliteit van de leefomgeving wordt door de gemeente in ruimtelijke plannen aandacht gevraagd voor de aspecten zon en schaduw en sociale veiligheid**.**

Plangebied

Sociale veiligheid
Tijdens de inloopavond van 4 juni 2019 vertelden omwonenden dat er nu al overlast wordt ervaren van de huidige parkeerplaats in de late avond en nacht. In het plan ligt de parkeerplaats in het midden en daarmee besloten, waardoor omwonenden verwachten dat de plek nog meer jongeren aantrekt. De wens bestond daarom om de parkeerplaats te verplaatsen en buiten de schooltijden te sluiten.

De parkeerplaats komt tussen de schoolgebouwen in. Bij de inrichting van het terrein wordt wel aandacht geschonken aan het sociale veiligheidsaspect. De toegang vanaf de Landschapsbaan naar het parkeerterrein zal bijvoorbeeld zo worden vormgegeven dat het, indien noodzakelijk vanwege de sociale veiligheid, in de avonduren en het weekend kan worden afgesloten.

Bezonning
De kwaliteit van woningen en (semi-)openbare ruimte kan nadelig worden beïnvloed door schaduw

en het ontbreken van zon. Uitgangspunt voor de nieuw te bouwen scholen is dat schaduwwerking geen onevenredige aantasting van de woonomstandigheden voor de bestaande woningen en percelen oplevert. In dit kader is een bezonningsstudie (zie bijlage 12) uitgevoerd op basis van de maximale planologische ruimte: voor de westelijke school betekent dit drie bouwlagen met een maximale bouwhoogte van 12 meter en voor de oostelijke school deels een maximale bouwhoogte van 12 meter en deels een maximale bouwhoogte van 8 meter. De bezonningsstudie is gemaakt voor de volgende momenten en tijden:

- 21 december om 11.00, 13.00, 15.00, 17.00 en 19.00 uur;
- 21 maart om 11.00, 13.00, 15.00, 17.00 en 19.00 uur;
- 21 juni om 11.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 20.00 en 21.00 uur;
- 21 september 11.00, 13.00, 15.00, 17.00 en 19.00 uur.

De bezonningsstudie laat zien dat een aantal woningen (gelegen aan de Paardenbloemsingel, Vlambloemlaan en Globebloemlaan) aan de overzijde van het water in de periode november - januari schaduw in de tuin en/of woning heeft als gevolg van de nieuwbouw.

Bij de woningen gelegen aan de Passiebloemweg treedt er op 21 juni vanaf circa 20.30 uur schaduwwerking op in de tuinen van nummers 4 t/m 14. Om 21.00 uur liggen de tuinen van de woningen Passiebloemweg 6 t/m 14 in de schaduw (en de tuin van nummer 4 deels in de schaduw). Vanaf dit moment hebben deze tuinen echter ook al schaduwwerking vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal. Om 22.00 uur liggen alle tuinen in de schaduw, omdat de zon dan bijna onder is.

Omdat de verslechtering voor de woningen aan de overkant van het water alleen optreden in de winterperiode, wordt de schaduwwerking die veroorzaakt wordt door de nieuwbouw aanvaardbaar geacht. De schaduwwerking voor de woningen aan de Passiebloemweg wordt ook aanvaardbaar geacht, gezien het latere moment op de avond dat de schaduwwerking optreedt en omdat de tuinen ook al schaduw krijgen vanwege de verdiepte ligging van de tuinen in de wal en de haag op de wal.

Conclusie
De aspecten sociale veiligheid en bezonning vormen geen belemmering voor het vaststellen van dit bestemmingsplan.

5.14 Gezondheid

Kader
In Utrecht wordt gewerkt aan gezond stedelijk leven voor iedereen. Gezonde bewoners zijn over het algemeen gelukkiger en hebben meer kansen om zichzelf te ontplooien. Een school is een plek waar veel kinderen vijf dagen in de week zijn. Een gezond binnenklimaat is daarom erg belangrijk. Een slecht binnenmilieu in scholen heeft een negatief effect op de gezondheid, leerprestaties en functioneren. Voor gezond stedelijk leven is het verder belangrijk om het schoolplein en de openbare ruimte groen in te richten met veel ruimte voor spelen en bewegen.

Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad unaniem de nota Volksgezondheid 'Gezondheid voor iedereen' aangenomen. Daarin is met betrekking tot nieuwbouw van scholen de volgende tekst opgenomen: We bestemmen geen nieuwbouw van voorzieningen langs drukke wegen voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid (luchtweg- of hart/vaataandoening of suikerziekte) en kinderen van 0-18 jaar). Het gaat in de praktijk om scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen. De grens die we daarbij hanteren is dat we nieuwbouw voor deze voorzieningen niet in de eerstelijnsbebouwing realiseren binnen 50 meter van een drukke binnenstedelijke weg (>10.000 motorvoertuigen/etmaal) of binnen 300 meter van een autosnelweg.

Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, onderzoeken we, in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening, of er een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook onderzoeken we of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren.

Plangebied
Een gedeelte van de westelijke schoollocatie ligt binnen 50 meter afstand van de Landschapsbaan (op circa 32 meter). Dit is een drukke weg met meer dan 10.000 motorvoertuigen/etmaal. Binnen dit deel van Vleuterweide is echter geen alternatieve locatie beschikbaar. De scholen worden daarom zo gunstig mogelijk op de beschikbare kavel gesitueerd (zo ver mogelijk van de Landschapsbaan af). Naast gezondheid zijn er echter nog andere belangen, zoals: verkeersveiligheid en faseerbaarheid die bepalen wat de beste plek voor de scholen op de locatie is. Dit heeft geleid tot een voorkeursmodel bestaande uit 2 vrijstaande schoolgebouwen met een gemeenschappelijk

parkeerterrein in het midden. De school aan de oostzijde van de locatie kan dan volledig buiten de 50 meter zone van de Landschapsbaan worden gebouwd. De school aan de westzijde van de locatie ligt gedeeltelijk binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan. Hierbij is als eis meegegeven dat het binnenklimaat van het deel van de school, dat binnen de 50 meter zone ligt, dezelfde kwaliteit krijgt als het gedeelte dat buiten de 50 meter ligt. Hiervoor kunnen onder andere de volgende maatregelen worden genomen:

- Zoveel mogelijk de niet primaire functies zoals docentenkamer, bergingen en speellokaal binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan situeren.
- Filters toepassen en de inlaat van de lucht aanzuiging aan de schone zijde van het gebouw positioneren.
- Het schoolbestuur moet erop toezien dat de filters goed worden onderhouden en tijdig vervangen.
- Het beperken van te openen ramen binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan.

Voor een gezond binnenmilieu in beide schoolgebouwen is minimaal klasse B voor luchtkwaliteit en thermische comfort het uitgangspunt, conform het Programma van Eisen: Frisse Scholen 2015.

Het schoolplein wordt ingezet voor bewegen en spelen, ook wordt er gekeken of een gedeelte van het parkeerterrein, buiten haal- en brengtijden gebruikt kan worden om te spelen. De grondwal blijft groen en er zal in het plangebied ook meer (kwaliteits)groen worden toegevoegd.

Conclusie
Vanuit een gezondheidsperspectief is het belangrijk dat kinderen op een gezonde plek opgroeien en naar school gaan. Vandaar dat het binnenmilieu in scholen goed moet zijn.

Omdat er in het plangebied al scholen aanwezig waren en er geen alternatieve locatie beschikbaar is en het binnenklimaat van het deel van de school, dat binnen de 50 meter zone ligt, dezelfde kwaliteit krijgt als het deel dat er buiten ligt, kan ook de school die binnen 50 meter van de Landschapsbaan vanuit een gezondheidsperspectief mogelijk worden gemaakt. Hierbij is van belang dat ook in dit deel van de school het binnenklimaat minimaal klasse B voor de luchtkwaliteit en het thermische comfort behaald.

5.15 Toegankelijkheid

Kader
Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen, waar we niemand buitensluiten. Een inclusieve toegankelijke stad. Alle Utrechters, met en zonder beperking, moeten alle openbare gebouwen, woningen, de openbare ruimte en dienstverlening kunnen gebruiken.

Utrecht werkt al sinds 2007 actief aan toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu volgens het VN-verdrag handicap. De ambities van de gemeente voor het VN-verdrag handicap staan in de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. In de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' zijn drie kansen omschreven die we als gemeente willen pakken. Dit zijn: sneller en concreet resultaat, niet alleen fysiek maar ook sociaal toegankelijk en samenwerken met de stad. Met het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' laten we zien wat we al doen en wat we nieuw op pakken. Dit zijn acties die nodig zijn voor het benutten van de drie kansen.

Plangebied
Gebouwen
Iedereen, met of zonder beperking, kan de gebouwen binnen komen, in de gebouwen doen waarvoor ze zijn bestemd en gebruikmaken van de buitenruimte. Zo kan in een school iedereen de lokalen bereiken, bij de wc komen en bij de gymzaal komen. Kortom, de gebouwen zijn toegankelijk voor mensen met een beperking. Voor het bouwen of grootschalig verbouwen van gemeentelijke openbare gebouwen geldt de Utrecht Standaard Toegankelijk.

Openbare ruimte
Het ontwerp biedt mensen met een lichamelijke, verstandelijke of langdurig psychische beperking de mogelijkheid om veilig deel te nemen aan het verkeer. De openbare ruimte moet zo zijn ingericht dat iedereen, met of zonder beperking er uit de voeten kan. In de Kadernota openbare ruimte staan de uitgangspunten. Het Handboek Openbare Ruimte en de richtlijn Voetpaden voor iedereen kunnen helpen bij de uitwerking. Aandacht is nodig bij hoogte verschillen, en het overbruggen daarvan.

Conclusie
De scholen en het gebied er omheen zal voor iedereen toegankelijk gemaakt moeten worden. Inmiddels is het Handboek Openbare Ruimte (HOR) geactualiseerd en vormt dit handboek het toetsingskader voor de inrichting van het openbaar gebied rond het bouwplan. Daarmee wordt geborgd dat het VN-verdrag handicap van toepassing is op deze ontwikkeling.

5.16 Duurzaamheid

Kader

De gemeente stelt hoge duurzaamheidseisen aan de bebouwde omgeving met als doel een gezond stedelijk leven voor iedereen, nu en in de toekomst. Op het gebied van duurzaamheid heeft de gemeente Utrecht bij projectontwikkeling duurzaamheidsambities onderverdeeld op de volgende onderdelen: energie, GPR gebouw, circulair bouwen en klimaatadaptatie. Naast deze specifiek benoemde duurzaamheidsthema's moet rekening gehouden te worden met het thematische beleid zoals opgenomen op https://omgevingsvisie.utrecht.nl.

Energie

De gemeente Utrecht wil zo spoedig mogelijk klimaatneutraal zijn, waaraan alle partijen een relevante bijdrage moeten leveren. Voor bouwprojecten betekent dit energieneutraal of beter te bouwen. Gebruik van aardgas wordt niet toegestaan. Concrete invulling van energieneutraal bouwen wordt uitgelegd in het Utrechts Energieprotocol. Samenvattend komt het neer op het volgende:

Warmte- en koudevraag

De energiebehoefte (BENG 1) wordt zo laag mogelijk gemaakt. Uitgangspunt is daarnaast dat het plan / gebied zelfvoorzienend is in de warmte- en koudevraag van de bebouwing. Dit betekent dat er zo min mogelijk aanspraak wordt gedaan op externe bronnen zoals stadsverwarming. Wanneer het mogelijk is worden warmte- of koudeoverschotten van het gebied ter beschikking gesteld aan derden door de systemen te koppelen. Verder is het van belang dat de eindgebruiker comfort ervaart en geen hoge energielasten heeft.

Gebruiksfunctie	BENG 1 (kWh/m².jaar energiebehoefte)	BENG 2 (KWh/m².jaar fossiele energie)	BENG 3 (% hernieuwbare opwekking)
Onderwijsgebouwen	A_{ls}/A_g = 1,8 » BENG 1 = 190 A_{ls}/A_g > 1,8 » BENG 1 = 190 + 30 * (A_{ls}/A_g -1,8)	= 70	= 40

BENG eisen onderwijsgebouwen

Elektriciteitsvraag

Uitgangspunt is dat de bebouwing jaarlijks evenveel hernieuwbare elektriciteit opwekt om te voorzien in de jaarlijkse energievraag. Dit is de gebouwgebonden energievraag, de gebruikersgebonden energievraag en de openbare ruimte in het gebied. Als het niet mogelijk is om binnen het plangebied voldoende hernieuwbare elektriciteit op te wekken dan mag er buiten het gebied gezocht worden naar opweklocaties om alsnog te voldoen.

Laadpunten elektrische voertuigen

Vanuit de Europese richtlijn voor energieprestatie voor gebouwen is in maart 2020 een gewijzigd Bouwbesluit van kracht geworden. Wordt een gebouw ingrijpend verbouwd of wordt er nieuw gebouwd met meer dan 10 parkeerplaatsen, dan moet er minimaal één oplaadpunt gemaakt worden. Daarnaast moeten er lege mantelbuizen gelegd worden voor minimaal één op de vijf parkeerplaatsen. De gemeente geeft de ontwikkelaar in overweging mee om bij nieuwbouw of grootschalige verbouw voor alle parkeerplekken lege mantelbuizen en/of laadpunten aan te leggen, gezien de huidige snelle ontwikkelingen op het gebied van elektrisch vervoer. Dit door de vaak (relatief) hoge kosten die gemoeid zijn met installatie achteraf. Via deze mantelbuizen kunnen later nog meer oplaadpunten aangesloten worden.

Integrale duurzaamheid

Het middel GPR Gebouw wordt gebruikt om de duurzaamheid van een ontwerp integraal te toetsen. Dit wordt uitgedrukt via een rapportcijfer op de onderdelen Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde. Door van deze vijf onderdelen het gemiddelde te nemen wordt het eindcijfer bepaald. Hiervoor moet GPR Gebouw 4.3 worden gebruikt.

Circulair bouwen

In Utrecht is circulair bouwen de norm, zoals gesteld in motie 252 te 2016. Binnen de gemeente Utrecht vullen we circulair bouwen in door op de onderstaande drie fases van de bebouwing te sturen. Op alle drie onderdelen vragen we invulling.

Ingaande materialenstroom

De ingaande materialenstroom wordt getoetst op milieueffecten door deze met een Milieu Prestatie Gebouw (MPG) berekening te berekenen. De MPG maakt een levenscyclusanalyse van de toegepaste materialen en installaties en drukt dat uit in een schaduwprijs per m² bruto vloeroppervlak per jaar. De schaduwprijs is een fictieve prijs die de kosten aangeeft om de milieuschade ongedaan te maken

en is gestoeld op wetenschappelijk onderzoek. Hoe lager de schaduwprijs, hoe beter dus.

Binnen de gemeente Utrecht willen we een schaduwprijs van ten hoogste €0,70/m²bvo.jr en hebben de ambitie deze zo snel mogelijk naar €0,50/m²bvo.jr te brengen. Dit kan o.a. bereikt worden door milieuvriendelijker materialen toe te passen, minder materialen toe te passen of hergebruikte materialen toe te passen.

Volgens het Bouwbesluit hoeft alleen datgene ingevoerd te worden om aan de Bouwbesluiteisen te voldoen (bijv. EPC 0,40). Ook is volgens het Bouwbesluit alleen bij woningen en kantoorgebouwen een MPG berekening vereist. Wij vragen echter een MPG berekening die conform het ontwerp is ingevoerd, ongeacht de gebruiksfunctie.

Aanpasbaarheid in de gebruiksfase
Door zo te ontwerpen dat het gebouw makkelijk aangepast kan worden, wordt de milieubelasting van de aanpassingen verlaagd en de levensduur van het gebouw verlengd. Dit kan bijvoorbeeld door ruimtelijke indeelbaarheid te vergroten of overmaats te ontwerpen. Makkelijk bereikbare installaties zijn belangrijk. Denk ook aan hoe het gebouw in een andere gebruiksfunctie zou functioneren. Indien van toepassing, zou bijvoorbeeld een kantoor gemakkelijk getransformeerd kunnen worden naar woningen.

Herbruikbaarheid na gebruiksfase
Aan het einde van de gebruiksfase wordt een gebouw normaliter gesloopt. Een circulair gebouw wordt gedemonteerd en de vrijgekomen materialen / constructies worden ter beschikking gesteld voor een nieuw bouwproject. Om dit te bewerkstelligen is het ten eerste van belang dat het gebouw zo demontabel mogelijk wordt ontworpen. Ten tweede moeten de vrijkomende materialen herbruikbaar zijn, dus giftige of anderzijds eenmalig bruikbare materialen moeten vermeden worden. Ten derde is het van belang dat de materialen in het gebouw opgeslagen zijn in een paspoort. Dat laatste is van belang omdat zonder kennis van de opgeslagen materialen in het gebouw de waarde ervan verloren gaat.

Klimaatadaptatie en dakenvisie
De klimaatwetenschappen tonen aan dat de aarde opwarmt, dat klimaatpatronen verschuiven en extremen in weer toenemen. Voor Nederland betekent dit dat in de toekomst langere periodes met hoge temperaturen worden verwacht, onderbroken door intensievere regenbuien in vergelijking met hedendaags. Binnen stedelijk gebied leidt dit met name tot uitdagingen op het gebied van voldoende waterberging en het beperken van hittestress in gebouwen en de openbare ruimte.

In het plan wordt een onderbouwing gevraagd op hoe het plan bijdraagt aan voldoende waterberging op eigen terrein en het beperken van hittestress, maar ook het borgen van leefbaarheid voor flora en fauna binnen de gebouwen en in de openbare ruimte. Denk hier bijvoorbeeld aan een groene daken of gevels t.b.v. waterbuffering en beschaduwing en inbouwnestelkasten, maar ook andere ingrepen zijn mogelijk. Richtlijn bij bouwblokken is het realiseren van een buffercapaciteit van 45 mm ten opzichte van het verharde oppervlak, tenzij met een maatwerkberekening wordt aangetoond dat met een afwijkende buffercapaciteit kan worden volstaan. Een extreme bui van 80 mm in één uur moet verwerkt kunnen worden zonder dat er schade optreedt in gebouwen en vitale infrastructuur, zoals nutsvoorzieningen, door instromend regenwater.

Plansituatie
Gasloos bouwen met onderwijsgebouwen is in Utrecht een reeds bewezen vorm voor energievoorziening. De omvang van het project leent zich uitstekend voor slimme energieoplossingen. Daarnaast is vanwege het uitgebreide programma (onderwijslokalen) een kans om circulair te bouwen, waardoor ruimten eenvoudig kunnen worden aangepast aan de behoeften van enig moment.

Conclusie
Het project kan voldoen aan de duurzaamheidsambities van Utrecht.

5.17 Conclusies
Uit dit hoofdstuk volgt dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Inleiding
Dit bestemmingsplan faciliteert de ontwikkeling van twee scholen in het plangebied Passiebloemweg, Vleuterweide.

Economische uitvoerbaarheid
De Utrechtse vastgoedorganisatie onderwijshuisvesting (UVO) stelt de middelen voor de realisatie van de beide scholen beschikbaar op basis van de voorwaarden uit de beschikking. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid veiliggesteld.

Kostenverhaal
De kosten voor het maken van het bestemmingsplan worden door UVO gedekt. De gemeentelijke kosten voor de begeleiding en toetsing van aanvragen voor vergunningen, worden uit de daarvoor bestemde leges gedekt. De door de gemeente gemaakte kosten die niet worden gedekt uit de reguliere leges worden door UVO gedekt. Hiermee worden alle door de gemeente voor dit initiatief gemaakte kosten verhaald.

Planschade
Naast de kosten voor het maken van het bestemmingsplan moet een inschatting worden gemaakt van het risico van planschade. De gemeente heeft daarom een planschaderisico-inventarisatie laten opstellen. Eventuele kosten van planschade zijn voor rekening van UVO.

Exploitatieplan
Het kostenverhaal is anderszins verzekerd. Daarnaast is er geen noodzaak tot het stellen van eisen aan de fasering dan wel aan de uitvoering. Er zal bij dit bestemmingsplan dan ook géén exploitatieplan worden vastgesteld.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan een aantal instanties (Provincie Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden) toegezonden voor een reactie als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De Provincie Utrecht heeft per brief van 28 oktober 2020 aangegeven dat zij geen opmerkingen heeft. Het HDSR heeft op 12 november 2020 aangegeven dat het plan al uitgebreid met het waterschap is afgestemd en de opmerkingen zijn verwerkt in de definitieve waterparagraaf. Daarnaast biedt het HDSR kennis aan met betrekking tot klimaatadaptatie om het inrichtingsplan te optimaliseren.

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels.

7.2.1 Het gebruik van het woord of

Wanneer in de regels van dit bestemmingsplan in een opsomming van gevallen het woord 'of' wordt gebruikt, is daaronder mede begrepen de situatie dat meer dan een van de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen. Onder 'of' wordt een combinatie van opties niet uitgesloten.

7.3 Nadere toelichting begripsomschrijvingen

Een aantal begripsomschrijvingen vraagt om nadere toelichting.

7.4 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen
De verschillende soorten groenvoorzieningen (met uitzondering van het snippergroen) zijn opgenomen in één bestemming. Een groot deel van het groen heeft alleen een functie als plantsoen of als speelplek. Binnen de bestemming Groen is ook waterbeheer, waterberging en sierwater toegestaan. De kleinere watergangen zijn dan ook niet apart bestemd. Daarnaast mogen er binnen deze bestemming ook voet- en fietspaden worden gerealiseerd.

Binnen het plangebied ligt een grondwal, die is aangelegd vanwege de landschappelijke structuur en tevens een positief effect heeft op het geluidsniveau binnen de bouwvlakken en het omliggende terrein. Daarom is een regel opgenomen dat de grondwal, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal' wat de hoogte betreft in stand gehouden moet blijven om een goede ruimtelijke ordening te kunnen blijven waarborgen. Zolang de hoogte van de grondwal in stand blijft, is het wel toegestaan om bijvoorbeeld de grondwal (deels) smaller te maken. Een uitzondering op deze regel vormt de locatie met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - ontsluiting en parkeren'. Ter plaatse van deze aanduiding mag de grondwal doorbroken worden voor een in- en uitrit van en naar de Landschapsbaan. Daarnaast mag ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal uitbreiding' de grondwal in het zuidoosten worden doorgetrokken. Zo kan de grond die vrijkomt bij het maken van de in- en uitrit binnen het plangebied worden gebruikt. Ook kan hierdoor de grondwal worden afgemaakt. De taluds van de grondwal mogen gebruikt worden om te spelen en voor het aanbrengen van speeltoestellen (zoals glijbanen).

Artikel 4 Maatschappelijk
Naast (basis)scholen zijn ook andere instellingen en voorzieningen binnen deze bestemming toegestaan, zoals kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang, medische voorzieningen en religieuze instellingen. Wanneer een geluidsgevoelige bestemming binnen deze bestemming wordt veranderd of gerealiseerd moet getoetst worden aan artikel 11.

Een deel van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - grondwal uitbreiding' ligt binnen

de bestemming Maatschappelijk, zodat hier een toegang (zoals een trap) in of op de grondwal kan worden gebouwd om het gebouw te kunnen betreden.

Vanwege ecologie is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat een minimaal aantal verblijfsplaatsen en groen gerealiseerd moet worden. Met deze voorwaardelijke verplichting wordt gewaarborgd dat gebruik gemaakt kan worden van de gebiedsgerichte ontheffing Diervriendelijk Bouwen. De aanvraag die 15 augustus 2016 door de gemeente Utrecht is ingediend, is gebaseerd op de "gebiedsgerichte aanpak", een destijds nieuwe denk- en werkwijze waarbij soortbescherming en ruimtelijke ontwikkeling hand in hand gaan. Hierbij wordt o.a. geprobeerd om de situatie te verbeteren voor lokale populaties, door verbindingen tussen geïsoleerde gebieden te realiseren, waardoor uitwisseling tussen gebieden van de soorten op termijn mogelijk wordt. Doordat er in overmaat nesten, voortplantings- of rustplaatsen worden aangeboden voor de aangevraagde soorten en daarbij ook de groenstructuur van de stad geoptimaliseerd wordt, is het aannemelijk dat de aangevraagde soorten daarvan zullen profiteren en dit kan leiden tot het groeien van de populaties. In de voorwaardelijke verplichting worden minimale aantallen genoemd. Het toepassen van meer verblijfsplaatsen heeft de voorkeur. Afstemming en detaillering van de locatie en type verblijfplaatsen moet in overleg met een ecoloog van de gemeente worden bepaald.

Naast dat de bouwvlakken mogen worden volgebouwd is buiten de bouwvlakken twee keer een gebouw van maximaal 60 m^2 van ondergeschikte aard toegestaan, zoals een fietsenstalling of buitenberging. Het is niet toegestaan om één groot gebouw van 120 m^2 buiten de bouwvlakken te realiseren.

Artikel 5 Verkeer - Verblijfsgebied
De inham in de bestemming Groen ter hoogte van de ondergrondse containers heeft de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied' gekregen. Ook het huidige voet- en fietspad, evenwijdig aan de Passiebloemweg, heeft deze bestemming gekregen.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' is opgenomen ter veiligstelling en bescherming van de archeologische waarde en verwachtingen. Door de daarin opgenomen specifieke gebruiksbepaling waarin wordt verwezen naar de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg is een handelen in strijd met het bestemmingsplan een strafbaar feit.

Hoofdstuk 3 Algemene regels
Artikel 7 Anti-dubbeltelregel
Deze regel is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 8 Algemene bouwregels
Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 8.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. Daarom bevat artikel 8.3 lid 2 een regel die bij gewijzigd beleid een afweging over de bij de aanvraag horende parkeereis, zodat gemotiveerd wordt in hoeverre het nieuwe beleid wordt toegepast.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels
De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het

bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels
Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst en het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels
Artikel 11 Geluidgevoelige bestemming
Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 12 Overgangsrecht
In het Besluit ruimtelijke ordening is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden

tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 13 Slotregel
In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

7.5 Handhaving

Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden
Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingsplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een ondergeschikt gebouw is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - ondergeschikte gebouwen zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Parkeerbehoefte berekening

Berekening parkeerbehoefte basisscholen Passiebloemweg

Kort parkeren

Handmatige berekening kort parkeren (halen en brengen) conform de methodiek van CROW-publicatie 182 (zie tabel volgende bladzijde).

Groepen 1 t/m 3 (beide scholen):

183 (OBS Vleuterweide) x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75 =	20,59
184 (Zonnewereld) x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75 =	20,70
367(aantal leerlingen) x 30% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,5 x 0,75 =	**41,29**

Groepen 4 t/m 8 (beide scholen):

158 (OBS Vleuterweide) x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85 =	1,67
275 (Zonnewereld) x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85 =	2,92
433 (aantal leerlingen) x 5% (laagste % leerlingen met de auto) x 0,25 x 0,85 =	**4,59**

Totaal kort parkeren:

41,29 + 4,59 = 45,88 = **46 parkeerplekken** voor kort parkeren en berekent met **laagste % bandbreedte*** leerlingen die met de auto worden gebracht, indien de parkeerbehoefte van beide scholen bij elkaar worden opgeteld.
Als we rekening houden met de verschillende aanvangstijden van de scholen komen we op een andere parkeerbehoefte uit. Jenaplanschool Zonnewereld kent een aanvangstijd van 8.15 uur en O.B.S. Vleuterweide een aanvangstijd van 8.30 uur. Er vanuit gaande dat ouders maximaal 15 minuten de school bezoeken is de parkeerbehoefte van de school met de hoogste parkeerbehoefte maatgevend. Daarmee is de parkeerbehoefte van de Zonnewereld maatgevend. Dat betekent dat voor kort parkeren 20,59 + 2,92 = **24 parkeerplaatsen** nodig zijn.

*De gemeente Utrecht hanteert een beleid om het lopen en gebruik van de fiets te stimuleren en de automobiliteit terug te dringen. Eén van de instrumenten hiervoor is het hanteren van minimale parkeernormen of bandbreedte.

Lang parkeren

In lijn met het gemeentelijk beleid past voor het lang parkeren het hanteren van de minimale parkeernorm van 0,5 parkeerplaatsen per leslokaal voor een bassischool.

Uitgaande van de leerlingaantallen van 2022 met 14 lokalen voor OBS Vleuterweide en 19 lokalen voor Jenaplanschool Zonnewereld betekent dit voor het lang parkeren: **minimaal 17 parkeerplaatsen** (34 klaslokalen x 0,5 = 17)

Totaal

Totale parkeerbehoefte is minimaal = 46 (kort parkeren) + 17 (lang parkeren) = **63 parkeerplekken.**
Als de parkeerbehoefte van beide scholen bij elkaar op wordt geteld. Houden we rekening met de verschillende aanvangstijden dan is de totale parkeerbehoefte 24 + 17 = **41 parkeerplekken**.
Het is dan wel noodzakelijk dat de scholen verschillende aanvangstijden blijven hanteren en scholen inzetten op het verminderen van het autogebruik voor het brengen en halen van de schoolkinderen

CROW-publicatie 182 (kortparken)

Tabel 3. Voorbeeld rekenmethode voor halen en brengen bij basisscholen en kinderdagverblijven

groepen 1 t/m 3

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,5^{1}$ x $0,75^{2}$

+

groepen 4 t/m 8

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,85^{2}$

+

kinderdagverblijf

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,75^{2}$

=

het totaal aantal parkeerplaatsen voor halen en brengen

1 = reductiefactor parkeerduur
- groepen 1 t/m 3 gemiddeld 10 minuten in periode van 20 minuten = 0,5
- groepen 4 t/m 8 gemiddeld 2,5 minuten in periode van 10 minuten = 0,25
- kinderdagverblijf gemiddeld 15 minuten in periode van 60 minuten = 0,25

2 = reductiefactor aantal kinderen per auto
- groepen 1 t/m 3 = 0,75
- groepen 4 t/m 8 = 0,85
- kinderdagverblijf = 0,75

Het percentage leerlingen dat wordt gebracht en gehaald ligt tussen de 1% en 60%. Dit is onder meer afhankelijk van:
- stedelijkheidsgraad
- stedelijke zone
- de gemiddelde afstand naar school

Gemiddeld ligt het percentage op:
- groepen 1 t/m 3: 30 - 60%
- groepen 4 t/m 8: 5 - 40%
- kinderdagverblijf: 50 - 80%

Bij gescheiden aanvangs- en eindtijd van de groepen 1 t/m 3 en 4 t/m 8 mag het aantal parkeerplaatsen met maximaal 40% worden gereduceerd.

Bijlage 2 Rapport verkeer en parkeren

Rapport

Projectnummer: 370115
Referen ienummer: SWNL0258418
Datum: 18-03-2020

Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg

Onderzoek verkeerskundige aspecten

Definitief

Opdrachtgever:
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Sweco
De Holle Bilt 22
3732 HM De Bilt
Postbus 203
3730 AE De Bilt
Nederland

T +31 88 811 66 00
www.sweco nl

Sweco Nederland B.V.
De Bilt
Handelsregister 30129769
Statutair gevestigd te De Bilt

[redacted]
Adviseur Mobiliteit
T +31 88 811[redacted]
M +31 6[redacted]

Verantwoording

Titel	Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg
Subtitel	Onderzoek verkeerskundige aspecten
Projectnummer	370115
Referentienummer	SWNL0258418
Revisie	D1
Datum	18-03-2020
Auteur	[redacted]
E-mailadres	[redacted]@sweco.nl
Gecontroleerd door	[redacted]
Paraaf gecontroleerd	
Goedgekeurd door	[redacted]
Paraaf goedgekeurd	

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
2 Huidige situatie 6
2.1 Ongevallen 7
2.2 Klachten 7
2.3 Terreinbezoeken schoollocatie Passiebloemweg 7
2.3.1 Locatiebezoek donderdagmorgen 14 november 2019 7
2.3.2 Locatiebezoek donderdagmiddag 14 november 2019 10
2.4 Parkeren 10
2.4.1 Locatie Passiebloemweg 11
2.4.2 Locatie Teunisbloemlaan 12
2.4.3 Samenvattend 12
2.5 Resumerend 13
3 Verkeerseffecten nieuwbouw Passiebloemweg 14
3.1 Inleiding 14
3.2 Programmatische plannen voor nieuwbouw 15
3.3 Effect ontwikkeling op parkeren 16
3.3.1 Kortparkeren 16
3.3.2 Langparkeren 17
3.3.3 Bandbreedte aantal benodigde parkeerplaatsen 17
3.3.4 Resumerend 18
3.4 Effect ontwikkeling op verkeersintensiteiten 19
4 Analyse 20
4.1 Gewenste ontsluiting 20
4.2 Reactie op vragen/suggesties omwonenden 22
5 Conclusies en aanbevelingen 24
5.1 Conclusies 24
5.2 Aanbevelingen 24

Bijlage 1 CROW-rekenmethodieken

1 Inleiding

Scholencluster De Weide Wereld, bestaande uit OBS Vleuterweide en Jenaplanschool Zonnewereld worden in de toekomst samengevoegd op de locatie Passiebloemweg.
In de huidige situatie zijn beide scholen nog verdeeld over de locaties Teunisbloemlaan (OBS Vleuterweide + Zonnewereld) en Passiebloemweg (OBS Vleuterweide) in Vleuterweide.
Op dit moment bevinden zich ook drie groepen van RKBS De Twaalfruiter, peutercentrum Speelleertuin en naschoolse opvang Small Steps op de locatie Passiebloemweg. In de toekomstige situatie keren deze niet meer terug op deze locatie.

Op de locatie Passiebloemweg wordt nieuwbouw gepleegd. Door de gemeente Utrecht is een modellenstudie uitgevoerd, waaruit een voorkeursmodel voor het scholencomplex en de ontsluiting in de nieuwe situatie naar voren is gekomen (zie Figuur 1-1).



Figuur 1-1 voorkeursmodel ontsluiting scholencomplex in nieuwe situatie

Vooruitlopend op de nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure wil de gemeente een onderzoek naar de verkeerssituatie rond de schoollocatie aan de Passiebloemweg laten uitvoeren.
Volgens omwonenden ontstaat hier een veel te drukke en onveilige verkeerssituatie als de huidige tijdelijke schoolgebouwen worden vervangen door permanente schoolgebouwen met meer klaslokalen.
Als onderdeel van het onderzoek dienen daarom in elk geval een aantal vragen/suggesties, die door omwonenden zijn gesteld, beantwoord te worden. De gestelde vragen/suggesties zijn als volgt samengevat:

- De voorgestelde verkeersontsluiting leidt tot verkeersopstoppingen en gevaarlijke situaties, met name onder aan de brug bij de afslag naar de scholen.
- In de huidige situatie zijn de in- en uitgang van de parkeerplaats gescheiden. Omwonenden geven aan dat dit volgens hen voor een betere doorstroming zorgt. Deze situatie is gecreëerd omdat voorheen eenzelfde in- en uitgang voor onnodige verkeersopstopping leidde in de wijk. In de nieuwe situatie gaan we terug naar één in- en uitgang. Waarom is hiervoor gekozen terwijl dit in het verleden niet werkte.

- Ontsluit het nieuwe parkeerterrein in het midden tussen de scholen rechtstreeks op de Landschapsbaan. Op deze wijze kun je fietsers en auto's van elkaar scheiden, bijvoorbeeld in een variant met alleen rechtsaf in en rechtsaf uit.
- Suggestie om de kruising Passiebloemweg/Landschapsbaan te wijzigen in een rotonde om de doorstroming te verbeteren.
- Maak geen nieuwe parkeerplaatsen (K&R) aan de Passiebloemweg. Auto's gaan dan gedurende de drukste periode keren op de weg (*opmerking: in de meest recente plannen zijn de Kiss & Ride-parkeerplaatsen aan de Passiebloemweg reeds geschrapt)*. Maak gebruik van de opstelplaats bij de glasbakken als K&R-zone aan de Landschapsbaan.
- Tip: ontmoedig ouders om kinderen met de auto te brengen en maak een veel kleinere parkeerplaats.

De gemeente Utrecht vraagt Sweco voor deze schoollocatie een verkeerskundig advies op te stellen met een beoordeling van het voorkeursmodel voor de ontsluiting, waarbij de vragen en suggesties van de omwonenden worden betrokken. Het advies vormt vervolgens de input voor de bestemmingsplanprocedure en de verdere planuitwerking met de scholen en de omgeving.

Voor de beoordeling van de plannen is een goed (referentie)beeld van de huidige verkeerssituatie benodigd om vervolgens de effecten van de nieuwbouw ten aanzien van parkeren, verkeersgeneratie en de beoogde ontsluitingswijze te kunnen duiden en beoordelen.

2 Huidige situatie

De schoollocatie Passiebloemweg heeft in de huidige situatie aan de oostkant van het perceel een parkeerterrein met 102 parkeerplaatsen. De ontsluiting voor ingaand verkeer vindt plaats via de Passiebloemweg. Uitgaand verkeer kan alleen rechtsaf uitrijden via de Landschapsbaan om vervolgens op de rotonde met Rivierkom (eventueel) een keerbeweging op de Landschapsbaan te maken.

De schoollocatie Passiebloemweg bevindt zich in de wijk Vleuterweide.
De Landschapsbaan kent een 50 km/h-regime en is in het Mobiliteitsplan Utrecht 2025 (Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen; 26 mei 2016) aangewezen als een stedelijke verbindingsweg en doorfietsroute. De aansluiting van de Passiebloemweg op de Landschapsbaan vormt de entree naar het achterliggende 30 km/h-gebied.



Figuur 2-1 Overzicht schoollocatie Passiebloemweg

Op de Passiebloemweg worden fietsers en gemotoriseerd verkeer gescheiden afgewikkeld. Ten westen van de Passiebloemweg ligt aan de schoolzijde een vrijliggend fietspad met een oversteek (uit de voorrang) over de Landschapsbaan naar de Conferenceperenlaan. Overigens hebben voetgangers op de zebra-oversteek hier wel voorrang op het gemotoriseerd verkeer.
De oversteek over de Landschapsbaan is voorzien van een verkeersplateau en aanvullende (attentieverhogende) bebording en gekleurde paaltjes.

Op de Passiebloemweg ligt vlakbij de aansluiting met de Landschapsbaan een verkeers-drempel. De Passiebloemweg sluit in noordelijke richting aan op de Globebloemlaan. Op dit kruispunt geldt voorrang voor verkeer van rechts, passend bij een 30 km/h-regime.
Direct ten zuiden van de brug over de watergang daarentegen heeft de Passiebloemweg voorrang op een aansluitende woonstraat (oostzijde) en de aansluiting van het fietspad langs het scholencluster (westzijde).

Via het langs de watergang gelegen fiets- en voetpad kunnen de entrees en fietsenstalling van de scholencluster worden bereikt.

De Landschapsbaan kent direct ten oosten van het aansluitpunt van de Passiebloemweg een intensiteit van ca. 16.000 mvt/etm (werkdag). Van de Passiebloemweg zijn geen intensiteitsgegevens bekend.

2.1 Ongevallen

In de afgelopen drie jaar heeft op de Passiebloemweg en het kruispunt met de Landschapsbaan slechts één geregistreerd ongeval plaatsgevonden. Het betrof een flankongeval (geen voorrang verlenen) tussen twee personenauto's met uitsluitend materiele schade op het kruispunt van de Passiebloemweg met de Landschapsbaan.

2.2 Klachten

De gemeente heeft de afgelopen jaren de volgende voor deze studie relevante klachten ontvangen:

- Melding van januari 2019 dat de wijk dichtslibt. Melder geeft aan dat het verkeer steeds vaker muurvast staat en het een half uur duurt om de wijk uit te komen. Voorgesteld wordt om de busbaan Utrechtse Heuvelrug weer open te zetten.
- Melding van december 2018 dat bijna elke dag automobilisten hun auto bij de losplaats (containers) zetten om hun kind van school te halen. Melder geeft aan dat de auto's in het gras staan (wat geen parkeerplaats is) en daardoor ook deels op de doorgaande weg. Gepleit wordt voor plaatsing van een afscherming, zodat op deze plek niet een auto kan staan.
- Melding van januari 2017 dat verkeerslichten rechtsaf richting A12 (vanaf Landschapsbaan) langer op groen moeten tussen 7.00 - 9.00 uur. Melder geeft aan dat het verkeer in de wijk blijft toenemen en er meer doorgaand verkeer is richting A12. Hierdoor hoopt het verkeer enorm op en auto's die rechtdoor willen nemen dan ook de middenberm mee. Melder wil dat de verkeerslichten tijdens deze tijden langer op groen staan.
- Melding van december 2015 dat op het kruispunt Passiebloemweg – Landschapsbaan aan alle kanten auto's, fietsers en brommers er langs vliegen. Op weg naar en van school is het volgens melder onmogelijk om veilig over te steken voor en met kinderen. Soms stoppen auto's aan de ene kant wel voor je en aan de andere kant niet.

2.3 Terreinbezoeken schoollocatie Passiebloemweg

In de ochtend en middag van donderdag 14 november 2019 is de locatie van OBS Vleuterweide (3 groepen 1/2, 2 groepen 3, 3 groepen 4 en 3 groepen 5) en RKBS De Twaalfruiter (3 groepen 7) aan de Passiebloemweg bezocht. De observatie was bedoeld om een indruk te krijgen van eventuele huidige (veiligheids- en parkeer-)problemen tijdens het brengen en halen van de kinderen.
Specifiek aandacht is er voor de afwikkeling, verkeersveiligheid en oversteekbaarheid van fietsers en voetgangers in relatie tot de afwikkeling van het gemotoriseerd verkeer, zowel op de Passiebloemweg als op de Landschapsbaan. Hierbij is ook de parkeerbezetting op het parkeerterrein bij de scholencluster voor, tijdens en na het ingaansmoment (ochtend) en uitgaansmoment (middag) geturfd. Tijdens de terreinbezoeken was het mooi en droog weer.

2.3.1 Locatiebezoek donderdagmorgen 14 november 2019

- Rond 7.30 uur is sprake van een zeer rustig verkeersbeeld op zowel de Passiebloemweg als op de Landschapsbaan. Het parkeerterrein van de scholencluster is nog leeg.

- Rond 7.45 uur is het nog steeds niet echt druk. Er zijn wel wat meer fietsers en auto's. Wel arriveren er van lieverlee personeelsleden van de scholen per auto op het parkeerterrein.
- Rond 8.00 uur is er nog steeds een goede verkeersafwikkeling op de Landschapsbaan. Er gaat nog weinig verkeer van en naar de Passiebloemweg. Door de brede middenberm in de Landschapsbaan kunnen afslaande personenauto's zich ter plaatse van de middenberm opstellen en zo gefaseerd de Landschapsbaan op- of afrijden.
- Door de werking van verkeerslichten op het kruispunt van de Landschapsbaan met de Veldhuizerweg komt op het kruispunt met de Passiebloemweg verkeer vanuit oostelijke richting in pelotonvorm aanrijden. Hierdoor ontstaan hiaten in de verkeersstroom en dit biedt vanaf de Passiebloemweg meer mogelijkheid om de Landschapsbaan op te rijden. Komend vanaf de rotonde Rivierkom is op de Landschapsbaan in de ochtendspits sprake van een meer gelijkmatige aanvoer van verkeer uit westelijke richting en dus minder hiaten in deze verkeersstroom om de Landschapsbaan op te rijden vanaf de Passiebloemweg.
- Er is na 8.00 uur ook sprake van meer fietsers op de fietspaden. Het betreft met name schoolgaande jeugd al dan niet onder begeleiding van ouders/verzorgers. Het autoverkeer op de Landschapsbaan anticipeert goed op overstekende (voorrang-verlenende) fietsers en (voorrang hebbende) voetgangers op de oversteek over de Landschapsbaan bij de aansluiting Passiebloemweg.




- Rond 8.10 uur is het brengverkeer naar de school nog steeds beperkt. Wel ontstaan nu op de Landschapsbaan ook hiaten in verkeersstroom vanuit westelijke richting vanaf de rotonde Rivierkom. Op deze rotonde moet autoverkeer voorrang verlenen aan overstekende fietsers en voetgangers bij het ingaan van RKBS De Twaalfruiter. Ter plaatse van de glasbakken staan op de Landschapsbaan bij de rotonde Rivierkom enkele auto's (3 à 4 stuks) langere tijd geparkeerd. Het betreft voertuigen van ouders/verzorgers, welke na het parkeren de kinderen naar binnen de school van RKBS De Twaalfruiter aan de Doyenneperenlaan begeleiden.
- Vóór 8:15 uur rijdt het meeste verkeer op de Passiebloemweg vanaf de Landschapsbaan rechtdoor over de brug en slaat linksaf de Globebloemlaan in.
- Er is nu sprake van een drukke verkeerssituatie op de Landschapsbaan, waarbij (overstekende) fietsers/voetgangers en autoverkeer onderling goed op elkaar anticiperen. De rijsnelheden op de Landschapsbaan vanaf de rotonde Rivierkom zijn door drukte lager. Er is geen sprake van grote drukte/opstoppingen op de Passiebloemweg.
- Rond 8.15 uur komt het ingaand verkeer naar het parkeerterrein aan de Passiebloemweg pas echt goed op gang. Soms blokkeren linksafslaande voertuigen naar het parkeerterrein kortstondig de doorstroming op de Passiebloemweg, omdat voorrang aan fietsers op het fietspad moet worden verleend. Wanneer autoverkeer moet wachten op kruisende fietsers is er soms een kleine stagnatie. De berm tussen rijbaan en fietspad is smal, zodat een voertuig niet recht voor het fietspad (en buiten de rijbaan van de Passiebloemweg) kan worden opgesteld.

Hierdoor is vanuit het voertuig het zicht op naderende fietsers niet optimaal. Soms stelt een personenauto zich deels op het fietspad op. Dit geeft soms een schrikreactie bij fietsers. Veruit de meeste ouders/verzorgers parkeren de auto op het parkeerterrein en gaan met het kind/de kinderen de school binnen.




- Het grootste gedeelte van het autoverkeer (ca. 80%) naar de scholencluster is afkomstig vanaf de Landschapsbaan en slaat linksaf het parkeerterrein op. Het overige deel van het autoverkeer (ca. 20%) is afkomstig vanuit de noordelijk van de schoollocatie gelegen woonwijk. De grootste fietsstroom loopt langs de Passiebloemweg vanuit de wijk over de brug en slaat rechtsaf het fietspad langs het scholencomplex op. Verder is er hier ook een duidelijke oost-west relatie van fietsers die de Passiebloemweg oversteken.
- Rond 8.20 uur reikt op de Landschapsbaan de wachtrij voor het met verkeerslichten geregelde kruispunt met de Veldhuizerweg tot voorbij de aansluiting met de Passiebloemweg. Verkeer op de Landschapsbaan rijdt vanaf de rotonde Rivierkom langzaamaan richting Veldhuizerweg. In deze ‘langzaam rijden modus’ wordt voorrang verleend aan voetgangers, maar ook aan niet voorrang hebbende fietsers op de oversteek bij het kruispunt met de Passiebloemweg. Auto’s stoppen voornamelijk bij drukte ook voor fietsers.
- Op de Passiebloemweg ontstaan korte wachtrijen van maximaal 5 à 6 voertuigen vóór de aansluiting met de Landschapsbaan. Deze hebben moeite met oprijden (links afslaan) bij filevorming op de Landschapsbaan en worden op de zuidelijke rijbaan tussengelaten, nadat eerst de noordelijke (veel minder drukke) rijbaan van de Landschapsbaan is overgestoken.
- Rond 8.30 uur bij het ingaansmoment van OBS Vleuterweide is de parkeerpiek op het parkeerterrein het grootst. Er zijn voldoende plaatsen beschikbaar.
- Rond 8.35 uur is de verkeersafwikkeling op de Landschapsbaan weer goed op gang (er zijn minder overstekende fietsers en voetgangers over de Landschapsbaan en de scholen zijn in). De wachtrij op de Landschapsbaan vóór de verkeerslichten met het kruispunt van de Veldhuizerweg is ook een stuk korter.
- Het rechts afslaan naar de Landschapsbaan door vertrekkend verkeer vanaf het parkeerterrein verloopt vlot. Er zijn geen wachtrijen op het parkeerterrein, ondanks een sterke en kortstondige piek van uitrijdend verkeer.




- Nu het rustiger is geworden rijden enkele auto’s illegaal tegen de richting in via de ingang van het parkeerterrein naar de Passiebloemweg om linksaf te slaan naar de wijk of om bij de aansluiting met de Landschapsbaan linksaf te slaan.

- Rond 9.00 uur is sprake van een rustig verkeersbeeld op de Landschapsbaan en Passiebloemweg. Op het parkeerterrein staan met name auto's van schoolpersoneel geparkeerd.

2.3.2 Locatiebezoek donderdagmiddag 14 november 2019

- Om 14:00 uur zit de schooldag op de RKBS De Twaalfruiter er op. Alleen de drie klassen van groep 7 van de Twaalfruiter zitten in het gebouw op de locatie Passiebloemweg. Het meeste verkeer komt op het gebouw aan de Doyenneperenlaan af. Ouders/verzorgers gebruiken de strook langs de Landschapsbaan naast de containers om de kinderen op te kunnen halen. Hier kunnen ongeveer vier auto's staan.
- Veruit de meeste ouders/verzorgers parkeren de auto in de wijk rondom de school aan de Doyenneperenlaan. Er wordt vrijwel geen gebruik gemaakt van het parkeerterrein bij de Passiebloemweg. Het meeste verkeer van en naar deze locatie bestaat uit kinderen/ouders op de fiets. Slechts een klein gedeelte wordt met de auto opgehaald.
- Rond 14.15 uur is sprake van een zeer rustig verkeersbeeld met weinig auto's, fietsers en voetgangers op Passiebloemweg. Op de Landschapsbaan is het ook rustig. De snelheidsremming van het verkeersplateau op de Landschapsbaan is beperkt door de flauwe opritten en heeft meer een attentieverhogende functie.
- Rond 14.30 uur arriveren de eerste auto's met ouders/verzorgers op het parkeerterrein op de Passiebloemweg om de kinderen op te halen.
- Het meest verkeer komt vanaf de Landschapsbaan en slaat linksaf het parkeerterrein op. Op de Landschapsbaan is nog steeds een goede verkeersafwikkeling. De verkeersdrempel op de Passiebloemweg heeft een goede snelheidsremmende werking.
- Nadat de ouders/verzorgers de auto hebben geparkeerd lopen ze het schoolplein op om hun kind op te halen. Met name vanuit de wijk ten noorden van de schoollocatie komen ouders/verzorgers lopend of met de fiets. Er is weinig verkeer op de Passiebloemweg.
- Rond 14.45 uur op het uitgaansmoment van OBS Vleuterweide is de hoogste parkeerpiek. Er zijn dan nog ruim voldoende parkeerplaatsen op het terrein beschikbaar. Het oprijden van het parkeerterrein vanaf de Passiebloemweg gaat vlot, mede door het ontbreken van kruisende fietsers op het fietspad.
- Na 14.45 uur vertrekken de eerste ouders/verzorgers met kinderen. Dit verloopt rustig en geordend. De meeste kinderen lopen/fietsen naar de noordelijke wijk via de brug over de watergang en kruisen de Passiebloemweg niet.
- Enkele voertuigen rijden tegen de rijrichting uit via de inrit aan de Passiebloemweg. Dit levert door het rustige verkeersbeeld geen probleem op.
- Rond 15.00 uur zijn bijna alle ouders/verzorgers met de kinderen per auto vertrokken en parkeert er alleen nog schoolpersoneel (incl. personeel naschoolse opvang). Per saldo is er in de middag minder (parkeer)verkeer dan in de ochtend. Dit komt waarschijnlijk mede door het overblijven van kinderen op de naschoolse opvang.

2.4 Parkeren

Tijdens de terreinbezoeken aan de locatie Passiebloemweg op donderdag 14 november 2019 is door ons de parkeerbezetting op het parkeerterrein vóór, tijdens en na het ingaansmoment (ochtend) en het uitgaansmoment (middag) geturfd.

Dit hebben we ook gedaan voor de directe omgeving van scholencluster De Weide Wereld op de locatie Teunisbloemlaan op dinsdag 19 november 2019. Een indruk van de huidige parkeerdruk op deze locatie is van belang, omdat de Jenaplanschool Zonnewereld en de hier gevestigde groepen van OBS Vleuterweide 'verhuizen' naar de locatie Passiebloem-weg.

2.4.1 Locatie Passiebloemweg

Op de locatie Passiebloemweg zitten per 1-10-2019 de volgende groepen en leerlingaantallen:

OBS Vleuterweide (8.30 - 14.45 uur)

- Onderbouw (187 leerlingen)
  - 3x groep 1/2
  - 2x groep 3
  - 3x groep 4
- Bovenbouw (62 leerlingen)
  - 3x groep 5

RKBS De Twaalfruiter (8.10 - 14.00 uur)

- Bovenbouw (aanname: 75 leerlingen)
  - 3x groep 7

Peutercentrum Speelleertuin (8.30 – 14.30 uur)

Tijdens het locatiebezoek op donderdag 14 november zijn twee peuterspeelgroepen aanwezig, namelijk De Waterval (8.30 – 11.00 uur en 12.30 – 14.30 uur) en De Regenboog (8.30 – 11.00 uur).
In beide groepen is plaats voor maximaal 15 kinderen, maar deze zijn er zelden allemaal. In de praktijk zijn er ca. 12 kinderen per groep, dus in totaal voor beide groepen tezamen ca. 24 leerlingen aanwezig.

Op basis van de tellingen zijn de drukste parkeerpieken:

- Ochtend: 8.30 uur (ingaan OBS Vleuterweide en peutercentrum Speelleertuin)
  - ca. 60 kortparkeerders
- Middag: 14.45 uur (uitgaan OBS Vleuterweide)
  - ca. 50 kortparkeerders

Ingeschat wordt dat op het piekmoment van 8.30 (uur) van de ca. 60 waargenomen kortparkeerders de Speelleertuin (24 peuters) hiervan maximaal 6 parkeerplaatsen voor haar rekening neemt.

Er zijn geen parkeerkencijfers voor het berekenen van het theoretisch aantal parkeer-plaatsen voor kortparkeren bij peuterspeelzalen. Theoretisch zijn vanuit de CROW-parkeertool (zie hoofdstuk 3 voor nadere uitleg) 4 parkeerplaatsen benodigd bij 24 kinderen voor de onderbouw van een basisschool.
Er is uitgegaan van een wat hogere parkeerbehoefte van de peuterspeelzaal, omdat ouders/verzorgers veelal wat langer binnen blijven bij het brengen van de kinderen en dit geeft per saldo een wat hogere parkeerdruk.
Anderzijds komen ouders/verzorgers bij peuterspeelzalen veelal wel meer op de fiets of lopend om hun kind een dagdeel te brengen. Bij een basisschool is meer sprake van dat ouders/verzorgers na het brengen van de kinderen met de auto direct doorgaan naar het werk.

Om 13.45 uur zijn 14 voertuigen van langparkeerders (schoolpersoneel) op het parkeerterrein aanwezig voor de hier gehuisveste 14 groepen van OBS Vleuterweide en RKBS De Twaalfruiter en 1 groep van peutercentrum Speelleertuin.
Om 15.00 uur zijn er 22 geparkeerde voertuigen op het parkeerterrein aanwezig.
Naast voertuigen van schoolpersoneel zijn dit waarschijnlijk ook nog voertuigen van ouders/verzorgers en personeel van de naschoolse opvang.

2.4.2 Locatie Teunisbloemlaan

Op de locatie Teunisbloemlaan zitten per 1-10-2019 de volgende groepen en leerlingaantallen:

OBS Vleuterweide (8.30 - 14.45 uur)

- Bovenbouw (178 leerlingen)
  - 4x groep 6
  - 3x groep 7
  - 3x groep 8

Jenaplanschool Zonnewereld (8.15 – 13.45 uur)

- Onderbouw (192 leerlingen)
  - 8 groepen
- Bovenbouw (204 leerlingen)
  - 9 groepen

Op basis van de tellingen zijn de drukste parkeerpieken:

- Ochtend: 8.15 uur (ingaan Zonnewereld): ca. 30 kortparkeerders
- Ochtend: 8.30 uur (ingaan OBS Vleuterweide): ca. 10 kortparkeerders

- Middag: 13.45 uur (uitgaan Zonnewereld): ca. 35 kortparkeerders
- Middag: 14.45 uur (uitgaan OBS Vleuterweide): ca. 15 kortparkeerders

Hierbij opgemerkt dat de genoemde aantallen kortparkeerders op deze locatie indicatief is, doordat de overige voorzieningen in het voorzieningencluster De Weide Wereld en de woningen in de omliggende straten (met name in de ochtend) een parkeerverloop kennen. Daarom is voor deze locatie het aandeel langparkeerders (personeel) van de beide scholen niet te duiden.
Overigens waren sommige straten bij het voorzieningencluster op sommige momenten vol/bezet met parkeerders, maar waren er in de verdere directe omgeving altijd wel vrije parkeerplaatsen beschikbaar.

2.4.3 Samenvattend

Samenvattend zijn uit de tellingen voor beide scholen de volgende aantallen voertuigen van kortparkeerders tijdens de parkeerpieken te sommeren:

- Ochtend: 8.15 uur (ingaan Zonnewereld): ca. 30 kortparkeerders
- Ochtend: 8.30 uur (ingaan OBS Vleuterweide): ca. 65 kortparkeerders

- Middag: 13.45 uur (uitgaan Zonnewereld): ca.35 kortparkeerders
- Middag: 14.45 uur (uitgaan OBS Vleuterweide): ca.65 kortparkeerders

Opvallend hierbij is dat OBS Vleuterweide een ongeveer twee keer zo grote parkeerbehoefte kent dan Jenaplanschool Zonnewereld. Hiervoor is geen eenduidige verklaring te geven.

2.5 Resumerend

Op basis van de bevindingen tijdens de locatiebezoeken kan worden geconcludeerd dat:

- er sprake is van een veilige verkeersafwikkeling van/naar en op het parkeerterrein aan de Passiebloemweg tijdens het in- en uitgaan van de scholen. Dit komt mede door scheiding van fiets-/voetgangersstromen en het autoverkeer.
- de aparte in- en uitgang voor het autoverkeer van het parkeerterrein goed functioneert, waarbij:
  - er vanaf de Passiebloemweg in het algemeen vlot ingereden kan worden. Het zicht op naderende fietsers op het fietspad langs de Passiebloemweg is hierbij niet optimaal. Ingaande voertuigen kunnen zich namelijk niet recht voor het fietspad en buiten de rijbaan opstellen.
  - de uitgang op de Landschapsbaan het uitgaande verkeer zeer vlot afwikkelt, omdat (zeker in de maatgevende ochtendspits) moet worden ingevoegd op de minst drukke verkeersstroom in westelijke richting op de Landschapsbaan. Een eventuele keerbeweging kan op de rotonde Rivierkom worden gemaakt.
- het parkeerterrein (102 parkeerplaatsen) aan de Passiebloemweg meer dan voldoende parkeerplaatsen kent om in de huidige parkeerbehoefte te voorzien.
- OBS Vleuterweide een ongeveer twee keer zo grote parkeerbehoefte kent als Jenaplanschool Zonnewereld met ongeveer gelijke leerlingaantallen.

3 Verkeerseffecten nieuwbouw Passiebloemweg

3.1 Inleiding

In deze stap worden de verkeerseffecten bij verplaatsing en nieuwbouw van de scholencluster De Weide Wereld naar de locatie Passiebloemweg inzichtelijk gemaakt.

Parkeren

In de parkeerbehoefte kan onderscheid worden gemaakt in:

- kortparkeren (brengen / halen kinderen);
- lang parkeren (schoolpersoneel).

Kortparkeren (brengen/halen kinderen)

De theoretische parkeerbehoefte van de beide scholen voor het kortparkeren (brengen/ halen kinderen) is door ons berekend met behulp van twee CROW-rekentools op basis van de leerlingaantallen in de toekomstige situatie.
Deze rekenslag is ook uitgevoerd voor de huidige leerlingaantallen van beide scholen om te kunnen vergelijken met de uitgevoerde parkeertellingen.

De eerste methodiek betreft een rekentool uit CROW-publicatie 182 (2003), waarmee afhankelijk van het aandeel leerlingen dat met de auto wordt gehaald of gebracht de bandbreedte (minimum en maximum) van het aantal benodigde parkeerplaatsen voor het kortparkeren kan worden berekend.
De tweede methodiek is op basis van de meest recente online CROW-rekentool ‘verkeersgeneratie en parkeren’. Hierbij zijn door ons de standaardinstellingen van het rekenprogramma gehanteerd en komt er uit de berekening één waarde voor het benodigd aantal parkeerplaatsen. De instellingen en input voor de beide methodieken staan weergegeven in bijlage 1.

Lang parkeren (schoolpersoneel)

Op basis van de Utrechtse parkeernormen (welke gelijk zijn aan de CROW-parkeer-kencijfers) wordt voor het lang parkeren (schoolpersoneel) het benodigd aantal parkeerplaatsen berekend en voor zover mogelijk vergeleken met de uitkomsten van de parkeertellingen.

Verkeersgeneratie

Daarnaast berekenen we voor de locatie Passiebloemweg theoretisch de huidige en toekomstige verkeersgeneratie met behulp van de CROW-rekentool. Hierdoor wordt de verkeerstoename in de nieuwe situatie op de locatie Passiebloemweg inzichtelijk.

In de berekeningen is uitgegaan van de standaardinstellingen zoals weergegeven in bijlage 1. Hierbij is uitgegaan dat op Jenaplanschool Zonnewereld alle leerlingen in de middagpauze overblijven.

3.2 Programmatische plannen voor nieuwbouw

Op de locatie Passiebloemweg worden de Jenaplanschool Zonnewereld en OBS Vleuterweide samengevoegd.

Uitgangspunt voor het berekenen van de parkeerbehoefte vanuit het bestemmingsplan is het leerlingaantal per 1/10/2019 van beide scholen en handhaving van de huidige schooltijden.
Op basis van het uitgangsjaar 2019 heeft OBS Vleuterweide recht op 18 lokalen/groepen en Jenaplanschool Zonnewereld recht op 17 lokalen/groepen in de nieuwbouw.
Daarnaast heeft Jenaplanschool Zonnewereld de wens om 10–14-jarigen onderwijs toe te voegen aan het programma. Het betreft dan 4 groepen van in totaal 90 leerlingen.

Dit resulteert per school in de volgende leerlingaantallen, waarmee ten behoeve van het bestemmingsplan zal worden gerekend aan de toekomstige parkeerbehoefte:

<u>OBS Vleuterweide: 427 leerlingen (8.30 - 14.45 uur)</u>

- Onderbouw (187 leerlingen)
  - 8 groepen
- Bovenbouw (240 leerlingen)
  - 10 groepen

<u>Jenaplanschool Zonnewereld: 486 leerlingen (8.15 – 13.45 uur)</u>

- Onderbouw (192 leerlingen)
  - 8 groepen
- Bovenbouw (204 leerlingen)
  - 9 groepen
- 10–14-jarigen onderwijs (90 leerlingen)
  - 4 groepen

Opvallend is de daling van het aantal leerlingen op OBS Vleuterweide van 495 leerlingen in 2018 naar 427 leerlingen in 2019. In 2028 wordt een leerlingaantal van 384 met 15 groepen geprognosticeerd (bron: Bouwopgave Passiebloemweg versie d.d. 17 februari 2020).

Het aantal leerlingen op Jenaplanschool Zonnewereld is met 387 leerlingen in 2018 en 396 leerlingen in 2019 min of meer stabiel. In 2028 wordt een leerlingaantal van 344 met 14 groepen geprognosticeerd (bron: Bouwopgave Passiebloemweg versie d.d. 17 februari 2020). Daarbovenop wordt gerekend met 90 leerlingen voor 10–14-jarigen onderwijs verdeeld over 4 groepen.

3.3 Effect ontwikkeling op parkeren

3.3.1 Kortparkeren

In Tabel 3-1 is voor het kortparkeren de huidige parkeerbehoefte (telling) en de theoretische parkeerbehoefte zoals berekend met de beide CROW-methodieken voor de beide scholen weergegeven voor het uitgangsjaar 2019 en prognosejaar 2028.

Tabel 3-1 Huidige parkeerbezetting en theoretische parkeerbehoefte kortparkeren

	Parkeertelling 2019		**CROW - parkeertool**		**Methodiek CROW-publicatie 182**	
	Leerlingaantal 2019	**Leerlingaantal 2019**	**Leerlingaantal 2019**	**Leerlingaantal 2028**	**Leerlingaantal 2019**	**Leerlingaantal 2028**
	ochtend	**middag**				
OBS Vleuterweide	65 (8.30 uur)	65 (14.45 uur)	35	31	17 - 55	15 – 49
Jenaplanschool Zonnewereld	30 (8.15 uur)	35 (13.45 uur)	34	30	19 – 54	17 – 47
TOTAAL	95	100	69	61	36 - 109	32 - 96

Uitgangsjaar 2019

Uit Tabel 3-1 blijkt dat de theoretische parkeerbehoefte conform de CROW-parkeertool ongeveer gelijk is aan de gemiddelde parkeerbehoefte (gemiddelde tussen minimum en maximum) conform de (verouderde) methodiek van CROW-publicatie 182. Wij stellen dan ook voor om voor deze studie de CROW-parkeertool te gebruiken als instrument voor het bepalen van de theoretische parkeerbehoefte.

Voor de toekomstige parkeerbehoefte van het kortparkeren is uitgegaan van de sommatie van de theoretische parkeerbehoefte van de beide scholen (leerlingaantal 2019) volgens de CROW–parkeertool.
Dit geeft een parkeerbehoefte van 35 + 34 = 69 parkeerplaatsen voor het kortparkeren.

Hierbij kunnen de volgende opmerkingen worden gemaakt:

- De getelde parkeerbehoefte van het kortparkeren van OBS Vleuterweide is bijna twee keer zo hoog als de theoretisch berekende parkeerbehoefte volgens de CROW-parkeertool.
- De getelde parkeerbehoefte van Jenaplanschool Zonnewereld is in lijn met de theoretisch berekende parkeerbehoefte volgens de CROW-parkeertool.

Op basis van de uitkomsten van de parkeertellingen (65 parkeerplaatsen) is de berekende parkeerbehoefte (35 parkeerplaatsen) met de CROW-parkeertool voor OBS Vleutereweide te laag.
Daarentegen is in de berekening van de toekomstige parkeerbehoefte voor het kortparkeren uitgegaan van een gelijktijdige parkeerpiek van beide scholen en dus met een sommatie van de maximale parkeerbehoefte van de beide scholen tezamen. De scholen kennen echter verschillende in- en uitgaanstijden, dus is er in de praktijk geen sprake van een gelijktijdige parkeerpiek. Met deze berekeningswijze wordt de in de praktijk veel hogere parkeerpiek bij OBS Vleuterweide deels ‘gecompenseerd’.

Wel zal er een zekere overloop zijn van parkeerverkeer van beide scholen zijn op het maatgevende ingaansmoment van OBS Vleuterweide om 8.30 uur. Een deel van het parkeerverkeer voor Jenaplanschool Zonnewereld (ingaansmoment 8.15 uur) zal dan nog niet vertrokken zijn. Daarentegen zal in de middag geen sprake zijn van parkeeroverloop door het grotere tijdsverschil van één uur tussen de uitgaansmomenten van beide scholen.

Prognosejaar 2028
Een doorkijk naar 2028 laat zien dat dan sprake zal zijn van een lagere parkeerbehoefte van 61 parkeerplaatsen voor het kortparkeren ten opzichte van het uitgangsjaar 2019 met 69 parkeerplaatsen.

3.3.2 Langparkeren

Op basis van de Utrechtse parkeernormen zijn per leslokaal 0,5 – 1 parkeerplaats benodigd voor schoolpersoneel.

Uitgangsjaar 2019
Uitgaande van de leerlingaantallen van 2019 met 18 lokalen voor OBS Vleuterweide en 21 lokalen voor Jenaplanschool Zonnewereld betekent dit voor het langparkeren:

- minimaal 20 parkeerplaatsen;
- maximaal 39 parkeerplaatsen.

Op basis van de parkeertelling op de locatie Passiebloemweg met 14 langparkeerders voor in totaal 15 groepen (11 groepen OBS Vleuterweide, 3 groepen RKBS De Twaalfruiter en 1 groep peutercentrum Speelleertuin) ligt de parkeernorm voor het langparkeren dichtbij de maximumnorm van 1.0 parkeerplaats per leslokaal.
Voor Jenaplanschool Zonnewereld was het aantal langparkeerders vanuit de parkeertellingen niet te herleiden.

Prognosejaar 2028
Uitgaande van de leerlingaantallen van 2028 met 15 lokalen voor OBS Vleuterweide en 18 lokalen voor Jenaplanschool Zonnewereld betekent dit voor het langparkeren:

- minimaal 17 parkeerplaatsen;
- maximaal 33 parkeerplaatsen.

3.3.3 Bandbreedte aantal benodigde parkeerplaatsen

Uitgangsjaar 2019
Voor de leerlingaantallen van 2019 is de parkeerbehoefte voor het kortparkeren (69 parkeerplaatsen) en langparkeren (20 – 39 parkeerplaatsen) tezamen als volgt:

- 69 + 20 = 89 parkeerplaatsen bij minimale parkeernorm 0,5 ppl. per leslokaal;
- 69 + 39 = 108 parkeerplaatsen bij maximale parkeernorm 1,0 ppl. per leslokaal.

Prognosejaar 2028
Voor de leerlingaantallen van 2028 is de parkeerbehoefte voor het kortparkeren (61 parkeerplaatsen) en langparkeren (17 – 33 parkeerplaatsen) tezamen als volgt:

- 61 + 17 = 78 parkeerplaatsen bij minimale parkeernorm 0,5 ppl. per leslokaal;
- 61 + 33 = 94 parkeerplaatsen bij maximale parkeernorm 1,0 ppl. per leslokaal.

3.3.4 Resumerend

De gemeente Utrecht hanteert een beleid om het lopen en gebruik van de fiets te stimuleren en de automobiliteit terug te dringen. Eén van de instrumenten hiervoor is het hanteren van minimale parkeernormen.

Langparkeren

In lijn met het gemeentelijk beleid past voor het langparkeren het hanteren van de minimale parkeernorm van 0,5 ppl. per leslokaal.

Hierbij opgemerkt dat op basis van de parkeertellingen op de huidige schoollocatie Passiebloemweg de parkeernorm voor langparkeerders (schoolpersoneel) dichterbij de maximumnorm van 1.0 parkeerplaats per leslokaal ligt dan bij de minimumnorm van 0.5 parkeerplaats per leslokaal. Voor Jenaplanschool Zonnewereld was het aantal langparkeerders (schoolpersoneel) vanuit de parkeertellingen niet te herleiden.

Kortparkeren

Met behulp van de meest recente online CROW-rekentool ‘verkeersgeneratie en parkeren’, is voor beide scholen de parkeerbehoefte van het kortparkeren berekend.
Hierbij is de getelde parkeerbehoefte van het kortparkeren bij OBS Vleuterweide bijna twee keer zo hoog dan theoretisch berekend. De getelde parkeerbehoefte bij Jenaplanschool Zonnewereld is wel in lijn met de berekende parkeerbehoefte van het kortparkeren.

Sommatie van de theoretische parkeerbehoefte van de beide scholen voor het kortparkeren veronderstelt een gelijktijdige parkeerpiek van beide scholen. De scholen kennen echter verschillende in- en uitgaanstijden, dus is er in de praktijk geen sprake van een gelijktijdige parkeerpiek met wel een zekere overloop van parkeerverkeer van beide scholen in de ochtend. Met deze berekeningswijze wordt de in de praktijk veel hogere parkeerpiek bij OBS Vleuterweide deels ‘gecompenseerd’.

Bestemmingsplan

Op basis van het bovenstaande wordt voorgesteld om voor het bestemmingsplan (uitgangsjaar 2019) uit te gaan van 89 parkeerplaatsen, waarvan:

- langparkeren: 20 parkeerplaatsen;
- kortparkeren: 69 parkeerplaatsen.

Het maximaal aantal benodigde parkeerplaatsen (89 ppl.) is hiermee lager dan het aantal parkeerplaatsen in de huidige situatie (102 ppl.) op het parkeerterrein van de locatie Passiebloemweg.

Deze 89 parkeerplaatsen zijn in ieder geval niet voldoende om in de huidige getelde gezamenlijke parkeerbehoefte van de beide scholen te voorzien.
Het is daarom noodzakelijk dat de scholen verschillende aanvangstijden blijven hanteren en scholen inzetten op het verminderen van het autogebruik voor het brengen en halen van de schoolkinderen.

Anderzijds is het ook van belang om toch in voldoende parkeerplaatsen te voorzien.
Er is immers in de directe omgeving van de locatie aan de Passiebloemweg geen uitwijkmogelijkheid (bijvoorbeeld naar een omliggende wijk) voor parkeerverkeer als sprake is van een vol parkeerterrein.

De scholen zullen bij de verhuizing naar deze locatie dan ook actief beleid moeten gaan voeren om ouders/verzorgers en eigen personeel te verleiden om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken.

Hierbij helpt ook dat sprake is van een dalende trend van de leerlingaantallen op beide scholen. In 2028 zijn er in theorie 78 in plaats van 89 parkeerplaatsen nodig.

Daarnaast is het niet zeker of het 10-14-jarigen onderwijs bij Jenaplanschool Zonnewereld er ook daadwerkelijk gaat komen. Met de komst hiervan is in de parkeerberekeningen wel rekening gehouden.

Voorgesteld wordt om bij de aanvraag van de bouwvergunning opnieuw te bezien hoeveel parkeerplaatsen te realiseren.

Verder wordt aanbevolen om bij de inrichting van het parkeerterrein geen Kiss & Ride-strook toe te passen, gelet op de huidige praktijk van het in en uit de school begeleiden van de kinderen door ouders/verzorgers.

3.4 Effect ontwikkeling op verkeersintensiteiten

Op basis van de CROW-rekentool is voor de locatie Passiebloemweg theoretisch de huidige en toekomstige verkeersgeneratie bij nieuwbouw berekend.

In de huidige situatie generen de (les)lokalen op de locatie Passiebloemweg van peuter-centrum Speelleertuin, RKBS De Twaalfruiter en OBS Vleuterweide tezamen ca. 520 mvt/etm (260 mvt in, 260 mvt uit) aan verkeersbewegingen.

In de toekomstige situatie genereren Jenaplanschool Zonnewereld en OBS Vleuterweide tezamen op deze locatie ca. 950 mvt/em aan verkeersbewegingen (475 mvt in, 475 mvt uit). De samenvoeging van beide scholen op deze locatie geeft dus bijna een verdubbeling van de hoeveelheid verkeer ten opzichte van de huidige situatie.

4 Analyse

4.1 Gewenste ontsluiting

In het voorkeursmodel ontsluit de in- en uitgang van het parkeerterrein van de scholen-cluster op de Passiebloemweg nabij de brug. Direct ten noorden en parallel aan de beoogde ontsluitingsweg voor het autoverkeer naar het parkeerterrein sluit ook het fietspad aan op de Passiebloemweg.



Figuur 4-1 Voorkeursmodel ontsluiting scholencomplex in nieuwe situatie

In de toekomstige situatie zal op deze entree sprake zijn van ruim twee keer zo veel ingaand verkeer en daarnaast ook nog eens eenzelfde hoeveelheid extra uitgaand verkeer. In combinatie met het direct nabijgelegen kruispunt van fietsroutes/-paden zal dit naar verwachting leiden tot een onveiligere verkeerssituatie:

- Door de ligging van de entree van het parkeerterrein direct bij de fietskruising kunnen in- en uitgaande voertuigen van/naar het parkeerterrein niet goed zien of inschatten of naderende (voorrang hebbende) fietsers vanuit het westen, noorden en oosten de entree van het parkeerterrein gaan kruisen of op de fietskruising een andere richting kiezen. In de huidige situatie ligt de ingang naar het parkeerterrein een stuk verder van de fietskruising af en is dit voor ingaand verkeer naar het parkeerterrein wel duidelijk.
- Er gaat veel meer (in- en uitgaand) autoverkeer van deze entree gebruikmaken ten opzichte van de huidige situatie. De piek is met name in het ochtendspitsuur, wanneer ook veel fietsers aanwezig zijn. In combinatie met het bovengenoemde punt zal dit veel sneller leiden tot verkeersonveiligheid en stagnatie in de verkeersafwikkeling op de Passiebloemweg en op het parkeerterrein.
- De combinatie van in- en uitgaand verkeer maakt de verkeerssituatie onoverzichtelijker. Zeker als ook ter plaatse van de in-/uitgang de huidige bermbreedte tussen rijbaan Passiebloemweg en fietspad gehandhaafd blijft. Hierdoor is het zicht van afslaande voertuigen naar het parkeerterrein minder goed, omdat het voertuig niet recht kan worden opgesteld tussen rijbaan en fietspad. Dit kan leiden tot blokkade van de doorgang van het fietspad als voertuigen zich hierop deels opstellen.
- Naar verwachting zal het uitrijdend verkeer vanaf het parkeerterrein via de Passie-bloemweg naar de Landschapsbaan veel minder vlot uitrijden dan in de huidige situatie. Immers op de aansluiting van de Passiebloemweg op de Landschapsbaan is in de ochtendspits de (meest voorkomende) linksafbeweging veel moeizamer uit te voeren

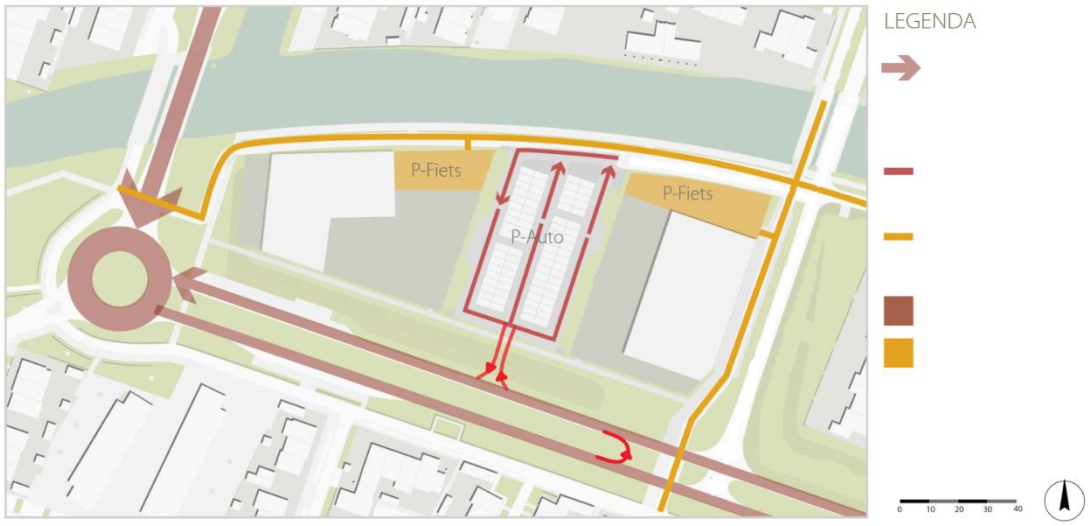
(conflict met verkeer uit twee richtingen) dan een rechtsafbeweging via de huidige uitrit (alleen conflict met verkeer uit de minst drukke rijrichting). Dit geeft een risico op lange wachtrijen op de Passiebloemweg voor het kruispunt met de Landschapsbaan.

Gelet op het bovenstaande is het vanuit verkeerskundig oogpunt gewenst de in- en uitgang op de Landschapsbaan te situeren. Hierdoor heeft het parkeerverkeer van de scholen geen conflicten met fietsers en/of voetgangers op de Passiebloemweg.

In de huidige situatie is reeds sprake van een uitrit van het parkeerterrein op de Landschapsbaan. Het combineren met een inrit vanaf de Landschapsbaan gaat niet of slechts beperkt ten koste van de doorstroming op de Landschapsbaan, uitgaande van het principe ‘rechtsaf in / rechtsaf uit’.
Immers het rechtsafslaande verkeer vanaf de Landschapsbaan kan vrij inrijden zonder conflicten met overige verkeersstromen of -deelnemers.
In de ochtendspits voegt het uitgaand verkeer rechtsaf in op de minst drukke rijrichting op de Landschapsbaan. In de middagperiode gaan de scholen uit vóór de avondspits en is sprake van een minder druk verkeersbeeld op de Landschapsbaan.

Autoverkeer op de Landschapsbaan komend vanaf de rotonde Rivierkom moet bij een volledige ontsluiting via de Landschapsbaan een u-beweging maken op het kruispunt met de Passiebloemweg om het parkeerterrein van de scholencluster te bereiken. Hierdoor wordt op dit kruispunt de fiets-/voetgangersoversteek over de Landschapsbaan twee keer gekruist door dit verkeer en is het ook geen logische verkeersbeweging voor het overige verkeer op dit kruispunt.
Wij stellen dan ook voor om ten westen van het kruispunt met de Passiebloemweg een doorsteek in de middenberm van de Landschapsbaan te maken voor autoverkeer uit westelijke richting naar het parkeerterrein van de scholencluster.

In Figuur 4-2 is de hierboven voorgestelde ontsluitingswijze weergegeven.



Figuur 4-2 Voorstel ontsluiting scholencomplex

4.2 Reactie op vragen/suggesties omwonenden

Hieronder volgt naar aanleiding van de voorgaande analyse een reactie op de door omwonenden gestelde vragen en gedane suggesties:

- De voorgestelde verkeersontsluiting leidt tot verkeersopstoppingen en gevaarlijke situaties, met name onder aan de brug bij de afslag naar de scholen.

  Door de ontsluiting voor het autoverkeer aan de Landschapsbaan te situeren worden conflicten tussen gemotoriseerd- en langzaam verkeer en opstoppingen op de Passiebloemweg voorkomen.

- In de huidige situatie zijn de in- en uitgang van de parkeerplaats gescheiden. Omwonenden geven aan dat dit volgens hen voor een betere doorstroming zorgt. Deze situatie is gecreëerd omdat voorheen eenzelfde in- en uitgang voor onnodige verkeers-opstopping leidde in de wijk. In de nieuwe situatie gaan we terug naar één in- en uitgang. Waarom is hiervoor gekozen terwijl dit in het verleden niet werkte.

  Zie antwoord op vorige vraag.

- Ontsluit het nieuwe parkeerterrein in het midden tussen de scholen rechtstreeks op de Landschapsbaan. Op deze wijze kun je fietsers en auto's van elkaar scheiden, bijvoorbeeld in een variant met alleen rechtsaf in en rechtsaf uit.

  Dit is conform de nu voorgestelde ontsluiting.

- Suggestie om de kruising Passiebloemweg/Landschapsbaan te wijzigen in een rotonde om de doorstroming te verbeteren.

  Een rotonde zal niet voor een betere doorstroming op de Landschapsbaan zorgen. Het doorstromingsprobleem op de Landschapsbaan is een gevolg van terugslag van verkeer vanaf het met verkeerslichten geregeld kruispunt met de Veldhuizerweg. Vanuit weghiërarchie is een rotonde op deze locatie niet gewenst, omdat deze een gelijkwaardigheid in functie suggereert tussen de Passiebloemweg en de Landschaps-baan. Ruimtelijk is een rotonde op deze locatie een zeer ingrijpende maatregel en vergt veel aanpassingen aan de omliggende infrastructuur en omgeving. Enkelstrookrotondes worden veelal vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen toegepast. Vanuit verkeersveiligheid (ongevallencijfers) is hiervoor op deze locatie geen aanleiding.

- Maak geen nieuwe parkeerplaatsen (K&R) aan de Passiebloemweg. Auto's gaan dan gedurende de drukste periode keren op de weg (opmerking: in de meest recente plannen zijn de parkeerplaatsen aan de Passiebloemweg geschrapt). Maak gebruik van de opstelplaats bij de glasbakken als K&R-zone aan de Landschapsbaan.

  Deze opstelplaats bij de glasbakken wordt nu gebruikt door ouders/verzorgers van kinderen op RKBS De Twaalfruiter. Een K&R-zone aan de Landschapsbaan is per definitie vanuit verkeersveiligheid ongewenst, gelet op het in- en uitstappen op of langs een drukke weg. Daarnaast hebben we tijdens de locatiebezoeken gezien dat het afzetten van kinderen en direct doorrijden door ouders ouders/verzorgers nu reeds nauwelijks plaatsvindt.

- Tip: ontmoedig ouders om kinderen met de auto te brengen en maak een veel kleinere parkeerplaats.

  Dit past in het gemeentelijk beleid om de automobiliteit terug te dringen ten faveure van voetganger en fietser. Daarentegen kan een te klein parkeerterrein leiden tot ongewenst parkeren op de Passiebloemweg en/of Landschapsbaan en geeft veiligheidsrisico's bij het in- en uitstappen op de rijbaan en/of het oversteken van de rijbaan.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

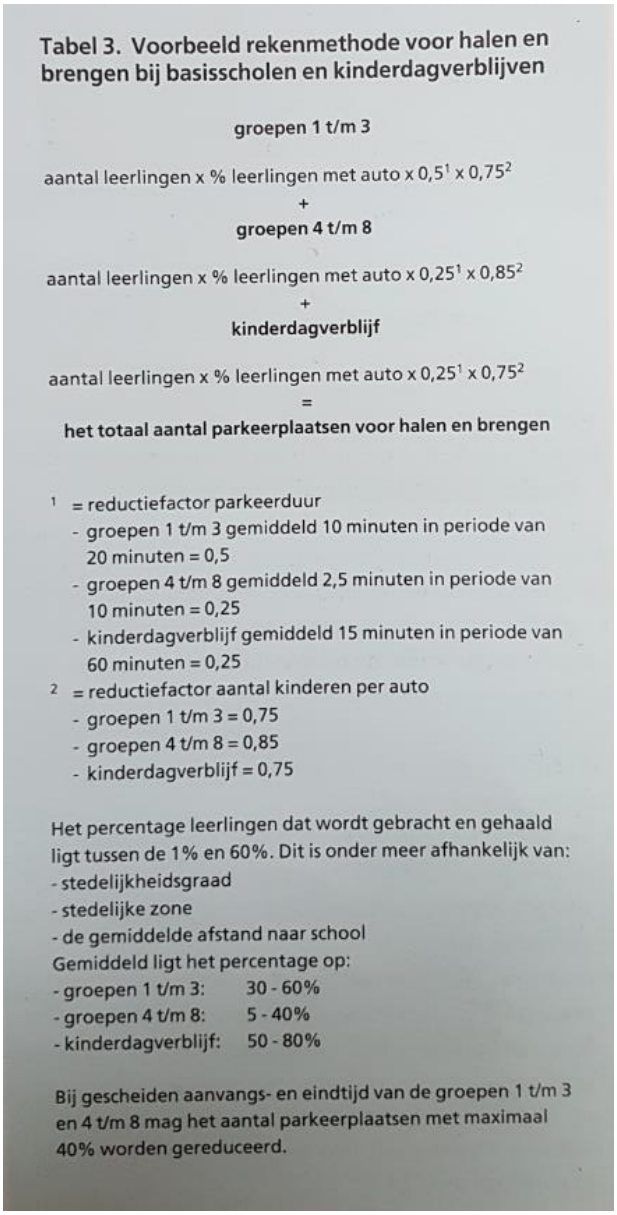
- Er is in de huidige situatie sprake van een veilige verkeersafwikkeling van/naar en op het parkeerterrein aan de Passiebloemweg tijdens het in- en uitgaan van de scholen. De aparte in- en uitgang voor het autoverkeer van het parkeerterrein functioneert goed. Wel is ter plaatse van de ingang van het parkeerterrein een bredere berm tussen rijbaan en fietspad gewenst.
- Het huidige parkeerterrein op de locatie Passiebloemweg kent met 102 parkeerplaatsen voldoende parkeerplaatsen om in de huidige parkeerbehoefte te voorzien.
- De beoogde ontsluitingswijze in het voorkeursmodel van de gemeente zal leiden tot een onveilige(re) verkeerssituatie op de Passiebloemweg met een groter risico op een stagnerende verkeersafwikkeling en wordt afgeraden.

5.2 Aanbevelingen

- Het parkeerterrein van de scholencluster te ontsluiten op de Landschapsbaan volgens het principe ‘rechtsaf in / rechtsaf uit’ met een extra doorsteek in de middenberm om verkeer op de Landschapsbaan vanaf de rotonde Rivierkom het parkeerterrein middels een u-turn te laten bereiken. Bij deze ontsluitingswijze heeft parkeerverkeer van de scholen geen conflicten met fietsers en/of voetgangers op de Passiebloemweg.
- Voor het bestemmingsplan rekening houden met de mogelijkheid om 89 parkeerplaatsen te realiseren (69 parkeerplaatsen voor kortparkeren en 20 parkeerplaatsen voor lang parkeren) en geen K&R-strook toe te passen.
- Het voeren van een actief beleid door de scholen om ouders/verzorgers en eigen personeel te verleiden om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken.
- Bij de aanvraag van de bouwvergunning opnieuw bezien hoeveel parkeerplaatsen te realiseren, gelet op de reeds ingezette dalende trend van het aantal leerlingen.

Bijlage 1 CROW-rekenmethodieken

CROW-publicatie 182 (kortparken)



Tabel 3. Voorbeeld rekenmethode voor halen en brengen bij basisscholen en kinderdagverblijven

groepen 1 t/m 3

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,5^{1}$ x $0,75^{2}$

+

groepen 4 t/m 8

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,85^{2}$

+

kinderdagverblijf

aantal leerlingen x % leerlingen met auto x $0,25^{1}$ x $0,75^{2}$

=

het totaal aantal parkeerplaatsen voor halen en brengen

1 = reductiefactor parkeerduur
- groepen 1 t/m 3 gemiddeld 10 minuten in periode van 20 minuten = 0,5
- groepen 4 t/m 8 gemiddeld 2,5 minuten in periode van 10 minuten = 0,25
- kinderdagverblijf gemiddeld 15 minuten in periode van 60 minuten = 0,25

2 = reductiefactor aantal kinderen per auto
- groepen 1 t/m 3 = 0,75
- groepen 4 t/m 8 = 0,85
- kinderdagverblijf = 0,75

Het percentage leerlingen dat wordt gebracht en gehaald ligt tussen de 1% en 60%. Dit is onder meer afhankelijk van:
- stedelijkheidsgraad
- stedelijke zone
- de gemiddelde afstand naar school

Gemiddeld ligt het percentage op:
- groepen 1 t/m 3: 30 - 60%
- groepen 4 t/m 8: 5 - 40%
- kinderdagverblijf: 50 - 80%

Bij gescheiden aanvangs- en eindtijd van de groepen 1 t/m 3 en 4 t/m 8 mag het aantal parkeerplaatsen met maximaal 40% worden gereduceerd.

CROW-rekentool (standaard-instellingen)

Rekentool Verkeersgeneratie & Parkeren

BASISSCHOOL

Functieprofiel

	onderbouw	bovenbouw
aantal klassen		

Profiel - op basis eigen voorkeursinstellingen

	onderbouw	bovenbouw	
leerlingen per klas			
overblijf percentage	30	30	%
leerlingen begeleid naar school	80	30	%
aantal leerlingen per ouder/verzorger (per auto)	1.33	1.18	
aantal leerlingen per ouder/verzorger (overige vervoerswijzen)	1.20	1.20	
turnover parkeerruimte ouders/verzorgers	2.0	4.0	
% ouders/verzorgers per auto		45	%
% personeel per auto		80	%
docenten per klas		1.0	
overig personeel per klas		0.3	
turnover parkeerplaatsen personeel		1.0	

Bijlage 3 Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Tauw

Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

15 september 2020

Verantwoording

Titel	Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
Opdrachtgever	Gemeente Utrecht, Ontw kkelorganisatie Ruimte
Projectleider	[redacted]
Auteur(s)	[redacted]
Tweede lezer	
Projectnummer	1278021
Aantal pagina's	16
Versie	Definitief
Datum	14 september 2020
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vr jgegeven.

Colofon

Tauw bv
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
T +31 30 28 24 82 4
E info.utrecht@tauw.com

Inhoud

Inhoud 3
1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding 4
1.2 Bestemmingsplan 5
1.3 Uitgangspunten 5
1.4 Ligging plangebied 6
2 Waarom een vormvrije m.e.r.-beoordeling? 7
3 Toetsing 8

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Utrecht is voornemens om twee nieuwe (permanente) schoolgebouwen met bijbehorende parkeervoorzieningen voor fietsen en auto's te realiseren aan de Passiebloemweg. De schoolgebouwen worden gebouwd voor het scholencluster De Weide Wereld, bestaande uit OBS Vleuterweide en Jenaplanschool Zonnewereld. In de huidige situatie zijn beide scholen verdeeld over de locaties Teunisbloemlaan en Passiebloemweg. In de toekomst worden de scholen samengevoegd op de locatie Passiebloemweg. Op basis van de telling van 1 oktober 2019 heeft OBS Vleuterweide 18 groepen en de Zonnewereld 17 groepen. De Zonnewereld heeft als aanvullende wens om ruimte te bieden voor 10-14 jarigen onderwijs. Het programma voor 10-12 jarigen onderwijs betreft een ambitite.

In het plangebied staan op dit moment drie tijdelijke schoolgebouwen. Deze huisvesten (een deel van) de OBS Vleuterweide, RKBS De Twaalfruiter, peutercentrum Speelleertuin en naschoolse opvang Small Steps. De tijdelijke schoolgebouwen worden gesloopt om plaats te maken voor de twee nieuwe schoolgebouwen. De gebruikers van de tijdelijke gebouwen keren in de toekomstige situatie niet terug op deze locatie.



Figuur 1.1 Visual toekomstige situatie (bouwenvelop schoollocatie Passiebloemweg)

1.2 Bestemmingsplan

Voor het plangebied geldt het bestemmingsplan Vleuterweide, Vleuten (onherroepelijk vastgesteld op 12 juni 2014). Het plangebied heeft de bestemming ‘maatschappelijk’. Het omliggende groen heeft de bestemming groen en de omliggende straten hebben de bestemming ‘verkeer-verblijfsgebied’. Binnen deze bestemming is de bouw van een school mogelijk. De bouwvlakken zijn echter strak om de bestaande tijdelijke schoolgebouwen gelegd. De nieuwbouw past daarom niet binnen de bestaande bouwvlakken. Een herziening van het vigerende bestemmingsplan is daarom noodzakelijk om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken.

1.3 Uitgangspunten

Er zijn diverse ruimtelijke uitgangspunten opgesteld voor de ontwikkeling van de twee schoolgebouwen:

- De invulling bestaat uit twee compacte schoolgebouwen, met een footprint van ca. 1.200 m2 voor beide scholen samen
- De schoolgebouwen bestaan uit maximaal 3 lagen met een plat dak en hebben een maximale hoogte van 12 meter
- De schoolgebouwen zijn twee individuele volumes, maar vertonen samenhang
- De gebouwen staan op minimaal 50 meter afstand van Landschapsbaan en Rivierkom. Hiervan mag, ten behoeve van een efficiënte indeling van het schoolgebouw van de Zonnewereld, met maximaal 600 m² per bouwlaag van worden afgeweken
- De bestaande grondwal tussen de Landschapsbaan en het gebouwencluster blijft zoveel mogelijk behouden
- De buitenruimte van de scholen ligt tussen het gebouw en de grondwal
- Parkeren vindt centraal plaats
- Ontsluiting vindt plaats vanaf de Landschapsbaan, de ontsluiting van de fiets en voetganger vindt gescheiden van het autoverkeer plaats vanaf de singelzijde

Voor de bestemmingsplanwijziging voor de bouw van nieuwe voorzieningen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig om te bepalen of er belangrijke nadelige milieugevolgen te verwachten zijn.

In onderstaande tekening van de bouwenvelop is de locatie van de twee schoolgebouwen en de globale buitenruimte te zien. De bouwenvelop vormt de basis voor het bestemmingsplan en is kaderstellend voor het ontwerp van de school.



Figuur 1.2: Randvoorwaardenkaart

1.4 Ligging plangebied

Het plangebied ligt in Vleuterweide in de VINEX-locatie Leidsche Rijn en Vleuten – De Meern. Het plangebied wordt omsloten door de Middelwetering aan de noordzijde, de Passiebloemweg aan de oostzijde, de Landschapsbaan aan de zuidzijde en de Rivierkom aan de westzijde. Het plangebied maakt onderdeel uit van een zone dat ook wel het Balkon wordt genoemd.

Het gebied ligt op de zuidelijke stroomrug van een Rivierkom (Leidsche Rijn). In het oorspronkelijke Masterplan voor Vleuterweide is bedacht om extra accent op de overgang tussen de stroomrug en de rivierkom te leggen. Voor het westelijk gelegen deel van het “balkon” was ooit een ophoging voorzien, die vanaf de hoofdontsluiting geleidelijk oploopt tot 3 meter met aan de noordzijde een rand van bijzondere bebouwing. Hoewel deze plannen door de tijd heen gewijzigd zijn, ligt tussen het gebouwencluster en de Landschapsbaan een grondwal als restant van het oorspronkelijke concept van het balkon. Aan de oostzijde van het plangebied (Passiebloemweg) bevindt zich een verhard parkeerterrein. Aan de zuid- en westzijde is er een grondwal met enkele bomen. Aan de noordzijde van het plangebied bevindt zich water met een begeleidende boomstructuur. De drie tijdelijke schoolgebouwen in het plangebied bestaan uit één of twee lagen met een plat dak. Zie bijlage 1 voor een luchtfoto van de huidige situatie.

2 Waarom een vormvrije m.e.r.-beoordeling?

In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt onderscheid gemaakt tussen activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C-activiteiten) en activiteiten, die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten zijn activiteiten waarvoor de beslissing of de m.e.r.-procedure voor projecten moet worden doorlopen, niet bij wet vastligt, maar door het bevoegd gezag moet worden genomen. Het bevoegd gezag (het College van B&W van de gemeente Utrecht) moet bepalen of er sprake is van "belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu", die het doorlopen van de m.e.r.-procedure wenselijk/noodzakelijk maken. De activiteiten worden mogelijk gemaakt met een bestemmingsplan. De activiteit betreft de aanleg van een stedelijke ontwikkeling. De in dit plan opgenomen activiteiten staan vermeld in lijst D 11.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r., maar blijven onder de drempelwaarde van 100 hectare oppervlakte. Daarom is het voor de voorgenomen activiteit noodzakelijk een vormvrije m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

Op basis van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kunnen er twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden: er dient een m.e.r.-procedure voor projecten doorlopen te worden
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op: er wordt gemotiveerd aangegeven dat het doorlopen van een m.e.r.-procedure voor projecten niet nodig is

De toetsing is gedaan aan de hand van de selectiecriteria in bijlage III, EU-richtlijn 2014/52/EU. Dit betreffen:

1. De kenmerken van het project
2. De plaats van het project
3. De kenmerken van het potentiële effect

Het nut van voorliggende notitie is dat al in een vroeg stadium beoordeeld wordt of de activiteit belangrijke nadelige milieugevolgen heeft en een milieueffectrapportage voor projecten nodig is. Bij het onderdeel ecologie wordt ook gekeken of sprake is van een passende beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming. In dat geval is het namelijk verplicht een m.e.r.-procedure voor plannen voor het bestemmingsplan te volgen.

3 Toetsing

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
1) Kenmerken van het project	
Omvang van het project (relatie met drempel D lijst)	Het bestemmingsplan maakt een stedel jke ontw kkelingen in de vorm van educatie, sport, culturele en maatschappelijke voorzieningen planologisch-juridisch mogelijk. Dit valt onder categorie 11.2 van Onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. (De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen). Daarb j geldt een drempelwaarde van 100 hectare oppervlakte. De geplande ontwikkeling bl ift ver beneden de drempelwaarde van de m.e.r.-beoordelingsplicht. Voor activiteiten die op de D lijst voorkomen maar onder drempelwaarden liggen en mogelijk worden gemaakt met een bestemmingplan, dient een vormvrije m.e.r. beoordeling te worden uitgevoerd.
Cumulatie met andere projecten	Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.
Gebruik natuurl jke hulpbronnen	De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen.
Productie afvalstoffen	In de bouwfase van de voorzieningen van bedrijvigheid is sprake van afvoer van bouwafval en in de gebru ksfase van productie en verwijdering van huishoudelijk afval. Voor de afvoer van huishoudelijk afval worden de reguliere procedures en processen gevolgd, waardoor geen sprake is van belangr jke (rest)effecten in relatie tot een m.e.r.-procedure.
Verontreiniging en hinder	Voor de aanleg van de voorzieningen zal tijdel jk sprake zijn van geluidsoverlast en verkeershinder. Dit is echter tijdelijk van aard. De dichtstb jzijnde woningen bevinden zich aan de overzijde van de Passiebloemweg en aan de Conferenceperenlaan. Deze woningen aan de Passiebloemweg worden door een groenstrook en tuinen gescheiden van het plangebied. Tussen het plangebied en de woningen aan de Conferenceperenlaan ligt eveneens een brede groenstrook en daarnaast de tweebaansweg Landschapsbaan. De geluidshinder zal gezien de afstand naar verwachting beperkt zijn. De omgang met eventuele hinder wordt geregeld via de vergunningenprocedures die voor de betreffende werkzaamheden worden doorlopen.
Risico voor ongevallen	De beoogde realisatie van twee nieuwe schoolgebouwen zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving.
2) Plaats van het project	
Bestaande grondgebruik	In het plangebied liggen op dit moment drie tijdelijke schoolgebouwen, een gemeenschappelijk schoolplein en een parkeerterrein. De drie

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
	schoolgebouwen bieden huisvesting aan groepen van OBS Vleuterweide, De Twaalfruiter en buitenschoolse opvang. Rond het plangebied ligt veel openbaar groen in de vorm van een grondwal aan de ene zijde en water (de Middelwetering) met een begeleidende groenstructuur aan de andere zijde.
Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied	N.v.t.
Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, HA/ richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.	Hieronder wordt per thema ingegaan op mogel jke aanwezige waarden in het plangebied. **Archeologie en cultuurhistorie** De plankaart van het bestemmingsplan geeft aan dat op de zuidelijke rand van het plangebied, het deel tussen de Landschapsbaan en de grondwal, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' van toepassing is (kruisarcering). Gronden met deze bestemming zijn mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting. Uit de gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart bl jkt dat het betreffende gedeelte van het plangebied binnen een 'groene zone' valt. De rest van het plangebied, waarin de realisatie van de twee schoolgebouwen plaatsvindt, ligt binnen een 'witte zone'. Voor witte zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel. Voor groene zones geldt een verwachting van een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen. Voor deze gebieden geldt de gemeentelijke Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Dit houdt in dat alleen bij bodemingrepen in de groene zone langs de Landschapsbaan met een omvang meer dan 100 m² en dieper dan 50 cm een archeologievergunning nodig is. Voor het thema archeologie en cultuurhistorie worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht. **Ecologie** *Gebieden* Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een NNN- of een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied is Oostelijke Vechtplassen op 7,5 km. Negatieve effecten door geluid, trilling, licht et cetera op NNN-gebieden zijn uit te sluiten en het toetsingskader van het NNN is niet van toepassing. Het plangebied maakt deel uit van de Utrechtse stedelijke groenstructuur. Voor deze gebieden geldt dat bestaande elementen van de stedelijke groenstructuur en de hoofdbomenstructuur worden beschermd. Menging van stedelijk groen en stedelijke functies is mogelijk onder de

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
	voorwaarde dat het groene karakter, kwaliteiten en het gebruik van het groen worden behouden of verbeterd. *Stikstofdepositie op Natura 2000* In augustus 2020 is een AERIUS-berekening uitgevoerd om de stikstofdepositie in de aanlegfase en gebru ksfase van de twee nieuwe schoolgebouwen te berekenen[1]. Hieruit volgt dat zowel de aanlegfase als de gebruiksfase niet leiden tot een stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar in het plangebied. Significante effecten van st kstofdepositie op Natura 2000-gebieden zijn daarmee voor zowel de aanlegfase als gebruiksfase uitgesloten. Voor het thema stikstofdepositie worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht. *Soorten* In januari 2020 is een bureaustudie Flora en Fauna uitgevoerd en advies diervriendelijk bouwen opgesteld[2]. Uit de studie komt naar voren dat er geen verblijf- of groeiplaatsen van, onder de Wet natuurbescherming beschermde soorten bekend zijn binnen het plangebied. Wel is er een groeiplaats van de veldlathyrus bekend, deze soort is opgenomen op de Utrechtse soortenlijst. Het uitgevoerde onderzoek voldoet niet aan het vastgestelde Vleermuisprotocol 2017, waardoor verblijfplaatsen van vleermuizen niet met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Voor de sloop van de tijdelijke panden is het advies om de gebiedsgerichte ontheffing diervriendel jk bouwen te volgen. Bij nieuwbouw van de voorzieningen moeten verblijfplaatsen worden opgenomen zoals vastgesteld is in het Advies Diervriendelijk bouwen. Boven de watergang, grenzend aan de noordz jde van het plangebied, zijn waarnemingen bekend van foeragerende gewone dwergvleermuizen (NDFF). Effecten op foeragerende vleermuizen kunnen worden voorkomen door de watergang en de beplanting langs de oevers te behouden en deze elementen te ontzien van kunstmatige verlichting tijdens en na de bouwwerkzaamheden. Tevens dient rekening te worden gehouden met broedgevallen van algemene soorten vogels in bomen of opgaande beplanting rondom de panden. Werkzaamheden dienen daarom buiten het broedseizoen, na een controle op nesten van algemene broedvogels of na het verwijderen van de opgaande beplating (voorafgaand aan het broedseizoen en de werkzaamheden) uitgevoerd te worden. In het onderzoek wordt tevens gewezen op de zorgplicht voor algemene soorten grondgebonden zoogdieren tijdens de werkzaamheden. Een voorbeeld van een maatregel is het hanteren van één vaste werkrichting bij

[1] Dekker & Baggen (2020-08-03) S ikstofdepositie schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
[2] Gemeente Utrecht (2020-01-28) Advies flora en fauna. Herontwikkeling schoollocatie Passiebloemweg, Utrecht (Concept).

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

het verwijderen van vegetatie, waardoor dieren de kan kr jgen voor de werkzaamheden uit te vluchten. Voor natuur leidt deze ontwikkeling niet tot belangr jke nadelige milieugevolgen.

Luchtkwaliteit

In juli 2020 is onderzoek uitgevoerd naar het thema luchtkwaliteit[3]. De Passiebloemweg is gelegen nabij de Landschapsbaan en de Rievierkom. Beide wegen voldoen ruim aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof uit de Wet milieubeheer. Voor fijnstof PM10 wordt ook voldaan aan de WHO-advieswaarde van 20 µg/m3. Aan de f jnstof PM2,5 WHO-advieswaarde van 10 µg/m3 wordt in 2020 nog niet voldaan, maar wordt wel in 2030 voldaan. De scholen zorgen in de toekomst voor een toename van verkeersbewegingen. De bijdrage aan de luchtkwaliteit als gevolg van de toename van het aantal verkeersbewegingen is echter gering en draagt niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Voor het thema luchtkwaliteit worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Geluid

In juli 2020 is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar verkeerslawaai Passiebloem scholen[4]. Het plangebied van het onderzochte project ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Landschapsbaan – Rivierkom en de Veldhuizerweg. Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting van de Landschapsbaan – Rivierkom de voorkeursgrenswaarde overschrijdt, maar dat voldaan wordt aan de maximale ontheffingswaarde. De gecumuleerde geluidsbelasting van de Landschapsbaan – Rivierkom, de Veldhuizerweg en de Passiebloemweg bedraagt maximaal 59 dB en wordt aanvaardbaar geacht. Vanwege overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet een hogere waarde procedure worden doorlopen.
Er is eveneens gekeken naar het effect van geluid dat veroorzaakt wordt door de nieuwe ontw kkelingen. Wat betreft stemgeluid van spelende kinderen bevinden de omliggende woningen zich op voldoende afstand. Het geluid van toenemend verkeer is beperkt. Er vindt voornamelijk een verschuiving plaats in verkeersstromen. De school(woningen) aan de Doyenneperenlaan (zuidzijde Lamdschapsbaan) worden opgeheven. Daarnaast lopen de leerlingaantallen in Vleuterweide terug, wat resulteert in een afname van verkeersbewegingen. Bovendien rijden in de huidige situatie de auto's het

[3] Baggen (2020-07-16) Luchtkwaliteitsaspecten schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
4 Gemeente Utrecht (2020-07-08) Akoestisch onderzoek - verkeerslawaai Passiebloem - scholen

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

parkeerterrein op via de Passiebloemweg en in de nieuwe situatie vanaf de Landschapsbaan. Het verkeer komt daardoor minder de woonwijken in.
Er worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen voor het thema geluid verwacht.

Externe veiligheid
Op 330 meter afstand ten oosten van het plangebied, langs de Burchtpromenade en Veldhuizerweg. liggen enkele hogedruk aardgastransportleidingen. Daarmee valt het plangebied buiten het invloedsgebied van deze leidingen. Vanwege de afstand zijn de leidingen niet van invloed op de planlocatie. Andere risicobronnen zoals de r jksweg A12, spoorlijnen en risicobedrijven liggen op zeer grote afstand en zijn niet van invloed op de planlocatie. Voor externe veiligheid worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Milieuhinder bedrijvigheid
In de directe omgeving van het plangebied zijn geen bedrijven aanwezig, welke een belemmering vormen voor de voorgenomen ontw kkeling. Daarnaast worden in het bestemmingsplan geen bedrijven waarvoor bedrijfszoneringen gelden of bedrijven met milieugevoelige functies binnen het plangebied toegestaan. Voor deze ontwikkeling is de situering van de speelpleinen bij de basisscholen ten opzichte van de omliggende woningen van belang. Vanuit de VNG-systematiek van bedrijven en milieuzonering geldt een minimale afstand van 30 meter tussen scholen of schoolpleinen en woningen. In deze ontwikkeling wordt aan deze afstand voldaan. Voor het thema bedr jven en milieuzonering worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Bodem en grondwater
In het verleden was een agrarische bestemming van toepassing op het plangebied. Er zijn geen verdachte activiteiten bekend die geleid kunnen hebben tot bodemverontreiniging. In en rond het plangebied z jn geen gevallen van ernstige bodemverontreiniging bekend. In 2007 is een verkennend bodemonderzoek verricht in het plangebied voor de vestiging van de tijdelijke schoolgebouwen. Dit onderzoek is uitgevoerd na het bouwrijp maken van de VINEX locatie. Hierbij is geen verontreiniging aangetroffen. Dit onderzoek is echter verouderd en zal geactualiseerd moeten worden na de sloop van de tijdel jke gebouwen. Ook na de sloop van de gebouwen is bodemonderzoek noodzakel jk voor b jvoorbeeld de afvoer van grond. Bij aanwezigheid van puinsporen moet asbest worden meegenomen in dit onderzoek.

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

Het plangebied bevindt zich in de schone zone van het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer. Dit betekent dat er, voor zover bekend, geen sprake is van omvangr jke grondwaterverontreinigingen. Het plangebied ligt buiten de boringsvr je zones van drinkwaterwinningen De Meern en Leidsche Rijn. Er gelden geen dieptebeperking voor bodemenergie of boringen. Voor bodem en grondwater worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Water, groen en klimaat

In augustus 2020 is de watertoets voor het plangebied doorlopen. Eventuele toename aan verharding dient gecompenseerd te worden middels nieuwe waterberging. Daarnaast gaat de gemeente Utrecht uit van minimaal 90% afvangen en infiltreren van de jaarlijkse neerslag ten behoeve van klimaatadaptatie (over het totaal afvoerend oppervlak in de huidige situatie). De schoolgebouwen binnen het plangebied worden zo ingericht dat zoveel mogelijk neerslag op het perceel wordt vastgehouden en verwerkt en er geen neerslag wordt afgewenteld richting het omringende gebied. De daken van de schoolgebouwen worden zoveel mogelijk als groene sedumdaken uitgevoerd en het parkeerterrein wordt klimaat adaptief, met waterpasserende verharding uitgevoerd. Een of meerdere wadi's bieden eveneens mogelijkheden om neerslag te infiltreren. Met het nemen van deze maatregelen kan voldaan worden aan de bergingseis ten behoeve van toename in verhard oppervlak en klimaatadaptatie.
Gestreefd wordt naar gelijk oppervlakte aan stedelijk groen in de nieuwe situatie en bij voorkeur wordt het groenoppervlak uitgebreid. Meer groen draagt bij aan waterberging op eigen terrein en koeling bij hitte in de zomer. Het plangebied maakt geen deel uit van een waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Voor water, groen en klimaat worden geen belangr jke nadelige milieugevolgen verwacht.

Verkeer, verkeersveiligheid en parkeren

De ontwikkeling van het plangebied leidt tot een verkeersaantrekkende werking. In maart 2020 heeft Sweco een onderzoek uitgevoerd naar verkeerskundige aspecten[5]. Daaruit blijkt dat de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied leiden tot vr jwel een verdubbeling van de hoeveelheid verkeer ten opzichte van de huidige situatie. In combinatie met het direct nabijgelegen kruispunt van fietsroutes/-paden zal dit naar verwachting leiden tot een onveiligere verkeerssituatie. Door het parkeerterrein van de scholen te ontsluiten op de Landschapsbaan (volgens het principe rechtsaf in / rechtsaf uit" met een extra doorsteek in de middenberm om zo verkeer op de

[5] SWECO (2020-03-11) Onderzoek verkeerskundige aspecten. Nieuwbouw schoolloca ie Passiebloemweg. Projectnummer 370115

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten

Landschapsbaan vanaf de rotonde Rivierkom het parkeerterrein middels een u-turn te laten bere ken), worden conflicten tussen parkeerverkeer en fietsers en/of voetgangers op de Passiebloemweg vermeden. De ontsluiting van fiets- en voetgangers vindt gescheiden van het autoverkeer plaats vanaf de singelzijde. Dit draagt bij aan een veiligere verkeerssituatie en tevens wordt het risico op een stagnerende verkeersafwikkeling verkleind.

Parkeren

Een van de maatregelen om het aandeel autoverkeer terug te dringen en lopen en het gebru k van de fiets te stimuleren, is het hanteren van een minimale parkeernorm. In lijn met het gemeentelijk beleid wordt een parkeernorm van 0,5 ppl. per leslokaal gehanteerd voor langparkeren. De piek in kortparkeren wordt deels gecompenseerd door verschillende begin- en eindtijden van de scholen. Er wordt voorgesteld om voor het bestemmingsplan uit te gaan van 89 parkeerplaatsen, waarvan 20 plaatsen voor langparkeren en 69 plaatsen voor kortparkeren. Uit het onderzoek blijkt dat deze 89 parkeerplaatsen echter niet voldoende zijn om in de parkeerbehoefte van beide scholen te voorzien. Personeel en ouders/verzorgers worden daarom gestimuleerd om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken. Bij de inrichting van het parkeerterrein wordt geen kiss & ridestrook toegepast vanwege het in en uit begeleiden van kinderen door ouders/verzorgers. Vanwege de reeds ingezette dalende trend van het aantal leerlingen en de onzekerheid over 10-14 jarigen onderwijs bij Jenaplanschool Zonnewereld, wordt voorgesteld om bij de aanvraag van de bouwvergunning opnieuw te bezien hoeveel parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. De realisatie van voldoende parkeerplaatsen wordt geborgd via een voorwaardel jke verplichting in het bestemmingsplan. Voor verkeer, verkeersveiligheid en parkeren worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.

Gezondheid

Gezonde verstedelijking is één van de speerpunten van de gemeente Utrecht en daarmee ook kaderstellend voor de ontw kkeling van de twee schoolgebouwen aan de Passiebloemweg. Geluidsniveau en luchtkwaliteit zijn hierin belangrijke thema's. In de nota 'Gezondheid voor iedereen' is opgenomen dat scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen niet bestemd worden langs drukke wegen. De gehanteerde grens is dat bovenstaande nieuwbouw voorzieningen niet in de eerstel jnsbebouwing, binnen 50 meter van een drukke binnenstedelijke weg (>10.000 mvt/etm) gerealiseerd mogen worden. Een groot gedeelte van de schoollocatie ligt binnen 50 meter afstand van de Landschapsbaan en de Rivierkom. Beide wegen zijn drukke wegen met meer dan 10.000 mvt/etm. Aangezien er in dit

Projectnaam	Schoollocatie Passiebloemweg, Vleuten
	deel van Vleuterweide geen alternatieve locatie beschikbaar is, z jn de schoolgebouwen zo gunstig mogelijk gesitueerd op de kavel. Door deze situering kan een van de schoolgebouwen volledig buiten de 50 meter zone van de Landschapsbaan worden gebouwd. Het tweede schoolgebouw ligt gedeeltel jk binnen de 50 meter zone van de Landschapsbaan. Voor deze school moeten daarom maatregelen worden genomen die er voor zorgen dat het binnenmilieu vergelijkbaar is met het binnenmilieu van een school buiten de 50 meter zone van de Landschapsbaan. Daarbij geldt minimaal Klasse B voor luchtkwaliteit en is thermische comfort het uitgangspunt, conform het Programma van Eisen: Frisse Scholen 2015. Vanuit gezondheidsbevordering wordt bij de school rekening gehouden met voldoende ruimte voor spelen en bewegen en kr jgen de pleinen een groene inrichting. Vanuit het thema gezondheid worden geen belangrijke nadelige milieugevolgen verwacht.
3) Kenmerken van het potentiële effect	
Bere k van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)	Er zijn geen effecten te verwachten die uit te drukken zijn in geografische zone en/of grootte van de getroffen bevo king. Zie de behandeling van de milieuthema's in hoofdstuk 2 voor de onderbouwing van het ontbreken van deze effecten.
Grensoverschrijdend karakter	Gezien de ligging van het plangebied is grensoverschr jdend karakter niet van toepassing.
Orde van grootte en complexiteit effect	Effecten z jn tijdelijk, middels maatregelen mitigeerbaar en lokaal van aard.
Waarschijnlijkheid effect	Het optreden van een aantal geringe effecten is waarsch jnlijk, echter door het nemen van maatregelen kunnen deze effecten goed voorkomen en/of teniet worden gedaan.
Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect	De effecten zijn t jdelijk van aard en door het nemen van maatregelen mitigeerbaar.
Conclusie	De toetsing aan de selectiecriteria uit bijlage III (EU-richtlijn 2014/52/EU) maakt duidelijk dat er geen sprake is van belangrijke nadelige effecten op het milieu die het opstellen van een projectMER noodzakelijk maken.

Bijlage 1 Huidige situatie



Figuur 1.3: Luchtfoto huidige situatie (bouwenvelop schoollocatie Passiebloemweg)

Bijlage 4 M.e.r.-beoordelingsbesluit

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Duurzame stad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Projectmanagement Ruimte
Gemeente Utrecht
t.a.v. Ron te Veldhuis

Behandeld door	[redacted]	**Datum**	6 oktober 2020
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	8014693 / 8034452
E-mail	[redacted]@utrecht.nl	Onderwerp	m.e.r.-beoordelingsbesluit Passiebloemweg
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van	28-09-2020	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer [redacted],

In uw verzoek van 28-9-2020 (zaaknummer 8014693) heeft u ons voor het project 'Passiebloemweg' een aanmeldnotitie voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling gestuurd. De aanmeldnotitie is conform de criteria zoals bepaald in bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn opgesteld.

Het project de realisatie van twee scholen is opgenomen in onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject). Het project blijft onder de drempelwaarden die bij deze categorie in het Besluit m.e.r. is opgenomen.

Op grond van artikel 2 lid 5 sub b van het Besluit mer moet het bevoegd gezag, voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, nog wel een beslissing nemen over de vraag of er een milieueffectrapport nodig is voor deze ontwikkeling. Daarnaast dient voor het project uitgesloten te worden of sprake is van een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in de door ons ontvangen aanmeldnotitie en de daarbij behorende stikstofdepositieberekening. De aanmeldnotitie is beoordeeld en hieruit blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Daarnaast heeft het project geen effect op beschermde natuurgebieden (Natura2000) waardoor er geen passende beoordeling noodzakelijk is vanuit de Wet natuurbescherming.

Het bevoegd gezag heeft, middels dit schrijven, besloten dat er geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen en er geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Duurzame stad

Datum 6 oktober 2020

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
krachtens door deze verleend mandaat i

Deze brief is digitaal ondertekend:

[redacted]

Gildemanager Duurzame stad
Ontwikkelorganisatie Ruimte

Bijlage 1- [bijlage aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling schoollocatie Passiebloemweg Vleuten, d.d. 15-9-2020]

---

[1] Op grond van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht, d.d. 10 december 2019, (Vaststelling Mandaatregister Gemeente Utrecht 2020), zoals opgenomen in het Gemeenteblad van Utrecht 2020, nummer 8509 en zoals gepubliceerd op 13 januari 2020.

Bijlage 5 Akoestisch onderzoek verkeerslawaai

Akoestisch onderzoek – verkeerslawaai Passiebloem – scholen



8 juli 2020
Kenmerk VL-200708HD
Versie 1.0

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

uitgave

Team Lucht, Geluid en Trillingen
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
info@utrecht.nl

in opdracht van

Afdeling Duurzame Stad
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet

www.utrecht.nl/geluid

rapportage

Opsteller: [redacted]
Gecontroleerd: [redacted]

informatie

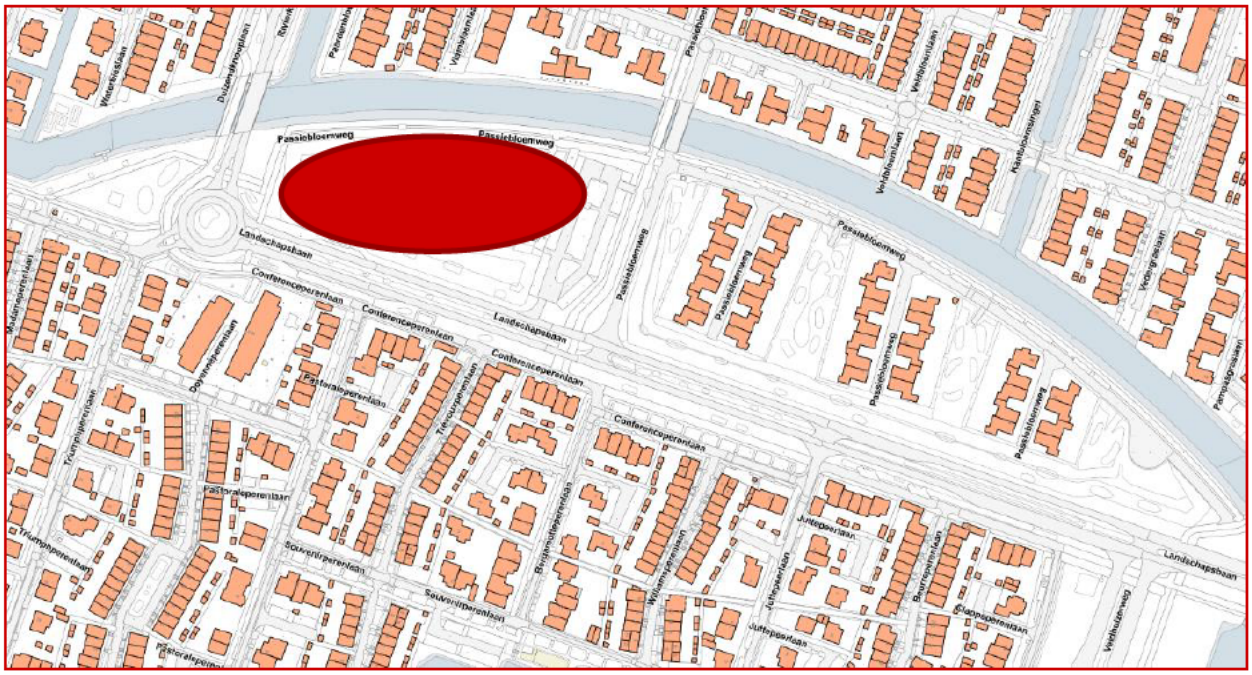
030 - 28 60 000

Inhoud

1	**Inleiding**	**4**
2	**Wettelijk kader**	**5**
2.1	Zones	5
2.2	Normering bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen	5
2.3	Gemeentelijk geluidbeleid	6
2.4	Goede ruimtelijke ordening	6
3	**Uitgangspunten**	**7**
3.1	Ruimtelijk plan	7
3.2	Rekenmethode	7
3.3	Modelgegevens	8
3.3.1	Verkeersgegevens	8
3.3.2	Wegdek	9
3.3.3	Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder	9
4	**Resultaten**	**10**
4.1	Geluidbelastingen	10
4.1.1	Wet geluidhinder	10
4.1.2	Goede ruimtelijke ordening	11
4.2	Cumulatie	12
4.3	Hogere waarden	12
5	**Conclusie**	**13**

1 Inleiding

In Vleuterweide is de wens om twee nieuwe scholen mogelijk te maken middels een planologische procedure. In dat kader is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om het plan te toetsen aan de wettelijke eisen van de Wet geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening. Onderstaande figuur geeft de locatie weer. Op deze plek zijn nu ook reeds (tijdelijke) scholen aanwezig.



Figuur 1: locatie plangebied

Dit rapport geeft een overzicht van het wettelijk kader, de uitgangspunten voor de berekeningen en de resultaten van het onderzoek. Dit onderzoek wordt gebruikt als grondlegger voor de te voeren hogere waarde procedure.

2 Wettelijk kader

2.1 Zones

De regels van de Wet geluidhinder (Wgh) gelden alleen binnen de zone van een geluidsbron. Binnen deze zone vindt dus het akoestisch onderzoek plaats. Voor het aspect wegverkeerslawaai is in artikel 74 van de Wet geluidhinder aangegeven dat elke weg met een snelheid van meer dan 30 km/uur een geluidszone heeft. De breedte van deze zone is afhankelijk van het aantal rijstroken waaruit de weg in de te onderzoeken situatie bestaat. In onderstaande tabel zijn de relevante zones voor wegverkeer opgenomen.

Tabel 1: zonebreedte aan weerszijden van een weg

Aantal Rijstroken	Breedte van de geluidszone in meters	
	Buitenstedelijk gebied	Binnenstedelijk gebied
1 of 2	250	200
3 of 4	400	350
5 of meer	600	350

De definities van buitenstedelijk en binnenstedelijk gebied zijn opgenomen in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Als binnenstedelijk gebied wordt aangemerkt het gebied binnen de bebouwde kom binnen de zone van een weg, uitgezonderd het gebied binnen de bebouwde kom dat gelegen is binnen de zone van een autoweg(snel)weg. De overige zones zijn buitenstedelijk.

Het plangebied ligt in binnenstedelijk gebied binnen de relevante wettelijke wegverkeer-zones van de doorgaande route Landschapsbaan - Rivierkom en de Veldhuizerweg. De Passiebloemweg betreft een 30 km/uur weg alwaar de Wet geluidhinder niet van toepassing is en derhalve geldt er ook geen zone.

2.2 Normering bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen

Het bestemmen van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen (scholen) is zonder meer mogelijk wanneer de geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde blijft. Deze waarde bedraagt voor wegen 48 dB. Van de voorkeursgrenswaarde kan gemotiveerd worden afgeweken tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Hiervoor moet een zogeheten hogere waarde besluit worden genomen. De maximale ontheffingswaarde voor het realiseren van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen langs binnenstedelijke wegen bedraagt 63 dB. In de geluidnota Utrecht is echter aangegeven dat voor de uitleggebieden, zoals Leidsche Rijn, een maximale waarde geldt van 58 dB.

Tabel 2: geluidsgrenswaarden bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen

Type bestemming	Bron	Voorkeursgrenswaarde	Max. ontheffingswaarde Uitleggebieden
Scholen	Binnenstedelijke weg	48 dB	58 dB

De bestemming is in principe niet mogelijk wanneer de geluidsbelasting op de gevel meer bedraagt dan de maximale ontheffingswaarde. Er bestaat dan nog wel de mogelijkheid om te bouwen met vliesgevels of zogeheten dove gevels waarin geen te openen delen aanwezig zijn.

De hierboven genoemde grenswaarden in dB worden uitgedrukt in Lden. Dit is een jaargemiddelde van de geluidsniveaus in een etmaal waarbij rekening wordt gehouden met de verschillen in hinderlijkheid in de te onderscheiden etmaalperioden. Het berekende geluidsniveau van de avondperiode wordt verhoogd met 5 dB; de nachtperiode met 10 dB.

De grenswaarden uit de Wet geluidhinder gelden voor de geluidsbelasting op een gevel. Dit is volgens de definitie de constructie waarmee binnen en buiten gescheiden wordt; inclusief het dak. Een blinde gevel, een dove gevel, een geluidsscherm dat bouwkundig is verbonden met het gebouw en de geluidswalzijde van geluidswalwoningen worden in de Wet geluidhinder specifiek benoemd als zijnde geen gevel. Op een gevel waarin geen te openen delen zitten, hoeft dus vanuit de Wet geluidhinder niet te worden getoetst.

Wanneer er sprake is van blootstelling aan meer dan één geluidsbron, moet ook worden bekeken wat de gecumuleerde geluidsbelasting is. Hiervoor wordt de *Rekenmethode cumulatieve geluidsbelasting* gebruikt. Hierbij wordt rekening gehouden met de verschillen in hinder per type geluidsbron. Het onderzoeken van cumulatie is conform het rekenvoorschrift alleen van belang als de voorkeurswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Er gelden geen grenswaarden voor de gecumuleerde geluidsbelasting; wel moet er een afweging worden gemaakt. Een gecumuleerde geluidsbelasting van 63 dB kan bijvoorbeeld nog als acceptabel worden beschouwd omdat deze waarde overeen komt met de maximale ontheffingswaarde bij binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden (=58 dB incl. aftrek 5 dB art 110g Wgh).

2.3 Gemeentelijk geluidbeleid

De gemeente Utrecht zet zich in voor een leefbare woonsituatie, juist op locaties met een hogere geluidsbelasting. Deze leefbaarheid wordt bewerkstelligd door voorwaarden te verbinden aan het verlenen van hogere waarden. De voorwaarden leggen de initiatiefnemer of de beheerder een inspanning op voor een leefbare woonomgeving als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie. Dit wordt planologisch verankerd via de hogere waarde beschikking en de planregels in het bestemmingsplan.

In de Geluidnota Utrecht zijn enkel randvoorwaarden opgenomen voor het bestemmen van nieuwe woningen. De Geluidnota Utrecht geeft stelt geen voorwaarden aan scholen. Derhalve is er bij deze specifieke situatie, nu het gaat om scholen, geen gemeentelijk geluidsbeleid van toepassing.

2.4 Goede ruimtelijke ordening

Wegen met een snelheid van 30 km/uur worden in het kader van de Wet geluidhinder niet meegenomen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening worden akoestisch relevante wegen echter wel onderzocht. Dit geldt in dit geval voor de Passiebloem. Bij de afweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt aangesloten bij de kader- en normstelling uit de Wet geluidhinder. Dit alles met als doel om een vergelijkbare kwaliteit te bewerkstelligen als ware de Wet geluidhinder wel van toepassing. In concreto is daarmee een geluidbelasting van 63 dB zonder aftrek maximaal aanvaardbaar.

3 Uitgangspunten

3.1 Ruimtelijk plan

Op de locatie worden twee nieuwe scholen geprojecteerd met een bouwhoogte van maximaal 3 lagen tot 12 meter hoogte.

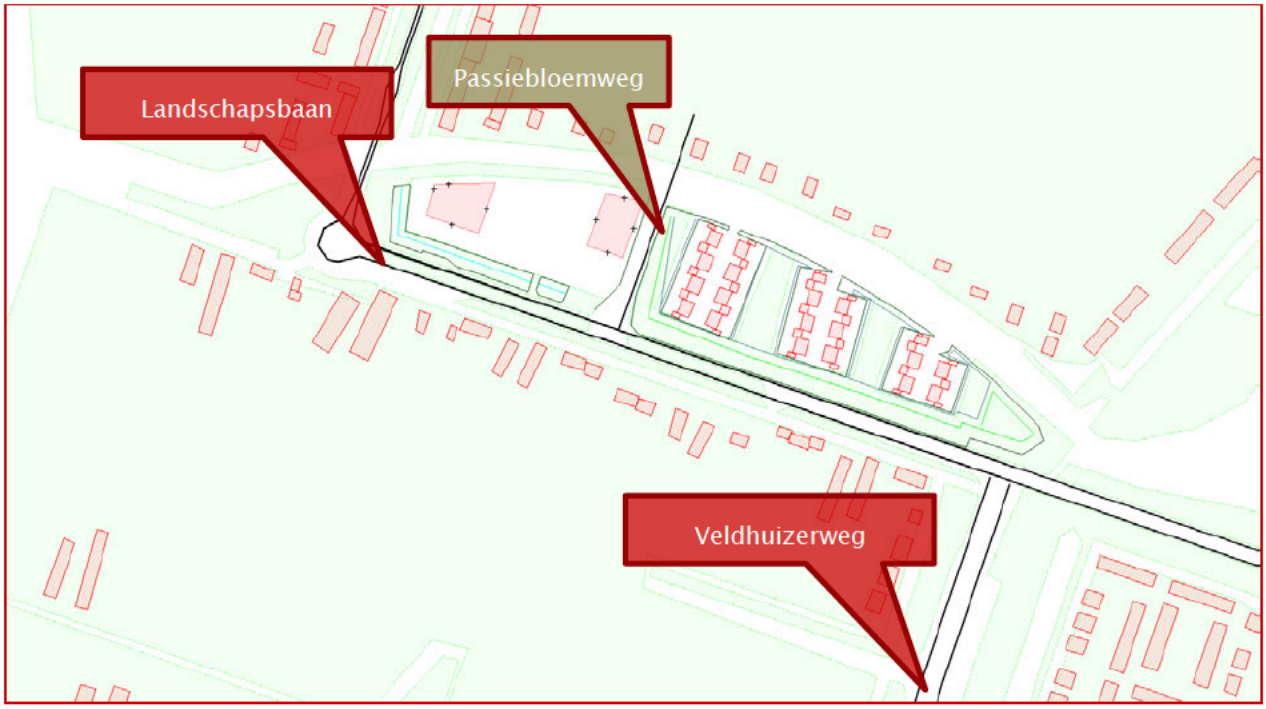


Figuur 2: planopzet

3.2 Rekenmethode

De geluidsbelasting vanwege het weg- en railverkeerslawaai is bepaald met Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van het programma WinHavik V9.1.0(build3) in combinatie met rekenharten Srmsii17.

In het rekenmodel zijn alle relevante gebouwen, (absorberende) bodemvlakken, rijlijnen, hoogtelijnen en schermen gemodelleerd. In het model is op elk nieuw geluidsgevoelig pand binnen de bestemmingsplangrenzen een rekenpunt gelegd. Hieronder is een overzicht van de rekenmodellen weergegeven met daarin de voor dit onderzoek relevante geluidsbronnen (rood Wet geluidhinder; bruin goede ruimtelijke ordening).



Figuur 3: Rekenmodel wegverkeer

3.3 Modelgegevens

3.3.1 Verkeersgegevens

De gebruikte verkeersintensiteiten van de gemeentelijke wegen zijn afkomstig uit het verkeersmodel VRU 3.4u dat is gevuld met actuele informatie over verkeersintensiteiten, groei/afname van het aantal woningen/inwoners en toe-/afname van werkgelegenheid, m² bruto vloeroppervlak kantoren, winkels en andere activiteiten. Voor dit onderzoek is voor de verkeersgegevens uitgegaan van het prognosejaar 2030 hetgeen als representatief toekomstig maatgevend jaar kan worden beschouwd. Deze verkeersgegevens van de relevante wegen zijn in het geluidmodel verwerkt naar aantallen in de verschillende etmaalperioden (dag, avond en nacht) en onderverdeeld in het type verkeer (licht-, middel- en zwaar verkeer).

In de volgende tabel wordt een overzicht op hoofdlijn gegeven van het totaal aantal motorvoertuigen per etmaal voor de van belang zijnde wegen. In het geluidmodel zijn de verkeersintensiteiten per wegvak, per rijrichting ingevoerd en kunnen daarmee op bepaalde delen (licht) afwijken van onderstaande aantallen. Voor een totaaloverzicht van de gehanteerde verkeersintensiteiten wordt verwezen naar Bijlage 1.

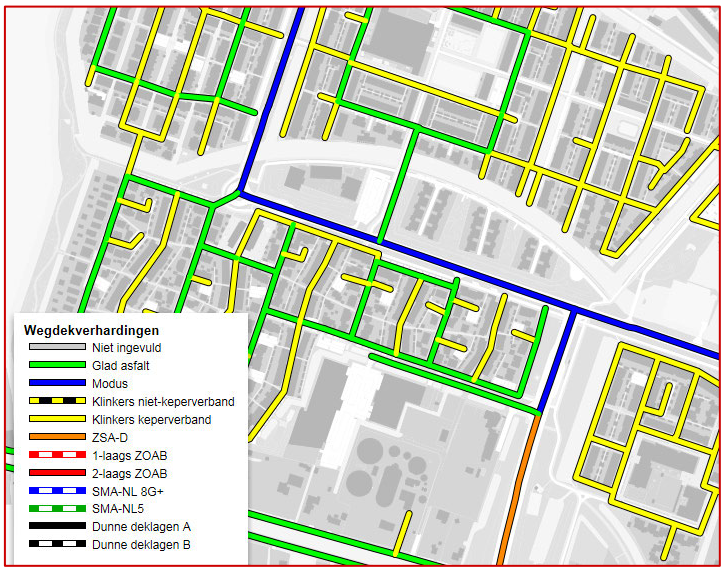
Tabel 3: Motorvoertuigen per etmaal per weg

Straatnaam	Motorvoertuigen per etmaal
Landschapsbaan oost	9.900
Lndschapsbaan midden	11.700
Landschapsbaan west	13.800
Rivierkom	11.100
Veldhuizerweg	15.500
Passiebloem	2.900

De maximumsnelheid op de Landschapsbaan – Rivierkom en het noordelijk deel van de Veldhuizerweg bedraagt 50 km/uur. Op het zuidelijke deel van de Veldhuizerweg geldt een snelheidsregime van 70 km/uur. De maximumsnelheid op de Passiebloem is 30 km/u.

3.3.2 Wegdek

Het wegdek op de Landschapsbaan – Rivierkom en het noordelijk deel van de Veldhuizerweg bestaat uit Modus. Op het zuidelijk deel van de Veldhuizerweg ligt ZSA-D en op de Passiebloem ligt DAB.



Figuur 4: Wegdekverhardingen in omgeving plangebied

3.3.3 Correctie ex artikel 110g Wet geluidhinder

Bij de bepaling van de geluidsbelasting voor het wegverkeer wordt conform artikel 110g van de Wet geluidhinder rekening gehouden met het in de toekomst stiller worden van het autoverkeer. De berekende niveaus worden, alvorens toetsing aan de normen van de Wet geluidhinder plaats vindt, daarom verminderd met 2 dB (in specifieke gevallen 3 of 4 dB – zie artikel 3.4 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012) indien de snelheid 70 km/uur of meer bedraagt. Bij toetsing aan het gestelde in het Bouwbesluit dient deze correctie achterwege te blijven. Op de in deze rapportage vermelde geluidsbelastingen is de correctie ingevolge artikel 110g Wgh reeds toegepast behalve bij de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening en de bepaling van de gecumuleerde geluidsbelasting.

4 Resultaten

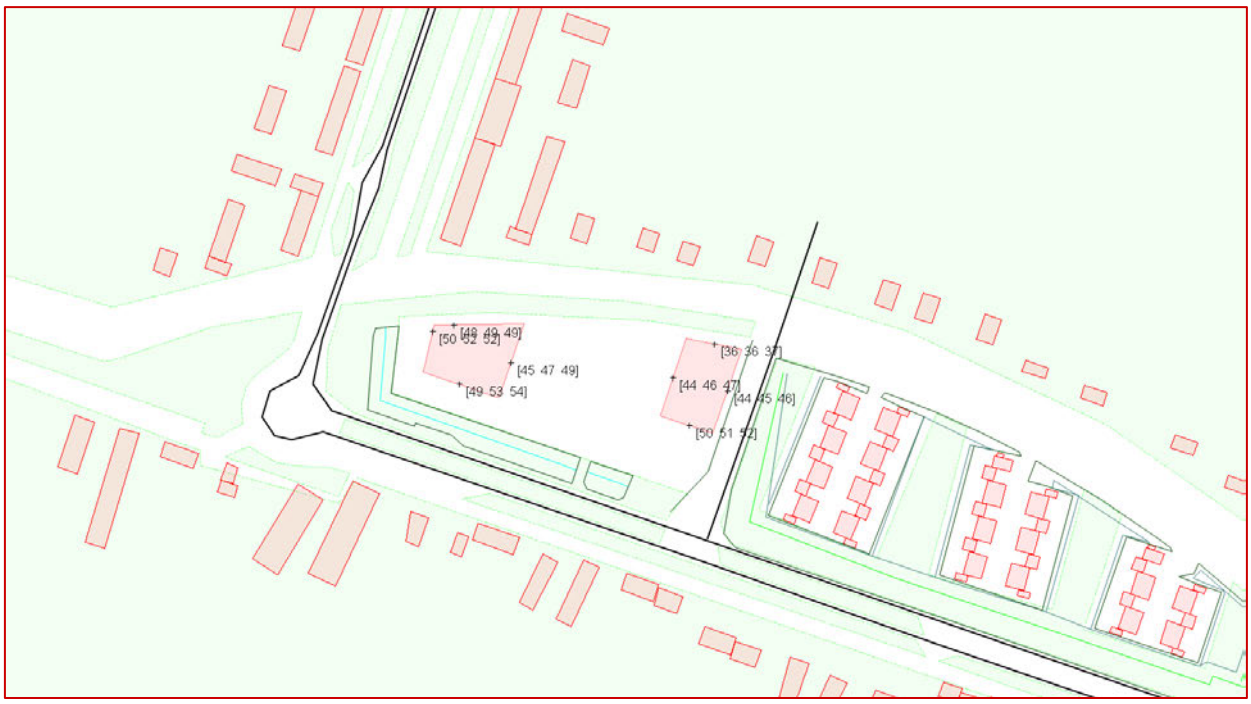
In dit hoofdstuk zijn de berekeningsresultaten weergegeven. Indien de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt is de realisering van een geluidsgevoelige bestemming zonder meer mogelijk en hoeft daarvoor geen hogere waarde besluit te worden genomen. Indien de geluidsbelasting ligt tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde is een ontheffingsprocedure benodigd. Als de geluidsbelasting boven de maximale waarde komt is geen nieuwe geluidsgevoelige bestemming mogelijk.

4.1 Geluidbelastingen

4.1.1 Wet geluidhinder

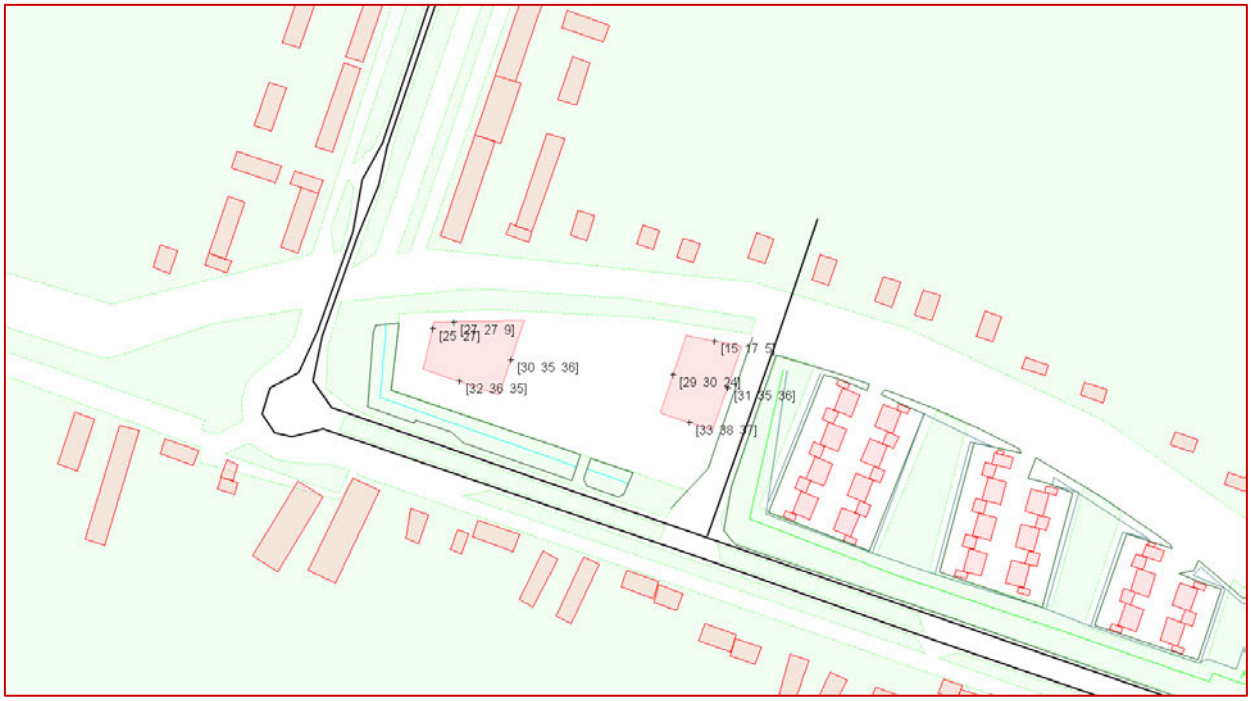
Onderstaande figuren laten per bron per locatie de berekende waarde (inclusief aftrek art 110g Wgh) zien.

4.1.1.1 Landschapbaan - Rivierkom



De geluidbelasting t.g.v. van de Landschapsbaan - Rivierkom bedraagt maximaal 54 dB. Dit is minder dan de maximale ontheffingswaarde van 58 dB zoals deze geldt voor de uitleggebieden.

4.1.1.2 Veldhuizerweg

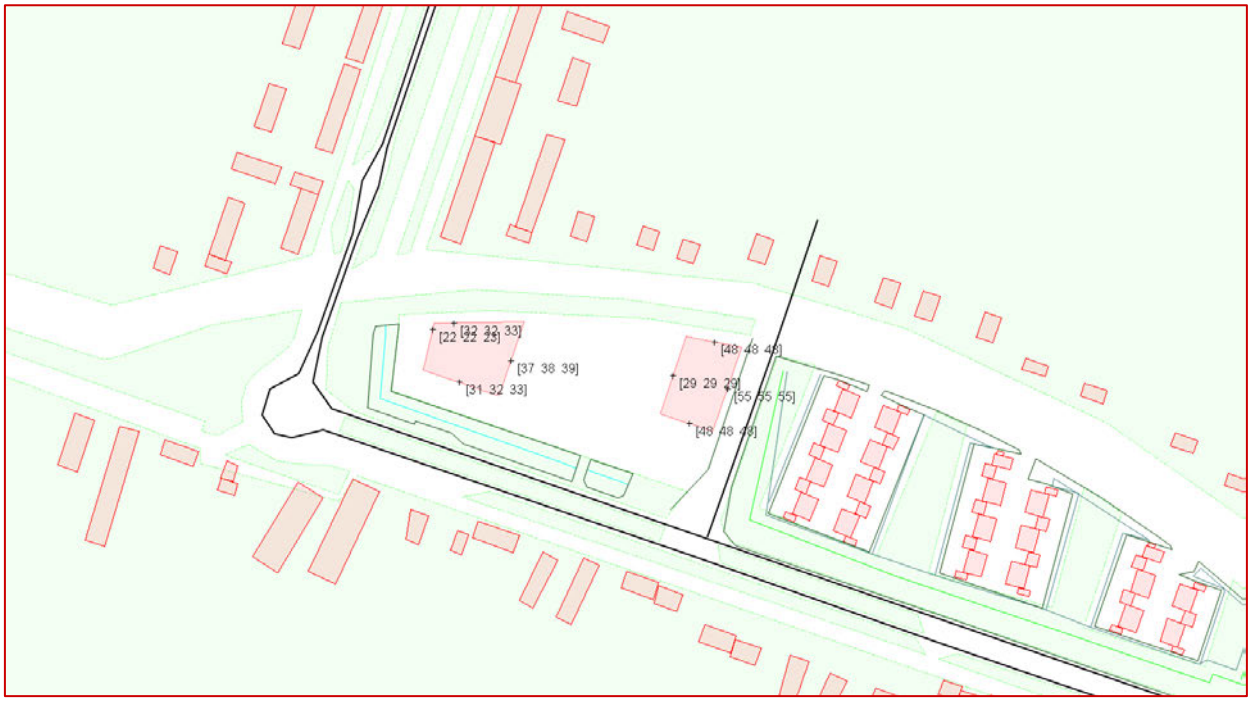


De geluidbelasting t.g.v. de Veldhuizerweg overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet.

4.1.2 Goede ruimtelijke ordening

Onderstaande figuren laten per bron per locatie de berekende waarde (exclusief aftrek art. 110g Wgh) zien.

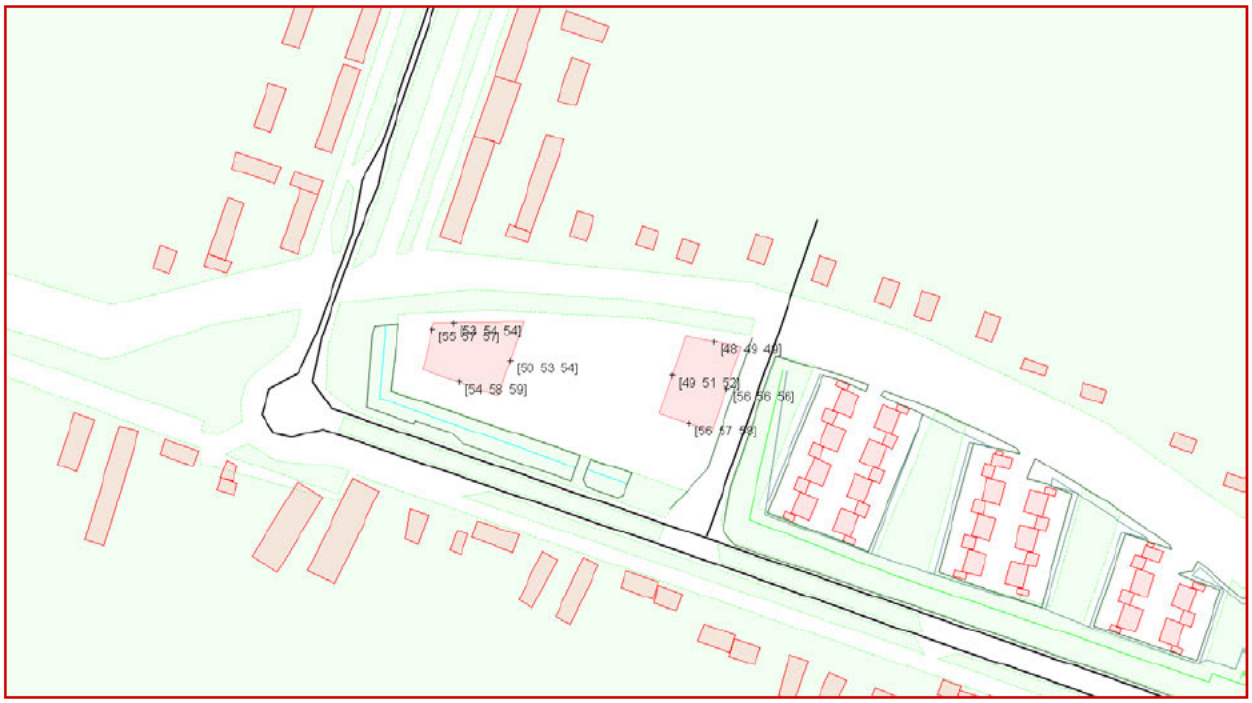
4.1.2.1 Passiebloemweg



De geluidbelasting t.g.v. de Passiebloemweg bedraagt (zonder aftrek) maximaal 55 dB. Hiermee wordt de maximale waarde van 63 dB zoals deze is beschreven in de Geluidnota niet overschreden.

4.2 Cumulatie

Zoals in hoofdstuk 2 is vermeld, dient er een afweging van het gecumuleerde geluidsniveau plaats te vinden als de voorkeurswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Dit geldt alleen voor geluidsbronnen die onder Wet geluidhinder vallen. Aangezien de voorkeurswaarde alleen vanwege de Landschapsbaan-Rivierkom wordt overschreden, is er juridisch bezien geen aanleiding voor een verdere beschouwing van het gecumuleerde geluidsniveau. Dit is in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel gedaan. Hierbij is ook het geluid van de Veldhuizerweg en de Passiebloemweg betrokken. Onderstaand figuur laat de cumulatieve geluidsbelastingen zien.



De hoogst berekende gecumuleerde geluidsbelasting die voorkomt is 59 dB. Deze waarde is lager dan de maximale ontheffingswaarde voor binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden van 63 dB (komt overeen met 58 exclusief aftrek art 110g Wgh) en kan ook vanuit gezondheidsperspectief als acceptabel worden beschouwd. Er kan om die reden ook gesproken worden van een goede ruimtelijke ordening.

4.3 Hogere waarden

Samengevat dienen voor dit plan de volgende ontheffingen ('hogere waarden') te worden verleend.

Tabel 4: overzicht te verlenen hogere waarden

Bron	Ontheffingswaarde
Landschapsbaan-Rivierkom	54 dB

5 Conclusie

Het plangebied van het onderzochte project ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de Landschapsbaan – Rivierkom en de Veldhuizerweg.

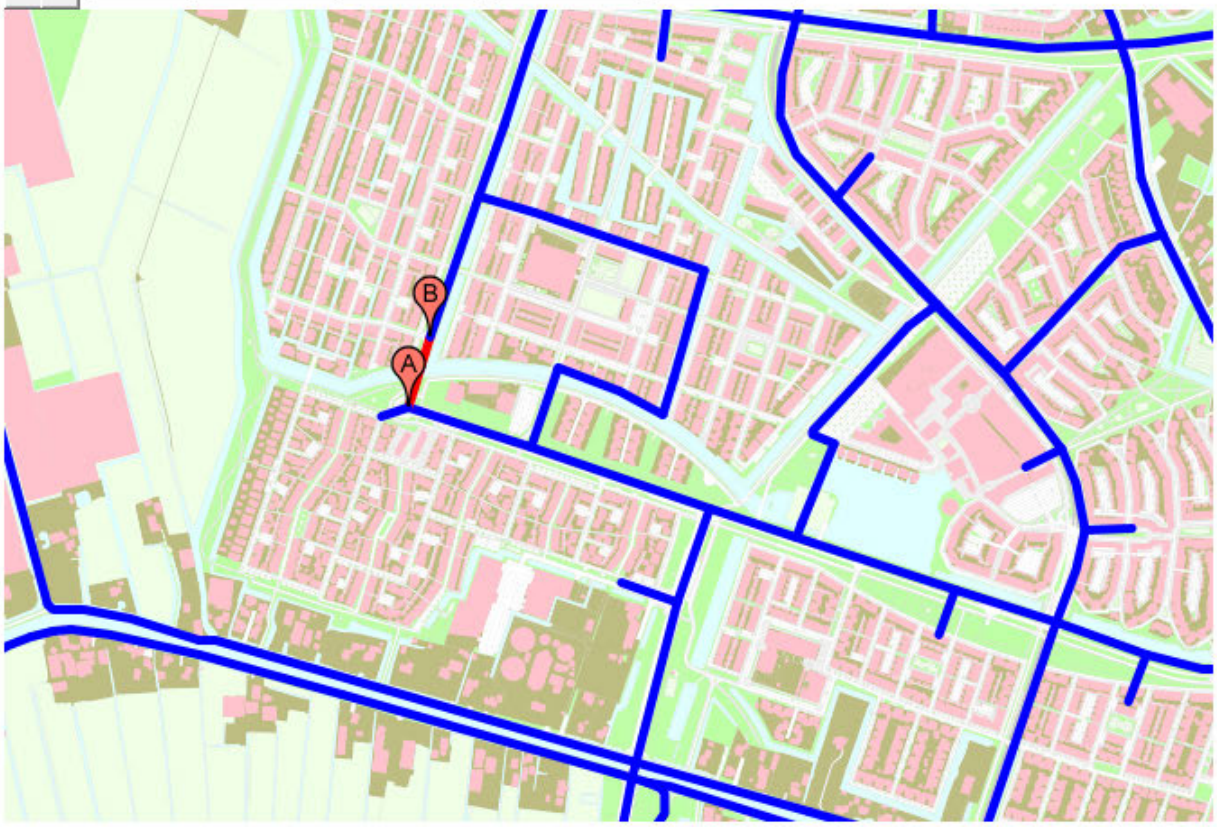
Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting vanwege Landschapsbaan – Rivierkom de voorkeursgrenswaarde overschrijdt. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 54 dB.

De gecumuleerde geluidsbelasting blijft binnen de maximaal te ontheffen waarde voor binnenstedelijk wegverkeer. Ook vanuit gezondheidsperspectief is deze geluidsbelasting acceptabel.

Voor dit plan moet, parallel aan de ruimtelijke procedure, een hogere waarde procedure voor de genoemde geluidsbron worden doorlopen.

Bijlage : Verkeersgegevens

Kaart | Luchtfoto | Inzoomen | Uitzoomen | Afdrukken (zoom window: shift+muis)



Rivierkom
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309758, A-node: 1407070, B-node: 1407071

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	11.105	5.704	4.464	824	416	5.401	4.312	724	365
licht	10.905	5.595	4.369	817	409	5.310	4.233	718	359
middelzwaar	113	60	52	4	4	53	45	4	4
zwaar	87	49	43	3	3	38	34	2	2

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	155	81	68	7	6	74	61	7	6
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,9	99,2	98,3	98,2	99,2	98,4	97,5	98,8	97,8	97,8	98,8	97,8
middelzwaar %	1,2	0,5	1,0	1,0	0,6	1,1	1,5	0,8	1,4	1,4	1,0	1,6
zwaar %	1,0	0,4	0,7	0,8	0,3	0,5	1,0	0,4	0,7	0,8	0,3	0,5
uur %	6,5	3,6	0,9	6,7	3,4	0,8	6,5	3,6	0,9	6,7	3,4	0,8

Kaart | Luchtfoto | Inzoomen | Uitzoomen | Afdrukken (zoom window: shift+muis)



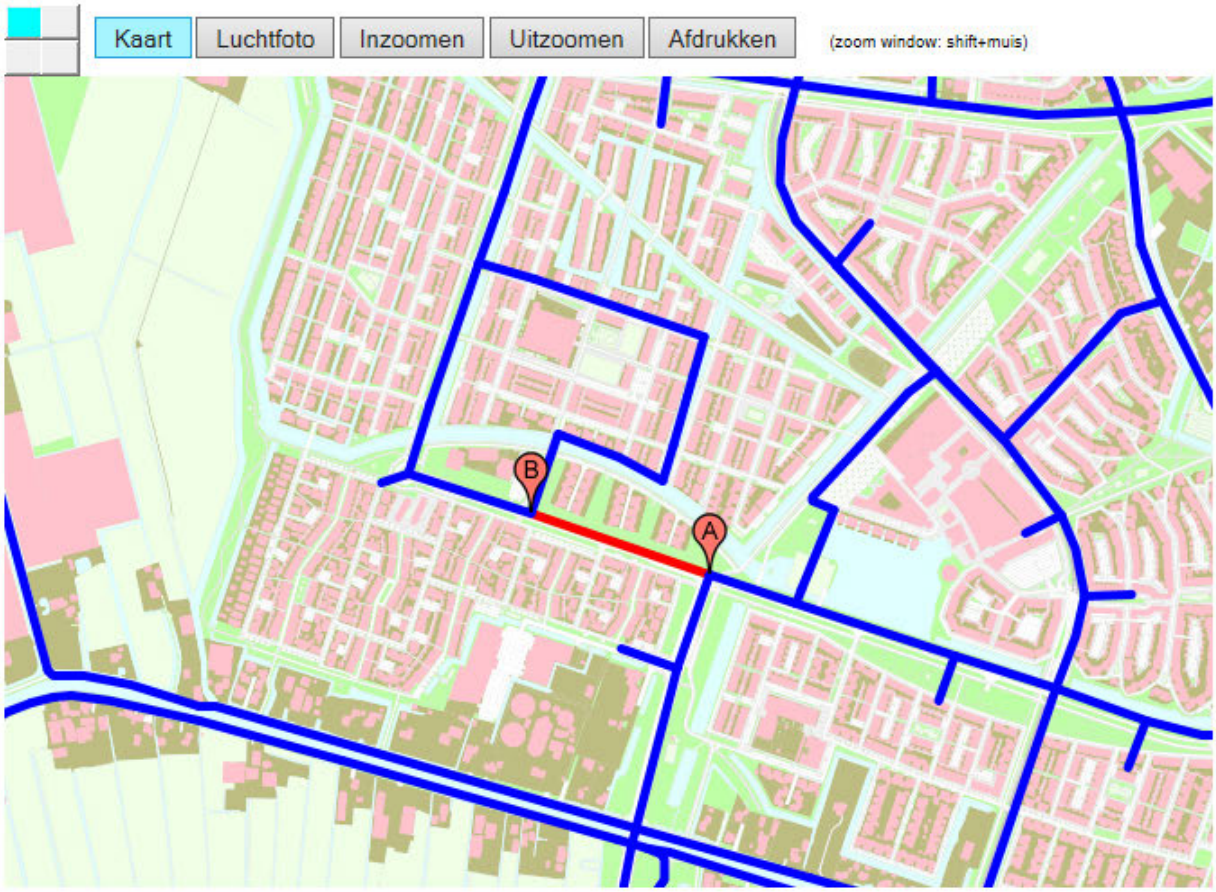
Landschapsbaan
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309756, A-node: 1407069, B-node: 1407070

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	11.703	5.907	4.590	875	442	5.796	4.671	748	377
licht	11.509	5.801	4.497	869	435	5.708	4.594	743	371
middelzwaar	107	57	50	3	4	50	43	3	4
zwaar	87	49	43	3	3	38	34	2	2

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	149	78	66	6	6	71	59	6	6
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,0	99,3	98,4	98,4	99,3	98,4	97,6	99,0	98,0	98,0	98,9	97,9
middelzwaar %	1,1	0,3	0,9	0,9	0,4	1,1	1,4	0,7	1,4	1,3	0,8	1,6
zwaar %	0,9	0,3	0,7	0,7	0,3	0,5	0,9	0,3	0,7	0,7	0,3	0,5
uur %	6,5	3,7	0,9	6,7	3,2	0,8	6,5	3,7	0,9	6,7	3,2	0,8



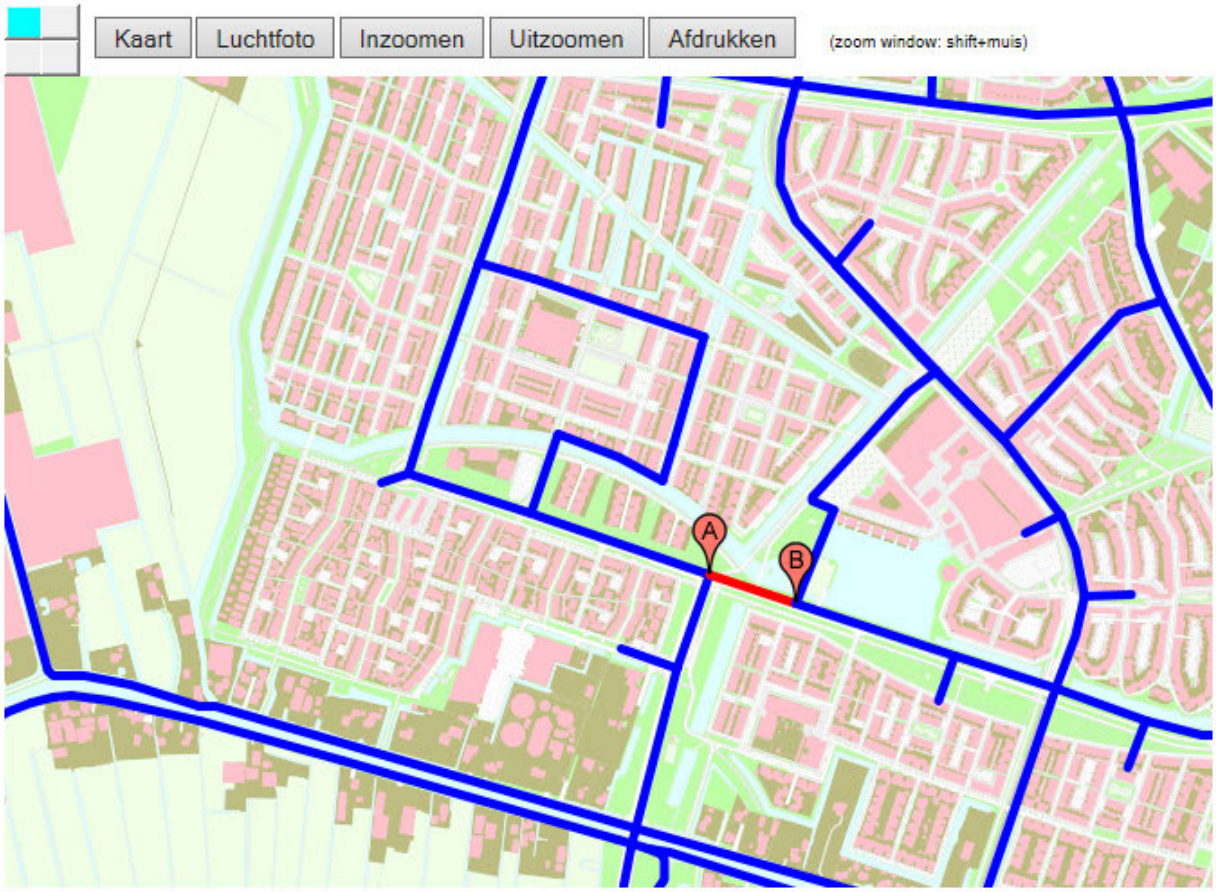
Landschapsbaan
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309754, A-node: 1407068, B-node: 1407069

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	13.769	6.852	5.295	1.036	521	6.917	5.609	870	438
licht	13.569	6.742	5.199	1.029	514	6.827	5.531	864	432
middelzwaar	112	60	52	4	4	52	44	4	4
zwaar	88	50	44	3	3	38	34	2	2

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	154	81	68	7	6	73	60	7	6
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,2	99,3	98,7	98,6	99,3	98,6	97,9	99,0	98,3	98,3	99,0	98,2
middelzwaar %	1,0	0,4	0,8	0,8	0,5	0,9	1,3	0,7	1,1	1,1	0,8	1,4
zwaar %	0,8	0,3	0,6	0,6	0,2	0,5	0,8	0,3	0,6	0,6	0,2	0,5
uur %	6,4	3,8	1,0	6,8	3,1	0,8	6,4	3,8	1,0	6,8	3,1	0,8



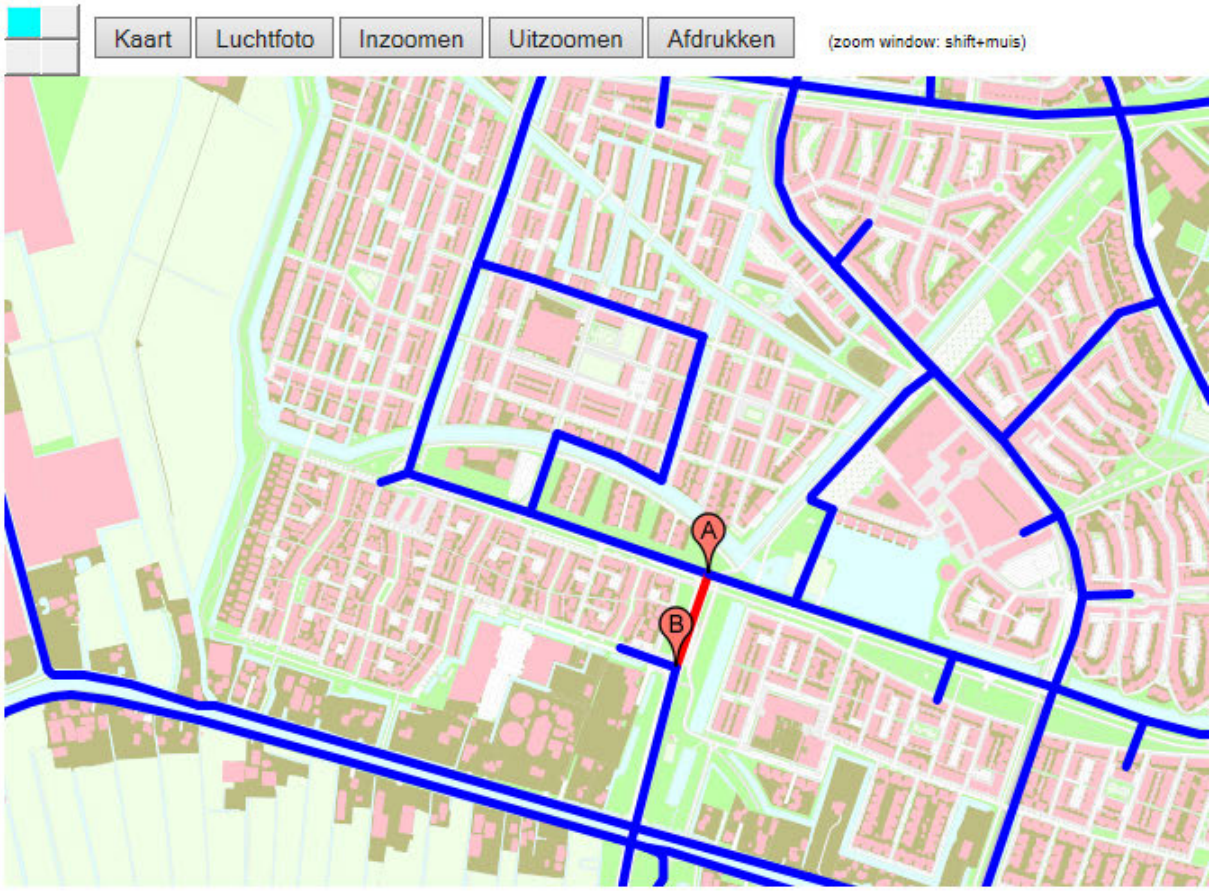
N407 - Verlengde Vleutenseweg
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 327320, A-node: 1407068, B-node: 1428083

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	9.900	5.093	4.101	659	333	4.807	3.892	608	307
licht	9.722	4.996	4.018	652	326	4.726	3.822	603	301
middelzwaar	103	54	46	4	4	49	42	3	4
zwaar	75	43	37	3	3	32	28	2	2

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	103	54	46	4	4	49	42	3	4
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,0	98,9	97,9	98,2	99,2	98,0	98,0	98,9	97,9	98,2	99,2	98,0
middelzwaar %	1,1	0,6	1,2	1,1	0,5	1,3	1,1	0,6	1,2	1,1	0,5	1,3
zwaar %	0,9	0,5	0,9	0,7	0,3	0,7	0,9	0,5	0,9	0,7	0,3	0,7
uur %	6,7	3,2	0,8	6,7	3,2	0,8	6,7	3,2	0,8	6,7	3,2	0,8



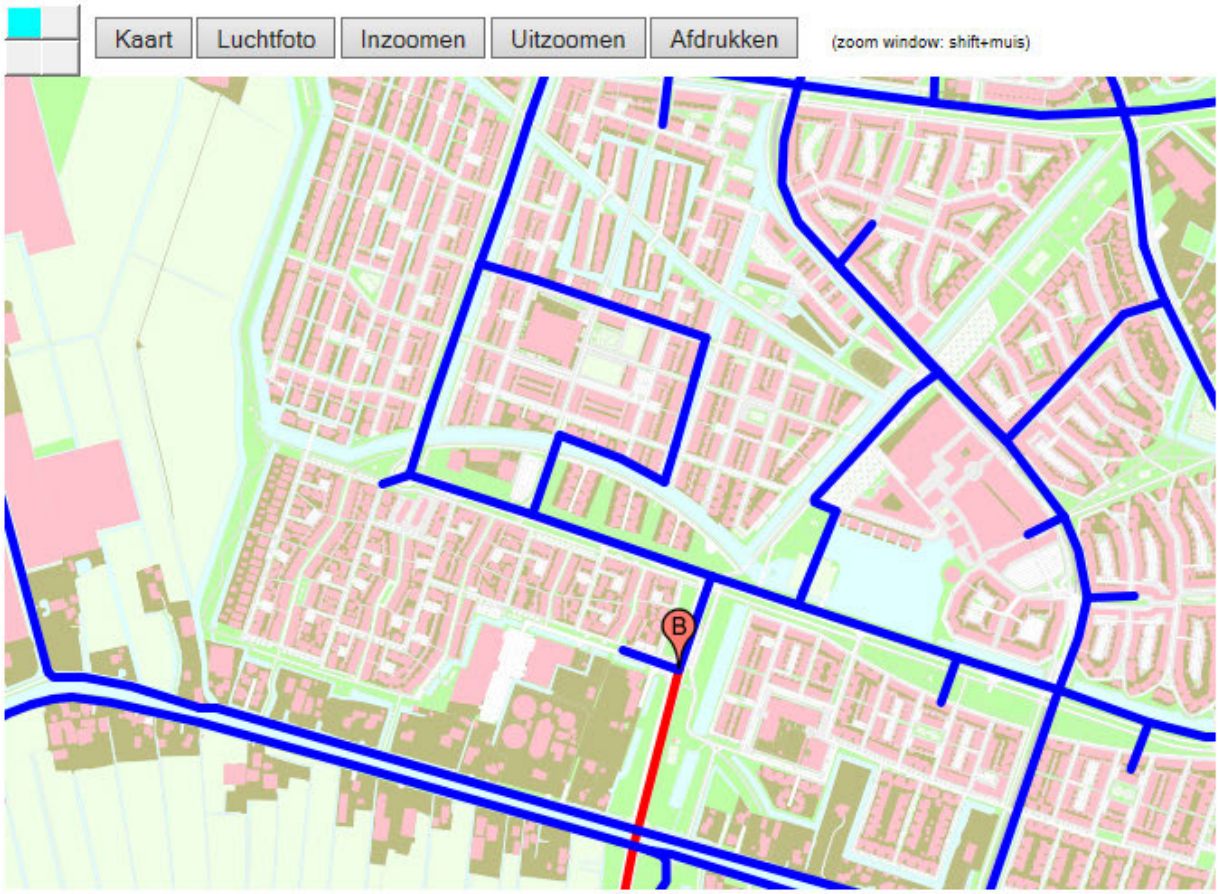
Veldhuizerweg
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 309825, A-node: 1407068, B-node: 1407099

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	15.476	7.629	6.034	1.060	535	7.847	5.927	1.277	643
licht	15.177	7.496	5.917	1.053	526	7.681	5.781	1.267	633
middelzwaar	158	73	64	4	5	85	75	5	5
zwaar	141	60	53	3	4	81	71	5	5

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	200	94	80	7	7	106	91	8	7
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	98,1	99,3	98,3	97,5	99,2	98,4	97,8	99,1	98,0	97,3	99,0	98,1
middelzwaar %	1,1	0,4	0,9	1,3	0,4	0,8	1,3	0,7	1,3	1,5	0,6	1,1
zwaar %	0,9	0,3	0,7	1,2	0,4	0,8	0,9	0,3	0,7	1,2	0,4	0,8
uur %	6,6	3,5	0,9	6,3	4,1	1,0	6,6	3,5	0,9	6,3	4,1	1,0



Veldhuizerweg
2x2 met middenberm
linknr: 309826, A-node: 1407092, B-node: 1407099

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	15.237	7.712	5.776	1.287	649	7.525	5.925	1.063	537
licht	14.936	7.546	5.630	1.277	639	7.390	5.806	1.056	528
middelzwaar	159	85	75	5	5	74	65	4	5
zwaar	142	81	71	5	5	61	54	3	4

bussen	42	21	16	3	2	21	16	3	2
middelzwaar+bussen	201	106	91	8	7	95	81	7	7
bussen/uur			1,3	0,8	0,3		1,3	0,8	0,3
busequivalenten	74	37	28	5	4	37	28	5	4

Verberg busequivalenten

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,5	99,2	98,5	98,0	99,3	98,3	97,2	99,0	98,2	97,7	99,1	98,0
middelzwaar %	1,3	0,4	0,8	1,1	0,4	0,9	1,6	0,6	1,1	1,4	0,7	1,3
zwaar %	1,2	0,4	0,8	0,9	0,3	0,7	1,2	0,4	0,8	0,9	0,3	0,7
uur %	6,2	4,2	1,1	6,6	3,5	0,9	6,2	4,2	1,1	6,6	3,5	0,9

Bijlage 6 Onderzoek luchtkwaliteit

Memo

aan	[redacted]
van	[redacted]
afschrift	
onderwerp	Luchtkwaliteitsaspecten schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
datum	16 juli 2020

Inleiding

Aan de Passiebloemweg worden de huidige drie tijdelijke schoolgebouwen vervangen door twee nieuwe basisscholen. In de gebruiksfase gaan de nieuwe scholen voor extra verkeersbewegingen zorgen. Met behulp van de NIBM-tool (Niet in betekenende mate) is getoetst of de realisatie van de twee nieuwe basisscholen strijdig is met de Wet milieubeheer.

Wettelijk kader

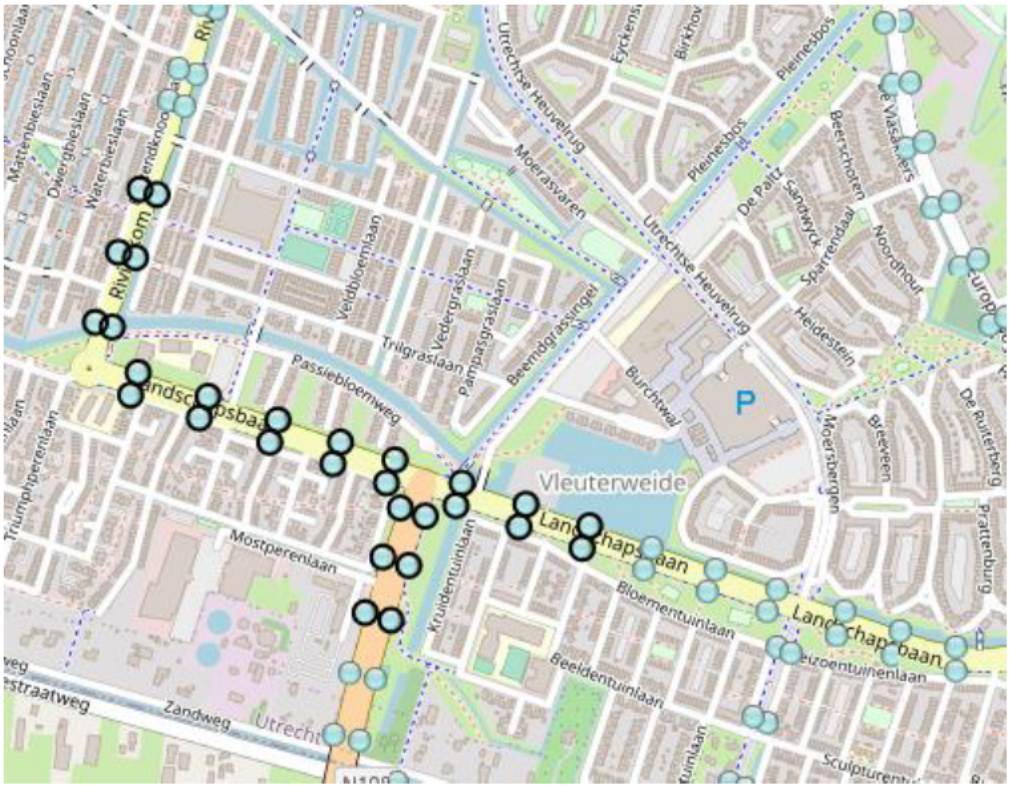
De Nederlandse wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit in de buitenlucht, is opgenomen in de Wet luchtkwaliteit (Wlk) middels de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) (Stb 414, 2007). Deze wet is op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) in werking getreden. Deze wet is de Nederlandse implementatie van de EU-richtlijn voor luchtkwaliteit.
Op grond van artikel 5.16 van de Wet milieubeheer kunnen bestuursorganen bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit uitoefenen, indien aannemelijk is gemaakt dat:

a) de bevoegdheden/ontwikkelingen niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden (lid 1 onder a);
b1) de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de uitoefening van die bevoegdheden per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft (lid 1 onder b1);
b2) bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de uitoefening van de betreffende bevoegdheid samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert (lid 1 onder b2);
c) de bevoegdheden/ontwikkelingen niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde is opgenomen (lid 1 onder c);
d) het voorgenomen besluit past binnen, is genoemd in of is in elk geval niet in strijd met het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of een vergelijkbaar programma dat gericht is op het bereiken van de grenswaarden (lid 1 onder d).

Met andere woorden, luchtkwaliteitseisen vormen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van een dergelijke bevoegdheid, als tenminste aan één van de bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan.

Beoordeling luchtkwaliteit

De Passiebloemweg is gelegen nabij de Landschapsbaan en de Rivierkom. Op beide wegen wordt ruimschoots voldaan aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof uit de Wet milieubeheer. Voor fijnstof PM_{10} wordt ook voldaan aan de WHO-advieswaarde van 20 µg/m³. Aan de fijnstof $PM_{2,5}$ WHO-advieswaarde van 10 µg/m³ wordt in 2020 nog niet voldaan, maar wordt wel in 2030 voldaan.



De hoogst berekende gehalten langs de Landschapsbaan en de Rivierkom zijn in de onderstaande tabel aangegeven.

Tabel 1: Hoogste berekende gehalten Landschapsbaan en de Rivierkom in µg/m³

Stof	2020	2030
Stikstofdioxide (NO_2)	20,2	11,1
Fijn stof (PM_{10})	18,6	15,9
Fijn stof ($PM_{2,5}$)	11,3	8,7

In de huidige situatie is er sprake van ca. 520 verkeersbewegingen per dag. In de nieuwe situatie worden er ca. 950 verkeersbewegingen per dag verwacht[1]. De toename van het aantal motorvoertuigen is ingevoerd in de NIBM-tool, een rekentool, waarmee de bijdrage van kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen aan de luchtkwaliteit kan worden vastgesteld.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

	Jaar van planrealisatie	2021
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	430
	Aandeel vrachtverkeer	0,1%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	**0,32**
	PM_{10} in µg/m^3	**0,07**
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Op basis van de NIBM-tool blijkt dat de bijdrage aan de luchtkwaliteit als gevolg van de toename van het aantal verkeersbewegingen gering is en Niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit ter plaatse voldoet ruimschoots aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en ook de WHO-advieswaarden voor fijnstof zijn in zicht ($PM_{2,5}$) of worden behaald (PM_{10}).

Conclusie

Op basis van de uitgevoerde luchtbeoordeling kan worden geconcludeerd dat in de toekomstige plan situatie aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid 1, onder a en c, van de Wet milieubeheer wordt voldaan. Er zijn dan ook geen belemmeringen voor het afgeven van een omgevingsvergunning bouwen voor de twee scholen aan de Passiebloemweg.

[1] 200318 Eindrapport Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg.pdf

Bijlage 7 Bodemonderzoek

Dossier : Landschapsbaan 0
Locatie : Deelplan 5.1
Doos : L2 B
Datum : 29-03-2008

Gemeente Utrecht

Eigendom van Milieu en Duurzaamheid



Grontmij

planning connecting
respecting
the future

Bodemonderzoek

ten behoeve van uitkeuring op deelplan 1.5 in Vleuterweide, plangebied VINEX-locatie, Leidsche Rijn, gelegen in de gemeente Utrecht

Definitief

GEM Vleuterweide cv
Postbus 29
3450 AA VLEUTEN

Grontmij Nederland bv
Houten, 29 maart 2007

Verantwoording

Titel	:	Bodemonderzoek ten behoeve van uitkeuring op deelplan 1.5 in Vleuterweide , plangebied VINEX-locatie Leidsche Rijn, gelegen in de gemeente Utrecht
Subtitel	:	
Projectnummer	:	211875
Referentienummer	:	13/99076336/Ka
Revisie	:	D1
Datum	:	29 maart 2007

Auteur(s)	:	[redacted]
E-mail adres	:	[redacted]
Gecontroleerd door	:	[redacted]
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	de [redacted]
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	De Molen 48 3994 DB Houten Postbus 119 3990 DC Houten T +31 30 634 47 00 F +31 30 637 94 15 E bodem@grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Algemeen	4
1.2	Aanleiding en doelstelling	4
1.3	Kwaliteitsborging	4
2	Vooronderzoek en onderzoeksstrategie	5
2.1	Algemeen	5
2.2	Uitgevoerd verkennend bodemonderzoek 1999	5
2.3	Terreinsituatie	5
2.4	Opstelling onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie	5
3	Onderzoeksstrategie	6
3.1	Veldonderzoek	6
4	Resultaten veldonderzoek	7
4.1	Bodemopbouw en grondwaterstand	7
4.2	Zintuiglijke waarnemingen	7
4.3	Monsterselectie	7
4.4	Laboratoriumonderzoek	7
5	Resultaten laboratoriumonderzoek	8
5.1	Algemeen	8
5.2	Grond	8
5.3	Grondwater	8
6	Conclusies en aanbevelingen	9

Bijlage 1
Topografische ligging

Bijlage 2
Overzicht locatie met situering boringen en peilbuizen

Bijlage 3
Boorprofielen en verklaringsblad

Bijlage 4
Samenstelling grondmengmonsters

Bijlage 5
Analysecertificaten ALcontrol Laboratories

Bijlage 6
Toetsingskader bodemkwaliteit

Bijlage 7
Kwaliteitsborging Grontmij

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van GEM Vleuterweide cv heeft Grontmij Nederland bv een bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de onderzoekslocatie Vleuterweide deelplan 1.5 in het plangebied VINEX-locatie Leidsche Rijn, gelegen in de gemeente Utrecht. Het bodemonderzoek is gebaseerd op de NEN 5740 van het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI, oktober 1999).

De ligging van de onderzoekslocatie is aangegeven in bijlage 1. Een overzicht van de locatie is weergegeven in bijlage 2.

1.2 Aanleiding en doelstelling

Aanleiding tot het laten uitvoeren van het bodemonderzoek is de uitgifte van percelen van deelplan 1.5. Ten behoeve van het afgeven van bodemgeschiktheidsverklaringen door de Afdeling Bouw- en Woningtoezicht van de gemeente Utrecht is het noodzakelijk om voorafgaand aan de uitgifte van de percelen een bodemonderzoek uit te voeren.

Doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie.

1.3 Kwaliteitsborging

Grontmij wil met haar producten en diensten zo goed mogelijk aan de behoeften, doelstellingen en eisen van haar opdrachtgevers voldoen. Voor het bewijsbaar en zichtbaar maken van de kwaliteit (kwaliteitsborging) beschikt Grontmij over een kwaliteitssysteem. Dit kwaliteitssysteem is er mede op gericht de individuele kennis, kunde en activiteiten van de medewerkers zodanig te organiseren en af te stemmen, dat de kwaliteit van de gezamenlijk tot stand gebrachte producten en diensten zo goed mogelijk beheerst en gewaarborgd worden. De kwaliteit van de door Grontmij uitgevoerde onderzoeken en gegeven adviezen wordt gewaarborgd op de wijze zoals aangegeven in bijlage 7.

2 Vooronderzoek en onderzoeksstrategie

2.1 Algemeen

In de volgende paragrafen wordt het uitgevoerde vooronderzoek, de terreinsituatie en de onderzoekshypothese en de onderzoeksstrategie beschreven. Informatie omtrent de onderzoeksgegevens op de locatie is verkregen uit de rapportage "Verkennend bodemonderzoek Vleuterweide (± 238 ha) Vleuten-De Meern, Geofox bv – Den Haag, 3 maart 1999".

2.2 Uitgevoerd verkennend bodemonderzoek 1999

In 1999 is door Geofox voor de wijk Vleuterweide een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten blijkt dat destijds de grond en het grondwater over het algemeen als schoon tot licht verontreinigd werden omschreven. Plaatselijk zijn in de bovengrond en in de ondergrond marginale overschrijdingen van de streefwaarden gemeten voor respectievelijk PAK en zware metalen (met name nikkel). In het grondwater werden marginale overschrijdingen van de respectievelijk streefwaarden van chroom, arseen, koper en nikkel en de tussenwaarde (gemiddelde van streef- en interventiewaarde) gemeten voor koper en nikkel.

Het huidige onderzochte gebied ligt binnen het in 1999 onderzochte gebied.

2.3 Terreinsituatie

De totale oppervlakte van het uit te geven terrein bedraagt 1,4 ha. Tijdens het bouwrijp maken (2006) is de grond met visueel herkenbare verontreinigingskenmerken (puin- en verhardingsresten) van de bouwlocatie verwijderd. Aansluitend is het terrein geëgaliseerd, waarbij 'schoon' zand opgebracht is op het oorspronkelijke maaiveld. Tijdens het bouwrijp maken is geen asbest op de locatie aangetroffen.

2.4 Opstelling onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie

Volgens de NEN 5740 dient voorafgaand aan de uitvoering van de veld- en laboratoriumwerkzaamheden een hypothese te worden opgesteld ten aanzien van de op de locatie te verwachten bodemverontreiniging.

Op basis van de resultaten van het in § 2.2 beschreven verrichtte onderzoek en het feit dat visueel waarneembare verontreinigingen zijn verwijderd bij het bouwrijp maken, wordt ervan uitgegaan dat de te onderzoeken locatie "niet-verdacht" is. Op basis van bovenstaande gegevens wordt de locatie onderzocht conform de NEN 5740 strategie "grootschalig onverdacht".

3 Onderzoeksstrategie

3.1 Veldonderzoek

Het veldonderzoek is verricht op 28 februari en 2 maart 2007 door de groep Terreinonderzoek van Grontmij en heeft bestaan uit de volgende werkzaamheden:

- het uitvoeren van handboringen tot verschillende diepten (zie tabel 3.1);
- het zintuiglijk beoordelen van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal op bodemkundige eigenschappen en op eventueel aanwezige verontreinigingskenmerken;
- het nemen van monsters van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal. De monstertrajecten zijn weergegeven aan de rechterzijde van de boorprofielen in bijlage 3.

Op 12 maart 2007 zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- het opnemen van grondwaterstanden in de peilbuizen;
- het bemonsteren van het grondwater uit de peilbuizen;
- het bepalen van de zuurgraad (pH) en het elektrisch geleidingsvermogen (EC) van het grondwater.

Tabel 3.1 Overzicht van veld- en laboratoriumonderzoek

Aantal boringen en peilbuizen			Aantal en soort analyses	
0,5 m -mv [1)]	tot GWS [2)]	peilbuizen [3)]	grond*)	grondwater**)
15	4	2	4*NEN, waarvan 2 boven- en 2 ondergrondmonsters[4)]	2*NEN

[1)] Boringnummers	*01, 02, 03, 05, 07, 08, 09, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19*
[2)] Boringnummers	*04, 06, 11, 16*
[3)] Boringnummers	*20, 21*
[4)] ondergrondmonster	*op basis van zintuiglijke waarneming 1 extra ondergrond mengmonster ingezet*
**) NEN grond*	*droge stof, arseen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel, zink, totaalgehalte extraheerbare organohalogeen verbindingen (EOX), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 van VROM) en minerale olie (GC)*
***) NEN grondwater*	*cadmium, chroom, koper, lood, nikkel, zink, kwik, arseen, chloorkoolwaterstoffen (10), aromaten (BTEXN) en minerale olie (GC)*

Bijlage 2 geeft een overzicht van de situering van de verrichte boringen en de geplaatste peilbuizen.

4 Resultaten veldonderzoek

4.1 Bodemopbouw en grondwaterstand

De resultaten van de bodemkundige beoordeling van de boringen staan in bijlage 3 in de vorm van boorprofielen weergegeven. Op basis van deze boorprofielen kan de bodemopbouw als volgt worden beschreven: zowel de boven- als de ondergrond bestaat vooral uit matig tot sterk siltige klei. Plaatselijk wordt zand aangetroffen (opgebracht). Het grondwater varieerde ten tijde van het veldonderzoek d.d. 12 maart 200 tussen 1,4 en 3,0 m -mv.

4.2 Zintuiglijke waarnemingen

De relevante zintuiglijke waarnemingen zijn in onderstaande tabel samengevat.

Tabel 4.1 Overzicht zintuiglijke waarnemingen

Boring	Boordiepte (m -mv)	Traject (m -mv)	Waarneming
06	1,5	0-1,5	resten puin
10	0,5	0-0,5	resten puin
19	0,5	0-0,5	resten puin

Bij de overige boringen zijn geen kenmerken waargenomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van verontreinigde stoffen.

Een eventueel afwijkende zuurgraad (pH) en het geleidingsvermogen (EC) in het grondwater kan eveneens een indicator zijn voor de aanwezigheid van een verontreinigende stof zijn. De gemeten waarden voor de zuurgraad en het elektrisch geleidingsvermogen (tabel 4.2) worden in alle grondwatermonsters niet als afwijkend beschouwd. Tevens is de grondwaterstand (m -mv) in tabel 4.2 weergegeven.

Tabel 4.2 pH en EC-metingen in het grondwater standen

Peilbuisnummer	pH	EC (µs/m^3)	Grondwaterstand (m -mv)
20	6,8	1710	3,05
21	6,9	1420	1,39

4.3 Monsterselectie

De selectie van de te analyseren grondmonsters heeft plaatsgevonden op basis van de in de voorgaande paragrafen genoemde resultaten van het veldonderzoek en op basis van een zo groot mogelijke ruimtelijke dekking van de beschikbare monsters. In bijlage 4 is de samenstelling van de geselecteerde mengmonsters weergegeven.

4.4 Laboratoriumonderzoek

De geselecteerde grondmengmonsters en de grondwatermonsters zijn in het door RvA geaccrediteerde laboratorium van ALcontrol Laboratories geanalyseerd. Menging van de grondmonsters heeft plaatsgevonden in het laboratorium. Een overzicht van het aantal en van de verrichte laboratoriumanalyses is weergegeven in tabel 3.1.

5 Resultaten laboratoriumonderzoek

5.1 Algemeen

De analysecertificaten van ALcontrol Laboratories met een toelichting betreffende de toegepaste analysemethoden staan weergegeven in bijlage 5.
De analyseresultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden die door het Ministerie van VROM (d.d. 24 februari 2000), in het kader van de Wet Bodembescherming, zijn vastgelegd in de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering" en de bijbehorende aanvullingen. In bijlage 6 is het toetsingskader toegelicht.

5.2 Grond

De analyses zijn getoetst aan de voor het bodemtype gecorrigeerde toetsingswaarden[1]. Er zijn in de bovengrond en in de ondergrond geen overschrijdingen van de toetsingswaarden aangetoond. De grond ter plaatse van een drietal boringen is zwak tot uiterst slibhoudend en plaatselijk is de bovengrond zwak tot matig puinhoudend. Analytisch zijn geen verhoogde gehalten aangetoond.

5.3 Grondwater

De analyses zijn getoetst aan de toetsingswaarden. Er zijn in het grondwater geen overschrijdingen van de toetsingswaarden aangetoond.

---

[1]Humus en lutum gehalten t.b.v. de bodemtypecorrectie zijn gebaseerd op: 'bodemonderzoek, deelplan 1.1, gebied 1, 2 en 3', kenmerk 13/99046421/FH, 19 maart 2004; 'bodemonderzoek, deelplan 1.2 noord en kwadrant', kenmerk 13/99059856/Ka, 5 juli 2005; 'bodemonderzoek, deelplan 1.2 en 1.3', kenmerk 13/99056438/Ka, 30 maart 2005; 'verkennend bodemonderzoek, deelplan 2.3', kenmerk 13/99069427/JL, 29 juni 2006; 'bodemonderzoek, deelplan 3', kenmerk 13/99064293/EvK, 20 december 2005; 'bodemonderzoek, deelplan 4.2', kenmerk 13/99056438/Ka, 1 augustus 2005; 'bodemonderzoek, deelplan 4.4', kenmerk13/9907437/KB, 16 januari 2007, 'verkennend bodemonderzoek, deelplan 5, kenmerk 13/Bodem001/JL, 28 juni 2006.

6 Conclusies en aanbevelingen

Door middel van het uitgevoerde bodemonderzoek is inzicht verkregen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie Vleuterweide deelplan 1.5 de VINEX-locatie Vleuterweide te Vleuten.

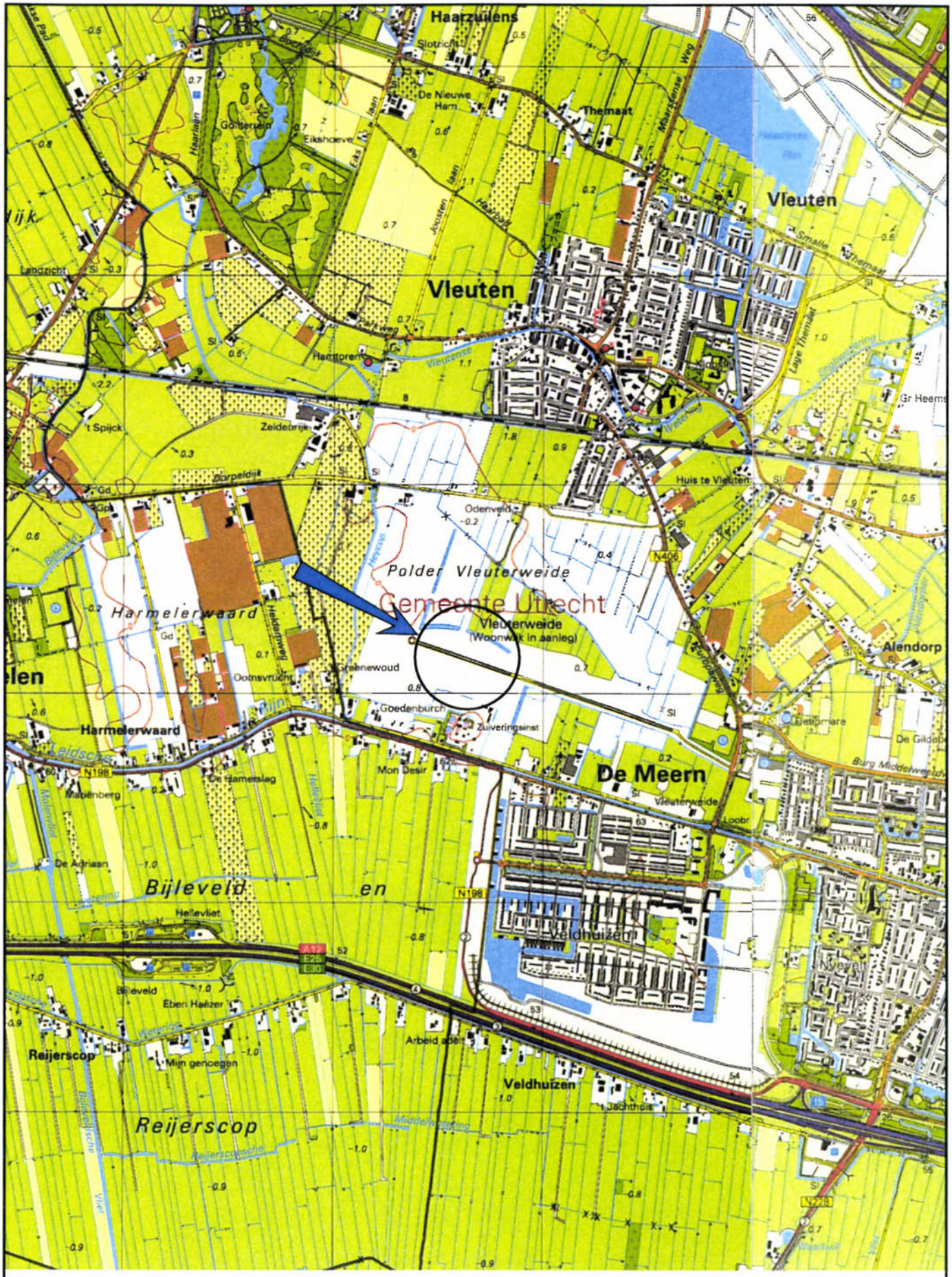
In de bovengrond, ondergrond en in het grondwater zijn geen verhoogde gehalten ten opzichte van de streefwaarden van de geanalyseerde parameters aangetoond.

Gezien de resultaten van het onderzoek wordt geconcludeerd dat de voor de onderzoekslocatie opgestelde hypothese 'onverdachte' locatie juist is.

Op grond van de resultaten van onderhavig onderzoek kan geconcludeerd worden dat de aangetoonde bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de voorgenomen woonfunctie van de locatie en de uitgifte van percelen van deelplan 1.5 van de VINEX-locatie Vleuterweide.

Bijlage 1

Topografische ligging



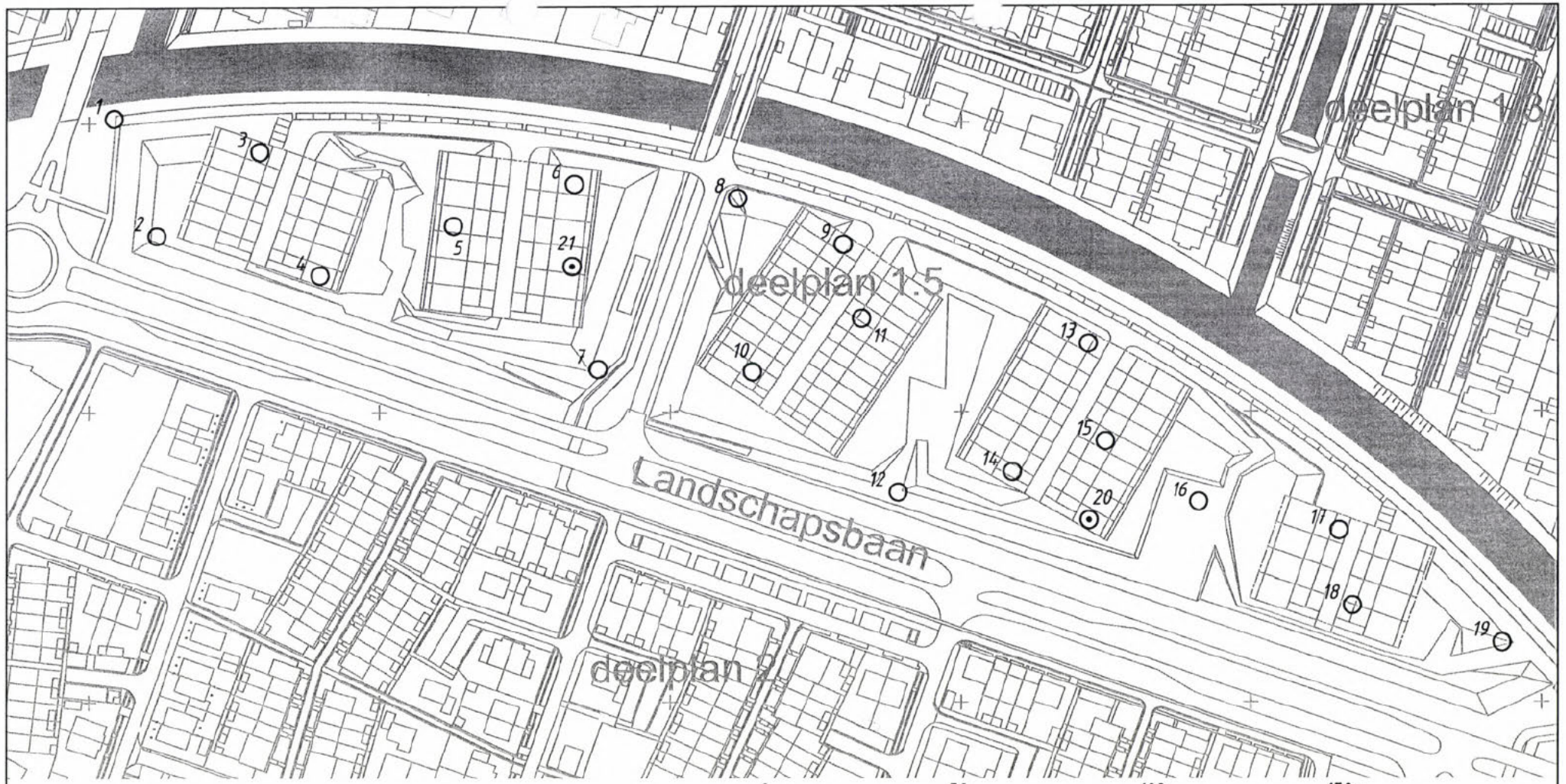
Bron: Topografische Dienst Nederland

Ligging locatie deelplan 1.5

schaal 1 : 25000 *o.n. 211875 /* *bijlage 1*

Bijlage 2

Overzicht locatie met situering boringen en peilbuizen



Verklaring:

- ○ boring
- ⊙ peilbuis

Grontmij

project: Uitkeuring deelplan 1.5 Vleuterweide

opdrachtgever: GEM Vleuterweide

onderdeel: Overzicht locatie met situatie boringen en peilbuizen

schaal: 1:1500 bestek:

tekening nr.: W13-113-07

order nr.: 211875

bijlage nr.: 2 in bladen bladnr.:

wijzigingen: code: datum: get.: N.v.W. acc.: datum: mrt. '07

© Grontmij

P:\211875\Cad\tn11307.dwg, 21-3-2007 10:40:39, \\htndc01\GM10215

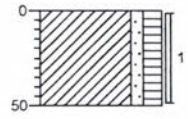
Bijlage 3

Boorprofielen en verklaringsblad

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 01

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



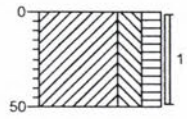
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, matig zandhoudend, resten schelpen, resten wortels, bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 02

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



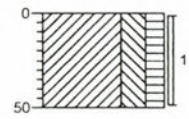
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten schelpen, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 03

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



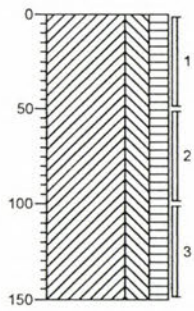
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, matig wortelhoudend, bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 04

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

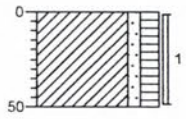
-150

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 05

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



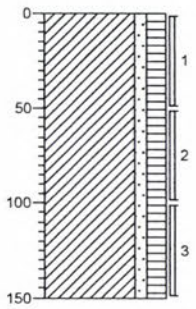
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, grijs-bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 06

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



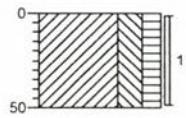
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, resten schelpen, zwak houthoudend, matig zandhoudend, resten puin, grijs-bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-150

Boring: 07

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



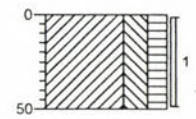
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak zandhoudend, zwak roesthoudend, resten planten, resten wortels, bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 08

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak roesthoudend, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

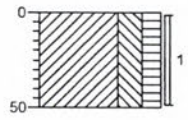
-50

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 09

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



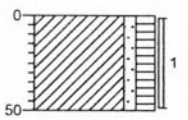
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, resten wortels, resten planten, grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 10

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



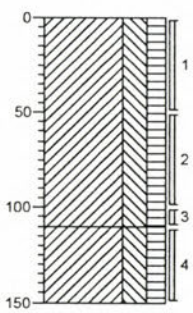
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, resten puin, grijs, Edelmanboor, opgerbacht/geroerd

-50

Boring: 11

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, resten planten, resten wortels, zwak zandhoudend, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

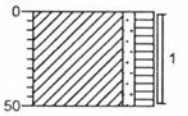
-110

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak roesthoudend, zwak zandhoudend, resten wortels, bruin, Edelmanboor, stevig/geroerd

-150

Boring: 12

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten schelpen, matig plantenhoudend, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

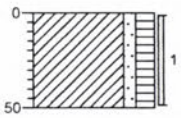
-50

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 13

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



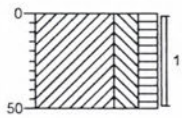
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 14

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



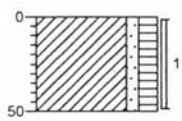
0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, zwak roesthoudend, resten wortels, bruingrijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 15

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



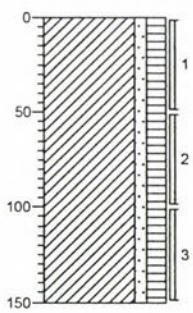
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten planten, resten wortels, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 16

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, matig zandhoudend, zwak schelphoudend, resten wortels, grijs-bruin, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

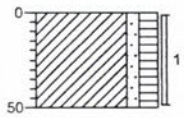
-150

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 17

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



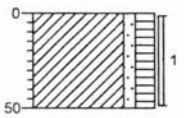
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten schelpen, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, geroerd/opgebracht

-50

Boring: 18

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



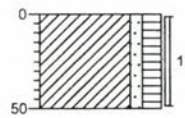
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, matig zandhoudend, resten schelpen, resten planten, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-50

Boring: 19

Datum: 28-02-2007
Opmerking:



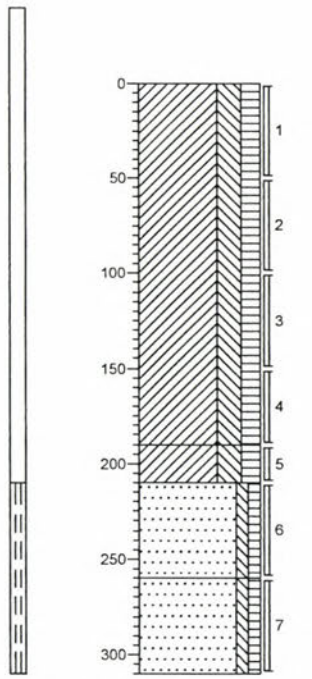
0 braak

Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak zandhoudend, resten puin, resten wortels, resten schelpen, bruin-grijs, Edelmanboor, geroerd/opgebracht

-50

Boring: 20

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



0 braak

Klei, sterk siltig, matig humeus, laagjes zand, zwak plantenhoudend, zwak wortelhoudend, bruin-grijs, Edelmanboor, opgebracht/geroerd

-190

Klei, sterk siltig, matig humeus, matig wortelhoudend, zwak roesthoudend, bruin, Edelmanboor, stevig

-210

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig roesthoudend, brokken klei, grijs-geel, Edelmanboor

-260

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, resten veen, laagjes klei, bruin-grijs, Edelmanboor

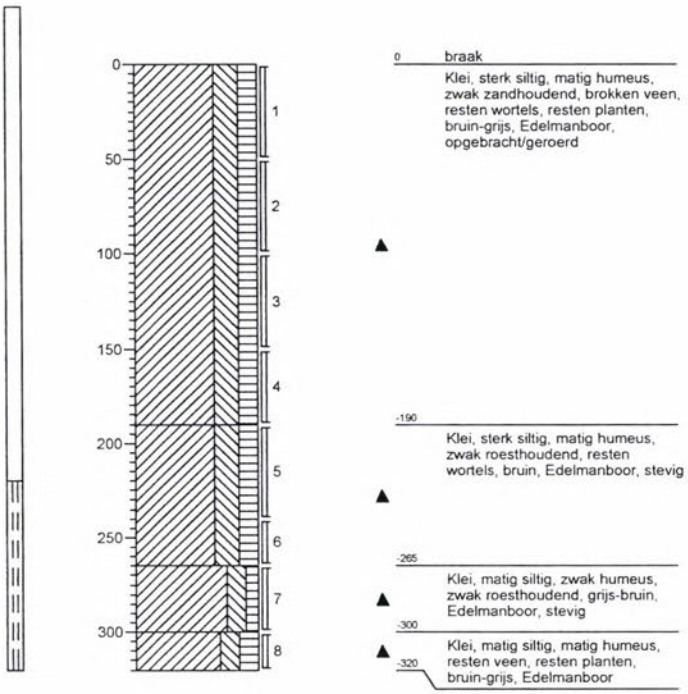
-310

Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Opdrachtgever: GEM Vleuterweide cv

Boring: 21

Datum: 02-03-2007
Opmerking:



Projectnaam: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleïig
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleïig
- Veen, sterk kleïig
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

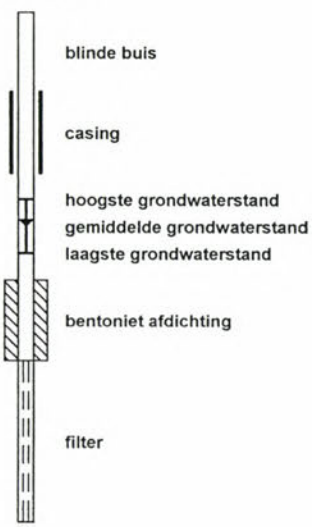
monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

peilbuis



Bijlage 4

Samenstelling grondmengmonsters

TabelB4.1: samenstelling grondmonsters

Monstercode	Aantal monsters	Boringnummers met trajectnummer	Traject (m –mv)	Opmerkingen/motivatie
MM1 puin bg	3	06 (0-50) 19 (0-50) 10 (0-50)	0-0,5	puinhoudend
MM2 bg	6	04 (0-50) 16 (0-50) 18 (0-50) 12 (0-50) 07 (0-50) 02 (0 -50)	0-0,5	mengmonster bovengrond siltige klei
MM3 og	3	04 (100-150) 06 (100-150) 11 (100-110)	1,0-1,5	mengmonster ondergrond siltige klei
MM4 og	3	16 (100-150) 20 (100-150) 21 (100-150)	1,0-1,5	mengmonster ondergrond siltige klei

Bijlage 5

Analysecertificaten ALcontrol Laboratories

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

INGEKOMEN 2 0 MAART 2007

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

Hoogvliet, 19-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: UO DLP1.5
Uw project nummer	: 211875W3
ALcontrol rapportnummer	: 11153769, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 2 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 3. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

TESTEN
RvA L 026

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

AL ONZE WERK/AANBIEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	UO DLP1.5	Orderdatum	12-03-2007
Projectnummer	211875W3	Startdatum	12-03-2007
Rapportnummer	11153769	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002
METALEN				
arseen	µg/l	Q	<5	<5
cadmium	µg/l	Q	<0.4	<0.4
chroom	µg/l	Q	<1	<1
koper	µg/l	Q	<5	8.0
kwik	µg/l	Q	<0.05	<0.05
lood	µg/l	Q	<10	<10
nikkel	µg/l	Q	<10	11
zink	µg/l	Q	39	35
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
xylenen	µg/l	Q	<0.5	<0.5
totaal BTEX	µg/l	Q	<1	<1
naftaleen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
tetrachlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
chloroform	µg/l	Q	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN				
monochloorbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	µg/l		<10	<10
fractie C12 - C22	µg/l		<10	<10
fractie C22 - C30	µg/l		<10	<10
fractie C30 - C40	µg/l		<10	<10
Totaal olie C10-C40	µg/l	Q	<50	<50

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	21-1-1 1 (-)
002	Grondwater	20-1-1 1 (-)

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	UO DLP1.5	Orderdatum	12-03-2007
Projectnummer	211875W3	Startdatum	12-03-2007
Rapportnummer	11153769	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
cadmium	Grondwater	Idem
chroom	Grondwater	Idem
koper	Grondwater	Idem
kwik	Grondwater	Eigen methode, ontsluiting, analyse m.b.v. koudedamp-techniek
lood	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
nikkel	Grondwater	Idem
zink	Grondwater	Idem
benzeen	Grondwater	Eigen methode, analyse met P+T- GCMS.
tolueen	Grondwater	Idem
ethylbenzeen	Grondwater	Idem
xylenen	Grondwater	Idem
naftaleen	Grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater	Idem
trichlooretheen	Grondwater	Idem
chloroform	Grondwater	Idem
monochloorbenzeen	Grondwater	Idem
dichloorbenzenen	Grondwater	Idem
Totaal olie C10-C40	Grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0583891	13-03-2007	12-03-2007	ALC204
001	G5410575	13-03-2007	12-03-2007	ALC236
001	G5410584	13-03-2007	12-03-2007	ALC236
002	B0583890	13-03-2007	12-03-2007	ALC204
002	G5410581	13-03-2007	12-03-2007	ALC236
002	G5410597	13-03-2007	12-03-2007	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

Hoogvliet, 19-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: MON.REACTORWEG
Uw project nummer	: 166062W4
ALcontrol rapportnummer	: 11154477, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 2 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 3. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

TESTEN
RvA L 026

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 026

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	MON.REACTORWEG	Orderdatum	13-03-2007
Projectnummer	166062W4	Startdatum	13-03-2007
Rapportnummer	11154477	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	0.17
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	14
1,2-dichloorpropaan	µg/l	Q	<0.2
tetrachlooretheen	µg/l	Q	0.40
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	0.46
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	1.0
chloroform	µg/l	Q	<0.1

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	EFFLU-1-1 1 (-)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	MON.REACTORWEG	Orderdatum	13-03-2007
Projectnummer	166062W4	Startdatum	13-03-2007
Rapportnummer	11154477	Rapportagedatum	19-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
1,2-dichloorethaan	Grondwater	Eigen methode, analyse met P+T- GCMS.
cis 1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater	Idem
trichlooretheen	Grondwater	Idem
chloroform	Grondwater	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G5410582	14-03-2007	13-03-2007	ALC236
001	G5410599	14-03-2007	13-03-2007	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

INGEKOMEN 14 MAART 2007

Hoogvliet, 12-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5
Uw project nummer	: 211875E
ALcontrol rapportnummer	: 11151218, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 4 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 5. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	Q	72.3	76.0	74.3	73.0
METALEN						
arseen	mg/kgds	Q	6.6	6.0	6.6	8.7
cadmium	mg/kgds	Q	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	Q	29	24	28	32
koper	mg/kgds	Q	15	14	13	20
kwik	mg/kgds	Q	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	Q	21	16	15	25
nikkel	mg/kgds	Q	23	25	23	30
zink	mg/kgds	Q	57	50	50	74
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenaftyleen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
acenafteen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoreen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	Q	0.06	0.03	<0.02	0.02
pyreen	mg/kgds	Q	0.05	0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	Q	0.04	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(b)fluoranteen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	Q	0.03	<0.02	<0.02	<0.02
dibenz(ah)antraceen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	Q	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	Q	0.02	<0.02	<0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	Q	0.23	<0.2	<0.2	<0.2
Pak-totaal (16 van EPA)	mg/kgds	Q	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
EOX	mg/kgds	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond	MM1 puin bg 06 (0-50) 19 (0-50) 10 (0-50)
002	Grond	MM2 bg 04 (0-50) 16 (0-50) 18 (0-50) 12 (0-50) 07 (0-50) 02 (0 -50)
003	Grond	MM3 og 04 (100-150) 06 (100-150) 11 (100-110)
004	Grond	MM4 og 16 (100-150) 20 (100-150) 21 (100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

TESTEN RvA L 028

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
Totaal olie C10-C40	mg/kgds	Q	<20	<20	<20	<20

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond	MM1 puin bg 06 (0-50) 19 (0-50) 10 (0-50)
002	Grond	MM2 bg 04 (0-50) 16 (0-50) 18 (0-50) 12 (0-50) 07 (0-50) 02 (0 -50)
003	Grond	MM3 og 04 (100-150) 06 (100-150) 11 (100-110)
004	Grond	MM4 og 16 (100-150) 20 (100-150) 21 (100-150)

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 029

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond	Conform NEN 5747 / CMA/2/II/A.1
arseen	Grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6966 en NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grond	Idem
chroom	Grond	Idem
koper	Grond	Idem
kwik	Grond	Eigen methode
lood	Grond	Eigen methode (ontsluiting eigen methode, meting conform NEN 6966 en NEN-EN-ISO 11885)
nikkel	Grond	Idem
zink	Grond	Idem
naftaleen	Grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
acenaftyleen	Grond	Idem
acenafteen	Grond	Idem
fluoreen	Grond	Idem
fenantreen	Grond	Idem
antraceen	Grond	Idem
fluoranteen	Grond	Idem
pyreen	Grond	Idem
benzo(a)antraceen	Grond	Idem
chryseen	Grond	Idem
benzo(b)fluoranteen	Grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond	Idem
benzo(a)pyreen	Grond	Idem
dibenz(ah)antraceen	Grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond	Idem
EOX	Grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. micro-coulometer
Totaal olie C10-C40	Grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y0074459	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
001	Y0074479	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
001	Y0074871	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
002	Y0074347	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
002	Y0074413	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
002	Y0074472	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
002	Y0074478	03-03-2007	28-02-2007	ALC201

ISO 9001 Rev.03

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	Uitkeuringsonderzoek Vleuterweide deelplan 1.5	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	211875E	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11151218	Rapportagedatum	09-03-2007

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	Y0074493	03-03-2007	28-02-2007	ALC201
002	Y0074830	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
003	Y0074344	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
003	Y0074346	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
003	Y0074349	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
004	Y0074351	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
004	Y0074354	03-03-2007	01-03-2007	ALC201
004	Y0074361	03-03-2007	01-03-2007	ALC201

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 2314700 · Fax: (010) 4163034
www.alcontrol.nl

Grontmij Nederland BV
[redacted]
Postbus 119
3990 DC HOUTEN

Hoogvliet, 12-03-2007

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek uitgevoerd op het door u aangeboden monstermateriaal met de daarbij verstrekte monsterspecificatie en analyseopdracht.
Deze resultaten hebben betrekking op:

Uw projectnaam	: OVERSTORT SOESTERBERG
Uw project nummer	: 223503W
ALcontrol rapportnummer	: 11150953, versie nummer: 1

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 4 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen, dit brengt het totaal aantal pagina's op 5. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen en monsternamedatum. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport, alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.
Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze algemene informatiegids, uitgave 2004. Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van dit rapport, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Business Director Milieu

BS.001.v5.03

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM24265786

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
METALEN							
arseen	µg/l	Q	<5	<5	54	<5	<5
cadmium	µg/l	Q	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4	<0.4
chroom	µg/l	Q	<1	<1	<1	<1	<1
koper	µg/l	Q	<5	<5	<5	<5	10
kwik	µg/l	Q	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	Q	<10	<10	<10	<10	<10
nikkel	µg/l	Q	<10	<10	12	17	<10
zink	µg/l	Q	<20	<20	<20	<20	<20
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	0.23	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
xylenen	µg/l	Q	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5
totaal BTEX	µg/l	Q	<1	<1	<1	<1	<1
naftaleen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1	0.14	<0.1	<0.1
tetrachlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
chloroform	µg/l	Q	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN							
monochloorbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	µg/l	Q	<0.2	0.2	0.5	0.9	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
fractie C12 - C22	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
fractie C22 - C30	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
fractie C30 - C40	µg/l		<10	<10	<10	<10	<10
Totaal olie C10-C40	µg/l	Q	<50	<50	<50	<50	<50

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	01-1-1 1 (-)
002	Grondwater	B-1-1 1 (-)
003	Grondwater	C-1-1 1 (-)
004	Grondwater	D-1-1 1 (-)
005	Grondwater	201-1-1 1 (-)

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Analyse	Eenheid	Q	006	007
METALEN				
arseen	µg/l	Q	13	<5
cadmium	µg/l	Q	<0.4	<0.4
chroom	µg/l	Q	<1	<1
koper	µg/l	Q	<5	<5
kwik	µg/l	Q	<0.05	<0.05
lood	µg/l	Q	<10	<10
nikkel	µg/l	Q	27	12
zink	µg/l	Q	<20	<20
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	Q	0.86	<0.2
tolueen	µg/l	Q	<0.2	0.23
ethylbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
xylenen	µg/l	Q	<0.5	0.75
totaal BTEX	µg/l	Q	<1	<1
naftaleen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	1.3	<0.1
tetrachlooretheen	µg/l	Q	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	0.70	<0.1
chloroform	µg/l	Q	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN				
monochloorbenzeen	µg/l	Q	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	µg/l	Q	1.3	0.6
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	µg/l		<10	<10
fractie C12 - C22	µg/l		<10	<10
fractie C22 - C30	µg/l		<10	<10
fractie C30 - C40	µg/l		<10	<10
Totaal olie C10-C40	µg/l	Q	<50	<50

De met Q gemerkte analyses vallen onder onze RvA erkenning.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grondwater	A-1-1 1 (-)
007	Grondwater	E-1-1 1 (-)

ILSTEN RvA L 028

AL CONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER. KVK ROTTERDAM 24255286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
cadmium	Grondwater	Idem
chroom	Grondwater	Idem
koper	Grondwater	Idem
kwik	Grondwater	Eigen methode, ontsluiting, analyse m.b.v. koudedamp-techniek
lood	Grondwater	Conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
nikkel	Grondwater	Idem
zink	Grondwater	Idem
benzeen	Grondwater	Eigen methode, analyse met P+T- GCMS.
tolueen	Grondwater	Idem
ethylbenzeen	Grondwater	Idem
xylenen	Grondwater	Idem
naftaleen	Grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater	Idem
trichlooretheen	Grondwater	Idem
chloroform	Grondwater	Idem
monochloorbenzeen	Grondwater	Idem
dichloorbenzenen	Grondwater	Idem
Totaal olie C10-C40	Grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0583798	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
001	G5410557	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
001	G5410579	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
002	B0583845	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
002	G5410564	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
002	G5410592	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
003	B0583871	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
003	G5410559	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
003	G5410560	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
004	B0583807	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
004	G5410558	02-03-2007	02-03-2007	ALC236

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Grontmij Nederland BV
[redacted]

Projectnaam	OVERSTORT SOESTERBERG	Orderdatum	02-03-2007
Projectnummer	223503W	Startdatum	02-03-2007
Rapportnummer	11150953	Rapportagedatum	12-03-2007

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
004	G5410595	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
005	B0583800	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
005	G5410562	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
005	G5410563	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
006	B0583826	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
006	G5410573	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
006	G5410594	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
007	B0583827	02-03-2007	02-03-2007	ALC204
007	G5410576	02-03-2007	02-03-2007	ALC236
007	G5410578	02-03-2007	02-03-2007	ALC236

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Bijlage 6

Toetsingskader bodemkwaliteit

Algemene toelichting toetsingskader
In de Circulaire streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering (d.d. 24 februari 2000, Staatscourant 2000, nr. 39) van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) is een toetsingskader opgenomen voor de beoordeling van de milieukwaliteit van een bodem. Dit toetsingskader is vastgesteld voor grond/sediment en grondwater en geldt voor land- en waterbodems.

In de circulaire worden de volgende toetsingswaarden onderscheiden:

De streefwaarde
Geeft het milieukwaliteitsniveau aan van een "schone" bodem, die alle mogelijke functies kan vervullen.

De interventiewaarde bodemsanering
Geeft het milieukwaliteitsniveau aan waarboven ernstige vermindering optreedt van de functionele eigenschappen van de bodem.

De interventiewaarden zijn gebaseerd op een uitgebreide RIVM-studie naar zowel humaantoxicologische als ecotoxicologische effecten van bodem-verontreinigende stoffen. De humaantoxicologische ernstige bodemverontrei-nigingsconcentratie (Serious Risk Concentration = SRC_{humaan}) is het gehalte in de bodem waarbij overschrijding van het zogenaamde Maximaal Toelaatbare Risiconiveau voor de mens (MTR_{humaan}) kan plaatsvinden. Voor de afleiding van de SRC_{humaan} is uitgegaan van de situatie 'wonen met tuin' met een 'standaard' gedragspatroon, waarbij de meest relevante blootstellingsroutes zijn opgenomen. De SRC_{eco} is het gehalte in de bodem waarboven 50% van de (potentieel) aanwezige soorten en processen negatieve effecten kunnen ondervinden (HC50). De laagste van deze twee gehalten is in principe als interventiewaarde vastgesteld.
De interventiewaarden zijn derhalve gekoppeld aan de potentiële risico's van een bodemverontreiniging.

Het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde
Deze waarde geeft de milieukwaliteit aan, waarbij er sprake is van verhoogde, maar in het algemeen niet potentieel onaanvaardbare, risico's voor mens en milieu. Het betreft een rekenkundig gemiddelde van de streef- en interventiewaarde, dat niet rechtstreeks aan een specifiek risiconiveau is gekoppeld. Overschrijding van deze waarde heeft slechts een indicatieve functie namelijk het aangeven van de noodzaak om een nader onderzoek naar de kwaliteit van de bodem uit te voeren.

Voorts wordt in de circulaire een overzicht gegeven van alle thans vastgestelde *indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging*. Deze indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging zijn vastgesteld voor stoffen waarvoor geen meet- en analysevoorschriften, dan wel onvoldoende toxicologische gegevens beschikbaar zijn, om een interventiewaarde vast te kunnen stellen.

Bodemtypecorrectie
Aangezien mogelijke effecten afhankelijk zijn van de mate van beschikbaarheid van een stof zijn zowel de streef- als interventiewaarden in grond/sediment afhankelijk gesteld van het lutum- en organische stofgehalte. De interventiewaarden voor grondwater zijn afgeleid van de interventiewaarden voor grond/sediment, maar zijn onafhankelijk van het bodemtype.

Asbest
De interventiewaarde voor asbest is, in de Beleidsbrief asbest in bodem, grond en puin(granulaat) (TK 3 maart 2004, 28 663 en 28 199, nr. 15), vastgesteld op 100 mg/kg d.s. gewogen (gewogen wil zegen de serpentijnasbest-concentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbest-concentratie).
Voor asbest wordt geen streefwaarde vastgesteld omdat de interventiewaarde reeds op het niveau van verwaarloosbaar risico ligt. Er is geen bodemtype-correctie van toepassing op de interventiewaarde van asbest. Dit beleid vervangt de passages in de Circulaire streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering die betrekking hebben op asbest.

Geval van ernstige verontreiniging
Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume in het geval van bodem- of sedimentverontreiniging, of 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarde.

Toelichting milieuhygiënisch saneringscriterium
Indien sprake is van een geval van ernstige verontreiniging dat voor 1987 is ontstaan, dient te worden bepaald of de sanering al dan niet spoedig dient te worden uitgevoerd. Voor landbodems dient hiervoor de systematiek van het milieuhygiënisch saneringscriterium te worden gevolgd. Deze systematiek is beschreven in de Circulaire bodemsanering 2006 (Staatscourant 2006, nr. 83) en bestaat uit drie stappen. Stap 1 is het vaststellen van het geval van ernstige verontreiniging, de stappen 2 en 3 bestaan uit de bepaling van de risico's bij het huidig of toekomstig gebruik. Hierbij is stap 2 een standaard risicobeoordeling die altijd dient te worden uitgevoerd en is stap 3 een locatiespecifieke risicobeoordeling die facultatief is. Stap 3 kan worden uitgevoerd als er in stap 2 is bepaald dat er sprake is van onaanvaardbare risico's maar de standaard risicobeoordeling sluit niet voldoende aan bij de huidige of toekomstige situatie op de locatie. Stap 3 kan ook worden uitgevoerd als men met specifieke technieken het risico beter wil bepalen. Als stap 3 is uitgevoerd, is het resultaat van stap 3 bepalend voor de beslissing omtrent de spoed van de sanering.
Bij een risicobeoordeling wordt onderscheid gemaakt in risico's voor de mens, risico's voor het ecosysteem en risico's van verspreiding van de verontreiniging. In bijlage 1 van de Circulaire bodemsanering 2006 is de methode weergegeven waarmee de risico's kunnen worden bepaald. Ter ondersteuning is het computermodel Sanscrit door het Van Hall Instituut ontwikkeld.

In principe dient de sanering van een geval van ernstige verontreiniging spoedig te worden uitgevoerd tenzij is aangetoond dat er in de huidige of toekomstige situatie géén sprake is van onaanvaardbare risico's. Er moet dan aan alle drie de hieronder beschreven criteria worden voldaan:
<u>risico's voor de mens</u>
- het MTR_{humaan} wordt ten gevolge van deze verontreiniging in de locatiespecifieke situatie niet overschreden;
- mensen ondervinden géén aantoonbare hinder (bv huidirritatie en stank) van de bodemverontreiniging. Dit geldt alleen voor de huidige situatie;

risico's voor het ecosysteem

- de HC50 wordt over een bepaald oppervlakte (afhankelijk van het gebruik van de locatie) niet overschreden of er is op basis van ecologische meetmethoden aangetoond dat er géén sprake is van onaanvaardbare risico's voor het ecosysteem;

risico's voor verspreiding

- er is geen kwetsbaar object binnen een straal van 100 m van de interventiewaardecontour in het grondwater;
- er is geen sprake van een drijflaag van waaruit verspreiding plaatsvindt;
- er is geen sprake van een zaklaag van waaruit verspreiding plaatsvindt
- het totale bodemvolume waarbinnen het grondwater is verontreinigd met een of meer stoffen in gehalten boven de interventiewaarden is niet groter dan 6.000 m^3 of als het wel groter is dan 6.000 m^3 dient de jaarlijkse verspreiding van de verontreiniging met een of meer stoffen boven de interventiewaarde in het grondwater binnen een kleiner bodemvolume dan 5.000 m^3 plaats te vinden.

Toelichting saneringstijdstip

Een geval van ernstige verontreiniging waarbij sprake is van onaanvaardbare risico's dient spoedig te worden gesaneerd. Dit houdt in dat de onaanvaardbare risico's zo snel mogelijk dienen te worden weggenomen. Als indicatie voor de termijn waarop de (deel)sanering dient aan te vangen geldt als richtlijn: binnen 4 jaar na het afgeven van de beschikking ernst en spoed.

Zorgplicht

Los van het toetsingkader is in 1987, bij de inwerkingtreding van de Wet bodembescherming, het zorgplichtartikel van kracht geworden. Iedereen die vanaf 1987 handelingen verricht die de bodem (verder) verontreinigen, is verplicht direct saneringsmaatregelen te treffen, zodat de oude situatie wordt hersteld.

Tabel : Toetsingswaarden voor grond (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kg d.s.

Toetsingswaarden [1)]	S	½(S+I)	I
metalen			
arseen	26	38	50
cadmium	0,65	5,2	9,8
chroom	100	240	380
koper	32	100	168
kwik	0,29	4,9	9,6
lood	78	282	486
nikkel	35	123	210
zink	130	398	666
polycyclische aromatische Koolwaterstoffen (PAK)			
Pak-totaal (10 van VROM)	1,0	21	40
EOX	0,30		
minerale olie			
totaal olie C10-C40	15	758	1500

1) *S streefwaarde*
½(S+I) gemiddelde van streef- en interventiewaarde
I interventiewaarde

De streef- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsingswaarden zijn van toepassing op het volgende bodemtype:
I lutum = 25 %; humus = 3 %

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in µg/l

Toetsingswaarden [1)]	S	½(S+I)	I
metalen			
arseen	10	35	60
cadmium	0,40	3,2	6,0
chroom	1,0	16	30
koper	15	45	75
kwik	0,05	0,17	0,30
lood	15	45	75
nikkel	15	45	75
zink	65	433	800
vluchtige aromaten			
benzeen	0,20	15	30
tolueen	7,0	504	1000
ethylbenzeen	4,0	77	150
xylenen	0,20	35	70
naftaleen	0,01	35	70
vluchtige chloorkoolwater-stoffen			
1,2-dichloorethaan	7,0	204	400
cis1,2dichlooretheen	0,01	10	20
tetrachlooretheen	0,01	20	40
tetrachloormethaan	0,01	5,0	10
111-trichloorethaan	0,01	150	300
112-trichloorethaan	0,01	65	130
trichlooretheen	24	262	500
chloroform	6,0	203	400
chloorbenzenen			
monochloorbenzeen	7,0	94	180
dichloorbenzenen	3,0	27	50
minerale olie			
totaal olie C10-C40	50	325	600

1) *S* *streefwaarde*
½(S+I) *gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*

Bijlage 7

Kwaliteitsborging Grontmij

Kwaliteitsborging

De kwaliteit van de door Grontmij uitgevoerde onderzoeken en gegeven adviezen op het gebied van bodembeheer wordt op de volgende manieren gewaarborgd:

NEN-EN-ISO-9001
Het managementsysteem van Grontmij Nederland bv is gecertificeerd tegen NEN-EN-ISO-9001: 2000. Deze norm geeft een model voor externe kwaliteitsborging en voor certificatie. Er wordt een aantal activiteiten aangegeven, die voor het geven van vertrouwen in de relatie klant/leverancier worden aangetoond. Dit omvat zowel randvoorwaarden voor kwaliteitsverbetering als eisen voor kwaliteitsborging.

NEN-EN-ISO-14001
Het managementsysteem van Grontmij Nederland bv is gecertificeerd tegen NEN-EN-ISO-14001: 1996. Deze norm geeft eisen en richtlijnen voor het gebruik van milieuzorgsystemen. Met het certificaat toont Grontmij Nederland bv aan dat zij de zorg voor het milieu in haar dienstverlening en interne bedrijfsvoering goed heeft georganiseerd. Kernpunten daarbij zijn het naleven van wet- en regelgeving en de voortdurende verbetering van milieuprestaties.

VCA
Grontmij Nederland bv voldoet aan de veiligheidsmanagementnorm VCA** van de Stichting Samenwerken voor Veiligheid. De norm betreft "het uitvoeren van bodemonderzoek op het gebied van civiele techniek, cultuurtechniek, milieu, winning van zand, grind en klei en werken in de risicogebieden railinfrastructuur".

Bouwstoffenbesluit
Grontmij Nederland bv is gecertificeerd voor het uitvoeren van keuringen volgens het Bouwstoffenbesluit (BRL SIKB 1000). Grontmij is aangewezen door de ministers van VROM en V&W voor monsterneming voor de volgende categorieën:

- Grond (partijkeuringen);
- Materialen verhardingsconstructies;
- Niet-vormgegeven bouwstoffen uit statische partijen;
- Vormgegeven bouwstoffen uit statische partijen.

Met dit logo op offertes en in rapportages wordt aangegeven dat de werkzaamheden conform de SIKB BRL 1000 zijn uitgevoerd en dat de werkzaamheden voldoen aan het bouwstoffenbesluit. Bij afwijkingen op kritische punten wordt het logo niet gevoerd. Zie voor motivatie dan de tekst.

SIKB
De Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB) is een samenwerkingsverband van markt en overheid, met als doel de kwaliteit van besluitvorming, dienstverlening en realisatie van bodembeheer te verhogen. Grontmij Nederland bv is actief betrokken bij het werk van SIKB. Grontmij Nederland bv is gecertificeerd voor:

- Het uitvoeren van veldwerk (BRL SIKB 2000);
- Milieukundige begeleiding van bodemsaneringen (BRL SIKB 6000).

Met dit logo op offertes en in rapportages wordt aangegeven of het werk conform de SIKB BRL 2000 of 6000 is uitgevoerd. Bij afwijkingen op kritische punten wordt het logo niet gevoerd. Zie voor motivatie dan de tekst.

BRL 5052
Grontmij Nederland bv beschikt over het KOMO Procescertificaat voor asbestonderzoek volgens de Nationale Beoordelingsrichtlijn (BRL 5052) en is daarmee wettelijk gerechtigd tot het uitvoeren van asbest inventarisaties.

VKB
Grontmij Nederland bv is actief lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodemonderzoek (VKB). Deze vereniging van milieuadvies- en veldwerkbureaus werkt aan de kwaliteitsborging van bodemonderzoek en bodemadvies door o.a. het stellen van eisen inzake opleiding en ervaring, toepassing van normen en voorschriften en certificatie. Onze advies- en veldwerkzaamheden worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van deze vereniging.

Milieukundig laboratoriumonderzoek
De laboratoria, die door Grontmij worden ingeschakeld voor het uitvoeren van milieukundig laboratoriumonderzoek, voldoen aan de accreditatiecriteria van de Raad van Accreditatie conform NEN-EN-ISO/IEC 17025: 2000.

www.grontmij.com



Bijlage 8 Memo stikstofdepositie

Memo

aan	[redacted]
van	[redacted]
afschrift	
onderwerp	Stikstofdepositie schoollocatie Passiebloemweg Vleuten
datum	18 januari 2021

Inleiding

Aan de Passiebloemweg worden de huidige drie tijdelijke schoolgebouwen vervangen door twee nieuwe basisscholen. Bij de bouw van de schoolgebouwen zal brandstof–aangedreven materieel worden ingezet. Daarnaast zullen de nieuwe scholen in de gebruiksfase voor extra verkeersbewegingen zorgen. De uitgangspunten en uitkomsten van de stikstofemissieberekening voor de bouwfase en de gebruiksfase van deze scholen staan in dezwe memo beschreven.

Uitgangspunten emissieberekening bouwfase

Op basis van eerdere, vergelijkbare projecten binnen de gemeente Utrecht, is een inschatting gemaakt van de emissies die vrijkomen in de bouwfase. Er is daarbij uitgegaan van materieel dat voor 40% aan de Stage IIIb en voor 60% aan de Stage IV emissienormen voldoet. Dit levert een emissie op van 190,7 kg NO_x en 0,2 kg NH3. Daarnaast is er nog sprake van sloop van de huidige gebouwen, wat een emissie van 118,7 kg NO_x en 0,1 kg NH3.

Naast het materieel op de bouwplaats zal er ook sprake zijn van afvoer van materiaal en materieel op de bouwplaats en zullen er busjes en auto's rijden voor transport van de medewerkers. In onderstaande Tabel 1 is een overzicht gegeven van het aantal ritten licht en zwaar verkeer dat zal plaatsvinden als gevolg van de bouwfase, zoals ingeschat op basis van vergelijkbare projecten, waarbij is aangehouden dat de sloopfase de helft van het aantal ritten oplevert van de bouwfase. Het aantal ritten is berekend als het aantal aankomende plus het aantal vertrekkende voertuigen.

Tabel 1 Aantal ritten bouwverkeer tijdens de sloop- en bouwfase

Verkeersbewegingen bouwfase verkeer	Aantal ritten sloop- en bouwfase
Aantal ritten zwaar vrachtverkeer	**7425**
Aantal ritten middelzwaar verkeer	**127**
Aantal ritten licht verkeer	**1144**

De emissies als gevolg van materieelinzet, evenals het aantal ritten verkeer, is ingevoerd in AERIUS om de stikstofdepositie te berekenen. Hierbij is de

verkeersafwikkeling worst-case meegenomen richting het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied Oostelijke Vechtplassen, een route via de Rivierkom, Stroomrugbaan, Huis te Vleutenbaan en de Haarrijnse Rading tot aan de A2, waar het verkeer geacht is te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Uitgangspunten emissieberekening gebruiksfase

In de huidige situatie is er sprake van ca. 520 verkeersbewegingen per dag. In de nieuwe situatie worden er ca. 950 verkeersbewegingen per dag verwacht[1]. Voor de gebruiksfase is, worst-case, de verkeersafwikkeling op dezelfde manier meegenomen als in de bouwfase: richting het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied Oostelijke Vechtplassen, een route via de Rivierkom, Stroomrugbaan, Huis te Vleutenbaan en de Haarrijnse Rading tot aan de A2, waar het verkeer geacht is te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Met AERIUS zijn de bijbehorende emissies berekend. De nieuwe gebouwen zullen gasloos worden verwarmd, waardoor er geen sprake is door emissies als gevolg van verwarming.

Resultaten en conclusie

Op basis van de ingeschatte emissies en verkeersbewegingen tijdens de bouwfase van de schoollocatie aan de Passiebloemweg is een AERIUS berekening gedaan. Hierbij is uitgegaan van een verdeling tussen stage IV en stage IIIb materieel van 60%:40%.

Uit de AERIUS berekening volgt dat er geen rekenresultaten zijn berekend hoger dan 0,00 mol/ha/j. Hiermee kunnen negatieve gevolgen als gevolg van stikstofdepositie door de aanleg van de scholen worden uitgesloten.

In de gebruiksfase is sprake van een toename van het aantal verkeersbewegingen. Uit de AERIUS berekening voor de gebruiksfase volgt dat ook hiervoor er geen rekenresultaten zijn berekend hoger dan 0,00 mol/ha/j. Hiermee kunnen ook negatieve gevolgen van stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden voor de gebruiksfase worden uitgesloten.

Wij adviseren om bij de selectie van de aannemer voor de te bouwen scholen de verplichting om te nemen om minimaal Stage IV mobiele werktuigen te gebruiken, teneinde de emissie naar de directe omgeving te beperken.

[1] 200318 Eindrapport Nieuwbouw schoollocatie Passiebloemweg.pdf

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	nr cht ngs ocat e
Gemeente Utrecht	Passiebloemweg , 3452DA Utrecht

Activiteit

Omschr v ng	AER US kenmerk
Bouwfase scholen Passiebloemweg Vleuterweide	RPLDN2aVWXH1

Datum bereken ng	Reken aar	Rekenconf gurat e
14 januari 2021, 10:58	2021	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	S tuat e 1
NOx	343,63 kg/j
NH3	1,39 kg/j

Resultaten

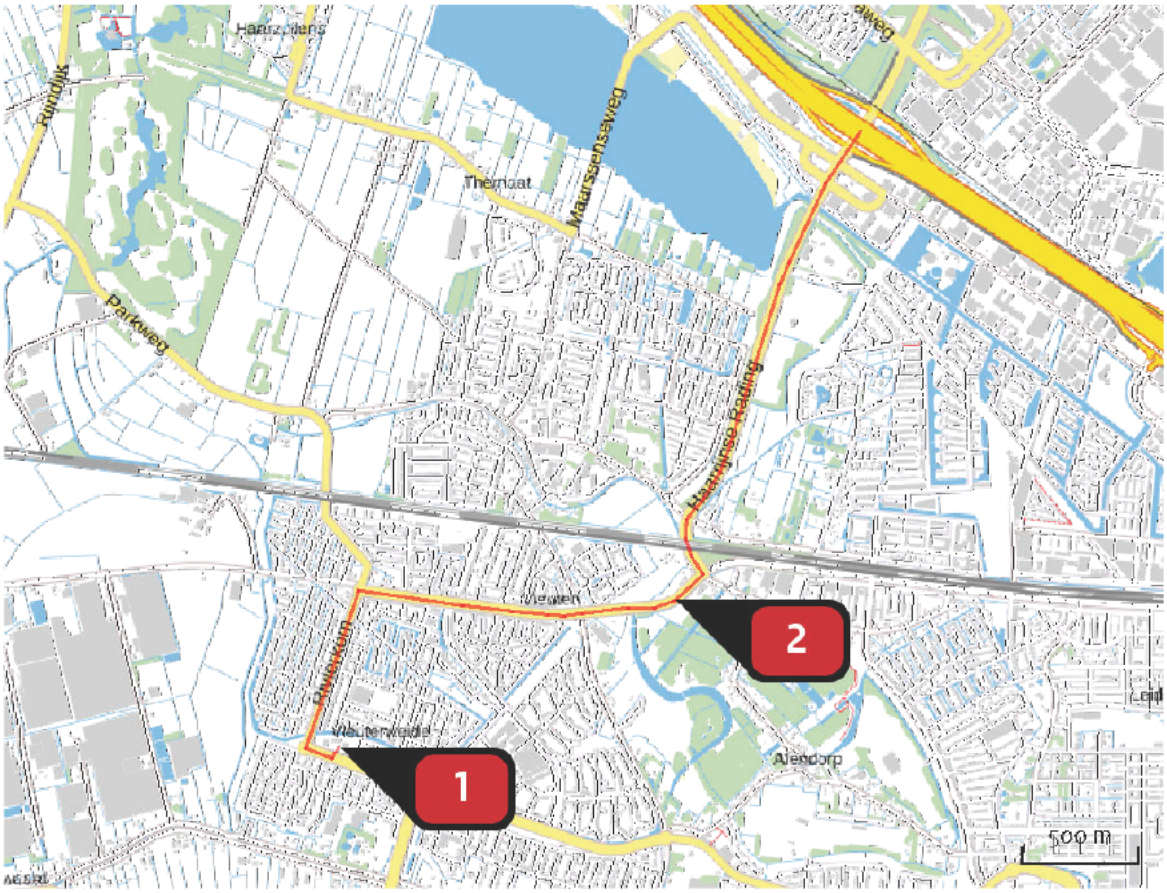
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgeb ed
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

U tgegaan van s oop t de ke gebouwen en n euwbouw twee schoo gebouwen met 60% stage V 40% stage b mater ee

Locatie
Situatie 1

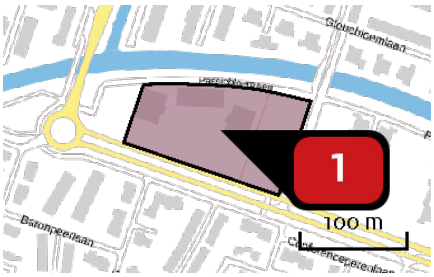


Emissie
Situatie 1

Bron Sector			Em ss e NH3	Em ss e NOx
1		Materieelinzet sloop en bouwfase Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	< 1 kg/j	309,40 kg/j
2		Bouwverkeer aanleg en sloop Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	1,09 kg/j	34,23 kg/j

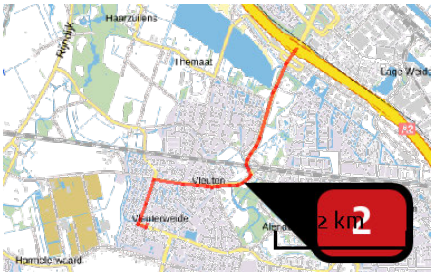
Emissie (per bron)

Situatie 1



Naam: Materieelinzet sloop en bouwfase
Locat e (X Y): 128524, 456254
NOx: 309,40 kg/j
NH3: < 1 kg/j

Voertu g	Omschr v ng	U tstoot hoogte (m)	Spre d ng (m)	Warmte nhoud (MW)	Stof	Em ss e
AFW	Materieelinzet nieuwbouw scholen	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	190,70 kg/j < 1 kg/j
AFW	Materieelinzet sloop tijdelijke schoolgebouwen	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	118,70 kg/j < 1 kg/j



Naam: Bouwverkeer aanleg en sloop
Locat e (X Y): 129970, 456891
NOx: 34,23 kg/j
NH3: 1,09 kg/j

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	7.425,0 / jaar	NOx NH3	10,66 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	127,0 / jaar	NOx NH3	1,58 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1.144,0 / jaar	NOx NH3	21,99 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewe verstrekte gegevens kunnen d enen ter onderbouw ng van een vergunn ngaanvraag kunnen er geen rechten aan worden ont eend De e genaar van AER US aanvaardt geen aansprake khe d voor de nhoud van de door de gebru ker aangeboden nformat e Bovenstaande gegevens z n enke bru kbaar tot er een n euwe vers e van AER US besch kbaar s AER US s een gereg streerd hande smerk n Europa A e rechten d e n et exp c et worden ver eend z n voorbehouden

Rekenbasis

Deze bereken ng s tot stand gekomen op bas s van

AER US	vers e 2020_20201216_c759386971
Database	vers e 2020_20201216_c759386971

Voor meer nformat e over de gebru kte method ek en data z e

https //www aer us n /n /factsheets/re ease/aer us-ca cu ator-2020

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Huidige situatie en Beoogde situatie

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	nr cht ngs ocat e
Gemeente Utrecht	Passiebloemweg , 3452DA Utrecht

Activiteit

Omschr v ng	AER US kenmerk
Verkeerstoename scholen Passiebloemweg Vleuterweide	RbCUMHm3fjKR

Datum bereken ng	Reken aar	Rekenconf gurat e
14 januari 2021, 10:41	2021	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	S tuat e 1	S tuat e 2	Versch
NOx	272,58 kg/j	497,99 kg/j	225,41 kg/j
NH3	18,25 kg/j	33,34 kg/j	15,09 kg/j

Resultaten

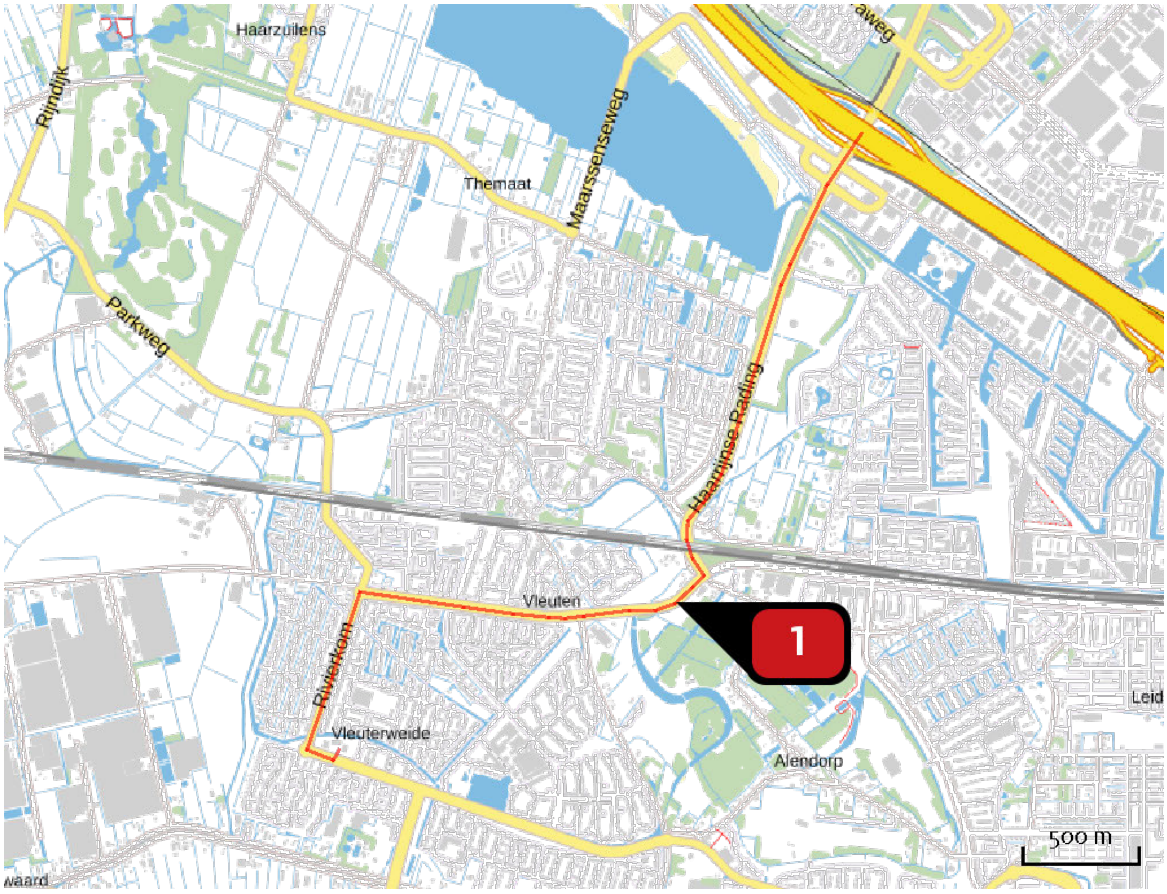
Hectare met hoogste verschil (mol/ha/j)

Natuurgeb ed
Uw berekening heeft geen verschillen opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Verkeersgenerat e beoogde s tuat e verge eken met de hu d ge s tuat e

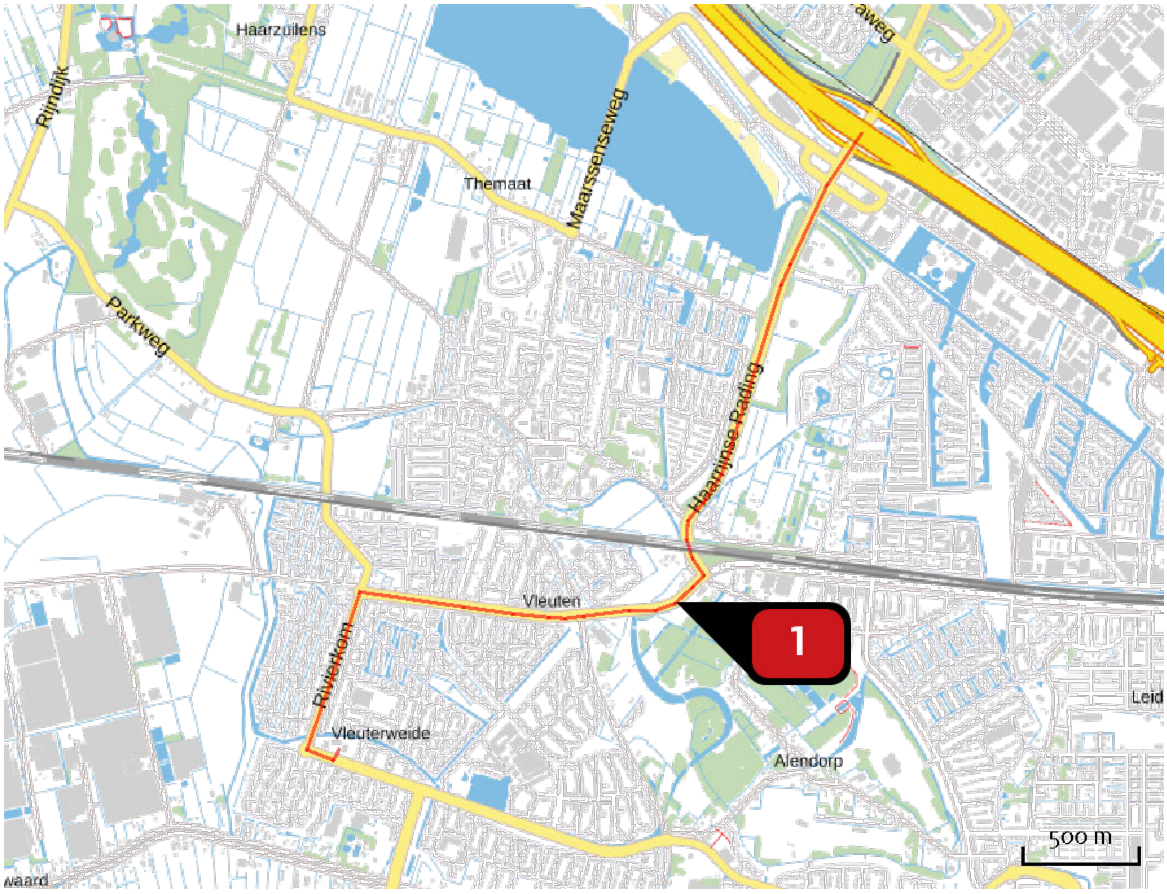
Locatie
Huidige situatie



Emissie
Huidige situatie

Bron Sector			Em ss e NH3	Em ss e NOx
1		Verkeersgeneratie huidige situatie Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	18,25 kg/j	272,58 kg/j

Locatie
Beoogde situatie

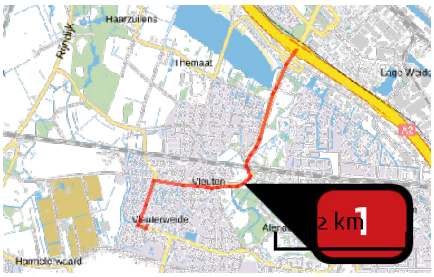


Emissie
Beoogde situatie

Bron Sector			Em ss e NH3	Em ss e NOx
1		Verkeersgeneratie beoogde situatie Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	33,34 kg/j	497,99 kg/j

Emissie (per bron)

Huidige situatie

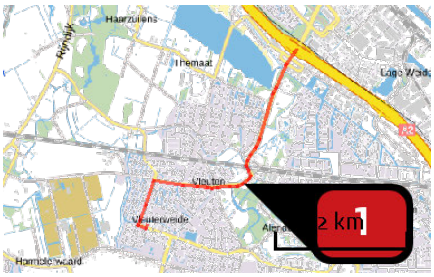


Naam	Verkeersgeneratie huidige situatie
Locat e (X Y)	129970, 456891
NOx	272,58 kg/j
NH3	18,25 kg/j

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	520,0 / etmaal	NOx	272,58 kg/j
			NH3	18,25 kg/j

Emissie (per bron)

Beoogde situatie



Naam	Verkeersgeneratie beoogde situatie
Locat e (X Y)	129970, 456891
NOx	497,99 kg/j
NH3	33,34 kg/j

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	950,0 / etmaal	NOx	497,99 kg/j
			NH3	33,34 kg/j

Disclaimer

Hoewe verstrekte gegevens kunnen d enen ter onderbouw ng van een vergunn ngaanvraag kunnen er geen rechten aan worden ont eend De e genaar van AER US aanvaardt geen aansprake khe d voor de nhoud van de door de gebru ker aangeboden nformat e Bovenstaande gegevens z n enke bru kbaar tot er een n euwe vers e van AER US besch kbaar s AER US s een gereg streerd hande smerk n Europa A e rechten d e n et exp c et worden ver eend z n voorbehouden

Rekenbasis

Deze bereken ng s tot stand gekomen op bas s van

AER US vers e 2020_20201216_c759386971

Database vers e 2020_20201216_c759386971

Voor meer nformat e over de gebru kte method ek en data z e

https //www aer us n /n /factsheets/re ease/aer us-ca cu ator-2020

Bijlage 9 Bomeninventarisatie

ID	Uniek nummer	Boomsoort	Nederlandse naam	Leeftijd	Stamdiameter
1867569		Acer platanoide	Noorse esdoorn	4	13,5
1928057		Acer platanoide	Noorse esdoorn	5	13,5
1847799		Fraxinus excelsi	Es	13	22
1851643		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1854466		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1857014		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	19
1862739		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1865458		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1869040		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	15
1869731		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1869985		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1872212		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1874512		Fraxinus excelsi	Es	13	18
1875073		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1875384		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1876252		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1880545		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1884437		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1888655		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1888967		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1892122		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	14,5
1892763		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13,5
1893834		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1894746		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1895006		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
1899022		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1899150		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1907383		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1913330		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16
1915534		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1915936		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1916918		Fraxinus excelsi	Es	13	13,5
1917928		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1922850		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1923890		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1924667		Fraxinus excelsi	Es	13	16
1929963		Fraxinus excelsi	Es	13	16
1930857		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1931394		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1931518		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1931833		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1933301		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1933894		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
1933962		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	18
1936281		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1936566		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
1937837		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1939447		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1943713		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	19

1945092	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1946352	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1946424	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1951866	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
1952556	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1953159	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1953248	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1953382	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1953707	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1957008	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1959606	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1961848	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1962013	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1964342	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1965877	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1970832	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	13
1971756	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	10
1972668	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	22,5
1972961	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	14
1975658	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1977921	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	18
1978151	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	12
1978956	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1979045	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
1979089	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
1979148	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1981953	Fraxinus excelsi	Es	13	15
1982779	Fraxinus excelsi	Es	13	15,5
1985721	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
1986941	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
1987780	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
1987865	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
1991330	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	14
1992068	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17,5
1993666	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
1993931	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19
1996210	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	12
1996234	Fraxinus excelsi	Es	13	17
1997790	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	20
2000651	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
2002013	Fraxinus excelsi	Es	13	15
2003122	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16,5
2004792	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	19,5
2005224	Fraxinus excelsi	Es	13	15
2005908	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	16
2006264	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18
2011554	Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
2011635	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
2012510	Ulmus x holland	Hollandse iep	7	21
2012759	Fraxinus excelsi	Es	13	14

2013875		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	16
2014400		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	17
2015529		Ulmus x holland	Hollandse iep	7	18,5
2015610		Alnus glutinosa	Grauwe els of Zwarte els	7	10
1855974		Fraxinus excelsi	Es	13	10
1887147		Acer platanoide	Noorse esdoorn	5	13,5
1896778		Acer platanoide	Noorse esdoorn	5	13
	1A	Tilia cordata	Kleinbladige linde	4	7

Kroondiameter	Conditie	Toekomstverwachting	Standplaats	Verplantbaarheid
2,5	Goed	Goed	boom in gras	j
2,8	Goed	Goed	boom in gras	j
5,2	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
4,2	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
4,9	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
3,5	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,7	Goed	Goed	boom in gras	n
3,6	Goed	Goed	boom in verhard	n
3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
3,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
3,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4,2	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n
4,3	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
3,3	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
4,5	Goed	Goed	boom in gras	n

2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
2	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,9	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
3	Goed	Goed	boom in gras	n
3,3	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
3,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4,6	Goed	Goed	boom in gras	n
3,7	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
2,8	Goed	Goed	boom in gras	n
3,9	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Voldoende	Voldoende	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4,7	Goed	Goed	boom in gras	n
2,3	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in verhard	n
3,9	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
4,8	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
3,7	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,4	Goed	Goed	boom in gras	n
2,5	Goed	Goed	boom in gras	n
4	Goed	Goed	boom in gras	n

3,6	Goed	Goed	boom in verhard	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,6	Goed	Goed	boom in gras	n
2,2	Goed	Voldoende	boom in gras	n
4,6	Goed	Voldoende	boom in gras	n
2,1	Goed	Goed	boom in gras	j
2,8	Goed	Goed	boom in gras	j
1,6	Voldoende	Goed	boom in gras	j

Reden indien niet verplantbaar	Opmerkingen	Fotonummer	X	Y
		7	128402,23	456292,128
		7	128399,32	456281,073
Soortspecifiek		9	128482,53	456226,704
Soortspecifiek		6	128426,78	456304,77
Soortspecifiek		5	128480,84	456307,231
Soortspecifiek		3	128554,40	456249,323
Soortspecifiek		5	128471,79	456309,281
Soortspecifiek		4	128582,19	456298,07
Soortspecifiek		3	128567,41	456286,873
Soortspecifiek		5	128513,95	456308,216
Soortspecifiek		4	128570,29	456300,075
Soortspecifiek		6	128462,69	456307,048
Soortspecifiek		9	128512,07	456216,402
Soortspecifiek		5	128501,77	456308,862
Soortspecifiek		3	128564,27	456277,752
Soortspecifiek		4	128599,79	456294,488
Soortspecifiek		6	128420,80	456304,271
Soortspecifiek		5	128507,73	456308,559
Soortspecifiek		5	128477,91	456309,309
Soortspecifiek		5	128519,86	456307,951
Soortspecifiek		3	128562,63	456272,974
Soortspecifiek		3	128559,35	456263,518
Soortspecifiek		4	128588,15	456296,977
Soortspecifiek		5	128528,57	456305,234
Soortspecifiek	Stamschade	1	128583,72	456228,438
Soortspecifiek		4	128558,47	456301,834
Soortspecifiek	Stamvoetschade	1	128585,40	456233,475
Soortspecifiek		6	128409,04	456302,845
Soortspecifiek		5	128546,55	456303,308
Soortspecifiek		4	128584,97	456299,533
Soortspecifiek		6	128453,65	456308,778
Soortspecifiek		9	128532,49	456209,491
Soortspecifiek		4	128593,87	456295,829
Soortspecifiek		5	128531,86	456307,011
Soortspecifiek		5	128474,78	456307,248
Soortspecifiek		9	128489,74	456224,254
Soortspecifiek	Stamschade, essen	9	128460,59	456234,208
Soortspecifiek		6	128402,85	456301,89
Soortspecifiek		5	128540,59	456303,914
Soortspecifiek		5	128498,76	456306,957
Soortspecifiek		5	128534,62	456304,629
Soortspecifiek		5	128543,67	456305,708
Soortspecifiek	Stamschade	1	128596,81	456266,571
Soortspecifiek	Stamschade	1	128595,20	456261,86
Soortspecifiek		4	128561,23	456303,332
Soortspecifiek		6	128435,89	456307,565
Soortspecifiek		4	128555,69	456304,281
Soortspecifiek		6	128405,98	456304,348
Soortspecifiek	Maaischade	1	128600,01	456276,037

Soortspecifiek		5	128525,75	456307,509
Soortspecifiek		5	128495,78	456309,048
Soortspecifiek		6	128456,74	456306,827
Soortspecifiek		6	128423,91	456306,599
Soortspecifiek		5	128486,65	456307,236
Soortspecifiek		6	128438,63	456305,741
Soortspecifiek		4	128549,78	456304,94
Soortspecifiek		6	128429,82	456307,173
Soortspecifiek		4	128576,33	456299,045
Soortspecifiek		4	128552,65	456302,657
Soortspecifiek		6	128432,81	456305,326
Soortspecifiek		6	128459,84	456309,012
Soortspecifiek		5	128468,77	456307,182
Soortspecifiek		3	128565,96	456282,61
Soortspecifiek		4	128573,58	456301,635
Boombeeld, soortspecifiek	Stamvoetschade	1	128587,11	456238,253
Boombeeld, soortspecifiek		3	128557,66	456258,716
Soortspecifiek		4	128605,68	456293,167
Soortspecifiek		1	128588,65	456242,941
Soortspecifiek		4	128564,46	456300,971
Soortspecifiek		1	128593,49	456257,185
Soortspecifiek	Stamschade	1	128590,35	456247,579
Soortspecifiek		6	128450,57	456306,451
Soortspecifiek		5	128492,74	456307,03
Soortspecifiek		4	128597,24	456297,21
Soortspecifiek		5	128465,85	456309,225
Soortspecifiek		9	128474,87	456229,367
Soortspecifiek	Essentaksterfte	9	128467,38	456231,934
Soortspecifiek		5	128504,64	456306,692
Soortspecifiek		5	128484,04	456309,189
Soortspecifiek		5	128537,87	456306,278
Soortspecifiek		6	128441,91	456308,073
Boombeeld, soortspecifiek		1	128601,63	456280,597
Soortspecifiek		4	128567,65	456302,56
Soortspecifiek		6	128414,87	456303,634
Soortspecifiek		5	128510,67	456306,403
Soortspecifiek		3	128561,03	456268,426
Soortspecifiek		9	128496,56	456221,797
Soortspecifiek		5	128522,61	456305,66
Soortspecifiek		6	128447,77	456308,365
Soortspecifiek		9	128519,16	456214,034
Soortspecifiek		4	128591,45	456298,488
Soortspecifiek		5	128516,63	456306,067
Soortspecifiek		9	128504,47	456219,132
Soortspecifiek		6	128411,79	456305,226
Soortspecifiek		5	128489,8	456309,192
Stamvoetschade, soortspecifiek		3	128552,71	456244,482
Soortspecifiek		6	128417,81	456306,029
Soortspecifiek		4	128603,17	456295,961
Soortspecifiek		9	128527,39	456211,176

Boombeeld, soortspecifiek		3	128556,19	456254,455
Soortspecifiek		6	128444,748	456305,932
Soortspecifiek		4	128580,12	456300,613
Stamvoetschade, boombeeld, soortsp	Stamschade	1	128591,95	456252,366
Meerstammig, soortspecifiek	Plakoksels	8	128453,82	456240,394
		7	128399,88	456260,784
		7	128397,06	456266,428
	Stamvoetschade	2	128580,95	456202,831

5
2
3
5
4
4
3
1

Bijlage 10 Kaart behorende bij bomeninventarisatie

DUIZENDKNOOPLAAN
PASSIEBLOEMWEG
PASSIEBLOEMWEG
PASSIEBLOEMWEG
LANDSCHAPSBAAN
LANDSCHAPSBAAN
CONFERENCEPERENLAAN
CONFERENCEPERENLAAN
CONFERENCEPERENLAAN
DOYENNEPERENLAAN
PASTORALEPERENLAAN
genummerd aan Passiebloemweg 1
3 genummerd aan Passiebloemweg
5
7
84
109
111
102
32
30
24
22
28
1
3
5
7
9
11
25
24
23
22
2
1A
1
3
5
2A
2
4

Bijlage 11 Waterparagraaf

Aan	[redacted]	**Datum**	22-september-2020
		Van	[redacted]
		Gecontroleerd	Definitief02
	Waterparagraaf schoollocatie	**Doorkiesnumme**	[redacted]
	Passiebloemweg	**E-mail**	[redacted]@utrecht.nl

1 Inleiding

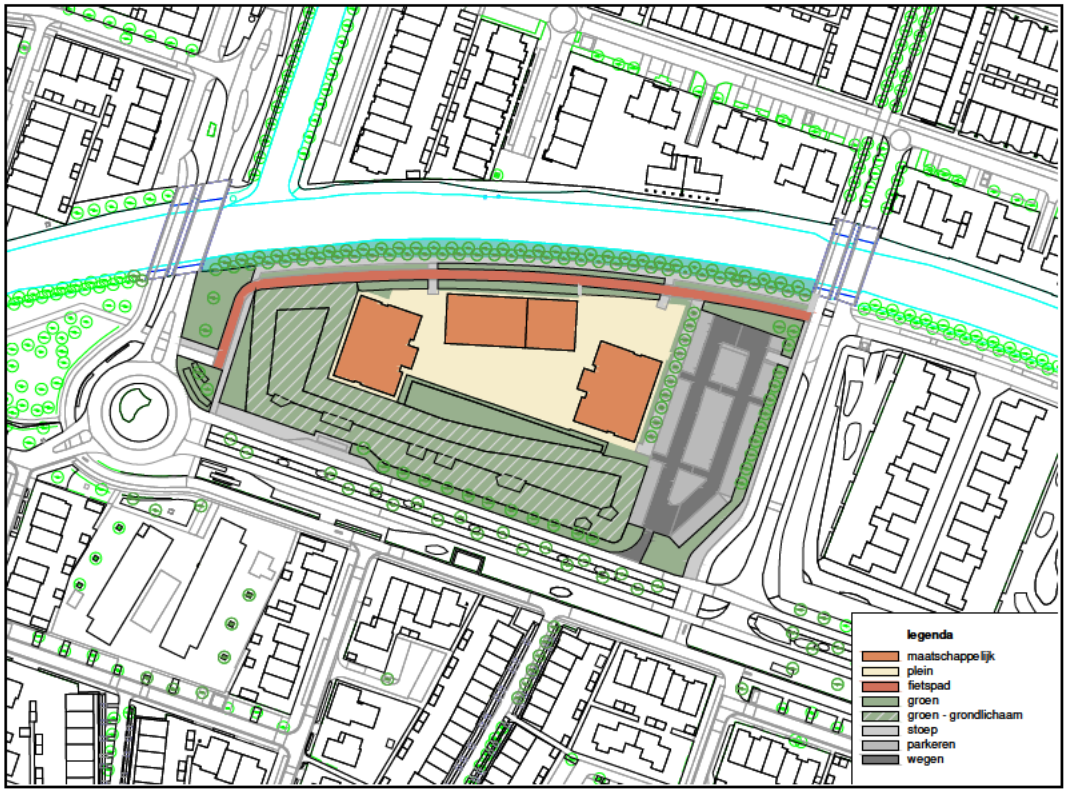
Vleuterweide is als onderdeel van de Vinex-locatie Leidsche Rijn grotendeels in de periode van 2005 tot en met 2012 gerealiseerd. Het plangebied wordt aan de noordzijde omsloten door de Middelwetering, de Passiebloemweg (wijkontsluitingsweg) aan de oostzijde, de Landschapsbaan aan de zuidzijde en de Rivierkom aan de westzijde. Deze plek is onderdeel van een zone dat ook wel het Balkon genoemd wordt. Het ligt op de zuidelijke stroomrug van een Rivierkom (Leidsche Rijn). Het Balkon ligt daardoor iets hoger dan de wijk ten noorden van het plangebied. De grond is in eigendom van de gemeente.

Het aantal inwoners in Vleuterweide zal de komende jaren niet veel meer groeien. Vergeleken met het gemiddelde van Utrecht wonen in Vleuterweide veel kinderen. Hiervoor zijn al veel scholen gebouwd. De renovatie van de Weide Wereld, waarin o.a. OBS Vleuterweide en Jenaplanschool De Zonnewereld zijn gehuisvest en het in 2022 aflopende huurcontract van de schoolwoningen aan de Doyenneperenlaan, waarin een deel van de groepen van De Twaalfruiter, zijn ondergebracht vormt de aanleiding tot een herschikking van de scholen in Vleuterweide.

Op de huidige schoollocatie Passiebloemweg staan nu drie tijdelijke schoolgebouwen (afbeelding 1 en 2). Door op deze locatie nieuwe permanente schoolgebouwen (afbeelding 3) te realiseren en de tijdelijke schoolgebouwen te slopen kunnen de betrokken basisscholen in Vleuterweide passend worden gehuisvest.



Afbeelding 1. Huidige locatie schoolgebouwen Passiebloemweg (bron: Google Earth)



Afbeelding 2 Huidig indeling Schoollocatie Passiebloemweg



Afbeelding 3 Ontwerp inrichting Schoollocatie Passiebloemweg

Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Om dit in goede banen te leiden wordt de 'Watertoets' doorlopen. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen. De resultaten van de watertoets worden vastgelegd in een 'Waterparagraaf' en maakt onderdeel uit (wettelijk verplicht) van de ruimtelijke plannen.

Deze waterparagraaf is opgesteld ter verantwoording en afsluiting van de watertoets ten behoeve van het bestemmingsplan schoollocatie Passiebloemweg Vleuterweide, gelegen in de gemeente Utrecht.

2 Beleidskader

Betrokken partijen

De betrokken partijen in dit watertoetsproces zijn:

Aanvrager:	Gemeente Utrecht, Ontwikkelorganisatie Ruimte – Omgevingsrecht
Opsteller:	Gemeente Utrecht, Stadsbedrijven – Stadsingenieurs
Adviseurs:	Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (beheerder oppervlaktewater)2 Gemeente Utrecht, Stadsbedrijven – Beheer openbare Ruimte en Gebouwen (beheerder riolering, oppervlaktewater)

Beleid op hoofdlijnen

In het algemeen is het beleid gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. De basisprincipes voor omgaan met water zijn:

- Klimaatbestendige leefomgeving (ruimtelijke adaptatie)
- Vasthouden – bergen – vertraagd afvoeren (waterkwantiteit)
- Gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken (waterkwaliteit)
- Zorgen voor een waarborg tegen overstroming – overstromingsrobuust bouwen (veiligheid)

Beleidsdocumenten

Dit beleid is per overheidsniveau in de onderstaande beleidsdocumenten verankerd:

- Europese richtlijn: Kaderrichtlijn Water (KRW);
- Rijksbeleid: Nationaal Waterplan, WB21, NBW, Waterwet, etc.;
- Provinciaal beleid: Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu en Water,
- Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028, Bodem-, Water- en Milieuplan 2016-2021,
- Provinciale verordening en de provinciale milieuverordening;
- Gemeentelijk beleid: Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019;
- Waterschapsbeleid van HDSR en AGV: Waterwet, Waterbeheerplan "Waterkoers 2016-2021", Beleidsregels Keur 2019, en Legger.

Invulling zorgplichten door de gemeente

De gemeente Utrecht heeft in het Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019 beschreven hoe invulling wordt gegeven aan de wettelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

- een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;

- het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
- het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
- het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

Regelgeving riolering
Voor installatietechnische eisen voor leidingwerk binnen het perceel geldt het Bouwbesluit en de voorschriften in de Omgevingsvergunning voor de Wabo activiteit Bouw. In de aanvraag om Omgevingsvergunning moet het leidingplan voor riolering en hemelwater tot en met de grens van het terrein of erf zijn uitgewerkt. Voorschriften en instructies voor het aan (laten) sluiten op openbare voorzieningen voor de inzameling, transport of verwerking van afvalwater worden gesteld in de Omgevingsvergunning. Onder meer worden voorschriften aan plaats, aanlegdiepte en diameter van leidingwerk ter plaatse van de grens van het erf in de omgevingsvergunning gesteld wanneer sprake is van aansluiting op openbare riolering en afvalwater die op riolering kan en mag worden gebracht.

Voor de afvoer of verwerking van huishoudelijk afvalwater, eventueel bedrijfsafvalwater, en hemelwater gelden de op de activiteit betrekking hebbende algemene lozingsregels van het Activiteitenbesluit Milieubeheer, het Besluit Lozen Afvalwater Huishoudens of het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen.
Het hemelwater mag niet aangesloten worden op het gemengde stelsel en zal middels een voorziening geïnfiltreerd moeten worden in de bodem.

Afvoer hemelwater binnen de gemeente
Bij de afvoer van overtollig hemelwater is infiltratie van water in de bodem het uitgangspunt. Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's heeft daarbij de voorkeur. Als oppervlakkige infiltratie niet mogelijk is, is ondergrondse infiltratie door middel van bijvoorbeeld een infiltratieriool een optie. Als infiltratie niet mogelijk is, kan hemelwater via een bodempassage worden geloosd op oppervlaktewater. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater. Speciale aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen en een duurzaam gebruik van de openbare ruimte om een goede kwaliteit van het afgekoppelde hemelwater te garanderen. Bij het infiltreren van schoon hemelwater in de bodem (afkoppelen) kan het afvalwater worden afgevoerd naar het vuilwaterriool/DWA.

HDSR eist ten behoeven van tegengaan van versneld afvoeren een compensatie in de vorm van nieuw te graven oppervlaktewater van 15% ten opzichte van het toegenomen verhard oppervlak, of 45 mm waterberging over het toegenomen verhard oppervlak. Vanuit de gemeente wordt de klimaatadaptatie-eis gesteld dat bij voorkeur 100%, maar minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag over het totaal verhard oppervlak wordt opgevangen en geïnfiltreerd. In overleg met het waterschap is een combinatie gemaakt: over de toename van verhard oppervlak wordt 45mm compensatie vereist en over het bestaand oppervlak (dus niet het totaal) wordt 15mm compensatieberging gecreëerd. Daarnaast wordt gesteld dat een extreme bui van 80 mm in één uur verwerkt moet kunnen worden zonder dat er schade optreedt in gebouwen en vitale infrastructuur, zoals nutsvoorzieningen, door instromend regenwater.

Waterkwaliteit
De gemeente streeft conform het beleid van de Europese Kaderrichtlijn Water samen met de waterbeheerder naar een goede ecologische en chemische kwaliteit van het oppervlaktewater. Dit betekent dat de waterkwaliteit veerkrachtig is, ook bij extreem weer en lange termijn klimaateffecten. Dit sluit aan bij de ambitie vastgesteld door de Gemeente Utrecht in regionaal (Winnet) verband

(regionaal afvalwaterketen beleid, 2014). Deze zegt dat de waterkwaliteit, ook het te realiseren, open water in het gebied dient te voldoen aan het streefbeeld *zichtbaar*.

De aanleg van natuurvriendelijke oevers en het voorkomen van bronnen van vervuiling van het oppervlaktewater dragen bij aan een goede ecologische en chemische kwaliteit van het oppervlaktewater. Ten behoeve van een goede waterkwaliteit en ecologie is verbinding van waterpartijen van belang. Zo ook bij aan te leggen natuurvriendelijke oevers zodat een ecologische verbinding ontstaat.

Het hemelwater van dakoppervlak en erfverharding kan direct worden afgevoerd naar de infiltratievoorziening of wadi. Op deze manier wordt het hemelwater op een natuurlijke wijze gezuiverd en geïnfiltreerd.
Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, dienen geen uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) te worden toegepast voor dak, dakgoot en regenpijp.

Klimaatadaptatie
Het klimaat verandert: Hogere temperaturen, een sneller stijgende zeespiegel, nattere winters, heftigere buien en kans op drogere zomers. Daar moeten we, ook volgens het KNMI, in de toekomst in Nederland rekening mee houden. De verwachting van het KNMI is dat het klimaat in Nederland in 2050 ongeveer overeen zal komen met het huidige klimaat in Zuid-Frankrijk. Maar ook nu al is de klimaatverandering merkbaar.

Extreme neerslag, droogte en hitte kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Dit geeft aanleiding om aanpassing van de inrichting van de bebouwde omgeving aan het veranderende klimaat te agenderen en aan te werken. Dit beleid is vorig jaar vastgelegd in de Deltabeslissing voor Nederland. In de deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie heeft het Deltaprogramma voorstellen opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en water robuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel:

- De bebouwde omgeving is in 2050 nog steeds aantrekkelijk om te leven;
- Uiterlijk in 2020 zijn ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig opgebouwd en getoetst.

De gemeente Utrecht heeft samen met 9 andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Klimaatverandering heeft effecten op grote schaal maar ook op de kleine schaal van een stad. Door de toenemende hoeveelheid verharding in steden wordt het steeds moeilijker om water makkelijk weg te krijgen. Daarom wordt geappelleerd aan een duurzame manier van bouwen waar klimaatadaptie een onderdeel van is. Groene daken en vertraagt afvoeren maken hier een onderdeel van uit.

Ontwerpeisen vanuit de gemeente
De ontwerpeisen die uit bovenstaande volgen zijn opgenomen in het Handboek Openbare Ruimte, onderdeel riolen, rioolgemalen en drainage (versie 2018.02, uitgave oktober 2018, www.utrecht.nl). Daarnaast stelt de gemeente eisen aan het ontwerp van watergangen waarvan zij eigenaar of beheerder is of wordt.

Watervergunning – onttrekking en lozing

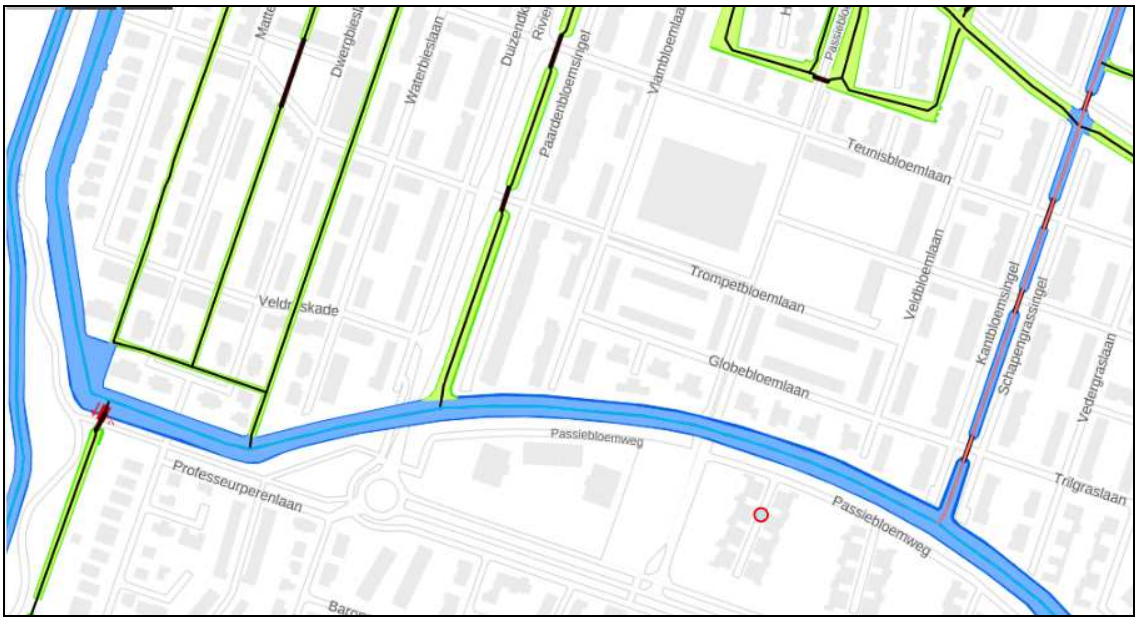
Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunningsplichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater. Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.
Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen waarbij middels bronbemaling een debiet groter dan of gelijk aan 10 m3/uur, 5000 m3/maand of 12.000 m3/jaar is een grondwateronttrekking voor bedrijfsmatige toepassingen vergunningplichtig (zie hoofdstuk 64 van de beleidsregels bij de Keur Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2018). Indien de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan volstaan worden met een melding. Een (tijdelijke) lozing van grondwater op de openbare riolering is niet toegestaan, tenzij bij Algemene maatregel van bestuur (lozingsbesluiten) of bij maatwerkvoorschrift als bedoeld in de Wet Milieubeheer anders is bepaald.

Watervergunning - Keur
Ten behoeve van het dempen en graven, aanleggen van vlonders en steigers, bouwen in en langs water en uitvoeren van HDD boringen onder watergangen, kunstwerken en peilscheidingen door, is een Watervergunning van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden noodzakelijk. Alle wateraspecten (inclusief Keur-aspecten) worden in de watervergunning geregeld.

Rechtstreekse afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater is vergunning- of meldingsplichtig in het kader van de Waterwet.

3 Water in relatie tot het plangebied

Oppervlaktewater
Oppervlaktewateren zijn in eigendom van het HDSR. Zij zijn verantwoordelijk voor het functionele kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van deze watergangen. Er liggen geen watergangen binnen het plangebied, maar net ten noorden van het plangebied, langs de Passiebloemweg, ligt een primaire watergang en ligt in een peilvak met een vast peil van NAP-1,05m. Deze watergang is in bestemmingsplan ‘Vleuterweide, Vleuten’ als 'Water' bestemd. Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast. Andere belangrijke watergangen, waterkeringen of kunstwerken ten behoeve van de waterhuishouding (zoals gemalen, stuwen of sluizen) zijn niet aanwezig (afbeelding 4).



Afbeelding 4: Oppervlaktewater binnen plangebied (bron: hdsr)



Afbeelding 5: Peilgebieden binnen plangebied (bron: hdsr)

Grondwater

1e watervoerend pakket

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.
De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (juli- 2019).

Op basis van deze kaart wordt voor het plangebied de volgende gemiddelde stijghoogten en seizoens-variatie verondersteld:

- droge periode, gemiddelde lage grondwaterstand (GLG) = NAP -1,0 m en NAP-0,9 m;
- gemiddeld periode, gemiddelde grondwaterstand (GGG) = NAP -0,8 m;
- natte periode, gemiddelde hoge grondwaterstand (GHG) = NAP -0,6 m en NAP-0,5 m;

De grondwaterstroming in het plangebied is van oost naar west en varieert in natte perioden. Afbeelding 6 toont de GHG.

Freatisch pakket

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek dient uit te wijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand en de toepasbaarheid van IT-riolen en wadi's.

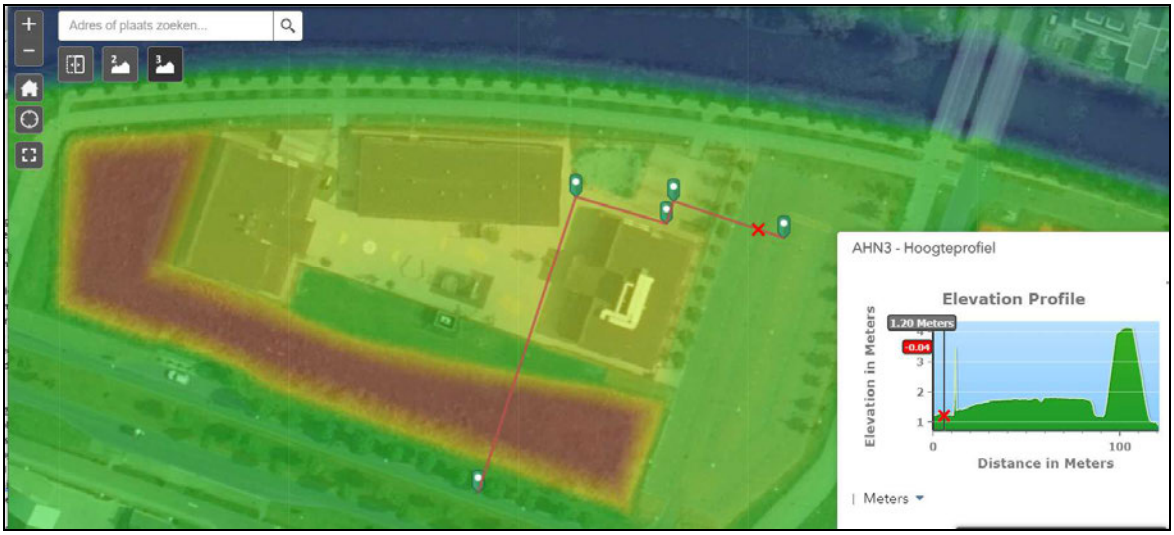


Afbeelding 6: GHG binnen plangebied (bron: Isohypsenkaart gemeente Utrecht)

Drooglegging en ontwateringsdiepte

Een droge ondergrond is een belangrijke randvoorwaarde voor het faciliteren van een bestemming van een gebied. Voldoende drooglegging en ontwateringsdiepte in een plangebied is van groot belang om overstroming (inundatie) en grondwateroverlast te voorkomen, juist bij de toepassing van een kelder. Daarnaast geldt dat het vloerpeil van panden 15cm boven de as van de weg ligt.

De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, dient conform de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m te zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), dient conform de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m te bedragen. Het peil van het maaiveld is minimaal NAP+1,20m (parkeerplaats) zodat de gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied is +1,20 m NAP - -0,50 m (GHG) = 1,7 m NAP. Deze voldoet in de huidige situatie aan de gestelde norm.

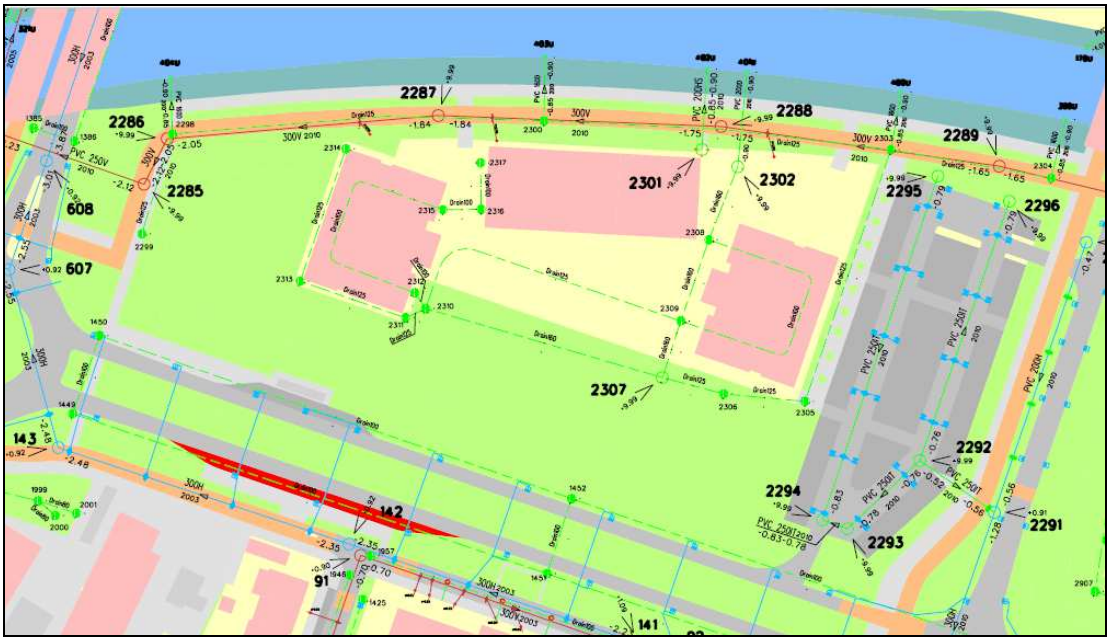


Afbeelding 7: maaiveld hoogte (bron: ahn3)

Riolering

In de huidige situatie wordt het afvalwater vanuit de gebouwen geloosd op het vuilwaterstelsel in de Passiebloemweg (zie afbeelding 8). Het hemelwater van de gebouwen en verhard oppervlak wordt op het omliggend groen geloosd. Drains voeren het water af naar het oppervlaktewater. Uitzondering is het parkeerterrein. Het water hiervan wordt naar het onderliggend IT-riool afgewaterd en stort over naar het hemelwaterstelsel in de Landschapsbaan.

In de toekomstige situatie blijft het afvalwater geloosd worden op het vuilwaterriool in de Passiebloemweg. Het hemelwater wordt ook in de plansituatie grotendeels op eigen terrein verwerkt zoals nu ook het geval is. De maatregelen die genomen dienen te worden ten behoeve van het toegenomen verhard oppervlak worden in de volgende paragraaf benoemd.



Afbeelding8: Riolering in en rondom het plangebied (bron: RIOB gemeente Utrecht)

Afstroming hemelwater

Vanwege de toename van verhard oppervlak zullen er compensatiemaatregelen uitgevoerd dienen te worden. Bij het berekenen van de watercompensatie volgens de KEUR is de minimale ontwerp voorwaarde 45 mm berging per m² toename verhard oppervlak of als het uitgevoerd wordt in oppervlaktewater, dan betreft het 15% van de toe te voegen verharding. De gemeente gaat daarnaast uit van minimaal 90% afvangen en infiltreren van de jaarlijkse neerslag tbv de klimaatadaptatie, maar wel over het totaal afvoerend oppervlak in de huidige situatie. Een overzicht van de afvoerende oppervlakken in de huidige en toekomstige situatie is gegeven in tabel 1.

type	**bestaand**	**nieuw**	**toename**	**compensatie in m3**	
oppervlak	m2	m2	m2	versneld afstroming	klimaatadaptatie
dak	2067	2410	343	15	31
plein	2388	2963	575	26	36
parkeren	2861	3368	507	23	43
totaal	**7316**	**8741**	**1425**	**64**	**110**

Tabel 1 oppervlak in bestaande en toekomstige situatie

De criteria van HDSR en de gemeente Utrecht met betrekking tot afstromend verhard oppervlak leidt tot de volgende compensatie hoeveelheden:

organisatie	**criteria**	**compensatie**
HDSR	45mm over toename	64 m3
Utrecht	15 mm over totaal huidig	110 m3

Binnen het plangebied moet minimaal 174 m3 berging tbv infiltratie worden gecreëerd. Afbeelding 9 geeft ter indicatie aan waar mogelijk een wadi gerealiseerd zou kunnen worden. Het blauw gemarkeerde gebied heeft een oppervlak van ruim 700m2. Een wadi met een waterdiepte van 30 cm levert voor deze situatie al een inhoud van 210 m3, ofwel ruim voldoende om aan de bergingseis ten behoeve van toename in verhard oppervlak en klimaatadaptatie te voldoen.



Afbeelding 9 Indicatie mogelijke locatie wadi

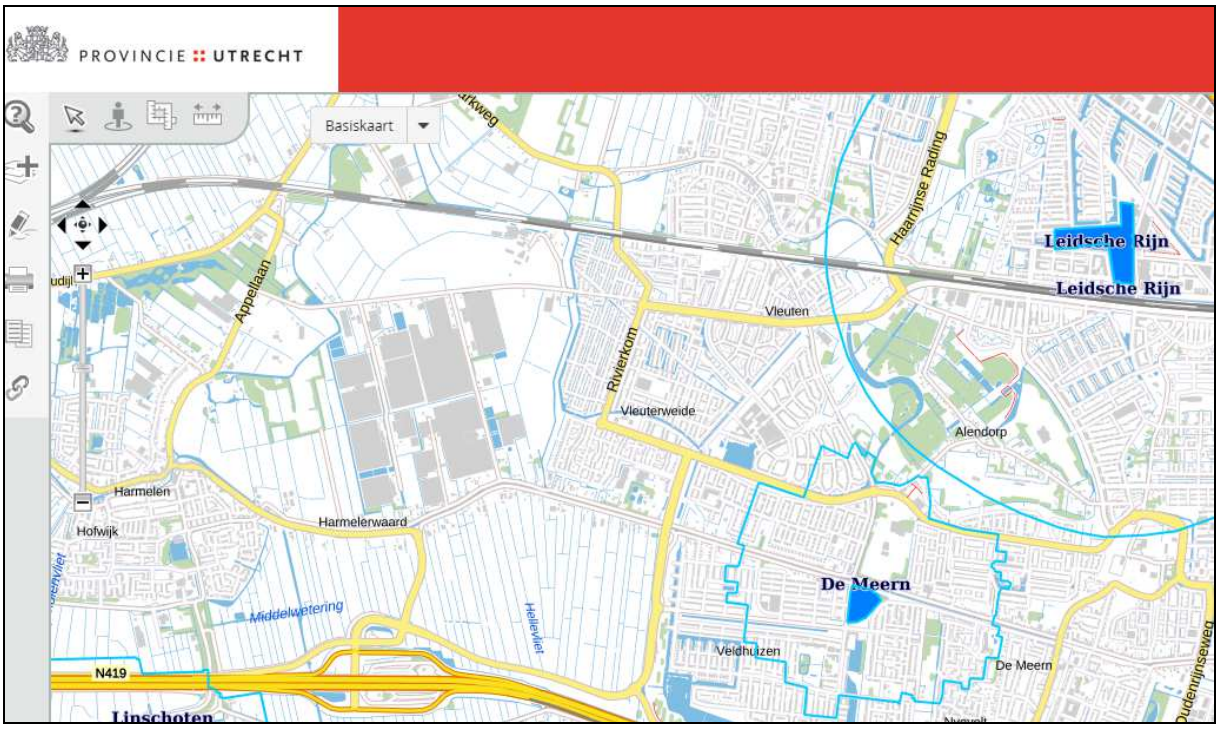
De intentie is om van de daken 50% als groene sedum daken uit te voeren en de parkeerplaatsen van waterpasserende verharding te voorzien, waarbij ervan wordt uitgegaan dat dit 50% reductie van verhard oppervlak oplevert. In tabel 2 wordt aangegeven welk effect dit heeft op de nog benodigde compensatieberging. In plaats van 174, is er nog 136 m3 nodig. Uiteraard kan dit ook in de wadi's zoals aangegeven in afbeelding 3 worden geborgen en geïnfiltreerd.

type	**bestaand**	**nieuw**	**toename**	**compensatie in m3**	
oppervlak	m2	m2	m2	versneld afstroming	klimaatadaptatie
dak	2067	1205	-862	0	31
plein	2388	2963	575	26	36
parkeren	2861	1684	-1177	0	43
totaal	**7316**	**5852**	**-1464**	**26**	**110**

Tabel 2. Afstromend oppervlak na 50% groen dak en 50% waterpasserende parkeervakken

Grondwater

Het plangebied maakt geen deel uit van een waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied zoals blijkt uit afbeelding 10. Er gelden dan ook geen specifieke maatregelen tbv de bescherming van drinkwater, behalve de voor iedereen geldende bijzondere zorgplicht (artikel 4 van de PMV 2013). Dit houdt in dat verontreiniging van het grondwater moet worden voorkomen of, voor zover het niet kan worden voorkomen, zoveel mogelijk moet worden beperkt of ongedaan gemaakt. De regels van de PMV gelden onafhankelijk van het bestemmingsplan.



Afbeelding 10 – Beschermingszone drinkwateronttrekking waterwingebied de Meern Noord en Leidsche Rijn (bron Provincie Utrecht)

Klimaatadaptatie

Inmiddels hebben het waterschap en de gemeente Utrecht de klimaatstresstest uitgevoerd. Afbeelding 11 toont de maximale waterdiepte bij een bui van 80mm in één uur. De donkerblauwe locatie, waar zich het water van de daken en plein verzamelt is een wadi op het terrein. Ook toenemende droogte en hitte en mogelijke overstroming vanuit de Lek zijn potentiele gevolgen van klimaatverandering. De effecten zijn echter minder groot dan die op de bebouwde zones in Utrecht. Deels door het open karakter van het gebied en deels omdat het hoger ligt dan de omgeving. Juist omdat de effecten van klimaatverandering hier minder zijn zou dit gebied een deel van de oplossing kunnen zijn voor het aangelegen bebouwde gebied.



Afbeelding 11 Maximale waterdiepte bij een bui van 80mm in één uur

4 Resultaten watertoets

De 'watertoets' is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de gemeente en waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. De inzet daarbij is om in elk afzonderlijk plan met maatwerk het reeds bestaande waterhuishoudkundige en ruimtelijke beleid goed toe te passen en uit te voeren. Het watertoetsproces voor het bestemmingsplan schoollocatie passiebloemweg is op 4-8-2020 digitaal doorlopen via www.dewatertoets.nl. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is via deze weg door de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling op de hoogte gebracht van de plannen. Uit de digitale analyse blijkt dat er mogelijk grote waterbelangen zijn. De ruimtelijke ontwikkeling voldoet daarmee niet aan de belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. Als vervolgstap is deze waterparagraaf in concept als aanvullende informatie aan het waterschap gestuurd, en in overleg (informeel) met het waterschap is gekeken naar waterkansen en -knelpunten. De uitkomst hiervan was dat de concept waterparagraaf iets is aangepast. De aanpassing bestaat uit het toepassen van een compensatie van 15mm over het bestaand oppervlak in plaats van het totaal toekomstig oppervlak, en 45 mm over het toegenomen oppervlak.

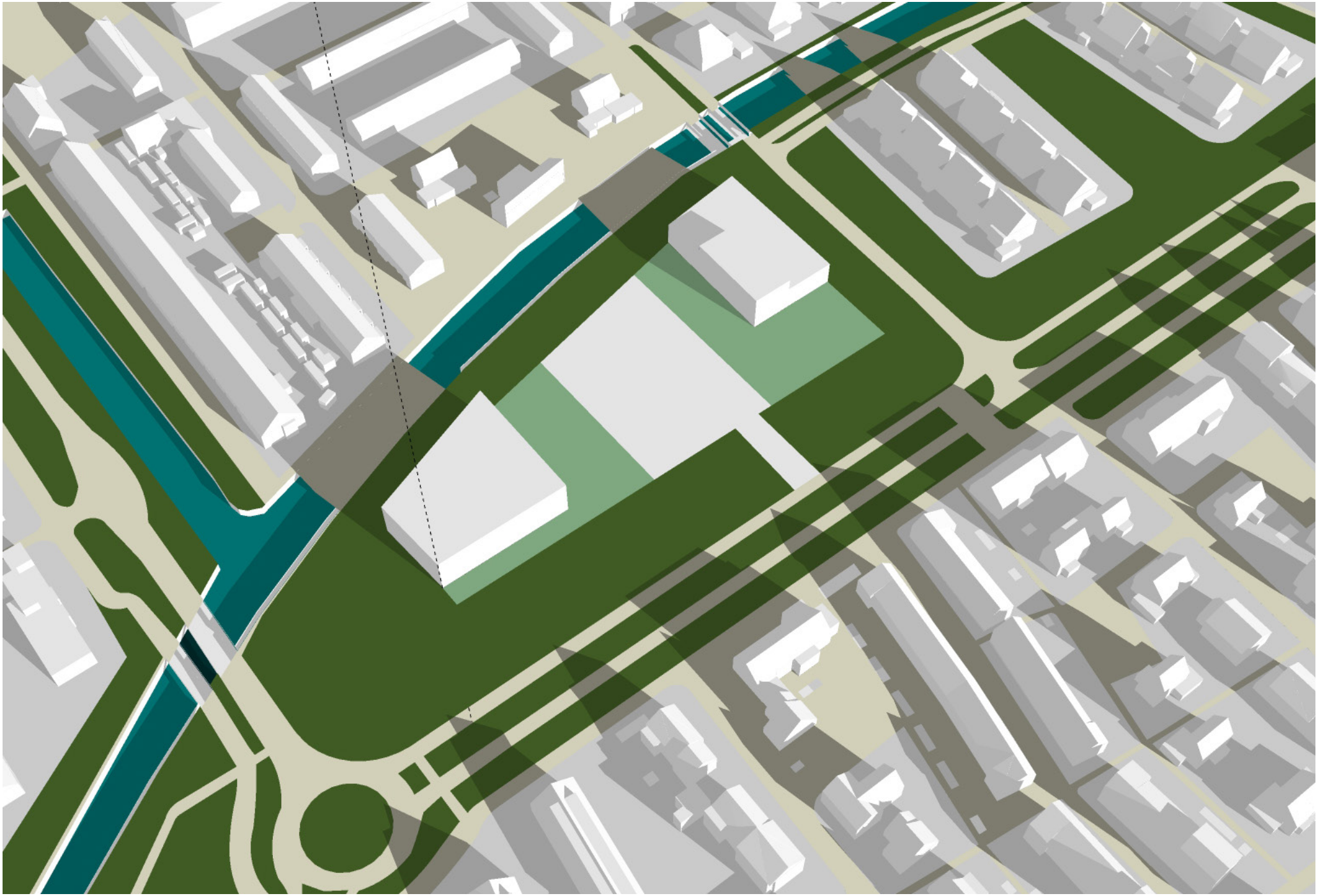
Bijlage 12 Bezonningsstudie

Bezonningsstudie Passiebloemweg

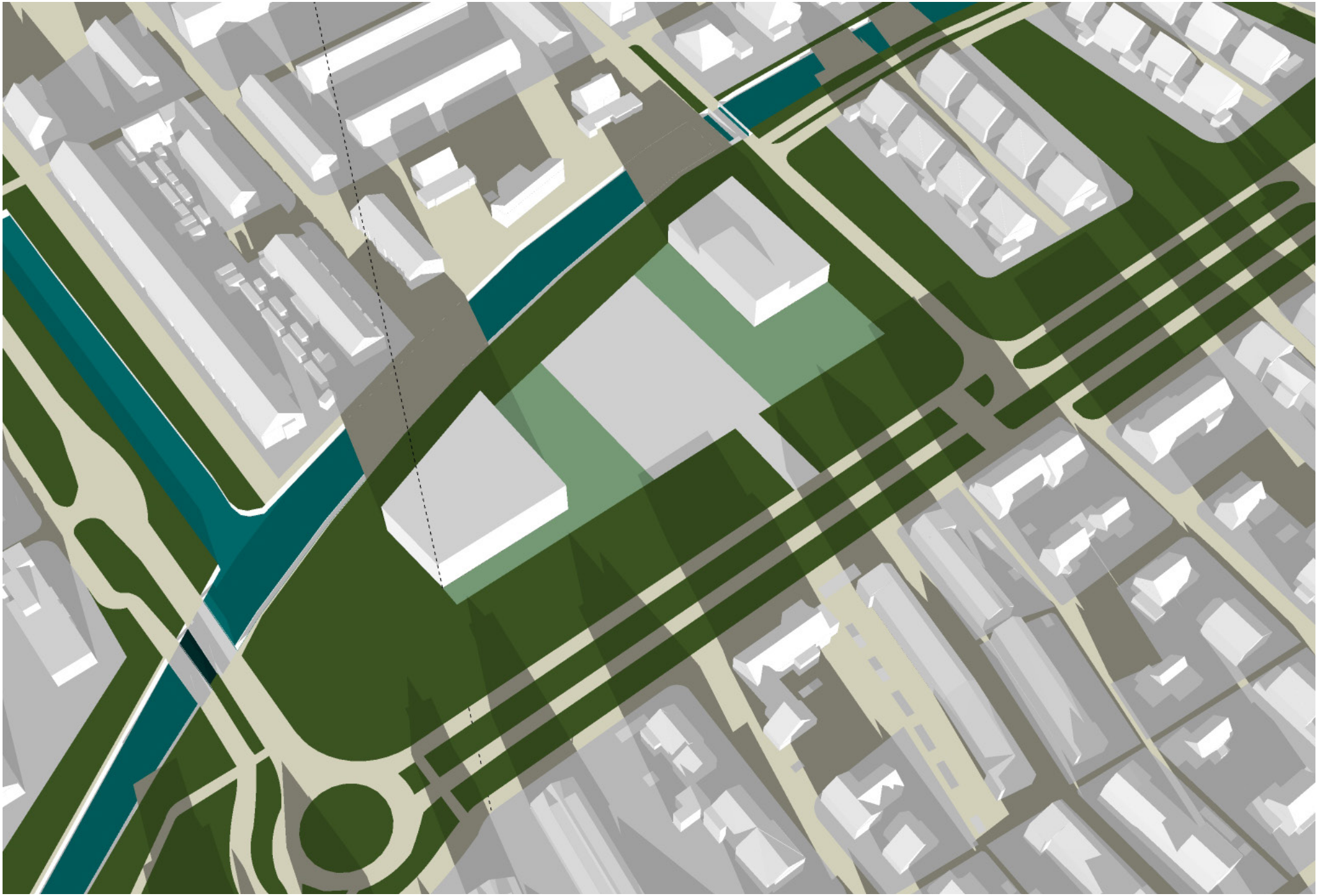
21 december (winter) **11:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31



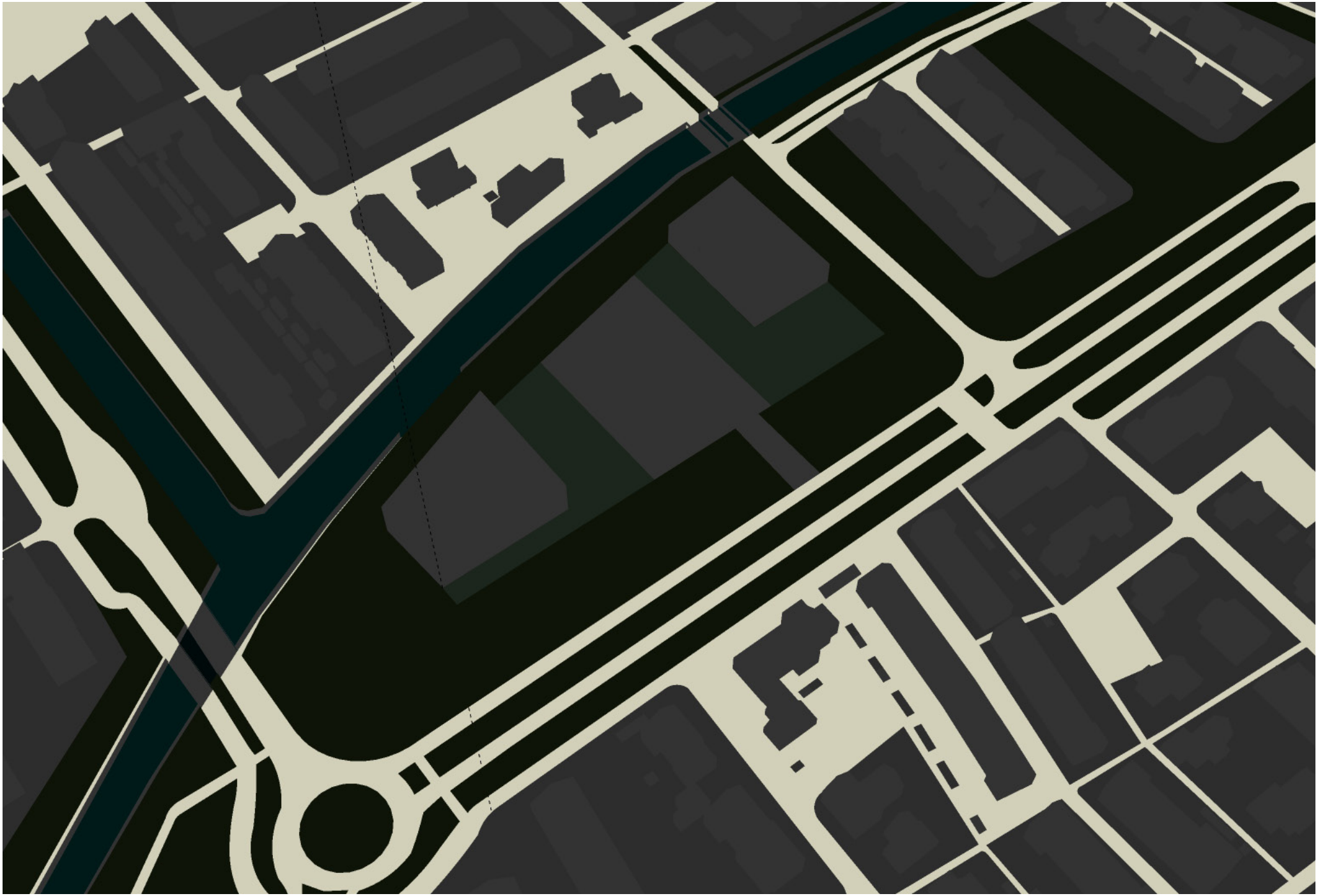
21 december (winter) **13:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31



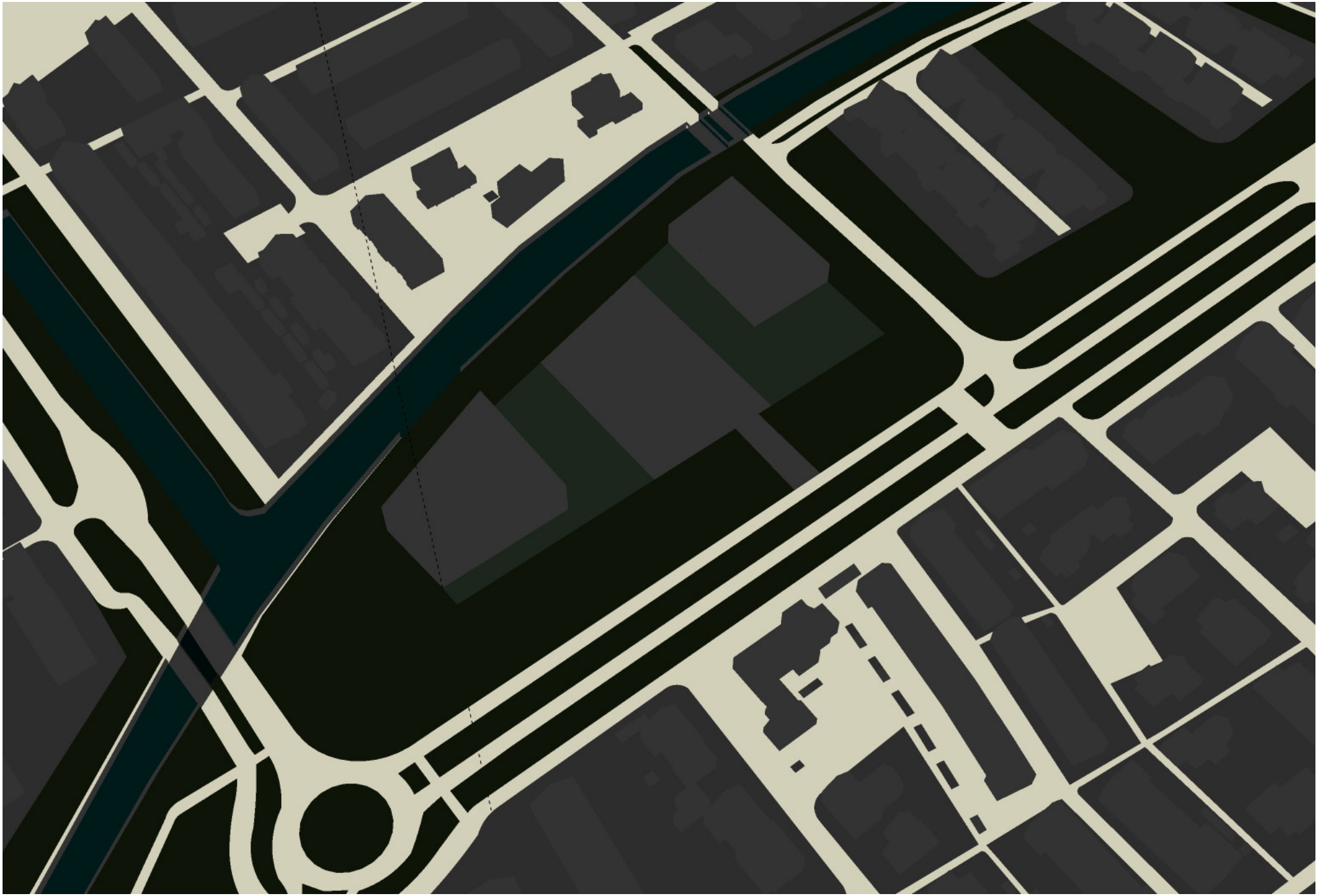
21 december (winter) **15:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31



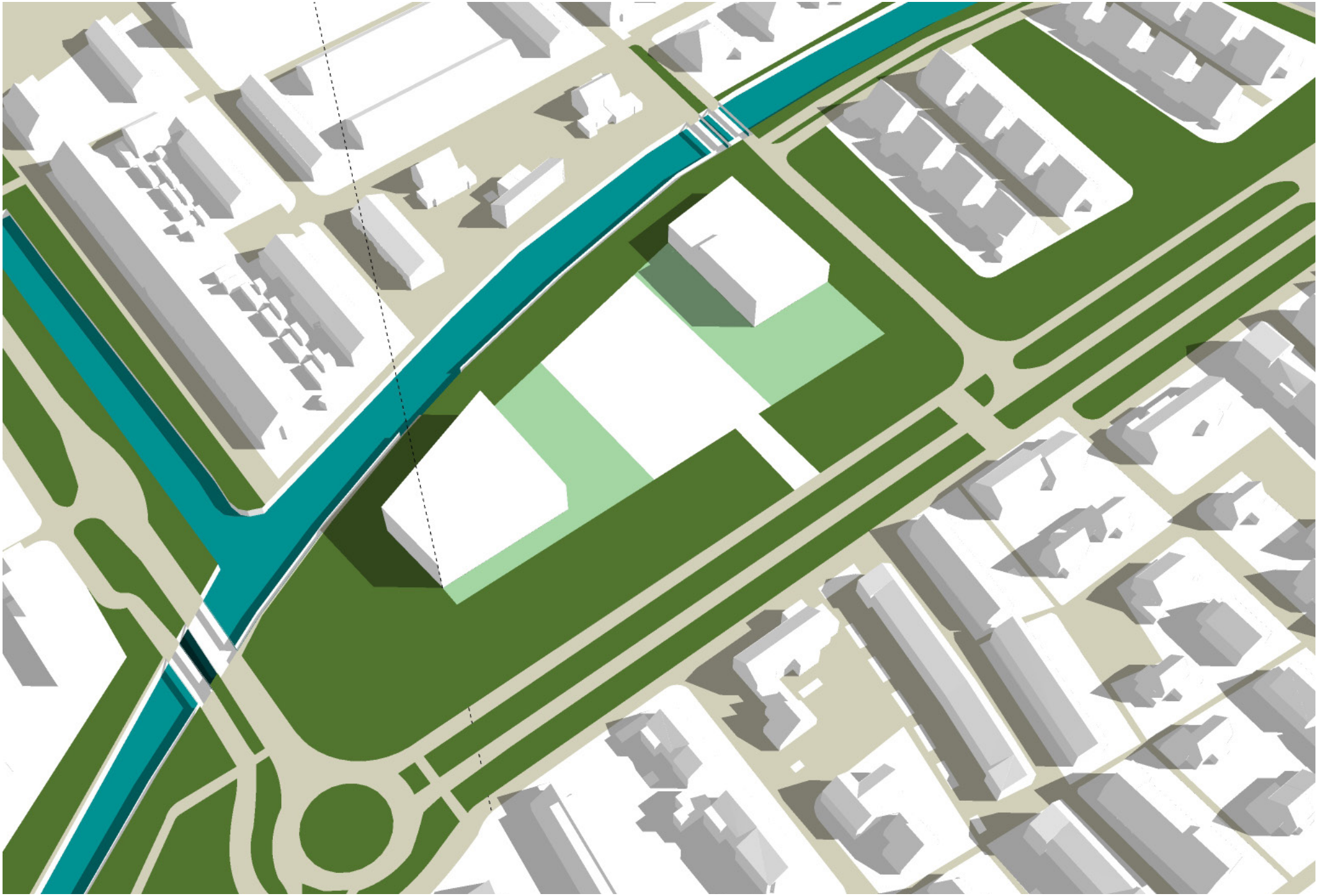
21 december (winter) **17:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31

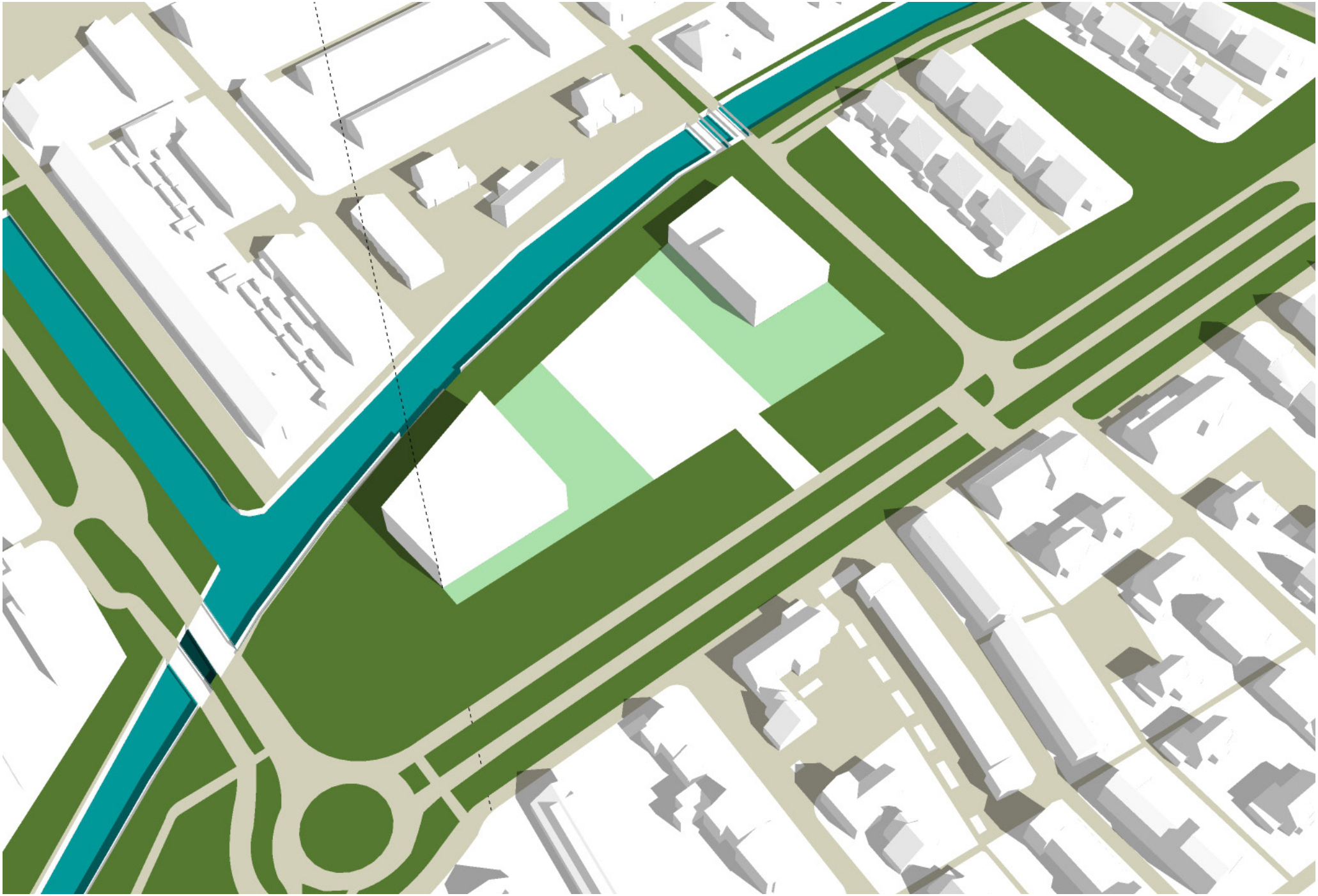


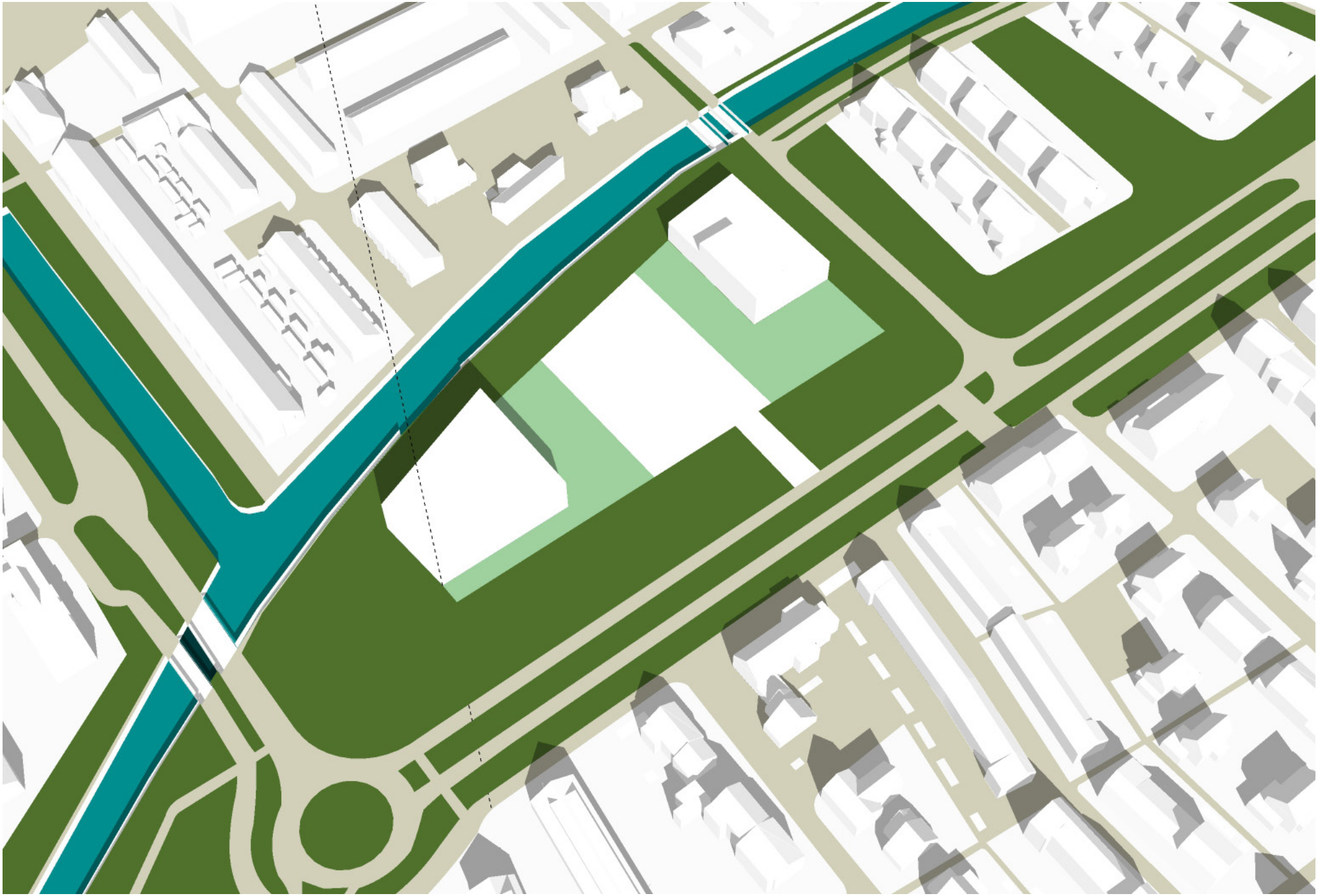
21 december (winter) **19:00** Zon op: 08:49, Zon onder: 16:31

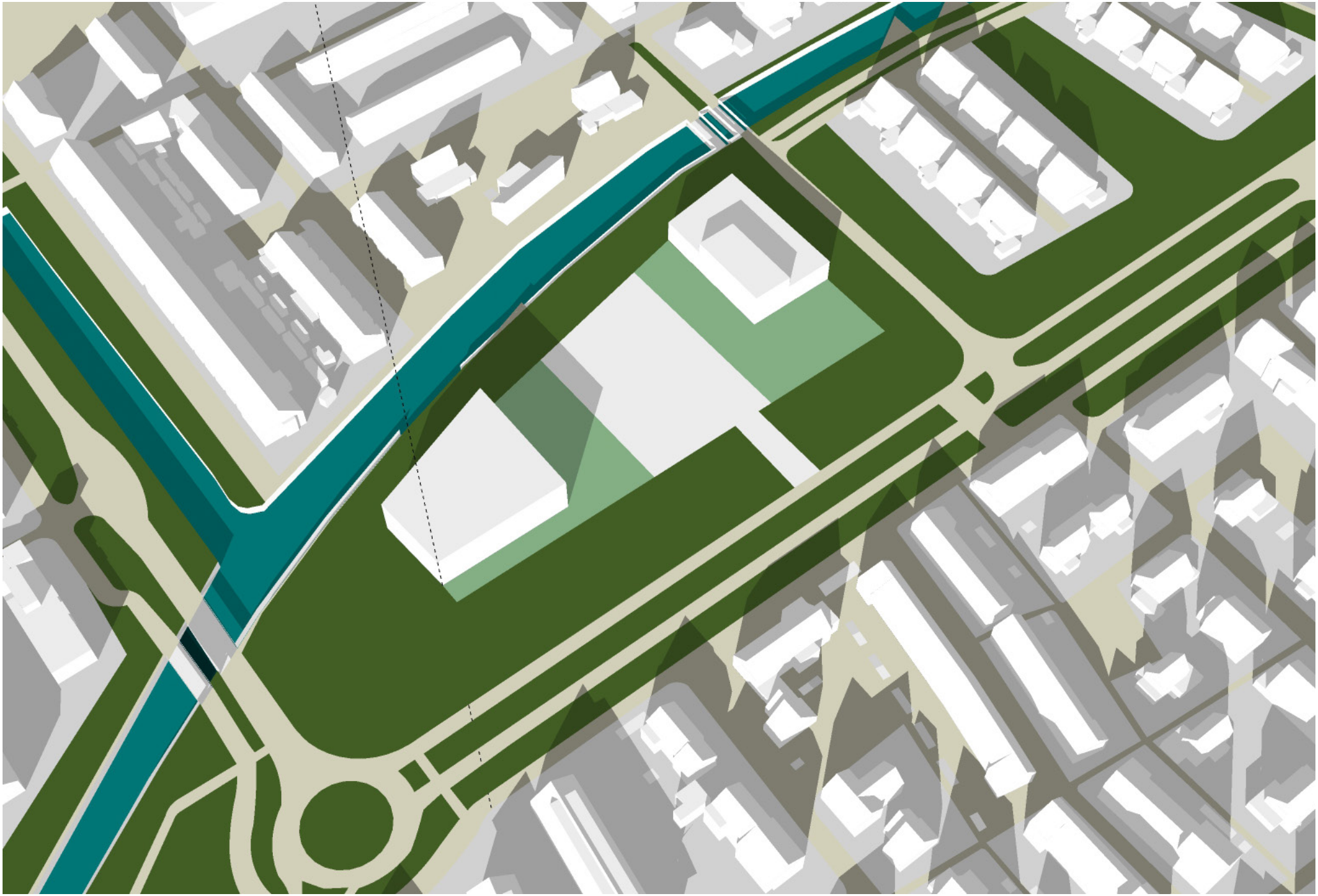


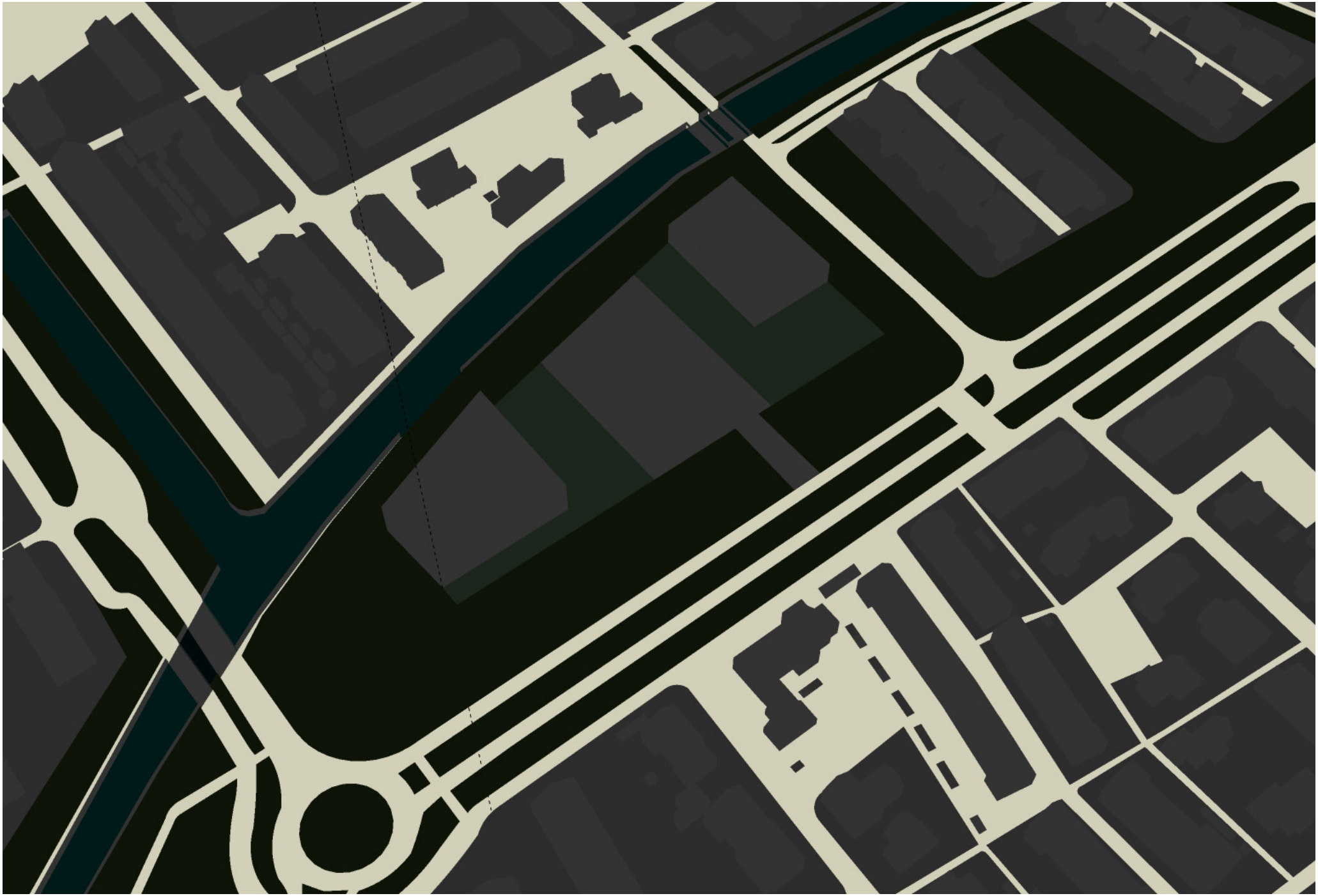
21 Maart (Lente) **11:00** Zon op: 06:42, Zon onder: 18:57



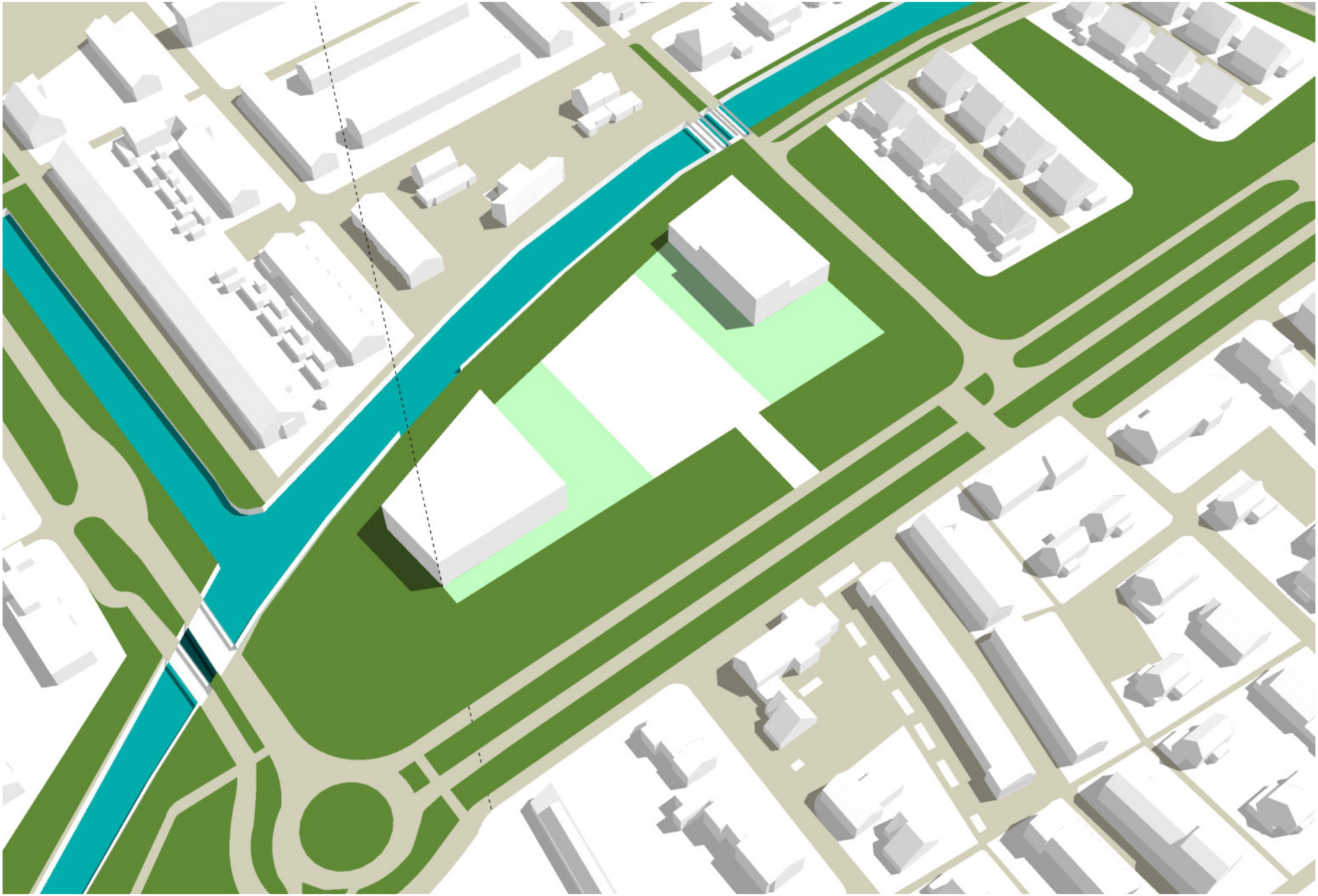




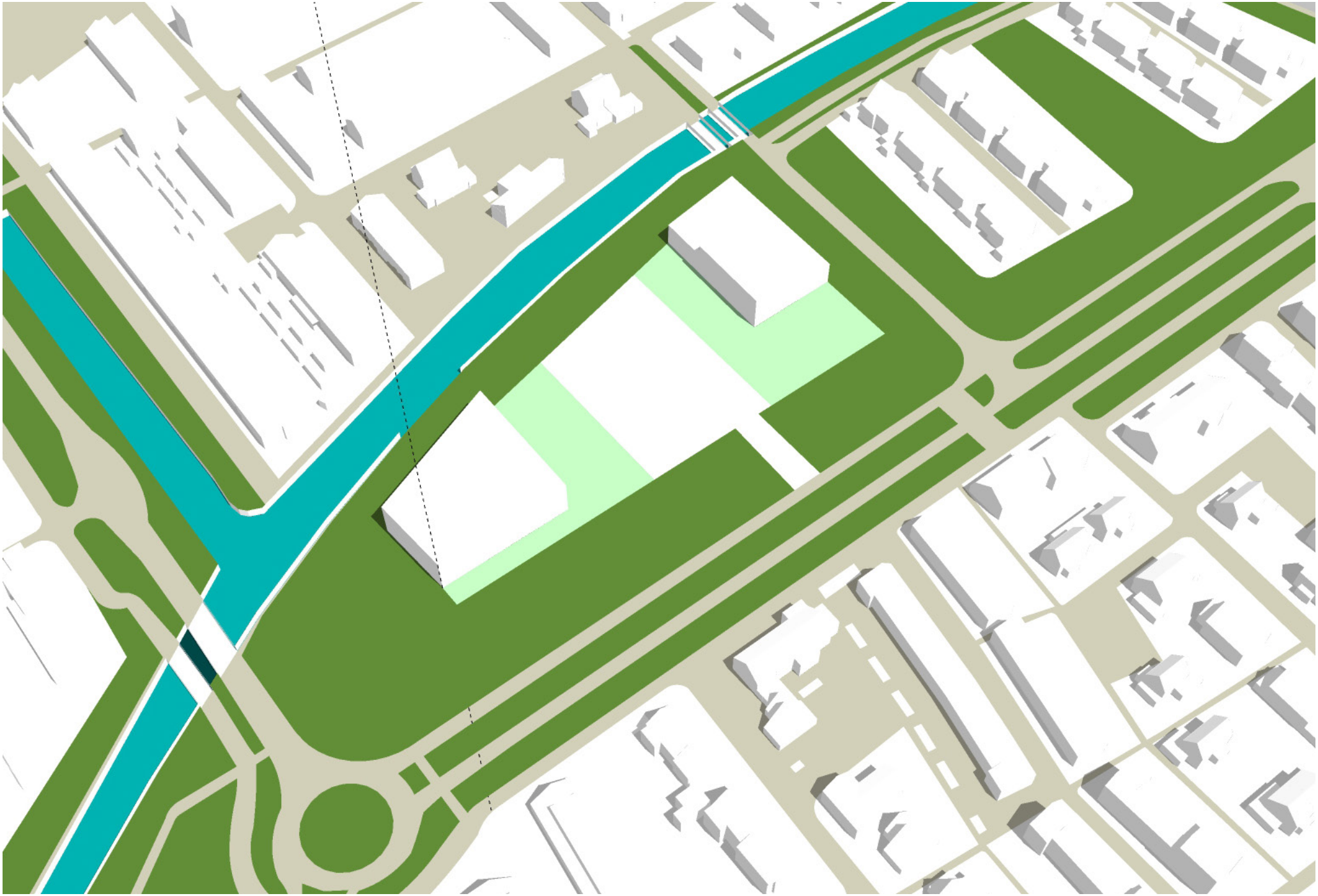




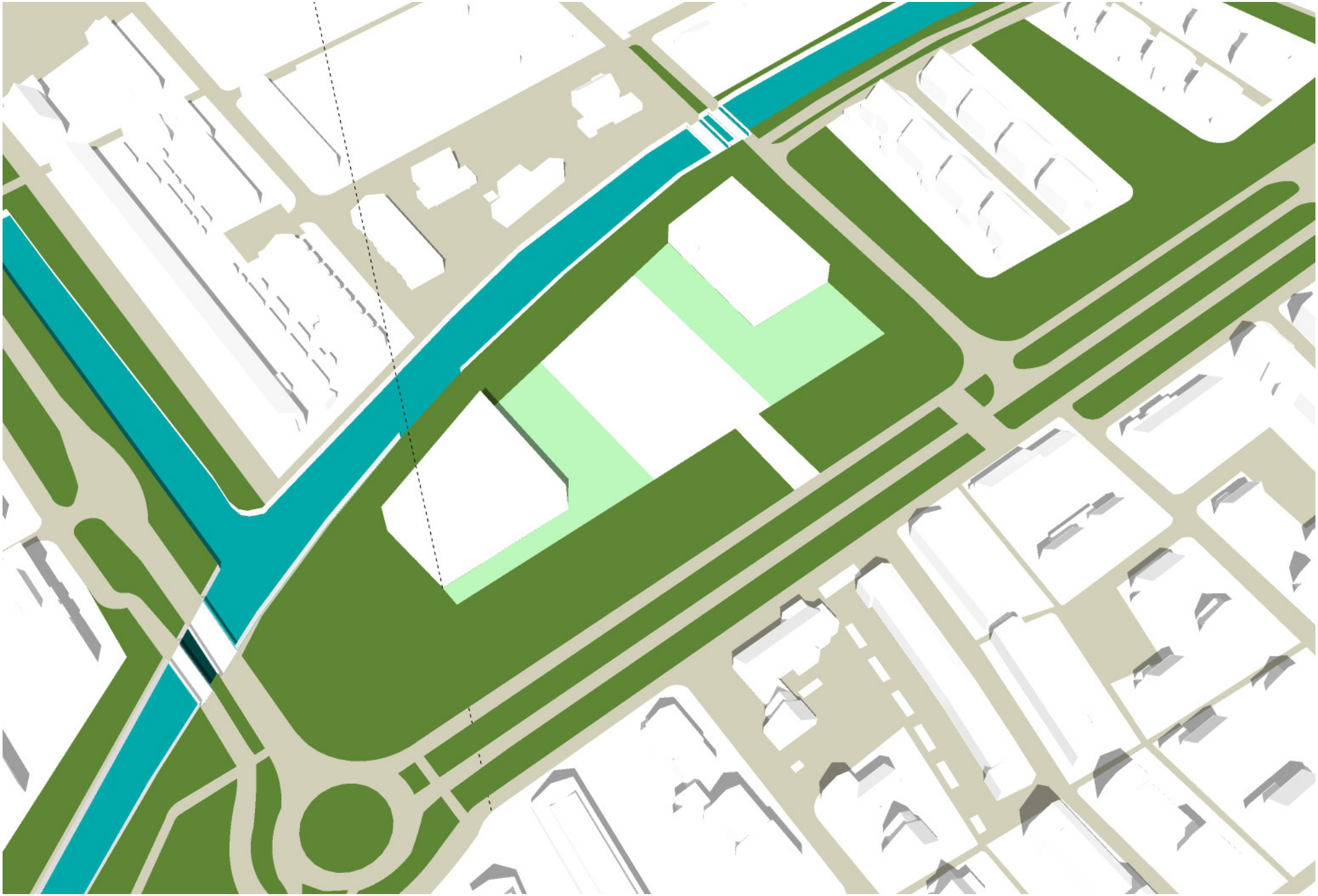
21 Juni (Zomer) **11:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



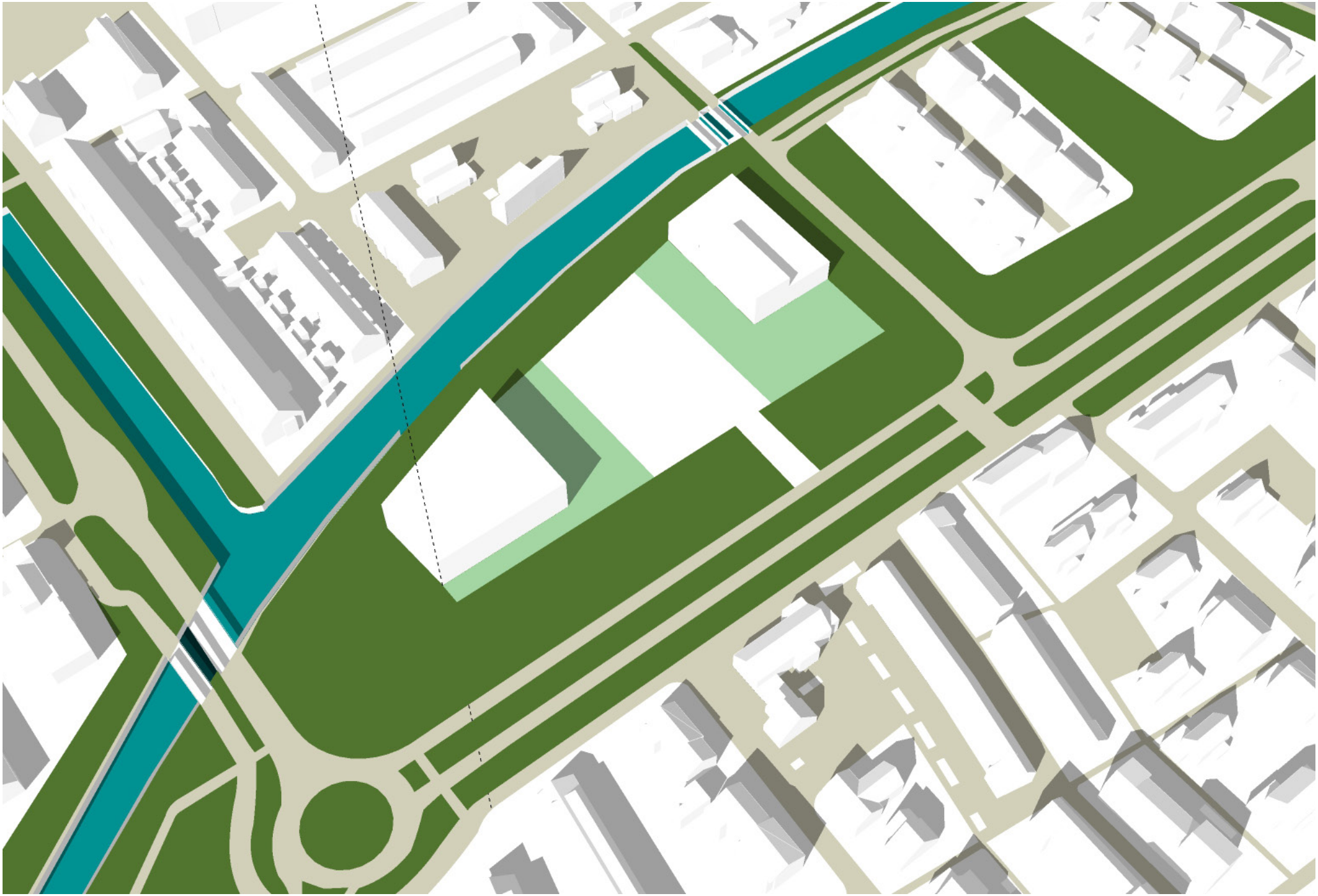
21 Juni (Zomer) **13:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



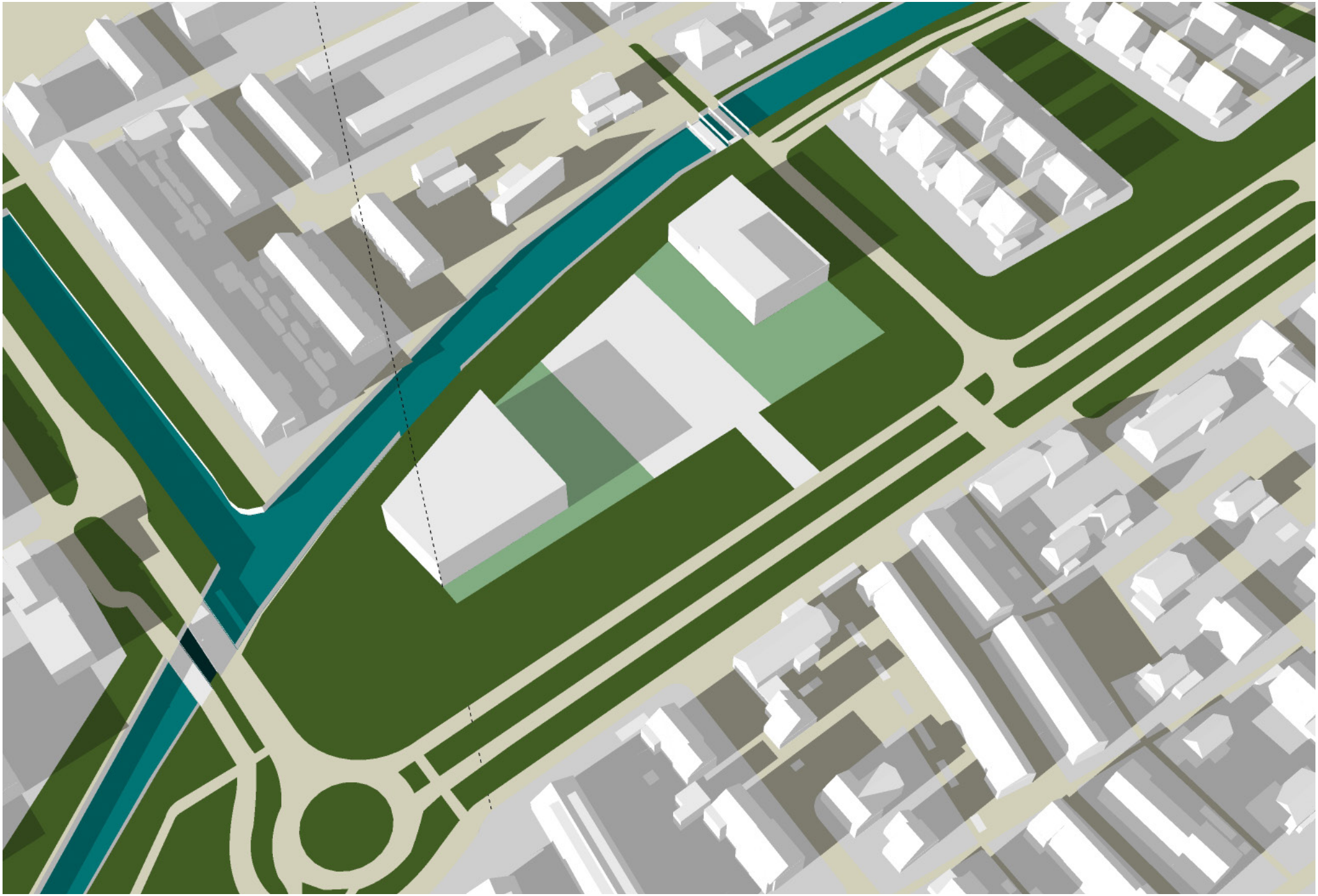
21Juni (Zomer) **15:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



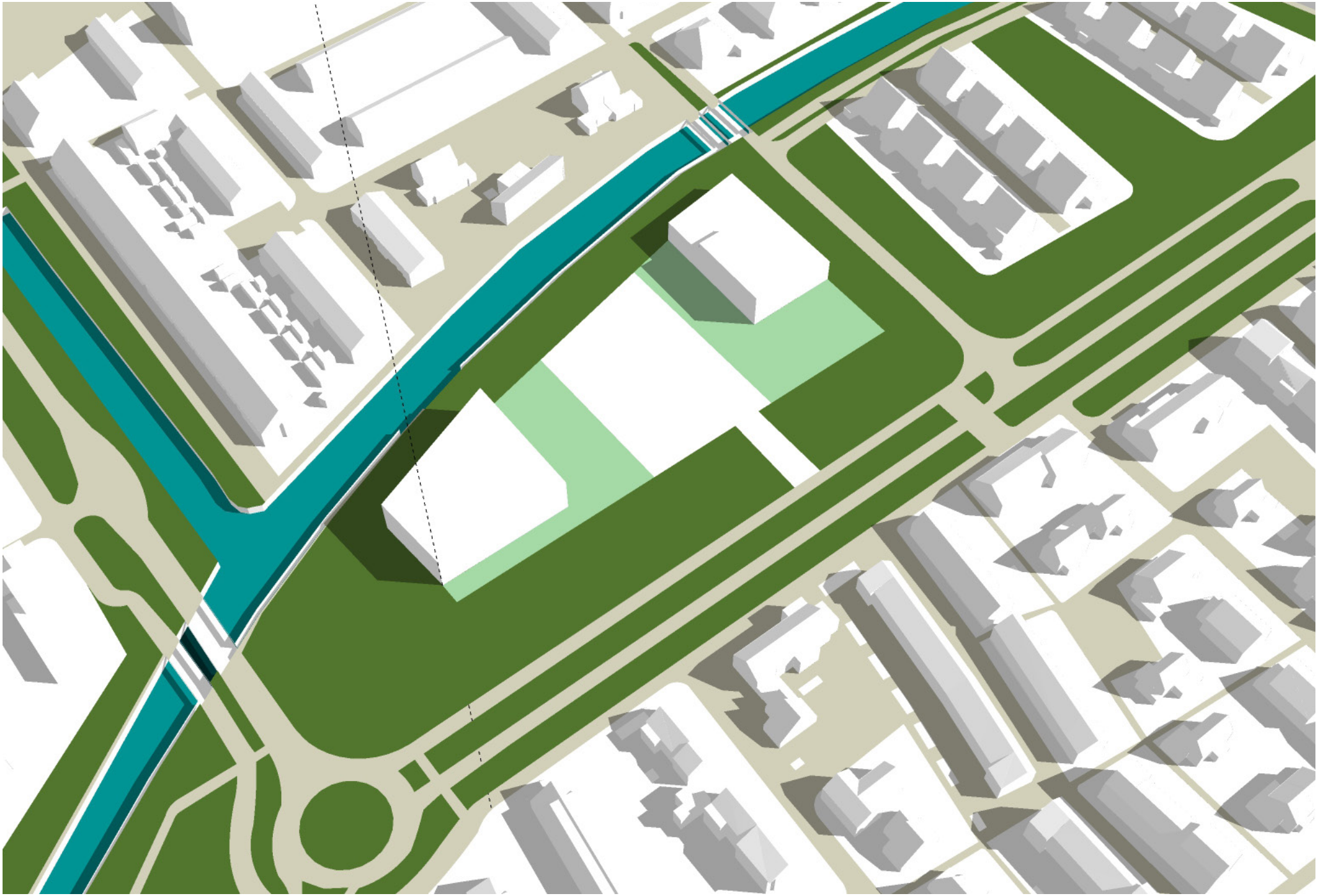
21 Juni (Zomer) **17:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



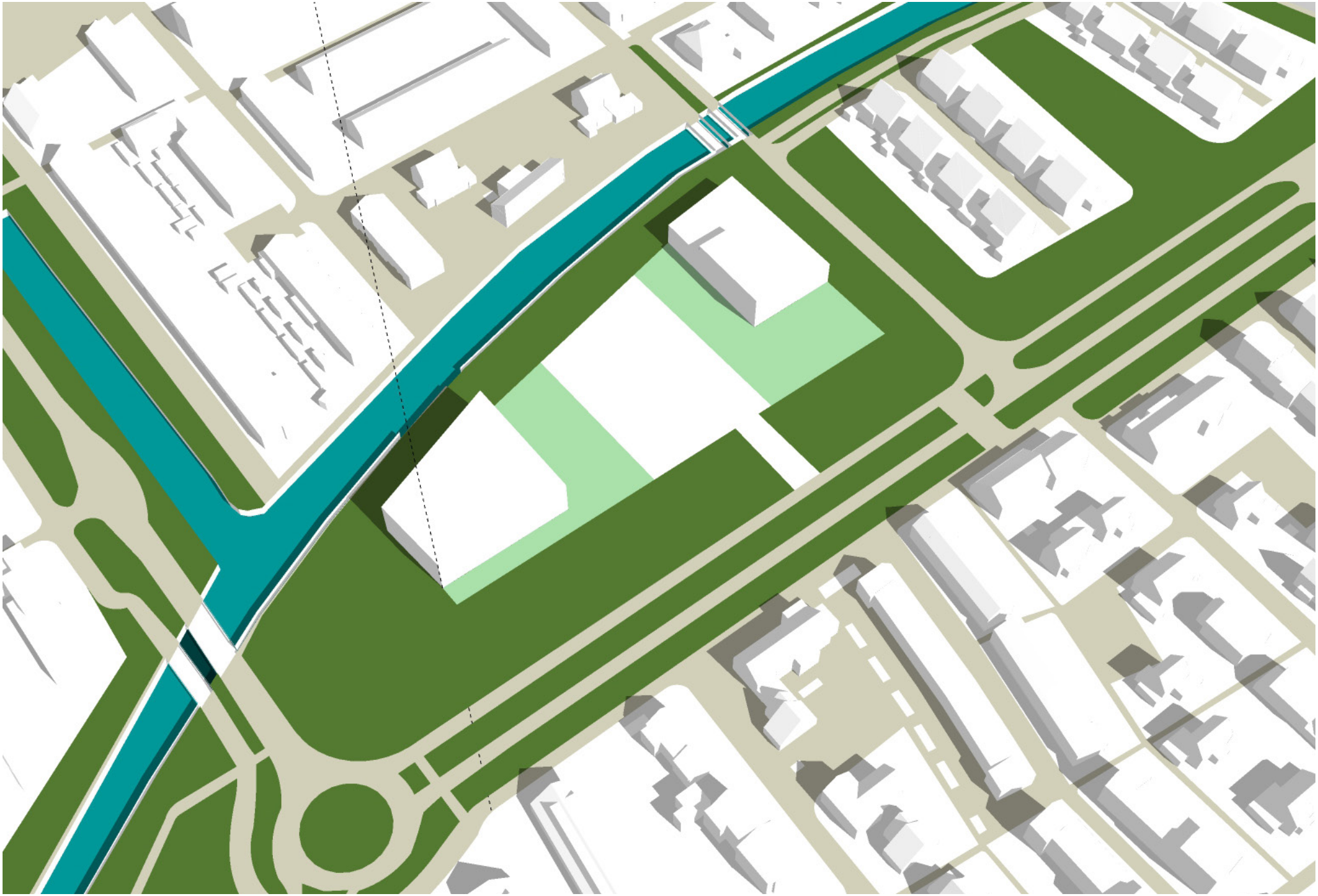
21 Juni (Zomer) **19:00** Zon op: 05:20, Zon onder: 22:07



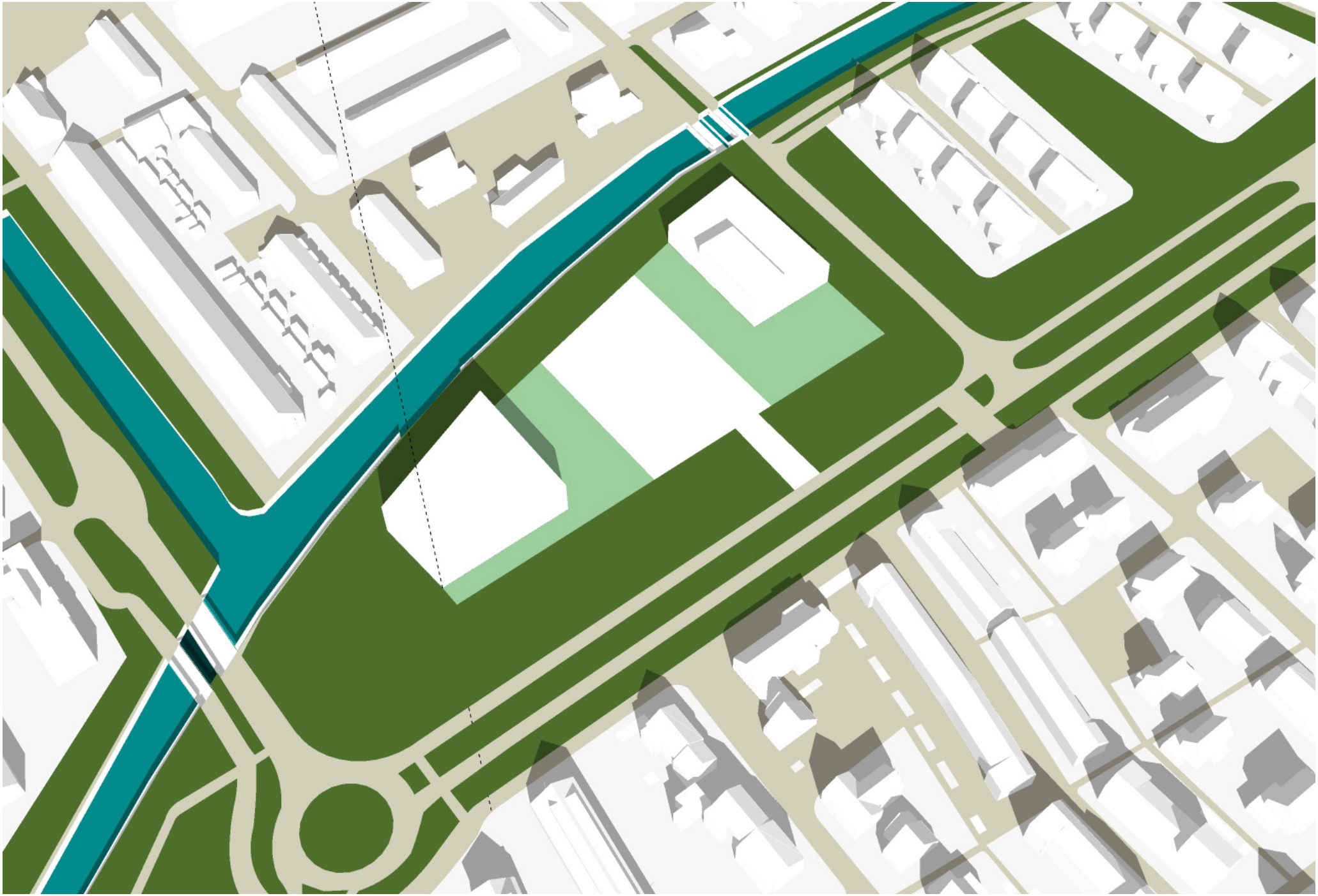
21 September (Zomer) **11:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42

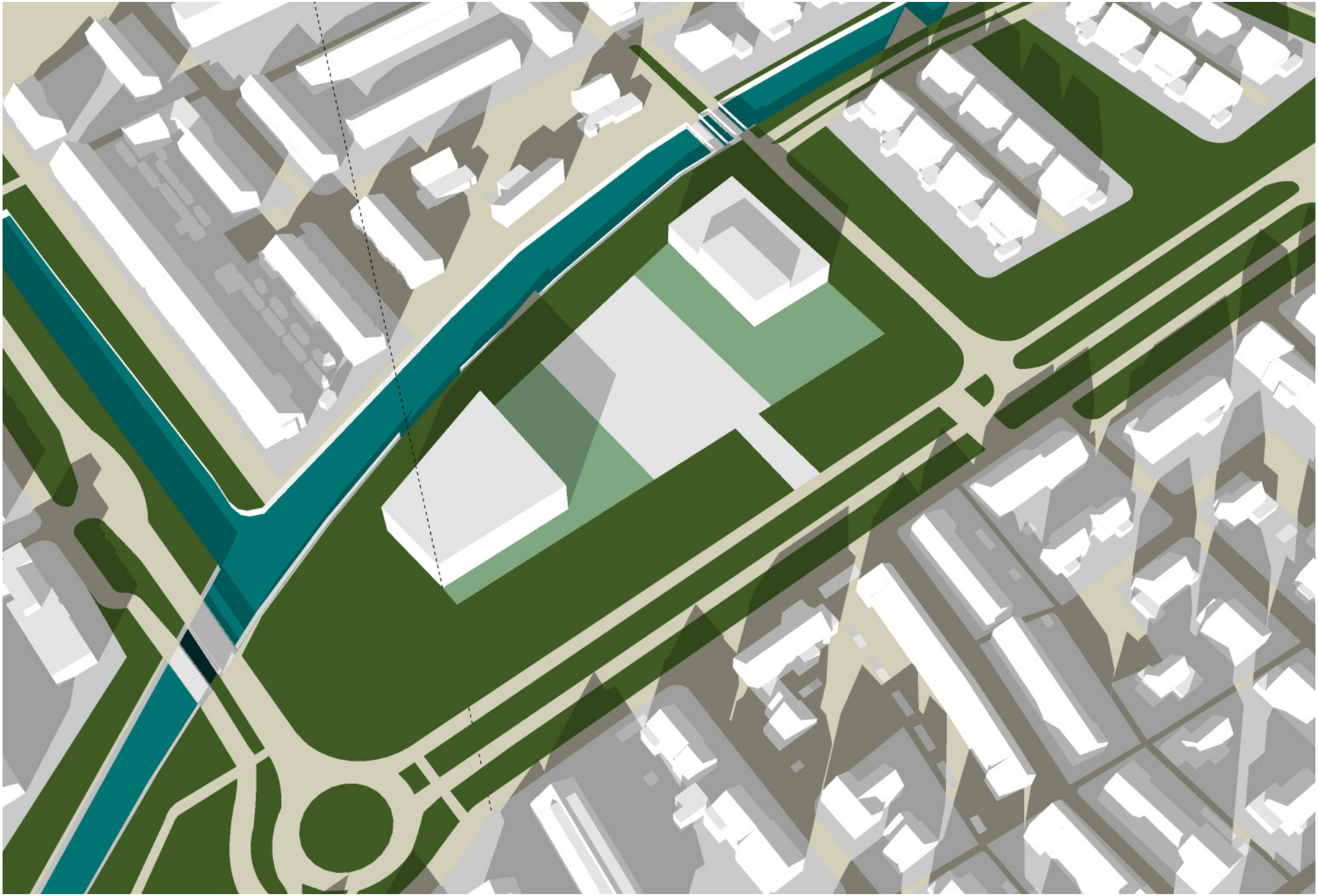


21 September (Zomer) **13:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42

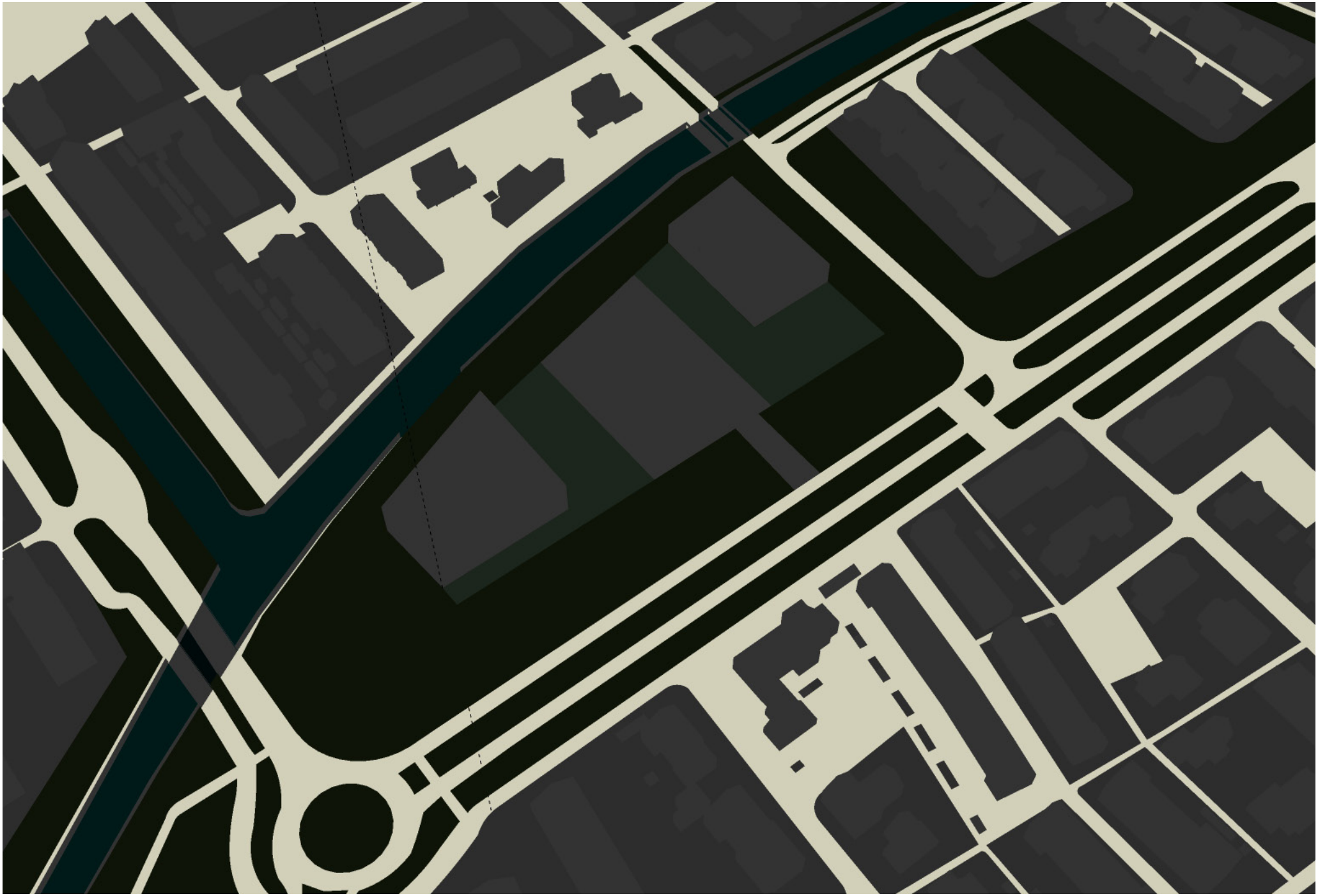


21 September (Zomer) **15:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42



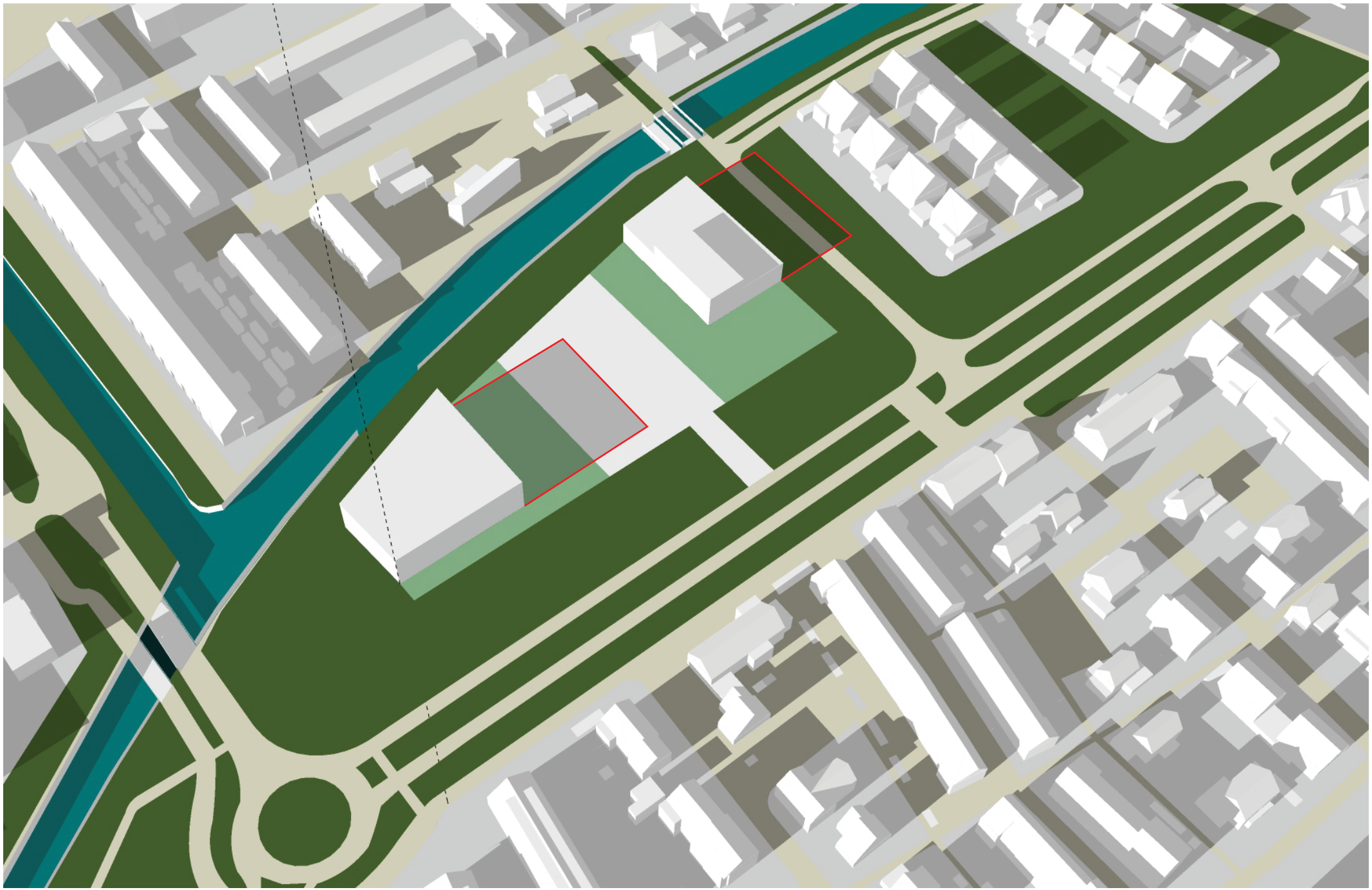


21 September (Zomer) **19:00** Zon op: 07:26, Zon onder: 19:42

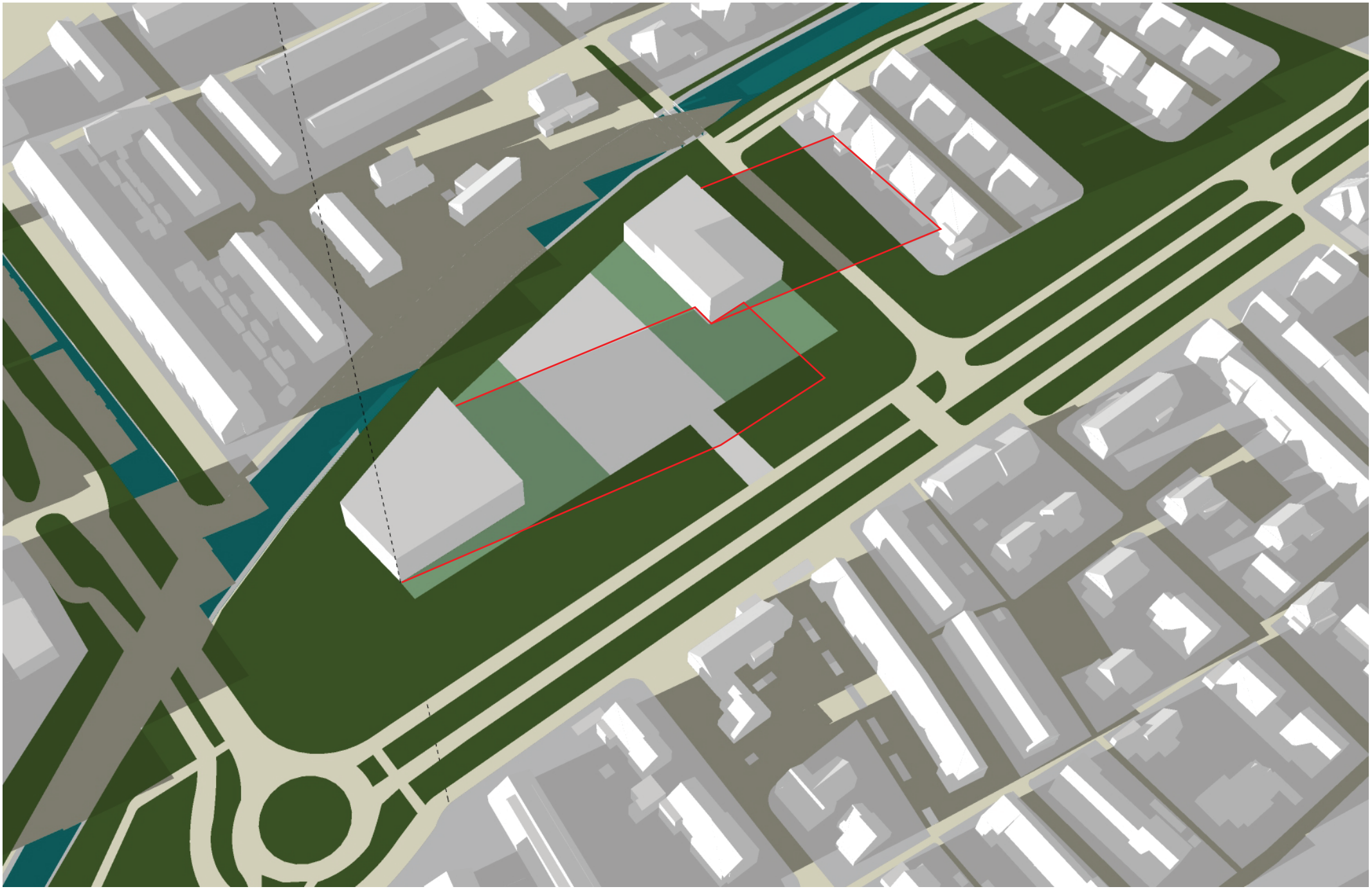


Bijlage 13 Bezonningsstudie aanvulling

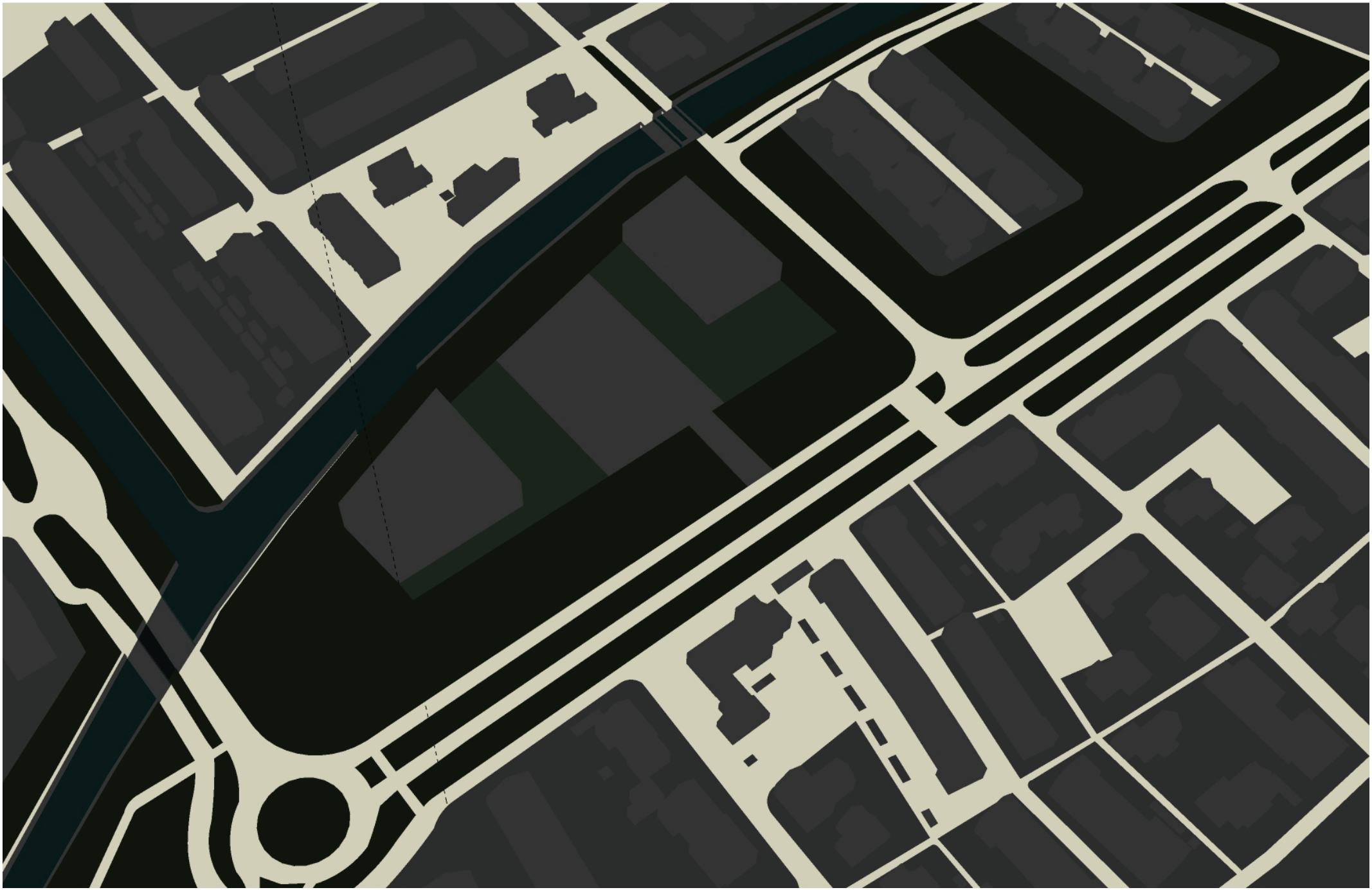
21 juni (zomer) **20:00** Zon op: 5:22, Zon onder: 22:04



21 juni (zomer) **21:00** Zon op: 5:22, Zon onder: 22:04



21 juni (zomer) **22:00** Zon op: 5:22, Zon onder: 22:04



Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

Het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.6 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.7 Bebouwing

Eén of meer gebouwen of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.8 Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

1.9 Besluit Hogere waarde

Besluit waarin de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting op grond van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

1.10 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.11 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.12 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.13 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten van een bouwwerk.

1.14 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.15 Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

1.16 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.17 Bouwperceelsgrens

Een grens van een bouwperceel.

1.18 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bouwwerken zijn toegelaten.

1.19 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.20 Brutovloeroppervlak

De totale binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte, inclusief de verdiepingen, gemeten volgens NEN 2580.

1.21 (Sta)caravan

Een caravan of stacaravan die op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omgevingsvergunningplichtig is .

In het derde hoofdstuk van bijlage twee van de Wabo wordt het vergunningsvrij bouwen geregeld. Vrij van vergunning is een, op de grond staand, bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen: a: niet hoger dan 5 meter, en b: de oppervlakte niet meer dan 70 m^2. Een recreatief nachtverblijf is b.v. een caravan, een chalet, een kleine bungalow, etc.

1.22 Hobbykas

Een gebouw, dat geheel of vrijwel geheel bestaat uit glas of ander doorzichtig materiaal en dat dient voor het hobbymatig telen van planten.

1.23 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.24 Kampeerterrein

Een terrein met daarbijbehorende voorzieningen dat is ingericht voor het plaatsen dan wel geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief dag- en nachtverblijf.

1.25 Kelder

Het doorlopende gedeelte van een gebouw, dat geheel onder het peil ligt.

1.26 Maatschappelijke voorzieningen

Voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen sectoren.

1.27 Omgevingsvergunning

Een vergunning als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.28 Onderbouw

Een kelder of een souterrain.

1.29 Peil

a. Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
b. Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
c. Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

1.30 Platte afdekking

Een horizontaal vlak ter afdekking van een gebouw.

1.31 Recreatiewoning

Een permanent gebouw, geen caravan of andere constructie op wielen zijnde, dat bedoeld is om uitsluitend of hoofdzakelijk te worden gebruikt als recreatieverblijf, door personen die hun hoofdverbiljf elders hebben.

1.32 Seksinrichting

Een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, dan wel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf, raamprostitutiebedrijf of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.33 Verblijfsmiddelen

Voor verblijf geschikte – al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken – voer- en vaartuigen, woonketen, arken, caravans en andere soortgelijke constructies, alsmede tenten; een en ander voorzover deze geen bouwwerken in de zin van de Woningwet zijn.

1.34 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.35 Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 De dakhelling

Langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.3 De goothoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.4 De hoogte van een kap

Vanaf de bovenkant goot, c.q. de druiplijn, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot het hoogste punt van de kap.

2.5 De inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 De oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal' uitsluitend voor een grondwal, met inachtneming van lid 3.3.1;
3. een uitbreiding van de grondwal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal uitbreiding';
4. fiets- en voetpaden;
5. nutsvoorzieningen;
6. speelvoorzieningen;
7. water, waterbeheer en waterberging;
8. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, kunstwerken, civieltechnische bouwwerken waaronder duikers, bruggen en faunapassages.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen en slagbomen, die niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Instandhouden grondwal en mogelijkheid voor in-en uitrit

1. De hoogte van de grondwal, zoals bedoeld in lid 3.1 sub 2, moet met een bestaande hoogte van 4 meter, in stand worden gehouden.
2. De regel onder 1 geldt niet ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - ontsluiting en parkeren', waar de grondwal met een maximale breedte van 8 meter doorbroken mag worden voor een in- en uitrit voor gemotoriseerd verkeer van en naar de Landschapsbaan.

Artikel 4 Maatschappelijk

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. maatschappelijke voorzieningen;
2. een uitbreiding van de grondwal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - grondwal uitbreiding';
3. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, waterberging, tuinen en erven.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. De bouwvlakken mogen volledig worden bebouwd.
3. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding: 'maximum bouwhoogte (m)', mag niet worden overschreden en er mogen ter plaatse van de 'maximum bouwhoogte 12 meter' niet meer dan 3 bouwlagen worden gebouwd.
4. De voorgevelrooilijn van het gebouw ligt ter plaatse van de bouwaanduiding 'gevellijn'.
5. De gebouwen binnen het bouwvlak worden voorzien van een platte afdekking.
6. In afwijking van de regel onder 1 mogen maximaal 2 gebouwen van ondergeschikte aard, zoals

een fietsenstalling of buitenberging, buiten het bouwvlak worden gebouwd tot een maximale oppervlakte van 60 m^2 per gebouw en een maximale bouwhoogte van 3 meter.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen en slagbomen, die niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
4. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
5. Ter plaatse van de aanduiding 'grondwal uitbreiding' mag op of in de grondwal een toegang, zoals een trap om het gebouw te kunnen betreden worden gebouwd.

4.2.3 Voorwaardelijke verplichting over ecologie

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat per hoofdgebouw minimaal 2 ingebouwde groepsvleermuisverblijfplaatsen, minimaal 6 ingebouwde en geschakelde paarverblijfsplaatsen voor vleermuizen en minimaal 10 ingebouwde huismusnestkasten, in combinatie met een haag, wintergroene struiken of een groene gevel, worden gerealiseerd. De verblijfplaatsen en nestkasten inclusief de groencombinatie moeten in stand worden gehouden.

Artikel 5 Verkeer - Verblijfsgebied

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
2. water, waterbeheer en waterberging;
3. groenvoorzieningen;
4. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, fietsenstallingen, kunstwerken, civieltechnische bouwwerken en geluidwerende voorzieningen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting.

6.2 Specifieke gebruiksregels

Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

8.2 Gevallen waarin het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens is toegestaan

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met de aard van de bestemming of
   b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

8.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de normen in de beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, die als bijlage 1 bij de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013 hoort, wordt gerealiseerd.
2. Als de onder regel 1 bedoelde beleidsregels worden gewijzigd, wordt met die wijziging rekening gehouden.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik expliciet toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

1. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;
2. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;
3. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
4. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
5. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
6. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
7. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

1. de in het plan opgenomen (goot)hoogtematen en bebouwingspercentages tot niet meer dan 10% van deze maten en percentages;
2. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
3. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- of noodtrappen;
4. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
5. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
6. de regels ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Artikel 11 Geluidgevoeligebestemming

Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming moet vaststaan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), volgens het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarden, niet overschrijdt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.dgn



Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

G — Groen

M — Maatschappelijk

V-VB — Verkeer - Verblijfsgebied

Dubbelbestemmingen

WR-A — Waarde - Archeologie

Functieaanduidingen

(sg-grw) — specifieke vorm van groen - grondwal

(sg-grwu) — specifieke vorm van groen - grondwal uitbreiding

(sm-grwu) — specifieke vorm van maatschappelijk - grondwal uitbreiding

(sv-op) — specifieke vorm van verkeer - ontsluiting en parkeren

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

12 — maximum bouwhoogte (m)

Figuren

gevellijn

Bestemmingsplan
Passiebloemweg, Vleuterweide

Verbeelding BLAD 1

Hierbij horen de regels van Passiebloemweg, Vleuterweide

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	02-04-2021	beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeeling is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.republiceer.nl

Identificatie (ID) van het plan (Bestandsnaam)	NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.dgn
ordernummer	
wijk	10-Vleuten De Meern
projektnaam(dir)	Passiebloemweg, Vleuter.
subdirectory	NL.IMRO.0344..
schaal	1: 1000
pentabel	
datum	21-06-2021
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jantien van den Heuvel
Zaaknummer	8992002
Jaargang en nummer	2021, nr.87
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en het voorstel om wijzigingen in het bestemmingsplan ‘Passiebloemweg, Vleuterweide’ te verwerken.
2. Het bestemmingsplan ‘Passiebloemweg, Vleuterweide’ dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPPASSIEBLOEMWEGVL-VA01.dgn vast te stellen, met dien verstande dat op pagina 46 van het bestemmingsplan de volgende zinnen worden geschrapt:
   “Wanneer al deze bomen blijven staan beperkt dit de inrichting van het schoolplein”, “Welke bomen gekapt zullen worden zal worden bepaald op basis van het inrichtingsplan wat nog niet gereed is” en “Voor de bomen die gekapt moeten worden, geldt dat er meer belang aan een bruikbaar schoolplein en toegankelijke school wordt gehecht dan aan het behoud van de bestaande en relatief kleine bomen”.
   En de volgende tekst wordt toegevoegd:
   “Bomen onmisbaar zijn voor biodiversiteit, luchtkwaliteit en gezondheid. Het leren in een groene omgeving draagt bij aan de gezondheid van kinderen. De ambitie is daarom om groene schoolpleinen te realiseren. Inpassing van bestaande gewortelde bomen is een verrijking voor een groen schoolplein. Er zullen geen bomen worden gekapt enkel voor het inrichten van het schoolplein.”
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 16 september 2021.

De griffier, De voorzitter,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2095
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 september 2021
Agendapunt	13
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht
ID	2259
Behandelend ambtenaar	Mieke Span, Jan Willem van Zeijl
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Sport, cultuur en recreatie
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Groen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Circulaire economie, Energie, Groen, Markten&Havens, Openbare ruimte, Wonen/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	9 september 2021
Gemeenteraad	**16 september 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Mieke Span
Kenmerk	9215028
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde reactiebrief aan het Plassenschap Loosdrecht vast te stellen als zienswijze op de voorgestelde wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht, waarin instemmend wordt gereageerd op aanpassing van de regeling rond commerciële activiteiten die geen gevolgen heeft voor (de belangen van) de gemeente Utrecht.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Het Plassenschap Loosdrecht heeft de gemeenteraad een wijzigingsvoorstel voor de Verordening Plassenschap Loosdrecht toegezonden. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken. Met de nu voorliggende zienswijzebrief maakt de raad van die mogelijkheid gebruik. Samengevat geeft de raad met deze zienswijzebrief aan dat hij in kan stemmen met de wijziging van de verordening.

Context

Algemeen

Utrecht is een compacte stad en onze inwoners maken gebruik van regionale recreatie-voorzieningen, die deels in de buurgemeenten liggen. De gemeente Utrecht is deelnemer aan twee Gemeenschappelijke Regelingen voor recreatie; het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden en het Plassenschap Loosdrecht e.o. In deze twee gemeenschappelijke regelingen zijn de deelnemers (gemeentes en provincies) samen verantwoordelijk voor beheer, onderhoud en de vernieuwing van een aantal recreatieterreinen en routes in de regio. De besturen van beide recreatieschappen zijn momenteel bezig hun samenwerking om te vormen. In de Raadsvergadering van 18 februari 2021 besloot u om een reactie op de Memo Toekomstige samenwerking Recreatieschappen.pdf (ibabs.eu) te sturen naar de dagelijkse besturen van de recreatieschappen. Op 22 juli ontving u van het college een brief met de stand van zaken Transitie recreatieschappen en Recreatie Midden-Nederland.

Aanleiding

Op 16 juli 2021 heeft het Plassenschap Loosdrecht een brief gestuurd naar de gemeenteraad van Utrecht. In deze brief wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld om voor 10 september 2021 een zienswijze kenbaar te maken over de wijziging van de verordening Plassenschap Loosdrecht. De Raad van de gemeente Utrecht is volgens de Gemeenschappelijke Regeling van het Plassenschap Loosdrecht gerechtigd om een zienswijze in te dienen op een wijziging van de verordening van het Plassenschap. Vanwege het zomerreces is het halen van de reactietermijn thans onmogelijk. In de zienswijze wordt aangedrongen op een betere afstemming van zienswijzeperioden op de vergadercycli van de deelnemers.

Juridische context

De grondslag voor het bieden van de gelegenheid aan de raad om een zienswijze in te dienen is artikel 10 van de Gemeenschappelijke Regeling Plassenschap Loosdrecht. In de gemeenschappelijke regeling wordt gesteld dat “wijzigingen van niet ingrijpende aard” niet aan de raden van de deelnemers worden voorgelegd. De wijziging van de verordening kon wellicht zonder zienswijzeprocedure te voeren, maar het Plassenschap biedt de mogelijkheid voor reactie.

Beoogd effect

Het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht legt de zienswijze van de gemeente Utrecht voor aan de Plassenraad (AB) om mee te wegen bij de vaststelling van de gewijzigde Verordening Plassenschap Loosdrecht.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

Niet van toepassing.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	Bijgevoegde reactiebrief aan het Plassenschap Loosdrecht vast te stellen als zienswijze op de voorgestelde wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht, waarin instemmend wordt gereageerd op aanpassing van de regelingrond commerciële activiteiten die geen gevolgen heeft voor (de belangen van) de gemeente Utrecht.
Argumenten	

1.1	De wijziging van de verordening zorgt voor een betere afbakening van bevoegdhedenen territoria tussen het Plassenschap en de gemeente Wijdemeren.
	De gemeente Wijdemeren dringt al langere tijd aan op een wijziging van de verordening wat betreft de regulering van commerciële activiteiten. Met de voorgestelde wijziging van de verordening is een verbod op commerciële activiteiten in artikel 10 niet langer van toepassing op het gehele werkgebied maar alleen nog op de openbare recreatieterreinen van het Plassenschap. Dit past beter bij de kerntaak van het Plassenschap: openluchtrecreatie, de bescherming van natuur en landschap voor zover samenhangend met de recreatiekwaliteit en het nautisch beheer van het openbaar water binnen het gebied. Het reguleren van commerciële activiteiten buiten de openbare recreatieterreinen berust dan voortaan alleen nog bij de gemeente Wijdemeren. De wijziging beslecht een discussie over bevoegdheden en gebieden tussen beide overheden.
1.2	De wijziging heeft geen effect op de belangen van de gemeente Utrecht.
	Als deelnemer van het Plassenschap is de gemeente Utrecht gebaat bij een goede samenwerking. De wijziging van de verordening betreft het scheiden van bevoegdheden voor het grondgebied van de gemeente Wijdemeren en heeft geen gevolgen voor de belangen van de gemeente Utrecht.

Financiën
De wijziging van de verordening van het Plassenschap heeft geen gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage.

Vervolg
Nadat dit raadsvoorstel in de raadscommissie is besproken wordt contact opgenomen met het Plassenschap om de conceptreactie van de raad alvast mee te delen omdat het gezien het zomerreces niet mogelijk is om binnen de gestelde termijn een zienswijzereactie te geven. Het DB van het Plassenschap neemt in haar vergadering van 13 september a.s. kennis van eventueel ingediende reacties en legt die samen met de gewijzigde verordening, ter vaststelling voor aan de vergadering van de Plassenraad (AB) op 27 september 2021.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden voor dit voorstel.

Communicatie
Er vindt geen andere communicatie plaats naast de verzending van de zienswijzebrief.

Niet-Referendabel
Dit raadsvoorstel is niet referendabel omdat het een raadsvoorstel betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i van de verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Brief met zienwijze van de gemeenteraad

Bijlagen informatief
- Aanbiedingsbrief voorgestelde wijziging van de Verordening Plassenschap Loosdrecht
- Bestuursvoorstel Wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht (VPL) t.a.v. verbod op verkopen, verhuur, diensten
- Geconsolideerde versie Verordening Plassenschap Loosdrecht
- Toelichting Verordening Plassenschap Loosdrecht
- Kaart A en Kaart B

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur Plassenschap Loosdrecht e.o.
secretariaat@recreatiemiddennederland.nl
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

Behandeld door	M. Span	**Datum**	Volgt
Doorkiesnummer	030 -286 0263	**Ons zaaknummer**	9215028
E-mail	m.span @utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht
Uw briefnummer			
Uw zaakkenmerk	Z-213245 / UIT-216387	**Verzonden**	
Uw brief van	16 juli 2021	Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden	

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Dank voor het toezenden van de wijziging in de Verordening Plassenschap Loosdrecht. In uw brief verzoekt u ons, op grond van artikel 10 van de Gemeenschappelijke Regeling, een eventuele zienswijze uiterlijk vrijdag 10 september 2021 in te dienen, zodat het Algemeen Bestuur de gewijzigde verordening in haar vergadering van 27 september 2021 kan vaststellen.

Hieronder wordt onze zienswijze verwoord.

Reactietermijn
Voordat wij op de inhoud ingaan verzoeken wij u thans dringend om de termijn voor het voorleggen van wijzigingen van de verordening zodanig aan te passen dat er een haalbare termijn ontstaat voor het geven van een zienswijze door onze gemeenteraad. Vanwege het zomerreces is het halen van de wettelijke reactietermijn thans onmogelijk. De gemeente Utrecht is graag bereid om mee te werken aan een oplossing van dit probleem.

Inhoudelijk
Wij begrijpen uit de toelichting op het voorstel tot wijziging van de verordening dat hiermee een langer durende discussie tussen het Plassenschap Loosdrecht en de deelnemer gemeente Wijdemeren wordt opgelost. Uit de toegezonden stukken leiden wij af dat de wijziging geen gevolgen heeft voor (de belangen van) de gemeente Utrecht. Wij kunnen dan ook instemmen met de voorgelegde wijziging van de Verordening Plassenschap Loosdrecht.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL68 BNGH 0285012290
BIC BNGH NL2G
BTW NL804162591B01
KvK 52394832

Aan:
de raad van Stichtse Vecht
de raad van Wijdemeren
de raad van de gemeente Utrecht
het college van GS van Noord-Holland
het college van GS van Utrecht

Ons kenmerk:	Z-213245 / UIT-216387
Referentie:	h.hijdra@recreatiemiddennederland.nl
Onderwerp:	Wijzigen Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o.
Bijlage(n):	1. Bestuursvoorstel aanpassen Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o. 2. Ontwerp gewijzigde Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o. 3. Ontwerp gewijzigde Toelichting Verordening 4. Kaart A. 5. Kaart B.

Utrecht, 16 juli 2021

Geachte deelnemers,

Op 28 juni 2021 heeft de Plassenraad, het algemeen bestuur van het Plassenschap Loosdrecht e.o., besloten in te stemmen met de bijgaande ontwerp wijziging van de Verordening Plassenschap Loosdrecht waarbij *artikel 10 Verkoop, verhuur, diensten* wordt verplaatst van "*hoofdstuk 2 Regels voor het gebied"* naar "*hoofdstuk 3 Regels voor openbare recreatieterreinen".*

Conform art. 10 van de GR Plassenschap Loosdrecht e.o. ontvangt u bijgaand het bestuursvoorstel en de ontwerp gewijzigde Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o. waarin de gewijzigde en verplaatste tekst geel gearceerd is weergegeven.

Hierbij willen we u in de gelegenheid stellen om binnen 8 weken, uiterlijk op vrijdag 10 september, in een schriftelijke reactie aan te geven of u van mening bent dat de gewijzigde verordening in zijn geheel of gedeeltelijk buiten de taak van het Plassenschap valt.

In afwachting van uw bericht,

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,

Sofie Stolwijk
Secretaris

Voorstel aan de Plassenraad
Vergadering 28 juni 2021
Agendapunt 6
Onderwerp Wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht (VPL)
t.a.v. verbod op verkopen, verhuur, diensten

Bestuursvoorstel

Onderwerp	Wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht (VPL) t.a.v. verbod op verkopen, verhuur, diensten
Aan	De Plassenraad (het algemeen bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o.)
Van	Adviseur (h.hijdra@recreatiemiddennederland.nl)
Datum	14 juni 2021
Bijlagen	Geconsolideerde versie Verordening Plassenschap Loosdrecht 2021-06-28 na wijziging

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Gelet op het verbod in art. 10 lid 1 van de Verordening Plassenschap Loosdrecht (VPL) waarin is bepaald dat het verboden is om binnen het gebied van het Plassenschap activiteiten met een commercieel karakter te ontplooien;
- Gelet op de mogelijkheid in art. 10 lid 2 van de VPL waarin is bepaald dat het dagelijks bestuur (DB) ontheffing kan verlenen van dit verbod;
- Overwegende dat het DB het niet langer wenselijk acht dat het verbod verder strekt dan de openbare recreatieterreinen van het Plassenschap omdat gemeenten commerciële activiteiten kunnen reguleren middels de APV, de drank- en horecaverordening en de gebruiksregels in het bestemmingsplan in de overige delen van het schapsgebied;
- Overwegende dat het DB besloten heeft een voorstel voor de Plassenraad voor te bereiden om te komen tot wijziging van de Verordening Plassenschap Loosdrecht waarbij *artikel 10 Verkoop, verhuur, diensten* wordt verplaatst van *hoofdstuk 2 Regels voor het gebied* naar *hoofdstuk 3 Regels voor openbare recreatieterreinen*;
- Gelet op de GR Plassenschap Loosdrecht waarin is bepaald dat een ontwerp wijziging van de verordening naar de deelnemers wordt verzonden met het verzoek om binnen 8 weken kenbaar te maken of een van de deelnemers meent dat de inhoud van de verordening niet binnen het taakgebied van het Plassenschap past;
- Na uw instemming met de ontwerp wijziging krijgen de deelnemers gedurende 8 weken de gelegenheid op de voorgestelde wijziging te reageren alvorens de Plassenraad deze definitief vaststelt;
- Overwegende dat het dagelijks bestuur d.d. 10 juni 2021 besloten heeft om nadere regels vast te stellen inzake *'Ontheffingverlening commerciële activiteiten op de openbare recreatieterreinen'*;

Besluit de Plassenraad:

- In te stemmen met de voorgestelde ontwerp wijziging van de Verordening Plassenschap Loosdrecht (VPL) waarbij *artikel 10 Verkoop, verhuur, diensten wordt verplaatst van hoofdstuk 2 Regels voor het gebied* naar *hoofdstuk 3 Regels voor openbare recreatieterreinen*.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Plassenraad gehouden op 28 juni 2021 via MsTeams,

Mw. C. Larson
Voorzitter

Mw. S. Stolwijk
Secretaris

Toelichting

1. Inleiding

In 2018 is de Verordening Plassenschap Loosdrecht vastgesteld met daarin het volgende artikel:

> ***Hoofdstuk 2 Regels voor het gebied***
>
> ***Artikel 10 Verkopen, verhuur, diensten***
> 1. *Het is verboden:*
>   a. *met een voertuig, vaartuig, kraam, tafel of enig ander middel een standplaats in te nemen of te hebben tot tentoonstelling, verkoop of verhuur van waren, goederen of dieren;*
>   b. *waren, goederen of dieren tentoon te stellen, te verkopen of te verhuren;*
>   c. *al dan niet tegen betaling diensten aan te bieden;*
>   d. *overige activiteiten met een commercieel karakter te ontplooien.*
> 2. *Het bestuur kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.*
>
> ***Toelichting Artikel 10. Verkopen, verhuur, diensten***
> *In de nadere regels kan het dagelijks bestuur bepalen dat het verbod niet geldt voor bepaalde categorieën activiteiten, zoals: rondvaarten in de Westelijke Drecht en de 1e t/m 5e plas, waterski-lessen, zeillessen.*

De afgelopen periode is gewerkt aan het opstellen van nadere regels aan de hand waarvan het DB kan bepalen onder welke voorwaarden ontheffing kan worden verleend van artikel 10. Tijdens het opstellen van deze nadere regels is het DB tot de conclusie gekomen dat het niet langer wenselijk is om artikel 10 van toepassing te laten zijn in het gehele gebied, maar enkel op de openbare recreatieterreinen.

2. Doel

Met de voorgestelde wijziging van de VPL wordt beoogd het verbod op commerciële activiteiten niet langer in het gehele werkgebied van toepassing te laten zijn, maar alleen nog op de openbare recreatieterreinen van het Plassenschap. Tevens wordt u in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van de voorwaarden aan ontheffingverlening voor commerciële activiteiten op de openbare recreatieterreinen van het Plassenschap.

3. Context en afwegingen

Tot de inwerkingtreding van de VPL in 2018 was er alleen een verbod op commerciële activiteiten op de openbare schapsterreinen (bepaald in de toen geldende Eilandverordening en de Strookverordening). Hiermee beoogde het schap de rust op de eigen terreinen en eilanden te bevorderen. In de rest van het gebied waren de gemeentelijke regels in de APV, de drank- en horecaverordening en de gebruiksregels in het bestemmingsplan bepalend.

Met de inwerkingtreding van de VPL geldt het verbod van art. 10 VPL in het gehele schapsgebied. Uit art. 8 VPL volgt dat ontheffing alleen kan worden geweigerd in het belang van openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid of bescherming milieu. Ook de voorwaarden die aan ontheffingverlening worden verbonden moeten zien op openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid of bescherming milieu. De bescherming van deze belangen is ook in andere wet- en regelgeving geregeld en is niet de primaire taak van het Plassenschap. Het Plassenschap behartigt de belangen van de openluchtrecreatie, de bescherming van natuur en landschap voor zover samenhangend met de recreatiekwaliteit en het nautisch beheer van het openbaar water binnen het gebied.

Het DB heeft daarom besloten een ontwerp wijziging van de VPL op te stellen waarbij artikel 10 Verkoop, verhuur, diensten wordt verplaatst van hoofdstuk 2 Regels voor het gebied naar hoofdstuk 3 Regels voor openbare recreatieterreinen. Bijgevoegd treft u een geconsolideerde versie van de VPL aan waarin de ontwerpwijziging is verwerkt. De verplaatste en/of gewijzigde tekst is geel gearceerd (art. 10 wordt art. 13 en de art. 11, 12 en 13 worden art. 10, 11 en 12).

Daarnaast heeft het DB nadere regels opgesteld voor de commerciële activiteiten op de openbare recreatieterreinen van het schap waarvoor ontheffing kan worden verleend en onder welke voorwaarden.

Nadere regels opgesteld voor commerciële activiteiten

Type commerciële activiteiten

Op de openbare schapsterreinen kan ontheffing worden verleend voor commerciële activiteiten zoals:
1. horeca activiteiten zoals verkoop drankjes, snacks, ijs, patat etc. incl. bezorgservices;
2. hondenuitlaatservices;
3. bijeenkomsten en evenementen.

Voorwaarden ontheffingverlening

Aan de ontheffingverlening worden minimaal de volgende voorwaarden gesteld:
1. Ontheffing geldt slechts indien door het gebruik maken daarvan de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu niet in gevaar komt.
2. Ontheffing geldt in principe tussen 09.00 uur en 22.00 uur (om geluidsoverlast te voorkomen).
3. Voldaan moet worden aan alle gestelde eisen uit overige van toepassing zijnde wet- en regelgeving.
4. De ontheffing dient op verzoek van de met controle op de naleving van de Verordening Plassenschap Loosdrecht belaste personen te kunnen worden getoond.
5. De ontheffinghouder is verplicht de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen teneinde te voorkomen dat het Plassenschap dan wel derden ten gevolge van het gebruik van de ontheffing schade lijden.
6. Aanwijzingen van politie en de Boa's van Recreatie Midden-Nederland dienen onmiddellijk te worden opgevolgd.

Geen ontheffing

Wanneer kan er geen ontheffing van het verbod in art. 10 lid 1 VPL worden verleend?
1. Indien door het gebruik maken van de gevraagde ontheffing de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
2. Indien ontheffing gevraagd wordt voor tijdstippen tussen 22.00 uur en 09.00 uur.
3. Indien niet voldaan kan worden aan alle gestelde eisen uit overige van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

4. Financiën

N.v.t.

5. Uitvoering

Door het vaststellen van de nadere regels in het dagelijks bestuur kunnen de ingediende aanvragen voor nieuwe commerciële activiteiten voor de openbare recreatieterreinen van het schap worden beoordeeld door het Plassenschap. De aanvragen voor nieuwe commerciële activiteiten op het openbare water of de woongebieden rondom de dijken worden voor behandeling doorgestuurd naar de betreffende gemeente.

6. Risico's

N.v.t.

7. Communicatie

Na vaststelling wordt de (gewijzigde) regelgeving bekend gemaakt (gepubliceerd) via officiëlebekendmakingen.nl conform de Bekendmakingswet / Wet elektronische publicaties.

8. Vervolg

Na vaststelling van de ontwerp wijziging, wordt deze aangeboden aan de raden van de deelnemende gemeenten en GS van de deelnemende provincies met het verzoek om binnen 8 weken aan te geven of zij van mening zijn dat de inhoud van de ontwerpwijziging niet binnen het taakgebied van het Plassenschap past. Vervolgens kan de Plassenraad, met inachtneming van de reacties, besluiten om de wijziging al dan niet vast te stellen.

Verordening Plassenschap Loosdrecht

Besluit van de Plassenraad van het Plassenschap Loosdrecht e.o. van 21 februari 2018, tot vaststelling van de Verordening Plassenschap Loosdrecht

De Plassenraad van het Plassenschap Loosdrecht e.o.;

Gelezen het voorstel van het dagelijks bestuur van 27 september 2017;

Gelet op de artikelen 51, 54 lid 3 en 57 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

Gelet op de artikelen 3, 4 lid 1 sub c en 6 van de Gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. 2007;

Overwegende dat het wenselijk is dat de bepalingen uit de “Verordening bescherming plassengebied”, de “Verordening De Strook Plassenschap Loosdrecht e.o. 2002”, de “Eilandverordening Plassenschap Loosdrecht e.o. 2002” en de “Gebruiksregels voor de recreatieterreinen van het Plassenschap Loosdrecht e.o. gelegen in de gemeente Breukelen”, worden samengevoegd in één verordening;

Overwegende dat het wenselijk is de huidige regels te actualiseren en zoveel mogelijk te vereenvoudigen ten behoeve van de kenbaarheid en handhaafbaarheid;

Besluiten de volgende verordening vast te stellen:

Inhoudsopgave:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Hoofdstuk 2. Regels voor het gebied

Hoofdstuk 3. Regels voor openbare recreatieterreinen

Hoofdstuk 4. Regels voor openbaar water

Hoofdstuk 5. Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Ontwerp

HOOFDSTUK 1. ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- bestuur: het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht e.o.;
- gebied: openbare wateren en openbare recreatieterrein gelegen in het werkgebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o., zoals aangegeven op de kaarten A en B behorende bij deze verordening;
- vaartuig: ieder voorwerp en elke constructie, gereed of in aanbouw, dat feitelijk wordt gebruikt of zal worden gebruikt of geschikt is of zal zijn om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water, met inbegrip van vaartuigen die tijdelijk of blijvend hun vermogen tot verplaatsing te water hebben verloren, en waaronder in ieder geval wordt verstaan een motorboot, zeilschip, roeiboot, kano, vlot, pont, ponton, waterscooter, jetski, luchtkussenvoertuig, surfplank, kiteboard;
- lengte: de grootste lengte van het vaartuig van de romp gemeten van de voorkant van het voorste tot de achterkant van het achterste deel, zonder de eventuele boegspriet, de papegaaistok en het trimvlak;
- ligplaats innemen: het voor anker hebben liggen, het gemeerd hebben of op enigerlei wijze met de vaste grond verbonden zijn van een vaartuig;
- openbaar water: alle wateren in het gebied die voor het publiek bevaarbaar of op andere wijze toegankelijk zijn;
- openbaar recreatieterrein: terrein binnen het gebied zoals aangegeven met een kruisarcering op de kaarten A en B;
- openbare aanlegplaatsen: aanlegplaatsen waar ter plaatse met bebording is aangegeven dat op die plaatsen voor een bepaalde periode mag worden afgemeerd;
- perceel: een perceel met één kadasternummer;
- kampeermiddel: een onderkomen of voertuig waarvoor geen omgevingsvergunning voor het bouwen in de zin van artikel 2.1, eerste lid onder a. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is vereist, dat bestemd of opgericht is dan wel gebruikt wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;
- straatafval: afvalstoffen van beperkte omvang en gewicht, zoals proppen papier, plastic bekertjes en blikjes, afkomstig van de zich in het gebied bevindende personen.

Artikel 2. Andere verordeningen

Voor zover deze verordening voorziet in dezelfde onderwerpen als een of meer bepalingen van een verordening van de gemeente of provincie waarin het terrein of water is gelegen, houden laatstbedoelde bepalingen op te gelden.

Artikel 3. Beslistermijn

1. Het bestuur beslist op een aanvraag voor een vergunning of ontheffing binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag.
2. Het bestuur kan de termijn voor ten hoogste acht weken verdagen.

Artikel 4. Voorschriften en beperkingen

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist.
2. Degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

Artikel 5. Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing is persoonlijk, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald.

Ontwerp

Artikel 6. Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd indien:

a. ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
b. op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de ontheffing of vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
c. de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
d. van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen of gedurende een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn; of
e. de houder dit verzoekt.

Artikel 7. Termijnen

1. De vergunning of ontheffing geldt voor onbepaalde tijd, tenzij bij de vergunning of ontheffing anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet.
2. De aard van de vergunning of ontheffing verzet zich in ieder geval tegen gelding voor onbepaalde tijd, indien het aantal vergunningen of ontheffingen is beperkt en het aantal mogelijke aanvragers het aantal beschikbare vergunningen of ontheffingen overtreft.

Artikel 8. Weigeringsgronden

1. Een vergunning of ontheffing kan in ieder geval worden geweigerd in het belang van:
   a. de openbare orde;
   b. de openbare veiligheid;
   c. de volksgezondheid; of
   d. de bescherming van het milieu.
2. Een vergunning of ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan 6 weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

HOOFDSTUK 2 REGELS VOOR HET GEBIED

Artikel 9. Schade, hinder, gevaar

Het is verboden zich zodanig te gedragen dat daardoor schade, hinder of gevaar ontstaat of kan ontstaan aan of voor openbare eigendommen.

Artikel 10. Afval

1. Het is verboden straatafval achter te laten zonder gebruik te maken van de geplaatste afvalbakken of daartoe bestemde soortgelijke voorwerpen.
2. Het is verboden andere afvalstoffen dan straatafval achter te laten in de geplaatste afvalbakken of soortgelijke voorwerpen.

Artikel 11. Huisvuil

Het is voor bewoners en gebruikers van recreatieverblijven en woonschepen die van het openbaar water gebruik moet maken voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen, verboden om deze gedurende de maanden mei tot en met oktober, aan een ander dan de vuilnisophaaldienst van het Plassenschap aan te bieden of anders aan te bieden dan in het door het Plassenschap verstrekte inzamelmiddel.

Artikel 12. Geluidhinder

1. Het is verboden buiten een inrichting toestellen of geluidsapparatuur in werking te hebben of handelingen te verrichten waardoor voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.
2. Het verbod van het eerste lid geldt niet indien een andere overheidsinstantie hiervoor toestemming heeft verleend.

Ontwerp

HOOFDSTUK 3 REGELS VOOR OPENBARE RECREATIETERREINEN

Artikel 13. Verkoop, verhuur, diensten

1. Het is verboden:
   a. met een voertuig, vaartuig, kraam, tafel of enig ander middel een standplaats in te nemen of te hebben tot tentoonstelling, verkoop of verhuur van waren, goederen of dieren;
   b. waren, goederen of dieren tentoon te stellen, te verkopen of te verhuren;
   c. al dan niet tegen betaling diensten aan te bieden;
   d. overige activiteiten met een commercieel karakter te ontplooien.
2. Het bestuur kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.

Artikel 14. Toegang, gebruik

1. Het is verboden zich tussen zonsondergang en zonsopgang op de openbare recreatieterreinen te bevinden.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing indien met een vaartuig ligplaats wordt ingenomen conform het bepaalde in artikel 18 tweede lid.
3. Het bestuur kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.
4. Het is verboden de openbare recreatieterreinen te gebruiken of te laten gebruiken in strijd met het doel waarvoor deze zijn opengesteld.
5. Het is verboden bomen, struiken, planten, houtgewas, en (water)planten te beschadigen of te verwijderen.
6. Het is verboden voertuigen en paarden te parkeren of te stallen op andere dan op de daartoe aangewezen plaatsen en zich daarmee buiten daartoe bestemde wegen of paden te bevinden.

Artikel 15. Vuur

1. Het is verboden een open vuur aan te leggen.
2. Het onder het eerste lid genoemde verbod is niet van toepassing op het gebruik van gastoestellen en barbecues.

Artikel 16. Kamperen

1. Het is verboden ten behoeve van recreatief nachtverblijf kampeermiddelen te plaatsen of geplaatst te houden buiten een kampeerterrein dat als zodanig in het bestemmingsplan is bestemd of mede bestemd.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing indien met een vaartuig ligplaats wordt ingenomen conform het bepaalde in artikel 18 tweede lid sub d. Het bestuur kan daarbij nadere regels stellen in het belang van de veiligheid, het voorkomen van schade en overlast en de bescherming van natuur- en landschap.
3. Het bestuur kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.

Artikel 17. Honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden deze te laten verblijven of lopen op:
   a. een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of op het zandstrand inclusief het zwemgedeelte of op een andere door het bestuur aangewezen plaats;
   b. overige delen van de openbare recreatieterreinen, indien de hond niet is aangelijnd;
2. Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op door het bestuur als hondenlosloopgebied aangewezen plaatsen.
3. Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die:
   a. zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden; of
   b. deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.

Ontwerp

4. Degene die zich met een hond op een openbaar recreatieterrein begeeft is verplicht ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van die hond onmiddellijk worden verwijderd.
5. Het voorgaande lid is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden.

HOOFDSTUK 4 REGELS VOOR OPENBARE WATEREN

Artikel 18. Ligplaats

1. Het is verboden met een vaartuig een ligplaats in te nemen of te hebben dan wel een ligplaats voor een vaartuig beschikbaar te stellen in het openbaar water binnen het op kaart A met een enkele arcering aangegeven gedeelte van het gebied.
2. Het verbod in het eerste lid geldt niet:
   a. langs de oever van een perceel in particulier eigendom waar een woonschip, woning of recreatiewoning is toegestaan, voor maximaal 2 vaartuigen met een lengte van maximaal 12 meter en 2 open vaartuigen met lengte van maximaal 4 meter en een breedte van maximaal 1,5 meter;
   b. langs de oever van een perceel in particulier eigendom waar geen woonschip, woning of recreatiewoning is toegestaan tussen zonsopgang en zonsondergang, voor 2 vaartuigen met een lengte van maximaal 12 meter;
   c. in open water, op plaatsen waar het vaarverkeer niet gehinderd wordt, tussen zonsopgang en zonsondergang;
   d. op openbare aanlegplaatsen gedurende maximaal 3 opeenvolgende dagen of gedeelten daarvan, mits niet binnen 4 dagen dezelfde ligplaats of een ligplaats binnen 300 meter van de vorige ligplaats wordt ingenomen en mits in één seizoen niet langer dan gedurende 3 weken ligplaats wordt ingenomen op openbare aanlegplaatsen in het gebied.

   Het bestuur kan aan het innemen, hebben of beschikbaar stellen van een ligplaats nadere regels stellen in het belang van de veiligheid, het voorkomen van schade en overlast en de bescherming van natuur- en landschap.
3. Voor vaartuigen waarmee een werk wordt uitgevoerd en waarvoor, indien vereist, van overheidswege schriftelijk toestemming is verleend geldt het verbod in het eerste lid niet zolang dit werk met gebruikmaking van dat vaartuig wordt uitgevoerd. De uitzonderingen van het verbod in het eerste lid zoals genoemd in het tweede lid gelden niet voor vaartuigen die zijn bestemd voor het uitvoeren van werken.
4. Ligplaats innemen dient te geschieden met de lange zijde van het vaartuig langs de oever, tenzij een openbaar aanlegplaats anders afmeren mogelijk maakt.
5. Ligplaats innemen langs oevers dient te gebeuren minimaal 1 meter uit een rietkraag en zodanig dat geen schade wordt of kan worden toegebracht aan rietkragen en/of oevers.
6. Het bestuur kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.

Artikel 19. Voorwerpen in of boven water

1. Het is verboden om:
   a. in of boven het water, palen, balken of drijvende voorwerpen geen vaartuig en geen bouwwerk zijnde te plaatsen of te hebben;
   b. in, onder, op of boven het water touwen, kettingen, netten, metalen draden of kabels, voor zover deze niet gebruikt worden tot het meren of slepen van vaartuigen, te leggen, te spannen of te hebben.
2. Het bestuur kan ontheffing verlenen van de in het eerste lid gestelde verboden.

Artikel 20. Doorvaart

Het is verboden om op enigerlei wijze de vrije doorvaart te belemmeren, volledig te blokkeren of hinderlijk te versmallen.

Artikel 21. IJsvorming

Bij ijsvorming is het, na bekendmaking door het bestuur, tot wederopzegging verboden in het gebied te varen.

Ontwerp

HOOFDSTUK 5 STRAF-, OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 22. Strafbepaling
Overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van tweede categorie.

Artikel 23. Toezichthouders
1. Met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening bepaalde zijn belast de door het bestuur aan te wijzen toezichthouders.
2. Onverminderd het eerste lid zijn de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 141, onder b, van het Wetboek van Strafvordering, eveneens belast met het toezicht op de naleving van de bij of krachtens deze verordening gegeven voorschriften.

Artikel 24. Overgangsbepaling
1. Besluiten, genomen krachtens de verordeningen genoemd in artikel 26, die golden tot het moment van de inwerkingtreding van deze verordening en waarvoor deze verordening overeenkomstige besluiten kent, gelden als besluiten genomen krachtens deze verordening.
2. Aanvragen om vergunning en ontheffing die zijn ingediend bij het bestuur voor het in werking treden deze verordening en waarop nog niet is beslist, worden geacht aanvragen op grond van deze verordening te zijn.

Artikel 25. Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking op 1 april 2018.

Artikel 26. Intrekking oude verordeningen en regels
De hierna volgende verordeningen en regels worden ingetrokken: Verordening Bescherming Plassengebied; Verordening De Strook Plassenschap Loosdrecht e.o. 2002; Eilandverordening Plassenschap Loosdrecht e.o. 2002; Gebruiksregels voor de recreatieterreinen van het Plassenschap Loosdrecht e.o. gelegen in de gemeente Breukelen.

Artikel 27. Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Plassenschap Loosdrecht.

BIJLAGEN:
Kaarten A en B, behorende bij deze verordening

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Plassenraad van het Plassenschap Loosdrecht e.o. van 21 februari 2018.

1e wijziging d.d. 12.12.2019
2e wijziging d.d. 28.06.2021

Plassenraad van het Plassenschap Loosdrecht e.o.

voorzitter, secretaris,

Ontwerp

Toelichting Verordening Plassenschap Loosdrecht

ALGEMENE TOELICHTING

In de Verordening Plassenschap Loosdrecht (hierna: de verordening) worden de regels uit de volgende regelingen samengevoegd: Verordening bescherming plassengebied, Verordening De Strook Plassenschap Loosdrecht e.o. 2002, Eilandverordening Plassenschap Loosdrecht e.o. 2002 en Gebruiksregels voor de recreatieterreinen van het Plassenschap Loosdrecht e.o. gelegen in Breukelen. De Woonschepenverordening blijft naast deze verordening voorlopig gelden. Deze wordt niet samengevoegd, omdat de woonschepentaak voor het grondgebied van de gemeente Stichtse Vecht bij deze gemeente ligt en voor het grondgebied van de gemeente Wijdemeren op korte termijn bij deze gemeente komt te liggen.

De deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. (hierna: het Plassenschap) hebben aan het Plassenschap de bevoegdheid overgedragen tot het vaststellen van algemeen verbindende voorschriften binnen het werkgebied. Deze regels dienen de belangen van de recreatie en de bescherming van natuur en landschap te betreffen (art. 4 lid 2 Gemeenschappelijke Regeling Plassenschap Loosdrecht e.o.).

Het uitgangspunt bij het opstellen van de verordening is dat over onderwerpen waarover bepalingen bestaan in gemeentelijke of provinciale verordening geen regels worden opgenomen, tenzij de BOA's van het Plassenschap op deze regels zelf moeten kunnen handhaven of voor het plassengebied andere specifieke regels nodig zijn. Een tweede uitgangspunt bij het opstellen van de verordening is om niet meer regels op te nemen dan noodzakelijk. Daarnaast zijn de regels geactualiseerd en zoveel mogelijk vereenvoudigd, om de voorlichting aan de gebruikers van het gebied te vergemakkelijken en de handhaving te verbeteren.

In de verordening wordt de indeling en de volgorde van de artikelen gevolgd uit de model-APV. Voor opzet van de verbodsartikelen wordt eveneens de model-APV gevolgd, waarbij eerst het verbod wordt omschreven, waarna indien van toepassing algemene uitzonderingen volgen en eventueel een ontheffingsmogelijkheid.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

HOOFDSTUK 1. ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1. Begripsbepalingen

Gebied
Het gebied waar deze verordening van toepassing is betreft alle openbare wateren en terreinen die zijn gelegen in het werkgebied van het Plassenschap, zoals dat op de kaarten A en B bij de verordening is aangegeven.

Openbaar water
Een 'openbaar water" in de zin van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) is ieder water, dat open staat voor het publiek. "Openbaar" is hier synoniem aan "feitelijk voor het publiek toegankelijk". Het is niet toegestaan openbaar water af te sluiten, zodat het niet langer toegankelijk is.

Openbare aanlegplaatsen
In de Eilandverordening waren openbare aanlegplaatsen op kaarten aangegeven. Het is voor de recreant duidelijker en praktisch beter uitvoerbaar als de openbare aanlegplaatsen ter plaatse met bebording worden aangegeven.

Artikel 2. Andere verordeningen

In dit artikel wordt bepaald dat als de verordening voorziet in dezelfde onderwerpen als een

verordening van de gemeente of provincie, deze laatste bepalingen ophouden te gelden. Dit is conform artikel 54 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Daarin wordt bepaald dat voor zover de verordening voorziet in hetzelfde onderwerp als een verordening van een deelnemende gemeente of provincie, eerstbedoelde verordening de onderlinge verhouding regelt en kan bepalen dat de verordening van de gemeente of provincie voor het gehele gebied of voor een gedeelte daarvan geheel of gedeeltelijk ophoudt te gelden.

Artikel 3. Beslistermijn
Deze termijn is in overeenstemming gebracht met de termijn van 8 weken uit de model-APV. Dit is gelijk aan de maximale redelijke termijn die in artikel 4:13, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht wordt gesteld. De positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen is niet van toepassing: § 4.1.3.3. van de Awb over de positieve fictieve beschikking is alleen van toepassing indien dit bij wettelijk voorschrift is bepaald.

Artikel 6. Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing
De in het eerste lid genoemde intrekkings- en wijzigingsgronden hebben een facultatief karakter (“kan”). Het hangt van de omstandigheden af of tot intrekking of wijziging wordt overgegaan. Zo zal niet iedere niet-nakoming van vergunningsvoorschriften leiden tot intrekking van de vergunning. Met name het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel beperken nogal eens de bevoegdheid tot wijziging en intrekking. Als het bestuur overweegt om de vergunning of ontheffing in te trekken of te wijzigen, dient het de belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun bedenkingen in te dienen.

Artikel 7. Termijnen
Eerste lid:
Dat de vergunning of ontheffing in beginsel voor onbepaalde tijd geldt, vloeit mede voort uit artikel 11 van de Dienstenrichtlijn. Dat artikel stelt dat vergunningen geen beperkte geldingsduur mogen hebben, tenzij: a. de vergunning automatisch wordt verlengd of alleen afhankelijk is van de voortdurende vervulling van de voorwaarden; b. het aantal beschikbare vergunningen beperkt is door een dwingende reden van algemeen belang; c. een beperkte duur gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang. Sommige vergunningen lenen zich uit de aard alleen voor verlening voor bepaalde tijd. Wanneer het aantal vergunningen beperkt is, mag de markt niet gesloten blijven voor nieuwe aanbieders omdat de bestaande aanbieders voor onbepaalde tijd alle beschikbare vergunningen in handen hebben. In dat geval moet geregeld een transparante en onpartijdige “herverdeling” van de schaarse vergunningen worden georganiseerd.

Tweede lid:
Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 02-11-2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927) blijkt dat voor onbepaalde tijd verleende vergunningen zich niet altijd verdragen met het formele gelijkheidsbeginsel. Bij schaarse vergunningen (meer aanvragers dan beschikbare vergunningen) kan immers het gevolg zijn dat de markt voor nieuwe aanbieders feitelijk ontoegankelijk wordt. Met dit tweede lid wordt duidelijk gemaakt dat onbepaalde tijd en schaarse vergunningen zich niet met elkaar verdragen. In dat geval moet een transparante en onpartijdige “herverdeling” van de schaarse vergunningen worden georganiseerd.

Artikel 8. Weigeringsgronden
Onder bescherming van het milieu vallen alle soorten van overlast die gerelateerd zijn aan de omgeving/het milieu, zoals geluidsoverlast, geurhinder, afval e.d.

HOOFDSTUK 2 REGELS VOOR HET GEBIED

Artikel 10. Afval
In de begripsomschrijving wordt aangegeven wat onder straatafval wordt verstaan. Het achterlaten van andere soorten afval zoals bedrijfsafval kan worden gehandhaafd op grond van de Wet milieubeheer.

Artikel 11. Huisvuil
Dit artikel heeft als doel ervoor te zorgen dat de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen door het Plassenschap wordt uitgevoerd namens de gemeente.

HOOFDSTUK 3 REGELS VOOR OPENBARE RECREATIETERREINEN

Artikel 13. Verkopen, verhuur, diensten
In de nadere regels kan het dagelijks bestuur bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden ontheffing kan worden verleend van het verbod.

Artikel 15. Vuur
Onder open vuur worden ook vuurkorven verstaan. Met het verbod wordt beoogd schade aan de terreinen te voorkomen.

Artikel 16. Kamperen
Dit artikel geldt voor openbare terreinen. Er geldt een algemene uitzondering op het kampeerverbod gedurende de periode dat op openbare aanlegplaatsen wordt afgemeerd, wat op grond van het bestemmingsplan incidenteel ook is toegestaan in het kampeerseizoen. Hiervoor kunnen nadere regels worden gesteld.

Artikel 17. Honden
In dit artikel wordt bepaald dat honden niet zijn toegestaan op kinderspeelplaatsen en zandstranden en eveneens niet op andere plaatsen die door het bestuur is aangewezen. Op alle andere openbare recreatieterreinen zijn honden toegestaan als ze zijn aangelijnd. Het bestuur kan terreinen aanwijzen waar honden los mogen lopen.
Het verbod geldt niet voor hulphonden.

HOOFDSTUK 4 REGELS VOOR OPENBARE WATEREN

Artikel 18. Ligplaats
De begripsbepaling voor ligplaats innemen geeft aan dat hieronder wordt verstaan het voor anker hebben liggen, gemeerd hebben of op andere wijze met de vaste grond verbonden zijn van een vaartuig. Er geldt een ligplaatsverbod op alle openbare wateren in het gebied dat op kaart A met een enkele arcering is aangegeven. Buiten het verbod vallen de 300-meter strook in de Noordelijke Kievitsbuurt, recreatiecentrum Mijnden (behalve de Westelijke Drecht), de positief bestemde jachthavens en een zone langs de lintbebouwing in het plassengebied.

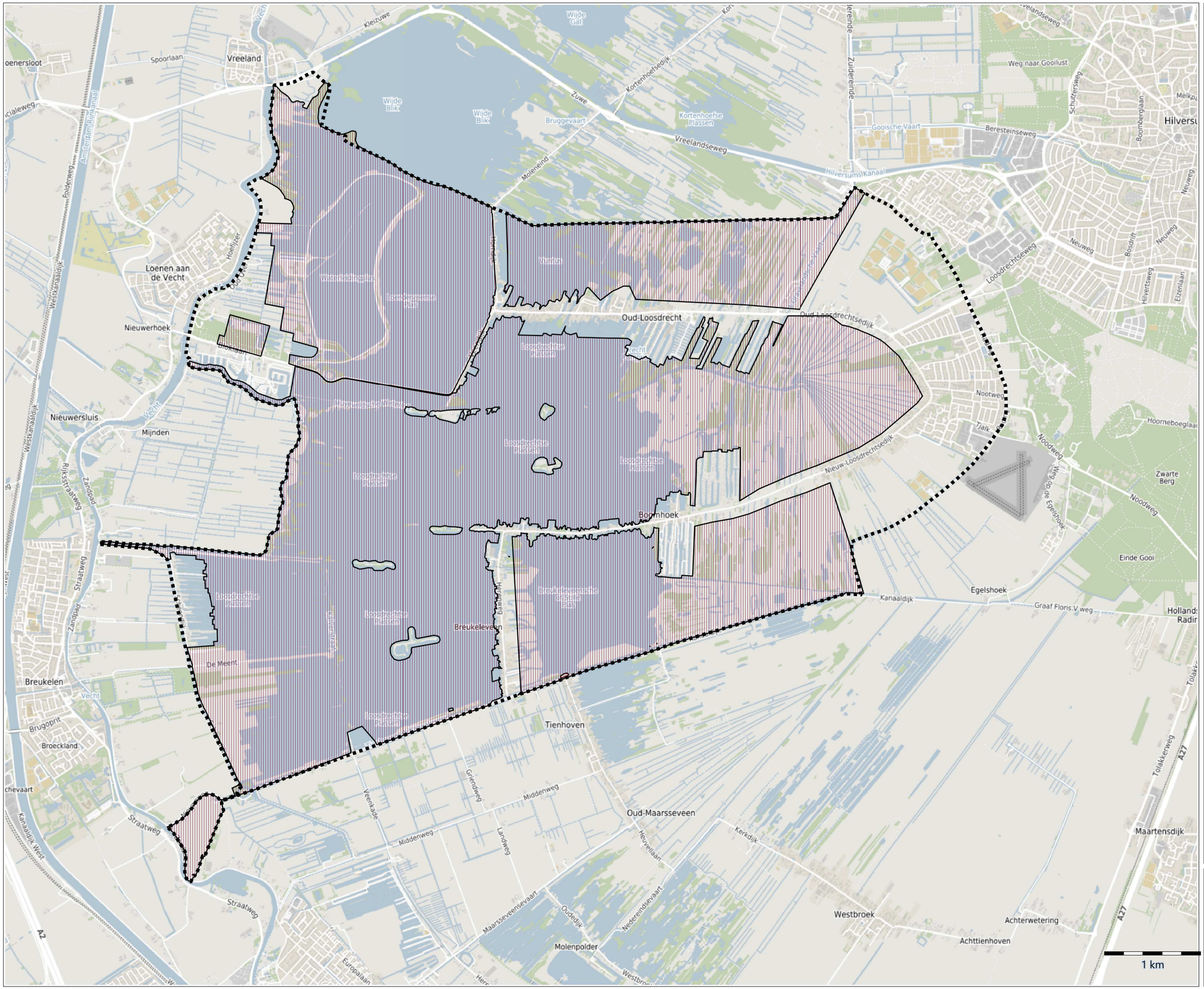
In het tweede lid zijn uitzonderingen opgesomd waarin het ligplaatsverbod niet geldt. Bij de uitzonderingen in sub a en b wordt in de verordening niet meer opgenomen dat alleen de rechthebbende ligplaats mag hebben aan zijn eigendom, zoals in de Verordening Bescherming Plassengebied was bepaald. Om privaatrechtelijke redenen mag al niet worden aangemeerd aan andermans eigendom zonder toestemming van de eigenaar. Voor het Plassenschap is slechts van belang dat het aantal boten dat wordt afgemeerd is gemaximeerd om landschappelijke redenen.

Met de zinsnede “waar een woonschip, woning of recreatiewoning is toegestaan” wordt bedoeld dat het vigerende bestemmingsplan of de Woonschepenverordening dit toestaat.

In de verordening wordt het innemen van ligplaats met kleine open bootjes na zonsondergang om landschappelijke redenen alleen nog toegestaan indien dit valt onder een uitzondering op het verbod als genoemd onder sub a of d.

Aan sub d is ten opzichte van de oude regeling toegevoegd dat niet langer dan 3 weken achtereen op openbare ligplaatsen in het gebied ligplaats mag worden ingenomen.

CONCEPT



Legenda

GR-grens Kaart A

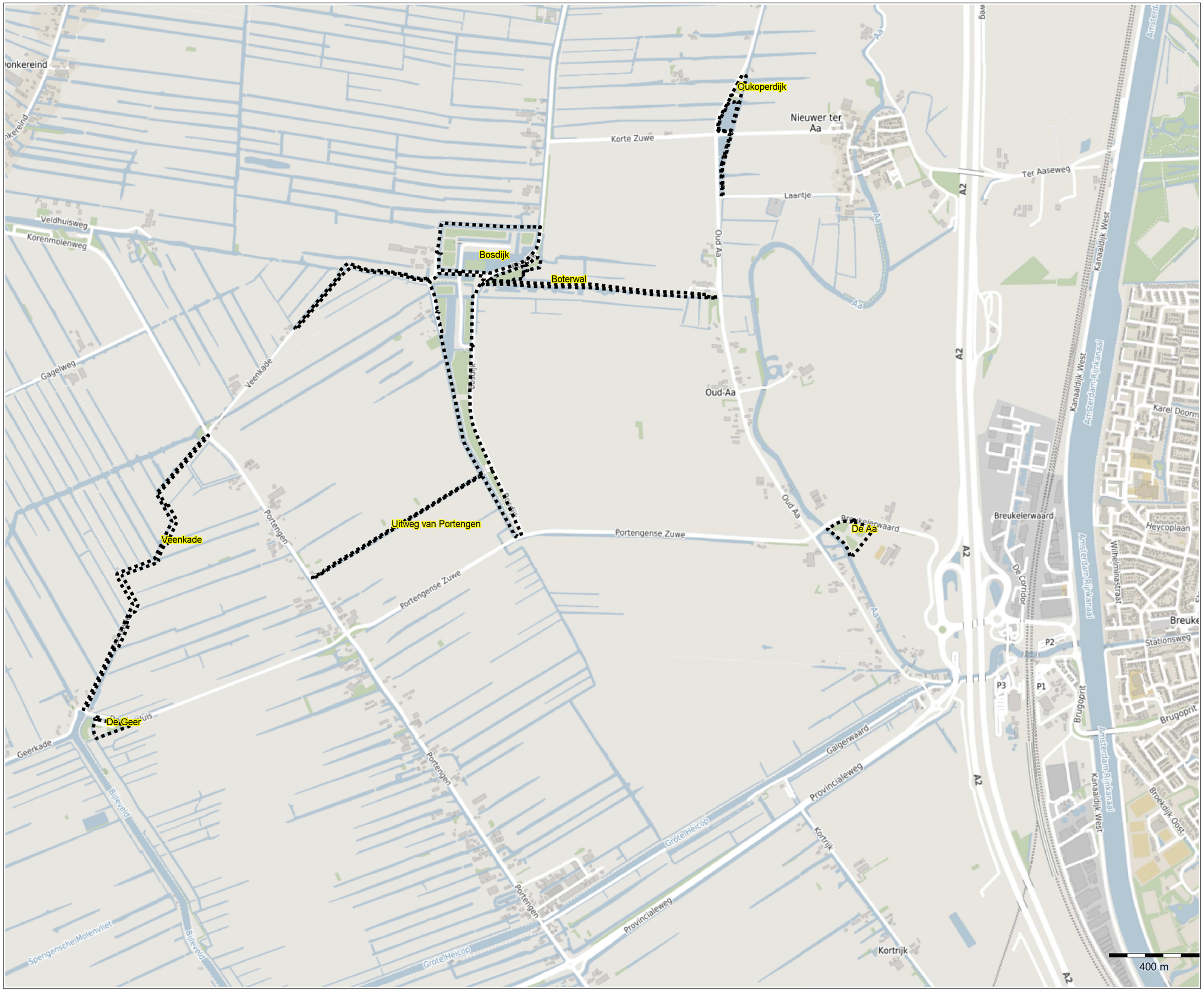
Ligplaatsverbod art. 18

N
W E
S

Recreatie Midden-Nederland

Bezoekadres
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Postadres
Postbus 8058
3503 RB Utrecht



Legenda

GR-grens Kaart B

Recreatie Midden-Nederland

Bezoekadres
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Postadres
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Mieke Span
Zaaknummer	9215028
Jaargang en nummer	2021, nr.88
Vergaderdatum Raad	16 september 2021
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Bijgevoegde reactiebrief aan het Plassenschap Loosdrecht vast te stellen als zienswijze op de voorgestelde wijziging Verordening Plassenschap Loosdrecht, waarin instemmend wordt gereageerd op aanpassing van de regeling rond commerciële activiteiten die geen gevolgen heeft voor (de belangen van) de gemeente Utrecht.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 16 september 2021.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma