Raadslid Palmen Burger Belangen Brunssum Lijst Palmen.

MOTIE VAN WANTROUWEN TEGEN BURGEMEESTER.

Constaterende dat:

In een brief van of door een Stichting werd aangegeven dat er betalingen door de gemeente hebben plaatsgevonden van facturen waarvoor geen enkele rechtsverhouding tussen de gemeente Brunssum en de schuldeiser bestond. Dat de gemeente Brunssum voordeel hiervan zou hebben gehad door onder meer onterechte BTW verrekening.

Dat de belastingdienst heeft geoordeeld dat de onjuiste aangifte BTW bij wet niet is toegestaan. Dat het op naam laten zetten van facturen en die laten verwerken in de boekhouding zonder rechtsgrond wettelijk niet is toegestaan en voor de betrokken rechtspersonen strafbaar is gesteld.

Dat hierbij zowel ambtelijke als bestuurlijke ongeoorloofd medewerking aan is verleend. Het ongeoorloofd handelen niet als incident is aan te merken.

Dat de burgemeester bij herhaling met betrekking tot de fractie van Burger Belangen Brunssum lijst Palmen en de heer Palmen als raadslid, discrimineert door hun bestuurlijk handelen onrechtmatig te blokkeren en frustreren.

Bij herhaling ten onrechte het RvO ten nadele van de raadsfractie BBB Lijst Palmen wordt gehanteerd.

Overwegende:

Dat de burgemeester de heer Palmen in woord en geschrift discrimineert, door hem rechten te ontzeggen met betrekking tot niet behandelen van een ingediende motie en het mededelen dat zijn vragen met betrekking tot het onderwerp BTW fraude niet werden begrepen;

daarmede onmiskenbaar aangeven dat Palmen als raadslid niet wordt gerespecteerd.

De raad onbevoegd voorzag van een rapport voor raadsvergadering van 15 februari jl. niet betrekking hebbende op het onderwerp van integriteit raadslid Joosten en daarmede het mogelijk gepleegde strafbaar feit buiten zicht wilde houden dan wel wilde ontzenuwen.

Het oneigenlijk gebruik maken van zogenaamde integriteitsbevoegdheden waardoor enige maanden geleden Palmen niet tot de cie ABA werd toegelaten;

Hiermede werd voorkomen dat de raad via de Cie ABA correct zou worden geïnformeerd over de aankoop van van Eeghem die toen zogenaamd als controle dossier was aangekaart door VVD en PvdA en met ambtelijke medewerking het doel had Palmen in diskrediet te brengen;

het in de kwestie van Eeghem toestaan dat onderzoek is ingesteld zonder dat daar de vereiste formele toestemming voor was gegeven. Hierdoor was sprake van een ambtelijke vooringenomenheid dan wel dienst aan de betrokken partijen VVD en PvdA;

het vervolgens medewerking verlenen aan een of twee externe onderzoeken, zonder Palmen in de gelegenheid te stellen tot inbreng of weerwoord en daarmede wederom de integriteit van Palmen ten onrechte werd aangetast;

dat dit bewust door betrokken partijen gebeurde en de burgemeester door haar handelen dit toestond waardoor toen reeds en nu nog steeds de gemeentelijke belangen worden geschaad;

deze partijen VVD en PvdA reeds in het verleden bij de zogenaamde grondtransactie van Palmen onjuiste en valse documenten en schrifturen aan de raad verstrekte;

Met dit alles bekent zijnde althans kunnen zijn, ook wederom niet adequaat en volgens het vastgestelde beleidsprotocol wenste te handelen;

Het niet respecteren en naleven van wettelijke regels die de gepleegde delicten zowel namens de gemeente als de uitlokker gepleegd, strafbaar hebben gesteld;

daarmede proberen te voorkomen dat strafbare delicten door bepaalde bestuurders gepleegd en ook nog ten nadele van de gemeente, wiens belangen voorop dienen te staan, buiten zicht zouden blijven van het controlerende bestuursorgaan en opsporingsinstanties;

Dat het handelen te kwalificeren is als een bestuurder in dit geval een burgemeester onwaardig en tot ondermijning zal leiden.

Door de geheimhouding zijdens het college opgelegd op initiatief van de burgemeester wordt voorkomen dat raadsleden gemotiveerd kunnen handelen volgens het vastgesteld beleid te weten de regels Protocol (mogelijke)

integriteitsschendingen door leden van de gemeenteraad of het college van B & W van Brunssum ;

Dat door een raadslid getracht is op allerlei mogelijke wijze duidelijkheid over deze fraude kwestie te verkrijgen. Eerst door het stellen van de art. 43 vragen, vervolgens door een interpellatieverzoek en recent door het indienen van een motie hierover. Dat de burgemeester dit met alle mogelijke middelen bevoegd of onbevoegd geen medewerking aan heeft weten te bewerkstelligen. Hierdoor het raadslid Palmen in de uitoefening van zijn controlerende functie zijn werk in het belang van de gemeente Brunssum, volstrekt onmogelijk te maken;

Dat met betrekking tot de art.43 vragen deze niet conform het bepaalde in RvO procesmatig en zorgvuldig wordt afgehandeld door de portefeuillehouder;

Dat uit het handelen van de burgemeester tot nu toe in deze kwestie meer blijk wordt gegeven van beschermen van de middellijke dan wel onmiddellijke plegers van een strafbaar delict en daarmede het buiten zicht houden van deze delicten en hun plegers, dan de belangen van onze gemeente te dienen een burgemeester onwaardig;

Dat de belangen van onze gemeente door dat handelen dan wel nalaten daarvan ernstig worden geschaad;

Dat de burgemeester in deze fraude kwestie blijft ontkennen dat er door of namens de gemeente sprake is van onrechtmatig handelen. Dit ondanks het externe onderzoek, de opmerkingen van bestuurszaken dat er onrechtmatig handelen kan worden aangetoond en ondanks de opmerkingen van de belastingdienst in deze fraude kwestie;

Dat de burgemeester weigert te accepteren dat er sprake is van integriteitsschendingen omdat het externe bureau daarvoor geen opdracht had. Maar als er significant sprake is van integriteitsschendingen omdat dit zo over duidelijk is, zou je blij moeten zijn met die constatering. Maar de burgemeester wilde dat niet horen;

De conclusie dat er enkel sprake kan zijn van leermomenten als conclusie uit het externe rapport, terwijl de opzet en onrechtmatig handelen aan het licht is gekomen, is verre van integer en een bestuurder volstrekt onwaardig

Er verder nog meerdere aanwijzingen zijn die erop wijzen dat de burgemeester de gemeente niet op een bestuurlijke en democratische verantwoorde wijze

wenst te besturen. Dit zowel bestuurlijk, zoals bij het initiatief voorstel, en ambtelijk is ons kenbaar geworden.

Dat herhaaldelijk van een onjuiste opvatting van haar taak wordt geconstateerd onder andere door onjuiste uitleg van het RvO en daarmede de fractie van BBB Lijst Palmen en de heer Palmen in het bijzonder wordt gediscrimineerd . Zoals bij indienen/behandelen initiatief opheffen van integriteitsbeleid en vele andere (bestuurlijke)kwesties. Kortom gewoon het vertrouwen in de functionaris Burgemeester totaal verloren is.

Conclusie:

Dat geen sprake kan zijn van een zorgvuldig en betrouwbaar handelen zijdens de burgemeester. Integendeel zelfs dat er sprake is van het blijven negeren van diverse wettelijke regels en het negeren van het zorgvuldig ingezet beleid van deze raad met betrekking tot integriteit en andere bestuurszaken.

Dat de gemeenteraad van Brunssum wel behoefte heeft aan een betrouwbare ervaren burgemeester, die onbevooroordeeld er voor zorgt en ook zorg voor moet dragen dat deze gemeente, op een verantwoorde, transparante en democratische wijze bestuurd kan worden met het tonen van het benodigde respect naar alle raadsleden en partijen;

Dat deze motie van wantrouwen , dit ook omdat een begin van een verbetering in de uitoefening van het ambt totaal ontbreekt en nu enkel nog afbreuk doet aan bestuurlijk Brunssum, het ultimum remedium is om een einde aan deze situatie te maken .

Besluit:

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 22 februari 2022 gelezen deze motie van wantrouwen en de daarbij gegeven argumentatie oordeelt dat de motie van wantrouwen jegens onze burgemeester is gerechtvaardigd, ondersteunt deze motie en neemt deze motie van wantrouwen over.

Gaat over tot de orde van de dag.

Aldus vastgesteld.

Brunssum, 22 februari 2022.

J. M.H. Palmen