

**Indieners:** Ron Smits PvdA en Leo Morren GroenLinks

**Datum indiening vraag> 16 februari 2026**

**Datum verzending antwoord: 2 maart 2026**

**Onderwerp:**

De voormalige N18 in Eibergen is sinds mei 2018 een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Daarmee ontstond ruimte én noodzaak om deze verkeersader om te vormen tot een veilige, leefbare en toekomstbestendige entree van het dorp.

De raad heeft op 13 maart 2018 kredieten beschikbaar gesteld. In 2019 lag er een schetsontwerp. In 2021 stelde het college expliciet dat herinrichting noodzakelijk is vanuit verkeersveiligheid en leefbaarheid en dat uitvoering mogelijk was binnen het beschikbare budget. De richting was bepaald, middelen waren gereserveerd en verwachtingen bij inwoners zijn gewekt.

Anno 2026 lezen wij echter opnieuw dat “keuzes moeten worden gemaakt” en nader integraal moet worden gekeken naar het tracé. Wat eerder bestuurlijk is voorbereid en bevestigd, lijkt opnieuw ter discussie te staan.

Voor GroenLinks–PvdA is dit moeilijk te verteren. Acht jaar na openstelling van de nieuwe N18 is nog steeds geen structurele herinrichting gerealiseerd. Dit raakt niet alleen asfalt, maar vertrouwen, leefbaarheid en bestuurlijke regie.

GroenLinks–PvdA staat voor veilige wegen, leefbare dorpen en betrouwbaar bestuur. De voormalige N18 verdient duidelijkheid en uitvoering – geen nieuwe rondes van heroverweging na jaren van voorbereiding.

Wij stellen daarom de volgende vragen.

**1. Waarom staan we na acht jaar opnieuw in een verkennende fase?**

**Inleiding**

Er waren keuzes. Er was budget. Er was ontwerp. Waarom wordt het fundament opnieuw opengedoken?

**Vragen**

1.1 Op basis van welk concreet besluit is afgezien van uitvoering conform de lijn die in 2021 is uitgezet, en waarom worden eerder gemaakte keuzes nu opnieuw ter discussie gesteld?

## Schriftelijke vragen art. 33

---

1.2 Waarom is de in juli 2025 toegezegde oplevering van een plan van aanpak eind 2025 niet gerealiseerd, en wanneer ontvangt de raad nu een definitief besluitvormingsrijp voorstel met uitvoeringsplanning?

1.3 Deelt het college de opvatting dat het opnieuw openen van fundamentele keuzes na jaren van voorbereiding richting inwoners moeilijk uitlegbaar is, en zo nee, waarom niet?

### **Antwoorden (in te vullen door college):**

*1.1 Er is geen sprake van een besluit om af te zien van de in 2021 uitgezette lijn. Er zijn reeds ontwerpen gemaakt die aan die lijn voldoen. Wel blijkt dat het in 2018 beschikbare budget niet meer toereikend is om deze ontwerpen uit te voeren.*

*1.2 Het college heeft de gemeenteraad eind 2025 een korte update gegeven in aanvulling op de informatie bij het eerdere raadsvoorstel. In de update staat summier vermeld wat het plan is en de globale planning ervan.*

*1.3 Zoals aangegeven onder 1.1, blijkt dat voor destijds gemaakte keuzes de huidige middelen helaas niet meer toereikend zijn. Wij werken op dit moment een drietal varianten uit met bijbehorende kostenraming. Op basis daarvan wordt in het tweede kwartaal een voorstel aan de gemeenteraad voorgelegd.*

## **2. Wat is de actuele financiële stand van zaken?**

### **Inleiding**

De raad heeft op 13 maart 2018 expliciet middelen beschikbaar gesteld voor herinrichting van de oude N18. Volgens de raadsbrief van 11 maart 2021 betrof dit onder andere:

- € 750.000 voor het tracé Steinkampsweg – Motor Eibergen
- € 200.000 voorbereidingskrediet voor de kern Eibergen
- € 150.000 ontvangen van Rijkswaterstaat voor asfaltschade
- Van het krediet van € 675.000 voor het zuidelijke deel is € 245.000 niet besteed en teruggevloeid naar de algemene middelen

Op basis hiervan was in 2021 circa € 900.000 beschikbaar voor het noordelijke tracé.

Voor GroenLinks–PvdA is het essentieel dat helder wordt wat hiervan resteert en waarom uitvoering desondanks is uitgebleven.

## Schriftelijke vragen art. 33

---

### Vragen

2.1 Welk bedrag van het in 2018 beschikbaar gestelde krediet van € 750.000, het voorbereidingskrediet van € 200.000 en de € 150.000 van Rijkswaterstaat is per heden nog beschikbaar? Graag een exact financieel overzicht per post.

2.2 Indien deze middelen (deels) zijn aangewend, vrijgevallen of teruggevloeid: wanneer is dit besloten, voor welk doel zijn zij ingezet en is de raad hierover afzonderlijk geïnformeerd?

2.3 Wat is de actuele kostenraming voor herinrichting van het tracé Steinkampsweg – Klaashofweg en hoe verhoudt deze zich tot het in 2021 genoemde beschikbare bedrag van circa € 900.000? Is voor een eventueel tekort reeds dekking opgenomen in de meerjarenbegroting?

### Antwoorden (in te vullen door college):

*2.1 Afwaardering en herinrichting van het zuidelijke deel is afgerond waarbij het batig saldo (245K) na realisatie inderdaad teruggevloeid is in de algemene middelen.*

*Het voorbereidingskrediet voor herinrichting van de oude N18 in de kern van Eibergen is tot nu toe niet aangesproken.*

*Van het budget 750K voor het tracé Steinkampsweg – Motor Eibergen zijn de voorbereidingskosten betaald. Deze hadden betrekking op het opstellen van ontwerpen en bijhorende kostenramingen als ook de uitvoering van benodigde onderzoeken (denk aan asfalt, bodem, fundatie, inmeting) waarbij uitgebreide verkeersmaatregelen nodig waren. Daarbij moet ook vermeld worden dat de werkgrenzen van de oorspronkelijk opdracht in het verleden zijn uitgebreid (denk ook fietsverbinding richting Assink Lyceum) zonder dat hiervoor extra budget is geregeld. De 150K asfaltschade van Rijkswaterstaat is bij dit budget gevoegd. Resterend budget is daarmee 865K.*

*2.2 Dit is niet van toepassing voor werkzaamheden aan de voormalige N18 binnen de kern Eibergen. Enkel het krediet van € 675.000 voor het zuidelijke deel is afgerond waarbij € 245.000 niet besteed is en teruggevloeid naar de algemene middelen. Dit betrof een deelproject in het buitengebied tussen Eibergen en Groenlo en had geen relatie met het tracé binnen de bebouwde kom. De budgetten hiervoor zijn niet gewijzigd.*

2.3 Zoals vermeld zijn de beschikbare middelen onvoldoende om de destijds gemaakte keuzes te realiseren. In het raadsvoorstel dat in het tweede kwartaal aan de raad wordt voorgelegd, zullen ook de financiële consequenties in beeld worden gebracht.

### 3. Onderhoud of herinrichting: wat krijgt prioriteit?

#### Inleiding

In recente communicatie wordt gesproken over vervanging van de asfaltdeklaag op korte termijn. Dat roept de vraag op of onderhoud nu prioriteit krijgt boven structurele herinrichting.

#### Vragen

3.1 Wat wordt concreet verstaan onder “op korte termijn” bij vervanging van de asfaltdeklaag en wordt dit uitgevoerd vóórdat een definitief herinrichtingsbesluit is genomen?

3.2 Acht het college het doelmatig om eerst te investeren in groot onderhoud en mogelijk later opnieuw kosten te maken bij herinrichting, en hoe wordt dubbele uitgave van middelen voorkomen?

3.3 Wordt onderhoud zodanig uitgevoerd dat toekomstige herinrichting technisch en financieel niet wordt bemoeilijkt?

#### Antwoorden (in te vullen door college):

3.1 *Vervanging van de asfaltdeklaag kan geen jaar meer wachten, maar wordt niet uitgevoerd voordat de gemeenteraad in het tweede kwartaal een besluit heeft genomen over de aanpassingen.*

3.2 *Dat is inderdaad niet doelmatig. Daarom wordt bij de vervanging van de asfaltdeklaag rekening gehouden met de besluitvorming omtrent de aanpassingen. Zie ook het antwoord op vraag 3.1.*

3.3 *Dat is inderdaad de bedoeling. Kosten voor beheer komen niet ten laste van het projectbudget.*

### 4. Geldt de aanpak voor het hele tracé, inclusief richting Haaksbergen?

#### Inleiding

Voor GroenLinks–PvdA is het van belang dat niet slechts delen worden aangepakt, maar het tracé integraal wordt bekeken – binnen én buiten de bebouwde kom.

#### Vragen

4.1 Heeft het aangekondigde voorstel betrekking op het volledige tracé door en langs Eibergen, inclusief het deel buiten de bebouwde kom richting Haaksbergen?

## Schriftelijke vragen art. 33

---

4.2 Indien dit niet het geval is, waarom wordt het project opnieuw gefaseerd of opgeknapt en wat is dan het plan en de planning voor het resterende deel?

4.3 Is voor het buitengebied financiële dekking en planvorming voorzien en hoe wordt daar verkeersveiligheid en leefbaarheid geborgd?

### **Antwoorden (in te vullen door college):**

4.1 *Nee, zoals u zelf reeds eerder aangaf, moeten we ons houden aan de opdracht zoals gesteld door de gemeenteraad. Dat betreft de herinrichting tussen Steinkampsweg en Motor Eibergen.*

4.2 *Er is geen sprake van een andere of nieuwe fasering.*

4.3 *Op dit moment niet.*

## **5. Verkeersveiligheid, leefbaarheid en vertrouwen**

### **Inleiding**

Het college heeft eerder erkend dat herinrichting noodzakelijk is vanwege verkeersveiligheid en leefbaarheid. Acht jaar uitstel heeft gevolgen.

### **Vragen**

5.1 Beschikt het college over actuele gegevens over verkeersintensiteit, snelheid en ongevallen op het oude N18-tracé en acht het college de huidige inrichting passend bij de dorpsfunctie?

5.2 Welke tijdelijke maatregelen zijn genomen of overwogen om verkeersveiligheid en leefbaarheid te verbeteren zolang structurele herinrichting uitblijft?

5.3 Deelt het college de zorg dat langdurig uitstel het vertrouwen van inwoners schaadt en hoe wordt dit vertrouwen hersteld?

### **Antwoorden (in te vullen door college):**

5.1 *De actuele gegevens komen beschikbaar op het moment dat de drie varianten aan de gemeenteraad ter besluitvorming worden voorgelegd.*

5.2 *Er is op dit moment geen aanleiding tijdelijke maatregelen te overwegen of te nemen.*

## Schriftelijke vragen art. 33

---

*5.3 Het college deelt die zorg en zal daarom in het tweede kwartaal een voorstel aan de gemeenteraad voorleggen.*