

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op 14 oktober 2025, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer B. de Groot (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans-Mastenbroek (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester; de heer Klijmij-van der Laan, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van woensdag 14 oktober 2025 om 19.30 uur en heet eenieder welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Voor het algemene spreekrecht over onderwerpen die niet op de agenda staan heeft zich niemand aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

4.1. Vragen lid Roeling (Mijn Partij) over grondwerk Kwakelweg Maasland

De **voorzitter** vraagt of de heer Roeling nog aanvullende vragen heeft naar aanleiding van de beantwoording van zijn vragen over het grondwerk aan de Kwakelweg in Maasland. Dat is niet het geval. Ook de andere fracties hebben geen vragen over dit onderwerp.

4.2. Vragen lid De Bakker (ChristenUnie) over vergunning en bezwaren Oostgaag 25a

De **voorzitter** vraagt of de heer De Bakker nog aanvullende vragen heeft naar aanleiding van de beantwoording van zijn vragen over de vergunning en bezwaren t.a.v. Oostgaag 25a. Dat is niet het geval. Ook de andere fracties hebben geen vragen over dit onderwerp.

4.3. Vragen lid Jongsma (OGP Midden-Delfland) over glasvezel buitengebied

De **voorzitter** vraagt of de heer Jongsma nog aanvullende vragen heeft naar aanleiding van de beantwoording van zijn vragen over glasvezel in het buitengebied. Dat is niet het geval. Ook de andere fracties hebben geen vragen over dit onderwerp.

5. Maandinformatie van college

5.1. Vragen lid mevr. Koppert (OGP) over uitvoering motie buslijn 133

De **voorzitter** geeft mevrouw Koppert de gelegenheid tot het stellen van aanvullende vragen over de uitvoering van de motie over buslijn 133.

Mevrouw **Koppert** dankt het college voor het beantwoorden van haar vragen. Ze vraagt wanneer er een gesprek gepland is met EBS, Lentiz MBO Maasland en het Reinier de Graaf Ziekenhuis en wanneer inwoners weer goed openbaar vervoer richting Delft kunnen verwachten.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat geprobeerd is om deze week een afspraak met Lentiz MBO Maasland en EBS te maken. Dat is nog niet gelukt vanwege agendaproblemen. Zodra er vanuit de school duidelijk is wat er aan vervoer nodig is, zal met EBS gekeken worden naar wat er kan worden aangeboden. Uiterlijk half november zou er een voorstel moeten liggen, dat vervolgens in de raad besproken kan worden.

De heer **Zwaard** vraagt met welke verwachtingen de wethouder het gesprek aangaat, aangezien EBS al heeft aangegeven weinig te kunnen doen.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat bus 133 terugbrengen financieel niet haalbaar is. Er wordt onderzocht waar de grootste nood zit en hoe die verzacht kan worden. Als de raad nog aanvullende signalen heeft, zijn die welkom bij het college.

6. Avalex dienstverleningsovereenkomst 2026 en verwerkingsovereenkomst 2026

De **voorzitter** meldt dat de commissie wordt gevraagd kennis te nemen van de dienstverleningsovereenkomst en de verwerkingsovereenkomst 2026 van Avalex, rekening te houden met een tariefstijging van 8% en de implementatiekosten voor diftar eenmalig te dekken vanuit de algemene reserve en te verwerken in de begrotingswijziging 2025-12.

De heer **Ringeling** vraagt of het klopt dat er voor 2026 nog voldoende reserve is, maar dat het tarief nu al verhoogd wordt om na 2026 kostendekkend te zijn. Ook vraagt hij waarom wordt voorgesteld om de implementatiekosten voor diftar te dekken uit de algemene reserve en niet uit de egaliseringsreserve. Tot slot vraagt hij of het redelijk zou zijn als omliggende gemeenten bijdragen aan de implementatiekosten, omdat zij straks profiteren van het feit dat Midden-Delfland deze nieuwe manier van afvalverwerking als eerste gemeente doorvoert.

De heer **De Groot** sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie en de schriftelijke vragen van D66. In de raadsvergadering van oktober 2024 werd aangegeven dat het afvalbeleid incompleet was en dat de keuzes onvoldoende onderbouwd waren. Dat is nu terug te zien in dit agendapunt. De VVD hoort graag hoe het komt dat de implementatiekosten fors hoger uitvallen dan vooraf aangegeven. De fractie is ook verbaasd dat een exacte doorberekening niet beschikbaar is, want dat wekt de indruk dat de financiële risico's nog niet volledig in beeld zijn.

De heer **Rodenburg** begrijpt dat er extra kosten gemaakt moeten worden voor diftar, maar hoort ook graag waarom deze uit de algemene reserve worden betaald.

De heer **Roeling** stelt dat Mijn Partij en ChristenUnie eerder hebben voorgesteld om een proefperiode in te stellen om ervaring op te doen met het nieuwe systeem. Dat was toen niet mogelijk, maar vervolgens werd het hele traject een jaar uitgesteld. Mijn Partij is benieuwd hoe het college dit jaar gaat gebruiken. De tariefstijging van 8% vanaf 2026 vindt Mijn Partij erg fors. Het lijkt erop dat het college vooraf alvast elke mogelijke prijsverhoging incalculeert. Dat neemt de prikkel weg bij Avalex om het budget in de hand te houden. Het laten meebetalen van andere gemeenten vindt Mijn Partij verstandig. Over het tegenvallende bedrag voor de implementatie wordt wel erg gemakkelijk gezegd dat het uit de algemene reserve wordt gehaald. De gemeente kan niet elke financiële tegenvaller uit de algemene reserve halen. Mijn Partij verzoekt het college om dekking te vinden binnen de huidige begroting.

De heer **Scholtes** heeft ook zijn bedenkingen bij de tariefstijging van 8% en hoort graag een onderbouwing hiervoor. Als in 2027 wordt overgestapt op diftar gaat er ook gewerkt worden met een andere kostenstructuur. D66 wil weten wat daar de gevolgen van zijn.

Mevrouw **Koppert** vraagt naar de brief aan de inwoners. Die vonden mensen onduidelijk omdat gesproken wordt over een gedifferentieerd tarief, maar ook over een vaste verhoging voor 2026. OGP vraagt of er bewust voor gekozen is om in deze brief al een uitleg te geven over diftar. Ook hoort OGP graag wat de criteria zijn op grond waarvan straks geconcludeerd wordt dat de proef geslaagd is. De 8% stijging vindt OGP groot. De fractie hoort graag welk deel van deze 8%

wordt veroorzaakt door de overgang naar diftar en welk deel een reguliere kostenverhoging is.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de vragen in eerste termijn, waarvan de laatste van mevrouw Koppert wel zeer technisch was.

Wethouder **Voskamp** beantwoordt de vragen. De huidige DVO stijgt met 8% voor dezelfde service als in 2025. Een aantal gemeenten hebben te maken met eenzelfde kostenstijging, andere gemeenten hebben het serviceniveau omlaag bijgesteld om een kleinere stijging te hebben. Midden-Delfland heeft geen ruimte meer om op de service te besparen. Zonder tariefverhoging is de egalisatiereserve niet voldoende om de kostenstijging op te vangen. Verwacht wordt dat de kosten na 2026 zullen blijven stijgen als er niet fors minder afval wordt aangeboden. De kosten voor de introductie van diftar zijn niet in de 8% opgenomen. De kosten voor het aanpassen van de vuilniswagens en dergelijke zijn in een eerdere fase al begroot. In 2026 zullen echter nog extra kosten worden gemaakt voor monitoring en communicatie. Deze zijn nog niet bekend en begroot. Daarom is een eenmalige kostenpost 'implementatiekosten' opgevoerd. Deze zou vanuit de egalisatiereserve betaald kunnen worden, maar dan moet deze reserve op zijn beurt worden aangevuld vanuit de algemene reserve. Het is niet mogelijk om de kosten uit de eigen begroting te betalen, want dat geld is er niet.

De heer **Roeling** vraagt per interruptie waarom er niet voor gekozen is om bepaalde activiteiten uit de begroting niet uit te voeren om het geld voor de implementatie van diftar vrij te spelen. Is het college bereid om een keuze te maken, zodat de benodigde € 300.000,00 toch binnen de begroting kan worden gevonden?

Wethouder **Voskamp** legt uit dat het college een begrotingspost kan schrappen om het geld vrij te spelen, maar dat de geschrapte activiteit in dat geval niets met afvalverwerking te maken heeft. Een dergelijke besparing kan naar de algemene reserve worden geboekt, waaruit vervolgens de implementatie wordt betaald.

De ChristenUnie stelde voor dat andere gemeenten meebetalen aan de implementatie van diftar. De kosten voor een extra jaar afval ophalen en voor het aanpassen van de afvalcontainers kunnen niet aan andere gemeenten worden doorberekend. Overige kosten, zoals voor de reclamecampagne, worden wel verrekend. Dat gaat echter niet om grote bedragen. Een tegenvaller was dat niet van alle afvalcontainers bekend was bij welk adres ze horen. Daarom is er een brief verstuurd om de containers om te ruilen voor geregistreerde exemplaren. De VVD merkte op dat het besluit vorig jaar incompleet was. Op basis van de toen beschikbare gegevens is het besluit genomen. Bij de uitwerking bleken sommige zaken wat anders te zijn. Toen de gemeente aangaf dat ze nog niet klaar was om na de vakantie te beginnen met een proefperiode besloot Avalex om door te gaan, omdat veel zaken al in gang gezet waren. Bovendien wilde men de inwoners zo snel mogelijk informeren. Vervolgens is besloten om de proefperiode per 1 januari 2026 te starten en na een halfjaar de bewoners te informeren wat zij met het nieuwe systeem zouden betalen voor de hoeveelheid afval die zij hebben aangeleverd. De proefperiode is echter niet bedoeld als go/no-go-moment. Avalex heeft bewust ervoor gekozen om bewoners via een brief te informeren over de aanstaande veranderingen. Er komen nog drie informatieavonden met uitleg over diftar.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Koppert** heeft nog enkele aanvullende vragen. Ze vraagt of het klopt dat een deel van de implementatiekosten is bedoeld om inwoners te betrekken bij de veranderingen. Mijn Partij stelde voor om de kosten uit de begroting 2025 te halen. OGP Midden-Delfland hoort graag op welke posten Mijn Partij dan wil bezuinigen. Verder hoopt OGP Midden-Delfland dat Midden-Delfland kan dienen als proef voor andere gemeenten. Ze vraagt of andere gemeenten geïnteresseerd zijn in werken met diftar.

OGP Midden-Delfland is voorstander van gescheiden afvalinzameling met gedifferentieerde tarieven. De fractie is niet blij met de tariefsverhoging, maar begrijpt de onderbouwing en zal ervoor stemmen.

De heer **Rodenburg** zou het voorstel als hamerstuk voor de raad willen agenderen.

De heer **Roeling** vindt de vraag waarvan Mijn Partij de kosten wil betalen een interessante. Uitdagend zegt hij dat de kosten betaald zouden kunnen worden uit budget voor het landschap. Wetende dat dit tot veel discussie binnen de raad leidt, zou het college bij voorkeur zelf met een dekkingsvoorstel komen waarvan het denkt dat de coalitie ermee akkoord gaat.

Mevrouw **Koppert** hoort graag waar Mijn Partij zelf het bedrag van € 300.000,00 vandaan haalt.

De heer **Roeling** antwoordt dat Mijn Partij het niet nodig vindt om € 600.000,00 uit te geven aan de Hoornseweg om er een 30km-weg van te maken. Dit bedrag zou in 2025 worden uitgegeven, maar de werkzaamheden zijn nog niet begonnen en kunnen dus in de begroting 2026-2029 worden opgenomen. Mijn Partij vindt echter dat er met weinig respect wordt omgegaan met de begroting die de gemeenteraad heeft vastgesteld.

Met de verhoging van 8% gaat Mijn Partij niet akkoord. Het argument dat de egalisatiereserve dan niet meer op orde is, vindt Mijn Partij vreemd. Het college haalt immers overal geld vandaan. Een verhoging van 3% vindt Mijn Partij voldoende.

Mevrouw **Koppert** vraagt welke onderdelen uit de dienstverleningsovereenkomst Mijn Partij zou willen schrappen als het tarief maar 3% verhoogd mag worden.

De heer **Roeling** wil het college prikkelen om te gaan onderhandelen met Avalex en de verhoging niet als een voldongen feit aan de raad te presenteren. De raad weet niet hoe het toegaat binnen het bestuur van Avalex en kan dus alleen een duidelijk kader meegeven aan de wethouder. Voor Mijn Partij is dat kader de verhoging van 3%.

De heer **Gebben** stelt dat de politieke discussie gaat over de vraag of Midden-Delfland wil snijden in het takenpakket van Avalex of het geld uit de eigen begroting moet halen. Hij vraagt of Mijn Partij met een amendement komt in de raadsvergadering.

De heer **Roeling** is bereid om een amendement te overwegen en wil het voorstel bespreken in de raadsvergadering.

De heer **Ringeling** vraagt welke gemeenten ook het diftar-systeem willen introduceren.

De heer **Scholtes** vraagt welk deel van de 8% naar de DVO gaat en welk deel naar de egalisatiereserve. De wethouder gaf aan dat Midden-Delfland al het meest uitgeklede dienstenpakket afneemt en daarop dus niet meer kan bezuinigen. Hij hoort graag hoe dit mogelijk is, aangezien de kosten in andere gemeenten niet veel hoger zijn dan die van Midden-Delfland. Op basis van het antwoord op deze vragen bepaalt D66 of het voorstel een bespreek- of een hamerstuk wordt.

De **voorzitter** geeft de wethouder gelegenheid om te reageren op de tweede termijn.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de kosten om inwoners te informeren over de resultaten van de proefperiode eenmalig gedekt worden vanuit de implementatiekosten. De vraag of andere gemeenten meekijken, vindt hij lastig. In de bestuursvergadering en gebruikersvergadering van Avalex wordt zeker meegekeken door gemeenten, maar sommige gemeenten zijn nog geen voorstander van het diftar-systeem. Delft is al wel bezig met gescheiden afvalinzameling en een andere gemeente is geïnteresseerd, maar nog in intern overleg. Twee gemeenten hebben uitgesproken dat zij niet willen overstappen.

Het college stelt voor om de financiering te regelen via de algemene reserve. Als de raad liever wil dat het uit de begroting wordt betaald, hoort het college graag op welke post de raad dan wil bezuinigen. Het uitstellen van de investering aan de Hoornseweg levert echter geen € 600.000,00 besparing op, want dat geld moet het jaar erna worden uitgegeven. Bij de begrotingsbehandeling kan de gemeenteraad uiteraard suggesties doen.

Met het voorliggende voorstel wordt de gemeenteraad niet gevraagd om het tarief vast te stellen. Dat gebeurt in december. In de begroting wordt echter rekening gehouden met 8% en in de DVO wordt ook 8% aangehouden. In het voorstel wordt alleen gevraagd om de eenmalige kosten van

€ 300.000,00 uit de algemene reserve te halen. Als de raad dat niet wil, zal het geld uit het afvaltarief moeten komen.

De heer **Roeling** merkt per interruptie op dat de wethouder twee zaken door elkaar haalt. Mijn Partij had voorgesteld om de investering voor de Hoornseweg te gebruiken om de eenmalige post van € 300.000,00 te dekken. Dat is prima mogelijk. De tariefsverhoging zou Mijn Partij willen verlagen tot 3% door het college beter te laten onderhandelen met Avalex.

Wethouder **Voskamp** benadrukt dat de € 600.000,00 voor de Hoornseweg bestaat uit langjarige kapitaalslasten. Uitstel van de investering gaat geen € 600.000,00 opleveren en dus kan dat bedrag niet ingezet worden.

De redenering over de 3% begrijpt de wethouder. Aangezien Avalex dan 5% tekortkomt, zal er besloten moeten worden om een aantal activiteiten te schrappen. Het is bijvoorbeeld mogelijk om minder rondes te rijden voor gft- of restafval, of om het tarief voor 'betalen voor halen' te verhogen. Het college wilde echter voorkomen dat er maatregelen nodig zijn die de inwoner raken. D66 vroeg of de 8% volledig naar de DVO gaat. Dat is nagenoeg het geval. De egaliseringsreserve zal bovendien licht verhoogd worden. Ook werd gevraagd hoe het mogelijk is dat andere gemeenten een soortgelijk tarief betalen, terwijl zij geen 'uitgekleed pakket' hebben. Doordat de kernen van Midden-Delfland ver uit elkaar liggen, zijn de kosten voor de afvalophaaldienst hoger dan in bijvoorbeeld Delft. Een deel van de kosten komt ook door de hoeveelheid restafval. Als inwoners in andere gemeenten beter scheiden, zijn de verwerkingskosten lager. Het is ook mogelijk dat andere gemeenten hun tarief kunstmatig laag houden door uit de reguliere begroting reserves aan te vullen.

De **voorzitter** vraagt D66 of die nog iets wil toevoegen tijdens de bespreking in de gemeenteraad.

De heer **Scholtes** antwoordt dat D66 nog een en ander uitzoekt en wellicht nog met een korte notitie komt over de tarieven in verschillende gemeenten.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

7. Zienswijze MRDH visie Economisch vestigingsklimaat en Mobiliteitsvisie

De **voorzitter** meldt dat de commissie wordt gevraagd in te stemmen met de conceptvisie Economisch vestigingsklimaat en de conceptmobiliteitsvisie. Verzocht wordt om de zienswijze vast te stellen en aan de MRDH te zenden.

De heer **Vieira** geeft een korte toelichting als vertegenwoordiger van Midden-Delfland in de MRDH. De MRDH is sinds tien jaar een samenwerkingsverband op het gebied van economie en mobiliteit. Berenschot heeft de samenwerking geëvalueerd en op basis daarvan zijn visies voor de komende jaren opgesteld. De gemeente wordt nu gevraagd om in een zienswijze aan te geven wat ze van de visies vindt. In de zienswijze is opgenomen dat Midden-Delfland de visies steunt en wordt benadrukt dat het Groene Hart bewaakt moet worden, het aantal vervoersbewegingen moet worden teruggebracht en met name activiteiten in de kenniseconomie belangrijk zijn. Twee punten kunnen wellicht nog worden aangevuld. In de zienswijze staat dat Midden-Delfland de vestiging van verpakkingsbedrijven in de regio niet steunt, maar liever hightechbedrijven ziet verschijnen. Namens D66 stelt hij dat deze ontwikkeling gewenst is om het aantal vervoersbewegingen te reduceren en dat de fractie dit graag per amendement zou willen toevoegen. Het tweede punt gaat over mobiliteit. Als alle vervoersvoorzieningen beschikbaar zijn en het openbaar vervoer is verbeterd, ligt er nog steeds een taak om mensen uit de auto te krijgen. Daarom zou D66 graag toevoegen dat niet alleen infrastructuur aangepast moet worden, maar dat de regio ook moet inzetten op gedragsverandering.

De heer **Van Lier** vindt het goed dat in de zienswijze aandacht wordt gevraagd voor de groen-blauwe zone als toevoeging op de vijf economische clusters.

De eerste voorgestelde aanpassing van D66 steunt Mijn Partij. De aanpassing over gedragsverandering zou Mijn Partij nog tekstueel willen wijzigen. Verder mist Mijn Partij nog aandacht voor de ontsluiting van Midden-Delfland via de Maassluiseweg. Daarover overweegt de

fractie een amendement.

De heer **Vieira** merkt per interruptie op dat D66 niet te veel punten wilde inbrengen, om te voorkomen dat de visie een optelsom wordt van de wensen van 21 deelnemende gemeenten. Hij vraagt of Mijn Partij de Maassluiseweg als specifiek knelpunt wil benoemen of het wat abstracter wil omschrijven, zodat het later in uitvoeringsplannen terechtkomt.

De heer **Van Lier** antwoordt dat hij in het algemeen aandacht wil vragen voor de ontsluiting van de gemeente.

De heer **De Bakker** vraagt of het college het ermee eens is dat de focus op regionale clusters en economische hotspots ertoe leidt dat de toenemende verkeersdruk in het landelijk gebied buiten beeld blijft. Daarnaast hoort de ChristenUnie graag of het geen tijd wordt om te kijken naar werkgelegenheidsgroei die niet per definitie leidt tot extra mobiliteit, door wonen en werken in één gebied te combineren.

De heer **Gebben** vraagt per interruptie of de ChristenUnie dit wil gaan verwerken in een amendement.

De heer **De Bakker** antwoordt dat hij eerst een reactie van de portefeuillehouder wil horen, maar dat hij bereid is om een amendement op te stellen.

De heer **Moerman** zegt dat de VVD zich in grote lijnen kan vinden in de zienswijze. De fractie vindt het belangrijk dat bedrijven die zich in de regio vestigen, bijdragen aan een sterker economisch cluster en ziet hier graag een amendement voor. Een investering in gedragsverandering om mensen uit de auto te krijgen, vindt de VVD niet nodig. De fractie adviseert D66 daarom om afzonderlijke amendementen op te stellen.

Mevrouw **Langeveld** complimenteert het college en de ambtelijk opsteller van de zienswijze. Er wordt goed in verwoord wat de visie voor Midden-Delfland betekent. Het CDA is blij dat er aandacht wordt gevraagd voor het onderhoud van fietspaden.

In de voorgestelde toevoegingen van D66 kan het CDA zich vinden. De zienswijze wordt er nog steviger van. Wel zou de fractie de amendementen snel willen ontvangen, zodat ze besproken en beoordeeld kunnen worden.

Mijn Partij stelde een amendement voor over de Maassluiseweg. Het CDA twijfelt of het verstandig is om over elk knelpunt een amendement in te dienen. De fractie zal het amendement echter serieus overwegen.

Mevrouw **Koppert** sluit zich aan bij de complimenten voor de zienswijze. De regio staat voor een grote uitdaging met 240.000 nieuwe woningen. Als de nieuwe inwoners allemaal de auto gebruiken, blijft er geen plek meer over voor groen. Het amendement om gedragsverandering te stimuleren, is daarom noodzakelijk. Het vergroten van de regionale mobiliteit moet niet per auto zijn, maar middels andere vormen van vervoer. OGP verwacht het amendement over gedragsverandering daarom te steunen.

Een kwaliteit van Midden-Delfland is het groen. Verpakkingsindustrie die veel vervoersbewegingen met zich meebrengt, is daarom ongewenst. Met 240.000 nieuwe woningen zal het lokale wegennet sowieso onvoldoende zijn. Als het verkeersprobleem in generieke termen wordt verwoord, zal OGP overwegen om het amendement te steunen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat het college blij is dat de economische visie en de mobiliteitsvisie voor het eerst aan elkaar gekoppeld zijn. Ze dankt de commissie voor de complimenten en is blij met de suggesties voor verbetering. De geplande woningbouw zal zeker leiden tot meer mobiliteit. Het vraagt dus inzet van de gemeente om het openbaar vervoer en de fietspaden op peil te houden of te verbeteren.

Wethouder **Voskamp** voegt eraan toe dat vanuit het economische vestigingsklimaat is gezocht

naar een focus op bepaalde clusters. De focus van de regio komt niet geheel overeen met die van Midden-Delfland. Waar voorheen elke gemeente een subsidieaanvraag kon doen voor projecten, wordt er nu gefocust op vijf clusters. Eén cluster is hightech horticulture. Daarnaast is en blijft er nog steeds verpakkingindustrie, maar de gemeenten willen hier niet extra in investeren. Het projectenbudget wordt dus herverdeeld via clusters en niet meer via de gemeenten. In de Begroting 2026 wordt het ravijnjaar voorzien. Midden-Delfland heeft de MRDH gevraagd om minder te doen, zoals ze aan elke gemeenschappelijke regeling vraagt. MRDH heeft dit ingevuld met een verlaging van het projectenbudget. In combinatie met de focus op bepaalde segmenten heeft MRDH aangegeven dat er nieuwe financieringsmogelijkheden nodig zijn. De verduidelijking die D66 voorstelde, vindt hij een verstandige aanvulling.

Wethouder **Klijmij** complimenteert de commissie met de goede discussie die gevoerd werd over de visies en de zienswijze. Er is een belangrijke relatie tussen werkgelegenheid, woningbouw en werkgelegenheid. Veel is echter gekoppeld aan de oude lijn en verstedelijking en moet dus in samenhang met openbaar vervoer worden besproken. Tegelijkertijd is het beschermen van het landschap tegen de toenemende mobiliteit tussen Delft en Schiedam een aandachtspunt. Deze zorg wordt gedeeld met de MRDH. Hij is het eens met de commissieleden die de Maassluiseweg niet expliciet willen noemen in de zienswijze. Een risico zou zijn dat de MRDH een dergelijk concreet voorstel afwijst "omdat MRDH daar niet van is". Beter zou het zijn om het beperken en reguleren van mobiliteit als algemeen aandachtspunt op te nemen. Er is echter al in de visie opgenomen dat dusdanig goed vervoer gewenst is, dat sluipverkeer geen probleem meer hoeft te zijn.

Mevrouw **Koppert** vraagt per interruptie nog naar het voorstel om aandacht te vragen om gedragsverandering in het kader van mobiliteit.

Wethouder **Klijmij** stelt dat gedragsverandering wordt uitgelokt door goede alternatieve vervoersmogelijkheden. Het STOMP-ordeningsprincipe dat wordt genoemd, hangt hiermee samen. Gedragsverandering is zeker nodig, maar daar wordt ook op ingezet door MRDH. Als de gemeenteraad vindt dat dit scherper aangezet moet worden, lijkt hem dat prima om in een amendement te vervatten.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn en dat de zienswijze als besprekingsstuk voor de raadsvergadering wordt geagendeerd.

8. Wijziging APV

De **voorzitter** merkt op dat de commissie wordt gevraagd om de Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen.

De heer **Gebben** stelt dat het actualiseren van de APV de veiligheid en leefbaarheid in de gemeente ten goede komt, waar de VVD altijd voorstander van is. Er zijn twee grote wijzigingen, namelijk voor de kabelgoten in het kader van de pilot en het opnemen van een verbod voor langdurig parkeren van autowrakken. Beide veranderingen vindt de VVD logisch. Met deze en een aantal kleine wijzigingen is de APV weer helemaal op orde. De VVD zal instemmen met het voorstel.

De heer **Zwaard** heeft begrepen dat er met de wijziging nog niet geanticipeerd wordt op de Omgevingswet, zoals per 2030 verplicht is. Het CDA hoort graag de stand van zaken in dezen. Het CDA is ook blij met het verbod op langdurig parkeren van autowrakken. De schriftelijke vragen die de fractie vorige maand hierover heeft gesteld, hoeven dan ook niet meer beantwoord te worden. Over de uitbreiding van het ventverbod vraagt het CDA of dit gevolgen heeft voor bijvoorbeeld verenigingen die loten verkopen. Ook hoort de fractie graag hoe dit verbod gehandhaafd gaat worden.

De heer **Jongsma** zegt dat OGP Midden-Delfland zich kan vinden in de genoemde wijzigingen, omdat ze bijdragen aan een beter onderhoud van de openbare ruimte. OGP Midden-Delfland twijfelt echter of de gemeente in staat is om op alle aspecten van de APV te handhaven. OGP is blij dat het met de aanpassing van de APV mogelijk wordt om de pilot met kabelgoten te

starten, zodat bewoners eindelijk hun elektrische auto kunnen laden. OGP vindt het een mooie stap in de energietransitie.

D66 had gevraagd of vaartuiwraakken toegevoegd kunnen worden aan punt 5.5. van de APV. Volgens het college zou dat kunnen zodra het beleid daarvoor gereed is. OGP Midden-Delfland hoort graag of daarmee bedoeld wordt dat het pas in de APV van volgend jaar verwerkt kan worden.

De heer **Van Lier** zegt dat Mijn Partij akkoord gaat met de voorgestelde wijzigingen. In artikel 4.18 staat dat er niet geslapen mag worden op een vaartuig. Midden-Delfland heeft echter een steiger, waaraan boten mogen liggen waarop drie keer 24 uur geslapen mag worden. Mijn Partij hoort graag hoe deze twee regels zich tot elkaar verhouden.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** stelt dat de vorige APV in december 2024 is herijkt met de afspraak dat deze jaarlijks geactualiseerd zou worden. Vaartuiwraakken kunnen volgend jaar in de APV worden opgenomen, maar dat betekent niet dat er tot die tijd niet op gehandhaafd kan worden.

De heer **Gebben** vraagt per interruptie waar de grens ligt in verantwoordelijkheid tussen de gemeente en het Hoogheemraadschap.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid betreft. Er wordt intensief overlegd over dit onderwerp.

De heer **Gebben** vraagt wie de wraakken gaat verwijderen. Het is niet duidelijk of het water van het hoogheemraadschap is of van de gemeente, terwijl dat wel van belang is om het al dan niet in de APV op te nemen.

Wethouder **Klijmij** stelt dat het hoogheemraadschap ingrijpt als de watergang wordt belemmerd of als het water wordt vervuild door een wraak. In de andere gevallen zal de gemeente optreden. Afgelopen tijd zijn er enkele wraakken verwijderd. Lastig is wel dat het verwijderen veel geld kost, dat niet altijd op de eigenaar verhaald kan worden.

Portefeuillehouder **Noordermeer** reageert nog op de uitbreiding van het ventverbod. Op de vraag of dit verbod goed handhaafbaar is, zal zij terugkomen nadat zij overlegd heeft met de Dienst Handhaving.

De heer **Jongsma** vraagt per interruptie wat er gebeurt als er beleid verandert, terwijl de APV voorlopig nog niet aan actualisatie toe is.

Portefeuillehouder **Noordermeer** zal op deze vraag nog terugkomen.

Voor de incorporatie van de Omgevingswet heeft de gemeente nog tot 2030 de tijd. Zodra de gemeente hiervoor klaar is, zal deze wet in de APV worden opgenomen.

Tot slot zegt de burgemeester dat er wel geslapen mag worden op een boot. Op de twijfel of het betreffende artikel correct verwoord is, zal zij na intern overleg terugkomen.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Van der Lans** komt terug op de vraag van de OGP Midden-Delfland over het ijkpunt. De raad stelt zelf zijn agenda vast en kan tussentijds besluiten om de APV aan te passen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk voor de raad geagendeerd wordt.

9. Wijziging Reglement van Orde voor de raad

De heer **Jongsma** merkt op dat het verstandig is dat de gemeente anonieme brieven en e-mails niet in behandeling neemt, omdat de betrouwbaarheid van de informatie niet gecontroleerd kan worden. Bij een open en respectvolle cultuur hoort bovendien dat mensen verantwoordelijkheid

nemen voor wat zij zeggen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk voor de raad geagendeerd wordt.

10. Vaststellen verslag vergaderingen

10.a Openbare vergadering d.d. 9 september 2025

Het verslag van de openbare vergadering van 9 september 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

10.b Besloten vergadering d.d. 9 september 2025

Het verslag van de besloten vergadering van 9 september 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Informatie van externe bestuursorganen

De heer **Van Lier** vraagt om een actuele lijst van deelname aan externe bestuursorganen, omdat nu nog de oud-wethouder vermeld wordt als contactpersoon.

De lijst zal aangepast worden.

12. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 4 november 2025.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
N.C. Knaap