Aan de fractie van de ChristenUnie

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
22-10-2021			23 november 2021
behandeld door	**doorkiesnummer**	**bijlagen**	**dossiernummer**
	0320 - 278931		

onderwerp **pr-nummer**
Beantwoording vragen ChristenUnie inzake Vonnis kort geding leerlingenvervoer

Geachte mevrouw Messelink,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op uw vragen betreffende het vonnis kort geding leerlingenvervoer. Eerst wordt de vraag herhaald, daarna volgt het antwoord.

Vraag 1: Kunt u de raad middels een feitenrelaas schetsen wie wat besloot wanneer vanaf het moment van sluiting van de aanbesteding & het beoordelen van de ingetekende partijen tot de uitspraak bij de rechter?

Naar aanleiding van de aanbesteding leerlingenvervoer zijn er op 28 april 2021 inschrijvingen ontvangen van diverse vervoerders die beoordeeld zijn op de wijze zoals opgenomen in de aanbesteding.
Deze beoordeling heeft geleid tot score per vervoerder en daarmede een rangorde. Vervolgens hebben alle vervoerders bericht ontvangen welke score zij hebben behaald en welke plek zij binnen de rangorde hadden.

Eén vervoerder was het hier niet mee eens en heeft bezwaar aangetekend. Naar aanleiding van dit bezwaar is nogmaals zijn inschrijving beoordeeld. Dit heeft niet geleid tot een wijziging in de rangorde. Dit is hem, inclusief een aanvullende motivering, medegedeeld.
Nog steeds was de vervoerder het daar niet mee eens en heeft hij weer bezwaar gemaakt. Ook op dit bezwaar is inhoudelijk gereageerd.
De vervoerder bleef volharden in zijn standpunt en heeft vervolgens besloten de gemeente te dagvaarden.

De bezwaren van de vervoerder zijn tijdens een zitting op 29 september 2021 behandeld. De rechter heeft op 15 oktober 2021 uitspraak gedaan.

Besluiten die genomen zijn in dit proces zijn altijd binnen mandaat genomen.

Gemeente Lelystad
Stadhuisplein 2
Postbus 91
8200 AB Lelystad
14 0320
www.lelystad.nl

Vraag 2: Is het college voornemens beroep aan te tekenen tegen de uitspraak? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Nee, er wordt geen beroep aangetekend. In overleg met de advocaat is dit besloten. Er is gekozen voor een heraanbesteding op zeer korte termijn, daar de kans op een andere uitspraak in hoger beroep bij het Gerechtshof zeer laag wordt ingeschat. Tevens bestaat er een risico dat een uitspraak niet op tijd zal komen en er moeilijkheden kunnen ontstaan met de looptijd van de overbruggingsovereenkomst.

Vraag 3: Hoe komt het dat de rechter de rekenmethode van de gemeente afwijst?

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de wijze waarop de individuele score per inschrijver is berekend onduidelijk omschreven is. De rechter heeft aangegeven dat deze onduidelijkheid ertoe leidt dat er verschillende mogelijkheden lijken te zijn waarop het wordt berekend. De rechter heeft aangegeven dat door deze onduidelijkheden de aanbesteding niet voldoet aan de wettelijke vereisten en daarom dat er her aanbesteed moet worden.

Vraag 4: Is het niet de taak van het Kenniscentrum Inkoop om te zorgen voor een ordelijk verloop van aanbestedingen?

a. Welke lessen trekt het college hieruit?

De wijze waarop de individuele score per aanbieder is berekend is tot op heden altijd op een soortgelijke wijze opgenomen in alle aanbestedingen die zijn uitgeschreven door de gemeente Lelystad. Zo ook de eerdere aanbesteding inzake leerlingenvervoer waar ook deze vervoerder aan heeft deelgenomen. In geen van de eerdere aanbestedingen heeft dit tot een bezwaar of een dagvaarding op dit punt geleid.

In deze aanbesteding is derhalve dezelfde berekeningswijze van de score gehanteerd. Echter naar aanleiding van de uitspraak is gebleken dat de rechter de rekenwijze van de score onvoldoende duidelijk omschreven vindt (zie antwoord op vraag 3).

Na een heraanbesteding hebben alle inschrijvers weer volledig alle rechtsmiddelen tot hun beschikking, zoals bezwaar maken en het aanspannen van een kort geding. Gezien de houding van de vervoerder die dit kort geding heeft aangespannen, is het niet uitgesloten dat, na heraanbesteding deze vervoerder wederom een score krijgt die lager is dan dat hij meent te moeten krijgen, deze rechtsmiddelen aanwend. Daarnaast kan ook, indien de her aanbesteding ongunstig uitpakt, de huidige vervoerder deze rechtsmiddelen aanwendt. Om dit risico maximaal af te dekken en goed voor bereid te zijn op een eventuele procedure is besloten in het voortraject (het opstellen van de stukken) de huisadvocaat al te laten meelezen.

b. Is het college voornemens om het proces van aanbestedingen intern te verbeteren? Zo ja, welke acties onderneemt het college? Zo nee, waarom niet?

In deze casus ligt de fout niet in het proces en het ordelijk verlopen van aanbesteden. Deze is verlopen zoals behoort binnen de gestelde wet- en regelgeving. Volgens het oordeel van de rechter bleek de wijze van berekening onduidelijk te zijn omschreven. Derhalve zal deze rekenwijze niet meer worden toegepast bij de her aanbesteding van het leerlingenvervoer noch in enig andere nog uit te schrijven aanbestedingen.

Vraag 5: De Gemeente heeft voor de rechter betoogt dat de uitkomst ongewijzigd zou zijn, maar de rechter oordeelt dat de Gemeente dit niet voldoende kon onderbouwen. Betekent dit dat er wel een andere uitkomst was?

Nee, er is geen sprake van een andere uitkomst. De gemeente heeft de uitkomst herrekend op de diverse manieren die eiser heeft gesuggereerd.
Bij alle berekening was dit niet van invloed op de plek die eiser kreeg. Helaas is ter zitting dit blijkbaar onvoldoende uit de verf gekomen. Waarbij de vraag is of dit had uitgemaakt nu de rechter heeft geoordeeld dat de omschrijving van de wijze waarop de score berekend werd onvoldoende duidelijk was (zie antwoord vraag 3).

Vraag 6: Kunt u de raad voorzien van de scores die gegeven zijn aan de verschillende indieners?

a. En daarbij de berekening verschaffen zoals toegepast door de gemeente?

Dit betreft informatie wat onder geheimhouding verstrekt kan worden. De aanbesteding wordt heraanbesteed en de berekeningen en scores betreffen bedrijfsgevoelige informatie.

b. En de berekening zoals de rechtbank deze achtte als de juiste methode van berekenen?

In zijn uitspraak is de rechter alleen tot de conclusie gekomen dat de omschrijving van de wijze waarop de score berekend werd onvoldoende duidelijk was (zie antwoord vraag 3). De rechter heeft daarbij niet aangegeven welke uitleg de correcte zou zijn.

c. En daarbij aan te geven wie de winnaar zou zijn in beide situaties?

Gezien het feit dat de rechter geen oordeel heeft geveld welke rekenmethode de correcte methode is, is het niet mogelijk om hier een antwoord op te geven.
De verschillende berekeningen die zijn gemaakt ter voorbereiding op de zitting, lieten eenzelfde beeld zien. Daaruit bleek dat de berekeningswijze niet van invloed was op de plaats die Witteveen behaalde.

Vraag 7: Hoeveel aanbestedingen zijn er de afgelopen 2 jaar uitgezet? En hoe vaak is er in de afgelopen 2 jaar naar aanleiding van een aanbesteding bezwaar aangetekend?

a. Wat waren de redenen van bezwaar?
b. Hoe vaak is dat bezwaar gegrond verklaart?
c. Hoe vaak is dat bezwaar ongegrond verklaart?

Vanaf januari 2019 zijn er 82 Europese en Nationale aanbestedingen gepubliceerd op TenderNed. Er is geen inzicht in hoeveel bezwaren daarop zijn ingediend. Dit wordt niet (in een systeem) geregistreerd. Onderwerpen van bezwaren lopen uiteen en deze bezwaren doorlopen altijd het proces van beantwoording. Wanneer ondernemers zich niet kunnen vinden in de uitkomst, dan kunnen zij een bezwaar indienen en als uiterste middel een kort geding aanhangig maken.

Vraag 8: Hoe vaak heeft er een gerechtelijke procedure plaatsgevonden? En welke uitkomsten hadden deze procedures?

De afgelopen 2 jaar hebben 3 gerechtelijke procedures plaatsgevonden op gebied van aanbesteden.

- Levensvatbaarheidsonderzoeken, ZLF – gemeente Lelystad is op alle punten in het gelijk gesteld.

- Jeugdhulpverlening - Gemeente is gedeeltelijk in het gelijk gesteld. De rechter heeft geoordeeld dat de vordering inzake de producteisen, deze zouden niet proportioneel zijn, wordt afgewezen.
  De vordering inzake de tarieven is toegewezen. De rechter heeft geoordeeld dat de redelijke prijs onvoldoende onderbouwd is en deze beter onderbouwd wordt met inachtneming van het vonnis indien de gemeente de aanbesteding wil voorzetten. Hiervoor wordt een kostprijsonderzoek gedaan door een onafhankelijk bureau, welke op dit moment in afronding is. Dit onderzoek heeft geen gevolgen voor de jeugdhulpverlening. Indien specifieke jeugdhulp vereist is wordt deze toegekend.
  De raad is hierover op de hoogte gesteld via een mededeling in de raadvergadering van 20 april, daarna in de raadsessie aanbesteding jeugdhulp van 11 mei en vervolgens middels een mededeling in de raadsvergadering van 22 juni.
- Leerlingenvervoer – De hierboven gestelde vragen en antwoorden gaan over deze gerechtelijke procedure.

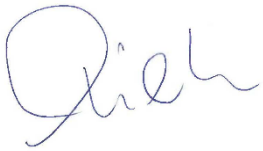
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van de gemeente Lelystad,

de loco secretaris, de burgemeester,





C.J. Schelling A.E.H. Baltus