

GGD Brabant-Zuidoost
t.a.v. het algemeen bestuur
Postbus 8684
5605 KR EINDHOVEN

Heliumstraat 64
2718 SL ZOETERMEER
telefoon (088) 236 80 00
e-mail Audit@flynth.nl

kenmerk
661077191/JH/1037

behandeld door
drs. D.J. Han RA

datum
29 april 2024

onderwerp
Aanpassing rechtmatigheidsverantwoording

Geacht bestuur,

Op 13 maart jl. waren wij aanwezig in uw bestuursvergadering en hebben we toelichting gegeven op ons accountantsverslag en de bevindingen naar aanleiding van onze jaarrekeningcontrole. In die vergadering heb ik aangegeven dat wij geen bevindingen hadden die een goedkeurende controleverklaring in de weg staan, maar dat wij moesten wachten op de Audit Alert die onze beroepsgroep NBA zou gaan uitbrengen, alvorens wij onze controleverklaring zouden kunnen verstrekken. De Audit Alert is vrijdag 12 april gepubliceerd en maandag 15 april heeft de NBA in de Sectorcommissie Decentrale Overheden daarop toelichting gegeven.

In de Audit Alert worden 8 scenario's geschetst waarin een overheid zich kan bevinden en afhankelijk van welk scenario van toepassing is, kan de accountant de tekst van de controleverklaring hanteren die bij dat scenario hoort. Op zich spreken de scenario's voor zichzelf en zit daar geen probleem in. Er is echter iets anders dat duidelijk is geworden in de regelgeving. Dat betreft de foutenevaluatie in de rechtmatigheidsverantwoording.

De commissie BBV heeft duidelijk gemaakt dat het oordeel in de rechtmatigheidsverantwoording voor wat betreft het criterium van de begrotingsrechtmatigheid moet zijn gebaseerd op het totaal van de bruto begrotingsafwijkingen. Volgens de commissie blijkt uit bijlage 3 van de kadernota Rechtmatigheid op basis van de daar beschreven stap 1 en 2 dat het oordeel voor (begrotings)rechtmatigheid geen rekening mag houden met de afwijkingen die acceptabel zijn. Die conclusie hebben wij niet eerder zo begrepen en is ook heel lastig uit te leggen. Niet alleen wij als accountants maar ook veel van onze klanten begrijpen dit standpunt niet.

Wij hebben via onze contactpersoon bij de commissie BBV nadere uitleg gehad en zijn inmiddels tot de conclusie gekomen dat wij het standpunt van de commissie - zoals verwoord in de kadernota rechtmatigheid - niet goed begrepen hebben. De commissie heeft inmiddels al veel vragen hierover beantwoord en gepubliceerd op hun website. Daaruit blijkt dat onrechtmatigheden weliswaar in de categorie "acceptabel" kunnen vallen, maar desondanks toch als fout meetellen in het oordeel. Op zich is er geen nieuwe omstandigheid ontstaan na 13 maart, maar is deze uitleg van de commissie pas recent doorgedrongen bij ons als accountant en bij vele overheden. Overigens blijft wij deze uitleg ons inziens moeilijk te rijmen met andere uitingen die de commissie eerder in een publicatie in november deed.

Waar wij bij GGD BZO nu tegen aanlopen is dat het rechtmatigheidsoordeel in de jaarrekening niet uitgaat van de bruto begrotingsafwijking van € 1.497.000 maar van de netto afwijking van € 293.000. Gezien de verantwoordingsgrens van € 867.000 zou op basis van de bruto afwijking het oordeel moeten zijn dat sprake is van een onrechtmatigheid.

Echter wordt nu de conclusie getrokken dat de verantwoorde baten, lasten en balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen binnen de daarvoor gestelde grens.

Wij hebben GGD BZO voorgesteld om een wijziging door te voeren in de rechtmatigheidsverantwoording. Ons inziens moet in de verantwoording worden opgenomen dat op basis van het standpunt van de commissie BBV volgens de kadernota rechtmatigheid de bruto begrotingsafwijking boven de verantwoordingsgrens uitkomt en daarom de verantwoorde baten, lasten en balansmutaties niet rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Daarnaast achten wij het verdedigbaar dat het dagelijks bestuur aangeeft wel van mening te zijn dat zij binnen de kaders en gemaakte afspraken met het bestuur is gebleven en dat zij daarvoor verwijst naar een toelichting in de paragraaf bedrijfsvoering van het jaarverslag. In die paragraaf kan het dagelijks bestuur toelichten in welke omvang diverse afwijkingen als acceptabel zijn aan te merken en dat de bruto afwijkingen minus de acceptabele afwijkingen onder de grens zijn gebleven.

De rechtmatigheidsverantwoording geeft daarmee ons inziens een getrouw beeld en wij kunnen dan een goedkeurende verklaring bij de jaarrekening verstrekken. De NBA Audit Alert vereist in dit scenario wel dat wij in onze goedkeurende verklaring een toelichtende paragraaf opnemen waarin wordt verwezen naar de rechtmatigheidsverantwoording waarin melding wordt gemaakt van de onrechtmatigheid.

Bij de bespreking op 13 maart hadden wij niet kunnen bedenken dat deze nieuwe inzichten aan het licht zouden komen. Wij zijn ons ervan bewust dat deze ontwikkeling u onaangenaam verrast. Desondanks is de aanpassing van de rechtmatigheidsverantwoording zoals hiervoor beschreven ons inziens de enige mogelijkheid om een goedkeurende controle verklaring te kunnen verstrekken.

Hoogachtend,
Flynth Audit B.V.

drs. D.J. Han RA