gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 11 april 2024

Index **Pagina**

1.	Opening raadsplein	2-4
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 21 en 28 maart 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-6
3.	Vragenuur	6-18
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	18-23
6.	Sluiting	24

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11APRIL 2024

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier (vanaf 17.45 uur), mw. B.M. Antolini (vanaf 20.45 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand (vanaf 17.05 uur), dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann (vanaf 20.45 uur), mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering. Het is vandaag 11 april 2024. Ik heet u allen van harte welkom, leden van de raad en van het college, alle medewerkers en alle aanwezigen en iedereen thuis van harte welkom. Een speciaal woord van welkom wil ik toch richten tot de heer Den Butter die vandaag aanwezig is in verband met de beëdiging van de heer Soellaart. Goed u te zien, mijnheer Den Butter. Ik heb bericht van verhindering gekregen van mevrouw Woolthuis, mevrouw Gumbert, de heer Blankestein, de heer Blom en later zullen komen mijnheer Sulmann, mijnheer Achterbergh, mijnheer Spijker en mevrouw Smand. En ik wil alle raadsleden die op 2-4…

De heer SCHAAP: Voorzitter. Mevrouw Antolini komt ook later ter vergadering.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini heeft een goed contact met u, begrijp ik. Fijn dat u dat doorgeeft. We noteren het. Ik wil alle raadsleden die op 2-4-24 getrouwd zijn, hierbij van harte feliciteren.
Dan gaan we over tot de beëdiging van de heer Soellaart, ChristenUnie-SGP als lid van de raadscommissie. U heeft op 28 maart jl. tijdens het raadsplein ingestemd met zijn benoeming als lid van de raadscommissie en de heer Soellaart heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Ik nodig u uit om te gaan staan en de heer Soellaart nodig ik uit om naast mij te komen staan. En mevrouw Smand is aanwezig.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer SOELLAART: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!
De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes!
Ik begrijp dat iedereen die ongehuwd is nu in de gevarenzone terechtgekomen is. Dames en heren, er zijn mededelingen en als eerste geef ik het woord aan – ik weet niet wie van hen het woord gaat voeren, mevrouw Van 't Hull of mevrouw Knikker – mevrouw Van 't Hull en u gaat een terugkoppeling geven over het AM Raadsledenplatform.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja. Dank u wel voorzitter. Gisteren was het AM Raadsledenplatform in dit huis en dat ging vooraf aan een presentatie die we hebben gekregen over de MRA-agenda waar ook een aantal van ons bij was. Dat was goed. We hebben het gehad over die MRA-agenda. We hoorden terug dat het op zich een goed document is, maar dat we onze regio daarin niet heel erg herkenden. De punten die erin stonden, zijn uitdagingen voor onze regio, maar niet alleen voor onze regio, maar eigenlijk ook voor het hele land. We hebben het in het AM Raadsledenplatform erover gehad; wat kunnen we hiermee doen en hoe zouden we eventueel gezamenlijk kunnen reageren? We hebben besloten om een werkgroepje in te stellen en zullen dan gaan formuleren hoe we daarop willen reageren. Dat kunnen we dan mooi doen met ook de input vanuit deze raad, want voor die tijd zullen wij het er hier ook over hebben gehad.
Ik kreeg ook nog een goede tip uit de gemeente Aalsmeer. Zij hebben samen met de bestuurders die deelnemen in de AM-regio gesprekken gehad of gaan die voeren. We willen straks in de MRA-werkgroep kijken hoe we dat hier in Haarlemmermeer kunnen regelen.
We hebben het ook nog gehad over de evaluatie van de samenwerkingsafspraken. Mevrouw Knikker en ik hebben naar aanleiding van de brief die we vorige week als raad hebben gekregen – net als alle raden uit de MRA-regio trouwens – van de kwartiermaker samenwerkingsafspraken Jos Wienen, gemeend dat het goed is om het MRA-bestuur te verzoeken om actief aan de slag te gaan met de bevindingen die daarin zijn gedaan en dat vonden de andere raadsleden ook een heel goed idee, dus wij gaan hem een brief sturen.
Mevrouw Knikker zal nog een aanvullend punt toelichten.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Inderdaad voorzitter. We hebben het ook gehad over de inzet op Europa vanuit de AM-regio. Ik heb terugkoppeling gegeven van het bezoek aan Mons. Dat bespreken we straks ook nog in de Werkgroep MRA.
Maar er was ook steun vanuit het AM Raadsledenplatform om ons breder te oriënteren op kennisdeling: hoe kunnen we onze kennis naar Europa brengen en ook een stukje beleidsinvulling gaan doen? En hoe vergroten we de slagkans om subsidies richting onze regio, specifiek binnen met AM Raadsledenplatform en de onderwerpen waar wij ons mee bezig houden, voor onze regio binnen te halen? Er zit best veel kennisachterstand. Veel mensen weten toch niet helemaal precies hoe dat politiek werkt. Dus we hebben afgesproken dat we iemand vanuit een andere regio die zich bezighoudt met de Europese aanpak in een andere gemeente zullen uitnodigen om daar een keer een avond een informatieve bijeenkomst over te geven.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er vragen? Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik had het genoegen om bij die avond aanwezig te zijn gisteravond. Daar werd ook wel gesproken over – ik weet niet of dit een vraag is aan de twee leden van het AM Raadsledenplatform of aan het college – dat we voor 16 juni a.s. een reactie mogen geven op de MRA-agenda. En ik vroeg me eigenlijk af hoe wij dat hier voor ogen hebben, wanneer we dat in de raad gaan brengen en hoe.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u dat eigenlijk vraagt aan het presidium? Of wilt u het proces met elkaar afspreken?

De heer BOERMAN: Nou, ik heb het ook in het presidium gevraagd en daar werd gezegd 'vraag het maar aan de raad'. Dus zo gaan we door.

De VOORZITTER: Laten we even kijken naar de reacties. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, we hebben inderdaad ook een planning vanuit de MRA-werkgroep over de behandeling van de MRA-agenda en het idee is dat er een sessie komt en we het er in de raad over gaan hebben. Dan halen we ook input op en dat is dan ook weer de basis waarop wij binnen het AM Raadsledenplatform de input van alle verschillende raden zullen bundelen tot een gezamenlijke reactie van de raden. Dat is dan ook weer een stukje zienswijze dat wij meegeven aan onze bestuurders. Dus het wordt geagendeerd en wij gaan erover in gesprek binnen de raad met elkaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ter aanvulling daarop. We kunnen natuurlijk een gezamenlijke reactie met de AM-regio doen, maar mochten daar punten in staan die echt specifiek voor Haarlemmermeer zijn, dan kunnen we die natuurlijk ook nog meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog andere mensen willen reageren. Nee? Is dat wat u betreft de goede route? Mijnheer Boerman? Akkoord. Als er verder geen mededelingen zijn uit de verschillende gremia, is dit agendapunt afgerond.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda's en verslagen en de lijst ingekomen brieven en stukken. Ten eerste de agenda. Het presidium heeft u reeds op 9 april jl. voorgesteld om de viering van het vijfjarig jubileum van de gemeente Haarlemmermeer op een latere datum doorgang te laten vinden. Dat betekent ook dat het raadsplein vandaag om 17.00 uur is begonnen. Maar het is een formele wijziging van de agenda, dus ik moet u vragen om dat met terugwerkende kracht goed te keuren. Nu zei ik tegen de griffier 'wat als iemand bezwaar maakt?' en toen zei de griffier 'dan zat hij hier waarschijnlijk gewoon om 16.30 uur al in de zaal dus dan heeft die recht van spreken'. Kunt u allemaal instemmen? Ja, dat is heel fijn. Dank u zeer.
Dan zal er bij gebrek aan aanmeldingen geen doorgang vinden van de hoorzitting inzake het Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen Aarbergerweg 22, Rijsenhout. Maar het presidium had de sessie van vanavond speciaal daarvoor ingepland. Dus mochten er mensen inspreken, dan zou er een sessie plaatsvinden. Nu er geen insprekers zijn, stelt het presidium voor om ook de sessie te laten vervallen. Is iemand daartegen? Nee, dan is dat als zodanig besloten.
Het presidium stelt ten slotte de raad voor om het volgende raadsvoorstel aan de stemmingenlijst van het raadsplein van vanavond toe te voegen. Dat is het benoemen van de rapporteurs methode Duisenberg 7e tranche. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan komen we bij de stemming even bij de voorzitter van de Auditcommissie voor een eventuele toelichting bij het voorstel. Akkoord. Dan zijn er moties en amendementen ingediend. In dit geval drie moties. Ten eerste een motie vreemd ingediend door D66, CDA, HAP, VVD Meldpunt verkeersonveilige situaties. Ik zie daar een hand bij de heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik weet niet of ik iets te hard van stapel loop, maar ik zou ook graag nog een mondelinge wijziging willen doen in een verslag dat vastgesteld moet

worden als dat nog kan.

De VOORZITTER: Dan heeft u het over het verslag van een raadsplein?

De heer T.M. BEUSENBERG: Van de raadssessie GroenLinks Voorkomen van een bouwdip.

De VOORZITTER: We gaan dat zo meteen doen. Als we in het hoofdstuk verslagen zijn, kom ik even bij u terug. Het is de bedoeling dat u dat schriftelijk doet, maar omdat u het zo vriendelijk vraagt, gaan we het nu nog met u bespreken.
Maar ik was bij de motie, als u het niet erg vindt, want ik ga vragen aan mevrouw Smand of zij de motie die ik zojuist heb genoemd, wil indienen.

Mevrouw SMAND: Ja, voorzitter, die willen we graag indienen. Ik heb net begrepen van mijn buurman dat SRH ook graag mede-indiener wil zijn.

De VOORZITTER: Bij dezen. Dan gaan we die straks behandelen. Dan hebben we een motie van GroenLinks en PvdA betreffende Volkshuisvestingfonds Haarlemmermeer. Mijnheer Staal, gaat u die nu hier indienen? Ja? Dan gaan we die straks ook betrekken. Dan is er een motie vreemd van GroenLinks, PvdA, Een verkeersveilig Haarlemmermeer. Mijnheer Boerman, gaat u die indienen?

De heer BOERMAN: Die wil ik graag indienen, maar die wil ik wel iets geamendeerd indienen ten opzichte van zoals die hier staat. De geamendeerde versie houdt onder meer in dat het CDA mede-indiener is. En volgens mij D66 ook, maar dat was een beetje… O, dat moesten ze nog even afstemmen. Maar in ieder geval is het CDA mede-indiener.

De VOORZITTER: Inhoudelijk is die hetzelfde gebleven?

De heer BOERMAN: Inhoudelijk is hij ook iets aangepast.

De VOORZITTER: Ja maar, dan wordt het… Die is al aangepast, zoals die nu…

De heer BOERMAN: Ja, die heb ik net doorgegeven.

De VOORZITTER: Oké, ik dacht dat u hem nog wilde aanpassen.

De heer BOERMAN: Nee, die heb ik aangepast doorgegeven. Die wordt nu verspreid.

De VOORZITTER: Dus in iBabs vindt u de aangepaste motie en die wordt ingediend door GroenLinks, PvdA en CDA. En het vervelende is dat D66 of nu mee indient, of niet, want daarna kan het niet meer. Ja, u dient mee in. Kijk mijnheer Boerman, zo doe ik dat.

De heer BOERMAN: Het stond er ook al onder, dus het is heel fijn dat u het ook nog eens doet.

De VOORZITTER: Dan hebben wij de agenda met al deze aanpassingen nu als geheel voorliggen. Kan iedereen daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is hij daarmee geaccordeerd.
Dan gaan we het vaststellen van de verslagen van de raadspleinen van 21 en 28 maart jl. Ik ga het eerst over de raadspleinen hebben, want u had het niet over een sessie maar over het raadsplein toch?

De heer T. BEUSENBERG: Nee, het ging over een sessie, voorzitter.

De VOORZITTER: Over een sessie. Dan ga ik eerst de raadspleinen voorleggen. Voor liggen de verslagen van 21 en 28 maart jl. Er zijn schriftelijke opmerkingen ontvangen met betrekking tot de verslagen van de heer Schaap, die vindt u terug in iBabs. Als er verder geen op- of aanmerkingen zijn over deze twee verslagen, dan stel ik voor om die hier vast te stellen. Dat is bij dezen gebeurd. En dan gaan we nu naar de heer Beusenberg, want die heeft een tekstwijzigingsvoorstel voor een sessieverslag. Kunt u uitleggen welke sessie en wat uw voorstel is?

De heer T.M. BEUSENBERG: Zeker voorzitter. Dat is de sessie Voorkomen van een bouwdip. In het verslag staat iets wat ik toevallig heb gezegd. 'Een eenmalige donatie van € 55 miljoen', maar dat moet € 5 miljoen zijn. Ik zie GroenLinks nu heel vrolijk knikken, maar dat moet echt € 5 miljoen zijn.

De VOORZITTER: Goed, kunt u allen instemmen met de wijziging van dit verslag? Ja, dan is als zodanig ook dat verslag geaccordeerd. Dan gaan we naar het vragenuur en ik zou uw vicevoorzitter willen uitnodigen om het daarbij over te nemen.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de raad over tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Wij gaan door met de actualiteitsvragen en de eerste vraag wordt gesteld door mevrouw Smand namens D66. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik heb drie vragen ingediend, mag ik ze allemaal achter elkaar stellen of heeft u een bepaalde volgorde in gedachte?

De VOORZITTER: Ja, ik had een bepaalde volgorde in gedachten.

Mevrouw SMAND: Dan begin ik met de Waddenweg. Staat die ook op uw lijstje als eerste?

De VOORZITTER: Helemaal goed mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Op 2 april jl. heeft er wederom een ongeluk plaatsgevonden op de Waddenweg, Floriande, Hoofddorp. Het is niet alleen een bekend, maar zo langzamerhand ook een berucht punt waar veel ongelukken gebeuren. Het staat ook op de agenda van de portefeuillehouder. In de sessie Actieplan Verkeersveiligheid zijn wij daarover bijgepraat en hoorden we dat het ingewikkeld is om daar een oplossing voor te vinden. Maar omdat er nu weer een ongeluk gebeurd is, zou ik toch willen vragen of er tussentijdse maatregelen/noodmaatregelen mogelijk zijn om verdere ellende te voorkomen op dat kruispunt. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Voor de beantwoording ga ik naar wethouder Ruigrok. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Heel naar dat er weer een ongeluk is gebeurd op dat fietspad. De vorige keer heb ik met u gezegd 'we gaan toch eens kijken of we misschien die voorrangsregeling terug zouden moeten draaien', zodat er toch andere voorrang zou plaatsvinden. Maar dat hebben we besproken met betrokkenen. En eigenlijk willen we dat ook helemaal niet. Je wilt graag dat die fietsers en die voetgangers voorrang hebben, zeker in dat gebied waar ook de zebrapaden zijn. Dus uw oproep hebben we eigenlijk meteen al meegenomen want we zijn verder in gesprek gegaan met de scholen, de omwonenden en de buurt om te kijken 'kunnen we dan andere attentieverhogende maatregelen treffen en misschien met scholen wat meer creatieve opties bedenken?' Daar zijn we nog

mee in gesprek. Maar het is wel een ingewikkelde situatie, dus het is ook niet morgen meteen opgelost. Maar we gaan wel kijken of we aanvullende maatregelen kunnen nemen.

De VOORZITTER: Er zijn ook nog aanvullende vragen, mevrouw Elfers, namens HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. De Deltaweg kent eenzelfde punt, eenzelfde bijna dagelijkse ongelukkensituatie. En datzelfde geldt bij de rotonde, bij het lichtzwaard, dat is eenzelfde punt. Neemt u die ook mee of blijft het beperkt tot dat ene punt aan de Waddenweg?

De VOORZITTER: Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank. Volgens mij gaan we het wel breder bekijken, juist door de betrokkenheid van de scholen, want voor hen is dat hele stuk daar van toepassing. En ja, als we echt kijken naar wat we kunnen doen, zullen we dat op diverse punten meenemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Schaap met een vraag namens Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. De vraag gaat over de Sint Franciscusschool in Haarlemmerliede. Deze bevindt zich momenteel in zwaar weer. Er zou sprake zijn van een dalend leerlingenaantal, waardoor, mede mogelijk gemaakt doordat het invullen van personeel lastig is. Daardoor kan de onderwijskwaliteit niet geleverd worden. Financiën staan er niet goed voor, waardoor het onderhoud van de gebouwen ook achterloopt. En ondanks inspanningen van het schoolbestuur, de medezeggenschapsraad, zijn pogingen tot overnames of fusies of een ander soort van onderwijs aanbieden gestrand. De angst bij ouders is nu dat de deuren van de school sluiten aan het eind van dit schooljaar. Daarnaast heeft de dorpsvereniging zorgen met betrekking tot de toekomst van het gebouw, waarvan de gemeente eigenaar is.
Daarover heb ik twee vragen. En mijn vragen zijn: hoe ziet de toekomst van deze school, haar leerlingen, maar dan ook het onderwijsaanbod in Haarlemmerliede en Spaarndam eruit voor de toekomst? Worden de leerlingen opgevangen en waar kunnen ze, als er gesloten wordt, straks terecht?
Dan de tweede vraag: hoe zit het met het gebouw? Heeft de gemeente als eigenaar gebrekkig onderhoud uitgevoerd en zijn er andere plannen op het oog met het pand, mocht de school sluiten?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de beantwoording van de vragen naar wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Een kleine school in een kleine kern. Dat is natuurlijk iets dat we eigenlijk allemaal heel graag willen behouden. We hebben ook in ons Integraal Huisvestingsplan zo opgenomen dat het heel belangrijk is dat die scholen behouden blijven in de kleine kernen, want het gaat inderdaad om meer dan alleen een school. Het heeft ook iets met de sociale cohesie te maken, noem maar op. U noemt zelf al een aantal oorzaken die aan de zorgelijke situatie daar ten grondslag liggen. Het gaat in dit geval niet om openbaar onderwijs. Het gaat om onderwijs dat valt onder het bestuur WijWijzer. Dat is een vrij nieuw bestuur. Dat is een fusie uit Jong Leren en Stopoz. Als die procedure om tot sluiting over te gaan, juist is doorlopen, kunnen wij als gemeente in ieder geval tegen een mogelijke sluiting niets doen. En of die juist is doorlopen? Daar ga ik van uit, als die school sluit, dat ze dat op die manier doen. Maar daar houden wij natuurlijk vinger aan de pols.
Je zou als gemeente kunnen overwegen om financieel bij te dragen om een school open te houden, maar gezien de problemen die u schetst, en die zijn wel behoorlijk, namelijk het teruglopend leerlingenaantal. De school zit al lang onder de oprichtingsnorm. Nu is dat natuurlijk logisch in een kleine kern met een kleine school, maar goed, die leerlingaantallen blijven maar dalen en het lukt ook niet om voldoende geschoold personeel aan te stellen om die onderwijskwaliteit op niveau te brengen. Dus op

dit moment zien wij daar geen rol voor de gemeente.
Nu had u ook nog een vraag over het schoolgebouw. Dat is een vraag die ik voor het eerst hoor, dus daar kan ik u op dit moment nog geen antwoord op geven. Daar zal ik schriftelijk op terug moeten komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar mijnheer Van der Peet. U had een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Bij afwezigheid van mijnheer Blom, want die had eigenlijk dezelfde vraag voorbereid voor vandaag, maar die had daar nog een tweede vraag bij die in het verlengde daarvan is. Wij horen ook dat juist de school in Spaarndam te maken heeft met veel te weinig capaciteit en dat daar zelfs sprake zou zijn van loting en dat daar kinderen naar Haarlem worden gestuurd. En dat vonden wij wel vreemd. Wij kennen ook de signalen van deze school. Dan denken wij 'één en één is twee'. Dus wij zijn benieuwd. Het is dan wel een ander type onderwijs, maar het gebouw kan misschien wel behouden blijven.

De VOORZITTER: De vraag?

De heer VAN DER PEET: Of de wethouder ervan op de hoogte is dat een andere school juist te maken heeft met een tekort aan capaciteit.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Om te beginnen, de vraag van de heer Blom was ook niet aangemeld, dus ook die heb ik in die zin niet voorbereid. Maar ik krijg wel door dat het pand waar de school in zit, in eigendom van de school is. Dat is dus niet een pand van de gemeente Haarlemmermeer, dus daar kunnen wij op dit moment… Daar hebben we weinig invloed op. Uiteraard gaan we wel in gesprek want er zit ook een kinderopvang in dat pand. Het is natuurlijk ook van belang dat die behouden blijft. Dus het laatste is hier zeker nog niet over gezegd. Ik hoor een aantal vragen of een aantal opmerkingen in uw bijdrage, mijnheer Van der Peet. We zullen daar schriftelijk op terugkomen.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Tot slot mijnheer Schaap nog even.

De heer SCHAAP: Ik dank de wethouder dan toch even snel voor de beantwoording waar het gaat om het pand, want ik had wel begrepen dat het van de gemeente was. Ik had ze ook aangemeld, maar dat heb ik net gezegd. Dan nog even over de vraag over de leerlingen die er nu zitten. Waar wordt er verwacht dat zij volgend schooljaar naartoe moeten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ook die vraag kan ik op dit moment niet voor u beantwoorden. Uiteraard zijn er andere scholen in de buurt, maar ik begrijp dat dat bij een van de andere scholen in de buurt ingewikkeld is. Dus ik moet hier echt even schriftelijk op terugkomen, want ik heb het antwoord hier gewoon niet direct voorhanden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hogervorst namens Forza!

Mevrouw VAN DER VELDT: Voorzitter, mag ik ook nog een vervolgvraag stellen?

De VOORZITTER: Ja natuurlijk, mevrouw Van der Veldt. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Kan de portefeuillehouder of plaatsvervangend portefeuillehouder ons een update geven over de stand van zaken bij die scholen, maar ook bijvoorbeeld over de KSH? We horen ook verhalen dat het daar allemaal niet zo lekker loopt. Dus we horen graag hoe de stand van zaken is binnen de kwaliteit van het onderwijs in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat echt wel een schriftelijke vraag vind want wilt u dan dat we alle scholen en de kwaliteit van het onderwijs opnemen, of gaat het om specifieke scholen? Dus daar zou ik graag ook van de fractie dan aanvullende vragen over willen hebben en bij voorkeur dan schriftelijk want kunnen we daar het onderzoek op uitzetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis nog.

Mevrouw KLIPHUIS: Sorry. Maar over de kwaliteit van het onderwijs gaat volgens mij de Onderwijsinspectie en daarvan zijn de rapporten gewoon openbaar toegankelijk op de website van de Onderwijsinspectie. Dus als mevrouw Van der Veldt vraagt wat de kwaliteit is van het onderwijs zelf, inhoudelijk, dan staat het op de site van de inspectie. Als mevrouw Van der Veldt vraagt wat de kwaliteit van de onderwijshuisvesting is, is dat de taak van de gemeente. Maar ik vraag me af welke van de twee mevrouw Van der Veldt precies bedoelt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ik heb het zeker over de huisvesting.

De VOORZITTER: Prima, goed. Dan hebben we elkaar allemaal goed begrepen. Dan ga ik wel door naar het hakken van bomen. Althans, mevrouw Hogervorst, namens Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Ik krijg berichten van inwoners dat er een hele rij dikke, mooie bomen gekapt is langs de IJwegschool. Nou wilde ik eigenlijk weten: waarom zijn deze bomen gekapt? Graag wil ik ook een bomenrooilijst ontvangen om te zien of en welke bomen er nog meer op de planning staan om gekapt te worden. Wordt er voor iedere gekapte boom minstens één teruggeplaatst? Klopt het dat wanneer een boom te veel onderhoud vraagt, de gekozen boom wordt gekapt om op kosten te besparen? En klopt het dat als er wordt herplant en een boom die is herplant, vroegtijdig afsterft, dan opnieuw wordt aangeplant? Dat was 'm.

De VOORZITTER: O, dat was 'm. Nou, dat was 'm, wethouder El Idrissi. Gaat uw gang.

Wethouder EL IDRISSI: Ja, dank, voorzitter, voor het woord en dank ook voor de vragen mevrouw Hogervorst. Uw eerste vraag gaat over… Ik heb ze inderdaad ook toegestuurd gekregen, dank daarvoor. U was moeilijk bereikbaar, maar uiteindelijk heb ik toch nog de vragen toegestuurd kunnen krijgen, waardoor u nu ook een helder antwoord zult krijgen.
Over de bomen bij de IJwegschool. Die zijn gekapt om de veiligheid van onze inwoners te borgen. Dat is één.
Uw tweede vraag gaat over de bomenrooilijst. We stellen twee keer per jaar zo'n rooilijst op voor de bomen. Die bespreken we vervolgens ook met de dorps- en wijkraden en dan vragen we pas de vergunning aan. Die rooilijst zegt dus niet welke bomen we gaan kappen, maar die geeft wel een overzicht van de omgevingsvergunningen aan. Die zijn afgelopen dinsdag met de raad gedeeld.
Uw derde vraag gaat over 'wordt er voor iedere gekapte boom minstens één nieuwe boom

teruggeplant?' Nou, op beide plekken worden er evenveel bomen herplant, mits de omstandigheden natuurlijk wel goed genoeg zijn voor de boom.
Klopt het dat wanneer een boom te veel onderhoud vraagt, gekozen wordt voor kap om kosten te besparen? Veiligheid is eigenlijk wel de belangrijkste reden om tot kap over te gaan. Als de veiligheid in het geding komt voor inwoners, dan dienen wij als gemeente adequaat op te treden. Heel veel onderhoud, mevrouw Hogervorst, betekent ook vaak dat de boom ongezond is. Dat zult u, denk ik, ook vanuit uw beroep goed kennen en dan moeten we ook overwegen of we niet liever een nieuwe boom planten.
Uw laatste vraag gaat over de herplanting. U vroeg of voor iedere boom herplant wordt bij vroegtijdig afsterven door mislukte aanplant. Wordt dat gedaan? Daar kan ik heel kort over zijn: ja, ook dan wordt er overgegaan tot herplanting.
De antwoorden die ik u geef, mevrouw Hogervorst, zijn de uitkomst van door de raad vastgesteld beleid, waar u natuurlijk ook bij aanwezig bent geweest. De verwachting is dat u binnen zeer afzienbare tijd ook over dit beleid in gesprek gaat met de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit uitgebreide antwoord. Dan gaan we naar mijnheer Boels. Hij heeft ook een actualiteitsvraag. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. De VVD-fractie heeft met wat schok kennisgenomen van het nieuws dat vorige week vrijdag op Schiphol bij de beveiliging een incident heeft plaatsgevonden. Er waren passagiers die gecontroleerd werden. Daarbij bleek dat dat Israëliërs waren en beveiligingspersoneel heeft deze mensen agressief bejegend, gepest, getreiterd omdat ze Israëli waren. Nu blijken het achteraf ook nog eens mensen te zijn die gegijzeld zijn geweest op 7 oktober jl. Ja, dat is best pijnlijk. In onze optiek moet je dit soort dingen nooit kunnen hebben. Dit soort agressief en discriminatoir gedrag mag ook gewoon niet voorkomen, ongeacht de herkomst, want passagiers moeten veilig door die beveiligingscontrole kunnen komen.
We willen graag weten van het college of deze berichten kloppen. En wat er concreet gedaan is voor de slachtoffers. We zouden verder ook wel willen weten welke consequenties zo'n handeling heeft voor de beveiligers op Schiphol of de personen in kwestie want het moet echt uitgesloten worden dat dit soort dit soort incidenten kan voorkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording ga ik naar portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja dank u wel, voorzitter. Mijnheer Boels haalt iets aan waar we allemaal met afschuw kennis van namen. Sowieso, dat het antisemitisme terugkeert in onze samenleving is zeer verontrustend. Ik moet wel stellen dat we hier in Haarlemmermeer nog steeds in de stand van verbinding, samenwerking en overleg zijn en dat ik nog steeds het gevoel heb dat hier in Haarlemmermeer mensen de vrijheid hebben om te zijn wie ze zijn, te geloven waar ze in geloven, ongeacht waar ze vandaan komen. De oorlog is niet hier, blijf ik benadrukken.
Maar dan hebben we toch allemaal kennisgenomen van het nieuws op Schiphol. Ten eerste is het een incident van het personeel van Schiphol. Wij hebben hier geen zeggenschap over, maar ik heb natuurlijk contact gezocht met Schiphol en ik heb mijn zorg hierover uitgesproken. Die zorg wordt onverkort met mij gedeeld. Er zit een genuanceerd verhaal aan, maar in principe is het zo dat de waarnemend CEO persoonlijk met de persoon in kwestie gesproken heeft en hij zijn excuses heeft aangeboden. En voor de rest is het echt iets wat Schiphol als werkgever van deze beveiliger gaat afhandelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Aanvullende vraag, mijnheer Boels, gaat uw gang?

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor de beantwoording. Dat geeft inderdaad wel wat meer helderheid. Tegelijkertijd, al deze medewerkers hebben een Schipholpas en bij dit soort incidenten

lijkt het me logisch dat die wordt ingetrokken. Nu snap ik de constellatie want dat zijn medewerkers dus er zit wel wat ruimte tussen. Maar ik hoop toch wel dat op zijn minst de Schipholpas van zo'n persoon wordt ingetrokken op het moment dat dit soort gekkeritus krijgen om dit soort mensen dit soort dingen aan te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, vooropgesteld, ik zei al, het is een conflict tussen werkgever en werknemer en wat wij in de krant lezen is niet altijd de situatie. Dus dat moeten wij vooropstellen. Ten tweede is het zo dat Schiphol dit in alle opzichten hoog opneemt en daar ook op de juiste manier mee omgaat. En ten slotte, ik ga niet over Schipholpassen, sowieso niet. Dat is echt iets wat Schiphol uitgeeft en Schiphol bepaalt zelf of iemand al dan niet nog een Schipholpas kan dragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Goethem. U heeft twee vragen, de eerste vraag gaat over dienstverlening. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Recent hebben we een heel goede informatieve sessie gehad van het college over de dienstverlening, maar wij krijgen als GroenLinks toch nog steeds van meerdere kanten te horen dat inwoners spaak lopen in hun contact met de gemeente. En met meerdere kanten, bedoelen we dan ook echt meerdere kanten. Zo is er een vraag bij de Dunantstraat in Pax in Hoofddorp en de vraag vanuit Nieuw-Vennep over het eigenaarschap van beschoeiing van de waterkant. Voorzitter, het gaat ons als GroenLinksraadsleden er denk ik niet per se om dat er vragen zijn die misschien niet direct beantwoord kunnen worden, of dat er wellicht wachttijd overheen gaat, maar wat ons schokt, is dat de vragenstellers nooit een reactie krijgen of er op voorhand wordt gezegd dat het niet mogelijk is om met de betrokken afdeling in contact te komen. Zo wil de vragensteller over de beschoeiing gewoon simpelweg een persoon spreken van de afdeling Bouwen & Wonen, maar er wordt haar eigenlijk na twee keer bellen gezegd 'u moet maar een vergunning aanvragen', dat wil ze helemaal niet, 'of een foutieve melding doen van een kapotte lantaarnpaal, want anders komen we niet verder in het systeem'. Daarom onze vraag: is het college het met ons eens dat dit nog niet helemaal soepel verloopt en hoe hoort er volgens het college omgegaan te worden met vragen die dus misschien niet in het systeem passen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dienstverlening. Wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan natuurlijk niet anders zeggen dan dat dit een signaal is dat we heel serieus moeten nemen en waarvan we allemaal vinden dat dat natuurlijk niet kan blijven voortbestaan. Zoals u zelf al aangaf, zijn we er wel mee bezig. U noemde twee gevallen waar het, volgens mij, specifiek gaat om meldingen in de openbare ruimte. Daar zijn we op dit moment bezig met de zogenaamde klantreizen, waarbij we inderdaad al hebben gesignaleerd dat het erg moeilijk is om een vraag te stellen en dan daar vervolgens nog een vervolgvraag op te stellen. Dus dat is een signaal dat u aangeeft, maar dat ook uit die klantreis naar boven komt. Het lijkt me evident dat dat dus iets is waarvoor we moeten zorgen dat dat in de toekomst wel kan. Dat lukt dus nu, dat geeft u ook duidelijk aan, evident nog niet. Daarvoor zijn we ook die klantreizen begonnen; waar lopen we tegenaan en wat is er nodig? Dus ik kan u niet beloven dat dit morgen is opgelost, maar wel dat het iets is dat heel duidelijk onze aandacht nodig heeft en dus ook al krijgt.

De VOORZITTER: Prima. De volgende vraag over… Of hier nog een aanvullende vraag op?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, als het kan voorzitter. Ik vroeg me af, ik weet dat we natuurlijk niet over incidenten gaan, kan ik in dit geval van deze incidenten ervan uitgaan dat die nu worden opgepakt door

het college?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u voorzitter. Ik had net nog gezegd 'zal ik dan even vragen of we die gegevens ook kunnen krijgen van mevrouw Van Goethem'. Dat vergat ik nu te zeggen. Ik krijg graag van u die gegevens zodat we daar wat mee kunnen doen. Dank u wel voor de herinnering daaraan.

De VOORZITTER: Dan mag u door naar de volgende vraag over de planning van de collegestukken. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Op 28 februari jl. kregen we van het college de informatiebrief Bestuurlijke planning waarin we een geüpdatet overzicht van de te verwachten collegestukken kregen. Allereerst is het heel erg fijn dat dat overzicht er is. Dat geeft alle fracties ook voldoende tijd om ons voor te bereiden of navraag bij inwoners te doen over een bepaald onderwerp zodat we goed beslagen ten ijs komen. En inmiddels is het 1 april geweest, dus Q1 is voorbij. Wij merkten als fractie op dat er best nog wat stukken ontbreken die voor het einde van Q1 opgeleverd zouden worden door het college. Te denken valt aan de verordening Duurzaamheidsleningen of de juridische herstructurering duurzaam bedrijf Haarlemmermeer. En ook missen we de toezeggingen van afgelopen jaar die niet gehaald zijn. Zoals, jawel, we hebben hem al eerder genoemd als GroenLinks, het Schone Lucht Akkoord. We hebben er alle begrip voor dat er zaken uiteraard uitlopen in drukke tijden, maar het is met dit overzicht nog wel lastig om helemaal overzicht te houden. Daarom onze vraag: kunnen we misschien aan de bestuurlijke planningenlijst de oude, nog niet ingeplande stukken toevoegen en eventueel bij uitstel van de beleidsplannen een korte toelichting krijgen waar dat dan aan ligt?

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de portefeuillehouder Bestuur, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Met trots heb ik na 4,5 jaar dit aan u voorgelegd, maar ik heb u ook uitgelegd dat dit best een lastig proces wordt. En ik heb uw geduld gevraagd, en dat heeft u want ik hoorde u al zeggen dat u daar begrip voor had. Dat systeem moet nu gaan indalen en dat betekent dat u een bericht had moeten krijgen waarin stond dat de meeste stukken die op Q1 op de planning stonden, naar begin Q2 geschoven worden. In twee gevallen wordt het uiterlijk Q3. Dat gaat over AM Matchen en de actualisatie Re-integratieverordening. Dat moet naar u toekomen, maar dat hele proces moeten we met elkaar opstarten. Dat ligt ook bij mij, want ik wilde zo snel mogelijk dit bij u neerleggen. Eigenlijk nog voordat we hadden ingeregeld dat het op een goede manier opgevolgd wordt. Dus daarvoor excuses. Maar ik hoop dat u het dan toch nog even geduld hebt, zodat wij samen dit gaan inregelen. Mijn grootste wens is nog steeds dat het een levend document wordt in iBabs en dat het gewoon, op het moment dat het uitgesteld wordt, in iBabs voor u te zien is. Dat is de volgende stap. Dus u heeft gelijk. U had daar informatie over moeten krijgen als raad en wij zijn ons daarvan bewust en we doen ons best om daar zo snel mogelijk aan te voldoen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geduld is een schone zaak, zullen we maar zeggen. Dan kom ik bij… Nee? Toch niet? Dan kom ik bij mevrouw Smand. U heeft twee vragen. De eerste vraag gaat over het kwijtschelden van verkeersboetes.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik las vanochtend in een artikeltje van AT5 dat als gevolg van het afsluiten van de Sloterweg in Amsterdam en de Laan van Vlaanderen, ondanks een waarschuwingsperiode van enkele maanden, borden, et cetera, er toch heel wat mensen zijn die over de Sloterweg of via de Laan van Vlaanderen zijn gereden, terwijl dat niet mocht en niet de bedoeling

was. Dat heeft voor een groep tot meerdere boetes geleid. De wethouder van Amsterdam is in gesprek gegaan met het OM en is tot een regeling gekomen dat een deel van die boetes wordt kwijtgescholden. Nu kan ik me voorstellen dat u zich afvraagt 'we zitten hier niet in Amsterdam?', maar we hebben in Haarlemmermeer wel eenzelfde situatie gehad vorig jaar, namelijk met de knippen in de Zwanenburgerdijk waar ook heel veel mensen door de afzetting die met een camera bewaakt wordt, gereden zijn. Dat heeft ook voor een groep mensen geleid tot meerdere boetes. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is: is het mogelijk om dit met het OM op te nemen en te kijken of er toch nog wat mogelijk is omdat het aantal boetes ongelooflijk hoog was na het afsluiten van de Zwanenburgerdijk? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok toch? Ja?

Wethouder RUIGROK: Ja hoor. Ik ga niet over die handhaving, maar wel over de knip en ik heb hetzelfde artikel gelezen, mevrouw Smand. Ik dacht inderdaad 'o, dat klinkt mooi, maar hoe zat het bij ons ook alweer?' Het zit bij ons wel een beetje anders. Want in Amsterdam zijn er na de digitale knip in de Sloterweg direct boetes uitgeschreven en mensen kregen die boete bijvoorbeeld zes, zeven dagen later en waren dan al tien keer daar doorheen gereden en kregen die boete dus pas op het moment dat ze nog een aantal keer die overtredingen hadden begaan. Bij ons lag het anders. Wij hebben een heel lange gedoogperiode gehad. We hebben iedereen geïnformeerd met brieven. We hebben aangegeven 'jongens, dit zit er aan te komen'. We hebben bebording en we hebben publiciteit gehad. Volgens mij was het zelfs zo dat als je de eerste keer door die knip reed, je een brief kreeg met 'pas op, dat kan niet', maar nog geen boete. Dus dat is echt een ander traject geweest. Ik heb toen ook aangegeven 'we hebben die gedoogperiode zo lang in stand gehouden dat het dus geen argument is om verder kwijtschelding aan te vragen'.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan gaan wij door naar uw volgende vraag, mevrouw Smand en die gaat over de uitwerking van de motie Bikker. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Een paar weken geleden heb ik in deze raad namens de collega's die in de Vervoerregio zitten terugkoppeling gegeven dat de motie Bikker heeft geleid tot € 85 miljoen structureel geld voor de Vervoerregio Amsterdam, waar Haarlemmermeer onderdeel van uitmaakt. Die motie is erop gericht om de verschraling van het openbaar vervoer tegen te gaan. Daar is een proces aan gekoppeld dat – en dat is even in grote stappen – er op ambtelijk bestuurlijk niveau lijsten zijn gemaakt met mogelijkheden om dat geld in te zetten. Dat ligt voor op 14 mei a.s. in de Vervoerregio, met uiteindelijk als eindstation 9 juli a.s. de vaststelling. Ik mis daarin dat de gemeenteraden daarover geïnformeerd worden en ook daarover spreken om te kijken of zij ook nog 'meegevers' hebben als het gaat om het aanwenden van die € 85 miljoen. Overigens is de € 85 miljoen niet voor Haarlemmermeer, maar voor de hele Vervoerregio.

De VOORZITTER: Heel goed dat u dat nog eventjes benadrukt. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Dat was een fantastisch mooie motie van mevrouw Bikker. Daar hebben we een mooi voordeel van gekregen, bij de Vervoerregio, dat heeft u goed. We hebben zeven regioraadsleden in die Vervoerregio zitten, in de regioraad. Dat is ook de weg die we zouden moeten lopen. Dus het is natuurlijk aan de raad om te zeggen 'laten wij iets organiseren zodat we die regioraadsleden goed beslagen ten ijs laten komen op 14 mei a.s.', want dan worden de zogenaamde thema's benoemd 'waar zouden we allemaal investeringen in kunnen doen om dat openbaar vervoer weer aan te jagen en heel aantrekkelijk te maken?'. Daarna worden die thema's uitgewerkt in maatregelen en dan kunt u ook uw regioraadsleden informatie meegeven, want dan kunnen ze op 9 juli a.s. nog input geven op die maatregelen zelf. Maar ik zou u oproepen om uw collega-raadsleden te

vragen om u en uw collega's, want u zit zelf in die regioraad, met veel informatie op pad te sturen, zodat we in de regioraad op 14 mei a.s. in ieder geval input mee kunnen geven die breed gedragen wordt door de gemeenteraad in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag en dan ga ik naar mevrouw Hussain en dan naar mijnheer Schaap.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp het proces. Ik vind € 85 miljoen structureel geld toch wel een heel serieus bedrag en ik mis in dat proces toch een plek voor gemeenteraden zodat er wat breder over dit soort onderwerpen gesproken kan worden. Er zitten zeven mensen in de Vervoerregio en we zitten hier natuurlijk met meer partijen, dus daar zou ik wel voor willen pleiten en dat zal ik ook teruggeven aan de Vervoerregio. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik haal even de vragen op. Dan eerst even mevrouw Hussain. Ik kom aan het eind bij u terug, mevrouw Ruigrok.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat mevrouw Smand een heel goed voorstel doet, juist omdat we niet allemaal in de Vervoerregio vertegenwoordigd zijn, denk ik dat het belangrijk is dat we als raadsleden tezamen de input meegeven. Dus ik zou u eigenlijk willen vragen: is het misschien een goed idee om juist hier een sessie over te houden en het er met elkaar over te hebben en die input voor de eerste keer mee te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. U doet een ordevoorstel aan mevrouw Smand, of zij een ordevoorstel doet voor een sessieverzoek.

Mevrouw HUSSAIN: In feite wel. Mevrouw Smand gaf het als eerste aan dus ik wil haar graag die gelegenheid geven.

De VOORZITTER: Heel galant van u. Ik kom daar straks nog even op terug. Eerst de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Voorzitter, geen vervolgvraag, eerder een kleine opmerking op wat portefeuille Ruigrok zei. Er is plaats voor zeven raadsleden in de Vervoerregioraad, maar op dit moment zijn er zes want de heer Spijker heeft een stapje teruggedaan. Dus wie extra invloed wil, roep ik ook op: meld je vooral aan om namens Haarlemmermeer vertegenwoordiger in de Vervoerregioraad te worden.

De VOORZITTER: Goed dat u dat voor de vierde keer doet, want de griffie heeft het al drie keer uitgevraagd. Altijd goed om dat nog even te doen. Maar dat is geen vraag, wel een oproep, altijd goed. Dan kom ik even terug bij mevrouw Smand. Er is u een voorstel gedaan.

Mevrouw SMAND: Hartstikke mooi. Ik denk dat het heel zinnig is om zo'n sessieverzoek in te dienen. Ik zit wel een beetje met de termijnen, want op 14 mei a.s. wordt in de Vervoerregio gesproken over de eerste uitwerkingen van de bestuurlijke voorstellen die daar gedaan zijn. Dus ik weet niet precies hoe we dat in de tijd moeten plannen, maar wat mij betreft is tussen 14 mei a.s. en 9 juli a.s. nog wel wat mogelijk, maar ik kijk ook even naar de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Dan eerst nog even mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ik denk dat we dan ook naar de griffie moeten kijken, want in juni 2024 vinden ook de gesprekken plaats met de gemeenten. Dus ik denk dat het juist zinnig is om dan voor die tijd de sessie te houden. Als dat natuurlijk planningtechnisch mogelijk is.

De VOORZITTER: Prima. Dan nog even de antwoorden en dan kom ik even terug op het sessieverzoek, om dat dan in stemming te brengen. Dan kunnen we altijd kijken met het presidium wanneer dat het beste ingepland zou kunnen worden. Eerst even mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel en dank u wel mijnheer Schaap voor de oproep om de zevende vacature ook weer in te vullen. Heel graag. Natuurlijk kunt u die sessie doen. De planning is voor nu even krap, volgende week is er plek, heb ik begrepen dus dat is aan u en aan de griffie natuurlijk. U bepaalt zelf uw agenda. Maar ook die periode daarna… Ik kan me voorstellen dat het wat meer van structurele aard is, dat u zegt 'die regioraadsleden zijn door ons gekozen', maar u kunt ze ook op pad sturen met Haarlemmermeerse input naar de regioraadsvergadering.

De VOORZITTER: Goed, dank u well. Dan gaan we eerst even een sessieverzoek in stemming brengen en dan kunnen we altijd nog wel even kijken naar een datum of data wanneer het het beste zou kunnen. Het sessieverzoek ingediend door D66. Mag ik dat op deze manier oplossen? Ja toch? Ja. Wie is daarvoor? Iedereen? Oké, unaniem aangenomen, dan gaan we dat doen. Dan is er nog de vraag wanneer we dat gaan doen en ik denk dat we dat eventjes met de griffie zouden moeten opnemen. Ik denk niet al volgende week al kan. Die datum vervalt sowieso, maar u gaat zelf als raad natuurlijk over uw eigen agenda. We zouden sowieso geen bijeenkomsten hebben, maar misschien is het ook goed om het juist iets verder weg te doen, aan de hand van wat er 14 mei besproken zal worden en zal worden gedaan. Dan heb je ook wat meer inzicht en dan denk ik dat je het ergens eind mei/ juni echt nog wel kunt doen. Maar laten we dat vooral even bij de griffie leggen en dan uiteindelijk ook bij het presidium. En dan komt het presidium daarop terug. Dan gaan we dat zo doen.
Dan kom ik nog bij mevrouw Hogervorst, Spoorzicht. Gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. De weg daar is heel slecht en we weten dat de BIZ daar al heel hard mee bezig is. Alleen zijn wij nu benaderd door een transportbedrijf. Dat bedrijf heeft een chauffeur die over die weg reed en het had geregend, dus dan zie je de kuilen niet zo goed, die heeft bijna zijn tank benzine erop kapot gereden. Dat levert dan toch een milieuramp op, mocht dat wel fout gaan. Dus ik wil vragen: is het in kaart dat het wegdek zo slecht is en wat zijn de plannen om daar op korte termijn iets aan te doen? Want we hebben ook al contact gehad met de Rion manager en die kon ons eigenlijk ook niet echt verder helpen op dit moment.

De VOORZITTER: Ja, portefeuillehouder El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voor de vragen, mevrouw Hogervorst. Ik ben nog niet in de gelegenheid geweest om te kijken naar de meldingen die bij ons binnenkomen als het gaat om de openbare ruimte. Er komen ongeveer 25.000 meldingen per jaar binnen. Dus ik moet daar ook even naar kijken. Wellicht zit die daar ook tussen. Ik ga de vraag uiteraard wel direct doorzetten, zodat ook onze gebiedsbeheerder daarnaar kan kijken.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Tot slot de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Ik heb de vraag ook niet ingediend, want hij kwam net binnen via de krant. Ik lees hier dat Prakkie Hoofddorp niet hoeft te rekenen op subsidie van de gemeente. De voedselhulp van inwoners in nood voldoet niet aan de regels. Er mag ook schriftelijk op teruggekomen worden, maar ik wil graag weten aan welke regels deze, juist heel goede, stichting moet voldoen. En waarom ze geen subsidie krijgt.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar portefeuillehouder El Idrissi. Gaat uw gang.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voor de vraag. Ik denk dat het goed is dat we hier wel schriftelijk op terugkomen. Ik denk dat er een aantal zaken in dat artikel staan die niet helemaal kloppen, dus ik denk dat het goed is dat we daar schriftelijk op terugkomen.

De VOORZITTER: Helder. Dan gaan we dat doen, dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van deze actualiteitenrubriek. Dank u hartelijk en ik geef het woord weer aan onze voorzitter.

(De burgemeester neemt de rol van voorzitter van de raad weer over.)

De VOORZITTER: Wij hebben wat tijd over en dat maakt dat wij graag de schriftelijke stemming nu willen doen.

5.0 RV benoemen rapporteurs methode Duisenberg 7e tranche (10838694)

De VOORZITTER: Dat betekent – ik hoor dat er heel enthousiast op gereageerd wordt – dat we gaan praten over de rapporteurs methode Duisenberg, 7e tranche en de schriftelijke stemming. En dat betekent dat ik als eerste de voorzitter even het woord geef. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. We gaan deze tranche een klein beetje anders doen: we hebben professionele hulp die eigenlijk het werk van de rapporteurs gaat doen. Dus vier rapporteurs kunnen die professionele hulp inschakelen. We hebben zes aanmeldingen, dus dat betekent dat twee aanmeldingen weliswaar via de methode Duisenberg kunnen werken, maar we dat ondersteunen vanuit de Auditcommissie. Dat wilde ik meegeven.

De VOORZITTER: Zijn er vragen over? Nee, dan gaan wij stemmen. Ik stel voor dat u een Stemcommissie benoemt en mijn voorstel is dat de heer Klaassen daarvan de voorzitter is – mijnheer Klaassen? Ja, gefeliciteerd bij voorbaat – en verder bestaat de commissie uit mevrouw Van Goethem en de heer Rinus Beusenberg. Kunt u instemmen met deze commissie? Dat is het geval, dan is deze benoemd. Dan krijgt u nu een stembriefje. U weet hoe het gaat. Tot en met het moment dat ze opgehaald zijn, verzoek ik u te blijven zitten. Goed. Ik moet nog even formeel melden dat mijnheer Achterbergh aanwezig is en dat daarmee 32 raadsleden aanwezig zijn. Dat voor de notulen. Even voor de duidelijkheid, want er is wat verwarring, er staan zes namen en u mag dus van zes namen zeggen of u voor of tegen bent. U hoeft het niet te beperken tot vier. U moet bij zes namen zeggen of u voor of tegen bent.
De stembriefjes zijn ingeleverd, dan kan de Stemcommissie gaan tellen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Mag ik u verzoeken plaats te nemen? Dan kunnen we naar de commissie want we zijn natuurlijk allen zeer benieuwd wat de uitslag is van de stemming. En de heer Klaassen kan ons daarover meer vertellen.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u wel voorzitter. Er zijn 32 stemmen uitgebracht en ook op alle kandidaten zijn 32 geldige stemmen uitgebracht. Ik zal ze van boven naar beneden voorlezen. Op mijnheer Blom zijn 32 stemmen uitgebracht, 32 geldig, 30 voor en 2 tegen. Bij mijnheer Boels zijn ook 32 stemmen uitgebracht, 32 geldig, 29 voor en 3 tegen. Bij mevrouw Van den Berg, 32 stemmen uitgebracht, 32 geldige stemmen, 26 voor en 6 tegen. Mevrouw Van Straten, 32 stemmen uitgebracht, 32 geldige stemmen, 31 voor en 1 tegen. Mevrouw Hogervorst, 32 stemmen uitgebracht, 32 geldige stemmen, 28 voor en 4 tegen en de heer Soellaart, 32 stemmen uitgebracht, 32 geldige stemmen, 32 voor en 0 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan wil ik de commissieleden bedanken voor hun werkzaamheden. Ik concludeer dat in het voorstel genoemde raadsleden/commissieleden zijn benoemd tot rapporteurs van de 7e tranche methode Duisenberg. Van harte gefeliciteerd. Ik wens u veel wijsheid toe.
Wij hebben nog vijf minuten en dat betekent dat we nog een motie kunnen bespreken. De motie vreemd Volkshuisvesting Haarlemmermeer. Mijnheer Staal, volgens mij is het zo dat in de sessie het college al heeft gereageerd op deze motie. Dat is behandeld, hè? Dus dan gaan wij naar mevrouw Smand met het verzoek of u uw Meldpunt verkeersonveilige situaties nader wilt toelichten.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. De motie komt eigenlijk voort uit de sessie die we een paar weken geleden, vorige week of twee weken geleden, gehad hebben over het Actieplan Verkeersveiligheid dat door de raad als aandachtspunt aan het hele mobiliteitsbeleid is toegevoegd. Waar dit meldpunt over gaat, is eigenlijk het bestaande meldpunt, zoals dat op de website van de gemeente aanwezig is, een meer prominente plek te geven op de website, maar ook in communicatiekanalen die de gemeente gebruikt, zowel via social media als andere kanalen. En om via een communicatiecampagne gedurende zes maanden aandacht te vragen, vooral natuurlijk van de inwoners, voor de vraag 'welke verkeersonveilige plekken ziet u en wilt u dat alstublieft melden?' Daarmee kunnen we het Actieplan Verkeersveiligheid ook goed voeden en hopelijk kan er dan ook adequaat worden ingespeeld op verkeersonveilige situaties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb de motie gezien en gelezen en het is geen leuk woord, maar ik ga het toch gebruiken, ik vond hem sympathiek. Ik kan er ook wel achter staan, maar ik heb wel het idee dat deze motie overbodig is. Want u geeft het zelf aan 'er is al een meldingsknop', je gaat naar Haarlemmermeergemeente.nl, melding maken. Stap 1 bestaat uit verkeer selecteren en dan de subcategorie 'onveilige situatie in het verkeer'. Hij is best heel makkelijk te vinden. Nu kan ik me best voorstellen dat hij meer in het zicht zou moeten staan, maar ik zou niet weten waarom we daar dan een aparte knop voor zouden moeten maken en voor andere ergernissen die onze inwoners hebben dan weer niet. Ik ben het er verder mee eens om inwoners er meer bij te betrekken en mogelijkheden die er bestaan om te informeren en meldingen te maken, mee te mee nemen bij het Actieplan Verkeersveiligheid en bij de voortgangsrapportage, daar zou ik helemaal achter kunnen staan. Maar ik denk echt dat het wat betreft die knop volledig overbodig is. Ik zou ook het college graag daarover willen horen, hoe dat daarover denkt.

De VOORZITTER: Dat ga ik zo vragen, maar ik ga eerst nog kijken of andere partijen hier iets over willen zeggen. Ja, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Ook de PvdA vindt het een sympathieke motie en in de sessie hebben we ook al aangegeven dat het belangrijkste is dat inwoners ons kunnen vinden en meldingen kunnen maken en zich dan ook gehoord voelen. Dus wat ons betreft, steunen we deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Even de geschiedenis van het meldpunt. Dat is ooit uit mijn bolletje gekomen. En sindsdien staat het op de website van Haarlemmermeer. De reden dat wij de motie ook mede willen indienen en uiteindelijk ook mede-indienen is omdat wij vinden dat er inderdaad voor die periode een prominentere plek op de website gevonden kan worden, zodat inwoners zich in ieder geval bewust zijn dat we ermee bezig zijn en dat we de inwoners ook op die manier bereiken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, heb ik dan uit de raad alle reacties opgehaald? Dan ga ik naar het college, naar mevrouw Ruigrok voor een reactie.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik had inderdaad de heer Beusenberg junior nog willen noemen, want dankzij hem hebben we een speciale knop voor verschillende verkeersmeldingen en verkeersonveiligheid is er daar één van. Dus dat is dan ook het goede nieuws. We hoeven daar niet iets nieuws voor te ontwikkelen. Dat is er al. Maar als ik de motie zo mag uitleggen als een oproep om tijdelijk, omdat we nu bezig zijn met dat verkeersveiligheidsplan – we hebben vorige week een startnotitie met elkaar gehad en dingen opgehaald – uw inwoners nogmaals nadrukkelijk daarbij te betrekken, kan ik daar prima in voorzien. Dan gaan we er communicatie aan wijden en dan kunnen we wellicht een wat makkelijkere route naar dat meldpunt maken. Maar we hoeven er dus geen nieuwe dingen voor te doen, want met dank aan mijnheer Beusenberg hebben we dat al lang gedaan.

De VOORZITTER: Dat is namens het college. Ik kijk nog even naar de indiener. Wilt u daar nog op reageren of gaan we het straks in stemming brengen?

Mevrouw SMAND: Een korte toelichting of een korte reactie op wat de portefeuillehouder uitlegt. Het is exact zo bedoeld. Niet een meldpunt naast een meldpunt, maar een meldpunt dat al bestaat onder de aandacht brengen.

De VOORZITTER: Helder. Een laatste opmerking namens Forza!, de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Even ter verduidelijking, dat ik het goed begrijp. Dan gaat dus het meldpunt dat er nu is, eruit en het wordt verplaatst? Dat je niet straks op twee verschillende punten een melding kunt maken?

De VOORZITTER: Ik heb dat niet gehoord, maar de wethouder gaat dat nog eens voor u bevestigen volgens mij.

Wethouder RUIGROK: Nee hoor, dat is niet de bedoeling. Het is precies zoals mevrouw Smand zegt. Dat meldpunt is er al. We willen het eigenlijk alleen even tijdelijk wat extra aandacht geven. Dus in communicatie op de website duidelijk aangeven 'daar is het meldpunt'. Dus geen nieuwe dingen verzinnen als je al iets hebt.

De VOORZITTER: Goed, dan zal deze motie straks in stemming worden gebracht. De andere motie gaan wij om 21.00 uur behandelen, want het is nu tijd voor het diner. De vergadering wordt geschorst tot 19.00 uur en dan is hier in de raadzaal tussen 19.00 en 20.30 uur het Aangepast format raadsvoorstel versterken informatiewaarde. En daarna is er een korte schorsing en u bent van allen hartelijk welkom om 20.45 uur, ik zei net 21.00 uur maar dat is om 20.45 uur, dan gaan we de andere motie behandelen en gaan we over tot stemmen. En iedereen die in de MRA-werkgroep zit, is van harte welkom in de Cruquiuszaal. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Woolthuis, mevrouw Gumbert, de heer Blankestein, de heer Blom, de heer Spijker en de heer Meijer. Toen wij begonnen, heb ik het raadslid dat op 2-4-24 getrouwd is, gefeliciteerd. Alle mensen die niet getrouwd waren, werden als verdacht aangemerkt, maar de enige echte verdachte is inmiddels binnen. Van harte gefeliciteerd, mijnheer Sulmann! Je kunt het ook aan je zien. Gefeliciteerd!
We gaan over tot de bespreking van de motie vreemd ingediend door GroenLinks, PvdA, CDA en D66, een verkeersveilig Haarlemmermeer. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. De motie spreekt voor een deel voor zichzelf. We hebben een goede sessie gehad over verkeersveiligheid twee weken geleden. Daarna bleef er bij ons nog een beetje een onbestemd gevoel 'we moeten er nog iets meer mee, we moeten de raad nog iets extra's vragen in de aanloop naar het plan van aanpak verkeersveiligheid'. Toen kwam ons dit initiatief onder ogen over de Week van de Rechtvaardige Straat en we dachten 'dat sluit helemaal aan bij wat we daar besproken hebben, namelijk dat die openbare ruimte van iedereen is'. Dat is echt openbare ruimte. En die moeten we dus ook veilig inrichten voor iedereen. Wij dachten 'misschien is het wel een goed idee om aan deze raad te vragen om dat initiatief te ondersteunen'. We hebben daarvoor de motie gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga kijken wie er iets over wil zeggen in de raad. Zijn er mensen die iets willen vragen? Nee. Dan ga ik naar het college voor een reactie. Er is echt niemand in de raad? Nee. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. En dank ook aan de indieners. Maar ik ga meteen met de deur in huis vallen. Ik ga deze motie ontraden. Want u zegt het zelf al, we hebben vorige week of die week daarvoor een heel goede sessie gehad over verkeersveiligheid met een startnotitie waarin u heeft aangegeven wat u belangrijk vindt. Daar waren een aantal medewerkers van Verkeer en Vervoer die daar driftig zaten te noteren. We gaan al die aspecten meenemen. Wij doen dat volgens de manier zoals we dat in Haarlemmermeer doen. Ik heb dat gezien als een heel duidelijke opdracht die we meenemen om het verkeersveiligheidsplan verder te gaan invullen. Dus aspecten die hier genoemd worden, vinden wij natuurlijk ook superbelangrijk. En dan kom ik met dat plan bij u terug, want dat heeft u zelf ook aangegeven. Maar ik vind het een beetje onnodig om dan nu zo'n manifest te tekenen. Bovendien, morgen is die week afgelopen. Dus laten wij gewoon op ons tempo en op onze manier invulling geven aan hoe wij Haarlemmermeer nog verkeersveiliger willen maken en dan komen we met uw input tot een mooi plan.

De VOORZITTER: Goed, dan is dat de reactie. Mijnheer Boerman, ik kijk nog even of u wilt reageren als indiener.

De heer BOERMAN: Daar ben ik over aan het nadenken en dan kijk ik ook even rond naar de mede-indieners. Maar ik denk dat het signaal dat we hebben willen afgeven helder is. Ik denk ook dat de wethouder dat goed gehoord heeft en een duidelijk de opdracht onderstreept. We hopen dat inderdaad wel terug te zien in het plan van aanpak en dat we deze motie dan vanavond niet hoeven in te dienen. Ik denk dat we dat vertrouwen maar even moeten uitspreken.

De VOORZITTER: Helder, dan is de motie ingetrokken. Akkoord. Dan gaan we over tot de stemmingen. Als eerste was dat het punt van het benoemen van de rapporteurs. Maar dat heeft u al gedaan voor het diner.

a. RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark aan de Hoofdweg in Lijnden (10475276)

De VOORZITTER: Daarna gaan we naar de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark aan de Hoofdweg in Lijnden ter hoogte van de Schipholweg. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik schrijf eerst even op, mijnheer Van der Peet, mijnheer Beusenberg, mevrouw Koolmoes, mijnheer Vermeulen, mevrouw Antolini. Dan heb ik iedereen gezien? Dan begin ik met mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben deze casus bezocht en eerder al vragen erover gesteld, onder andere met Forza! Wij hebben wel bedenkingen bij de inpassing van dit plan zo dicht bij een hoofdsnelweg van nutsvoorzieningen, onder andere elektra, terwijl er daarnaast een heel open perceel van de provincie Noord-Holland ligt. Maar we zijn ook benieuwd of dit in de zienswijze naar voren zal komen. Dus we gaan wel instemmen met deze eerste stap om de terinzagelegging te doen en we gaan ons daarna beraden op een volgende stap in de besluitvorming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. U heeft misschien wel eens eerder gezien dat onze fractie gespreid heeft gestemd als het gaat over zonneakkers, maar in deze casus en ook alvast in de casus van 5.c zien wij geen benoemenswaardige – hoe zal ik het noemen – punten om hier gespreid te stemmen. Ik was dan degene die tegenstemde in dat geval, maar in dit geval zal de gehele fractie van SRH voorstemmen.

De VOORZITTER: Ik hoor dat het tot tevredenheid van de rest van de fractie is. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. We hebben als raad duidelijk voorwaarden gesteld om de aanleg van de zonneparken in goede banen te leiden, met duidelijke voorwaarden voor onder andere de participatie. Wij vinden het daarom teleurstellend dat in het meegestuurde rapport een karig participatietraject staat omschreven. Wij hebben contact gezocht met de Dorpsraad Lijnden en ook die onderkent dit gevoel, zo is te lezen in het verslag. Tevens volgens wij het CDA in haar zorg omtrent de infrastructuur onder dit veld. Wij kunnen instemmen met dit ontwerp, maar we zullen scherp blijven op het navolgen van het juiste participatietraject.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. In navolging van het CDA en HAP, dat waren ook precies onze bedenkingen: het feit dat daar enorm veel leidingen liggen voor heel belangrijke nutsvoorzieningen en dat het ook nog een keer vruchtbare landbouwgrond is, en het feit, ook nog een keer, dat we inmiddels als particulier al dik moeten betalen als we zonnepanelen op ons dak hebben. Daarom zullen wij al in dit stadium tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. In de naam van klimaatverandering worden onze natuur en leefomgeving verwoest, een ironische paradox terwijl we geconfronteerd worden met een energieschaarste gaan gemeenten, provincies en het rijk onverminderd door met het verwoesten van ons land en onze economie. Het is vanzelfsprekend dat FVD tegen dit voorstel zal stemmen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn alle partijen, behoudens Forza! en

FVD. Dat klopt, hè? En daarmee is het aangenomen.

b. RV Mandaat- en volmachtbesluit Rekenkamer Haarlemmermeer (10475344)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het Mandaat- en volmachtbesluit van de Rekenkamer Haarlemmermeer. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wil leggen? Iemand die tegen wil stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

c. RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark aan de Vijfhuizerweg in Hoofddorp (10475286)

De VOORZITTER: Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonnepark aan de Vijfhuizerweg in Hoofddorp. Zijn er mensen die daar een stemverklaring over willen afleggen? De heer Vermeulen. Alleen de heer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, bijna om dezelfde reden als ik net noemde, maar nu eigenlijk om het feit dat zonnestroom al bijna wordt gezien als een soort vervuiling, waar particulieren dik voor moeten betalen als ze zonnepanelen hebben, vinden we het potsierlijk om een zonnepark aan te leggen met subsidie van diezelfde particulieren. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan vraag ik wie voor dit voorstel is. Voor dit voorstel stemmen alle partijen, behoudens Forza! en FVD. Dan is het aangenomen.

d. RV (GEHEIME BIJLAGE) Technisch ontwerp nieuw gemeentehuis en kredietaanvraag uitvoering project nieuw gemeentehuis. (10458476)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de 5.d. Het technisch ontwerp van een nieuw gemeentehuis en kredietaanvraag uitvoering project nieuw gemeentehuis. Is er iemand die daar een stemverklaring voor af wil leggen? Ik zie de heer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, maar we zullen wel voor punt 1 stemmen, dus die toevoeging wil ik even maken.

De VOORZITTER: Goed, dus u bent voor punt 2 en 3.

De heer T.M. BEUSENBERG: Nee, voorzitter, ik ben voor punt 1 en tegen punt 2 en 3.

De VOORZITTER: Heel goed, wat ben ik blij dat ik het nog even heb gevraagd. Helder. Is daarmee iedereen aan de beurt geweest die en stemverklaring wil afleggen? Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn alle partijen, behoudens FVD. En de PvdA is denk ik ook voor? Dat zie ik goed? Ja, en de SRH is voor punt 1 en stemt tegen beslispunt 2 en 3. Daarmee is het voorstel aangenomen.

e. RV Verklaring van geen bedenkingen Aarbergerweg 22 Rijsenhout (10475398)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar verklaring van geen bedenkingen Aarbergerweg 22 Rijsenhout. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand, dan ga ik het in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn alle partijen. Het is unaniem aangenomen.

f. Motie vreemd GroenLinks , PvdA, Volkshuisvestingsfonds Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd ingediend door GroenLinks en PvdA Volkshuisvestingsfonds Haarlemmermeer. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Staal, gaat uw gang.

De heer STAAL: Wij gaan uiteraard voor deze motie stemmen. Betaalbare woningen realiseren, vraagt regie, ook van de gemeente en daar horen middelen bij en daarom deze motie.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: De fractie van Forza! gaat tegenstemmen omdat wij dit echt een typisch geval vinden van symboolpolitiek. Als je € 100.000,00 per woning erbij legt, bouw je vijftig huizen en als je er een paar duizend euro bijlegt, is het een druppel op een gloeiende plaat.

De VOORZITTER: Ik heb opgeschreven: mijnheer Beusenberg, mevrouw Van Straten en mevrouw Van de Meeberg. Klopt dat? Heb ik dan iedereen gezien? En de heer Van der Peet. Ja, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen omdat er uit de sessie niet duidelijk is geworden waar het nu stopt. Er wordt 'initieel' gezegd. In de sessie kwam 'eenmalig' naar voren en verder hebben we de Schaalsprong Wonen en dat is wat ons betreft op dit moment voldoende.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen tegenstemmen. Wij hebben in onze gemeente al genoeg geïnvesteerd om de woningbouw vlot te trekken en we lopen ook op koers met het bouwen van het aantal woningen wat we ons hebben voorgenomen. Dus wat ons betreft, is het overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Zoals GroenLinks zegt, we moeten de regie pakken, daar zijn middelen voor nodig. Maar wij denken dat het op een andere manier, zoals in de Schaalsprong Wonen al voldoende gebeurt en we zullen daarom tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ook wij verwijzen naar de Schaalsprong Wonen. Maar wij vinden ook dat we niet moeten doen alsof er een bouwdip is op dit moment, want de signalen die we daarover krijgen zijn juist dat die er nog niet is en dat wij heel blij mee moeten zijn. Daarom is dit absoluut op dit moment niet nodig.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen gehoord? Dan gaan wij over tot stemmen. Wie is voor deze motie? Voor deze motie zijn GroenLinks en PvdA en daarmee is die verworpen.

g. Motie vreemd GroenLinks, PvdA, CDA, D66 Een verkeersveilig Haarlemmermeer
INGETROKKEN

h. Motie vreemd D66, CDA, HAP, VVD Meldpunt verkeersonveilige situaties

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie vreemd D66, CDA, HAP, VVD en SRH. Zij stellen voor om een meldpunt verkeersonveilige situaties in te stellen of dat op een goede plek neer te zetten, zo moet ik het zeggen, toch wethouder? Maar feit is dat ik eerst ga vragen of er mensen zijn die hierover een stemverklaring willen afleggen. Ik zie mijnheer Boerman. Nog anderen? Mijnheer Schaap. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Wij zullen voor deze motie stemmen. Niet alleen omdat erin staat dat er een meldpunt komt, want zo'n meldpunt is er al, maar vooral – en dat willen we nogmaals onderstrepen – omdat we ook verwachten dat daar actieve communicatie omheen komt en dat we ook echt bij inwoners gaan ophalen wat zij verkeersonveilige punten vinden. Dat staat goed in de motie en we willen dat dus ook nogmaals benadrukken en zullen daarom voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel. Ik had natuurlijk eerst nog mijn twijfels. Ik had een vraag. Ik zei wel 'sympathieke motie', maar de wethouder heeft ons gerust kunnen stellen door te zeggen dat er geen extra knop komt, maar dat de bestaande gehandhaafd wordt, maar beter in zicht komt en dat er hier geen extra kosten aan verbonden zijn. Daarom is hij zo sympathiek dat wij voor kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben gezien bij het meldpunt probleemdrempels dat dat werkt. We hadden daar in korte tijd 590 meldingen. Dat is precies wat we hier ook voor ogen hebben. Laten we gaan voor een hogere score.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Wie is voor deze motie? Voor deze motie stemt iedereen. Unaniem aangenomen.

5.i Vaststellen agenda 25 april 2024

De VOORZITTER: Dan ga ik als laatste de agenda van 25 april a.s. in stemming brengen waarbij ik u vertel dat u dan onder bezielend voorzitterschap van onze vicevoorzitter, die ineens rechtop gaat zitten, zal zijn omdat ik me dan met andere dingen die in die periode heel belangrijk zijn moet bezighouden de hele dag. En u ziet vanzelf wat dat is, de dag daarna. Het is geen huwelijk. Maar als u ziet dat het 25 april is, kunt u daar vast invulling aan geven. Wij gaan stemmen over de agenda. Wil iemand daar iets over opmerken? Wenst iemand tegen de agenda te stemmen? Ja? Mijnheer Schaap? Sorry, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Gewoon even een vraagje aan het presidium want er staat op dat we de gebiedssessie hebben. Die is anderhalf uur. De vorige keer hebben we daar de hele vergadering aan besteed. Kan er even een korte uitleg komen waarom daar in plaats van een hele vergadering anderhalf uur voor wordt uitgetrokken?

De VOORZITTER: De voorzitter van het presidium.

De heer SIDALI: Wij hebben gemeend om dit voor te stellen en de raad gaat natuurlijk nog altijd over zijn eigen agenda, maar we hebben ook gezien wat er allemaal speelt en gekeken of daar 2,5 uur voor nodig is. Wij vonden van niet, maar alsnog is dit een voorstel van het presidium en u gaat er zelf over of u er uiteindelijk toch tweeëneenhalf of drie uur of de hele avond of twee weken over wilt praten.

De VOORZITTER: Goed. De vraag is of daar nog op- en aanmerkingen over zijn. Of wilt u het zo laten? U kunt natuurlijk altijd nog na afloop zeggen dat u nog niet klaar bent, mijnheer Schaap. Wij gaan het is stemming brengen. Is iedereen het eens met deze agenda? Dat is het geval.

6. Sluiting

De VOORZITTER: dan is de vergadering ten einde, wens ik u een fijne voortzetting van de avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting om 21.04 uur